

Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy

Komise byla zřízena usnesením Rady hl. m. Prahy č. 527 ze dne 17. 3. 2015.

Účelem komise je posuzování jednotlivých navrhovaných změn územního plánu hl. m. Prahy z odborného architektonicky-urbanistického hlediska. Doporučení komise k jednotlivým změnám územního plánu budou podkladem pro rozhodování Rady hl. m. Prahy i Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Složení komise:

Předseda:

- PhDr. Matěj Stropnický

Členové:

- Ing. Pavel Čihák
- Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.
- Ing. arch. Igor Filipovič
- Ing. Milan Hájek
- Ing. Jiří Haramul
- Doc. Ing. arch. Ivo Oberstein
- Ing. arch. Jan Sedlák
- Ing. Jaromír Svatoš
- Ing. arch. Kateřina Szentesiová
- Ing. arch. Veronika Šindlerová
- Ing. Štěpán Špoula
- Ing. arch. Lukáš Vacek

Tajemník:

- Ing. arch. Jana Blažíčková

Zápis ze 17. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy

Datum: 7. listopadu 2016
Čas: 16:05 – 18:45
Místo: Nová radnice, Mariánské náměstí 2, místnost 135

Přítomni: dle prezenční listiny (Příloha č. 1)

Nepřítomni: Ing. Jiří Haramul, Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ing. Štěpán Špoula

Ověřovatel zápisu: Ing. arch. Igor Filipovič

Program:

- 1) Návrh zadání CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - Z 2925/00 – MČ Praha 5, na jednání VURM 13. 10. 2016 vrácen do KUP k opětovnému projednání
- 2) Návrh změny vlny 07 ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - 1620/07 – MČ Praha - Šeberov, k. ú. Šeberov – přiřazení k obytné zástavbě
- 3) Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - přerušené v KUP – 816, 828, 837, 838, 858
- 4) Úpravy ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - úpravy zrušené soudem (9 úprav): U0870/2010, U0925/2011, U0944/2012, U0956/2011, U0968/2013, U1073/2012, U1110/2013, U1113/2012 a U1135/2013
- 5) Podnět na změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy (*bod doplněn po zahájení jednání*)
 - 351 – MČ Praha - Královice

V 16:05 zahájil předseda komise PhDr. Stropnický jednání za přítomnosti 8 členů komise. Po zahájení jednání předseda komise představil návrh programu jednání a předložil doplnění programu o bod 5) podnět č. 351 – MČ Praha - Královice, z důvodu jeho projednávání v minulém volebním období bez přijetí závěru. Zároveň upozornil, že Rada hl. m. Prahy i Výbor pro územní rozvoj a územní plán ZHMP podnět již projednaly a že by bylo vhodné přijmout závěr i v komisi. K nově navržené podobě programu neměl nikdo připomínky.

Za ověřovatele zápisu ze 17. jednání navrhl předseda komise Ing. arch. Igora Filipoviče, který byl členy komise potvrzen (8 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel).

Předseda nechal o upravené podobě programu hlasovat. Program komise byl jednomyslně schválen (8 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel).

1) Návrh zadání CVZ V ÚP SÚ hl. m Prahy**Z 2925/00 – na jednání VURM 13. 10. 2016 vrácen do KUP k opětovnému projednání****Z 2925/00 – MČ Praha 5, k. ú. Košíře**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce LR na funkci OB z důvodu realizace rodinného domu. Stav porostu v daném území je dlouhodobě zanedbán, změnou by došlo k jeho kultivaci.

Změna byla již diskutována na dvou jednáních komise, ani jednou se nepovedlo přijmout jednoznačný závěr. VURM požaduje jednoznačné vyjádření komise.

*

Návrh zadání změny byl projednán. Se změnou nesouhlasí OŽP MHMP (předmětné území se nachází v přírodním parku Košíře – Motol, rozšíření zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných), MČ Praha 5 (doporučuje projednat v rámci pořizování Metropolitního plánu), 8 občanů a 4 občanská sdružení.

Pořizovatel nedoporučuje zpracování návrhu změny vzhledem k nesouhlasu OŽP MHMP, MČ Praha 5, 8 občanů a 4 občanských sdružení. Pro zpracování návrhu změny je požadována SEA. Je požadováno odůvodnění potřeby nárůstu zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných dle § 55 odst. (4) stavebního zákona.

Dle názoru IPR je pozemek zastavitelný a jeho změna by dotvořila ulici. Jedná se o nezastavěné parcely v území s klasickou parcelací zástavby rodinnými domy. Dle ÚP jsou sousední parcely zastavitelné, pouze parcely dotčené změnou nikoli. Jejich nezastavitelnost lze vysvětlit spíše jako popis stavu území než koncepční řešení.

Diskuze: Během diskuze došlo k řešení celé přiléhající plochy LR (západně od předmětné změny) a její přístupnosti. Byla zohledněna obě hlediska – jak urbanistická, tak přírodní. Ing. arch. Szentesiová uvedla, že celá lokalita je dle parcelace určena pro obytnou zástavbu. Naopak Ing. arch. Vacek uvedl, že ÚP v této lokalitě předjímá les, který je oceňován a má nějakou hodnotu, která se může zdát větší, než kdyby v místě vznikla obytná lokalita. Zároveň se vyjádřil, že změnou území na obytné jsou hájeny spíše zájmy soukromníka než veřejnosti. Ing. arch. Filipovič zmínil, že předmětnou část funkční plochy LR, tedy změnu Z 2925/00, lze považovat za nelogickou výseč v obytném území. Ing. Čemus pak uvážil, že obě varianty jsou vhodné. Ing. arch. Kubiš uvedl, že územní plán v této lokalitě není koncepční, že v době jeho zpracování šlo o pouhou analýzu tehdejšího stavu. Diskutována pak byla míra využití území a případné možné koeficienty.

Na závěr byly shrnuty argumenty pro a proti. Proti: záporné vyjádření OŽP MHMP, lokalita se nachází v přírodním parku, v lokalitě je vzrostlý hodnotný les, lokalita nemá dostatečnou dopravní obslužnost; pro: dotvoření lokality z urbanistického hlediska, navazuje na již zastavěné parcely na obou stranách, objem lze zajistit doporučením kódu míry využití území A, Metropolitní plán navrhuje zástavbu celého území.

Vzhledem k výše uvedenému pan předseda navrhl hlasovat o doporučení schválení návrhu zadání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		1		0

Komise doporučuje schválit návrh zadání změny č. Z 2925/00. V dalších kolech pořizování však komise doporučí změnu pouze s kódem míry využití území A.

* V 16:09 přišel Ing. Svatoš. Na jednání bylo přítomno 9 členů komise.

2) Návrh změny vlny 07 ÚP SÚ hl. m. Prahy**1620/07 – MČ Praha - Šeberov, k. ú. Šeberov – přiřazení k obytné zástavbě****Změna Z 1620/07 – MČ Praha - Šeberov, k. ú. Šeberov**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce SP na funkci OV a NL z důvodu přiřazení k obytné zástavbě.

Projednání návrhu změny vlny 07 územního plánu již proběhlo na základě schváleného zadání a v souladu s § 50 – 53 stavebního zákona, v platném znění, již v letech 2013 – 2014. Při předložení návrhu změny Z 1620/07 Zastupitelstvu HMP k rozhodnutí, schválilo ZHMP postupem podle § 54, odst. (3) stavebního zákona, usnesením č. 10/60 dne 5. 11. 2015, pokyn k úpravě návrhu změny tak, že bude rozsah změny zmenšen o severní část a návrh změny bude znovu projednán.

Pořizovatel upřesnil, že upravený návrh změny byl opakovaně veřejně projednán v dubnu – květnu 2016. Z veřejného projednání nevzešly žádné požadavky, které by vedly k úpravě návrhu změny, ani nebyla uplatněna jiná negativní vyjádření. Upravený návrh změny byl kladně projednán, na základě výsledků vyhodnocení projednání změnu lze vydat.

IPR návrh změny akceptuje. Změna nepředstavuje rozšíření zastavitelného území.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda hlasovat o doporučení vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		0

Komise doporučuje vydání změny Z 1620/07.

3) Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy**816, 828, 837, 838, 858****Podnět č. 816 – MČ Praha 2, k. ú. Vinohrady**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z OB-A, OB-C a PS na OB z důvodu výstavby RD. Stávající platný ÚP neumožňuje realizaci záměru navrhovatele, ten se nachází mimo zastavitelné území.

**

Podnět byl přerušen z důvodu čekání na vyjádření MČ. Nyní městská část s podnětem nesouhlasí.

Pořizovatel: V blízkosti této změny již proběhlo několik dalších změn, z nichž jedna byla zrušena Nejvyšším správním soudem.

IPR podnět akceptuje pouze s kódem D.

Diskuze: Pan předseda uvážil, že v místě prochází plánovaná trasa metra D a bylo by vhodné takovéto plochy mít v rezervě pro případné výkopy. Ing. arch. Kubiš oponoval, že v blízkosti jsou jiné nezastavěné a nezastavitelné plochy, které by se daly případně využít.

Ing. arch. Vacek uvedl, že MČ toto území hájí. Jde o krásné místo s přírodními funkcemi. Pan předseda dodal, že Vinohrady jsou částí Prahy s nejhustší zástavbou, a je tedy povinností komise hájit zelené plochy právě v této části. Ing. Hájek ocenil historickou strukturu Vinohrad a její výhledy ze zelených svahů, na druhou stranu ale vyslovil úvahu o předurčení Vinohrad k zastavění a otázku, zda o tom rozhodnout teď nebo znovu otevřít diskuzi za pár let. Pan předseda však zdůraznil výše uvedené soudní spory a vyslovil opatrnost vůči znevýhodnění pozice města v budoucnosti. Dodal, že drobná vilová zástavba by nepůsobila problémy, naopak vysoké domy by pak mohly narušit ráz lokality a zničit tolik ceněné výhledy.

Vzhledem k výše uvedenému pan předseda navrhl hlasování o doporučení zamítnutí podnětu v této fázi.

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		1

Komise **n e d o p o r u č u j e** zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 816 a doporučuje ho řešit v návrhu Metropolitního plánu.

****** V 16:37 přišel Ing. Čihák. Na jednání bylo přítomno 10 členů komise.

Podnět č. 828 – MČ Praha - Kunratice, k. ú. Kunratice

Jedná se o změnu funkčního využití ploch ze ZVO a ZMK na ZVO z důvodu přiřazení ke stávajícímu areálu.

Stávající platný ÚP neumožňuje realizaci záměru navrhovatele. Funkční plocha ZVO je již uvedena v rámci územní rezervy. Předmětný pozemek má sloužit jako další rozvojové území pro současný areál vědeckých pracovišť AV ČR.

MČ s podnětem nesouhlasí.

Požizovatel: Záměr není upřesněn. V lokalitě dochází ke střetu dvou změn, kdy druhá změna Z 2845/00 (Obchvat Kunratic – VPS) má roční předstih před tímto podnětem. Pokud by se podnět doporučil k dalšímu pořizování, pak bude následovat celý proces projednání zadání a návrhu, kdy lze případně reagovat na změnu Z 2845/00.

IPR s podnětem nesouhlasí do doby vyjasnění přeložky Vídeňské ulice. Je třeba vyčkat stabilizace řešení komunikačního propojení Vídeňská – Dobronická (viz změna 2845/00 – projednává se zadání).

Diskuze: Ing. Čihák uvedl, že řešení předmětné plochy bude předmětem jednání příštího zastupitelstva MČ Praha - Kunratice. Hlavním předmětem diskuze byl střet záměru přeložky Vídeňské ulice a rozšíření areálu pro AV ČR. Ing. Čihák uvedl, že případná komplikace přeložky Vídeňské ulice by představovala problém pro celé území. Vzhledem k nejasnému záměru AV ČR navrhla Ing. arch. Szentesiová pořizování podmínit studií. Ing. Hájek uvažoval, zda případné zamítnutí podnětu by žadateli neposkytlo více času na rozmyšlení a rozvržení záměru. Zároveň se domnívá, že při pořizování obou změn najednou by mohlo dojít ke zmatku. Předseda však oponoval, že úlohou pořizovatele je tyto činnosti koordinovat.

Předseda navrhl podnět doporučit k zamítnutí z důvodu jeho lokace v území částečně určeném pro záměr přeložky a zkapacitnění komunikace Vídeňské. Rozšíření areálu AV ČR je však reálné, ale závisí na rozhodnutí o umístění komunikace. Návrh Metropolitního plánu předpokládá rozvoj pro pracoviště AV ČR tak, že není dotčena dopravní obslužnost v území.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise **n e d o p o r u č u j e** zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 828 a požaduje doplnění podnětu o upřesnění záměru.

Na návrh Ing. arch. Kubiše byly podněty č. 837 a 838 řešeny společně. Jde o ucelené území dvou podnětů podaných jinými žadateli.

Podnět č. 837 a podnět č. 838 – MČ Praha 22, k. ú. Uhříněves

Jedná se o změnu funkčního využití ploch ze ZMK na SV z důvodu výstavby prodejny motocyklů a souladu s novou funkcí.

Stávající platný ÚP neumožňuje realizaci záměrů navrhovatelů.

MČ souhlasí s oběma podněty.

Požizovatel nemá připomínky. Podněty jsou projednatelné.

IPR podněty nedoporučuje pro jejich umístění v celoměstském systému zeleně, čímž by byla narušena koncepce území. Pokud se koncepce má měnit, tak Metropolitním plánem. Ten v současnosti v území navrhuje nezastavitelnou rekreační transformační plochu.

Diskuze: Předseda konstatoval, že s ohledem na dlouhodobý rozvoj lokality je nejdůležitější zachovat park jižně a jihozápadně od předmětných podnětů ke změně. Předmětná plocha pravděpodobně tedy vytváří přechodovou plochu mezi parkem a návrhem plochy pro veřejnou vybavenost umístěnou severně od předmětných podnětů (v Metropolitním plánu). Ing. Hájek zdůraznil, že mezi plochou veřejné vybavenosti a předmětnými podněty je v současnosti frekventovaná komunikace a že nelze uvažovat o jakémkoli přechodu.

Diskutovalo se o současné podobě lokality – nachází se zde zahrádkářské chatičky. Pan předseda byl toho názoru, že zahrádkářské kolonie by se měly zachovávat. Ing. Svatoš by současnou podobu hodnotil spíše jako zahrádkářský brownfield. Pro Ing. Hájka je tvoření rekreace mezi dvěma vytiženými komunikacemi absurdní, dále zhodnotil stav území (špína, zmatek, nepořádek), špatnou tamější dopravní situaci a domnívá se, že prodejna motorek by lokalitu ovlivnila spíše pozitivně než negativně. Dále uvedl, že areál prodejny motorek bude spíš udržovaný, že současný stav nikoho nedonutí, aby místo udržoval.

Ing. arch. Szentesiová vyzdvihla význam zeleně jako izolačního prvku mezi průmyslovými plochami a plochami parku. Pan předseda také označil zeleň v lokalitě za hodnotnou a významnou vzhledem k monofunkčnosti celé lokality a zatíženosti území produkcí a dopravou.

Pan předseda navrhl hlasovat o zamítnutí podnětu č. 837 vzhledem k počtu ploch v okolí, na kterých lze záměr realizovat.

pro	/	proti	/	zdržel se
5		3		2

Vzhledem k nedostatečné podpoře dal pan předseda hlasovat o doporučení podnětu č. 837 k pořizování.

pro	/	proti	/	zdržel se
3		3		4

Pro nedostatečnou podporu i opačného názoru dal předseda hlasovat o zamítnutí a doporučení řešení podnětu č. 837 v Metropolitním plánu.

pro	/	proti	/	zdržel se
7		0		3

Komise **n e d o p o r u č u j e** zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 837 a doporučuje ho řešit v návrhu Metropolitního plánu.

Posléze dal předseda hlasovat totožným způsobem o podnětu č. 838 o doporučení zamítnutí a řešení podnětu v Metropolitním plánu.

pro	/	proti	/	zdržel se
7		0		3

Komise **n e d o p o r u č u j e** zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 838 a doporučuje ho řešit v návrhu Metropolitního plánu.

Podnět č. 858 – MČ Praha 5, k. ú. Jinonice

Jedná se o změnu funkčního využití ploch ze ZVS, DU, ZMK, OP/ZMK, OP/ZVS, SV-D, OP/OB-A a S4 na VVA, S4 a vyjmutí z VRÚ z důvodu reflektování stávajícího stavu i budoucího záměru využití pro vojenský objekt. Řešené plochy mají dle územního plánu různý způsob využití území (viz výše), avšak ve skutečnosti jsou zde umístěny vojenské objekty a armádní zařízení zařazené do sítě NATO. Žadatel požaduje touto změnou řešené pozemky zařadit dle skutečnosti do ploch s funkčním využitím VVA – veřejné vybavení (armáda

a bezpečnost). Dále požaduje změnu hranice velkého rozvojového území, které je zde vymezeno tak, aby vojenský objekt nebyl jeho součástí, a dále změnu vedení plánované komunikace, která dle ÚP dělí plochy, na kterých se nacházejí vojenské objekty, na dvě části, tak, aby k tomuto rozdělení vojenských objektů nedošlo.

MČ se prozatím nevyjádřila, čekala na vyjádření Ministerstva obrany o upřesnění záměru.

Poživatel: MČ upozorňovala na koordinaci se studií „Dívčí hrady“. Dále je třeba brát ohled na Radlickou radiálu. Pořízení této změny by mohlo být protichůdné vzhledem k její lokaci ve VRÚ, která by se měla řešit celistvě.

IPR záměr podporuje, ale dodává, že je třeba vyčkat na stabilizaci řešení Radlické radiály na úrovni vydaného ÚR / KPP – dle ÚP je záměrem VRÚ stavba vysokoškolského areálu, funkční plocha ZVS – vysokoškolské.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš uvedl, že jde o jediný existující zastavěný areál v rámci VRÚ. Navrhuje, že oblast předmětné změny se stabilizuje a v ostatních plochách se musí rozhodovat, v co se budou měnit. Ing. arch. Blažičková dodala, že MČ zadala studii na Radlickou radiálu, která je pozastavena z důvodu nesouladu se záměrem odboru strategických investic. Ing. Čemus doplnil, že záměrem žadatele je ucelené oplocení areálu. Tím, že areálem je dle ÚP navrhována komunikace, nemůže k oplocení dojít, proto zároveň žádají o (v současné době papírové) přeložení komunikace. Ing. Svatoš navrhl problém řešit povolením dočasné stavby. Ing. arch. Kubiš doplnil, že projektovaná pozice Radlické radiály bude na dnešní Radlické radiále. Ing. arch. Szentesiová uvedla, že ucelená území VRÚ lze řešit odděleně; problém vidí v komunikaci vedoucí středem areálu.

Předseda navrhl, že vzhledem k tomu, že území je stabilizované, nezasahuje do nezastavitelného území, nepředjímá, jakým způsobem se má řešit zbytek VRÚ, doporučení změny k dalšímu projednávání s upozorněním na plánovanou komunikaci a potřebu řešení jejího přeložení.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 858.

4) Úpravy ÚP SÚ hl. m. Prahy

úpravy zrušené soudem (9 úprav): U0870/2010, U0925/2011, U0944/2012, U0956/2011, U0968/2013, U1073/2012, U1110/2013, U1113/2012 a U1135/2013

Ing. Čemus uvedl 9 úprav, ve kterých hl. m. Praha prohrála i kasační stížnosti. Na většinu úprav již byly podány výzvy k učinění nápravy a potenciálně jsou úpravy žalovatelné na odškodnění, protože určitou dobu úpravy platily a investorům již mohlo dojít k finanční ztrátě. Pořizovatel doporučil zahájení projednávání úprav tak, aby bylo zamezeno případným škodám a aby byly případně zamítnuty na základě procesu projednání. Všech 9 úprav bylo žalováno u soudu fyzickými osobami nebo osobami zaštitěnými právnickou osobou.

Úprava U0870/2010, MČ Praha 11, k. ú. Chodov

Jedná se o úpravu míry využití území, změna z koeficientu SMJ-E na SMJ-K.

IPR nedoporučuje vydání úpravy. Kód K je zcela nepřiměřen k okolí. Na předmětné území je zpracována studie stabilizačních prvků Nový Opatov, která definuje urbanistické a hmotové zakončení ul. Chilské kolem Litochlebského náměstí. Studie má pouze v jihozápadním kvadrantu MVÚ s kódem G, v ostatních čtyřech kvadrantech, vč. předmětného, ponechává kód E.

Diskuze byla sloučena s diskuzí úpravy U0968/2013 (viz Úprava U0968/2013, MČ Praha 11, k. ú. Chodov).

Na základě diskuze (viz níže) pan předseda navrhl doporučení k zamítnutí úpravy U0870/2010 z důvodu předimenzované výšky záměru, tedy i nežádoucí dominanty, které se předpokládají v jiné části území.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování úpravy ÚP U0870/2010.

Úprava U0968/2013, MČ Praha 11, k. ú. Chodov

Jedná se o úpravu míry využití území, změna z koeficientu SMJ1-E, SMJ-F, SMJ2-E, SV-E na SMJ1-G, SMJ-I, SMJ2-H, SMJ-H.

IPR úpravu akceptuje. Na předmětné území je zpracována studie stabilizačních prvků Nový Opatov, která řeší urbanistické a hmotové zakončení ul. Chilské u Litochlebského náměstí. Toto území je ÚP definováno jako centrum Jižního Města. Studie má v jihozápadním kvadrantu MVÚ s kódem G.

Diskuze úprav U0870/2010 a U0968/2013: Ing. arch. Blažíčková uvedla, že MČ požádala o zpracování regulačního plánu na velké území Opatov – Na Jelenách, kterého jsou území předmětných úprav součástí. Pořizovatel vzhledem k velikosti území doporučil a navrhl MČ zpracovat územní studii. Dále Ing. arch. Blažíčková navrhl, že by bylo vhodné počkat na určení území tak, jak určí územní studie.

Ing. arch. Szentesiová uvedla, že do území úpravy U0968 již bylo investováno mnoho energie na dohadování. Dále uvedla, že úprava U0870 byla řešena samostatně a vyvolala velké emoce, zatímco úprava U0968 byla provedena na základě konsenzuálního řešení. Úprava U0968 byla řešena v rámci investorské studie v okolí stanice metra spolu s IPR (dříve URM), zastupitelstvem MČ a vlastníky, zatímco úprava U0870 samostatně. Pan předseda upozornil na členy tehdejšího zastupitelstva MČ, kteří jsou obžalováni.

Diskutováno bylo také časové rozložení pořizování budoucí studie. Ing. arch. Blažíčková uvedla, že nyní jde do Rady hl. m. Prahy návrh na zamítnutí RP, a následně se očekává podání žádosti MČ o pořízení ÚS, finance na pořizování ÚS pak musí opět schválit Rada hl. m. Prahy. Poté záleží na formě vyhlášení soutěže o návrh ÚS. Ing. Čemus dodal, že pokud bude docházet ke změně ÚP, pak je nutno počítat s dalšími dvěma lety. Ing. arch. Szentesiová vyslovila obavu ohledně změny zastupitelstva a nových požadavků na území. Ing. arch. Filipovič pak připomněl, že doporučením k dalšímu pořizování dochází k předurčování výsledků ÚS.

Pan předseda navrhl doporučení k přerušení do doby podání informace ohledně pořizování či nepořizování ÚS.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e přerušení pořizování úpravy ÚP U0968/2013 do doby podání informace ohledně pořizování či nepořizování ÚS.

Úprava U0925/2011, MČ Praha 4, k. ú. Braník

Jedná se o úpravu míry využití území, změna z koeficientu OV-D na OV-G.

IPR úpravu nedoporučuje, úprava je nekoncepční. Jde o absolutně neprojednatelný projekt, který zatěžuje lokalitu zejména dopravně, neboť ul. Branická to neunes a napojení od jihu není dořešeno. Problémová je podkladová studie – struktura zástavby by měla navázat na blokovou strukturu přes ulici, alespoň podél Branické ulice. Dále k potoku by zástavba měla být drobnější a nižší. Neřeší se celá rozvojová plocha, lokalita by měla mít podkladovou studii na celou funkční plochu.

Vzhledem k nekoncepčnosti celé úpravy navrhl předseda hlasovat o doporučení k zamítnutí úpravy.

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		1

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování úpravy ÚP U0925/2011.

Úprava U0944/2012, MČ Praha 6, k. ú. Břevnov

Jedná se o úpravu míry využití území, změna z koeficientu OV-C na OV-E.

Požizovatel: Území navazuje na území s kódem E.

IPR úpravu akceptuje. 8. 7. 2015 byl odsouhlasen modifikovaný záměr založený na dohodě mezi investorem a MČ Praha 6. V okolní zástavbě jsou i bytové domy o 6 NP.

Diskuze: Navrhovaný záměr počítá s pěti nadzemními podlažími, které neumožňuje kód C.

Pan předseda navrhl hlasování o doporučení pořizování úpravy.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování úpravy ÚP U0944/2012.

V 18:03 odešel Ing. arch. Sedlák. Na jednání bylo přítomno 9 členů komise.

Úprava U0956/2011, MČ Praha 19, k. ú. Kbely

Jedná se o úpravu míry využití území, změna z koeficientu OB-C na OB-E.

IPR úpravu nedoporučuje. Původní nesouhlas se záměrem výstavby Obytného souboru Kbely s kapacitou cca 330 bytů a 16 RD byl změněn za podmínky, že bude místo Hůlkovy ul. vybudováno nové dopravní napojení obytného souboru na ul. Mladoboleslavskou západním směrem vedle areálu KNAUF. Proti původnímu i novému napojení protestovalo místní občanské sdružení. Poté investor od záměru ustoupil s tím, že místo BD postaví cca 50 RD, které současná míra využití území s kódem C umožňuje. Kód D se nevyskytuje nikde ve Kbelích, ve vnitřní části je kód C, což odpovídá území řešenému úpravou. Lokalita by měla mít podkladovou studii na celou funkční plochu, a ne z ní vyjmout jen část a tu zkapacitnit.

Pan předseda navrhl doporučení k zamítnutí úpravy z důvodu předimenzovaného návrhu výstavby. Výstavba neodpovídá charakterem, ani budoucímu využití.

pro	/	proti	/	zdržel se
7		0		2

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování úpravy ÚP U0956/2011.

Úprava U1073/2012, MČ Praha 6, k. ú. Bubeneč

Jedná se o úpravu míry využití území, změna z koeficientu SMJ-I na SMJ-S, KPP = 4,04, KZ = 0,18.

IPR úpravu nedoporučuje a nesouhlasí s nesystémovým kódem S. Podkladová studie by měla prověřit vhodný kód míry využití území, který odpovídá tabulce MVÚ v souladu se zástavbou na Vítězném náměstí. IPR se domnívá, že pro dostavbu Vítězného náměstí by byl dostačující kód K.

Pan předseda zmínil již schválený záměr o přípravě soutěže na Vítězné náměstí a následně navrhl hlasovat o zamítnutí úpravy.

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování úpravy ÚP U1073/2012.

Úprava U1110/2013, MČ Praha 22, k. ú. Uhříněves

Jedná se o úpravu míry využití území, změna z koeficientu SV-E na SV-G.

IPR úpravu akceptuje pro těžkou argumentaci u soudu vzhledem k sousední ploše s kódem SV-G. Součástí úpravy je studie zástavby.

Diskuze: Ing. arch. Vacek uvedl, že v okolí je většina ploch s kódem E a že sousední plocha s kódem G pouze reflektovala velikost pozemku, a také zmínil možnosti skrytého zahušťování. Ing. Hájek zmínil blízkost železnice a případnou možnost jejího využití.

Komise během rozpravy nenalezla pádný důvod k zamítnutí úpravy. Předseda proto navrhl úpravu doporučit k zahájení pořizování s odůvodněním, že lokalita unese požadovanou zátěž vzhledem k blízkosti železniční dopravy.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		1

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování úpravy ÚP U1110/2013.

Úprava U1113/2012, MČ Praha 8, k. ú. Karlín

Jedná se o úpravu míry využití území, změna z koeficientu SV1-G, SV2-F na SV1-I, SV2-H.

IPR úpravu považuje za akceptovatelnou vzhledem k navýšení o 2 – 3 stupně a vzhledem k lokaci záměru na stanici metra, kde by mohlo docházet k většímu zahuštění. Záměr se nachází přímo nad vestibulem stanice metra a v ploše samoobsluhy.

Diskuze: Projekt počítá s pohlcením vestibulu metra do sebe. Ing. Hájek uvedl, že místní kolejová doprava pomůže zajistit lepší obslužnost místa. Předseda vyslovil obavu o lokalitu jako o cenný urbanistický celek při vstupu nové zástavby, která by mohla vytvářet nové nežádoucí dominanty v okolí a mohla by poškodit urbanistický celek. Ing. arch. Kubiš uvedl pozitivní příklad již realizovaného záměru v blízkosti (jižně od předmětné úpravy) s přínosem kultivovanějšího prostředí do lokality.

Následně předseda navrhl hlasování o pořizování úpravy vzhledem k budoucím několika možnostem se k záměru vyjádřit.

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování úpravy ÚP U1113/2012.

Úprava U1135/2013, MČ Praha 11, k. ú. Háje

Jedná se o úpravu míry využití území, změna z koeficientu OV-C na OB.

Jde o specifickou úpravu, která nespočívá ve změně kódu, nýbrž v úpravě hranic mezi OB a OV. Pokud během pořizování této úpravy dojde k vydání změny Z 2832/00, bude úprava bezpředmětná.

Pořizovatel: Hranice mezi podobnými funkcemi jsou směrné, takže se mohly přeskupovat. Pravděpodobně by nedošlo k žalobě za úpravu vzhledem k tomu, že žadatelem je MČ.

IPR akceptuje posun hranic, úprava nemění podmínky ani charakter území.

Diskuze: Nebylo jasné, proč byla žádost o úpravu podána, ani MČ nebyla schopna odpovědět. Ing. arch. Szentesiiová uvedla, že se možná jedná o úpravu kvůli parkování, které v ploše OB může být pouze pro účely onoho OB, zatímco v OV může být parkování pro sousední plochy.

Vzhledem k nenalezení důvodu pro pořízení úpravy navrhl předseda hlasování o zamítnutí jejího pořízení s odůvodněním možností výstavby garáží již ve stávající funkční ploše.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		1

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování úpravy ÚP U1135/2013.

5) Podnět č. 351 – MČ Praha - Královice, k. ú. Královice

Jedná se o změnu funkčního využití ploch (změna funkčního využití ploch – přeskupení funkčních ploch) na LR, ZMK, SP, OB-B, ZP, SO, NL, SV-B, SV-C, S4, VV – plovoucí značka, VV – pevná značka.

Podnět byl zařazen na program předsedou komise, který uvedl, že v zápise komise z roku pravděpodobně 2014 byl požadavek na vypracování studie, která je nyní hotová.

Požizovatel: Podnět byl projednáván ve staré komisi a zamítnut s ohledem na řešení v Metropolitním plánu. Pořizovatel se ztotožnil s názorem o řešení v Metropolitním plánu.

IPR podnět jasně zamítá s komentářem, že jde o nežádoucí sídelní kaši. Metropolitní plán umožňuje přiměřený rozvoj MČ, ne vznik další suburbie.

Diskuze: Dle studie se malá vesnice Královice má stát městysem. Předseda samozřejmě poukázal na fakt, že každá MČ má právo na přiměřený rozvoj, avšak tento rozsah rozvoje není přiměřený. Předseda také uvedl obavu z dalšího přetížení lokality dopravou a ze vzniku sídelní kaše, která generuje nové náklady, zastavitelnost v lokalitách, kde je nežádoucí rozvoj města. Dále uvedl, že předložený podnět je zájmem vlastníků pozemků, nejde o řízený rozvoj obce od jeho jádra a předloženou studii nelze považovat za relevantní podklad, ale pouze za plán, o který si požádali stavebníci. Ing. Hájek zmínil přípravu okruhu, a tudíž mu předložený podnět přijde vzhledem k rozvoji dopravy adekvátní. Předseda oponoval tím, že okruhy jsou určené hlavně pro transitní dopravu a není jejich účelem kapacitně obsloužit tato území. Ing. Čihák vznesl názor, že rozvoj těchto menších MČ je potřeba stejně jako rozšiřování Prahy do krajiny. Pan předseda zareagoval, že i teze Metropolitního plánu říkají, že město se nemá rozrůstat do krajiny a nemají se podporovat rozvojová území na hranicích města, která nedisponují dostatečnou infrastrukturou, jak technickou, tak dopravní, ani kapacitami veřejné vybavenosti podnět jasně zamítá s komentářem, že jde o nežádoucí sídelní kaši, a celkově generují náklady pro město. Ing. Hájek oponoval, že noví obyvatelé přinesou více peněz do kasy obce, která pak může financovat nově vzniklé náklady.

Doc. Ing. arch. Oberstein zmínil i okolí přílehlající ku Praze a zarmoucení ohledně nemožnosti ovlivnění těchto lokalit.

Předseda navrhl hlasování o doporučení podnět zamítnout vzhledem k nepřiměřenému návrhu rozvoje Královic o zastavitelné plochy a zároveň navrhl vyčkat na stanovení rozvoje Metropolitním plánem.

pro	/	proti	/	zdržel se
6		3		0

Komise se n e u s n e s l a . Pro nedoporučení zahájení pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 351 nehlasovala potřebná většina, tj. alespoň 7 členů komise.

Předseda komise PhDr. Stropnický v 18:45 ukončil 17. jednání komise a upozornil, že příští jednání komise proběhne zhruba za měsíc, až budou připraveny nové podněty na zahájení pořizování změn ÚP. Pořizovatel upřesnil, že půjde o podněty zaslané za poslední rok a půl a že jich bude zhruba 180 – 200 podnětů. Přesný termín a čas dalšího jednání komise bude upřesněn.

PhDr. Matěj Stropnický
předseda komise

Ověřil: Ing. arch. Igor Filipovič

Zapsala: Ing. Anna Kuryviálová, odbor územního rozvoje MHMP

Přílohy:

1. Prezenční listina ze 17. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy
2. Tabulka s výsledkem hlasování Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy k návrhu zadání změny č. Z 2925/00
3. Tabulka s výsledkem hlasování Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy k návrhu změny č. Z 1620/07
4. A. Informace k podnětům č. 816, 828, 837, 838 a 858
B. Hodnocení podnětů č. 816, 828, 837, 838 a 858 od IPR s výsledky hlasování Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy
5. Hodnocení úprav zrušeným soudem U0870/2010, U0925/2011, U0944/2012, U0956/2011, U0968/2013, U1073/2012, U1110/2013, U1113/2012 a U1135/2013 od IPR s výsledky hlasování Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy
6. Hodnocení podnětu č. 351 od IPR s výsledkem hlasování Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy

Prezenční listina ze 17. jednání komise konaného dne 7. 11. 2016

Členové komise:

Jméno	telefon	e-mail	podpis
PhDr. Matěj Stropnický <i>předseda</i>	236 002 990	matej.stropnicky@praha.eu	
Ing. Pavel Čihák	602 280 261	cihakp@psp.cz	
Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.	777 230 356	zuzana.drhova@zeleni.cz	
Ing. arch. Igor Filipovič	604 241 689	citypro.filipovic@centrum.cz	
Ing. Milan Hájek	774 220 548	hajek.ujezd@centrum.cz	
Ing. Jiří Haramul	725 011 022	jiri.haramul@brezineves.cz	
Doc. Ing. arch. Ivo Oberstein	603 252 986	ivo.oberstein@volny.cz	
Ing. arch. Jan Sedlák	602 369 474	iansed@seznam.cz	
Ing. Jaromír Svatoš	739 008 051	jaromir.svatos@seznam.cz	
Ing. arch. Kateřina Szentesiová	737 031 633	szentesiova@ipr.praha.eu	
Ing. arch. Veronika Šindlerová	602 442 651	veronika.s@volny.cz	
Ing. Štěpán Špoula	605370 645	spoula@ipr.praha.eu	
Ing. arch. Lukáš Vacek	603 183 456	lksvck@gmail.com	
Ing. arch. Jana Blažičková <i>tajemnice</i>	236 004 768	jana.blazickova@praha.eu	

Hosté:

Jméno / organizace	telefon	e-mail	podpis
SVATEK UZER PUDTA	5828	ONJSDI.SVATEK@PRAHA.CZ	
KURYVIALOVA', UZER MAMP	4813	anna.kuryvialova@praha.eu	
Ľemus Martin UER	4886		
Kamil Kubis	736 499 373	kubis@ipr.praha.eu	

Změna č. Z 2925/00 – návrh zadání CVZ v ÚP SÚ hl. m. Prahy

Číslo změny	Městská část	Lokalita	Předmět změny	Stav	Plocha řešeného území v m ²	Vyjádření pořizovatele	Doplněk návrhu zadání	Hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
2925	Praha 5	Košíře 1054/2	výstavba rodinného domu	LR	2687	Vzhledem k nesouhlasu OZP MHMP (předmětné území se nachází v přírodním parku Košíře – Motol, rozšíření zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných), MČ Praha 5 (doporučuje projednat v rámci pořizování Metropolitního plánu), 8 občanů a 4 občanských sdružení nedoporučujeme zpracování návrhu změny.	Pro zpracování návrhu změny je požadována SEA. Je požadováno odůvodnění potřeby nárůstu zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných dle § 55 stavebního zákona.	doporučuje schválit návrh změny 8 / 1 / 0

Změna č. Z 1620/07 – návrh změny vlny 07 ÚP SÚ hl. m. Prahy

Číslo změny	Městská část	Lokalita	Předmět změny	Stav	Plocha řešeného území v m ²	Vyjádření pořizovatele	Hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
1620	Praha - Šeberov	Šeberov, parc. č. 872/2, 1402/1-část, 872/4-část, 867-část	přičlenění k obytné zástavbě	SP	OV – 1 943 NL – 132	Upravený návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat.	doporučuje vydání změny 9 / 0 / 0

Informace k podnětům č. 816, 828, 837, 838 a 858

PODNĚT Č. 816

LOKALITA	- městská část:	Praha 2
	- katastrální území:	Vinohrady
	- parc. číslo:	1313/1
DRUH:		změna funkčního využití ploch
PŘEDMĚT:		- výstavba RD
PLATNÝ STAV V ÚP:		- čistě obytné s kódem míry využití území A /OB-A/ - čistě obytné s kódem míry využití území C /OB-C/ - sady, zahrady a vinice /PS/
NAVRHOVANÁ ZMĚNA:		- čistě obytné /OB/
NAVRHOVATEL:		- PV 333, s.r.o.
ODŮVODNĚNÍ:		- Stávající platný ÚP neumožňuje realizaci záměru navrhovatele. Ten se nachází mimo zastavitelné území. Záměrem žadatele je výstavba rodinného domu.
VYJÁDŘENÍ MČ:		- bez stanoviska

PODNĚT Č. 828

LOKALITA	- městská část:	Praha - Kunratice
	- katastrální území:	Kunratice
	- parc. číslo:	804/11
DRUH:		změna funkčního využití ploch
PŘEDMĚT:		- přiřazení ke stávajícímu areálu
PLATNÝ STAV V ÚP:		- zeleň městská a krajinná /ZMK/ - ostatní /ZVO/ - výhled
NAVRHOVANÁ ZMĚNA:		- ostatní /ZVO/
NAVRHOVATEL:		- Středisko společných činností AV ČR
ODŮVODNĚNÍ:		- Stávající platný ÚP neumožňuje realizaci záměru navrhovatele. Funkční plocha ZVO je již uvedena v rámci územní rezervy. Předmětný pozemek má sloužit jako další rozvojové území pro současný areál vědeckých pracovišť AV ČR.
VYJÁDŘENÍ MČ:		- nesouhlas

PODNĚT Č. 837

LOKALITA	- městská část:	Praha 22
	- katastrální území:	Uhřetěves
	- parc. číslo:	část 1639/1-3
DRUH:		změna funkčního využití ploch
PŘEDMĚT:		- výstavba prodejny motocyklů
PLATNÝ STAV V ÚP:		- zeleň městská a krajinná /ZMK/
NAVRHOVANÁ ZMĚNA:		- všeobecně smíšené /SV/
NAVRHOVATEL:		- SHIVA motoshop s.r.o.
ODŮVODNĚNÍ:		- Stávající platný ÚP neumožňuje realizaci záměru navrhovatele. Řeší ucelené území společně s podněty č. 836 a 838 podanými jinými žadateli. Měly by být posuzovány společně.

VYJÁDŘENÍ MČ: - souhlas

PODNĚT Č. 838

LOKALITA - městská část: Praha 22
 - katastrální území: Uhřetěves
 - parc. číslo: část 1642/2

DRUH: změna funkčního využití ploch
 PŘEDMĚT: - využití v souladu s novou funkcí
 PLATNÝ STAV V ÚP: - zeleň městská a krajinná /ZMK/
 NAVRHOVANÁ ZMĚNA: - všeobecně smíšené /SV/
 NAVRHOVATEL: - Anasta Pexová

ODŮVODNĚNÍ: - Stávající platný ÚP neumožňuje realizaci záměru navrhovatele. Řeší ucelené území společně s podněty č. 836 a 837 podanými jinými žadateli. Měly by být posuzovány společně.

VYJÁDŘENÍ MČ: - souhlas

PODNĚT Č. 858

LOKALITA - městská část: MČ Praha 5
 - katastrální území: Jinonice
 - parc. číslo: 1007/2 a další

DRUH: změna funkčního využití ploch
 PŘEDMĚT: - reflektování stávajícího stavu i budoucího záměru využití pro vojenský objekt

PLATNÝ STAV V ÚP: - zvláštní komplexy vysokoškolské /ZVS/
 - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení /DU/
 - zeleň městská a krajinná /ZMK/
 - všeobecně smíšené s kódem míry využití území D /SV-D/
 - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny /OP/
 - zeleň městská a krajinná /ZMK/ - výhled
 - zvláštní komplexy vysokoškolské /ZVS/ - výhled
 - čistě obytné s kódem míry využití území A /OB-A/ - výhled
 - ostatní dopravně významné komunikace /S4/
 - VRÚ

NAVRHOVANÁ ZMĚNA: - veřejné vybavené armáda a bezpečnost /VVA/
 - vyjmutí území z VRÚ
 - ostatní dopravně významné komunikace /S4/

NAVRHOVATEL: - Ministerstvo obrany ČR – Agentura hospodaření s nemovitým majetkem

ODŮVODNĚNÍ: - Řešené plochy mají dle územního plánu různý způsob využití území (viz výše), avšak ve skutečnosti jsou zde umístěny vojenské objekty. Žadatel požaduje touto změnou řešené pozemky zařadit dle skutečnosti do ploch s funkčním využitím VVA - veřejné vybavení armáda a bezpečnost. Dále požaduje změnu hranice velkého rozvojového území, které je zde vymezeno tak, aby vojenský objekt nebyl jeho součástí a dále změnu vedení plánované komunikace, která dle ÚP dělí plochy, na kterých se nacházejí vojenské objekty na dvě části tak, aby k tomuto rozdělení vojenských objektů nedošlo.

VYJÁDŘENÍ MČ: - dodá později

Hodnocení podnětů na změny ÚP SÚ hl. m Prahy s výsledky hlasování

Hodnocení číselnou stupnicí (známkovací):

- 1 – DOPORUČJEME (systémově potřebné / vhodné, má aktivní podporu – má projít)
 2 – SOUHLASÍME (konceptně a systémově vhodné – bude dobré, když projde)
 3 – AKCEPTUJEME (konceptně a systémově neutrální, bez podpory i bez odporu – může projít)
 4 – NEDOPORUČJEME (konceptně a systémově nevhodné – nemělo by projít)
 5 – NESOUHLASÍME (konceptně a systémově špatné, aktivní odpor – nemá projít)

č.	městská část	katastr	předmět změny	změna z	změna na	žadatel	stanovisko MČ	hodnocení IPR	odůvodnění	soulad s MPP	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
816	MČ Praha 2	Vinohrady	změna funkčního využití ploch - výstavba RD	OB-A, OB-C, PS	OB	PV 333 , s.r.o.	bez stanoviska	3	Akceptujeme pouze s kódem D.	MPP zde vymezuje zastavitelnou část zastav. bloku (šedá), nicméně neznačí plochu transformace	nedoporučuje zahájit pořizování změny a doporučuje ho řešit v návrhu Metropolitního plánu 9 / 0 / 1
828	MČ Praha - Kunratice	Kunratice	změna funkčního využití ploch - přiřazení ke stávajícímu areálu	ZMK/ZVO	ZVO	Středisko společných činností AV ČR	nesouhlas	5	Je třeba vyčkat stabilizace řešení komunikačního propojení Vídeňská - Dobronická. (viz změna 2845/00 - projednává se zadání).	Soulad	nedoporučuje zahájit pořizování změny a požaduje doplnění podnětu o upřesnění záměru 10 / 0 / 0
837	MČ Praha 22	Uhřetíněves	změna funkčního využití ploch – výstavba prodejny motocyklů	ZMK	SV	SHIVA motoshop s.r.o.	souhlas	4	Nutno řešit s podnětem č. 838.	Nesoulad – zeleň	nedoporučuje zahájit pořizování změny a doporučuje ho řešit v návrhu Metropolitního plánu 7 / 0 / 3
838	MČ Praha 22	Uhřetíněves	změna funkčního využití ploch – využití v souladu s novou funkcí	ZMK	SV	Anasta Pexová	souhlas	4	Nutno řešit s podnětem č. 837.	Nesoulad – zeleň	nedoporučuje zahájit pořizování změny a doporučuje ho řešit v návrhu Metropolitního plánu 7 / 0 / 3

č.	městská část	katastr	předmět změny	změna z	změna na	žadatel	stanovisko MČ	hodnocení IPR	odůvodnění	soulad s MPP	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
858	MČ Praha 5	Jinonice	změna funkčního využití ploch – reflektování stávajícího stavu i budoucího záměru využití pro vojenský objekt	ZVS, DU, ZMK, OP/ZMK, OP/ZVS, SV-D, OP/OB-A, S4, VRÚ	VVA, – vyjmutí území z VRÚ, – posun Radlické radiály (S4) mimo areál	Ministerstvo obrany ČR – Agentura hospodaření s nemovitým majetkem	dodá později	4	Je třeba vyčkat stabilizace řešení Radlické radiály na úrovni vydaného UR / KPP – dle UP je záměrem VRU stavba vysokoškolského areálu, fční plocha ZVS – vysokoškolské.	Nesoulad – západní část území je obytná, východní je nezastavitelná – krajinný objekt Dívčí hrady	doporučuje zahájit pořizování změny 10 / 0 / 0

Hodnocení úprav ÚP SÚ hl. m Prahy zrušených soudem s výsledky hlasování

Hodnocení číselnou stupnicí (známkovací):

- 1 – DOPORUČUJEME (systémově potřebné / vhodné, má aktivní podporu – má projít)
 2 – SOUHLASÍME (konceptně a systémově vhodné – bude dobré, když projde)
 3 – AKCEPTUJEME (konceptně a systémově neutrální, bez podpory i bez odporu – může projít)
 4 – NEDOPORUČUJEME (konceptně a systémově nevhodné – nemělo by projít)
 5 – NESOUHLASÍME (konceptně a systémově špatné, aktivní odpor – nemá projít)

č.	městská část	katastr	změna z	změna na	hodnocení IPR	odůvodnění	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
0870/2010	Praha 4	Chodov	SMJ/E	SMJ/K	4	Na předmětné území je zpracována studie stabilizačních prvků Nový Opatov, která definuje urbanistické a hmotové zakončení ul. Chilské kolem Litochlebského náměstí. Studie má pouze v jihozápadním kvadrantu MVÚ s kódem G, v ostatních čtyřech kvadrantech, vč. předmětného ponechává kód E.	nedoporučuje zahájit pořizování úpravy 10 / 0 / 0
0925/2011	Praha 4	Braník	OV/D	OV/G	4	Je to absolutně neprojednatelný projekt, který zatěžuje lokalitu zejména dopravně, neboť Branická to neunes a napojení od jihu není dořešeno. Problémová je podkladová studie – struktura zástavby by měla navázat na blokovou strukturu přes ulici, alespoň podél Branické ulice. Dále k potoku by zástavba měla být drobnější a nižší. Neřeší se celá rozvojová plocha, lokalita by měla mít podkladovou studii na celou funkční plochu.	nedoporučuje zahájit pořizování úpravy 9 / 0 / 1
0944/2012	Praha 6	Břevnov	OV/C	OV/E	3	8. 7. 2015 byl odsouhlasen modifikovaný záměr. V okolní zástavbě jsou i bytové domy o 6 NP.	doporučuje zahájit pořizování úpravy 10 / 0 / 0
0956/2011	Praha 19	Kbely	OB/C	OB/E	4	Původní nesouhlas se záměrem výstavby Obytného souboru Kbely s kapacitou cca 330 bytů a 16 RD byl změněn za podmínky, že bude místo Hůlkovy ul. vybudováno nové dopravního napojení obytného souboru na ul. Mladoboleslavskou západním směrem vedle areálu KNAUF. Proti původnímu i novému napojení protestovalo místní občanské sdružení. Poté investor od záměru ustoupil s tím, že místo BD postaví cca 50 RD, které umožňuje současná míra využití území s kódem C. Kód D se nevyskytuje nikde ve Kbělích, ve vnitřní části je kód c, což odpovídá území řešenému úpravou. Lokalita by měla mít podkladovou studii na celou funkční plochu a ne z ní vyjmout jen část a tu zkapacitnit.	nedoporučuje zahájit pořizování úpravy 7 / 0 / 2

č.	městská část	katastr	změna z	změna na	hodnocení IPR	odůvodnění	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
0968/2013	Praha 4	Chodov	SMJ1/E, SMJ/F, SMJ2/E, SV/E	SMJ1/G, SMJ/I, SMJ2/H, SMJ/H	3	Na předmětné území je zpracována studie stabilizačních prvků Nový Opatov, která řeší urbanistické a hmotové zakončení ul. Chilské u Litochlebského náměstí. Toto území je ÚP definováno jako centrum JM. Studie má v jihozápadním kvadrantu MVÚ s kódem G.	doporučuje přerušit pořizování úpravy do doby podání informace ohledně pořizování či nepořizování ÚS 10 / 0 / 0
1073/2012	Praha 6	Bubeneč	SMJ/I	SMJ/S, KPP=4,04, KZ=0,18	4	Nesouhlasíme s nesystémovým kódem S, podkladová studie by měla prověřit vhodný kód MVÚ, který odpovídá tabulce MVÚ v souladu se zástavbou na Vítězném náměstí.	nedoporučuje zahájit pořizování úpravy 9 / 0 / 0
1110/2013	Praha 22	Uhřetěves	SV/E	SV/G	3	V sousední ploše je SV/G. Součástí úpravy je studie zástavby, ke které jsme se vyjadřovali souhlasně pod č. j. URM 9262/13.	doporučuje zahájit pořizování úpravy 8 / 0 / 1
1113/2012	Praha 8	Karlín	SV1/G, SV2/F	SV1/I, SV2/H	3	Podán nový podnět na úpravu U 1278/01.	doporučuje zahájit pořizování úpravy 9 / 0 / 0
1135/2013	Praha 11	Háje	OV/C	OB	3	Akceptujeme posun hranic, využití funkčních ploch necháváme na MČ. Bude-li vydána Z 2832/00, bude úprava bezpředmětná. Upozorňujeme, že v popisu úpravy by v původním stavu měly být uvedeny obě funkční plochy současně.	nedoporučuje zahájit pořizování úpravy 8 / 0 / 1

Hodnocení podnětu č. 351 na změny ÚP SÚ hl. m Prahy s výsledkem hlasování

Hodnocení číselnou stupnicí (známkovací):

- 1 – DOPORUČUJEME (systémově potřebné / vhodné, má aktivní podporu – má projít)
- 2 – SOUHLASÍME (konceptně a systémově vhodné – bude dobré, když projde)
- 3 – AKCEPTUJEME (konceptně a systémově neutrální, bez podpory i bez odporu – může projít)
- 4 – NEDOPORUČUJEME (konceptně a systémově nevhodné – nemělo by projít)
- 5 – NESOUHLASÍME (konceptně a systémově špatné, aktivní odpor – nemá projít)

č.	městská část	katastr	předmět změny	změna z	změna na	žadatel	stanovisko MČ	hodnocení IPR	odůvodnění	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
351	Praha - Královice	Královice	změna funkčního využití území – přeskupení funkčních ploch	platný stav ÚP	LR, ZMK, SP, OB-B, ZP, SO, NL, SV-B, SV-C, S4, VV – plovoucí značka, VV – pevná značka	příslušná MČ	souhlasí	5	Změna koncepce a rozsahu zástavby Královic. Obsahuje již dříve odmítnuté podněty charakteru nežádoucí suburbanizace velkého rozsahu, nepřiměřené náklady na investice a provoz veřejné infrastruktury (voda, kanalizace, doprava)	komise se neusnesla