

Hlavní město Praha
ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo 9/14
ze dne 19.9.2019

k návrhu změny ÚP a jejího vydání Z 2794 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CVZ IV)

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledek projednání návrhu změny Z-2794/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 5 tohoto usnesení

II. schvaluje

návrh změny Z-2794/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedený v příloze č. 2 a 3 tohoto usnesení

III. vydává

změnu Z-2794/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy, schválenou v bodě II. formou opatření obecné povahy č. 61/2019, uvedeného v příloze č. 4 tohoto usnesení

IV. ukládá

1. Radě HMP
 1. přijmout opatření k realizaci bodu III. tohoto usnesení

Termín: 26.9.2019

Předkladatel: Rada HMP
Tisk: Z-7468
Provede: Rada HMP
Na vědomí: odborům MHMP

Vyhodnocení stanovisek a připomínek k návrhům změn ÚP SÚ HMP

DATUM: 02/2019

Z 2794 / 00

MČ Praha 9, k.ú. Hloubětín, parc.č. 1687/1,2; 1692-1694, 1695/1-3; 1699/1,2; 1697, 1700/1,2; 1705/1, 1720/35-část a další, jižně od ul. Poděbradská multifunkční centrum - přeměna území na smíšenou zástavbu městského typu

z: nerušící výroby a služeb /VN/

všeobecně smíšené /SV/

na: všeobecně smíšené /SV-G/

parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/ - plovoucí značka

název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část				
2) Dotčené orgány				
15 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.				
15 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR				
10 Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.				
10 Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy				
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.				
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Jiné	<p>Hygienická stanice hl.m. Prahy (HSHMP) bere vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území na vědomí a zároveň jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku, vibrací a neionizujícímu záření definovaných zákonem a nařízením vlády č.272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a č.291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem, a to jak ze stacionárních zdrojů (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy (hluk a vibrace).</p> <p>V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP minimálně předloženy následující dokumenty dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon“):</p> <p>1) Akustická studie, která hodnotí:</p> <p>a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci;</p> <p>b) hlukovou zátěž v chráněných venkovních prostorech z provozu na komunikacích a drahách navazujících na nově umístěvaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území);</p>	Pořizovatel bere upozornění na vědomí, týká se následných správních řízení, kde bude uplatněno.	

				<p>c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích, popřípadě drahách, způsobené vlivem plánované výstavby.</p> <p>2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již vyčerpány, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území).</p> <p>Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části. Stanovisko (vyjádření) HSHMP je vydáno v souladu s: §77 a § 82 odstavce 2 zákona; nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a rozsudkem NSS 1 As 135/2011 – 246.</p>	
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa Sp.j.				
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa				
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.				
19	MHMP odbor dopravních agend				
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Souhlas	<p>Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil uvedený návrh změny č. Z 2794/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy a jako dotčený orgán státní správy, hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zák.č. 289/1995 Sb. o lesích, zák.č. 449/2001 Sb. o myslivosti, zák.č. 185/2001 Sb. o odpadech, zák. č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší a zák.č. 254/2001 Sb. o vodách, to vše v platném znění, vydává toto stanovisko podle staveb.zák.:</p> <p>1.) Z hlediska ochrany přírody a krajiny: S návrhem změny z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme.</p>	1.) Pořízovatel bere souhlas na vědomí.	
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Souhlas	<p>2.) Z hlediska ochrany vod: Souhlasíme se změnou z funkce VN na funkci SV s plovoucí značkou ZP. Upozorňujeme však na původní industriální využití řešeného území a z toho plynoucí možnosti kontaminace konstrukcí a horninového prostředí. Pro budoucí využití území je třeba s tímto rizikem počítat a přijmout adekvátní opatření na případnou sanaci staré ekologické zátěže.</p>	2.) Pořízovatel bere souhlas na vědomí. Upozornění je součástí závěru VVURÚ, s nimiž Odbor ochrany prostředí MHMP vyjádřil souhlas. Podmínky souhlasného stanoviska jsou popsány v odůvodnění návrhu změny uvedenými opatřeními, týkají se následných řízení.	
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Částečný souhlas	<p>3.) Z hlediska ochrany ovzduší: S návrhem zadání změny z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme s upozorněním:</p>	3.) Pořízovatel bere souhlas na vědomí. Odbor ochrany prostředí MHMP vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na	

18 MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Souhlas

- a) s ohledem na možnou výstavbu, vázanou k funkčnímu využití dotčených pozemků, která může vyvolat nárůst dopravních intenzit v okolí, upozorňujeme, že v rámci navazujících řízení přípravy stavby bude vyžadováno posouzení vlivu veškerých změn v této lokalitě na ovzduší v okolí. Výsledky tohoto posouzení mohou být omezujícím faktorem pro návrh kapacity objektu.

- b) dále uvádíme, že v rámci budoucích návrhů záměrů bude v rámci projektové přípravy vyžadováno uplatnění zásad a opatření vycházejících z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska kvality ovzduší „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“.

Stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:

Kromě informací z vlastní úřední činnosti vychází OCP MHMP při hodnocení změny především z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (dále též „VVURU“), které v říjnu 2016 zpracovala společnost EIA SERVIS s.r.o. pod vedením RNDr. Vojtěcha Vyhnálka, CSc., držitele platné autorizace pro oblast posuzování vlivů na životní prostředí. Dalším podkladem jsou stanoviska a připomínky, které byly příslušnému úřadu zaslány pořizovatelem změny. Jedná se celkem o 12 písemností, z nichž 4 se týkají pouze celoměstsky významné změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vlny IV č. Z 2776/00 (návrhy změn č. Z 2776/00 a Z 2794/00 jsou projednávány společně).

Dotčené území se nachází v Praze 9 - Hloubětíně při ulici Poděbradská. Jedná se o průmyslový areál s objekty různých hmot a výšek, kterému dominuje výšková budova Tesla.

Změna řeší plochy brownfields v centru města. Její realizací se tak sníží tlak na využívání volné krajiny pro výstavbu. Změna nemění zastavěné území, není navrhována nová zastavitelná plocha na úkor nezastavitelného území.

Změna nevyvolá zábor zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkcí lesa.

V souvislosti s navrženou přeměnou ploch služeb a nerušící výroby na plochy všeobecně smíšené, kdy se předpokládá realizace polyfunkčního komplexu budov s bydlením, administrativou a službami, dojde ke změnám imisní a hlukové zátěže.

Současnou kvalitu ovzduší je možné zhodnotit na základě map pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem pro pětiletý průměr let 2011 - 2015 (čtverce 465552, 466552). Dle tohoto podkladu dosahují průměrné roční

životní prostředí, kterým souhlasí se závěry VVURÚ o přijatelnosti navrhované změny za podmínky v návrhu změny uvedených opatření. Upozornění se týká následných řízení, kde bude postupováno v souladu s platnými předpisy ochrany ovzduší.

Pořizovatel bere na vědomí a souhlasí.

Souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, vydané podle § 50 odst. 5 zák. č. 183/2006 Sb., v plat.zn., bude respektováno.

Podmínky souhlasného stanoviska jsou popsány v odůvodnění návrhu změny uvedenými opatřeními, týkají se následných řízení, včetně potřeby před realizací jednotlivých staveb zajištění dostatečné kapacity okolních křižovatek.

koncentrace NO₂ hodnot 26,7 - 32,9 µg.m⁻³, polévatého prachu PM₁₀ hodnoty 24,3 - 25,0 µg.m⁻³, polévaného prachu PM_{2,5} hodnoty 16,4 - 16,5 µg.m⁻³, benzenu 1,4 - 1,5 µg.m⁻³ a benzo[a]pyrenu hodnoty 1,10 - 1,15 ng.m⁻³. U průměrných denních koncentrací PM₁₀ činí 36. nejvyšší hodnota 43,1 - 44,8 µg.m⁻³. Dalšími podklady VVURU byly výsledky měření na stanici imisního monitoringu Českého hydrometeorologického ústavu Praha 9 - Vysočany a Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hlavního města Prahy (ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o.) pro současný a výhledový stav. Z výsledků hodnocení vyplývá, že v zájmovém území je v současnosti mírně překračován imisní limit pro benzo[a]pyren, ke kterému se při hodnocení kvality ovzduší pouze přihlíží. Územím je veden tepelný napáječ, vytápění jednotlivých záměrů bude možné realizovat bezemisně. Řešená změna však vyvolá navýšení dopravy v místě a tím přispěje ke zhoršení situace. Ve výhledovém stavu lze dle provedených hodnocení očekávat stagnaci až mírný nárůst imisní zátěže, který nepovede k překračování imisních limitů. Součástí VVURU je dále návrh opatření pro projektovou fázi, která mají minimalizovat vlivy na ovzduší.

Hlavním zdrojem hluku v území je doprava, severně od ploch změny (ul. Poděbradská) především doprava automobilová a tramvajová, jihozápadně od řešeného území doprava železniční. Pro zájmové území bylo provedeno vyhodnocení akustické situace. Jako podklad byla využita Hluková mapa Prahy. Základní informační vrstvy hlukové mapy prezentující hladiny hluku ve dne a v noci (deskriptory LA_{eq},16h a LA_{eq},8h) souhrnně ze všech zdrojů hluku, stav 2009 (URM, 2011) a pouze z automobilové dopravy, stav 2010 (MHMP, 2012). Podél ulice Poděbradská bylo lokálně identifikováno překročení hranice pro starou hlukovou zátěž pro celkový hluk, a to v denní i noční době (70 dB ve dne a 60 dB v noci). Hluk pouze z automobilové dopravy dosahoval na hranici posuzované plochy 70 dB, v noční době byl na hranici plochy hygienický limit o hodnotě 60 dB překročen. Samotný vliv posuzované změny na akustickou situaci okolní obytné zástavby bude dle VVURU mírný. Případný nárůst nad úroveň limitů (resp. zvýšení již nadlimitních hodnot) je možné eliminovat pomocí technických nebo organizačních opatření.

V rámci VVURU byly posouzeny vlivy navrhované změny na zdraví obyvatel, a to kvantitativně v případě vlivů znečištění ovzduší a hluku, kvalitativně v případě ostatních determinantů. Změny v míře

zdravotního rizika vlivem posuzované změny jsou jen velmi málo významné a budou vysoce převáženy jinými faktory. Lze konstatovat, že posuzovaná změna zásadním způsobem neovlivní míru zdravotního rizika pro dotčenou populaci. Tento závěr platí pro vlivy znečištění ovzduší a hluku. Podmínkou je realizace zpracovatelem VVURU navržených opatření pro projektovou fázi. Rovněž ostatní dlouhodobé vlivy jsou za předpokladu realizace příslušných opatření málo významné. Krátkodobým vlivem bude nárůst hlukové zátěže a zhoršení pohody bydlení v bezprostředním okolí staveb a podél přístupových tras při výstavbě. K výše uvedenému je třeba doplnit, že při hodnocení byly brány v úvahu i možné kumulativní a synergické vlivy se stávajícími i s plánovanými záměry v širším okolí.

Řešená změna nemění koncepci technické infrastruktury. Na vlastní ploše, která je předmětem hodnocení, se nevyskytuje žádný vodní tok, nezasahuje sem záplavové území. Změna se nedotýká chráněných oblastí přirozené akumulace vod ani ochranných pásem vodních zdrojů. Nová výstavba má předpoklady pro zavedení postupů a technologií pro šetrnější hospodaření s vodou než stávající brownfield.

Změna řeší bývalý průmyslový areál, v lokalitě byla identifikována stará ekologická zátěž. V souvislosti s přeměnou areálu na všeobecně smíšené území je možné vytvořit podmínky pro odstranění zátěže.

Změna nemění územní systém stability, celoměstský systém zeleně ani koncepci uspořádání krajiny. Řešené pozemky nejsou součástí přírodního parku. Jedná se o průmyslový areál s objekty různých hmot a výšek, kterému dominuje výšková budova Tesla. Nepředpokládají se tak negativní vlivy na krajinu. V současné době je na řešené ploše malý podíl zeleně. Stávající ÚP SU hl.m. Prahy neobsahuje v měněných plochách regulativ stanovující maximální míru využití území. Naopak změnou bude stanoven minimální podíl započítatelné zeleně odpovídající charakteru lokality. Pozitivně v tomto směru bude působit i umístění plovoucí značky parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/. Ve VVURU je upozorňováno na přítomnost vzrostlých topolů podél rušné Poděbradské ulice. Schválení změny neznamená automaticky jejich likvidaci. Při vhodné zvolené variantně projektu mohou být tyto dřeviny ošetřeny a doplněny.

Změna nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality či ptačí oblasti.

Změnou dotčené pozemky leží mimo památkově chráněná území, nejsou v něm situovány žádné nemovité kulturní památky. V území je možné očekávat archeologické nálezy. Ochrana těchto nálezů je zajištěna povinnostmi vyplývajícími z ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Z VVURU vyplývá, že návrh změny je akceptovatelný. Tento závěr nezpochybňují ani obdržená stanoviska a připomínky. Zpracovatel VVURU nenavrhuje žádná koncepční či prostorová opatření.

Pro projektovou fázi však doporučuje následující:

- Realizovat dosadbu izolační zeleně podél rušné Poděbradské ulice.
- Pro výsadby preferovat druhy přizpůsobené místním podmínkám.
- Zajistit pravidelnou péči o zeleň.
- Srážkové vody dle nařízení č. 10/2016 Sb. HMP likvidovat přednostně zasakováním.
- V případě odkrytí archeologických nálezů nález ohlásit příslušnému orgánu památkové péče a v případě požadavku umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
- Před realizací záměru zjistit rozsah kontaminace a provést její odstranění.
- V rámci navazujících etap přípravy projektu posoudit umístění záměru v lokalitě na základě podrobné rozptylové studie zohledňující též očekávaný stav kvality ovzduší po realizaci Městského okruhu a zkapacitnění komunikace Průmyslová. V případě, že se na základě podrobné rozptylové studie prokáže v území k datu plánované výstavby riziko překročení emisních limitů, realizovat kompenzační opatření k minimalizaci vlivů nové zástavby (např. výsadba vegetace s efektem záchytu prachových částic, na něž se váže mj. i benzo[a]pyren).
- Zásobování areálu teplem realizovat pomocí systému centrálního zásobování teplem nebo jiným způsobem neprodukcující emise z vytápění v daném místě.
- V rámci navazujících etap přípravy projektu posoudit vhodnost umístění obytné zástavby s definovaným chráněným venkovním prostorem stavby. Posoudit všechny zdroje hluku v území, tedy také hluk z provozu na železnici Praha Libeň - Běchovice (I. a III. Tranzitní koridor) a Praha Libeň -

Malešice a navrhnout protihluková opatření v takovém rozsahu, aby bylo na navrhované ploše zajištěno u obytné zástavby splnění hygienických limitů. Podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, je poté prostorem významným z hlediska pronikání hluku prostor před výplní otvoru obvodového pláště stavby zajišťující přímé přirozené větrání, za nímž se nachází chráněný vnitřní prostor stavby, pokud tento chráněný prostor nelze přímo větrat jinak.

Alternativně je tak možné technicky odstranit legislativou definovaný chráněný venkovní prostor stavby. To lze zajistit přechodem z přirozeného na nucené odvětrání objektů, kdy budou okna otevíratelná pouze pro potřeby mytí oken, nikoliv pro přirozené větrání vnitřních prostor stavby. Za této situace nebudou mít objekty v blízkosti zdrojů hluku vymezený chráněný venkovní prostor stavby, bude tak nutné zajistit pouze hygienické limity ve vnitřním chráněném prostoru staveb.

- Nárůst hlukové zátěže v bodech, v nichž by bylo zjištěno riziko překročení limitu, resp. jakékoli zvýšení již nadlimitních hodnot vlivem realizace záměru, kompenzovat formou technických nebo organizačních opatření (např. nový povrch vozovky se sníženou hlučností, řízení dopravy, omezení provozu nákladních vozidel, snížení maximální povolené rychlosti apod.).

- V součinnosti s orgány ochrany ovzduší a ochrany veřejného zdraví stanovit a dodržet opatření k minimalizaci vlivů realizace záměru (stavební činnosti) na hlukovou zátěž, znečištění ovzduší a prašnost.

- V místech, kde lze předpokládat zvýšený pohyb chodců a cyklistů, jakož i v místech současných tras pěší a cyklistické dopravy, kde dojde vlivem záměru k významnému nárůstu intenzit dopravy automobilové, realizovat prvky k ochraně zdraví osob (světelná signalizace, fyzické zábrany atd.).

Dále jsou zpracovatelem VVURU navržena následující kompenzační opatření:

- V případě, že bude podle aktuálních podkladů k datu realizace záměru identifikováno riziko překročení imisních limitů pro suspendované částice (PM10, PM2,5) či benzo[a]pyren vlivem záměru, nebo by došlo k navýšení již nadlimitních koncentrací realizace opatření, která zajistí minimálně zachování stejné úrovně znečištění ovzduší jako bez realizace záměru (např. výsadba vegetace s efektem záchytu prachových částic a látek na ně vázaných, mezi něž patří i benzo[a]pyren).

- V případě, že bude k datu realizace záměru

identifikováno riziko překročení hlukových limitů - realizace technických a organizačních opatření k zajištění minimálně stejné úrovně hluku jako bez realizace záměru (např. nový povrch vozovky se sníženou hlučností, řízení dopravy, omezení provozu nákladních vozidel, snížení maximální povolené rychlosti apod.).

Pro oblast sekundárních, synergických a kumulativních vlivů jsou zpracovatelem VVURU navržena následující opatření:

- Vypracování podrobné rozptylové studie, zohledňující též očekávaný stav kvality ovzduší po realizaci Městského okruhu a zkapacitnění komunikace Průmyslová.
- Vypracování podrobné hlukové studie se zahrnutím všech v území působících zdrojů hluku, včetně hluku z provozu na železnici Praha Libeň - Běchovice (I. a III. Tranzitní koridor) a Praha Libeň - Malešice.
- Provedení měření hluku v místě plánované zástavby před a následně po výstavbě záměru.

Příslušný úřad souhlasí se závěry VVURU o přijatelnosti navrhované změny za podmínky realizace výše uvedených opatření. Navíc je před realizací jednotlivých staveb multifunkčního centra třeba zajistit dostatečnou kapacitu okolních křižovatek.

Závěr:

Odbor ochrany prostředí MHMP, jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) a § 23 odst. 10 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 50 odst. 5 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k celoměstsky významné změně ÚP SÚ hl.m. Prahy vlny IV č. Z 2794/00.

OCP MHMP upozorňuje:

- na ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit.
- schvalující orgán je dále povinen postupovat podle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní

			prostředí a zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s § 10h téhož zákona.	
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	<p>Odbor ochrany prostředí MHMP posoudil výše uvedený návrh změny ÚP SÚ hl.m. Prahy a jako dotčený orgán podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, to vše ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko:</p> <p>1.) Z hlediska ochrany ovzduší: S návrhem zadání změny z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme s upozorněním: S ohledem na možnou výstavbu, vázanou k funkčnímu využití dotčených pozemků, která může vyvolat nárůst dopravních intenzit v okolí, upozorňujeme, že v rámci navazujících řízení přípravy stavby bude vyžadováno posouzení vlivu veškerých změn v této lokalitě na ovzduší v okolí. Výsledky tohoto posouzení mohou být omezujícím faktorem pro návrh kapacity objektu. Dále uvádíme, že v rámci budoucích návrhů záměrů bude vyžadováno uplatnění zásad a opatření vycházejících z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska kvality ovzduší „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“.</p>	<i>Pořizovatel bere souhlas na vědomí. (Jedná se o fázi projednání návrhu změny, nikoliv zadání.) Upozornění se týká následných řízení, kde bude postupováno v souladu s platnými předpisy ochrany ovzduší. Odpovídá též závěrům VVURÚ, k nimž OCP MHMP vydal souhlasné stanovisko.</i>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	<p>2.) Z hlediska ochrany přírody a krajiny: S vydáním změny z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme.</p>	<i>Pořizovatel bere souhlas na vědomí.</i>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	<p>3.) Z hlediska ochrany vod podle ust. § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona: Jedná se o rozsáhlé území v prostoru mezi ulicí Poděbradská a Hořejším rybníkem. Změna nemění zastavěné území. Změnou se nenavrhuje nová zastavitelná plocha na úkor nezastavitelného území. Rozsah řešeného území je 66 742 m². Změna navrhuje plochu všeobecně smíšenou (SV) s plovoucí značkou parky, historické zahrady a hřbitovy (ZP) namísto stávající plochy nerušící výroby a služeb (VN) a plochy všeobecně smíšené (SV) bez stanovené míry využití území. Změna nemění koncepci dopravní infrastruktury ani koncepci technické infrastruktury, nedotýká se vodních toků ani není situována v záplavovém území. Z hlediska ochrany vod nemáme připomínek.</p>	<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>

				Toto stanovisko je stanoviskem dotčeného orgánu státní správy podle stavebního zákona, nenahrazuje žádná případná stanoviska, rozhodnutí nebo vyjádření odboru ochrany prostředí podle zvláštních předpisů a současně je vyjádřením dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.	
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.				
17	MHMP odbor památkové péče				
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.	Bez připomínek		Oddělení krizového managementu odboru “Kancelář ředitele Magistrátu“ Magistrátu hl.m. Prahy, podle § 15 odst.5 zák.č. 293/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vydává následující stanovisko: Z hlediska ochrany obyvatelstva a požadavků vyplývajících z havarijních a krizových plánů nemáme v souladu se zák.č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou ministerstva vnitra č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, k návrhu změny ÚP SÚ HMIP, včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, žádné připomínky či požadavky.	Pořizovatel bere na vědomí.
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu				
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.				
4	Ministerstvo dopravy ČR				
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.				
2	Ministerstvo kultury ČR				
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Souhlas		Výše uvedená akce byla posouzena na základě § 6, odst.1, písm.h) zákona č.222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR v plat.zn. a resortních předpisů. MO ČR souhlasí s předloženým návrhem změny ÚP SÚ hl.m. Prahy. Upozornění: Celé území hl.m. Praha je zájmovým územím Ministerstva obrany dle § 175 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Veškerá stavební činnost podléhá schválení SEM Praha.	Pořizovatel bere souhlas na vědomí. Upozornění se týká následných správních řízení.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha				
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.				
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad				
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.				

6	Ministerstvo obrany ČR	Částečný souhlas	<p>Ministerstvo obrany ČR (MO), Sekce nakládání s majetkem Praha, posoudilo dokument ve smyslu § 7, odst.2, zák.č. 219/2000 Sb., o majetku ČR., v plat.zn., na základě ustanovení § 6, odst.1, písmeno h) zák.č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, v plat.zn., a zmocněním v § 175 odst.1 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a staveb.řádu (stavebnízákon), v plat.zn., a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v plat.zn., ve smyslu § 52, odst.3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona vydává stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle staveb.zákona.</p> <p>Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území MO:</p> <p>- <u>vymezené území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby</u>, které je nutno respektovat podle § 175 odst.1 zák.č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>MO požaduje doplnit výše uvedené do textové a grafické části celoměstsky významné změny Z-2776/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy (část odůvodnění, koordinační výkres). Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracovat následující textovou poznámku. "Celé správní území obce je situováno ve vymezeném území leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany." Odůvodnění:</p> <p>Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst.1 písm. h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst.1 stavebního zákona provedlo vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Uplatněné zájmy MO tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.</p>	<p><i>Pořizovatel bere na vědomí sdělení o zájmovém území MO na celém správním území obce. Je respektováno. Požadavku doplnění nebude vyhověno, neboť limity využití území nejsou součástí návrhu změny a koordinační výkres není pro ÚP hl.m. Prahy zpracován. Návrh změny je projektantem zhotoven v souladu s respektováním limitů území a vyjádřen regulativy využití území. Uvedený § 175 stavebního zákona se týká zvláště následných řízení (územní a stavební), v rámci kterých MO uplatní stanovisko k umístění a povolení konkrétních staveb.</i></p> <p><i>MO v rámci společného jednání o návrhu změny souhlasilo s návrhem změny ÚP a upozornilo na existenci zájmového území MO na celém území hl.m. Prahy. Od společného jednání podle § 50 stavebního zákona nebyly změněny žádné části návrhu změny, k nimž podle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány uplatňují stanoviska.</i></p>
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.			
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR			
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Bez připomínek	<p>MPO z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb. (horní zákon v plat.zn.) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č.458/2000 Sb. (energetický zákon v plat.zn.), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb. (stavebnízákon v plat.zn.) uplatňuje v rámci společného jednání o návrzích Z 2776/00 (2 varianty) a Z 2794/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy a k vyhodnocení vlivů projednávaných změn na udržitelný rozvoj území následující stanovisko a vyjádření:</p>	<p><i>Pořizovatel bere na vědomí.</i></p>

5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j. Jiné	<p>Lokalita změny nezasahuje do ploch dobývacích prostorů, výhradních ložisek či chráněných ložiskových území; z tohoto hlediska nemáme připomínky.</p>	<p><i>Pořizovatel bere na vědomí, týká se následných správních řízení.</i></p>
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j. Jiné	<p>Z hlediska zájmů plynárenství konstatujeme, že na pozemcích lokality Z-2794/00 (jižně u ulice Poděbradská) se v současnosti nachází několik plynofikovaných odběrných míst, napojených plynovodními přípojkami ze stávajícího STL (resp. NTL) plynovodu v ul. Poděbradská. Před demolicí těchto stávajících objektů musí být provedeno ukončení smluv o připojení k distribuční soustavě s Pražskou plynárenskou Distribucí, a.s. (PPD). Komplexní plynofikaci nově plánované zástavby bude nadále zajišťovat dostatečně kapacitní STL plynovod (v současnosti DN 350) na jižní straně ul. Poděbradská, spolu s odbočným STL plynovodem (z PE dn 90) v ul. U Elektry.</p>	<p><i>Pořizovatel bere na vědomí, týká se následných správních řízení.</i></p>
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Částečný souhlas	<p>Konkrétní technické podmínky napojení (trasování a dimenzování plynovodů a přípojek) pro nově plánovanou zástavbu na územích dle předložených návrhů změn ÚP SÚ HMP budou jednotlivým investorům ze strany společnosti PPD stanovovány standardně dle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 60/2011 Sb., v plat.zn., na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu. Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí ERÚ na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ : http://licence.eru.cz/ (vyhledávač držitelů licencí). Pro respektování veškerých provozovaných plynárenských zařízení v rámci navrhovaných změn ÚP SÚ HMP požadujeme zohlednit ustanovení zákona č.458/2000 Sb., v plat.zn.(Energetický zákon), zvl. § 68 o ochranných pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007 (1-4), 12279 a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01). Případné přeložky plynárenských zařízení distribuční soustavy a systémů jejího zabezpečení z důvodu kolize s navrhovanou výstavbou požadujeme řešit ve smyslu § 70 Energetického zákona, v plat.zn.</p> <p>MPO z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb. (horní zákon v plat.zn.) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písm.g) zákona č.458/2000 Sb. (energetický zákon v plat.zn.), v součinnosti s § 11 odst.1 písm. k) zákona č.406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst.3 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon v plat.zn.), vydává k výše uvedené územně plánovací dokumentaci toto stanovisko:</p>	<p><i>Pořizovatel bere souhlas na vědomí, limity využití území budou respektovány. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i></p>

			<p>S návrhem změny Z-2794/00 souhlasíme za podmínky respektování plynárenských zařízení.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Oblast ochrany a využití nerostných surovin: Změna ÚP nezasahuje do ploch dobývacích prostorů, výhradních ložisek či chráněných ložiskových území. Ochrana nerostného bohatství na území hl.m. Prahy tak nebude nijak omezena. - Oblast plynárenství a produktovodů: V řešené oblasti (Prahy 9, Hloubětín) budou objekty zásobovány zemním plynem prostřednictvím STL plynovodů vedených v rámci navrhovaných veřejných prostranství. Hlavním napojovacím místem bude stávající páteřní řad STL plynovodu DN 350 procházející po jižní straně Poděbradské ul., který bude ekvivalentně nahrazen kapacitním potrubím DN 400. <p>Konkrétní technické podmínky napojení nové zástavby budou investorům ze strany PPD, a.s. stanovovány dle vyhlášky Energetického úřadu č. 62/2011 Sb., v plat.zn.</p> <p>Požadujeme respektovat všechna ochranná a bezpečnostní pásma všech provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení dle energetického zákona, zvl. § 68 o ochranných pásmech, vč. příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279 a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01).</p> <p>Případné vyvolané přeložky plynárenských zařízení požadujeme řešit ve smyslu § 70 energetického zákona, v plat.zn.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Oblast elektroenergetiky: V důsledku změny Z-2794/00 nebude ochrana energetických zařízení na území hl.m. Prahy nijak omezena. 	
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Bez připomínek	<p>Po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR sdělujeme, že k projednávané změně Z 2794/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – MČ Praha 9, neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky.</p>	<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
7	Ministerstvo vnitra ČR			
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Částečný souhlas	<p>Ministerstvo životního prostředí uplatňuje k návrhu změny a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, v souladu s § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona, následující stanovisko:</p> <p>- Domníváme se, že by v souvislosti s předmětnou změnou mohla být porušena zásada opatření ED1 „Územní plánování“ z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha – CZ01, a sice zásada „nepřipustit zejména neodůvodněné rozšiřování zastavitelných ploch vedoucí k významnějšímu nárůstu objemů automobilové dopravy nad míru vyvolanou platným územním plánem“.</p> <p>Při posuzování předmětné změny je tedy nutné</p>	<p><i>Pořizovatel bere na vědomí.</i></p> <p><i>Opatření ED1, týkající se územního plánování, je zajištěno především vyhodnocením vlivu změny ÚP na životní prostředí, ke kterému v rámci své působnosti Magistrát hl.m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</i></p> <p><i>Projednávaný návrh změny nepředstavuje rozšiřování zastavitelných ploch, vliv na ovzduší navrhovaného záměru (multifunkční areál) byl ve VVURÚ posouzen jako mírný, kdy navýšení imisní zátěže se neočekává nad hranici limitů; jsou navržena opatření pro zmírnění negativních vlivů.</i></p>

postupovat také v souladu s opatřením ED1 „Územní plánování“ z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha – CZ01, v němž jsou stanoveny zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z hlediska ochrany ovzduší.

Z hlediska chráněných zájmů podle zák.č. 201/2012 Sb., v plat.zn., o ochraně ovzduší, dotčený orgán s návrhem změny souhlasí s obdobnými upozorněními, která bude třeba prokázat v následných řízeních, v souladu s platnými předpisy ochrany ovzduší.

3	Ministerstvo životního prostředí ČR		
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu		
8	Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost		

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst.2 zák.č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, po prostudování podkladů textové i grafické části, z pohledu geologa, ložiskového geologa, ochrany významných geologických lokalit a dalších významných geologických fenoménů konstatuje, že nemá připomínky a připomínky neuplatňuje.	Pořizovatel bere na vědomí.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Bez připomínek	Z hledisek územně plánovacích (nové funkční využití) nemáme připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny akceptujeme bez připomínek.	Pořizovatel bere na vědomí.
130	MHMP odbor rozvoje a financování dopravy	Souhlas	Nemáme žádné námítky a souhlasíme.	Pořizovatel bere na vědomí.
126	MHMP odbor strategických investic	Bez připomínek	K uvedené změně nemáme z hlediska našich zájmů připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
134	Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl.m. Praze	Jiné	Vydáváme podle ustanovení zák.č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve zn.pozd. předpisů, toto odborné vyjádření: Změna je v území bez plošné památkové ochrany. Z hlediska památkové péče je vydání změny realizovatelné. <u>Odůvodnění:</u> NPÚ ÚOP PR se vyjádřil k dané věci, která se dotýká zájmů státní památkové péče a ochrany, včetně péče o archeologický fond. Z-2794/00 je mimo plošnou ochranu.	Pořizovatel bere na vědomí, bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

			Ochrana archeologického dědictví (část třetí zákona č. 20/1987): Celé území Prahy (kromě ploch prokazatelně prozkoumaných či zničených) je třeba ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 považovat za „území s archeologickými nálezy“. Pro stavebníky z toho plynou povinnosti a omezení specifikované zákonem, především ochrana nemovitých kulturních památek archeologické povahy a umožnění archeologického výzkumu.	
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Bez připomínek	Jako správce povodí a správce významných vodních toků Vltava a Berounka, který vykonává správu v oblasti povodí Vltavy podle ustanovení § 54 odst. 1 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemáme připomínku.	<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Částečný souhlas	V řešené oblasti (Prahy 9, Hloubětín) budou nové objekty zásobovány zemním plynem prostřednictvím STL plynovodní sítě, vedené v rámci navrhovaných veřejných prostranství dle příslušných technických norem. Hlavním napojovacím místem pro navazující sekundární STL plynovodní síť, zřízovanou v nových ulicích v transformovaném území, bude stávající páteřní řad STL plynovodu DN 350 procházející po jižní straně Poděbradské ul. podél řešené lokality, který bude ekvivalentně nahrazen dostatečně kapacitním potrubím DN 400. Konkrétní technické podmínky napojení nové zástavby budou investorům ze strany PPD, a.s. stanovovány dle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 62/2011 Sb., v plat.zn., na základě žádostí o připojení prostřednictvím zvolených dodavatelů plynu. Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení požadujeme zohlednit ustanovení energetického zákona, zvl. § 68 o ochranných pásmech, vč. příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279 a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01). Případné vyvolané přeložky plynárenských zařízení požadujeme řešit ve smyslu § 70 energetického zákona, v plat.zn. Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písm. b), bod 1. energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu.	<i>Pořizovatel bere na vědomí, bude postupováno v souladu s platnými předpisy.</i>
145	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace Sp.j.	Bez připomínek	SŽDC vznikla na základě zák. č. 77/2002 Sb., hospodářs majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cesta a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování	<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>

dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb.

Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury dáváme následující vyjádření:
K uvedené změně neuplatňujeme žádné připomínky.

141	Technická správa komunikací hl.m. Prahy - příspěvková organizace	Jiné	Změnu doporučujeme schválit pouze za předpokladu, že do textové části výroku bude jako závazná zahrnuta podmínka: "V další fázi projektové přípravy budou prověřeny důsledky změn ve funkčním uspořádání území v součtu s okolními stávajícími aktivitami a případně připravovanými akcemi na komunikační systémoblasti, zejména na provoz křižovatek Harfa, nám. OSN, Kolbenova-Kbelská a Kolbenova-Poděbradská a dle výsledku tohoto prověření bude návrh, případně postup jeho realizace, příslušně upraven."	<i>Připomínce nebude vyhověno. Obsah textové části výroku je stanoven v příl.č. 7 vyhl.č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v plat. znění. Požadovaná podmínka se vztahuje k řešení v následných správních řízeních, kde je možné ji uplatnit.</i>
-----	--	------	--	---

4) Ostatní podněty

180	GasNet, s. r. o.	Bez připomínek	Sdělujeme naše stanovisko - nemáme námitek. V uvedené oblasti se nenachází zařízení GasNet a v současné době se tato oblast nenachází v zájmovém území GasNet, s.r.o. Stanovisko vychází ze znalosti současného a budoucího stavu plynárenských sítí GasNet, s.r.o., platných k datu vydání tohoto stanoviska. Nenahrazuje případné další stanoviska k jiným částem stavby.	<i>Pořízovatel bere na vědomí.</i>
183	NET4GAS, s.r.o.	Bez připomínek	Nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení NET4GAS, s.r.o.	<i>Pořízovatel bere na vědomí.</i>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Částečný souhlas	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou máme násl. připomínky a upozornění: Obecně: u lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl.m. Prahy. V připomínce jsou popsány pouze nadřazené vodovodní sítě. Upozorňujeme na to, že ve většině lokalit se nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.	<i>Pořízovatel bere na vědomí. Týká se následných řízení.</i>
188		Částečný souhlas	V případě Z-2794/00 je pro zásobování řešeného území vodou nutné vybudovat řad DN 300 od křižovatky ulic Kbelská a Poděbradská až k řešenému území.	<i>Pořízovatel bere na vědomí. Týká se řešení v následných řízeních.</i>
188		Částečný souhlas	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování máme násl. připomínky a upozornění: V připomínce jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sítě. Upozorňujeme na to, že ve většině lokalit se nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.	<i>Pořízovatel bere na vědomí. Týká se následných řízení.</i>

188

Částečný souhlas

V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti: u řadů do DN 500 včetně přípojek - 1,5 m od vnějšího líce potrubí, u řadů nad DN 500 - 2,5 m od vnějšího líce potrubí, u čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů - 2 m od vnějšího líce nadzemního nebo podzemního obrysu objektu. U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m.

Pořizovatel bere na vědomí, týká se následných řízení, kde bude postupováno v souladu s platnými předpisy.

5) Návrh pořizovatele

Návrh změny byl projednán.
Dotčené orgány neuplatnily negativní stanoviska.
Změnu lze vydat.

6) Doplněk návrhu

**Návrh změny vlny CVZ IV ÚP SÚ hl. m. Prahy – Z 2794/00
doporučené ke schválení**

Číslo změny	Předmět	Stav ÚP	Navrhovaná změna	Městská část	Plocha/Délka [m2/m]	KUP Závěr	VURM Závěr	Vyhodnocení pořizovatele	Doplňek	Vyjádření IPR	Vyjádření MČ
2794	multifunkční centrum - přeměna území na smíšenou zástavbu městského typu	všeobecně smíšené /SV/; nerušící výroby a služeb /VN/	všeobecně smíšené s kódem míry využití území G /SV-G/ 66742; parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/ - plovoucí značka	Praha 9	66742	Nepředloženo	Doporučuje	Návrh změny byl projednán. Dotčené orgány neuplatnily negativní stanoviska. Změnu lze vydat.		vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **WEVtXoWwwCLGt3lwgYuX**

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **LsLFrYAsyWSFtLStq0wp**

7. Jednání výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči, 11. 6. 2019

Přítomni: Petr Zeman, Tomáš Murňák, Lenka Burgerová, Ondřej Martan, Radomír Nepil, Jana Plamínková, Tomáš Portlík, Ondřej Prokop, Pavel Richter, Jaroslav Zima

Program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 7. jednání
2. Dodatečná informace zástupců z OCP a IPR HMP o záplavovém území týkající se změn č. 3116 a 3115 projednaných na 6. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči dne 14. 5. 2019
3. Návrh na vyhlášení programu pro vlastníky památkově významných objektů pro rok 2020 projednaný Komisí RHMP pro udělování grantů vlastníkům památkově významných objektů dne 22. 5. 2019
4. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 2776/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 6; prověření funkčních ploch v oblasti terminálu Vokovice) - /po veřejném projednání návrhu/
 - b) Z 2794/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 9; multifunkční centrum) - /po veřejném projednání návrhu/
 - c) Z 3013/09 ÚP SÚ HMP (MČ Praha Ďáblice; stavba RD) - /návrh k ukončení pořizování/
 - d) změny vlny 15 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
 - a. změny doporučené ke schválení
 - b. změny doporučené k neschválení
 - c. změny doporučené ke schválení (zkrácený postup pořizování)
 - d. změny doporučené k neschválení (zkrácený postup pořizování)
 - e. změny k rozhodnutí ZHMP
 - e) přerušené změny vlny 11 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
 - f) změny ÚP přerušené ZHMP v období 2004 až 2010 - /doporučené určeným zastupitelem k obnovení pořizování/
 - g) změny ÚP přerušené ZHMP v roce 2012 - /doporučené určeným zastupitelem k ukončení pořizování/
5. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) podněty na změny závazných částí ÚP - /regulativy funkčního a prostorového uspořádání území HMP a korekce nezávazných částí ÚP/
6. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 7. jednání

Petr Zeman: Navrhuji, aby se ověřovatelem zápisu stal Tomáš Murňák.

Hlasování o schválení programu, vč. ověřovatele zápisu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

2. Dodatečná informace zástupců z OCP a IPR HMP o záplavovém území týkající se změn č. 3116 a 3115 projednaných Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči dne 14. 5. 2019

K bodu vystoupili Pavel Pospíšil, vedoucí Oddělení vodního hospodářství OCP MHMP, a Michal Novák, vedoucí Kanceláře technické infrastruktury IPR Praha.

Ondřej Martan: Děkuji, jsem rád, že zde kolegové vystoupili. Mám několik doplňujících dotazů. Na jakou hladinu, Q, se záplavové území počítá? Má to zásadní vliv na rozlohu záboru. Dále pak, zda to vychází z historické zkušenosti či je to umělý výpočet. A konečně, jestli jste schopni vyčíslit hodnotu toho záboru, tedy pozemků, které nyní budou spadat do tohoto území, což významně ovlivňuje jejich cenu.

Pavel Pospíšil: Aktivní území se stanovuje na Q100. Jejich vymezení bylo tvořeno v roce 1999 na původní územní plán. Postupně se vodní toky dopočítávají, mělo by to být na aktuální stav. Historické záznamy používáme, pokud jsou k dispozici. Vyčíslení nákladů neumím.

Ondřej Martan: I v mé MČ máme záplavová území. Ačkoli tam byly záplavy, nikdy ne v té rozloze, v jaké je záplavové území. Významně nám to leccos komplikuje, kupř. rekonstrukce komunikací a obzvláště mostů. Ten bychom kvůli Q100 museli zvedat o metr a půl, což je v obytné zástavbě nereálné. Pokud bychom do Q100 započítali veškeré zábrany na toku, všechna MČ by se stala obrovskými jezery. Velmi bych se přimlouval za to, aby u vymezování záplavových území bylo uváděno, jak se k tomu došlo, mělo by na ně být kriticky pohlíženo, zda je to skutečně nutné. Řekl jste, že nejste schopni vyčíslit, jaký dopad mají záplavové území na hodnotu nemovitostí v tom území.

Pavel Pospíšil: Vychází to ze zákona. Pokud by se měly dělat změny, musí se jít za správcem toku, ten pak musí jít za zpracovatelem dokumentace. Pokud jde o dopravní stavby, tak pokud jde o nezbytnou stavbu, může tam existovat.

Ondřej Martan: Ale nepostavíme tam novou lávku.

Pavel Pospíšil: Pokud je nezbytná, je tam ta možnost. Musí být posouzení vlivu na průchod povodňových vod.

Petr Zeman: Za tuto debatu jsem moc rád. Otevírá se tím množina otázek k povodňovým opatření. Přejde mi to velmi relevantní a rád bych se k tomu vrátil na podzim třeba ve specializovaném setkání.

Hlasování o vzetí na vědomí:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3. Návrh na vyhlášení programu pro vlastníky památkově významných objektů pro rok 2020 projednaný Komisí RHMP pro udělování grantů vlastníkům památkově významných objektů dne 22. 5. 2019

K bodu vystoupil Jiří Skalický, ředitel OPP MHMP.

Předseda doporučuje ke kladnému projednání.

Hlasování o vzetí na vědomí:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

4. Informace o postupu pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 2776/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 6; prověření funkčních ploch v oblasti terminálu Vokovice) - /po veřejném projednání návrhu/

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Jaroslav Zima: V důvodových zprávách byly varianty A a B, přičemž první preferuje městská část, neboť druhá má větší kapacitu. Prosím o objasnění.

Martin Čemus: Myslím, že to bylo obráceně, v rámci rozsahu změny projednání a zadání byla žádost MČ, která řešila pouze oblast terminálu, a následně bylo řečeno, rozšíření prověřte území v celém rozsahu. Z hlediska rozhodování při projednání o rozsahu změny byla vybrána varianta menší, tzn. bez přilehlých pozemků.

Petr Zeman: Žadatelem je MČ Praha 6. K návrhu je negativní vyjádření OCP.

Jaroslav Zima: Bylo tam uvedeno, že na území bude pořizovaná územní studie. Proběhla tam veřejná soutěž na železniční stanici. Územní studie se připravuje nebo není připravovaná? Mělo by se to řešit ve společném procesu.

Martin Čemus: Nejprve se ÚS plánovala. Pak to převzalo SŽDC, kteří na území vyhlásili mezinárodní soutěž, v jejich podmínce je to, že se studie přizpůsobí ÚP. Je to na nás nezávislé. Tato žádost je podaná městskou částí.

Jaroslav Zima: Takže se úlohy nepodařilo zkoordinovat.

Martin Čemus: Nepodařilo, asi před rokem se ty cesty rozešly.

Bohumil Beránek, odbor územního rozvoje MČP6: Asi před rokem MČ požádala o pozemek v rozsahu A, v roce 2017 se k němu vyjadřovala, když souhlasila s variantou A. Následně vykrytalizovaly varianty A a B. Neviděli jsme ale žádný podklad ani studii. Nijak to nerozporujeme, ale odsouhlasili jsme si variantu A, nikoli B, tu jsme neviděli.

Jana Plamínková: Pokud tomu rozumím, MČ chce variantu A. OCP nechce variantu B. V tom případě nevím, proč jednáme o variantě B. Kdo ji schválil?

Martin Čemus: Byla varianta A, která řešila část území. Varianta řešila celé velké území s tím, že by vznikla ÚS. Varianta B se tedy v podstatě zmenšila na velikost varianty A. Rozhodnutí o variantě B bylo po rozhodnutí ZHMP. Toto je výsledek veřejného projednání. Teď řešíme vydání změny. Výsledek je změna malého předpolí IZ na smíšené s G či H. Dále dochází ke zvednutí jednoho území na kapacitu G. Bylo to kladně projednáno. Připomínky chtěly jen řešit větší území nebo zvýšit koeficient.

Bohumil Beránek: Já nechci říkat, že nesouhlasíme s B. My jsme jen o té variantě nikdy nejednali, protože jsme k tomu nikdy neviděli studii. Ale neznamená to, že s tím nesouhlasíme.

Petr Zeman: My nyní hlasujeme o variantě B, variantu A tu vůbec nemáme.

Martin Čemus: Doplnil bych, že vyjádření MČ, které kolega zmiňoval, je v rámci společného projednání, tzn. vyjadřovali se, že chtějí menší území, v rámci veřejného projednání se MČ znovu nevyjádřila, proto kolega nemá jiné vyjádření.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) Z 2794/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 9; multifunkční centrum) - /po veřejném projednání návrhu/

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Tomáš Portlík: Je to Tesla Hloubětín. Je to jeden z těch velkých brownfieldů, o kterých často diskutujeme. Je to bez vyjádření MČ, hledali jsme nějaké starší stanovisko, které časem jistě bude, ale zároveň jsme věc již před 3 týdny projednali kladně na komisi. Je možné uvést kladné vyjádření MČ – nebyl žádný hlas proti.

Radomír Nepil: Poprosím kolegu Portlíka, aby to okomentoval a řekl k tomu vývoj, který je při rozhodování podstatný.

Tomáš Portlík: V letech 2002 a 2006 jsme chtěli předělávat všechny brownfielidy v rámci Prahy 9. Jedná se o území, které 10 let stálo. Přitom jde o území, které prochází dynamickou změnou. Je to část Prahy 9, která si zaslouží rekultivaci.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

c) Z 3013/09 ÚP SÚ HMP (MČ Praha Ďáblice; stavba RD) - /návrh k ukončení pořizování/

Předseda navrhuje ukončit pořizování.

Předseda otevírá diskusi. Bez příspěvků.

Hlasování o zamítnutí:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

d) změny vlny 15 ÚP SÚ HMP – projednaný návrh zadání

Zadání změn vlny 15 ÚP SÚ HMP – doporučené k neschválení

3225/2015

Předseda navrhuje ukončit pořizování.

Předseda otevírá diskusi.

Lenka Alinčová, starostka MČ Praha – Kunratice: Jsme benevolentní. Z akademie s námi věci nikdo nekonzultoval. Původně jsme mysleli, že tam povede obchvat, co se nepotvrdilo. Není to ani v našem zájmu, ani v nezájmu.

Hlasování o zamítnutí:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3229

Předseda navrhuje ukončit pořizování.

Předseda otevírá diskusi.

Jan Drahota, zástupce IPR Praha: Zhodnotili jsme to číslem 3, tj. ani nepodporujeme, ani výrazně nerozporujeme. Jde o zábor nových ploch. Ale jde tam o mateřskou školku, tak v tom není zásadní problém. Zásadní problém ale měli kolegové z kanceláře technické infrastruktury, jelikož jde o ochranné pásmo čističky odpadních vod. Vznikl by zde tedy problém v navazujících řízeních při povolování stavby mateřské školky.

Ondřej Martan: Mám procedurální návrh. Jsme u změn doporučených k neschválení. Nemůžeme to vzít najednou? Máme dnes ještě změn hodně. Navrhují hlasovat to najednou.

Petr Zeman: Navrhují dořešit 3225 a pak bychom to řešili.

Hlasování o zamítnutí:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Předseda navrhuje spojení debaty k těmto bodům: 3235, 3236, 3237, 3238, 3246

Hlasování o spojení debaty k následujícím bodům:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3235, 3236, 3237, 3238, 3246

Předseda navrhuje souhlas s pořizovatelem, tj. zamítnutí změn.

Předseda zahajuje diskusi.

Petr Zeman: Chtěl bych vypíchnout změny 3237, 3238, u kterých mám sice nesouhlas, ale od Rady MČ jsme obdrželi vyjádření, že by byli pro pořízení. Jedná se o výstavbu rodinných domů v centru obce. Obě změny mají společné území, tudíž nejspíš dojde ke sloučení.

Martin Čemus: /Představuje změny 3237 a 3238/. Navrhujeme nesouhlas z důvodu veta ze strany OCP, které by nastalo v další fázi.

Ondřej Martan: V jaké fázi jsme u této změny, půjde ještě do výboru?

Martin Čemus: Ano, je to teprve zadání. Pokud by se schválilo, do výboru to určitě ještě jednou půjde.

Ondřej Martan: Děkuji.

Hlasování o zamítnutí změn 3235, 3236, 3237, 3238, 3246:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Zadání změn vlny 15 ÚP SÚ HMP – doporučené k neschválení**(zkrácený postup)**

Předseda navrhuje sloučit debatu o změnách 3227 a 3243:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Předseda otevírá debatu.

Ondřej Martan: Je tam sice záplavové území, ale bojím se, aby se sousedé neinspirovali.

Petr Zeman: Proto to navrhujeme k neschválení.

Ondřej Martan: Rozumím, pardon.

3227

Hlasování o zamítnutí změny:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

3243

Hlasování o zamítnutí změny:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

Zadání změn vlny 15 ÚP SÚ HMP – doporučené ke schválení**3224**

Předseda navrhuje souhlas s pořizováním změny.

Petr Zeman: U této změny jsem projevil obavy z hlediska vlastníka, jelikož s ním hl. m. Praha vede dlouhé soudní spory.

Martin Čemus: Opravím, že město nevede spory. Stát vede arbitráž s projektem na severu. Jedná se o území severněji a jiného žadatele než který se s ČR soudí.

Hlasování o schválení:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3226

Předseda navrhuje souhlas s pořizováním změny.

Vladka Sýkorová, zastupitelka Praha 4: MČ Praha 4 žádá o přerušování pořizování změny, usnesením RMČP4 požaduje pořizování územní studie celé oblasti.

Petr Zeman: Osvojuje si někdo návrh?

Jana Plamínková si osvojuje návrh na přerušování.

Hlasování o přerušování (do příštího jednání):

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

3228

Předseda navrhuje souhlas s pořizováním změny.

Předseda otevírá diskusi. Bez příspěvků.

Hlasování o schválení:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3230

Předseda navrhuje souhlas s pořizováním změny.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Co tam mělo být původně, čistě pro zajímavost? Takhle veliké VV se kreslily, pokud tam byly plány na vybavenost. Co tam město plánovalo?

Martin Čemus: Nejsem bohužel pamětníkem. Většinou to bylo pro školy či systémy sociální péče.

Pavel Richter: Já tam chodil do školky, ale to je 45 let.

Tomáš Portlík: Já jsem slyšel, že zdravotnictví.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 4

3231

Předseda navrhuje souhlas s pořizovatelem.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Je to tak zásadní a tak veliké území, že by se slušelo, aby tam studie či lepšího popisu lokality vznikla. Pokud to v materiálu nebude, souhlasu se zdržíme.

Petr Zeman: Je to návrh na hlasování?

Ondřej Martan: Ne, jen se zdržíme.

Jana Plamínková: Vedle je trať, myslím, že by tam měla být zachována zeleň. Je to možné? Bude i bránit zástavbu před hlukem z kolejí.

Martin Čemus: Část zeleně zůstává nedotčená, ale na konkrétní řešení vám nedovedu odpovědět. Je to území s koeficientem, investor jí tam může zachovat a započítat do koeficientu, ale mohu se jen domnívat.

Jana Plamínková: A nedá se to dát do podmínek?

Martin Čemus: Až v rámci projednání návrhu se dá to území třeba zmenšit o území ÚSES a celoměstského systému zeleně. Nikoli v tuto chvíli.

Tomáš Portlík: Praha 4 to chce přerušit a požadovat studii.

Jaroslav Zima: Stanovisko MČ bylo zamítavé, požadují zpracování územní studie.

Vladka Sýkorová, zastupitelka MČ Praha 4: Území je řešeno územní studií Michle, která je před dokončením. Nesouhlasíme se likvidací zeleně a zásahem do území.

Jan Drahota, IPR: Za IPR jsme také za zachování zeleně a jsme připraveni za její zachování bojovat. Za nás je v pořádku transformace plochy VM, ale chceme rozhodně zachovat stávající zeleň.

Petr Zeman: Je možné toto provést, pane Čemusi?

Martin Čemus: Je pravda, že je zde ÚS zpracovávána, omlouvám se. Ale není před dokončením, teprve se zpracovává. Co se týče zmenšení území a ponechání zeleně, v tuto chvíli to nemůžeme řešit. To lze až v rámci zpracování návrhu.

Ondřej Martan: Děkuji za informace. Dávám návrh na přerušení do doby, než bude zpracovaná studie.

Jan Slanina, zastupitel MČ Praha 4: Chci požádat o podporu návrhu na přerušení. ÚS je ve fázi zpracování, projednáváme jí s občany, jde nám o to, jak to území obsloužit dopravně či veřejnou vybaveností. Prosím o přerušení do doby, než bude studie hotova.

Filip Foglar: Chci jen požádat na rozdíl přerušení na výboru a přerušení změny zastupitelstvem. Pokud bude výbor přerušovat změnu, ta věc se nedostane do zastupitelstva, které jediné může změnu přerušit. Není vhodné spíše navrhnout zastupitelstvu, aby změnu přerušilo ono?

Petr Zeman: Tento návrh si osvojuji.

Tomáš Portlík: Pokud budeme mít ÚS, nic neztratíme. Není problém, aby Praha 4 dala návrh do zastupitelstva, jakmile bude mít k čemu se vyjádřit. Jakmile bude studie hotová a půjde sem na stůl, nebude žádný problém. Dávám návrh do přerušení do doby dokončení studie.

Ondřej Martan: Chceme dát šanci Praze 4, aby se vyjádřila. Na výbor by studie měla jít již s vyjádřením městské části. Nechci, aby se stalo, že v budoucnu sem půjde studie bez vyjádření městské části.

Petr Zeman: Chceme, aby to bylo už rozhodnutý.

Martin Čemus: Přerušení skutečně může být dvěma způsoby. Buď v rámci výboru, přerušení do příště či přes příště. Anebo v zastupitelstvu, které jediné jí může přerušit třeba na rok. Co se týče ÚS, ta teprve v tuto chvíli vzniká. Jakmile bude předána, projednáme jí s MČ a s IPR. Může to být klidně za rok a rok a půl. Navíc se studie na výborech města neprojednávají, jde o nezávislou věc.

Tomáš Portlík: Myslím, že by se to mělo přerušit pouze na výboru. Praha 4 tuto diskusi slyšela a může přijít s návrhem řešení. Mohou se pak vyjádřit. Dejme lhůtu, ale přerušte to jen na výboru.

Ondřej Martan: Kdybychom se bavili o měsíci, bylo by to málo. Další výbor ale bude až za tři měsíce, myslím tedy, že stačí přerušit do dalšího výboru. Je tedy možné požádat Prahu 4, aby spolu se zhotovitelem studie dospěli ke konsenzu.

Petr Zeman: Je tu několik návrhů. 1. Pustit změnu do zastupitelstva, aby jí přerušilo do doby zhotovení studie. 2. Ondřej Martan navrhl přerušit do příště, je to tak?

Ondřej Martan: Pokud jsem to správně pochopil, nemůžeme přerušit to doby vyhotovení studie.

Martin Čemus: Lze to odkládat opakovaně, záleží na výboru. Bude to tu ale viset.

Ondřej Martan: Termín „do doby zhotovení studie“ není časově ohraničený. Navrhuji, aby přerušení trvalo do příště, kde se o odkladu bude hlasovat znovu. Navrhuji tedy přerušit do příštího jednání.

Tomáš Portlík: Rád bych vyzval Prahu 4, aby nám dala nějaké vyjádření, jaké tam bude mít požadavky, abychom to mohli posuzovat.

Petr Zeman: S tím souhlasím, takto výbor pracuje.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 9

Hlasování o přerušení do příště:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

3234

Předseda navrhuje souhlas s pořizovatelem.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

3239

Předseda navrhuje souhlas s pořizovatelem.

Předseda otevírá diskusi.

MČ Praha 4 (patrně Vladka Sýkorová): Území BB centra je dlouhodobě intenzivně vyžadováno, chceme vědět, co tam investor skutečně plánuje. Je na to usnesení Rady MČ.

Jan Slanina: Toto území je bezprostředně blízko k dalším územím. ÚS na to bude mít vliv. Navrhl bych vám, abyste také přerušili.

Nosál (plné jméno neuvedeno): Území se nenachází u území, které zpracovává územní studie. Nachází se zcela bokem.

Martin Čemus: To mohu potvrdit, územní studie neřeší toto území.

Petra Rejchrtová, zastupitel MČ Praha 4: Území se nenachází v řešeném území, ale je to přes ulici. V území BB centra probíhá masivní výstavba. Velice bych prosila o přerušeni, než uvidíme, jak se investor hodlá vyrovnat.

Vít Janoušek: Rád bych požádal, aby bylo možné dodržet dohodu s ex-náměstkem Dolínkem, aby byla pro Pankrác zpracována dopravní studie. Máme tam geologický průzkum... /Dále řečník hovoří mimo téma, na což byl předsedou upozorněn./

Jana Plamínková: Osvojuji si návrh na přerušeni do příště.

Ondřej Martan: Líbilo se mi, co říká pan Janoušek. Ale abych nebyl úplně jízlivý... asi by to sneslo nějaké dopravní prověření. Nenavrhují to přerušit, ale přimluvil bych se, aby tam byla podmínka prověření dopravní situace.

Martin Čemus: Je tam podmínka zpracování podkladové studie. IPR pochopitelně může dát do studie i řešení širších souvislostí, ale určitě se tam nedá řešit doprava v rámci celého Pankráce.

Hlasování o přerušeni změny do příště:

Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 7

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 2

3240

Předseda navrhuje souhlas s pořizovatelem.

Předseda otevírá diskusi.

Tomáš Portlík: Kdo to sociální zařízení provozuje? Kdo je žadatelem?

Petr Zeman: Městská část.

Tomáš Portlík: Nebylo by možné to přerušit, než se vyjádří MČ v nějakém stabilním politickém formátu?

Martin Čemus: Přimlouval bych se, aby se to pustilo dál, je to dlouhý způsob pořizování.

Jaroslav Zima: Když je to zařízení pro seniory, proč to není VV, proč je to všeobecně obytné?

Martin Čemus: Nedokážu to vysvětlit, ale když se řeší vybavenost, dům pro seniory může být v každém. Takto to bylo definované od žadatele. Změna ÚP tam pak může dát něco jiného.

Petr Zeman: Pokud to pustíme, budu s MČ Nedvězí intenzivně jednat.

Tomáš Portlík: Souhlasím s vámi, jen se to může stát podnětem další destabilizace situace v Nedvězí, dejme si na to pozor. Neměli bychom schválit něco, co bude předmětem dalších sporů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

3241

Předseda navrhuje přerušeni do příště.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Jedná se o zásadní pozemek, který utváří podobu nábřeží. Pokud to přerušíme na tři měsíce, nedá se udělat architektonická soutěž. Ale zauvažoval bych o tom. Nebylo by vhodné se k tomu postavit s nějakou mírou architektonického citu, pan Zima či paní Burgerová by se k tomu také mohli vyjádřit.

Petr Zeman: Nechci debatu ohledně toho co tam má stát, chci jen, aby nebylo omezené území.

Jaroslav Zima: Souhlasím s panem předsedou i kolegou Martanem, měli bychom se snažit získat informace o tom, co se tam chystá. Mělo by se předpolí mostu řešit jako celek. Mohli bychom znemožnit koncepční řešení celku.

Petr Zeman: Ode mne to rozhodně není taktika přerušeni na neurčito.

Tomáš Portlík: Já se přidám ke kolegovi Martanovi. Určitě souhlasím s přerušeni. Přimluvil bych se na to, abychom o tomto území vedli diskusi, bude těžké toto území nezkazit. Kdyby k tomu kolega Zima a Burgerová udělali rešerši, bylo by to skvělé. Doporučení, které půjde z výboru, by mělo být směrodatné i pro další instituce.

Lenka Burgerová: Souhlasím.

Brabec, územní rozvoj MČ Praha 1: Praha si dlouhodobě myslí, že oživení Revoluční jde ruku v ruce s tím, že se na konci Revoluční vytvoří objekt s veřejnou funkcí. Proto jsme iniciovali podnět na tuto změnu, na IPR probíhá zpracování koncepční studie Hradebního korza.

Petr Zeman: Jak se stavíte k návrhu na přerušeni?

Jan Brabec, oddělení územního rozvoje MČ Praha 1: Osobně si myslím, že by to mohlo běžet dál, protože požadavek na podkladovou studii Hradební korzo platí. Dříve či později studii dostaneme na stůl.

Tomáš Portlík: Bez ohledu na tu funkci bude klíčové, abychom k tomu dali doporučení. Nebude to samostatná věc, víme, kolik tam v minulosti bylo debat. Procedurálně bychom jako výbor měli dát doporučení. Přerušeni je na místě.

Hlasování o přerušeni změny do příštího jednání:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

3242

Předseda navrhuje nesouhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Tomáš Portlík: Cítím zde trochu schizofrenii, pokud je to na jedné straně žádost města, ale na druhé straně tam chceme most, měli bychom si tohle nějakým způsobem vyjasnit.

Jaroslav Zima: S mostem by se to mělo vyjasnit, MPP zde jednoznačně navrhuje most. Uskutečnila se soutěž na Dvorecký most, tento je na řadě. Bez prověření nemá smysl změnu pořizovat. Já bych byl pro nesouhlas.

MČ Praha 4 (patrně Vladka Sýkorová): MČ Praha 4 nesouhlasí a požaduje ukončit pořizování. Jedná se o zásah do ÚSES a do záplavového území.

Petra Rejchrtová: Jsem překvapená, že se to dostalo až sem, když je nesouhlas se změnou na tolika místech. Bylo by vhodné změnu nepožítovat. Žádostí o změnu zeleně a ÚSESu je hodně a musíme pečlivě uvažovat, do čeho se pustíme. Zde je to zásadně nevhodné.

Petr Zeman: Je dobré, že se to dostalo sem, je to v pořádku. Ještě se to dostane i do Rady a zastupitelstva.

Tomáš Portlík: Stahuji návrh na přerušení.

Vít Janoušek: Poslední výbor schválil k zapracování do ÚP tramvajové tangenty, doprava v té Olbrachtově bude, vidím to tedy jako velmi nejasné. Investor se může dožadovat náhrady zmařených investic. Zase jsme u dopravy na Pankráci.

Hlasování o zamítnutí změny:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

3244

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

3245

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 6, Proti: 3, Zdržel se: 0

3247

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Bohumil Beránek, Praha 6: Považujeme změnu za žádoucí, transformace by měla proběhnout. Usnesení nemám, protože ohledně účelu nemáme studii.

Jaroslav Zima: Mohl by být výboru představen záměr?

Petr Zeman: Pokud to odložíme, mohu sjednat jednání s žadatelem.

Martin Čemus: Studii nemáme, je možné přerušit do příště.

Petr Zeman: Pokud to odsouhlasíme, s žadatelem zařídím jednání.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

3248

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

3249

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Jana Plamínková: Co se týče zmenšení, mělo by to být $\frac{3}{5}$ ve spodní části. Žádá to majitel území, developer, s nímž má MČ dohodu. Pokud se podaří horní část využít jako OV, pokud tam budou moci postavit rodinné domky, dostaneme spodní část na sport. My tam chceme mít sport, ne OV.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

3250

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Když se podíváme, je tam S05, která na území navazuje. Když jsem si ale četl zadání změny, bylo tam také SO5, nerozumím důvodu, proč se to musí dělat. Mohou využít VS, které tam dnes je.

Martin Čemus: Je to pravda, ale takhle je o to požádáno. Urbanisticky by bylo lepší, aby bylo S05 celistvé, ale nemůžeme ovlivňovat související pozemky. Proto změnu projednáváme takto odtrženě.

Eva Tylová, místostarostka MČ Praha 12: Praha 12 tuto změnu podporuje. Dnes tam již je jezdecký areál, který chce pokračovat v činnosti.

Ondřej Martan: Pokud chcete udělat funkční využití SP, může tam vzniknout jízdárna v celém funkčním využití. Jestli chcete umožnit prostor zastavět, funkce SP je nejlepší. Jinak bych dal na návrh ve vyjádření pořizovatele, aby se dále pořizovalo jako S05.

Martin Čemus: Není to celá změna na SP, aby tam vznikly celoplošené jízdárny. Bude to plocha sloužící k jezdeckví a sportu. V tuto chvíli nevíme, jaký bude poměr S05 či SP. To bude známé až v době návrhu, v tuto chvíli nevíme.

Silvie Svobodová, zástupce jezdeckého areálu Cholupice: Chtěla bych poprosit o podporu našeho projektu.

Petr Zeman: A která funkční plocha by vám tedy vyhovovala?

Silvie Svobodová: Poprosila bych zanechat tak, jak je, už tam zpracováváme studii.

Tomáš Portlík: Ondřej Martan je trochu plachý, ale také by se rád sešel nad studií.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

3251

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Zdeněk Doležal, radní pro územní rozvoj MČ Praha 5: MČ se k této změně nikdy nevyjádřila, ale bylo tu memorandum mezi investorem a spolkem. Investor ale část prodal a vzniká tam bytová výstavba. Nemáme jistotu, jak to bude dál. Navrhl bych přerušení.

Tomáš Portlík: Osvojuji si návrh na přerušení.

Hlasování o přerušení změny do příštího jednání:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 1

3252

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda čte dopis od MČ Praha Troja.

Předseda otevírá diskusi.

Jaroslav Zima: Existuje koncepční studie celého toho území?

Martin Čemus: Obávám se, že celá koncepce nebude. Podkladová studie by měla řešit parametry parkoviště.

Tomáš Portlík: Parkoviště by mohlo podle současného plánu být, ne?

Martin Čemus: Ano, ale nemohlo by tam zázemí pro ZOO. Myslím také, že území je zamknuté skrze VPS. Funkce sice parkoviště umožní, ale bylo to území pro záchrannou stanici.

Tomáš Portlík: Víím, že záchranka si nyní vyjasňuje, kde mít tuto stanici. Je několik variant. Touto změnou to z Troji definitivně mizí a hlavní město si tím zhoršuje vyjednávací stanici. Je to ale rozhodnutí vládnoucí koalice.

Petr Zeman: Já bych to odsouhlasil a následně jednal.

Ondřej Martan: Ta změna, která tam prošla, která se týká VPS, nebyla lehká k projednání. Teď jsme si řekli, že tu má být parkoviště či dokonce P+R, které by však měly vznikat spíše na okraji města. A teď se o tom máme bavit bez posouzení toho, jestli by k tomu nebyl vhodnější nějaký z okolních pozemků? Za mne to je nepodpořitelné. Tuto variantu změny VPS a možností pro rozvoj krizové infrastruktury nemohu podpořit.

Tomáš Brykner, starosta MČ Praha Troja: V tuto chvíli tam provizorní parkoviště existuje. Vzniklo z iniciativy naší MČ. Troja slouží jako rekreační a oddychová MČ. Není to jen o ZOO. Proto je naše přání, aby tam parkování vzniklo a mohlo být využíváno celoročně, nejen po dobu otevírací doby ZOO.

Tomáš Portlík: Nebudu souhlasit s tím, pokud bude Troja proti, aby tam byla záchranná stanice. Ale už se na tom odvedl kus práce. P+R se tam nikdy nevybuduje. Není lepší to přerušit a dořešit věci k záchrance a nechat městu vyjednávací prostor?

Petr Zeman: Je to tedy návrh na přerušení?

Tomáš Portlík: Já jako opozice na tom nemám takový zájem, jako byste měli mít vy. OSI na to má nějaký projekt s těmi záchrankami. Stávající stav je takový, že tam auta parkovat mohou, pokud by bylo P+R tady, tak bychom akorát zatěžovali dopravu.

Lenka Burgerová: Nevím, jestli tu nedošlo k nedorozumění, jakou funkci tu má mít to parkování. Je především určena k zachytávání aut a lze to využít i pro jiné akce. Je možné využít tam různé typy přechodných konstrukcí. Nikdy to nebude parkoviště typu Letňany.

Petr Zeman: Já chápu, že pan Martan a Portlík spíše nechtějí, aby město o tuto plochu přišlo při vyjednávání o záchrance.

Ondřej Martan: Ano, přesně. My nezpochybňujeme parkování u dopravních uzlů. Jde o tu záchranku. Tento prostor se nemusí měnit, aby se zde mohlo parkovat. Není posouzeno, zda by se mohlo parkoviště postavit někde jinde. Celkově to na mě působí účelově.

Tomáš Portlík: Tohle je dlouhodobý problém. Ale vím, že tento rok se už blížíme vyřešení dlouhodobého problému se záchrankou. Je to ale na vás, já nemám problém změnu schválit.

Lenka Burgerová: Pomohlo by možná ukázat dlouhý termín projednání. Dnes jsou na stole 3 lokality, kde by záchranná služba mohla operovat. Kdybychom ponechali delší proces projednání, žádný problém by nenastal.

Petr Zeman: Budu dále trvat na souhlasu se změnou s tím, že tu mám velký vykřičník se záchrankou, kde budu hlídat, abychom se nedostali do úzkých.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 2

3254

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Lenka Alinčová, starostka MČ Praha – Kunratice: MČ s tímto nesouhlasí a žádá o neschválení. Jižním směrem je několik ZMK. Pokud se tento pozemek přehodí na SV, do jižní části už se nikdo nedostane komunikací. MČ dala majitelům návrh, aby udělali komplexní řešení území.

Petr Zeman: V jaké fázi jednání s majiteli jste?

Lenka Alinčová, starostka MČ Praha – Kunratice: Nyní se na nás obrátil další žadatel, ten říkal, že se pokusí dát ty lidi dohromady. Jde nám o přístup k jižním parcelám. Zůstal by tam jen průchod 3,3 metru, pokud by se tento pozemek proměnil. Majitelé budou poškozeni, nikdy se tam nevybuduje komunikace.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 4

Změna budou projednána na příštím jednání.

Změny doporučené ke schválení (zkrácený postup pořizování)

3232

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Původní projednávání již zde na výboru se týkalo zejména osobního příběhu žadatele. Zároveň tato lokalita není uprostřed polí, navazuje na platný ÚP, není vytržena z kontextu. Tuto věc bych osobně podpořil. Nejenom urbanisticky, ale i lidsky to má smysl.

Pavel Richter: Chtěl bych říct to samé. V ÚP jsou zřejmé souvislosti. Jde o rozšíření, ale nikoli vytržení z území, lze to začlenit do zástavby.

Jan Drahota, IPR Praha: Za IPR zásadně nesouhlasíme, je to nekoncepční řešení, v rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu. Velmi špatně by se nám to odůvodňovalo. Vzhledem k ustanovení 55 stavebního zákona.

Jana Plamínková: Jen bych chtěla říci, že je to ze strany IPR velmi přísné. Často se zabírá orná půda.

Tomáš Portlík: Chtěl bych se pana kolegy z IPR zeptat, co tedy považujete za koncepční a nekoncepční. Navazuji tím i na paní Plamínkovou.

Jan Drahota, IPR: Zastavitelné plochy by se měly rozšiřovat především uvnitř města, nikoli rozšiřovat nezastavitelné území, říká to Politika územního rozvoje. Když máme ve změně odůvodňovat soulad s PÚR i ZÚR, dělalo by se nám to v tomto případě těžko.

Petr Zeman: Nerozporujeme vyjádření IPR, ale je to jen jedno z hledisek, které posuzujeme.

Ondřej Martan: Stále se nacházíme na území hl. m. Prahy, a pokud chceme Prahu rozvíjet, je třeba to dělat rozumným způsobem i na okrajových částech Prahy. Město Praha tu vlastní pozemky, kde by se mohlo stavět. Pokud nechceme, aby byty v Praze byly tak drahé, musí se to odehrávat i zde.

Tomáš Portlík: Prosím, abychom brali zřetel jak na koncepčnost a nekoncepčnost, ale i selský rozum, kde to lze a kde to nelze. Kdyby to byl vykrojený kus v poli, nebudu nic říkat, ale zde to navazuje.

Iveta Holá: Zastupuji zde babičku Libuši Červinkovou, která je vlastníkem pozemku. Už několikrát jsem vystoupila a představuji zde náš osobní příběh. Nejprve bych si však dovolila reagovat na odbornou diskusi. Prohlížela jsem si negativní stanovisko IPR a bylo zde řečeno, že se obáváte změny, jelikož by se navýšila automobilová doprava. Myslím, že to tak není. Nyní osobní příběh. Moje rodina již několik generací na daném pozemku hospodařila. Vždy jsme byli rodina, která se o zemědělskou půdu aktivně a inovativně stará. Moji předkové byli často starostové Lipan. Pak byl majetek kolektivizován a následně v privatizaci vrácen. Chtěli jsme na zemědělskou tradici navázat, ale příliš se nám to nedařilo. Já osobně jsem tam pěstovala brambory. Nyní bychom byli rádi, kdybychom se tam mohli vrátit nikoli jako zemědělci, ale jako obyvatelé Lipan.

Hlasování o schválení změny:

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 4

Změna bude opětovně projednána na příštím jednání.

3253

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Jana Plamínková: Suché poldry Královice město dlouhodobě prosazuje, protože by to mělo sloužit jako protipovodňová ochrana. Poldry by se měli udělat na vrchním toku Rokytky, u které se může rychle zvednout hladina. Ptala jsem se na OCP pan Frantíka, proč tam je negativní stanovisko, který říkal, že o tom neví, že to tam dávala státní správa.

Tomáš Portlík: Připojil bych se k paní Plamínkové. Už v okolí Rokytky bylo hodně investováno.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Zadání změn vlny 15 ÚP SÚ HMP – k rozhodnutí ZHMP

3233

Předseda navrhuje zamítnutí změny.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Pokud tam ta zeleň fakticky není, tak je velmi nepravděpodobné, že by vedle objektu, který už funguje, že by se kdykoli tento prostor na zeleň změnil. Zvažte prosím možnost navrhnout k souhlasu. Případně bych navrhl protinávrh.

Jana Plamínková: Byty si lidé kupovali s tím, že tam bude zeleň, to jim slíbil developer. Pokud pustíme tuto změnu, tak musíme počítat s odporem těchto lidí, kteří se cítí podvedeni, jelikož zeleň je v územním plánu.

Pavel Richter: Zajímá mě postoj MČ. Co tam vlastním plánuje? Proč je to žádost o SV? Existuje memorandum s investorem, zda přispěje třeba na infrastrukturu?

Ondřej Martan: Jsem si vědom, že debata, která může nastat, může být velmi negativní, ale my nejsme ti, co lidem toto řekli, to byl developer. Od roku 1999 máme celou řadu nakreslených zelených ploch na zastavěných plochách a velmi těžko se dnes vysvětluje, že tam ta zeleň nikdy nebude, protože to nepatří Praze a zelené to nikdy nebo a nikdy nebude. I zde je majitel krácen na svých právech a přitom to takhle neřešíme. Přitom kupci jistě koukali na ortofotku, nikoli na územní plán.

Alexander Lochman, místostarosta MČ Praha-Čakovice: Děkuji za debatu, která by měla objasnit co a proč. MČ Praha Čakovice vždy tuto změnu podporovala, jelikož se jedná o starousedlíky, kteří začali s podnikáním na místě, kde se očekávalo rozšíření území – rezervní území pro průmysl. V okolí byly vystaveny bytové domy. Zeleň momentálně v okolí není. Debata s podnikateli vyústila v konsensus, která zněla, že okolí zazelení. Vlastník se zavazuje, že větší část pozemku, tj. 40% zazelení.

Pavel Richter: Pokud je vůle přeměnit na zeleň, lze to řešit značkou?

Martin Čemus: Lze řešit značkou, ale spíše koeficientem. Parametr koeficientu může stanovit zpracovatel v rámci zpracování návrhu.

Jana Plamínková: Ta část, kde chce majitel zeleň, je ta pravá část, kde zeleň dle studie zůstává?

Alexandr Lochman: Ta zeleň tam není, vlastník jí teprve vybuduje.

Petr Zeman: Pane Martane, omlouvám se, vznášel jste protinávrh?

Ondřej Martan: Chtěl jsem dát protinávrh, aby změna byla podpořena, tedy abychom podpořili změnu, co podporuje městská část. S poznámkou o koeficientu zeleně, který byl zmiňován.

Petr Zeman: Nechávám tedy hlasovat o schválení změny s podmínkou o koeficientu zeleně.

Hlasování o schválení změny s podmínkou:

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 5

Hlasování o nedoporučení změny:

Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 8

Výbor nedospěl k závěru, změna se bude probírat na příštím jednání.

4. e) přerušené změny vlny 11 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/

3121

Předseda doporučuje souhlas se změnou.

Jan Drahota, IPR Praha: Tato změna dává do souladu územní plán se ZÚR. Z hlediska rozvoje železnice je tato stavba klíčová.

Jaroslav Zima: Poprosil bych, zda by bylo možné svolat jednání o koncepci tohoto řešení a o jeho realitě. Kolik to bude stát, kdy by se to mělo dělat. Možná, že nějaká chytrá koncepce, která by byla řešitelná dříve než za 30, 40 či 50 let, by nezlepšila situaci v pražské dopravě.

Petr Zeman: Toto podporuji a beru si to na starost. Společné jednání dopravního výboru a našeho výboru bylo velmi přínosné. Rád bych ovšem, abychom změnu nyní schválili.

Pavel Richter: Z titulu předsedy funkce dopravního výboru se k tomu připojuji se k tomu připojuji, bude nutné se nad tímto zabývat. Podívat se na posílení železniční dopravy přes Most inteligence.

Lukáš Tittl, IPR Praha: Doplnuji, že SŽDC připravuje studii proveditelnosti, která by na otázky tunelů měla odpovědět. Tato změna pouze chrání vstupy, aby se projekt dal v budoucnu realizovat.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 7, Proti: 1, Zdržel se: 0

4. f) změny ÚP přerušené ZHMP v období 2004-2010 /doporučené určeným zastupitelem k obnovení pořizování/

Petr Zeman: Toto jsou změny, které jsme již řešili minule. Navrhuji sloučit debatu u těchto změn. Vzali jsme si na starost oslovení žadatelů. Jsem schopen u každé změny říci, jak to dopadlo. Mnoho podnětů nemá existující žadatele, případně se jedná o zaniklé subjekty. Někteří žadatelé se vyjádřili. Doporučení pořizovatele je zamítnutí změn a doporučit žadatelům, kteří trvají na změnách, aby si žádost podali znovu zkráceným procesem, kterým ušetří mnoho času. Všem těmto žadatelům půjde informace o rozhodnutí výboru a doporučení k novému podání.

Předseda navrhuje sloučení debaty a zamítnutí následujících změn: 468, 1144, 1220, 1248, 1272, 1288, 1291, 1292, 1328, 1329, 1330, 1491, 1571, 1572, 1573, 1574, 1701, 1768, 1770, 1810, 1814, 1818

Hlasování o sloučení změn:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o zamítnutí změn:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

4. g) Návrh změn ÚP SÚ HMP vlny CVZ I+II přerušené ZHMP v roce 2012

2433

Předseda navrhuje nesouhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o zamítnutí změny:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2733

Předseda navrhuje nesouhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o zamítnutí změny:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

5. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

5. a) podněty na změny závazných částí ÚP - /regulativy funkčního a prostorového uspořádání území HMP a korekce nezávazných částí ÚP/ - doporučeno schválit zkráceně

Předseda navrhuje sloučit debatu k následujícím podnětům: 47, 55, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73

Předseda doporučuje souhlas s následujícími podněty: 47, 55, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73

Předseda otevírá diskusi.

Jan Slanina: Bylo to posíláno MČ? Myslím, že na MČ to nedorazilo.

Martin Čemus: Nebylo to zasíláno MČ, jelikož se jedná o podněty, které podává město přímo sobě. Fyzické subjekty a právnické objekty podávají prostřednictvím MČ, nebo o nich musí být alespoň informovaná. Orgány města podávají rovnou na ÚZR, MČ se o tom dozvídají až na jednání výboru.

Jan Slanina: S tím souvisí, že mi nepřipadá kosmetickou změnou, že se výkres podrobné členění zeleně stane nezávazným.

Martin Čemus: Jedná se pouze o podněty, na základě kterých vznikne návrh na změnu, kde už bude vidět, co se nahrazuje a za co se vyměňuje konkrétně. Co se týče výkresu 31 tak 95% je obsahem výkresu 4, proto zpracovatel navrhuje č. 31 vypustit. Zvýšená ochrana území se zvýšenou ochranou zeleně je téměř veškeré území Prahy, ale ve výkresu č. 4 není. To je pak ta diskuse v rámci veřejného projednání, jestli má být 31 vypuštěna či nikoli.

Marcela Egermajerová, MČ Praha Zličín: Dostali jsme se k této informaci náhodou. Určitě je to odborná věc a může se zdát, že se jedná o kosmetické úpravy, ale pro nás je tento výkres č. 31 velmi důležitý a je jedinou ochranou. Viz kauza pietní park a pohřebiště pro zvířátka.

Martin Čemus: Krematorium pro zvířata tam podle územního plánu umístit nelze i bez výkresu 31.

Marcela Egermajerová, MČ Praha Zličín: On by tam developer udělal parkovou úpravu s pomníčky.

Jan Drahota, IPR: K tomuto bych řekl, že území se zvýšenou ochranou zeleně, nikdy nebylo závazné a vždy bylo pouze podpůrným argumentem informativního charakteru, není ukotven v současné legislativě. Proto jej nepovažujeme za důležitý k obnovení. Existují jiné nástroje územního plánování jako územně analytické podklady, ve kterých lze nalézt podporu.

Eva Tylová, místostarostka MČ Praha 12: Chtěla bych připomenout, že tyto změny týkající se snížení ochrany zeleně dopadají na MČ. Přesto, že to není závazné, stavební odbory to považují jako podporu.

Tomáš Portlík: Toto je chvíle, kdy se má koncepce ochrany zeleně uplatňovat. Otázka je jestli to nepřerušit a nenechat na příště.

Zuzana Malá, zastupitelka Prahy 11: Materiály, které byly poslány, byly nedostatečné. Teprve až dnes byly rozslány materiály, které konečně říkají, jak ta změna zní. Tabulka, která byla poslána, byla nedostatečná. Ani členové výboru to nemohli pořádně nastudovat a nebudou vědět, o čem budou hlasovat. Prosila bych, aby takhle důležitý materiál byl poslán celý. Jakým způsobem se MČ budou moci vyjádřit?

Martin Čemus: Materiály byly rozslány dostatečně. Jedná se o podněty, to, co bylo zasláno dnes, je až předmětem projednání návrhu. Je to nadstavba. Není to obsahem projednání podnětu. MČ se mohou vyjadřovat v rámci zákonného procesu.

Tomáš Portlík: Já se přiznám, stejně jako kolega Prokop, že bychom se s tím rádi seznámili. Nemohli bychom to přerušit do příště?

Jana Plamínková: Jsem ráda, že to nejsem jen já, kdo má pocit, že jsme informací dostali málo. Ztotožňuji se s návrhem pana Portlíka.

Petr Zeman: Fakticky jde o přerušeni na tři měsíce.

Tomáš Portlík: My jako opozice rádi dorazíme i o prázdninách a přiložíme ruku k dílu.

Vít Janoušek: Na Praha.eu nejsou dokumenty ke stažení. Napsal jsem na helpdesk, ale neodepsali mi. Nebyla také použita aplikace Změna plánu. Co se tedy děje na IT? Na IPR udělali novou aplikaci a říkají mi, že nejsou dohledatelné údaje.

Tomáš Portlík: Prosím, jestli by bylo možné k posledním bodu, zda bychom mohli obdržet nějaký názor nebo vodítko k rozhodování.

Martin Čemus: Žadatelem je IPR.

Petra Rejchrtová: Měla bych prosbu, zda by mohlo být vysvětleno, kdy budou MČ poskytnuty materiály, abychom se na to mohli připravit, jelikož jsou pro nás velmi zásadní. Zda by IPR mohl zaslat materiály mimo proces projednávání.

Petr Zeman: To by mě také zajímalo, pokud bychom dělali jednání o prázdninách, tak kdy by materiály mohly být připravené.

Martin Čemus: Nejsem schopen říct přesné termíny. Pokud by to dnes výbor odsouhlasil, projedná to rada jak v červnu, tak o prázdninách a pak zastupitelstvo, spíše až v září, případně mimořádné zastupitelstvo. Pokud zastupitelstvo odsouhlasí, stanou se z nich změny územního plánu. Dále se zpracuje konkrétní návrh a následně se vypíše veřejné projednání a běží zákonný proces. V rámci procesu by MČ neměly být dávány žádné výhody v podobě poskytnutí materiálů, jelikož pak město může být napadáno.

Petra Rejchrtová: Nerada bych, aby vznikla procedurální chyba. IPR by mohl materiály zveřejnit pro všechny. Je možné, že by to šlo na zastupitelstvo v červnu?

Martin Čemus: Ne.

Petr Zeman: Jako řešení se mi jeví pouze mimořádné zasedání výboru, které bychom udělali v červenci. Ostatní změny, mimo tyto podněty, které byly dnes přerušeny, necháme na září.

Jana Plamínková: Chtěla jsem se zeptat, proč to tak pospíchá. Kdybychom měli normální zasedání v září, a do zastupitelstva to půjde v říjnu?

Filip Foglar: To je spíš otázka na pořizovatele a IPR. Předpokládáme, že se tyto věci budou projednávat včetně workshopů. Tyto podněty ovlivňují spoustu peněz, lidí, veřejných zájmů. Měli bychom udělat všechno proto, aby Praha nebyla blokována vlastní změnou, když v rámci projednání bude mnoho času na vyjádření a úpravy.

Hlasování o přesunutí balíčku změn na mimořádné jednání:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

6. Různé

Petr Zeman: Chtěl bych zastupitelům připomenout čtvrtěční konferenci o metropolitním plánu.

Pavel Richter: Chtěl jsem požádat, zda byste se v rámci výboru nezamysleli nad tím, zda by nebylo možné, aby materiály, které tým náměstka Hlaváčka připravuje pro radu a zastupitelstvo, by byly přístupné již pro jednání výboru. Dobře se v nich orientuje a byly by efektivní, umožnily by lepší rozhodování.

Martin Čemus: Jako odbor toto nezvládneme. Materiály preposíláme, tak jak vzejdou z procesu projednání. To, co vzniká u pana náměstka Hlaváčka, je nadstandard. Na odboru nemáme kapacity pro takové zpracování. Pokud tyto materiály mají vznikat, tak by to znamenalo opoždění jednání výboru o měsíc a zpoždění dalších prací.

Pavel Richter: Časový prostor být musí, protože to kolegové od náměstka Hlaváčka dělají. Jde spíše o nalezení systému.

Zuzana Malá: Chci vědět, jestli bude deadline na podávání podnětů do 30. 6. 2019. Pro naši MČ je to podstatné, jelikož nějaké materiály připravuje.

Petr Zeman: Neřeknu to před čtvrtěčním workshopem, poté se dozvíte víc.

Filip Foglar: Diskuse o tom, jakým způsobem a kdy omezit množství změn, se intenzivně povede. Neplánuje se každopádně žádný termín, o kterém se takzvaně proslýchá. Určitě to nebude dříve než v září. MČ by neměli dostatek času na projednání svých změn.

Martin Čemus: Deadline nemůže být znám, až po jednáních, které následují. Na konci června uděláme čáru a přes prázdniny budeme zpracovávat, co došlo. Udělá se balík a zároveň se bude zpracovávat dále.

Petr Zeman, předseda



Tomáš Murňák, místopředseda, ověřova



Důvodová zpráva

Obsahem tisku je schválení a vydání změny Z-2794/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy, pořizované v rámci celoměstsky významných změn (CVZ) vlny IV.

číslo změny	městská část	předmět změny
2794	Praha 9	multifunkční centrum - přeměna území na smíšenou zástavbu městského typu

Seznam žadatelů změny je obsažen v příloze č. 1 důvodové zprávy.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy rozhodlo usnesením č. 16/67 ze dne 28.4.2016 o schválení zadání změny Z-2794/00. Současně během projednání zadání změny bylo příslušným úřadem /OCP MHMP/ podle ustanovení § 22 písm. b) zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, požadováno posouzení návrhu změny z hlediska vlivů na životní prostředí. Z tohoto důvodu bylo pro návrh změny zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), vč. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA).

Na základě §§ 50-54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále stavební zákon) zajistil pořizovatel - Odbor územního rozvoje MHMP /UZR MHMP/ společné jednání o návrhu změny Z-2794/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně VVURÚ.

Oznámení o vystavení a společném jednání o návrhu změny bylo provedeno vyvěšením na úředních deskách MHMP a obesláním vyzvaných orgánů v souladu s § 50 stavebního zákona. Dokumentace projednávaného návrhu změny a VVURÚ byla vystavena od 5.5.2017 do 22.6.2017 k nahlédnutí u pořizovatele a na internetové adrese www.praha.eu, umožňující dálkový přístup. Stanoviska a připomínky, uplatněné v průběhu společného jednání k návrhu změny Z-2794/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy, byly pořizovatelem vyhodnoceny.

Pořizovatel zajistil stanovisko OCP MHMP k VVURÚ v souladu s § 50 odst. 5) stavebního zákona a posouzení společného jednání podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nadřízeným orgánem (MMR ČR), který dopisem č.j. MMR-34125/2017-81-1 doručeným 7.9.2017 vydal souhlasné stanovisko. Na základě společného jednání nedošlo k úpravě návrhu změny.

Oznámení o vystavení a veřejném projednání návrhu změny Z-2794/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy podle § 52 stavebního zákona, vydávané formou opatření obecné povahy, bylo provedeno zveřejněním na úředních deskách MHMP a úředních deskách MČ. Dokumentace projednávaného návrhu změny a VVURÚ byla po dobu veřejného projednání od 22.10.2018 do 28.11.2018 vystavena k nahlédnutí u pořizovatele a rovněž na internetové adrese www.praha.eu. Z veřejného projednání nevzešly požadavky, které by vedly k úpravě návrhu změny.

Pořizovatel ve vyhodnocení společného jednání a veřejného projednání návrhu změny Z-2794/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy respektoval požadavek stavebního zákona, který ukládá dodržet dobu, ve které musí být stanoviska dotčených orgánů (DO), námitky vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, námitky zástupce veřejnosti nebo oprávněného investora a ostatní připomínky k návrhu změny ÚP doručeny. K vyjádřením zaslaným po této době se nepřihlíží.

Všechna vyjádření řádně uplatněná v průběhu společného a veřejného projednání návrhu změny Z-2794/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy byla vyhodnocena a jsou uvedena v příloze č. 1 návrhu usnesení.

Námitky k návrhu změny, uplatňované dle § 52 odst. 2 stavebního zákona, podány nebyly.

Zásadní připomínky městských částí k návrhu změny, uplatňované podle § 25c obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy č. 55/2000 Sb., v platném znění, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, nebyly podány.

Dotčené orgány neuplatnily negativní stanoviska, pro která by nebylo možno změnu ÚP SÚ hl.m. Prahy vydat.

Dopisem pořizovatele (č.j. MHMP 753699/2019 ze dne 24.4.2019) byly dotčené orgány a MMR ČR ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona vyzvány k uplatnění svých stanovisek k návrhu vyhodnocení připomínek, a případných námitek, uplatněných k návrhu změny. Ve stanovené lhůtě pořizovatel neobdržel žádné negativní stanovisko dotčených orgánů, MMR ČR rovněž podle vydaného stanoviska neshledalo nedostatky (č.j. MMR – 23982/2019-81-1 ze dne 27.5.2019).

Návrh změny Z-2794/00 byl projednán dne 11.6.2019 ve Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP (VURM), který se změnou souhlasil. Zápis je uveden v příloze č. 5 návrhu usnesení.

Rada HMP projednala materiál dne 2.9.2019 a přijala usnesení č. 1830, kterým s návrhem změny vyslovila souhlas – viz příloha č. 2 důvodové zprávy.

Na základě výsledků projednání je návrh změny Z-2794/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy předkládán Zastupitelstvu HMP ke schválení a k vydáním změny formou opatření obecné povahy.

Veškeré podklady z projednání návrhů změn vlny CVZ IV Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy jsou uloženy u pořizovatele, tj. na Odboru územního rozvoje – UZR MHMP, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1.

Přílohy k důvodové zprávě:

1. seznam žadatelů
2. usnesení RHMP

Seznam žadatelů ke změně

číslo změny	městská část	žadatel	předmět změny
2794	Praha 9	Městská část Praha 9	multifunkční centrum - přeměna území na smíšenou zástavbu městského typu

Seznam žadatelů ke změně

číslo změny	městská část	typ žadatele	jméno/název	předmět změny	vlna
2794	Praha 9	xxxxx	xxxxxxxxx	multifunkční centrum - přeměna území na smíšenou zástavbu městského typu	14

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 1830
ze dne 2.9.2019

k návrhu změny ÚP a jejího vydání Z 2794 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CVZ IV)

Rada hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledek projednání návrhu změny Z-2794/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 5 tohoto usnesení

II. souhlasí

1. s návrhem změny Z-2794/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedeným v příloze č. 2 a č. 3 tohoto usnesení
2. s vydáním změny Z-2794/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy č. XY/2019, uvedeného v příloze č. 4 tohoto usnesení

III. ukládá

1. I. náměstkovi primátora doc. Ing. arch. Petrovi Hlaváčkovi
 1. předložit návrh na vydání změny Z-2794/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy Zastupitelstvu hl.m. Prahy

Termín: 19.9.2019

MUDr. Zdeněk Hřib v. r.
primátor hl.m. Prahy

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček v. r.
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Předkladatel: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
Tisk: R-33561
Provede: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
Na vědomí: odborům MHMP