

## 2. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 23. března 2023

(Jednání zahájeno v 9:05 hodin)

**Prim. Svoboda:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, uplynulo prvních 5 minut po zahájení a dovoluji mi tedy, abych zahájil 2. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezentace je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Veřejnosti vyhrazena je v rámci jednacího sálu galerie. Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese: [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, dovoluji mi, abych dnešní jednání zahájil malým slavnostním aktem.

*(Slavnostní akt - bez mikrofonu)*

*(Potlesk)*

**Prim. Svoboda:** A ještě jednou dovoluji, abych vám blahopřál. *(Potlesk.)*

**brig. gen. Ing. Luděk Prudil – ředitel Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy:** Dovolte mi poděkovat za toto ocenění. Hasičský sbor je nejstarším sborem na území českých zemí. Je to 1. profesionální sbor, který takto byl zřízen a Praha před těmi 170 lety udělala velmi dobré a rozumné řešení. Protože kdybychom šli tou cestou nejdříve s dobrovolnými hasiči, tak ono by to v té Praze vypadalo asi trochu jinak. Jsem hrdý, že můžu řídit hasičský sbor a slibuji vám, že dalších 170 let ho povedu dál.

*(Smích, potlesk.)*

Děkuji vám a buďte nám nakloněni.

**Prim. Svoboda:** Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, po této slavnostní chvíli dovoluji, abychom se dali do vlastní práce. Mojí povinností je vás informovat, že předsedou politického klubu Spolu pro Prahu byl zvolen Mgr. Tomáš Portlík, namísto Mgr. Zdeňka Zajíčka. Dále sděluji, že JUDr. Hana Kordová Marvanová již není členkou politického uskupení klubu Spolu pro Prahu.

Na celé jednání jsou omluveni:

pan zastupitel Jiří Knitl

paní zastupitelka Kristýna Drápalová

Na část jednání se omlouvají:

pan zastupitel Ondřej Prokop – od 15:30 do 18:00,

pan zastupitel Petr Zeman – od 15:30 do 19:30,

paní zastupitelka Zuzana Freitas Lopesová – od 15:30 do 17:30,

náměstek Hlaváček od 19 hodin a pan zastupitel Jan Wolf od 18:30 do 22:00 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, dovoluji vám požádat, pokud jste to už neučinili, abyste se prezentovali zasunutím čipové karty do hlasovacího a komunikačního zařízení a vaše přítomnost se objeví, kromě omluvených, na té tabuli.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Jiřího Brůžka a pana zastupitele Jana Hušbauera. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Děkuji. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji ještě jednou.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

1. předseda Jan Wolf

2. člen Václav Bílek

3. člen Jaromír Beránek

4. člen Vladan Brož

5. člen Zuzana Hamanová

6. člen Milan Urban

7. člen Tomáš Havel – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností, s tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským, vedoucím oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG MHMP.

Má někdo k tomuto návrhu návrhového výboru nějaký dotaz nebo připomínku? Nevidím nikoho, budeme tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Návrh byl všemi hlasy přijat. (*Pro: 61 Proti: 0 Zdr. 0*)

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakuji postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu: Jednací řád Zastupitelstva říká ve svém článku 6, že „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Technické a faktické poznámky musí být vázány ke konkrétnímu ději, který je diskutován. Pokud tak nebude, nebudou považovány za technickou nebo faktickou připomínku.

Nevím, jestli jsem to řekl, vystoupení v rámci rozpravy bude trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány do programu a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, což se tímto stalo, a o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhopvat kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, respektive korekci programu je možné provádět při potřebné většině kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy. Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využívejte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního jednání. Rada hlavního města na svém jednání v pondělí dne 6. března stanovila „Návrh programu jednání 2. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada doplnila tento původní program o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Nyní žádám pana I. náměstka Hřiba, pana náměstka Pospíšila, paní náměstkyni Udženiji, pana radního Klecandu a pana radního Kovářika, paní předsedkyni výboru pro legislativu a veřejnou správu Arnotovou, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů v pořadí, jak jsem je teď četl. To znamená, začíná pan náměstek Hřib.

**Nám. Hřib:** Já děkuji. Můj tisk se týká toho, že chceme, abychom dostali ze SFDI peníze. Je to tisk, který se pochopitelně řeší pravidelně. To je tedy záležitost, která je i na programu nyní. Pardon, že to jde takhle na poslední chvíli, ale přece jenom se jedná o hodně peněz, tak to bylo dozařazeno. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dále máme pana náměstka Pospíšila.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore, velmi stručné zdůvodnění. Tento tisk se týká dotací v oblasti cestovního ruchu. S tím, že kvůli řekneme v dnešní době, kdy se vytvářela zde nová Rada HMP, tento tisk bych schválil teprve na poslední Radě HMP.

Je třeba, aby žadatelé nebyli poškozeni tím, jak dlouho jsme vytvářeli nové vedení Prahy, a proto jsem si dovolil tento tisk takto předřadit, tak, aby úspěšní žadatelé mohli být posouzeni Zastupitelem, případně aby dotaci získali. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, poprosil bych paní náměstkyni Udženija o zdůvodnění dozařazení jejích materiálů.

**Nám. Udženija:** Děkuji, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové. Já mám 1 tisk, je to čistě – jak já říkám – technický tisk, protože smlouvu o zřízení práva stavby na výjezdové stanoviště již máme. Nicméně MF mělo požadavky na úpravu pár věcí, takže toto je tento tisk. A aby to zbytečně nestálo, protože naši záchranáři tohle výjezdové stanoviště potřebují, tak mám předložený tento tisk v červeném.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, další, kdo bude hovořit, je pan radní Klecanda.

**P. Klecanda:** Děkuji, já tam mám 3 tisky. 1. tisk je finanční pomoc Praze 3 ohledně vzdělávání uprchlíků z Ukrajiny. To je nezbytné, aby toto jazykové vzdělávání pokračovalo, jelikož na Praze 3 máme v některých školách přes 50 % dětí z Ukrajiny.

Další tisk je k návrhu poskytnutí finanční výpomoci návratné příspěvkové organizace Střední průmyslové školy elektrotechnické V Úžlabině. Tam se jedná o to, že škola získala z programu Praha – Pól růstu finance na projekt, ale nemá na předfinancování, takže této škole poskytujeme 896.100 Kč.

A třetí tisk je na úpravu zřizovací listiny Střední školy elektrotechniky, multimediální informatiky v Novovysočanské. A tam jde o to, že bylo zjištěno při inventarizaci majetku, že má ještě 1 plot, který tam nebyl, takže se do zřizovací listiny vkládá ještě další majetek. To je vše.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a následuje radní Kovářík.

**P. Kovářík:** Přeji krásné ráno všem přítomným. Mám tam 4 červené tisky, jeden je standardně červený. V tomto městě jsem ještě neviděl rozdělovat rezervu městským částem jinak než jako červený tisk, čili v tomto směru jsem vás asi nepřekvapil. A pokračuji v tradici svých předchůdců, protože finance jsou kontinuální.

Další 3 tisky jsou standardní materiály typu ponechání prostředků z loňského roku a spolufinancování projektů Evropské unie. Myslím si, že to není proti ničemu zařadit je jako červené tisky, protože si myslím, že je škoda tyto finanční prostředky odkládat na další měsíc. Nehledě k tomu, že město v tom již má dlouhou tradici.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a na závěr poprosím paní předsedkyni Arnotovou.

**P. Arnotová:** Dobrý den, vkládám bod přejmenování výboru pro legislativu, veřejnou správu a původně tuzemské vztahy. Nově pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost, na kterém jsme se shodli. A je to předloženo na toto jednání Zastupitelstva, protože na příštím jednání Zastupitelstva budeme schvalovat výběr přisedících k městskému soudu a je potřeba, aby ten výbor už byl přejmenovaný. Nechtěla jsem zdržovat proces jmenování přisedících.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Tím zazněly všechny doplňující návrhy a upravený návrh 2. jednání ZHMP je navržen. Táhá se tedy, zda má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu. Otevíráám rozpravu. A jako první tady mám přihlášku občana. A sice je to Lukáš Příbramský. Prosím ho, aby se ujal slova. Lukáš Příbramský, podruhé.

**Lukáš Příbramský – občan HMP:** Děkuji. Vážení zastupitelé a radní, jsme zástupci Spolku Rokytka žije, který se snaží zachránit cenné území v k. ú. Vysočany. Žádáme vás jménem početné veřejnosti, která nám podepsala již dvě petice, a jménem lokálních SVJ a spolků, které podepsaly společná prohlášení o urgentním projednání tématu demolice a záchrany pozemku Zahrádek č. 1805/1 a 1805/3 u parku Zahrádky ve Vysočanech na tomto setkání Zastupitelstva.

Základní informace jsme vám zanechali na vašich místech a jsme připraveni o tomto tématu mluvit během občanské interpelace.

Děkuji za váš čas.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, návrhová komise zaregistrovala. Prosím tedy dál žádnou občanskou přihlášku nemám, je tedy na řadě kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Hezké ráno, dámy a pánové, já bych si rád dovolil tady navrhnout na dnešní jednání jeden bod. A to sice "Kapacity SŠ na území HMP". My jsme se o tom bavili na Radě, vlastně mě překvapilo, že tady ten bod není, protože pan radní Klecanda vyjádřil vstřícnost k debatě o tématu, které skutečně přesně v tuto chvíli pálí nejen 11 500 dětí, které čekají za 3 nebo 4 týdny přijímací zkoušky, ale samozřejmě 23 000 jejich rodičů a řekněme 60 000 až 70 000 jejich rodinných příslušníků. Protože ty děti se pečlivě připravují a podle mého názoru je potřeba si říct, jaké kapacity je čekají a kolik z nich se dostane tam, kam chce, a kolik se nedostane.

Navrhuji zařadit kapacity SŠ na území HMP jako 1. bod pana radního Klecandy. A ještě mi prosím dovolte – to jsou ale informační body, které bych rád zařadil na příští jednání Zastupitelstva. Jedná se o zdvořilý dotaz o poskytování informací. Rádi bychom za náš klub Praha sobě měli v těchto oblastech ty informace pravidelně. A já jen přečtu názvy.

Jeden informační bod by se měl jmenovat "Stav transformace v sociálních službách". Další informační bod souvisí s tím, co jsem navrhoval jako první, jsou to "Kapacity MŠ, ZŠ a SŠ". Potom je to "Stav kultivace veřejného prostoru", tzn. jestli se pokračuje v té činnosti, kterou minulá koalice začala.

A pak to jsou 2 další materiály z odboru dopravy, a sice "Stav pražských mostů" a "Stav velkých dopravních staveb". Těchto 5 informačních materiálů navrhujeme zařadit na příští jednání Zastupitelstva, abychom se navzájem nepřekvapovali. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a poprosím i tyto materiály, co jsou napříště, dát kolegovi Wolfovi, aby se s nimi už mohlo začít pracovat. A pokračuje kolega Vyhnánek. Jsem velmi rád, že jste popoběhl nakonec. Ty nástupy, když budou co nejrychlejší, bude to nejlepší.

**P. Vyhnánek:** Omlouvám se, děkuji za slovo, příště budu rychlejší, slibuji.

Dobré dáno, vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych v krátkosti navázal na stručnou diskusi na toto téma, kterou jsme měli na posledním Zastupitelstvu. Já bych se k ní rád vrátil, protože ten tisk, který jsem navrhoval, bohužel neprošel. Já jsem jej tedy významně předělal tak, aby byl nekonfliktní a přijatelný pro všechny z vás, ať už jste v koalici nebo v opozici.

Tisk je nazvaný – "K transparentnímu harmonogramu dostavby Městského okruhu, Pražského okruhu, metra D a metra S". Tisk, který vám za chvíli dám k dispozici, konstatuje, že tyto stavby představují klíčové dopravní investice na území hlavního města Prahy. Všechny politické kluby mají shodu na tom, že je nutné je urychleně dokončit.

A rovněž konstatujeme, že se ve veřejném prostoru objevují protichůdné informace o časových harmonogramech těchto staveb. Proto ukládáme Radě úkol připravit a předložit Zastupitelstvu harmonogram dostavby jak metra D, tak Městského okruhu, tak ve spolupráci s Ředitelstvím silnic a dálnic a ministerstvem dopravy dostavbu Pražského okruhu. Opět s ministerstvem dopravy a Správou železnic dostavbu metra S, tzv. "nového spojení Římská II".

Dále pak úkol, aby Rada informovala Zastupitelstvo v případě, že se harmonogram těchto staveb významných investic zpozdí o více než 6 měsíců. Pevně věřím, že tento tisk podpoří všichni zde přítomní zastupitelé. Všichni jsme byli svědky, všichni jste jistě zaznamenali ty absolutně odlišné informace, které se ve veřejném prostoru objevují a které v konečném důsledku poškozují nás všechny. Poškozují důvěryhodnost hlavního města Prahy, poškozují vůbec jeho schopnost, nebo vnímání v očích Pražanů schopnosti města dokončovat tyto investice. Byli jsme nedávno svědky příslibů, že Pražský okruh, Městský okruh, město D budou dokončeny do čtyř let. Všichni dobře víme, že to není pravda. Uběhlo pár měsíců a už zaznívaly informace, že to budou dvě, možná tři volební období, že se možná začne v roce 2029, když všechno půjde dobře.

Já si myslím, že opravdu v rámci transparentnosti i navyšování důvěryhodnosti našeho města je nezbytně nutné tyto harmonogramy aspoň v základní podobě položit na stůl, pobavit se zde o nich a pak je odhlasovat tak, aby se nám příště nedělo, že někdo přijde a řekne, že ve skutečnosti se ta stavba dá stihnout za 4 nebo za 6 let.

Takže věřím, že tento tisk bude nekonfliktní a také věřím, že s ním nemusíme dnes strávit mnoho času. Vlastně jde jenom o to odhlasovat ten úkol. Já myslím, že minimálně za náš klub mohu příslibit, že jeho projednání nebudeme nijak zdržovat ani natahovat, a proto prosím, aby byl zařazen jako 2. bod za tisky pana náměstka Hříba. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. S tím, co jste říkal, nemáme žádný problém, my jsme už jednání zahájili. Já jsem narozdíl od vás přesvědčený, že ty informace, které budeme vydávat, musíme vydávat po dohodě s vládou. Protože téměř všechno, co jste říkal, je vázáno na naši součinnost s vládou, ale to je jenom projev souhlasu s tím, co jste povídal. Další je přihlášen kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já budu reagovat na zástupce občanů pana Příbramského ohledně petice na Praze 9 ve Vysočanech. Já jsem předseda kontrolního výboru, a my tady máme stanoven jasný proces, abychom mohli projednávat petici na Zastupitelstvu, tak je potřeba, aby byla doručena standardní cestou na podatelnu nebo do mého sekretariátu. My to projednáme na kontrolním výboru a na základě doporučení kontrolního výboru to potom jde na Zastupitelstvo.

Takže já bych vás chtěl poprosit, teď, až vystoupím, tak se spolu potkáme. Půjdu za vámi a dáme to dohromady, projednáme to standardním postupem, že to dáme na kontrolní výbor. Já ho svolám, pokud to bude urgentní, co nejdříve, pozveme tam pana starostu a zařadili bychom to na příští jednání Zastupitelstva dle standardního procesu, abychom tady neporušovali běžné procesy, protože je potřeba je dodržovat.

Takže to je k tomu. Jen vysvětlení pro občany, já bych chtěl zařadit bod s informací k projednání. Je to bod Z – 11201, týká se hloubkových auditů ke kauze Dozimetr, které měla za úkol paní JUDr. Marvanová. Mě mrzí, že tady teď není, nicméně mám informaci, že by měla dorazit, tak trochu tápu, kam to zařadit. Samozřejmě je potřeba, aby tady byla, takže bych to zařadil asi jako první tisk pana Zábranského, který s tím má také asi něco společného. Tak jestli bysme mohli přeřadit bod 11 z informací do projednání, aby nás paní Marvanová mohla poinformovat, jak pokročila s těmi hloubkovými audity. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře, jednak děkuju za promptní reakci k občanům. A jestli tomu dobře rozumím, tak pracovně navrhuje tento tisk zařadit jako tisk číslo 12. Děkuji. A pokračuje kolegyně Barbora Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo, vážený pane primátore, vážení členové Rady, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych navrhla zařazení bodu s názvem "Dodavatel služeb monitoringu vozidel v Praze". Tento návrh bodu je v návaznosti na článek v Prahan.cz, který se týká nového dodavatele těchto technologií, a to konkrétně firmy Iterait, která vyhrála výběrové řízení za 200 milionů korun za 4leté období. A tento bod se týká stížností městských částí, především Prahy 8, Prahy 4 a Prahy 1. Takže poprosím o zařazení tohoto bodu. Navrhuji to zařadit jako 3. bod. Pokud projde bod pana Vyhnánka, tak hned za tento bod. A ráda bych dostala informace od pana náměstka Hříba, zda je to pravdivé, jak to funguje, jestli ty technologie jsou dostačující atd. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, jasné. Kolegyně Hana Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Vážený pane primátore, vážení radní, děkuji za slovo. Dovolím si předložit tisk, respektive prosím o zařazení na program tisk "K návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 06 a příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy", v kterém by Zastupitelstvo schválilo přesun rezervy hlavního města Prahy ve výši 10 milionů do Galerie hlavního města Prahy na program "Umění pro město".

Tento program je z mého pohledu velmi důležitý, velmi záslužný a každý rok je potřeba udělat tento přesun, každý rok jsme to schvalovali. Snažili jsme se čím dřív, tím lépe, protože samozřejmě peníze jsou určené na konkrétní rok a je potřeba, aby se začaly čerpat. Dneska už je konec března, a Galerie je tímto lehce ochromená. Potřebovala by vědět, s jakým rozpočtem letos může fungovat. Já jsem si dovolila k tomu tisku přiložit i přílohu, v které je jasné napsaný, odůvodněný předpokládaný rozpočet.

Jen pro vaši informaci – "Umění pro město" je program, který má za cíl mít roli odborného garanta, co se týče umění ve veřejném prostoru. A nejen pasivně, třeba paspartizovat umění, ale i aktivně to umění do městského prostoru přinášet. My jsme v minulých letech měli velké úspěchy s nejrůznějšími programy, jak co se týče třeba pomoci městským částem v soutěžení o instalace v daných městských částech. Zúčastnila se toho Praha 8, Praha 9, Praha 14, některé realizace už můžete vidět, některé budou už jistě brzy hotové.

Ale samotný program generuje i spoustu dočasných aktivit, dočasných instalací. Namátkou, jedná se např. o Trojskou kotlinu, kde se chystá velký program na oživení Trojské kotliny, Vektor Dejvice na Praze 6, Kobka 17 na Náplavce nebo Galerie Vltavská, kde máte možnost vidět nejenom morály, ale i nějaké dané instalace v daném prostoru.

Velmi úspěšný je program Light Underground, který je v Domě U Kamenného zvonu. Díky tomuto programu a díky financím, které hlavní město Praha Galerii dává, tak se mohou konat různé konference o "Umění ve veřejném prostoru", mohou se vyhlašovat další soutěže pro městské části a pomoci jim s koordinací těchto soutěží...

**Prim. Svoboda:** Je mi líto, paní zastupitelko, váš čas vypršel.

**P. Třeštíková:** Aha, omlouvám se, takže prosím o zařazení tohoto tisku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Já budu tady na místě, já tam dopředu nepůjdu. Děkuji.

Zaprvé bych chtěl říct za náš klub, že my podporujeme zařazení bodu týkajícího se kapacit středních škol. Tady připomenu to, že my jsme to zařadili už při minulém Zastupitelstvu. V minulém volebním období tady vznikl nějaký úkol, takže já ho historicky vytáhnu. Protože to bylo na tehdejšího radního školství, tak by bylo dobré se od toho odpíchnout, jakým způsobem se ta tematika kapacit na středních školách posunula. Protože mám pocit, že to je přesně rok, co jsem to tady zařadil přímo já.

Poté jsme na setkání s předsedy klubu dopředu avizovali ty věci, které tady budeme zařazovat. Kolegové a kolegyně tady buď řeknou, nebo už řekli, ty dva tisky k informaci k projednání. Já mám tady jeden tisk, který jsem také avizoval dopředu, který se týká problematicky hluku z hudební produkce Ledáren Braník.

Je to věc, kterou tady řešíme také nějakou dobu. Já si vám tady dovolím ocitovat krátký e-mail a reakci ze sekretariátu Hany Kordové Marvanové, která to tenkrát zařizovala, občanům. A na to by měl navázat můj tisk a bod. Bylo to z 26. července loňského roku, takže vidíte, že to je tři čtvrtě roku.

"Vzhledem k tomu, že jde o komplexní problematiku zahrnující řadu oborů, od fyziky přes psychoakustiku až po technické obory zabývající se reprodukcí hudby, nelze řešení určit na základě údajů z několika dní a pár míst, byť v těchto dnech šlo z vašeho pohledu jednoznačně o nepřijatelnou zátěž. Abychom získali co nejvíce objektivních údajů, chceme sít stanovišť ještě doplnit o dalších zhruba 4 – 5 míst, na nichž by se začalo měřit asi v polovině srpna. V období od začátku června do konce září" – bavíme se o loňském roce – "chápeme jako testovací období, po němž proběhne celkové vyhodnocení získaných dat z měřicích přístrojů a srovnání s vašimi reakcemi i se zkušenostmi ze zahraničí, což bude sloužit jako podklad pro vypracování prvních doporučení a posléze i přesné metodiky, která stanoví, jak přistupovat k pořádání hudebních produkcí v městské zástavbě pod širým nebem."



Uplynulo tři čtvrtě roku. A mě by zajímala, jakým způsobem, jestli ta doporučení vznikla, jaké jsou výsledky. My jsme 8. září 2022 schválili usnesením pracovní skupinu, která je složená jak z politiků, tak z občanů...

**Prim. Svoboda:** Pane zastupiteli, váš čas uplynul, hovořit bude zastupitelka Matějková.

**P. Nacher:** Pardon, ale ne, já vím, ale já jsem...

**Prim. Svoboda:** Váš čas uplynul. Váš čas uplynul, zastupitelka Matějková. Pokud chcete mluvit dál, přihlaste se znovu.

**P. Nacher:** Tak moment, tak já tu vystupuji s přednostním právem, tudíž ten čas tam není...

**Prim. Svoboda:** V tuto chvíli nevidím žádný prostor pro diskusi, protože bylo řádně schváleno, že příspěvek trvá 3 minuty. Já bych pochválil představitele Čížinského, který to přesně dodržel, a budeme to dodržovat všichni. Pokud někdo potřebuje čas navíc, přihlásí se znovu. Pokud budeme hned na začátku z toho dělat výjimky, budeme tady mít zase guláš. Kolegyně Matějková.

**P. Matějková:** Dobré dopoledne, já děkuji za slovo. Já stejně jako kolega Prokop budu reagovat na občany, na pana Příbramského, který sem přinesl problematiku Zahrádek. Já bych ráda na program jednání Zastupitelstva zařadila bod, který se problematiky Zahrádek týká. Bod by se měl jmenovat "K problematice nezastavěných zelených ploch v parku Zahrádky". A zdůvodním, proč nemůžeme čekat na petici.

Protože 1. dubna by měla proběhnout demolice zahrádek a je třeba začít vyjednávat. Demolice se z mého pohledu zdá bezdůvodná. Vzhledem k tomu, že developerský projekt nemá ještě ani stavební povolení, takže to může skončit tím, že prostor se zcela zplení a několik let bude čekat, než se tam začne stavět.

Předmětem toho tisku by tedy mělo být pověření paní náměstkyně Komrskové a pana Hlaváčka, aby neprodleně vstoupili do jednání s majitelem pozemku a s developerem a tuto situaci se pokusili nějakým kompromisem vyřešit, tak, aby ty zahrádky tam mohly zůstat co nejdéle. A samozřejmě dál řešit, jak se s pozemky bude nakládat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Nepila. Ano, přednostní právo. Doufám, že nebudou zneužívaná. Ano, máte slovo.

**P. Nacher:** Děkuji. Já, abych to dokončil, využívám přednostní právo. Já jsem předtím mluvil o třech bodech, tak bych měl mít teoreticky 3 x 3 minuty, ale dobře, já dokončím zařazení bodu týkající se hluku. Jak jsem řekl, emailovou odpověď od sekretariátu Hany Kordové Marvanové už číst nebudu. Jinými slovy, tím jsem chtěl naznačit, že se to tady řeší už tři čtvrtě roku. 8. září jsme schválili pracovní skupinu, otázka je, jestli se sešla, nebo ne.

Tohle řeší kolegyně Arnotová. Ona říkala, že něco v pondělí proběhlo, nicméně já bych vás poprosil o zařazení tisku "Hluk v závislosti na hudební produkci". On je totiž hluk i tady v sále, takže já se skoro neslyším, tak je to nepříjemné. Cílem by mělo být, abychom před novou sezonou občanům řekli, jakým způsobem to bude dál fungovat do budoucna. Protože teď je březen, a já se obávám, že když to budeme dál prodlužovat, tak se dostaneme do stejné situace, jako je tady ta odpověď.

To znamená, že zase někdo odpoví, že červen, červenec, srpen, září bude vnímáno jako testovací období. Takže my bychom už měli mít nějaké řešení předtím. Takže mám tisk, který bere na vědomí pracovní skupinu, schvaluje ji a ukládá panu náměstkovi primátora Jiřímu Pospíšilovi ji svolat. Otázka je, že by se v tom měl také angažovat kolega radní Zábranský, který má na starosti legislativu.

Zařadil bych to jako první bod radního Zábranského, ke kterému to obsahově patří. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji, já budu stručný. Chtěl bych podpořit zařazení dvou bodů. To je "Problematiku hluku", to jsme tady už měli v minulém volebním období, bohužel moc se to nepohnulo. V minulém volebním období nějaké řešení bylo blokováno.

A druhá je "problematika kapacity středních škol", kdy zejména upozorňuji na to, že již minulé období bývalý pan radní Šimral dostal od Zastupitelstva řadu úkolů, zejména analytických, které měl v nějakém čase doručit. Neviděl jsem to, že by je doručil, tak by nás zajímalo samozřejmě i plnění těchto úkolů ze strany bývalého pana radního. Jestli vůbec něco bylo splněno, nebo nebylo splněno nic, nebo jsme zase v bodě nula.

Za mě vše. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pokračuje kolegyně Kleslová.

**P. Kleslová:** Dobrý den, děkuji pane primátore. Já jsem si dovolila navrhnout bod "Zřízení dětské zubní pohotovosti". Na minulém Zastupitelstvu jsem tady upozorňovala, že v Praze není dětská zubní pohotovost. Oslovilo mě proto mnoho občanů. My na Praze 10 jsme tento projekt měli, měli jsme dětskou zubní pohotovost. Chodily tam děti z celé Prahy, proto to minulá koalice zřejmě zrušila.

Ale já jsem to teď chtěla zařadit jako poslední bod, za bod paní náměstkyně primátora Udženiji. Ale teď jsme se na Facebooku dozvěděli, že paní náměstkyně jedná ve FN Motol s panem ředitelem Ludvíkem, takže bych tento bod nezařazovala. A požádala bych paní náměstkyni, jestli by nám na příštím Zastupitelstvu mohla k tomu něco sdělit, jak je to daleko. A jsem velmi ráda, že příspěvek, který jsem měla posledně, začala okamžitě rozpracovávat a začala se o to zajímat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, na řadě je kolega Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane primátore, vážená Rado, vážení hosté. Já bych chtěl pokračovat v sérii nekonfliktních návrhů, nekonfliktních tisků, které jistě získají podporu tohoto Zastupitelstva.

Tento tisk, který navrhuji zařadit, se jmenuje "K mechanismu odstraňování nevhodně umístěných koloběžek". A chtěl bych to jeho zařazení zdůvodnit takto – my jsme měli setkání radních pro dopravu městských částí, svolané z péče pana kolegy Ryvolý z Prahy 1, někdy zkraje února. A velmi tam rezonovalo téma nevhodně umístěných koloběžek. Trápí nás to prakticky všechny radní, kteří máme zodpovědnost za ty centrální...

Pane předsedající, zjednáte pořádek, prosím?

**Prim. Svoboda:** Oprávněná námitka kolegy Zelenky. Prosím všechny, pokud mají nějaké diskusní potřeby, aby opustili tu polovinu jednacího sálu, a poprosím kolegu Zelenku, aby pokračoval dál.

**P. Zelenka:** Já se přiznám, že jsem tu vaši přímělu neslyšel skoro tady u pultíku, takže úplně nevím, jestli padla na úrodnou půdu. Já slyším až sem kolegyni Plesníkovou, že říká, že mě neslyší. Takhle to nemůže fungovat. Tak já budu, pane primátore čekat, než uklidníte sál.

**Prim. Svoboda:** Já vám čas odpočítám, ale upozorňuji, že schůzi řídím já a zastupitele napomínám já. Prosil bych vás, abyste mě v této funkci nezastupoval. Vážený zastupitelé, budete se chovat tak, jak se chová zastupitel v zastupitelské lavici. Pokud máte nějaké jiné potřeby komunikační, opusťte část jednacího sálu. Děkuji, pokračujte, pane Zelenko.

**P. Zelenka:** Děkuji pane předsedající, to nebyla výtka k zastupitelům, já jsem měl výtka k vašemu uklidnění sálu, takže myslím, že jsem se na vás obrátil oprávněně.

**Prim. Svoboda:** Tento čas vám neodečítám.

**P. Zelenka:** Dobrý, já se klidně přihlásím podruhé.

Tento bod, který navrhuji, vychází z toho, že jsme na tom setkání nenalezli úplně shodu a východisko ze situace, jak nevhodně umístěné koloběžky řešit. Nicméně 13. března přišla spása, a to v podobě rozhovoru pana primátora s Novinkami, kde se v rozhovoru s redaktorem pan primátor vyjádřil, že: "Abych řešil koloběžky v Praze, nemusím mít zákon, stačí, abych měl nákladňák a dvůr, kam to vezu, a pak to budu vracet majiteli za poplatek a za úschovu."

To zní jako velmi slibné řešení, myslím, že bychom ho měli aplikovat. A proto navrhuji tisk, kterým by Zastupitelstvo uložilo příslušným organizacím najít ten dvůr, poskytnout nákladňáky, klidně městským částem, myslím, že my si to rádi zprocesujeme, a panu primátorovi potom dát úkol, aby nás příští Zastupitelstvo informoval o tom, jak tento systém funguje. Věřím, že slově primátora se v tomto sále nikdo nebude chtít postavit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také doufám, stejně jako vy, že nebude. A samozřejmě se touto věcí zabývat budeme. Kolegyně Gellová.

**P. Gellová:** Dobré ráno, děkuji, pane primátore, za slovo. Dobrý den, vážení kolegové. Já bych navrhovala zařadit bod č. 1, který je dnes momentálně zařazen k informaci. A je to Z – 11163 právě z této části do části projednání. Je to tisk "K zahraničním pracovním cestám členů Zastupitelstva HMP".

Důvodem je to, že bychom rádi získali více informací k zahraničním cestám, a to zejména k zahraniční cestě do Japonska. Už jsme tady o tom hovořili, zejména z pohledu nákladů, na minulém Zastupitelstvu. Myslím, že máme právo zjistit, s jakými závěry se kolegové vrátili.

Já vím, že včera byla tisková zpráva a tisková konference, ale myslím si, že i členové Zastupitelstva mají právo se o této cestě dozvědět víc. Tento bod byl diskutován i na setkání předsedů klubů, takže věřím, že ho kolegové podpoří právě k jeho projednání.

Navrhuji tento bod zařadit za poslední bod pana radního Kovářika. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím kolegu Zábranského.

**P. Zábranský:** Děkuji, já navrhuji po dohodě s panem předsedou majetkového výboru Benkovičem stažení 4 materiálů z tohoto dnešního dne, aby si ty materiály ještě mohl projít majetkový výbor. A jsou to body 22, tedy Z – 10717, bod 27, Z – 10677, dále bod 33, což je Z – 79025 a bod 38, což je Z – 10932.

Mám informaci, že tyto materiály snesou odkladu, takže za mě je v naprosto pořádku, aby si to ještě prošel majetkový výbor.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, následuje kolega Vyhnánek.

**P. Vyhnánek:** Děkuji, pane primátore, za slovo, Já už jsem se tentokrát nachystal blíže k pultíku. Vážené dámy, vážení pánové, já jsem ten svůj předchozí tisk uvedl slovy, že není konfliktní. Všechny tisky byly zařazeny s tím, že nebyly konfliktní. U tohoto tisku přiznávám, že možná ho někteří jako trochu konfliktní budou vnímat. Nicméně si myslím, že je potřeba ho zařadit, protože od toho tu jsme, abychom občas měli i nějaký politický konflikt.

Ten tisk je očíslován 11214, chtěl bych ho zařadit jako první na dnešní jednání a je nazvaný "K nepravdivým výrokům primátora HMP v médiích". Ty výroky jsou všechny uvedeny v příloze. Já je velice rychle prolitnu. Začínám tím, který mě osobně mrzí nejvíce, i když se týká ne nás, úředníků, ale zaměstnanců úřadu. Kdy pan primátor 15. 3. pro Aktuálně.cz prohlásil, cituji: "Já jsem dnes na magistrátu byl, pracoval jsem tam, odjel jsem odtud asi ve 3 hodiny, což je pro všechny ostatní magistrátní pracovníky konec pracovní doby."

Prosím, tak to rozhodně není, toto je absolutní lež. Myslím si, že by bylo vhodné se za tento výrok omluvit. Pokračuji dalšími výroky. 23. 2. z ústa pana primátora zaznělo, že "Praha je z 50 % závislá na příjmech z turistického ruchu". To je výrok, který sice nikoho asi neuráží, ale zároveň je absolutně mimo realitu a je nepravdivý.

7. 3. pro E15 z úst pana primátora zaznělo, že: "Předchozí koalice nedělala prakticky nic, jenom úvahy a namalované skici. Žádnou velkou investici do nějakého projektu celopražského významu tam nevidím" cituji. A dále cituji: "Byl bych překvapen, jestli tam nějaké zásadní projekty jsou."

O týden později pro Aktuálně.cz, když už paní redaktorka ty projekty, co jsme zahájili, vyjmenovává: metro D, Dvorecký most, tramvajové trati, Průmyslový palác Na Výstavišti atd., tak pan primátor ten svůj výrok trochu pozměnil a řekl, že mluvil jenom o tom, co jsme dokončili. Aby sám následně řekl, že tyto věci nejdou dokončit v jednom volebním období. A ani on je určitě nedokončí.

Mohu pokračovat tramvajovým okruhem 15. 3., kdy pan primátor vyvolával dojem v Pražanech, že když se tam postaví moc tramvají, tak nepojedou, protože budou stát v řadě za sebou. 7. 3. ve vztahu k mostům, které stavíme z Holešovic do Karlína, a Dvoreckého mostu, řekl, že to je věc, kde je ještě hodně úvah. Mě nenapadá žádná úvaha, která by se tam ještě mohla vést.

A konečně ještě rozhodně zmíním programovou shodu s Piráty, kdy v září zaznělo, že tam žádná programová shoda není, museli by se změnit o 100 procent. A pak o tři měsíce později zaznělo, že se v 70 % věcí naprosto bezpečně shodují a došli jste k závěru, že ten průnik je obrovský.

Tak prosím o zařazení tohoto tisku.

**Prim. Svoboda:** Váš čas vypršel, kolega Portlík.

**P. Vyhnánek:** (pokračuje) ...kde ukládáme, aby tyto věci byly uveřejněny na pravou míru. A abyste se...

**Prim. Svoboda:** Váš čas vypršel, kolega Portlík

**P. Vyhnánek:** (pokračuje) ...a to s dovolením zopakuji, omluvil zaměstnancům...

**Prim. Svoboda:** ...3:15, 16 minut, zkuste se řídit tak, jak navrhuje, zkuste se řídit řádem. Váš čas vypršel, kolega Portlík.

**P. Portlík:** Já bych se chtěl vyjádřit k tisku, který navrhovala Kamila Matějková, a to sice upravit ho. Tady došlo k problému, kdy mě kolega Čížinský informoval o tom, že petice dorazila na kontrolní výbor, ale jak se včera zjistilo, tak žádná petice na kontrolní výbor nedošla. Kontrolní výbor proběhl včera, tudíž to nemůže být zařazeno jako petice. Ani s odkazem na to, že to byla petice, která proběhla v minulosti.

Ale vzhledem k té naléhavosti asi je dobře, že tisk zařazen bude. Nicméně je potřeba, a tady upřesňuji, protože my jsme se s kolegou Hlaváčkem i s kolegou Zábranským nezávisle na tomto tisku domluvili, že osloví investora. Čili tisk, který bude zařazen, bude zařazen už na to, co v tuto chvíli dohodnuto stejně je. Nicméně protože to pomůže uklidnit atmosféru, tak poprosím, aby tisk u Kamily, tam budeme mít pozměňovací návrh, nebudeme oslovovat paní Komrskovou, ale pana náměstka primátora docenta Hlaváčka a pana Zábranského. A udělám tam úpravu k tomu usnesení tak, aby bylo jasné, že mají investora vzhledem k demolici parku vyzvat.

A navrhuji, aby byl zařazen, protože pan Hlaváček tady dnes nemá tisky, tak aby to bylo zařazeno jako poslední tisk Adama Záborského.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Scheinherr. Pardon, omlouvám se, viděl jsem to a pak jsem to zapomněl. Dobrý, má technickou, hlásil se řádně.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, jenom faktická. Pan zastupitel Portlík tady říkal, že jsem ho informoval o tom, že petice dorazila. Nic takového nebylo. Já jsem ho informoval o tom, že o té petici se nejednalo, že kontrolní výbor o petici nejednal. Nikdy jsem ho neinformoval o tom, že petice dorazila.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a teď už můžete pokračovat vy. Ještě jedna technická.

**P. Portlík:** V tom případě se pan Čížinskému omlouvám, protože z jeho vyjádření jsem nabyl právě tohoto dojmu. A vzhledem k tomu, že uvedl, že zároveň kontrolní výbor nezasedal, ale zasedal včera, což jsem též nevěděl, takže jsem tu informaci dneska mohl ověřit. Formálně procesně to uvádím na správnou míru. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Do třetice všeho dobrého, technická kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Já jsem včera na tom setkání předsedů klubu byl a můžu potvrdit, že skutečně tam padlo, že tenhle bod tady bude chtít Praha sobě zařadit a že existuje nějaká petice. My jsme v tu chvíli nikdo nevěděl, jestli ta petice na tom kontrolním výboru je, nebo ne. Tak já jsem rád, že se to vyřešilo tím, že tady je pozměňovací návrh Tomáše Portlíka, který bez ohledu na petice nepetice to zařazuje v pozměněné podobě jako první bod Adama Záborského. Tím by to mohlo být vyřešeno. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, přes veškerou snahu žádnou technickou už nevidím, takže na vás došlo.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, vážení občané. Já bych navázal na výroky pana primátora. Tentokrát pro Český rozhlas. 13. března pan primátor řekl, že jeden druh dopravy nemůže bránit tomu druhému. A tady k tomu promítám fotografii ze Smetanova nábřeží, kde denně dochází – obzvláště ve špičkových hodinách - ke zbrždění tramvajové dopravy. Přitom majoritně jsou tam právě účastníci cestující. Ze 70 % je tam mnohem více cestujících v tramvajích než v automobilech, a jsou právě zbržděny automobily.

Proto bych si dovil navrhout jako 2. tisk pana náměstka Hříba tisk Z – 11209 "K omezení tranzitní dopravy na Smetanově nábřeží a Malé Straně", které reflektuje i aktuální výroky pana náměstka Hříba na twitterovém účtu. A aktuální situaci, kdy jsme zjistili, že s Malou Stranou i při úplné uzavírce nenastal absolutní kolaps dopravy.

Tisk se opírá o již schválené a doporučené dopravní opatření z Rady města před 2 lety, kdy jsme schválili nikoliv uzavření těchto nábřeží, ale pouze omezení tranzitní dopravy. tzn., že všichni, co tam potřebují dojet, ať už rezidenti, nebo zásobování, nebo návštěvníci by tam mohli dojet, ale vyloučila by se pouze tranzitní doprava. Pouze ten, kdo projíždí skrz naskrz.

Ten tisk se opírá o data a průzkumy, které tam byly provedeny, to znamená, že k tomu máme veškeré podklady. A zároveň schvaluje realizaci dokončení stavebních úprav veřejného prostoru, tak, jak bylo navrženo IPR, tedy realizaci etapy 2. Etapa 1 se realizovala v minulém roce a realizaci dopravních opatření, která by vyloučila právě tu a pouze tranzitní dopravu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, prosím kolegu Hřiba.

**Nám. Hřib:** Já děkuji. Já jsem tady zaznamenal nějaké návrhy, které se týkaly shodou okolností záležitostí, které byly řešeny 7. března na jednání s městskými částmi k dopravě, tedy s radními pro dopravu Prahy 1 - 10. Konkrétně se jedná jednak o koloběžky, ale také o tu druhou záležitost, a to jsou zóny ZPS. Já bych to zkusil stručně okomentovat. Myslím, že potom bychom to možná nemuseli řešit jako samostatné body.

Aktuální situace u zón ZPS. Realita je taková, že ano, podařilo se vysoutěžit poskytovatele těchto služeb, který teď realizuje to, co dřív realizovalo Eltodo pomocí svého autíčka. Změnil se tam úplně koncept té služby, tzn., už to není blackbox, jak to byl, ale ve skutečnosti my vlastníme hardware, oni s tím jezdí, ale nejsme na nich ultra závislí, kdybychom se rozhodli přejít k někomu jinému, jak to bylo na tom Eltodu původně závislé.

Takže tady došlo ke změně, ten projekt pochopitelně má nějakou náběhovou křivku, která souvisela s nějakými porodními bolestmi toho projektu. S městskými částmi je to komunikováno. Ano, byly tam nižší počty předávaných snímků, fotek, nevím, jak to nazvat, balíčků, které se předávaly na městskou policii.

V tuto chvíli už za března mohu říct, že se blížíme někam k tomu původnímu stavu. V dalších měsících počty budou naopak narůstat, takže se dostaneme do stavu vyšší frekvence kontroly, než byla dříve. Souvisí to i s tím, že bude jezdit více aut. Já teď nevím, jestli dřív jezdilo 10, nebo 12 autíček Eltodo, ale každopádně jich bude jezdit 16. To znamená, že dojde k výraznému nárůstu.

Plus se řeší optimalizace tras. To znamená, ne, že se všude jezdí stejně, což bylo v původním nastavení toho projektu, ale dochází k preferenční kontrole míst, kde víme, že dochází častěji k porušování.

Jsou nějaká specifika, nějaká know-how, které měl původní poskytovatel, který teď je nahrazen. TSK to ladí. Ladí i to, aby městské části dostávaly fotografie v takovém formátu, aby se jim to zobrazovalo v obou dvou těch softwarech, které používají.

To znamená, pokud došlo k nějakému výpadku finanční příjmů z důvodů nižší frekvence fotek, tak se to dožene v průběhu roku. Protože v průběhu roku bude kontrola intenzivnější. Je to takto komunikováno i s městskými částmi.

**Prim. Svoboda:** Pane náměstkú, děkuji, váš čas vypršel. Děkuji. Kolega Vyhnánek.

**P. Vyhnánek:** Děkuji. Děkuji za slovo, pane primátore. Já ještě využiji dalšího přihlášení a to, že se nebudeme překřikovat, k tomu, abych vás vyzval, abyste se omluvil pracovníkům magistrátu, o kterých jste lživě prohlásil, že pracují do tří hodin. Že mají pracovní dobu do tří hodin, což v žádném případě, ani při žádné interpretaci pracovní doby není možné mít.

Já bych rád ještě upozornil a za sebe aspoň poděkoval všem pracovníkům magistrátu, kteří tu často tráví čas i dlouho, dlouho, dlouho po své pracovní době, která – znovu opakuji – jim v žádném případě nekončí ve 3 hodiny, tak, jak jste uvedl.

A pak bych poprosil, kdybyste třeba v rámci programu, až se budete věnovat této omluvě, ještě zvažil lepší vysvětlení vašeho dalšího výroku, kde jste uvedl, že městští policisté, narozdíl od státních policistů, musí mít maturitu. Mně přijde tohle stavění jedněch pracovníků sloužících městu proti druhým poměrně nešťastné. Vy jste v tomhle citátu měl technicky pravdu, ono ze zákona to tak skutečně je, ale prakticky, v praxi, jste pravdu neměl. Samozřejmě i státní policie u všech svých pracovníků a policistů, které potkáváme na ulicích, na služebnách i všude jinde, tu maturu požaduje. Takže mi přijde nešťastné vyvolávat dojem v Pražanech, že tady chodí státní policisté bez maturitního vysvědčení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Matějková.

**P. Matějková:** Já jsem ráda, že se tady vysvětlily dohady ohledně petice nepetice v parku Zahrádky. Jsem ráda, že nám jde všem o to, aby Zahrádky zůstaly zachované, takže jsem se domluvila s kolegou Portlíkem na úpravě toho tisku, kterou on navrhne. Já se s ním ztotožňuji a bude to na společný návrh. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, tam máme technickou. Ne? Ne, v tom případě je na řadě kolega Portlík.

**P. Portlík:** Já ještě mám 1 návrh, a to zařazení pevného bodu. Jedná se o bod radního Kovářika Z – 11151 k návrhu rozpočtu HMP. Zkráceně řečeno - dotace městským částem. Aby to bylo zařazeno jako pevný bod na třetí hodinu, aby všichni starostové měli příležitost se k tomu případně vyjádřit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Rázga technická.

**P. Rázga:** Děkuji, pane primátore, to nebylo na to, že mi nefungoval mikrofon. Moc děkuji.

Já jsem jenom chtěla reagovat na pana náměstká Hříba. Můckrát děkuji, já naprosto chápu, že to chce nějaký náběh. Přece jenom to funguje tuším od listopadu. Ale já bych se vás spíš chtěla zeptat, jestli nějakým způsobem monitorujete stížnost těch výpadků v tom monitoringu a nekvalitním podkladům. Protože tam byly stížnosti, které se týkaly rozmazaných SPZ atd. Tak jenom, jestli hlídáte i toto? Děkuji.



**Prim. Svoboda:** Děkuji a v tom případě kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Ano, děkuji, tohle se také řešilo na jednání radních za dopravu za Prahu 1 - 10. z ANO tam byl pan konkrétně pan radní Ryvola za Prahu 1. S tím se to řeší samozřejmě intenzivně, protože kontrola stání se pochopitelně týká toho centra velice intenzivně. Řekl bych, intenzivněji než ostatních městských částí.

Ano, víme o tom, to byly ty porodní bolesti, nebo nevím, jak to mám nazvat, dětské nemoci toho projektu, které bylo potřeba vyladit v tom provozu. I tam byl problém s nějakým přisvitím fotek ve tmě. To znamená, aby fotky byly zřetelnější v případě, že jde o noční kontrolu.

Takže to se řeší. Akorát tohle je zrovna věc, která nějakou chvíli potrvá, protože dodací doba ledek, které řeší přisvit, je s ohledem na stav aktuálního dodavatelského řetězce, vzhledem ke globálním problémům, poměrně dlouhá. Takže ten příslib na ledky mají dlouhou dodací dobu. Teď nevím, jestli se mluvilo o týdnech, ale spíš myslím, že o měsících. Tenhle problém chvíli potrvá, ale vyřešit se podaří jistě také. To je jenom technikálie.

Potom se tam řešily vyloženě věci, které souvisí s nastavením automatu ve stylu ani ne rozmazaných SPZ. Tam se jednalo o to, že SPZ byla požadována – a teď nevím, jestli to bylo ze strany městské policie, nebo městských částí, aby byla přesně rovně. V některých případech, jak to ta fotka chytí, že byla zešikma. A ti lidi, co na to koukají a kontrolují to jako lidští operátoři na jedné z těch úrovní, to nějak těžce nesli. Protože ten předchozí software jim to vyrovnával přesně do roviny, ten nový to nedělal. Byly tam takové drobnosti, že něco má být v levém rohu, ne v pravém, protože jsou na to zvyklí, že to mají v levém rohu. A teď ten pravý roh je pro ně strašná zněna.

Potom tam byly věci dané tím, že obrázky, ty dva softwary, které se používají na různých městských částech, myslím, že dvě městské části používají něco jiného než ostatní, takže překvapivě obrázky zobrazují vzájemně úplně jinak. Je to zvláštní, ale je to tak. Tzn., tam muselo docházet k nějaké úpravě, že se posílá trochu jiný balík fotek pro jeden typ městských částí a jiný podle toho, jakou městská část používá software.

Takže je to poměrně komplexní tematika, poměrně složitá věc vyplývající z toho, že dřív jsme odebírali tu službu jaký úplný blackbox, vlastně tomu nikdo tady ve městě nerozuměl, ono to nějak fungovalo, a my jsme platili. Teď jsme udělali otevřenou soutěž, vyhrála to firma...

**Prim. Svoboda:** Pane náměstků, váš čas vypršel.

**Nám. Hřib:** Jo, já se přihlásím zas.

**Prim. Svoboda:** Technická.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl poprosit, tady jsme teď v návrhu programu, myslím, že bychom zde neměli diskutovat o ledkách, blackboxech a nějakých technikáliích. Zařaďte ten bod, ať pan náměstek Hříb potom říká technické věci v tom bodě. Ale ne teď v návrhu programu. Zkuste to řídit tak, abychom řešili bodu do programu, ne technikálie jednotlivých bodů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já vám rozumím, máte naprosto pravdu. Teoreticky každý, kdo mluví, by na začátku měl říct návrh změny do programu a potom ho zdůvodnit. Taková je skutečnost. Zatím jsem to několikrát viděl, pak neviděl, ovšem to bylo napadení mě. V tom případě jsem je nechtěl přerušovat, protože si to rád poslechnu, reakce na to, co napsaly nějaké noviny a reakce moje. Kolega Urban byl už na řadě, takže poprosím o slovo.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych zde rád řekl jménem klubu SPD, že souhlasíme s návrhy, které byly diskutovány včera na poradě předsedů klubů. I s návrhy, které zde byly de facto z pléna dnes diskutovány jako další doplňující návrhy. Včetně tisku parku Zahrádky, kde se ztotožňujeme s pozměňovacím návrhem pana kolegy Portlíka. Jedinou věc, kterou nepodpoříme, to vidíme jakožto věc nesystémovou, víceméně takovou ad hoc aktivistickou, nebudeme podporovat omezení dopravy v rámci Smetanova nábřeží a průjezdnosti Malé Strany. Tady toto určitě nepodpoříme v rámci hlasování. K jednotlivým bodům se pak vyjádříme v rámci rozpravy. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji, pane primátore. Já bych jako spolupředkladatel chtěl ještě doplnit zdůvodnění žádosti o zařazení tisku ke Smetanově nábřeží a k tomu projektu, který načel kolega Scheinherr.

Jde o to, že to pro kolegu Urbana není žádný aktivistický tisk, naopak, je to pokračování projektu, který je řádně schválený předchozí Radou. Tudíž je v platnosti a měl by se realizovat. Co nás vede k tomu, abychom ho zařadili na toto plénum, je faktická nečinnost téhle Rady. Rada, prosím pěkně, nefunguje. Tady není slyšet, vidím zase gestikulaci z auditoria, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Kolega Pospíšil.

**P. Zelenka:** Já se omlouvám, pane primátore, já nechci...

**Prim. Svoboda:** Můžete pokračovat.

**P. Zelenka:** No... Jde o to, že chceme zařadit pokračování projektu, protože Rada, která nyní je aktuálně zvolená, nefunguje. Udělal jsem si takovou malou statistiku činnosti Rady za měsíc a něco za těch 5 zasedání a porovnal jsem to s předchozím volebním obdobím. Aby to bylo fér, porovnávaly se jenom gesce, které jsme měli jako Praha sobě.

Výsledek je, že za těch 5 jednání Rady v minulém volebním období bylo k projednání 25 tisků, tato Rada zvládla projednat 4 tisky. Když k tomu vezmu "operativku" a sečtu to, jedná se celkem v minulém volebním období v těch 4 gescích – finance, sociální, doprava, kultura – o 121 tisků. Nyní ve stejných gescích za 5 zasedání je to pouhých 30 tisků.

To je strašný nevýkon. Navíc včera jsem se dozvěděl, že Rada bude pro jistotu zasedat asi jenom 3x měsíčně, protože po Zastupitelstvu si musí dát pauzu. Proto, když nepracuje Rada, musí pracovat Zastupitelstvo, to dá rozum. Život v Praze se přece nemůže kvůli neschopnosti Rady zastavit.

To je můj argument, proč bychom se tím měli v Zastupitelstvu zabývat. Děkuji pěkně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji kolegovi Zelenkovi a všechny bych vás chtěl upozornit na to, že takto má příspěvek vypadat. Na začátku řekl návrh do programu a potom ho zdůvodnil. Prosil bych, abyste se řídili příkladem, který nám teď dal zastupitel Zelenka. Děkuji. A první, která to může udělat, je zastupitelka Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo. Já jenom chci říct, že zatímco, pane primátore, lpíte na časomíře 3 minut, tak s tím hlukem v sále opravdu si poradit neumíte. Tak bych poprosila, abyste byl příště možná benevolentní k tomu, kolik času mluví zastupitel, a naopak nebyl tak benevolentní k tomu, co tady i nezastupitelé vytvářejí za hluk.

Ráda bych podpořila zařazení bodu kolegy P. Vyhnánka č. 11214 "K nepravdivým výrokům primátora HMP v médiích". Myslím, že by nemělo zapadnout, jaké různé nepravdivé výroky jste měl možnost do médií pustit. Mě osobně třeba zaujal váš výrok: "Praha je z 50 % závislá na příjmech z turistického ruchu". To si myslím, že by stálo zato, abyste vysvětlil. Možná ve spolupráci s panem náměstkem Pospíšilem, který se také nechal slyšet s velmi nepravdivým výrokiem, že "do Prahy přijíždějí z 50 % čeští turisté". To také není pravda.

Dále mě velmi zaujal váš výrok, že tramvajový okruh má jeden problém: "V okamžiku, kdy na něj postavíte moc tramvají, nepojedou, protože budou stát v řadě za sebou." Tak možná, kdybyste tohle mohl nějak napravit a okomentovat, protože by mě zajímalo, jak jste k tomu došel. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, já bych chtěl ještě podpořit zařazení tisků, které se týkají dopravy. Ať už Z – 11208 "K transparentnímu harmonogramu dostavby Městského okruhu, Pražského okruhu, Smetanova nábřeží, Z – 11209, a pak Z – 11214 "K nepravdivým výrokům primátora".

Tam bych upozornil, v Lidových novinách 7. 3. výrok: "Vize dalšího vývoje je taková, že tunel Blanka by měl být navazující na Městský okruh. Jedná se zejména o oblast Holešovic. Nevýhodou tunelování na holešovické straně je, že je to velmi drahé."

Tak bych upozornil, že Městský okruh, tak, jak je připraven, má pokračovat z vyústění tunelu Blanka, z oblasti Pelc-Tyrolky dále do oblasti Malešic a Strašnic skrz Holešovice určitě nepůjde. Toho se týká i výrok ohledně P + R parkovišť. Zase v Lidových novinách pan primátor tvrdil: "Nejhůř je na tom západ Prahy, P + R nemusejí vznikat pouze v kružnici okolo Prahy, ale např. i u menších nádraží ve Středočeském kraji, odkud lidé jezdí vlakem. Příkladem jsou Klánovice."

Tak bych upozornil, že městská část Praha Klánovice I z 57 městských částí není obec ve Středočeském kraji. Já si myslím, že všechno tohle dokresluje činnost rady. Když se koukneme jen na tisky k projednání, jak už tady zmiňoval Pavel Zelenka, když se koukneme na gesce dopravy, mnou předloženo za prvních 5 týdnů mé gesce 11 tisků, nyní to byly pouze 2 tisky. Stejně tak poprvé se stalo, že vůbec nebyl svolán výbor pro dopravu. To za 4 roky i přes pandemii covid jsme zvládali vždy pořádat, tyto záležitosti tam mohly být probírány. Ale to se nestalo, pouze 1 tisk, který je dnes dodatečně zařazen na Zastupitelstvo jako červený, tak ten byl odeslán k hlasování online. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. A děkuji za perfektní dodržení času, prosím kolegu Hřiba.

**Nám. Hřib:** Já děkuji. Já jsem v předchozích dvou příspěvcích směřoval k tomu, že jsem chtěl říct, že podle mě je zbytečné zařazovat bod o zónách placeného stání, protože se to řeší s městskými částmi, s radními pro dopravu, mezi kterými jsou tady jejich zástupci. V Praze 1 je to konkrétně pan Ryvola z ANO, takže není nutné to řešit tady.

To je první věc, co jsem chtěl říct v předchozích příspěvcích. Zadruhé jsem chtěl říct, že podporuji naopak zařazení dvou bodů, co se týká dopravy. Jednak u dopravních staveb, zadruhé Smetaňák, to je za mě úplně bez problémů, to klidně zařadit můžeme. Co bych ale doporučil u té záležitosti s koloběžkami, tak tam bych doporučil vydržet do příštího Zastupitelstva. A to z jednoho prostého důvodu. Protože tam musí proběhnout nějaké právní posouzení, jak to tedy vlastně je, které proběhne snad příští týden.

Tam jde totiž o to, že ministerstvo dopravy nám poslalo papír, že si myslí, že je možné koloběžky řešit podle stávající právní úpravy. Proti tomu stojí názor městských částí. Ty si myslí, že to tak v žádném případě není. Rozseknout to mají právníci TSK, jakožto správce komunikace, kteří by podle ministerstva vlastně měli být schopni odstraňovat koloběžky ve stylu, jako kdyby tam ležela spadlá větev. Dejme tedy čas právníkům TSK, aby se podívali na tento inovativní názor ministerstva, který je formulován v tom návrhu metodiky. To je jedna věc.

A druhá věc - paralelně upozorňuji, že to nevyklučuje to, co chceme mít v 17 zákonech pro Prahu, co tam je. Co by se mělo stát, je nějaká novelizace, regulace byznysu, který tam probíhá poskytováním služeb na veřejném prostranství. To by mělo být uděláno buď novelou zákona 111/1994 o silniční dopravě. Eventuálně by to šlo dělat nějakým novým zákonem, ale já bych se přimlouval za novelu tohoto zákona o silniční dopravě. V zásadě problém je jen v tom, že teď není otevřený ve sněmovně jiný zákon.

Ta 361 o provozu na pozemních komunikacích, kam to ale principiálně nepatří, byť samozřejmě je možné v rámci tohoto zákona novelizovat ještě něco jiného. Je to poněkud nesystémové, ale asi by to šlo také.

To znamená, v případě koloběžek doporučuji počkat na příští Zastupitelstvo, kde bychom měli mít nějaký právní názor správce komunikace, jak to tedy je.

**Prim. Svoboda:** Na vteřinu přesně, děkuji. Kolega Zelenka se hlásí s technickou.

**P. Zelenka:** Já bych chtěl jenom reagovat na vysvětlení pana Hříba k tomu mému předkladu, jestli mohu, pane předsedající. Já jsem trochu teď zmaten. To vypadá, jako kdybyste ten výrok do novin řekl, aniž byste to měl nějak fundamentálně podpořeno právní analýzou. Což si u primátora a poslance vůbec neumím představit. Tak jenom, jestli byste řekl, jak to je. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také ne, proto to mám všechno domluvené. Děkuji. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, rád bych mluvil o bodu, který je navržen a který navrhuji, ten bod o koloběžkách.

Já si nedovedu vůbec představit, že by bylo možné, aby primátor hlavního města Prahy jen tak plácal. To si přece nikdo z nás nedovedeme vůbec představit. Výsledkem analýzy ve sněmovně, legislativního výboru sněmovny, zdejší legislativy, bylo, že je možné koloběžky odstraňovat a jediné, co zbývá, je najít ten dvůr. Tak to je.

Přece nemůžeme připustit, že primátor přijde a do novin říká nějaké nesmysly. To je pro mě něco nepředstavitelného. Tudíž to sem patří, protože to, co nám zbývá, je ten dvůr. My na sedmičce s tím máme také potíže, ale máme auto, máme vlek, potřebujeme koloběžky do nějakého dvora odvézt a ten dvůr to bude vracet těm poskytovatelům.

My jsme na to připraveni, teď je šance se o tom pobavit, aby zastupitelé dali Radě úkol, aby dvůr zajistila. Máme seznam dvorů, seznam parcel, kde je možné dvory ustanovit, takže si myslím, že skutečně to sem patří.

Teď je 1. Zastupitelstvo po tom ustavujícím, takže si tady nastavujeme nějakou kulturu. Ideální by bylo, kdyby si každý radní vzal krátce slovo a řekl, co podporuje ve své gesci zařadit, abychom se potom při hlasování nepřekvapovali. Jak jste mohli vidět, my navrhujeme konkrétní body v kultuře, dopravě. Konkrétní body, jsou to body, které jsou odpracované, mají text, úkoly, všechno je tam dáno. Nijak nezdržujeme.

Kdyby se tady stalo pravidlem, že radní přijdou a řeknou, co podporují, my to budeme vědět, bylo by to moc dobře. Proč navrhujeme konkrétní body? Protože bohužel, jak tady zdokumentoval Pavel Zelenka, máme čtvrtinového primátora a bohužel máme také čtvrtinovou radu. Dokumentoval to čísla, ta čísla jsou přesná. Proto tady plníme funkci budičku, aby Rada fungovala. A také, aby do příště mně jako starostovi městské části Praha 7 řekla, kde je ten dvůr a já tam ty koloběžky začnu vozit.

**Prim. Svoboda:** Já jsem to možná přeslechl, ale neslyšel jsem návrh bodu do programu. Má to nějaké footnote, nebo je to jen slovo koloběžky? Footnote není číslo, jinak dobrý. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Já doufám, že se ty koloběžky přece jen urychlí, protože já jsem na ně upozorňoval předchozí volební období. A bez ohledu, že tam bylo tisků o 70 % více, tak koloběžky stále stojí na ulicích. Předpokládám, pane starosto, že si to jako starosta na Praze 7 řešíte a že v tomhle budete součinný. Protože ty předchozí 4 roky bohužel znamenaly to, že je na ulicích bordel. Čili také se přikloním k tomu, abychom koloběžky rychle vyřešily, ale to bude asi dílo společné.

Nicméně já bych, pane předsedající, poprosil, jakmile skončí ta debata, abychom měli 20minutovou pauzu. Poprosím některého z předsedů klubu, aby se ke mně přidal a abychom dali pauzu na 20 minut pauzu na setkání klubu. Díky.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, mám tam technickou, ale hlásí se... K tomu ne? Ano, dobře, tak v pořádku, nevím.

**P. Čížinský:** Děkuji, skutečně technickou ke kolegovi Portlíkovi. Jako poslanec jsme společně s Adamem Scheinherrem a místní legislativou magistrátu připravili pozměňovací návrh k zákonu, který by umožnil odtahovat koloběžky z chodníků. Pane kolego Portlíku, víte, kdo to nepodpořil? ODS. ODS to nepodpořila, protože pan ministr Stanjura, tehdejší předseda klubu, současný ministr, řekl, že to přece jde vyhodit do koše. Takže prosím, mně nevyčítejte, že to někdo neřešil. Já jsem to řešil a vaše strana to zabila.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji za faktickou, kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátore. Já jenom ještě k tomu bodu, co jsem navrhol, bod č. 12, audit DP, které se týkají paní Marvanové. Já jsem ji taky zahlédl, ale jak jsem čekal ve frontě, tak zase někam odběhla. Tak jestli by se u mě mohla zastavit, abychom zkonzultovali zařazení toho bodu, aby u toho mohla být. Je důležité, aby u toho byla. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo. Já se chci jenom zeptat, jestli kolegům radním nepřijde tahle debata důležitá, nebo já už vidím pana náměstka Pospíšila, nebo pan Kovářik. Dobře, děkuji.

Já jsem chtěla ještě dovysvětlit důvod mého návrhu zařazení bodu na převod financí do Galerie HMP na program "Umění pro město". Kromě toho, co jsem zmínila ve své úvodní řeči, že je to důležitý program, že už je opravdu téměř nejvyšší chvíle dát ty peníze Galerii, tak zároveň musím bohužel konstatovat, že je mi velmi smutno sledovat výkon mého nástupce, pana náměstka Pospíšila. Protože za tu dobu, kdy je ve funkci, tak zvládl předložit přesně 3 tisky.

Což mně přijde úplně alarmující a neskutečné vzhledem k tomu, kolik agendy je jak v kultuře, tak v cestovním ruchu, ale i ve všech ostatních gescích. A proto já tím chci ukázat, že já tu nebudu jen pasivně sledovat jeho nevýkon, ale budu aktivně na každém Zastupitelstvu předkládat tisky, které on nezvládl předložit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Já tady mám jednu technickou věc. Kolega Zajíček se omlouvá z dnešního jednání z pracovních důvodů od 10:45 do 12:45. A tady je faktická a pak bude kolega Sedeke.

**P. Kovářík:** Jestli mohu reagovat, děkuji, pane primátore. Jenom bych reagoval na paní kolegyni Třeštíkovou. S odborem kultury a s Galeríí máme financování dohodnuto a s tímto financováním není žádný problém. Byl u toho jak ředitel odboru, tak ředitel organizace, a ten mechanismus je dohodnut. Čili není potřeba k tomu dělat žádný tisk. A oba o tom vědí, oba vědí jak, aby na konkrétní věci mohly být finanční prostředky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore, já bych chtěl reagovat na návrhy, které předložil pan kolega Scheinherr, ale úvodem bych si dovolil drobnou glosu, že mě velmi mrzí, že kolega Scheinherr, který byl 4 roky gesčním radním pro oblast dopravy, nepochopil, že smysl výborů je to, že jsou to poradní orgány Zastupitelstva. V oblasti dopravy jde na toto Zastupitelstvo jeden jediný tisk a s tímto tiskem jsem členy výboru seznámil a nechal hlasovat o tom, zda bude, nebo nebude doporučen ke schválení Zastupitelstvu.

Z tohoto pohledu mě překvapuje kritika pana Scheinherra, ale ono je pravda, že on, když byl gesčním radním, tak plaval jenom tak na povrchu, do hloubky se nikdy nešlo. Docela by mě zajímalo, jestli ty výbory – já si to dohledám – byly seznámeny s tím, jak hlasoval v dozorčích radách Dopravního podniku, kam se dostávaly později osoby, které byly trestně stíhané. Jakým způsobem se postavil k dalším problémům týkajících se například projektových dokumentací na různé věci, jako je Barrandovský most apod. Což jsou průšvihy, které po něm dnes řešíme.

Já jsem to vyřešil a konzultoval a 1. náměstkem panem Hřibem. My jsme se dohodli na tomto postupu. A jeden z důvodů byl též to, že máme poměrně hodně výborů, abychom umožnili zapojit se opozici. Možná byl problém s místnostmi, proto jsme volili tento postup. Možná kdybychom zmenšili zastoupení opozice ve výborech, např. pokud jde o Prahu sobě, tak by se třeba tenhle problém také vyřešil.

A ještě mě docela pobavil v souvislosti s Dvory, které má projednat pan kolega Zelenka, kde mluvil o tom, že vy máte mít něco fundamentálně podloženo. Protože v kontextu toho, když pan kolega Scheinherr mluvil o tom, jak vyhodnotili, že omezení dopravy na Malé Straně nemělo vliv na průjezdnost, tak bych se chtěl zeptat, jestli je to jeho dojem, když se postavil někde na most a koukal, anebo jestli na to má nějaká relevantní data. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Nachera. Dobře, já vás vidím, dám vám faktickou. Upozorňuji, že od této chvíle budu trvat na tom, aby příspěvky byly zahájeny návrhem změny programu. Protože toto je rozbředávání té diskuse, máte slovo.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl jenom upozornit kolegu, předsedu dopravního výboru, Sedekeho, že na dnešní Zastupitelstvo jsou předloženy dva tisky k dopravě. Je zde ještě jeden informační bod, ten se vždy na výboru předkládal a projednávat. Takže je vidět, jak jste připraven, že ani nevíte, že tady máte dva tisky.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nacher.

**P. Nacher:** Tak děkuji za slovo. Zaprvé, tady za mnou je hrozný hluk. Jak jsem v té poslední řadě, tak opravdu neslyším.

**Prim. Svoboda:** Pardon, je tu někde ředitel magistrátu? Ano, pane řediteli, prosím.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností:** Já zastupuji pana ředitele Kubelku.

**Prim. Svoboda:** Ano, zajistěte to, aby všichni ti, kteří tady hlučí, tady nebyli. *(Smích.)*

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností:** Pokusím se.

**P. Nacher:** Děkuji, pane primátore, chci hovořit o tom navrženém tisku týkajícím se koloběžek. A spíše než k tomu, co kdo řekl v médiích, bych poprosil předkladatele, jestli se můžeme bavit, jestli předmětem tisku bude nějaký legislativní návrh. Protože to mně přijde, abychom měli nějaké pozitivní věci, které vzešly z Prahy.

Já jsem si našel totiž koaliční smlouvu roku 2022 – 2026, kde v příloze máte zákony pro Prahu. A hned první zákon pod dopravou, tzn. pod panem náměstkem Hřibem, jsou schůdné chodníky bez rozházených koloběžek a zaparkovaných aut. A týká se to novely zákona o provozu na pozemních komunikacích.

Já vím, že Zdeněk Hřib už tady něco odpovídal, nicméně já, jako poslanec současný i minulý, vím, že jsme se o tom bavili v Poslanecké sněmovně. A celkem marně jsme jako zástupci Prahy tlačili na to, že to je velký problém ve městech. Mimopražští poslanci to takhle nevnímají.

Takže mě spíš zajímá, jestli se budeme bavit o legislativní aktivitě a co v tom pan náměstek Zdeněk Hřib dělá. A v čem třeba potřebuje pomoc, já jako poslanec rád pomůžu, opět tam budu o těch koloběžkách mluvit. Spíše než o tom, co kdo řekl do médií. To mně přijde, že není úplně produktivní.

Tak jestli můžu předkladatele poprosit o vysvětlení, ať víme, jak se potom rozhodneme na klubu. A potom i Zdeňka Hřiba jako náměstka, jestli připravuje nějakou legislativní smršť v této věci. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Já bych se chtěl vyjádřit k předkladu bodu odstraňování koloběžek. Číslo z hlavy nevím, to se omlouvám, ale víme všichni, o čem se jedná. Já se vůbec nebráním tomu, abychom tam v úkolu uložili Radě, ať v rámci zřizování sběrného dvora na koloběžky také provede právní analýzu toho, jakým způsobem ten proces bude probíhat. Že to jenom někdo někde nahodile nenaloží a někde nahodile nevyloží. A že bude nějaký kontrolovatelný proces k těm koloběžkám.



Ale pan primátor řekl, že není potřeba zpracovávat žádnou separátní legislativu, že ty zákony, jak je máme dnes, tak nám stačí. Já nechci s panem primátorem v tomto polemizovat, je poslanec a primátor, takže náš tisk je prostý. Potřebujeme ty kapacity, o kterých hovořil, že mu stačí, k tomu, aby se tento problém vyřešil.

A proč ten problém řešíme dneska a nechtěl bych ho, pane náměstku, odkládat za měsíc, je z důvodů toho, že začalo astronomické jaro a začíná sezóna. A teď těch koloběžek bude velmi přibývat. Já samozřejmě jako gesční radní na Praze 7 s těmi poskytovali mluvím. My máme nějaké dohody, ale zatím bez jakékoli další možnosti se tomu bránit v případě nedodržování dohod. Poměrně jsme na městských částech bezzubí, a to si troufám říct, že tady mohu říct s plným vědomím na všechny radní, které jsem v této záležitosti měl tu možnost potkat na setkání na Praze 1.

Takže velmi prosím Zastupitelstvo, abychom tento tisk neodkládali, protože začíná sezóna a městské části budou pod návalem špatně odložených koloběžek a budou potřebovat mít možnost to řešit. Ještě mám 50 sekund, tak já se radši přihlásím k tomu Smetaňáku ještě jednou, pane primátore, vy byste mi vzal slovo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Portlíka.

**P. Portlík:** Tak děkuji, pane primátore. Já upozorňuji kolegu Čížinského, že jsem nezneužil svého přednostního práva coby předsedy klubu a budu reagovat v tuto chvíli.

Pan kolega Čížinský tady mluvil o zákoně, který nepodpořila ODS. Nebudu hodnotit kvalitu, to si myslím, že zastupiteli hlavního města nepřísluší. Myslím si, že o tom bylo i hodně napsáno. Jako praktik vím – a předpokládám, že to ví i pan kolega také, že řada právních a legislativních ustanovení se pak vykládá všelijak. Protože provozovatelé jako korporáty vždycky mají zájem na tom, aby měli pozici co nejvýhodnější.

Ale trochu mě mrzí, že tady zazněla řeč o sběrných dvorech a podobně. My jdeme podobnou cestou a to, na co jsem narážel, bylo to, že mně od kolegy Scheinherra v průběhu 4 let chyběla nějaká metodika, chyběl nějaký postup nebo nějaký návod. Pak samozřejmě je to v jurisdikci městské části. Ale taková metodika by pomohla.

A já upozorňuji na to, že tomu se tak nedělo. Výsledkem je – a to má pan Zelenka pravdu, že se vždycky sešli radní, místostarostové pro dopravu, každý řekl nějaký svůj postup, a to schválené nebylo, přestože jsme po tom několikrát volali. Když něco kritizují, je dobré o tom také něco vědět, anebo nebýt pokrytec. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, kolegyně Lněničková.

**P. Lněničková:** Děkuji za slovo, já bych se vyjádřila k bodu, který navrhl Pavel Vyhnánek ohledně dopravních staveb. Já bych ten seznam chtěla doplnit o další stavby, které považuji za důležité. Týká se to zejména veřejné hromadné dopravy. A konkrétně železnice na letiště a do Kladna. Modernizace železnice na letiště do Kladna. Potom metro S, tzv. pražský železniční uzel, tramvajový okruh a potom tam ještě můžeme zařadit další důležité tramvajové tratě. Také považuji za velmi důležitou stavbu Hloubětínský tunel a modernizaci Průmyslové. To je současná stavba, která by měla suplovat nedokončené části Městského okruhu. A dobře víme, že Městský okruh bude trvat ještě mnoho let, protože Praha si to nemůžeme dovolit realizovat bez finanční spoluúčasti státu. Takže proto bych ráda zařadila i ten Hloubětínský tunel a modernizaci Průmyslové a Kbelské.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegyni Matějkovou.

**P. Matějková:** Já bych chtěla podpořit tisk, který navrhovala kolegyně Třeštíkové na převod finančních prostředků na projekt "Umění pro město" z kapitoly 0.6. Já vnímám tenhle projekt jako důležitý. A ještě bych ráda upřesnila pana kolegu Kovářika, který říkal, že samozřejmě Galerie je finančně zajištěna. Ano, ale tohle je speciální projekt, každý rok se na něj vinkulovaly finanční prostředky. Galerie je kurátorem tohoto projektu a bez těch finančních prostředků nemůže fungovat.

A ještě bych ve spojitosti s "Uměním pro město" ráda apelovala na pana náměstka Pospíšila, aby ustanovil komisi právě pro tento projekt "Umění pro město", aby mohl začít reálně fungovat. Protože městské části na to čekají. Jsou připravené projekty, které se budou do "Umění pro město" podávat. A my to opravdu potřebujeme.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji, jak už jsem zmiňoval, já podporuji zařazení tisku k významným dopravním stavbám. I to rozšíření, které tady teď zmiňovala Gábi Lněničková. Myslím si, že je to velice dobré, pokud si to takhle všichni definujeme, jaké jsou vlastně klíčové stavby v nadcházejících letech. A bude se to sledovat nějakým systémovým způsobem.

Co se týče těch koloběžek ještě jednou, tak bych poprosit, abychom to odložili, abychom se tomu věnovali na příštím Zastupitelstvu. Do té doby bude hotová právní analýza. Já mohu rozeslat návrhy, které má odbor dopravy k novele zákona o silniční dopravě. A budeme vědět, jestli dává smysl názor ministerstva dopravy a vnitra, který má zato, že k jeho odstraňování není potřeba měnit legislativu, nebo jestli jsou tam nutné ty změny. Plus je tam paralelně ta novelizace, nutná k celkové regulaci. I kdyby byly koloběžky nebyly nikde poházené a byly velice disciplinovaně někde uložené, tak ještě přece jen je tam nutná nějaká regulace.

Takže já bych navrhl, s ohledem na komplexnost tohoto tématu, skutečně se k tomu vrátit příští Zastupitelstvo, kdy bude jasněji. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Pospíšila.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Já chci stručně reagovat na námitky, které zde byly vzneseny, a na dotazy k mé osobě. Tak nejprve k projektu "Umění pro město". Tady chci konstatovat, že kolegové se dobývají do otevřených dveří. Tady není spor mezi opozicí a koalicí o peníze. Vy nemusíte načítat ten bod. Pan ředitel Solženko je schopen zde potvrdit, že s tím projektem se jasně počítá, že je dohoda s Galeríí HMP, s paní ředitelkou Juříkovou, která to potvrzuje, s ekonomickým radním, a ty peníze budou na ten projekt poskytnuty.

Může být debata, jestli je zdržení o měsíc, o týden později, či nikoli, to je samozřejmě politická věc. Ale není spor – to tady chci na mikrofon říci –, že by měly být peníze na tento projekt poskytnuty.

Já bych možná poprosil paní Udženiji, já se omlouvám. Ještě druhou věc, kterou chci říci, paní radní. Vy tady zvedáte obočí nad intenzitou mojí práce, to je vaše legitimní právo. Počítáte tisky, ptáte se mě, co jsem dělal? Já vám odpovím. Například jsem podrobně studoval soudní spor kolem Slovanské epepeje.

Trvalo mi to několik dní, abych si to podrobně nastudoval, četl jsem to všechno. A mohu vám říct, že vy jste měla za vašeho vedení rok na to – *rok na to* -, aby se uzavřela dohoda s žalobci. Ten rok uplynul před několika týdny, tedy už ne za mého působení, a ta dohoda není uzavřena.

Já respektuji, že zde můžeme mít spor o to, jestli nějaký bod typu "Umění pro město" mohl či nemohl být o čtrnáct dní, o měsíc dříve, to je legitimní debata, ale upozorňuji, že vedle těchto věcí jsou zde kostlivci ve skříni typu Slovanské epopeje. Za vašeho působení Praha prohrála prvoinstančně vlastnictví Slovanské epopeje. Měla rok na to se domluvit s rodinou Muchů, a tento rok uplynul a my se tady budeme pokoušet horko těžko nějakým způsobem tu věc vyřešit. Ta procesní pozice Prahy vůbec není jednoduchá a právníci, kteří to pro mě nastudovali, které jsem k tomu přizval, jsou k celému sporu velmi skeptičtí.

Nechci to tady otevírat, protože nám doufám všem jde o výsledek, aby Praha o vlastnictví nepřišla, ale toto jsou věci, které mě tíží a které musím teď velmi aktuálně řešit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo. Pane 1. náměstkovi Hříbe, já myslím, že ohledně koloběžek ale nejsme úplně ve sporu. Můj tisk dává úkol a) paralelně k té analýze, kterou vy požadujete, vyhledat příslušné zdroje. To jest nákladní auta a nějaký sběrný dvůr nebo prostor, kam by se koloběžky odvážely. To je proces, který může běžet bez ohledu na legislativu. To je věc odboru majetku a příslušných organizací.

A druhý je úkol vrátit se sem za měsíc a říct, jak to dopadlo včetně vaší legislativy. Takže vůbec není spor o tom, že bychom zahájili nějaký proces, který by, nedejbože, když ho pan primátor slíbil, nemohl fungovat.

A pak mám druhou věc k předkladu k tisku ke Smetanově nábřeží k panu kolegovi Sedekemu. Mně je velmi líto, že tu rozpravu vedeme tady, že jsme ji nemohli vést třeba na výboru, protože teď to bude vypadat, že se po něm chci vozit, když je takhle odborně nepřipraven.

Nicméně samozřejmě, že ten náš překlad stojí na vyfutrovaných argumentech. A já je tady můžu poskytnout, jsou součástí toho tisku. V roce 2019 proběhla velmi podrobná analýza dopravních dopadů na tehdejší uzavírku při rekonstrukci Smetanova nábřeží. A vyplývá z ní, že dopad na uzavírku pro tranzit v uzlových bodech na Malé straně a Smetanově nábřeží je mizivý na okruzích. Pohybuje se někde v rozmezí 4 %. To je něco, co nedává smysl vůbec zmiňovat jako nějaký dopad, protože to bychom v tom městě potom nemohli udělat žádnou dopravní regulaci.

Ale co je klíčové – dochází k tomu, že běžně se nám páteční linky, sedmnáctka, která je takové skoro povrchové město, zpožďuje v těchto místech až o 3 minuty. Běžně v denním jízdním řádu. A ten dopad je potom drastický na celý průběh trasy a na všechny návazné spoje. Takže ten benefit, kdy bychom dokázali MHD v těchto uzlových bodech uvolnit ze zpoždění, by pocítily tisíce, desetitisíce Pražanů. Naprosto drtivá většina lidí, kteří se dopravují povrchovou MHD v Praze.

Tady není vůbec sporu o tom, že bychom nevěděli, co děláme. A je potřeba v tomto projektu pokračovat, a nelze říkat, že se čeká na okruhy. Nezlobte se, ale to odročování se na okruhy zní podobně jako úsloví, až naprší a uschne a až opadá listí z dubů. Děkuji. Je to jak pohádka od Wericha.

**Prim. Svoboda:** Děkuju, váš čas vypršel. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já jsem se chtěl ještě vyjádřit k tomu tisku ke koloběžkám také a zareagovat na kolegu Portlíka. Přejde mi to od něj jako úhybný manévr, ukázat, že sám vlastní klub ODS nedokázal zařídit podporu hlasování k tomu tisku, protože my jsme za hlavní město Praha připravovali jak pole, aby Praha měla jasnou pravomoc, a nejenom Praha, ale všechny obce, jasnou pravomoc dávat licence provozovatelům koloběžek. A je to ta nejlepší cesta, že bychom si řekli, za jakých podmínek zde která služba může být poskytována. A tím by se navýšily i pravomoci obcí, což vítaly všechny statutární obce.

Navíc bych chtěl říci, že za mého působení jsme vypověděli memorandum, které bylo s provozovatelem koloběžek uzavřeno, protože nedodržovali podmínky tohoto memoranda. Dále jsme také vytvořili pro městské části metodiku, jak vytvářet parkovací místa pro koloběžky tak, aby nehyzdily veřejný prostor a nepřekážely ve veřejném prostoru, ani v provozu v rámci našich ulic. A většina městských částí, kterých se to týká, to ihned začala implementovat. Ať už to je Praha 1, 2, 3, 8, 7 a další.

Takže to, co jsme měli v pravomoci, to jsme za ty tři roky udělali. Zároveň jsme chtěli vytvořit takové legislativní prostředí, abychom jsme ihned mohli konat a ihned případně vypovědět daným provozovatelům možnost zde tu službu poskytovat.

To ale z vaší strany nebylo podpořeno. Pokud máte řešení teď, házet to ihned do koše, nebo to odvézet někam do sběrných dvorů, pojd'te odhlasovat ten tisk a můžeme se posunout dále. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosil bych kolegu Vyhnánka. Upozorňuji, že začne tím, že řekne návrh bodu do programu.

**P. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Já návrh bodu neřeknu, ale přesto vystoupím k programu, protože paní kolegyně zastupitelka Lněničková zmínila, že chce rozšířit můj tisk. Takže ten tisk rád samozřejmě zmíním, jak jste mě vyzval.

Je to "K transparentnímu harmonogramu dostavby Městského okruhu, Pražského okruhu, metra D a města S", tisk Z – 11208. A chtěl jsem prosím říct, že se ztotožňuji s tím doplněním, které paní kolegyně navrhla. Takže ji pouze poprosím, ať to nějak sepíše pro pana kolegu Wolfa a ten to následně doplní.

A pak jsem chtěl jenom v krátkosti zareagovat na kolegu Pospíšila. Ona Hanka ještě okomentuje tu Slovanskou epopej, ale já si poměrně dobře vybavuji, že jste se ke Slovanské epopeji nebál svolávat tiskovky, kam paní kolegyně ani nebyla přizvána. Takže předpokládám, že osud Slovanské epopeje jste znal po celou dobu, i ta vyjednávání, které ještě paní kolegyně okomentuje, protože tiskové konference, minimálně jednu, jste k tomu svolal, aniž byste ji tam pozval. Takže věřím, že ten proces jste měl dobře nastudován.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Matějková.

**P. Matějková:** Já se omlouvám, že nenavrhnu nový bod programu, nicméně nemůžu nezareagovat na pana kolegu Pospíšil. Ale budu velmi stručná. Jedna upřesňující informace. Ředitel odboru kultury se nejmenuje Solženko, ale jmenuje se Jiří Sulženko. A druhá věc je, že finanční prostředky na program "Umění pro město" je jedna věc, ale druhá věc je, jak už jsem říkala ve svém předchozím příspěvku, je hrozně důležité ustavit tu komisi, protože bez ní ten program fungovat nebude. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Já děkuji za slovo. Já nemůžu nereagovat na tento výpad ze strany pana náměstka Pospíšila. Pane náměstku, mluvíte nepravdy. Za celý rok, kdy od soudu padla lhůta, tak probíhala intenzivní jednání na úrovni právníků.

Já jsem si nechávala pravidelně od naší právní kanceláře posílat reporty, kam se dohody posouvají. Měli jsme na to konto x-jednání, jak osobních, tak online, kde mě intenzivně informovali o tom, jak vyjednávání probíhá. A to, že došlo k nedohodě, i to je přece výsledek jednání. To neznamená, že se nic nestalo. Ale prostě nedošlo k dohodě.

Tak prosím, vy se svým právním vzděláním jistě uznáte, že i to je nějaký výsledek. A ta lhůta propadla za vašeho působení, takže to jde za vámi. Měl jste to tedy řešit ihned, nemáte žádných 100 dní hájení, měl jste to řešit ihned. A znovu zopakuji, ve chvíli, kdy si děláte před rokem tiskovou konferenci na toto téma, kde novinářům slavnostně oznamujete, že došlo k dohodě o umístění Slovanské epopeje v Savarinu, na tu tiskovou konferenci jste mě nepozvali, byť jsem byla gesčnická radní. Tak mně přijde vhodné, abyste se té problematice v tom případě věnoval i poté, co tu tiskovou konferenci takhle slavnostně svolání.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Já ještě vystupuji k tisku 7 – 11209, alias Smetanovo nábřeží, dostavba a omezení zbytného tranzitu automobilové dopravy. Já bych byl rád, abychom tady rozptýlili všechny mýty, o které se reakce, zejména některých kolegů ze Spolu, opírají. A dovolte mi ocitovat z té analýzy IPRu. Jen možná pro některé neznalé v sále - IPR je takový mozek tohoto města. Soustředíme tam největší odborníky, které na danou problematiku máme, poměrně štědře tento instituce platíme. A myslím si, že by bylo fajn, kdybychom jeho závěry potom brali vážně.

Ta studie z roku 2019, což jsou ty poslední předcovidové roky, takové ty normální, tak nám to její vyhodnocení říká: "Na Smetanově nábřeží a Malé Straně tvoří uživatelé IAD, individuální automobilové dopravy, menšinu. Pouhých 15 % oproti cestujícím v tramvajích, kterých je 33 %. Chodců – měřeno na Křížovnickém náměstí – je 52 % v tom dopravním proudu.

Zanedbat nelze nárůst počtu chodců po Královské cestě, který je za posledních 10 let více než čtyřnásobný. Uzavření Smetanova nábřeží i Malé strany zároveň má pozitivní dopady na pravidelnost tramvají. Zpoždění na Smetanově nábřeží téměř nulové, zpoždění na Malé Straně je podobné jako v běžném provozu díky nedodržování zákazu IAD. Což je tedy problém spíše potom vymáhání pravidel, která nastavíme.

Ze sledování dispečerského systému Doris vyplývalo i krácení zpoždění tramvají, vzniklého na předchozím úseku linky. Omezení IAD tak má vliv na zvýšení spolehlivosti provozu tramvají v celopražském měřítku.

To je prosím závěr IPRu, a nemá cenu, abychom vzdorovali faktům. Protože vzdorovat faktům je co? To je tmářství. A to my tady přece nevedem. Protože my přece patříme na Západ. To bylo heslo, pod kterým kandidovalo Spolu. Já myslím, že to je velmi pěkné heslo, velmi ho podporuji, a Západ stojí na osvícenské tradici práce s rozumem, s daty, s fakty.

Takže prosím, abychom se tady nepřesvědčovali nějakými ideologickými nesmysly o tom, že někomu ublížíme, když omezíme tranzit na Smetanově nábřeží. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík. Tomáši, máš slovo!

**P. Portlík:** Tak děkuji. Já jenom krátce musím reagovat na Adama Scheinherra a k takzvanému úhybnému manévru. Já si pamatuji, Adame, že když jsme jednali o zónách a o modrých zónách, které jsme nakonec v červnu schválili a dodneška, v podstatě do té doby, kdy to trvalo déle, jsme nezažili jediný tisk, tak jsem zažil spoustu úhybných manévru. A určitě si nestěžuji, protože součástí toho je vždycky nějaká diskuse a dostat se k nějakému řešení.

A tady jsem měl na mysli to, že řada předkladů, ať už vinou toho, nebo onoho, já miluji tenhle ten alibismus, který tady vždycky používáme, není předloženo. Ale to vůbec nebránilo tomu, aby nějaká metodika v tomhle směru vznikla. A aby v případě, že vím, že mi neprošel zákon – a znovu opakuji to, co už jsem řekl, že nejsem schopen tady posuzovat kvalitu předloženého zákona Janem Čížinským. Ale něco jsem o něm četl, nicméně nebudu to tady kritizovat v tuto chvíli. Tak v tu chvíli vím, že mám předložit nějakou metodiku, nebo se pokusit o nějaké řešení.

V tuto chvíli to řešení vzniká tak, že si to řeší městské části. Řeší si to uplynulé dva roky. Víam o některých městských částech, které si to vyřešily, ale určitě je sem můžeme na tohle téma někdy pozvat. Anebo na dopravní výbor mohou být přizvány, ale to tady mohlo být. Mohli jsme znát hranice a jsme si říct, jestli budou existovat nějaké sklady, za jakých podmínek se budou koloběžky přijímat, za jakých podmínek se koloběžky budou vydávat... A tohle všechno jsme tady mohli mít.

Výsledek té čtyřleté vlády, a teď se na mě, pánové, nezlobte, je ten, že si to každý řeší po svém, a stejně se k tomuto závěru dostáváme. Čili nechme si to přehazování a argument, je jaro, koloběžky budou na chodníku, ten dobrý, to vidí úplně každý. A já pevně doufám, že nějaká takováto metodika vznikne a že budou postupovat všichni společně. S výsledkem a předsevzetím, že v případě nějakých právních žalob vůči korporátům budou mít úspěch. Protože jestli je jediným úspěchem to, že jste zrušili předchozí memorandum, protože nefungovalo, tak mi trochu chybí, že nevzniklo nové memorandum, po kterém jsme volali.

Pokud je vaší touhou řešení, a ne zviditelnění se, tak předpokládám, že něco podobného navrhnete. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já jenom faktickou. On tady pan kolega Polík neustále hovoří o kvalitě návrhu Jana Čížinského. Ten návrh vznikl tady na legislativě, vytvořili ho místní dopravní právníci. A byl hozen do koše hlasy ODS.

A pak jsem jenom chtěl zopakovat, aby tady skutečně nezapadlo, že o Epopeji se jednalo, ale dohodu nebylo možné uzavřít, protože k dohodě nedošlo. Pan Pospíšil tady vzbuzoval nějaký dojem, že se něco zanedbalo. Tak prosím, už to nedělejte, pane náměstkou.

**Prim. Svoboda:** Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, já zareaguji ještě na kolegu Portlíka ohledně překladu toho tisku ke koloběžkám. Myslím si, zejména to bylo připraveno právě zde na magistrátu, nikoli kolegou Čížinským, ten si to osvojil, stejně tak jako spousta dalších poslanců. Já jsem za to rád a pokud chcete něco podpořit, tak podpořte dneska ten tisk a může se to řešit. Nevím, s čím máte problém. My jsme zde tisk připravili, chceme to řešit a je to tady na stole.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo. Já pro kolegu Čížinského, já mám někdy pocit, že neposlouchá. Já jsem říkal, že si netroufám posoudit tu kvalitu, ale myslím si, že pokud je návrh dobrý – a byli jsme tady toho svědky v mnoha případech, tak jsme schopni takový návrh tady schválit. A ne často jenom obsahová kvalita, ale i forma vede k nějakému schválení. Takže si myslím, že je zbytečné, abychom se tady z toho školili. A říkám kolegovi Čížinskému, ale i kolegovi Scheinherrovi, že je strašná škoda, že v této věci se prý neudělalo víc než zrušení předchozího memoranda.

Já nemám tu ambici vyřešit koloběžky na dnešním Zastupitelstvu. A překvapuje mě, že tu ambici máte, když jste ji mohli provést za čtyři roky určitě tak, abychom nebyli dneska ve zmatku, ve kterém jednotlivé městské části jsou. A tady konstatuji, že mě to mrzí. A mrzí mě to právě v tomto kontrastu, který je zde zřejmý a který každý musí cítit.

Čili já si myslím, že téma koloběžek je velice praktické téma, velice důležité, protože ten veřejný prostor, který to "zasviňuje", když to řeknu sprostými slovy, je obrovský. Šíří se to v podstatě jako vir na všechny městské části. Provozovatelé nefungují. Navzdory deklaracím nedodržují často svá slova, nepodílejí se na tom, že zabírají veřejný prostor stojany či čímkoli podobným. Čili to je téma. Myslím si, že to téma si zaslouží pozornost mnohem větší než v uplynulých čtyřech letech.

A já bych hrozně poprosil, aby bylo řádně projednáno na dopravním výboru a aby už do tohoto poradního orgánu, kterým je Zastupitelstvo HMP, přišel návrh řešení. A zároveň, aby přišlo třeba i doporučení ve vztahu k městským částem, jak společně mají postupovat. Protože v tuto chvíli velmi nekoordinovaně – a bohužel i v tom minulém, kolega Čížinský je starostou, takže o tom určitě ví – docházelo k mimořádně nekoordinovanému jednání. A myslím si, že zrovna v tomto případě si to velkou pozornost zaslouží.

To, čeho já se obávám, je, vyrábět tady paskvily, když každému z nás je tu zřejmé, že koloběžky v takové podobě, jak to dneska provozovatelé dělají, na chodníky komunikace nepatří. Bezpečnost, která je na chodnicích omezována v neprospěch chodců a je riskantní, čteme o tom články, je v podstatě velice riziková. A myslím si, že zrovna takováto věc si zaslouží velice solidní předklad.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Pospíšil.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Já chci jenom stručně reagovat. Asi by bylo dobré, kdyby si i pan kolega Čížinský přečetl ten soudní spor, opravdu. A podíval se, jak se jednalo od léta. Od léta se v zásadě té věci jednalo velmi málo. Já беру, že zde Praha sobě přiznává, že za 11 měsíců nedošlo k dohodě, že dohodu neuzavřeli, ale prosím, pro záznam a pro novináře a pro historii je třeba říci, že byla-li zde dvanáctiměsíční lhůta, tedy celý rok, k dohodě s žalobcem, tak na tuto Radu, tedy na nás, z toho přicházejí tři týdny. Ta lhůta uplynula 3. 3.

Já to prosím do záznamu. Rada vznikla 16. února, 3. 3. uplynula lhůta, vy jste měli 11 měsíců a týden, my 3 týdny. Klidně můžete tvrdit, že politická odpovědnost jde za námi, voda teče do kopce, já to беру, ale fakta jsou fakta. Já to říkám ne proto, abych se tady s vámi hádal, ale aby to bylo zaznamenáno, protože ta nedohoda může vést k tomu, že bude pokračovat soudní spor s nejasným výsledkem. A já zde nebudu říkat predikce advokátů, protože bych nerad Prahu jako takovou poškodil.

Takže je dobré to tady říci, aby ta fakta zazněla, a až ta kauza bude pokračovat, tak se k tomu určitě ještě vrátíme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Já tady ještě jednou, snad naposledy, musím zareagovat k mému tisku ohledně koloběžek na kolegu Portlíka. Protože já jsem se to tady snažil, Tomáši, vysvětlit několikrát. Ten důvod, proč to dnes zařazujeme, je prostý. Protože pan primátor má řešení, je jenom potřeba ho uvést do reality. Což se bohužel při nečinnosti Rady nestalo, tak ten úkol dává Zastupitelstvo, Tomáši. Na tom není nic složitého. Po poradě s 1. náměstkem pro dopravu by se tam doplnilo, že vznikne ještě analýza a může normálně magistrát, složky magistrátu, organizace města a také Rada pracovat na tom, aby toto řešení zprůchodnila. A příští měsíc Zastupitelstvo dostane zprávu, jak to dopadlo.

Já si vlastně neumím představit bezkonfliktnější tisk než je takovýto strukturální. Prostě pan primátor má nějaké řešení, my říkáme jako Zastupitelstvo fajn, tak to řešení pojd'me zrealizovat. Uznávám, mohla by to udělat Rada, ale ta se neschází, ta se nesejde ani teď v pondělí, takže to začne dělat až za čtrnáct dní, no a za měsíc se dozvíme, jak to celé dopadlo. Tomáši, já myslím, že by to takhle mohlo proběhnout, a není důvod, abyste pro to nehlasovali. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nacher. Patriku.



**P. Nacher:** Děkuji, pane primátore. Já bych šel na to produktivně, prosím pěkně. Teď tady vystupuji jako zastupitel i poslanec. Takže buď chceme reálně něco s koloběžkami řešit, nebo ne. Tak já bych poprosil znovu, jestli může nějakým způsobem srozumitelným jazykem pan náměstek Hřib, pod kterého to spadá, říci, jak je to potenciálně s tou legislativou. A pak má smysl se tady o tom bavit, tzn. řešení těch koloběžek. Ale tak, aby to bylo úplně jasné.

Já jenom tady chci připomenout, že já jsem z té jeho řeči zatím pochopil, že se připravuje nějaká analýza, že bychom to vzali na příští Zastupitelstvo. Já jen připomenu, že my jsme ale už jednu změnu zákona řešili dokonce v minulém volebním období v Poslanecké sněmovně, ale ona neprošla.

To znamená, že by mě docela zajímalo, co se tam teď analyzuje. Jestli by pan náměstek, já ho teď nevidím. Zdeňku, kde jsi? Jo, tamhle, tak jestli by mohl na to nějak reagovat, abychom se na klubu mohli rozhodnout, co a jak. Protože ty koloběžky jsou problém a je to vlastně stejné jako s tím hlukem, který já jsem navrhl.

To znamená, je před začátkem sezony. Je před sezonou, to znamená, je potřeba to řešit. Ale mě zajímá, jestli to budeme řešit legislativně? Ano, nebo ne? A jak to pak bude probíhat v Poslanecké sněmovně. Já po zkušenosti z minulého volebního období bych tam nerad zase tady tlačil ty pražské věci a zůstal tam sám, jak nahý v trní. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já budu teď mluvit spíš jako předseda klubu a fakticky k panu náměstkovi Pospíšilovi.

Pane náměstkovi, vy jste se na mě tady obrátil, abych se lépe seznámil s tím sporem, tak bych vám chtěl doporučit, abyste se s tím sporem lépe seznámil vy. Ta lhůta je prodloužená, pane náměstkovi, takže vy jste tady vytáhl kartu proti Haně Třeštíkové, abyste něco – a bohužel se domnívám, že jste tady ze sebe udělal... To ať si každý doplní.

Ta lhůta je prodloužená. Navíc dohoda vždycky vyžaduje dvě strany. Paní radní Třeštíková, když byla ve funkci, samozřejmě hájila zájem hlavního města Prahy. A když navrhovaná dohoda ohledně Epopeje byla proti zájmu hlavního města Prahy, tak tu dohodu nemohla uzavřít.

Vy tu dohodu teď můžete uzavřít, lhůta je prodloužená. Ale i kdyby ta lhůta nebyla prodloužená, vždyť přece ta lhůta nic neznamená. Proč jste tady zmiňoval tu lhůtu, když v občanskoprávním sporu, co znamená ta lhůta? Vždyť se dohodnete vždycky. A když se dohodnete, tak soud nepokračuje, protože přece ta strana, která žaluje, tu žalobu stahuje. Proč jste to tady zmiňoval? Jenom proto, abyste očernil Hanu Třeštíkovou?

Vy jste tady vzbudil dojem, že město přijde o Epopej jenom proto, že se prošvihlo nějaké datum. Ale takhle přece občanskoprávní spor vůbec neprobíhá. Proč jste to tady takhle zkusil? Jenom proto, abyste něco řekl na Hanku. Tak já myslím, že jste sice plivnul hezky, ale foukal vítr.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Scheinherra poosmé.

**P. Scheinherr:** Já se vzdávám.

**Prim. Svoboda:** Vzdává se, tak kolega Hřib. Také se...

**Nám. Hřib:** Já k diskusi o koloběžkách, kterou tady vedeme už aspoň hodinu a půl. Já jsem pro to, abychom ten tisk asi zařadili, poměrně jednoduše ho upravili. Místo tady toho "žádá technickou správu o nalezení nějakých skladových kapacit" bych tam dal, že TSK má provést tu právní analýzu, o které jsem tady mluvil. Pražské služby bych z toho vyškrtl úplně a jinak by to podle mě mohlo zůstat. A vlastně se stane to, co se stejně děje, ušetříme si tady další čas k diskusi. To je můj návrh k řešení, takže já jsem v zásadě pro zařazení. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Ano, já jsem se také chtěla připojit k tomu, aby se zařadily koloběžky. A říkám to tady teď i, když mluvil Patrik Nacher jako poslanec, tak jako senátorka. Protože já myslím, že je nezbytné, aby byla předložena právní analýza, jestli je nutná změna zákona a jaká, anebo jestli má pravdu pan primátor, jak zveřejnil v tom rozhovoru, že žádný zákon není zapotřebí a jen stačí technické prostředky.

Ti předkladatelé toho usnesení, jestli by mohli zohlednit, kdo vlastně dostane úkol. Možná celá Rada, ale v rámci Rady je to věc, která jde za panem náměstkem Hřibem, jako radním pro dopravu, panem primátorem, který předložil toto inovativní řešení, o kterém já jako právník jsem opravdu zapochybovala. A potom pan radní Zábranský, jako radní pro legislativu, protože to je věc zadání právního rozboru. A bylo by důležité, aby ten výstup byl předložen na příštím Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Pospíšil.

**Nám. Pospíšil:** Já už tu debatu nechci eskalovat, ale tady na emocionální vystoupení pana předsedy musím trochu reagovat. Pane předsedo, já jsem byl vaší kolegyní kritizován za to, co dělám, či nedělám. Já jsem odpověděl na to, co dělám. Věnuji se této kauze například. Nic víc. To byla reakce na odpověď, já to nepitvám. A dodávám k tomu to B - můžeme tu vést tu debatu o občanském soudním řádu a o tom, jaký proces, to určitě můžeme, to je legitimní.

Já k tomu pouze dodám, že nové prodloužení lhůty může soud povolit, ale nemusí. Promiňte. Tak výborně, že to máte, k nám to do kanceláře ještě nedošlo, protože já mám informaci dva dny starou, že bylo požádáno, ale že ještě rozhodnutí soudu není. Pokud už rozhodnutí soudu je, před dvěma dny nebylo, tak je to samozřejmě prostor pro další vyjednávání. Ale nic nebrání mé tezi, že dvanáct měsíců ta lhůta tady byla. Nic dalšího.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, končím rozpravu a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Ukončil jsem rozpravu, technickou můžete dát, ano.

**J. Čížinský:** Já se moc omlouvám, ale tady byla žádost předsedů klubů, aby byla vyhlášena pauza 30 minut před ukončením rozpravy.

**Prim. Svoboda:** Máte pravdu, ano, byla. V tom případě trváte na tom, že bude přestávka 30 minut, to znamená do 12:16... Dobře. Ano, 42. Jenom 20, dobře. Pokud je to 20, tak počítáme 20, tak 36. Ano. Děkuji. Ano? Ale to bylo řečeno, že si to berou po ukončení rozpravy. Tak pauza.

*(Přestávka do 11:36 hodin)*

**Prim. Svoboda:** Dámy a pánové, na žádost klubu se přidává 5 minut, tj. přestávka je do 41.

*(Přestávka do 11:41 hodin)*

*(Pokračování v 11:45 hodin)*

**Prim. Svoboda:** Děkuji, čas vypršel, prosím kolegu Zelenku. Kolega Zelenka!

**P. Zelenka:** Já se odhlásím, pardon.

**Prim. Svoboda:** Takže po skončení pauzy, prosím, jsou nějaká stanoviska, která chtějí předsedové klubu sdělit? Pokud tomu tak není, končím rozpravu a předávám slovo předsedovi návrhové komise. Prosím.

Opakovaně jsem vyzýval všechny předsedy klubů, ať promluví, a nikdo jste nepromluvil. Opakovaně jsem vyzýval. Řekl jsem - "není tedy nikdo, končím rozpravu a vyvolávám Wolfa". Nezlob se na mě, když jsem zahájil, zagongoval jsem, byla zahájena schůze a vyzývám předsedy, aby se přihlásili, nemával jsi. Pokud jsi mával, tak ne... *(Z pléna výkřiky "mával!")*

Já bych prosil, abychom z toho nedělali zbytečnou frašku, na tom ději se stejně nic nezmění. Já jsem řádně ukončil diskusi a vyzval jsem Wolfa, aby hovořil.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Já bych měl jenom technickou, protože máme zde 14 pozměňovacích návrhů, a předpokládám, že dost jich bude přijato, tak jenom, když je někde napsáno od daného předkladatele, že chce jako 1. bod daného radního, tak jen prosím, abychom akceptovali, že samozřejmě si nemůžu pamatovat, kolikátý bod to od toho daného radního pak v tu chvíli je. Ale bude to v tom pořadí, jak bude hlasováno, v tom pořadí budou tisky u příslušného daného radního za sebou. To jenom pro upřesnění. Tak.

**Prim. Svoboda:** Pardon, všichni rozuměli? Kolega Nacher? Dotaz můžete mít v této fázi.

**P. Nacher:** Ano. Já jsem právě chtěl využít toho, že my jsme se o tom bavili na klubu, jakým způsobem se předseda kontrolního výboru popasoval s tím, že budeme hlasovat jenom jednou o tom návrhu, který přednesl Tomáš Portlík jako pozměňovací tady ke kolegyni, anebo dvakrát? Jen, abychom tohle věděli. Je to tak? Jenom jednou. To byl můj jediný dotaz, tak.

**P. Wolf:** Tak děkuji za mikrofon. A, pane primátore, první bod je od Jana Čížinského. Je to bod ohledně kapacity středních škol na území hlavního města Prahy. A pan zastupitel prosí, aby tento bod byl zařazen jako první bod radního Antonína Klecandy. Já tady mám první bod.

**Prim. Svoboda:** Otvírám diskuzi k tomuto bodu. Je to tedy bod "Kapacita středních škol", už to vidím. Takže budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?  
(Pro: 61 Proti: 0 Zdr. 0)

Všichni pro, návrh byl přijat. Dál, prosím.

**P. Wolf:** Další bod je bod Pavle Vyhnánka. Zároveň se Pavel Vyhnánek ztotožňuje s doplněním kolegyně Lněničkové z Pirátské strany. A tento bod je bod "Dostavba Městského okruhu, Pražského okruhu, metra D a tak dále. A sítí S." Jedná se o bod Z – 11168 a pan předkladatel poprosil, aby to byl druhý bod náměstka Hříba.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

60 pro, 0 proti, 0 se nezdržel.  
Návrh přijat. Dál.

**P. Wolf:** Děkuji. Dalším bodem je bod č. 3 v těchto návrzích. A je to bod od Ondřeje Prokopa. Jedná se o zařazení tisku Z – 11201 s informací do projednání. Je to bod ohledně kauzy Dozimetr a má se zařadit jako bod č. 12, respektive první bod radního Zábranského.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 60, 0 proti, 0 se nezdržel.  
Tisk byl přijat. Prosím, další návrh.

**P. Wolf:** Další je žádost Mgr. Barbory Rázga ohledně problémů s dodavatelem služeb monitoringu vozidel. A tento bod by se měl zařadit jako bod č. 3, tady mám napsáno primátora, ale ne primátorka, náměstka primátora Hříba.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám hlasovat. Pro, proti, zdržel se?

Pro 26, proti 3, zdržel se 26. Návrh nebyl přijat.

**P. Wolf:** Dalším bodem je návrh paní Mgr. Jany Třeštíkové. Jedná se o návrh na úpravu rozpočtu z kapitoly 06 příspěvkové organizace Galerii hlavního města Prahy, číslo tisku 11210. A je to jako první bod za bodem náměstka Jiřího Pospíšila.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, prosím hlasování. Pro, proti, zdržel se?

Pro 11, proti 5, zdržel se 35.  
Návrh nebyl přijat. Prosím, další.

**P. Wolf:** Dalším navrhovatelem je kolega Patrik Nacher, jedná se o tisk Z – 11212 k hluku v Ledárnách Braník. Má být zařazen jako první bod radního Zábranského.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tedy tento tisk hlasovat, pro, proti, zdržel se?

Pro 58, 0 proti, 0 se nezdržel.  
Tisk byl přijat. Dál, prosím.

**P. Wolf:** Dál paní kolegyně Kamila Matějková předkládá tisk k problematice nezastavěných zelených ploch v parku Zahrádka, k. ú. Vysočany, Praha 9. Tisk č. Z – 11205. S tímto tiskem se zároveň ztotožňuje kolega Tomáš Portlík, takže tisk 12 nebude hlasován, protože jeho připomínky budou zařazeny v tomto bodě. A návrh paní Kamily Matějkové, aby tento bod byl zařazen jako první bod za tisky paní náměstkyně Sandry Udženiye.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, můžeme tedy pokračovat.

62 pro, 0 proti, 0 se nezdržel.  
Prosím další tisk.

**P. Wolf:** Dalším předkladatelem je Pavel Zelenka. Jedná se o tisk mechanismu odstraňování nevhodně umístěných koloběžek. A je zde už potřetí návrh, aby byl zařazen jako první tisk primátora, takže jak jsem říkal na začátku to pořadí, takže zřejmě to bude třetí tisk pana primátora, pokud tento tisk projde.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám tedy hlasovat, pro, proti, zdržel se?

Pro 57, 0 proti, 2 se zdrželi.  
Návrh byl přijat.

**P. Wolf:** Dalším bodem a tiskem, který mně byl dodán, je od paní kolegyně Marty Gellové. Jedná se o tisk Z – 11063 z informačních tisků přeřazení do projednání. A je to tisk k zahraničním pracovním cestám. Tento bod by měl být zařazen jako poslední bod za tisky pana kolegy radního Kovářika.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

61 pro, 0 se nezdržel, 0 nebyl proti.  
Tisk byl přijat.

**P. Wolf:** Dalším bodem je bod pana radního Záborského, kdy žádá o vyřazení 4 tisků. Já se jenom zeptám pana ředitele pro legislativu Havla, jestli musíme ty 4 tisky hlasovat...? Stačí dohromady? Dobře, takže já je přečtu a budeme to hlasovat jedním hlasováním. A jedná se o vyřazení bodu 22, což je tisk Z – 10717, bod 27, tisk Z – 10677, bod 33, tisk Z – 79025. Tady vypadlo číslo. A posledním tiskem je číslo tisku 38 a je to tisk Z – 10932.

**Prim. Svoboda:** Dobře, dávám tedy hlasovat.

Vyřazení bodů bylo schváleno 62 hlasy, 0 proti, 0 se nezdržel.  
Další, prosím.

**P. Wolf:** Dalším tiskem je tisk kolegy Pavla Vyhnánka. Jedná se o bod s názvem – "K nepravdivým výrokům primátora hlavního města Prahy v médiích", tisk Z – 11214. A je zde napsáno - zařadit jako bod č. 1 našeho programu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 11, proti 14, zdrželo se 20.  
Návrh nebyl přijat.

**P. Wolf:** Dvanáctý pozměňovací návrh jsme už prohlasovali v bodě sedmém, takže jdeme k třináctému pozměňovacímu návrhu Adama Scheinherra. A je to "K omezení tranzitní dopravy, Smetanovo nábřeží a další nábřeží", tisk číslo Z – 11209, a to zařadit za tisky náměstka Zdeňka Hříba.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat.

Pro 45, proti 1, zdrželo se 5.  
Návrh byl přijat.

**P. Wolf:** Poslední pozměňovací návrh je návrh kolegy Tomáše Portlíka, tisk Z – 11151. A jedná se o rozdělení rezervy městským částem. A bod by měl být zařazen na pevný čas, a to je na 15:00.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 59, 1 se zdržel, proti 0.  
Tisk byl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechno, jestli se nemýlím. Budeme teď hlasovat o programu našeho dnešního jednání jako celku. Dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Děkuji. Ano?

Já to jenom spočítám - 62 pro, proti 0, zdrželo se 0.  
Příspěvek předsedy klubu kolegy Čížinského.

**J. Čížinský:** Moc děkuji. Já bych chtěl přece jen okomentovat to nezařazení tisku "Umění pro město", protože jestli jste si všimli, tak Hana Třeščíková tady navrhla konkrétní tisk s konkrétním zněním, pan náměstek Pospíšil reagoval, že na to peníze určitě budou, a pak nehlasoval pro zařazení, protože...

**Prim. Svoboda:** Já se obávám, že toto je kritika hlasování. Tomu já ne úplně rozumím.

**P. Čížinský:** Já jsem se přihlásil jako předseda klubu s přednostním právem a dostal jsem slovo.

**Prim. Svoboda:** Ano a kritizujete hlasování. Pardon?

**P. Čížinský:** Já jsem se přihlásil jako předseda klubu a dostal jsem slovo.

**Prim. Svoboda:** Ano a kritizujete hlasování.

**P. Čížinský:** Já nemusím jako předseda klubu vystupovat k bodu. Přednostní právo znamená, že jsem dostal slovo.

**Prim. Svoboda:** To je v pořádku. Já jenom chci, aby tady zaznělo, že jste si vzal přednostní právo a kritizujete naše hlasování. A můžete hovořit.

**P. Čížinský:** Děkuji, já to jenom tedy dokončím. Nastalo to, že tisk, který byl tady navrhován, bude pravděpodobně zařazen, když to půjde nejrychleji, jak to jde, za 14 dní ve stejném znění, akorát 14 dní nebude mít "Umění pro město" peníze.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, mám tady technické poznámky: Nacher, pak je Portlík, pak mám přihlášky Kovářik, Portlík. Takže Nacher.

**P. Nacher:** Tak děkuji, já mám s přednostním právem, ne technickou. Já bych naopak chtěl poděkovat, že to setkání předsedů klubů má smysl. Protože já jsem tam za klub hnutí ANO přišel se třemi body, nahlásil jsem to dopředu jako změnu jednání Zastupitelstva, a všechny ty tři body za klub hnutí ANO prošly do programu. My jsme také hlasovali pro ten program.

Za mě by to takhle mělo být. V tomhle případě je 100% úspěšnost. Pak jsme měli některé body, viz moje kolegyně Barbora Rázga, i tady odsud. To neprošlo, to se příště polepšíme. Ale za mě já bych naopak chtěl kvitovat a připomenout, že bychom i příště měli opravdu na setkání předsedů klubů v tom týdnu, kdy se koná Zastupitelstvo, říct všechny naše požadavky, které máme za jednotlivé kluby, a tím urychlit to jednání Zastupitelstva. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nejsme v žádném bodu jednání, čili připustím jenom předsedy klubů. Čili je přihlášen Portlík, ostatní je v tuto chvíli mimo řád.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo. Já jenom poprosím o nezneužívání těch pozic. Já myslím, že jsme to tady měli v minulém volebním období, považuji to za neuctivé k ostatním zastupitelům. Čili sám se hlásím, nevyužívám tohoto slova. To je jedna věc.

A druhá věc, tady navážu na kolegu Patrika Nachera, k tomu byla ta schůzka. A kdybychom se tam včera o tom mohli bavit, tak bychom to dnes tady mohli řešit. Ale důvod toho setkání klubů, a jak kolega Nacher, tak kolega Čížinský to kvitovali, je především v tom, abychom si ve vztahu k tiskům samotným udělali nějakou představu, kam budeme směřovat. To se ze strany kolegy Čížinského v těchto tiscích, které nebyly schváleny, nestalo, a proto jsme ani neměli co prodiskutovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, považuji tyto diskuse za ukončené. Jen konstatuji, že takto mimo rozpravu, pokud připustím, že může hovořit předseda klubu, není to podle jednacího řádu. Je to určitá formální akceptace něčeho, že vyjádření předsedy klubu vnímám jako vyjádření silné. Je to věc, která je mimo řád.

V tuto chvíli si myslím, že jediné, co já mohu dělat, že řeknu – dámy a pánové, přistoupíme k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu. Čímž je otevřen program a máme první bod, což je k dalšímu postupu k problematice Výtoňského mostu. Je na 14 hodinu... Ano, můžeš.

**P. Portlík:** Děkuji, já poprosím jen o 10 minut přestávku k zapracování těch návrhů. Technickou přestávku na 10 minut, jestli můžu poprosit.

**Prim. Svoboda:** 10 minut. Ano, rozumím, ano, 10 minut, administrativa to vyřídí.

*(10minutová přestávka do 12:14 hodin)*

**Prim. Svoboda:** Dámy a pánové, máme již k dispozici 1. stránku programu, který byl rozdělán, budeme tedy podle tohoto schváleného programu postupovat a přistoupíme k jednání. Prvním bodem je Z – 11151, pan radní Kovářik. Ne, ten je na 15. hodinu, takže první bod je Z – 11130, 1. náměstek primátora Hřib. SFDI na rok 2023.

## 1

### Tisk Z – 11130

#### **k návrhu na uzavření Smlouvy č. 110/2023 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2023**

**Nám. Hřib:** Dobrý den, já děkuji za slovo. Tímto tiskem je Zastupitelstvu hlavního města Prahy předkládán ke schválení návrh smlouvy o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury.

V roce 2023 poskytne SFDI Praze celem částku ve výši 530.870.000 Kč. Finanční prostředky jsou poskytovány v souladu s rozpočtem SFDI na rok 2023, schválený Poslaneckou sněmovnou a v návaznosti na změnové řízení SFDI č. 21. SFDI poskytuje finanční prostředky na pozemní komunikace dočasně plnicí funkci silnic pro převádění vnější silniční dopravy pro území hlavního města Prahy ve vlastnictví HMP, v rozsahu odpovídajícím nákladům, které vzniknou příjemci v souvislosti s realizací akcí.



Jedná se o akce uvedené v příloze č. 2 a 3 této smlouvy. To znamená, jedná se např. o Barrandovský most – rekonstrukci, rekonstrukci ulice Průmyslové, rekonstrukci 5. května, most na Evropské, Strakonická – tam je podchod, který se bude dělat. Potom je tam Kbelská – Kolbenova – prodloužení odbočovacího pruhu. Potom je tam protihluková bariéra Dostihová – Strakonická. Nějaká další protihluková opatření, silnice 1. třídy, opravy a údržba – to je tedy běžná údržba komunikací – a modernizace dopravního značení.

Prosím tedy o podporu pro tento tisk. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám diskusi, do které vidím přihlášeného kolegu Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl jenom doplnit k tomuto tisku, že v loňském roce se nám podařilo vyčerpat ze SFDI 100 % prostředků, které byly uděleny. Dříve se to tak nedělo před mým nástupem. To bylo třeba i okolo 40, 60 % těchto prostředků, takže doufám, že to tempo, které jsme nastavili, tak udržíte.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Já nechci také zdržovat, jenom jsem chtěl poděkovat všem, kteří se podíleli na přípravě těchto akcí. Protože to jsou peníze, které získáváme vně na věci, které Praha potřebuje. Takže v tomhle směru si myslím, že si všichni tvůrci zaslouží poděkovat a podpořit to.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pan náměstek má něco k doplnění? Končím tedy rozpravu a dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 50, proti 0, 0 proti.  
Tisk byl přijat.

Postoupíme k dalšímu tisku Z - 11095, pan náměstek Pospíšil. Už jde.

Omlouvám se, v rámci editace jsou dvě varianty, ale správná varianta je, že teď je pan zastupitel Vyhnánek. To je varianta programu, který máte pravděpodobně vy všichni k dispozici.

## 2

### Tisk Z – 11208

**k transparentnímu harmonogramu dostavby Městského okruhu,  
železniční trati Praha – letiště – Kladno, Hloubětínského tunelu,  
tramvajového okruhu, Pražského okruhu, metra D, metra S,  
Radlické radiály a zastřešení Spořilovské**

**P. Vyhnánek:** Pane primátore, děkuji za slovo. Děkuji všem zastupitelům, v první řadě koaličním zastupitelům, za zařazení tohoto tisku. Slíbil jsem, že jeho projednávání nebudu nijak zdržovat a slovo určitě splním. Myslím si, že jsem v úvodu... Patrik nesouhlasně na mě gestikuluje, ale já se nenechám jím rozhodit. Nebudu opakovat to, co jsem již zmínil.

Věřím, že si všichni pamatujete důvody, proč jsem ten tisk předložil. Rád bych, abychom zde transparentně mohli předložit harmonogramy staveb, klíčových staveb v oblasti dopravy, tak, abychom zabránili v budoucích letech různým dezinterpretacím a protichůdným vyjádřením ze strany představitelů města směrem k termínům možné výstavby. A posílili tak důvěru Pražanů ve schopnost města tyto akce realizovat.

Potažmo koordinovat se státem, protože řada klíčových staveb, v čele samozřejmě s vnějším okruhem a s metrem S, jsou v gesci státu, což také občas vyvolává zmatení nejen na straně politiků, ale i novinářů a občanů.

Ještě jednou moc děkuji za zařazení tohoto tisku. Jsou v něm uvedeny úkoly, které si můžete přečíst. Já jsem ještě zaznamenal, že kolegyně Lněničková chtěla ten tisk rozšířit, a vidím, že se hlásí Zdeněk, takže on to rozšíření pravděpodobně rozvede a okomentuje. Já jen dopředu uvádím, že jsme se s tím rozšířením, které jsme zde měli příležitost krátce konzultovat, ztotožňuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pan náměstek Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji, já jenom děkuji panu náměstkovi za tu vstřícnost. Pardon, panu předsedovi výboru za tu vstřícnost. Já bych chtěl opravdu doplnit záležitosti, které tady zmiňovala Gábi Lněničková do toho tisku. Ale s ohledem na to, abychom to tu teď nemuseli vyšívát, protože jde o doplnění železnice na letiště, toho Hloubětínského tunelu a ještě také tramvajového okruhu, abychom tím nezdržovali.

Já bych možná navrhl, jestli by šlo tento bod nějak přerušit, dát ho zhruba za hodinku, mezitím dopilovat znění usnesení a potom bychom s tím přišli jako už s hotovou věcí. Tak jestli by byl tady souhlas s tímto postupem, tak bych chtěl navrhnout procedurální hlasování. S tím, že bychom to teď přerušili a vrátili se k tomu znovu... Pardon, já se podívám panu primátorovi do programu...

Takže bych to navrhl přesunout za tisky paní náměstkyně Udženiji.

**Prim. Svoboda:** Což by bylo pořadové č. 7, z toho, co mám k dispozici.

**Nám. Hřib:** Nevím, možná jsou tam nějaké další, ale...

**Prim. Svoboda:** Je to procedurální návrh na přerušování, dávám ho tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Tento procedurální návrh získal 47 hlasů, 0 proti, 0 se nezdržel.

Procedurální návrh byl přijat.

A tím pádem tento bod se stává bodem č. 7 v definitivním programu, čili je to po tisku náměstkyně Udženije. Děkuji.

Jsme na řadě u tisku Z - 11215, pan zastupitel Zelenka. Váš tisk je na řadě.

## 3

**Tisk Z – 11215****k mechanismu odstraňování nevhodně umístěných koloběžek**

**P. Zelenka:** Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane primátore, děkuji za slovo. Předkládám tímto Zastupitelstvu tisk Z – 11215 k mechanismu odstraňování nevhodně umístěných koloběžek.

Myslím, že v rozpravě k programu bylo k tomuto bodu vše řečeno, takže jen velmi stručně shrnu. Tímto tiskem Zastupitelstvo žádá městské firmy, TSK a Pražské služby, aby zajistily příslušné kapacity pro odstraňování a uschovávání odstraněných koloběžek, popřípadě i samozřejmě jiných nevhodně umístěných dopravních prostředků městské mikromobility.

A ukládá Radě, aby v rámci svých zdrojů našla příslušné skladové kapacity. A dále potom primátorovi hlavního města Prahy ukládáme, aby nás příští Zastupitelstvo informoval o tom, jak byla tato záležitost vyřízena, nebo jakým způsobem byla zpracována.

Jenom k té důvodové zprávě - tam bych prosím vzhledem k tomu, že došlo ještě k úpravě jednotlivých úkolů, tak bych v předposledním odstavci zkrátil znění, že "usnesením je proto Radě HMP ukládáno, aby pro odkládání koloběžek zajistila skladové kapacity". Zbytek odstavce se potom vypouští, ale nemění to vyznění celého tisku, je to pouze technická záležitost. Předám to návrhovému výboru. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Všechny zdravím, slovo má pan primátor.

**Prim. Svoboda:** Já musím na tuto věc odpovědět přece jenom poněkud zešíroka, protože ten návrh je sice věcně správný, ale funkčně špatný.

Chceme-li řešit koloběžky, musíme nejprve vyřešit jednu základní věc. Musíme si ujasnit vztah, jaké ty koloběžky mají. Ony jsou někoho, kdo je půjčuje a ten někdo, kdo je někde zanechal, není majitel těch koloběžek. Čili my musíme dosáhnout toho, že pronajímatelé koloběžky označí. Že na nich bude znak, jako jsou stejně analogicky označena motorová vozidla, takže tam bude nějaká značka, která bude definovat, že to je koloběžka, která patří firmě XY a její vztah k tomu pronajímateli tím bude definován. To je věc číslo 1.

Věc číslo 2, my o tom už jednáme, máme to rozpracované - musíme získat informaci od policie, že je možné považovat pohozenou koloběžku na chodníku nebo vedle na silnici za překážku v dopravě.

Když toto budeme mít definováno, budeme vědět, kdo je majitel podle té značky, budeme moct vůči němu vyjadřovat to, že koloběžka je špatně uložena. Že to je jeho vina, on je majitel. Tak, jako je odpovědný za vůz majitel, pokud není znám řidič, to je úplně analogická věc, budeme-li mít tedy stanovisko, které máme přislíbené, že to je dopravní překážka, a pak už je to jen otázka toho, abychom se dohodli na tom, jaká bude výše za tu úschovu.

Protože Rada přijme závěr – a myslím si, že to je věc, kterou může přijmout Rada, že takovéto překážky, které budou takto vydefinovány, takovýmito dopravními prostředky, tedy koloběžkami, bude město odstraňovat a bude je někde skladovat. To už je jedno. Ale ty tři základní podmínky musíme nejprve splnit, abychom mohli pokračovat dál. Jinak samozřejmě naprosto souhlasím s tím, co je v tom tisku řečeno, jenom předesílám, že to vyžaduje ještě tato rozhodnutí Rady, které máme předdiskutované, policii máme předdiskutovanou, a měli bychom to určitě do příštího Zastupitelstva mít k dispozici.

**Prim. Hlaváček:** Kolegové, děkuji, rozprava je rozběhnutá, ale vzhledem k tomu, že je 12:28, tak bych diskusi přerušil. Budeme pokračovat potom následně. A jsme v bodě "Návrhy a připomínky a podněty občanů". Prosím kolegu Martina Kurku, kdyby se připravil, jestli přijde dopředu. 28, Patriku... Prosím kolegu Martina Kurku, kdyby šel dopředu a nachystá se pan kolega Jan Skružný...

### Návrhy a připomínky a podněty občanů

**Nám. Hlaváček:** Tak, přátelé, klid, máme tady interpelace občanů a slovo má Martin Kurka.

**Občan Martin Kurka:** Mohu začít? Dobrý den, vážené Zastupitelstvo, pane primátore. Nejdříve mi dovoluji, abych vám pogrataloval ke zvolení a přeji vám i Radě a Zastupitelstvu úspěšné řízení Prahy.

Dnes jsem přišel, abych vás poprosil o moderování dialogu mezi koaličními partnery na téma "Rekonstrukce Městského stadionu Ďolíček". Předchozí vedení a Rada připravila a odsouhlasila tisk, který má za cíl vyhlásit architektonickou soutěž. Příprava soutěže se dělala v rámci neformální pracovní skupiny za účasti radních, klubu a hlavně zástupců Družstva fanoušků Bohemians.

I když se v minulém volebním období udělal velký kus práce pro záchranu Ďolíčku, tak na ten zásadní krok stále čekáme – na samotné vyhlášení soutěže. Obyvatelům Prahy a fanouškům Bohemians se slibuje již více než rok začátek revitalizace srdce Vršovíc a architektonická soutěž. Bohužel klíčový tisk stále není schválen.

Stejně tak i další projekty spojené s údržbou tohoto městského majetku, třeba přemístění montované tribuny z Městského stadionu Žižkov na Městský stadion Ďolíček jsou ve velkém zpoždění. Dokonce tak zásadní věc, jako je pasportizace technického stavu Ďolíčku firmou Liga-servis stále není v procesu, protože sdělení zástupců Liga-servis je, že na to nejsou peníze.

Vážený pane primátore, chci vašim prostřednictvím požádat o svolání pracovní skupiny k projektu Městského stadionu, aby se vyřešily tyto naléhavé kroky co nejdříve. Technický stav Ďolíčku dělá nejen Praze a klubu Bohemians ostudu, ale reálně hrozí, že za pár let se tam již nebude moci odehrát fotbalový zápas.

Chci tedy Radu požádat o odpovědi na dotazy vedení Družstva fanoušků Bohemians a obyvatel Prahy 10. Podporuje nové vedení hlavního města Prahy rekonstrukci svého majetku, Městského stadionu Ďolíček? Kdy můžeme očekávat vyhlášené architektonické soutěže? Do doby zahájení generální rekonstrukce podpoříte opravy havarijní části stadionu? Dokončíte v nejbližší době přesun montované tribuny v majetku města z jednoho městského stadionu na druhý? Zadáte urgentně správcovské firmy Liga-servis pasportizaci technického stavu Ďolíček?

Ďolíček je již déle než 90 let jednou ze sportovních architektonických dominant a nedílná součást celé Prahy. Přežil nálety za války, ignoraci za minulého režimu i nedávný havarijní stav. Nyní s vaší podporou, pane primátore, má velkou šanci být opět důstojným místem pro pražský sport. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Martinovi. Pan primátor bude krátce reagovat a jinak s naší pomocí potom odpoví.

**Prim. Svoboda:** Dovoluji si krátce zareagovat, protože můj vztah k Ďolíčku je známý. V té době minulé jsem to byl já, který vyvedl z tehdy vzniklé krize Ďolíček, takže zůstal jedním z hlavních představitelů pražského fotbalu. Náš vztah k Ďolíčku je pořád stejný, jenom všechny ty věci, které tady říkáte, jsou věci velmi závažné a velmi podrobné.

Ex abrupto já nejsem schopen na ně odpovědět. Nejsem schopen říct, jestli dáme peníze na přestěhování, osvětlení, cokoliv. Je to věc, kterou já říkám, že jsme nejenom ochotni, ale že o ní budeme velmi rádi jednat, ale musíme vytvořit přes odbor pro sport a volný čas nějakou skupinu, která připraví materiály, bude jednat s vašimi představiteli, tak, abychom došli k nějakému konsensu, o kterém bychom mohli někdy nechat hlasovat. A říct – toto uděláme, toto ne.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu primátorovi. Ještě doplňující otázka.

**Občan Martin Kurka:** Já vám, pane primátore, děkuji za vaše slova. Jenom bych chtěl upozornit, že my jako klub a stadion Ďolíček je opravdu ve špatném stavu a nemáme už moc času nazbyt. Takže budu rád, když nějakou tu neformální skupinu utvoříme co nejrychleji a začneme to posouvat. Děkuji vám moc a přeji hodně štěstí, na shledanou.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme, pan primátor s pomocí rozvoje majetku odpoví písemně. Prosím kolegu Jana Skružného, jestli je zde? Skvělé, pojd'te. Máte slovo.

**Občan Jan Skružný:** Dobrý den, já se jmenuji Jan Skružný a jsem členem Spolku Holešovičky pro lidi. Měl bych dotaz na pana náměstka Hříba a pana primátora Svobodu. Tak nejdřív asi na pana Hříba, sice ho tady nikde nevidím, ale chtěl bych se zeptat, jestli zná tenhle papír? Je to memorandum vrchních představitelů Pirátů, pana Bartoše, pana Hříba, pana Nováka, pana Profanta a pana Wagenknechta a paní Hamalové. Podepisují zde, cituji:

"Níže podepsaní zástupci České pirátské strany společně prohlašují, že v příštím volebním období bude zahloubení ulice V Holešovičkách jednou z hlavních priorit v oblasti investic do dopravní infrastruktury na území městské části Praha 8."

Takže se chci zeptat, jestli je tohle to pirátské maximum. Protože – jak jste si všichni mohli všimnout, tak se toho moc nestalo. Na pana Svobodu mám dotaz, protože toto memorandum jistě také zná a několikrát ho použil v předvolební kampani. V Holešovičkách stále jezdí více jak sto tisíc aut denně. Denně jsou tu také překračovány zákonem stanovené limity jak hluku, tak emisí.

Holešovičky prostě jen tak nezmizely, soudní spor Prahy a Pražanů se táhne dál, takže otázkou je, jak se k tomu tady postavíte? Pražská ODS prý zvládne udělat Pražský i Městský okruh za 4 roky, tak Holešovičky budou už jenom takové odfrknutí, ne?

Teď vážně a odpovědně. Jak a kdy přetavíte proklamace a memorandum v realitu? Jak pomůžete svým Pražanům?

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a pan primátor s panem kolegou Hříbem odpoví písemně. Nevím, jestli nechce kolega Hříb nějak krátce reagovat? Odpoví písemně, děkuji. Prosím kolegu pana Jiřího Babáka, který interpeluje kolegu Pospíšila. Prosím o slovo.

**Občan Jiří Babák:** Dobrý den. Pane radní, když se v minulém volebním období v příspěvkových organizacích hlavního města Prahy Městská divadla pražská a Divadlo Na zábradlí ukončily v generálových týdnech zkouškové procesy připravovaných premiér a miliony korun pražských daňových poplatníků se utratily za nic, snažil jsem se u tehdejšího vedení města dosáhnout nápravy. Nepodařilo se.

Vyjádřil jsem tehdy obavu, že je to zřejmě jasný signál dalším příspěvkovým organizacím k tomu, jak svobodně a bezstarostně se ke svěřeným prostředkům mohou chovat, že se takovéto jednání stane normou.

Na listopad loňského roku avizovala příspěvková organizace Divadlo Pod Palmovkou premiéru hry "Spáči". Tato inscenace, divadlem traktována jako velkolepý projekt evropského formátu, se však dočkala jen premiéry a poté byla stažena z repertoáru.

Režii tohoto zmetku vedení divadla svěřilo rumunské režisérce Catince Draganescu, která si přivedla další dva rumunské spolupracovníky. Po dobu zkoušení, dva a půl měsíce, najalo divadlo externího tlumočnicka do rumunštiny. Nákladná výprava, cestovné, diety, ubytování, opulentní honoráře... A opět nic.

V posledním grantovém řízení pro rok 2023 se mnozí žádající, i několik let pracující subjekty, podpory nedočkali. Často s absurdním odůvodněním. Např. u nepodpořeného projektu se spisovou značkou 126497/2022 jsou uvedeny nepravdivé informace, jiné jsou zamlčeny, a to vždy v neprospěch žádajícího subjektu.

Naopak u dvou projektů jiného projektu, spisové značky 1201829/2022 a 1201830/22, dotace a investiční dotace přiděleny byly. A to přesto, že v době přidělení grantů subjekt nesplňoval zákonné povinnosti dané zákonem č. 304/2013 Sbírky, O veřejných rejstřících. Předsedou správní rady toho žadatele je člen grantové komise Rady HMP ze sekce divadlo Michal Lázněvský.

Ostatně i druhá komisařka za divadlo Eva Kejkrťová Měřičková je předsedkyní správní rady v subjektu, jenž je uživatelem grantu hlavního města Prahy. K tomu členem této správní rady je zastupitel Jan Wolf.

Ve své inaugurační řeči na posledním zasedání jste poděkoval poslední radní pro kulturu Haně Třeštíkové mj. slovy: "Chci poděkovat končící radní paní Třeštíkové za to, co v oblasti kultury udělala a chci konstatovat, že mně bude ctí navázat na její kroky. Ten trend, který tady byl za Hany Třeštíkové, je trend, na který bych rád navázal."

Znamená to tedy, pane radní Pospíšile, že budete tak jako předešlé vedení města držet ochrannou ruku nad příspěvkovými organizacemi, které neplní své povinnosti? Necháte je neohospodárně nakládat se svěřenými prostředky i penězi pražských daňových poplatníků? A to dokonce v době energetické krize. A pro ty, kteří umí, peníze nemáte? Nadále bude vládnout protekce a zvláště grantových komisařů, kteří řadí zjevně bez kontroly? To je ten trend, na který chcete navázat, jak jste tady řekl v únoru?

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, panu kolegovi, že dodržel časový limit. Prosím o klid v sále. Kolegové, začnu za chvíli jmenovat ty, co slyším, že hovoří, jděte prosím vedle do bufetu. A jestli pan kolega Pospíšil bude reagovat přímo, nebo písemně? Pan kolega Pospíšil odpovídá.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane předsedající. Já jsem se snažil, pane kolego, velmi pokorně a velmi pozorně poslouchat vaši řeč, ale bohužel – nevím, jak v jiných částech sálu – třetině vašeho textu jsem nerozuměl. To neříkám nijak ve zlém, já chápu, že tady ta situace je složitá. Tedy zavnímal jsem, že se jedná o rozdělování grantů.

Vy jste popisoval nějaké konkrétní kauzy, jestli dovolíte, já na vaše označení nebo podezření budu reagovat písemně. Věci prověřím, těžko mohu reagovat na konkrétní hru a případné utrácení peněz v konkrétním projektu v konkrétním divadle.

Ale obecně chci říci, že možný exces, na který upozorňujete prověřím, a bude-li shledáno vaše podezření důvodné, tak z toho vyvodím důsledky. Na druhou stranu platí to, co jsem tady říkal. Ten princip, kdy peníze přerozdělují, nebo doporučují k přerozdělení odborníci, odborníci v rámci kulturní komise, mně zkrátka připadá správný.

Princip, že to bude rozdělovat politik podle toho, kdo kdy k němu přijde, kdo se u něj ohlásí, a to jednání bude transparentní, mně připadá špatné. Mně připadá, že odborná komise – a tady já říkám korektně, navazuji na předchozí kulturní radní paní Třeštíkovou – mně připadá, že toto skýtá největší šanci, jak ty peníze přerozdělovat transparentně.

Ale samozřejmě i tam mohou nastat nějaké excesy, a pokud na ně upozorňujete, tak to nechám prošetřit. Jinými slovy, dostanete na konkrétní vaše podezření písemnou odpověď ode mě poté, co celou věc prošetřím, protože jsem bohužel neslyšel v tom hluku, o jaké konkrétní divadlo se jedná a konkrétní hru atd. Děkuji.

**Občan Jiří Babák:** Děkuji, pane náměstkovi. Já vám samozřejmě znění interpelace zašlu písemně. Tak, abyste tam měl ty spisové značky, abyste věděl konkrétně, o koho se jedná, jenom drobně k tomu. Měl jsem pochopitelně připravenou i druhou dodatečnou otázku. Tu nemá cenu klást, když nereagujete na tu první část. Ale přece jenom si dovolím alespoň jednu reakci na to, co jste teď řekl.

Vy jste řekl, že by neměli rozhodovat politici, že ten princip, že rozhodující odborníci, je správný. Já bych se vás tedy chtěl zeptat, kdo sestavuje komisi těch odborníků, když tomu politici nerozumí?

**Nám. Hlaváček:** Může pan Pospíšil reagovat.

**Nám. Pospíšil:** Návrh té komise je připraven příslušným odborem, kulturním odborem, a pak o ní hlasují samozřejmě politici, hlasuje o ní Rada HMP. Ale řešení, kdy budou rozdělovat peníze, promiňte, andělé, dokonalé řešení opravdu neexistuje.

Pořád mi připadá varianta, kdy ten prvotní návrh rozdělení peněz zpracovávají lidé z branže, kteří nejlépe umí posoudit, kdo jak který žadatel je opravdu kvalitní, co jak dělá, či nedělá, mně připadá jako dobré řešení.

Kombinace v zásadě odborného stanoviska a následného politického schvalování mně připadá jako řešení, které snižuje riziko možného klientelismu. Je to rozdělování peněz lidmi, nedokonalými lidmi, není dokonalé, ale mně z těch špatných řešení připadá jako nejméně špatné.

A já vám na to i na tuto věc odpovím v našem textu. Já jsem schopen si vaši řeč vzít ze stenozáznamu. To znamená, když mi to pošlete, dobře, když mi to nepošlete, nevadí, my si to stáhneme ze stenozáznamu a tam ten případ bude, předpokládám, popsán. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, nyní má slovo kolega Arne Springorum, který interpeluje pana kolegu Hřiba, prosím. Ještě momentík, Patrik Nacher se jenom hlásí s technickou poznámkou.

**P. Nacher:** Já bych jenom chtěl poprosit, jestli by tady opravdu v tom sále mohl být klid, protože tady fakt není slyšet. A když ten občan je vzadu, není tady vepředu, tak je to ještě horší. Takže já bych poprosil pana předsedajícího, aby opakovaně vyzval všechny diskutující, aby šli někam jinam. Protože jinak tady opravdu to slyšet není. A kolega Pospíšil to sám řekl, že slyšel třetinu, atd.

**Nám. Hlaváček:** Patrik má pravdu, nějak se dneska tady zhoršila akustika významným způsobem. Poprosil bych možná ty, co budou interpelovat, teď Arneho a potom Tomáše Hnyka a pak Pavla Čížinského a další, jestli by byli tak hodní a šli sem dopředu, protože přece jenom je trochu lépe slyšet. A prosím o klid v sále. Ještě trochu víc klid. Mezitím kolega přijde dopředu... Máme Arneho Springoruma? Ještě trochu větší klid. Jak říkala moje paní učitelka: "V jídelně chci slyšet jenom cinkat přístroje." Arne, máte slovo.

**Občan Michal Pech:** My jsme si s Arnem vyměnili místo. Já jsem Michal Pech z Iniciativy 30 pro Prahu. Dámy a pánové, začátkem března jsme zahájili kampaň za zklidnění dopravy a plošné snížení rychlosti po vzoru Paříže, Bruselu a dalších měst.

Touto interpelací se obracím na pana náměstka Hřiba s výzvou, aby podnikatel nezbytné kroky k prosazení spravedlivé a udržitelné mobility v hlavním městě. V pondělí jsme si vyslechli šokující závěry 6. správy mezivládního panelu pro změnu klimatu IPCC. Podle vědců máme nyní poslední možnost odvrátit klimatickou katastrofu.

Generální tajemník OSN následně vyzval k masivnímu urychlení klimatických opatření v každé zemi a v každém odvětví. Praha již před čtyřmi lety přijala vlastní klimatický závazek snížit emise CO<sub>2</sub> o 45 %, v němž se zavázala rozvíjet veřejnou a nemotorovou dopravu a snížit intenzitu automobilové dopravy. Skutečnost ale za těmito závazky zaostává. Intenzita automobilové dopravy stále roste. Praha je přehlcena osobními automobily a nejslabší účastníci provozu jsou z veřejného prostoru města pro jeho nebezpečnost vytlačováni.

Počet motorových vozidel v Praze dosahuje bezmála počtu obyvatel a v přepočtu na obyvatele je dvakrát vyšší než ve Vídni či Berlíně. Rozvoji aktivní dopravy, chůzi, jízdy na kolech, elektrokolech, koloběžkách, brání právě dominance individuální automobilové dopravy, jež má nejnižší prostorovou i energetickou efektivitu a svou nebezpečností odrazuje cyklisty i chodce od zapojení do silničního provozu.

Přebujelá automobilová doprava si vybírá krutou daň na životech, zdraví obyvatel Prahy i životním prostředí. Prach a výfukové zplodiny způsobují závažná chronická onemocnění a předčasná úmrtí. Při dopravních nehodách umírá v Praze každoročně kolem dvou desítek lidí a několik stovek utrpí vážná zranění.

Česká republika se přitom připojila k programu VIZE 0, která považuje za nepřijatelné, aby v silničním provozu docházelo k usmrcení nebo vážnému zranění. Navrhujeme proto tato opatření: 1. zpracování studie proveditelnosti pro snížení rychlostního limitu v širším centru Prahy na 30 km/h, s možnými výjimkami mimo obydlené oblasti, tak, jak to zavedla Paříž či Brusel.



2. realizaci dlouho slibované humanizace magistrály včetně oddělené cyklostezky a kultivovaného prostoru pro pěší po celé její délce.

3. uzavření Smetanova nábřeží a Malé Strany pro automobilovou dopravu s výjimkou rezidentů.

Věříme, že těmito kroky Praha zvýší kvalitu života i atraktivitu města a zařadí se mezi moderní západní metropole, které již podobné kroky učinily a mají s nimi velmi dobré zkušenosti. Praha se tak stane i příkladem pro další obce v České republice. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji velmi. Pan kolega Zdeněk Hřib bude reagovat.

**Nám. Hřib:** Dobrý den, já vás tady vítám všechny u nás na Zastupitelstvu. Já bych především asi na úvod řekl, že já určitě podporuji rychlost 30 km/h mimo hlavní tahy v Praze. Ale zároveň bych rád dodal, že považuji skutečně tu diskusi, která se kolem toho vede, za zcela zbytečně vyhocenou.

Asi bych měl tady připomenout jednu zásadní věc, a to je role městských částí v našem systému městské administrativy, která je, uznávám, velice fragmentovaná, nicméně vyplývá to z platných zákonů, přes které pochopitelně hlavní město, magistrát, jít nemůže.

Role městských částí je taková, že samozřejmě městské části již zónu 30 zcela běžně zavádějí. Myslím, že v některých případech dokonce zónu i 20. A je to věc, která je úplně standardním procesem na mnoha městských částech. Ano, je pravdou, že některé městské části jsou v tomto ohledu pokročilejší než jiné, to je prostou skutečností.

Mě jenom, musím říct, trochu překvapuje, já vidím možná trošku špatně, ale vidím, že mezi vámi jsou možná někteří politici z městských částí, kteří na svých městských částech jsou v koalici a nemají tam tu zónu 30 ještě úplně všude, narozdíl od některých jiných městských částí.

Tak myslím si, že by bylo dobré se podívat vždycky nejdřív, co pro to můžu udělat já osobně. Čímž se plynule dostávám k roli magistrátu v téhle záležitosti. Jak jsem zmiňoval, zavádění třicítky je skutečně primárně na bedrech městských částí. Mimo ty hlavní tahy. Já nijak nechci, aby to vypadalo, že se tady nějak zříkám nějaké koordinační role magistrátu v dopravě v Praze. Naopak, já bych tady rád řekl, že já se určitě setkám s městskými částmi, abych si vyslechl jejich názor na to, jak oni to vidí.

Protože pochopitelně, pokud by většina městských částí řekla, že to chce prostě zavést, že to je stejně něco, co chtěly udělat, tak za magistrát nevidím důvod, proč to nějak blokovat. Nicméně pokud městské části budou mít jiný názor, tak je potřeba to respektovat. Protože mně by přišlo krajně nevhodné z hlediska rozdělení kompetencí, aby magistrát šel tady proti městským částem, které to mají primárně v kompetenci. To rozhodnutí vydává primárně úřad městské části. A přišlo by mi jako velice nevhodně paternalistické, abych tak řekl, v momentě, kdy by si magistrát tu pravomoc uzurpoval proti vůli městských částí.

To znamená, určitě já to s nimi proberu, abych zjistil jejich názor, protože samozřejmě jsem si vědom toho, že značky dávat v každé ulici je otravné, zbytečný dopravní vizuální smog atd.

Co se týče toho, co se nicméně děje už teď, co magistrát dělá, tak jen připomínám, že samozřejmě magistrát se snaží podporovat městské části v zajištění bezpečnosti provozu. Jsou tady akce BESIP, peníze na ně budou, ne že ne. Co se týče Malé Strany, tam já se bavím s pražskou městskou 1. částí, takže to je záležitost, která se také řeší. Určitě se o tom budeme bavit i v koalici.

Připomenu, že součástí koaliční smlouvy je závazek provést reformu parkování s cílem zklidnění centra. A pochopitelně budu iniciovat i obnovu toho procesu humanizace magistrály.

Co se týče vaší iniciativy, dorazily ke mně dva e-maily. První byl od pana Springorum, ten se týkal spíše nějakých bezpečnostních aspektů. Toho jsem spíše přesměroval na primátora Svobodu, který má v gesci bezpečnost.

Potom dorazil druhý e-mail, který byl podepsán spíše skupinou signatářů, mezi nimi pan Pech, jestli se nepletu, i pan Springorum. A potom další s návrhem nějaké schůzky. Já jsem navrhl termín 18. 4. v 15:00, zatím odpověď od vás nemám. Takže já se s vámi určitě rád setkám, abychom si o tom promluvili a vysvětlili si, co a jak.

Protože jednu věc, co bych tady rád zmínil, je ta argumentace tou Paříží. Mně nepříjde úplně vhodné používat argumentaci Paříží v tomto konkrétním případě, protože každý, kdo se podívá na ten obrázek s Paříží, tak vám řekne, no jo, ale to je tím, že v té Paříži mají okruh. Protože on je tam nakreslený okruh dokonce dvojitý, 70 km a 50 km, a tuhle argumentaci já považuji za úplně nevhodný postup. Protože to vlastně kotví ten blud, že až bude okruh, že se v Praze nedá nic dělat do doby, než bude ten okruh dostavěný.

To já považuji v té argumentaci za krajně nevhodné a myslím si, že to je o tom, jak k tomu přistoupit, vůbec k té veřejné diskusi po tady tomto tématu. Ale o tom se určitě budeme bavit na té schůzce. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, mají kolegové doplňující dotaz? Mají slovo.

**Občan Michal Pech:** Já děkuji za odpověď. Ještě bych znovu zopakoval ten požadavek. My nepožadujeme zavádění zón v městských částech, žádáme zavedení snížení rychlostního limitu na 30 km/h v celém širším centru Prahy po vzoru Paříže a Bruselu.

Argumentace okruhem je podle mého názoru scestná, protože přes centrum Prahy neprojíždí primárně tranzitní doprava, ale zajíždí tam obyvatelé, kteří tam jezdí do práce, okruh nám v tomhle nijak nepomůže.

A ještě si dovolím doplňující otázku. Vážený pane náměstků, jak bude Praha reagovat na závěry poslední zprávy IPCC? Ocituji zde slova generálního tajemníka OSN Antónia Guterrese: "Tato zpráva je zřetelnou výzvou k masivnímu urychlení klimatických opatření v každé zemi, v každém odvětví a v každém časovém horizontu."

Stručně řečeno, náš svět potřebuje opatření v oblasti klimatu na všech frontách, všechno, všude a najednou. Jak tedy bude Praha reagovat na závěry poslední zprávy IPCC?

**Nám. Hlaváček:** Bude pan kolega Hříb ještě reagovat? Děkuji, máte slovo.

**Nám. Hřib:** Určitě ano. Já myslím, že bude opravdu nejlepší, když to probereme na té schůzce. Když jsem se koukal na mapu té Paříže, jak to tam vlastně je, tak mi přišlo, že oni mají výraznou regulaci dopravy podél nábřeží. Což je ta komunikace, která by normálně byla v centru, a ona tam vlastně není, což u nás neodpovídá ale magistrále. To odpovídá spíše třeba Smetanovu nábřeží. Takže pojďme se o tom bavit, jak to tedy vlastně má být.

Co se týče vašeho dotazu, jak budeme reagovat na klimatické změny, tak samozřejmě budeme pokračovat v plnění opatření klimatického plánu. To máme jednoznačně uvedeno i v koaliční smlouvě. Je tam vlastně vyloučeno jen jedno jediné opatření, což bylo zavádění toho klimatického fondu. Což by dělalo nějaký problém v účetnictví, myslím si, že se to dá realizovat i bez toho. Přece jen klimatický fond je spíše jako nástroj než nějaké přímé opatření. Ty peníze se stejně v konečném důsledku musí najít v rozpočtu hlavního města. To je tedy tohle.

Co se týče konkrétních projektů, které tam jsou, tak to je samozřejmě celá řada projektů, která směřuje – pokud mohu mluvit za svoji gesci – primárně k opatření týkajícího se dopravy, ať už je to stavba metra D nebo prodlužování dalších tramvajových tratí. Dnes budeme schvalovat materiál, který se věnuje investicím IT a integrovaným teritoriálním investicím a programu OPD 3, kde schvalujeme vlastně to, že by se mělo z evropských peněz podpořit 18,5 km nových tramvajových tratích. To jsou peníze, které já jsem vyjednal v Evropské unii na právě ekologickou dopravu v Praze.

To znamená, tohle jsou věci, které se budou dít, plus jsou tam další peníze na nákupy nízkoemisních, respektive lokálně bezemisních dopravních prostředků v Praze. Samozřejmě se s tím pojí i rozvoj třeba železnice – o tom se dneska ještě budeme bavit. A spousta dalších projektů. Není na to teď prostor, ale probereme to na té schůzce.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní má slovo kolega Tomáš Hnyk. Můžu ho poprosit, aby šel sem dopředu, máte slovo.

**Občan Tomáš Hnyk:** Děkuji. Já bych prvně jenom navázal na tu předchozí diskusi. Já bych rád podpořil, co tady bylo požadováno. A, pane Hříbe, podle mě, když říkáte, že to musíte projednávat s městskými částmi, tak já si myslím, že situace, kdy to je v každé městské části jinak, je trochu nešťastná. Protože já žiji v Praze, já nežiju jen v městské části, ty hranice nejsou nijak patrné.

A máme tady precedens. Když se zakazovaly segwaye – to také vydával magistrát, bylo to na území více městských částí. Bylo to soudně napadeno a prošlo to, takže to je možné a vy jako magistrát podle mě tu pravomoc máte. Takže se nemusíte na městské části vymlouvat.

A nyní k mé interpelaci. Já interpeluji pana Svobodu. Pane primátore, já trochu se znepokojením sleduji už od doby volební kampaně vaše výroky v médiích. Já je tady ocituji. V Deníku N v rozhovoru jste uvedl: "Všechny exhalace, které vytváří autodoprava, nejsou nic proti tomu, co vytváříme jakým způsobem. Není to žádné zásadní zvýšení zátěže. Myslím tím všechny další zdroje – erupce na Slunci atd."

Já bych se na to rád zeptal, protože mně vůbec není jasné, jak moje zdraví ohrožují erupce na Slunci. Tak jestli byste mi tady mohl k tomu něco říct. Buď tady osobně, nebo možná písemně, třeba nějaké zdroje. Mě by to hrozně zajímalo. Jen bych k tomu uvedl, že pokud já vím, pokud je mi známo, tak co je nebezpečné lidskému zdraví, jsou prachové částice PM 10 a PM 2,5.

Ty vytváří v Praze automobilová doprava. Udává se většinou ze 70 %. Většinou se udává, že znečištění ovzduší v Praze nám všem ubírá 9 měsíců života. Vy jste lékař, tak bych očekával, že vám na tom, jak dlouho a jak kvalitně budeme žít, bude záležet. Tak bych byl rád, kdybyste to tak nezlehčoval.

A rád bych se vás zeptal, co s tím bude Praha dělat? S tím, že tady máme znečištěné ovzduší. Možná jste zaregistroval nedávno výzkum, který opět potvrdil, že v Praze znečištění je špatné, způsobují ho zejména automobily, ale i elektromobily. Když brzdíte, tak jsou tam otěry z těch destiček a z pneumatik, to vytváří ten prach a to nám kazí zdraví.

Další váš výrok je teď nedávno v rozhovoru pro Český rozhlas, kde jste uvedl, že: "Zároveň nemůžete mít cyklopruh, který bude hezky namalovaný a široký okolo silnice, kde je povolená rychlost 120 km/h."

Mě by zajímalo, kde v Praze takové místo je. Třeba Rozvadovská spojka, tam asi taková povolená rychlost je, ale tam cyklopruh není. Ten cyklopruh je na nájezdu. Vy máte řidičský průkaz, já také, i když autem nejezdím, tak tam je, pokud vím, povolená rychlosti asi 50 km/h. Tak já doufám, že když sjíždíte z dálnice, tak zpomalíte. A proto nechápu jednak, kde to má být, a když to nikde není, tak pak nemusíme žádné pruhy mazat, jak jste sliboval.

A pak jste dále uvedl: "A všechny tyhle věci musíme změnit a udělat to tak, abychom cyklistům nezajišťovali jenom to, že mohou jet, ale že mohou bezpečně jet." Já s tímhle souhlasím. Já často jezdím po magistrále, auta tam jezdit mohou, asi i bezpečně, já se tam moc bezpečně necítím.

Je to samozřejmě z Prahy 4, kde mám často nějaké jednání, nejrychlejší cesta. A já bych tam rád jezdil bezpečně, tak bych rád tam jezdil stejně bezpečně jako ta auta. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, nevím, jestli pánové budou reagovat písemně, nebo budou reagovat? Čili pan kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji, já zareaguji jenom na to, co tady zaznělo na začátku s těmi segwayi. Věc se má tak, že no, já jsem proto říkal, že se nijak nezříkám koordinační role magistrátu. Protože ano, samozřejmě u těch segwayů se využila tahle role. Ale upozorňuji, tam proti tomu právě ty městské části nešly. To znamená, to bylo přesně něco, co se udělalo v souladu s názorem městských částí. A ten, kdo to napadal soudně, to nebyly městské části, to byl někdo zvenčí.

To znamená, proto já říkám, že by bylo krajně nevhodné, kdyby magistrát k tomu přistoupil tím paternalistickým způsobem a něco tady v tomhle ohledu dělal v katastru městských částí, s čím ty městské části nebudou souhlasit.

Ještě jednou bych rád zdůraznil, že role městských částí je v dopravě na jejich území zcela klíčová. Jedná se nejenom o to, že určují, kde jsou třeba na jejich území zóny placeného stání, které také významně regulují dopravu, ale podle novely zákona od myslím 1. 7. 2024 na ně přejde například i vymáhání pokut za překročení rychlosti.

To znamená, my se dostáváme k tomu, že vlastně městská část bude ta, která bude vymáhat potom překročení rychlosti, ať už to bude jakákoliv. Ať už to bude třicítka, tak za překročení třicítky. To znamená, já považuji za krajně nevhodné, aby magistrát tady šel proti názoru městských částí.

A vím, že možná je to jako principiální záležitost, ale pro mě je to téma subsidiarity moci, nebo těch pravomocí, zásadní. Protože ono je to také o tom, když magistrát, nebo zákon městské části pravomoci někdy přidělil, teď vlastně by si je magistrát uzurpoval zpátky, tak ono je to podobné, jako kdyby třeba rodič dal svému dítěti klíče a řekl mu: "Tak teď máš moji důvěru, budeš mít klíče, já ti věřím, že ty to neztratíš, že to budeš používat dobře, že sem nepustíš nikoho, žádného nezvaného hosta." Ale potom rodič vymění zámek a prokáže, že vlastně tu důvěru ve skutečnosti nikomu nedal.

A to bych byl nerad, kdyby něco takového bylo aplikováno právě v tomhle případě, protože já vnímám městské části skutečně jako partnery pro diskusi k té dopravě. A proto, přestože se nezříkám té koordinační role, tak přece jen jejich názor je pro mě zásadní. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a ještě se zeptám doplňující dotaz a pan primátor bude reagovat písemně.

**Občan Tomáš Hnyk:** Já si teda myslím, že aspoň část toho, co říkám, není tak složité, aby na to tady pan primátor nemohl odpovědět tady v sále. Byť chápu, že ty zdroje ne nutně má.

Nicméně ještě bych ocitoval jeden výrok: "To samé musíme zajistit řidičům automobilů, že je cyklista nebude ohrožovat tak, že budou v riziku." Já nevím, co tím je úplně myšleno, ale já, když jsem na kole, tak se cítím poněkud víc ohrožen těmi auty. A nevím, jak ohrožuji já je. Protože oni mají dvě tuny plechu a když do nich narazím, tak jim asi fakt nic neudělám. Tak úplně si nemyslím, že to je ekvivalentní.

Ale chtěl jsem se zeptat ohledně toho výroku, že budete prý gumovat cyklopruhy. Tak to bych se zeptal pana Hřiba, jestli je s tím srozuměn, protože já si myslím, že cyklopruhů je v Praze málo a gumovat by se neměly. Já po nich jezdím a docela mi život usnadňují. Chápu, že to možná trhá někomu žilky, ale to není úplně parametr, podle kterého bychom se měli rozhodovat. Měli bychom to posuzovat nějak objektivně a ty cyklopruhy svoji roli mají. Byť samozřejmě bych rád oddělil infrastrukturu magistrály, aby byla super udělaná infrastruktura. Tak to je taková hozená rukavice, může ji tam udělat.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, Zdeněk Hřib bude ještě krátce reagovat.

**Nám. Hřib:** Pardon, ten audiosystém je fakt strašný. Já jsem neslyšel ten závěr. Nicméně co se týče cyklopruhů v Praze, tak já bych byl rád, abychom v tomto období k tomu přistoupili trochu koncepčněji. To znamená, myslím si, že se nám podaří najít shodu v koalici na tom, že chceme budovat bezpečnou infrastrukturu pro cyklisty. Přičemž bezpečnou si musíme vydefinovat přesně, co to je. Ale pro mě bezpečná infrastruktura začíná ideálně na úrovni dánského cyklopásu.

To znamená, integrační opatření, jako jsou cyklopruhy, jsou něco, co není to, co by mělo být ideální. Mělo by být ideální stavebně oddělené cyklostezky, aspoň na úrovni toho dánského cyklopásu. K tomuto vznikne konkrétní plán, usnesením by mělo být přikázáno IPRu, aby připravil jasnou koncepci, která bude spočívat v tom, že původní plány na cyklostezky A1 – A9 se rozkreslí do nějakého podrobnějšího průřezu, ve kterých silnicích, kde konkrétně by mělo to cyklistické opatření vzniknout. Tak, aby se spojily ostrůvky bezpečných cyklostezek, které v Praze máme.

V tomhle duchu jsem o tom i jednal se zástupci spolku Automat. Každopádně, co se týče nějakého překotného rušení cyklistických pruhů, tak to já se opravdu k ničemu takovému v žádném případě nechystám. Dodávám, že zatím nemám vůbec žádný, ale opravdu vůbec žádný podnět ze strany městských částí na to, že by nějaké cyklistické pruhy v jejich katastru byly nebezpečné, nebo že by měly být zrušeny.

Ten teď již legendární cyklistický pruh na Praze 13, to je ta Bucharova, který býval obvykle skloňován v téhle souvislosti, tak tam proběhla už nějaká úprava. Nevím, jestli už je dokončená, ale každopádně před dokončením by měla být minimálně. To ještě proběhlo za Adama Scheinherra. Pokud vím, tak to proběhlo po diskusi, nebo v nějaké koordinaci s městskou částí a městská část v tuto chvíli nevolá po zrušení ani tohoto cyklopruhu. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím teď kolegu Pavla Čížinského, který je na řadě.

*Občan Pavel Čížinský:* Vážený pane předsedající, vážený pane 1. náměstků, předně prosím, aby mi bylo dovoleno hovořit odtud, z prostoru pro občany, aby i občané mě, navzdory neideálnímu ozvučení, mohli lépe slyšet. A dále ještě poprosím, zdali bych mohl jakožto šťastný výherce tři plus jedné minuty této interpelace věnovat část tohoto času Malostranačce Romaně Ertlové, aby se obrátila na paní radní Komrskovou ohledně Petřína.

Nicméně k mé interpelaci. Pane 1. náměstků, koncipoval jsem ji tak, aby vám nebyla vůbec nepříjemná. A chci vlastně poděkovat za to, že jste řekl, že vymístíte severojižní tranzit z Malé Strany. Jsem rád, že v tomto navazujete i na práci vašeho předchůdce Adama Scheinherra a buďte si jist, že v tomto budete mít podporu jak Prahy sobě, tak největší opoziční strany z Prahy 1, Prahy 1 sobě, ale zejména, že v tomto budete mít podporu občanů. A to nejen občanů místních, třeba právě i z Malé Strany, nýbrž myslím, že i mnoha ostatních Pražanů.

Na druhou stranu, abych jen nechválil, tak prosím, abyste k témuž kroku přistoupil i na druhé straně řeky, totiž na Starém Městě. Tytéž argumenty, které vedou k závěru o ukončení, o vymístění tranzitu z Malé Strany, platí i pro Staré Město. Je stejně absurdní, aby jakékoli auto mohlo projíždět kolem Karlova mostu ze staroměstské strany, jako je to absurdní, když projíždí přes Malostranské náměstí.

Upozorním, že vlastně Křížovnické náměstí je jedním z nejfrekventovanějších míst na světě. Jedná se o místo, kudy podle čísel, které se mi dostaly k dispozici, v roce 2019 procházelo sto tisíc lidí. Takže opravdu si to zaslouží, aby tam těch aut bylo co možná nejméně.

A zadruhé, uzavření Malé Strany přece jen může více zatížit i tu staroměstskou stranu. Ačkoli teď při té výměně kolejí se to v nějaké velké míře snad zatím nestalo. Za mě by bylo ideální, kdyby Malá Strana teď, poté, co už si řidiči zvykli, že tudy nejezdí, se už pro tranzit vůbec neotevřela. A aby Staré Město brzy bylo tomuto nadměrnému zbytečnému tranzitu rovněž uzavřeno.

Děkuji a pokud ještě budu mít čas na doplňující dotaz, prosím, aby mohla dostat slovo Romana Ertlová.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Hřiba o reakci.

**Nám. Hřib:** Ano, děkuji, jak už jsem zmiňoval, jednání o Malé Straně už jsem s Prahou 1 vedl. Teď je to o tom, že si o tom promluvíme v koalici. Já už jsem požádal koaliční kluby, aby nominovaly lidi do pracovní skupiny, kde si o tom promluvíme. To je záležitost, která probíhá.

Co se týče Smetanova nábřeží, tak to je záležitost, o které se také dneska ještě budeme bavit v samostatném bodu, který byl navržen a schválen Zastupitelstvem. Já osobně si myslím, že i zde se nám podaří tu shodu v koalici najít, protože přece jen, když vezmu za bernou minci prohlášení pana primátora Svobody z roku 2012: "Chceme, aby ze Smetanova nábřeží zmizela auta definitivně, hned po dokončení a spuštění tunelu Blanka, tedy v roce 2014," prohlásil poté, co sesedl z kola.

To byl ten den, kdy byl uzavřený "Smetaňák" pro automobilovou dopravu. Tak to je záležitost, kde si myslím, že shodu v konečném důsledku najdeme, protože to je věc, o které se tady diskutuje už dlouho. Vlastně je to věc, o které si troufnu tvrdit, že se na ní odpracovala významná část práce v minulém volebním období a teď by se na to mělo navázat.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. A pan kolega Čížinský má nějaký doplňující dotaz.

**Občan Pavel Čížinský:** Nikoli, rád bych umožnil aspoň minutu využít pro kolegyni Ertlovou.

**Nám. Hlaváček:** Jenom, jestli můžu, Pavle, prosím vás, já samozřejmě po dohodě s panem primátorem prodloužím ten prostor pro občany, ale na Petřín není nikdo přihlášen. A kolegyně Komrsková má s lidmi z Petřína schůzku, takže v tom nevidím smysl. Zvláště když tady čekají lidé, kteří jsou řádně přihlášení.

**Občanka Ertlová:** Dobrý den, ano, já jsem řádně přihlášená na interpelace. Jsem tady v pořadí, akorát mi dali přednost.

**Nám. Hlaváček:** Ale dříve já prodloužím interpelace občanů tady o 30 minut. Takže jestli jste přihlášená, tak je to úplně v pořádku.

**Občan Pavel Čížinský:** Děkuji a já tedy končím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Takže teď prosím všechny, aby dodržovali čas. Prodloužíme interpelace po dohodě s panem primátorem o 30 minut. Ondřej Prokop, který je potom, s tím souhlasí. Takže prosím paní Moniku Domincovou, má slovo.

**Občanka Monika Domincová:** Dobrý den. Dobrý den, ještě jednou zkouším, je mě dobře slyšet? Ano.

Děkuji. Já přicházím orodovat za Zahrádky, o kterých tady dneska již byla řeč. Zřejmě z největší pražské rozvojové čtvrti na pomezí Vysočan a Hloubětína v Praze 9, která vlastně nemá své pojmenování, ačkoli vzniká už 20 let. Tak to by mohla být interpelace příště.

Přicházím s urgentní žádostí o zastavení devastující a zbytečné demolice zázemí posledních funkčních zahrádek, které paradoxně daly parku Zahrádky jméno. Tyto zahrádky mají nenahraditelnou přírodní, rekreační a společenskou hodnotu pro místní obyvatele, kterých má být možná 40-50.000, což dneska nemůžeme s přesností říci. A bohužel měli jsme velmi dobré plány, a to i na straně magistrátu, zahrádky zachovat. Říká to Metropolitní plán, dokonce i analýza, kterou udělal IPR. Velmi dobře jsme si ji prostudovali a doporučuje tyto zahrádky zachovat už mnoho let, skoro 10.

Přesto do hry vstoupila církevní restituce, církev za to nemůže, my taky ne, stalo se, a pozemek zpátky dostala do rukou církev, která dřív měla zahrady právě v tomto místě, a získala je zpátky jako zahrady. Potud by to bylo dobré, ale bohužel v té době platil a stále platí starý územní plán z roku 1999, možná 2005, záleží, kterou variantu vezmeme. A ten umožňuje úrodnou půdu, dokonce 1. třídy ochrany, kde jsou chránění živočichové, jsou tam vzrostlé stromy, jsou tam funkční zahrady s komunitou, která neustále roste a umožňuje celý hektar těchto zahrad zastavět.

Pokud vezmeme velikost parku, tak je velmi malý a stísněný. A všichni to víme, nejenom na Praze 9. Tyto zahrady mají hektar a půl, což je pro ten park velká plocha, a my bychom si moc přáli ho rozšířit. Rozšířit ho o toto území a zachovat jeho ekologickou hodnotu. Nejen tu společenskou, ale i to, že tam je opravdu krásný kus přírody.

Já bych vás ráda pozvala, vy, kdo tady jste, pokud máte zájem, rádi vás pozveme, ještě do 31. 3. máme oficiálně nájemní smlouvy, než nás majitel vyhodí, do slova a do písmene. A započne, nebo respektive doufáme, že nezapočne demolici, která to území v podstatě znehodnotí, ať jako zahrádky, tak jako přírodní oblast.

Včera jsem na tom území byla. A my upozorňujeme už dlouho na to, že tam hnízdí tisíce včel samotárek. Zní to možná jako klišé, ale pokud to někdo chcete vidět, přijďte. Je to zážitek, který jsem nikdy nezažila. Mám to zachyceno na videu, kdyby to někdo chtěl vidět. Ale jenom proto nám stojí zato udělat všechno, abychom aspoň ty včely zachránili. Takže doufáme, že nám v tom pomůžete a děkujeme předem. (*Potlesk.*)

A děkuji tady kolegům za podporu. Teď nevím, jestli už mi vypršel čas, protože ho nevidím, ale moc děkuji tady sousedům, kteří dneska přišli. A děkuji také všem, kteří sedí v sále naproti mně, kdo nám celou tu dobu, ty dva roky, kdy se snažíme, petici jsme tady jinak už odevzdali – to jen na upřesnění – ta byla odevzdána a projednána v září roku 2021, tedy předchozím Zastupitelstvem. Ale bohužel z různých důvodů, ne příliš příznivých, se nestalo nic, co by nějakým způsobem posunulo celou věc dál. Takže budeme rádi, když se přijdete podívat, když nás podpoříte a když nám pomůžete najít řešení. A my víme, že řešení existují, že jsou hodně o vaší vůli a o vaší pomoci. My už jsme vyčerpali asi všechny kroky, které můžeme udělat jako obyčejní občané, teď je to na vás.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, vzhledem k tomu, že tento bod bude projednáván jako bod v zastupitelku, tak jsme dohodnuti s kolegyní Komrskovou, že to bude v debatě, že si myslím, že samozřejmě odpovíme i písemně na tu interpelaci. Moc děkujeme.

**Občanka Monika Domincová:** Děkujeme, děkuji. Děkuji za pozornost.



**Nám. Hlaváček:** My děkujeme. Prosím paní kolegyni Terezu Páclovou. Můžu poprosit paní Ing. Terezu Páclovou o slovo. Jestli není a ještě se přihlásí, tak ať tady potom na mě zamává. A teď bych poprosil kolegu Michala Pecha. Jenom prosím, je nás ještě hodně a já jsem to prodloužil o 30 minut, tak ať vyjde na co nejméně lidí. Dobře, já vím, ale jestli budete říkat to samé, tak mě trochu naštvete. Tak říkejte trochu něco jiného teď. Máte slovo.

**Arne Springorum:** Děkuji, nebudu opakovat to, co řekl můj kolega. Já vám chci dát trochu širší kontext. Širší kontext našeho aktivismu jako aktivních občanů v Praze je klimatický kolaps, který nám hrozí. Klimatický kolaps, který začal.

Miliony lidí už teď umírají ve světě. Já jsem řekl tady před třemi roky – a vy jste se tenkrát nemohli dostat k tomu, abyste vyhlásili klimatickou nouzi, ale udělali jste klimatický závazek – a to slovo se nekomunikuje. My potřebujeme nouzi a my jsme váš alarm, v našich oranžových vestách jsme váš alarm. A ten alarm je nutný.

Ta klimatická krize a ten klimatický kolaps přijde i na Prahu. Já vám dám pár faktů, které jsou z oficiálních zdrojů IPCC. Už v tomto desetiletí očekáváme 700 mil. uprchlíků z Afriky ze zóny Sahel. Do roku 2070 se zvětší oblast Země, na které člověk nemůže bydlet, z dnešního 1 % na 20 %. V těch oblastech žijí 2 - 3 miliardy lidí dneska.

Ti přijdou. Možná polovina z nich umře, ale ten zbytek přijde k nám do Evropy. A můžeme stavět velkou zeď, ale stejně už to pak nebude náš systém a naše demokracie. Tak já vás opakovaně na tomto místě prosím, abyste neřekli - a to je přímo na pana Hřiba, abyste neřekli, že budete respektovat, když nějaká městská část ještě není tak daleko a nepochopí, co nám věda říká posledních 50 let.

Ale já bych vás naopak prosil, abyste tu největší hrozbu lidstva, což je včetně hrozby pro naše město, vzali vážně a šli příkladem pro jiná města v Čechách. A abyste vytvořili většinu na městských částech.

Moje otázka na pana Hřiba je, zda si myslí, že je možné zavést třicítku ještě v tomto roce? A ještě dodám, pokud si myslí, že to není možné, je to trochu rétorická otázka, tak nemůžu jinak, než konstatovat, že tohle Zastupitelstvo, které reprezentuje milion Pražanů, v neuvěřitelném měřítku selhává. Protože jde o naše přežití Vaše děti se v tom momentě nemají šanci dožít délky života, kterou máte většina z vás. Tohle je fakt a já vás prosím, abyste tuhle hrozbu vzali vážně. A třicítku pro Prahu je první malý krůček k tomu. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Arnemu, Zdeněk Hřib bude krátce reagovat.

**Nám. Hřib:** Ano, děkuji. Jak už bylo zmíněno v mé předchozí odpovědi, Praha má jasný klimatický plán, který jsme schválili v minulém volebním období. Připomínám, že samozřejmě jde jednak o čistší vzduch v Praze, ano, jsou tu záležitosti, o kterých se možná tak moc nemluví, to jsou třeba i ty oxidy dusíku apod., které pochopitelně mají dopad na zdraví našich dětí a množství dětských nemocí, jako je třeba astma. To teď neříkám, protože mám sám nějaký dýchací problém, ale protože bych byl rád, aby se neopomíjely ani tyhle aspekty.

A potom připomenu ještě, že my jsme už tehdy, nebo já aspoň jsem to téma akcentoval, to téma, kvůli kterému se to dělalo, a to je energetická soběstačnost. To bylo v roce 2021. Tehdy to moc nikdo nechápal, proč to tak akcentuji. Já myslím, že v minulém roce jsme to už všichni pochopili, proč je důležitá energetická soběstačnost pro naše město, takže tyto cíle jsou samozřejmě respektovány a budou plněny a takhle to máme i v koaliční smlouvě. Pochopitelně ty kroky jsou postupné.

Já připomenu, že klimatický plán je do roku 2030. Je tam nějaké snížení, klimatická neutralita by měla nastat až v nějakých následujících letech. Ale ten plán je jasný. Je jasně spočítané, jak to je, aby to vyšlo, takže je zcela nezpochybnitelné z hlediska dotazů, jestli to bude mít ten efekt, nebo nebude, jestli je to realizovatelné, nebo není. Pochopitelně je to trochu odvislé na financích, které na to dostaneme. Finance by měly přijít z Evropské unie. To, jak říkám, je také na dobré cestě.

Mně se podařilo vyjednat peníze např. na tramvajové trati, na nízkoemisní vozidla nebo třeba na revitalizaci veřejných prostranství apod. To znamená, tohle jsou záležitosti, které se docela určitě budou dít. Jen je potřeba respektovat skutečnost, že např. metro D není projekt na jeden rok, ani na pouze toto volební období, to je záležitost, která se tady bude stavět až do roku 2029. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, Arne, zvažte doplňující dotaz, máme ještě spoustu lidí.

**Arne Springorum:** Děkuji, pane Hříbe, já myslím, že součástí toho plánu je i snížení dopravní intenzity ve městě, jak byste tohoto chtěl dosáhnout?

**Nám. Hříb:** Ještě jednou, já se hlásím k tomu závazku. Vy jste se ptal na to, kdy bude zavedena ta třicítka, já říkám, že to bude odviset od té schůzky s městskými částmi a to, jak ony se na to budou dívat. Ty důvody jsem vysvětloval, jde o tu subsidiaritu městských částí.

Samozřejmě je nutné, aby městské části se k tomu nějak postavily. Ano, je problém, že některé jsou výrazněji pozadu, narozdíl od některých. Tím se obracím i na politiky těch městských částí, kteří jsou přítomni zde v sále a jejich městská část třeba není tak pokročilá v zavádění zóny 30 v obytných oblastech jako jiné městské části, tak aby zintenzivnily své úsilí. Myslím si, že je to opravdu namístě. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím teď kolegu Vítka Masareho. A prosím, ať se co nejvíc lidí dostane ke slovu, o dodržování. Vítku, máš slovo, prosím o dodržování času, ať dojde na všechny.

**Občan Vít Masare:** Dobrý den, já jsem tady v rohu, protože jsem tady ještě s paní Rónovou, která přijela na vozíčku, a chtěl jsem jí umožnit, když už sem došla, tak aby se dostala ke slovu a podělíme se o ten náš čas. Tak já dávám nejdřív prostor paní Rónové a budeme hodně krátcí.

**Nám. Hlaváček:** Vítku, já jsem proto tady prodloužil interpelace a už mi tady, prosím tě, nedělej v tom nepořádek. Takže teď má slovo paní Ema Rónová, prosím, máte slovo.

**Paní Ema Rónová:** Dobrý den, já se jmenuji Ema Rónová, pravidelně sem chodím interpelovat v oblasti bezbariérovosti a problémů s nedodržením vyhlášky 398/2009. Mám interpelaci na nového pana náměstka Zdeňka Hřiba, co se týče dopravy. To je taková nejakutnější věc, ale také jsem chtěla vznést interpelaci na nového pana primátora, který mi teď utíká. Ale budu krátká.

Je to tak, že máme dlouhodobě problém s dodržováním bezbariérové vyhlášky 398/2009, která se u nových a nově rekonstruovaných staveb nedodrhuje. Bohužel se to týká lidí, kteří nejsou jenom na vozíku, ale jsou to i senioři, což by mnozí zde v sále mohli uznat už, pomalu k věku. Týká se to také rodičů s kočárky, týká se to nevidomých lidí, se zrakovým postižením i lidí, kteří se jenom dočasně dostanou buď na invalidní vozík, anebo mají berle.

Co se týče dopravy, pokaždé to tady zmiňuji. Doprava v Praze je relativně bezbariérová, ale intervaly jsou dlouhé a po půlnoci nízkopodlažní tramvaje vůbec nejezdí. Můžu poprosit trochu o klid! Děkuji!

A ještě zmíním lanovku. Je problém, že v krátké době se rekonstruuje vlastně podruhé, za mnoho milionů, a opět to vypadá, že nebude bezbariérová. Bezbariérovost se odsouvá na nějakou dobu do nevidím. Takže tenhle problém je podle mě teď nejakutnější. A další nejakutnější, který tady interpeluji opakovaně, je nedostatek veřejných toalet pro vozíčkáře a handicapované a lidi s kočárky. To je doslova nejpalcivější problém, který tady interpeluji pokaždé.

Ale ta lanovka, k tomu bych poprosila nějaké vyjádření, třeba časového, jak to vypadá. Protože to je skandální a je to součástí nedodržení Úmluvy OSN o právech handicapovaných na stejné možnosti a příležitosti pohybu ve městě. Děkuji a asi nebudu klást žádné doplňující otázky, protože se tady pokaždé ptám a pokaždé dostávám takové neúplné a časově nepřesné odpovědi. Tak předám rovnou mikrofon panu Masaremu a počkám na vaši odpověď. Děkuji, Zdeňku.

**Občan Vít Masare:** Já mám jenom dvě krátké otázky, takže klidně ať pan Hřib odpoví a já potom navážu.

**Nám. Hlaváček:** Vítku, prosím, pojďme jít v nějakém řádu. Zdeněk odpoví, potom bude Lukáš Příbramský a pak bude kolega Vítek Masare, protože jsme po časovém limitu. Zdeněk Hřib.

**Nám. Hřib:** Já děkuji a děkuji za tuhle otázku vlastně i, protože já vlastně zrovna těsně před tím, než byly zahájeny interpelace, tak jsem se bavil tady s radním pro finance Zdeňkem Kováříkem o penězích na bezbariérové granty. Takže já pevně doufám, že se podaří vyhlásit tenhle program i v tomto roce, i v následujících letech.

Za mě je jednoznačně bezbariérová dopravní dostupnost ve městě klíčová. Víím, že má město v tomhle ohledu velký dluh, snažíme se jej postupně plnit. Samozřejmě MHD je úplně asi tím největším příkladem, kde ten dluh historicky je. Teď nemám na mysli jenom ten bezbariérový přístup do stanice Invalidovna, který se stal takovou nějakou skoro až charakteristickou toho historického přístupu města.

Ale realita je taková, že máme plán, jak budeme postupně zavádět bezbariérová opatření v MHD. Já budu usilovat i o to, aby se to objevilo v programovém prohlášení jako naprosto jasný závazek.

Co se týče vašeho zcela konkrétního dotazu na tu lanovku na Petříně, tak ano, ty vozy, které se teď nakupují, tak ty by měly být bezbariérové. Ale pochopitelně vozy bezbariérové bez stanic bezbariérových stanic lanovky nebude úplně to pravé ořechové. Je nutné vnímat, že ta horní stanice lanovky, ta patří hlavnímu městu Praze, takže tam ta bezbariérová úprava nebude až tak problematická.

Nicméně limitující je pro nás ta dolní stanice lanovky, kde je to v baráku, který není Prahy. Dokonce tam je spoluvlastníkem nejenom městská část, ale jestli se nepletu, i nějaké fyzické osoby, které tomu nebyly úplně nakloněny. Teď spouštíme nové kolo jednání právě s těmito vlastníky na té dolní stanici lanovky, které by mělo restartovat to úsilí, které v dřívějších letech dospělo do nějaké slepé uličky. Takže já pevně doufám, že se to opravdu podaří, i když nám to tady úplně neříká pane a nemůžeme si tam rozhodnout úplně sami, že se to prostě udělá.

Tak já bych poprosil o chvíli strpení. Já vím, že jste čekali už dost dlouho, ale ty věci se dějí a je nutné tomu dát ještě nějaký čas. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a chci se zeptat, je ještě nějaký doplňující dotaz? Asi je možná lepší schůzka s panem náměstkem. Děkuji. Chci se zeptat Lukáše Příbramského, jestli chce ještě promluvit, vzhledem k tomu, že bod bude v řádném projednání. Tak pojd'te a prosím jenom, kdybyste byl tak hodný a udržel ten časový termín opravdu, protože bych rád dal slovo ještě Vítkovi Masaremu. A už jsme skutečně ve zpoždění.

**Občan Lukáš Příbramský:** Vážení zastupitelé a radní, je to již dva roky, co upozorňujeme na to, že současný územní plán neodpovídá požadavkům pro zdravý vývoj rozvoje čtvrti ve Vysočanech mezi Frejovou a Gbelskou ulicí.

Tento plán byl schválen ke konci roku 1999 s úplně jinou představou o vývoji zmíněné čtvrti, která se začala budovat na základě bývalého industriálního srdce Prahy. Každý projekt v této čtvrti je stavěn separátně, bez hlubšího urbanistického plánu městské části, potažmo magistrátu. A každý žádá o své vlastní změny v územním plánu vedoucí k vyšší podlažnosti.

Výsledkem toho je, že současná podoba územního plánu se diametrálně liší oproti tomu, co se zde plánovalo, avšak prvky jako veřejný prostor zůstávají víceméně beze změny. Tuto situaci měl před lety napravit Metropolitní plán, ale jak je to s jeho platností, všichni víme. A tak nám nezbývá, než znovu upozornit na stavební pás v zeleni podél ulice Modrého, který vznikl na základě toho, že zde město vždy chtělo stavět, avšak kvůli restauracím se to nikdy nestalo. Vyjma části, kde bylo překladiště ČKD v dnešní ulici Nepelova.

Tento pás zahrnuje pozemky bývalých Zahrádek až k dnešní volnočasové ploše u hřiště rugby Pragovka. Znovu upozorňuji, že tehdy územní plán počítal s jiným typem výstavby než dnes. Jiná doba, jiné potřeby. Po 23 letech v tomto zeleném pásu stojí bytový dům developera BCD, silnice s parkováním, nedostatečně velký park a ze zahrádek zbyla poslední malá část, která je ohrožena výstavbou.

Přítom naše čtvrť je jednou z největších brownfieldových lokací v Praze a je zastavěna cca z poloviny. Je zde stále obrovská kapacita pro stavbu tisíců nových bytů na zhruba 50 ha a cca 150 bytů plánovaných v Zahrádkách, je kapacitně velmi snadné přesunout sem. Ochránili bychom tak necelé 2 ha nahraditelné zeleně pro budoucích 45 000 obyvatel.

Park Zahrádky sice bude brzy mít 4,5 ha, ale slouží celé čtvrti o cca 21 000 obyvatel v celé Praze i středním Čechám. Kvůli svému populárnímu dětskému hřišti a brzy dětem z nové Základní školy U Elektry. Podle studie České zemědělské univerzity bude mít naše čtvrť zmíněných 45 000 obyvatel, tedy krajské město jako Karlovy Vary. Bez dalšího rozšíření parku o jedinou dostupnou přírodní lokalitu bude připadat na 1 ha tohoto parku až 10 000 obyvatel. Nepočítaje návštěvníky odjinud.

Dovedete si představit, že by Karlovy Vary měly veřejný rekreační prostor o výměře jen 4,5 ha? Tato situace zde nastane. A pokud území Zahrádek zastavíme domy, tak už se nám ji nepovede vyřešit. Nehledě na klimatické problémy, které zastavění skoro 2,5 ha půdy se zelení v naší již dnes v létě přehřáté čtvrti způsobí.

Proto vás žádám, včetně většiny lokálních SVJ a spolků, změňte současný územní plán a uvalte na pozemky s hodnotnou vzrostlou zelení kolem Rokytky stavební uzávěru a ochraňte tak poslední hektary důležité plochy. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, vzhledem k paní náměstkyni, vzhledem k tomu, že bod bude projednáván jako řádný bod, tak odpovíme písemně. A poprosím, stihneme ještě určitě poslední bod, Vítka Masareho, který zodpovědně přenechal svůj čas paní Rónové. Takže, Vítka, je to tvoje.

**Občan Vít Masare:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den, pokusím se být stručný. Nejdříve vám chci poděkovat za to, že jste prodloužili interpelace, aby se dostalo na víc lidí.

Moje otázky se budou týkat energetického managementu, tedy tématu, které se blíže dotýká klimatické politiky Prahy, proto interpeluji paní náměstkyni Komrskovou. Týká se správy budov, týká se to radního pro majetek Záborského, týká se to agendy Smart Cities, proto interpeluji radního Mazuru.

První moje otázka je – kapacity věnované na hlavním městě na energetický management. Před asi rokem a půl jsem se dozvěděl, že se tomu věnuje jen asi pět lidí pro celou Prahu. Ptal jsem se na to tady tehdejšího vašeho kolegy náměstka Hlubučka, ten mi tu moji obavu potvrdil. A řekl, že od počátku roku 2023 to nebude pět lidí, ale díky evropským dotacím aspoň patnáct.

Je březen 2023. A když jsem se díval na web pražského společenství obnovitelné energetiky, což jsou dle mých informací ti jediní lidé, kteří se tím zabývají, tak tam bylo stále pět lidí, z toho jeden marketáček. Tak se chci zeptat, kde je těch Hlubučkem a předchozí koalici spolu s vašimi kolegy slibovaných dalších deset lidí a jak to vypadá dál?

Už teď vím, že ze zhruba asi tisíce SVJ po celé Praze je zájem o spolupráci s vámi na této agendě. A pokud to dělají jenom čtyři lidé za celou Prahu po čtyřech letech, co se ta agenda rozvíjí, tak si vydělte tisíc těmi čtyřmi lidmi a kolik toho asi tak zvládnou.

A druhá otázka se týká spolupráce na této agendě s městskými částmi. Já vím, že před rokem magistrát rozeslal městským částem výzvu s žádostí ke spolupráci. A chtěl bych se zeptat, jak to dneska vypadá, které městské části se do toho programu zapojily? A chtěl bych se zeptat, jestli mnou interpelovaní pirátští radní a pirátský zastupitel David Bodeček, který je zároveň místostarostou na Praze 1, tak co dělají pro to, aby se Praha 1 zapojila mezi ty městské části, které s magistrátem spolupracují.

Minulý rok tu spolupráci odmítla s odkázáním se na práci jednoho kolegy z ODS, ale výsledky jeho práce jsme nikdy neviděli. Takže moje otázka je, co dělají pirátští radní pro to, aby se zapojilo víc městských částí, počínaje Prahou 1, do společného úsilí na energetický management. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Vítovi Masarovi za úsporný dotaz. Chci se zeptat, jestli chce z kolegů někdo reagovat? Paní kolegyně Komrsková má slovo.

**Nám. Komrsková:** Dobré odpoledne, děkuji za dotaz. Dotaz je dobrý, směřovaný na mě vlastně na všechny Piráty, vlastně vůbec se to netýká někoho jiného. Nicméně trochu špatným směrem, protože energetiku má v tomto volebním období na starosti pan primátor.

Samozřejmě v rámci klimatického plánu je to v kombinaci a ve spolupráci se mnou, to je pravda, ale ty dotazy určitě by měly být směřovány i tímhle směrem. Takže ze stenozáznamu vytáhneme a odpovíme společně.

**Nám. Hlaváček:** Ještě doplňující dotaz.

**Občan Vít Masare:** Tak tady prosím na tu druhou otázku, která se pana primátora netýká, týká se toho, co vy jako Piráti v Zastupitelstvu hlavního města Prahy děláte pro to, aby víc městských částí, počínaje Prahou 1, se zapojilo do toho programu magistrátu?

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Takže ještě se hlásí k reakci kolega Adam Zábranský a David Bodeček. A prosím rychle, máme Ondru Prokopa jako zastupitele.

**P. Zábranský:** Asi zopakují to, co Jana Komrsková. Energetiku má v gesci pan primátor. A druhá taková klíčová osoba je Honza Chabr, jakožto předseda výboru pro energetiku. Já můžu za svoji majetkovou gesci deklarovat, že mám zájem o to, aby se realizovalo co nejvíce projektů v oblasti energetiky, které povedou k energetickým úsporám v městských budovách, a budu poskytovat plnou součinnost právě kolegům, kteří to mají v gesci.

A opravdu otázky na téma spolupráce s městskými částmi v této oblasti je potřeba směřovat na pana primátora a na předsedu výboru pro energetiku. Ale určitě, co se týče majetku Prahy, tak já už si zjišťuji informace o tom, jaké jsou naplánované další projekty na energetické úspory a budu v této věci maximálně součinný, protože to považuji za klíčovou otázku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím Davida Bodečka.

**P. Bodeček:** Tak dámy a pánové, dobré odpoledne i ode mě. Já děkuji Vítkovi za dotaz i za to, že dal prostor Emě Rónové. Já si dovoluji reagovat tady na celek, tedy jak na Emu, tak i na Vítku. U té Emy vítám tady tento dotaz, protože právě městská část Praha 1 v rámci dotace, což bude záležitost, která se bude projednávat dnes odpoledne, dala požadavek na dotaci ve výši 10 mil. Kč. Bohužel v rámci návrhu tam je nula.

Nicméně co se týká reakce na Vítku, tak Vítek ten dotaz směřoval na mě i na radního pro městskou část Praha 1. V tuto chvíli – a to je důležité tady říct – zastupuji hlavní město Praha, ale i tak, když ten dotaz na mě byl směřován, tak odpovím. Touto záležitostí se na Praze 1 zabývá odbor majetku, a to ve spolupráci s ostatními dotčenými gescemi. A bylo mně oznámeno, že se čekalo na vyhlášení příslušné výzvy. Myslím, že to byl dotační program Efekt 3, který by měl být vyhlášený někdy na konci dubna, se mi zdá. Tak děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, poslední Dan Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, dobré odpoledne, dámy a pánové. V krátkosti. Energetiku samozřejmě řeší pan primátor jako gesční člen Rady. Já v rámci Smart Cities se samozřejmě problematice věnuji na té straně pilotních projektů.

Můžu třeba jmenovat to, že jsme společně s dalšími byli na otevírací úvodní konferenci k projektu Ascent v rámci iniciativy Bauhaus, která má v plánu třeba i v Praze vybudovat energeticky neutrální, nebo energeticky ziskovou čtvrť v Dolních Počernicích. Zodpovědnými za Prahu bude Pražská developerská společnost. Spolupracuje na tom i ČVUT, Univerzální centrum energetických a efektivních budov. A samozřejmě i my.

Nicméně pokud jde právě o přístup jednotlivých městských částí a spolupráce s hlavním městem a městskými částmi v kontextu třeba jednotlivých SVJ, je potřeba ty dotazy směřovat teď jinam. Pokusíme se zjistit informace, co máme, ale nemáme je v ruce. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, všichni ostatní kolegové dostanou odpověď písemně. Předpokládám, že paní Ertlová je součástí schůzky, kterou organizují Hoffmeisterovi s paní náměstkyní, nebo se přidá. S městskou částí. A udělal jsem maximum, musím teď interpelaci občanů přerušit a děkuji panu primátorovi, že mi to umožnil. A prosím kolegu Ondřeje Prokopa, který interpeluje pana náměstka Hříba ve věci Barrandovského mostu. A potom od dvou hodin pojedeme Výtoňský most. Ondřeji, je to tvoje.

### Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

**P. Prokop:** Dobře, děkuji, pane náměstkou za slovo. Já doufám, že pan kolega Hříb tady někde je. Já ho tady nevidím, tak snad to uslyší.

Já mám interpelaci trochu z jiného soudku, týká se Barrandovského mostu. Minulý týden jsem zaznamenal, že byla slavnostní tiskovka o tom, jestli bude pokračovat další etapa. To je samozřejmě dobře. Ale já bych chtěl konečně slyšet odpovědi na tu první etapu z minulého roku.

Loňská rekonstrukce Barrandovského mostu nabrala zpoždění s dokončením. To jsme všichni celkem bedlivě sledovali. A to nejen my zastupitelé, ale hlavně Pražané, zvláště řidiči, kterým oprava přinášela značný diskomfort. Několikrát jsem se v říjnu loňského roku ptal tehdejšího náměstka pro dopravu Adama Scheinherra, kdy začne hlavní město uplatňovat nárok na sankce za zpoždění předání.

Určitě si pamatujete, jak tady bylo minulý rok slavnostně oznamováno, že je to revoluční zakázka, kde soutěžíme narychlo zhotovení, nikoli na cenu. Byla tam stejná kritéria na rychlost jako na cenu, to znamená, že ten, kdo garantoval, že to bude co nejrychleji, měl výhodu ve výběrovém řízení.

Ta zakázka byla rekordně zpožděná. Dle informací, které sám Scheinherr veřejně poskytl, měla Praha nárok na 5 milionů Kč denně za každý započatý den zpoždění po 30. září 2022! I mluvčí TSK Barbora Lišková uvedla začátkem října médiím – mám to tady vytištěno z Novinek, že, cituji: "Objednatel uplatní veškeré smluvní nároky na kompenzace za nedodržení termínu dle podmínek smlouvy."

Pane Hříbe, vy jste v té době byl primátorem, tudíž předpokládám, že o situaci jste byl svým náměstkem Scheinherrem pravidelně informován. Nyní jste ho ve funkci vystřídal, jste náměstek pro dopravu a tou nejkompentnější osobou. Proto se vás ptám, uplatnila Praha svůj nárok? Dostala kompenzace ve výši desítek milionů korun?

Proč veřejnost o této skutečnosti není informována? Nebylo to řečeno ani na té tiskové konferenci minulý týden. Případně, pokud Praha neuplatnila sankce, zajímalo by mě, jak je to možné a kdo o tom rozhodl? Protože v takovém případě by to podle mě bylo hrubé porušení povinnosti péče řádného hospodáře.

Jenom připomínám pro vás zastupitele, bavíme se tady o desítkách, o vyšších desítkách milionů korun z rozpočtu hlavního města Prahy. Děkuji za odpověď.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Hříba o reakci.

**Nám. Hříb:** Já děkuji. Já mám zato, že na té tiskové konferenci, teď si nejsem jistý, jestli to zaznělo, ale já vím, že jsem na to někde někomu už odpovídal. Tak nevím, jestli se mi to plete a bylo to na té tiskové konferenci, nebo ne.

Každopádně, co se týče Barrandovského mostu, tak ten kontrakt je postavený tak, že je tam klíčová role takzvaného správce stavby. Což je nějaká kontrahovaná společnost pod TSK. Já teď nevím přesně, jak se jmenují, nevím, jestli tady je zástupce TSK, že by mi napověděl. Ale tenhle správce stavby má za úkol vypracovat konkrétní podrobnou zprávu do určeného termínu a tam bude řešena právě i tahle záležitost.

To znamená, kolik z toho zpoždění na Barrandovském mostě jde na vrub nějakému vis maior typu nepřízeň počasí. Kolik z toho zpoždění jde na vrub námi vyžádaných úprav, které tam byly. To bylo například to, že místo té tlusté vrstvy asfaltu se tam má dát ten vysokopevnostní beton, ten UHPC beton, to znamená ta inovativní technologie, která zvýšila trvanlivost toho mostu díky tomu použití, místo té tlusté vrstvy toho asfaltu. A kolik reálně jde skutečně jako zpoždění za tím dodavatelem.

Takže tahle zpráva se nějak zpracovává, bude zpracována. Tak to je vlastně ten zásadní podklad. A jako ten arbitr o tom rozhoduje ten správce stavby. To je podle těch fidiků, já teď nevím, podle kterého fidiku, ale podle jednoho z těch fidiků je to takhle nastaveno. Já teď nevím, jestli tady někde je zástupce TSK, že by mě když tak doplnil. Vidím tamhle pana ředitele. Jestli budete mít doplňující otázku, tak bych poprosil pana ředitele Sinčáka z TSK, aby vám na to odpověděl.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, Ondra Prokop doplňující otázku.



**P. Prokop:** Já mám jenom doplňující dotaz. Pane primátore, rozumím tomu dobře, že tím pádem, že používáte správce stavby, tak vlastně nedává vůbec smysl soutěžit na čas. Prostě nedává to smysl, protože potom tady máte výmluvu nějakého správce stavby, který to potom zamete pod koberec, nikdo za ním nemůže. Tak tím pádem nesoutěžíme na čas, ale soutěžíme standardně na cenu a soutěžíme to nejlevněji. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Sinčáka. Upozorňuji, že jsme měli volby a Zdeněk Hřib už není primátor. A prosím kolegu Sinčáka, jestli by vstoupil do debaty a odpověděl.

**P. Sinčák:** Dobrý den, pokusím se zodpovědět. Soutěž na čas stále dává smysl, protože správce stavby hlídá ten časový harmonogram ve vztahu k vysoutěženému harmonogramu. A jsou-li tam důvody, jak už tady zaznělo, ať už je to vis maior, nebo potom dodatečně vyžádané nové činnosti, tak ty rovněž posuzuje správce stavby vzhledem k tomu harmonogramu a rozhoduje o tom, jestli prodloužit nebo neprodloužit harmonogram, takže to nenabourává smysl soutěže na čas.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přátelé, všem děkuji za trpělivost. Vyhláшуji úplně malou zdravotnickou přestávku do 14:00, kdy začínáme s Výtoňským mostem. Předávám zároveň tímto vedení schůze panu primátorovi. Děkuji.

*(Přestávka do 14:00 hodin)*

*Bod v pevném čase 14:00 hodin*

**Tisk Z – 11160**

**k dalšímu postupu v problematice Výtoňského mostu**

**Prim. Svoboda:** Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych zahájil pokračování našeho dnešního jednání Zastupitelstva. A sice, abychom otevřeli bod Z – 11160 k dalšímu postupu v problematice Výtoňského mostu, což je tisk, který byl napevno zařazen na 14. hodinu, která již odbila.

Pan doktor Hřib uvede tento tisk do života.

**Nám. Hřib:** Já děkuji panu primátorovi za slovo. Rád bych vám představil tisk Z – 11160 k dalšímu postupu v problematice Výtoňského mostu. Jedná se o tisk připravený ve spolupráci s kolegy nejen od Pirátů, ale také ze Spolu, od Starostů a nezávislých, ale i Prahou sobě a ANO.

Dospěli jsme na jednání k následujícímu obsahu tohoto tisku, který spolu se mnou předkládá ještě primátor, potom náměstek Hlaváček, náměstek Pospíšil, pan starosta Čížinský a pan předseda výboru Prokop. Je to tedy záležitost, kdy já bych probral jednotlivé body toho usnesení. Možná bych poprosil, kdyby ho šlo promítnout. Bylo by to ideální.

Zaprvé – Zastupitelstvo HMP chápe nezpochybnitelnou dopravní funkci Výtoňského mostu, nutnost doplnění 3. koleje z důvodů potřebného zkapacitnění a...

**Prim. Svoboda:** Pardon, pane náměstků, já vás přeruším, abych předešel tomu, co by bylo za chvíli. Proším pěkně všechny zastupitele, aby se usadili na svá místa, aby přestali diskutovat mezi sebou a hlučet. A všechny ty, co sem nepatří, žádám, aby prostor pro zastupitele opustili. Všechny, kteří sem nepatří, žádám, aby tento prostor opustili. Zdá se, že zastupitelé docházejí na svá místa, hluk se ztišil. Pane náměstků, můžete pokračovat.

**Nám. Hřib:** Já děkuji, pane předsedající.

Tedy ten 1. bod římská I vidíme už na obrazovce. Já to tedy nebudu číst, jen konstatuji, že dopravní funkce mostu a zvýšení kapacity spojení je nezpochybnitelné. Nutnost doplnění 3. koleje a nové zastávky Na Výtoni, která umožní přestup na tramvajové linky a zvýší potenciál železniční dopravy pro cesty do města ze směru, který mimo železnice nemá žádnou kapacitní alternativu.

To tříkolejné řešení je nutné i přes přípravu nových kapacitních železničních tunelů pod Prahou. Protože očekávaná poptávka cestování po železnici by vyčerpala i tu kapacitu tříkolejného spojení Smíchova s Hlavním nádražím. To lze očekávat v budoucích letech, jak bude postupně docházet k rozvoji našeho města a souvisejícího regionu.

Z našeho pohledu je to dopravní hledisko naprosto zřejmé. Vlastně ta debata se spíš vede o památkovém aspektu té záležitosti, čemuž se věnují ty další body.

Bod římská II, já myslím, že hodnotu toho genia loci, místa, kterou most spoluvytváří, a tu estetickou hodnotu stávajícího mostu samozřejmě nelze opomenout. Je-li to možné s ohledem na další limity, je nutné zachovat co nejvíce z této stavby, která je reprezentována zejména tou obloukovou ocelovou nýtovanou konstrukcí přes Vltavu. Tomu se věnuje potom bod níže.

Možná, jestli můžu poprosit, trochu odrolovat. Dostaneme se k tomu. Každopádně dalším bodem je konstatování, že Praha je aktérem, ale nikoli určujícím činitelem. Protože to soustředí je ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro Správu železnic. To znamená, hlavní město není do procesu zapojeno jako určující činitel, ale spíše jen jako účastník budoucích řízení. Cílové rozhodnutí o podobě mostu je nicméně v konečném důsledku na centrálních orgánech. Tedy konkrétně na ministerstvu dopravy a Správě železnic, ale také ministerstvu kultury a orgánech Státní památkové péče. To je důležité zdůraznit, že tohle je skutečně záležitost primárně centrálních orgánů.

Pochopitelně my se nezříkáme toho, že podporujeme tu rekonstrukci. To je uvedeno v tom posledním bodě. A samozřejmě chceme být účastníkem té komunikace s laickou i odbornou veřejností s ohledem na všechny uvedené souvislosti a zájmy.

My docela určitě podporujeme rekonstrukci, nechceme v žádném případě, aby to dospělo do stavu, kdy by musel být přerušen provoz z důvodů havarijního stavu a nebylo by připravené realizovatelné náhradní řešení. Ten bod 4 akcentuje tu potřebu najít to řešení nyní, protože pochopitelně není možné čekat, není možné nechat ten most chátrat.

V bodě 5 je jasně řečeno, že podporujeme rekonstrukci Výtoňského mostu. Já jenom zdůrazním, že každý památkář vám řekne, že je to kulturní památka a kulturní památku nelze zbourat. To znamená, tím je asi už jasně definované, že ten most zbourat nelze. To znamená, my tady jasně říkáme, že podporujeme rekonstrukci Výtoňského mostu za využití moderních technologií, při zachování co nejvíce z charakteru. Teď ta má být slovíčko "čárka hmoty". Poprosím, aby bylo doplněno ze strany OVO, tedy "nejvíce z charakteru, čárka hmoty" a ducha této stavby, která je reprezentována zejména obloukovou nýtovanou konstrukcí přes Vltavu.

Takže to je bod 5. A ještě se objevil návrh doplnění bodu 6, který je tady jiný, než co tam má být. Tak to si nejsem úplně jistý, to se musím zeptat, kdo mi to tam doplnil. Já ho tady nemám. Pokud vím, tak bod 6 by měl znít, že Zastupitelstvo vítá nabídku ministerstva dopravy a Správy železnic uspořádat odborný seminář pro zastupitele hlavního města Prahy k problematice Výtoňského mostu.

Tak tohle, co jsem říkal, to má být sedmička. Aha, děkuji, tak jo, pan zastupitel Scheinherr mi otočil papír, takže už tady vidím tu šestku.

6. doporučujeme centrálním orgánům zpracovat porovnání harmonogramu a variant cen řešení od nezávislé instituce. To je tedy bod 6, který tady vidíme. A to, co jsem říkal, to, že vítáme tu nabídku uspořádat odborný seminář k problematice Výtoňského mostu, je bod 7.

Takže závěrem tedy bych rád dodal, že my určitě budeme bedlivě naslouchat závěrům odborníků, ale i zájmu Pražanů, i lidí dojíždějících do našeho města, kteří využívají železniční spojení v této lokalitě, které s ohledem na demografické predikce každým dnem zintenzivňuje. Poptávka cestování vlakem se nejen v této relaci bude určitě nadále navyšovat.

Děkuji, tolik za mě úvodní slovo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, já bych jenom konstatoval, že zde máme přítomného pana Petra Hanzla a Petra Vanička, náměstka za ministerstvo dopravy a můžeme je využít. V eventuální diskusi na ně položit otázky, které bychom potřebovali vědět. V tuto chvíli jsme ve fázi diskuse občanů. Prvního, kterého mám přihlášeného do diskuse, je Anna Kulová.

**Anna Kulová – občanka HMP:** Haló!

**Prim. Svoboda:** Ano?

**Anna Kulová – občanka HMP:** Dobrý den, vážené Zastupitelstvo, já mám tu čest přečíst vám otevřený dopis pana profesora inženýra architekta a ekonomického architekta Václava Girsy, který je prezidentem Českého národního komitétu ICOMOS. Pro připomenutí – International Council on Monuments and Sites. Je to hlavní poradní orgán UNESCO.

"Vážení zastupitelé hlavního města Prahy, Český národní komitét ICOMOS vítá váš zájem o Vyšehradský most a skutečnost, že jeho další osud bude předmětem jednání Zastupitelstva HMP. V minulosti jsme považovali za nešťastné, že vám podřízená plánovací instituce byla jedním z iniciátorů záměru na jeho zbourání. Věříme, že jako zástupci občanů Prahy si vážíte jejího kulturního dědictví, které je zapsáno na prestižním seznamu UNESCO.

Vyšehradský most je navíc kulturní památkou. A ty se v civilizovaných společnostech nebourají. To, že je most opravitelný a nadále může sloužit běžnému železničnímu provozu, je dnes veřejně známou věcí, potvrzenou renomovanými odborníky. V dnešní době, kdy se klade důraz na environmentální hodnoty a udržitelnost, je také důležité využít a znovu uvádět do života věci, které již existují. Místo toho, aby se zbytečně likvidovaly a nahrazovaly novými.

Opravit existující most, který tu s námi může být další stovky let, je nepochybně udržitelnější přístup, než ho bourat, přesouvat a stavět nový. To samé ovšem platí i o nedalekém Nádraží Vyšehrad, které léta chátrá a nyní mu hrozí akutní nebezpečí totální destrukce. Přitom by mohlo znovu začít plnit svoji dopravní funkci, což by byl právě ten příklad udržitelného přístupu k městu a jeho památkám."

Můžu poprosit o klid?

"Centrum světového dědictví UNESCO již před čtyřmi lety vyzvalo k jeho vyvlastnění a záchraně. Musíme bohužel konstatovat, že se od té doby nestalo ani jedno. Přitom hlavní město Praha by v tomto procesu mělo být tím hlavním hybatelem. Ono by mělo být tím, kdo má zájem na zachování univerzální hodnoty, pro kterou je zapsáno na prestižním seznamu UNESCO.

Vážení zastupitelé, je na vás, abyste vyzvali vedení hlavního města Prahy k účinným krokům, jak k záchraně Vyšehradského mostu, tak i sousedního Nádraží Vyšehrad. Děkuji vám za Český národní komitét ICOMOS i za kulturní veřejnost, profesor inženýr architekt, akademický architekt Václav Girsá, prezident Českého národního komitétu ICOMOS." (*Potlesk.*)

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dostala jste prostor, abyste to mohla celé přečíst, takže jsme trošičku překročili čas, ale považoval jsem to za důležité. Další přihlášená je Ina Koldová.

**Ina Koldová – občanka HMP:** Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Moje jméno je Ina Koldová a jsem členkou Iniciativy Nebourat! Naše iniciativa vznikla v roce 2018. A po 5 letech můžeme říci, že jsme vůdčí silou za záchranu kulturní památky Železniční most pod Vyšehradem. Stojí za námi jak laická veřejnost, tak odborníci. Naši petici za záchranu mostu podepsalo za 3 měsíce skoro 15 000 petentů. A z toho drtivá většina jsou občané a voliči hlavního města Prahy.

Přes 120 architektů, včetně takových jmen jako profesorka Eva Jiříčná, profesor Mirko Baum, včetně akademiků z ČVUT i zahraničních expertů, vám poslalo otevřený dopis, ve kterém jasně podporují rekonstrukci mostu a konstatují, že soutěžní dialog na likvidaci kulturní památky se vůbec neměl konat.

Mezinárodní komitét ICOMOS označil aktuální situaci za, cituji, "skandální a jen velmi těžko uvěřitelnou. Snaha zbourat památkově chráněný Železniční most a nahradit ho novotvarem, zadělává na mezinárodní ostudu." Konec citace.

A já věřím, že nechcete být těmi, kdo pomohli způsobit mezinárodní ostudu. Správa železnic v případě Výtoňského mostu – a nyní mi odpusťte ten výraz – podělala, co mohla. Zcela ignorovala stanovisko památkářů vypsát soutěž na rekonstrukci, ne na nový most. Tento fakt před dvěma dny potvrdil i Národní památkový ústav ve své tiskové zprávě. Také názory zástupců hlavního města Prahy neměly v rozhodování takovou váhu, jakou by si zasloužily.

Technické kolokvium, které svolal ministr Kupka, pak jasně prokázalo, že most lze opravit. A pokud jste někde v médiích četli, že sedm z deseti účastníků je pro nový most, tak vezte, že k takovému hlasování nikdy nedošlo. A tuto informaci označím slovem zavádějící.

V médiích Správa železnic opakovaně zpochybňuje erudici jednoho ze světových expertů, zatímco u tří jejích nominantů existují důvodné pochybnosti o jejich objektivitě a v jednom případě i technické odbornosti.

Dámy a pánové, k dnešnímu usnesení navrhuje toto – 1. vypustit nutnost doplnění třetí koleje, 2. doplnit explicitní apel na bezodkladné provádění řádné údržby mostu a doplnit důraz na hmotu současného mostu.

Dámy a pánové, jste zástupci občanů Prahy, jednoho z deseti nejkrásnějších měst světa, které je součástí světového dědictví UNESCO. Jménem našich 15 000 signatářů, jménem veřejnosti i jménem našich podporovatelů vás vyzývám, jednoznačně se vyslovte za záchranu a rekonstrukci mostu a proti jeho zbourání. Děkuji vám za pozornost. (*Potlesk.*)

**Prim. Svoboda:** Děkuji, jenom bych skutečně poprosil, kdybychom se všichni snažili do toho času nějak vejít. Ono hromadění těch přídavných slov nepřináší věcnou podstatu, ale ztrácíme tím čas. A my bychom vás chtěli co nejvíce vyslechnout, abychom mohli s vašimi informacemi pracovat. Další, kdo je přihlášen, je – čtu-li to dobře – paní Mgr. Irma Konstandtová.

**Mgr. Irma Comstocková – občanka HMP:** Tak dobrý den, děkuji za slovo. Já mám jen krátký dotaz na předkladatele návrhu. Mě zaujal bod 6 návrhu usnesení, ve kterém se...

**Prim. Svoboda:** Poprosil bych mluvit víc do toho mikrofonu, jste příliš daleko.

**Mgr. Irma Comstocková – občanka HMP:** Ano, pardon. Mám velmi krátký dotaz na předkladatele k bodu 6, návrhu usnesení, ve kterém se doporučuje porovnání harmonogramu a cen variant řešení.

Mě by zajímalo, co je tím myšleno? Já vidím jednu variantu, to je vítězný návrh, který vzešel z toho soutěžního dialogu. Potom je to asi varianta opravy stávající konstrukce při zachování dvojkolejnosti. A potom nevidím žádné připravené další varianty, které by se mohly nějak vytáhnout z klobouku a začít porovnávat jak co do ceny, tak do proveditelnosti.

Takže mě zajímalo, jestli tohle je jenom nějaká prázdná deklarace, anebo jestli máte konkrétně na mysli nějaké specifické varianty, které by se měly porovnávat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za perfektní dodržení času a poprosil bych další přihlášenou paní Annu Vinklárkovou.

**Anna Vinklárková – občanka HMP:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já vám chci poděkovat za to navržené usnesení, které tady je, které bylo předloženo v politické shodě, a doufám, že ho podpoříte naprosto všichni. Že se přidáte na stranu už skoro 15 000 obyvatel, kteří podepsali petici, na stranu odborníků, na stranu památkářů, na stranu stovky architektů, kteří podepsali otevřený dopis, a na stranu Národního komitétu ICOMOS.

Ale myslím si, že by to usnesení mělo být doplněno. A doufám, že někdo ze zastupitelů si osvojíte můj návrh. Mělo by být podle mě doplněno o to, že Zastupitelstvo pověřuje náměstka dopravy a pověřuje náměstka územního rozvoje, aby aktivně jednali se Správou železnic, s ministerstvem kultury a s ministerstvem dopravy ve prospěch záchrany mostu a ve prospěch zahájení okamžitých oprav mostu.

Jinak se totiž obávám, že to může dopadnout tak, že tady všichni sice prohlásíte, že jste za záchranu mostu, ale zůstane to na papíře. Protože když někteří zastupitelé, jako třeba náměstek Pospíšil, uvádí, že jsou pro záchranu mostu, ale je to ve věci státu, čili Správy železnic, tak už teď víme, jak to dopadne.

Správa železnic se měla o most starat doteď. Posledních 20 let ho neudržovala, neopravovala a nestarala se o něj. Kvůli Správě železnic je ten most v takovém stavu, v jakém je. A když tlak občanů i odborné veřejnosti způsobil, že ministr dopravy prohlásil, že bude odborné kolokvium o budoucnosti toho mostu, tak Správa železnic týden před tím kolokviem zadala zakázku na 5 milionů na projekční práce na nový most.

Já si myslím, že takhle se s kulturním dědictvím zacházet nemá a neměli byste to jako zastupitelé a jako vedení Prahy dopustit, aby Správa železnic rozhodovala o kulturním dědictví Prahy a o tom, jak se bude Praha rozvíjet.

Takže prosím, doufám, že si někdo osvojíte můj návrh, který opravdu by vedl k tomu, že ta věc bude aktivně řešena, a ne, že tady budete jenom deklarovat, že s tím souhlasíte. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosil bych dalšího přihlášeného, pana Petra Kutílka.

**Petr Kutílek – občan HMP:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo, pane primátore, vážené paní zastupitelky, vážené páni zastupitelé, já k vám předstupuji jednak jako občan Prahy a jako hrdý signatář číslo 3, té petice za zachování mostu. Ale také jako spolupředseda pražských Zelených, takže mi dovoluji, abych vás tady seznámil s naším stanoviskem k této tematice a nabídl vám ho k úvaze pro vaše rozhodování.

My jako pražští Zelení už léta sledujeme a aktivně jako občané formujeme tu diskusi jednak o tom Železničním mostu jako takovém, jednak o rozvoji pražského železničního uzlu. A považujeme za skandální to, že Správa železnic právě za těch 20 let péči o tuto kulturní památku, ten Železniční most pod Vyšehradem, a zároveň významnou dopravní stavbu zanedbává. A zároveň velmi liknavě přistupuje k přípravě zkapacitnění pražského železničního uzlu.

Správa železnic, když se vrátíme konkrétně k mostu pod Vyšehradem, za 20 let své samostatné existence neprovedla ani jednu komplexní antikorozi údržbu toho mostu. Opakuji, ani jednu neprovedla protikorozi nátěr toho mostu.

Bereme na vědomí pochybnosti architektonické obce ohledně toho procesu, toho takzvaného soutěžního dialogu, a bereme na vědomí stanovisko účastníků technického kolokvia, podle kterého je ten most jednak opravitelný, a jednak je i nadále dlouhodobě využitelný pro svoji funkci, tedy železniční dopravu.

Tu zvažovanou třetí kolej pod Vyšehradem je možno řešit dostavbou lehkého mostu pro cyklokolej a pro cyklodopravu a další lehčí mobilitu, tak, aby jenom vhodným způsobem doplnil tu kulturní památku.

Vyzýváme tedy pana náměstka Hříba a mohu-li tímto prostřednictvím, i pana ministra Kupku, aby apelovali jednak na Správu železnic, aby přestala zanedbávat péči o tento most, ale aby přestala zanedbávat i svoji práci na rozvoji pražského železničního uzlu, těch dalších kolejí, které mají spojit oba břehy Vltavy v Praze. Jednak na Branickém mostě, jednak tunely pod Vltavou, nové spojení dvě.

A vyzýváme pana náměstka Hříba, aby předložil aktualizovaný výhled potřeb pražského železničního uzlu pro místní a pro dálkovou dopravu a předpokládané zatížení jednotlivých větví, tak, aby bylo možno posoudit ty potřeby znovu komplexně.

Děkuji za slovo, ještě bych jednou větou poprosil, abyste zvážili ten poslední načtený bod, který se týká toho takzvaného semináře v režii Správy železnic. To, co tady dnes zaznělo nejen od mých předřečníků a předřečnic, je jasným důkazem, že Správa železnic není tím aktérem, který by měl nějakým způsobem informovat vaše uvažování o této věci. Má tam svoji agendu a můj osobní komentář je, že byste se asi měli obracet spíš na nezávislé odborníky než na tuhle organizaci, která, opakují, zanedbala dlouhodobě péči o tento most a rozvoj pražského železničního uzlu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. (*Potlesk.*) Prosím další bude přihlášený, a to skutečně nevím, jestli dobře čtu, Tomáš Lach.

**Tomáš Vích – občan HMP:** Mé jméno je Tomáš Vích. Je to možné, že to jsem já?

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**Tomáš Vích – občan HMP:** Děkuji. Vážené zastupitelky, vážené zastupitelé...

**Prim. Svoboda:** Taky, mluvte blíž do toho mikrofonu.

**Tomáš Vích – občan HMP:** Jo. Vážení...

**Prim. Svoboda:** Výborně.

**Tomáš Vích – občan HMP:** Jo? Ono když budete ticho, tak mě taky uslyšíte.

**Prim. Svoboda:** To neuslyšíme.

**Tomáš Vích – občan HMP:** Vážené zastupitelky, vážené zastupitelé, děkuji, že se zde dnes zabýváte osudem kulturní památky Železničního mostu pod Vyšehradem. Rád bych se vyjádřil k návrhu předkládaného usnesení, které považuji v bodech 2 – 6 za správné, ale za rozporuplné v úvodním stanovisku.

Jistě všichni chápeme nezpochybnitelnou dopravní funkci Výtoňského mostu, ale to v žádném případě nezakládá, jak se dále píše, na nutnost doplnění třetí koleje z důvodu potřebného zkapacitnění a vybudování nové zastávky Na Výtoni, to vše s ohledem na rozvoj města na další desetiletí.

Toto tvrzení je fejk a je výpočty nepodložené. Proto považuji za nutné prověřit jak nezbytnost doplnění třetí koleje z důvodu potřebného zkapacitnění, tak prověřit možnost úpravy Nádraží Vyšehrad na zastávku linky S.

Dilema mezi dopravní funkcí a kulturní hodnotou mostu je falešné. Památný dvojkolejný most může a umí splnit na něj kladené nároky, jak po stránce pevnosti, jak doložilo kolokvium, tak kapacity. Stejně vyhoví i Nádraží Vyšehrad

K nutnosti doplnění třetí koleje, která se stále notoricky ze Správy železnic opakuje, ale chybí jeho odůvodnění, které by dokládalo, že most nároky čítající 480 vlaků za den nepojme. Pro názornost jednoduchá slovní úloha z fyziky ke kapacitě mostu.

Vlak dlouhý 250 m, jedoucí rychlostí 30 km/h po mostě dlouhém 250 m jej přejede za 1 minutu. Bude-li mezi vlaky 1 km mezera, mohou jezdit v intervalu 3 minut na jedné koleji, to je celkem 960 vlaků za den.

V roce 2022 jezdilo 318 vlaků za den. To je průměrně po 9 minutách na jedné koleji. Z výpočtu vychází, že most má ještě 200 % nevyužitou kapacitu, když bude režim dopravy dobře řízený a most bude udržovaný v předepsané technické kondici.

Dnes jsou intervaly ve špičce mezi vlaky mezi 3 a 15 minutami v jednom směru. A 200% rezerva je při bližším zkoumání zřejmá. Podobné nejasnosti a dezinterpretace panují okolo nepoužitelnosti Nádraží Vyšehrad jako zastávky pro vlaky městské linky S.

Prosím, nenechte se Správou železnic balamutit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. (*Potlesk.*) A poprosím pana Grunda.

**Jiří Grund – občan HMP:** Dobrý den, dámy a pánové, já se jmenuji Jiří Grund a zastupuji tady dnes Spolek Výtoň 21, jehož hlavním smyslem je modernizace Výtoně a celého výtoňského předmostí. Ten důvod je úplně jednoduchý.

My primárně sdružujeme místní obyvatele, kteří na Výtoni bydlí, kteří se tam narodili, kteří tam mají byty či jiné nemovitosti. A když vidíme, jaká emocionální telenovela se vlastně v tuto chvíli odehrává kolem modernizace Železničního mostu, tak jsme velmi překvapeni.

Jsme překvapeni proto, protože naše zkušenost z posledních 40, 50, ale i více jak 100 let je taková, že když na Výtoni projede vlak, tak nastává zemětřesení. Všem obyvatelům, kteří tam bydlí, se klepou tabulky v oknech. Pokud stojíte například v parku a s někým se bavíte, musíte přestat mluvit, protože nikoho neslyšíte.

Když se kouknete na to výtoňské předmostí, vidíte tam všude jenom bordel, špínu, posprejované zdi, a nikoho to posledních 30 let nezajímalo. A my máme jeden jednoduchý cíl a zájem, a to sice, aby Výtoň se stala moderním čistým a tichým místem pro život místních.

My si uvědomujeme, že v roce 1901, když se stavěl ten současný most, tak tam v podstatě nikdo nebydlel. Nebyly tam ty činžáky, které jsou dneska na Rašínově nábřeží. Nebyla to prémiová rezidenční lokalita, ale pokud dneska jsme ve 21. století a stojíme před rozhodnutím, že z peněz nás všech daňových poplatníků se má zaplatit několik miliard korun za to, aby se ten most zmodernizoval, protože jeho technická životnost je na konci, aby se zkapacitnil, protože všichni chceme používat městskou dopravu, tak nám přijde naprosto racionální, že by se při té modernizaci mělo myslet i na ty místní obyvatele. A tím naším hlavním zájmem jako místních obyvatelů je, aby za ty 2 miliardy tam vyrostl most, který bude tichý, který bude postavený z materiálů a technologií, které budou znamenat, že tam nebude zemětřesení, když projede vlak.

A to si myslím, že je pro nás to nejdůležitější. My chceme vzít tu současnou končící technickou životnost Železničního mostu jako příležitost. Jako příležitost pro to, že se Výtoň zmodernizuje a že se stane místem daleko přívětivějším pro 21. století.

Děkuji vám mnohokrát za pozornost. (*Potlesk.*)

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a poprosím dalšího, který je na řadě, a to je pan Tomáš Vích.



**Tomáš Vích – občan HMP:** Zdravím. Tak já jsem si to stopoval, tak já doufám, že se vejdu do těch požadovaných tří minut. Jenom bych si dovolil zareagovat tady na mého předřečníka pana Grunda. Ono je sice pravda, že si vytvořil spolek, ale od existence, od února, se mu podařilo nasbírat nějakých kolik? 500 podpisů. Já se obávám, že názor Výtoně a Podskalí vypadá úplně jinak. A teď to, co jsem si připravil. (*Potlesk.*)

Vážené zastupitelky, vážené zastupitelé, vážený pane primátore, železniční soumostí pod Vyšehradem je přes opakovanou snahu provozovatele, tedy Správy železnic, stále českou kulturní památkou v pražské památkové rezervaci UNESCO, jejíž hodnota spočívá v nedělitelnosti, v celistvosti.

V takové podobě je třeba památku chránit a o tuto památku pečovat. A to i přesto, že to provozovatel, který zastupuje nás všechny, tedy občany České republiky, zatím stále nechápe. Stojím před novým Zastupitelstvem, které má na úvod svého mandátu šanci udělat něco velkého. A to napříč politickým spektrem.

Nedávno jsem slyšel mluvit pana náměstka pro dopravu Zdeňka Hříba o tom, že je třeba mít odvalu dělat velké dopravní projekty. Máte jako Zastupitelstvo jedinečnou šanci projevit odvalu, a to hned dvakrát. Máte možnost zasadit se o existenci takzvaného metra S, tedy nového spojení 2, velké a významné dopravní stavby, která Praze, a nejen Praze, zásadně prospěje.

Máte možnost zahájit dopravní projekt a tímto krokem zároveň projevit odvalu druhou. A to tu, že máte možnost velký projekt našich předků zachránit. Zachránit železniční soumostí pod Vyšehradem, jehož historickou kvalitu dokládá nejen česká památková ochrana, ale i vyjádření odborníků ze zahraničí, včetně UNESCO.

Ve věci železničního soumostí pod Vyšehradem jsem od listopadu loňského roku komunikoval s kdekým. S občany Prahy 2, Prahy 5, s tehdejšími primátory, nyní náměstky pro dopravu, s aktivisty, ač raději říkám aktivními občany. Ostatně bez nich bychom tenhle bod neřešili. S památkáři, s IPRem, s vedením Prahy 3, s nepřeborným množstvím mimopražských občanů, které téma zachování mostů zajímá. Se Správou železnic, s PR projektem s potenciálním napojením na Správu železnic, zkrátka s kdekým.

Namluvilo se toho dost. A za sebe mohu říct jasný závěr. Pardon, poslední dva odstavce.

Správa železnic dlouhodobě zanedbávala péči o státní majetek, náš majetek, podcenila soutěž, která jí dala možnost kulturní památku zachovat i pro další generace. Namísto toho žádala odnětí kulturní ochrany a následně nezvládla komunikaci a snaží se své zájmy prosazovat na sílu.

Postrádám ze strany Správy železnic být jen bazální uvědomění toho, že tu existuje nějaká kulturní hodnota a platná památková legislativa. To vyvstává především v kontextu kolokvia, které si sama Správa železnic uspořádala a jehož výsledkem je opravitelnost mostu.

Stojím před novým Zastupitelstvem...

**Prim. Svoboda:** Obávám se, že jste si to změřil špatně, už máte o minutu víc.

**Tomáš Vích – občan HMP:** Já vím, pardon. Posledních pár vět. Stojím před novým Zastupitelstvem, které má šanci udělat něco velkého. Můžete jako Zastupitelstvo se přestat vymlouvat, že váš hlas nemá dostatečnou váhu, naopak důstojnost a váhu hlavního města Prahy využít. Zřetelně sdělit instituci, která už před více než 50 lety rozhodla památku zabít, co je pro vás prioritou. Pokud má být soumostí zachováno, je třeba oddělit témata opravy trojkolejnosti a pravobřežní zastávky. Apeluji na vás, abyste našli dostatek politické odvahy a především jasnozřivosti. A soumostí ve stávající podobě zachránili, zachovali a modernizovali. Správa železnic očividně takovou vizi nemá, tak ji musíte mít vy. Budoucí generace vám poděkují.

Já děkuji a omlouvám se, že jsem přetahoval. (*Potlesk.*)

**Prim. Svoboda:** Byl bych rád, abyste si uvědomil, jak dlouhý čas jste dostal, protože tím jste všechny ostatní ochudil o to, aby mohli své názory říct. Následuje další přihlášený, a sice Pavel Joba.

**Pavel Joba – občan HMP:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Jsem architekt, jmenuji se Pavel Joba a jsem jeden z těch 120 architektů, kteří podepsali otevřený dopis. Nevím, jestli jste jej všichni dostali, každopádně rád bych ho přečetl v tuto chvíli.

Otevřený dopis architektů ministru kultury, ministru dopravy, Vláša ČR, prezidentovi ČR, primátorovi hlavního města, starostům Prahy 2, Prahy 5, všem poslancům, senátorům a zastupitelům Prahy, organizaci UNESCO.

"Vážení zvolení zástupci občanů Prahy, republiky, zástupci UNESCO, naše hlavní město Praha má nevyčísitelnou historickou hodnotu. Ta nespočívá jen v jednotlivých historických budovách, ale i v celkovém obrazu města. Díky symbióze stavebních počínů s řekou a unikátní topografií tvoří širší centrum Prahy nejen národní, ale i světové kulturní dědictví.

V posledních dnech se objevily informace, že Správa železnic usiluje o odstranění historického mostu pod Vyšehradem. Na základě této hrozby píšeme my, čeští i zahraniční architekti otevřený dopis, protože chceme, aby zazněl náš nezávislý pohled na tuto věc v celém kontextu, v širších souvislostech i z určitého odstupu, který je základním principem naší práce.

Média informují, že toto rozhodnutí je výsledkem otevřené architektonické soutěže a tudíž je nediskutovatelné. Od přelomu politického systému v listopadu 89 jsme se opět stali tím, čím jsme po dobu meziválečného období byli. Právoplatnými členy evropského kulturního prostoru zastávajícího společné kulturní hodnoty, ke kterým je třeba se nejen hlásit, ale v případě jejich ohrožení je i hájit.

Tyto hodnoty jsou všeobecně platnými axiomy, o kterých není ani třeba, ani dovoleno diskutovat. Takovým axiomem je i neakceptovatelnost svévolného a nenahraditelného odstranění kulturní památky. Z tohoto důvodu nebyla soutěž na novou podobu Výtoňského mostu soutěží o nejlepší nápad, ale de facto soutěží o akceptovatelnost nevratného odstranění památkově chráněného objektu.

Tím pozbyla již v okamžiku svého zadání svoji oprávněnost, tedy nemělo a nesmělo k ní nikdy dojít. Jedním z hlavních argumentů pro demolici mostu je domnělá nutnost přidání třetí koleje. Tento fakt nejen že je zpochybňován mnohými dopravními odborníky, ale ignoruje fakt, že vjezd do Prahy jako celku není tvořen hlavně, či pouze, touto trasou.

Pokud by tomu tak bylo, pak naopak v oblasti Výtoně hrozí přehlčení. Vést trasu skrz historické centrum nemůže a nemá být jediným řešením. Současné metropole civilizovaného světa plánují své dopravní trasy vždy rozprostřeně a s ohledem na území, jímž jsou vedeny.

Stavba má status kulturní památky, je součástí pražské památkové rezervace, tedy seznamu světového kulturního dědictví UNESCO. To vnímáme jako odkaz předků, jako naši společnou kolektivní paměť. Tu chceme zachovat pro další generace. Společnost bez paměti či s jejími mezerami je chudá a bez identity.

Praha zažila mnohé násilné demolice a jejich hořkost tkví hlavně v tom, že jsou nevratné. Most je krásný v celku, jako součást panoramatu řeky, v detailu i v principu své struktury. Právě ta umožňuje repasy pro potřeby současnosti, neb je možné ji rozebírat a opravovat postupně, narozdíl například od monolitické betonové konstrukce.

Pro obraz Prahy je most pod Vyšehradem svým syrovým industriálním výrazem podobně důležitý jako obraz kamenného Karlova mostu pod Pražským hradem. Mimochodem, i Karlovu mostu hrozilo kdysi zbourání pro jeho domněle špatný stav. Jak by asi Praha nyní vypadala bez něj?

V posledních dnech vnímáme z médií debatu omezenou na informace o počtech vlaků, kolejí, cestujících, ačkoliv koncept řešení pražského železničního uzlu jako celku je stále v diskusi. Jasné odmítnutí odstranění mostu ze strany památkové péče nezaznívá, vyzýváme tedy i památkáře, zasad'te se o ochranu této stavby, vysvětlujte prosím její hodnotu.

Jako architektu jsme přesvědčeni, že most zachovat lze. Naše doba má k dispozici technické a technologické zázemí, specialisty, znalosti i peníze. To, co postrádáme, je nedostatek vůle a širšího pohledu na věc.

Obracíme se proto na veřejnost, na odborníky, na instituce, přestaňte přešlapovat, vyčkávat a začněte s údržbou a opravou této autentické stavby v zájmu bezpečnosti cestujících i v zájmu města a společnosti jako celku. O tom, že most stárne, ví jeho správce a majitel již roky, má k dispozici své vlastní expertizy. Postupy údržby jsou známy, jelikož podobné konstrukce jsou po celém světě zapojovány do potřeb moderního města.

Slovy profesora Brühwilera – "Stavba není živý tvor, proto nedochází ke konci její životnosti, jakékoli existující konstrukce lze sanovat a upravit tak, aby vyhovovaly potřebám moderního využití."

Věříme a tímto vyzýváme, pojd'me tuto unikátní stavbu pod Vyšehradem zachránit. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Protože jste byl poslední, tak jsem vás nechal překonat čas toho, co byl před vámi, který byl vůbec nejdelší. Tak vy jste ho dokázal překonat, ale řekněme, že ty informace jsou zásadní a někdy je člověk nedokáže vyjádřit jednoduše.

Tím skončily přihlášky občanů a teď přihlášení zastupitelé, Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátore. Vážené zastupitelky, vážené zastupitelé, vážená veřejnosti, já jsem spolupředkladatel tisku, který tady dneska projednáváme. Chtěl bych poděkovat panu náměstkovi Hřibovi, že ho zpracoval a společně s námi projednal a předložil.

Nebudu znovu číst to usnesení, pan Hřib to udělal jako předkladatel, zaznělo tady mnohé. Já bych chtěl říct asi to zásadní za mě. Já si myslím, že Praha je tak krásné město, jedno z deseti nejhezčích na celém světě, právě kvůli svým kulturním památkám. A jsou to právě ty některé historické vrstvy, které bychom měli udržet pro naše děti a další generace.

My jsme s manželkou třeba oplakali bourání hotelu Praha, když ho koupila PPF a nechala ho zbourat. Dneska jsme svědky toho, že tady současná garnitura, pan náměstek Hlaváček a další, nechávají bourat Telekomunikační věž na Žižkově a další stavby.

Já si myslím, že bychom toto měli přehodnotit a měli bychom si to genius loci té naší Prahy zachovat. Výtoňský most je z roku 1901, z období páry, a je to právě historická památka na toto období. Je to jedna z posledních památek průmyslového Smíchova. Když se zeptáte pamětníků na Smíchově, tak dneska vám vzpomenou, že už tam nezbyvá téměř nic z toho tehdy průmyslového Smíchova. Tohle je jedna z posledních památek.

Na druhou stranu, já nejsem typický aktivista, který by se k tomu mostu chtěl přivazovat, jako tady někteří kolegové to dělali u Libeňského mostu apod. My jsme dávali dohromady usnesení takové, aby se podařilo prozkoumat, jestli je možné most opravit. V případě, že by to nedávalo ekonomický nebo jiný smysl z hlediska životnosti, tak já osobně jsem třeba i pro nějakou repliku apod.

Každopádně ta rekonstrukce i případná replika musí respektovat i tu protistranu, jak tady vystoupil pan Grund za obyvatele Výtoně. Ono to technicky řešitelné je. Dá se tam udělat moderní mostovka i v tom současném mostu tak, aby to nedělalo ten rachot, aby se vám netřásl výplně v oknech, to všechno je řešitelné.

Já jsem tady určitě za to, abychom zachovali ten ráz pražských mostů, aby se tam nestavělo to, co je dneska připravené. Ale omlouvám se, musím se tady ještě trošku ponořit do politiky a do toho, čemu nerozumím.

Víte, tady se dneska pasují do největších bojovníků za záchranu mostu pan Čížinský, pan Scheinherr, částečně pan Hřib. Ale oni tady byly minulé 4 roky u funkce, pan Hřib byl primátorem, pan náměstek Scheinherr byl náměstkem pro dopravu. V té době podle i tady tisku Správy železnic, co jsme dostali na stůl, tak v té době, když oni byli u moci, tak se připravovala soutěž...

**Prim. Svoboda:** Pane zastupiteli, váš čas vypršel, zkuste se přihlásit ještě jednou, ale váš čas vypršel.

**P. Prokop:** Děkuji, já to velmi zrychlím, dokončím. Chci říct, že pan Čížinský, pan Hřib, pan Scheinherr byli u toho, když se zadávala ta soutěž. Byli od začátku při tom, a dneska se tady diví, že máme nějaký výsledek a staví se proti tomu. Tak to bych chtěl jasněji vysvětlit dneska v té diskusi, jak je to možné.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**P. Prokop:** Já jsem neomezený, ne?

**Prim. Svoboda:** Kolega Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já nejprve chci poděkovat opozici a chci poděkovat i panu náměstkovi za ten tisk, tak, jak je připraven. Myslím, že jsme o tom na Radě několikrát bavili, že vznikne konsensuální tisk, který Praha přijme. Myslím si, že tím vysloví jasně svůj názor, nemusí se vymezovat ale vůči státní správě.

Na druhou stranu, když jsem tady před chvílkou viděl, že chceme, aby se v Praze jezdilo třicítkou, pak tady slyším, že musíme most zachovat, což samozřejmě chceme zachovat most, ale musíme ho zachovat tak, abychom se v něm mohli pohybovat v 21. století, tak samozřejmě jsou to protiklady.

A mě by zajímalo, jak se k tomu staví Strana zelených, kdyby tady byla. Jestli bude chtít zachovat most v tom stádiu tak, jak je, nebo ho jakýmsi způsobem posunout. Samozřejmě já, jako člověk, který je konzervativní, chci, aby most zůstal tam, kde je a v té podobě, tak, jak je. Samozřejmě musí se opravit, jinak opravdu hrozí to, že když ne za rok, za deset, tak jednou spadne, tak je potřeba ho opravit. Bude to stát určitě velké peníze, na druhou stranu určitě na to můžeme požádat o nějaké finance z Evropské unie, právě proto, aby byl zachován ráz našeho hlavního města a toho pohledu, který je z Hradčan tak světové kvitován.

Takže za mě předpokládám, že české dráhy vytvoří s architekty, Prahou a dalšími dotčenými takové řešení, které bude pro všechny strany důstojné. To znamená, že ekologie Prahy, o které se tady bavíme, neutrpí a zároveň neutrpí ráz hlavního města Prahy, jeho duch, genius loci a ten design tak, jak ho dnes známe.

A já nechci tady říkat, že zůstane most a vedle něj se postaví jiný, který bude zakryt, to mi nepřisluší. Ale myslím si, že se musí najít takové řešení, které bude důstojné jak pro Prahu, tak samozřejmě pro pohyb a dopravu v 21. století. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášený kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající, vážení občané, vážení kolegové, všem moc děkuji za tuto diskusi. I mému předřečníkovi, předsedovi výboru pro památkovou péči, za podporu rekonstrukce. Každopádně já bych chtěl zdůraznit, že hlavní město Praha má několik veřejných zájmů na tom mostě.

Ten hlavní je zde zmiňovaný – je samozřejmé, že je to nezpochybnitelná kulturní a technická památka. Je to most, který je od roku 1971 v pražské památkové rezervaci, od roku 1992 je součástí ochrany UNESCO a od roku 2004 je samostatně památkově chráněn.

Zároveň se tedy propsal do našich duší neodmyslitelně v rámci toho, jak zapadá do pražského panoramatu svojí subtilní obloukovou nýtovanou konstrukcí. Ale zároveň jsou zde další dva veřejné zájmy. A to určitě ten, abychom na něm udrželi dopravu, a to převážně tu železniční. A ještě přizpůsobili most k dalšímu rozvoji.

Proto já podporuji, aby mostu byla dostavěna nová konstrukce ještě s třetí kolejí, tak, aby kapacitně vyhovovala i provozu nových městských linek, které máme v plánu, například z Běchovic přes Vršovice až na Smíchov či Radotín. A zároveň, aby vznikla nová zastávka Na Výtoni, která umožní obsluhu Albertova a celého univerzitního komplexu a zároveň umožní přestup na nábrežní tramvajové linky.

Všechny tyto zájmy jsou shrnuty v tom tisku a já moc děkuji, že jsme se napříč politickými kluby mohli na něm shodnout. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a poprosím kolegu Urbana.

**P. Urban:** Děkuji za slovo, pane primátore, vážené dámy a pánové, kolegyně, kolegové, vážení občané. S velkým zájmem sleduji diskusi na záchranu Výtoňského mostu. Tento tisk, který byl předložen, byl podepsán všemi kluby, kromě našeho, z toho důvodu, že my máme ještě další pozměňovací návrh, pár bodů, které bychom k tomu rádi doplnili.

Jelikož jsme si osvojili připomínky občanské iniciativy "Nebourat.cz", ty bychom rádi doplnili do usnesení. Plus zároveň ještě poslední bod, který říkala vaše kolegyně, ohledně jednání 1. náměstka primátora pana doktora Hřiba a náměstka pro dopravu pana architekta Hlaváčka se zástupci ministerstva dopravy a Správy železnic o cestě, jak most zachovat a rekonstruovat.

Takže já pak rád prosím předložím předsedovi návrhového výboru tento pozměňovací návrh k tomuto tisku, který vychází z toho, že si osvojujeme stanoviska občanské iniciativy "Nebourat.cz" v tomto znění: V bodě 1 vypustit nutnost doplnění třetí koleje z důvodů potřebného zkapacitnění. V bodě 4 souvětí "za a Správu železnic" doplnit, "aby byla bezodkladně provedena řádná údržba mostu a situace...", atd., pokračuje souvětí. V bodě 5 doplnit, ale to jsem se díval, jak předkladatel pan 1. náměstek Hřib to četl, takže tam už to měl doplněné, "při zachování z co nejvíce charakteru a hmoty ducha této stavby", takže toto beru, že s tímto se už ztotožnil.

Dále nový bod 7 doplnit – "prověřit možnost úpravy Nádraží Vyšehrad na zastávku linky S". A poslední bod, to zřejmě bude tím pádem bod č. 8, to si osvojuji návrh jedné z vašich kolegyň, předřečnic, kdy bod 8 zní: "Zastupitelstvo hlavního města Prahy pověřuje 1. náměstka MUDr. Zdeňka Hřiba a náměstka Ing. Arch. Petra Hlaváčka jednat s ministerstvem dopravy a Správou železnic o zachování historického mostu".

Dámy a pánové, toho, čeho jsme svědkem, to je doopravdy, my jsme doufali, že už máme divoké devadesátky za sebou, a tohle je vlastně příklad systémového šlendriánu, by se dalo říci, státních institucí.

Víte, že tento most je památkově chráněn. Samozřejmě si toho je vědomo jak ministerstvo dopravy, tak Správa železnic, ale vědomě de facto desetiletí ten most neudrhuje. Ten chátrá. Po vzoru, jak se to kdysi dělalo, doufám, že pamatujete různé developery, stylem, necháme památku zchátrat, až sama spadne a pak už nezbude nic jiného, než ji zbourat a postavit něco nového.

A já jsem doufal, že tato etapa už je, dámy a pánové, dávno za námi. Takže my se ztotožňujeme i s dopisem, co tady přečetl kolega, ICOMOS. ICOMOS, prosím, to není jenom žádná nějaká taková samozvaná organizace sama pro sebe, to je mezinárodní světová organizace, která chrání a pečuje o památky, a zejména technické památky.

Rád bych ještě zmínil totiž tu možnost třetí koleje. Dostali jsme tady tisk železniční mosty pod Vyšehradem od Správy železnic, kde je tady tabulka, jaké jsou současné pohyby počtu vlaků na místě přes most, co je očekávaná nějaká zde kalkulace, rok 2035, rok 2055. Mohl bych prosím poprosit kolegu z odboru o fotografii.

Víte, jak se o tom bavíme a tady jste zmiňovali, víte, že 4 měsíce jsme tady dávali dohromady, nebo vy jste dávali dohromady koalici na půdorysu vlády. Takže když je zde koalice na půdorysu vlády, tak nevidíme žádný důvod, aby se koalice s vládou na toto téma nebavila, jak tento most zachránit, zachovat a rekonstruovat.

Toto je příklad, když ještě rovněž se Spolu jste měli heslo "patříme na Západ, dívejme se na Západ". Toto je na západ od nás, to je železniční most v Kolíně nad Rýnem. Určitě řada z vás ho zná. Vidíte, je to velmi podobná konstrukce jako most Výtoňský, víceméně budovaný ve stejnou dobu. Výtoňský most také budovala společnost z Německa, z Duisburgu, je to podobný design. Původně to byly tři mosty, vlevo, jak vidíte, jak je ještě volné místo na pilířích, třetí most. Tyto mosty byly vyhozeny do vzduchu na konci války. Ten úplně levý, ten byl odstraněn, zůstaly dva. Ale jak vidíte, co je zajímavé, ten třetí most na pravé straně, ten vznikl jako replika historické konstrukce, ne jakožto nýtovaný most, ale jakožto svařovaný v 80. letech.

To znamená, tento most je památkově chráněný a naši kolegové v Německu, architekti, plánovači, památkáři měli už tehdy, řekněme i v 80. letech, takovou erudici, řekněme technickou a uměleckou, že nechtěli nějaký novotvar, ale víceméně repliku, která používá moderní technologii.

A pak ještě prosím pro zajímavost. Tady vidíte, že jsou to tedy tři mosty po dvou kolejích, šest kolejí. Toto nádraží v Kolíně nad Rýnem má roční počet dojezdu vlaků 440 000 ročně, na tomto nádraží končí. To znamená, denně se dostáváme někde na 1250 vlaků. Když to vezmete na ty dvě koleje, tak jsme někde na 420, 430 pohybech za den.

Takže i to, co zde píšete jako nějakou hypotetickou projekci někdy do budoucna, tak stále se pohybujeme v těchto hodnotách, které jsou realizovány na tomto mostě v rámci dvou kolejí. A navíc, co jsme měli i v tisku, tam byla studie IPRu, že by bylo záhodno vybudovat nádraží s železniční stanicí Výtoň. Takže v tomto sdílím obavy obyvatel Výtoně – Výtoň 21. A spíš bych řekl ve vašem zájmu, doufejme, že by železniční zastávka Výtoň nevznikla, protože ten hluk, který máte nyní z projíždějícího vlaku, tak když si představíte, že vám tam budou desítky vlaků denně brzdít a skřípat brzdami, tak to podle mě bude asi zřejmě pro vás mnohem horší situace.

Takže my se kloníme i k tomu názoru, co měla iniciativa Nebourat, prověřit možnost, vedle máme nádraží Vyšehrad, jedno z těch příkladů takového šlendriánu, který se historicky děl, a věříme, že se už nebude opakovat, na příkladu mostu rekonstruujeme toto nádraží. Rekonstruujeme předmostí, ty další čtyři mosty, které na Výtoni jsou, aby odpovídaly – to sdílím s vámi – hlukovým normám a dalším normám, které jsou v současné době platné a jsou očekávané občany. Ale bojujme o zachování historického mostu, jeho rekonstrukci, v krajním případě přikláním se i k tomu, co říkal kolega Ondra Prokop, jeho replice.

To znamená, toto jsou doopravdy velmi důležité body. Navrhl jsem tady pozměňovací návrh k tohoto tisku, tyto body předám předsedovi návrhového výboru. Děkuji vám za pozornost. (*Potlesk.*)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Další na řadě je Josef Nerušil.

**P. Nerušil:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych jenom navázal na svého kolegu a spolustraníka Milana Urbana s několika poznámkami. Jak sleduji tu debatu, tak mně přijde, že autor řešení, které je nám předkládáno, tak se upjal k jednomu řešení, které shodou okolností má být jedno z nejnáročnějších, a dovolím si říci i nejkomplicovanějších pro samotnou dopravu v Praze. To co mně chybí, je jakési posouzení rekonstrukce, přestavby nebo budování nového mostu na Výtoni v konceptu celé kolejové dopravy v Praze. Protože bych si jenom dovilil upozornit, je to jednak otázka neřešeného nádraží na Vyšehradě, dlouhodobě neřešeného, které je tedy ve stavu takovém, jakém je, ale je to také otázka branického mostu, tzv. mostu Inteligence. Víím, že ten most je teď trošičku bezprizorní, namísto plánovaných dvou kolejí je tam položena jenom jedna kolej. A já jsem toho názoru, že by také mělo být zvaženo alternativní řešení, jestli by třeba nebylo možno část dopravy, ať už současné nebo výhledové, máme tady materiál, který operuje s rokem 2055, jestli by nebylo možno část této dopravy odvést za předpokladu doplnění několika drobnějšími stavbami a stavebními úpravami branického mostu. Týkalo by se to především dálkové a nákladní dopravy, jestli není možné část dopravy ze smíchovského mostu převést i na tento dodnes málo využívaný branický most.

A měl bych ještě takovou druhou poznámku. Zaznělo to tady, že vláda třeba nemá pochopení, nebo něco na ten způsob. Já si myslím, že pakliže tu máme Radu, která je sestavena na vládním půdorysu, a navíc operujeme na území, které je de facto kraje, který má legislativní iniciativu, a nakonec mezi námi sedí několik kolegů poslanců, mě poměrně udivuje tvrzení, že něco by nemělo jít, že něco je problematické, že něco je komplikované. Mně z toho opět vychází, že je to jakási taková snaha o alibismus a o hledání toho, proč by něco nemělo jít. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Teď jsme se dostali do situace, kdy máme 15. hodinu, na kterou máme pevně zařazený další bod. Já k tomu spěji. V tuto chvíli máme dvě možnosti rozhodnout. Buďto že přerušíme tento bod a zahájíme bod další, nebo můžeme procedurálním návrhem rozhodnout, že bod, který je na 15. hodinu, bude zařazen po skončení tohoto bodu. Nemáme žádnou jinou možnost. Obě jsou nepříznivé.

Dávám tedy hlasovat o tom, kdo je pro to, abychom tento bod dokončili a ten na 15. hodinu zařadili jako pevný bod za skončený tento bod problematiky Výtoňského mostu. Všichni vědí, o čem hlasujeme. Hlasujeme o tom, že bychom bod, který byl pevně zařazen na 15. hodinu, odsunuli tak, že by byl zahájen po skončení bodu, který je od hodiny 14. Kdo je pro takovouto změnu?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 2. Tento návrh byl přijat.

Na radě je kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, dámy a pánové. Nechci zdržovat. Jenom pevně věřím, že hlasování tady nás zastupitelů, kteří zastupujeme jeden a čtvrt milionu pražských občanů, tak přehodí tu výhybku a povede k záchraně Výtoňského mostu. A také doufám, že tím hlasováním vyšleme signál majitelům památek v Praze, že je dobré se o památky starat a nemá se spoléhat na to, že památka bude časem zbořena, když bude ve špatném stavu a ten majitel se o ni nebude starat. Myslím si, že naše hlasování může vyslat i ten signál, prosím, starejte se o památky, jsou cenné, nebouřte je. (Potlesk.)



**Prim. Svoboda:** Děkuji. Další je kolegyně Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, přihlásila jsem se do této rozpravy jako senátorka, a zároveň za skupinu pražských senátorů, z nichž většina se obrátila otevřeným dopisem již v lednu na ministra dopravy a na ředitele Správy železnic. Chtěla bych vám přečíst ten dopis, a myslím, že by to Zastupitelstvo mělo vzít velmi vážně, že většina pražských senátorů stojí za iniciativou nebourat tento most.

Železniční most pod Vyšehradem už více než 120 let dotváří panorama Prahy a je unikátní kulturní památkou. Místo jeho renovace se ho ale Ministerstvo dopravy spolu se Správou železnic rozhodlo zbourat a postavit místo něj nový. Rozumíme tomu, že současný most nedostačuje potřebám železniční dopravy a jistě by také potřeboval rozsáhlou rekonstrukci. Nepovažujeme ale za správné, že při rozhodování o dalším postupu nebyli více zapojeni nejen památkáři, ale ani veřejnost. A právě zástupci z řad veřejnosti stojí za iniciativou Nebourat.cz, jejíž petice má k dnešnímu dni bezmála 8 tisíc podpisů.

Vyzýváme vás proto, tedy my jako pražští senátoři, k obnovení jednání nejen s památkáři, ale také se zástupci veřejnosti. Obě tyto skupiny mají k tématu co říct a také tak činí, jen bohužel zatím nebyly vyslyšeny na důležitých místech. Zvažte, prosím, zda by rekonstrukce a rozšíření stávajícího mostu pod Vyšehradem o další kolej nebyla lepším řešením. Kulturních památek tohoto typu nemáme na našem území mnoho a byla by velká škoda se o ni připravit unáhleným rozhodnutím.

Tento dopis od pražských senátorů obdržel pan ministr dopravy. Domnívám se, že by to měl vzít velmi vážně, všichni představitelé tohoto státu, protože efektivita a ochrana památek, ta by neměla stát proti sobě, že vždycky dáme přednost jenom efektivitě. Měli bychom hledat cestu, jak také zachovat kulturní dědictví pro budoucí generace, tak jak to konec konců činili naši předchůdci. Proto je Praha tak krásná. Prosím, vezměte to v úvahu.

Jenom bych ještě zmínila, kteří senátoři to jsou. Např. mj. senátoři kromě mě také pan senátor Hilšer, paní senátorka Němcová, pan senátor Láška, pan senátor Wagenknecht, pan senátor Pirk. Doufám, že jsem na někoho z nich nezapomněla. Všichni stojíme za tím, že Železniční most by se neměl zbourat, že by to byla velká škoda, a Praha by měla udělat všechno proto, aby tomu zabránila. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pokračovat bude kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Chtěl bych se vyjádřit k některým věcem, co tady zazněly v průběhu diskuze. Především bych rád zdůraznil, že Praha má i své domácí úkoly hotové. My máme natřené ty lávky na tom mostě, takže si myslím, že tady je jasné, co se dělalo v minulém volebním období, což tady na to padl nějaký dotaz. Už nevím, kdo to byl. Každopádně Praha si své domácí úkoly splnila poté, co jsme dostali informaci, že most by se měl rekonstruovat, tak my jsme investovali 30 nebo 40 milionů korun do opravy lávek. Nebyla to oprava jednoduchá, nicméně jsme to zvládli. Na své straně máme čistý stůl.

Co se týče otázek, které směřovaly k potřebnosti třetí koleje, tak tato záležitost je vysvětlena v příloze důvodové zprávy tohoto tisku. Doufám, že to celé bude k dispozici. Tam je obsažena studie, která popisuje jak potřebnost třetí koleje, protože momentálně ten dvoukolejný most je přetěžován už teď, i kdyby byl v bezchybném stavu, což tedy není, ale i kdyby byl, tak by stále byl přetížen. Takže třetí kolej je nezbytná. Metro S to nevyřeší, protože jednak metro S bude za dlouho, a za druhé v době, kdy bude, tak už stejně bude potřeba z důvodu rozvoje Prahy ta kapacita ještě vyšší. Takže potřebujeme obojí. Potřebujeme jak třetí kolej na povrchu, tak potřebujeme i ty další dvě koleje v tunelu pod Vltavou.

Za třetí potom je tam analýza, proč právě zastávka na Výtoni. To je také přílohou důvodové zprávy. To odpovídá na otázku, proč tedy třetí kolej a zastávka na Výtoni, a troufnu si tvrdit, že toto jsou skutečně nezpochybnitelné záležitosti, které Praha potřebuje nezbytně ke svému rozvoji.

To nic nemění na tom, že tu třetí kolej na povrchu lze přidat různými způsoby, objevily se tady i návrhy s kompletním zachováním toho mostu samozřejmě, takže opravdu třetí kolej rozhodně není důvod k tomu se přiklonit k jednomu či jinému způsobu řešení aktuální situace. Třetí kolej lze přidat různými způsoby. To není žádné omezení pro nic.

A za další jsem chtěl ještě tedy zmínit úpravy, které byly provedeny v tom tisku teď v průběhu na základě konsenzu předkladatelů. Já bych poprosil o opětovné promítnutí toho tisku. Jedná se tedy o úpravu, kdy jsme přidali do toho bodu, kde žádáme o něco ministerstvo a Správu železnic, tak jsme tam doplnili to, co tady bylo požadováno petenty, tzn., doplnit, že bude prováděna pravidelná údržba toho mostu. Žádost, to je jedna věc.

A za další tam přibyl bod na konec, který říká, že Rada hlavního města by měla informovat Ministerstvo dopravy, Správu železnic, Ministerstvo kultury a Národní památkový ústav o tomto usnesení. Takže to jsou doplnění, která byla provedena zatím do tohoto tisku, s kterými je konsenzuální shoda. Jenom ještě jednou zdůrazňuji, je to kulturní památka. Usnesení ve stylu, že to nechceme zbourat, je zbytečné, protože kulturní památka nejde zbourat. To vyplývá z toho, že to je kulturní památka. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Další je Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Pane primátore, moc děkuji za slovo. Nevěděl jsem úplně přesně, o čem bude Zdeněk Hřib mluvit, ale chci se připojit k obhajobě třetí koleje, která v té debatě byla několikrát zpochybněna. Považuji to za ideově úplně zásadní chybu. Už dneska ten třímilionový region směřuje k čtyřmilionovému, a návrhové období takové mostní konstrukce je dle dohody nějakých 80 – 100 let. Branický most, jehož zkapacitnění na dvě koleje se chystá, není to něco, co je opomenuto. Správa železnic to chystá. Je dedikován především na nákladní dopravě proto, aby nebylo zatěžováno centrum. A ty dvě koleje budou samozřejmě vhodné i v době výstavby. Proto město vlastně koordinuje se správou železnic zastávku na trase metra D.

Bez toho propojení vysokorychlostních tratí příměstské dopravy a městské veřejné dopravy, která je geneticky v Praze dlouhodobě zanedbána, skutečně když hovořím o dlouhodobém horizontu, tak myslím v kategorii stovky let, tak ty všechny naše řeči o obytném městě, městě krátkých vzdáleností, městě pro lidi budou úplně pokrytecké. Je to úplně genetický kód dopravy ve městě, která je obklopena velmi dynamickým regionem, v kterém žije to samé množství lidí, než v tom městě.

A ještě chci říct, protože o tom byla taky řeč, že je potřeba nějaký analytický materiál. Správa železnic zpracovává velmi široký materiál studie proveditelnosti železničního uzlu, který má vlastně ve svém zadání propojení vysokorychlostních tratí příměstské dopravy s reakcí na městskou veřejnou dopravu, jak ji známe třeba z Berlína. A už z těch předběžných výpočtů zcela jasně vychází, že ten tříkolejný most je naprostou nezbytností a že by pravděpodobně bylo vhodné, aby ten city tunel toho budoucího metra S měl možná čtyři tratě.

Čili ta práce je velmi profesionální. Předpokládáme nějakou významnou fázi dokončení ke konci roku, možná to nebude definitivní materiál, ale něco, co se bude moci diskutovat, a ta práce je z hlediska vývoje města posledních 50 let zcela ojedinělou. Ještě možná takovou drobnou poznámku, že bez té třetí koleje nebude možné zprovoznit tangenciální linku mezi Smíchovem a Zahradním městem, což je další relativně levná součást veřejné dopravy, která zařizuje spojení významných městských čtvrtí.

Tak bych moc poprosil, aby v tom svatém boji, kterému rozumím, mostu si také vážím, mám rád jeho charakter, abychom nepoužívali nepravdy a něco, co může to město skutečně ve vztahu k regionu objektivně podrazit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Prokop. Kolega Prokop! (Není!) Mám u něj hřích, proto na něj čekám. Už jsem vyvolal kolegu Slabihoudka. On se připojoval.

**P. Slabihoudek:** Mohu? Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Já osobně se ztotožňuji s navrženým usnesením. Jsem zároveň pro zachování toho mostu. Ale zaujala mě jedna věc. Trošku mě mrzí, že minulé vedení v čele s panem Scheinherrem jako náměstkem dopravy tomu podle mého názoru nevěnovalo dostatečnou pozornost. Když jsem si přečetl zápisy, které jsou veřejně dostupné na webu <https://novymostvyton.cz/> z hodnotící komise, tak pan Scheinherr byl členem té komise a byl tam první den, OK, to proběhlo představení nějakých návrhů. Druhý den tam ovšem byl pouze do 15.30, přičemž nastoupil náhradník pan architekt Veselý, ale samotné to bodování návrhů bylo až od 16.30, a to podle zápisu pan Scheinherr nebyl přítomen. Takže mě trošku mrzí, že v minulém období jste nevěnovali dostatečnou pozornost tomuto tématu, a teď se tedy stavíte do role jeho zachránce. To už ani nehovořím o tom, že na jednání v dalším termínu 16. 2. 2022, tam jste nebyl vůbec, měl jste tam za sebe náhradníka.

Tím chci jenom říct, že pravděpodobně tato soutěž mohla dopadnout i jinak, pokud by pan Scheinherr skutečně fungoval, tak jak měl být, měl být na té komisi až do konce, měl hlasovat o těch návrzích, a nemuseli jsme o tom nyní několik hodin diskutovat, ačkoli ta diskuze je samozřejmě v pořádku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, a prosím kolegu Pospíšila.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji, pane primátore. Já už naváži na to, co tady mezi tím bylo řečeno. Také jsem velmi rád, že toto je bod, kde mám pocit, že budeme hlasovat výrazně většinově, a že jsme schopni vygenerovat nebo obhájit jeden veřejný zájem napříč jednotlivými zastupitelskými kluby, což si myslím, že je strašně důležité. Řekli to tady kolegové přede mnou. Je to i určitý signál, jak říkal pan kolega Čížinský, o tom, jak my, Praha, vysíláme vůči vlastníkům památek, že se o památky mají starat, mají k nim přistupovat.

Bylo tu popsáno, že se zde střetává několik veřejných zájmů. Veřejný zájem na ochraně něčeho, co má historickou hodnotu, co je jedinečné, co už nelze nikdy v té zcela přesné replice postavit. Pak je zde veřejný zájem na kvalitní dopravě, na zvyšujícím se počtu vlaků, a pokud je možné tyto zájmy skloubit, tzn., rekonstruovat most a zachovat z něj maximum z původní podoby, jak říkáme v našem usnesení, tak si myslím, že to je správná cesta. Zkrátka bohatá společnost má připlatit a investovat více peněz do záchran jedinečné stavby, jedinečného technického řešení něčeho, co je opravdu součástí historie, byť té krátkodobé, protože to je bohatá společnost. Protože cokoli nového, jiného, co se postaví, už zkrátka tu jedinečnost, ten otisk paměti té doby už mít nebude.

A z tohoto důvodu já toto usnesení výrazně podporuji a chci k tomu dodat ještě jednu větu, a proto jsem se rozhodl vystoupit, i když to tady už bylo v zásadě řečeno. A to upozornění na to, že klíčové pro celé řešení bude také stanovisko UNESCO. To si řekněme. Já jsem velmi rád, že bývalé vedení města poslalo UNESCO informace. Doufám, že Správa železnic to také udělá, prý na tom pracuje, aby opravdu případná rekonstrukce neohrozila to, co se v minulosti několikrát stalo, že to, že Praha jako jedno z nejkrásnějších měst, už to tu dneska bylo řečeno, které je zapsáno na Seznam světového dědictví UNESCO, že už několikrát byl tento zápis ohrožen, tak zkrátka musíme udělat vše pro to, aby ta rekonstrukce zkrátka tento zápis neohrozila. To je důležitý moment. Zatím se s tím příliš nepracuje, a proto my úpěnlivě čekáme na to, jak se UNESCO k celé věci vyjádří a zda připustí, řekněme, rekonstrukci v podobě, která zachová panorama, nebo zda připustí jiné varianty. Ale je to důležité tady zmínit. Nemůžeme si dovolit ohrozit, aby Praha přestala být památkou, resp. aby přestala být zapsána chráněna UNESCO.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a poprosil bych kolegu Hlaváčka, aby na chvíli převzal řízení.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, slovo má pan primátor. Prosím o klid v sále.

**Prim. Svoboda:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, je mojí povinností vás informovat o tom, že jsem včera v pozdních večerních hodinách jednal s ministrem dopravy Mgr. Kupkou, a jednali jsme právě o otázkách tohoto mostu se týkajících, a z toho vyplývají některé údaje, které vnímám jako zásadní a které považuji za nutné vám sdělit.

Za prvé se tedy dospělo k nějakému výběru eventuálního zhotovitele mostu, ale peníze, které se tam teď dávají, jsou peníze, které mají, na jejichž základě mají vybraní zhotovitelé mostu zpracovat všechny materiály studie, která bude říkat, jaké jsou náklady na výstavbu nového mostu, jaké jsou náklady na posouzení harmonogramu prací pro variantu opravy stávající konstrukce, a jaká cena by byla pro eventuální zachování stávajícího mostu jako mostu pro pěší a postavení náhradního mostu.

Všechny tyto údaje má za úkol tato skupina zpracovat tak, aby mohl být skutečně posouzen harmonogram v celém rozsahu na základě skutečně odborných podkladů. To já považuji za velmi zásadní, a dohodli jsme se s panem ministrem, že výstup této studie by měl být výstup, se kterým by nás seznámili. Ale ne že by nás seznámili jen tak obyčejně, ale že by to skutečně bylo seznámení velmi, velmi pracovní, čili navrhuji na základě této diskuzi do našeho usnesení doplnit i bod, který by říkal, že žádáme Správu železnic a Ministerstvo dopravy o uspořádání odborného semináře pro členy Zastupitelstva, na kterém se budeme moci detailně seznámit s problematikou železničních výtoňských mostů, se současným stavem cen jednotlivých typů náhrady těchto mostů, a vést diskuzi nad všemi aspekty tohoto klíčového dopravního spojení.

Myslím si, že by to byla rozumná cesta. Mám dokonce takovou představu, že bychom takovéto jednání měli potom buďto následně, nebo přímo otevřít i pro veřejnost, aby měla možnost všechny tyto aspekty slyšet, a že bychom tu věc posunuli dál. Protože to co já musím konstatovat, že samozřejmě je to mimořádně důležitá historická památka. Samozřejmě je to vlastně jedna z mála věcí železného mostu, která vůbec existuje v Evropě. Všechny tyto aspekty ale musíme také dávat do souvislosti s tím, co potřebujeme zajistit, ale hlavně naše povinnost je, aby naše rozhodnutí nezpůsobilo něco, co by znamenalo poškození, poranění občanů hl. m. Prahy nebo nějakou problematikou věc. Proto si myslím, že kdybychom měli možnost seznámit se s tím, jaký bude výsledek studií, že bychom mohli jednat daleko zodpovědněji, protože se obávám, tak jak to tady slyším, že každý máme nějakou dílčí informaci, dílčí vědomost, a vlastně komplex té problematiky neznáme. Proto tady zaznívá: Potřebujeme tři koleje, nepotřebujeme tři koleje, nikdo to nezdůvodnil, jenom to řekne jako fakt.

Proto bych velmi uvítal, a to je můj návrh na doplnění do našeho tisku na to, abychom požádali Správu železnic a ministerstvo o uspořádání takového semináře. Oni ho přislíbili ústy svého ministra, ale já bych to chtěl mít v usnesení, abychom to mohli aktivně vyžadovat. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu primátorovi a vracím mu vedení schůze.

**Prim. Svoboda:** Prosím Patrika Nachera. Přišel jeho čas.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Původně jsem se, upřímně, k tomuto bodu nechtěl hlásit, protože za náš klub to tady celkem živě řekl Ondřej Prokop, byť jenom ve třech minutách. Ale já po některých vystoupeních mám spíš jakoby otázky. Rozumím vystoupení, které máme my jako za klub hnutí ANO. Rozumím vystoupení Prahy Sobě, SPD apod. Upřímně moc nerozumím výzvě senátorů, abych se přiznal, protože pokud vím, tak kolegyně Kordová Marvanová zmínila sebe i senátorku Němcovou, jedna je z ODS, druhá kandidovala za SPOLU. Ministr dopravy je za ODS. Tak mě by zajímalo, jestli tam funguje nějaká komunikace napřímo, nebo si tímto způsobem posíláte výzvy a žádosti. To je jakoby moje první poznámka. Jinými slovy, protože tato koalice přece vznikla na půdorysu vládní koalice, takže mě trochu překvapuje, že vlastně se tady tomu až takto věnujeme, protože by přece stačilo, když jste na vládním půdorysu, tak se domluvit s vládou, s příslušným ministrem, se SŽ, a není žádný problém. Můj druhý dotaz je, jaká je tedy přidaná hodnota vládního půdorysu, když o tom takovouto dobu řešíme.

Na druhé straně jsem rád, že vznikl nějaký kompromisní materiál, pod kterým jsou podepsáni zástupci všech klubů, což je dobře, protože si myslím, že na tom základním se shodujeme všichni. Ale tyto věci kolem, ty mně trochu dělají starosti.

Poslední poznámku a poslední otázku bych měl na původní, minulé vedení Magistrátu nebo radnice, a zajímalo by mě, kdo nese politickou odpovědnost za původní zadání. Vlastně za stav, ve kterém jsme dnes. To by bylo docela dobré slyšet. Protože za to určitě nenese zodpovědnost současné vedení, které vlastně poprvé řídí Zastupitelstvo. To si vlastně řekněme, to si připomeňme. Dneska je vlastně první Zastupitelstvo nové Rady. Jestli mi můžete někdo odpovědět na ty otázky. Vešel jsem se krásně do dvou a půl minut. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Dámy a pánové, děkuji Patrikovi, že zopakoval to, co jsem říkal před tím od pultíku. Čtyři měsíce jste tady dávali dohromady koalici na půdorysu vlády, takže by člověk právě doufal, že tato věc bude velmi interně řešena už intenzivně momentálně v Poslanecké sněmovně, a tam všichni najdete rychlé, efektivní řešení.

Ale rád bych ještě, jak jsem poslouchal předřečníky s jejich poznámkami. K těm dvěma a třem kolejím. Ukazoval jsem vám princip z Německa, samozřejmě já jsem konzultoval i dopravní odborníky v České republice a k celé problematice. On není problém dvoukolejka nebo tři koleje na mostě. Tam je problém, co má Správa železnic, je organizace kolejiště, nájezdu na most od Smíchovského nádraží, a zároveň nájezdu na most z výtoňského předmostí. A tam je možné udělat úpravy kolejiště, které samozřejmě i finančně asi budou vycházet trochu v jiném měřítku, než kdyby se dělaly nákladné úpravy třetí koleje napříč celým mostem.

I k tomu, co zde říkal kolega, co byla de facto soutěž, jak nyní vnímáme, ta soutěž měla špatné zadání. Ta soutěž neměla mít zadání: navrhnete novostavbu mostu, ale měla mít zadání: navrhnete optimální formu rekonstrukce stávajícího. A tam nebyl pouze jeden zástupce hl. m. Prahy, ale vždycky v té vyhodnocovací komisi de facto byli dva. Tzn., tenkrát už bylo možné případně říci na místě, když tady teď hájíte zachování, de facto politický klub, který tenkrát tam měl svého zástupce, už tenkrát říci, my to vidíme jinak, pojďte tu soutěž zrušit, nebo vyhlásit nové zadání s novou soutěží. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Tomáš Pek.

**P. Pek:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, jsem členem ICOMOS, a jsem rád, že i můj předřečník byl v podstatě z branže. Já jsem také stavební inženýr, a musím konstatovat podobně jako on, že zejména je to selhání ve schvalování zadání. Každý technik dokáže vytvořit téměř jakékoli řešení, pokud má kvalitní zadání a ví, kterým směrem se má vydat. A mně je strašně líto, že vlastně už někdy před třemi roky a poté i v té komisi v tom vyhodnocování prostě ze strany hlavního města nezaznělo to důležité, tzn., jestli chceme ten most a tu siluetu zachovat, a jaké jsou limity, do jaké míry ho chceme zachovat, nebo do jaké míry můžeme udělat jakousi alternativu a částečnou změnu toho mostu.

Pokud by se to tenkrát dobře definovalo, veškeré soutěžní návrhy by vycházely z tohoto zadání a tady bychom dnes neseseděli a nehonili věc, která nám de facto utekla. Tzn., jedna věc je technická potřeba dopravní, kterou SŽ je schopna definovat, ale druhá věc je také aktivní přístup orgánů státní památkové péče, který už před těmi X lety mohl říct, dovedeme si představit takovou změnu tohoto mostu, nedovedeme si představit jeho kompletní odstranění, a na základě toho by pak v soutěžním dialogu ty cesty, k jakému řešení dospět, by byly zúženy.

Je nutné podotknout, že hl. m. Praha není ani vlastníkem, ani investorem, a my jako zastupitelé ani nemůžeme mluvit do práce orgánů státní památkové péče, který sice tady na Magistrátu máme, ale ten rozhoduje nezávisle. Já bych byl velice rád, abychom dokázali s ministerstvem dohodnout a se Správou železnic, abychom se dokázali vrátit do momentu revize zadání tak, aby to bylo pro siluetu Prahy, ale i pro dopravu to nejlepší. Jinak v podstatě nemáme šanci. Nemáme na to žádný legální rozumný postup. Může to být pouze žádost a nějaká míra dohody. Zaplaťpánbůh že tato koalice na Magistrátu je podobná jako na vládním půdorysu, a já doufám, že tuto změnu a upřesnění zadání bude možné prosadit, ale přimlouvám se za to, aby ta silueta z obou stran, jak tedy od severu, tak od jihu, aby byla zachována, aby došlo ke změně zadání tak, aby technici a architekti byli schopni to navrhnout s ohledem na tu historickou hodnotu a paměť toho místa. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Hamanová.

**P. Hamanová:** Vážení přítomní, chtěla bych z tohoto místa prohlásit, že jsem byla členkou poroty soutěžního dialogu. Byla jsem na všech jednáních a byla jsem tam celou dobu, a ten dialog dospěl k nějakému řešení, které není úplně stejné jako to, co je teď připraveno v tom prohlášení. Já se hlasování zdržím. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Přihlásila jsem se, chtěla jsem reagovat, jak pan zastupitel Nacher tady říkal, že se podivuje nad počínáním senátorů. Tedy naopak, senátoři se obrátili na ministra a na Správu železnic, s tím že samozřejmě všichni víme, že senátoři mohou apelovat, mohou na něčem trvat, proto jsem to tady přednesla jako apel na ZHMP, ale nemohou to zařídit. Ten kdo by ale mohl konat na základě jednoznačného usnesení, které dneska bychom, doufám, měli přijmout, tak by měla konat Rada a primátor. Ten by měl z pověření Zastupitelstva sjednat urychleně schůzku s ministrem dopravy. Je zde tedy koaliční Rada na vládním půdorysu, takže by to neměl být problém, a měl by trvat za Prahu na tom, aby se hledala cesta, jak nebourat ten most, jak ho jenom rekonstruovat, ale zachovat to v té podobě, která je dnes památkově chráněna.

A já nicméně nesouhlasím s tím, co přednesl pan primátor, že by chtěl doplnit do usnesení, že tedy se uspořádá odborný seminář pro členy Zastupitelstva, kdy si vyjasníme technické podrobnosti. Ale tento návrh je přímo v materiálu Správy železnic jako závěr, kdy tomu předchází to, že Správa železnic trvá na tom, a dokonce už je uzavřena smlouva s vítězem soutěžního dialogu na dopracování architektonické studie nového mostu, termín dokončení za čtyři měsíce v červenci 2023. Tzn. Správa železnic a Ministerstvo dopravy to berou jako hotovou věc, že bude nový most, a žádné práce na tom zastaveny nebyly. Dle mého názoru nemáme čas na to, pořádat semináře, my třeba jako senátoři jsme se nechali velmi podrobně informovat, účastnili se někteří, i vy tedy, těch odborných setkání s odborníky. Teď je třeba urychleně za Prahu jednat s vedením Ministerstva dopravy a Správy železnic, aby bylo přehodnoceno rozhodnutí o novém mostu, aby ten stávající most se neboural.

Nesouhlasím tedy, prosím, a zvažte to, kdo jste zvažovali podporu návrhu pana primátora, že když budeme jenom pořádat semináře, jenom diskutovat, tak rozhodně zbourání mostu nezabráníme. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Mě hrozně mrzí, když jsem se díval do Google k Výtoňskému mostu, co vůbec provázelo soutěžní dialog, kdy to bylo vypsáno a jak to zhruba probíhalo, tak jsem si vlastně vzpomněl na ta minulá Zastupitelstva, že takto důležitá věc v Zastupitelstvu nikdy úplně nebyla. A já mám trošičku problém s tím, on to říkal Tomáš Pek velice hezky, že to mělo být součástí zadání. To mělo být tam, kde Rada měla úplně tu skvělou možnost ovlivnit to zadání. Ale obávám se, a máme březem, je dva roky od toho, co se to vědělo, a vlastně najednou ten stav řešíme. Když jsme se bavili o těch usneseních, tak jsem byl strašidelně opatrný a říkal jsem si, co v těch usneseních všechno může být součástí, abychom to mohli. Protože kdybychom, a teď mám nerad tu větu kdyby, ale kdybychom to udělali v zadání, pak v tu chvíli tady nesedíme, a myslím si, že pokud jsem správně četl a zjišťoval si informace, tak součástí zadání byl i Klub za starou Prahu, čili mě trošičku mrzí tady, že to v tom zadání nebylo, a my řešíme něco, co tady vlastně dva roky probíhalo, a řešíme ten výsledek. A já nevím, a skutečně nevím, do jaké míry máme my tu sílu ten výsledek v tuto chvíli zastavit, nebo jakkoli omezit, a proto říkám, já podporuji ta usnesení, myslím si, že jsou velice dobře napsaná a že jdou do maxima toho, co bychom měli a co musíme udělat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, tzn., chápu, že diskuze byla ukončena. A obrátil bych se na předsedu návrhové komise, aby nás seznámil s tím, jaký stav je teď toho návrhu.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Aktuálně jsou zde k probíranému tisku dva pozměňující návrhy. Jeden váš a jeden pana kolegy architekta Milana Urbana. V tuto chvíli bych vás možná poprosil, abyste kliknul, aby sem přišli další zastupitelé na hlasování, pokud mají zájem. Nemusejí samozřejmě. Děkuji vám.

Nejdříve nechám hlasovat druhý pozměňující návrh, což byl návrh váš, pane primátore, a to je doplnění usnesení o bod číslo IX., a text zní: Žádáme Správu železnic a Ministerstvo dopravy o vypořádání odborného semináře pro členy Zastupitelstva hl. m. Prahy, kde se budeme moci seznámit a vést diskusi nad všemi aspekty tohoto klíčového dopravního spojení. Takto zní celý váš text IX. usnesení. Prosím o hlasování.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy tento text hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 10. Návrh byl přijat.

**P. Wolf:** Děkuji. Další pozměňující návrh je od arch. Milana Urbana, a tam dochází ke třem pozměňujícím návrhům, tj. u bodu I. vypustit „nutnost doplnění třetí koleje z důvodu potřebného zkapacitnění“ a pokračuje další text. Pak následuje bod VII., zde je text: doplnit „prověřit možnost úpravy Nádraží Vyšehrad na zastávku linky S“ atd. To se doplňuje do textu VII. A třetí pozměňující bod je u bodu VIII., a ten zní: ZHMP pověřuje prvního náměstka MUDr. Zdeňka Hříba a náměstka Ing. arch. Petra Hlaváčka jednat s MD, tedy s Ministerstvem dopravy a Správou železnic o zachování historického mostu. To je všechno.

**Prim. Svoboda:** Hlásí se kolega Nacher.



**P. Nacher:** Děkuji. Já bych potřeboval alespoň tři minuty na klub. Opravdu takhle nemůžu hlasovat. Debata trvala dvě hodiny, pozměňovacích návrhů je celá řada. Není to úplně jasné. My bychom to měli fakt dostat na stůl, ať tady nehlasujeme pro něco, co bude zmatečné.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Dávám deset minut pauzu, aby mohly materiály být doručeny do rukou předsedů jednotlivých klubů.

(Jednání přerušeno od 15.42 do 15.52 hodin)

Zazvonil jsem na vás, abych vám sdělil, že vedení klubů žádá ještě pět minut.

(Přestávka prodloužena o 5 minut)

Byl jsem ujištěn, že je vše zpracováno. Prosím tedy kolegu Wolfa, aby nám řekl, jaký je další výstup.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Jak tady byla dohoda předsedů jednotlivých klubů, je dohoda, že se bude hlasovat třikrát, protože kolega architekt Milan Urban dal tři pozměňující návrhy k usnesení, které vám všem bylo dodáno.

**Prim. Svoboda:** Čili bude se hlasovat po bodech.

**P. Wolf:** Budou tři hlasování o třech změnách. Všechny změny máte po mé pravici, od pana primátora po levici na obrazovce. Tedy prosím, aby se hlasovala první změna v I., tj. červené, vypouští se „nutnost doplnění třetí koleje z důvodu potřebného zkapacitnění“. Prosím o hlasování.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 4 Proti: 17 Zdr.: 31. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**P. Wolf:** Další bod je, poprosím o srolování, je zde IX. Text je: „prověřit možnost úpravy Nádraží Vyšehrad na zastávku linky S“. Prosím o hlasování.

**Prim. Svoboda:** Ano, budeme hlasovat tak, jak to bylo formulováno.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 5 Zdr.: 27. Návrh nebyl přijat.

**P. Wolf:** A poslední hlasování, co se týká protinávrhů, je X. 2.: Pověřit prvního náměstka MUDr. Zdeňka Hříba a náměstka Ing. arch. Petra Hlaváčka jednat s MD, tedy s Ministerstvem dopravy a Správou železnic o zachování historického mostu. Termín ihned. Prosím o hlasování.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 15 Proti: 1 Zdr.: 33. Návrh nebyl přijat.

Tím bylo prohlasováno všechno a budeme hlasovat návrh jako –

**P. Wolf:** Jako celek.

**Prim. Svoboda:** Jako celek. Dávám tedy hlasovat návrh jako celek.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Děkuji. Po úporné dřině jsme dospěli k tomu, že:  
Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji, tisk byl přijat. (Potlesk.)

Tím jsme skončili tisk zařazený pevně na hodinu 14., a dostáváme se k Tisku Z - 11151, který měl být projednán v pevném čase 15.00, a posunuli jsme ho po tomto tisku, čili je radní Kovářík na místě, aby se ujal slova.

### **Tisk Z - 11151**

#### **k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy z investiční rezervy pro MČ HMP v kap. 10 rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023**

**P. Kovářík:** Dámy a pánové, přeji krásné odpoledne. Po velmi svěžích jiných materiálech se teď vracím úplně k něčemu, co je v podstatě šedá litera zákona, a nezajímavá záležitost, jenom peníze. Jde o rozdělení rezervy, kterou máme pro městské části, která byla samozřejmě projednána v mnoha verzích. Máte před sebou závěrečnou verzi proti minulým letům dokonce schválenou Radou hl. m. Prahy a plně projednanou. Asi nemá cenu, abych vám představoval jednotlivé projekty městských částí, na které jsou navrhovány částky. Spíš zmíním dva problémy, s kterými jsme se potkali.

Jedním s tím, že v rámci žádostí o investice ze strany městských částí jsme narazili na situaci, kdy některé městské části žádaly o investice do majetku, který není městským částem svěřen, případně není ani majetkem hl. m. Prahy, kde to bude muset případně řešit provozní záležitostí opravy daného celku, ale nemůžeme investovat do cizího majetku. Čili to je jeden problém, na který jsme narazili.

A druhý klasický problém, na který jsme narazili, že suma těch žádostí výrazně překračuje možnosti 500 milionů.

A třetí specifická záležitost, kterou budeme muset řešit s radním Klecandou, s panem kolegou, protože to je věc dlouhodobá, a to je zbudování školských kapacit v rovině městských částí, nebo přesněji v rovině města a městských částí, kterým samozřejmě tímto materiálem pomáháme jen částečně.

Z těch 500 milionů rozhodující část jde do oblasti školství, což je zhruba 4/5 z tohoto objemu, další významná část jde do sociální oblasti, oblasti seniorů, a samozřejmě jsou tam také projekty z oblasti oficiálně nazvané hospodářství, ve skutečnosti to je péče o veřejný prostor. A setkali jsme se tam i s jedním projektem z oblasti kultury, myslím z těch, které jsou v nejvyšších prioritách.

Vesměs jsme postupovali tak, že jsme vždy řešili nejvyšší priority městských částí, tak jako v předchozích letech, s dvěma výjimkami, kde starostové městských částí vyměnili své priority z hlediska možnosti finančních zdrojů, tak aby ta akce byla pokud možno ukončena v roce 2023 a nerozevírali jsme si opět nůžky mezi tím, co jsme začali, a co jsme ukončili.

Čili tolik bych zkusil takto říct, s tím že samozřejmě na finančním výboru a na výboru pro dotace jsme to neuzavřeli, protože oba tyto výbory zasedaly v pondělí, čili ještě před tím, než Rada na svém mimořádném zasedání ve středu věc uzavřela. Jenom pro ty, kteří byli členy těchto výborů, došlo v tom materiálu ještě od toho, co viděli, a to vidíte v materiálu, došlo k šesti změnám, kdy poklesly částky na Praze 2, 4, 6 a 9 a narostly částky na Praze 3, 8, 17 a Vinoř. Kdyby vás někoho zajímaly detaily, mohu samozřejmě detaily dopřesnit. Plus tam došlo ještě k jedné změně, po dohodě s panem starostou Kolovrat jsme vyměnili ještě proti pondělku prioritu 1 za prioritu 2, tak aby ji bylo možno v roce 2023 dokončit. Tolik stručný předklad, který je tedy výsledkem asi 50 návštěv starostů, místostarostů, zastupitelů a dalších jedinců, tak jako vždy, medvěd je provázen velkou návštěvní činností.

**Prim. Svoboda:** Děkuji kolegovi Kovářikovi. Do diskuze je přihlášen Pavel Vyhnánek.

**P. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Chtěl jsem poděkovat panu kolegovi za energii, kterou do rozdělení rezervy investoval, protože to je do značné míry nevděčná činnost a v konečném důsledku většinou bývají všichni nespokojení, ať se člověk může přetrhout jakkoli. Chtěl jsem potvrdit, co zaznělo. Finanční výbor nezaupal žádné stanovisko k tisku, protože ještě docházelo k nějakým změnám.

Já tisk podpořím, ačkoli se přiznám, že minimálně ve dvou případech, jak jsme si ostatně měli možnost říct na finančním výboru, mě trochu svrbí ruka. Ten důvod je ten, že považuji za nešťastné, ale to není výtky na pana kolegu, spíš to vyplynulo ze situace, a já doufám a pevně věřím, že pan radní pro školství dosáhne toho, že už příště to nebudeme muset řešit touto cestou, tak považuji za nešťastné řešení, kdy městským částem, zvláště třeba těm menším, a to nic ve zlém proti nim, podporujeme projektovou činnost na výstavbu nových škol skrze tuto rezervu, protože v konečném důsledku tím, že vlastně dáme 10 milionů korun na projektovou činnost ve výstavbě škol, se tak trochu morálně zavazujeme k tomu, že je samozřejmě podpoříme i při té výstavbě, aniž by k tomu byla vedena nějaká diskuze, nebo to bylo podloženo nějakými bližšími podklady. Takže vlastně to, že my teď rozdělíme půl miliardy korun, v konečném výsledku nás nepřímou zavazuje k výdaji, řekněme, další miliardy korun při realizaci těch projektů, které nyní podporujeme.

Budu rád, když příště k této projekční činnosti přistoupíme trochu jiným způsobem, ale znovu zdůrazňuji, to není kritika nikoho z radních, v první řadě ne pana radního pro finance. Pokoušeli jsme se to řešit už v minulém volebním období, ale bohužel jsme nikdy nedosáhli toho, nebo aspoň já jsem nikdy nedosáhl toho, že bychom obdrželi nějaký návrh nějaké prioritizace v oblasti výstavby základních škol, a já hrozně doufám, že tato vznikne a že pak budeme moci podpořit tuto činnost mimo rezervu, o které je dneska řeč.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím Davida Bodečka.

**P. Bodeček:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já taktéž podpořím tento předklad, ale neodpustím si říct jednu poznámku. Uvědomuji si, že jsem zastupitelem hlavního města Prahy, nicméně v tomto pětasedesátičlenném Zastupitelstvu jsem jediný zástupce z Prahy 1. Nástupcem paní doktorky Janderové svým způsobem. A já jsem to tady už říkal, myslím, že to bylo v prosinci, když jsme tady řešili, myslím, že to byl provizorní rozpočet. Proto si říkám, že si neodpustím ani dnes to tady říct, že ta částka, která je přiřazena Praze 1, podle mě není adekvátní. Rozumím tomu, že se asi vychází z počtu obyvatel, nicméně MČ Praha 1 v rámci předkladu měla ještě dvě důležitá témata. A to jedno téma zaznělo tady v rámci interpelací, a to je problematika bezbariérovosti. A pak pokud si pamatuji, tak tam byla taktéž problematika školství.

Čili jak jsem to tady říkal i v rámci reakce na interpelaci, já se určitě tady při těchto dvou tématech potom připomenu při jiných záležitostech, které tady budeme řešit. Každopádně předkladateli mockrát děkuji za tento předklad, a s takovou malou výtkou tento materiál podpořím. Děkuji, pane primátore, za udělení slova.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a poprosím Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Také děkuji. Děkuji nejen předkladateli, ale děkuji všem, kteří s tímto materiálem strávili nervy, protože ty verze se nezjevují náhodou, mají složité průběhy a není pro nikoho jednoduché ho, včetně předkladatele, jak žadatelů, aby k nějaké dohodě dospělo. Nicméně ta dohoda, v tomto směru budu reagovat na to, co říkal Pavel Vyhnánek, je dost složitá, a řada projektů i v minulosti na městských částech vznikla právě proto, že ti starostové byli nuceni porušit rozpočtovou kázeň, jinak by tam mnohdy nepostavili nic. My jsme tu debatu vedli v rámci nějaké větší finanční gramotnosti tohoto města, kde byl finanční výbor atd.

To o co jsem prosil, a je to relikv minulé volební období, a čeká nás teď, abychom zavedli určitá pravidla, určité normativy, aby bylo možné v podstatě nějakým způsobem předurčovat a determinovat i ten vývoj v té věci samé. Protože si nemyslím, že v případě, že hl. m. Praha platí celou základní školu na Šeberově, že to automaticky hl. m. Praha zavazuje k tomu, aby zaplatilo jinou celou školu v jakékoli jiné městské části. Nemyslím si, že když zaplatí hl. m. Praha celou projektovou dokumentaci jedné městské části, že jí musí zaplatit školu.

Tady krátce, co by bylo zajímavé v podstatě z hlediska dotačních vztahů, tak jak se dívám, že vesměs to téma školství, školky, školy, střední školy, v podstatě to je téma, které rezonuje i u většiny městských částí, budí velký alarm, čili víme dnes, že Praha nemá na všechno peníze, a poprosil bych i v souvislosti s tím, že se vždycky tvrdí, že má Praha hodně peněz na účtech, ale hodně peněz na účtech znamená velmi relativní číslo, protože fakticky když si dopočítáme investice, tak bychom zjistili, že jsme jako Praha velmi chudý region. Tak jenom tady bych poprosil, abychom to vnímali i při dalších financích a peněžních tocích, že si v tom budeme muset trošičku v nějaké blízké době udělat pořádek, protože je potřeba doplnit to, co se v minulosti nepodařilo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Václav Bílek.

**P. Bílek:** Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom potvrdit slova pana předkladatele o tom, že na výboru pro dotační vztahy a vztahy k městským částem k tomuto materiálu nebylo přijato usnesení z těch důvodů, které byly řečeny. Jinak já moc děkuji za předklad takto zpracovaného materiálu, a vím, kolik variant bylo řešeno, a budu hlasovat pro tento materiál.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Všechno odeznělo, uzavírám tedy rozpravu. Požádám kolegu Wolfa, jak jsme na tom s podanými pozměňováký?

**P. Wolf:** Děkuji. Nemáme nic, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Nemáme. V tom případě dávám hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

**P. Kovářík:** Děkuji.

### **Pokračování 3**

#### **Tisk Z - 11215**

#### **k mechanismu odstraňování nevhodně umístěných koloběžek**

**Prim. Svoboda:** Jestli se nemýlím, máme rozpracovaný Tisk Z – 11215, koloběžky. Byla tam celá řada přihlášených, tak bych prosil, aby se objevili. Už se objevil první, což je Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji, pane primátore. To je bod s koloběžkami? Mám tady poznámky asi ke třem tiskům včetně toho, který jsem předložil, abych se v tom vyznal. Chtěl jsem poprosit pana náměstka Zdeňka Hříba, jestli dává pozor. Je to tak. Že jakoby pojd'me si dát větší ambice. Pojd'me skutečně ten problém s koloběžkami řešit legislativou. Já jsem teď na upozornění kolegů zjistil, že my máme ve druhém čtení zákon o pozemních komunikacích, a troufám si říct, že můžeme nějakým pozměňovacím návrhem, řešícím to, jestli jakýkoli dopravní prostředek, který má motor, tak ať už to segway, koloběžka nebo cokoli jiného, nebude smět na chodník, tak to můžeme zhojit tím, že bychom měli ambici to stihnout ještě v zákoně, který je otevřen v Poslanecké sněmovně. Je to tisk 286. Tak jestli by se na to pan náměstek mohl podívat, protože mám pocit, že máme šanci, jak se s koloběžkami nějakým způsobem popasovat. Protože toto je fakt neverending story. My jsme řešili segwaye, segwaye se podařilo nějakým způsobem vyřešit. Pak se objevily koloběžky. Všimněte si, jak je to ve vlnách. Nejdřív jsou to segwaye, ty se horko těžko, roky jsme tady s tím bojovali, a když se to vyřeší, tak se objeví koloběžky. A když vyřešíme koloběžky – pane primátore, za mnou je hrozný hluk. Můžete nějak...?

**Prim. Svoboda:** Ano, souhlasím. Prosím pěkně o zklidnění. Tato norma už by šla.

**P. Nacher:** Moje iniciativa vychází z toho, abychom opět tu věc, týkající se koloběžek, vzali na půdu Poslanecké sněmovny, kde připomínám, že už to jednou bylo a bohužel to neprošlo. Vzhledem k tomu, a už je to druhá věc, kde bychom mohli využít toho, že jste koalice na vládním půdorysu, takže očekávám, že kdybychom se na tom shodli, tak vás vládní většina podpoří, protože kopírujete strany, jako má většinu v Poslanecké sněmovně. Takže by v tom nemusel být problém. Takže ještě jednou opakuji. Zákon o pozemních komunikacích, pojd'me vyřešit to, že jakýkoli dopravní prostředek s motorem prostě nejde a nemůže jít na chodník, nemůže tam zaparkovat, nemůže tudy jet, a je úplně jedno, co to je. Je otázka, jestli se to stihne, jestli se to napíše, jestli k tomu bude vůle. Využil bych toho, že jsme tady otevřeli ten bod, bral bych to vážně. Nedělal bych analýzu toho, kdo co k tomu řekl v médiích, a jestli to bylo šikovné, či nešikovné. Ale jestli máme ambici toto dát do nejbližšího plánu legislativních změn, a odkazují se na výš vlastní materiál koaliční smlouva, kde to je hned jako první bod. Takže je to dotaz na pana náměstka, a podle té reakce se pak můžeme posunout dál. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Děkuji. Nejprve bych chtěl poděkovat panu předkladateli k mediálně velmi kvalitně napsanému bodu. Zároveň bych chtěl říct, že onu problematiku má skutečně velmi kvalitně zpracovanou dlouholetý místostarosta Prahy 2 pan kolega Korseska, který se tomu věnuje dlouhodobě, a myslím si, že jeho podklady a práce vedoucího odboru na Praze 2 pana Gála se dají použít. Myslím, že kdyby se náš odbor ODO snížil k tomu, že použije materiál z Prahy 2 a dá ho k dispozici panu náměstku Hříbovi, tak myslím, že budeme vyvíjet lepší situace.

A třetí věc, kterou k tomu mám, třetí a čtvrtou. Třetí je poměrně jednoduchá. Podnikání ve veřejném prostoru je velmi složitá věc. A podnikání ve veřejném prostoru je v Praze provázáno tím, že na začátku je vždycky někdo, kdo toto podnikání podporuje jako skvělou záležitostí, jak přitáhnout cestovní ruch, případně potěšit mladší část generace, případně někoho dalšího, mikromobilitu, případně cokoli dalšího, až do chvíle, kdy to způsobí průšvih, a ten průšvih jsou samozřejmě úrazy, které způsobují odložené a válející se předměty. Musím říct, že kromě rezavějícího stolu před Magistrátem, velmi nevhodných židliček, které se nám tam válejí a válí se na nich kde kdo, se tam samozřejmě válejí všechny možné koloběžky. Byl tady velmi dobrý nápad vyhodit tuto parkovací kapacitu, takže se tam nedá parkovat, zato se nám tam válí kde co. Také se nám kde co válí po celém městě. Možná že kromě toho pográtování panu předkladateli, kterému se podařilo velmi trefně a velmi šikovně mediálně otevřít bod, já mu k tomu gratuluji a myslím, že to je napsáno velice hezky, tak si na druhou stranu myslím, že tento druh už zneužívání veřejného prostoru ke své podnikatelské výdělečné činnosti je prostě lumpárna, a je totéž, co jsem sdělil všem těmto provozovatelům, když mě celé roky navštěvovali na Praze 4 v mé pozici místostarosty pro dopravu, když jsem jim říkal, pánové, do těch dveří nechod'te do té doby, dokud ty vaše hrůzy z ulic města dobrovolně neodstraníte. A protože dobrovolně je neodstranili, nezbyvá nic jiného, než je odtud dostat pryč. A myslím si, že je dobře je tam odsud dostat pryč, i když je nemůžeme házet do Vltavy, protože musíme cítit zákon. Za mě hezký pokus, ale musíme to udělat jinak.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Znovu bych vás požádal, abychom se uklidnili. Musíme si uvědomit, že to je spořitelna, čili ten zvuk se tady skutečně šíří špatně. Jakmile je jakýkoli hluk, není slyšet, a pochopitelně je to potom těžké i pro ty, co ten tisk předkládají, protože oni vlastně nevědí, jak reagujete a jak mají reagovat oni. Teď kolega Hřib, a po kolegovi Hřibovi se připraví kolega Zelenka s první odpovědí.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Asi jsem původně chtěl říkat něco jiného, ale mám tady k tomu pozměňovací návrh k usnesení. V podstatě jde o to, že bych navrhoval změnit bod II., kde jsou teď nějaké věci na TSK a na Pražské služby. Pražské služby bych z toho chtěl úplně vynechat, a ten úkol na TSK místo duplikace toho úkolu na Radu bych chtěl upravit na to, že budeme žádat TSK provést právní analýzu možnosti odstraňování nevhodně umístěných koloběžek. Je to záležitost, na kterou oni už jsou, jak jsem zmiňoval, připraveni. To vyplývá z kontextu, že tady je stanovisko ministerstva a jiné stanovisko odboru dopravy a městských částí. TSK udělá právní posouzení, jak to tedy proběhne. Plus ta iniciativa legislativní probíhá, připravuje se. To si myslím, že teď řešit nemusíme. Mám připravený dopis pro ministra, kterým se to nějak odstartuje, ale toho bych se nebál.

Jenom je tady návrh na úpravu bodu II., který by měl znít: Žádá TSK provést právní analýzu možnosti odstraňování nevhodně umístěných koloběžek místo těch I., II., co je tam teď. Díky.

**Nám. Hřib:** Děkuji a poprosím o odpověď na odeznlé příspěvky.

**P. Zelenka:** Děkuji. Ztotožňuji se s pozměňovacím návrhem pana prvního náměstka. O tom potom asi nebudeme muset hlasovat separátně. Jenom bych chtěl reagovat na kolegu Nachera. Vůbec se nebráním aktivitě ve sněmovně, aby se udělal pořádek v tom, jakým způsobem vlastně definovat určité nové skupiny dopravních prostředků. To vnímám, že je potřeba. Nicméně tento materiál, Patriku, staví na tom, že se zde nabízí nějaká asi zřejmě legislativní zkratka nebo procesní zkratka, která by nám umožnila ten problém vyřešit poměrně rychle, dříve než sněmovna dospěje k nějakému řešení.

A jenom bych chtěl trochu opravit tvrzení, že se vyřešily segwaye. No ony se podle mě úplně nevyřešily. My jsme je prostě zakázali, ale zákaz není úplně dobré řešení, protože je to bránění pokroku. Já si myslím, že my jsme s těmi komerčními segwayi vlastně trochu vylili i dítě s vaničkou, protože pro ostatní samovyvažovací dopravní prostředky ve vlastnictví soukromých osob jsou ty zóny platné úplně stejně, takže si myslím, že nechceme dospět do bodu, že se potom nedá jet na koloběžce, že naše děti nebudou moc jezdit na koloběžce apod. Tímto směrem bychom neměli uvažovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Čížinský, připraví se kolega Nekolný.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, teď bych rád požádal o určitou spolupráci legislativu, pana ředitele Havla, jestli by to bylo možné, protože já jsem si tady pečlivě zapsal, co pan primátor říkal o řešení koloběžek, a rád bych se zeptal na několik otázek. Rád bych se zeptal, jaká cesta vede k tomu, aby majitelé koloběžek měli za povinnost označovat svůj majetek na té koloběžce. To je první dotaz.

Pak bych se chtěl zeptat, byla tady řeč o značkách, tak jaká aktivita vede k tomu, aby majitelé koloběžek na své koloběžky umístili značky.

A pak jsem se chtěl zeptat, jestli to je skutečně na usnesení Rady, rozhodnout o odstraňování a skladování koloběžek. Jestli bych mohl poprosit o tyto tři odpovědi.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností:** Dobrý den, dámy a pánové, asi odpovím písemně, nemám k tomu žádnou analýzu, neumím teď reagovat na tyto otázky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**P. Čížinský:** Děkuji, ještě budu pokračovat. To mě mrzí. Já se totiž domnívám, že to, co tady zaznělo, tzn. povinnost označovat majitele, povinnost označovat prostředek značkou, že to je záležitost změny zákona. Domnívám se, že tuto povinnost může dát pouze zákon. Na rozdíl od kolegy Nachera se nedomnívám, že to řeší zákon o pozemních komunikacích, ale zákon o provozu na pozemních komunikacích, takže se domnívám, že tento zákon zrovna teď otevřen není.

Celý můj příspěvek směřuje tím směrem, že to, co tady pan primátor ještě před tím, než se zařadil výtoňský most, který měl přednost, tak všechno to, co tady pan primátor říkal, tak bylo v přímém rozporu s tím, co říkal do médií. Do médií zaznělo, potřebujeme dvůr, auto a je to. A tady na Zastupitelstvu u pultíku říká něco úplně jiného. A myslím si, že to je vlastně úplně smutné.

**Prim. Svoboda:** Musím se ze všech sil ovládat, abych se řídil jenom řízením schůze. Poprosím kolegu Nekolného.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý den, dámy a pánové. Za mě ty koloběžky jsou dva aspekty. Jeden je bezpečnostní, jelikož mně se stalo už víckrát v životě, že v protisměru na mě vyjela koloběžka v rychlosti, že jsem opravdu měl co dělat, abych uhnul. To je ad 1.

A druhý aspekt samozřejmě, pokud jsou poházené různě po městě, tak to vypadá hrozně. Mě by zajímal dotaz na pana předkladatele, co znamená nevhodné místo. Jak by to v praxi vypadalo. Jelikož teď jsem se bavil s kolegou Kolářem, na Praze 2 mají pilotní projekt, kde mají určená místa na mapě, říkají tomu hnízda, tam ty koloběžky budou určeny. Rozumím tomu, že tam to místo je pro koloběžku. Ale jinde, kde to v Praze na jiných městských částech nemají, kdo by určoval nevhodné místo? Je to spadlé na chodníku? Je to na silnici? Protože to je často zneužíváno. Tak by mě zajímalo, jezdil by tedy nějaký vůz velký, asi nákladák, a teď by sbíral koloběžku, která je nevhodně uložená? Ptám se, co to znamená, kde to je. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nacher.



**P. Nacher:** Děkuji. Čekal jsem, že pan náměstek Zdeněk Hřib tam sám přijde s nějakým pozměňujícím návrhem, týkajícím se legislativní cesty. Já jsem ho nezaznamenal, tak si ho dovolím načíst já. A přicházím k tomu návrhu, s kterým přichází Pavel Zelenka, usnesení, tak bych v té části ukládací III. dal Radě hl. m. Prahy ověřit možnost řešit problematiku nevhodně umístěných koloběžek legislativní cestou, což mně přijde jako úkol, který bude mít Rada, a já rád jako pražský poslanec se toho potom chopím v Poslanecké sněmovně. Troufám si říct, že se to dá řešit i tím zákonem, který je teď otevřený ohledně pozemních komunikací, ale nebudu se tady s nikým přít. Podstatné je, aby se ověřila ta možnost a ta cesta, jestli to jde řešit legislativní cestou. Jinak se prostě nepohneme dál. Tolik za mě pozměňovací návrh, abychom měli něco v ruce. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Portlíka.

**P. Portlík:** Poprosím pak po projednání toho tisku, abychom si dali deset minut pauzu, protože bude potřeba si některé věci doladit. S oblibou sleduji, jak kolegové z Prahy Sobě najednou hýří nápady, co by mělo. Že jsme tisk včera neprojednali, mě trošičku mrzí, protože řešit tady koloběžky, které se tu čtyři roky řešily tím, že se vypovědělo memorandum a neotevřelo nové s provozovateli, mi úplně smysluplné nepřipadá. Na druhou stranu myslím si, že je dneska několik případů, když už se bavíme o těch zmíněných, kdy se koloběžky nakládají, odvázejí a vydávají. Každá městská část, jak jsem říkal, si to řeší jinak.

Druhá cesta je, to je bezpečnost na chodnicích atd., co zmiňoval Standa Nekolný, je věc registrace. Ta potřebuje legislativní předklad.

Dokážu si ve vztahu k tomu tisku udělat, podpořit něco, co nám dá dohromady legislativní pořádek, co bude znamenat nějakou metodiku, nebo může znamenat nějakou metodiku k městským částem. Upozorňuji na to, co řekl Zdeněk Kovářik, že by možná nebylo špatné inspirovat se na Praze 2. Čili proto si dokážu představit, že budu.

Čekal bych tento tisk vzhledem ke čtyřem letům trošku sofistikovaněji připravený, ale zjevně v něm nešlo o problémy řešení koloběžek, ale o zmínění jména primátora Svobody, tomu asi také rozumím. Čili je to jenom škoda, protože můžeme mít, Pavle, větší ambici, a je škoda, že si ji nedělal, viz reakce na některé výroky, protože zrovna to téma, jak jsi říkal, je jaro, si to skutečně zaslouží. Ale nemyslím si v kontextu, že tímto způsobem a takto.

Myslím si, že když jsem pomáhal Adamovi Scheinherrovi s modrými zónami, že jsem tomu věnoval podstatně více úsilí, a že jsem nedělal to, že bych si někde dal, kdo co zmínil, nebo řekl. Pamatuji si pouze v této souvislosti na letní a zimní údržbu a převod na městské části. Nicméně myslím si, že si to zaslouží větší pozornost. Jenom pak poprosím pana primátora, aby vyhlásil deset minut pauzu.

**Prim. Svoboda:** Chtěl jsi pauzu po ukončení diskuze? Dobře. Kolegyně Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Chtěla jsem se připojit s tím, nemám teď před sebou, jak zní usnesení, ale určitě bych chtěla, aby tam bylo doplněno jako úkol pro Radu, aby byl ve spolupráci samozřejmě s úřadem zpracován právní rozbor, týkající se možností odstraňování neoprávněně zaparkovaných koloběžek na území hl. m. Prahy. Rozumím tomu bodu, který byl zařazen z toho důvodu, já jsem také četla rozhovor pana primátora, a dosud jsme vycházeli z toho, že legislativa není dostatečně nastavena. Pan primátor v tom rozhovoru řekl, že žádná nová legislativa není zapotřebí, že je to vlastně jednoduché. Stačí jenom ty technické prostředky, odstranit to, odvézt, a potom to vydávat proti zaplacení pokuty, ale já bych opravdu jako právnická chtěla vidět ten právní rozbor, jestli to, co říkal pan primátor, je možné, nebo to není možné a má to nějaké mezery v zákoně, a pak se k tomu samozřejmě hlásím, pokud se identifikuje mezera v zákoně, abychom ji zkusili prosadit, zaplnit, aby se ty neoprávněně zaparkované koloběžky mohly odstraňovat. Prosím, Pavel Zelenka má před sebou to usnesení, nevím ten text, aby tam prostě byl úkol pro Radu, která by měla zadat zpracování právního rozboru a variant řešení.

**Prim. Svoboda:** Kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, samozřejmě toto je téma, které je důležité pro městské části, řekněme v centru hl. m. Prahy, a je to služba povětšinou pro turisty, místní občané to tolik nevyužívají, nebo omezeně, samozřejmě více turistů. Takže mně to trochu připadá jako sekundární problematika. Řekl bych, že Praha by měla mít jinou legislativní iniciativu, důležitější věci, které se týkají velkých investic, rozvoje hl. m. Prahy, ať už do infrastruktury nebo v sociální oblasti, v bydlení, a toto, tady jsme vždycky trošku proti větru. Víte, jak kolegové zmiňovali, řešili jsme segway, to se řešilo roky, toto se řeší už taky vlastně celé minulé volební období, a více méně to vypadá tak, že ještě nevíme, kam to bude směřovat. Před tím byly beer bike, teď jde o to, co firmy, které toto vymýšlejí, tak jsou kreativní, tak s čím přijdou dalším. Bohužel asi v té době, když vyřešíme koloběžky, budeme mít jiný aktuální problém v rámci veřejného prostoru. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Také děkuji. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Skutečně jenom kratičkou reakcí na pana zastupitele Portlíka. No my to tady řešíme proto, že v rozhovorech nejenom že zaznělo, že to je velmi jednoduché, že to je vyřešené, že to žádnou změnu zákona nepotřebuje, ale také zaznělo, že to je jediná věc, která se za toto volební období podaří. Proto je skutečně důležité, aby jasně zaznělo, že ta jediná věc, která se za toto volební období podaří, se vlastně nepodaří.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Zelenka je na řadě.

**P. Zelenka:** Děkuji. Já jsem také chtěl reagovat na Tomáše Portlíka. Já jsem to téma sem přinesl prostě proto, že se kolegy z městských částí, s kolegy radními jsme to řešili na začátku února, a popravdě, naše zkušenosti i naše konzultace s našimi silničními správními orgány vedly ke skepsi, že budeme schopni bez legislativy tuto problematiku řešit. A pak se 13. března objevil tento rozhovor, já znovu říkám, nebudu pochybovat o slovech pana primátora a poslance. Pokud je to takto, tak prostě zadejme úkol, ať Rada koná, a ty prostředky, které jsou potřeba k řešení problému špatně odložených koloběžek, tak ať je, prosím, Rada a příslušné organizace poskytnou městským částem. Samozřejmě se ztotožňuji s pozměňovacím návrhem pana náměstka Hřiba, aby TSK jakožto správce komunikace zpracoval právní analýzu, to je naprosto v pořádku. A ten tisk neříká nic jiného, než že se toto má připravit a příští Zastupitelstvo budeme informováni. Není to v kolizi s jakoukoli legislativní iniciativou v Parlamentu. V Parlamentu ať se projednává zákon o provozu na pozemních komunikacích, popřípadě jiné potřebné změny, ale prosím, pojd'me toto posunout dál, ať víme, zdali je to cesta, nebo to není cesta. Prostě ať v tomto máme jasno. Proto jsem to sem přinesl, Tomáši, to je celé. A ten tisk je v tomto podle mě úplně bezkonfliktní. Za měsíc se dozvíme, jak se věci mají. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím, kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Naposled k tomuto tisku. My se možná lišíme v tom, jak k tomuto přistupovat. Já osobně k tomu přistupuji tak, že se snažím najít cestu, jak to vyřešit, nikoli že budu dělat rozbor nějakého rozhovoru pana primátora. V tom je možná rozdíl. Protože my jsme to legislativně už řešili v minulém volebním období, že není pravda, že už by tady ta snaha nebyla. Já si pamatuji, jak tam Jenda Čížinský přivezl tu koloběžku přímo do Poslanecké sněmovny a opřel ji o řečnický pult, a my pražští poslanci jsme jej podpořili. Většina klubů to podpořila. Neprošlo to, tzn., proto k tomu směřuje můj pozměňovací návrh, najít cestu, jestli je k tomu potřeba legislativní změna. Já si trůfám říct, že ano, ale mějme to černé na bílém, a potom nechť Rada tento úkol splní, a pak uděláme nějakou iniciativu. Jestli to bude potom iniciativa Prahy, nebo poslanecký pozměňovací návrh, to už je věc úplně jiná. Ale pojd'me skutečně řešit, nebo takto, každý si řešte, co chcete, ale já se na to dívám, jako že chci řešit samotnou podstatu problematiky těch nevhodně umístěných koloběžek. V tom se asi možná lišíme. A jestli budete chtít hledat i mechanismus, ověřovat to, co řekl pan primátor, že se to dá někam odvézt, v pořádku, tak to dělejme paralelně. Já si jenom trůfám říct, že bez změny zákona se s tím pohnout nebude dát, a to je celé. Tak to řešme paralelně. Proto je tam můj pozměňovací návrh, já vás v tomto případě podpořím o podporu, protože jinak se k tomu budeme vracet nekonečněkrát znovu a znovu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Hřiba.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Jenom jsem chtěl říct, že souhlasím s tím pozměňovacím návrhem Patrika Nachera a podporuji to. Ono to vlastně už teď probíhá, protože je to de facto právní analýza, je to ten můj dopis a je to vlastně i to, co má přezkoumat TSK, tzn., nevidím důvod, proč to tam nepřidat. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Jenom jsem chtěl vyvrátit, co tady šíří kolega Portlík, že jsme nic neudělali. My jsme toho udělali mnohem víc, co kdy před tím se udělalo v tomto poli. My jsme jednak jednali s těmi provozovateli, jednali jsme o nich, po tom, co neplnili podmínky, tak jsme ihned neváhali a vypověděli memorandum s nimi, a jednali jsme o nich o nastavení podmínek, za jakých by tady mohli fungovat. Ale žádná legislativa nám nedává pravomoc, abychom to od nich vymáhali. Proto jsme přišli a zpracovali návrh nového zákona, anebo i pozměňovacího návrhu, pozměňovací návrh zákona o silniční dopravě, který by toto upravoval. S tím jsme chodili za každým ministrem dopravy a nechali jsme o tom hlasovat na půdě Poslanecké sněmovny. To neprošlo, neprošlo to vaší vinou, vaši lidi to bohužel nepodpořili, podporovali to sice lidi z Prahy, ale odjinud ne. Podporu jste tedy pro Prahu nezařídili. A následně jsme se tedy pokoušeli najít jakoukoli jinou cestu, jak bychom to mohli řešit, ať už vyhláškou v rámci města, nebo pomocí tržního řádu. Ale žádná tato cesta nebyla nalezena jako možná.

Proto jsem vlastně byl i s kolegou Zelenkou překvapený, když kolega pan primátor přišel s tím návrhem, že to prostě vezmeme a budeme to odtahovat na sběrné dvory. Pokud ta možnost je, tak pojďme to dělat ihned a odhlasujme to, ale za nás ta možnost nebyla, a pokud o té možnosti víte, tak proč to ihned zítra nemůžeme začít konat?

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Zelenka je na řadě.

**P. Zelenka:** Já jsem jenom chtěl říct, že si osvojuji pozměňovací návrh kolegy Nachera. Myslím si, že není v kolizi, že je možné hlasovat současně i o tom, že se bude zpracovávat cesta legislativní změny. To nás určitě nic stát nebude. Ale znovu opakuji, pokud je tady tato „zkratka“ procesní, my na městských částech ji využijeme velmi rádi, a já na rozdíl od kolegy Nachera nejsem poslanec, takže si úplně netroufám tady takhle pana primátora a poslance nařknout z toho, že do novin říká něco, co nemůže vlastně být pravda. Já bych si to radši nechal ověřit analýzami, a pan primátor nás potom s výsledkem seznámí.

Ano, Patriku, ty totiž říkáš, že si myslíš, že bez legislativní změny to není možné, ale celá tato kauza stojí na tom, že pan primátor autoritativně říká, že žádná legislativní změna potřeba není, stačí koloběžku vzít, naložit, odvézt, uschovat, vydat za peníze. A o tom se tady celou dobu bavíme.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Možná jste dělali více a koloběžek je více, protože koloběžky se čím dál tím více sdílejí. Ale to řešení není, a myslím si, že když jde člověk do sněmovny, že si má i zařídít, aby ten návrh měl co největší šanci ke schválení. Nebudu hodnotit kvalitu předkladu, protože mi to skutečně není souzené, ale myslím si, že určitě pokud bychom otevřeli diskuzi nad kvalitou návrhu koloběžky, tak bychom tady strávili další tři – čtyři hodiny. Takže já ji otevírat nebudu.

Co si myslím, a co mě mrzí, Adame, a na to jsem narážel, že v případě, že jste ty návrhy měli a věděli jste, na čem neuspěly, a věděli jste, v čem ta sněmovna vytýkala, nebo kolegové říkali, že mají problém konkrétní, tak mi to trošku chybí v důvodové zprávě, protože v té důvodové zprávě principem bylo říct, pan primátor říká, tak se uvidí, jestli to tak funguje.

Určitě si myslím, že právní analýza k tomu, do jaké míry se to může sbírat a vydávat, prospěje a posílí jednotlivé městské části, protože s tímto experimentují, a určitě si myslím, že je dobré, jak říká kolega Nacher, dát dohromady tato slabá a silná místa, a připravit něco, co by mělo mít ve sněmovně šanci, protože stěžovat si na to, že pro to někdo nehlasoval, nebo že zrovna toto je irelevantní diskuze vzhledem k tomu, že jsme u toho předkladu, a stejně tak já jsem ty námitky nečetl, pouze to, co jsem viděl zhruba z novin. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Jenom pro upřesnění. Námitky nebyly věcného typu. Ty námitky byly pouze, je to váš pražský problém, řešte si to sami, nechoďte s tím sem na pole Poslanecké sněmovny. My jsme říkali, ano, my bychom to chtěli řešit, ale vy nám k tomu musíte dát pravomoc. Ale tu nám nedali. Takže jsme to řešit nemohli. Mezi tím ten problém přetekl i do ostatních měst v republice, v podstatě do všech statutárních měst, a zatím se podle mě žádné řešení nenalezlo. Ale pokud ho pan primátor má, pojďme mu ho odsouhlasit, a můžeme začít konat.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já jsem chtěl velmi krátce vlastně říct, že ty námitky na úpravu městské mobility, která byla skutečně velmi dobře a je velmi dobře zpracována tady od legislativního odboru, byly legrační. Bylo to, proč bychom to řešili zákonem, když to trápí jenom Prahu. Nic jiného tam nezaznělo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nacher.

**P. Nacher:** No a já ještě přispěji jednou věcí, která může jít paralelně. Teď jsem se tady domlouval s kolegyní, že my zítra zadáme Parlamentnímu institutu, aby vypracoval analýzu, jakým způsobem se problematika koloběžek řeší v jiných metropolích v Evropské unii, a budeme mít nějaké vodítko, stejně tak, jako jsem vám předal tu analýzu Parlamentního institutu, jakým způsobem řeší u developerů situaci, když zbytečně zdržují stavby, a tím vytvářejí uměle nedostatečnou nabídku na poli prodeje bytů. My bychom toto zadali, takže by šlo všechno toto paralelně. Takže by tady vznikla nějaká analýza ze strany Rady, my bychom něco dali z Parlamentního institutu, jak to řeší v jiných městech, a v něco pozitivního to určitě vyústí.

**Prim. Svoboda:** Barbora Rázga.

**P. Rážga:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Jenom doplním kolegu Patrika Nachera. Ano, je to skutečně tak. Já nejsem úplně příznivcem toho, aby se vše řešilo úpravou legislativy, nicméně chápu, že toto je téma velmi komplikované, a vím, že například v Rakousku to funguje opravdu dohodou mezi provozovateli koloběžek, a v návaznosti na to jsou tam opravdu vysoké pokuty, pokud dojde právě k porušení ze strany provozovatele. Analýzu zadáme a myslím si, že do jednání příštího Zastupitelstva by mohla být hotová. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Bude samozřejmě dobré to mít napsáno, ale myslím si, že tak všichni trochu tušíme, co se dozvíme. Dozvíme se, že ve městech, kde to funguje, legislativní rámec je víc takový, že se zastupitelstvům více věří. Naše země je v tomto velmi rigidní. Zmocnění zastupitelstev řešit vyhláškami nějaké věci musí být explicitní, jinak to město nemůže vůbec regulovat. To je tento případ. Parlamentní institut nám vlastně řekne, je to jinak, město to řešit může, protože to řešit může, tak má páku na ty provozovatele, a proto to funguje.

**Prim. Svoboda:** Ano. Podle domluvy končím rozpravu a říkám přestávku. Deset minut jsi chtěl? Na deset minut. Tzn., sejdeme se tady v 17.09.

(Jednání přerušeno od 16.59 do 17.07 hodin)

**Prim. Svoboda:** Čas je sice o trošičku kratší, než jsme si řekli, pokud není námitek, já bych zahájil. Jsme ve skončené rozpravě. Kolega Zelenka se přihlásil o závěrečné slovo. Máte o něj zájem? Teď v tuto chvíli je na něj čas. Teď v tuto chvíli je na něj čas. Ano.

**P. Zelenka:** Ještě tam svítí technická od kolegy Čížinského.

**Prim. Svoboda:** Je to skutečně technická? Poslouchám.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Ono se to možná vyřeší. Já jsem právě chtěl, protože vím, že někteří kolegové skutečně šli vedle a přijdou v 09, ale závěrečné slovo si myslím, že to vyřeší, protože se začíná dvě minuty před tím, než bylo oznámeno. A už tady kolegové přiběhly, už to je v pořádku.

**Prim. Svoboda:** Já jsem začal mluvit dřív s tím, že samozřejmě hlasování je věc jiná, k tomu dojde, až když vyzvu kolegu Wolfa, a to udělám v 09.

**P. Zelenka:** Já tedy děkuji za rozpravu k tomuto bodu. Chtěl bych říct, že ten zájem o to, tu problematiku řešit, je opravdový, a proto si myslím, že vlastně tím, že jsem i jako předkladatel akceptoval všechny pozměňovací návrhy, máme před sebou poměrně komplexní materiál, který nevyklučuje žádnou z cest, nicméně rozbíhá paralelně řešení, která máme, řekněme, na stole, a tudíž si myslím, že pokud i na vaší straně je opravdový zájem tu problematiku špatně odložených sdílených koloběžek řešit, tak bych vás chtěl poprosit o podporu tohoto materiálu, abychom se v této problematice skutečně někam pohnuli. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, a poprosím kolegu Wolfa, protože už je devět, aby nás provedl hlasováním.

**P. Wolf:** Pane primátore, ještě je tady technická, pan kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji, omlouvám se. Teprve teď jsem dostal do ruky usnesení a poprosím o čtyři minuty na jednání našeho klubu. Poprosím členy našeho klubu hnutí ANO, abychom šli do naší klubovny.

**Prim. Svoboda:** Ano, je to vaše právo.

(Jednání přerušeno od 17.10 do 17.16 hodin)

**Prim. Svoboda:** Čas vypršel, nikdo se již nehlásí s žádnou přestávkou. Prosím tedy kolegu Wolfa, aby nás provedl problémem hlasování.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Je zde tedy návrh, který si já osvojuji, a tj., že u tohoto tisku budeme hlasovat jednotlivá usnesení, tak jak jsou napsána, v podstatě větu po větě, arabské a římské body za sebou. Takže první hlasování je o I., vidíte to vpravo na obrazovce po vaší pravé ruce, po levé ruce pana primátora, a tj. I. bere na vědomí výrok primátora Bohuslava Svobody, přenesený v rozhovoru pro Novinky.cz ze dne 13. 3. 2023: Abych vyřešil koloběžky, nemusím mít zákon. Stačí nákladák a dvůr, kam to svezu. Prosím o hlasování.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy tuto jazykovou perlu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 5 Zdr.: 11. Návrh nebyl přijat.

**P. Wolf:** II. žádá 1. TSK hl. m. Prahy I. provést právní analýzu možnosti odstraňování nevhodně umístěných koloběžek. Prosím o hlasování.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme dál.

**P. Wolf:** III. 1. Radě hl. m. Prahy I. nalézt v rámci svých zdrojů volné skladové kapacity pro uskladnění koloběžek. Prosím o hlasování.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy tento bod hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 1 Zdr.: 17. Návrh nebyl přijat.

**P. Wolf:** III. 2. ověřit možnost řešit problematiku nevhodně umístěných koloběžek legislativní cestou. Prosím o hlasování.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dávám tento bod hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

**P. Wolf:** A teď III. 2. primátorovi hl. m. Prahy atd. a znovu 1. informovat na příštím jednání ZHMP o plnění tohoto usnesení. Prosím o hlasování.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 42 Proti: 2 Zdr.: 8. Návrh byl přijat.

**P. Wolf:** A teď prosím závěrečné hlasování o celku.

**Prim. Svoboda:** Ano, provedeme závěrečné hlasování.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat, tento bod je ukončený.  
Jsme u tisku

#### 4

#### Tisk Z - 11209

### k omezení tranzitní dopravy na Smetanově nábřeží a Malé Straně a dokončení stavebních úprav veřejného prostoru Křížovnická – Smetanovo nábřeží – Masarykovo nábřeží

Je to zastupitel Zelenka, zastupitel Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Vážené kolegyně, kolegové, jak už jsme zde probírali v ranních hodinách, tímto předkládáme tisk, na základě i výroku současného vedení Prahy, ať už pana primátora, který konstatoval, že jeden druh dopravy nemá bránit tomu druhému, anebo i výroku pana Hříba, který se ztotožňuje se zklidněním a omezením dopravy, motorové dopravy automobilové na obou nábřežích, tak předkládáme tisk, který v těchto intencích na základě dat a podkladů, tak nabízí řešení.

Dneska jsme v situaci, že denně na Smetanově nábřeží jsou zácpy, v zácpách uvíznou jak uživatelé automobilů, tak cestující v tramvajích. Přitom když srovnáme počty cestujících v tramvajích na obou nábřežích vůči automobilům, tak je to 70 : 30. My říkáme, nejděme tou cestou, jako zde bylo někdy před deseti lety zkoušeno, uzavřít kompletně obě dvě nábřeží pro automobilovou dopravu, ale pojďme cestou omezit pouze ty, kteří na nábřeží skutečně nemusejí vjíždět. Jsou to ti, kteří si cestu pouze přes nábřeží zkracují, a berou to jako zkratku a projíždějí nábřežím, bez toho aniž by tady museli zastavit, někoho vyložit, naložit, jeli sem na návštěvu či něco nakoupit, či jsou rezidenty, či tady pracují.



Máme dnes chytré telematické systémy, které toto mohou vyřešit, máme zároveň zóny placeného stání, jejichž technologie můžeme využít, a tady přesně v intencích tisku, který schválila svým usnesením Rada hl. m. Prahy 22. března 2021, tedy včera to bylo výročí dva roky, tak zde předkládáme materiál, který má zajistit realizaci druhé etapy stavebních úprav veřejného prostoru v oblasti Smetanova nábřeží. Myslím si, kdo se dnes prochází po Smetanově nábřeží, tak pozoruje ten rozdíl, a ten pozitivní směr, a nezaznamenal jsem od otevření první částí zrekonstruovaného nábřeží jakoukoli kritiku napříč politickým spektrem, tak tímto tiskem schvalujeme realizaci druhé etapy, tzn. i druhé strany nábřeží, a realizaci dopravních opatření, která povedou k vymístění tranzitní dopravy. To je za mě na úvod všechno.

**P. Zelenka:** Děkuji. Já bych ještě chtěl svého kolegu doplnit. On hovořil o té části, která se týká zkvalitnění nebo zlepšení přesnosti jízdních řádů MHD. Já bych chtěl ještě upozornit na jednu věc, kterou v tom materiálu zmiňujeme, a to je loňský průzkum renomované společnosti PAQ Research, která se zabývala spokojeností života lidí v MČ Praha 1, a tranzitní doprava je pro obyvatele této části jedním z největších problémů pro kvalitní život. To vyplynulo z průzkumu. A chtěl bych říct, že jako Zastupitelstvo i v minulém volebním období jsme se tady několikrát dotkli tématu vyliďňování centra. Myslím si, že zlepšení podmínek těch obyvatel, kteří v centru ještě zbyli, je vlastně prvořadým úkolem tohoto Zastupitelstva, tak aby z Prahy 1 a z přilehlých oblastí nebyly zóny duchů, tak jak jsme je potom zažili za covidu, když zmizel turismus a zjistili jsme, že vlastně centrum, nejkrásnější část města, je vlastně úplně vyžraná, jako když máte zkažené jablko. A omezení dopravy, tranzitní dopravy skrz centrum města je skutečně reálný nástroj, jak ty podmínky života v centrální městské části zlepšit, a já bych vás chtěl poprosit jako kolegy, abyste i přihlédlí k tomuto faktu, že vlastně tady rozhodujeme o tom, jak bude vypadat ta, řekněme, výstavní část Prahy. Mimochodem vlastně, ono se to pojí i s tím tématem mostu, které jsme tu projednávali, kdy mluvíme o ochraně kulturního dědictví, o tom, jak má vlastně město pečovat o své hodnoty, a jak vlastně chceme obstát v této zkoušce, když necháváme jezdit tranzit, křížovat královskou cestu, a denně stojí desítky tisíc lidí na semaforu, když chtějí přejít Karlův most. Myslím si, že je to vlastně tak strašná ostuda, řízení tohoto města, že si to nemůžeme už vzít na svědomí, a měli bychom reálně s tímto něco udělat. A nenavrhujeme žádné radikální řešení, je to skutečně, řekl bych, velmi racionální. Tomáš Portlík to používá, laserem naváděné opáření, které může zlepšit život obyvatel v metropoli. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Co se týče těch opatření, která tady jsou navržena v tomto usnesení, v zásadě s nimi nějaký problém nemám. Ona ostatně byla připravena v minulém volebním období. Je to problém, který je potřeba řešit. Snaha byla řešit ho už od roku 2012, podle mě i déle, a v roce 2012 je dohledatelný výrok tehdejšího a nynějšího primátora Bohuslava Svobody, že ta auta mají zmizet ze Smetanůvku v okamžiku, kdy se udělá Blanka. Je to určitě věc, která je významná. Je zajímavé, že se k tomu dostáváme opět po deseti letech tedy téměř. Tak je to téma, které se tady neustále vrací.

S tím tiskem je ale jeden problém, který je ale velice závažný, a to je to, že vlastně on nebyl ten návrh projednán s Prahou 1 jako takovou. Já jsem si tady teď v průběhu dnešního dne volal opakovaně s paní starostkou Radoměřskou, ale měl jsem tady i diskuzi s radním Ryvolou, radním pro dopravu Prahy 1. Ten závěr je takový, že to je věc, kterou momentálně není vhodné schvalovat, protože nebylo projednáno s MČ Praha 1, která na to měla, v některých bodech to má jakoby předjednané trochu jinak, tzn., z mého pohledu by bylo ideální dneska ten tisk projednávání ukončit bez přijetí toho usnesení s tím, že jak jsem se o tom bavil v rámci koalice, tak je tady velká vůle s tím něco dělat. Ostatně dokládají to historické výroky. Akorát se k tomu musíme setkat, projednat to s Prahou 1, tak aby to nebylo pro nikoho žádné překvapení, a následně tedy si myslím, že dojde k tomu, že se ta opatření nakonec implementují.

Ještě jsem zvažoval nějakou možnost, že bychom třeba realizovali jenom jedno z těch opatření, která jsou tady navržena ke schválení, ale ono bohužel jedno bez druhého nedává smysl, takže skutečně v tuto chvíli vidím jako nejlepší se vrátit tedy k tomu jednacímu stolu s novou politickou reprezentací Prahy 1, protože ono to bylo původně projednané s předchozí politickou reprezentací, takže samozřejmě je logické, že městská část potřebuje nějaký čas na to, aby se seznámila s těmi materiály, když se podíváte na ten tisk, tak on je poměrně obsáhlý, takže to není asi na tom, že bychom si to s nimi odsouhlasili teď po telefonu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Bodečka.

**P. Bodeček:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Předřečník mě předběhl. Před chvílí jsem tady hovořil, mám tu čest tady zastupovat Prahu 1 taktéž, kromě hl. m. Prahy, a já sice tento tisk, materiál tady vítám, sám jsem pro zklidnění dopravy zejména na Malé Straně, ale s ohledem na to, že materiál je opravdu trochu obsáhlejší, a ta záležitost skutečně nebyla projednána s Prahou 1, tak já navrhuji procedurální návrh přerušit tento materiál. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Eva Tylová.

**P. Tylová:** Eva Tylová, Piráti. Já bych také chtěla připomenout, že když se stavěla Blanka, tak protože i kolem toho byly určité debaty, tak bylo jednoznačně přislíbeno, že vlastně to je okruh, který by měl zklidnit tu část Starého Města a Malé Strany, a tu tranzitní dopravu odvést, takže bychom to měli opravdu naplnit, když ne dnes, tak příště po projednání s Prahou 1. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Technická.

**P. Bodeček:** Můžu, pane primátore? Omlouvám se, před chvílí jsem dával procedurální návrh, tak jestli bychom o něm mohli hlasovat, na přerušení toho materiálu.

**Prim. Svoboda:** Vy se tedy nehlásíte, hlásí se on. Navrhoval jste přerušení tohoto bodu? V každém případě pro mě je to návrh, který musím nechat hlasovat. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 5 Zdrž.: 5. Návrh byl přijat.

V tom případě postupujeme k dalšímu bodu, a to je

## 5

**Tisk Z - 11095****k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy na základě  
Programu podpory cestovního ruchu pro rok 2023**

Pan náměstek Pospíšil. Už o tom ví.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych představil tisk, který více méně se tradičně schvaluje. Je to rozdělování neinvestičních peněžních prostředků, dotací na základě programu podpory cestovního ruchu pro rok 2023, s tím že tyto neinvestiční dotace do částky 200 tisíc korun jsou rozdělovány rozhodnutím Rady hl. m. Prahy, a částka nad 200 tisíc korun je pak rozdělována rozhodnutím Zastupitelstva.

Celkem Zastupitelstvo, pokud přijme toto usnesení, takto rozdělí 15 872 500 Kč. Postup byl standardní, návrh zpracován odbornou komisí, můžete se podívat do příloh. Jsou to většinou velké akce, často s nadnárodním charakterem, akce pořádané často významnými institucemi, jako je Karlova univerzita, lékařská komora atd., tzn., podpora takovýchto projektů posiluje naši podporu tzv. kongresové turistiky, tzn., do Prahy přijíždějí i lidé, kteří by třeba ještě do Prahy nepřijeli, vedle návštěvy takového významného setkání kongresu zde stráví určitou dobu času, navštíví i památky, a posiluje to tak význam Prahy jako místa, které z hlediska turistů je zajímavé i pro kongresovou turistiku.

Jak možná víte, zájem o Prahu narůstá, jsme podle informací mezi deseti destinacemi v Evropě, kde kongresová turistika významně narůstá, od té se odvíjí budoucí debata o Kongresovém centru atd.

To jenom na vysvětlenou, proč takto podporujeme některé akce. Má to dopad do celkové ekonomiky Prahy právě z důvodu podpory cestovního ruchu. Prosím vás tedy o případné schválení tohoto materiálu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pane kolego. Prosím kolegu Wolfa, který se přihlásil.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Tisk prošel výborem, takže já poprosím o jeho podporu. Jenom poprosím, aby se zvlášť hlasoval projekt číslo 004/2023. Ostatní ať se pak hlasuje en bloc.

**Nám. Pospíšil:** Předpokládám, když to říkáš, že to je Prague Pride, ani nemusíte listovat. Abyste věděli, o čem hlasujete zvlášť. Nemohu to najít. Tzn. hlasovat Prague Pride samostatně.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Můžeme hlasovat. Dávám tedy hlasovat. Je nějaká změna?

**P. Wolf:** Ano, je změna, resp. návrh shodou okolností můj, a to abychom nejdříve hlasovali samostatně žadatele Prague Pride pořadové číslo 004/2023.

**Prim. Svoboda:** Dobře, dávám to tedy hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 34 Proti: 5 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Ano? (Technická! Já jsem se zdržel.) Zpochybňuješ hlasování? (Ne. Zdržel jsem se.)  
Pro zápis, dobře. Můžeme pokračovat. 34 pro, návrh byl přijat. 5 proti, zdrželi se 3. Celek.  
(Diskuze v sále mimo mikrofony.) 34. Je to jedno, na výsledku to nic nemění. Je to odsouhlasené. Ano?

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti Praha. Chtěl jsem poprosit o zmatečné hlasování, protože bych chtěl hlasovat pro.

**Prim. Svoboda:** To nic neznamená. Když něco chcete, není to o činnosti.

**P. Brůžek:** Jenom chci opravit hlasování, jestli můžu poprosit, opravit hlasování.

**Prim. Svoboda:** To, jak jste to formuloval, tak je to nepoužitelné. Chtěl jsem, pro mě neplatí. Řekl jste mi, chtěl jsem, já vám věřím, že jste chtěl, ale nemění to nic na vašem hlasování.

**P. Brůžek:** Omlouvám se, mačkal jsem zelené tlačítko, objevila se červená barva.  
(Smích, potlesk.)

**Prim. Svoboda:** V tom případě je to ještě horší. Pane náměstků, neradíte mu už. (Smích.)  
Mně nezbyvá nic jiného, i když je to technicky špatné, je to nesmyslné, musím o tom nechat hlasovat. Kdo je pro tuto námitku?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 27 Proti: 4 Zdr. 2)

(Zmatečné hlasování!) Proč by bylo zmatečné? Ano, pan Portlík.

**P. Portlík:** Myslím si, že všichni víme. Nám se tady nějak popletly barvy. S kolegou Pekem zelená, a přitom jsme měli žlutou, a kolegovi Brůžkovi zase červená, a přitom chtěl dát zelenou, a vychází to na 33. Myslím si, že je to úplně jasné. My už budeme pořádně koukat, a já si nasadím brýle, pane primátore, a moc se omlouvám.

**Prim. Svoboda:** Prosím.

**Řečník:** Mně to jasné není, já bych to odložil na příště. (Smích.)

**Prim. Svoboda:** Je to dobré žertování, k rozhodování je to věc obtížná. Mně nezbyvá nic jiného, než toto hlasování jako takové zpochybnit, tzn., musí se o tom nechat hlasovat. Nekřičíme, hlásíme se. První jste se hlásila vy. Ano, máte slovo.

**P. Tylová:** Musím říct, že jsem také byla zmatena, Já jsem to pochopila tak, že když budeme hlasovat o tom zvlášť, tak se jakoby navozuje, že to snad není něco, co bychom chtěli všichni. Já jsem to brala tak, že když dám, že se zdrží, že to potom bude obsahem celého balíku. Takže jak to tedy bude?

**Prim. Svoboda:** V tuto chvíli jako předsedající prohlašuji toto hlasování za zmatečné, já mu nerozumím, a dávám hlasovat znovu. (Diskuze v sále.) Ne, už se nic nebude. Pana Wolfa volám, dávám to hlasovat znovu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
(Technická!) Hlasuje se, a v průběhu hlasování se hlásíte? (Křik v sále.) Já jsem tolerance sama. Co nám chcete říct?

**P. Scheinherr:** Pane primátore, děkuji za slovo. Mám technickou poznámku. Takhle přece nemůžete vyhlásit zmatečné hlasování. To zmatečné hlasování musí být oznámeno bezprostředně po hlasování, a musí k tomu být jasně dané důvody, a to, že selhalo hlasovací zařízení, a ne že někdo chtěl hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Máte naprostou pravdu. Bezprostředně po hlasování se o něm začalo diskutovat, každý hlásil něco jiného, a pro mě se to hlasování stalo zmatečným. A v tom okamžiku, kdy jsem tomu přestal rozumět, a stalo se pro mě zmatečným, tak jsem ho za zmatečné vyhlásil a není žádná cesta, jakou byste to mohl změnit. Můžete se hlásit. (Potlesk.) Já jsem přesvědčen o tom, pokud máte nějaké námitky, tak je podejte písemně. V tuto chvíli dávám tuto věc znovu hlasovat. (Křik v sále.) V průběhu hlasování technické nejsou. Přestaňte na mě křičet. Děkuji. Přestaňte na mě křičet. Co chcete říct?

**P. Scheinherr:** To že probíhala po hlasování zmatečná diskuze, nesvědčí o tom, že to bylo zmatečné hlasování. (Ano, bylo to zmatečné hlasování.) Hlasování musí být jasně dané důvody.

**Prim. Svoboda:** Ano, bylo to zmatečné hlasování.

**P. Scheinherr:** Jestli tedy můžu dokončit svůj proslov, chtěl bych poprosit pana ředitele Havla, jestli by nám mohl říct, zda podle jednacího řádu můžeme prohlásit zmatečné prohlášení, když tady kolega Brůžek řekl, že chtěl hlasovat jinak.

**Prim. Svoboda:** Pane řediteli, máte slovo.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností:** Děkuji za slovo, vážený pane primátore, dámy a pánové, já jsem tedy vnímal to hlasování jednoznačně jako zmatečné, protože jsem slyšel od pana zastupitele Portlíka a od pana zastupitele Brůžka, že na obrazovce se zobrazil jiný výsledek hlasování, než který hlasovali pomocí hlasovacího zařízení. A přesně k tomu slouží jednací řád, který říká, že když nekoresponduje to, jak člověk hlasoval, s tím, co se objeví na obrazovce, a sdělí to bezprostředně po hlasování, tak je to hlasování zmatečné a mělo by se znovu opakovat.

**Prim. Svoboda:** Pane řediteli, děkuji. Myslím si, že k tomu není co dál dodávat. Přesto pan Čížinský něco dodá, prosím.

**P. Čížinský:** Děkuji. Rád bych poprosil, pane primátore, jestli by bylo možné dodržovat čl. 11 našeho jednacího řádu, který říká: Člen Zastupitelstva se může přihlásit k technické nebo faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy nebo v odpovědi na ni, a to zdvižením obou rukou znázorňujícími písmeno T. V tom případě dostane slovo neprodleně, avšak bez přerušení í toho, kdo právě diskutuje. Tak jenom prosím, zastávám se svého kolegy Adama Scheinherra, který použil toto ustanovení, aby dostal slovo.

**Prim. Svoboda:** Jestli jste si nevšiml, on to slovo dostal.

**P. Čížinský:** Ano, ale teprve...

**Prim. Svoboda:** Považuji to, co říkáte, za zmatečné. Můžeme už hlasovat? Můžeme. (Technická!)

**P. Zelenka:** Já se omlouvám, ale ten průběh byl jiný. Pan kolega Brůžek řekl, že chtěl hlasovat jinak. To není prohlášení bezprostředně po hlasování o tom, že mu nefungovalo zařízení, ale prohlášení o tom, že si rozmyslel, jak hlasoval. Pak se opravil a řekl, protože jsme se mu všichni zasmáli, že takto se to nedá hlásit, tak se opravil a řekl, že mačkal zelenou a objevila se červená. A před tím nikdo nepoužil formulaci bezprostředně po hlasování o tom, že je to zmatečné. To se tady vyrobilo až v té rozpravě, a kolega Portlík dokonce řekl, že je mu to jedno, že to chce jenom do záznamu. Ten byl první, který řekl, že hlasoval jinak. Ale že to chce jen do záznamu. A neřekl, že chce opakované hlasování. Takže tady se teď vyfabulovala story o tom, že je to zmatečné hlasování, na základě debaty, kterou vy jste neurčil. Já musím říct, že jsem rozčarován z vašeho postupu, pane primátore. Je to vrchol neschopnosti takto řídit Zastupitelstvo.

**Prim. Svoboda:** Ano. Já to zopakuji, jak to doopravdy bylo, aby se ty vaše báje trošičku srovnaly. Tady vznikla diskuze o hlasování, která byla špatná, a celou tu dobu se jenom mluvilo o hlasování. Čili celý ten děj bez bezprostřední. Za prvé. Za druhé tady mám stanovisko pana doktora Havla o tom, že on z právního hlediska toto hlasování považuje za zmatečné. A teď se hlásí kolega Wolf, a já mu dávám slovo.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Chci pro změnu zpochybnit ta tři jména, která jsou na obrazovce, protože diskuze k tomuto tisku byla ukončena, teď jsou pouze už jenom hlasování. Nemůže se nikdo hlásit teď do rozpravy. Do rozpravy, pokud jsou to body, nebo hlasování, nebo přihlášení se k jinému tisku, tak chápu, ale teď projednáváme Tisk Z – 11095, rozprava byla ukončena, prosím tedy o odhlášení všech tří přihlášených na obrazovce. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a znovu opakuji, že budeme hlasovat. Já jsem přesto, že vím, že se v tomto průběhu nesmí nic podávat, tak jsem chtěl dopřát kolegovi, aby na mě mohl zase ještě něco plivnout. Už si plivnul, tak budeme hlasovat.

Děkuji. Dávám tedy hlasovat znovu, tak jak to zaznělo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 4 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Hlasujeme zbytek, tzn. celek. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro tisk jako celek?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0.

A závěrečné hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Hlasovali jsme tolikrát, že už to bylo přijato několikrát.

Prosím o bod číslo

## 6

### Tisk Z - 11047

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.33/9 ze dne 27. 1. 2022 k návrhu na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o zřízení práva stavby pro stavbu č. 43258 Výjezdové stanoviště ZZS Argentinská**

Paní náměstkyně Udženija.

**Nám. Udženija:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovoluji vám předložit, jak jsem říkala už i na Radě, čistě technický tisk, kdy musíme dodatkem upravit smlouvu o zřízení práva stavby, která byla uzavřena dne 13. 12., protože tato smlouva podléhá Ministerstvu financí, a Ministerstvo financí ji zatím neschválilo, protože v čl. 2 odst. 11 a 12 chtěli trochu přepsat to znění. Není s tím žádný problém, ale musíme to odhlasovat tak, aby to ministerstvo podepsalo, a naši hasiči a výjezdové stanoviště záchranné služby Argentinská bude pokračovat dál. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tématu. Žádnou nevidím. Požádám tedy kolegu Wolfa, zda je nějaký důvod k tomu...

**P. Wolf:** Ne, děkuji. Můžeme hlasovat tisk jako celek.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Dávám tedy tento tisk hlasovat, tak jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A teď, nemýlím-li se, máme přerušovaný bod 2, což je tisk

**Pokračování**  
**2**  
**Tisk Z - 11208**  
**k transparentnímu harmonogramu dostavby Městského okruhu,**  
**Pražského okruhu, metra D a metra S**

Patří zastupiteli Vyhnánkovi. Váš přerušný tisk.

*P. Vyhnánek:* Nemusím ho, myslím, znovu předkládat. Už jsem ho předložil.

*Prim. Svoboda:* Dobře. Do diskuse je přihlášen kolega Hřib.

*Nám. Hřib:* Děkuji. My jsme využili ten čas, který nám byl umožněn Zastupitelstvem díky přerušení, resp. já ne úplně, ale kolegyně Gabi Lněničková dohromady, jestli se nepletu, asi s panem předsedou výboru Vyhnánkem, k tomu aby byl tisk nějak konsenzuálně upraven, tzn., jenom bych to stručně zrekapituloval, nebo jestli chce paní zastupitelka Lněničková, tak jí to rád přenechám. Tak já to přenechám paní zastupitelce Lněničkové.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Přihlášen je kolega Scheinherr.

*P. Scheinherr:* Omlouvám se, myslel jsem, že to předloží kolega Hřib. Přihlásím se po kolegyni Lněničkové.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Kolegyně Lněničková.

*P. Lněničková:* Děkuji za slovo. Jak jsem se zmínila již před tím k tomuto bodu, doplnili jsme několik dalších staveb, které považujeme také za důležité. Konkrétně se jedná o železniční trať Praha – letiště – Kladno, Hloubětínský tunel, tramvajový okruh, Radlická radiála a zastřešení Spořilovské. Tak to je zatím všechno. Konzultovala jsem to s předsedy zastupitelských klubů, ty tisky jsem jim předala, a ještě jsme tam upravili některé formulace, jako například co se týká státních staveb, tak v tomto případě by Rada měla požádat správu železnic a Ministerstvo dopravy o přípravu harmonogramu výstavby, stejně tak požádat ŘSD a Ministerstvo dopravy o přípravu harmonogramu dostavby Pražského okruhu, a potom Rada předloží tento harmonogram ZHMP.

A ještě jsme prodloužili, bod 4, v případě, že některé stavby uvedené v těch bodech se odkloní o více než 12 měsíců, původně tam bylo 6 měsíců, tak jsme to prodloužili na 12 měsíců. Děkuji.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Kolega Scheinherr už chce?



**P. Scheinherr:** Ano, děkuji, pane primátore. Já bych tedy v návaznosti na tento pozměňovací návrh doplnil ještě k tomu výčtu těch staveb lanovku Podbaba – Troja – Bohnice, což si myslím, že je jedna z nejdůležitějších staveb, která je vůbec realizovatelná v tomto desetiletí z těch staveb, co tam jsou vyjmenovány. Je to například pouze Hloubětínský tunel, metro D, železniční trať na letiště a do Kladna, u ostatního tomu tak není, a to znamená, že odevzdám návrhovému výboru tento pozměňovací návrh, který doplní do bodu I. 1. lanovka Podbaba – Troja do toho výčtu, a to samé do II. 1. 1. lanovka Podbaba – Troja.

Pokud se zabýváme tramvajovým okruhem, tramvajový okruh v této oblasti je realizovatelný nejdříve někdy v roce 2034, a to za velmi pozitivních předpokladů. Naopak lanovka může být skutečně realizovatelná, zprovozněna někdy na jaře 2027. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Pavel Vyhnánek.

**P. Vyhnánek:** Pardon, pane primátore, omlouvám se. Odhlásil jsem se příliš pozdě. Přihlásím se znovu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Zdeněk Hřib.

**Nám. Hřib:** Chtěl jsem jenom říct, že se ztotožňuji se zněním tisku, tak jak je to udělané teď, tzn., aby tam byly doplněny další klíčové stavby, abychom si tedy vyžádali harmonogramy od státních institucí. Děkuji Pavlu Vyhnánkovi, taky Gábině Lněničkové za doplnění, přípravu. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Já jsem chtěl reagovat na pozměňovací návrh kolegyně Lněničkové a požádat ji, jestli by zvážila, zdali skutečně ten dvanáctiměsíční odklad není trochu dlouhý, protože reálně to znamená, že tu informaci dostaneme třikrát za volební období, původní návrh byl šestiměsíční zpoždění, což je podle mě u těch milníků, tak jak si můžeme přípravu představit, rozumný interval, kdy bychom měli zpozornět, a fakticky to znamená, že bychom případně tu informaci dostávali dvakrát do roka na Zastupitelstvu. Což mi nepřijde, že by bylo nějak překotné. Jenom jestli by toto zvážila. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Prosím kolegu Klecandu.

**P. Klecanda:** Dobrý den. Když jsem slyšel, co se má dozařazovat, tak bych tam zařadil ještě Hostivařskou spojku, která mi přijde nesmírně důležitá pro jihovýchod Prahy, takže ještě k těm významným stavbám bych přidal Hostivařskou spojku k 511.

**Prim. Svoboda:** Kolega Milan Urban.

**P. Urban:** Děkuji. Souhlasím s tímto tiskem, s harmonogramem, souhlasím i tady, co říkal předřečník kolega Zelenka. V tomto bodě doopravdy 6 měsíců od předloženého harmonogramu zpoždění je příliš dlouhá doba, takže by to bylo ideálně po třech měsících, pokud nastává zpoždění.

Ale jak tady čteme výčet jednotlivých dopravních staveb, tak věřím, že s tím pak bude hodně práce na přípravu příštího rozpočtu, a budeme muset uvažovat o tom, kde má Magistrát možnost šetřit na svých příspěvkových organizacích, na neziskových organizacích, na podpoře různých aktivit, které jsme zrovna schvalovali teď v předchozím tisku, protože když vidíme třeba jako důležitou stavbu pro rozvoj Prahy lanovku z Podbavy přes Troju do Bohnic, tak pak si říkám, kde více méně taková trošku fantasmagorie vzdálená od reality, kde se nakonec zastaví. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Lněničková.

**P. Lněničková:** Myslím si, že výčet staveb je dostatečný. Můžeme ještě zvážit zařazení Hostivařské spojky, a souhlasím s mým předřečníkem, že lanovka z Podbavy do Bohnic není klíčová stavba. Hovoří se v souvislosti s lanovkou o tom, že je to stavba dočasná a že systémové řešení je tramvajová trať Podbaba, Bohnice, Kobylisy. Takže určitě to bychom tam pak mohli zařadit spoustu dalších staveb.

A co se týká 12 měsíců, ještě jsem to konzultovala s některými kolegy, s koaličními partnery, a domníváme se, že je to takto v pořádku. Samozřejmě si kdykoli můžou vyžádat po náměstkovi Hříbovi informace, ale jedná se o stavby některé, které trvají mnoho let, zejména městský okruh, kde jak jsem zmínila, bude zapotřebí finanční spoluúcast státu. A zejména u státních staveb si mohou vyžádat harmonogram přímo od příslušných organizací.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na radě je kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Já nevím, jestli si v tom úplně rozumíme, protože tady pokud všechno poběží podle harmonogramu, tak ta informace se tu nemusí objevit. Toto je vlastně jenom trigger, spouštěč, kdy nastává ten alarm a informování Zastupitelstva o tom, že je ten projekt ve zpoždění. A tak jak vy to nastavujete, tak my se o tom dozvíme až teprve při zpoždění o rok, což mi přijde vzhledem k tomu, že je volební cyklus poměrně krátký, jenom čtyřletý, tak mi přijde, že ten alarm nastává prostě pozdě. Že u těch milníků, protože když si to rozložíte, o jaké kroky jde, tak bychom měli být informováni daleko dřív, že nebylo podáno včas třeba územní rozhodnutí, že jsou tam námitky atd., ale to si myslím, že právě lépe splňuje alespoň půlroční interval toho zpoždění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Kovářík.

**P. Kovářík:** Mám dvě vyjádření. Děkuji paní kolegyni Lněničkové. Já jsem ochoten připustit, že Hostivařská spojka, i když už se blížíme pod určitou úroveň, patří do toho seznamu. Lanovka tam zcela určitě nepatří. A k tomu, co říkal pan kolega Zelenka, k 12 nebo 6 měsícům, pokud se týká těch věcí, které jsou ovlivnitelné, nebo nejsou v gesci města, tak ten režim jsme schopni nějak dodržovat, ale ty informace z roviny státu a ten rytmus z roviny státu rozhodně není šestiměsíční. Ale to je věc, která je fakt fakultativní diskuze. Myslím si, že o tom povedeme jistě dlouhou debatu, jestli 6 měsíců, nebo 12 měsíců, tak si to pojďme rozhlašovat. Myslím si, že to je nejjednodušší.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Když už se pouštíme do toho, co je tedy důležité, nebo ne, hovoříme tady asi o pěti – šesti stavbách. Nevím, co je takový problém, připravit jejich harmonogram. Ale když už jdete do detailu, tak Spořilovská spojka, vy ji nazýváte klíčovou dopravní stavbou. Co to přinese dopravě? Dopravě to nepřinese téměř nic. Je to stavba, která se týká životního prostředí, a života těch daných obyvatel v daném místě. Takže výčet dopravních staveb jsme zde rozšířili už o jednu nedopravní stavbu. Nevidím důvod, proč bychom ji nemohli rozšířit o tak důležité propojení Prahy 6 a Prahy 8 jako jedny z největších městských částí, jejichž propojení pomocí MHD je tak důležité, a dneska nevyhovující.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Zdeněk Kovářík.

**P. Kovářík:** Myslím si, že pan kolega Scheinherr velmi dobře ví, proč, a myslím, že odpověď velmi dobře zná, proč zakrytí Spořilovské je dopravně významné. Velmi dobře ví, že bez toho nejsme schopni protáhnout tramvajovou trať na Jižní Město. Odpověď zná celou dobu, a čtyři roky to tady blokoval. Myslím, že ta jeho slova skutečně Prahu 4 těžce nadzdvihávají, a způsob, kterým to tady blokoval, jsem nechtěl probírat. Ale musím říct, že mě to skutečně, pane kolego, zlobí, když jste tady úspěšně něco blokoval čtyři roky, tak bych se k tomu aspoň tímto způsobem nehlásil.

**Prim. Svoboda:** Ano, vidím technickou.

**P. Scheinherr:** Faktická. Já jsem nic neblokoval. Sám, pane Kováříku, dobře víte, že není možné zahájit realizaci spořilovského zakrytí před dostavbou okruhu 511, a tomu jsem velice pomohl.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Stejně, pane kolego, jako jste pomohl Vysočanské radiále. Ale já tady k tomu jenom poprosím jednu věc. My jsme dnes připustili to, že jde na stůl tisk, který není součástí programu. Včera na schůzce předsedů klubů jsem prosil kolegu Čížinského, zda může ty tisky dát. Na té schůzce je nedal, a vy sem nesete takto základní tisk. Přesto mám ochotu pro ten tisk hlasovat, ale pokud se nebudeme schopni dohodnout a tato debata bude trvat další hodinu, protože to, co mohlo být v minulém volebním období a mohlo to být standardem tohoto Zastupitelstva, není, proto jste to dali v podstatě sem, aniž byste to dávali včera na předsedy klubů. Dobře, nevádí, myslím si, že je férové a velice benevolentní včetně obsazení dozorčích rad, zastoupení ve výborech, že to takto máte. A já vás, kolegové, jenom poprosím, abyste toho nezneužívali, protože v opačném případě navrhuji přerušit toho tisku a uděláme ho úplně jinak, daleko perspektivněji. Je to v podstatě nějaká dohoda a chtěli jsme být v tomto směru benevolentní. Nezneužívejte toho. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dal jsi návrh na přerušení? Ne. Děkuji. V tom případě kolega Sedek.

**P. Sedek:** Děkuji, pane primátore. Přiznám se, že jsem se do tohoto nechtěl moc plést, protože to považuji za velmi nesystémové, jak jsme k tomuto bodu přistoupili. Domnívám se, že o tom, které stavby považujeme za klíčové, nebo které nepovažujeme za klíčové, by měly rozhodovat poradní orgány, které by měly toto Zastupitelstvo doporučit, pardon, já tady přes kolegy, abych viděl. Ale nechtěl jsem tu debatu sabotovat, a proto jsem se držel zpátky. Nicméně výrok pana kolegy Scheinherra mě trochu nadzvedl, protože zcela souhlasím s panem radním Kováříkem, že rozhodně nelze říci, že by zastřešení Spořilovské spojky nebylo dopravní stavbou. On to Zdeněk už řekl před chvílí. Samozřejmě je to klíčová podmínka pro vybudování tramvají, protažení případně, variant je několik, až ke stanici metra Opatov, případně dokonce ke stanici metra Háje.

Nevím, pochybuji, že by pan kolega Scheinherr nevěděl, že vlastně toto je něco, co má odlehčit v tuto chvíli metru C, tzn. tomu přetížení, které tam tím směrem, kdy některé stanice, jako např. Chodov, už se dostávají na hranu svých kapacit, zejména pokud jde o průchodnost nástupiště a schodišť, která vedou nahoru. Samozřejmě to navýšení dojde i zkrácením intervalu, zavedením automatizace na linku metra C, a samozřejmě tomu pomáhá, tomu odlehčení v té jižní části Prahy i tramvaje, které vedou přes Libuš. Rozhodně se jedná o dopravní stavbu. Můžeme diskutovat o tom, jestli má patřit mezi klíčové, v tom bych s panem kolegou Scheinherrem souhlasil, že je věcí diskuze, jestli nějaká jiná stavba na území hl. m. Prahy není významnější, co všechno by v tom výčtu těch významných staveb mělo být.

Já plánuji, že to zařadím na dopravní výbor, kde bychom dali nějaké doporučení, které stavby by se měly sledovat, které považujeme za důležité, a považuji to za smysluplnější, než to tady teď diskutovat v širokém plénu a ztrácet tím dlouhý čas. Ten dlouhý čas tím právě můžeme ztrácet na výboru. Tak to jenom připomínka k tomu, co tady zaznívá.

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegyni Lněničkovou.

**P. Lněničková:** Děkuji. My jsme se vlastně o tom tisku dozvěděli během včerejška, a je fakt, že tento tisk jsme vyšli vstříc, že jsme to zařadili do programu a snažili jsme se tam ještě doplnit další stavby. Ten seznam může být otevřený, případně tam později můžeme doplnit na základě diskuze na výboru pro dopravu a na výboru pro strategické investice ještě nějaké další stavby upravit, ale pak je otázkou tedy, jestli o tom hlasovat teď, jestli tento bod nepřerušit, kdyby se to ještě mělo upravovat. Myslím si, že teď je na nás, některé ty klíčové stavby tam jsou. Já si taky stojím za tím, že zastřešení té Spořilovské spojky by tam mělo být, že s tím souvisí dostavba tramvajové trati na Jižní Město a scelení celého území Spořilova, což je klíčové z hlediska životního prostředí, ale určitě teď je na nás, jestli chceme ještě diskutovat o dalších stavbách, které tam doplnit, tak si myslím, že pak by bylo lepší ten tisk odložit na příště.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Tomáš Slabihoudek.

**P. Slabihoudek:** Děkuji za slovo. Naopak bych rád podpořil, požádal paní Lněničkovou, aby doplnila spojení lanovkou z Bohnic do Podbaby, protože to považuji za důležité dopravní spojení, protože v mezidobí, než se vyřeší anebo postaví ten most, který tam má vést, tak to může trvat dalších 15 let, kdežto ta lanovka by měla být v nějakém bližším časovém horizontu. Chtěl jsem za Prahu 8 poprosit, abyste tam toto také zařadili. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Nepila.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Po dohodě s Patrikem Nacherem jsme vlastně veškeré náměty a připomínky k tisku zapracovali, po dohodě s kolegyní Lněničkovou a po dohodě s panem náměstkem Hřibem za nás k tomu nic víc podle mě nemáme. Myslím si, že je užitečné, když se toto projedná, zařadí, a vnímám, že to je nějaký nadstandard na poslední chvíli, tedy je zde vůle projednat a schválit, což podle mě je fajn. My k tomu žádné další invence do toho tisku, byť bychom ještě vymysleli spoustu dopravních staveb, které by nám přišly důležité, mít nebudeme. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, nikoho nevidím, končím diskuzi, ale přihlásil se mi kolega Vyhnánek o závěrečné slovo, takže teď ho má.

**P. Vyhnánek:** Pane primátore, děkuji. Děkuji všem za zajímavou rozpravu. Měl jsem původně nutkání si osvojit ty pozměňovací návrhy, ale myslím si, že by to nebylo příliš konstruktivní, takže navrhuji, předpokládám tedy, že se budou hlasovat zvlášť, každý se bude moci rozhodnout, zdali tedy si bude přát ten seznam rozšířit o ty, tuším, dva pozměňovací návrhy, co tu zazněly. To možná registruje pan předseda návrhového výboru.

**Prim. Svoboda:** Jenom pro vaši informaci předseda návrhové komise je teď kolega Beránek.

**P. Vyhnánek:** Pardon. Kolega Beránek, předpokládám, mě registruje. Děkuji všem. Pane primátore, ještě jsem vás chtěl poprosit, je po šesté hodině, po mé levici, po mé pravici, za mými zády sedí celá řada magistrátních pracovníků, tak jsem se chtěl zeptat, zdali byste přece jenom nezážil omluvu k vašemu vyjádření, že magistrátní pracovníci chodí ve tři domů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Beránka.

**P. Beránek:** Nejprve bych trošičku mimo pořad jednání navrhl ještě procedurální hlasování, jestli bychom si mohli zahlasovat o prodloužení jednání po 19. hodině.

**Prim. Svoboda:** Ano, zazněl návrh na hlasování po 19. hodině. Procedurální návrh dávám hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 2 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Pokračujte, prosím. Nejde vám?

**P. Beránek:** Děkuji, už mám slovo. Chci se omluvit, protože v této roli, byť jsem byl členem návrhového výboru stabilně v minulém volebním období, přece jenom poprvé mluvím takto na mikrofon, a měl jsem za to, že pozměňovací návrhy by se měly předkládat výhradně v písemné podobě, leč v tuto chvíli tady mám pouze v písemné podobě pozměňovací návrh kolegy Adama Scheinherra. Chtěl bych ještě jednou apelovat na další kolegy, protože vím o tom, že ty pozměňovací návrhy měly být minimálně dva, aby mně byl doručen i druhý pozměňovací návrh v písemné podobě.

**Prim. Svoboda:** Ano, tento požadavek je oprávněný. Pozměňovací návrhy mají být podány v písemné podobě. Pokud nejsou, de facto neexistují. De iure taky. Já tedy navrhuji, abychom odhlasovali, že budeme hlasovat o jednotlivých návrzích odděleně. Dávám to tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (*Pro: 34 Proti: 0 Zdr. 0*) *Bylo přijato.*

**P. Beránek:** Mám za to, že o tom nemusíme hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Návrh byl přijat a schválen. Já jsem to nechal hlasovat, protože jsem potřeboval získat nějaký čas na to, abyste podali pozměňovací návrhy písemné, které jste nepodali. Hlasování dopadlo tak, že to bylo schváleno. Ptám se pana Beránka, zda nějaké hlasovací návrhy jsou.

**P. Beránek:** Dobrá. Dovolím si tedy přečíst na mikrofon pozměňovací návrh od pana Scheinherra, o kterém už jsem se zmiňoval. Pozměňovací návrh spočíval, tak jak bylo řečeno, v doplnění mezi významné stavby, lanovku mezi Podbabou a Bohnicemi přes Troju, a to se týkalo zařazení jak do bodu I. 1., tak do bodu II. a teď tady vidím dvě arabské dvojky. Možná bych poprosil, jestli je někde k dispozici návrh usnesení v textové podobě, jestli by bylo možné ho promítnout, abychom to měli v celém kontextu, protože já ho nemám k dispozici. Nebyl rozdán všem plošně, na rozdíl od ostatních materiálů. Děkuji pěkně.

**Prim. Svoboda:** Čili můžeme hlasovat? Nemůžeme.

**P. Beránek:** Zkusím to zkompletovat. Už to tam je vidět na té velké obrazovce. V tuto chvíli budeme odděleně hlasovat o tom, že bychom doplnili do hlasování zařazení lanovky Podbaba – Troja – Bohnice, a to jak pro potřeby bodu, jak jsem říkal, I.1., tak už to dává smysl, tak do bodu II. 1., ještě jednou 1. Doufám, že je všem zřejmé, o čem hlasujeme, že k vyčteným stavbám doplníme lanovku mezi Podbabou a Bohnicemi.

**Prim. Svoboda:** Dávám pět minut přestávku na poradu klubů. Za pět minut začínáme, tzn., 18.22.

(Jednání přerušeno od 18.17 do 18.21 hodin)

**Prim. Svoboda:** Máte slovo.

**P. Čížinský:** Děkuji, pane primátore. Mám skutečně technickou poznámku. Tady v čase – jenom trošku počkám.

**Prim. Svoboda:** Prosím, klid.

**P. Čížinský:** Tady v čase 18.17 nastala taková kuriózní situace, kdy bylo hlasováno o odděleném hlasování, což se hlasovat nedá, protože kdyby to nebylo schváleno, tak na to je právo, požadovat oddělené hlasování. A pak od vás zazněla zajímavá informace, že jste nechal hlasovat, abyste dal čas někomu dodat písemné návrhy. A tak jsem se chtěl zeptat, jestli tato praxe bude pokračovat, jestli místo pauzy budete nařizovat třeba neustále opakující se hlasování, aby dostal někdo na něco čas.

**Prim. Svoboda:** Na otázku tohoto typu asi těžko mohu odpovídat. V tuto chvíli konstatuji, že byly podány tři pozměňovací slovně, písemně podaný je jenom jeden. Dva už jsou. Je to poslední výzva. Pokud to někdo nepodá písemně, jako by nebyly a budeme hlasovat jenom to, co je podané písemně. V tuto chvíli jsem to ukončil a prosím kolegu Beránka, aby nám předložil dva pozměňovací návrhy, které přišly. Žádné jiné neexistují.

**P. Beránek:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Dozvěděl jsem se informaci od Pavla Zelenky, že svůj návrh přednesený v ústní podobě stahuje. Tím pádem budeme hlasovat o dvou doplňujících návrzích, pokud to tak můžeme označit. První návrh, ještě jednou opakuji, je od pana kolegy Scheinherra, doplnit do bodu I. 1. lanovku Podbaba - Troja – Bohnice. Stejně tak doplnit lanovku Podbaba – Troja – Bohnice do bodu II. 1. 1. Pokud mohu poprosit, pojďme hlasovat tento návrh.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, tak jak odezněl.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 1 Zdr.: 17. Návrh nebyl přijat.

Další pozměňovací návrh.

**P. Beránek:** Děkuji. A druhý zmíněný pozměňovací návrh je od pana radního Klecandy, opět ke stejnému materiálu, doplnit v obdobném rozsahu Hostivařskou spojku. Myslím si, že je to srozumitelné, že všichni vědí, o čem budeme hlasovat. Prosím.

**Prim. Svoboda:** Jasně, děkuji. Dávám tedy hlasovat tento pozměňovací návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh byl přijat.

Dávám teď hlasovat o tisku jako o celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Dostáváme se k tisku pořadové číslo

7

**Tisk Z - 11205**  
**k problematice nezastavení zelených ploch v parku Zahrádky**  
**(parcelní čísla 1805/1 a 1805/3 k. ú. Vysočany Praha 9)**

zastupitelka Matějková a zastupitel Portlík.

**P. Matějková:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Vrátil jsem vás o několik hodin zpět, když jsme tady měli občany. Předkládám tisk k problematice nezastavení zelených ploch v parku Zahrádky. Tento tisk je velmi jednoduchý, má tři body. Pověřuje náměstkovi primátora Petra Hlaváčka a radního Adama Zábranského, aby projednali s developery a s majiteli pozemku návrat pozemků Zahrádek do veřejného vlastnictví, především ověřením možnosti majetkových změn. Zároveň aby urychleně jednali s vlastníky pozemku a dojednali, nebo pokusili se dojednat zabránění demolici, které se mají konat v období vegetace, a v bodě II. ukládá náměstkovi primátora Petra Hlaváčkovi a radnímu Adamu Scheinherrovi, aby na následujícím jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy informovali o tom, jak se tato jednání vyvíjejí. Moc prosím o schválení tohoto tisku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášen je kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji. Jenom krátce, poněvadž vnímám ten tisk jako konsenzuální. Jenom úplnou drobnost. Tam bylo nedorozumění. Kolegovi Adamovi Zábranskému.

Potom bych chtěl upozornit kolegy, aby byli informováni, že tam je poměrně významná část údržby města a městské části, která je také v územním plánu určena k zástavbě, a my ani městská část ji nehodláme zastavovat.

A za třetí bych možná poprosil, jestli by se kolegové předkladatelé ztotožnili s tím, že by tam nebylo slovo zpět, protože to implikuje, že jsme ty pozemky prodali a oni jsou jako součástí nějakého restitučního vrácení. Čili ani před tím nebyly města. Jenom jestli byste, je to ideově jednodušší, že by tam bylo zahradní kolonie do veřejného vlastnictví. Ale když se neztotožníte, žiju dál, přátelé.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Myslím si, že připomínka od Petra Hlaváčka je velmi správná, protože to byla restituce, tzn., město to nevlastnilo, tudíž to nemůže získat zpět. Děkuji Petru Hlaváčkovi, děkuji Adamu Zábranskému, že se s tiskem ztotožnili. Chci k tomu jenom doplnit, a je potřeba to tady říct veřejně nahlas, že ještě před 12 lety kdybyste se podívali do mapy, tak by tam nebylo nic. V tom území bylo mnoho problematických bodů, část se podařilo dohodnout Praze 9 a hl. m. Praze, část se podařilo Praze 9 získat prostřednictvím darů, něco vykoupit.



Dneska vlastní Praha 9 relativně velkou část toho území, a samozřejmě tady pod parkem Zahradky a jeho rozšířením, protože pro nás je to srdeční záležitost, se otevírá další téma, jaká má být hustota zástavby. Protože samozřejmě není úplně pravda, to je potřeba tady říct a přiznat, a myslím si, že je důležité to neustále zmiňovat, že to nikdo nevěděl. Ony ty stavební pozemky byly už dávno stavební, jenom se nám tady u těch zahrádek stal takový trošku relikt, a já jsem pátral, jak mohl vzniknout, a nevím to, nenašel jsem to, že vlastně nový metroplán ustanovuje tento pozemek jako zeleň. Čili to je potřeba si říct, jak se toto mohlo stát.

A samozřejmě je potřeba k tomu i nějakým způsobem přistoupit. Víím, že dominikánská církev v minulosti nabídka na směnu pozemku odmítala. Bohužel ty petice, co tady byly před třemi lety, nestalo se toho příliš mnoho, mezi tím voda tekla dál. A tady bych poprosil strašně Adama Záborského, aby se pokusil nabídnout nějaké relevantní pozemky, které by byly možné, protože pravda je, že vzhledem k tomu, že Praha 9 je největším a nejkoncentrovanějším dneska rozvojovým územím, protože právě ty brownfieldy z hlediska Kolbenovy i Poděbradské ulice byly nejvíc připraveny, tak vlastně každý metr půdy je relativně drahý.

Vím o tom své, protože park Zahradky trvalo Praze 9 dát dohromady zhruba nějakých 12 – 13 let, rozšířit ho také. Před tím si pamatujete určitě na téma zlatá vysočanská cyklostezka, kdy byly titulky plné headlinů o tom, jak se tam loupí, protože tři kilometry stály 120 milionů korun. Dnes každý, kdo se po tom projel, zjistí, že to v podstatě bylo zadarmo, protože to propojilo neuvěřitelné území.

Čili je to téma, které si zaslouží mimořádnou pozornost, a stejně jako tam nepatří slovíčko zpět, tak je potřeba také na mikrofon říct, že ty pozemky v tuto chvíli stavební byly. Nám se to třeba na Praze 9 v některých případech nelíbí, ale nemůžeme se chovat tak, že bychom vyvlastňovali, nebo rušili ta právě změnou územního plánu ze stavebního na zeleň, ale děláme to třeba tak, že v rámci těch sídlišť částí, tam kde na tom záleží, se snažíme o nějakou směnu nebo výkup. Snažili jsme se i v tomto směru, ale tady jsme krátcí, protože o kus dál stavíme školu, kterou financujeme z vlastních prostředků z velké části, z velké části za pomoci města, a rozpočet Prahy 9 není takový, abychom si mohli dovolit tento pozemek vykoupit. Děkuji za pozornost a děkuji za podporu.

**Prim. Svoboda:** Prosil bych kolegyni Matějkovou.

**P. Matějková:** Já jenom samozřejmě souhlasím s tím, že slovíčko zpět tam není podstatné. A zároveň si myslím, že nikdo z nás nezpochybňuje to, že ty pozemky jsou stavební a že je tam jednoznačně soukromý majitel a developer, který má právo stavby. Nicméně si myslím, že jako město máme udělat maximum proto a vymyslet maximum možností, jakým způsobem zeleň v této oblasti zachránit. Myslím si, že v tomto jsme jednotní a že jenom apelují na to, aby se udělalo maximum v této věci. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Možná jsem se chtěl zeptat, jakým způsobem, jakým procesem se vlastně octlo toto území jako zeleň do dalšího teď rozpracovaného územního plánu, jestli by to pan náměstek Hlaváček nemohl trochu rozvést, jaké byly důvody, které k tomu vedly. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Já bych se také velice přimlouvala za to, aby se našlo řešení, takže se zelené plochy v této oblasti zachovají, protože jejich význam zvláště čím se víc blížíme k centru, tak je větší a větší, a ta oblast Prahy 9 je opravdu hodně zastavěná. Budu moc ráda, pokud se to podaří. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Právě jsem se domníval, že zazní od pana náměstka Hlaváčka zdůvodnění postupu předkladatele a zpracovatele územního plánu, protože jsem se domníval, že to právě podpoří argumenty těch, kteří se snaží, aby Zahrádky zůstaly, aby nebyly zbořeny, aby to zůstalo zelení. Škoda, že to tady nezaznělo, ale takový je život.

**Prim. Svoboda:** Dobře. David Vodrážka, prosím.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Já možná zabrousím do dávné minulosti, nebo někdy před 15 lety. Praha 13 tenkrát požádala o změnu územního plánu na stavebním pozemku uprostřed sídliště na zeleň a na park. Byl to soukromý pozemek, prošlo to ZHMP, přišlo to před Nejvyšší správní soud, který to samozřejmě shodil ze stolu, protože to bylo absolutní zmaření investice soukromého investora. To jenom abychom věděli, když tady pácháme to dobro, o čem hlasujeme. Tzn., ta žaloba pravděpodobně přijde i na nový Metropolitní plán. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Já podle toho, jak je tisk formulován, tak jsem spíš pochopila, ne že by se vyvlastňovalo nebo měnil územní plán, ale že se bude hledat nějaká možná cesta směny pozemku.

**Prim. Svoboda:** Ano. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Tak je to koncipováno, je to v pořádku samozřejmě. Ale mě skutečně jako zajímalo, jakým procesem a jak vlastně uvažoval zpracovatel územního plánu, že navrhl zeleň. Já bych to podpořil samozřejmě za předpokladu, že dojde s majitelem k dohodě ohledně výměny. Samozřejmě nikdo nechce majitele, tedy Dominikány, o něco připravit. To není cílem tohoto tisku, to v žádném případě.

**Prim. Svoboda:** Rozumím. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Přiznám se, že úplně nevím, jak k tomu došlo, nebo nedošlo. Už jsem po tom trochu pátral. Musím tady taky pochválit hl. m. Prahu, že pozemky, které jsou podél, jsou při té komunikaci, nebudu to nechávat dávat na displej, protože jste všichni dostali ty mapičky, tak tam jsme se dohodli. Bylo to výhodné pro město i pro Prahu 9, protože Praha 9 odsvěřila zase jiné pozemky. Čili tam jsme nespolupracovali. Myslím si, že ta vůle i to volání po více zeleni bude právě vždy tam, kde budeme mít nějakou míru hustoty. Nebudu se teď vyjadřovat k metropolitánu.

Ale je potřeba si také uvědomit, vážení zastupitelé, že tím, jak říkáme, že město se má rozrůstat, tak se dostáváme trochu do jiné pozice tím, jak upravujeme různé předpisy, a je to asi správně, protože buďto jde město do šířky, nebo jde do výšky, anebo zůstává nějakým způsobem uvnitř, tak ty debaty a ty boje o každý kus zeleně samozřejmě budou daleko a daleko složitější, protože z dnešního pohledu je vlastně paradox ten, že sídliště, která se dělala v 70. letech, jsou z hlediska zeleně velkorysá. Bude to vlastně vypadat jinak, a možná by nebylo špatné si jednoho dne tady s Petrem Hlaváčkem udělat besedu na téma toho, jaké hodnoty tady budeme chránit za 5 – 10 let, abychom nepostupovali případ od případu jinak. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Matějková.

**P. Matějková:** Jenom jsem chtěla potvrdit slova paní kolegyně Tylové, že rozhodně ten tisk není o žádném vyvlastňování a podobných věcech. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Úplně krátce. Zopakuji, jak jsem říkal, že vnímám ten tisk jako konsenzuální. Já budu postupovat podle toho pokynu Zastupitelstva, jak se zpravidla snažím. Vidím to, že to je chyba stávajícího územního plánu, když bytové domy, u kterých významná část stěžovatelů stojí, tam nikdy neměla stát, je to prostě urbanistická chyba.

Zároveň se nechci dožít doby, kdy by někomu brali pozemky a byty, protože to si myslím, že bychom nakonec nikdo z nás nebyli šťastní. Čili zkusím udělat nějakou kultivovanou dohodu, která bude složitá. Kolegové z Metropolitního plánu udělali analýzu zelených ploch a došli k tomu zcela výjimečně, protože si uvědomovali to, co říkal kolega Vodrážka, že v případě znehodnocení pozemků dojde buď ke zrušení té změny územního plánu, nebo nějakému jednání o náhradě.

Kdybyste měli, kolegové, chuť, můžu tady o tom vést hodinovou debatu, ale můžeme to probrat jindy, protože je to strašně vážné téma. Možná si to neuvědomujete, ale těch pozemků v Praze k zástavbě je velmi málo, a jsou většinou blokovány velmi složitými skupinami lidí. Zvláště vy mladší nesměřujete vůbec do nějakého šťastného období.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Hlásí se Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Tak já už jenom poslední. Myslím si, že když jsem pátral, jak se to tam dostalo, tak možná tím, jak to byly v podstatě státní pozemky, než to prošlo restitucemi, tak se počítalo s tím, že to vlastně bude nějaký soubor zeleně, ale to je skutečně potřeba se podívat, jestli tvůrci, když se s tím takto počítalo, pak tu myšlenku přijali, protože se nepočítalo třeba s tím, jaké budou mít restituční rozsah. To každý z nás, kdo je na městské části, ví, jakým způsobem zasáhly do majetkových map městských částí, jak komplexně to překryly. Čili myslím si, že to mohlo být způsobeno tím, že původně když to byly státní majetky před restitucí, že se vlastně s tím počítalo jako rozvoj zeleně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho nevidím, diskuzi končím. Prosím pana Beránka: Máme nějaké pozměňovací návrhy?

**P. Beránek:** Ujistím se s paní předkladatelkou Matějkovou, jestli se ztotožňuje s tím, že bude vyřazeno slovo „zpět“, a současně nevím o tom, že by byl ve finále jiný pozměňovací návrh. Ne. V tom případě poprosím pouze z předkladu vyškrtnout slovo zpět, a mám za to, že o zbytku můžeme hlasovat v nezměněné podobě.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Hlasujeme zpět. Dávám hlasovat. Kdo je pro takto postavenou formulaci?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

A teď máme vlastně vše. K problematice nezastavitelných zelených ploch v parku Zahradky máme odhlasováno, máme hotovo.

Chci říct, že osmička je zastupitel Čížinský, a je to 11217 střední školy.

## 8

### Z - 11217

#### ke kapacitě středních škol na území hl. m. Prahy

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, pane primátore. Kapacity středních škol jsou v tuto chvíli předmětem diskuzí v mnoha tisících rodinách. V tuto chvíli je v 9. třídě asi 11 650 žáků. V tom už jsou započítány také všechny děti z Ukrajiny. A na ně čeká tedy, pokud započteme i žáky, kteří se hlásí a jsou přijímáni ze Středočeského kraje, a teď chci skutečně říct, že se nijak nevymezují vůči dětem ze Středočeského kraje, dětí ze Středočeského kraje je na našich školách kolem třetiny, a myslím si, že ty děti jsou obohacením. Ale faktem je, že máme asi 13 tisíc míst ve veřejných středních školách, celkem 13 tisíc míst, a pokud započteme procento dětí za středních Čech, bude se na ta místa hlásit přibližně 15 600 žáků.

To mne vede k tomu, a já děkuji Zastupitelstvu, že tento bod byl zařazen, to mne vede k tomu, že bychom na to téma měli upozornit, že bychom si měli přiznat, že ty kapacity jsou tedy nedostatečné, a že bychom měli uložit Radě, a to navrhuji v tom usnesení, předložit plán navýšení kapacit středních škol na území hl. m. Prahy, a já tedy navrhuji termín 27. 4. 2023. Jak říkám, nedostatek míst, kterému teď rodiny a žáci a hlavně jejich rodiče čelí, vede i k tomu, že rodiny mění taktiku, a bohužel pokud srovnáme přihlášky na střední školy z minulého roku a letos, tak musíme konstatovat, že velmi pravděpodobně se rodiny hlásí i na školy, kam by se v případě dostatku kapacit nehlásily. Tzn., žáci taktizují a dávají přihlášky na školy, kam vlastně až tak úplně nechtějí, a to je stav, který je samozřejmě velmi tristní. Ode mě asi pro úvod všechno.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji, pane primátore, pěkný večer. Děkuji za zařazení tohoto tisku, ale chtěl bych zároveň připomenout a zeptat se té části současné Rady, která pokračuje z předchozího volebního období. Možná jsem to řekl složitě, tak to řeknu ještě jednou, nebo mi odezvíte z úst. Ptám se té části Rady, která tady byla už v minulém volebním období. Protože my už jsme totiž toto probírali opakovaně v květnu a v červnu loňského roku, a já vám přečtu, co jsme tady schválili jako usnesení. A mě by zajímalo, co se v tom udělalo, abychom se netočili v kruhu.

ZHMP konstatuje, že vzhledem k demografickému vývoji je nutné řešit nedostatek míst ve středních školách hl. m. Prahy. To je v zásadě podobné, co teď navrhuje kolega Čížinský. Konstatuje, že kapacity středních škol na území hl. m. Prahy jsou nedostatečné. To už tady řešíme nějakou dobu. Za druhé ukládá, a tentokrát to má kolega Čížinský jenom jeden bod, předložit plán navýšení kapacit středních škol na území hl. m. Prahy. Já jsem, když jsem s tím přišel loni, tak to bylo trochu detailnější, a chtěl bych vědět, v jakém stavu to je, a jestli tedy máme to usnesení přijmout znovu. Za prvé vypracování analýzy, která by reflektovala jak demografický vývoj, tak nárůst počtu dětí a mladistvých z Ukrajiny, a která by reflektovala zájem mezi dětmi a mladistvými o středoškolské obory tak, aby na základě této analýzy bylo možné aktualizovat výhledy potřeb kapacit středních škol na následující roky. Termín vypracování tohoto úkolu 28. únor 2023.

Za druhé prozkoumat ve spolupráci se Středočeským krajem možnosti změny zákonů, např. RUD a dalších opatření, která by navýšila finanční prostředky pro střední školy na území hl. m. Prahy. Termín 8. 9. 2022. Tady narážíme na to, že 35 % studentů ze Středních Čech studuje v Praze, ale Praha to nemá zohledněno ve financích.

Za třetí iniciovat ve spolupráci se Středočeským krajem, to bylo tenkrát proto, aby to nevypadalo, že se vymezujeme vůči Středočeskému kraji, změnu školského zákona tak, aby si mohl kraj vymezit spádovost středních škol, zřizovaných krajem na území tohoto kraje. Což je nějaké politické rozhodnutí. Tenkrát to tady prošlo jako nějaká iniciace, nějaký nápad, spádovost, jakkoli vím, že ve volební kampani poté na to byl různý názor, což je v pořádku. Ale termín 8. 9. 2022.

Za čtvrté prověřit možnost zapojení soukromých středních škol např. formou stipendií financovaných hl. m. Praha, 8. 9. 2022.

Za páté oslovit soukromé vlastníky budov historicky kolaudovaných či nově kolaudovatelných na školy k jednání o pronájmu či prodeji. Termín 8. 9. 2022.

Mě by tady zajímalo, jak se tyto úkoly splnily, abychom na to navázali, abychom tady permanentně neměli furt tisk znovu a znovu a nezačínali, aby kolega Klecanda vlastně už měl na co navázat. Tzn., mě by zajímalo, on tady tedy Vít Šimral není, ale možná někdo z Pirátské strany, kdo byl jeho kolega, že by nám řekl, co se v tomto udělalo, aby ten nový radní měl na co navázat, aby se nezačalo furt od nuly. To je první poznámka.

Druhá poznámka souvisí s tím, o čem se baví na celostátní úrovni, a to je změna hygienických podmínek, aby se daly upravit i jiné budovy, než jenom ty školské, a přitom to splnilo ta přísná hygienická kritéria, protože z toho co jsem načel od odborníků, tak to co je nás, je nejpřísnější v Evropě, nebo skoro nejpřísnější. Tzn., že je skoro nemožné z domu, který není postaven jako škola, udělat z toho školu. A přitom ty hygienické podmínky jsou staré, vycházející z nějakých zvyků ještě před 40 – 50 lety.

Poprosil bych ještě jednou, jestli někdo z Rady, kdo tam byl ještě v minulém volebním období, třeba by se toho mohl chopit bývalý primátor, aby nám řekl, jak v oblasti kapacit středních škol, jak se ty úkoly splnily a na co může nový radní Antonín Klecanda, který je připraven hned po mně, navázat. Ať se někam dostaneme. Protože jinak tady budeme mít ten tisk furt dokola znovu a znovu, a za rok zase budeme konstatovat, že kapacity na středních školách jsou nedostatečné. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Koho máme? Klecanda.

**P. Klecanda:** Ano, tak já budu pokračovat. Děkuji. Možná tady odpovím na některé otázky. V loňském roce víme, že dětí ze středních Čech je nyní v prváku na středních školách zhruba 6 tisíc. Uvidíme, kolik to bude v letošním roce, čísla určitě dneska ještě nevíme. Přijímačky jsou před námi, takže bych určitě posunul datum, kdy budeme dělat nějaké analýzy a říkat, co všechno potřebujeme vystavět, z dubna na květen.

Když si vezmeme, letos máme v 9. třídách 11 651 žáků, z toho je 873 žáků s udělenou dočasnou ochranou, tzn., žáci z Ukrajiny. Když si vezmeme, těch 873 žáků je zhruba 30 tříd. Z toho je jasné, že nemůžeme postavit, když si vezmeme dvě paralelky, 15 nových škol bez pomoci vlády, bez dotace ze státu. Proto jsme jako starostové městských částí, a zároveň byl jsem tam jako radní pro školství, měli společné jednání v pondělí, kde jsme vypracovali dopis pro vládu, který jsme odeslali, kde žádáme, aby byl vypsán dotační titul pro Prahu na základní, mateřské a střední školy. Ta místa musíme jednoznačně navýšit, protože předpokládáme-li demografickou studii, která nám jasně ukazuje, že v dalších letech budou žáci ještě stoupat, tak doopravdy když se do Prahy hlásí děti ze středních Čech, tak by mohlo dojít k tomu, že míst bude doopravdy málo.

Ono to sice vypadá velmi chaoticky, nicméně když si vezmeme loňská čísla, tak celkově podle srovnání rodných čísel bylo jenom 181 žáků z 9. ročníků, kteří se nedostali na žádnou školu v Praze. Těch 181 zas není tolik, protože víme, že některé děti z Prahy chodí i do středních Čech, nebo jdou do zahraničí apod. Zase někdy je to zbytečná panika. Ale doopravdy jak to bude stoupat, tak musíme ta místa navýšit.

Místa můžeme navýšit několika způsoby. Jednak je to výstavba nových škol, jednak je to zakoupení budov a snížení hygienických limitů. Zde musím dodat, že už jsem jednal například se sdružením místních samospráv, které taky chtějí snížení hygienických limitů. Ty hygienické limity chceme ale snižovat pro střední školy. Nerad bych, abychom snižovali i pro základní školy. Tam se pohybujeme poměrně na tenkém ledě, nicméně u středoškoláků si myslím, že k úpravě může dojít a jednáme o tom.

Potom když si vezmeme nejrychlejší výstavbu, tak to už jsem zmiňoval několikrát, to je nástavba na současných školách, a já vám tady můžu ukázat třeba studii Pražačky, která v současné chvíli není nejen ve studii, ale je i v projektovém záměru, má to není ÚR, stavebko, a může se vybírat pro tuto nástavbu, je to krásných devět tříd v Gymnáziu Na Pražačce. Když do toho dáme 120 milionů, můžeme mít zhruba za rok a půl devět tříd na Gymnázium Pražačka. Obdobně se dají připravit nástavby na dalších školách. Někde jsou připravené. Například ještě Gymnázium Heyrovského, tam jde opět přistavět takto na střeše. Jsou to typizované budovy třeba ze 70. let, takže když je projekt na jednu, jde tento projekt přenést, když je budova typizovaná, i na další tyto školy.

Navýšení kapacit je za mě nutné, rozhodně nestihneme udělat nějaký harmonogram do dubna, protože na to je měsíc. Myslím si, že to pohodlně můžeme stihnout do konce května, abychom si ověřili, v jakém stavu jsou jednotlivé projekty a nealokovali jsme finance na některý z projektů, který by například neměl stavební povolení.

Obdobně jako je to u středních škol, tak to může být i u mateřských a základních škol, kde je také nutné navýšit tuto kapacitu. Tolik za mě.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě mám kolegu Čížinského.

**P. Čížinský:** Díky. Já tedy možná se chci zeptat pana radního, jestli bychom se mohli potkat na tom, že plán bude do květnového Zastupitelstva, jestli bychom to nedali koncem května, ale do květnového Zastupitelstva, aby to tak nějak vyšlo. S takovým návrhem tedy, je tam konec května, myšleno květnové Zastupitelstvo, s tím bych se ztotožnil. Já se s návrhem ztotožňuji, posunutí termínu do konce května, myšleno květnové Zastupitelstvo.

A jinak chci zareagovat na pana zastupitele Nachera, ano, tento návrh je tady prostě proto, a to je potřeba prostě přiznat, pan radní Vít Šimral prostě usnesení nesplnil, do února tady žádný plán podán nebyl. Předpokládal jsem samozřejmě, že to bude konkrétní plán, protože myslím, že nejsem sám starosta, který dává určité možnosti, volá po schůzkách, a já tady mám naději, že nový pan radní Klecanda bude v tomto mnohem aktivnější, než pan radní Šimral.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Mám tady jednu omluvenku, Radmila Kleslová se omlouvá od 18.30 až do jakéhokoli času konce zasedání. A teď je na řadě Mariana Čapková.

**P. Čapková:** Moc děkuji za slovo. Doplnila bych pana kolegu Klecandu tím, že skutečně na pondělním setkání starostů městských částí jsme vytvořili nějaký dvoustupňový a dvoubodový apel na Ministerstvo školství co do financí na investice, a chystáme se na jednání ne Ministerstvu školství za panem ministrem, a co se týče gymnaziálních kapacit, tak tam bych doplnila ještě za minulé období, že se zřizovaly tzv. gymnaziální třídy, což je koncept gymnaziálního vzdělávání u středních odborných škol. Tam se zřejmě kvůli zdržení na MŠMT nepodaří otevřít tyto třídy do prvního kola, ale budou čekat jako rezerva do kola druhého, což si myslím, že je kouzlo nechtěného, a ve finále to bude možná docela dobrá doplňující alternativa po tom, jak dopadnou první kola přihlášek.

A co se týče spádovosti, tam bych jenom ráda informovala o tom, že na Praze 6 vznikla pracovní skupina k řešení spádové turistiky, kterou jsme představili také na sněmu starostů městských částí. Nabídli jsme řešení, které tato pracovní skupina vytvořila, nabídli jsme ho všem starostům městských částí a jsme připraveni se podělit o know-how toho, jak budeme verifikovat trvalý pobyt, což je vlastně varianta k omezení žáků převážně ze sousedního kraje, tedy kraje Středočeského. Není to namířeno primárně proti žákům z jiných městských částí, byť i ti budou muset dokazovat nějakými kritérii to, že jsou minimálně občany hl. m. Prahy. Tolik za mě za kapacity. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. No to znamená, jestli jsem to správně pochopil, tak vlastně mi odpověděl kolega Čížinský, a nikdo z předchozí Rady na to nebude reagovat. Protože tady jsou fakt termíny čtyř usnesení 8. září, což bylo ještě před volbami. Mně jde o to, protože my pak tady můžeme přijímat jakákoli usnesení, ale když se potom nenaplní, tak je to dost k ničemu. V tom případě bych dal návrh, že bych to usnesení z června loňského roku, to se tady ještě nestalo, překlopil a dal bych to jako doplňující pozměňovací návrh k tomu, co tady navrhl Jenda Čížinský, snad kromě té spádovosti, protože na tom není politická shoda, tak to sem dávat nebudu. Ale to první je vypracovat analýzu, druhé prozkoumat RUD, třetí dávat nebudu tu spádovost, čtvrté prověřit možnosti zapojení soukromých škol a za páté, dneska čtvrté, oslovit soukromé vlastníky budov historicky kolaudovaných či nově kolaudovatelných na školy k jednání o pronájmu či prodeji.

Možná asi nezbyvá nic, než že budeme recyklovat tři čtvrtě roku staré usnesení. Jinak mi to jakoby smysl nedává. Tak jestli na tom je shoda, tak já to navrhu, dám předsedovi návrhové komise, což je teď kdo? Kolega. Tak já mu to pošlu mailem, a tím se s tím nějak vypořádáme aspoň napolovic, protože já jsem z toho trochu nervózní, že my přijmeme usnesení, a jen tak se konstatuje, že bývalý radní Vít Šimral to nesplnil, a jde se dál, tak já nevím, jestli to má smysl, abychom tady o těch usneseních hlasovali obecně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Pan starosta má technickou.



**P. Čížinský:** Mám k proceduře. Chtěl bych pana zastupitele Nachera poprosit, jestli by s tím návrhem nezašel za panem radním Klecandou, jestli byste nezformulovali nějaké realistické termíny pro ty úkoly, já bych byl velmi rád, kdyby se ty úkoly plnily jakoby průběžně, měly různé termíny. Kdybyste se na tom shodli, bylo by asi nejlepší, kdybych se s tím ztotožnil, a tím pádem bychom měli jeden návrh za všechny. Jenom poprosím, jestli by to mohlo proběhnout.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Vážené dámy, vážení pánové, nebudu se otáčet do minulosti, abych říkal, kdo co udělal špatně, protože si myslím, že vina má vždycky nějaký kolektivní charakter, že je vždycky potřeba podle sebe soudit taky tebe, a když něco dělám, tak to chci po ostatních. To je něco, o co jsme se tady snažili, co bylo téma opozice, co jsem žádal kolegy, abychom udělali nějaké normativy, pravidla, rozpočtová pravidla, protože teď jsme momentálně v situaci, že kapacit máme nedostatek, a tak řešíme, kdo koho kde obviní apod. Myslím si, že to je hloupost, a v tomto směru musím říct, že kolega Klecanda si myslím, že situaci z hlediska kapacit téměř za dvacet let přebírá v jedné z nejhorších situací, a neměl by asi takový problém, kdybychom se na tomto Zastupitelstvu před rokem a půl více ozvali při tématu školství, uprchlíci, jakým způsobem se máme postarat, ale ten problém se prostě navýšil. IPR udělal přednášku, kde v podstatě zhodnotil, kolik je lidí na našich spádových oblastech mimo území Prahy, kolik jsme přijali uprchlíků, a mimochodem pro vaši informaci je to více než miliarda investičních korun. Mnohem více.

Proto jsme udělali setkání starostů, a já moc děkuji Tondovi Klecandovi za velmi dobrou spolupráci, taky Marianě Čapkové, která se v tom velmi přičinila, Janě Plamínkové, kde jsme tyto věci definovali, jsme domluveni i s panem radním Kovářikem, že půjdeme v blízké době na Ministerstvo školství. Já bych vás chtěl poprosit, abychom tady nepřijímali v tuto chvíli pro pana Klecandu žádné termíny, abychom mu nedávali žádná lasa na krk, protože on má teď relativně složitou pozici. Obdivuji jeho odvahu, protože správně šel po té věci, nehledal stranickou preferenci, Praha s tímto potřebuje pomoci, a kdyby ta péče nebyla zanedbaná v minulosti, pan Klecanda a kdokoli jiný, kdo by seděl na jeho místě, by měl v tuto chvíli lepší výchozí pozici.

Byl jsem trochu překvapený i ze zařazení tohoto tisku, protože proběhl školský výbor, tak jsem si zkontroloval, jaké otázky padaly na školském výboru. Na kapacity tam úplně nepadaly, ale tady teď padají. Myslím si, že výbory jsou právě proto, abychom si tam řadu věcí předjednali, a pak je tady nedávali. Nicméně myslím si, že od pana Klecandy určitě dostaneme v blízké době nějakou souhrnnou zprávu, nějakou inventuru, v jakém je to stavu, protože to není jenom o středním školství, ale je to i o základních školách a mateřských školách. A když se bavíme v podstatě o tom městě, jestli je někdo z městské části a je zároveň zastupitel a kumuluje, nebo nekumuluje funkce, tak si myslím, že zrovna v případě školství je to úplně jedno, protože jsme jedno město, jedna funkce a jedna Praha. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Seidl.

**P. Seidl:** Jenom jsem chtěl říct, že vím, že situace ve středním školství co do kapacit není jednoduchá. Ale řešit to tím třeba, že budeme upravovat hygienické podmínky a říkat, že hygienické podmínky před 40 lety byly přehnané. Spíš by ta tendence měla být, aby hygienické podmínky byly přísnější. Že žákům doplníme, aby chodili na toaletu do okolního parku. Nebo vezeme další věc ve škole. Řešíme to tím, že navyšujeme neustále počet žáků. Pořád děláme výjimky. Ještě nakonec může dojít k tomu, a k tomu jsou také takové tendence, že snížíme kritéria pro učitele, aby to nebylo jako za Marie Terezie, kde jsem četl přijímací řízení na učitele, kde bylo: On sice počítá jenom do dvaceti, při čtení slabikuje, ale umí hezky zpívat. Takže si myslím, že snižováním těch požadavků udělat možná nějakou výjimku, ale dát to přímo do zákona ty hygienické podmínky atd. nepovažuji.

Zaujalo mě téma, co týče toho, co děti chtějí. No musejí si zvyknout trošku na to, že v životě člověk vždycky nedosáhne, nebo nemůže studovat tu školu, kterou chce. U vysokých škol se o tom příliš nemluví. Jsou tam přijímací zkoušky, udělá, neudělá, tak jde na školu jinou, no prostě tak to v životě chodí. Jenom bych chtěl varovat před nějakým zákonem, upravením podmínek. Spíš udělat tedy nějakou výjimku, aby se ta situace řešila momentálně aktuálně ad hoc, ale nedělat z toho prostě do budoucna precedens. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Čížinského.

**P. Čížinský:** Skutečně jenom velmi krátce. Zareagovat bych na pana zastupitele Portlíka. Jenom možná, jestli máte nějaké informace od někoho ze školského výboru, tak už mu vůbec nikdy nevěřte. Na školském výboru se zařadil bod kapacity, a velmi detailně se to tam probralo. Přesně ten školský výbor sloužil přesně k tomu, k čemu má, a to co jste tady říkal, nebyla vůbec žádná pravda.

A pak jenom chci poprosit, pan radní Klecanda je v pořádku s tím úkolem. Domnívám se, že rodiče dětí, které se budou hlásit příští rok, by uvítali, kdyby viděli realistická čísla, o která je možné ty kapacity navýšit. Jim vůbec nepomůže, jestli se řekne, pokusíme se zmírnit hygienické normy, pokusíme se získat tři miliardy od státu, protože to bude znamenat, že příští rok se nestane nic. Nechme, prosím, pana radního Klecandu, když se s tím ztotožňuje, nechme ho pracovat, nechme ho za dva měsíce předložit realistický seznam. I kdybychom zjistili, že těch míst bude padesát, tak to bude padesát a budeme fér vůči lidem, kteří si příští rok budou dávat přihlášky na přijímací zkoušky.

**Prim. Svoboda:** Tak děkuji. Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem tady pečlivě poslouchal teď tu diskuzi, a nějak jsem nezaznamenal žádný názor od našeho nového předsedy školského výboru pana Brůžka, tak jestli by se taky mohl přihlásit do diskuze a říci nějaký svůj postoj za výbor k tomu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegu Zajička.

**P. Zajiček:** Děkuji za slovo, pane primátore. Jenom v rámci diskuze bych chtěl reagovat na ty hygienické, případně další předpisy. Já si skutečně myslím, že v tuto chvíli nejde o nějaké překotné rušení hygienických nebo jiných předpisů, které by měly ohrozit bezpečnost dětí ve škole. Ale myslím si, že v tuto chvíli se ukazuje, že ty předpisy máme jedny z nejpřísnějších v celé Evropě a že to znemožňuje právě flexibilitu využívání jiných objektů, než jsou čistě objekty kolaudované jako školy. Mj. ty jsou samozřejmě stavěny i pro děti, které jsou i prvostupňové, a v některých případech právě ti studenti, kteří chodí na střední školy, tak by dokázali asi chodit i do jiných objektů, které by jako školy mohly sloužit, byť by to bylo dočasně do té doby, buď než se tedy dostaví ty nové objekty, anebo než ta populační vlna splaskne, protože vždycky to běhá v nějakých cyklech, a právě teď tedy zažíváme populační vlnu, s kterou si musíme nějak urychleně poradit.

Popravdě řečeno, i kdybychom teď začali stavět školy, které mají stavební povolení, tak třídy budou otevřeny nejdřív za tři roky, a to určitě nevyřeší problém, který s kapacitou středních škol zejména v Praze máme, tak nevyřeší právě v těch nejkritičtějších 2 – 3 letech, které máme před sebou.

Vítám to, že jednání právě i o změně právních předpisů, hygienických norem probíhá. Účastní se jich i pan radní Klecanda, který mě o tom informoval. Musím říct, že v tuto chvíli hlavní hygienička má za úkol i od ministra školství zpracovat právě návrh na úpravu těchto hygienických norem. Víím, že i pan radní Hlaváček se svým týmem dával k tomu nějaké podklady za hl. m. Prahu, takže si myslím, že se najde rozumný kompromis, který tedy na jedné straně děti neohrozí, ale na druhou stranu zefektivní a zprůchodní systém, který umožní dětem chodit alespoň do nějaké školy, byť by to byla třeba rekonstruovaná administrativní budova, která by těmto účelům mohla sloužit. Takže nevyhýbal bych se jakékoli cestě, která umožní skutečně pokrýt aktuální akutní potřebu, kterou studenti a jejich rodiče v Praze především na středních školách mají.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, a kolega Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji kolegovi Čižinskému. Byl bych překvapen, kdyby nereagoval. V tom případě bych od něj, když to tak všechno zevrubně probral, očekával na předsedu klubu mnohem kvalitnější návrh, než jenom: chci to probrat na Zastupitelstvu. Myslím si, že tu erudici má, myslím si, že se v tomto směru nemá chovat jako opoziční představitel, protože tady nám jde všem o stejnou věc, a i když jsem měl někdy pocit v minulém období, zejména v září, když se schvalovala dotace na projektovou dokumentaci za 60 milionů, že káže vodu a pije víno, tak jsem pro to hlasoval, protože jsem si říkal, že to je potřeba.

Stejnou službu v tuto chvíli očekávám, pane kolego, od vás. Předpokládám, že se zapojíte, že v tom nenecháte svoji kolegyni Marianu, která tady dělá maximum, a že radnímu Klecandovi budete maximálně k dispozici, protože tady, opakuji znovu, jde nám o stejný závěr. Je tady skutečně opravdu plno dětí, o které se musíme postarat, ale nikdo nám na to nedává finanční prostředky. A jediná odpověď ze státní kasy historicky bez kontextu na vládu, abychom se tady zase z něčeho neobviňovali, že Praha je bohatá. Čili jsou to argumenty, s kterými je potřeba se vyrovnat, které je potřeba odargumentovat a je potřeba skutečně v tuto chvíli získat nějaké finanční prostředky z národního programu, nebo nám nebude zbývat nic jiného, než usilovat o změnu legislativy.

Tady jenom připomínám, proběhla tady i debata na téma, které děti máme a nemáme přijímat. Měli jsme tady drobné neshody, protože měl někdo pocit, že by docházelo k segregaci. To se týkalo těch ukrajinských tříd. Ale problém v rámci toho, jak uprchlická krize přišla, jsme tady společně i na klubu, a vy si to velmi dobře pamatujete, řešili. Teď ho tady máme, není vyřešený. Možná jsme mohli mít ambici, a stejně bychom to nevyřešili, nicméně ta skutečnost tady je a je potřeba to vyřešit, protože se zlepšovat nebude, bude se zhoršovat. Čili já jenom poprosím o spolupráci. Možná si myslím, že bylo i nevhodné tento bod dát do Zastupitelstva, aniž by se člověk dohodl na konkrétním znění, ale dnešní Zastupitelstvo je v tomto směru určitým způsobem mimořádné, že si myslím, že se do příště polepšíme, a poprosím o maximální spolupráci. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, a kolega Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Já jsem tedy dal předsedovi návrhové komise ten návrh, který jsem konzultoval s radním Antonínem Klecandou. On to přečte, jsou tam nové termíny, a z těch pěti usnesení zbyly tři, které se částečně realizují, částečně ne. Předpokládám, že když na tom bude shoda, tak se naváže ně nějakou snad předchozí práci, která tady na úradě byla. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho nevidím, diskuzi končím. Prosím o vaše návrhy. Pardon, ukončil jsem diskuzi. Je nárok na závěrečné slovo.

**P. Čížinský:** Děkuji, nebudu prodlužovat. Jenom chci říci, že s těmi návrhy se ztotožňuji a že to můžeme hlasovat jako jedno hlasování.

**P. Beránek:** Já tedy doufám, že panu starostovi Portlíkovi, který tady proletěl jako neřízená střela, už nic neuteklo a jsme ve shodě a v míru. Mám za to, že ano. Dovolím si tedy formulovat ty návrhy pozměňovacích nebo doplňujících ustanovení, tak jak byly prezentovány. Vezmu to od konce.

Patrik Nacher se přihlásil k tomu, že bychom oživilí usnesení číslo 3M/1, nevím, jak to bylo číslováno. Je to Tisk Z – 10594, který jsme schvalovali na jednání Zastupitelstva 27. 6. 2022, konkrétně v bodech II. 1. a teď čl. 1, 2 a 5, v rychlosti to přečtu. Jednak tady byl uložen úkol Radě vypracování analýzy, která by reflektovala jak demografický vývoj, a také nárůst počtu dětí a mladistvých z Ukrajiny, a která by reflektovala zájem mezi dětmi a mladistvými o středoškolské obory tak, aby na základě této analýzy bylo možné aktualizovat výhledy potřeb kapacit středních škol na následující roky. To byl tedy bod 1.

Bod 2. prozkoumat ve spolupráci se Středočeským krajem možnosti změny zákonů, např. RUD, a dalších opatření, která by navýšila finanční prostředky pro střední školy na území hl. m. Prahy.

A konečně bod 5. oslovit soukromé vlastníky budov historicky kolaudovaných či nově kolaudovatelných na školy k jednání o pronájmu či prodeji. Tady byl ten návrh, že datum, ke kterému bychom to zkontrolovali, do kdy by mělo být splněno, je závěr prázdnin letošního roku, tedy 31. 8. 2023. Tam se jenom ujistím ještě s Patrikem Nacherem, protože mám za to, že v srpnu nás žádné řádné Zastupitelstvo nečeká, jestli to nechce prodloužit až na zářijové jednání Zastupitelstva. Jestli se nemýlím, mělo by proběhnout 14. 9. Ještě to v rychlosti ověřím. Nebo prostě můžeme v rámci nějaké tolerance říci, že ten termín bude k 30. 9., čímž pádem bude logicky zapotřebí ty závěry předložit k ověření 14. 9. To je k té konkrétní části.

A potom zase zpětně první návrh, jak byl předložen, tak byl uložen v tom původním návrhu materiálu z dnešního dne úkol Radě předložit plán navýšení kapacit středních škol na území hl. m. Prahy s termínem 27. 4. 2023, tedy opět po vzájemné dohodě došlo k osvojení si posunutí toho termínu do konce května letošního roku, s tím že opět je zde předpoklad, že by to bylo prezentováno na květnovém jednání Zastupitelstva, které je zhruba o týden dřív. Tak mám za to, že můžeme odhlasovat tento návrh změny jedním hlasováním, a potom se stane integrální součástí s ohledem na to, že pan starosta Čížinský se s tím jako předkladatel ztotožnil. En bloc komplet.

**Prim. Svoboda:** Jedním hlasováním. Ano, celé.

**P. Beránek:** Ujistím se, že všichni vědí, o čem budeme hlasovat. Nikdo neprotestuje.

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme to jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím pana radního Klecandu s tiskem

## 9

### Tisk Z - 11120

#### k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023, v kapitole 04 - školství, mládež a sport a návrhu na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hlavního města Prahy MČ Praha 3 na podporu jazykového vzdělávání ukrajinských uprchlíků v ZŠ

**P. Klecanda:** Dobrý den. Tento tisk je k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 v kapitole školství, a jedná se o návrh poskytující účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v Praze 3 na podporu jazykového vzdělávání ukrajinských uprchlíků v základních školách.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskuzi. Žádnou diskuzi nevidím, diskuzi končím. Protože nic nezaznělo, můžeme nechat tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujte, paní radní, s tiskem

## 10

**Tisk Z - 11108****k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Střední průmyslová škola elektrotechnická, Praha 10, V Úžlabině 320**

**P. Klecanda:** Děkuji. Tam se jedná o poskytnutí návratné finanční výpomoci Střední průmyslové škole elektrotechnické na Praze 10, V Úžlabině 320. Návratná pomoc je ve výši 896 100 Kč z rozpočtu hl. m. Prahy na překlenutí dočasného nedostatku finančních prostředků na realizaci projektu čerpaného z OP PPR. Tady ještě dodám, aby někdo neřekl, že jsem ve střetu zájmů, tam jsem před třiceti lety studoval, a nijak na tu školu nevzpomínám hezky. Nemůžu být v konfliktu zájmů. Tuto finanční pomoc bych jim tam určitě dal, protože ten projekt, který tam mají na polytechnickou gramotnost, je velmi pěkný.

**Prim. Svoboda:** Dobře, tisk zazněl. Nikdo e nehlásí, dávám tedy hlasovat tento tisk. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
A nyní již anoncovaný

## 11

**Tisk Z - 11132****k návrhu obecně závazné vyhlášky o školských obvodech základních škol**

**P. Klecanda:** Zastupitelstvu je předkládán návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy ke školským obvodům. Tento tisk je schvalován prakticky každý rok, protože nám přibývají v hlavním městě různé ulice a jednotlivé městské části upravují spádovost ulic do jednotlivých školských obvodů. Tento tisk byl projednán se všemi městskými částmi. Na některých byly rozpory, takže většinou jsme si sedli a našli jsme nějaké kompromisní hledisko. Samozřejmě když se dělo např. to, že nějaká městská část chtěla jinou městskou část vyloučit, přestože měla dostatečné kapacity, tak jsme jim to nedovolili, zvláště když se jednalo o městské části, do kterých chodí žáci ze středních škol a mají s nimi smlouvy. Konečná podoba tisku je i v souladu se všemi městskými částmi.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Čížinský se hlásí.

**P. Čížinský:** Hlásím se s praktickým námětem, resp. spíš chci zkonzultovat. Na mě se obrátila maminka dítěte, která touto změnou, ta rodina se dostane do jiné spádové oblasti. Chci se právě zeptat, jestli na to spěcháme, jestli do děláme kvůli letošnímu roku, protože v mnoha případech může nastat situace a nastává situace, že ty děti už se byly podívat na den otevřených dveří do nějaké školy, a teď my jim změním spádovou oblast. Ony se těší někam, a půjdou někam jinam. Tak se jenom chci zeptat, od kdy to bude platit a jestli není, pokud by to bylo možné, tak jestli není lepší ty zápisy, které budou nastávat skutečně v řádu dnů, jestli by nebylo lepší na to počkat. Protože můžeme mnoha lidem zkomplikovat život.

**P. Klecanda:** Tak já rovnou odpovím. Počkat možné není. Musí to být okamžitě právě kvůli těm zápisům. A jde o to, když vezmu například městské části u nás, tak MČ Praha - Uhřetěves je přetížená dětmi a už by se jí žádné do té školy nevešly. Kdyby tam měla spádových místo 90 120 dětí, tak víme, že se jich tam automaticky 30 nevejde. Proto např. na MČ Praha – Nedvězí jsme vzali pod sebe jako pod MČ Kolovraty, kde víme, že se nám tam teď tyto děti vejdou. Obdobně je to na jiných městských částech, kde se měnila spádovost ulic právě proto, aby se jim tam ty děti vešly.

A ano, některým rodičům může nastat situace, že starší dítě chodí do jedné školy a mladší do druhé, ale oni i když si byli prohlédnout jinou školu, a potom by se tam nedostali, nebo už víme, na mnohých místech by se muselo losovat, tak je to špatně. Proto aby k tomu losování nemuselo docházet, tak je připraven právě tento tisk, který to upravuje, tak jak chtěly městské části.

**Prim. Svoboda:** Ano. Bara Soukup.

**P. Soukup:** Bára Soukupová, Piráti. Měla bych velkou prosbu k formě vyhlášky, protože já jsem s těmi daty pracovala, a skutečně si myslím, že nejsem jediná, když někdo má nějakým způsobem zhodnotit školské obvody, tak ta forma, tzn., že tam máme 100 stránek nějakých ulic a čísel popisných, ještě ten zápis není vždycky shodný, a teď si to chcete nějak představit, tak je to v podstatě nemožné. Tak já bych hrozně moc apelovala na pana radního, ale vlastně i ostatní radní, kteří budou připravovat nějaké vyhlášky, které mají prostorové vymezení, jestli by součástí toho materiálu vždycky nemohla být mapa, a zároveň nějaký soubor, který obsahuje geoprostorové informace právě proto, aby se s ním lépe pracovalo.

**P. Klecanda:** Děkuji. Velmi dobrý návrh, a už jsme o tom i jednali. Praha připravuje jednotný GIS, jednotný geodetický informační systém, ve kterém mají být právě mj. i tyto obvody, mají tam být i různé další vyhlášky, ty pracovní skupiny se na tom už scházejí zhruba rok a připravuje se jednotný GIS, kde bude mj. i toto.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Mně to přesto nedá. Možná se tedy zeptám, rozumím, že to teď nemůžu změnit, ale proč to tedy schvalujeme teď v březnu, a neschvalujeme to v listopadu, v prosinci, když jsme se scházeli? Proč je to takto na poslední chvíli? Co mám těm rodinám říct? Co se stalo, že to je na poslední chvíli a mnoha lidem se změní spádovost?

**P. Klecanda:** Tak ono to neznamena, že to dítě nemůže chodit do té jiné školy. Do školy, kde kapacita je, ho přijmou. Spádovost je, když to dítě není přijato nikde jinde, tak spádová škola v 99, nebo v 95 už jenom procentech zaručuje, že ho tam vezmou. Bohužel některé školy jsou stejně přetížené, a ta městská část ho nakonec může dát jinam do jiné školy v nejbližším okolí. Vyhláška se mění vždycky na základě právě městských částí, a bohužel ty městské části začaly zjišťovat až v prosinci, že děti se jim tam nevejdou. Někde jde o kolaudaci domů, nějakých čtvrtí atd.

My můžeme klidně teď vyzvat městské části, jestli budou chtít změnu vyhlášky pro další rok, aby už to posílaly, ale když nějaká městská část napíše potom v lednu, že už ví, že se jí tam teď ty děti nevejdou, že například se postavil nový bytový dům, nastěhovalo se tam hodně lidí, je to v ulici, která patří na danou školu, a už tam má třeba 60 míst v prvních třídách, a už ví, že je tam najednou 89 předpokládaných prvňáčků s trvalým bydlištěm v těch ulicích, tak požádá o změnu. Většinou je zase dobré to mít před zápisy s aktuálními daty, což znamená, že data tři – čtyři měsíce před zápisy už aktuální jsou. Bohužel v některých částech Prahy se příliv a odliv obyvatel docela pohybuje, a potom je tam to negativum, co velmi dobře řeší vaše kolegyně Mariana Čapková, a to je spádová turistika. My bohužel někdy zjistíme, že v lednu to vypadá, že všechny děti mohou být přijaté do škol, a najednou v březnu máme o 40 dětí více na danou školu. To je, co jsme také iniciovali v dopise ministerstvu a co velmi dobře řešíte na Prahách 6, 7 a dalších, Viktor Komárek to řeší v Nebušicích, a další starostové, problém spádové turistiky, kdy si všichni myslíme ještě v listopadu, v prosinci, že jsme na tom dobře, že děti jsou, počet je takový, že se vejdu do škol, a najednou v lednu zjistíme, že to takto není.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Přesto si tedy neodpustím dojem, že pokud budeme takto standardně dělat změny spádových oblastí v březnu, tak jenom budeme ponoukat k té spádové turistice. Domnívám se, že právě ohled na ta nejposlednější data, vlastně my říkáme lidem, tak se někam přehlaste, a my potom upravíme podle toho tu spádovou oblast. Jinak to nedává smysl. Domnívám se, že by skutečně bylo mnohem lepší, kdybychom měli ambici spádové oblasti upravovat v říjnu, a pak se s tou situací nějak popasovat, než riskovat to, co nastává teď, tzn., některé rodiny jsou nespokojené, protože byly připraveny ty děti, že budou chodit někam, a teď samozřejmě, že teoreticky mohou chodit jinam, ale přesně tam, kde se upravují ty spádové oblasti, tak přesně tam oba víme, nebo všichni víme, že se tam nedostanou. Tzn., to je jenom teoretická možnost, a to dítě bude prostě muset chodit jinam.

**Prim. Svoboda:** David Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Jestli si dobře pamatuji, tak jsme nové vedení hlavního města zvolili před měsícem. Jestli v říjnu to měl někdo předkládat, tak to měl být radní Šimral. Teď je to tady v nejbližším možném termínu, kdy je ustanovena tato nová Rada.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Chabr.

**P. Chabr:** Chtěl jsem říci vlastně to samé. Pan radní Klecanda nebyl v říjnu ve funkci, a řeší tady nějakou nastalou situaci. A myslím si, že je velmi nefér mu tady vyčítat, že něco nepředkládal v říjnu, když v říjnu nebyl ve své funkci a řeší tady nastalý problém a z mého pohledu ho řeší nejlépe, jak může. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Čížinský.



**P. Čížinský:** Chci jenom zdůraznit, já jsem nechtěl kritizovat a nekritizuji pana radního Klecandu. Já tady komunikuji, co bylo důvodem toho zdržení. Já jsem se ptal, co bylo důvodem. Bylo mi řečeno, což mě překvapilo, takhle, bylo mi řečeno, že důvodem bylo, že se hádaly městské části. Tak podle mého názoru za to tedy mohou ty městské části, které se hádaly, které se nedohodly, ne pan radní Klecanda. Ale potom bylo řečeno, a to mě překvapilo, že to takhle bude předkládáno vždycky více méně tento termín. To je reakce na kolegu Vodrážku. Já bych se neptal, kdyby pan radní vlastně neřekl, bude to takhle pořád. Ale to zaznělo vlastně. Bude to takhle pořád, protože čísla v lednu jsou jiná. To mě překvapilo, tak jsem se ptal, ale vůbec jsem nekritizoval pana radního Klecandu. Takže ta kritika vůči mně je neoprávněná. Mě jenom překvapilo, že to bude standard. Já si myslím, že to standard být nemá, samozřejmě, a tady se úplně shodnu s vámi, že to měl předložit pan radní Šimral. Tam jsme zajedno. Já tady nekritizuji pana radního, jenom se ptám, jestli to není lepší dělat dřív.

**Prim. Svoboda:** Lucie Kubesa.

**P. Kubesa:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych jenom připomněla, že obecně závazná vyhláška např. v roce 2019 byla Zastupitelstvem schvalovaná 28. února 2019, a ta samá vyhláška v roce 2021 byla schvalovaná 18. února 2021. Čili pan radní Klecanda předkládá na nejbližším Zastupitelstvu, kdy je ve funkci, tuto vyhlášku. Takže nechápu, co tady teď v tuto chvíli pan kolega Čížinský řeší. Je to opravdu v nejbližším možném termínu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Jenom pan Klecanda neví, že se tady nevyplácí říkat pravdu. No tak teď už to ví a příště si dá třeba pozor, anebo bude dělat tu chybu znovu a znovu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** No já musím říct, že pravděpodobně to tedy není pravidlem v jiných městských částech, ale my v naší městské části se snažíme rodiče nepřekvapovat a neměnit jim na poslední chvíli podmínky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho nevidím, žádný pozměňovací návrh není, dávám tedy tento tisk hlasovat jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Pan radní Klecanda pokračuje s tiskem

## 12

**Tisk Z - 11093****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola informačních studií a Střední škola elektrotechniky, multimédií a informatiky, se sídlem Novovysočanská 280/48, Praha 9**

Zde se jedná o změnu zřizovací listiny Vyšší odborné školy informačních studií a Střední školy elektrotechniky, multimédií a informatiky se sídlem v Novovysočanské 280. Materiál je předkládán na základě změn zjištěných při inventarizaci majetku a změna ve zřizovací listině se týká vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, předávaného organizaci k hospodaření ke dni 31. 12. 2022.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikdo se nehlásí, končím diskuzi a dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji kolegovi Klecandovi.

Prosím radního Kovářika s tiskem

## 13

**Tisk Z - 11043****k návrhu na ponechání nevyčerpaných účelových finančních prostředků poskytnutých městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2022 a v předchozích letech k využití na stejný účel v roce 2023**

**P. Kovářik:** Omlouvám se za lehké zpoždění, hromádku nesu. 11043 je tisk, kterým vám předkládám návrh na ponechání nevyčerpaných účelových finančních prostředků poskytnutých městským v minulých letech. Některé roky jsou hodně vousaté. Příloha číslo 1 hovoří o těch čerstvějších z roku 2022, další příloha hovoří o těch vousatějších, kde jsme kompletně projednali s městskými částmi, zda to nechtějí případně pak použít na něco jiného, zejména u těch vousatých dlouhodobě se nedařících, ale to neřešíme tímto materiálem, tím bych vás oblažil na některém z příštích zastupitelstev, tam kde jsme dohodli, že už to takhle asi nepůjde, že to učiníme jinak. Z celého toho materiálu ze všech peněz z minulých let vypadlo několik UZ, které již v tuto chvíli nemohou existovat, protože se zjistilo, že mezi tím příslušné programy již jsou ukončeny. Městské části měly dotaci například na účast v projektu, který byl ze SFŽP, ale on ten projekt už dávno skončil, takže se toho už nedá zúčastnit. 98,9 % je zachováno, a část z toho budeme následně převádět na věci, které mohou fungovat. Některé z nich půjdou rychleji, některé ne. Věřím, že se podaří ten seznam zúžit, protože jsou to více než tři a čtvrt miliardy převáděných peněz, čili ta částka je astronomická. Meziročně narostla a postupně roste, ale věřím, že se nám ji podaří postupně snížit. Je to projednáno v obou výborech a podpořeno, takže věřím, že se to podaří zajistit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tedy hlasovat o tomto tisku. Pokud vím, tak nic nezaznělo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím pana radního Kovářika s tiskem

## 14

## Tisk Z - 11127

**k návrhu na ponechání nevyčerpaných investičních prostředků příspěvkových organizací hlavního města Prahy z roku 2022 a let minulých a jejich využití ke stejnému účelu v roce 2023**

**P. Kovářík:** Tisk Z - 11127 je návrh na ponechání nevyčerpaných prostředků, v tomto případě příspěvkovým organizacím hlavního města Prahy. Materiál je útlejší, protože jsem zvolil menší font, neb se domnívám, že v tomto případě není potřeba brát tak velká písmenka. Jedná se o naše organizace. Jedná se o peníze, které nevyčerpaly v minulých letech. S příslušnými členy Rady se mezi tím dohodlo zúžení tohoto seznamu, abychom to nepřeváděli furt, protože i tady máme peníze, které se převádějí již několik let. Opět to oba výbory podpořily. Prosím o podporu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nic nezaznělo, nemýlím-li se, nikdo se nehlásí, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední tisk pana radního v tuto chvíli je

## 15

## Tisk Z - 11106

**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování a vypořádání projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2023**

**P. Kovářík:** Já děkuji, pane primátore. Toto je tisk, kde je zpracovaný z hlediska OP Praha – pól růstu, a jsou to spolufinancování u akcí, kde jsme uspěli a předfinancování, které s tím souvisí. Týká se to jednotného přístupu k ekonomickým informacím v podstatě celý tento materiál.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. K tisku nic nezaznělo, dávám ho tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní poprosím paní kolegyni Udženija, aby mě na chvíli zastoupila.

**Nám. Udženija:** Děkuji, pane primátore, a rovnou bych vás poprosila o předklad vašeho tisku

## 16

## Tisk Z - 11163

## k zahraničním pracovním cestám členů Zastupitelstva hlavního města Prahy

**Prim. Svoboda:** Mé sdělení je velmi jednoduché. V příloze materiálu najdete přehled pracovních cest zahraničních členů Zastupitelstva za období listopad 2022 – únor 2023. V druhé příloze je uveden přehled vynaložených nákladů na zahraniční cesty členů Zastupitelstva od počátku volebního období až do února 2023.

**Nám. Udženija:** Děkuji. Vidím první přihlášené. Přihlášena je paní Marta Gellová.

**P. Gellová:** Dobrý večer. Děkuji panu primátorovi. Důvod, proč jsem žádala Zastupitelstvo, a děkuji za to, že Zastupitelstvo můj návrh podpořilo, proč jsem žádala o převedení z informací do projednání, je to, že tady byla již zmiňovaná cesta do Japonska zástupců politického spektra, plus zástupců úřadu, a mě by zajímalo, s jakými výsledky ta cesta byla podniknuta, a jaké náklady byly vynaloženy. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Děkuji. Další přihlášený pan Daniel Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, paní předsedající, dobrý večer, dámy a pánové, já se právě hlásím o slovo s příspěvkem na toto téma. Pokusím se být co nejstručnější, a přitom konkrétní. Japonská města, která jsme navštívili, mají za sebou úspěšnou transformaci od tradičního průmyslu k digitálním službám a mezioborové spolupráci v posledních dvaceti letech. Naše návštěva jménem pražské samosprávy měla za cíl posbírat kontakty, inspirace, které následně využijeme při řešení pražských výzev. Připomenu, že podobnou spolupráci vzešlou z takové zahraniční cesty máme s městem Taipei s hlavním městem Tchaj-wanu, v době covidové pandemie nám to přineslo obličejové roušky a plicní ventilátory, do výuky pražských škol se zapojili tchajwanští roboti, orchestr PKF - Prague Philharmonia podnikl turné na Tchaj-wan v roce 2021, 2022. Dochází k výměně studentů. Nedávno byla schválena přímá letecká linka z Prahy do Taipei, byly tam i další zahraniční cesty našich představitelů, včetně současné předsedkyně Poslanecké sněmovny Markéty Pekarové Adamové s průmyslovou delegací, a jedná se o továrny na čipy.

Co jsme navštívili? Odrecituji tady seznam devíti bodů. Navštívili jsme dvoudenní veletrh City-Tech Tokyo 2023, kde jsme prezentovali Prahu, Operátora ICT a některé pražské start-upy. Prezentovali jsme samozřejmě, jak se Praha popasovává s rozhodováním na základě dat. Na velvyslanectví ČR v Tokiu jsme měli uspořádanou další networkingovou akci, kde jsme prezentovali Prahu jako město pro budoucnost a zmíněné start-upy. Navštívili jsme tokijskou pobočku inovačního hubu Cambridge Innovation Center a diskutovali potřeby mezinárodního start-upového prostředí a možností jeho podpory. Navštívili jsme udržitelnou čtvrť města Fudžisawa a seznámili se s jejím komunitním uspořádáním, energetickým managementem a krizovým opatřením. Navštívili jsme jednodenní mezinárodní akci ve městě Ósaka jménem Kansai Startup Mashups, kde se zástupci měst soukromého sektoru se diskutovaly právě vzájemné spolupráce, kterak identifikovat tzv. Unicorny předem, a jaká opatření jsou správně zacílená, a která ne.

Tedy vlastně příběh úspěchu a neúspěchu. Navštívili jsme radnici města Kóbe a zajímali se o jejich inovační cluster v doméně zdravotnických zařízení, výroby léčiv a biomedicínských aplikací. Navštívili jsme univerzitu v Kóbe, kde jsme diskutovali výsledky dosavadní spolupráce jejich s Univerzitou Karlovou a možné iniciativy města ke spolupráci municipalit s akademickým sektorem. Navštívili jsme nakonec město Fukuoka, kde jsme mluvili se zástupci městské radnice v místní organizaci Fukuoka grove next, která je velice efektivním start-upovým centrem na jejich straně, a navštívili jsme i Univerzitu Kjúšú, kde jsme s vedením diskutovali jednak podíl univerzity na rozmachu města jako start-upového města, jejich nově vznikající inovační centrum, a zároveň jejich upřímný zájem o získání partnerů právě v Praze, potažmo v Evropě pro vzájemnou výměnu studentů i výzkumníků.

Já bych na tomto místě rád řekl, že kontakty jsou vlastně klíč k našemu úspěchu našeho města ve smyslu zavádění inovací, protože inovace jsou globální, vznikají všude, a my se musíme naučit, jak inovace podporovat v Praze, aby i tady vznikalo duševní vlastnictví, které bude ostatními využíváno, a nám to bude přinášet jako městu potažmo našemu průmyslu zisk z přidané hodnoty, ale musíme se naučit i implementovat nápady odjinud.

Sami jsme viděli, že jsme inspirovali japonské partnery právě tím, jak se snažíme využívat naši datovou platformu, a jaké máme záměry s jejím dalším využíváním, platformu Golemio. S našimi pražskými univerzitami chceme diskutovat, a to si vezmu sám na starost, právě možnosti širších spoluprací s japonskými univerzitami, které jsme navštívili, protože ty mají upřímný zájem o spolupráci, a sám znám další příklady, kdy se spolupráce vyplácela.

A na závěr bych dal rád slovo Mírovi Beránkovi nebo prvnímu Davidu Procházkovi jako druhému z naší tříčlenné výpravy politiků, aby doplnil, co jsme tam viděli a získali. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Také děkujeme. Další přihlášený je Jaromír Beránek. Máte slovo.

**P. Beránek:** Přeskočili jsme kolegu Procházkou, on byl řádně přihlášen. Prosím, jestli může mít slovo.

**P. Udženija:** Aha, to se omlouvám, ale to mi špatně ukázalo. Jestli můžu poprosit pana Procházkou, a pana Beránka tam vraťte před Martu Gellovou. Děkuji.

**P. Procházka:** Děkuji za slovo. Kolega Mazur to vzal docela obšírně, už se nebudu vracet k jednotlivým schůzkám, které jsme absolvovali. Pokusím se vypíchnout možná dvě konkrétní věci, které kdyby se nám podařily v následujícím období nějakým způsobem implementovat v rámci Prahy, tak bych to bral jako úspěch.

Co se týče kontaktů, tak to беру trochu automaticky, že z takovýchto zahraničních cest se prostě ty kontakty přivezou, byť třeba aktuálně je těžké nějakým způsobem je odprezentovat, tak v dlouhodobém horizontu si myslím, že pro nás může být klíčové, protože za těmi kontakty se skrývá šerování dat v rámci implementace chytrých řešení v rámci města, skrývá se za tím velká touha po spolupráci mezi našimi městy a mezi samosprávami.

Ty konkrétní věci, první, která mě zaujala, tak byla návštěva CIC, neboli Cambridge Innovation Center, a to je místo, kde je vlastně vysoká koncentrace talentů, protože na jednom místě naleznete zástupce už rozjetých start-upů, naleznete zástupce korporací, naleznete zástupce měst a univerzit. Slouží to k tomu, že když přijde například zahraniční investor a chce si udělat obrázek o tom, jestli má cenu vstupovat na japonský nebo tokijský trh, tak vlastně během jednoho dne je prakticky schopen se potkat se všemi důležitými zástupci toho ekosystému, během jednoho dne je schopen učinit nějaké aspoň základní rozhodnutí, jestli to smysl má. Já bych byl hrozně rád, kdyby se nám podařilo ať už CIC, nebo nějaký podobný koncept přinést do Prahy, protože by to samozřejmě zvýšilo prestiž Prahy v rámci inovačního sektoru, v rámci Evropy, ale to hlavní, pomohlo by to reálně opravdu našim start-upům, protože bychom je mohli jednoduše propojovat se zahraničními investory a pomohlo by to samozřejmě i městu a univerzitám, protože by vznikla nějaká jednotná komunikační platforma, kde by se ty nápady mohly sdílet jednoduše.

Druhá věc, která mě zaujala, byla start-upová víza, která používá zhruba 15 měst v celém Japonsku, nejvíc primárně město Kóbe je tím proslulé. A k čemu ta start-upová víza slouží? Slouží k tomu, že ten, kdo to start-upové vízum získá, tak má možnost pobytu jednoho roku v dané zemi, před tím aby se připravil právě na spuštění svého projektu. Získá daňové úlevy, získá možnost ubytování, získá možnost šerování nějakých workingových prostor, a získá také možnost finanční participace od daného města. To jsou takové dva asi hlavní věci, které bych vypíchl, ale zároveň se ještě nabízím, protože těch věcí bylo určitě mnohem víc, takže kdokoli by měl zájem se dozvědět víc o naší cestě z Japonska, moc rád se s vámi osobně potkám a řeknu vám k tomu víc. Děkuji.

*Nám. Udženija:* Teď je na řadě Jaromír Beránek. Prosím, máte slovo.

*P. Beránek:* Děkuji za slovo, paní předsedající. Předně bych chtěl poděkovat za zájem o tento bod, protože si myslím, že je velmi důležité, abychom se tady měli možnost o tom transparentně pobavit. Ta cesta byla mnohými zpochybňována, troufám si říct možná až vysmívána, proto bych považoval za vhodné, aby na začátku mé prezentace zaznělo něco o tom, jak ta cesta vznikala. Původní návrh na cestu má původ už v loňském listopadu, kdy jsme jako město Praha byli osloveni ze strany tokijské radnice Tsuchi-Tech, která jako podřízená organizace městu se rozhodla uspořádat skutečně první ročník této konference ve městě Tokiu. Pro nás z pohledu Prahy je důležité, budovat na zahraničních trzích silnou brandingovou strategii, protože kdo není vidět, na mezinárodním poli jako by neexistoval, a v případě investičních příležitostí ve startu-upovém světě to platí dvojnásob.

Pravděpodobně víte, že jako Praha se pravidelně zúčastňujeme veletrhu Smart City Expo World Congress v Barceloně, byli jsme také účastníky Smart City Expo v Taipei na Tchaj-wanu v roce 2019. Tento zmíněný veletrh v Tokiu je zcela nový, pro město se nabídla velmi výhodná příležitost, a v podstatě bez nějakého přihlašovacího a výstavního poplatku prezentovat jednatel vlastní zahraniční strategii, a jednak jsme umožnili vystoupit dvěma pražským start-upům, konkrétně společností Tromtech, to je společnost, která prošla i akceleračním programem ESA BIC, a společností Circle, která se zabývá podporou služeb v oblasti cirkulární ekonomiky, konkrétně vyvíjí elektronické tržiště pro nakládání se sekundárními zdroji materiálů. Obojí je, řekl bych, v souladu jak s naší regionální inovační strategií, tak i s klimatickým plánem hl. m. Prahy do roku 2030 v tom druhém případě, a myslím si, že ten dojem, ta stopa, který byl zanechán v Tokiu na veletrhu, byl velmi dobrý, což se nám potom následně ukázalo i v průběhu třetího dne, když jsme měli velkou společnou akci na české ambasádě v Tokiu za přítomnosti pana velvyslance. To pokrytí bylo skutečně velmi široké, zúčastnilo se té akci asi 40 zástupců jak jednotlivých japonských měst, tak i místních organizací, ať už na poli ziskovém, či neziskovém, a z těch kontaktů čerpáme doteď.

Tak jak zmiňoval pan radní Mazur, konec konců i pan Procházka, tak spousta dalších spoluprací je rozjednána, já v tuto chvíli mám za svoji prioritu dotáhnout prostřednictvím schůzek s Karlovou Univerzitou nějakou konkrétnější formu rozšíření spolupráce, konkrétně ve městě Kóbe už přes deset let je rozvíjena partnerská spolupráce na bázi přírodovědných oborů, aktuálně je prioritou samozřejmě z naší dlouhodobé perspektivy rozvíjet zejména oblasti umělé inteligence a biotechnologií, ale ta nabídka a poptávka ze strany japonských univerzit je mnohem širší.

Ještě bych možná zmínil, že na další univerzitě, kterou jsme rovněž navštívili ve městě Fukuoka, Kjúšú univerzity, tak tam mají zájem o české studenty, protože realizují program částečně spolufinancovaný ze strany Evropské unie Jean Monet na evropská studia, a těch českých studentů, kteří tam pravidelně vyrážejí, je velmi málo. My bychom se skutečně jako Praha měli zasadit o větší mezinárodní mobilitu, protože jak se ukazuje, ti studenti, kteří absolvují zahraniční vzdělávání, tak potom přinášejí do naší ekonomiky velmi významnou přidanou hodnotu.

Nechci se dostávat do příliš velkých detailů, takto bychom mohli pokračovat ještě velmi dlouho. Nabídnu podobně jako pan kolega Procházka možnost se na toto téma pobavit separátně, pokud byste měli zájem. A možná ještě malé technické upřesnění k tomu tisku, tak jak byl předkládán v informativní podobě, tam informace vyúčtování této cesty dosud nenajdete, protože ten tisk pokrývá pouze pracovní cesty, které proběhly do konce února 2023. My jsme se z toho Japonska vraceli až 9. března, aktuálně se dokončuje vyúčtování té cesty. Mělo by být k dispozici v řádu dnů, a pokud mám správné informace od kolegyně z oddělení zahraničních vztahů, tak náklady této cesty nebudou naplněny. Dokonce zlí jazykové říkají, že náklady na jednoho člověka budou nižší, než náklady na cestu do Cannes, která proběhla v předminulém týdnu. Tolik asi za mě, a pokud budete mít otázky, rád je zodpovím. Děkuji.

*Nám. Udženija:* Děkujeme. Další přihlášená je Martička Gellová.

**P. Gellová:** Děkuji, paní předsedající. Já děkuji kolegům za informace, které se týkají obsahu cesty do Japonska. V rámci té tiskové konference včera, pokud se nemýlím, tak jste zmiňovali i ekonomickou diplomacii, a nějakou koncepci ekonomické diplomacie. A vzhledem k tomu, že máme nový výbor pro zahraniční vztahy, tak já bych hodně stála o to, abychom koncepci ekonomické diplomacie hl. m. Prahy a zahraniční cesty, tak aby s tím souvisely, bych hodně žádala o to, abychom byli schopni to projednat na výboru. Děkuji i za ty náklady, protože samozřejmě chápu, že ten tisk asi byl vytvořen dříve, než vy jste se vrátili, tak předpokládám, že rozpad nákladů bude v nějakém dalším tisku, které se týkají zahraničních cest. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Další přihlášený je Ondra Prokop. Nebudu říkat Ondrášku.

**P. Prokop:** Klidně můžeš, Sandro. Děkuji za slovo. Nejdřív bych se chtěl zeptat, jak nás tady vyzval pan kolega, že se můžeme ptát, tak bych se chtěl opravdu zeptat, jakým klíčem byli vybírání ti politici, kteří tam jeli. Jestli nám můžete prozradit, jestli to bylo na základě nějaké jazykové vybavenosti, CV apod. A potom chci poděkovat, já jsem tuto cestu dost kritizoval, ale po tom, co to tady okomentoval pan Mazur, tak jsem trochu změnil názor, a chtěl bych tedy poděkovat i panu Mazurovi, že uznal, že náš člen hnutí ANO pan Fischer vybudoval skvělý software Golemio Operátora ICT, který obdivují až v Japonsku, což je úžasné. Jsem rád, že Piráti jeli do Japonska odprezentovat produkt hnutí ANO, a že Japoncům se líbil. Děkuji, byla to úspěšná cesta, a myslím si, že by bylo dobré, abyste cestoval častěji. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Daniel Mazur. Máte slovo.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Já jsem tušil, proč se mám přihlásit. Děkuji vám. To je vše.

**Nám. Udženija:** Stručně, jasně. A ještě Jaromír Beránek.

**P. Beránek:** Děkuji. Myslím si, že tímto příspěvkem už to možná uzavřeme. Chtěl jsem ještě v rychlosti zareagovat na komentář paní kolegyně Gellové. Ano, počítám s tím, že na některém z příštích jednání výboru pro zahraniční vztahy a EU fondy bude v detailu představena strategie zahraničních vztahů, a konkrétně se budeme věnovat oblasti ekonomické diplomacie. Není to rozhodně nic nahodilého. Ta strategie vznikala v oponentním řízení více než rok. Máme to dobře rozmyšlené. Samozřejmě můžeme polemizovat o tom, do jaké míry je to změřitelné v krátkodobém časovém horizontu, protože ty projekty zpravidla mívají dlouhodobou návratnost, ale to vám coby spoluexpertce pro oblast fondového financování asi nemusím vysvětlovat. Těším se na tu diskuzi a budu rád, když se o tom budeme mít možnost bavit na co nejširší platformě.

**Nám. Udženija:** Nevidím dalšího přihlášeného, končím tuto diskuzi. Předpokládám, že v tomto tisku nic nehlasujeme, pane primátore. To bylo z informací jenom přehozeno. Můžeme přejít k dalšímu tisku. A tímto předávám zase předsedání panu primátorovi.

**Prim. Svoboda:** Na řadě je tisk



17

**Tisk Z - 11201****Informace ve věci provádění hloubkových auditů v návaznosti na usnesení  
Zastupitelstva hl. m. Prahy ke kauze Dozimetr a  
usnesení ZHMP č. 1/30 z 24. listopadu 2022**

Ing. Kubelka jako ředitel Magistrátu.

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel MHMP:** Děkuji, pane primátore. Na základě požadavku ZHMP průběžně na každém Zastupitelstvu informuji o průběhu zadávání jednotlivých auditů ve vztahu ke kauze Dozimetr. Vezmu to velice stručně, detaily jsou v daném materiálu. Případně poprosím pana sekčního ředitele Tomáše Havla, který je pověřen vedením odboru právní podpory od 1. března tohoto roku.

Audit Xanthus byl vyhlášen 16. 3. Audit společnosti TSK, pro definování předmětu auditu byl angažován znalec pan doktor Pohl, stejně tak jako u auditu Holešovice – Palmovka. V tuto chvíli dostáváme průběžné materiály od společnosti TSK, a je předběžný termín vyhlášení konec března, začátek dubna. Audit Holešovice – Palmovka, tam je finalizace zadávací dokumentace, dnes proběhla na odboru právní podpory předběžná tržní konzultace. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášen je kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem původně žádal, aby se tento tisk přeřadil z informací do projednání. Neuvědomil jsem si, že nebudu mít úvodní slovo, padlo to na pana Kubelku, který je pod tím podepsaný. Tak já bych to uvedl, proč jsem to chtěl.

My jsme tady už před delším časem vybrali a pověřili paní doktorku Marvanovou, aby připravila s pečlivostí tyto audity na Dopravní podnik, protože byla jednou z největších kritiček Dozimetru, a má pro to i, řekněme, kvalifikaci a vzdělání. A já jsem si 14. 3. nedávno v tisku přečetl článek s nadpisem: Slibované audity DPP po osmi měsících pouze jeden. A ten článek je plný nějakých výmluv paní doktorky Marvanové a paní Vrbíkové, proč vlastně ty audity nejsou. A mě to hodně znepokojilo, ptají se mě na to vlastně dneska i novináři, protože jsem členem dozorčí rady Dopravního podniku, že skoro po roce, kdy vypukla ta kauza, teď to bude na jaře rok, tak doteď nemáme hotové audity. Tak jestli by paní Marvanová mohla prostě popsat, co od té doby, myslím, že je to asi půl roku, udělala, nebo neudělala, a proč dodneška ty audity, kterými jsme ji pověřili, nebyly hotové, protože mě tím trochu zklamala. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Toto jsem opravdu nečekala. Pan Prokop se tady téměř objímá s panem Mazurem, tak já jsem si myslela, že stejný přístup zvolí i ke mně, když si tady přečetl informaci, kterou já jsem si prostudovala, kterou připravil pan ředitel Magistrátu v tomto tisku Z – 11201, tak tam je kompletně všechno popsáno. Rozhodně tam není nic o tom, že by se nekonalo, nebo že bych snad já nekonala. Samozřejmě já už teď nekonám. To je logické, to jsem na to upozorňovala na minulém Zastupitelstvu, protože zvolením nové Rady je to věcí nové Rady. Asi by bylo vhodné, aby byl nějaký člen Rady pověřen, který bude na to dozírat, ale samozřejmě veškeré úkoly se zadáním soutěží, auditů atd., výběrových řízení, tak to řeší úřad, a pan ředitel Kubelka to tady popsal. Já, prosím, poprosím pana Prokopa, aby vzal zpět své útoky, protože jsou úplně zbytečné. Vlastně ani nechápu, čím jsou motivované. Doufám, že všichni mají zájem na tom, aby ty audity byly, a já jako řadová zastupitelka budu sledovat a budu držet palce, aby skutečně byly vysoutěženy a aby v tomto roce tedy byly výstupy z těchto auditů.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tím považuji tento tisk za vyřízený. Hlásí se Nacher, ano.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. No já bych se ale v tom případě chtěl zeptat, protože to je nějaký úkol, který musí ukončit Zastupitelstvo, když ho zahájilo a pověřilo bývalou radní, tak jakým způsobem se s tím popasujeme, protože můj kolega Ondřej Prokop tady vznesl nějaké otázky, něco prezentoval ředitel úřadu, úkol nicméně stále platí, že ho má na starosti bývalá radní, dneska už řadová zastupitelka, nevím, jestli tedy koaliční, nebo opoziční, ale to je nepodstatné v této chvíli. Ale my se s tím musíme nějak popasovat, protože tato informace tady vlastně musí být podle toho usnesení na každém Zastupitelstvu. Tak podle mě není možné to jen tak ukončit. Tak to ukončíme. Pojdme se domluvit, že už tedy v tom pokračovat nebudeme, nebo budeme, ale nějak to ukončit, protože jinak ten bod tady bude pro informaci každé Zastupitelstvo, a my občas, asi ne pokaždé, to řekneme, pojdme to dát k projednání, ať máme kromě písemné informace i ústní informaci. Ale pojdme to nějak ukončit. Je to podobné jako s těmi kapacitami na těch středních školách. Je to nějaká věc, která tady rezonuje nějakou dobu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl upozornit, že jsme přesně v situaci, kterou jsme tak malinko předvíдали při prvním prvním ustavujícím zasedání, kdy tento úkol byl svěřen paní doktorce Marvanové čistě z politických důvodů jen jako klacek, a teď nevíte, co s tím. Tak to jsem zvědavý, jak si s tím poradíte. Přeji vám hodně štěstí.

**Prim. Svoboda:** Ano, já to zkusím a požádám pana ředitele legu a pana ředitele Magistrátu, aby se nám k tomu vyjádřili.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností:** Děkuji, pane primátore, co se týče úkolů, tak úkol nese jak úřad, tak zároveň i paní zastupitelka Hana Marvanová, pokud Zastupitelstvo nerozhodne jinak.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Přihlášen je ještě kolega Zelenka, vidím.

**P. Zelenka:** Ještě bych navázal na kolegu Brože, protože ona je to vlastně hrozně zajímavá situace. Když jsme tady vedli rozpravu o tom, že se ten úkol vlastně odejme úřadu a svěří se dohled politikovi, tak jsme před tím varovali, říkali jsme, že to takto být nemá, že správně stejně úřad ve finále vypisuje ty zakázky. Vy jste říkali, zejména SPOLU, ne, ne, ne, paní radní Marvanová je ta pravá odbornice, erudovaná atd. A já se chci zeptat, jestli tedy její erudice zmizela spolu s tím, že nehlasovala v jednom hlasování, jak byste si přáli. To je pro mě hodně zajímavé, protože buď platí, že jste ji zvolili jako erudovanou osobu, která má všechny předpoklady k tomu, aby tento úkol splnila, anebo to bylo čistě politické zadání, jenom se vám to takto hodilo. Tak řekněte, jaké byly ty pohnutky. Já teď vůbec nenasazuji na paní doktorku Marvanovou, protože to, co jsem k tomu chtěl říct, jsem řekl v rozpravě, kdy jste ji navrhovali. Já se dnes podivuji spíš nad postupem zejména klubu SPOLU, že vlastně s tím nakládá tak nějak, jak se jí to hodí politicky a s kým je zrovna kamarád zadobře, ale vlastně ta podstata a to zdůvodnění, které jste nám tady přednášeli, je vniveč, protože popravdě kvůli tomu jste paní doktorku tedy nenavrhovali.

**Prim. Svoboda:** Paní zastupitelka Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Pan Zelenka to vlastně řekl vtipně. Erudice nezmizela, možná zmizely jiné předpoklady. Ale já to respektuji. Já jsem to říkala posledně. Jsem řadový zastupitel, nemůže být reálně spolu s úřadem něčím pověřen. Protože výkonnou moc, když to tak řeknu, mimo zasedání Zastupitelstva má Rada. Tzn., já jsem posledně navrhovala, aby se tím zabývala Rada. Bohužel to nepadlo na úrodnou půdu. Říkala jsem to 16. 2. v rámci projednávání tohoto bodu, že by Rada na svém nejbližším zasedání měla určit osobu, která to bude mít na starosti, spolu s úřadem. Jenom ještě opravím Pavla Zelenku, nikdy to nebylo odňato úřadu. To já bych s tím nesouhlasila. Politik nemůže vypisovat výběrová řízení. Bylo to ve spolupráci, a podívejte se na to usnesení z listopadu, kdy tedy tím byl pověřen pan ředitel Kubelka a já, ale já jsem tehdy byla radní pro legislativu. To teď nejsem, takže se domnívám, ale tady se dívám na pana primátora a vyzývám ho, aby prostě Rada si rozhodla, kdo to za Radu bude řešit. Logicky buď pan radní Zábranský, který po mně převzal gesci legislativy, pod kterého spadají odbory, které to teď řeší, nebo pan náměstek Hřib, který má na starosti Dopravní podnik, kterého se to dominantně týká. Ale to si musí rozhodnout Rada, a já jsem to navrhovala už posledně.

A tím od toho nedávám ruce pryč. Myslím si, že jsem ve spolupráci s panem ředitelem Kubelkou, panem ředitelem legu Havlem a s dalšími řediteli odboru jsme odvedli práci na tom, že už v prosinci byl schválen materiál, jak ty audity budou zadány. Ale na průběh dozírat nemůžu, protože nemám kompetence. Prosím, může se určitě přijmout usnesení, kterým se uloží Radě, aby se tou věcí dál zabývala a aby se tím revokovalo nebo zrušilo usnesení, že jsem tím pověřena, protože to nepřípadá v úvahu.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Už jsem se nechtěl hlásit, ale pan Zelenka mě teď trochu vyprovokoval. Dávám za pravdu panu Zelenkovi. Já se panu Zelenkovi a občanům Prahy omlouvám, že jsem tady hlasoval pro paní doktorku Marvanovou. Já jsem byl uveden v omyl kolegy, že na to má odbornost, že to zvládne. Bohužel zklamala moji důvěru, a já se omlouvám. Děkuji.

**Nám. Hřib:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji. Myslím, že v rámci proběhlé diskuze bych teď tento bod odložil, připravil bych na příští Zastupitelstvo usnesení, kde bychom to dořešili, protože není možné, aby pak někdo, kdo tam vlastně není, prováděl kontrolu. Čili pak je potřeba se shodnout, jestli to má dělat Rada vcelku. Já si to nemyslím, myslím si, že to je otázka nějaké legislativy, nějaké transparentnosti atd. Čili my bychom připravili na příští Zastupitelstvo tisk, kde bychom toto pověření v podstatě přenesli tak, aby bylo vykonatelné, abychom tady dále v duchu Dozimetru neměli stín, jestli někdo pracuje, pracuje málo, nepracuje vůbec, nebo pracovat měl. Jestli souhlasíte.

**Prim. Svoboda:** Ano. Prosím kolegu Bodečka.

**P. Bodeček:** Děkuji za slovo, pane primátore. Tomáši, ano, souhlas. Já jsem do toho nechtěl vůbec zasahovat, ale vnímal jsem to tak, že v listopadu byla paní senátorka Marvanová uvolněnou zastupitelkou. Zatímco v tuto chvíli je neuvolněnou, a já si myslím, že je naprosto logické, že neuvolněný zastupitel i v souvislosti se zodpovědností a s případnou nezaviněnou škodou, kdy se počítá čtyř a půl násobek, tak jsme zkrátka někde úplně jinde. Myslím si, že to, co říkal Tomáš Portlík, tak je rozumné, pokud s tím nepřijde samotná Rada, tak asi Zastupitelstvo. Ale vás asi pověřilo Zastupitelstvo. Tak tím pádem musí Zastupitelstvo.

**Prim. Svoboda:** Přihlášen je pan ředitel.

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel MHMP:** Děkuji, pane primátore. My na příští Zastupitelstvo samozřejmě připravíme znovu informaci, tak jak nám ukládá úkol ze Zastupitelstva z 24. listopadu, a součástí informace, uděláme z toho standardní materiál se změnou nositele politické osoby. Jednoho z členů Rady, dle dohody v Radě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Myslím si, že takto je to správně definováno. Vladan Brož se hlásí ještě.

**P. Brož:** Já mám tedy otázku, jestli musí být ten nositel politický. Jestli to není čistě věc úřadu, abychom si byli jisti, že to proběhne zcela nezávisle.

**Prim. Svoboda:** Pane řediteli.

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel MHMP:** My jsme vycházeli právě z minulého úkolu, kde to byl člen Rady, ale samozřejmě v případě, že se určí jiná osoba, tak jsme tomu otevření. Jinak nositelem primárně je úřad.

**Prim. Svoboda:** Ano. Nikdo není přihlášen, končím tento bod a postoupíme ke kolegovi Nacherovi, která má

## 18

### Tisk Z - 11212

#### k problematice hluku Ledárny Bráník

**P. Nacher:** Děkuji, pane primátore. Děkuji za zařazení tohoto tisku. Na setkání předsedů klubů jsem slíbil, že by to mělo být do dvaceti minut, tak doufám, že to tak bude. Víte, o co jde. O permanentní stížnosti, týkající se hluku z Ledáren Braník. My jsme to řešili už, v zásadě si troufám říct, rok. Já jsem tady před tím citoval z mailu asistentky, tehdy radní Hany Kordové Marvanové. Ona nebyla přítomna, tak to nejdůležitější já tady ocituji znovu.

Období od začátku června do konce září chápeme jako testovací období, po němž proběhne celkové vyhodnocení získaných dat z měřicích přístrojů a srovnání s vašimi reakcemi, i se zkušenosti ze zahraničí, což bude sloužit jako podklad pro vypracování prvních doporučení, a posléze i přesné metodiky, která stanoví, jak přistupovat k pořádání hudebních produkcí v městské zástavbě pod širým nebem. A pro navržení opatření, která stávající zátěž sníží. Což byla odpověď občanům, kteří si stěžovali na hluk.

Můj první podnět byl k tomu, jaké jsou výsledky tohoto měření, které mělo proběhnout od června do konce září loňského roku, a důvod toho, proč jsem chtěl, aby to bylo předloženo už teď, je podobný jako s těmi koloběžkami. Je před námi sezóna a v momentě, kdy my to budeme řešit v květnu, v červnu, tak nastane situace, že kdybychom změnili podmínky a pravidla, tak by si někdo mohl regulérně stěžovat, že nějaké koncert běžel za určitých podmínek, a jiný jenom proto, že je o měsíc později, už má nějaké jiné podmínky. Tzn., za mě je lepší, aby ta kritéria, podmínky, a nějaké zkušenosti z toho měření, pokud k němu došlo, to je oficiální mail tady z úřadu od Eriky Stařecké, asistentky radní Kordové Marvanové, tak předpokládám, že nějaké výsledky jsou.

Mezi tím Zastupitelstvo 8. září schválilo usnesením číslo 39 196 vytvoření pracovní skupiny. To máte jako v důvodové zprávě. Tam se omlouvám za chybu, Jiří Brůžek je za Piráty, nikoli za SPOLU. A údajně nominant zastupitelského klubu SPD byl předložen. Tady ale jméno není, je to opsáno z toho tehdejšího tisku. Tak vás potom poprosím na mikrofon říct to jméno, které je nominantem za SPD. A je to tedy vytvoření pracovní skupiny, která je složená ze zástupců kultury, odborníků, hudební produkce, právníků, ale i občanů, předpokládám, která má řešit právě tuto záležitost s hudební produkcí.

K této věci si dovoluji tudíž navrhnout usnesení v tomto tisku: Za prvé bereme na vědomí informace o průběhu jednání vzniku pracovní skupiny. Tam předpokládám, že by něco mohla říct paní předsedkyně Arnotová z pondělní schůzky. Za druhé schvaluje vytvoření pracovní skupiny v personálním obsazení dle důvodové zprávy, protože ona vlastně v zásadě schválena, jestli jsem to správně pochopil, nebyla oficiálně. Tam bych poprosil doplnit jméno u SPD, a opravte si všichni, že nominant Jiří Brůžek není za SPOLU, ale za Piráty. Za třetí ukládá náměstkovi primátora Jiřímu Pospíšilovi svolat jednání pracovní skupiny.

Otázkou zároveň je, proč jsem to zařadil jako první bod radního Zábranského, že to souvisí s nějakou otázkou vyhlášky, legislativy apod. Tolik na úvod a kolegyně, kolegové, vím, že to není černobílé, ale poprosím o to, abychom přišli k nějakému závěru, který budeme prezentovat i těm občanům, kteří si stěžují, protože máme před další sezónou, tak ať to nedopadne jako loni, kdy to skončilo tak, že jsme tam jezdili do Braníka kontrolovat a měřit zvuk, a v zásadě se pro ty lidi nic nezměnilo.

Spolupředkladatelem je i kolega Ondřej Prokop, který k tomu chce asi ještě něco dodat. Tak já mu dám nyní prostor. Děkuji za vaši pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. První je přihlášený kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátore. Koukal jsem, že se u toho trošku bavíte. Ona to docela není úsměvná věc, je to docela vážná věc. My jsme tady řešili několikrát v minulém roce, tady spousta lidí to zlehčuje, že se ten problém týká jenom pár jednotlivců v Braníku nebo na Barrandově, ale já si myslím, že pokud někomu naprosto ztěžujeme možnosti žít v jeho obydlí, tak i kdyby to měli být pouze jednotlivci, tak bychom se tím měli vážně zabývat.

Bylo tady prokázáno měření, které opravdu prokázalo, že minimálně v jedné ulici v Braníku je ten hluk nad limitem, nad hygienickými limity, a měli bychom urychleně začít pracovat na tom, abychom těmto lidem nějakým způsobem pomohli.

Naším cílem s Patrikem Nacherem a hnutím ANO rozhodně není likvidovat hudební produkci v Praze, jak nám někteří demagogičtí politici v minulém roce podsouvali, ale chceme pomoci ochránit zdraví těch ohrožených osob. Já jsem trochu doufal, že se tomu bude ještě minulý rok věnovat tehdy paní radní Třeštíková s paní Marvanovou. Nikam to nešlo, šlo to do ztracena. Paní radní Třeštíková ještě v době konce svého mandátu připravila nějaký návrh pracovní skupiny, za což jí děkuji.

Já jsem ihned po zvolení nové Rady 22. února 2023 posílal výstupy z kontrolního výboru a návrh na novou pracovní skupinu panu doktoru Pospíšilovi, který vlastně zdědil tu agendu kultury po paní Třeštíkové, a vlastně k mému zklamání se dodneška pracovní skupina nesešla. Já jsem v mezidobí ještě jako za kontrolní výbor, což jsem tím byl pověřen, poslal dopis těm organizátorům, že budeme chtít jako hl. m. Praha jednat o nějaké úpravě minimálně četnosti a parametrů těch koncertů, nicméně oni to nereflktují, prodávají lístky, koncerty jsou naplánované a hrozí tam opakování toho problému, co byl v minulosti. Takže já bych byl rád, abychom se tím opravdu vážně zabývali, abychom dneska rozhýbali tu pracovní skupinu, aby se ideálně sešla ihned příští, přes příští týden, a aby to nebyla taková ta typická pracovní skupina, co má ty věci zamést pod koberec a neudělat nic, ale aby opravdu byla akční, abychom tady ideálně do jednoho, maximálně dvou měsíců měli na stole řešení, ať už to bude vyhláška, nebo to bude nějaké nařízení, nebo to bude nějaká dohoda, smlouva s těmi provozovateli, je mi to relativně jedno. Toto nezadáme Radě, necháme to na ní, ať to vyřeší, jak budou potřebovat, ale abychom pomohli ochránit zdraví těch dotčených občanů, ačkoli jich je opravdu jenom několik, nejsou to žádné stovky, ani tisíce, to přiznávám, je to pravda, ale i tak si myslím, že je potřeba jim pomoci. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, a poprosím kolegu Hrozu.

**P. Hroza:** Děkuji panu primátorovi za slovo. Já tady teď trošičku budu suplovat pana Jiřího Pospíšila, který z vážných rodinných důvodů musel bohužel dnešní Zastupitelstvo opustit, a první věc, kterou navrhuji, tak je, aby ve třetím bodě to nebylo uloženo náměstkovi primátora panu Jiřímu Pospíšilovi, ale po zkušenostech, které z Prahy 4 máme, po několika letech jednání o této věci jsme, já určitě, ale myslím si, že i mnozí moji kolegové, přesvědčení, že tato věc má jediné legislativní řešení, a to novelou zákona. Že to zkrátka není a nikdy nebude v kompetenci samosprávy, aby posuzovala tuto poměrně subtilní věc, měření hluku. Od toho jsou hygienické stanice, aby dokázaly rozhodnout, zda někdo dodržuje, nedodržuje nějaké hygienické limity. V poslední novele zákona skutečně zvuk z hudební produkce jako hluk ze zákona úplně vypadl, čímž vznikla tato nešťastná situace. Myslím si, že by bylo dobře, aby toto bylo novelou zákona napraveno.

Proto navrhuji, aby tím, kdo případně tu pracovní skupinu bude svolávat, a takto se vyjádřil i pan kolega Pospíšil, nebyl on jako náměstek pro kulturu, ale naopak ten, kdo má v dnešní Radě na starosti legislativu. To je první věc.

Druhá věc je, že já tu pracovní skupinu vnímám jako místo, kde by se skutečně mělo v mezidobí, než se podaří provést nějakou legislativní změnu, dojít k nějaké praktické dohodě, jak ty koncerty provozovat, bez toho aby se někdo cítil poškozen, a myslím si, že by nebylo dobře, kdyby byla pracovní skupina, kde je jedna strana sporu, a ta druhá tam vůbec není. Myslím si, že tam pak nejde dojít k žádné srozumitelné dohodě, a proto si myslím, že by bylo dobře, aby i pořadatelé koncertů tam byli, jejich zástupce tam byl, aby se zkrátka mohlo dojít k nějaké srozumitelné dohodě.

Navíc mám osobní zkušenost z toho, že není pravda, že se v té věci nepokročilo. Od prvního roku pocovidového, ve kterém proběhlo skutečně velké množství koncertů, tak proběhla jednání s pořadateli, tehdy byl pořadatel Lucerna Music Bar, o tom, že dojde ke snížení počtu koncertů na polovinu, ke zkrácení koncertů a k jinému způsobu technického ozvučení koncertů, a skutečně si myslím, že to je něco, co my jsme určitě na Praze 4 na četnosti těch stížností občanů zaznamenali. Mám k tomu tyto dvě věci, které, myslím, by přispěly ke zdaru toho, aby se někteří občané, kteří nemají takovou oblibu v koncertech, necítili poškození.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Byli jsme vyzváni, abychom na mikrofon jmenovali našeho nominanta za zastupitelský klub SPD do této pracovní skupiny. Jak jsme už před tím nahlašovali, naším nominantem je JUDr. Tomáš Chleboun, je to advokát, zároveň bydlí na Praze 4 v blízkosti dané lokality. Děkuji. Tomáš Chleboun, JUDr. Místní obyvatel na Praze 4 v blízkosti lokality. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ano. Následuje Stanislav Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Chtěl bych podpořit Patrika Nachera v rámci usnesení, jelikož jsme byli společně minulý rok na místním šetření, a opravdu ti lidé, neřekl bych, že to jsou jednotky, ale větší desítky, jsou hodně nespokojení, spíš zoufalí z té situace. V tuto chvíli podle našich informací kolegyně paní Marvanová měla v rámci své gesce, co měla, to byla legislativa, udělat vyhlášku. Zajímalo by mě nějaký výstup, protože jelikož už to je pomalu rok, teď bude sezóna znovu, a vlastně zase se nám to sem bude vracet jako bumerang. Takže mně už to přijde, ať už s touto vyhláškou, nebo s hazardem, který byl za mě absolutní paskvil, nebo s auditem na DPP, prostě všechno špatně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Kordová.

**P. Kordová Marvanová:** Ohrazuji se za ten útok. Vyhláška o hazardu nebyla všechno špatně, jenom se vám nelíbila. Myslím si, že naopak to je velmi dobře, že omezila hazard v Praze.

A teď k tomu výstupu. Já jsem čekala, že někdo o ty výstupy projeví zájem. Mě trochu mrzelo, přiznám se, že jsem nemohla předat tu agendu, na které jsme pracovali, a tady vlastně v důvodové zprávě toho tisku je jenom takový prvotní e-mail, který byl rozeslán občanům, ale na to existuje celá složka a řešili jsme to tedy v mé gesci. Takhle jsme se dohodli loni ve spolupráci kromě legislativy ve spolupráci hlavně s odborem HOM, protože v rámci něj funguje, jestli to řeknu správně, protihluková koordinátorka nemá tedy na starosti koncerty, ale hluk z dopravy. Ale my jsme se domluvili na spolupráci, i na tom, že odbor HOM zadá právě ty odborné analýzy, ta odborná měření.

Teď řeknu jenom pár stručných informací, co dál probíhalo, a jenom mě mrzelo, že nikdo z gesčních radních nestál o předání té agendy. Jinak ale agenda, je sepsána závěrečná zpráva, sepisovala ji paní doktorka Stařecká, která u mě jako asistentka to měla na starosti. Je to doktorka přírodních věd, takže jí to i z hlediska odbornosti náleželo a bylo to zpracovááno, jestli mě tedy poslouchá předkladatel? Chci domluvit. Můžu? Můžu mluvit? Já tyto odpovědi adresuji Patriku Nacherovi. Je to – no já budu pokračovat, až to...

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Tylová.

**P. Kordová Marvanová:** Prosím, ne. Budu mluvit dál, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Prosím.

**P. Kordová Marvanová:** Jenom to chci dopovědět, protože jsem odpovídala panu Nacherovi, který v tu chvíli nemohl poslouchat, protože na něj mluvil kolega.

**Prim. Svoboda:** Tak to dopovězte.



**P. Kordová Marvanová:** Není závěrečná zpráva, hlavně existují podrobné výstupy z měření, která prováděla agentura. Jestli si na to vzpomínáte, poté co tady vznikala konfliktní situace, někteří chtěli vyhlášku, někteří nechtěli vyhlášku, sešla se pracovní skupina, které se mohli účastnit zástupci všech klubů, a na ní bylo dohodnuto, že se zvolí forma samoregulace. Bylo deklarováno ze strany pořadatelů, že tedy tu regulaci hluku budou provádět, a bude se zároveň měřit, jestli dodržují tu dohodu.

Všechny výstupy jsou, měly by se vyhodnotit. Já jsem čekala, že se vyhodnotí už po volbách, akorát všechno se tady zdrželo. Podklady k vyhodnocení jsou, jsou závěrečná doporučení, jak postupovat, tak aby Praha byla připravena na další sezónu. Zároveň ještě důležitá informace. Já jsem vlastně v rámci té agendy hlavně zjistila, že největší problém je, že od toho problému dávají ruce pryč hygienické stanice, protože to vypadlo ze zákona o ochraně zdraví nebo zdraví lidu, jak se jmenuje ten zákon. Vypadlo to v roce 2015, kdo jste u toho eventuálně byli. Vypadlo to chybně pozměňovacím návrhem poslaneckým, takže já jsem spolu s panem tehdy radním za Prahu 4 panem Hrozou se objednala k ministru zdravotnictví, jednali jsme s panem doktorem Válkem, a dohodli jsme se, že by se to mělo do toho zákona vrátit.

Já jsem na základě toho, protože ten zákon je otevřený jako senátorský návrh, tak jsem to přednesla i na schůzi Senátu, aby se to vrátilo do zákona, protože já považuji za chybný koncept, že se tou věcí odmítají zabývat hygienické stanice, protože to vypadlo ze zákona. Podle mě se to tam musí vrátit. Municipality by to samozřejmě měla řešit, ale ve spolupráci s hygienickými stanicemi, které mají pravomoc. Tu dneska nemají. Tuto chybu by bylo zapotřebí napravit v Poslanecké sněmovně, tedy jde to za panem primátorem Svobodou, za panem poslancem Nacherem. Já se o to snažím v Senátu, a senátoři mně dokonce sdělili při projednávání, že Senát na to v roce 2015 přímo upozorňoval sněmovnu, že udělala tuto chybu. Proto my to teď máme na stole, protože je to vysoce odborná věc, ta měření a způsoby regulací atd.

Jinak podporuji usnesení, jak je předloženo. Určitě necht' je pracovní skupina, necht' gesční radní nebo pan náměstek Pospíšil to svolává, takže budu ráda, aby ta práce pokračovala. A na odboru HOM jsou všechny podklady, které byly vytvořeny, tzn., tu agendu lze převzít, a já pokud bude zapotřebí, poskytnu veškerou součinnost, další informace, konec konců stejně jako pan radní Hroza, který to se mnou řešil.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Mám takovou trochu negativní zprávu ohledně toho, jak velká bude šance to vrátit do zákona. Protože já se hlukem dlouhodobě zabývám, spíš se zabývám hlukem z dopravy, ale protože jsem nedávno dělala určitou práci pro STUŽ, tak jsem se dostala i k této problematice, a tehdy v roce 2015 to bylo vyndáno z toho zákona na podnět Nejvyššího správního soudu, protože tam proběhlo několik kauz, kdy Nejvyšší správní soud konstatoval, že v zastavěném území nelze limity hluku dodržet při koncertech, a že kdyby se striktně uplatňovaly limity, jak je hygiena uplatňuje, tak by to vlastně byl konec kulturních produkcí. Takže ta úvaha byla taková, že si to samospráva vyřeší nějakou dohodou, že koncert může být každé čtyři dny, nebo něco takového.

Jenom upozorňuji na to, že to nebyla jen tak nějaká libovůle něčí, ale bylo to na podnět Nejvyššího správního soudu. Ty kauzy byly zhruba, že v jednom období zakázali skoro všechny koncerty, takže soud to vyhodnotil takto, že to není účelem zákona, a došlo k vypuštění.

**Prim. Svoboda:** Kolega Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Já mám jenom tady, doufám, že s tím bude Patrik souhlasit, jenom krátký pozměňovák ještě po diskuzi tady s kolegy, že bychom doplnili do pracovní skupiny ještě zástupce provozovatele Ledáren Braník. Aby prostě, když je to o nich, aby mohli být součástí té pracovní skupiny. Myslím si, že to je fér. Jestli se s tím Patrik Nacher ztotožní, já to dávám návrhovému výboru.

**Prim. Svoboda:** Ano. Kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Myslím, že je to super nápad. Pracovní skupina určitě ano. Dopadne to úplně stejně jako Dozimetr. Skvělé, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nevidím nikoho přihlášeného. Po dohodě s Patrikem Nacherem mu teď dám závěrečné slovo a ukončím diskuzi.

**P. Nacher:** Dámy a pánové, děkuji. Shrnu bych všechny změny v usnesení. Jestli můžu poprosit o vaši pozornost, protože pak nebudete vědět, o čem budete hlasovat.

Za prvé tedy – moment. Nejdřív se ještě vyjádřím k tomu, co tady zaznělo, a pak vám řeknu změny, které budou reflektovat tu diskuzi.

První kolega Hroza, legislativa. Ta legislativa se spíš týká vyhlášky, o které bychom se tady měli bavit. Nevím, jestli se týká legislativy, na to už odpovídala paní kolegyně Tylová. Myslím si, že když to budeme říkat občanům, tak to znamená, že jim vlastně řekneme, že mají další dva roky čekat. To si myslím, že asi řešení není.

Pokud jde o to, co říkala Hana Kordová Marvanová, tam by bylo dobré vědět, komu se předala ta agenda a celé ty závěry, a já jsem to potom vtělil do doplnění do toho usnesení. Protože to jsem nevěděl, že už nějaké závěry jsou, a je dobré, aby byly předány příslušnému radnímu.

Jestli můžu poprosit, kolegyně, kolegové, změny v tom tisku. Za prvé, jak jsem řekl u Jiřího Brůžka, není SPOLU, ale Piráti. Je doplněno jméno u nominanta za SPD JUDr. Tomáš Chleboun. Je tam, ztotožňuji se i s tím, že tam je zástupce Ledáren Braník. Jméno bude pravděpodobně doplněno. Předpokládám, že jsou tam i zástupci občanů. To považuji za automatické z té druhé strany.

Pokud jde o usnesení, tak jsem se ztotožnil s tím, že v bodě 3 by to nebylo uložení náměstku primátora Jiřímu Pospíšilovi, ale celé Radě. Uložení celé Radě, aby byla svolána jednání pracovní skupiny, a za druhé jsem si dovolil doplnit na základě proběhlé debaty, že ukládá Radě seznámit Zastupitelstvo se závěry měření a doporučení, tak jak o tom mluvila Hana Kordová Marvanová. Tzn., že tady už nějaké materiály a závěry jsou, jenom zřejmě nebyly předány. Tak nevím, jestli kolegové dávali pozor, aby pak věděli, o čem hlasují. Tzn., to co máte na stole, je doplněno o ta jména, je tam jedna oprava, je tam doplněn zástupce Ledárny Braník, náměstek Pospíšil je nahrazen, že ukládá Radě, a dovolil jsem si doplnit na základě té informace od Hany Kordové Marvanové, která teď nedávala pozor, bod dvě, seznámit Zastupitelstvo se závěry měření a doporučení, tak jak ona o tom hovořila, že už jsou hotové nějaké věci a dokumenty, a zřejmě ta agenda nebyla někomu předána.

Tolik za mě závěrečné slovo a návrh usnesení, který předám kolegovi, protože jsem to tady dělal za pochodu.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Poprosím kolegu Beránka, aby se vyjádřil k tomu, kolik je tam věcí pozměňovacích, kolik tedy budeme mít hlasování před závěrečným hlasováním. Ano.

**P. Kordová Marvanová:** Jenom faktickou. Co tam má být přidáno, co se týká předání agendy? Protože všechny podklady jsou na odboru, který zadával ty analýzy. Já jsem si je odsud neodnesla z tohoto domu. To je vyloučené, prosím.

**Prim. Svoboda:** Konstatuji, že kolega Nacher říkal závěrečné slovo po ukončení diskuze. Další diskuze už v zásadě...

**P. Kordová Marvanová:** Ne, já se jenom ptám před hlasováním, aby nebylo hlasování zmatečné.

**P. Nacher:** Proto jsem říkal, abyste dávali pozor, protože pak se ptáte na totéž. Já jsem říkal: Ukládá Radě seznámit ZHMP se závěry měření a doporučení. To je to, o čem jsi říkala, že už je hotové. A protože my to nevíme, tak aby nás Rada, někde ten dokument, ta agenda je, aby nás příště seznámila s těmi závěry. Kromě toho, že svolá pracovní skupinu, nás seznámí se závěry, které ty jsi odevzdala. Já jsem reflektoval tu diskuzi, která tady byla. Toto v tom usnesení původně nebylo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Beránek. Kolik máme hlasování pozměňovacích?

**P. Beránek:** Mám za to, že protože se předkladatel ztotožnil se všemi návrhy, v písemné podobě jsem obdržel jediný od pana kolegy Prokopa, který se týká doplnění zástupce provozovatele Ledáren Braník, všechno ostatní už tady Patrik Nacher přečetl na mikrofon, tak je pouze za mě otázka, jestli platí i ten původně navržený termín do 3. 4. 2023. (To ne, musíte do příštího Zastupitelstva. Kdy je příští Zastupitelstvo? 27. dubna.) Pojďme to dát do konce dubna.

**P. Nacher:** Ještě do konce dubna, ano?

**Prim. Svoboda:** Přesouváme do 27. dubna.

**P. Beránek:** Jinak ještě jednou shrnu, bylo tady nahrazeno u Jiřího Brůžka omylem, že byl uveden jako zástupce SPOLU, je zástupce Pirátů. A byl tady doplněn nominant zastupitelského klubu SPD JUDr. Tomáš Chleboun. Doufám, že opět všichni víme, o čem hlasujeme.

**Prim. Svoboda:** Děkujeme. Máme jedno jediné hlasování. Ve smyslu toho, jak ho teď kolega Beránek přednesl, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a prosím kolegu Zábranského, aby se dostavil k provedení svého velkého úkolu. Z – 10695, darovací smlouva budoucí.

**P. Zábranský:** Kolegyně, kolegové, ještě před týdnem jsem doufal, že toto Zastupitelstvo bude v podstatě moje Zastupitelstvo, předložím zde devadesát procent materiálů a zabere to 90 % času. Ale nakonec to dopadlo tak, jak to dopadlo, a já doufám v nějaké extrémní Paretovo pravidlo, a snad to budeme mít rychle za sebou, ale to je na vás.

A já poprosím na úvod o sloučení rozpravy, jestli to mám správně očíslováno, že jsme u tisku číslo 19, tak u sloučení rozpravy 19 – 23. Je to tedy bod Z – 10695 až Z – 11012, což jsou všechno darovací smlouvy.

**Prim. Svoboda:** Myslím si, že to je jasné, můžeme to odhlasovat tak, jak to je navrženo. Sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno všemi hlasy.

Sloučená rozprava.

**P. Zábranský:** Všech těchto pět materiálů jsou darovací smlouvy. Jsou to takové typické, předávání veřejných osvětlení apod.

**Prim. Svoboda:** Ke sloučené rozpravě se nikdo nehlásí, můžeme tedy začít. Až kam jsou to body?

**P. Zábranský:** 19 – 23. Do Tisku Z – 11012.

**Prim. Svoboda:** Od 19. Hlasujeme.

## 19

### Tisk Z - 10695

#### k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společností YIT KOTI Libeň s.r.o. a hl. m. Prahou

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Bod byl schválen.

Jsme u bodu

## 20

### Tisk Z - 10847

#### k návrhu na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí smlouvy darovací č. SOB/35/04/001850/2017 uzavřené mezi fyzickou osobou a hl. m. Prahou

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

Jdeme na

## 21

**Tisk Z - 10903**

**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí smlouvy darovací č. SOB/35/04/006178/2019 uzavřené mezi společnostmi DELTA PD s.r.o. a hl. m. Prahou**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

Jdeme na tisk

## 22

**Tisk Z - 10951**

**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společnostmi PANSIB s.r.o. a hl. m. Prahou**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

Poslední ze sloučených.

## 23

**Tisk Z - 11012**

**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi fyzickou osobou a hl. m. Prahou**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

Ted' to máme až kam sloučené?

**P. Zábranský:** Ted' bych prosil o sloučení bodů 24 – 37, což jsou zase úplatné věci, jako jsou směny, prodeje, nákupy.

**Prim. Svoboda:** Nikdo se nehlásí, zahajuji tedy hlasování. Začínáme bodem - jo sloučit rozpravu musíme. Slučujeme rozpravu od čísla 24 až k číslu 37.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

Čili máme to procedurálně sloučeno.

**P. Zábranský:** Za mě úvodní slovo je, že to je balíček směn, prodejů, nákupů pozemků spíše drobnějších v různých katastrech.

**Prim. Svoboda:** To si myslím, jako úvod stačí. Diskuze je otevřena, žádnou nevidím, můžeme tedy začít hlasovat. Tisk

24

**Tisk Z - 10967**

**ke směně části pozemku parc. č. 2125 za část pozemku parc. č. 1934/3,  
vše v k. ú. Střešovice, obec Praha**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

Tisk

25

**Tisk Z - 10968**

**k návrhu směny částí pozemků parc. č. 2207/1 v k. ú. Uhříněves, obec Praha, ve  
vlastnictví hl. m. Prahy, za část pozemku parc. č. 1406/1 v k. ú. Uhříněves, obec Praha,  
ve vlastnictví fyzické osoby**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

26

**Tisk Z - 10979**

**k návrhu směny pozemků mezi fyzickou osobou a hlavním městem Prahou  
v k. ú. Hloubětín**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

Pokračujeme tiskem

27

**Tisk Z - 10928**

**k návrhu směny pozemků mezi společností Jižní spojka s.r.o. a Hlavním městem Prahou  
v k. ú. Záběhlice**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Následuje tisk

28

**Tisk Z - 10607**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2621 o výměře 47 m2 k. ú. Libeň**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

29

**Tisk Z - 10727****k návrhu úplatného převodu části pozemku parc. č. 763/1 k. ú. Kyje****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

Následuje tisk pod pořadovým číslem

30

**Tisk Z - 10735****k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2628/30 o výměře 20 m<sup>2</sup>, parc. č. 2628/31 o výměře 20 m<sup>2</sup>, parc. č. 2628/32 o výměře 19 m<sup>2</sup>, parc. č. 2628/33 o výměře 19 m<sup>2</sup>, parc. č. 2628/34 o výměře 20 m<sup>2</sup>, parc. č. 2628/35 o výměře 19 m<sup>2</sup>, parc. č. 2628/36 o výměře 19 m<sup>2</sup> a parc. č. 2628/37 o výměře 19 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Michle****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

31

**Tisk Z - 10565****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2633 o výměře 4 m<sup>2</sup> k. ú. Libeň****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

32

**Tisk Z - 10340****k návrhu na úplatný převod stavby bez č.p./č. evid. umístěné na pozemku parc. č. 2581/25, k. ú. Krč, obec Praha****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

33

**Tisk Z - 10805****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1263/3 o výměře 175 m<sup>2</sup> v k. ú. Krč****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

34

**Tisk Z - 10889****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 534/5 o výměře 1 m<sup>2</sup>, v k. ú. Radlice****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

35

**Tisk Z - 11028**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 3129/5, 3129/6 a 3301/5  
k. ú. Krč o celkové výměře 70 m<sup>2</sup>**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

36

**Tisk Z - 10975**

**k návrhu úplatného nabytí ideálních podílů části pozemku parc. č. 1330/50  
v k. ú. Dolní Počernice do vlastnictví HMP**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

A poslední ze sloučených je

37

**Tisk Z - 10676**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 774/9 v k. ú. Velká Chuchle,  
obec Praha do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

Zbývají nám čtyři tisky, pane kolego.

**P. Zábranský:** Poprosím o sloučení rozpravy pro tyto čtyři tisky.

**Prim. Svoboda:** Slučujeme rozpravu pořadové číslo 38 – 41 včetně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 1 Zdr.: 0. Schváleno.

**P. Zábranský:** Očekávám tedy vášnivou diskuzi ze strany Patrika Nachera, nicméně jde o bezúplatná nabytí od státu, Správy železnic a v jednom případě od developera. To jsou zase lampy.

**Prim. Svoboda:** Je vám to jistě po tomto vysvětlení jasnější. Tisk Z – 11097 je první, který hlasujeme po rozpravě, kterou žádnou nevidím.



38

**Tisk Z - 11067**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 518/23, parc. č. 518/24 a parc. č. 957/6 v k. ú. Satalice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

39

**Tisk Z - 10246**

**k návrhu na bezúplatné nabytí privatizovaného majetku pozemek parcelní číslo 929/4 v k. ú. Ruzyně**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

40

**Tisk Z - 10253**

**k návrhu na bezúplatné nabytí s omezujícími podmínkami po dobu 10-ti let pozemku parcelní číslo 1529/46 v k. ú. Řeporyje**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.  
A poslední tisk má číslo

41

**Tisk Z - 11039**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 24 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Radlice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Radlice Rozvojová, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

*P. Zábranský:* Děkuji.

*Prim. Svoboda:* Děkuji kolegovi radnímu Zábranskému. A máme

42

**Tisk Z - 11190****k návrhu na přejmenování Výboru pro legislativu, veřejnou správu a tuzemské vztahy ZHMP**

Předsedkyně výboru pro legislativu.

**P. Arnotová:** Děkuji za slovo. Ráda bych předložila tento tisk, který se týká změny názvu Výboru pro legislativu, veřejnou správu a tuzemské vztahy, a ráda bych ses vrátila k jeho názvu z minulého volebního období, a to na Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost, protože si myslím, že je potřeba, že obsahem tohoto výboru je věnovat se právě oblasti transparentnosti, věnovat se plnění strategií, které byly přijaté v minulém volebním období, a že je škoda, že tato oblast z názvu vypadla. Samozřejmě nebudeme zapomínat ani na tuzemské vztahy. Budeme se věnovat i spolupráci s jinými městy a obcemi v České republice. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Zábanský.

**P. Zábanský:** Díky. Vítám, že mě ze strany výboru bude někdo hlídat v mojí gesci transparentnosti a těším se na spolupráci.

**Prim. Svoboda:** Končím rozpravu. Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

A poslední předsedové výborů

43

**Tisk Z - 11196****k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Promítneme ho, byl rozdán. Všichni to vidíte, mohu tedy otevřít rozpravu. Máte slovo. Kolega Mareš.

**P. Mareš:** Dobrý večer, jenom kratičce. Chci poděkovat za práci dosavadní paní Ing. Mezkové, a stejně tak chci poděkovat, že se ve velmi rychlé době rozhodla být tajemnicí našeho výboru paní Švejdová. To je vše, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Paní kolegyně Kubesa.

**P. Kubesa:** Děkuji za slovo, pane primátore. V podstatě z mé strany totéž. Děkuji panu Ing. Frantíkovi, a po dohodě je tedy návrh na jeho odvolání. On s tím souhlasí, není to nic proti němu.

**Prim. Svoboda:** Kolega Chabr.

**P. Chabr:** Taktěž bych chtěl poděkovat panu doktoru Kyjovskému z důvodu toho, že už je obsazené oddělení energetického manažera, volí se zde pan Ing. Petruška. Dává to větší logiku. Taktěž nic osobního, je to po vzájemné dohodě.

**Prim. Svoboda:** Ano. Nikoho dalšího do diskuze nevidím, čili můžeme tento tisk schválit.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tisky k informaci jsou přiložené.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního dne jednání ZHMP. Dovolte, abych vám všem poděkoval za vaši účast a velmi dobrou spolupráci, příští jednání se sejdeme 27. dubna 2023. Děkuji všem. Hezkou dobrou noc.

(Jednání ukončeno v 20.57 hodin)