

**STENOZÁPIS z 8.zasedání ZHMP  
ze dne 29.května 2003**

Nám. H u l i n s k ý :

Vážené členky a členové ZHMP, vážení hosté, zahajují 8. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny srdečně vítám.

Zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Požádal bych vás o klid.

Podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP a je tedy schopno se usnášet.

Ověřením zápisu dnešního zasedání pověřuji pana Jana Slezáka a pana Petra Zajíčka.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh pořadu jednání. Dva tisky tohoto návrhu - bod 10, tisk 343-návrh na revokaci usnesení ZHMP č. 6/4 ze dne 27. 3. 2003 na uzavření úvěrové smlouvy mezi hl. m. Prahou a Státním fondem rozvoje bydlení a bod 16, Z 308 - návrh na udělení cen hl. m. Prahy. Tyto tisky vám byly předány ve středu dopoledne do vašich schránek vzhledem k tomu, že byly v úterý 27. 5. projednávány v radě hl. m. Prahy.

Dále jste obdrželi dodatek k bodu 13, tisk Z 301, přílohu č. 5, stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu zadání, a materiály, které jsou uvedeny v návrhu pořadu jednání.

Rada hl. m. Prahy je projednala také dne 27. května 2003 a doporučuje je vzhledem k jejich důležitosti zařadit na dnešní pořad jednání. Jsou to tisky Z 347 - návrh na navýšení rozpočtu hl. m. Prahy v r. 2003 o účelovou investiční dotaci ze státního rozpočtu z Ministerstva pro místní rozvoj určenou pro povodňový fond hl. m. Prahy na opravy bytového fondu poškozeného povodní v r. 2002. Tento tisk doporučuje zařadit na pořad jednání za bod č. 8.

Dále tisk Z 336 - návrh na schválení nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy dle zákona č. 95/99 Sb. Tento bod se doporučuje zařadit na pořad jednání jako bod 22.

Do bloku k informaci vám byl navíc rozdána tisk Z 337 - informace o stavu projednání návrhů zákonů předložených hl. m. Prahou Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR.

Dámy a pánové, má někdo dotaz nebo připomínku k předloženému návrhu pořadu jednání? Jestliže ne, dám hlasovat o zařazení jednotlivých tisků.

Kdo je pro zařazení tisku Z 347 - návrh na navýšení rozpočtu hl. m. Prahy v r. 2003 o účelovou investiční dotaci ze státního rozpočtu Ministerstva pro místní rozvoj určenou pro povodňový fond hl. m. Prahy na opravy bytového fondu poškozeného povodní v r. 2002? Kdo souhlasí se zařazením tisku? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Tisk byl přijat.

Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 336 - návrh na schválení nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy dle zákona č. 95/99 Sb? Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-2. Návrh byl přijat.

Budeme hlasovat o návrhu pořadu jednání jako celku. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, předložím návrh na zvolení návrhového výboru. Technicky pan architekt.

P. K a s l :

Pane předsedající, pro nás pomalejší, mohl byste zopakovat, kam všechny tisky přijdou, a potom hlasovat o celém programu ještě jednou.

Nám. H u l i n s k ý :

O návrhu pořadu jednání jako o celku jsme hlasovali nyní, pane kolego. Zopakují, kam tisky budou zařazeny.

Tisk Z 336 se doporučuje zařadit za bod č. 22, tisk 347 byl navržen za bod 8.

Nyní můžeme pokračovat a přejít k návrhu na zvolení návrhového výboru v tomto složení: předseda pan ing. Zdeněk Kovářik, členové pan Jan Lukavský, pan Jan Štros, pan ing. arch. Jan Kasl, prof. ing. Petr Moos, dr. Michael Hviždala, ing. Viktor Pázler. Tajemníkem výboru paní dr. Martina Dvěřová, ředitelka odboru legislativního a právního.

Má někdo dotazy nebo připomínky? Nemá. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0.

Konstatují, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Dámy a pánové, přistoupíme k projednávání bodů podle schváleného pořadu jednání. Prvním bodem jsou dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. Prvním písemně přihlášeným je pan dr. Witzany - politická odpovědnost.

Než se ujme slova, chtěl bych omluvit z dnešního jednání pana Ivana Bednáře a pana primátora Pavla Béma.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, pane předsedající, dovoluji mi, abych se na úvod zamyslel nad otázkou, zda Pražané vůbec potřebují volené politiky - tím myslím volené politiky zde na radnici. Taková otázka se zdá být absurdní, nicméně připomenu, že Praha po dlouhá desetiletí a staletí fungovala bez volených politiků, byli primátoři jmenováni a Praha tak fungovala a lze si představit, že to tak bude fungovat i dnes.

Co mě vede k této otázce? Především je to úporná snaha dnešní koalice vyhnout se jakokoli artikulované politické odpovědnosti v souvislosti se značnými a závažnými pochybeními, které se zde vyskytly. Do jisté míry mě k tomu vede i odpověď ředitele Magistrátu Ťahana týkající se jedné konkrétní záležitosti, a to implementace zákona o finanční kontrole.

Tento zákon říká, že územně samosprávné celky, v tomto případě hl. m. Praha, jsou povinny vytvořit systém finanční kontroly a za vytvoření tohoto systému odpovídají vedoucí orgány příslušných územně správních celků. Od pana ředitele jsem se dozvěděl, že on je tím jediným vedoucím orgánem hl. m. Prahy, který za toto odpovídá, a toto potvrdil i primátor. Znamená to tedy do jisté míry, že Praha je řízena ředitelem Magistrátu.

Nechci chytat pana ředitele za slovo - ono na tom něco je. Při důsledném výkladu zákona řídicí model fungování Magistrátu je takový, jaký vidíte na schématu. Máme zde určitý kolektivní orgán - radu, která rozhoduje, rozhoduje bez osobní odpovědnosti, není známo, kdo jak hlasoval, a přijímá určitá usnesení. Pod touto radou stojí ředitel, který řídí celý Magistrát, jednotlivé odbory.

Prakticky i teoreticky se zdá, že jednotliví členové rady nijak neřídí odbory a neodpovídají za to, co odbory dělají. Kolektivní odpovědnost nese rada. Jestliže nastane nějaký problém, např. systematicky dochází k porušování zákona o veřejných zakázkách - odpovědnost nese ředitel, kolektivně nese odpovědnost rada, ale kdo konkrétně v radě nese jakou odpovědnost, není možné rozplést.

Dobře však víme, že prakticky situace takto nefunguje. Jednotliví členové rady bezesporu řídí v jednotlivých záležitostech odbory, řídí a o celé radě rozhodují. Nicméně když dojde na jednání o politické odpovědnosti, tečkované čárky zmizí a najednou politici za nic neodpovídají. To vede k tomu, že když jednáme o odpovědnosti za pochybení v souvislosti s veřejnými zakázkami, politická odpovědnost neexistuje, když jednáme o odpovědnosti za pochybení např. v době povodní, politická odpovědnost neexistuje.

Model by mohl být podobný, jako funguje vláda. Vezměme si nyní publikovanou kauzu stranického kolegy našich některých členů rady pana Lachnita, který kvůli hloupé dvoumilionové zakázce se dostal na přední stránky novin. Myslím si, že jeho odpovědnost je nepochybnitelná, protože stojí v čele svého ministerstva, co se děje na tomto ministerstvu, je jeho odpovědností. Podobně stranický kolega Kavan nese politickou odpovědnost za to, co bylo špatně na Ministerstvu zahraničních věcí.

Jak by mohl být Magistrát řízen?

Nám. H u l i n s k ý :

Táži se pana interpelujícího, zda chce spojit své dva příspěvky.

P. W i t z a n y :

Nechci, protože mám druhý, rychle skončím.

Chci po radě, aby jasně vymezila odpovědnost jednotlivých členů rady, která se týká řízení Magistrátu. Nejen tak, jak jsme dostali v brožurce o působnosti členů rady, kde se dovídáme, že třeba pan radní Šteiner odpovídá za výstavbu dopravní infrastruktury, ale měli bychom znát, jaký je přesně vztah jednotlivých členů rady k Magistrátu, k jeho řízení. Co vidíte na obrázku, není možné v současné právní úpravě, je to model, kdy primátor, rada tvořili kabinet, který by přímo řídil v Magistrátu jednotlivé sekce. Myslím, že je to zřejmé a nemusím to dále rozvádět.

Nám. H u l i n s k ý :

Děkujeme za radu. Můžeme přejít k další informaci. Pan Josef Mach - Ladronka.

P. M a c h :

Pane náměstků, dámy a pánové, chtěl bych říci několik slov o usedlosti Ladronka z pohledu nového zastupitele, který zjistil určité skutečnosti, které ho udivily.

Tato opuštěná a státem chráněná usedlost v Praze 6 stále chátrá. Po vypuzení mladých lidí se o rekonstrukci sice občas mluví, ale bohužel se nekoná. Ve stádiu plánu je financování rekonstrukce z rozpočtu hl. m. Prahy a Prahy 6.

Nyní k tomu, o čem chci přesně hovořit. Je velmi zarážející, že v loňském roce, kdy krumpáč a zednická lžice byla v nedohlednu a žádná rekonstrukce ještě nezačala, uskutečnilo se výběrové řízení na nájemce usedlosti a s vítězem tohoto výběrového řízení, jehož se mimochodem zúčastnili pouze dva zájemci - s. r. o. IB Holding, byla dne 5. června loňského roku uzavřena nájemní smlouva na pronájem nemovitosti. Tuto smlouvu podepsal pan ředitel Pátek.

Když se do této smlouvy podíváte, udiví vás, že v čl. 13.6 této smlouvy byla sjednána smluvní pokuta pro případ, že pronajímatel, tedy hl. m. Praha, nevyzve holding k převzetí zkolaudovaného provozu schopného předmětu nájmu nejpozději do 30. června t. r. Smluvní pokuta činí za každý kalendářní den prodlení 45000 Kč. Takto nevýhodnou smlouvu pro Prahu připravila advokátní kancelář, u níž si Magistrátu stále objednává další služby.

Nezodpovězenou otázkou je, proč byla s takovým spěchem loni uzavírána nájemní smlouva na objekt, který byl a stále je v dezolátním stavu? To je základní otázka.

Dne 25. února t. r. rada odsouhlasila ukončení nájemní smlouvy s holdingem při uhrazení dosud účelně vynaložených nákladů ve výši 2,7 mil. Kč. Je nutno říci, že smluvní pokuta za nepředání zrekonstruované usedlosti by mohla podle smlouvy dosáhnout až 3300000, neboť od smlouvy mohla smluvní strana odstoupit až po 60 dnech s doručecí dobou asi 15 dnů.

Rada svým usnesením snížila ztrátu o 600 tis. Kč. Je však podivné, že rada uznala za - cituji - účelně vynaložené náklady faktury vystavené za poradenské, to zdůrazňuji, a architektonické služby ve výši 2415 tis. Kč a dalších 200 tis. Kč tzv. ušlých úroků. Přitom nikdo z Magistrátu žádný architektonický návrh a poradenskou studii neviděl. Přesto peníze byly prý vyplaceny. Praha zaplatila částku 2615 tis. Kč na účet IB Holdingu, a o tuto částku zchudl náš rozpočet, aniž by Praha cokoli za to získala.

V jakém zájmu byla 5. 6. loňského roku uzavřena nájemní smlouva a jaká opatření rada přijala, aby se podobné pochybné smlouvy nemohly na Magistrátu podepisovat? Proč rada důsledně netrvala na prověření účelně vynaložených nákladů a spokojila se pouze potvrzením, že faktury existují? Prosím o písemnou odpověď.

Nám. H u l i n s k ý :

Krátce chtěl reagovat resortní radní Klega.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, dovolím si krátce reagovat - samozřejmě poskytnu vyčerpávající písemnou odpověď.

Je třeba podotknout, že s výběrovým řízením na nájemce objektu Ladronka proběhla obchodní veřejná soutěž na dodavatele rekonstrukce tohoto objektu a sankce, které vyplývaly z nájemní smlouvy mezi nájemcem objektu Ladronka byly uplatněny i ve smlouvě s dodavatelem stavby. Znamená to, že v případě, že by dodavatel stavby nesplnil termíny a podmínky, které mu byly uloženy smlouvou, sankce by byly přeneseny na něj. Sankce, které by byly uplatněny na město, by město uplatnilo na dodavateli.

Bohužel v důsledku povodní město mělo jiné investiční priority a tato obchodní veřejná soutěž byla zrušena, rekonstrukce se nekonala a zůstala na městu nájemní smlouva, která se musela následně řešit.

V současné době, a to je i v usnesení rady, došlo k rozhodnutí rady hl. m. Prahy, že Ladronka bude ještě letos rekonstruována, rekonstrukce bude zahájena s menší finanční náročností než jak bylo plánováno v loňském roce. Rozdíl v projektové dokumentaci je zhruba 20 - 25 mil. Kč úspor proti nákladům, které byly v loňském roce předpokládány.

Nám. H u l i n s k ý :

Žádáte přes toto vysvětlení písemnou odpověď? Ano.

Další interpelace - pan Jan Mihaliček - Záchraná služba.

P. M i h a l i č e k :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, v uplynulých dnech jsme všichni byli šokováni případem, kdy při výkonu svého povolání byl napaden lékař pražské záchranky. Videozáznam, který proběhl i televizí, jasně ukázal, jak se věc odehrála. Pro mne, pomínou-li inzultaci záchranáře, nejvíc zarážející byl přístup Policie ČR, která přestože o napadení byla informována přes tísňovou linku, člověk by očekával, že bude nasazena zásahová jednotka, trvalo jí téměř 20 minut, než se ukázala na místě. Toto bylo již projednáno na bezpečnostním výboru, ale pro mne to bylo popudem k tomu, abych se pokusil získat další informace o systému fungování záchranných složek v Praze.

Ukazuje se, že situace je velice komplikovaná a zdaleka neuspokojivá. Určitě existuje mnoho příkladů z jiných metropolí, které se dokáží o své záchranáře postarat. Můžeme si jen nechat zdát o přístupu třeba v New Yorku, kde ke všem událostem hlášeným na tísňovou linku, vyráží všechny tři složky - policie, hasiči i záchranka.

Určitě ani není na místě varianta s přiznáním statutu veřejného činitele pro lékaře.

Snažil jsem se objevit optimální řešení, ale většina zúčastněných nakonec uznává, že neexistuje. Všichni se také shodují na tom, že je třeba, aby policie pracovala lépe a je proto potřeba, abychom naši záchranku podpořili a Městskou i státní policii úkolovali v tomto směru nejen na úrovni zasedání bezpečnostního výboru, ale i na fóru daleko širším. Vždyť obě policejní složky dostávají nemalé příspěvky z rozpočtu našeho města.

Ukazuje se ale zároveň, že je potřeba se zamyslet nad současnou bezpečnostní situací i fungováním záchranného systému a pokusit se vytvořit koncepci aktuální, hodnou evropského velkoměsta. Dochází k absurdním situacím, kdy vysoce specializovaná záchranka je zneužívána pro řešení špinavé práce za jiné složky. Jsou např. voláni k opilcům, kteří kromě vyššího promile alkoholu v krvi netrpí žádným zraněním nebo akutním onemocněním. Takový transport neplatí zdravotní pojišťovna, ale my všichni daňoví poplatníci prostřednictvím rozpočtu.

Pro dokreslení. Jedním z nejčastějších klientů pražské záchranky je jistý opilec, který využil toto taxi v uplynulém roce prý 140x. Moskva toto řeší speciálním nákladním vozidlem Městské policie, které sváží opilce z celého města na záchytku a nemrhá tak silami lékařských odborníků, kteří mohou v ušetřeném čase zachraňovat ty, kteří to opravdu potřebují.

Při svém pátrání po ideálním stavu záchranného systému jsem narazil i na další systémové zvláštnosti. Např. údajně Ministerstvo zdravotnictví zakázalo zdravotníkům pražské letecké záchranky pracovat v závěsu pod vrtulníkem a plnit tak ne nepodstatnou část svého poslání. Jaký to může mít následek? Opět příklad.

Při pádu ze střechy se jeden dělník nabodl na hromosvod. Přivolaná letecká záchranka potřebovala zraněného s plícemi probodenými hromosvodem dostat na zem. Hasiči odřízli hromosvod, ale svými prostředky nemohli zraněného spustit na zem. V současné době jediný, kdo může vykonávat práci v závěsu pod vrtulníkem, je speciální jednotka policie. Když se posádka vrtulníku letecké záchranky pokusila přivolat přes dispečink, který je společný pro obě složky, policejní specialisty, bylo jí údajně řečeno, ať se obrátí na místní oddělení Policie ČR, oni ať dají žádost na krajské velitelství, a to ať zaúkoluje svůj vrtulník, a ten pak teprve může přiletět.

Když toto slyšel probodený muž s hromosvodem stále ve svém těle, vybičoval zbytky svých sil a s pomocí hasičů sám slezl po žebříku.

Byl bych nerad, aby o mém životě nebo neživotě někdy rozhodovala takováto byrokracie.

Nechci vás dále zdržovat, jistě by se našla řada takových příkladů. Žádám proto, aby všichni, do jejichž působnosti fungování záchranných služeb spadá, tedy i bezpečnostní a zdravotní výbory, jejich předsedy a příslušné radní, aby se pokusili současný stav napravit a v krátkém čase nabídli způsoby, jak současnou situaci řešit.

Nám. H u l i n s k ý :

Vzhledem k tomu, že se jednalo o bezpečnostní věc, požádám o krátkou reakci pana nám. Blažka.

P. B l a ž e k :

Pokusím se písemně odpovědět. Sám velmi dobře víte, že toto jsou záležitosti, které může těžko ovlivnit město, těžko může ovlivnit interní předpisy policie a hasičského záchranného sboru. Jsem ve vyostřeném vztahu s hasičským záchranným sborem kvůli jiným věcem,

nejen kvůli tomu, jak jsou organizovány záchranné akce. Rád toto samozřejmě předám ministrovi vnitra. Pokusím se gen. Miroslava Štěpána přesvědčit o tom, že by se některé věci dalo dělat lépe.

Na druhou stranu bych vás prosil o konstruktivní návrh, jak vy byste si představoval, že by se to mělo dělat. Jedna věc je říci, že je to špatně, a druhá, jak si představujete, jak by se věci měly zjednodušit a fungovat. Rád se od vás nechám poučit. Pouze si nemyslím, že návrh, abychom tady zřídili nákladák pro opilce, by byl průchozí. Myslím si, že to byl spíše žert. Záchranná služba může těžko vědět, jestli je člověk opilý. Vyjíždí na základě nějakého volání, které ověří jen tím, že přijede na místo. Souhlasím s tím - četl jsem to také v novinách, že existuje osoba, která 260x využila služeb pražské záchranné služby, a je to opilec. Je to ale záležitost trochu složitější.

Nám. H u l i n s k ý :

Chce resortní radní reagovat?

P. H á l o v á :

Chtěla bych se vyjádřit k fungování zdravotnické záchranné služby. Jakmile došlo k napadení, byla jsem ihned kontaktována panem ředitelem Schwarzem a nechala jsem si vyjet videozáznam, který pořídil hasičský záchranný sbor. Je to problém.

Domnívám se, že lékaři by měli mít statut veřejného činitele a vyvinu svou maximální iniciativu, aby toto postavení získali. Je tam i vyšší trestní sazba. Není to jen fyzické napadení, jedná se i o slovní výhrůžku, už je to chápáno jako trestný čin.

I když se vedou mnohé polemiky, zda je to správný postup nebo není, že to agresivitu občanů stejně nezastaví, myslím si, že to není úplně pravda, je to určitá výzva, že takového chování společnost odsuzuje.

Je to otázka celého integrovaného záchranného systému. Ke každé dopravní nehodě vyjíždí společně se zdravotnickou záchrannou službou hasičský záchranný sbor, což bylo i v tomto případě. Přiznám se, že jsem byla trochu překvapena, že nešli na pomoc při útoku na lékaře. Zdrželi se, v prvním okamžiku naopak ustupovali těmto násilníkům. Pochybení je i na této straně.

Je otázka, jestli má smysl, aby ke každému výjezdu zdravotnické záchranné služby vyjížděla i Městská policie. Někdy to jsou případy, kdy se jedná o určité zhoršení zdravotního stavu - abychom nepodlehli kritice veřejnosti, že zneužíváme policii, že asistovala takovému výjezdu a že měla být na jiném místě.

Slibuji, že se touto problematikou budu zabývat. Sejdeme se s nám. Blažkem a budeme hledat optimální řešení.

Nám. H u l i n s k ý :

Můžeme přejít ke čtvrté interpelaci. Upozorňuji, že čas na interpelace vyprší v 10.23 h a poté bude pokračování na konci.

Paní Markéta Reedová - pražské zastoupení v Bruselu - spojení dvou interpelací.

P. R e e d o v á :

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, budu se snažit být stručná, ale pražské zastoupení v Bruselu by dalo možná na celou dobu pro interpelace.

Ráda bych se s vámi podělila o zážitky z návštěvy pražského zastoupení v Bruselu. Víím, že se o pražském domu včera dlouho diskutovalo na třech výborech - zahraničním, kontrolním a finančním, ale všichni zastupitelé by měli vědět, jak zastoupení v Bruselu pracuje a jaký efekt přináší.

Do Bruselu jsem byla vyslána s kol. Kaňákem kontrolním výborem zastupitelstva a cesty se kromě nás také zúčastnil předseda zahraničního výboru, předseda finančního výboru, ředitel odboru zahraničních věcí a pracovníci kontrolních orgánů hl. m. Prahy. Složení samo o sobě napovídá, že účelem cesty nebylo společensko-kulturní vyžití, ale kontrola činnosti zastoupení kontrola hospodaření, inventarizace majetku a ověření fakturace dodatečných prací, které vznikly při opravách a rekonstrukci pražského zastoupení.

Kontrola stále ještě probíhá a s napětím budeme očekávat výsledky kontrolních orgánů. Už teď se dá popsat situace na našem zastoupení dvěma slovy: chaos, nepořádek.

Můžete toto konstatování považovat za dramatizaci situace opozičního politika, ale mohu vás ujistit a čestně prohlásit, že mě žádný jiný výstižný popis nenapadá ani jako

řadového občana. To, že neexistuje na našem špičkovém pracovišti - za špičkové ho považují, protože pracovníci jsou špičkově placeni i ve srovnání s platovými podmínkami pracovníků ostatních českých subjektů zastoupených v Bruselu, jako je např. česká ambasáda - žádná forma kontroly cash flow neboli finančního toku, neboť pracovníci zastoupení používají peněžní prostředky do jejich úplného vyčerpání a potom narychlo volají do Prahy, aby jim poslali další, protože se obávají, že se dostanou do mínusu a budou muset platit penále. Pan Verner, vedoucí zastoupení, má jako jediný podpisové právo k bankovnímu účtu a v tuto chvíli asistent pan Bláha rozhodně nestojí o to, aby i on toto právo dostal, neboť si není absolutně jist, jakým způsobem s penězi vedoucí zastoupení nakládá. To, že pan Verner platí pouze a výhradně vše jen v hotovosti, kromě snad otopů a energií, a visa kartu používá jen pro výběr z bankomatu - nabízí se zde dvě vysvětlení: buď je to proto, že hotovostní platby se daleko hůře sledují, nebo že světoběžník formátu pana Vernera ještě nezjistil, že visa karta se dá také používat pro nákupy a platby v restauracích.

To, že neexistuje řádný peněžní deník a pouze čas od času vedoucí zastoupení, resp. jeho asistent, posbírání účty na hromadu a odveze je do Prahy, to, že nákupy i většího rázu jsou oznámeny nadřízenému orgánu až po jejich realizaci a vedoucí zastoupení se o nich neobtěžuje informovat v předstihu nebo nedej bože požádat o souhlas, to, že se neplní nařízení ředitele Magistrátu rok stará - jeden z pracovníků je neplní, hovořím o vedoucím zastoupení, nebudu zmiňovat. Nechuť pana Vernera k používání informační technologie a ke komunikaci prostřednictvím e-mailu je dobře známá.

To vše by se možná dalo omluvit tím, že se jedná o pracoviště detašované, že pracovníci zastoupení nejsou úředníci a nemají praxi. Ale co samotná činnost zastoupení? Přináší hlavnímu městu efekt, který od něho očekává?

Jedním z hlavních úkolů, které také nastínil nám. primátora Paroubek v rozhovoru pro deník Právo, je zmapování fondů a programu EU, které by mohlo město využívat, zabývat se zv. praktickým lobbingem.

Dalším cílem určitě bude přiblížení se k institucím EU, k získávání důležitých informací, které pomohou městu s prací a seznámí je s projekty, o nichž by se třeba Praha nedozvěděla. Děje se tak? Ale kdepak. Na stole leží rok staré usnesení zahraniční komise, kde žádá zastoupení o dodání informací právě ohledně programů a fondů, které by město mohlo využívat, bez povšimnutí. Víme, jaká je náplň činnosti pana Vernera a jaký přináší efekt? Nevíme. Bylo nám poskytnuto pouze ústní ujištění, že si zastoupení vede dobře a těší se mediální pozorností. Na důkaz jsme dostali k nahlédnutí 4 řádky inzerátů na jednu z mála akcí, která se v pražském domě uskutečnila, a 10 fotografií s panem Vernerem a blíže neidentifikovanými osobami.

Existují pravidelné zprávy o činnosti? Ne. Získal někdo důležité informace od pana Vernera, které výrazně napomohly městu nebo ke kterým by město jinak nenašlo přístup? Ne. Je pražský dům dostatečně využíván? Není. Po dlouhém boji a přemlouvání nakonec zahraniční výbor dostal jakýstakýs přehled akcí na 1. pololetí, ale většina akcí se buď neuskutečnila, byla odložena, nebo v lepším případě byla realizována tzv. s křížkem po funose, jako např. výstava fotografií k povodním, zvláště pokud byl zájem tuto akci pořádat v návaznosti na získání peněžních prostředků z fondu solidarity.

Zlatým hřebem této sezóny bude naše účast na akci Art on cows - umění na kravách. Město Praha se bude moci pyšnit jako jediné město, protože se této akce téměř výhradně účastní komerční subjekty, že bude mít svou exkluzivní pomalovanou krávu.

Osobně tuto akci považují za vydařenou, protože se koná v řadě míst na světě, ale není to málo? Někdo může říci, že je to v důsledku nedostatečného počtu lidí na zastoupení. V tuto chvíli jsou tam pouze dva pracovníci, ale i v době, kdy tam byli pracovníci tři, nebyla situace lepší, a to ani nemluvíme o úděsných interpersonálních vztazích.

Abych to shrnula. Je jasné, že je třeba posílit personální zastoupení, aby mohlo vykazovat požadované výsledky, ale zároveň je nezbytné provést personální změny a zejména vyhlásit veřejné výběrové řízení na vedoucího zastoupení. Jinak se situace v pražském domě nezlepší, spíše naopak.

Jediné pozitivní zjištění, které jsem si z Bruselu odnesla je, že nemovitost, do které město investovalo, je hodnotná a lukrativní. Pražský dům je skutečně krásné místo, které nám leckdo může závidět. Proč by také nemohlo být funkční a přinášet dobré výsledky?

Proto se ptám rady hl. m. Prahy, zda sdílí tento názor, nebo zda má jiný návrh na řešení a co chystá k nápravě.

Nám. H u l i n s k ý :

Odpověď bude písemná.

Interpelace č. 5 - paní Olga Sedláčková - dopravní situace na Praze 13 a Praze 5.

P. S e d l á č k o v á :

Vážené dámy a pánové, má interpelace bude velmi krátká a na závěr bude obsahovat doporučení na řešení, protože jsem pochopila, že jsme byli vyzváni, abychom taková doporučení předkládali.

Prosím, aby mi pan radní pro dopravu věnoval trochu pozornosti, přestože jsem již jednou tuto záležitost kuloárově probírala.

Prosím o urychlené řešení situace na křižovatce Nárožní - Bucharova - rozvadovská spojka, která je v tomto okamžiku neúnosná, a dále o lepší zprůjezdnění ulice Radlická okolo Smíchov-severní nástupiště směrem ke křižovatce z Ostrovského, kde v současné době jsou dva pruhy - pravý pruh je pouze pro odbočování vpravo a už o něj není zájem. Tím, že se postavila obě obchodní centra a změnila se dopravní situace, nastala i velká změna v chodu dopravy v této oblasti.

Mé doporučení je, aby se na křižovatce Nárožní - Bucharova - rozvadovská spojka buď okamžitě postavil dopravní policista nebo aspoň přenosné signalizační zařízení a aby se na ulici Radlická přimalovala k šipce, která vede vpravo, ještě jedna bílá šipka, která povede rovně.

Nám. H u l i n s k ý :

Bude reagovat pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

K Bucharovově. Informoval jsem kolegyni, že investorem světelného signalizačního zařízení je společnost Carefour, která začala s výstavbou svého obchodního domu. Byla to jedna z podmínek města a MČ Praha 13 pro souhlas s výstavbou tohoto hypermarketu. Je to otázka územního řízení na světelné signalizační zařízení. Provizorní by vyšlo podstatně draž, pohybujeme se v řádu stovek tisíc, možná milionů Kč. V tom asi řešení není. Možnost zvýšeného dohledu Policie ČR do doby než Carefour vystaví signalizační zařízení je pravděpodobně možná a toto řešení prověřím.

K druhé otázce. Vybavuji si místo, o kterém mluvíme, možnost prověříme a pokud tomu nebrání něco jiného, pak se domnívám, že je možné tímto způsobem postupovat. Písemně kol. Sedláčkové odpovím.

Nám. H u l i n s k ý :

Interpelace č. 6 - ing. arch. Jan Kasl. Chtěl bych upozornit, že včera na politickém grémiu vznikla dohoda, že budou vydávány maximálně dva lístečky na interpelace a na každém lístečku bude pouze jedna interpelace, aby se dostalo na více kolegů.

Téma vystoupení jedna - informační systémy evidence majetku, téma vystoupení dvě - byty pro úřad.

P. K a s l :

K odpovědi pana radního Šteinera a k interpelaci Olgy Sedláčkové prosím o širší zásah na Radlické. Pravý odbočovací pruh je vynechán kvůli autobusům. Kdyby se tam umožnila jízda rovně, autobusy by stály ve frontě.

Jiná věc je, že uprostřed silnice je vyhrazený pruh na kolejích, kde by mohl jet pruh směr na Strahovský tunel. Situace je tam opravdu šílená, protože většina těch, co jedou v pravém pruhu na odbočení, to nerespektují, vjíždí do křižovatky rovně a každé ráno je to tam plné skřípějících brzd a občas rozbitých plechů.

Stálo by za to, aby se na to podívala policie s městskou částí, s panem radním a udělalo se řešení do doby, než bude hotov tunel Mrázovka. Občas vypadá, že se odbor dopravy snaží hledat řešení, aby se nedalo jezdit po Praze než aby se po Praze jezdilo.

K prvnímu tématu. Chtěl bych interpelovat odbor správy majetku, resp. myslím pana radního Klegu - nejsem si ale jist, jakým způsobem bude řešena správa majetku z hlediska informačního systému. Byla zrušena soutěž na výběr dodavatele systému softwaru databáze. Protože databázový přehledný systém je nejlepší zárukou proti různým podezřením, korupci a nepřehlednosti, bylo by dobře, abychom se dovedli, jak bude vypsáno nové řízení. Věřím,

že bude vypsáno lépe než bylo vypsáno než minulé a že nový systém, který bude vybrán, bude splňovat možnosti na účinnou okamžitou kontrolu majetku, stavu majetku, investice do majetku, probíhajícího investičního procesu v něm, případně nabývání či vyúčtování. Systémy existují. Dával jsem protikorupční komisi v rámci jejího prvního setkání námět, že toto je jedno ze systémových opatření.

Mám dotaz, kdy to bude, jak to bude zadáno, co se s tím bude dít. Nežádám ústní odpověď.

Druhá připomínka je k panu nám. Bürgermeisterovi. Před 2 měsíci jsem interpeloval otázku bytů pro Katastrální úřad. Dostal jsem kladnou odpověď. Pan nám. tady minule na mou urgenci řekl, že je to zajímavý námět - jako kdybychom to ještě neřešili, ale pokud vím, nic se s tím neděje. Prosba na radu: při rozdělování další várky bytů prosím, pomozte panu řediteli Sejkovi doplnit stav právníků na Katastrálním úřadu. I to je jeden z důvodů dlouhých lhůt, které tam panují. Sežene-li právníky z jiných katastrálních úřadů, je šance, že právníci budou nenavázáni na vazby, které tam existují - nebudu rozebírat jaké - a bude šance na zrychlení činnosti Katastrálního úřadu.

Nám. H u l i n s k ý :

Pan Bürgermeister by chtěl reagovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

K bytům a Katastrálnímu úřadu. Mohu poslat okamžitě písemnou odpověď, která bude znít: ano, budeme se tím zabývat v září v další vlně přidělování bytů. Jestli to takto na mikrofon stačí, tak děkuji.

Nám. H u l i n s k ý :

Vnímám, že to tak stačí.

Další interelaci má pan dr. Witzany - platové poměry učitelů základních a středních škol.

Než se připraví pan dr. Witzany, krátce bude reagovat pan radní Klega.

P. K l e g a :

Krátká reakce na dotaz kol. Kasla na téma projektové zadání softwaru a informačního systému evidence majetku.

Věřím, že nové zadání bude kvalitnější než bylo zadání minulé. Projektové řešení by mělo být hotovo do konce června t. r.

Nám. H u l i n s k ý :

Pan dr. Witzany má slovo.

P. W i t z a n y :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych okomentoval informaci tisku Z 340 o průměrných platech v našich školských zařízeních vzhledem k tomu, že jsem vypracování této informace inicioval a díky za to, že byla předložena.

Tato informace potvrzuje - plus doplňující materiál, který jsme dnes dostali na stůl, který to upřesňuje - to co dobře víme. Povolání učitelů v hl. m. Praze je výrazně podhodnoceno a jak nakonec celou situaci hodnotí materiál Dlouhodobý záměr vzdělávací soustavy v Praze, tato situace je kritická, vysoce riziková.

Průměrný plat se pohybuje kolem 15 tis. Kč u pracovníků v základních a středních školách. Pokud jde pouze o učitele, je to okolo 17000 Kč.

Důležitější je porovnání, které v těchto tabulkách nenajdete, ale najdete je v uceleném materiálu, s průměrným pražským platem, podle něhož plat učitele základní školy v Praze představuje 82 % celopražského průměru, celorepublikový poměr mezi platem učitele základní školy a průměrným celorepublikovým platem je 101%.

Pražský učitel ve střední škole má 93 % pražského platového průměru, zatímco v ČR 116 %.

Myslím, že je zřejmé, k čemu tato situace vede. Navíc se zde ještě dočteme to, že v Praze platy učitelů nejsou vyšší než ve zbytku republiky, jak bychom měli očekávat zhruba o 0,8 % podle materiálu. Znamená to, že Praha nediferencuje vyšší úroveň životních nákladů, nákladů na bydlení atd. Důsledky jsou přirozené. Mladí učitelé, kteří bojují s existenčními problémy, s problémy bydlení, pokud mohou, ze školství odcházejí. Máme tady situaci, kdy



na jedné straně jsou podhodnocení učitelé, na druhé straně nezodpovědní a nenasytí politici. Myslím, že město by si mělo uvědomit význam vzdělání jako dlouhodobé investice, nejen investice ekonomické, ale investice do kulturního ovzduší města, do bezpečnostní situace a do situace sociální. Je to možná nejlepší prevence proti drogové prevenci na rozdíl od rozdávání stříkaček. Město by mělo dát jasně najevo, že si váží učitelů, že si váží dětí, které představují skutečnou budoucnost Prahy.

Proto si dovoluji navrhnout, abychom hledali finanční prostředky, řekněme půl miliardy, pro zvýšení platových poměrů učitelů, a to na úkor betonového lobby, do které sypeme každoročně miliardy korun, na úkor černé skříňky označené DP, na úkor různých nevýhodných smluv, na které ročně doplácíme desítky a stovky milionů. Zkusme se zamyslet, že možná toto je důležité na rozdíl od jiných položek.

Nám. H u l í n s k ý :

Bude reagovat resortní radní pan Slezák.

P. S l e z á k :

Ještě dnes jsem k tomuto tisku doplnil jednu tabulku, protože tabulka, kterou jste dostali v tisku Z 340, není o platech vypovídající, protože tam byli zahrnuti i nepedagogičtí pracovníci. Chtěl jsem, aby to bylo v tabulce rozděleno na pedagogické a nepedagogické pracovníky. Číslo se pozměnilo. U platů střední školy, vyšší odborné školy a gymnázia se průměrný plat pohybuje kolem 20000 Kč, speciální školy 18500 Kč, 19000 střední odborná učiliště atd.

Chápu, že dochází k určité diferenciaci, jsme na tom o něco lépe než je republikový průměr, ale je také pravda - projednával jsem to s paní ministryní Buzkovou - jsme druhý nejpodhodnocenější kraj v rámci ČR. Dospěli jsme nezávazně k dohodě, že během dvou let by se to mělo srovnat a měli bychom dostávat stejně prostředků jako ostatní kraje. Finanční situace by se měla zlepšit.

Nám. H u l í n s k ý :

Další interpelace - pan Karel Fischer - pozastavení usnesení MČ Praha 3.

P. F i s c h e r :

Vážený pane náměstků, vážení zastupitelé, obracím se na vás s interpelací ve věci usnesení rady hl. m. Prahy č. 618 ze dne 13. května 2003 ve věci pozastavení výkonu usnesení zastupitelstva MČ Praha 3.

Klub zastupitelů Demokraté Jana Kasla při zastupitelstvu MČ Praha 3 požádal radu o pozastavení usnesení zastupitelstva MČ Praha 3 s patřičným a podrobným odůvodněním.

Vzhledem k tomu, že věc je poměrně závažná, prosím, abyste mi věnovali náležitou pozornost.

Na 15. dubna 2003 bylo na 15 h řádně svoláno zastupitelstvo MČ Praha 3. Mělo na programu 20 bodů. Při prezenci byly rozdány nové 4 body a při schvalování programu bylo dohodnuto vyhlásit před závažnými body hlasování přestávku na projednání v zastupitelských klubech. A tak v 16.55 h předsedající schůze vyhlásil půlhodinovou přestávku do 17.25 h. Jmenovaný klub si pozval na jednání klubu místostarostu, který bod předkládal. Členové klubu se vrátili do jednacího sálu cca v 17.30 h, ale všechny tři body byly již projednány a schváleny bez jejich přítomnosti. Podle záznamu hlasovacího zařízení předsedající zahájil jednání zastupitelstva před ukončením přestávky a hlasování proběhlo v 17.23.59 h, v 17.25.29 h a v 17.26.27 h, a to bez ukončení přestávky před jejím skončením.

Vážené kolegyně a kolegové, pokud se tak skutečně stlo, domnívám se, že hl. m. Praha by v této oblasti mělo být strážcem demokracie v samostatné působnosti svěřené jí zákony. Pokud je to pravda, takové jednání je dětské, infantilní a nedůstojné našemu městu. Pokud tak budeme jednat všichni, i my zde, mohu vás někdy příště přesvědčit, že za využití všech ustanovení zákona o hl. m. Praze a jednacího řádu ZHMP je možné zcela zákonnými obstrukcemi znemožnit projednání bodu a jednání prodloužit na několik dnů.

Dámy a pánové, k dispozici jsou písemná usnesení a výpisy z hlasovacího zařízení s uvedenými časy a rovněž stenozáznam je v písemné podobě k dispozici.

Dne 6. května rada pověřila přezkoumat skutečnosti uvedené v podání předsedovi kontrolního výboru, a ten předložil 13. května radě stanovisko, se kterým rada souhlasila s tím, že nejsou naplněny důvody pro pozastavení výkonu uvedených usnesení.

Nejsou mi známy důvody, jak byly hodnoceny, a proto žádám o písemnou odpověď pana primátora, radu či jednotlivé členy rady na tyto otázky: jaké materiály se staly podkladem pro rozhodování interpelovaných orgánů a kontrolního výboru,

jak byly obsahově a právně jednotlivé podklady hodnoceny a jaký právní názor zaujal kontrolní výbor a interpelované orgány, o jaká právní hodnocení, výklady, případně judikáty se právní názor opírá,

v čem spatřují interpelované orgány nenaplněné důvody.

Současně si dovoluji požádat o znovuprojednání této žádosti zastupitelů MČ Prahy 3 ve všech dotčených orgánech hl. m. Prahy. Osobně bych si dovolil požádat předsedu kontrolního výboru, aby mi tyto důvody co nejdříve sdělil a informoval mě o šetření, které jeho výbor provedl. Věřím, že pochopíte závažnost tohoto vystoupení.

Nám. H u l i n s k ý :

Bude odpovězeno písemně. Přejdeme k interpelaci č. 9 - pan dr. Hvíždala.

P. H v í ž ě a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, vystupuji s interpelací, kterou jsem měl připravenou na minulé zastupitelstvo, kdy věc byla aktuální, protože ještě probíhaly velikonoční trhy. Dovolil bych si svou interpelaci přednést dnes, protože tato záležitost je dle mého soudu stále velmi aktuální. Myslím si, že problém je, že Staroměstské nám. je výkladní skříní stejného města. Mohu vám říci subjektivní zážitek, kdy jsem se skupinou amerických investičních bankéřů byl na Staroměstském nám. při pořádání těchto velikonočních trhů. Řekli mi jedině: pokud je to správa města, která toto provozuje, pak bych zde neinvestoval ani dolar, protože je evidentní, že se jedná o výrazně korupční prostředí.

Podoba vánočních a velikonočních trhů je každoročně tématem veřejných diskusí i mnohých jednání na Magistrátu, na ZHMP či MČ Praha 1. Podoba těchto trhů se příliš k lepšímu nemění, spíše naopak. Finanční výhodnost pro město stále klesá a je vůbec otázkou, zda někdy byla pro město výhodná.

Va Václavském a Staroměstském nám. již několik let trhy zajišťuje společnost pana Milana Šmerdy. Pan Šmerda vždy vyhrál výběrové řízení vypisované Magistrátem, které se odehrávalo zhruba v letech 1994 - 98. Jak sám v rozhovoru pro tisk uvedl, posledního se zúčastnil sám, druhý zájemce prý odstoupil.

Trhy nejprve zajišťovalo Sdružení pro obnovu a rozvoj řemeslných a uměleckých tradic, od konce r. 2000 pak společnost Volk Art Production. "Sdružení se rozhodlo věnovat se aktivitám, které nebudou hrozit prodělkem", řekl pan Šmerda. Je to jeho přímá citace v reakci na to, že před loňskými vánočními oslavami skončila akce pro sdružení schodkem ve výši 3 mil. Kč.

Finanční podmínky pořádání trhů před rokem Magistrát tajil, teď jsem dostal poměrně vyčerpávající odpověď, nicméně částky, které město v uplynulých letech za tyto trhy získává, stále známy nejsou.

Společnost Volk Art Production má podle smluv platit městu od r. 2000 roční nájemné za vánoční trhy pouhých 600000 Kč, 320000 Kč za Staroměstské nám. a 280000 Kč za Václavské nám. Kolik platí společnost pana Šmerdy skutečně za velikonoční trhy a další akce, např. svatováclavské, není známo, Magistrát tuto částku tají a zveřejnit nechce. Zda pan Šmerda peníze opravdu platí, ani to není jasné. Např. za vánoční trhy v r. 2002 neuhradila společnost místní poplatek městské části Praha 1 za umístění stánků zhruba 600000 Kč. Radnice Prahy 1 zpětně odpustila pořadateli vánočních trhů poplatek za umístění stánků a dalších atrakcí na Staroměstském a Václavském nám. "Společnost Volk Art Production tak nebude muset platit ani 600000 Kč", uvedl starosta MČ Praha 1 ČTK 5. února t. r.

Stejně tak učinila Praha 1 i v minulých letech. Např. v r. 1998 městská část sdružení, v jehož čele pan Šmerda stojí, odpustila zaplacení 200000 Kč za zábor ploch pro vánoční trhy.

Vzhledem k tomu jsem konzultoval s odborníky, kteří se na realitním trhu pohybují, bonitu tohoto území. Když bychom tyto komerčně využívané prostory srovnali s tím, co je skutečně placeno, vychází nám z toho nápadně nevýhodně nízký pronájem. Reálnou výši by určilo jediné, a to řádné výběrové řízení, ve kterém by bylo možné nabídky vzájemně vyhodnotit a a posoudit skutečnou cenu.

Pokud by odborníci přesto měli tento prostor ocenit, cena by odpovídala komerčním bonitním plochám, které jsou příbuzné - např. v ulici Na Příkopech nebo v Celetné ulici, což jsou jedny z nejlepších obchodních ploch v Praze, se cena pohybuje zhruba kolem 40 eur/m2.

Pokud bychom to zprůměrovali měsíčně, jedná se o 400 tis. eur, tedy zhruba 12 mil.. Za pořádání vánočních a velikonočních trhů by pan Šmerda měl platit zhruba 36 mil.

O co větší překvapení je, i když tyto peníze neplatí, tak město v době, kdy řešilo povodně, přesto dalo panu Šmerdovi nejprve 5 a posléze 2,5 mil. Kč na přelomu minulého a letošního roku. Jen pro ilustraci: v letech 1996 - 97 na Staroměstském nám. byl počet stánků 80 a v r. 2001 a 2002 Staroměstské a Václavské nám. bylo obsazeno zhruba 240 stánky.

Na Václavském nám. jsou stánky pravidelně rozmístěny po celé podkově, takže člověk, který jde z Melantrichovy ul. na Václavské nám., nemůže kvůli stánkům volně projít, a na Staroměstském nám. stánky také zabírají většinu plochy. Podle smlouvy mají být např. 10 m od zahrádky restaurací. Pokud je taková podmínka ve smlouvě na velikonoční trhy, pan Šmerda ji v žádném případě nesplnil.

Pane předsedající, žádám o spojení dvou příspěvků.

Kolik stojí vánoční trhy na Václavském a Staroměstském nám. vyjma toho, že dělají ostudu hlavnímu městu? Žádám, aby mi byly informace poskytnuty z finančního výboru - kolik od r. 1996 do letošního roku pan Šmerda skutečně naší radnici proplatil.

Je velmi zajímavé, že pan Šmerda žádá velmi často formu výpůjčky, to znamená aby nebyl zpoplatněn, přesto přijímá i dary od sponzorů. V r. 2001 bylo v tisku uváděno zhruba 5,5 mil., v r. 2002 údajně 14 mil. Přesná čísla nejsou k dispozici. Pouze společnost Eurotel zde platí mnoho milionů. Příspěvky dotuje pořádání různých vánočních akcí právě město. To je na celé záležitosti nejtristnější - dotace 7,5 mil. Kč v loňském roce, kdy nebyly základní věci finančního rázu sanovány v Karlíně, je o to překvapivější.

Pan Šmerda slíbil, že bude přispívat do různých fondů první městské části, např. na podporu ekologie či školství a že dá více než 2 mil. Kč. Právě díky této nabídce vyhrál pan Šmerda v letech 1994 a 1998 většinu výběrových řízení na pořádání trhů na území Prahy 1. Ve smlouvách se ale tento závazek neobjevil, takže nyní je pouze na jeho dobré vůli, zda bude do fondů peníze posílat či nikoli. Na skutečnost, že příspěvky neposílal jak slíbil, upozornili např. v únoru 1999 opoziční zastupitelé Prahy 1. Úředníci se údajně snažili slíbené finance na pana Šmerdovi vymáhat - marně.

Zhruba před rokem se s urgencí plateb na pana Šmerdu obrátila vedoucí odboru životního prostředí Prahy 1 paní Michaela Pavlíková. Konstatovala v ní např., že k předmětným platbám se pan Milan Šmerda zavázal v rámci podání nabídek na provozovatele trhu a lze je tudíž považovat za veřejný příslib, který lze i právně vymáhat. Za 3 roky se v tisku objevila zpráva z října minulého roku, že Praha 1 mu i tento slib odpustila.

Co se týká sortimentu, je nevhodný. Většina z vás ho zná a myslím si, že dělá naší metropoli velkou ostudu, zvláště když je to s naším posvěcením.

Městští úředníci se v minulosti několikrát vymlouvali a tvrdili, že kontrola trhů je obtížná. V prosinci předminulého roku se v médiích objevila zpráva, že se prý nedokáží shodnout, kdo z nich by to měl dělat. Přitom prodejní řád pro trhy na Václavském nám. i na Staroměstském nám. v čl. 6, kontrola trhu, jasně říká: kontrolu provádějí orgány k tomu oprávněné, to je Česká obchodní inspekce, Státní obchodní dozor, hygienická stanice, pracovníci Obvodního úřadu Prahy 1, Magistrátu hl. m. a správce trhu. Město může tedy smlouvu vypovědět v jednoměsíční lhůtě. Důvodů je k tomu jistě z výše uvedených důvodů celá řada a na základě toho, že tato smlouva není plněna, si myslím, že by měla být vypovězena.

Jediné, co lze panu Šmerdovi přičíst k dobru je, že má vynikající vztahy s radnicí Prahy 1, je např. pravidelným sponzorem plesů Prahy 1.

Tyto vánoční a velikonoční trhy zde přežívají i po ostatní období. Část parčíku za Staroměstskou radnicí je neustále stánky zaplněna.

Osobně žádám ještě jednu finanční odbor, aby mi dal přesné platby od r. 1996, jaké pan Šmerda městu posílal. Na základě toho žádám kontrolní výbor, aby se touto záležitostí zabýval. Největším problémem je, že prostor Staroměstského nám. je výkladní skříň. Musíme to řešit vcelku, to znamená vyřešit i předzahrádky, které jsou zde také velmi nedůstojné a mnohdy působí spíše jako stavby než jako předzahrádky.

Toto řešení je před námi. Děkuji vám za pozornost. Omlouvám se, že i když jsem minule přišel včas, přesto jsem neměl možnost tuto interpelaci přednést. Myslím si, že při pořádání velikonočních trhů by to bylo ještě markantnější. Děkuji vám za pozornost a přeji úspěch při dnešním jednání.

Nám. H u l i n s k ý :

Chce reagovat pan nám. Bürgermeister? Nechce. Odpoví se písemně.

Chtěl bych požádat pana ředitele úřadu, aby mě chvíli vnímal. Pane řediteli, v levé části, kde je velký hluk z úřednické strany, zjednejte pořádek, jinak se tady nenechá pracovat.

Čas pro interpelace vypršel, pokračování bude na konci jednání.

Můžeme přejít k pořadu jednání, jak ho máme schválen pro dnešní jednání zastupitelstva bodem č. 2, tisk Z 314 - návrh na volbu přísedících Městského soudu v Praze. Prosím pana nám. Blažka.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na zvolení následujících kandidátů na přísedící Městského soudu v Praze, a to dr. Tomáše Holečra, paní dr. Janu Horákovou, paní Evu Trojtrovou, pana Jana Machačku, pana bc. Břetislava Šubrta a paní Martinu Vlkovou. Paní dr. Horáková a paní Vlková se omluvily z pracovních důvodů.

Jak je uvedeno v důvodové zprávě, všichni kandidáti splňují příslušné podmínky stanovené zákonem o soudech, a soudcích, souhlasili s případným zvolením za přísedící Městského soudu, doložili bezúhonnost a předložili příslušné negativní osvědčení. Bylo vyžádáno vyjádření předsedy Městského soudu v Praze, který písemně sdělil, že o zvolení výše uvedených kandidátů na funkci přísedících Městského soudu má zájem a jejich volbu doporučuje.

Čtyři ze šesti kandidátů jsou k dispozici pro případné vaše dotazy.

Nám. H u l i n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikoho nevidím, rozpravu uzavírám. Žádám návrhový výbor.

P. P á z l e r :

Návrh usnesení k bodu volba přísedících Městského soudu v Praze - k návrhu nejsou připomínky - návrh jak byl předložen.

Nám. H u l i n s k ý :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-0. Návrh byl přijat. Všem novým přísedícím gratuluji.

Můžeme přejít k bodu č. 4, tisk Z 289 - návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 5/1991 Sb. hl. m. Prahy o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Předkládám návrh novely obecně závazky vyhlášky č. 55/2000 hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů, jak je uvedeno v záhlaví, a doplnění části 7, hlavy 2 - kontrola.

Jak je uvedeno v důvodové zprávě, vzhledem k tomu, že byl přijat zákon o finanční kontrole a došlo k zásadní právní úpravě finanční kontroly ve veřejné správě a jak je uvedeno v důvodové zprávě také, základním účelem zákona je úprava fungování systému finanční kontroly veřejné správy podle evropských standardů, tak v návaznosti na tento zákon a dále příslušnou vyhlášku Ministerstva financí, kterou se tento zákon provádí, byl připraven návrh, který právě upravuje oblast finanční kontroly a pravidla pro výkon kontroly na území hl. m. Prahy ve směru od Magistrátu k městským částem.

Myslím, že není nezbytné, abych zde četl jednotlivá ustanovení, která se navrhuje změnit. Je nutné sdělit, že v rámci připomínkového řízení zaslalo návrh celkem 19 městských částí. Tam, kde připomínky městských částí byly akceptovatelné, tam byla tato stanoviska zapracována. U těch, kde se domníváme, že je není možné zapracovat, je zvláště, o které se jedná. Jsou to stanoviska a připomínky MČ Praha 1, 10 a 18.

Je nadbytečné se tím teď detailně probírat. Doplnil bych, že účinnost se navrhuje k 1. červenci. Požádal bych, abyste případně vnesli připomínky k návrhu, který je vám předložen. I po projednání s městskými částmi je konsensuální.

Nám. H u l i n s k ý :

Otevírám diskusi k tisku Z 299. Přihlášen je pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Můj diskusní příspěvek se týká implementace zákona o finanční kontrole na území hl.

m. Prahy. Tento tisk upravuje finanční kontrolu Magistrátu vůči městským částem, to znamená finanční kontrolu na úrovni městských částí. V této věci osobně k němu nemám připomínky.

Spíše chci požádat, aby zastupitelstvo bylo také informováno o tom, jak je organizována finanční kontrola na úrovni samotného Magistrátu hl. m. Prahy. V odpovědi na svou interpelaci jsem byl ředitelem Magistrátu informován o tom, že vše je v pořádku, finanční kontrola na úrovni předběžné kontroly, průběžné kontroly, to znamená na úrovni příkazce jednotlivých operací, na úrovni finančního řízení, správce rozpočtu, účetní, a poté na úrovni vnitřní kontroly a auditu bezvadně funguje. Předtím jsme ale byli panem nám. Paroubkem informováni o tom, že finanční sekce není schopna provádět jakoukoli finanční kontrolu a neneset za ni odpovědnost.

Myslím, že bychom měli vědět, jak se toto změnilo, zda skutečně dochází ke kontrole, která by zabránila zejména neoprávněnému uvolňování finančních prostředků formou záloh, formou navyšování veřejných zakázek v rozporu se zákonem nebo formou jiných operací, které jsou prováděny v rozporu se zákonnými předpisy nebo zdravým ekonomickým rozumem.

Nám. H u l i n s k ý :

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Přeje si předkladatel závěrečné slovo? Nepřeje.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je předložen v návrhu tisku Z 299. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Technická - pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Chci se zeptat návrhové komise, proč nemáme předsedu?

Nám. H u l i n s k ý :

Chcete někdo zpochybnit hlasování v důsledku toho, že jsem nevyzval předsedu návrhové komise? Nechce.

Můžeme přejít k tisku Z 289 - pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Kolegyně a kolegové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 5/91 Sb. o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.

Návrh, který před vámi v této chvíli leží a který budeme projednávat, je obsáhlý. Je především tvořen přílohami 1 a 2, které jednak stanoví nižší sazby místních poplatků než jsou uvedeny v čl. 2, odst. 1 vyhlášky, a jednak příloha č. 2 určuje místa, která v hl. m. Praze podléhají poplatku za užívání veřejného prostranství.

K vlastní novelizaci bylo přistoupeno na základě návrhů správců místního poplatku, a to jsou jednotlivé městské části Praha 1 - 57 právě na změnu sazeb uvedených jak v příloze 1, tak na doplnění veřejných prostranství uvedených v příloze č. 2.

Dalším důvodem, který byl posléze zapracován, byl požadavek Českých drah o stanovení nižší sazby místního poplatku, případně jeho prominutí, za umístění stavebního zařízení u staveb, které jsou vedeny jako veřejně prospěšné stavby, kde dochází k modernizaci dráhy s tím, že osvobození či nižší sazba byla zdůvodňována tím, že jsou realizovány v zájmu hl. m. Prahy z prostředků veřejné sféry, a to včetně státního rozpočtu.

Navrhované osvobození v čl. 5, odst. 1, písm. e), bod 2, se týká zejména jednak veřejně prospěšných staveb kategorie DZ a jednak dalších staveb, které v současné době se připravují jako veřejně prospěšné stavby návrhem změny územního plánu.

Dále navrhuje rada, aby v rámci vyhlášky bylo schváleno trvalé prominutí místních poplatků spravovaných hl. m. Prahou u stavebních akcí zajišťovaných Dopravním podnikem hl. m. Prahy pro obec hl. m. Praha.

Myslím, že je zřejmé, že to není nutné dále zdůvodňovat, protože se to provádí a tato změna ve vyhlášce bude jediné znamenat osvobození za účelem zjednodušení administrativy a bude to zcela evidentně správný krok.

Dále jsou zde promítnuty změny, ke kterým došlo v důsledku změn právních předpisů upravujících oblast místních poplatků po provedeném připomínkovém řízení.

Faktem je, že byl tento návrh zaslán k vyjádření městským částem, příslušným odborům a příslušným orgánům státní správy. V rámci připomínkového řízení bylo vyhověno připomínkám o vyřazení návrhu na osvobození taxistanovišť, která nejsou provozována ve správě TSK.

K ostatnímu dalšímu navrženému znění vyhlášky nebyly městskými částmi další připomínky uplatněny.

Rada navrhuje, aby účinnost vyhlášky byla k 1. červenci letošního roku.

Nám. H u l i n s k ý :

Otevírám diskusi. Pan ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Chtěl bych panu náměstkovi a legislativě poděkovat, protože v textu vyhlášky v bodu 5.e.2 je text opraven tak, že nedochází k matení pojmů. Chybí tam pojem veřejně prospěšný. Je to napsáno tak, že to obsahuje to, co je potřeba. Je to opraveno proti původnímu textu. Chci poděkovat panu náměstkovi a legislativě, že to vyčistila. Nedochází tím k problémům, které historicky byly, protože pak docházelo u Českých drah k problémům, o co požádaly a o co nepožádaly. Toto znění dává prostor pro všechny městské a příměstské části dopravy a máme po problémech.

Nám. H u l i n s k ý :

Další není přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám. Předkladatel si závěrečné slovo nepřije. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Text hlasování je tak, jak jej předložila rada v tisu Z 289.

Nám. H u l i n s k ý :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.  
Přecházíme k tisku Z 329, bod č. 5. Slovo má pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů, a to pokud jde o přenesenou působnost orgánů městských částí na úseku územního řízení.

Obsahem předloženého návrhu je velmi jednoduchá úprava z hlediska formálního a věcného, ale nicméně fakticky dochází k tomu, že rada navrhuje, aby byl přenesen výkon působnosti stavebního úřadu s výjimkou světelných signalizačních zařízení a nosných konstrukcí pro dopravní informační systém a dopravní značení zcela na příslušné správní obvody příslušné městské části.

Tento návrh je dle názoru rady v souladu s decentralizací rozhodování v rámci probíhající reformy veřejné správy, a proto navrhujeme tuto působnost svěřit jednoznačně městským částem 1 - 22, a to správním obvodům v celém rozsahu vyjma několika věcí, které jsou uvedeny v návrhu. Tím bude jednoznačně i určení působnosti stavebního úřadu v územním řízení, které dnes není zcela přehledné a je v zásadě v některých věcech nejasné.

Toto přenesení působnosti na městské části také umožní jednotné posuzování staveb jak v řízení územním, tak i v řízení stavebním. Rada je přesvědčena, že tím bude zajištěna potřebná kontinuita názorů.

Stejně jako u stavebního povolení, je zřejmé, že územní rozhodnutí vydané úřady příslušných městských částí bude přezkoumávat Magistrát hl. m. Prahy, a tím bude zajištěno sjednocení rozhodování na celém úseku stavebního řádu v hl. m. Praze.

Půjde-li o stavbu nebo opatření v území obvodu dvou nebo více stavebních úřadů, lze podle stavebního zákona provést územní řízení a vydat územní rozhodnutí nejbližším společně nadřízeným správním orgánem, což je Magistrát hl. m. Prahy, který ovšem také může stanovit, že toto územní řízení či rozhodnutí může vydat určený stavební úřad, v jehož územním obvodu se má stavba nebo opatření uskutečnit a Magistrátem bude určen.

Je nutné zde upozornit, že podle § 123 stávajícího stavebního zákona Magistrát může si vyhradit jako nadřízený příslušnému stavebnímu úřadu v případě, že se bude jednat o technicky zvláště obtížné, neobvyklé stavby či opatření s většími či rozsáhlejšími účinky na životní prostředí, rozhodování v prvoinstančním řízení. Myslím tím řízení v rámci územního rozhodování.

Je nutné zde sdělit, že tento systém, pokud bude zastupitelstvem schválen, bude přízpusoben systému celostátnímu, a to tak, že Magistrát bude - pokud jde o územní řízení

- ve stejném postavení jako jednotlivé krajské úřady v celé České republice.

Tento návrh změny statutu byl v souladu s pravidly pro projednávání návrhů obecně závazných vyhlášek a nařízení hl. m. Prahy projednán a zaslán k vyjádření nejen všem odborům Magistrátu, ale všem městským částem.

V rámci řádné lhůty byly vzneseny dvě připomínky. Zde chci sdělit, že požadavek na personální posílení úřadu, který byl vznesen MČ Praha 16, není možné řešit v rámci této vyhlášky, je možné řešit jako důsledek případného přijetí této novely Statutu.

Co se týká požadavku Prahy 18, nebylo vzhledem k možnostem daným stavebním zákonem této připomínce vyhověno.

Případná účinnost tohoto návrhu Statutu se navrhuje k 1. září 2003. Rada byla ubezpečena, že je v personálních možnostech příslušných úřadů městských částí tento přesun zvládnout.

Máte v rámci tisku předložen nejen návrh nového znění položky 3, přílohy č. 4, části A Statutu, ale i původní znění. Reaguji na některé vznesené písemné připomínky: ne že se územní rozhodování zásadním způsobem mění a přesouvá z Magistrátu na městské části, ale na městských částech již většina v rámci územního rozhodování, v rámci stávajícího platného Statutu se provádí. Je to pouze zpřesnění kompetencí a přesun významnějších staveb na městské části, aby nedocházelo ke spletní pojmů.

Nám. H u l i n s k ý :

Otevírám diskusi. První je přihlášen pan dr. Hoffman.

P. H o f f m a n :

Náš klub velice pečlivě diskutoval o tomto problému. Poradili jsme se s našimi zastupiteli na jednotlivých městských částech a bylo nám doporučeno, abychom tento materiál na dnešním jednání zastupitelstva podpořili.

P. B u r s í k o v á :

Naopak na našem klubu jsme se dohodli, že materiál nepodpoříme. Ocitovala bych z materiálu, který jste pravděpodobně všichni dostali. Jsou to materiály různých občanských sdružení, z nichž si velice vážím např. Klubu za starou Prahu a dalších a jejich názory považují za velice relevantní.

Sama jsem zastáncem decentralizace, ale v tomto případě si myslím, že není na pořadu dne a že by napáchala více škody než užítku. Myslím si - jak říkají některé významné iniciativy, že významné a zásadní zásahy do urbanismu města musí být vždycky koordinovány na úrovni centra, tedy Magistrátu. Je určitý nesystematický krok, že si to Magistrát může vyžádat.

Dále se domnívám, že současný útvar rozhodování je stabilizovaný úřad s řadou pracovníků, kteří náročnou agendu územního rozhodování zvládají. Pokud bude přenesena na městské části, je tady důvodná obava, že městské části nebudou mít tak kvalifikované pracovníky a že územní rozhodování nebude mít zdaleka takovou úroveň. Samozřejmě nelze vyloučit obavu z lokálních politických tlaků na menší radnice a samozřejmě velkou problematiku koordinace desítek radnic, které se budou dohadovat na nějakých větších stavbách. Je zde nebezpečí, že bude docházet ke zbytečným průtahům a vydávání procesně chybných rozhodnutí, s čímž máme všichni dalekosáhlé zkušenosti.

V neposlední řadě si myslím, že toto rozhodnutí před přijetím novely stavebního zákona, ale především před tím, než jsou zpracovány jednotlivé regulační plány, které by určovaly, jak se v konkrétním území má stavět, je zásadní chyba. Domnívám se, že každá městská část bude prosazovat své partikulární zájmy a výsledek bude katastrofa.

P. U r b a n :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji, abych se krátce připojil také k názoru paní dr. Bursíkové navíc ještě z profese architekta. Rád bych věřil vizi rady, že tento návrh urychlí, zjednoduší, zefektivní a ztransparentní celý proces, ale bohužel věřím, že nastane naprostý opak.

Chápu logiku původní úvahy, aby se zrušil útvar hlavního architekta hl. m. Prahy a došlo ke koncepčnímu rozdělení na sekci útvaru rozvoje města a výkonu na odboru územního rozhodování. To svou logiku má, ale jsme toho názoru, že již původní změna Statutu, která omezuje rozhodování odboru územního rozhodování v Pařížské, již byl první chybný krok, a

toto je druhý chybný krok. Musíme si uvědomit, že Praha jako kraj není to co jsou ostatní kraje v rámci ČR, že je to volný soubor měst a obcí, hlavní město Praha je metropolitní území, které vyžaduje centralizované územní rozhodování.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Chtěl bych v první řadě zdůraznit, že i v negativních reakcích často zaznívá úžasné nepochopení věci. Bavíme se o úpravě Statutu, která se týká přenesené působnosti, jinak řečeno čistého výkonu státní správy. Jestli ji potřebujeme mít centralizovanou na úroveň města nebo decentralizovanou na 22 správních obvodů, o tom rozhodlo zastupitelstvo při projednávání reformy veřejné správy před 2,5 rokem ustanovením 22 správních obvodů a přenosem územního rozhodování na těchto 22 správních obvodů s výjimkou. Potíž nastala už tenkrát, protože vyjmenování staveb, které budou dále řízeny nadřízeným úřadem pro územní rozhodování, a to je stávající stav, se opíralo o schválený územní plán a nemá oporu ve stavebním zákonu. Důsledek je roztříštěná interpretace stávajícího stavu bohužel na úrovni odboru územního rozhodování Magistrátu, který zvláště v otázkách souborů staveb extenzivně vykládá stávající stav tak, že např. při umísťování stavby rodinného domku, který potřebuje čističku a stometrovou přípojku, se vedou tři územní řízení - jedno na umístění čističky, jedno na rodinný domek na správním obvodu, a zbytek na Pařížské, protože jsme řekli, že liniové stavby decentralizovány nebudou. To je chaos.

Navrhovaná úprava tomu dává jasný řád, umožňuje reorganizovat město jako celek, posílit odborníky na správních obvodech. Věc je pečlivě připravována, máme jasnou představu lidí. Nechceme pustit jediného odborníka z Pařížské, přejdou do správních obvodů. Známe situaci v ve správních obvodech a není to zdaleka o neprofesionální zajištěnosti. Slabá místa jsou u 2 - 3 správních obvodů.

Tato úprava umožní odboru výstavby na Magistrátu vytvořit silné metodické zázemí pro 22 správních obvodů, vytvořit silný odvolací orgán, umožní to, aby problémy se řešily z hlediska výkonu státní správy v tom místě, kde mají svůj největší rozměr. Je to znovu otázka decentralizace, homogenního, dvoustupňového, přehledného výkonu státní správy. Musím zdůraznit, že územní a stavební řízení, pokud mezi tím stavebník nezmění zadání, jsou řízení, která na sebe bezprostředně mohou navazovat, zásadně mohou zjednodušit život stavebníkovi. Musím zdůraznit, že odvolání, i k magistrátnímu stavebnímu úřadu po přijetí této novely, chci zdůraznit, že § 123 stavebního zákona - i v nově navrhovaném zákonu tato úprava bude a že si nadřízený orgán může vymínit vést územní řízení, jako to dělá teď ve stavebních řízeních. Je to zaběhaná praxe, není s tím žádná obava.

Další organizační souvislost - a zde s kritiky souhlasím: opravdu potřebujeme, aby partnerem samosprávy ve městě, partnerem developeru ve městě, partnerem vlastníkům ve městě byl silný útvar rozvoje města, autonomní jednotka, která jediná vykládá územní plán, která jediná shromažďuje podklady, co se děje v území, která nám všem bude partnerem. I to je krok.

Tento krok, který dnes děláme, umožňuje zesílit roli útvaru rozvoje města v samostatné působnosti, jeho expertní polohu. Pokud s něčím souhlasím, tak s Klubem za starou Prahu - oprášíť pojem hlavního architekta a vrátit mu původní roli nedefinovanou, nečitelnou hranicí mezi výkonem samostatné působnosti a přenesené působnosti, což byl důvod, proč se kdysi útvar hl. architekta Prahy začal reorganizovat a reorganizace se nikdy nedotáhla do konce. To co dnes děláme, je další krok k dokončení procesu, který se začal v r. 1994.

Obhajují tuto reformu, vím, že je to krok správným směrem, vím, že 22 správních obvodů jsou připraveny tuto agendu zajistit.

K regulačním plánům. Tam, kde jsou regulační plány, nemusíme vést územní řízení, pokud stavebník postupuje ve shodě s regulačním plánem. Je to ustanovení ze zákona. Byl jsem starostou jediné městské části, která schválila regulační plán Anenské čtvrti. Mohu vám říci, že je to proces, kdy projít jím trvá 7 let. Zároveň chci říci, že regulační plány schvalují zastupitelstva příslušných městských částí. Máme obavu přenést na 22 správních obvodů odpovědnost za výkon státní správy z hlediska umísťování jednotlivých staveb.

Náš územní plán je členěn do děsivé podrobnosti rozměrů jednotlivých pozemků, platí, a územní rozhodování není možné vést jinak než v souladu s územním plánem. Tam jsou stanoveny koeficienty v rozvojových plochách, tam jsou určena užití jednotlivých ploch a není možné v koncepci města jednotlivým územním rozhodováním vybočit z celkového rámce koncepčnosti. A ta je dána územním plánem.

P. S e d l á č k o v á :



Budu mít jen krátké vystoupení, protože mnoho záležitostí zde bylo zmíněno. Chtěla bych vypíchnout několik bodů.

Pokud porovnáváme to, co se stalo na ostatních krajích s krajem Praha, toto porovnání kulhá, protože Praha je jeden kompaktní sídelní útvar, kdežto v ostatních krajích je mnoho různých sídelních útvarů a je pochopitelné, že pak chtějí rozhodovat na svém vlastním území.

Pokud se na tuto změnu podíváme z hlediska organizace řízení, považuji to za velký problém v tom, že lidé, kteří dnes dobře zvládají svou práci, budou muset do budoucna převzít jinou úlohu, a to úlohu metodického vedení, úlohu lidí, kteří budou sepsávat příručky, budou tvořit určité návrhy procesů a podobné záležitosti pro to, aby urřídili 22 samostatných jednotek, které mají stejnou náplň práce a odpovědnost za jedno území. Myslím si, že to vyvolá velký tlak na nárůst počtu zaměstnanců ve státní správě, což není ten směr, kterým by se tento stát chtěl v tomto okamžiku vydat.

P. W i t z a n y :

Dovolte mi, abych se pozastavil nad argumentem "zeptali jsme se zastupitelů městských částí a ti nám řekli - schvalte to". Myslím si, že je to zvláštní argumentace.

Je tady jeden argument Klubu za starou Prahu, který říká: položme si otázku, zda je potřeba o některých věcech rozhodovat na úrovni celého města. Pokud odpovíme, že ne, ptáme se, k čemu je dobré ZHMP? Pokud odpovíme ano, pak se ptáme, proč se má rušit odbor územního rozhodování. Těžko si lze představit oblast, která se více týká celku než je územní rozhodování.

Záměr zrušit odbor územního rozhodování označují podobně jako celá řada architektů za neuvěřitelně nezodpovědné.

V této souvislosti by mě zajímalo, zda pan náměstek má stanovisko např. Komory architektů nebo nějakého profesního orgánu k takto závažné organizační změně.

Pokud chceme toto schválit, možná bychom mohli připojit doplňující usnesení - výzvu Parlamentu ČR, aby rozpustil ZHMP a přenesl kompetence na městské části, aby rozpočet a majetek byl alikvotně rozdělen. Můžeme se zeptat zastupitelů městských částí, zda s tím budou souhlasit. Nepochybně by nám to doporučili. Měli bychom pro něco takového hlasovat.

P. J í r a v a :

Tentokrát budu hovořit trochu jinak než předřečníci. Mám za sebou 8 let funkce starosty a 8 let zkušeností s prací odboru územního rozhodování v Praze. Musím říci, že zkušenosti v mnoha případech nejsou pozitivní.

Tuto změnu naopak velmi vítám a budu ji podporovat. Chtěl bych reagovat na některé připomínky mých předřečníků. Hovořilo se o partikulárních zájmech městské části. Myslím si, že městská část dobře ví, co chce. Nám se mnohokrát stalo, že územní rozhodnutí, které bylo vydáno, nám velmi nepomohlo a třeba výrazně zahustilo výstavbu na území MČ Praha 11, jak jsme si nepřáli.

Pokud bude nějaký problém s rozhodnutím městské části, Magistrát je odvolacím orgánem a může takové případné chybné rozhodnutí přezkoumat a změnit. Tady není třeba mít žádné obavy.

Mohu jen potvrdit slova ing. Bürgermeistersa o regulačních plánech. MČ Praha 11 již pátý rok se snaží o schválení jednoho regulačního plánu. Je to opravdu velmi dlouhý proces. Touto cestou se také nedá jít. Navíc Praze stále zůstává možnost vyhradit si územní rozhodnutí k jakékoli jiné stavbě.

Myslím si, že není třeba se toho bát a považuji to za správný krok, který podpořím.

P. Ž ď á r s k ý :

Po předřečníkovi se mi bude mluvit těžko, protože mi vzal některé věty z úst. Jsem mladším starostou - jen 7 let v této funkci. Zkušenosti nás, starostů, jsou vesměs stejné.

Táží se, v čím zájmu je, aby k tomuto kroku nedošlo? Uvědomte si, že Praha se skládá z městských částí. Tyto městské části mají svá zastupitelstva a mají své starosty. Neoddělujme, že na jedné straně je hl. m. Praha, a pak jsou městské části. Nezapomínejte na to, že Prahu tyto městské části tvoří. To je základní pohled na věc.

Zaslechl jsem zde obavy z toho, že budou průtahy, že bude neodbornost na městských částech. Po tom, co jsme převzali pravomoci, které jsme měli, a po počátečních problémech městské části jednoznačky ukázaly, že dokáží plnit úkoly, které jsou jim svěřené. Nebojte se, zvládli jsme jiné věci, zvládneme i toto. Bude to jen ku prospěchu občanů městských částí. Tím jsem si naprosto jist.

P. S l e z á k :

Tento návrh bych chtěl podpořit jako mí předchůdci. Ze zkušenosti starosty vím, že občané vznášejí často dotazy, proč musí toto územní řízení absolvovat na městské části, proč jiné na Magistrátu.

Chtěl jsem říci stejné důvody, které uváděl kol. Jírava a Žďárský. Mysleme na občany. Neděláme to pro sebe, ale pro lidi, kteří k tomu mají blíže a kterým dokážeme - když to dnes chválíme, že jsme jim chtěli přenést státní správu a rozhodování k územnímu řízení blíž.

P. K a s l :

Naváží na předřečníka Slezáka. Přenášení státní správy blíže občanům je zaklínadlo současné socialistické vlády a ukazuje se, co přináší. Kdo z občanů řeší územní řízení? Občan si zpravidla staví rodinný domek. Je to sloučené řízení. Pro občana to, o čem se tady bavíme, není vůbec důležité. Občan této země zpravidla se samostatným územním řízením nepřichází do styku, pokud to není podnikatel a nestaví velký bytový dům či jinou stavbu, to pak ano. Argument přenášení státní správy blíže občanům nepoužijeme, to bylo zaklínadlo k vytvoření 205 malých okresů, které jsou stejným zoufalstvím jako je 22 městských úřadů a 22 městských pověřených obvodů. V tomto městě je to zbytečně mnoho.

K přenosu kompetence územního rozhodování. V r. 1994 jsem byl tím, kdo rozbil útvar hlavního architekta, kdo v Praze tuto funkci zrušil, zakázal, kdo řekl, že žádný hlavní architekt neexistuje, že jsou architekti a ti, kteří o tom rozhodují. Vznikl útvar rozvoje města, správná dynamická organizace. Měla trochu problémy se svým vedením. Věřím, že toto je za námi a že útvar rozvoje města ukazuje, že je koncepčním pracovištěm, které drží v ruce rozvoj celoměstské koncepce tohoto města. Zpracování územního plánu - to by byla samostatná kapitola - příliš podrobného, příliš rigidního, za chvíli nás čekají ostatně 4. změny. Oddělilo se ale výkonné rozhodování o tom, jestli podle tohoto koncepčního materiálu se tato konkrétní stavba může stavět. Vznikl odbor územního rozhodování, vznikl přes nespokojenost pracovníků. Přes původní negativní reakci ukázal v průběhu let stoupající tendenci, kvalitu a že je i nešťastné - i když i já jsem byl také zastáncem myšlenky jednoho stavebního úřadu - v tomto okamžiku ho zapojovat v menším rozsahu do jakéhosi oddělení územního rozhodování v odboru výstavby.

Jde především o to, zbavit město jednoho místa, kde se koncepčně rozhoduje o velkých stavbách. Před dvěma roky jsme většinou byli pro přenos územních rozhodnutí pro stavby, které zcela leží na území jedné městské části - je to bytový dům, sídliště 250 bytů, to je ve vsí logice v kompetenci městské části - ve 22 správních obvodech. Bohužel to ne všechny zvládají. Rada hl. m. Prahy se v mnoha případech musela v průběhu minulých dvou let odvolávat do územních rozhodnutí, protože bylo vydáno nekompetentně, v rozporu s územním plánem, nekvalifikovaně. To je ale život, to by se třeba za deset let změnilo, za tu dobu se to úředníci naučí dělat. Je to dražší řešení, které nepřináší nic blíže občanovi, zkomplikovalo situaci investorům. Byli zvyklí chodit na jeden úřad, kde si pracovníci odboru územního rozhodování dělali školení. Četnost případů v celém městě je mnohem vyšší než desetina územního rozhodnutí speciální stavby na jedné městské části za dva roky. Ten, kdo často vykonává určité rozhodování, vykonává to kvalifikovaněji, protože tím nabude praxe. Na městských částech - není to výtko, je to logický důsledek toho, o čem jsme rozhodli, to trvá déle, lidé se tam bojí rozhodnout, rozhodnutí odkládají, ale jsou naopak městské části, kde se do toho vrhli po hlavě a věřím, že je jen otázka času, kdy to bude fungovat.

Jiná věc je, že zůstaly přípojky, nešťastné liniové stavby nižšího řádu, a je absurdní, aby se v Pařížské povolovala přípojka kanalizace a na městské části ve Kbelích se povoloval bytový dům. Uvedu absurdní příklad: územní rozhodnutí na letiště vydávané na Obvodním úřadu Prahy 6, dálniční okruh kolem Prahy tamtéž, jihozápadní dálniční okruh - budou se muset dohodnout, která městská část to bude vydávat, na území koho bude větší část stavby, nebo bude docházet k nesystémovému, neustálému vytahování územních rozhodnutí celoměstských staveb, velkých nákupních center, významných staveb, svou funkcí unikátní, neustále na odbor výstavby k nové paní ředitelce, která postupně dospěje k tomu, že stejně tam musí mít 60 lidí, protože se to může stát kdykoliv, takže nakonec odbor územního rozhodování, který se teď povede rozprášit s uvolnit Pařížskou, která bude k dispozici pro přestěhování útvaru z Hradčan, v Řásnovce nebo v jiném působišti se těch 60 lidí objeví stejně.

Nehájím počet pracovníků odboru územního rozhodování, myslím si, že tam po decentralizaci zůstalo příliš mnoho lidí, ale jsem zásadně proti tomu, aby se tento odbor

rozpouštěl, aby se celoměstské územní rozhodování dostalo na 22 samostatných navzájem hůře koordinovatelných stavebních odborů, aby se tím zvýšila ještě více neprůhlednost a možná korupčnost tohoto města. Transparency International doporučovala udělat zpětný krok a stáhnout veškeré územní rozhodování do centra. Není to můj názor, ale i to jasně zaznělo.

Argumenty o tom, že je to otázka definice, že to bylo uděláno a teď to bude standardně jako v republice - to jsou pouze pseudoargumenty. Chápu, kdyby tady vystoupilo 22 starostů, budou všichni hovořit stejně. Pochopitelně, i když je to výkon přenesené působnosti, jak nás poučil pan nám. Bürgermeister, víme, že zásahy starostů do řízení, neboť starostové jsou na rozdíl od primátora součástí úřadu, jsou významné. Minimálně pocit důležitosti, že vydávám územní rozhodnutí, tady hraje velkou roli. Starostům bych to nevyčítal, je to přirozený postoj, ale dívejme se z tohoto úhlu na jejich vystoupení a na názory městských částí, které rozhodně nebudou proti tomu, aby se staly významnějšími a důležitějšími.

Toto je ale jedno město, jedna Praha, a jestliže mají americká města o násobně větším počtu obyvatel jednoho starostu, jednoho kontrolora, jednoho jakéhosi ombudsmana a 20členné zastupitelstvo a žádné městské části a fungují efektivněji než Praha, také to svědčí o tom, že náš model také není ten ideální. Tím nevolám po rušení městských částí, tím neříkám, že máme rušit 22 stavebních úřadů. Myslím, že 15 by jich stačilo - tento názor jsem vyjádřil jednoznačně, bylo to politické rozhodnutí, respektuji ho. Co všechno ještě rozebereme? I rozpočet? Když umíme naplánovat metro na MČ Praha 9, také bychom ho mohli financovat přes jejich rozpočet. Tímto způsobem bychom mohli dojít do rozdělení města, rozebrání na součástky, abychom se k tomu po 10 - 20 letech vraceli zpátky, až si někteří ukojí své mocenské ambice. Jsem zásadně proti.

P. L u k a v s k ý :

Na rozdíl od pana exprimátora Kasla jsem pro schválení tohoto materiálu. Materiál hovoří o tom, že MČ 1 - X bude ve spolupráci s městem řešit problémy tak, jak je potřeba je nejlépe řešit. Myslím si, že městské části jsou natolik svéprávné, že záležitosti, které již na městské části přešly v minulosti a také se zdály takto diskutabilní, zvládly. Jestliže si hl. m. Praha ponechá kontrolní funkci, je to tak, jak to všichni potřebujeme.

Žádám zastupitelstvo, abychom schválili tento materiál.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Několik odpovědí na kladené otázky. Nezvyší se tímto krokem počet úředníků zabývajících se problematikou umisťování staveb a jiných rozhodnutí tohoto typu v rámci celé Prahy. Čísla jsou k dispozici, dostane to rada, pokud toto usnesení schválíme, na nejbližší pořad jednání. Tuto obavu mohu rozptýlit.

Jednu poznámku k panu arch. Kaslovi. Zaujal mě jeho pohled na to, že územní řízení je věcí jen stavebníka. Podotýkám, že je to výsostně věcí občanů, kteří jsou účastníky územního řízení z titulu třeba toho, že v sousedství stavby mají svůj majetek, takže je to velmi živá záležitost pro řadu občanů v tom místě, kde se umisťuje stavba, nejen pro stavebníka. Tento demokratický prvek bych panu exprimátorovi rád připomenul. Je zkušený odborník, často zařizoval územní řízení pro své klienty a dobře to ví.

Kvalita rozhodování. Pokud se obrátíme k číslům, uvidíme, že i na Pařížské se podaří udělat rozhodnutí, které je vadné, které ministerstvo pak vrací zpátky, ale v procesu, který je málo předvídatelný, málo čitelný a časově náročný. Rozhodování ministerstva se týká odvolání celé republiky. Myslím, že i toto je krok, který povede k tomu, že všichni ctíme, že Praha je jedna. Chceme mít efektivně řízené město. Nemohu nikomu brát názor, že tento krok není tímto krokem, na kterém se všichni shodneme.

Trvám na tom, že ano a věřím, že během tohoto volebního období čísla a jasný stav města ukáží, že ti, kdo dnes hlasují pro, rozhodli správně.

P. H v í ž ě d a l a :

Vážené dámy ma pánové, diskuse se hodně polarizuje a jsou tady jednoznačně dvě barikády. Myslím, že problém není ani černý, ani bílý. Vzhledem k tomu, kam to až dospělo, jsme tomu na vině všichni. Víme, jak příslušný odbor k městským částem přistupoval. Máme letité zkušenosti a víme, že mnoho projektů se díky činnosti tohoto odboru dostalo do velmi špatné pozice. Je nutné říci, že i mnoho investorů odešlo vzhledem k tomu, jak problematicky odbor fungoval. Tomu jsme na vině my, kteří jsme v zastupitelstvu delší dobu.

Je nutné říci, jak zde byly uváděny světové metropole, že kdekoli došlo k výrazné

decentralizaci, v urbanismu, v rozvoji města došlo v následných letech k velkým problémům. Je nutné říci zkušenost třeba britských a francouzských měst, která, když tuto decentralizaci provedla způsobem, ke kterému dnes máme dospět, po mnoha letech zjistila, že rozhodnutí bylo chybné.

Myslím si, že nemáme ani dobré rozhodnutí, ani špatné. Pro mne je třeba velmi překvapivé, že Klub za starou Prahu dává podpůrné stanovisko, protože v minulých letech Klub za starou Prahu především tento odbor kritizoval v různých kauzách a projektech. Na druhou stranu je evidentní, že nemáme tolik profesionálů, kteří jsou schopni obsadit tento rozhodovací proces na jednotlivých městských částech. Chápu městskou radu v tom, že startuje proces, který bude důležitý v horizontu 5 - 20 let. Jestliže v dalším bodu máme hovořit o olympiádě, je to o strategické vizi, jak toto město dále rozvíjet.

Myslím si, že dnes stojíme před tím, co jsme tady deset let vytvářeli, velmi tuhý centrální systém, který nedával městským částem žádný prostor. Velmi často docházelo arogantně k přezírání velmi významných projektů a velmi často stavěl starosty, místostarosty, radní a zastupitele městských částí do pozice, že u investorů a lidí, kteří chtěli rozvíjet některé projekty, to byla směšná spolupráce, kde městská část rozvíjela léta projekty, které posléze nebyly realizovány.

Všechny tyto věci musíme brát v potaz. Myslím si, že rozhodnutí není ani černé, ani bílé, je to určitá zkouška toho, zda jsme profesně schopni obsadit tento rozhodující proces na městských částech. Jeden kolega řekl velkou pravdu. Když jsme přijímali rozhodnutí v minulém zastupitelstvu ohledně decentralizace, vyslovovali jsme domněnky, jak se bude státní správa rozpadat, jak úkoly nebudou zvládnuty, a k ničemu takovému nedošlo.

Dnešní rozhodnutí považuji pro sebe jako velmi těžké a nestojím ani na jedné straně barikády. Pravda je uprostřed. Pokud dnešní rozhodnutí projde, měli bychom dbát na to, aby profesně zdatní lidé seděli na rozhodujících místech a aby projekty celopražského významu, ať už se jedná o obchvat města, o nákupní centra a velké urbanistické vstupy, byly společně konzultovány a řízeny z pozice celého města. To považuji za nejdůležitější. Pokud to budeme schopni zvládnout, vyvážíme nevyváženost dnešního systému, že Pařížská rozhodovala o detailech a blokovala rozvoj, ale na druhé straně si myslím, že rozhodující pravomoc si městská rada a posléze státní správa na úrovni hlavního města musí udržet a supervizi u jednotlivých projektů musí náměstek a lidé jím pověřeni mít sílu udržet ve vlastních rukách. Tak celý proces vnímám.

P. U r b a n :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, krátké doplnění. Rád bych navázal na pana nám. Bürgermeistera. Chápu vaši vizi a rád vidím vaši teorii o posílení role útvaru rozvoje města, ale v realitě se domnívám, že celá věc nedopadne tak, jak je teoreticky promyšlena.

Na druhé straně jsem ochoten po roce na tomto místě přiznat, že jsem se mýlil a že celý tento systém funguje.

Ale z jiného soudku, k věci, na kterou navázal kol. Witzany. Příklad Londýna. Víte, že po nástupu Margaret Thatcherové došlo k rozpuštění jak magistrátu Londýna, zastupitelstva, primátor byl odvolán, Londýn bez toho existoval 20 let. Zjistili, že to bylo zásadní chybné rozhodnutí. Celá věc se revokovala. Londýňané měli takovou kuráž, že do funkce primátora zvolili posledního původního primátora.

Proč musíme absolvovat stejnou křivku poznání a myšlení, která probíhá v jiných evropských zemích, ale s tradičním desetiletým zpožděním? Proč nemůžeme toto myšlení dohnat?

Nám. H u l i n s k ý :

Vzhledem k tomu, že nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

P. B l a ž e k :

Padla řada věcných argumentů. Zmínil bych se o těch, na které bylo reagováno a byly na ně vzneseny dotazy nebo připomínky.

Co se týká argumentu tímto problémem se zabývat až po přijetí nového stavebního zákona, mohu vás ubezpečit, že poslední verze stavebního zákona je téměř totožná, pouze jinde systematicky zařazena ustanovení, která jsou dnes obsažena např. v § 119 a 123 stavebního zákona. Obavy, že by se změnil zákon, že by se tato ustanovení změnila, jsou přinejmenším lichá. Myslím si, že čekat na zákon, který může být za půl roku a také nemusí, neb v Parlamentu

probíhá řada diskusí nad jinými daleko méně důležitými předpisy řadu let, by bylo chybné. Jsem přesvědčen, že je to planá obava.

Jestli je to neuvěřitelně nezodpovědné, jak říkal pan dr. Witzany - to je o odpovědnosti těch, kteří pro to budou hlasovat. Je to jejich politická odpovědnost. Jak jsem pochopil, pan doktor pro to hlasovat nebude, jeho zodpovědnost to nebude.

Rozpuštění zastupitelstva - pokud to dal pan doktor písemně, můžeme o tom hlasovat, jinak se k tomu vyjadřovat nebudu.

Chtěl jsem se ještě zmínit o jednom argumentu, který padl v řadě připomínek, že tímto rozhodnutím se nahrává korupci. Měl jsem možnost se na protikorupční komisi zeptat příslušného zástupce Transparency International na důvody, které k tomu vedly. Zodpovědně prohlašuji, že neřekl jediný, nebyl schopen mi to zdůvodnit vůbec. Kolegové, kteří byli v protikorupční komisi, potvrdí má slova. Vždy tato obava je na místě, ale je třeba takovýto názor velmi dobře zargumentovat.

Nejsem odborníkem v územním řízení. Na druhou stranu jestliže mluvíme o korupci a budu řadu let chodit na jedno místo, ke stejným lidem a budu se starat o výstavbu hypermarketů v Praze, kde je nahrávka větší než když to rozdělím na 22 stavebních úřadů městských částí a budou muset po každé jednat s jiným člověkem? Říkám to jako řečnickou otázku, nechci se tím dále zabývat. Myslím si, že argumentace se dá celkem úspěšně otočit.

Závěrem chci říci, že pro to hlasovat budu a myslím si, že je to krok správným směrem.

Nám. H u l í n s k ý :

Dám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrhový výbor neobdržel žádný jiný návrh usnesení než ten, který předložila rada. Je možno hlasovat o návrhu předloženém radou hl. m. Prahy.

Nám. H u l i n s k ý :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-13-5. Návrh byl přijat. (Potlesk)  
Můžeme přejít k bodu č. 6, tisk Z 341 - návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 23/1998 Sb. hl. m. Prahy o ověřování znalostí řidičů taxislužby na území hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Slovo má pan nám. Blažek.

Prosím vážené přítomné o klid.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, věřím, že ti, kteří jsou spokojeni se schválením předchozího bodu, budou také pozorně naslouchat tomuto návrhu, který pro hl. m. Prahu má také nemalý význam, neboť se jedná o jeden ze základních kamínek mozaiky, jak řešit problematiku pražské taxislužby.

Předkládám návrh novely obecně závazné vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 23/1998 Sb. hl. m. Prahy, ověřování znalostí řidičů taxislužby na území města, ve znění pozdějších předpisů. Návrh je předkládán proto, že rada podpořila názor, že za posledních pět let, kdy vyhláška platí, kdy se aplikuje, se záměr, s kterým byla přijímána, podle mého názoru nepotvrdil a neosvědčilo se to, co se od této vyhlášky očekávalo. Mohu to dokumentovat tím, že přijetí této vyhlášky nezlepšilo situaci v pražské taxislužbě. Mohu to dokumentovat tím, že ti, kdo jsou pověstní předražováním, kdo opakovaně při kontrolách mají problémy s kontrolními jízdami, mají průkazy řidiče taxislužby a vždy neměli problém je získat. Mohu to dokumentovat tím, že tato vyhláška působí jednoznačně demotivačně mezi řidiči taxislužby, neboť periodicita čtyř let není podle názoru normálního člověka příliš motivační, zvláště když si uvědomíme, že většina pražských taxikářů jsou slušní a že menšinu, kterou tímto chceme řešit, jsme tímto nevyřešili a neřešíme.

Je zcela evidentní, že výsledek aplikace vyhlášky v této podobě způsobuje např. to, že dochází k přesunu taxikářů, kteří neudělají zkoušky, a nejsou to vždy zločinci. Kdybych se zeptal na ulici pražského taxikáře, co si myslí o mně a mých názorech, myslím si, že by mne jako obhájce práv taxikářů neoznačil. I z tohoto pohledu je třeba brát můj předklad tak, jak ho předkládám.

Jsem přesvědčen, že to způsobuje přesun do smluvní přepravy, na kterou město nedosáhne ze zákona, nemá možnost ovlivnit. Je to nepříliš dobrý důsledek stávajícího znění.

Navrhují se čtyři změny. Je to zrušení opakování zkoušek každý čtyři roky. Kdo zkoušky

udělá, získá průkaz řidiče, tak má tyto zkoušky nastálo.

Další argument. Jsem proti tomu, aby strážníci Městské policie museli každé tři roky na rozdíl od policistů České republiky opakovat zkoušky, protože když zkoušky u Ministerstva vnitra neudělají, přijdou o osvědčení strážníka. Je to demotivační a má to jinou dimenzi než znalost místopisu, obsluhy taxametru a nějakých základních znalostí v oblasti práva z hlediska vyplňování účtenky. Zákony České republiky, na které dohlíží Městská policie, se mění. Je nekorektní, že strážníci a policisté mají rozdílné postavení.

Novela také ruší ústní část zkoušky, která vždy může být napadena z hlediska subjektivity posuzování. Druhý argument bych uvedl, že tím odpadne - nikoli absolutně, ale významně - argument o možné korupci, ovlivňování či protekcionismu v rámci ústních zkoušek.

Třetí záležitostí, která se implantuje do návrhu vyhlášky, je umožnění užívání plánu města. Považuji to za praktické opatření, je to logická pomůcka. Nemám nic proti tomu, aby zkoušení na právnické fakultě měli možnost se podívat do zákona a aplikovat ustanovení zákona. Stejně tak si myslím, že vzhledem k tomu, že je to omezeno časově, není možné vše vyhledat. Je to nastaveno tak, aby to nebylo tak, že taxikář čtyři hodiny hledá v plánu města, a pak odpoví správně. To nejde. Musí znát Prahu, kde jsou která místa, kudy má jet, ale proč by si toto nemohl doplnit nahlédnutím do plánu?

Poslední změnou je umožnění opakování zkoušek bez dnes stanovených termínů tří měsíců, potažmo roku. Je potřeba se na to logicky podívat tak, že někdo nemusí mít svůj den, dokonce se to může stát i dvakrát. Ne nadarmo i na vysoké školy jsou tři zkoušky, a také tam není limit, že když neudělám jednou, mohu až po třech měsících nebo až po roce. Logičnost tady není. Jsem přesvědčen, že - stejně jako u řidičských průkazů - tady má být obdobný režim.

Účinnost vyhlášky se navrhuje k 20. červnu letošního roku. Původně jsme se domnívali k 1. červnu, ale z hlediska oznámení vyhlášky, oznámení zkoušeným, kdy je povinnost jim minimálně 10 dnů dopředu sdělit okruhy a pravidla zkoušení, je nutné posunutí k 20. červnu.

V závěru bych chtěl říci to co jsem řekl na začátku. Je to součást dalších kroků, které budou následovat z hlediska legislativy, návrhů ve směru k Parlamentu a dalším věcem zde na úrovni ZHMP.

Kontroly a tlak na taxislužby z hlediska předražování a jiných porušování právních předpisů nekončí. Z tohoto místa mám mohu sdělit: za rok provedl živnostenský odbor 685 kontrol, kdy bylo prokázáno 202 předražení a 247 porušení jiných právních předpisů. Jen za r. 2002 bylo zrušeno 128 koncesí z původního počtu 3000.

Co se týká kontrol dodržování právních předpisů, Městská policie jen za letošní rok od začátku roku do 26. května zkontrolovala 27500 taxikářů, téměř 3000 jich postihla v blokovém řízení a 300 ve správním řízení. Tyto kontroly pokračují a budou pokračovat, dokud se situace nezlepší, ale i potom dohled nezeslábně.

Tolik úvodní slovo.

Nám. H u l i n s k ý :

Děkuji za poměrně obsáhlé úvodní slovo. Slovo má pan Mihaliček.

P. M i h a l i č e k :

Vítám tuto vyhlášku. Doufám, že další kroky budou brzy následovat, protože zkoušky jsou malou částí toho, v čem je problém.

Mám jednu technickou poznámku. Osvědčení vydávané na dobu neurčitou je zmíněno jen v důvodové zprávě, ale ve znění jsem to nenašel. Naopak v příloze, kde je původní znění vyhlášky, zůstávají v čl. 8 přechodná ustanovení, bod b), odstupňované čtyři časové varianty. Myslím, že to není zrušeno - aby nedošlo k technickému problému. Nevím, zda se automaticky posouvá čl. 8 na místo čl. 7.

P. Z a j í č e k :

Původně jsem myslel, že periodická přezkoušení taxikářů jsou určitým připomenutím se úřadu, že má na taxislužbu nějaký vliv. Bylo mi vysvětleno a po vysvětlení s tím mohu souhlasit, že efekt periodických zkoušek zřejmě není takový, aby zlepšil situaci v pražské taxislužbě.

Chtěl bych apelovat na orgány města, které mají některé kompetence, které se k provozování taxislužby vztahují, aby dohlédly ve smyslu důvodové zprávy na to, aby živnostníci-taxikáři, kteří provozují taxislužbu, ji provozovali aspoň v důstojných vozidelch, ve vozidlech, která zjevně nejsou technicky nezpůsobilá k provozu na komunikacích

a aby se posílila i kontrolní činnost v tomto směru a zastupitelstvo, případně výbor dopravy, byl informován o dalších opatřeních.

Chápu, že když někdo má oprávnění na dva roky s přezkoušením, nebude si pořizovat speciální taxiauto, plně vybavené, třeba za více než milion Kč. V momentu, kdy má jistotu oprávnění na dobu neurčitou, měl by nechat favorita sešrotovat a koupit si něco slušného. Myslím si, že zákazníci v Praze jim to bohatě zaplatí.

P. M o o s :

Můžeme se připojit k prohlášení, že mezi taxikáři je většina slušných, kteří nabízejí kvalitní služby, ale pokud se týká znalostí místopisu, dáte mi možná za pravdu, pokud jezdíte taxíkem, že je řada mezer. Mám čerstvou zkušenost ze včerejšího dne. Když taxikář nevěděl, kde je vysočanské nádraží, přišlo mi to líto. Řekl jsem si, že patrně přezkušování znalostí místopisu mělo svůj smysl. Neznalosti se opakují. Projevuje se to i tím, že taxikář prodlužuje trasu, když jede z centra, a omlouvá to tím, že chce jet místy, kde je menší provoz, což mnohokrát není pravda.

Přimlouval bych se za to, aby při zvažování další novelizace této vyhlášky se k faktoru, že ne všichni taxikáři jsou znalí a svou znalost při své práci projevují, bylo přihlédnuto.

Připojuji se ke kol. Zajíčkoví - technický stav vozidel je z třetiny nevyhovující. Myslím, že v tom asi ještě kontrola taxislužby ze strany Magistrátu pokulhává.

P. W i t z a n y :

Chtěl bych poděkovat za zrušení ústní části zkoušek. Opakovaně jsem tuto věc interpeloval na základě stížnosti některých taxikářů, kteří se domnívali, že zde existují značné korupční příležitosti a že rozhodování je velmi neobjektivní. Myslím, že zavedením písemného textu i systému náhodně generovaných otázek a vyplňování odpovědí přímo do monitoru se prostor pro podezření výrazně snižuje. Objevila se i podezření z korupce v souvislosti s písemnými zkouškami, ale to by tento systém měl dostatečně ošetřit.

P. H v í ž ě a l a :

Vzhledem k tomu, že jsem se touto záležitostí zabýval, když jsem byl členem městské rady, myslím si, že krok, který dnes následuje, je důsledkem praktického naplňování toho, co zastupitelstvo v létě r. 1998 schválilo.

Úpravy, které tam jsou zaneseny, se mi zdají logické a mohly by napomoci ozdravit atmosféru vztahů taxikářů a města i s využitím zahraniční úpravy. Od té doby, co se pan nám. Blažek této problematice věnuje, ostré hroty byly do značné míry otupeny, protože víme, že eskalace problémů hlavně v minulých letech byla pro město nepříjemná a byly tady velké problémy, které vedly hlavně k medializaci tohoto problému v zahraničí a k tomu, že např. cestovní ruch tím byl dlouhodobě poznamenán. Za to předkladateli v této věci patří dík.

Vyhláška byla přijata jako určité regulační opatření, to není možné zastírat, ke zkvalitnění taxislužby i omezení počtu provozovaných vozidel. Otázkou je, zda zkvalitnění taxislužby nepomohou přímo taxikářské zkoušky. Z vlastní zkušenosti víme, že se zkoušky daly za úplaty koupit. Důsledná kontrola ze strany úřadu a především tvrdý postih, to znamená vysoké pokuty a odebrání licence - měli bychom jít tou cestou, kudy šla jiná světová města, např. New York. Pokud je několik jasných přestupků, automaticky se odebírá licence, je vydán jen určitý počet licencí, a tím je regulace dopředu dána. Na trhu je několik společností, s kterými město spolupracuje a udržuje řád a pořádek v této službě.

Je pravda, že i lidé, kteří u těchto textů neuspěli, začali provozovat smluvní přepravu, u níž neexistuje žádná regulace a problémy v této oblasti se začaly více kupit než aby se řešily.

Zásadní navrhovanou změnou je vypuštění ústní zkoušky a jejich náhrada rozšířeným písemným testem automaticky generovaným počítačem, čímž by odpadlo působení lidského faktoru na straně zkoušejícího a tím i jakékoli v médiích zmiňovaných podezření z korupce, která se neustále objevují. To, že při zkouškách korupce existovala, je holý fakt, to není třeba zastírat. Dokázat je to ale nemožné. Myslím si, že pokud bude používáno automatické generování zkoušky počítačem, i tato věc by mohla být řešena.

Při podzimním workshopu k taxislužbě se také potvrdilo, že z účastnických měst se zkoušky neopakují. Argument je, že pokud někdo získá maturitu nebo určité vzdělání, po pěti letech neskládá reparát znovu. Myslím, že nezbývá než nepoctivce odhalit a důslednou

kontrolou a tvrdým postihem je potrestat.

Jak tvrdí taxikářských sdružení, myslím si, že pravda je jedna: dnes je v Praze 200 - 300 nepoctivých taxikářů, kteří jsou v nejlukrativnějších zónách, setkávají se nejen s obyvateli Prahy, ale i se zahraničními návštěvníky. Zkušenosti s nimi jsou otřesné. Problém je, že jak naši úředníci, tak i policisté velmi dobře o těchto individuích ví, protože tam léta stojí, jsou to stejné tváře. Když byste se se mnou prošli, z těch 200 polovinu těchto borců vám mohu ukázat. Je pravda, že ostatním lidem, kteří toto řemeslo provozují poctivě, dělají špatnou reklamu. Z několika tisíc lidí, kteří taxislužbu provozují, vymýtít 200 - 300 gangsterů, protože jinak jejich činnost nelze nazvat, není takový problém, pokud by tato otázka chtěla být seriózně vyřešena.

Je třeba, abychom zavedli výraznější represí proti tomu, když nějaký taxikář přestupek učiní. Praxe jiných západoevropských zemí, případně USA, to znamená po 2 - 3 přeceněních automaticky odebrat licenci, by udělala pořádek i v této službě.

Předkladateli děkuji, pro tento návrh budu hlasovat, zdá se mi racionální. Ještě jednou žádám, abychom řešili postihy, protože to je jediná možnost, jak tento problém začít vážně řešit.

P. M i h a l i č e k :

Kolegové řešili technický stav taxiků. To neřeší vyhláška města, od toho máme vyhlášku o provozu na pozemních komunikacích, která platí celostátně. Stačí, aby policie důsledně kontrolovala, zda tomu auta odpovídají.

K tomu, zda se vyplatí nebo nevyplatí kupovat taxík. Ve Francii je běžné, že si koupí třeba tři řidiči taxislužby jedno auto dohromady. Tady je běžné, že si taxikář koupí auto a ještě s ním jezdí na dovolenou. To je také trochu zvláštní.

Pokud taxikář neví, kde je vysočanské nádraží, měl by to po zkoušce aspoň umět najít v plánu.

Nám. H u l i n s k ý :

Vzhledem k tomu, že nikdo do diskuse přihlášen není, diskusi uzavírám. K závěrečnému slovu vyzývám předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, reagoval bych na čtyři připomínky.

K panu Mihaličkově - čl. 7 se zrušuje. To jsou ty 4 roky, které se zrušují. Je to chyba. Protože se tím zabývám čtyři měsíce, když jsem materiál četl, přišlo mi to jasné. Omlouvám se, příště doplním, aby to bylo transparentnější, i o původní znění vyhlášky. Tím to bude vyřešeno.

K přechodnému ustanovení. Lze to udělat, ale platilo to od 1. 10. 1998 do 1. 10. 1999. Lze to zrušit, ale nedělá se to. Zůstává to tam, neb to fungovalo. Není k tomu jiný důvod, nemá to vliv na platnost a účinnost vyhlášky.

Kol. Zajíček diskutoval na téma stavu vozidel. Jsou to stanice technické kontroly a Policie ČR. Tím se zabýváme. Máte pravdu, leckdy mi připadá, že z taxiků jim mohou koukat nohy na zem a mohou se jimi odstrkovat, nikoli že to jede na motor. Máte pravdu, situace je někdy velmi tristní.

Co se ale děje, že na stanovištích můžeme stanovit podmínky, kdo na stanovištích vyhrazené taxislužbě tuto službu poskytuje. To se připravuje a bude to také součástí v září sem předloženého analyticko-koncepčního materiálu k taxislužbě jako takové, která bude obsahovat i návrhy novelizace zákonů - jak zákona o provozu na pozemních komunikacích, tak zákona o pozemních komunikacích a dalších věcí.

Pana dr. Hviždalu mohu ujistit, že kontroly budou pokračovat.

Závěrem prosím, abyste tento návrh novely vyhlášky podpořili. Věřím, že je to vykročení správným směrem.

Nám. H u l i n s k ý :

Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Po obsáhlé diskusi jsme neobdrželi žádný návrh na změnu usnesení. Usnesení zůstává tak, jak ho předložila rada hl. m. Prahy.



Nám. H u l i n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-1-2. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme přejít k dalšímu tisku - bod č. 7, tisk Z 309 - návrh na poskytnutí neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy v souvislosti s nařízením vlády č. 582/2002 Sb. Úvodní slovo má pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, nařízením vlády č. 582/2002, kterým se mění předchozí vládní nařízení v této věci, tedy o platových poměrech zaměstnanců orgánů státní správy a obcí, byla s účinností od 1. 1. 2003 zvýšena stávající 12třídní skupnice platových tarifů tak, že se průměrný platový tarif zvýšil o 8,2 %.

Nárůst platových tarifů dále vyvolává u zaměstnavatelů další povinné výdaje, a to na zvýšeném pojistném na sociálním zabezpečení a na veřejném zdravotním pojištění ve výši 35 % nárůstu tarifu. Z průměru o počtu zaměstnanců úřadů městských částí a vyplacených prostředcích na platových tarifech v r. 2002 byl proveden propočet zvýšení výdajů městských částí vyvolaný realizací předmetného vládního nařízení, které v souhrnném vyjádření činí 90 mil. 98 tis. Kč, z toho 66 mil. 738 tis. Kč činí nárůst platových tarifů a 23 mil. 360 tis. Kč nárůst zákonného pojistného.

Vzhledem k tomu, že v důsledku srpnových povodní byl pro r. 2003 uplatněn minimální meziroční nárůst dotačních vztahů z rozpočtu města ve vztahu k městským částem, pouze 0,13 %, odsouhlasila rada usnesením č. 614 z 13. 5. poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem v celkové výši 90 mil. 98 tis. Kč ke krytí výdajů spojených s citovaným nařízením vlády na vrub úspory hospodaření vlastního hl. m. Prahy za r. 2002.

Rozdělení této souhrnné částky mezi jednotlivé městské části je patrné z přílohy 1 usnesení.

Na závěr připomínám, že příspěvkovým organizacím, jejichž zřizovatelem je hl. m. Prahy, byl z téhož důvodu zvýšen neinvestiční příspěvek na základě usnesení rady a zastupitelstva z února t. r. Připomínám k tomu bohatou diskusi, která byla vedena.

Nám. H u l í n s k ý :

Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám ji. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

K tisku nedošly žádné návrhy na změnu usnesení. Usnesení je tak, jak ho předložila rada hl. m. Prahy.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-0-0. Návrh byl přijat. Přejdeme k bodu 8, tisk Z 312 - pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Vážené dámy a pánové, dovoluji si vám na dnešním zasedání zastupitelstva předložit tisk Z 312 k souboru rozpočtů hl. m. Prahy a městských částí hl. m. Prahy na r. 2003.

Lze konstatovat, že do konce dubna bylo schváleno 58 samostatných rozpočtů, to znamená města a městských částí, na r. 2003.

Rozpočet vlastního hl. m. Prahy byl schválen usnesením zastupitelstva ze dne 19. 12. Je nutné opět upozornit na skutečnost, že rozpočet vlastního hl. m. Prahy na r. 2003, stejně jako v minulém roce, byl schválen zhruba ve stejném čase jako státní rozpočet. Ten byl schvalován 17. 12. Proto předpokládaná výše dotace ze státního rozpočtu byla zapracována na úrovni r. 2002.

Po schválení zákona o státním rozpočtu ze dne 17. 12. došlo ke zpřesnění státní dotace platné pro r. 2003, které bylo zapracováno a schváleno usnesením zastupitelstva ze dne 27. 2.

Rozpočty 57 městských částí byly schváleny příslušnými zastupitelstvy městských částí. Všechny městské části zajistily schválení rozpočtů ve svých zastupitelstvech do 31. března s výjimkou MČ Praha-Benice, která svůj rozpočet schválila až po nových volbách do zastupitelstva městské části na ustavujícím zasedání zastupitelstva dne 25. 4.

Všech 57 městských částí dodrželo rozepsané dotační vztahy z rozpočtu hl. m. Prahy a ze státního rozpočtu.

Při tvorbě rozpočtu bylo nutno za rozdíl od let minulých změnit priority, tedy strukturu rozpočtu, a to v důsledku ničivé srpnové povodně v r. 2002, která zasáhla hl. m. Prahu v mimořádně velkém rozsahu.

Soubor rozpočtů za celou Prahu na r. 2003 je navržen jako schodkový s objemem příjmů ve výši 33 mld. 427 mil. 339 tis. Kč, s objemem výdajů ve výši 39 mld. 989 mil. 349 tis. Kč, tedy s plánovaným schodkem ve výši 6 mld. 562 mil. Kč.

Z plánovaného schodku za hl. m. Prahu v celkové výši 6 mld. 562 mil. Kč připadá na vlastní hl. m. Prahu schodek 6 mld. 37 mil. 989 tis. Kč a pro městské části schodek ve výši 524 mil. Kč.

Ve schváleném rozpočtu vlastního hl. m. Prahy nejsou zapojeny cizí zdroje, jejich použití je realizováno postupně v průběhu r. 2003, jak bylo zastupitelstvo informováno na svém zasedání 19. 12. a jak tyto zdroje byly uvedeny v příloze IX rozpočtu vlastního hl. m. Prahy pro informaci s tím, že tyto cizí zdroje budou postupně zapojovány.

Plánovaný schodek hospodaření je kryt třídou 8-financování, a to především zapojením nevyčerpaných finančních prostředků za r. 2002 ve výši 6 mld. 152 mil. 522 tis. Kč. Promítá se sem náhrada státní dotace pro školy a školská zařízení na přímé náklady na vzdělání ve výši 5 mld. 486 mil. Kč. Jako náhrada jsou dočasně zapojeny volné finanční zdroje města, v průběhu roku na každé čtvrtletí před zahájením čtvrtletí tyto prostředky přicházejí ze státního rozpočtu.

Městské části mají zapojeny ve svých schválených rozpočtech nevyčerpané finanční prostředky z minulých let v celkové výši více než 607 mil. Kč. Z 57 městských částí sestavilo schodkový rozpočet 33 městských částí, přebytkový rozpočet 11 městských částí a rozpočet vyrovnaný 13 městských částí.

Celkový objem výdajů, o němž jsem hovořil za vlastní hl. m. Prahu a městské části, je v následujícím poměru: 31 mld. 440 mil. 728 tis. Kč za vlastní hl. m. Prahu a 8 mld. 548 mil. 620 tis. Kč za městské části. Rozpočtované výdaje jsou rozděleny do 10 kapitol, v jednotlivých kapitolách bylo nutné zohlednit současnou povodňovou situaci hl. m. Prahy. Převládají běžné výdaje ve výši 30 mld. 594 mil. 811 tis. Kč nad kapitálovými výdaji ve výši 9 mld. 395 mil. Kč, to znamená poměr 76,5 % ku 23,5 %.

Ve výdajích je nejvyšší rozpočtovaná finanční částka v kapitole 3-doprava.

Zaměříme-li se blíže na strukturu rozpočtů městských částí, můžeme říci, že nejvyšší objem příjmové stránky rozpočtů na r. 2003 činí přijaté dotace - téměř 84 %, daňové příjmy 11,8 %, zbytek představují nedaňové a kapitálové příjmy.

Ze struktury výdajů vyplývá, že běžné výdaje činí 72,5 % z celku a jsou směřovány zejména do kapitol 9, 4 a 5, kapitálové výdaje činí 27,5 % z celkových výdajů.

Devět tzv. malých městských částí ve svých schválených rozpočtech s kapitálovými výdaji neuvažuje vůbec

S přijetím nového úvěru půjčky ve schváleném rozpočtu neuvažuje žádná z městských částí.

Máte v materiálu - byť to není předmětem tohoto schvalovacího procesu shrnutí rozpočtů městských částí, také přehled o půjčkách jednotlivých městských částí. Myslím, že je to užitečná informace, s kterou je třeba pracovat.

Dámy a pánové, máte tisk a předložený návrh usnesení. Chtěl bych vám také říci, že za měsíc při předkládané úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy rozpočet dozná velmi významných změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za poměrně krátké úvodní slovo. Do diskuse je přihlášen pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, pane předsedající, přestože jsem pět let členem ZHMP, musím říci, že z některých věcí jsem znovu a znovu zmaten, nevím, jak vy, přestože se zabývám rozpočtem hlavního města Prahy.

V tomto případě schvalujeme součet rozpočtů vlastního hl. m. Prahy a městských částí, tedy rozpočtů původně schválených, nyní ale upravených. To, co schvalujeme, není již platné. Není to platné např. z důvodu zmíněné dotace na financování školství, protože na minulém zastupitelstvu jsme schválili nahrazení této položky pouhých 5,4 mld. státní dotací ve výši

5,9 mld. Kč. Schválili jsme celou řadu dalších úprav.

Jsme ve zvláštní časoprostorové situaci, že v důvodové zprávě máme napsáno v budoucím čase, že tato položka 5,4 mld. bude v budoucnosti zřejmě nahrazena rozpisem státní dotace Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. To jsme však již před měsícem udělali. Schvalujeme tedy něco, co není platné.

Chci se zeptat pana nám. Paroubka, zda bychom neměli spíše schvalovat konsolidovaný rozpočet celého hl. m. Prahy upravený, abychom věděli, co platí. Zároveň dnes schvalujeme celou řadu dalších dílčích úprav, jako např. předpokládám, že bude schváleno zapracování dalších zanedbatelných položek ve výši 1,3 mld. 800 mil. atd., které opět rozpočet změní.

Pokud schvalujeme takový dokument, výsledkem zastupitelstva by mělo být něco, co platí, co zahrnuje všechna známá čísla. Neměli bychom schvalovat něco, co dávno neplatí.

Nám. H u l í n s k ý :

Nikdo do diskuse přihlášen není, diskusi uzavírám. Dávám slovo předkladateli.

Nám. P a r o u b e k :

Trochu se změnila praxe, což vyplývá ze zákona. Detailnější informaci mohou podat pracovníci odboru rozpočtu. V tuto chvíli neschvalujeme, ale bereme na vědomí souhrn rozpočtů. Nemáme co schvalovat rozpočty městských částí. To je ta logika, ke které došlo změnou zákona.

Je to logika pochopitelná, protože vše plyne a mění se. Myslím, že v příštím měsíci lze anticipovat úpravu rozpočtu v řádu miliard korun. Tvář rozpočtu i vlastního hl. města se velmi změní a změní se samozřejmě i rozpočty městských částí. Konečný rozpočet budeme znát až v prosinci.

Mezi svátky přicházejí další změny rozpočtu, jak si čistí Ministerstvo financí stůl a jak některé dotace rozesílá jednotlivým krajům.

Nám. H u l i n s k ý :

Děkuji za závěrečné slovo a prosím předsedu návrhého výboru.

P. K o v á ř í k :

Nebyly žádné protinávhrhy, je možné hlasovat o návrhu usnesení předloženém radou hl. m. Prahy.

P. W i t z a n y :

Upozorňuji, že bereme na vědomí soubor rozpočtů hl. m. Prahy, který v tomto okamžiku není platný. Navrhuji změnu: soubor rozpočtů hl. m. Prahy, jak byl platný v den schválení. Bereme na vědomí něco, co dnes neplatí.

P. K o v á ř í k :

Prosím pana kolegu, aby to dal písemně. Neexistuje datum, ke kterému by to platilo. Některé městské části to udělaly k jinému datu.

Nám. P a r o u b e k :

Mohlo by se tam dát "schválených" rozpočtů. Tento termín se objevuje i v tabulkách.

P. K o v á ř í k :

Bere na vědomí soubor schválených rozpočtů hl. m. Prahy.

Nám. H u l i n s k ý :

Kdo je pro takto upravený návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-4. Návrh byl přijat.

Další bod jednání je č. 9, tisk Z 347. Byl to zařazený tisk. Prosím pana náměstka.

Nám. P a r o u b e k :

Vážené dámy a pánové, na dnešním jednání zastupitelstva byl vám předložen tisk Z 347. Byl předložen včera. Za pozdní předklad se omlouvám, budu se snažit naznačit důvody, proč jsme jej dávali takto v poslední chvíli.

Tento tisk se týká navýšení rozpočtu vlastního hlavního města v r. 2003 o účelovou

neinvestiční dotaci z Ministerstva pro místní rozvoj ČR určenou pro povodňový fond hl. m. Prahy na opravy bytového fondu poškozeného povodní v r. 2002.

Je to pro soukromé osoby, kterým byl zničen bytový majetek. Tyto peníze jim budou postupovány prostřednictvím městských částí.

Zhruba před 10 dny jsme dostali na účet města 40 mil. Kč. Nedošlo to, co je obvyklé z jakéhokoli ministerstva, abychom dostali průvodní dopis k těmto penězům, na co mají být utraceny. Museli jsme udělat několik dotazů. Odpověď došla až po uzávěrce materiálů pro radu s tím, že je to určeno na tento účel, což jsme tušili.

Naše nároky, které jsou na Ministerstvu pro místní rozvoj evidovány, přesahují 537 mil. Kč. Zatím jsme dostali 97 mil. Kč. Toto je další částečné řešení.

Musím bohužel konstatovat, že Ministerstvo pro místní rozvoj, které tento program zaštiťuje, nemá na něj dostatek peněz, což je nepříjemné zjištění, zejména v souvislosti s publicitou, která se rozvíjí zejména ve Večerní Praze. Město uplatnilo určité požadavky na úhradu částí povodňových výdajů v souhrnné výši 1,7 mld. Kč u Ministerstva financí a Ministerstva pro místní rozvoj k úhradě povodňových škod, a to formou retrofinancování. Znamená to, že předkládáme k proplacení již proplacené faktury, které město platilo ze svých prostředků. Toto retrofinancování - refundace - by do rozpočtu města měla přinést 1,7 mld. Kč a další rozhodnutí vlády o dělení zůstatku fondu solidarity dalších 200 mil. Kč, což je téměř polovina prostředků, které přišly z Evropské unie do tohoto fondu. Je to slušný výsledek diplomacie města. Až bude pan Witzany hovořit o politické odpovědnosti, může si příště vzpomenout.

Myslím si, že je velice nepříjemná publicita, kdy mluvčí ministerstva hovoří o tom, že bychom měli část peněz použít na jiný účel než jaké máme my představy. Budeme muset především zajistit obnovu veřejných staveb. Připomínám - lépe by to dokumentoval pan radní Šteiner, že např. tramvajová trať, která je velice důkladně rekonstruována v oblasti Karlína, vyžádá si náklad 200 mil. Kč. Abychom - jak si přeje Ministerstvo pro místní rozvoj - použili 144 mil. Kč ve prospěch tohoto programu, mohli bychom učinit, kdybychom měli finančních zdrojů přebytek a kdybychom nepotřebovali obnovovat Prahu po povodni. Veřejné stavby budou sloužit všem, majitelům poškozených domů i širší pražské veřejnosti. Tuto reakci jsem si dovolil doplnit s ohledem na dvoudenní publicitu. Včera jsem to paní redaktorce Adámkové z Večerní Prahy podrobně a jasně vysvětlil, ale zřejmě to nebylo tak jasné, protože dnes se ve svém článku do značné míry ztotožňuje s názory mluvčího Ministerstva pro místní rozvoj a nepříliš akcentuje to, že se jedná o jednotný postoj krajů k tomuto programu. Jestli si ministerstvo vymyslelo program, mělo by najít finanční zdroj a nemělo by přemýšlet o tom, kde zajistí náhradní zdroje i na úkor zájmů jednotlivých krajů. V tomto případě nás zajímá především finanční zájem hl. m. Prahy. Pokud na to bude jiný názor i v zastupitelstvu, rada by přehodnotila své stanovisko. I toto bych rád slyšel.

Pro informaci uvádím, že se jedná o druhou zálohu poskytnutou do fondu z Ministerstva místního rozvoje - 40 mil. Kč. První část dotace zaslalo Ministerstvo místního rozvoje v závěru r. 2002. Už tehdy začala poměrně kontroverzní publicita kolem této záležitosti, kdy bylo některými sdělovacími prostředky tvrzeno, že prostředky přišly už v září. Bylo to v rozporu s pravdou.

Druhá část dotace byla připsána na účet hl. m. Prahy 9. 5. Její rozdělení městským částem vycházelo z celkového počtu uplatněných požadavků a snaží se respektovat určitý procentní podíl, jak je uvedeno v tabulce procento dotace z celkového požadavku tak, aby převyšovalo hranici 20 %, s určitou výjimkou, která je u některých městských částí. Snažíme se jít na hranici 20 % těmito úpravami.

Rozdělení městským částem je následující: pro Prahu 7 se navrhuje 12 mil. Kč, pro Prahu 8 největší část - 27800 tis. Kč, pro Prahu-Lipence 200 tis. Kč. Současně se navrhuje ke schválení upřesnění dotace schválené zastupitelstvem v únoru letošního roku. Tehdy mezi MČ Praha 12 a 4 došlo k převodu registrační karty žadatele, což znamená u MČ Praha 12 snížení dotace o 325 tis. Kč a naopak u MČ Praha 4 zvýšení dotace o 325 tis. Kč.

Nám. H u l i n s k ý :

Otevírám rozpravu. Prvním je přihlášen pan ing. Laudát.

P. L a u d á t :

Jsem rád, že pan nám. Paroubek tady řekl poměrně věcnou analýzu dané záležitosti. Musím potvrdit, že Ministerstvo pro místní rozvoj je ve stavu, který nemá obdoby od doby

jeho vzniku. Spouští programy, které nejsou finančně kryty. Když už pošle peníze, nepošle pokyny a pak se diví a snaží se přehodit vinu na někoho jiného.

Bez toho, že bych chtěl hrát na politickou kartu, si myslím, že to není o politických stranách, ale některých duchovních velikánech, které politické strany poslaly do Strakovy akademie. Doufám, že Praha tyto nesystémové a chaotické věci nějak zvládne.

Vím, že mediálně jsou stále propírány následky povodní v Praze 8, Karlíně, Libni apod. Stranou pozornosti s výjimkou Lahovic stojí Zbraslav, možná i Lipence by si zasluhovaly více. Proto až budou příště finanční prostředky, byl bych rád, aby částky, které tam půjdou, byly o něco vyšší.

Nám. H u l í n s k ý :

Další přihlášen do diskuse není, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo má předkladatel.

Nám. P a r o u b e k :

Bude velice stručné - z mála se špatně rozděluje.

Nám. H u l í n s k ý :

Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Usnesení je jednoduchá - text, který předložila rada hl. m. Prahy.

Nám. H u l i n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme přejít k dalšímu bodu dnešního jednání, a to je bod č. 10, tisk Z 327.

Slovo má pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Je to tisk, který se týká z hlediska rozsahu a dosahu dalších materiálů titěrnosti změny charakteru účelové dotace poskytnuté MČ Praha-Zbraslav.

MČ Zbraslav obdržela v letošním roce účelovou dotaci na krytí výdajů spojených s likvidací povodní ze srpna minulého roku v celkové výši 7 mil. 258 tis., z toho byla neinvestiční dotace 6 mil. 768 tis. a investiční dotace 490 tis. Kč. Z celkové neinvestiční dotace bylo poskytnuto 488 tis. na opravu a vybavení hasičské zbrojnice. Tato částka byla čerpána pouze do výše 379 tis., a proto starosta MČ požádal hlavní město Prahu o změnu účelu části této dotace - jedná se o pouhých 109 tis. Kč - na rekonstrukci garáže pro nově zakoupený záchranný člun. Doufáme, že nebude v budoucnosti potřeba.

Dámy a pánové, máte uveden návrh stručného usnesení.

Nám. H u l i n s k ý :

Měli jsme jeden bod vložený, prosím číslo upravit na obrazovce.

Diskusi uzavírám, prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Bod byl vložen jako 8a, nechme toto jako č. 9, protože tím by se vše další rozhodilo a byl by zmatek.

Usnesení je tak, jak ho předložila rada hl. m. Prahy.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-0. Návrh byl přijat.

Přestože jsme si řekli, že bod byl zařazen za bod č. 8 jako číslo 9, nyní jsme ho přečíslovali na bod 8a, aby se to v pořadí jednání nepletlo. Dál jednáme podle starého programu.

Nyní je na řadě bod 10, tisk Z 343. Prosím pana nám. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

Vážené dámy a pánové, dalším materiálem, který předkládám k našemu projednání, je tisk Z 343 k návrhu na revokaci usnesení zastupitelstva č. 6 ze 4. měsíce t. r. k návrhu přijetí úvěru od Státního fondu rozvoje bydlení ve výši 500 mil. Kč určeného na opravy a

modernizaci bytového fondu poškozeného povodní v srpnu minulého roku.

Hlavním smyslem tohoto tisku je návrh změny formy zajištění za úvěr, který městu poskytuje Státní fond rozvoje bydlení. Dovolte mi, abych v úvodu zdůraznil, že tento návrh změny iniciovalo hl. m. Praha a představitelé Státního fondu rozvoje bydlení nám v této věci vyšli maximálně vstříc.

Ve zkratce vysvětlím chronologický vývoj této problematiky. ZHMP svým usnesením č. 6/4 ze dne 27. 3. 2003 schválilo přijetí úvěru od Státního fondu rozvoje bydlení ve výši 500 mil. Kč se splatností deset let a úrokovou sazbou 1 % ročně a současně schválilo zřízení zástavního práva k pohledávce hl. m. Prahy ve výši 55 mil. Kč sloužící jako zajišťovací instrument úvěru od Státního fondu rozvoje bydlení.

Následně se však tento způsob zajištění úvěru ukázal z pohledu města jako poněkud problematický. Nejen že hl. m. Praha v současnosti nedisponuje vhodnými likvidními pohledávkami potřebného rozsahu, ale i po diskusi se zástupci naší ratingové agentury se ukázalo jako ne příliš vhodné, aby za úvěr našeho města s ratingovým ohodnocením na úrovni českého státu ručily svými závazky takové subjekty, které obdobného hodnocení nemohou dosahovat. Velmi pravděpodobně by ratingové agentury toto zmínily ve svých zprávách, což je nepříjemná a zbytečná komplikace.

Proto se zvažovaly další možné způsoby zajištění za úvěr městu. Byla diskutována možnost ručení formou depozita, bankovní zárukou i zřízením zástavního práva k nemovitosti. Případné využití těchto zajišťovacích instrumentů se však ukázalo jak z časových, tak i finančních důvodů jako méně vhodné, i z hlediska logiky. Ručit depozitem v situaci, kdy chceme čerpat peníze v této záležitosti, by asi nebylo příliš moudré.

Proto byla ve spolupráci se zástupci státního fondu konkretizována varianta zajištění úvěru směnkami, která na sebe neváže žádné přímé finanční náklady pro město související se zřízením tohoto zajišťovacího instrumentu, na rozdíl např. od garance, kde by se cena mohla pohybovat až kolem 1 % z objemu. Za deset let z 500 mil, které by se sice snižovaly, náklady bych odhadl kolem 35 - 40 mil. Kč, což je zbytečný výdaj.

Po obsáhlé diskusi k některým ustanovením tzv. směnečného vyplňovacího prohlášení ke směnkám byla radou odsouhlasena změna způsobu zajištění tohoto úvěru, a to vystavením 2 kusů vlastních biankosměnek, bez uvedení data splatnosti, výše směnečné sumy a platebního místa na řad Státního fondu rozvoje bydlení. Současně mi rada uložila dojednat s fondem konečný text směnečného vyplňovacího prohlášení. Ze strany fondu proto nebylo možné akceptovat požadavky hl. m. Prahy na změny či úpravy příslušných listin. Nicméně se radě dostalo ujištění, že SFRB by před uplatněním tohoto jistícího instrumentu z důvodu případného porušení úvěrových podmínek ze strany města - jinak řečeno nesplácení - využil celou řadu kroků, které vyplývají přímo z úvěrové smlouvy, tedy možnost projednání odložení splátek, dále sedmidenní tolerance prodlení s jednotlivými splátkami a 2 písemné výzvy ze strany fondu k zaplacení dlužné částky. I v případě opravdu hypotetického následného vyplnění směnečné sumy na směnce může být ze strany fondu uplatněna pouze taková suma, která odpovídá aktuálnímu objemu pohledávek po splatnosti. Myslím si, že se skutečně jedná o teoretickou možnost, protože nikdo z nás neuvažuje o tom, že bychom nespláceli. U jiných dluhových instrumentů, které máme, je zajištění mnohem tvrdší, protože může dojít k uplatnění všech požadavků vůči městu najednou při nesplácení jednoho z těchto požadavků.

Ředitel fondu se rovněž vyjádřil, že v případě řádného plnění podmínek vyplývajících z úvěrové smlouvy nepřevede fond svá práva vyplývající ze směnečného vyplňovacího prohlášení vystaveného městem na jakoukoli jinou právnickou či fyzickou osobu.

Po vyjasnění všech uvedených záležitostí rada hl. m. Prahy svým usnesením jednomyslně vyslovila souhlas se zněním směnečného vyplňovacího prohlášení. Celá záležitost byla projednána na včerejším jednání finančního výboru ZHMP a bylo ZHMP rovněž jednomyslně doporučeno tento návrh schválit.

Dámy a pánové, veškeré relevantní údaje k této problematice máte uvedeny v předkládaném tisku.

Jménem rady hl. m. Prahy vám mohu doporučit schválení navržené revokace usnesení, tz. zajištění úvěru od SFRB určeného na opravy a modernizaci bytového fondu poškozeného povodní v loňském roce vytavením 2 kusů vlastních biankosměnek, včetně znění směnečného vyplňovacího prohlášení ke směnkám tak, jak je uvedeno v návrhu usnesení. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l i n s k ý :

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Město za svůj vlastní závazek bude ručit svým vlastním závazkem, byť jiného právního charakteru. Je důležité, aby právní záležitosti byly dobře ošetřeny.

Důležité je, že SFRB akceptuje tento zajišťovací instrument. Podstata je - pokud by teoreticky bylo město plonk, bude plonk jak vzhledem k závazku vůči SFRB, tak vůči této směnce. Fakticky takováto směnka jako zajišťovací instrument nemá velký význam jako jištění pro druhou stranu. Jestliže to akceptují, je dobře.

Na druhou stranu je třeba si uvědomit, že 500 mil. Kč, které si bereme jako úvěr, bude prostřednictvím ČMZRHB rozdělováno z velké části soukromým subjektům. Tady je riziko města, že tyto subjekty nebudou částečně splácet. Město splácet bude. Je spíše otázka, jak bude město schopno zajistit instrumenty, které půjdou k soukromým subjektům.

Nám. H u l í n s k ý :

Další přihlášen není, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. P a r o u b e k :

Myslím, že to pan dr. Witzany v první části svého vystoupení řekl poměrně přesně - teoreticky plonk, protože nikdo z nás nepočítá, že by, pokud i naši následovníci se budou řídit rozumnou koncepcí dluhové služby, někdy mohla nastat situace, že by město nespláceno.

Druhá část - rozdělování peněz. Riziko může být u úvěrů, které budou poskytovány soukromým osobám. Posuzování probíhá ve dvou rovinách - Českomoravská záruční rozvojová banka a úředníci Magistrátu. Proto jsme zvolili tento postup, aby tam byl i bankovní subjekt. Bankovní subjekt jistou zkušenost s takovými instrumenty již má. Zajištění tam bude probíhat obdobně, i směnkami, které umožní dostat se k penězům.

Musíme vědět i to, že určité riziko existuje, protože nemůže nastat sociální diskriminace u těchto záležitostech. Nicméně ti, kdo jsou majiteli domů, nejsou těmi, kteří chodí pro sociální podporu na úřady městských částí. Nějaký majetek mají, takže město by se na nich při ev. nesplácení mohlo hojit.

Nám. H u l i n s k ý :

Děkuji za závěrečné slovo předkladatele. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. K a s l :

Protože jsem nepostřehl žádný pozměňovací návrh, budeme hlasovat o předloženém návrhu s termínem 3. 6.

Nám. H u l i n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 54-0-1. Návrh byl přijat. Přejdeme k tisku Z 344, bod č. 11. Slovo má pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, na schůzi zastupitelstva dne 27. 2. jsme rozhodli o přijetí úvěru od EIB ve výši 80 mil. eur. V korunovém ekvivalentu se jedná cca o 2,5 mld. Kč. Bohatou diskusí této problematice jsme již věnovali.

K dispozici jste tehdy dostali také český překlad této smlouvy, kterému se někteří z vás věnovali. Chci připomenout bohatou diskusí. Tím se nebráním pokračování či spíše opakování diskuse nebo argumentů, které byly tehdy vznášeny.

Chci kromě toho připomenout, že - pevně věřím, že za 1 měsíc, i když může dojít ke komplikaci, ke které doufám nedojde - budeme upravovat rozpočet hl. m. Prahy znovu z titulu zahrnutí celé půjčky EIB do rozpočtu. Znamená to, že za měsíc může proběhnout debata o financování obnovy metra komplexněji po proplacení zhruba 5 1/4 mld. Kč. Z toho jsme zapojili do tohoto proplácení 2,8 mld. dotace státu, 1,25 mld. Kč této zálohy zapojíme v nejbližších dnech. Peníze jsou na účtu města.

Dále už bylo čerpáno 1 mld. náhrada pojištění a nějaké částky z finančních zdrojů Dopravního podniku.

Tím chci trochu reflektovat na debatu, která proběhla včera ve finančním výboru, kde po debatě, která měla svůj smysl a logiku, dospěl finanční výbor k názoru, že by bylo dobré,

aby byl zastupitelstvu předložen určitý ucelený přehled toho, jak postupuje čerpání v této záležitosti.

Za měsíc může proběhnout debata o financování obnovy metra komplexněji. Nebudeme se tomu bránit ani v této chvíli, ale domnívám se, že větší smysl má, když budete mít čísla před sebou.

Další věc, která byla debatována včera na schůzi finančního výboru: jak dofinancujeme obnovu metra. Zatím nebylo avizováno, že by hrozilo překročení limitní částky 6 mld. 955 mil. Kč. Chtěl bych připomenout, že jste dostali v prosinci podrobný materiál, kde je komentováno, z jakých zdrojů bude tato částka pokryta. Připomínám, že je pokryta 2,8 mld. Kč státní dotací, 1 mld. Kč z pojištění, bude pokryta z úvěru, jehož polovinu teď schválíme, jak jsme dostali zálohu - tedy 2,5 mld. Kč, dále 455 mil. Kč rozpočtové úpravy v červnu a 200 mil. Kč z vlastních finančních zdrojů Dopravního podniku.

Chtěl bych stručně informovat zastupitelstvo, protože i to je záležitost, na kterou by se někdo nepochybně mohl zeptat, a včera jsem informoval finanční výboru velmi podrobně o této věci, proč zatím není zapojena celá půjčka.

Dostali jsme draft smlouvy 8. ledna, na konci února byla smlouva připravena tak, že jsme ji mohli projednat nejdříve v radě a potom v zastupitelstvu a začátkem března jsme smlouvu podepsali s EIB. Normální průběh by byl, že bychom do 14 dnů od podpisu měli mít peníze.

Předpokladem čerpání této smlouvy nebyla garance jako u jiných smluv, garance komerčních bank nebo státu jako u jiných smluv mezi EIB a městy, ale podpis tzv. letter of vernis(?), čili jakéhosi souhlasícího dokumentu ze strany Ministerstva financí.

Nastala tady velká komplikace, neshoda mezi Ministerstvem financí a EIB o obsahu a zaměření tohoto dopisu. Projevilo se těžko pochopitelné komplikující stanovisko vysokých úředníků Ministerstva financí, které se mi nepodařilo změnit ani při několikanásobné intervenci přímo u ministra financí, když jsem se obracel jak na ministra financí, tak na 1. náměstkyni Janotku. Letter přitom není bilančním závazkem státu. O to se mi zdá být toto stanovisko nepochopitelnější, i další argument ze strany úředníků Ministerstva financí, a to obava, že podpisem letter of vernis se vytvoří precedens pro další kraje a obce tak, aby mohli "jistit" úvěry EIB takovýmto způsobem prohlášení.

Jen doufám, že 14. 5. při jednání dospěly obě strany k přijatelnému řešení. Teď je to na straně EIB, aby konečný návrh, který přišel z Ministerstva financí, schválila ve svých orgánech. Doufám, že v nejbližší době nebude stát nic v cestě k tomu, abychom se ke svým penězům na tento účel také dostali.

Nám. H u l i n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi.

P. H o š e k :

Děkuji předkladateli za ucelenou objektivní informaci o tom, jak jsme včera diskutovali na finančním výboru tento problém. Jsou to další peníze, které dáváme Dopravnímu podniku a které spotřebovává na odstranění škod v metru. Nám chybí z druhé strany jasná informace o tom, na co jsou tyto prostředky spotřebovávány, na co, v jakém objemu a co do budoucna můžeme očekávat od Dopravního podniku.

Proto se finanční výbor usnesl v tom smyslu, že požadujeme, aby rada dodala informaci o stavu odstraňování škod v metru a o vynaložených prostředcích. Domnívám se, že zpráva by měla být mnohem komplexnější, měla by být o tom, že skončila nějaká etapa, kdy se zjišťovaly škody a příčiny a měla by také reflektovat tuto záležitost. Očekávám - jak nám bylo slíbeno na semináři o škodách v metru - ucelenou informaci jak od rady, tak od představenstva, abychom byli jako akcionáři Dopravního podniku plně informováni o krocích, které představenstvo a rada učinily ve věci odstraňování škod v metru.

P. W i t z a n y :

Jem rád, že dorazil Radek Šteiner, že se dokonce přihlásil do diskuse. Zdálo se mi, že mu to připadá dost nezajímavé, když se tady přiděluje dotace Dopravnímu podniku ve výši 1,2 mld. Kč.

Na finančním výboru jsme konstatovali, že z hlediska techniky přijímání úvěru je vše zřejmé, ale z hlediska účelu této dotace je materiál naprosto neakceptovatelný.

Opakovaně jsme hovořili o tom, že zastupitelstvo postrádá dostatečnou informaci o



tom, jak práce probíhají, co bylo realizováno, jaký je harmonogram plateb. V rámci jednání bylo slíbeno, že při čerpání tato informace bude k dispozici. Nic takového jsme nedostali. Domnívám se, že bychom jako doprovodné usnesení měli přijmout doprovodné usnesení pro radního Šteinerja, aby v tomto zastupitelstvo na příštím zasedání velmi dobře informoval.

P. Š t r o f :

Pan náměstek řekl a kolegové doplnili to, co se včera odehrálo na finančním výboru. Komplexní diskuse k tomuto bodu vyvrcholila přijetím usnesení. Finanční výbor tento bod vzal na vědomí a doporučil usnesení: finanční výbor žádá radu hl. m. Prahy o předložení zprávy o stavu odstraňování škod na metru a vynaložených prostředků do 25. 6. 2003.

Usnesení dám návrhové komise k doplnění tohoto bodu.

P. Š t e i n e r :

Chtěl bych opravit Jirku Witzanyho. Celou dobu jsem v sále byl a sledoval jsem. Vedro v těchto horních lavicích je opravdu neúnosné.

Není problém tuto zprávu předložit, představenstvo má k dispozici dílčí průběžné zprávy. Počítali jsme, že po dokončení prací bude rada a zastupitelstvo informováno podrobnou zprávou. Je možné předložit i dílčí zprávu. Práce zdaleka skončeny nejsou. Konečný objem 6,95 mld. Kč zdaleka proinvestován nebyl, natož vyfakturován. Dopravní podnik si vyžádal od všech dodavatelů 90denní bezúročný odklad splátek na všechny provedené práce. K postupu prací se z hlediska finančního přidává tento 90denní odklad splátek. Některé fakturace možná průběžnou až v příštím roce. Průběžná zpráva ale může být vypracována v termínu 25. 6. t. r. Proto jsou všechny semináře Dopravního podniku, letos byly organizovány tři za velmi chabé účasti zastupitelů. Žádná informace není rozhodně tajná, zprávu můžeme udělat v takové šíři, jaká bude např. členy finančního výboru považována za optimální.

Včerejšího zasedání finančního výboru jsem neměl možnost se zúčastnit z důvodu souběhu kontrolního a finančního výboru. Z tohoto důvodu jsem tuto reakci nemohl říci už na včerejším zasedání.

P. L a u d á t :

Vážený pane náměstku, dámy a pánové, je škoda, že došlo k této situaci, protože Dopravní podnik má zpracovány desítky analýz toho, co se dělo, co to bude stát, kolik to stojí, kolik je vyčerpáno apod. Na červnové zastupitelstvo aspoň ve formě informace takové materiály by se mohly předložit. To, co je požadováno, bylo před měsícem projednáváno na výboru dopravy. Neměl by být problém, aby to sem v červnu dali včetně výhledu, co bude hlavní město čekat v následujících letech. Mělo by být odlišováno, co je běžná obnova metra, protože řada technologií by skončila bez ohledu na povodně, protože jsou 30 let v provozu. Těžko tyto dopravně technologické věci můžete chtít po panu nám. Paroubkovi, mělo by to sem přijít přes radního Šteinerja. Asi nebude problém, aby sem materiály došly.

P. K a s l :

Vedení Dopravního podniku i představenstva má jistě podrobné zprávy. Zazněl požadavek, aby o akci, která je za 7 mld., bylo zastupitelstvo průběžně informováno. Je to normální, není v tom nic proti průběhu akce. Zastupitelé by měli být informováni o tom, za co se v toku času utrací. Je to největší investiční akce města. Bylo by dobré být každý měsíc informován o tom, co se zhruba udělalo, jak to pokračuje, kde jsou problémy.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych upozornit, že Dopravní podnik ve spolupráci s IDS dal dohromady komisi, která průběžně vyhodnocuje a kontroluje fakturované částky. Komise by měla vydat asi třetí materiál, kde se hodnotí jak postup prací, tak financování, a hlavně jsou do toho zapojeny kontrolní mechanismy, které ověřují pravdivost fakturací. Jelikož je tříměsíční odklad fakturací, je dost času na to, aby byly vynaložené částky perfektně zkontrolovány. Domnívám se, že není problém, aby pan nám. Paroubek, který je členem této komise, dal materiál nebo přehled z něj k dispozici, pokud si to finanční výbor vyžádá. Myslím, že tyto materiály rozhodně utajované být nemusí.

P. H o š e k :

Vzhledem k tomu, že určitě není utajovanou částkou, co dáváme Dopravnímu podniku na

obnovu, a přiznejme si, že kromě 200 mil. nebyl Dopravní podnik schopen ze své rezervy více uvolnit - je to logické, uznávám to, tak si myslím, že je zcela legitimní požadovat absolutní otevřenost. Je krásné, že komise Dopravní podnik versus IDS existuje, ale musí existovat také úplně jasná a úplná informace vůči hl. m. Praze, vůči nám jako akcionářům, kteří jsme zodpovědní za uvolňování prostředků, ale také za kontrolu.

Požadavek by neměl být dobrovolný počin představenstva, ale mělo by to být jasné a mělo by to mít určité termíny, že je to jednoznačné.

Zarazila mě připomínka pana radního Šteinera, že některé faktury nejsou splacené a budou splaceny až v příštím roce. Rozumím tomu, ale jde nám o to, že jsme dostali na finanční výbor nějakou částku na obnovu metra, která byla tzv. nepřekročitelná. Byla přes 6,85 mld. Kč.

Jde mi o to, abychom sledovali nejen proplacené částky, ale i dluh do budoucna toho typu, o kterém mluvíte. Zařadit do toho i to, co se udělalo, ale nezaplatilo, aby bylo jasné, co je na skutečnou opravu metra a co budeme muset do metra investovat tak, abychom zlepšili jeho ochranu proti povodni. To by měla být druhá část zprávy.

P. Š t e i n e r :

Vysvětlím panu dr. Hoškovi, jak má slova byla myšlena.

Celkové náklady na rekonstrukci metra - prosím odlišovat to od pojmu povodňové škody, protože rekonstrukce metra je jiný soubor prací než samotné povodňové škody - byly, jsou a budou 6,955 mil. Kč. V tom se nic nemění. Hovořil jsem o cash flow z toho titulu, že některé práce ještě nejsou provedeny. Všichni vidíme ve stanicích metra, že některé prvky osvětlení, obkladů, mobilní telefonny, kdy se v novinách objevují články, že se nedá dovolat telefonem na Můstku nebo v některých jiných stanicích, jsou prováděny průběžně a budou prováděny i v dalších měsících letošního roku, přičemž při vzetí v úvahu 90denní splatnosti se v krajním případě můžeme dostat až do období účetního r. 2003, ale pořád v rámci 6,95 mld. Kč. To jsem chtěl připomenout.

Co se týká prací na větším zabezpečení metra než proti stoleté vodě, v tuto chvíli nejsme schopni dát dohromady konečnou jasně definovanou částku, protože na některých problémových úsecích se prověřují i variantní řešení. Rozhodně do zprávy můžeme dát průběžný stav toho, jak daleko se Dopravní podnik s tím dostal. V tom žádný problém nevidím.

Z posledních vět jsem vycítil, jako by se někdo obával o tajnost a neveřejnost informací. Já nikdy - a věřím, že ani nikdo jiný zevnitř např. Dopravního podniku - neoznačil žádné tyto informace za tajné a nepochybně jako zastupitelé k nim máme zcela volný přístup. To je nutné zdůraznit bez ohledu na to, zda bude nebo nebude vznikat průběžná zpráva, případně pravidelné měsíční zprávy, což podporuji a domnívám se, že je to vhodné. I kdyby takovéto zprávy nebyly, byť i dílčí informace, minimálně pro zastupitelskou veřejnost, ale i pro širokou veřejnost v každém případě k dispozici jsou a budou.

P. W i t z a n y :

Řekl jste jednu maličkost, která mě zděsila a která se týká sítí mobilních telefonů. Je to tak, že z peněz daňových poplatníků jsou budovány tyto mobilní sítě? Mluvil jste o tom, že k budování dochází a že to bude postupně nabíhat. Právě proto bychom potřebovali rozpis, za co jsou peníze utráceny, zda nejsou utráceny na účely, které neodpovídají potřebám nebo tomu, co by se mělo dělat.

Další otázka, která lítá ve vzduchu, se týká nekvalitní práce provedené některými firmami v minulosti, které tytéž věci - nefunkční průchodky, příčky atd. - opravují. Když už nebyly volány k právní odpovědnosti, nabídly určité kompenzační ceny, slevy apod.? Chtěli bychom to slyšet a vidět, že v tomto Dopravní podnik dostává své povinnosti.

P. Š t e i n e r :

Technicky odpovím. Nebudujeme infrastrukturu za mobilní operátory, jedná se tam o úplně jinou věc, jedná se tam o rekonstrukci včetně třeba klimatizace těch místností, kde jsou umístěny technologie jednotlivých operátorů. Tyto místnosti chce Dopravní podnik operátorům poskytovat za úplatu, ale v rozumném stavu včetně klimatizace pro poměrně nákladné technologie, které tam jsou instalovány na náklady operátorů. Tím, že obnova probíhala od dopravního a bezpečnostního systému nejprve k nadstavbovým prvkům, za jaké považují místnosti pro technologie mobilních operátorů, ne ve všech stanicích příslušné místnosti jsou rekonstruovány a jsou ve stavu pronajatelném operátorům.

Nám. H u l i n s k ý :

Končím diskusi k tomuto bodu. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

Nám. P a r o u b e k :

Myslím, že otázky byly v podstatě zodpovězeny. Reagoval jsem na to už včera na finančním výboru. Oba pánové tam byli, tak to slyšeli: otevřenost, jasná informace, nic tomu nebrání. Informace bude poskytnuta. Tyto informace jsou k dispozici. Předpokládám, že na příští schůzi zastupitelstva dostanete takovou informaci.

Nám. H u l i n s k ý :

Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z řeči pana náměstka jsem pochopil, že návrh pana Štrofa za finanční výbor neakceptuje, bude tedy protinávrhem.

Nám. H u l i n s k ý :

Prosím předkladatele.

Nám. P a r o u b e k :

Může to být - místo slovo "zpráva" bude "informace". Informace mohou být podávány měsíčně.

P. K o v á ř í k :

Myslím, že předseda finančního výboru se nebude zlobit, když se slovo "zpráva" vymění za "informaci".

Prosím uvést "informace" místo "zpráva", tím je usnesení jako celek a je možné o něm hlasovat.

P. Š t e i n e r :

K návrhu. Pan předseda výboru promine, ale formulace se mi zdá poněkud toporná, speciálně konec. Dejme tam třeba včetně vyčíslení finančních nákladů. Formulace, která je na obrazovce, mi připadá jako z pomocné školy.

P. H u l i n s k ý :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení tak, jak je na obrazovce, s výjimkou bodu II.1.2, kde místo slova "zpráva" je "informace".

P. H u l i n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 58-0-3. Návrh byl přijat. Přistoupíme k tisku Z 333. Pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, Poslanecká sněmovna rozhodla loni o přiznání dotace ze státního rozpočtu ve výši 780 mil. Kč na realizaci dopravních staveb Českomoravské ul. a dalších staveb a navazujících investic v městské infrastruktuře, ovšem za předpokladu, že bude uspořádáno v hale Sazky ve Vysočanech v příštím roce mistrovství světa v hokeji. Chtěl bych se omluvit za polotovarový stav popisu staveb, jak je tam uveden. Materiál jsme zpracovávali ve spěchu, protože jsme dostali toto sdělení od Ministerstva financí nejprve faxem, snažili jsme se rychle zpracovat materiál do rady a zastupitelstva tak, aby peníze mohly být co nejrychleji zapojeny do rozpočtu města.

Po řadě jednání, která jsem vedl s Ministerstvem financí, a další představitelé města a já s představiteli Poslanecké sněmovny, se podařilo dojít k řešení, které obsahuje tento tisk. Není to řešení dokonalé, ale je nejmenším zlem z řešení, která jsme s Ministerstvem financí a Poslaneckou sněmovnou diskutovali.

Původní představa Ministerstva financí byla např. abychom to zafinancovali ze svých

peněz, a když to dobře dopadne, to je proběhne mistrovství světa v hokeji, tak si to potom vyřídili se státem. V každém případě nám umožní přijetí přechodné finanční výpomoci hradit včas stavební práce související s výstavbou těch staveb, které jsou popsány v důvodové zprávě. Dále již váhat s výstavbou těchto investic nelze a věřím, že i v případě neuskutečnění mistrovství světa v hokeji v Praze v příštím roce se podaří se státem dohodnout rozumné řešení.

Na druhé straně si otevřeně řekněme, že bychom v příštích letech k realizaci těchto staveb stejně museli přistoupit. Přijetí radou navrženého řešení přechodné finanční výpomoci umožní splnit jednu z důležitých podmínek uskutečnění mistrovství světa v hokeji v Praze v příštím roce.

Dámy a pánové, to je celý předklad, máte předložen návrh usnesení.

Nám. H u l í n s k ý :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má zástupce návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení tak, jak předložila rada - bez protinávrhů.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-2. Návrh byl přijat.

Děkuji panu nám. Paroubkovi za ukončení jeho bloku.

Bod 13, tisk Z 301 - návrh na zadání změn územního plánu. Prosím pana nám. Bürgermeistra.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dámy a pánové, jak zaznělo v diskusi ke změně Statutu ve věci územních rozhodnutí, máme územní plán hl. m. Prahy, který je do příliš velkých podrobností a je rigidní. Vřele s touto charakteristikou souhlasím, ale musíme se s tím vypořádat. Tento tisk je jedním z kroků, druhý bude následovat na podzim.

Co dnes budeme projednávat, je souhlas nebo nesouhlas se zadáním změn územního plánu, ne samotný souhlas se změnou územního plánu pro ty které body jednotlivě uvedené. Dnešním rozhodnutím uvolňujeme vlastní projednávací a pak schvalovací proces.

Jde o vlnu 04. Nemůže to být jinak než členěno do vln, protože jinak bychom se v četnosti změn utopili. Vlna 05 přijde na pořad pravděpodobně v září nebo v říjnu.

Ve vlně 04 bylo celkem 194 jednotlivých návrhů. Od podstatných pro život města - těch je minimum - až po stavby v rozměru jedné parcely a jednoho rodinného domku - těch je téměř polovina.

Ze 194 změn téměř 42 % je v tabulce č. 1, to znamená pro nesouhlas nepřehlédnutelného orgánu státní správy, který ve svém stanovisku definuje rozpor příslušného návrhu buď se zákonem, nebo s vyhláškou, a tudíž ho projednávat nelze. Podotýkám, že všechna takto uvedená zamítavá stanoviska jsou odboru životního prostředí. Můžeme k tomu vést rozpravu, ale bude to jen diskuse, nic s tím nenaděláme, tabulka č. 1 je neměnná.

Zbýlé žádosti se rozdělují na dvě části. V tabulce č. 2 se doporučuje ke schválení a pustit do procesu projednávání a schvalování.

V tabulce č. 3 se toto projednávání nedoporučuje.

V tabulce č. 2 zůstává v tuto chvíli asi přes 70 návrhů, v tabulce č. 3 návrhů 31. Čísla pokládám za důležitá, protože jasně ukazují určitý poměr při filtraci projednávání. Tisk prošel projednáním jak výborem územního rozvoje, tak i ostatními výbory, které jsou podle typu žádosti příslušné věc diskutovat a posuzovat za samosprávu.

Podstatné jsou jednotlivé návrhy změn, kde každý z nás má někde nějaký názor, který může být odlišný od názoru tisku. Dopředu říkám, že jako předkladatel se s žádným protinávrem ztotožnit nemohu, musíme hlasovat jednotlivě. Jsem vázán projednáním ve výborech. Pokud jsou připomínky k jednotlivým číslům změn, doporučuji, abychom nejdříve diskutovali tabulku č. 3, potom tabulku č. 2 a pak se vrátili k usnesení jako celku.

Nám. H u l i n s k ý :

Otevírám k tomuto bodu diskusi. První do diskuse se přihlásila paní Božena Petrová z občanského sdružení Libeňský ostrov. V souladu s čl. 8, odst. 10, jednacího řádu budeme hlasovat, zda jí umožníme vystoupit na jednání zastupitelstva. Kdo souhlasí s vystoupením

paní Petrové? Kdo je proti? Zdržel se? 38-1-5. Návrh byl přijat. Paní Petrová, máte slovo.  
Protože není přítomna ztrácí pořadí.  
Dalším v pořadí je pan prof. Moos.

P. M o o s :

Vážený pane předsedo, souhlasím s předkládajícím panem nám. Bürgermeisterem, že je dobré začít s tabulkou 3. Chtěl bych doporučit následující změnu, a to vyjmout z doporučených k neschválení změnu č. 468. Jde o Prahu 4-Michle, areál Pražské teplárenské.

Zde je předložena změna využití plochy, která původně byla plánovaná pro služby a nerušící činnost, na plochu využitou k velké obchodní činnosti. Jedná se totiž o území, které - máme-li je skutečně doporučit nebo nedoporučit ke smysluplnému využití, vyžaduje sdružené finanční prostředky, tedy většího developera. Je zde plánovaná výstavba obchodního střediska.

Pokud bychom nedoporučili navrženou změnu, zamezili bychom transformaci tohoto území. Přimlouvám se za to, aby změna byla přeřazena do tabulky doporučeno ke schválení.

P. L a u d á t :

Za dopravní výbor chci říci, že se zabýval zejména změnami, které se týkají dopravy. Doporučuje je schválit tak, jak byly předloženy v materiálu.

P. J í r a v a :

Budu hovořit k příloze č. 2. Jedná se o změnu Z 0557, což je dálniční křižovatka v prostoru Újezd - Šeberov. Stavba je v územním plánu podmíněna. Současné znění podmínky je uvedení do provozu křižovatky na dálnici D1 v prostoru Újezd-Šeberov. Uvedení do provozu komunikace mezi touto křižovatkou a Jesenicí je možné až po uvedení do provozu úseku silničního kruhu mezi Lahovicemi a Jesenicí nebo po uvedení do provozu dálnice D3.

Je to podmíněnost proto, že křižovatka má sloužit k vylepšení dopravy hl. m. Prahy. V současné době se navrhuje podmíněnost křižovatky vypustit. Znamená to, že křižovatka by se mohla stavět hned, aniž existuje napojení silničního okruhu mezi Lahovicemi a Jesenicí nebo dálnicí D3. Jedná se o to, že křižovatka má umožnit napojení velkých rozvojových ploch v Průhonících, kde by se měla stavět spousta komerčních záležitostí. To je věc, která Praze jako celku nepřinese vůbec nic, navíc to přivede značné množství dopravy, protože se jedná pouze o dálnici D1, žádné vedlejší silnice tam nejsou.

Navrhují, aby změna Z 0557 byla přeřazena z přílohy 2 do přílohy 3 - návrhy určené k neschválení.

P. K a s l :

Chtěl bych sekundovat návrh pana prof. Moose, změnu 468. Dostali jsme informaci po výboru, na výboru jsme to neměli. Firma, která tam chystá obchodní středisko v rámci areálu Pražské teplárenské dokládá, že je schopna řešit otázky, které byly sporné, s odborem životního prostředí. Návrh byl přeřadit změnu 468 z přílohy 3 do přílohy 2.

Vyjádřil bych se k tomu, co říkal kol. Jírava. Je třeba, aby si všichni uvědomili, že vypuštění slovíčka časová návaznost, výstavba-nevýstavba, dříve okruh, potom křižovatka a případná spojka vestecká - že toto vše je kouzelná hra slovíček, která ve skutečnosti znamená, že je možné, aby Průhonice II, firma Eurospektrum, všichni pánové realizovali své aktivity za hranicemi města a město ponese tyto dopady, jak se stalo v Čestlicích a ve známém územně plánovacím postupu při územně plánovací sabotáži Šeberova v r. 1991, 1992 a 1993, kdy se v Šeberově nemohlo nic stavět, a naopak se postavily Čestlice. Praha nese tíhu, profity jdou jinam. Nezapomínejte tuto chybu. Myslím, že se dnes ani tak nejedná o Šeberov a Tesko, ale že se jedná o aktivitu od hranic Prahy k průhonickému parku. Kdyby Ministerstvo životního prostředí skutečně hájilo zájmy životního prostředí, nikdy by to nemohlo připustit, ať z hlediska záboru, životního prostředí, tak z hlediska krajinářského. Zastavění na jih od Prahy je něco, co by se nemělo stát. Krajina mezi Prahou a Průhonícemi, která je krajinářsky velmi cenná, by se nikdy neměla zastavovat.

Touto drobnou větičkou umožníme, aby se rozjelo zadání křižovatky. Věřím, že proti této stavbě vystoupí všichni, kteří nevěří městu, že nebude budovat JVK, budou tam opět říkat, že se bude stavět JVK. Věřím, že to v tom jistě není. Křižovatka jen umožní, aby se odblokovala výstavba Průhonice - západ.

P. S t á d n í k :

Výbor kultury a ochrany památek a cestovního ruchu se zabýval dvěma změnami. Jedna je zařazena do kategorie 2, druhá do kategorie 3, které se týkají památkové zóny a souhlasí se zařazením těchto změn tak, jak jsou zařazeny v předkládaném materiálu.

Nám. H u l i n s k ý :

Chtěl bych se zeptat pana starosty Nováka z Újezda, zda chce diskutovat ke své městské části v souladu s jednacím řádem. Jestliže se změny netýkají jeho městské části, musíme o tom hlasovat. Jsou k jeho městské části. Máte slovo.

P. N o v á k :

Týká se to změny 558. Tato změna je doporučena jako neodsouhlasit pro nesouhlasné stanovisko životního prostředí.

Tady se dostávám do kuriózní situace, která se tady už jednou na zastupitelstvu odehrála. Mám v ruce souhlasné stanovisko životního prostředí, konkrétně z již projednávané změny 439/03, která byla schválena a doporučena životním prostředím.

Změna 558 je souběžná se změnou 439/03. Nevím, co s tím. Doporučuji, aby byla dodatečně zařazena do schválených.

Totéž se týká změny 631. Jedná se o drobné změny. Změna 631 je souběžná se změnou 439/03 a je navržena k neschválení z důvodu nesouhlasného stanoviska životního prostředí, přičemž držím v ruce souhlasné stanovisko odboru životního prostředí. Nevím, co s tím. Doporučuji, aby změny 558 a 631 byly zařazeny do schválených.

Chtěl bych se připojit v rámci změny 557 k tomu, co říkal předřečník Petr Jírava a Jan Kasl. Jako městská část jsme nesouhlasili se změnou podmíněnosti stavby. Vidíme velké nebezpečí v tom, že průhonická komerční zóna by dostala zelenou a nesloužilo by to tomu účelu, kterému by to mělo sloužit.

Nám. H u l i n s k ý :

Další přihlášený do diskuse je pan starosta Fajfr ke změně č. 557-Šeberov. Týká se to městské části, kde je starostou, takže může promluvit.

P. F a j f r - Š e b e r o v :

Dámy a pánové, chtěl bych upozornit také na to, že křižovatka, která má být na km 37, neřeší zásadně problém Průhonic, ale řeší zásadně problém MČ Šeberova, a to je území Prahy. Pokud tato křižovatka nebude vybudována, není možné tento rozvoj v lokalitě Šeberova uskutečnit.

Proto jsem vděčný za to, že je doporučení ke schválení, aby tato křižovatka byla časově uvolněna a mohla být realizována včetně napojení jednotlivých lokalit, které jsou součástí Prahy. Proto bych byl velmi rád, kdybyste tuto kruhovou křižovatkou schválili. Děkuji.

Nám. H u l i n s k ý :

Vzhledem k tomu, že paní Petrová přišla, měli bychom hlasovat o tom, zda v souladu s čl. 8, odst. 10, povolíme ústní vystoupení paní Petrové z občanského sdružení Libeňský most. Upozorňuji na to, když podle čl. 8, odst. 5, řečník, který není přítomen, kdy je mu uděleno slovo, ztrácí pořadí, takže musíme znovu hlasovat o tom, zda jí udělíme slovo. Kdo je pro to, aby paní Petrová mohla znovu vystoupit? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 44-1-6.

P. P e t r o v á :

Chtěla bych hovořit k navrhované změně územního plánu, která se týká Libeňského ostrova. Chtěla bych vás informovat o našem problému. Poslali jsme dopis panu primátorovi, který měli dostat i všichni zastupitelé. Dovolím si ho rychle přečíst.

Naše občanské sdružení zastřešuje organizace, které sídlí na Libeňském ostrově, jako jsou dvě organizace Českého zahrádkářského svazu, dále oddíly vodáků, vodního motorismu, Junák, Skaut, Sdružení technických sportů, tenisový oddíl, tenisový klub, volejbalový oddíl, Dům dětí a mládeže a další.

P. K o v á ř í k - t e c h n i c k á :

Prosím, aby předsedající vyzval hovořit k věci, projednáváme změny územního plánu.

Nám. H u l i n s k ý :

Prosím ke konkrétní územní změně.

P. P e t r o v á :

Byli jsme z Magistrátu i útvarem rozvoje města informováni, že se připravuje návrh na změnu územního plánu povodí Vltavy v Praze a k tomu hovořím. Číslo změny neznám.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Otevřeme bod Libeňský ostrov v interpelacích, je to citlivá otázka. Týká se změny 07. Toto zastupitelstvo před 2 měsíci zrušilo platnost územního plánu pro tyto zátopové části města. Změna 07 se chystá. Když to půjde dobře, na podzim ji tady máme. Teď je to mimo pořad jednání. Omlouvám se, je to na místě v dotazech a interpelacích.

Nám. H u l i n s k ý :

Tím je to vyřešeno.

Další přihlášenou je paní Helena Chudomelová, MČ Praha 12. Protože je zástupkyní starosty, je potřeba o udělení slova hlasovat. Podle čl. 8 může ke změně územního plánu dostat slovo pouze starosta. Kdo je pro vystoupení paní místostarostky Chudomelové? 50-0-0. Můžete hovořit.

P. C h u d o m e l o v á :

Dámy a pánové, chtěla bych se zmínit o změně 583. Jedná se o území u vstupu do Modřanské rokle. Dávám v úvahu přesunutí této změny z pořízení změny do přílohy k neschválení.

Vede mě k tomu skutečnost, že naše zastupitelstvo o této změně jednalo a nesouhlasilo s ní, protože toto území už je dlouhodobě určeno pro využití pro sport. Původně tam měla stát plavecká hala. Z této varianty se nikdy neodstoupilo, nicméně tam byly další plány na vybudování sportovního areálu včetně tenisových kurtů i kryté haly. Tím, že by se tam změna pořídila, znamenalo by to, že by tyto plány nebylo možné realizovat. Proto naše zastupitelstvo už po druhé nesouhlasilo s touto změnou.

P. L a u d á t :

Chtěl bych, aby tam naskočila změna 557 - křižovatka v Šeberově. Chtěl bych všechny ubezpečit, že žádná varianta JVK se nezpracovává. Shodou okolností v pondělí bude slavnostní zahájení ražby po 12 letech sporu tunelu pod Točnou, průzkumné školy na smíchovské straně Vltavy. Je již vydáno platné územní rozhodnutí.

Na druhé straně je téměř před koncem postup prací na územním rozhodnutí pražského okruhu mezi Jesenicí a dálnicí D1 a návazně ve stejném bodu musí pokračovat okruh směrem ke Štěrboholům z D1. Je natolik rozpracován, že argumentace pražským okruhem a případným procpáváním krátkých variant pražského okruhu je už zbytečná, nesmyslná, nemá význam.

Křižovatka v Šeberově - není potřeba jen pro Šeberov, to je velký omyl, je třeba odlehčit křižovatku na Chodově. Sami víte, jaká dopravní situace tam je. V jednu chvíli jsem požadoval analýzu dopravních nehod směrem na výjezdu z Prahy. Myslím si, že dát tomu zelenou je žádoucí.

P. K o v á ř í k :

Chtěl bych konstatovat, že nejen výbor územního rozvoje projednal materiály, jak jsou, a jediná změna, kterou v tom učinila rada, se týkala něčeho, co výbory nepodpořily, ne proto, že by s tím nesouhlasily, ale protože bylo málo přítomných členů. Týká se to jedné drobnosti na Praze 5, kterou si nejspíš pan starosta Jančík svým usnesením podpoří, protože je přihlášen.

Ke kol. Moosovi. Pokud do toho souhlasně půjdeme - připojuji se k tomu, je třeba doplnit návrh zadání. Přečetl bych to:

Pro zpracování návrhu změny žadatel doloží podrobnější řešení změny studií včetně řešení průchodu biokoridoru podél Botiče a řešení připomínek OŽP HMP.

Tam jde o to, aby se nám nestalo, že tím, že to teď posuneme, to ne zcela propracované zadání, které se jim bohužel vůbec nepovedlo, bychom tlačili dál. Je potřeba, aby zadání bylo ve fázi návrhu doplněno. Myslím si, že tento text to doplňuje a dává dohromady.

Rád bych se vyjádřil k některým dalším věcem, které zde zazněly, a to především k tomu, co říkal pan starosta Novák. Není chybou, co je v tomto tisku uvedeno, že dotčený orgán

státní správy se k jednotlivým změnám 558 - 631 vyjádřil negativně, protože pokud se vyjadřuje k těmto jednotlivostem bez celku, který byl v 03 a je v 03 řešen komplexní studií, je zcela logické, že dotčený orgán narazí na příslušné paragrafy. Když řeší celek jako studii, k této studii bude vydávat své stanovisko jako k celku a může se stát, že se podaří v rámci studie i vyřešit některé z těchto jednotlivostí. Když půjdeme jednotlivostí vytržením z příslušného území, narážíme zcela jednoznačně na tyto paragrafy, které zde jsou.

Nedivil bych se tomu, co říkal pan starosta, že to je tzv. proti sobě. Ono to není k témuž. Jedna věc je, když řešíme celý rozvoj Újezda jako celek včetně studie, a druhá věc je, když řešíme jednu parcelku odlehle od okolí. Být jím, jako starosta bych držel 03 a řešil studii - vím, že to řeší - a nedivil bych se tomuto problému. Zůstal bych tak, jak to je. Jednotlivé 558 a 631 - o nich si nezahlasujeme, protože je to vzetí na vědomí, že je tam negativní stanovisko, ale v 03 sem dostaneme celý rozvoj Újezda. Věřím, že tam si nepochybně podiskutujeme o tom, co ano a co ne. Městská část si k tomu dá své připomínky.

Nevidím zde rozpor a můžeme to takto v klidu odhlasovat.

Jedině se mohu připojit k tomu, co říkal kol. Moos, ale s tím doplňkem, jestli by byl ochoten to akceptovat, aby tam byla zpracována studie v plné šíři.

P. G r e g a r :

Krátký komentář ke změně 558 ve vlně 04, a 631 ve vlně 04. Narazilo to tam na problém přírodního parku Botič - Milíčov podle vyhlášky č. 3/1984 NVP s tím, že změna v dílčí části je nepřijatelná z hlediska zájmu ochrany přírody.

Z hlediska vlny 03, kdy je toto projednáváno v rámci celku, tam dojde i k posunu stanoviska v tomto směru.

Ke komentáři: toto jsou dílčí změny, ke kterým existuje nesoulad se zákonem.

P. M o o s :

Chtěl bych stručně komentovat návrh pana kol. Kovářika. Vítám to, je to dobrý návrh a můžeme touto cestou změnu posunout do druhé tabulky.

P. H u l i n s k ý :

Další se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Dávám slovo předkladateli.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Slíbil jsem, že se k žádnému protinávru ze systémových důvodů nepřipojím. Jen to okomentuji.

Jsou dva protinávry. Jeden je diskutovaná křižovatka na D1 - Šeberov, položka 557. K protinávru se nemohu připojit a ztotožnit se s ním z důvodu, že podmínka se váže k dokončení dálnice D3. Tuto křižovatku potřebujeme pro dopravní obsluhu vnitřku města. Vnitřkem města rozumím např. území na jih od D1 v oblasti Prahy 11. Jsou to velké sídlištní celky, kam z existujícího jediného sjezdu směřuje poměrně intenzívně doprava. Kromě toho je to zadání změny a my problém budeme moci aspoň z hlediska zájmů Prahy dostatečně prodiskutovat a prozkoumat.

K návrhu přeřadit z trojky do dvojky poř. č. 468. K tomu se připojím, protože areál Pražské teplárenské s podmínkou další studie si zaslouží lepší promyšlení. Jelikož schvalujeme zadání změny a ne změnu samotnou, bylo by rozumné v úvahách pokračovat.

Nám. H u l i n s k ý :

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Máme dvě hlasování. Nejprve návrh kol. Jíravy přesunout 557 z přílohy č. 2 do přílohy č. 3, a následně společný návrh můj a kol. Moose - 468 z přílohy 3 do přílohy 2 s dopracováním návrhu zadání, jak jsem přednášel.

To jsou dva návrhy na hlasování v pořadí: návrh kol. Jíravy a pak společný návrh. Bylo by rozumné promítnout změnu při hlasování na obrazovku.

Nejdříve návrh návrh kol. Jíravy přesunout 557 ze schválení do neschválení.

Nám. H u l i n s k ý :

Kdo je pro návrh kol. Jíravy? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 19-15-23. Návrh



nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Další je návrh změny 468 - s dopracováním textu přesunout z přílohy č. 3 do přílohy č. 2.

Nám. H u l i n s k ý :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-2-5. Návrh byl přijat. Pro zápis - spletl jsem tlačítko, byl jsem také pro. Hlasování to neovlivní. Můžeme hlasovat o návrhu jako celku, jedna změna bude v příloze 2 a 3, jak se prohodí č. 468, včetně doplnění textu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 63-0-1. Návrh byl přijat.

Vyhlašuji hodinovou polední přestávku do 14.45 h. Prosím, abychom se včas sešli, protože máme před sebou spoustu práce. Zasedání je jednodenní - abychom do 21 hodin dokázali skončit.

(Polední přestávka)

Nám. H u l i n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, je přítomno 37 členů zastupitelstva, můžeme přejít k dalšímu bodu dnešního jednání, kterým je č. 14, tisk 330 - návrh na financování projektů protidrogové prevence Proti drogám 2003. Zastoupení pana primátora u těchto bodů se ujme pan nám. Bürgermeister. Prosím o úvodní slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tisk by se spíše mohl nazvat příspěvím diskuse o iracionalitě, kterou někdy nazýváme zákony České republiky. Přestože program protidrogové prevence s názvem Proti drogám 2003 mohla téměř v celé výši vyčerpat svým rozhodnutím rada, tam, kde požádaly městské části, které chtějí drobné částky v celkové výši 36000 Kč na programy svých základních škol, musíme to projednávat v zastupitelstvu. Vše ostatní máte v důvodové zprávě, v předkladu a v navrženém usnesení.

Nám. H u l i n s k ý :

Otevírám diskusi. Pihlášen je pan dr. Bašný.

P. B a š n ý :

Pan radní Bürgermeister řekl to podstatné. Hovoříme tady o přiznání 36 tisíc v rámci preventivního programu, a zatím u téměř 12 mil., které byly rozděleny, přiděleny a podepsány, členové zastupitelstva nemají k dispozici, kterým institucím tyto dary nebyly přiznány. Nezpochybněji danou situaci, která nastala, má svou legislativní oporu, ale myslím, že by bylo dobré, jestliže schvalujeme 36 tisíc, mohli bychom schvalovat i 10 tisíc, aby při schvalování radou přidělování darů, kdy pro jednotlivý dar pod 2 mil. může rozhodnout rada, a bylo také přiděleno také 12 mil., aby to, komu to bylo přiděleno, bylo dáno k dispozici jednotlivým zastupitelům při jednání, aby mohli nahlédnout, jak pracovala protidrogová komise a jak rozhodla rada. Dávám to jako podnět pro další projednávání a řízení této problematiky.

Nám. H u l i n s k ý :

Do diskuse se další nehlásí, diskusi uzavírám. Dávám závěrečné slovo předkladateli. Nechce. Prosím návrhovou komisi.

P. P á z l e r :

Navrhují usnesení podle materiálu, který je předložen.

Nám. H u l i n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-0-2. Návrh byl přijat. Můžeme přejít k tisku Z 331 - návrh na řešení náhrady mzdy ušlého výdělků v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva. V zastoupení pana primátora pan náměstek.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk navazuje na usnesení č. 02/03 z 12. 12. 2002, ve kterém jsme stanovili paušální částku za hodinu zmařeného času v zaměstnání prací člena zastupitelstva ve výši 350 Kč. Předkládaný tisk dává do pořádku v souvislosti s navazujícími právními předpisy záležitost dál, a sice pokud někdo z neuvolněných členů zastupitelstva bude chtít tuto náhradu získat, říkají se zde jasná pravidla, podle kterých se to bude řídit, včetně příslušných formulářů - výčetka pro výpočet náhrady mzdy a žádost neuvolněného člena zastupitelstva.

V materiálu je další podstatný údaj, že se dá nárokovat maximálně 60 h měsíčně.

Druhý podstatný údaj, že podkladem k takovému nároku je prezenční listina z příslušného jednání výboru, komise nebo zastupitelstva.

Je to usnesení, které přijmout musíme, protože mnozí z nás tuto práci vykonávají v rámci svých každodenních klopotných starostí. Náhrada ztraceného času je na místě, protože se zaměstnavatel třeba nechce podílet na nákladech spojených s demokracií.

Nám. H u l i n s k ý :

Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Vážené kolegyně a kolegové, mluvím asi a ty, kteří jste zaměstnanci a neuvolnění členové zastupitelstva. Informace, které získáváme, i diskuse s veřejností v prostorách radnice jsou nejen ve výborech, ale jsou i při odborných seminářích, které jsou zde na radnici. Jsou to např. takové důležité semináře jako např. seminář o výsledcích komise o zatopení metra nebo seminář o pražském ovzduší. Jsou to informace, které již nejsou v takové šíři projednávány ve výboru.

Vzhledem k tomu, že tyto semináře jsou většinou dělány v době, kdy je naše pracovní doba zaměstnance, je stav takový, že se těchto seminářů zúčastňuje minimum zastupitelů. Např. když jsem dorazil na poslední chvíli na konec jednání semináře o pražském ovzduší, bylo nás asi 6 zastupitelů. Občanů tady bylo o něco více než nás.

Myslím si, že by tyto semináře, na kterých se projednávají důležité záležitosti, které potřebujeme k naší další práci, měly být také refundovány jako je naše práce ve výborech.

Je zde druhá možnost, která je méně výhodná pro zaměstnance Magistrátu, že by tyto semináře byly dělány cca od 17 hodin. Uvažte.

P. R ů ž i č k a :

Mám dva dotazy k předloženému materiálu. Za prvé jestli to, co je uvedeno v příloze jsou nové zásady, které budou platit, nebo jestli je to doplnění původních zásad z r. 2000. Jinak mi v zásadách chybí to, o čem předkladatel hovořil, to je stanovení paušální částky neuvolněným zastupitelům, kteří nemají zaměstnavatele a mohou mít tedy ztrátu hodinového výdělku velice rozdílnou. Bylo by třeba tuto částku do těchto nových zásad doplnit.

P. P r o k e š :

Vážené kolegyně a kolegové, rád bych podpořil návrh, který přednesl pan Ambrož - doplnění materiálu také o semináře pořádané ZHMP. Byl jsem tady nedávno na semináři pro zastupitele a veřejnost ohledně dlouhodobé koncepce ochrany ovzduší v hl. m. Praze. Zástupci veřejnosti dost nelibě nesli to, že zde byli přítomni 4 zastupitelé, což považovali za mimořádný jev. Kdo z vás semináře občas navštíví, ví, že je to normální. Dělá nám to ostudu před veřejností. Myslím si, že tato drobná finanční zainteresovanost, která je stále v rámci zákona, který říká, že se mají refundovat činnosti spojené s výkonem mandátu, by prospěla i k obrazu tohoto zastupitelstva před veřejností.

P. S e d l á č k o v á :

Nechci mluvit o finanční náhradě, ale přimluvit se za to, aby důležité semináře jako např. Dopravního podniku se konaly mimo pracovní dobu - po 17 h. Všichni, kteří jsou zaměstnání vědí, že i když mi to někdo refunduje, pokud máte vlastní jednání, na které přijde několik lidí z různých institucí, nemůžete se uvolnit. Znovu se velmi přimlouvám za to, aby důležité semináře byly po pracovní době.

P. H o š e k :

Chtěl jsem sdělit totéž - podporuji, aby semináře byly po 16. nebo 17. h. Není to jen o penězích, je to možnost uvolnit se z pracovní doby.

Nám. H u l i n s k ý :

Další přihlášení nejsou, rozpravu končím. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Protože diskuse více směřovala k organizátorům seminářů, nezbyvá, než aby si to zapamatovali. Útvaru primátora, oddělení volených orgánů i panu řediteli úřadu to zítra na operativce připomenu, aby - pokud to nejde jinak - to bylo jen ze závažných důvodů, jinak spíše v odpoledních nebo podvečerních hodinách. Nesouvisí to ale s tímto předkladem.

Nám. H u l í n s k ý :

Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Obdrželi jsme jeden návrh na doplnění jednoho bodu, a to v čl. 1, bod 2 - doplnit mezi slova "jednání zvláštních orgánů hl. m. Prahy" a "pracovní cesta neuvolněného člena zastupitelstva" část věty, která by zněla: účast na seminářích pořádaných ZHMP.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Ztotožňuji se - podmínkou zůstává prezenční listina.

P. K o v á ř í k :

Máme tady jeden návrh takto doplněný a je možné hlasovat o usnesení předloženém radou hl. m. Prahy s tímto doplněním.

P. H u l i n s k ý :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? (Je závada na hlasovacím zařízení.)

P. K o v á ř í k :

Ještě k usnesení - místo ZHMP by bylo HMP, aby to nemuselo jít radou. Za ZHMP by musela minimálně rada se přihlásit k pořádání, kdežto když to pořádá úřad, pod to nespadá. Proto místo ZHMP uvést HMP.

Nám. H u l i n s k ý :

Ztotožňuje se předkladatel s vypuštěním písmenka "z"?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Souhlasím, vypadá to jako návrh, který zjednoduší povinnou administrativu.

P. R ů ž i č k a :

Prosím stručnou odpověď na dotaz, který jsem vznesl v diskusi. Jsou tyto zásady doplňkem původních zásad, nebo ne? Pokud jsou nové, měla by tam být paušální taxa lidem, kteří nemají zaměstnavatele.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Jsou to zásady nové, ale zůstává v nich stará zásada, že se paušál schvaluje usnesením zastupitelstva na dobu jeden rok, a to jsme schválili 10. 12. 2002.

Nám. H u l i n s k ý :

Tím, že hlasovací zařízení ještě nefungujeme, přistoupíme k projednávání tisku Z 308 - návrh na udělení cen hl. m. Prahy. Za pana primátora předkládá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Kolegyně a kolegové, v souladu s tím, že ve dvou termínech, a to v prvním a druhém pololetí, pokud jsou návrhy, jsou předkládány na udělení cen hl. m. Prahy, v tomto případě

Bronzových medailí hl. m. Prahy těm občanům, kteří si toto ocenění zasloužili a kteří projevují předpoklady pro to, aby těmito cenami mohli být oceněni.

Proto navrhuji v zastoupení pana primátora dle tisku Z 308 udělení ceny hl. m. Prahy pro 2 příslušníky Policie ČR, Správa hl. m. Prahy, a to plk. Václava Kuthana a mjr. Ladislava Tůmu, 3 bronzové medaile strážníkům Městské policie hl. m. Prahy, a to bc. Vladimíru Kotroušovi, ing. Václavu Bláhovi a panu Karlu Kreuzlovi, 4 bronzové medaile příslušníkům Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy plk. Daliboru Gosmanovi, mjr. Janu Havrdovi, paní pplk. Janě Vítové, mjr. Václavu Zemanovi, bronzovou medaili hl. m. Prahy členu Sboru dobrovolných hasičů panu Lubomíru Spálenkovi, a bronzové medaile hl. m. Prahy pracovníkům Záchranné služby hl. m. Prahy panu dr. Zdeňku Schwarzovi a panu dr. Jaroslavu Valáškoví.

Zdůvodnění včetně popisu jejich profesní dráhy a zdůvodnění, proč je navrhováno udělení cen těmto příslušníkům jednotlivých záchranných složek hl. m. Prahy, je uvedeno v důvodové zprávě. Myslím, že je zbytečné to zde opět číst.

Než se komise pro čestná občanství zabývala tímto návrhem na udělení cen, s kterým souhlasím, z osobní zkušenosti mohu potvrdit, že návrh je skutečně pečlivý a že jsem přesvědčen, že byli vybráni a navrženi ti, kteří si to skutečně zaslouží.

P. H u l i n s k ý :

Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi.

P. M i h a l i č e k :

Jestli jsem si dobře všiml, jedná se především o vedoucí pracovníky jednotlivých složek. Uvažovalo se o tom, že by záchranka, hasiči a policie byli oceněni jako skupina? Jednalo se o povodně. Za zásahy během povodní by stálo za to ocenit větší množství.

Nám. H u l i n s k ý :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

V rámci jednotlivých složek byli v rámci resortních vyznamenání oceněni jednotliví příslušníci těchto složek. Toto je vnímáno jako ocenění individuální práce zaměstnanců a středních manažerů těchto institucí. Je to bráno jako ocenění práce jednotlivých složek. Resortně byly oceněny desítky příslušníků každé složky záchranného systému.

P. H u l i n s k ý :

Vzhledem k tomu, že stále nefunguje zařízení, budeme hlasovat pomocí skrutátorů. Prosím k tomuto bodu návrhovou komisi.

P. K o v á ř í k :

Doporučil bych vrátit se k předchozímu, ať máme kontinuitu.

Nejprve k bodu 16 - návrh ocenění. Nebyl vznesen žádný návrh na doplnění usnesení, je možné hlasovat o návrhu, který svítí na obrazovce, což je usnesení předkládané radou hl. m. Prahy.

Nám. H u l i n s k ý :

Kdo je pro návrh? 54. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Návrh byl přijat.

Vrátíme se k předcházejícímu bodu č. 15, tisk Z 331.

P. K o v á ř í k :

K tomuto tisku byl vznesen návrh na doplnění, s kterým se ztotožnil předkladatel, to je v čl. 1 doplnění bodu 2 o vloženou část: účast na seminářích pořádaných hl. m. Prahou. Jinak je návrh usnesení beze změny, jak ho předložila rada.

Nám. H u l i n s k ý :

Kdo je pro? 55. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Návrh byl přijat.

Přejdeme k dalšímu bodu č. 17, tisk Z 307 - návrh záměru Praha-olympijská. V zastoupení pana primátora pan nám. Bürgermeister.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Rád bych tento předklad začal atypicky citací z usnesení, protože to přesně rámuje stav, kde v této otázce se právě nacházím.

Rada, resp. pan primátor po projednání v radě vám předkládá souhlas se sledováním záměru Praha-olympijská a s rozpracováním analýz souvisejících se záměrem pořadatelství LOH v r. 2016, resp. v r. 2020.

Situace je taková, že o něco podobného se naši předkové pokusili před 80 lety v podstatě úspěšně, jen jsme to tenkrát dobrovolně předali Paříži, protože to souviselo s oceněním zakladatele olympijského hnutí pana Coubertina a jeho úmrtí ve vazbě právě k Paříži.

To jen glosa, která může rámovat fakt, že pokud Praha, politická reprezentace státu tuto kandidaturu pojme jako svůj cíl, naši následovníci v r. 2016 nebo v r. 2020 mají reálnou šanci u toho být. Musí se pro to mnoho udělat. Jestli se do toho pustit chceme nebo nechceme, dnešní hlasování dost zásadně poznamená.

K předkladu bych si dovolil svou osobní poznámku. Myslím, že je to velice vhodný okamžik nejen z hlediska historické reminiscence, ale i z hlediska situace, ve které se hl. m. Praha nachází. Souvisí to s tím, že jsme možná v dobrém okamžiku, jak se zamyslet nad strategickým plánem rozvoje hl. m. Prahy a jak si stanovit nové cíle. Jistě se shodneme v tom, že chceme být Praha hostitelská. Nemálo prostředků jsme spolu vynaložili a nemálo energie spálili na spolupořádání Mezinárodního měnového fondu, zasedání NATO v Praze, určité máme ambici, abychom obstáli při pořádání mistrovství světa v hokeji atd.

Cíl tak ambiciózní jako být ekonomicky úspěšným pořadatelem olympijských her za to stojí, zvláště s ohledem na to, že se nacházíme v unikátní situaci, kdy po vymizení těžkého průmyslu z Prahy, kdy po přehodnocování významu železnice v regionu Praha, v jeho intravilánu, se otevírají obrovské plochy, které je možné koncepčně promyšlet s jasným strategickým cílem. Olympijské hry jedním z impulsů být mohou.

Za druhé nám to dává výrazný argument, proč budujeme město v infrastruktuře takové, které nejen obslouží 1200 tisíc obyvatel, ale které je schopno zajistit hostitelskou funkci pro významné evropské a světové instituce. Myslím si, že i smělost plánu být hostiteli olympijských her výrazně pomáhá tomu, v čem se prosadit chceme, a to je soutěž mezi významnými evropskými městy, kdo bude moci hostit tu nebo onu instituci. Podotýkám, že např. ve Vídni sedí 5000 evropských úředníků a jsou ekonomickým přínosem jak pro rozvoj Vídně, tak pro její hospodaření. Podotýkám, že pokud se ambice v časovém horizontu 2016, 2020 vzdáme, bezesporu uděláme radost Budapešti, Vídni nebo jiným městům, která se ráda zbaví jednoho vážného konkurenta v souboji o takto vysokou metu.

Uvedl jsem to tím, že říkám svůj osobní názor. Zneužil jsem pozic předkladatele a ujal se slova jako první diskutující. Myslím, že každý z vás má na toto nějaký vyhraněný názor. Myslím si, že je to risk, který ve své stručnosti je nesmírně důležitý v tom, jestli máme odvahu. Jestli ji nemáme, je nejspíš to nepřijmout, nedělat analýzy a na zasedání olympijského výboru v Praze říci, že se nám do toho nechce. Jestli máme odvahu, je rozumné risk přijmout, připravit si analýzy a nad jasnými fakty diskutovat, zda to rozumné je nebo není a vše ostatní dělat v dalších krocích s velmi jasně připravenými podklady. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l i n s k ý :

Děkuji za předklad. První do rozpravy je připraven pan dr. Hvíždala.

P. H v í Ź ě d a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, jestli jsme si mysleli, že do této chvíle aspoň něco na tomto úřadu funguje, tak jsme se přesvědčili, že tu nefunguje nic. Budu ale mluvit pouze k tisku.

Na otázku, jestli máme na to, abychom uspořádali nebo neuspořádali olympiádu, je odpověď jednoduchá. Sami si vzpomeňme, když jsme realizovali výstavbu jediné haly ve Vysočanech, předtím na jiných místech - mám na mysli halu pro konání mistrovství světa v ledním hokeji, kolik ostudy jsme si kolem toho utržili. Víte, že mistrovství muselo být o určitý čas odloženo.

Myšlenka olympiády jako taková je skvělá. Doplnil bych Jana Bürgermeistera, který měl úvodní slovo. Nejen v meziválečném období, ale i po olympijských hrách v Montrealu v r. 1976 se v r. 1980 uvažovalo o kandidatuře Prahy na tento významný sportovní míting. Kandidatura Moskvy zhatila kandidaturu Prahy, která byla velmi reálná. Myslím si, že i

revitalizace Manin by se kolem r. 1977 - 79 uskutečnila. Praha by se bezesporu na měsíc stala centrem celosvětového dění, bezesporu by všechny televizní stanice, titulní články novin a časopisů směřovaly k Praze.

Položme si ale otázku, zda jsme schopni to zrealizovat. Obávám se, že nejsme. Stanovisko Jana Bürgermeistersa, které řekl na počátku, se mi zdá velmi pragmatické. Přemýšlejme o vizi rozvoje v tomto století a tisíciletí. Myslím, že vize rozvoje, pokud by šla ruku v ruce s pořádáním olympiády, by nám mohla napomoci a mohli bychom město rozvíjet ke kvalitativně vyššímu stupni, než jsme v současné době.

Je nutno ale říci, že musíme vybudovat nová sportoviště, nové moderní zázemí, musíme vytvořit nové precizní komunikační a dopravní systémy. Pouze srovnání s australským Sydney, kde se olympiáda uskutečnila, byly náklady přes 3 mld. dolarů, což je v přepočtu kolem devadesáti miliard Kč, a otázka je, kolik by olympiáda skutečně stála. Pouze v Athénách jen sportoviště se odhadují zhruba mezi 55 - 60 mld. Kč. Kdybychom uvažovali minimální částku kolem 90 mld. Kč, je to 3,5 městských ročních rozpočtů. Znamená to, že bychom tuto částku pouze na tuto akci museli vyčlenit.

Otázka je, že město a stát mají prázdnou pokladnu - víme, jaké diskuse probíhaly kolem rekonstrukce motolské nemocnice, víte, jaká je situace v Karlíně, kolik peněz bude ještě Karlín potřebovat. Připustíme, že seženeme finanční prostředky a že architekti a projektanti mohou začít tento smělý plán realizovat. Otázka je, kam stadiony umístit. Pouze lehkooatletický stadion v Sydney měl kapacitu přes 100000, pět fotbalových stadionů mělo kapacitu 25 - 100000, měli tam 12 hal od 4000 do 20000, tenisový areál pro 18000, plavecký areál do 20000, jezdecký komplex měl kapacitu 50000 lidí a cyklistický volodrom 6000. Otázka je olympijské vesnice, která musí mít kapacitu několika desítek tisíc.

Spojím si dva příspěvky.

Otázka je, jak dnes probíhá stavební řízení a jak se stavby v Praze realizují. Žádná větší stavba se neobejde bez průtahů. I neuvěřitelný chaos kolem výstavby sportovní haly, která měla sloužit hokejovému šampionátu, je ukázkou toho, když stavíme jednu halu z desítek, kolik let jsme se tím zabývali a jak problém byl řešen či případně neřešen.

Je nutné si uvědomit následující fakta, která jsou prvotně srovnávacími. V Sydney se denně pohybovalo kolem 600000 návštěvníků. 400000 bylo skutečných návštěvníků olympijských her, 180000 bylo zaměstnanců a personálu, který připravoval tento míting. Byl vypracován zvláštní dopravní systém. I když je Sydney jinak urbanisticky koncipováno, 85 % dopravy byla automobilová a pouze 10 - 15 % bylo městskou hromadnou dopravou. Je otázka, zda vůbec koncepčně by Praha toto zatížení snesla.

Je otázkou, jestli tento mimořádný systém jsme vůbec schopni pro Prahu vymyslet, když se nezvládne běžný každodenní provoz.

Otázka dokončení silničních obchvatů, o které se jedná více než 13 let, dosud nebyla dokončena, neustále si stěžujeme na nedostatek financí. Velmi intenzívně by se muselo rekonstruovat celé ruzyňské letiště, které by muselo zvýšit kapacitu, nehledě na to, že se musí budovat mimo komunikačního systému celá řada dalších ubytovacích zařízení, nemocničních zařízení a věcí, které bezprostředně s touto akcí souvisí.

Otázka je, zda křehké historické jádro zvládne nápor několik set tisíc návštěvníků.

Je tady sumační efekt, že pokud bychom uspořádali tuto akci, bude na ni navazovat celá řada kulturních a společenských akcí a že zázemí, které vytvoříme, v dalších letech zhodnotíme. Má to samozřejmě velký význam pro zaměstnanost, pro investiční rozvoj metropole.

Myslím, že bychom si nejdříve seriózně měli říci, zda na to máme. Pokud si řekneme, že na to máme, měli bychom začít každodenní mravenčí práci tento koncept připravovat.

Pokud skončíme stejně jako s pořádáním hokejového mistrovství světa, ušetřili bychom si nejen obrovskou ostudu, ale další šanci už bychom nedostali.

Můžeme hodně plánovat, hodně o tom mediálně diskutovat, můžeme léta žádat o pořádání olympijský výbor, můžeme kolem toho dělat velkou mediální šou - ale ruku na srdce: máme skutečně na to? Myslím, že při nejlepší vůli je to velmi málo pravděpodobné.

Jediné, co se mi zdá logické, je to, co bylo řečeno předřečníkem na začátku: stanovme nový koncept rozvoje této metropole do příštích desetiletí. Myslím, že i tento projekt by nám mohl napomoci. Děkuji za pozornost.

P. W i t z a n y :

Kol. Hvíždala řekl vše podstatné, chtěl jsem říci totéž. Proti takovému návrhu, zvláště je-li položen jako otázka, zda máme odvahu si něco takového představit, se obtížně

hlasuje. Chápu, že je to atraktivní mediální téma, hezká pozitivní vize, kterou se rada a pan primátor snaží předhodit veřejnosti a novinářům a odvrátit tak pozornost od nepříjemných skandálů, s nimiž se rada potýká.

Druhá věc je, jak je skutečně reálné tyto olympijské hry uspořádat, co to znamená finančně, organizačně a z hlediska života města nejen do olympijských her, ale potom - co s objekty a infrastrukturou dělat. To všechno zde bylo řečeno.

Pokud budeme hlasovat pro, mělo by to být s velkou výhradou. Uvidíme, jakou odpověď na tyto otázky poskytnou analýzy.

P. M a c h :

Pane náměstků, dámy a pánové, plně souhlasím s tím, co řekl dr. Hvižďala, ale chtěl bych vás nasměrovat přímo na usnesení.

Tázal bych se předkladatele, má-li přehled, kolik nás bude stát uvolnění z pokladny plnění tohoto usnesení. Tady je lehce napsáno - rozbor pozice a možností. Kolik tento rozbor pozice a možností bude stát? Které instituce tento rozbor budou dělat, kdo to bude platit a kolik a v jakém čase?

Druhý bod je napsán rozpracování analýzy. Dovedu si představit ohromné množství různých územních studií a architektonických soutěží, které potom nebudou k ničemu a minimálně se použijí do budoucna.

Jakmile toto rozjedeme, budeme muset dávat velké peníze na propagaci této myšlenky. Dostaneme se do tvrdé konkurence s velkými silnými městy. Podívejte se např., jaká města pořádala olympijské hry v minulosti. Teď to bude Peking, Sydney, Los Angeles, Moskva - velká města, která měla silné zázemí v silných ekonomikách. My takovéto zázemí nemáme. Tady je nebezpečí, že vložíme do přípravy ohromné prostředky, a pak z olympiády nebude nic.

Myslím si, že bychom měli velmi vážně, zda to vůbec rozjedeme.

P. A m b r o ů :

Navázal bych na kol. Hvižďalu a Macha. Myslím si, že druhá část 2. bodu - souhlasí s rozpracováním analýzy - je předčasné. Nejdříve bychom se měli zeptat České republiky, zda má o to zájem a do jaké míry nám jako Praze pomůže naplňovat tuto myšlenku. Jinak je zbytečné vyhazovat peníze za nějaké analýzy atd. Tato myšlenka by nakonec mohla skončit tak jako je myšlenka dostavby Staroměstské radnice.

P. H o š e k :

V mnohém souhlasím s předřečníky jak po věcné, tak po ideologické stránce. Chce se mi věc posunout dál. Myslím si, že když si budeme dělat analýzu našich možností a schopností v oblasti uskutečnit takové hry, že si také uděláme revizi mnoha jiných věcí. To bych viděl jako prospěšné.

Navrhoval bych v usnesení bod II rozdělit - souhlasit jen se sledováním záměru Praha-olympijská, a do ukládací části bych dal druhou část:

ukládáme radě hl. m. Prahy předložit ZHMP organizační a finanční zajištění rozpracování analýzy.

To je otázka, která zde zazněla. Nemáme představu, co to rozpracovaná analýza je. Může to být i analýza na sto milionů. Domnívám se, že by bylo dobré kostru analýzy a její předpokládané finanční zajištění předložit. Pak si dovedu představit, že to odsouhlasíme a že se podle toho pojede.

Nám. H u l i n s k ý :

Nikdo další do diskuse přihlášen není, diskusi končím. Předávám závěrečné slovo předkladateli.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

K záměru Praha-olympijská. Sdílím všechny organizační, technické a finanční obavy. Město samo to neutáhne, bez tažení za jeden provaz se státem je taková ambice předem ztracená. Podstatné je, máme-li se zeptat státu, musíme něco vědět. Pokud chceme teď vydolovat z městských údajů, že na to máme, nesvedeme to. Analýza je nezbytná. Jestli jsou obavy, že vyházejí peníze oknem mimo kontrolu zastupitelstva apod. jen proto, aby analýza byla pokud možno co nejvyšší, takové kontrole zastupitelstvem se nebráním a myslím si, že se to jmenuje schválený rozpočet. V rámci kapitol, které nám pro letošní rok zbývají, se dá dělat spousta

práce. Studie pro rozvoj území dělat musíme, jinak bychom se nehnuli z místa. Strategický plán jsem již zmínil.

Křehké centrum města - zaujala mě čísla, která muselo zvládnout Sydney. Křehké centrum města denně obsluhuje 250000 lidí, kteří sem jezdí za prací, 100 tisíc turistů v průměru, ve špičkách 200000. To vše zvládneme bez dokončení dopravní infrastruktury města. Nemyslel bych si, že jsme zapadákov. Myslím si, že spoustu toho musí mít v r. 2016 Praha uděláno tak jako tak. Proto jsem hovořil o tom, že jestliže chceme v soutěži evropských měst uspět a být hostiteli významných institucí, spoustu z toho, co je naznačováno, že bude drahé, musíme stejně udělat. Praha-olympijská může být úžasným podnětem i pro ekonomický rozkvět města, ať soutěž dopadne jak dopadne.

Velmi se přimlouvám za to, abychom usnesení přijali, abychom měli podklady k opuštění myšlenky a říci, že máme jiné priority, že tato generace na to nemá - to je legitimní, ale opustit ji, že nemáme ambice, že toto město na to nemá, mi připadá nedůstojné. Otázka je takto nastolena v tento čas ne proto, že je to náhodně, ale v Praze bude zasedání Mezinárodního olympijského výboru. My se jako sebevědomé město máme mimořádnou příležitost prezentovat a nebude to stát nic. Pokud usnesení dnes nepřijmeme a potom změním názor a budeme chtít ambici projevit, zmarňenou příležitostí z července letošního roku budeme dohánět za vysoké náklady. Teď to máme shodou okolností k dispozici v Praze zadarmo. Český olympijský výbor za touto myšlenkou stojí, to v tuto chvíli víme.

Nám. H u l i n s k ý :

Děkuji za poměrně obsáhlé závěrečné slovo. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrhový výbor obdržel návrh na změnu usnesení. Spočívá v tom, že v bodu II-souhlasí - by tato část skončila na slově "olympijská" - znamená to, že bychom souhlasili se sledováním záměru Praha-olympijská, a ukládací část by zněla jinak:

Předložit ZHMP návrh organizačního a finančního zajištění analýzy související se záměrem pořadatelství LOH 2016, resp. 2020 v hl. m. Praze.

Termín 24. 6.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Pokud zůstane termín 24. 6., je to rozumný kompromis pro to, abychom využili energii, která v Praze bude a kterou rozhodně Mezinárodní olympijský výbor představuje.

Myslím si, že prosazování důležitých myšlenek bez kompromisu nejde, ztotožňuji se s protinávrhem.

P. K o v á ř í k :

V usnesení na obrazovce má být předložit zastupitelstvu návrh organizačního a finančního zajištění analýzy atd.

Jinými slovy - 24. 6. by zastupitelstvo dostalo, jak analýzu uděláme a kolik nás bude stát.

Nám. H u l i n s k ý :

Přejdeme k hlasování. Kdo je pro návrh? 41. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? 4. Návrh byl přijat.

Přejdeme k dalšímu tisku Z 311 - návrh na uzavření splátkových dohod o úhradě dlužného nájemného s nájemci bytů a nebytů ve vlastnictví hl. m. Prahy. Pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Tento tisk se týká jediné dlužnice, která nastřádala celkovou částku 136599 Kč. Svůj dluh uznává, ráda by ho splatila.

Důvody, které vedly k tomu, že dluh vznikl, lze nazvat mimořádnou tísň. Dlužné částky s dobou splatnosti nad 18 měsíců musí schvalovat zastupitelstvo, což je důvod k tomuto předkladu. Je rozumné tento splátkový kalendář schválit než prohlubovat velmi pravděpodobně nezaviněně vzniklý problém.

Nám. H u l i n s k ý :

Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat.



P. K o v á ř í k :

návrh usnesení je tak, jak předložila rada.

Nám. H u l i n s k ý :

Kdo je pro návrh? 43. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Návrh byl přijat.  
Můžeme přejít k dalšímu tisku Z 342. Slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tisk se týká otázky schválení úplatného nabytí spoluvlastnického podílu na stavbě technické infrastruktury bezúplatného nabytí pozemků patřičných čísel v k. ú. Záběhllice od a. s. České nemovitosti.

Důvod předložení vznikl podepsáním smlouvy o sdružení na výstavbu technické vybavenosti v dané lokalitě, kterou město uzavřelo. Na základě toho v rámci nastavených programů Ministerstvo pro místní rozvoj poskytlo investiční dotaci ve výši 7 mil. 435 tis., partner ze sdružení poskytl zbytek a buduje se technická infrastruktura.

Potud je vše dle nastavených pravidel. Změna nastala, protože ve smlouvách o sdružení je ustanovení, že pozemky bezúplatně předá sdružovatel hl. m. Praha až po kolaudaci této stavby. Ministerstvo pro místní rozvoj trvá buď na změněných pravidlech, nebo na změněném výkladu - že pozemky musíme převzít během stavby, dali nám lhůtu do konce května. Pokud se tak nestane, budeme muset i s příslušenstvím takto vyvedenou účelovou dotaci vrátit.

Pro nás to příliš praktické opatření není, bylo by mnohem lepší přejímat pozemky, až budou stabilizované a stavba dokončena.

Pokud toto usnesení nepřijmeme, rozhodujeme o tom, že vrátíme 17,5 mil. účelové dotace, která profinancována v rámci platné smlouvy o sdružení byla. To je nepřijatelný důsledek dnešního hlasování, pokud tento krok neschválíme. Pokud ho schválíme, neseme nepřijatelný důsledek, ale o to se musí odbor městského investora postarat, aby stavba po dokončení a kolaudaci nebyla finančním břemenem pro vlastníka pozemku. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l i n s k ý :

Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo si předkladatel nepřeje. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení svítí na obrazovce tak, jak ho předložila rada hl. m. Prahy.

Nám. H u l i n s k ý :

Chtěl bych upozornit ověřovatele zápisu, protože je jisté, že zbytek dne budeme trávit bez hlasovacího zařízení, že mají další povinnost kromě ověřování zápisu, a to kontrolovat, zda jsou správné součty při hlasování a přepočítat to. Jestliže se skrutátoři zmýlili, musíte na to upozornit. Ověřovatelé zápisu jsou pan Zajíček a pan Slezák. Gratuluji jim k této milé povinnosti.

Přejdeme k hlasování. Kdo je pro návrh? 42. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? 1. Návrh byl přijat.

Přejdeme k dalšímu tisku Z 271 - výběr MČ Praha-Petrovice pro poskytnutí příspěvku hl. m. Prahy. Pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jedná se o půjčku ve výši 20 mil. Kč z fondu na obnovu městské infrastruktury a bytového fondu. Nebudu bloudit důvodovou zprávou, kde celá spleť pravidel je pečlivě popsána. Důležité je, že Petrovice jsou velmi pravděpodobně schopné uvedené prostředky splácet tak, jak pravidla určují a do fondu je vrátit. Bezesporu je užitečné do obnovy bytového panelového fondu investovat. V tomto smyslu doporučuji navržené usnesení přijmout.

Nám. H u l i n s k ý :

Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat o navrženém usnesení. Kdo je pro návrh? 43. Zdržel se hlasování? Nikdo. Kdo je proti? Nikdo. Návrh byl přijat.

Další je tisk Z 345 - návrh na schválení bezúplatného nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice od a. s. Ekopol. Pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přednášel bych stejnou důvodovou zprávu jako k předchozímu tisku Z 342. Pokud si vyměníme čísla pozemků a firmu, o které hlasujeme, jestli od ní chceme bezúplatně nabytí pozemků, je to stejný problém, stejný dopis Ministerstva pro místní rozvoj. Dotace je tentokrát 6,5 mil. Kč. Pokud tyto pozemky nepřevezmeme, nezůstává než vrátit dotační titul. Pokud je převezmeme, zůstává nám jako vlastníkovu povinnost uhlídat investory, abychom za ně nemuseli své nemovitosti dávat do provozuschopného stavu. To je potíže, ke které nás nutí svým rozhodnutím Ministerstvo pro místní rozvoj, ale nic na tom nezměníme. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l i n s k ý :

Nikdo není do diskuse přihlášen, diskusi uzavírám, Budeme hlasovat.

P. K o v á ř í k :

Návrh je předložen dle usnesení rady.

Nám. H u l i n s k ý :

Kdo je pro návrh? 46. Kd je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? 1. Návrh byl přijat.

Nyní budeme mít tisk z 325 - návrh na schválení nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy. Pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji si požádat o sloučení případné diskuse k tiskům Z 325 a 336, který byl dnes zařazen následně. Rozprava může být vedena k oběma tiskům, protože meritorně jde o totéž. Navrhuji sloučení rozpravy.

U záležitosti týkající se žádosti o nabytí je to mimo vši diskusi. Otázka zní, zda zastupitelstvo schválí vzdání se práva převodu do vlastnictví obce hl. m. Prahy, jak je v naší žádosti zhruba 5000 pozemků, o které jsme požádali Pozemkový fond. V důvodových zprávách obou tisků je uvedeno, proč navrhujeme vzdání se. Upozorňuji, že pokud nesplňujeme § 5 a § 6, případně zákon 95/99, město na to nemá nárok. Pokud na tom budeme trvat, maximální možnost je pozdržet realizaci restitucí či dalších věcí, které Pozemkový fond vypořádávat má. Nesouhlasím s tím, a proto navrhuji, aby se zastupitelstvo vzdalo těch pozemků, které § 5 a § 6 nesplňují. Uvedu namátkou. Jestliže se jedná o 40metrový pozemek-izolační zeleň, byť i čistě obytné, ale nemáme sousední související pozemky, tak se domníváme, že čtyřicetimetrový pozemek - jen agenda spojení s převodem a případným prodejem je nesmyslně nákladná.

Jsem přesvědčen, že je to velice pečlivě prodiskutováno v rámci úřadu, příslušné komise a rady. Pokud má někdo připomínky, necht' je vznesou. Budu na ně reagovat a pokusím se konsensuálně vyjít vstříc.

Nám. H u l i n s k ý :

Otevírám k těmto dvěma tiskům diskusi. Slovo má paní dr. Bursíková.

P. B u r s í k o v á :

Chtěla jsem se zeptat, zda zbavením se velké části pozemků v okolí Prahy nezabráníme vytvoření zeleného pásu, zda to nebudeme muset zpětně od lidí vykupovat.

Nám. H u l i n s k ý :

Další se nehlásí, diskusi uzavírám. Dávám závěrečné slovo předkladateli, který jistě odpoví.

Nám. B l a ž e k :

Samozřejmě je to problém. To, že se vzdáváme práva, ještě neznamená, že to Pozemkový fond vydá. V tuto chvíli jedná pan radní Gregar s ministrem pro životní prostředí a příslušnou agenturou na ochranu přírody a krajiny o jiné cestě - jsem přesvědčen, že pokud nesplňujeme podmínky § 5 a § 6, jedná se bezpochyby o státní půdu, na kterou nárok nemáme - aby nevydával tam, kde se jedná o problematiku zeleného pásu kolem Prahy, ale převodem v rámci státu, řešením mimo rámec těchto zákonů, protože na ni nárok nemáme. Nemůžeme ji ani koupit, nejsme

ani v pořadí. Fond z dobré vůle respektuje naši žádost v těchto konkrétních pozemcích.

Je to o tom, že předpokládám, že v rámci středních struktur Ministerstva životního prostředí a ústředí státní správy bude vůle ze strany státu toto řešit tak, aby se vyšlo hlavnímu městu vstříc, protože to není problém jen těchto pozemků. Je řada jiných státních pozemků, které nemá Pozemkový fond, a přesto by byly využitelné.

Věřím, že se najde alternativní cesta.

To, že to zablokujeme naším nevzdáním se práva, ačkoli na to nemáme nárok, z tohoto místa říkám, že je diskutabilní, jestli na to vůbec máme právo. Osobně se domnívám, že kdyby fond postupoval v rozporu s naší žádostí, bude úspěšný.

Nám. H u l i n s k ý :  
Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :  
Nezazněly protinávrrhy, je možné hlasovat o usnesení 325 tak, jak ho předložila rada. Musíme hlasovat dvakrát.

Nám. H u l i n s k ý :  
Nejdříve hlasujeme o tisku Z 325. Kdo je pro? 38. Kdo je proti? 2. Zdržel se hlasování?  
3. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o tisku Z 336.

P. K o v á ř í k :  
Opět dle návrhu, jak byl předložen radou hl. m. Prahy.

Nám. H u l i n s k ý :  
Kdo je pro? 41. Kdo je proti? 2. Zdržel se hlasování? 1. Návrh byl přijat.  
S technickou se hlásí pan Slezák.

P. S l e z á k :  
Mám technickou k hlasování. Nahlásí se 11, 9, 12, a pak z toho vyjde 39. Je to nesmysl. Musí hlásit všichni skrutátoři. Radu nehlásíte.

Nám. H u l i n s k ý :  
Prosím pána, který má kalkulačku a sčítá radu, aby i on hlásil výsledky na mikrofon. Vnímám kroucení hlavou, nikdo z nás jsme nezavinili, že musíme hlasovat v souladu s jednacím řádem, musí všechna čísla zaznít. Prosím, aby to tak bylo.  
Předávám po zbytek schůze řízení panu nám. Bürgermeistrovi, aby i on viděl, jak je to prima.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :  
Po tomto jasném vyjádření spolupráce koaličních partnerů máme další bod jednání 284/a - návrh jednacního řádu výborů ZHMP. Pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :  
Pane předsedající, dámy a pánové, předkládám po dohodě z minulého zastupitelstva druhou variantu návrhu jednacního řádu výborů ZHMP. Tento návrh byl jemně upraven z hlediska doplnění nesporných náležitostí, jako doplnění toho, že rada může ukládat úkoly výborům jen v rozsahu své působnosti svěřené jí zákonem nebo zastupitelstvem atd.

To nejpodstatnější, to znamená předložené protinávrrhy, a je jich celkem 5, jsou zvýrazněny jako protinávrrhy, jsou precizovány a zřetelně vyznačeny v rámci návrhu, neboť se jedná o svébytnou záležitost ZHMP. Rada vám to předkládá jako protinávrrhy k návrhu jednacního řádu. Navrhuji, aby se o těchto protinávrrzích hlasovalo zvlášť po jednotlivých návrzích, jak byly předloženy. Jsou v písemné podobě jasně vyznačeny.

P. B ü r g e r m e i s t e r :  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu.

P. F i s c h e r :

Pokud jsem v předkladu od pana náměstka uveden jako předkladatel posledního protinávru v čl. 7, odst. 3, jsem si vědom toho, že v rámci diskuse na minulém zastupitelstvu takový návrh padl, ale netrvám na jeho projednání a tento protinávrh беру zpět.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy se nikdo nehlásí. Prosím, aby se návrhový výbor ujal své práce. Bude muset hlasovat, jak jsou jednotlivé návrhy v předkladu zpracovány.

P. K o v á ř í k :

Vzhledem k tomu, že jsou návrhy písemně zpracovány, nepůjdeme od posledně podaného, ale půjdeme popořadě.

Začneme čl. 3 a nově navrhovaným odst. 4, předloženým panem ing. Machem, který zní: Členové výborů jsou povinni se zúčastnit každého jednání výborů, jinak jsou povinni omluvit se před jednáním předsedovi výboru nebo tajemníkovi výboru s uvedením důvodu. Pozdní příchod nebo předčasný odchod člena výboru zaznamená tajemník výboru do prezenční listiny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro tento nově navržený článek? 41.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s dalším.

P. K o v á ř í k :

Další protinávrh je k čl. 3, odst. 5, který zní:

Předseda výboru je povinen sledovat účast členů výboru na jednání výboru. V případě, že se člen výboru v příslušném pololetí kalendářního roku nezúčastnil více než poloviny jednání výboru, navrhne předseda výboru tomuto členu, aby ze své funkce odstoupil. Nevyhoví-li člen návrhu předsedy výboru do jednoho měsíce, předloží předseda výboru na nejbližším zasedání zastupitelstva návrh na odvolání tohoto člena z jeho funkce ve výboru.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro tento článek do jednacního řádu výborů? 26. Neprošlo.

P. K o v á ř í k :

Čl. 4, odst. 5. Vzhledem k počtu účastníků hlasování se musíme dostat nad číslo 36. Pokud bude jen 26 hlasů, je potřeba pokračovat v hlasování, zda je 36 přítomných.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kontrola přítomnosti: kdo je proti? 6. Zdržel se? 14.

P. K o v á ř í k :

Čl. 4, odst. 5: disusní příspěvek může trvat nejvýše 5 minut. Doba diskusního příspěvku se prodlouží o dalších 5 minut, rozhodne-li o tom na návrh diskutujícího předsedající.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro toto rozšíření jednacního řádu? 30. Neprošlo. Kdo je proti? 11. Zdržel se hlasování? 8.

P. K o v á ř í k :

Čl. 4, bod 6. Každý diskutující může vystoupit nejvýše dvakrát k témuž projednávanému bodu jednání, nerozhodne-li výbor hlasováním jinak.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro tuto úpravu jednacního řádu? 38. Kdo je proti? 7. Kdo se zdržel hlasování? 7.

P. K o v á ř í k :

Toto jsou všechny protinávry. Je možno hlasovat o celém návrhu, a to tak, že se do něj zapracuje čl. 3, bod 4, a čl. 4, původně navrhovaný bod 6, který poté, co nebyl odhlasován 5., se bude číslovat jako 5.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkladatel se vzdal závěrečného slova. Nechám hlasovat pro návrh usnesení. Kdo je pro? 50. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? 2. Usnesení je přijato.

Dalším bodem jednání je návrh na přijetí dotace z fondu ISPA prostřednictvím Státního fondu životního prostředí, tisk 300, poř. č. 24. Pan radní Gregar.

P. G r e g a r :

Kolegyně a kolegové, je to relativně radostný materiál. Tímto se po nás chce přijetí oficiální dotace z ISPA fondů. ISPA fondy jsou fondy Evropské unie. Po povodních prostřednictvím Pražské vodohospodářské společnosti, jak vyplývá ze smlouvy o nájmu a podnájmu, PVS požádala o tyto dotace. Byly jí přiděleny na 6 investičních akcí, které jsou popsány v důvodové zprávě. Z nich ihned začala oprava Haštalského nám. a v souvislosti s tím na Haštalském nám. i obnova kanalizačních přípojek.

Sokolovská ulice se začala realizovat zhruba před měsícem. Průběžně se provádějí geologické, geotechnické a geofyzikální průzkumy včetně souvisejících činností, to znamená oprav a čištění těchto sítí.

Sanace pravobřežního sběrače a sanace malostranského sběrače, etapa I a II, jsou před zahájením, jsou tam některé drobné problémy s vydáním dopravně inženýrských rozhodnutí.

Rada toto projednala a doporučuje zastupitelstvu tuto částku k přijetí. Jedná se celkem o 260 mil. 225 tis. Kč.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za zprávu předkladatele. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Vzhledem k tomu, že nejsou protinávrhy, o návrhu je možné hlasovat tak, jak předložila rada.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 48. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Usnesení je přijato.

Dalším bodem je tisk pod poř. č. 25, evidenční číslo 326 - návrh na přijetí finančních prostředků z fondu životního prostředí na sanační práce na Čistírně odpadních vod. Slovo má pan radní Gregar.

P. G r e g a r :

Jedná se o stejný materiál. Víte, že povodňové škody na Čistírně odpadních vod byly asi největší co se týká vodohospodářské struktury na jednom místě. Bezprostředně po skončení povodně jsme požádali Státní fond životního prostředí prostřednictvím Pražské vodohospodářské společnosti. Tento finanční prostředek byl poskytnut ve výši 200 mil. Kč. Požadovaná spoluúčast je kryta pojistným plněním na čistírně ve výši 100 mil. Kč a součástí rozpočtu Pražské vodohospodářské společnosti také ve výši 100 mil. Kč. Jedná se o neinvestiční dotaci. Rada poskytnutí dotace odsouhlasila a doporučuje její přijetí.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu.

P. P á z l e r :

Možná, že to s tím přímo nesouvisí, ale chtěl bych upozornit na to, že u Ústřední čistíčky vod je z hlediska občanů hlavní problém únik bioplynu a dost značný zápach. Zúčastnil jsem se se starostou Prahy 6 šetření na místě. Byla tam navržena a přijata odpovědnými pracovníky opatření, která - doufám - budou splněna. Připomínám to v té souvislosti, zda by z prostředků, které tam budeme dávat, nešlo něco dát na toto zajištění. Mám dojem, že se tam provedla intenzifikace čištění vody, ale současně se neprovedla intenzifikace spalování bioplynu, který z toho vzniká, a z toho vznikl zápach v území Prahy 6.

Připomínám to s prosbou, zda by to nešlo takto řešit.

P. H o š e k :

Tuto věc chci podpořit. Máme příslib, že přijdou další dva hořáky bioplynů. Chci ujistit, že je to otázka i celé oblasti Prahy 7. Zápach se šíří, okruh se neustále zvětšuje. Domnívám se, že je potřeba významně zasáhnout, jinak nám občané dají bioplyn sem a zkusíme si, jaké je to v tom žít.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy se nikdo nehlásí. Prosím závěrečné slovo předkladatele.

P. G r e g a r :

I když to s materiálem nesouvisí, odpovím. Termín, který byl na místním šetření slíben, to znamená 15. června, k montáží dvou hořáků bioplynu, bude splněn k 13. červnu. Takto je podepsána smlouva s dodavatelem. Následovat budou další 4 hořáky, jak je to v investičním plánu vodohospodářské společnost.

Pokud jde o nepříjemný zápach, sešly se tam tři věci najednou: přechod z mezofilního na termofilní čištění kalů, dále havárie na generátorech a havárie na hořácích. Havárie byly následkem povodní, ty se odstranily, hořáky budou teď nouzově a další dva v průběhu září-října. Generátory jsou opravené. Věřím tomu, že až na výjimky nebude docházet k únikům bioplynu. Věřím tomu, že v okamžiku září a října, až dokončíme investici na 4 hořácích, bude všechno v pořádku.

Prostředky na to nelze zcela použít, protože toto je neinvestiční dotace, ale s investicemi je počítáno v rozpočtu Pražské vodohospodářské společnosti právě pro tento problém.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 44. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? 1. Usnesení je přijato.

Dalším bodem je tisk 297 - návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy městské části Kolovraty formou dotace na investiční akce. Pan radní Gregar.

P. G r e g a r :

Dne 19. 12. v rámci schválení rozpočtu na r. 2003 jsme přijali dotaci městské části Praha Kolovraty ve výši 13 mil. 600 tis. ve struktuře splašková kanalizace 12 mil., inženýrské sítě v obytné zástavbě 1 mil. 600 tis..

Tímto materiálem se schvaluje snížení výdajů vlastního rozpočtu hl. m. Prahy a poskytuje se účelová dotace právě zmíněné městské části Kolovraty. Je to úprava rozpočtu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Přikročíme k hlasování. Kdo je pro navržené usnesení? 49. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo.

Zeptám se předsedy návrhového výboru, jestli můj postup přijme.

(P. Kovářik: Byl v pořádku.)

Dalším tiskem je Z 286 - návrh na vydání zřizovací listiny příspěvkové organizaci Dětský domov Charlotty Masarykové. Paní Halová.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, dnem 1. ledna 2003 přešla na základě ustanovení § 1 a § 2 zákona 290/2002 Sb, o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků ČR na kraje a obce z vlastnictví ČR do vlastnictví hl. m. Prahy příspěvková organizace Dětský domov Zbraslav, u které funkci zřizovatele vykonával Okresní úřad Praha-Západ.

Usnesením rady hl. m. Prahy č. 22 ze dne 19. 11. 2002 k převzetí státní příspěvkové organizace Dětský domov Zbraslav bylo uloženo odboru sociální péče a zdravotnictví předložit návrh zřizovací listiny příspěvkové organizace.

20. ledna požádala ředitelka Dětského domova Zbraslav o změnu názvu na Dětský domov Charlotty Masarykové s odůvodněním, že jméno Charlotty Masarykové bylo v názvu uvedeno až do 50. let, kdy došlo k jeho odstranění, ač zařízení slouží stále pro ty účely, pro které bylo původně určeno a ke kterým paní Masaryková své jméno propůjčila.

Jedná se o zdravotní a výchovnou péči zejména dětem od 1 - 3 roky, je-li jejich vývoj ohrožen vrozenou slabostí, vrozenými vývojovými vadami, proběhlou nemocí, nesprávnou

výživou nebo nevhodným domácím prostředím, dětem, o které nemá kdo pečovat nebo jim nemůže být v rodině poskytována řádná péče nebo vhodné zdravotní prostředí.

V příloze č. 1 usnesení je uvedeno úplné znění zřizovací listiny. Další příloha ke zřizovací listině obsahuje soupis movitého majetku, příloha č. 2 ke zřizovací listině obsahuje zásady pro nakládání s přebytkem a neupotřebitelným movitým majetkem ve vlastnictví hl. m. Prahy, který je v užívání příspěvkových organizací zřízených hl. m. Prahou.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

V usnesení v příloze č. 1 je potřeba doplnit datum. V usnesení je, že nabývá účinnosti dnem schválení, což do přílohy znamená 29. 5. 2003.

Mám na předkladatelku dotaz, jak naložit s přílohou č. 2. Tam je uvedeno, že zásady nabývají účinnosti dnem 1. 9. 2002, což je značně retrospektivní. Trváte na tom? Není zvykem, že by zásady nabývaly retrospektivně účinnosti.

P. H a l o v á :

Jsou to zásady pro všechny příspěvkové organizace. Myslím si, že nebude problém dát tam dnešní datum.

Prosím v usnesení v ukládací části změnit na 3. 6.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předseda návrhového výboru nás seznámil s úpravou přílohy usnesení, ke kterému budeme hlasovat. Kdo je pro navržené usnesení? 50. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je č. 313 - návrh na ukončení činnosti a finanční vypořádání příspěvkové organizace Městská hygienická stanice. Prosím paní radní Halová, má slovo předkladatele.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk k ukončení činnosti a finančnímu vypořádání příspěvkové organizace Městská hygienická stanice.

Na základě zákona 320/2002 Sb. o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů zanikla dnem 1. ledna 2003 příspěvková organizace Městská hygienická stanice. Usnesením rady hl. m. Prahy č. 1944 a usnesením zastupitelstva č. 0239 z 12. 12. 2002 zanikla dnem 1. 1. 2003 příspěvková organizace Městská hygienická stanice. K tomuto datu zanikla i funkce městského hygienika.

Působnost Městské hygienické stanice, majetek ČR, práva a povinnosti z pracovně právních vztahů přecházejí částečně na nově vzniklou Hygienickou stanici hl. m. Prahy se sídlem v Praze, která je správním úřadem, a částečně na nově vzniklý Zdravotní ústav se sídlem v Praze, příspěvkovou organizací zřízenou Ministerstvem zdravotnictví.

Ke dni 5. 3. 2003 se uskutečnilo finanční vypořádání Městské hygienické stanice za r. 2002 spolu se stanoviskem o schválení roční účetní závěrky uvedené v příloze usnesení č. 1. Zůstatky na účtech a stavy fondů byly převedeny na účet hl. m. Prahy. Ke dni 31. 12. 2002 byly na inventurním soupisu zásob Městské hygienické stanice Praha evidovány vakcíny, které jsou navrženy na základě darovací smlouvy darovat Zdravotnímu ústavu se sídlem v Praze.

Při finančním vypořádání Městské hygienické stanice za r. 2002 byly zjištěny pohledávky vyúčtované po účetní uzávěrce v celkové výši 238107,30 Kč. Dopisem ředitelky odboru z 10. března 2003 byly jednotliví dlužníci vyzváni k úhradě pohledávek, které k nim má Magistrát hl. m. Prahy. Celá agenda vymáhání těchto pohledávek je předávána do působnosti odboru finanční správy Magistrátu, a to na oddělení správy pohledávek.

V příloze č. 1 usnesení je uvedeno finanční vypořádání Městské hygienické stanice. Schválený neinvestiční příspěvek ve výši 105768 tis. byl upraven během roku na 111326 tis.

Městská hygienická stanice ukončila hospodaření hlavní činnosti za r. 2002 úsporou neinvestičního příspěvku ve výši 3706844,04 Kč. V rámci neinvestičního příspěvku byly přiděleny účelové prostředky na provedení deratizačních prací ve výši 1900 tis., které byly čerpány částkou 1898388,17 Kč.

Z vyúčtování příjmů z prodeje a pronájmu státního majetku za r. 2002 vyplývá pro organizaci odvod do státního rozpočtu ve výši 1780486,40 Kč.

Závazné limity počtu zaměstnanců a prostředků na platy nebyly překročeny.

Na základě usnesení rady hl. m. Prahy č. 94/2002 byl organizaci poskytnut od nadačního fondu Naděje příštího tisíciletí investiční příspěvek ve výši 720 tis. Kč na nákup laboratorních přístrojů a osobního automobilu.

P. H v í ž ď a l a :

Paní radní, my vám to schválíme, ale už nás netrapte.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

To byla technická pana Hvíždaly.

Paní Halová zřejmě ukončila zprávu předkladatele. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Po vyčerpávajícím úvodu je možné schválit usnesení jak ho předložila rada.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 51. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk 279 - návrh na změnu zřizovacích listin organizací v působnosti odboru kultury a výstavnictví. Pan radní Němec.

P. N ě m e c :

Pane předsedající, dámy a pánové, předkládám návrh na změnu zřizovacích listin. Je to formální text, kde se snažíme dát do souladu zřizovací listinu s majetkem, který organizace vlastní. Děkuji za pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Nechám hlasovat o navrženém usnesení. Kdo je pro? 51. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je 316 - návrh na ukončení činnosti a finanční vypořádání příspěvkové organizace Činoherní klub Praha. Pan radní Němec má slovo předkladatele.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, předkládám návrh na ukončení činnosti Činoherního klubu, příspěvkové organizace. Je to poslední tečka ze série aktů, které jsme zde konali během minulého volebního období, což je transformace našich divadel, mezi kterými byl také Činoherní klub. Děkuji za pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení tak, jak ho předložila rada beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 53. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je č. 298 - návrh změn zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti OMT HMP. Pan radní Slezák.

P. S l e z á k :

Jedná se o změnu zřizovací listiny, kde se příspěvkové organizaci svěřuje zastavěný pozemek s budovou v území Vyšehrad. Jedná se o detašované pracoviště. Tyto nemovitosti byly dosud ve správě MČ Praha 2. Tato nám je odsvěřila a dáváme je základní umělecké škole.



Nám. B ü r g e r m e i s t e r :  
Otevírám rozpravu.

P. P r o k e š :

Omlouvám se za své hnusné puntičkářství. Základní umělecká škola je v Modřanech, ale v materiálu má adresu Praha 4. Domnívám se, že by tam mělo být Praha 12. Týká se to i Domova Charlotty Masarykové na Zbraslavi.

P. S l e z á k :

Poštovní adresy se shodují s Prahou 1 - 10. Pošty nejsou Praha 1 - 22. Musíme uvádět poštovní adresu, která je evidovaná, a to je Praha 4.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy se dál nikdo nehlásí. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

V příloze č. 1 je potřeba doplnit účinnost zřizovacích listin. Doporučuji 1. 6. 2003. Dvakrát se to doplní. Jinak je usnesení tak, jak je předložila rada.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? 50. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Usnesení je přijato. Dalším tiskem je 339 - návrh na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 04-školství, mládež a samospráva atd. Pan radní Slezák.

P. S l e z á k :

Je to obdobný tisk, který jsem předkládal minule, kdy jsme zřizovateli byli my, dnes to jsou městské části. Je to podle novely zákona 564/1990 Sb. z r. 2002, která převedla kompetence z krajských úřadů na zřizovatele mateřských a základních škol a školských zařízení na městské části.

V první etapě byla vedena na odboru školství magistrátu se všemi místostarosty pro oblast školství pověřených městských částí jednání, kde bylo v obecné rovině seznámit místostarosty s celkovým trendem ve financování obecního školství.

Následovala druhá etapa při projednávání, kde byli seznámeni s oblastí financování obecního školství všichni vedoucí odborů školství pověřených městských částí.

Ve třetí etapě byla vedena jednání s konkrétní městskou částí. Jednání se zúčastnil většinou místostarosta pro oblast školství a vedoucí odboru školství včetně dotčené městské části se zástupci odboru školství MHMP.

Ve čtvrté etapě na vlastní rozpočtové řízení byly pozvány konkrétní školy za přítomnosti přítomných zástupců městských částí.

Před vlastním řízením s jednotlivými školami proběhla konkrétní porada se zástupci městských částí s cílem domluvy na strategii jednání. Poté následovalo jednání s jednotlivými předškolními zařízeními, školami a školskými organizacemi v působnosti městské části.

K tomuto materiálu jste ještě dostali další materiál, který dostaly jednotlivé kluby. Tam byly tabulky rozpracovány podrobněji než máme v tomto tisku. Zastupitelstvo to vždy požadovalo v tomto přehledu, tak jsem to takto opět předložil.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy se nikdo nehlásí. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení tak, jak byl předložen - beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 47. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? 1. Usnesení je přijato.

Dalšími tisky jsou 291, 292, 293, 294, 295, 290 sdružené pod poř. č. 33/1-6. Dávám v úvahu panu Slezákovi, zda zprávu sdruží.

P. S l e z á k :

Vzhledem k tomu, že se jedná o optimalizaci škol, by bylo probrat každou zvlášť.  
Tisk 291. Jedná se o sloučení středisek praktického vyučování Praha 4, Budějovická, se SOU Praha 10, U Krbu. SPV Praha 4, Budějovická, slouží z 99 % tomuto učilišti. Proto jsme se rozhodli, že je zbytečné mít dva subjekty. Navrhli jsme to ke sloučení se školou U Krbu.  
Obdobné je sloučení SPV Na Poříčí 6, s odborným učilištěm a praktickou školou Praha 8, Svidnická, kde opět děti chodí do střediska praktického vyučování na Prahu 1, Na Poříčí. Je to obdobný problém jako u předchozího.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení je tak, jak bylo předloženo radou beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 45. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? 1. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk 292, týká se sloučení škol. Pan radní Slezák.

P. S l e z á k :

U tisku 292 - návrh změny v síti škol a školských zařízení - sloučení SOU strojírenského, Praha 5-Radotín. Tady sice slučujeme, ale tuto školu k tomuto datu i rušíme. Děti přecházejí do nástupnické organizace, kterou je SOU Praha 10, Dubečská. Pokud někdo z dětí nechtěl přejít do Dubečské, měl možnost si vybrat učiliště nebo školu, na které mohou studovat stejné zaměření.

V této škole jsou velice problematické podmínky pro studium. Tato škola je bývalá budova vietnamských občanů, kteří to měli jako ubytovnu. Je na ni vydán demoliční výběr. Byly tam dvakrát prodlouženy souhlasy hygienika o užívání a byly tam dány výjimky. Všichni sociální partneři, kteří se k tomu vyjadřovali, mi dali souhlasné stanovisko se sloučením těchto dvou škol.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí. Kdo je pro? 45. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? 1. Usnesení je přijato.

Dalším materiálem je 293-návrh změny v síti škol a školských zařízení. Pan radní Slezák.

P. S l e z á k :

U tisku 293 se jedná o sloučení SOU elektrotechnického, Praha 9, Českobrodská 32a, s Centrem odborné přípravy technickohospodářským, Praha 9, Poděbradská 1.

Jedná se o sloučení dvou škol stejného typu, kde se vyučují stejné předměty. Škola, kterou slučujeme, má pouze 265 žáků. Pro žáky a učitele by v brzké době nemělo dojít k žádné změně, pouze dochází k tomu, že sloučíme dva subjekty do jednoho. Pokud budou během 2 - 3 let ubývat žáci, ředitel by se měl rozhodnout, zda bude i nadále využívat budovu na Českobrodské nebo ne.

Vyjadřovali se k tomu sociální partneři a nikdo se nevyjádřil proti návrhu na sloučení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 47. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je 294 - sloučení obchodní akademie s Československou akademií obchodní. Pan radní Slezák.

P. S l e z á k :

Jedná se o sloučení dvou obchodních akademií, které jsou v jedné budově na Praze 2, Resslova 8. Vedlo nás k tomu i to, že je zbytečné, abychom měli dva právní subjekty v jedné škole, které učí i stejné předměty. považujeme to za zbytečné.

Vyjadřovali se k tomu i sociální partneři. Proto jsme navrhli sloučení, nikdo neměl připomínky. Pouze Hospodářská komora napsala, že důvody pro sloučení chápe a akceptuje.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Proti tištěné podobě je třeba zkrátit termín v usnesení na 3. 6. místo 30. 6.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro takto upravené usnesení? 46. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je 295, kterým slučujeme jazykovou školu v Dolákové s jazykovou školou ve Školské. Pan radní Slezák.

P. S l e z á k :

Jedná se o sloučení dvou škol stejného typu - Jazykové školy hl. m. Prahy, Praha 8, Doláková 537, s Jazykovou školou hl. m. Prahy, Praha 1, Školská 15. Důvody jsou stejné.

Jediné je, že Ministerstvo školství napsalo, že bychom to měli zvážít, ale nezamítlo to. Nic se tam nezmění, protože počty žáků, kteří jsou v jazykové třídě, jsou určeny vyhláškou, takže nedojde k žádnému navýšení počtu žáků ve třídách. Všichni sociální partneři, kteří se k tomu vyjadřovali, souhlasili.

P. K o v á ř í k :

Nemám námítku proti sloučení, ale domnívám se, že bychom měli uvažovat o tom, aby jazyková škola šla do soukroma. Nevidím nejmenší důvod, proč bychom ji dále zřizovali - i tu sloučenou. Je to pro budoucnost, ne pro tento tisk.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Je to dobrá poznámka do stenozáznamu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

V usnesení opět zkrácení termínu na 3. 6., jinak beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro takto upravené usnesení? 45. Kdo je proti? 1. Zdržel se hlasování? 1. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je 290, kterým slučujeme zvláštní školy a pomocnou školu pod novou školu speciální. Pan radní Slezák.

P. S l e z á k :

Jde o sloučení dvou zvláštních škol - Praha 5, Pod Radnicí 5, se zvláštní školou Praha 5, Košíře, Nepomucká 3. Důvody jsou stejné, počty žáků jsou uvedeny.

Všichni sociální partneři, které jsme podle pravidel schválených radou oslovili, vydali souhlas s návrhem na sloučení těchto dvou škol. Nikdo nemá námitek.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Opět je třeba zkrátit termín realizace na 3. 6. Jinak usnesení tak, jak ho předložila

rada.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo souhlasí s takto upraveným usnesením? 44. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? 5. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk 302-návrh na finanční vypořádání a ukončení činnosti obchodní společnosti Kolektory Praha k 31. 12. Pan radní Klega.

P. K l e g a :

Dámy a pánové, tento tisk řeší ukončení činnosti příspěvkové organizace Kolektory Praha, nikoli akciové společnosti, jak je uvedené v návrhu programu dnešního jednání. Zároveň tento tisk předkládá zprávu o finančním vypořádání při ukončení činnosti příspěvkové organizace Kolektory.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení tak, jak ho předložila rada beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 50. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk 303. Pod pořadovým číslem 35 máme tři lomítka, která se týkají bezúplatného nabytí vlastnictví věci a pozemku. Po dohodě s předkladatelem bude společná předkládací zpráva pro všechny tři body, pak bude rozprava a pak ke každému hlasování.

P. K l e g a :

Pod poř. 35 jsou dnešnímu zastupitelstvu předkládány tisky, které řeší bezúplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. V prvních dvou případech se jedná o nabytí věcí od různých subjektů. Věci budou následně předány do správy správcům, ať se jedná o Eltodo Citelum, TSK nebo PVS.

Ve třetím případě se jedná o bezúplatný převod pozemků na základě souhlasného rozhodnutí Ministerstva financí ČR z vlastnictví ČR, Bytový podnik Praha 8, v likv., do vlastnictví hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Budeme hlasovat k tisku 303. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení tak, jak bylo předloženou radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 47. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je 304. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Mám dotaz: v tiskové podobě chybí ukládací část.

Předpokládám, že v elektronické bude. Jinak je to v pořádku.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 49. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je 282. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení tak, jak ho předkládá rada hl. m. Prahy beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 49. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Usnesení je přijato.

Dalšími tisky jsou 296, 278, 320, 321, 322, 323, 324. Hlasovat budeme ke každému zvlášť.

Po dohodě s předkladatelem pod poř. č. 36/1-7 bude společná zpráva týkající se prodeje pozemků. Prosím pana radního Klegu.

P. K l e g a :

Pod poř. č. 36 jsou předkládány tisky, které řeší prodej zastavěných pozemků pod bytovými domy na základě pravidel, která byla schválena ZHMP č. 45/37 dne 12. 9. 2002. Jedná se o pozemky, které jsou zastavěny objekty bytových družstev či vlastníků bytů.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k těmto tiskům. Nikdo se nehlásí. Budeme hlasovat k tisku 296.

P. K o v á ř í k :

V usnesení je potřeba v ukládací části změnit termín na 3. 6., jinak je beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro takto upravené usnesení? 51. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Usnesení je přijato.

Dalším tiskem, ke kterému podá zprávu předseda návrhového výboru, je 278.

P. K o v á ř í k :

Je beze změny, jak navrhla rada.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 54. Je někdo proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem, ke kterému prosím předsedu návrhového výboru, je tisk č. 320.

P. K o v á ř í k :

Usnesení tak, jak bylo předloženo radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? 51. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Usnesení je přijato. Dalším tiskem je 321. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení tak, jak předložila rada beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 49. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Usnesení je přijato.

Další je tisk 322. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení je tak, jak bylo předloženo radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 51. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Usnesení je přijato.

Další je tisk Z 323.

P. K o v á ř í k :

Opět tak, jak navrhla rada hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 52. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Usnesení je přijato.

Tím končíme blok pod poř. č. 36. Podobný blok je pod poř. č. 37.

Ještě jsme nehlasovali o materiálu 324. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení tak, jak předložila rada.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení k tisku 324? 53. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování?

Nikdo. Usnesení je přijato.

Tím končíme blok pod poř. č. 36.

Začínáme blok pod poř. č. 37/1-5. Pan radní Klega má souhrnnou zprávu předkladatele.

K tomu bude souhrnná diskuse.

P. K l e g a :

Jedná se o 5 tisků. V prvních třech případech se jedná o úplatný převod pozemků či jejich částí do vlastnictví těch, kteří vlastní sousední nemovitosti a přikoupené pozemky budou s pozemky žadatelů tvořit jeden funkční celek.

V případě 4. tisku jde o úplatný převod pozemku, který je zastavěn stavbou trvalého charakteru ve vlastnictví žadatele.

V případě 5. tisku se jedná o revokaci usnesení zastupitelstva. Jelikož v průběhu řízení došlo k digitálnímu zaměření pozemku a ke změně výměry proti té, která zde byla původně schválena, na výměru novou, dochází ke změně m<sup>2</sup> a celkové ceny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 283 usnesení tak, jak bylo předloženo radou - beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 52. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Usnesení je přijato.

Další je tisk 317.

P. K o v á ř í k :

Usnesení jak bylo předloženo radou HMP beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 50. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je 318.

P. K o v á ř í k :

Usnesení tak, jak bylo předloženo radou. Je tam změna, termín je kontrolní, realizovat do 3. 6. pan kolega asi nestihne.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro upravené usnesení? 51. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Usnesení je přijato.

Další je tisk 319.

P. K o v á ř í k :

Usnesení tak, jak bylo předloženo radou. Termín je v pořádku.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 50. Je někdo proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je 328.

P. K o v á ř í k :

Usnesení je tak, jak bylo předloženo radou HMP.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 52. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem se 280 - oznámení záměru MČ Praha 10 na prodej věci z vlastnictví hl. m. Prahy svěřené MČ Praha 10, pozemku parc. č. 806/630 v k. ú. Malešice. Pan radní Klega.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tomuto zastupitelstvu záměr MČ Praha 10 na prodej jí svěřeného pozemku parc. č. 806/630 v k. ú. Malešice za účelem dostavby centra sídliště Malešice.

Zadávací podmínky soutěže předpokládají prodej pozemků vítěznému uchazeči a zároveň investorovi centra sídliště Malešice ve lhůtě do 30 dnů před kolaudací stavebního díla. Do té doby bude pozemek vítěznému uchazeči pronajat.

Finanční prostředky získané prodejem pozemků chce městská část Praha 10 využít pro rozvoj a údržbu bytového fondu.

Rada HMP k záměru přijala usnesení, kterým nepožadovala jeho projednání v ZHMP. Materiál je na toto jednání ZHMP předkládán na základě požadavků členů ZHMP.

Dovolím si požádat starostu MČ Praha 10, zda by vystoupil a doplnil předklad o technické parametry a informoval toto zastupitelstvo o rozhodnutí zastupitelstva MČ Praha 10.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Zprávu předkladatele doplní starosta MČ Praha 10 pan Richter.

P. R i c h t e r :

Dámy a pánové, rád bych vás touto cestou seznámil se záměrem pronájmu a následného prodeje pozemků v k. ú. Malešice. Jedná se o pozemek, který je prolukou v Malešicích před poliklinikou Malešice. Tento pozemek má velmi dlouhou historii.

Od r. 1960 je tam předpokládána výstavba bytového komplexu, kde jsou obchody a občanská vybavenost.

Malešice v této souvislosti jsou velmi problematické, velmi zanedbané, protože na zhruba 10000 obyvatel je tam jeden obchodní dům, jedna Delvita, občané nemají kde nakoupit. To je hlavním problémem.

Zhruba před 7 lety bylo podobným způsobem, to znamená nájmem se záměrem prodeje, vyhlášeno výběrové řízení, ve kterém vyhrála firma West Group. Tato společnost nebyla schopna dostát svým závazkům, protože jí došly finanční prostředky a nepostavila tam nic. Složitými právními spory jsme získali pozemek jako městská část zpět, očistili jsme jej od právních závazků a v minulém volebním období byla na tento pozemek vyhlášena obchodní soutěž podle obchodního zákoníku. Soutěž byl záměr pronájmu s následným prodejem.

Důvodem, proč to bylo takto uděláno a nešlo pouze o prostý prodej bylo, aby městská část měla možnost dohlédnout na to, co tam bude postaveno, aby tam byla občanská vybavenost, bytová výstavba a především podzemní garážová stání.

V minulém volebním období v srpnu bylo odevzdání obálek. Přihlásili se 3 uchazeči. Jedním byly České nemovitosti, druhým ING, třetím Axi, s. r. o., sdružení Axi, což je sdružení Axi, s. r. o., Ferronastav a Vlado Milunič jako projektant.

Následně došlo k tomu, že rada městské části v říjnu minulého roku vyzvala podle zákona jednotlivé uchazeče, aby doplnili své nabídky. Byli vyzváni všichni uchazeči, aby doplnili podmínky především co se týká finančního zajištění a architektonického návrhu. Všichni tři této možnosti využili.

V časovém sledu se dostáváme do volebního období, kde došlo k určité diskontinuitě, protože staré zastupitelstvo končilo a bylo zvoleno zastupitelstvo nové s novým vedením. Musím poznamenat, že toto vedení radnice bylo v minulém volebním období v čisté opozici, absolutně jsme se nepodíleli na vyhlášení výběrového řízení, ani na práci ve výběrové komisi. Protože z časových důvodů bylo nutno zabývat se touto soutěží, nechali jsme zpracovat interní

právní rozbor a oponentský externí právní rozbor, který měl odpovědět na otázku, zda můžeme v soutěži pokračovat, zda z právního hlediska nedošlo k žádnému pochybení. Cituji závěr právního rozboru:

Soutěž byla vyhlášena a proběhla standardně v souladu se zákonem a nic tedy nebrání tomu, aby byl ve stanovené lhůtě vyhlášen vítěz.

Následně na to rada MČ jmenovala výběrovou komisi. Výběrová komise byla jmenována en bloc z komise územního rozvoje. Důvodem, proč proběhla tato volba, proč byla jmenována komise územního rozvoje, bylo, abychom nikoho nevybírali, abychom nespecifikovali jména, která měla vybírat. Do komise územního rozvoje se může přihlásit každý zastupitel bez ohledu na stranu a svůj zájem. V této 14členné komisi pracovalo 14 zastupitelů ze všech politických stran našeho spektra. Tato komise se zabývala výběrovým řízením. Zabývala se jím několikrát na třech zasedáních, proběhla také osobní prezentace jednotlivých uchazečů.

Následně na to hodnotící komise vybrala vítěze České nemovitosti. Hlavními důvody, proč byly vybrány České nemovitosti, byla především nabídnutá cena, která byla proti druhému uchazeči v pořadí - což bylo sdružení Axi - o 26 mil. Kč větší a proti třetímu uchazeči nabídnutá cena byla o 38 mil. Kč vyšší.

Druhým kritériem je finanční zajištění. České nemovitosti nabídly letter of intent ve výši 1,2 mld. Kč na to, že jsou schopny postavit tento záměr.

Sdružení Axi nebylo schopno doložit relevantní informace o finančním zajištění, protože Axi s. r. o. je 200tisícové s. r. o., které předložilo zajištění pouze společností Mario Laznik, které ručí společnosti Mario Laznik entertainment (?) - ani jedna z těchto společností nemá přímou návaznost na společnost Axi s. r. o.

Co se týká společnosti ING, její finanční zajištění také chybělo, protože společnost teprve v případě vybrání by musela žádat svou mateřskou společnost v Holandsku, aby jí umožnila financovat tento projekt. Financování bylo také nejisté.

Posledním a hlavním důvodem, proč došlo k tomuto výběru, byl návrh smlouvy. Axi, s. r. o. mělo v návrhu smlouvy, že může tento záměr převést kdykoli, když vyhraje, na třetí osobu, což by bylo pro městskou část problematické, protože by nemohla dosáhnout na pozemek, kdyby se změnil subjekt. Stejně tomu bylo u ING, které mělo také možnost převodu na třetí osobu. České nemovitosti tento návrh ve smlouvě neměly.

Podstatnou věcí bylo, že Axi měla v návrhu smlouvy, že může dotčené pozemky u banky zastavit, což je z našeho pohledu problém.

Došlo k výběru. Následně se ozval se svými námitkami arch. Vlado Milunič. Velmi dobře jsme přistoupili k této záležitosti, nechali jsme celou záležitost prošetřit kontrolním výborem MČ Praha 10. V kontrolním výboru MČ Praha 10 naše vládnoucí koalice nemá většinu, mají ji komunisté, sociální demokraté a evropští demokraté. Závěr kontrolního výboru zní:

Kontrolní výbor po projednání stížnosti ing. arch. Miluniče dospěl k závěru, že z právního hlediska nedošlo k pochybení.

Rád bych se zmínil o hlasování. 14členná výběrová komise hlasovala o tomto výběru jednomyslně. Následně zasedla rada MČ, která hlasovala také jednomyslně a pak předložila záměr prodeje firmě České nemovitosti do zastupitelstva. Všichni zastupitelé po důkladném seznámení se s touto problematikou ve svých klubech hlasovali na tomto zastupitelstvu pro tento návrh. Všichni byli pro, 1 se zdržel, protože musel vykonávat potřebu, a vrátil se do hlasování.

Rád bych toto akcentoval, protože pro hlasovali všichni členové ODS, všichni ČSSD kromě jednoho, který se zdržel, všichni evropští demokraté, zástupci Unie svobody, KDU-ČSL i KSČM. Proč k tomu došlo?

Domnívám se, že to bylo z toho důvodu, že v předvolební kampani, kdy jsme se setkávali s obyvateli Malešic, palčivě jsme cítili jejich problém. Dochází nám spousta dopisů, petice a také diskusní fóra na internetu, kde obyvatelé Malešic žádají, aby tam bylo něco postaveno. Všichni zastupitelé na Praze 10 vyslyšeli tento názor a po detailním seznámení se se soutěží rozhodli jednomyslně.

Následně je tento záměr předkládán zastupitelstvu a vy o něm budete hlasovat.

Nám. B ü r g e r m i e s t e r :

Děkuji za detailní a věcnou zprávu o této problematice, jak byla řešena na úrovni Prahy 10. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.

P. K a ň á k :



Dámy a pánové, v tuto chvíli musím potvrdit slova, která zde padla od starosty MČ Praha 10. To, čemu se chci věnovat, není hodnocení kvalifikace nebo nequalifikace, schopnosti nebo neschopnosti posoudit vhodnost nejlepší nabídky v rámci výběrového řízení. Chci se věnovat proceduře výběrového řízení a na tomto konkrétním příkladě demonstrovat, co se může přihodit, pokud výběrové řízení probíhá přes jedno volební období, kdy je v něm procedura voleb, kdy dojde k obměně zastupitelstva MČ, k výměně rady, co se může stát, pokud obchodní soutěž trvá příliš dlouho a pamětníci začátku soutěže se ve finále nezúčastní, a co se může stát, pokud se soutěž zadávaná městskou částí neřídí zákonem 199 o zadávání veřejných zakázek, protože to v tomto případě není veřejnou zakázkou, ale řídí se obchodním zákoníkem a jeho ustanovením o obchodní veřejné soutěži.

Musím podotknout, že obchodní zákoník stejně jako zákon 199 se v proceduře řízení veřejných soutěží příliš neliší.

V této chvíli bych se rád věnoval poukázání na to, že v této kauze docházelo k informačnímu šumu a že celá soutěž tím, jak se dlouho táhla, stala se do jisté míry nepřehlednou. V žádném případě nechci poukazovat na chyby nové městské rady na Praze 10 nebo původní městské rada, chyba je v čase a v tom, že některé dokumenty nebyly analyzovány tak, jak mohly být analyzovány.

Je pravda, že ZMČ na Praze 10 odsouhlasilo výběrové řízení, jak zde řekl pan starosta, a to i hlasy Evropských demokratů. Po tomto hlasování se nám dostal do ruky dokument, který nás upozorňoval na některé nesrovnalosti. Vytáhli jsme si dokumenty z archivu MČ Praha 10 a zjistili jsme několik věcí, které jsem si dovolil vám předložit dnes na stůl. Jsou obsaženy v sumáři, který před vámi leží.

Není zde přítomen předseda klubu Evropských demokratů v zastupitelstvu MČ Praha 10, má technické problémy za Prahou, ale jsem jím zmocněn zde sdělit, že on se nepovažuje ve věcech, které zde budou sdělovány, za informovaného a že o nich v době projednávání této záležitosti v ZHMP nevěděl a že byl ujištěn radou i patřičnými orgány MČ, že je všechno v pořádku. Není důvod radě MČ nevěřit, na jeho místě bych hlasoval zřejmě také, pokud bych se jednání zastupitelstva v té době zúčastnil, ale byl jsem tady na jednání městského zastupitelstva.

O co jde? V červnu 2002 byla vyhlášena obchodní veřejná soutěž podle obchodního zákoníku na výstavbu centra v Malešicích. Přihlášily se 3 organizace - České nemovitosti, Axi a ING, tři předložily nabídku. Komise pro otevírání obálek konstatovala, že jedna z těchto společností nesplnila kvalifikační předpoklady, to je to, co ..

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :  
Technická pan Laudát.

P. L a u d á t :

Pane Kaňáku, podepsal jsem se na to - moc toho teď lituji, abychom dnes projednali záměr, protože jsem bral, že je tam nějaká věcná námitka. Tady vykládáte něco úplně jiného. Dejte si to na hospodářskou soutěž apod., jestli máte problémy, napište si do Brna, ale toto sem podle mého vůbec nepatří. Něco jste sem dal, na Praze 10 byly nějaké kontrolní mechanismy. Je mi líto, že jsem vašemu spolku tak naletěl, protože toto s tím nesouvisí. Co tady vykládáte, běžte do háje.

P. W i t z a n y :

Pane předsedající, toto nebyla technická, prosím, abyste to konstatoval.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Neměl jste ani technickou, ani jste se nepřihlásil do diskuse, neskákejte panu Kaňákovi do řeči. Pan Kaňák má slovo.

P. K a ň á k :

Přihlásil jsem se do diskuse a mám právo zde říkat, co považuji za vhodné. Nemyslím si, že je slušné to, co jste teď předvedl, pana Laudáte.

Z hlediska soutěže měla být jedna z nabídek vyřazena, protože nesplnila formální předpoklady. Jedním z nich bylo nesložení depozita, což je zdokumentováno. Byla ale dále posuzována. Pak došlo k hodnocení všech nabídek. Jako vítěz soutěže s převahou vyšla nabídka společnosti Axi, jako výrazně nejhorší vyšla nabídka společnosti České nemovitosti.

Zajímavé je, že na hodnotící tabulce této soutěže v závěru je poznámka jednoho z členů komise: vycházím-li ze zkušeností s podobnou soutěží vyhlášenou před několika lety, doporučuji vyhlášovateli zvláště pečlivě i další zde neposuzovaná kritéria, především vstřícnost uchazeče.

Je to zvláštní, nevím, co je to vstřícnost uchazeče. Je to zde k nahlédnutí i s podpisem.

7. 10. 2002 se rada neztotožní s výsledkem hodnocení této komise a vyžádá si doplnění nabídek, což by bylo v pořádku, podle obchodního zákoníku je to možné. Co se ovšem stalo - jedna ze společností doručila upřesnění o 6 dní později než byl stanoven termín, ze zákona měla být ze soutěže vyloučena. Je to společnost Axi. Nebyla. Toto upřesnění nemělo být bráno v potaz.

Co je daleko horší, společnost České nemovitosti v termínu, kdy měla upřesnit nabídku, předkládá zcela nový návrh v rámci běžící soutěže. Do soutěže šla s jedním návrhem, prohrála, byla požádána o upřesnění a předložila kompletně nový návrh. To obchodní zákoník neumožňuje a právníci v tomto sále mi to potvrdí. Je to zásadní porušení pravidel hospodářské soutěže.

Nemohu se, pane Laudáte, obrátit do Brna, protože je to podle obchodního zákoníku, a vy víte, že Brno řeší č. 199, nikoli obchodní zákoník.

Co se stalo navíc - že v projektu, který České nemovitosti předložily, se objevilo, že je to plagiát návrhu Axi. Je na to stanovisko ochranné organizace autorské, která konstatuje, že nový projekt Českých nemovitostí vykazuje zřetelné znaky plagiátu, že bylo zasaženo do práv autora a jejich ochrany, že důsledkem je nárok na peněžní zadostiučinění. V tomto případě padá odpovědnost z části i na MČ Praha 10.

Je dobře, že se to zde objevilo, protože máme šanci jako jediný orgán v tuto chvíli soutěž pozastavit buď tím, že prošetříme všechny věci, zda jsou tak, jak dokumenty, které zde mám, tomu nasvědčují, a potom ji s klidným srdcem odsouhlasíme, nebo ..

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :  
Technická pan Řihák.

P. Ř i h á k :  
Chtěl bych upozornit předsedajícího na čas příspěvku.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :  
Druhý příspěvek bude za minutu ukončen.

P. K a ň á k :  
Chtěl bych vědět, zda to, že nebyla jedna z nabídek vyloučena, když doručila upřesnění po termínu, druhá totálně změnila svou nabídku, ani to nevedlo ke zrušení soutěže, je v pořádku. V tuto chvíli, protože městská část vyhlásila vítěze soutěže, jiná cesta než zastavit projekt, neexistuje.

Vzhledem k tomu, že není v chodu hlasovací zařízení, nechci být podepsán pod usnesením, které bude říkat že tento prodej jim schvalujeme. Požádám, aby mé hlasování bylo zaznamenáno do protokolu, že jsem proti tomuto prodeji.

P. Z a j í č e k :  
Chtěl bych připomenout několik věcí. Ze Statutu a ze zákona o hl. m. Praze jsme tento pozemek svěřili městské části. Oznámení, které dostáváme, je na základě vyhlášky o nakládání s městským majetkem tak, abychom mohli dokumentovat věci převodu pozemku a mohli to nahlásit na katastr.

Myslím si, že nejsme ti, kdo by měli posuzovat, jak jednala MČ Praha 10 ve svém zastupitelstvu, v radě a ve výborech. Osobně jsem přesvědčen, že pan starosta i zastupitelé, s kterými jsem toto konzultoval, mi nelhali. Domnívám se, že není žádný fatální důvod pozastavovat rozjetý projekt.

I kdyby fatální důvod tady byl, tak si myslím, že stěžovatel pan Milunič měl a má několik možností. Má možnost obrátit se co se týká autorství projektu podle autorského zákona na soud, požádat o předběžné opatření, může se obrátit co se týká průběhu obchodní soutěže na Úřad pro hospodářskou soutěž v Brně. Nakonec ve stížnosti, kterou poslal na kontrolní výbor ZHMP, to uvádí.

Pokud tyto dva orgány, to znamená nezávislý soud a případně státní úřad, který je

v tomto kompetentní, shledají závady, zastaví plnoprávně celý tento proces. Nemyslím si, že bychom to měli být my.

P. H e j l :

Dámy a pánové, domnívám se, že to, co řekl pan Zajíček, platí v plné míře s jedinou výjimkou: nedomnívám se, že předmětem dnešního jednání je posuzování architektonické soutěže, zejména proto, že se vůbec o takovouto soutěž nejednalo. Jednalo se o soutěž, která byla vypsána jako "pronájem vybraných pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 10".

To, že se jedná o zástavbu a že se tam bude řešit architektura, je věc druhá. Nechci vás otravovat s tím, abych četl dopis pana Miluniče, který mám k dispozici proto, že jsem členem kontrolního výboru. Přesto jedinou větičku, která osvětluje celou problematiku, proč je to dnes zde. Jinak je nesporné, že nejlepší finanční nabídka vyhrála. Omlouvám se za jedinou citaci:

Vzhledem k tomu, že vím, že je můj návrh, do kterého jsem vložil intenzivní čtyřleté úsilí, o třídu kvalitnější než návrhy mých soupeřů, kdy mou jedinou slabinou je pouze pro městskou část nedůvěryhodný investor.

Mohl bych to komentovat více do hloubky, i o tom, jak se např. vyjadřuje k ING, s kterou tento architekt realizoval Tančící dům. To je ale věc mimo mne a domnívám se, že i mimo toto zastupitelstvo.

Svým výstupem jsem si dovolil upozornit pouze na to, že projednáváme věc tak, jak byla předložena a která byla na základě soutěže, která se týkala pronájmu pozemku a nikoli architektonické soutěže. Děkuji za pozornost.

P. R e e d o v á :

Je vidět, že tento bod vzbuzuje hodně emocí. Tady nejde o to, jestli jeden projekt byl hezčí než druhý, nejde ani o pana arch. Miluniče, jde o to, že zde byla závažná pochybení v průběhu obchodní veřejné soutěže. Neměli bychom dopustit - a je to v zájmu MČ Praha 10, aby toto prošlo.

Proto by bylo logické, aby bylo vyhlášeno nové výběrové řízení a potom by vítěz by byl nezpochybnitelný. i pro městskou část by to byla daleko lepší situace.

P. B u r s í k o v á :

Budu částečně nesouhlasit s kol. Reedovou. Minule nebo předminule jsem tady promítala záběry. Jako zastupitelce hl. města mi jde především o to, aby to v Malešicích vypadalo dobře. Chápu starosti pana starosty, ale výsledný návrh mi připadá velmi nekvalitní. Nechme pana Miluniče stranou. Jestliže se ještě prokázalo, že byla taková závažná pochybení, o nichž hovořil Jiří Kaňák a které jsem naznačila ve svém vystoupení před měsícem - neměla jsem je doložena, navrhla bych jako usnesení, že by tyto záležitosti měl probrat náš kontrolní výbor.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Nic nebrání, aby se jakémukoli výboru, pokud bude chtít, předložil materiál kvalita architektonického návrhu. Nesouvisí to ale s předloženým bodem.

P. K o v á ř í k :

Kontrolní výbor je příslušný k tomu, co se týká hl. m. Prahy, nikoli co se týká městských částí, pokud to není kontrola, kterou ze zákona město vykonává na městských částech.

Nevím, jak by se nám jako městu líbilo, kdyby se rozhodlo ministerstvo, že bude rušit naše soutěže. Pokud vím, na rušení soutěží je zde oprávněný orgán, který sídlí jinde než na hl. m. Praze a trochu jinde než na ministerstvu. Jestli se někomu nelíbí soutěž, ať se obrátí na příslušný úřad, který to může rušit. My to nejsme.

Nám. H u l i n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, původně jsem do této diskuse nechtěl zasahovat, ale po zralé úvaze jsem se rozhodl, že budu muset. S panem Kaňákem jsem v trochu schizofrenní situaci. Ač jsme v opozici, oba jsme zastupiteli na Praze 10, kde jsme v opozici jako sociální demokracie a svobodní demokraté. Je ale třeba, abychom si nalili čistého vína a nechodili kolem horké kaše. Je třeba si shrnout některá základní fakta. Mám už od rána dost spekulací

a možná by stálo za to, aby nám někdo odpověděl na to, jestli pan Milunič nekandidoval na kandidátce svobodných demokratů, zda s někým neměl kancelář co se týká spekulací, které se tady pohybují, a to by nám měl říci předseda klubu pan Witzany, jestli někde není náznak střetu zájmů. Několikrát jsme o tom hovořili.

Nerozumím jedné věci. Zastupitelstvo Prahy 10 - nevěděl jsem to, protože jsem na zastupitelstvu chyběl, ale ověřil jsem si to - všichni hlasovali pro, jeden se zdržel. Ten, který se zdržel, nebyl svobodný demokrat Jana Kasla, ale byl to sociální demokrat, který si odskočil na onu stranu a když se vrátil, nevěděl, o čem se hlasuje, tak se zdržel. Všichni byli pro.

Co se týká hodnotící komise, již jsem nebyl ani já, ani pan Kaňák členem, nicméně bezpochyby byli tam zástupci našich politických stran - všichni členové komise hlasovali pro.

Když to přišlo na kontrolní výbor, kde má opozice většinu, všichni hlasovali pro a kontrolní výbor tam nenašel problém.

Pokládám si otázku, kde problémy opravdu jsou? Chtěl jsem se o něco víc zabývat tím, co bylo.

Našel jsem si v Architektu 3/2003 článek - říkám, že nevěřím, že to mohl pan Milunič napsat, myslím, že jde o zkreslené údaje, přestože to je v tomto článku uvedeno jako jeho citace. Dovolte, abych citoval z tohoto časopisu, který si každý z vás může koupit:

Mezitím dva týdny před termínem OVS se objevil izraelský investor Axi. Bylo to ve chvíli, kdy jsem byl ochoten účelově podepsat s kýmkoli cokoli, jen abych tak zabránil jistému vítězství ING. Také starosta Karel Výrut opakovaně veřejně slíbil vypsání soutěže na investora s podmínkou realizace mého konceptu. Samotné dvouleté jednání s ING bylo důkazem tohoto postoje radnice. Pouze neupřímný postoj ING zabránil tomu, aby nové centrum dnes už stálo. Víím, že je můj návrh tím, že jsem do něj vložil čtyřleté úsilí, o třídu kvalitnější než návrhy mých soupeřů. Mou slabinou je pouze nedůvěryhodný investor. Z uvedených důvodů jsem považoval pro městskou část za výhodnější soutěž anulovat a společným úsilím vyhledat nového investora pro můj projekt, což pokládám za rozumnější než realizovat finančně zajištěný, byť průměrný projekt. Dva roky s ING byly pro mne dosavadní nejhorší zkušeností s investorem. Půlroční zkušenost s Metrostavem byla od výšin s generálním ředitelem Bělohlavem po dno bažin takovýchto developerských aktivit slepou uličkou, kde jsem uvízl. Ke komentáři investora ING, který mi definitivně podrazil nohy, nemám slov.

Vážené dámy a pánové, kdyby toto opravdu byla přímá citace, v tom případě nemám slov já a víím zcela jistě, jak budu hlasovat.

P. F i s c h e r :

Vážené kolegyně a kolegové, mně tolik do smíchu a do potlesku není, protože už dnes po druhé musím říci, že hl. m. Praha a ZHMP je určitým strážcem zákonnosti v samostatné působnosti, kterou vykonávají na základě zákona o hl. m. Praze a Statutu MČ. To je úkol, který přímo vyplývá z našeho zákona. Proto je tam také možnost rady pozastavit usnesení. My tady sedíme a řešíme tento problém zcela oprávněně a v souladu se zákonem. Myslím si, že bychom ke správnému a kvalifikovanému rozhodnutí měli mít také kvalifikované podklady.

Stejně jako někteří předřečníci se domnívám, že takto závažná věc měla být projednána naším kontrolním výborem, náš kontrolní výbor k tomu měl přijmout usnesení, a toto usnesení nám měl předložit tak, abychom každý svým jménem tady rozhodoval podle svého svědomí o tom, že projekt byl realizován v souladu se zákonem.

Úmyslně nehovořím o žádných jménech, o žádné architektonické soutěži, protože mně na tomto místě jako zastupiteli hl. m. Prahy jde zejména o zákonnost a o soulad s obchodním zákoníkem, když už vyhlášovatel tohoto výběrového řízení se neodvážil realizovat veřejnou zakázku podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Skutečnosti, které se zde dnes objevily, nejsou takové, abychom mohli mávnout rukou. Pokud obchodní zákoník ve svých ustanoveních jasně říká, co se nesmí porušit a zde - pokud je to pravda, je několik bodů, kdy byl obchodní zákoník porušen, pak průběh obchodní soutěže je v rozporu se zákonem. Je také tak napadnutelný a v případě negativního rozhodnutí soudního orgánu i neplatný a je možné, aby byla proti nám uplatněna náhrada škody.

Dovolte mi malý příměr. Připadá mi, jako bychom se znovu řítili do Fata morgany. Vzhledem k tomu, že jsem na začátku volebního období vyfasoval případ Fata morgany, s kterým se seznamuji, i s trestními spisy, které s tím souvisejí, mám velkou pochybnost o tom, zda se neřítíme do stejné situace. Je to v situaci, kdy jsme na toto nebezpečí upozornění, a

my se tváříme jako že chceme ignorovat to, co víme.

Apeluji na všechny, kdo mají právní vědomí nebo ho chtějí mít, aby naslouchali tomu, co se zde hovoří. Rozhodně se nic nestane, když pověříme kontrolní výbor, aby soulad se zákonem prověřil a projednal. Bez takového kvalifikovaného rozhodnutí ani nemůžeme přikročit my jako zastupitelstvo k rozhodnutí, pokud tady máme taková závažná podezření.

Pane předsedající, je to můj návrh. Víím, že podle jednacího řádu nelze přerušit bod - pokud ano, prosím o opravení. V případě, že nelze přerušit tento bod jednání, navrhuji, aby byl tento návrh před hlasováním vzat zpět, abychom věc předložili k posouzení našemu kontrolnímu výboru a po jeho stanovisku věc znovu projednali. V případě, že se tak nestane a že nedojde k politické dohodě klubů o tom, jak budeme hlasovat, tak vzhledem k nemožnosti zachytit mé hlasování - protože nefunguje hlasovací zařízení - pokud není možné hlasovat po jménech, prosím, aby byl dán prostor každému ze zastupitelů, aby do stenozáznamu prohlásil, jak hlasoval. Děkuji vám za pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S jedinou poznámkou - nelze takto snadno zpochybňovat 20 proběhlých hlasování jen proto, že nemáme elektroniku. Hlasování rukou a sčítání skrutátory je čitelný proces.

P. H o f f m a n :

Vážený pane náměstků, projednáváme v tuto chvíli bod oznámení záměru MČ Praha 10 na prodej věcí z vlastnictví hl. m. Prahy?

(Odpověď: Ano.)

Vidím, že diskuse sklouzla někam jinam. Dovolím si na diskusi reagovat, i když je mimo projednávání tohoto bodu. Chci zde přečíst stanovisko, které bylo dáno k dispozici na střeďečném jednání kontrolního výboru a nebyla k tomu žádná připomínka. Je to odpověď na stížnost arch. Miluniče.

Vážený pane architektke, obrátil jste se na radu hl. m. Prahy se stížností na postup rady MČ Praha 10 při projednávání a potvrzení výsledku veřejné obchodní soutěže na akci pronájem vybraných pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 10 v k. ú. Malešice.

Rada hl. m. Prahy mě svým usnesením zmocnila k vyřízení této vaší stížnosti.

Přílohou vaší stížnosti byly kopie dopisů z února t. r., které jste adresoval starostovi MČ Praha 10 ing. Richtrovi. V zájmu objektivitě jsem si proto vyžádal od pana starosty stanovisko k obsahu vaší stížnosti adresované radě hl. m. Prahy a kopie jeho odpovědi na tyto vaše stížnosti. S využitím tohoto stanoviska s odkazem na platné právní předpisy vám sděluji:

MČ Praha 10 má při hospodaření se svěřeným majetkem hl. m. Prahy všechna práva a povinnosti vlastníka a nakládá s majetkem v souladu s režimem stanoveným v platných právních předpisech, zejména zákona o hl. m. Praze, i v předpisech vydaných hl. m. Prahou, zejména vyhláška č. 50/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů.

Žádný právní předpis neopravňuje kontrolní výbor ZHMP prověřovat nebo hodnotit jednání, resp. rozhodování členů rady MČ Praha 10 při výběru zájemců o pronájem pozemků. Pokud jste měl pochybnosti o průběhu a výsledku obchodní veřejné soutěže organizované podle příslušných ustanovení obchodního zákoníku, měl jste možnost uplatnit své námitky u příslušného orgánu. Tímto orgánem však není kontrolní výbor ZHMP, ani jiný orgán hl. m. Prahy. Pokud jste nabyt dojmu, že při přípravě, průběhu a při vyhlášení výsledku obchodní veřejné soutěže byl porušen zákon, měl jste a stále máte možnost obrátit se na příslušný soud.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji, věřím, že poslouchal pan Fischer i pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Nejprve bych chtěl odpovědět na otázky pana Hulínského. Pan arch. Milunič nekandidoval na kandidátce svobodných demokratů, o kterých opakovaně mluvil, také prohlašuji, že není příbuzným žádného člena klubu. Nejsem si vědom, že by zde existoval jakýkoli finanční zájem a jakýkoli konflikt zájmů.

Na druhé straně se táží např. předsedy klubu ODS, zda zde neexistuje finanční zájem v souvislosti se skupinou České nemovitosti, zda zde neexistuje politická předpojatost vůči

panu Miluničovi právě proto, že veřejně podpořil kandidátky demokratů Jana Kasla svým nevolitelným místem na této kandidátce.

Pokud nemáte rádi evropské demokraty, řekněte jim to, ale nemstěte se na respektovaném architektovi.

Padla zde celá řada demagogických argumentů. Jeden z nich je, že se jedná pouze o pronájem pozemků a pouze o cenu. Je zřejmé, že v soutěži šlo zejména o architektonické řešení, o výstavbu centra, o jeho funkčnost a rychlost této výstavby. O to jde občanům Malešic a tomu také odpovídají hodnotící váhy, v nichž cena má pouze 15procentní váhu.

Myslím si, že to také ukazuje na netransparentnost soutěže, která podle mého názoru měla být rozdělena na část architektonickou, ideovou a finanční.

Je zřejmé, že zde došlo k celé řadě závažných pochybení a funkce hl. m. Prahy vůči městské části je kontrolní. Podobně jako máme ze zákona funkci o finanční kontrole vůči městským částem, i v tomto případě je zde mechanismus, kdy si můžeme vyžádat toto schválení. Je to majetek hl. m. Prahy, ne majetek městské části a schválením či neschválením hlavní město posvěcuje tuto proceduru - je to právní procedura - to, zda se konala v souladu s právními předpisy.

Myslím, že je na stole dostatek argumentů pro to, abychom toto zastavili, městská část aby velmi rychle celou soutěž opakovala, ať ze soutěže vyjde kdokoli. Výsledek potom bude nezpochybnitelný a spory ustanou.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Mám dvě technické poznámky. Některé věci pokládám za řečnickou otázku, jinak řečeno - otázka si odpovídá sama sobě. Za druhé postupujme v debatě k cíli, někdo se stále vrací k věcem, které zde byly řečeny.

P. Ř e h á k - technická:

Přestože bedlivě poslouchám, přeslechl jsem jednu věc, že pan architekt nekandidoval na kandidátce, a pak podpořil kandidátku na nevolitelném místě. Děláte si z nás legraci? Myslíte, že jsme tak hloupí a neslyšíme to? Zopakujte nám to, jak to je.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Myslím, že je to vynikající prognóza u politické strany, která už před kampaní ví, které místo je nevolitelné.

P. W i t z a n y :

Řekl jsem, že nekandidoval na kandidátce svobodných demokratů. Kdybyste mě poslouchal, souhlasil byste se mnou.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, do této diskuse zatáhnout racionálně je nemožné. Je mi velmi líto, že evropští demokraté postupují tak, jak postupují. Vážené kolegyně a kolegové, paní Reedová z Transparency International, kdyby byl gard obráceně, to znamená kdybychom si my dovolili někoho, kdo se objeví na naší kandidátce, takovým nechutným způsobem se snažit protěžovat, budete nás křížovat i v Organizaci spojených národů.

P. K a ň á k - technická:

Ani jednou v připomínkách evropských demokratů nezaznělo, že podporujeme návrh pana arch. Miluniče.

P. G r e g o r :

Rozumím tomu, opravdu ho nepodporujete tím, že chcete zrušit soutěž, aby dostal znovu příležitost. Na rozdíl od některých mých kolegů si pana architekta, resp. jeho díla vážím, ale pan architekt se bude muset naučit prohrávat. O tom je život.

Tady je nějaké projednávání záměru. Jediné, co je zpochybňující, je stanovisko jednoho z klubu Evropských demokratů - obchodní veřejná soutěž, pronájem vybraných pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy, kterou vypracoval kol. Kaňák. Velice pečlivě jsem se ptal příslušného pana starosty, a ten říká, že tomu tak není. Nezlobte se, že váš názor respektuji jako váš názor, ale nevykládejte to tady, jako že jsou zásadní pochybení v soutěži, která ohrožují město. Kol. Kaňák velice dobře ví, že jde o velké peníze. Soutěž byla udělaná.

Domnívám se, že si kolega plete některá ustanovení obchodního zákoníku a zákona o veřejných soutěžích. Obávám se, že ano. Naučme se respektovat, že náš sympatizant prohraje.

P. R e e d o v á - technická:

Jsem členka Transparency International. Nikdy jsme nezastírali, že pan Vlado Milunič byl na nevolitelném místě naší kandidátky. Jak je vidět, jsou zde dva rozdílné návrhy, proto je prověřme.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

To není technická poznámka, ale věcná. Pan Langmajer.

P. L a n g m a j e r :

Pan Milunič prohlašuje, že jeho investor nebyl tak kvalitní, a proto byl také vyřazen. O to by nešlo. Jde mi spíše o tom, že pokud držíte v rukách svazky důkazů o tom, že soutěž byla špatná nebo byla zmanipulová, prosím vás, abyste s těmito papíry šli za orgány činné v trestním řízení, tuto skutečnost ohlásili a nevykecávali se tady. (Potlesk)

P. Ž ě ř á r s k ý :

Protože jsem byl vyzván jako předseda klubu ODS, musím reagovat, byť jsem tak nechtěl. Abychom si poopravili informace, které jsou nám sdělovány.

První otázka: proč jsme tady? Z vašich řad jsme slyšeli, že jsme tady kvůli občanům Prahy 10, abychom chránili zákonnost v Praze, ale já si myslím, že jsme tady proto, že jste podepsali. Podepsali jste jakýsi petiční arch, proto tady jsme.

Pan Fischer hovořil o pozastavení materiálu a předání kontrolnímu výboru. Myslím, že máte právní vzdělání, které rozebral kol. Hoffman. Přečetl vám, že všechno, co jste navrhoval, je totální nesmysl a z právního hlediska tak učinit nejde.

K panu Witzanymu - abych mu odpověděl, jakým způsobem jsou kdesi zakomponovány České nemovitosti či jiná společnost - nevím to. Nejsem na Praze 10, nehlídám ji, to hlídáte možná vy, jsem tady proto, abych dělal svou práci. Na vaši přihlouplou otázku nemohu odpovědět.

P. W i t z a n y :

K otázce střetu zájmů. Opakovaně se tento princip tady ukazuje. Jestliže je někde slabý střet zájmů týkající se místa arch. Miluniče na kandidátce, z naší strany je naprosto transparentní. Každému občanovi Prahy jsme toto dali do ruky. Není třeba, abychom to znovu opakovali. Chováme se zcela transparentně v souladu s etickými kodexy.

Jen se táž, zda zde není jiný skrytý střet zájmů? Ten je problém, ne oznámený střet zájmů. Nenapadejme to, co je otevřené, transparentní a zřejmé, ale zamýšlejme se nad tím, kde jsou skryté střety zájmů, které zde fungují.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Neopakujme své příspěvky, tuto řečnickou otázku jsme již slyšeli.

Nám. P a r o u b e k :

Pánové, já žasnu. Jsem zde čtvrté volební období, ale takto abasurdní debatu jsem tady neslyšel. Říkám to nerad na adresu evropských demokratů, protože se nad jejich slovy občas zamýšlím - říkám si, že to co říká opozice je rozum zadarmo, ale dnes jste rozumu moc nepobrali. (Potlesk.)

Do tak flagrantního konfliktu zájmů se žádná strana tady nedostala velmi dlouho, pokud se nějaká vůbec dostala za třetí volební období a za čtvrté, které je v běhu. Zastavte toto strašlivé désaveu, které jde na vaše hlavy.

Navrhnou jeden konstruktivní závěr v této chvíli - ukončíme debatu. Hlasujme o tom, protože toto nemá smysl. Jak je možné, že vaši zástupci na Praze 10 hlasují pro něco, a vy tady prosazujete něco jiného? Jednáme o jiném bodu, jak správně připomněl předseda kontrolního výboru, a debatujeme o něčem jiném.

Domnívám se, že toto nejde. Je to příklad neuvěřitelného konfliktu zájmu, neuvěřitelného nepotismu. Říkám si, co by se stalo, kdyby vaše strana měla v rukou správu tohoto města. Bůh ho ochraňuj.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Byl návrh na ukončení diskuse. Přihlášeni jsou pánové Hejl, Stádník, Hvíždala a závěrečnou zprávu řeknou společní předkladatelé pan Klega a starosta MČ Praha 10 pan Rychter. Kdo je pro ukončení diskuse? 47. Kdo je proti? 4. Zdrželi se? 2.

P. H e j l :

Za volební období od r. 1991 jsem se snažil nikdy nebýt osobní, k věcem se stavět na základě dokumentů a ne dohadů. Ve svém prvním vystoupení jsem také upozorňoval na to, co je předmětem jednání a co bylo předmětem soutěže. Ovšem po vystoupení některých kolegů - připomnělo mi to některá slova, která řekl kol. Paroubek, aby otevřenost byla završena, dovolím si přečíst jeden dopis. Je to dopis z 28. ledna 2002 tehdejšího primátora Jana Kasla:

Vážení členové rady MČ Praha 10, obrátil se na mne arch. Vlado Milunič se studií centrum sídliště Malešice. Tento projekt sleduji od začátku r. 2000 a domnívám se, že MČ Praha 10 rozhodla pro správný koncept využití tohoto území jako kompaktního centra vnášející do rozvolněné panelové zástavby městský charakter. Protože se údajně investor ING Group s tímto konceptem neztotožňuje, jsem toho názoru, že by využití předmětného území mělo být řešeno na základě nové investorské soutěže, která by umožnila realizovat kvalitní koncept obohacující Prahu 10. Pokud by rada vaší městské části stála o kvalifikované stanovisko poradního sboru primátora pro architekturu, urbanismus a památkovou péči k zástavbě tohoto centra, lze je poskytnout bezprostředně po jeho 19. zasedání 21. 2. 2002.

Znovu upozorňuji - je to psáno 28. ledna 2002. Pan starosta Richter říkal data, kdy vlastní soutěž běžela. Domnívám se, že toto je snad jasné. Je mi trapně za některé, že vůbec tuto věc zvedli.

P. H v í ž ě a l a :

Jsem překvapen, kam diskuse dospěla. Myslím si, že je to čistě racionální úvaha na téma, co se odehrávalo. Odehrávalo se to, že všichni na městě jsme skutečně věděli, že Praha 10 od r. 2000 zpracovává tento projekt. Po 4 letech se tady setkáváme. Co před námi leží? Leží před námi rozhodnutí městské rady a zastupitelstva Prahy 10, které nejen podle výkladů pana starosty, ale i podle materiálu jednoznačně rozhodlo po čtyřech letech o tom, jak tento koncept dále rozvíjet.

Myslím si, že osobní výpady a vše ostatní je zbytečné. Stačí, když si někdo vezme z důvodové zprávy 3. list, kde je tabulka. Jsou tam 3 účastníci soutěže, kteří byli okrajově zmiňováni jako by neexistovali - EIG, Česká nemovitostní a sdružení. Máme tady celkový příjem městské části v milionech: ING 30, Česká nemovitostní 68, sdružení 42.

Máme tady kupní cenu po odečtení zaplaceného nájmu v milionech: ING 14,5, Česká nemovitostní 55,4, sdružení 30,5.

Máme tady celkový příjem MČ Praha 10 za m2 celkem: ING 1688, Česká nemovitostní 3826, sdružení 2363.

Poslední údaj je kupní cena za m2 po odečtení zaplaceného nájmu: ING 816, Česká nemovitostní 3117 a sdružení 1716.

Nemá cenu diskutovat, jestli ING s určitým architektem zpracovala nějaký projekt, který vyprodukoval krásnou urbanistickou studii, nicméně pro ING třeba nerealizovatelnou. V tuto chvíli to nemá cenu. V tuto chvíli musíme brát na zřetel dvě věci. Je tady jasná tabulka, jsou tady jasná čísla. Když hovoříme o tom, co je nebo není výhodné, městská část rozhodla pro absolutně nejvýhodnější nabídku. To za prvé.

Za druhé. Pokud u projektu bych při vyrovnanosti nabídek - což zde není - zvažoval, jaké ty dvě společnosti jsou. Česká nemovitostní je majoritním vlastníkem spořitelny(?), to je Erste. Při síle kapitálu jedné ze dvou obratem největších finančních společností v ČR se nemusíme bát realizace projektu.

Pokud vezmeme druhou, finančně nevýhodnou nabídku, máme společnost se základním kapitálem 200000 Kč.

Vezmeme rozum do hrsti, rozhodněme. Byl bych nerad, abychom tady dělali ten precedens, že se městská část bude čtyři roky trápit, my pak na zastupitelstvu velkopansky rozhodneme, a bude se soutěžit ještě za dvacet let.

Rozhodněte každý podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, je úplně jedno, kdo je na jaké kandidátce, je jedno, co jsme si tady udělali, ale nejpodstatnější je, abychom odcházeli s nejvýhodnější nabídkou. A ta je předkládána a bylo úplně zbytečné dnes o ní diskutovat.



Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím o stručné shrnutí za Prahu 10 pana starostu Richtera a potom o závěrečné slovo předkladatele kol. Klegu.

P. R i c h t e r :

Pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych říci několik závěrečných slov a ještě bych se vrátil k tomuto materiálu.

Pan Hvíždala mi vzal z úst cenu. Chtěl jsem znovu upozornit na to, že to byla nejvyšší nabídnutá cena. Nechali jsme zpracovat posudky na cenu, je v reálu.

Co se týká materiálu pana Kaňáka a materiálu, který byl předložen, chtěl bych vypíchnout několik bodů, které jsou zásadní.

Např. bod č. 4 - v rozporu se zákonem si zadavatel vyžaduje upřesnění návrhů všech tří společností. Není to pravda, městská část si vyhradila ve svých zadávacích podmínkách, že může měnit a zrušit soutěž podle svého uvážení.

Jsou tu další věci - především že váha vyhlášená v soutěži byla jiná než váha použitá v komisi. Mám zde u sebe originály výzvy a hodnotících tabulek, jsou naprosto shodné co se týká kritérií.

Další tabulka je cena, kde Axi nabízí 116 mil. Kč atd.

Dámy a pánové, není to pravda, mám tady originál nabídku Axi, kde je napsáno 42 mil. včetně nájemného.

Poslední věc, kterou bych chtěl ještě zmínit: že je zde bod, kde na konci zápisu pod podpisem je poznámka psaná rukou údajně předsedy komise Jiřího Veselého. Nebyl to Jiří Veselý.

Domnívám se, že tento materiál je odváděním pozornosti od zásadních faktů a jasných věcí. Myslím, že věc byla trochu posunuta do jiné roviny.

Na závěr bych vás chtěl požádat, abyste posoudili tento záměr velmi dobře, protože obyvatelé Malešic řeší zásadní problémy co se týká občanské vybavenosti. Na Praze 10 všichni zastupitelé se ztotožnili s jejich problémy a chtějí je vyřešit. Teď je na vás, rozhodněte podle toho.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. K l e g a :

Dělal jsem si v průběhu diskuse dalekosáhlé poznámky, které jsem škrtnal, jak jste vzájemně na sebe reagovali. Závěrečné slovo v tuto chvíli bude relativně stručné.

Domnívám se, že Praha 10 má své demokraticky zvolené zastupitelstvo, které není zvoleno méně a ani více demokraticky než zastupitelstvo toto. Jestliže zastupitelstvo MČ Praha 10 rozhodlo tak vysokou kvalifikovanou většinou jak rozhodlo, domnívám se, že po právní a procedurální stránce jsme panem starostou ujištěni, že soutěž proběhla jak jak měla, neměli bychom zpochybňovat rozhodnutí zastupitelstva MČ Praha 10.

V tuto chvíli žádám podporu pro původní návrh usnesení, jak bylo předloženo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Přestože v diskusi zaznívaly různé návrhy, jako návrhový výbor jsme žádný neobdrželi. Lze hlasovat pouze o usnesení, které bylo předloženo radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 44. Kdo je proti? 9. Zdržel se hlasování? 3. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk 335 - návrh na využití nabídky předkupního práva k ideálnímu podílu pozemku v k. ú. Střížkov. Pan radní Klega.

P. K l e g a :

Dámy a pánové, dostali jsme nabídku na odkoupení spoluvlastnického podílu uvedeného pozemku za cenu 907 Kč/m<sup>2</sup>. Vzhledem k tomu, že společnost Eso má zájem na těchto pozemcích

vystavět čerpací stanici pohonných hmot, doporučuje se zastupitelstvu předkupní právo využít. Ekonomická návratnost této případné investice je 2 - 3 roky, jestliže budou použita v současné době platná pravidla pro pronájem pozemků pro čerpací stanice pohonných hmot.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za zprávu předkladatele. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení tak, jak byl předložen radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 51. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk 305 a 306 - návrhy obecně závazné vyhlášky týkající se městských částí 4, 5, 12, 13, Slivenec a Zličín a 2, 6, 12 a Bohnice. Bude společná zpráva předkladatele po vzájemné dohodě a společná diskuse k oběma bodům.

Prosím pana kol. Klegu.

P. K l e g a :

Tisk 305 zahrnuje žádosti několika městských částí o svěření věcí z vlastnictví hl. m. Prahy a tisk 306 zahrnuje na žádost několika městských částí odejmutí věcí ze správy městských částí do vlastnictví hl. m. Prahy.

V tisku 305, který řeší svěření, se jedná o pozemky MČ Praha 4, 5, 12, 13, MČ Praha-Slivenec a MČ Praha-Zličín. Vše je zpracováno do souhrnného předkladu, aby byl tisk hlasovatelný najednou.

Mohl bych uvádět dlouhou důvodovou zprávu, proč které pozemky jsou svěřovány a které nejsou, ale dovolím si navrhnout ušetřit váš čas a spíše reagovat na vaše otázky.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Prosím předsedu návrhového výboru k tisku 305.

P. K o v á ř í k :

K tisku 305 usnesení tak, jak bylo předloženo radou hl. m. Prahy. Mám jen dotaz, který se týká MČ Slivenec. Zde je napsáno včetně terénních úprav, které nejsou předmětem zápisu v KN, ale na pozemku je stavba, která není v KN.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? 50. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Máme k hlasování tisk 306.

P. K o v á ř í k :

Jak byl předložen radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? 50. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Usnesení je přijato. Posledním bodem je návrh personální změny ve výboru. Prosím pana Laudáta.

P. L a u d á t :

Vzhledem k tomu, že na radnici ukončil pracovní poměr ing. Martin Vlk, který dělal tajemníka výboru dopravy, předkládám návrh usnesení:

- ZHMP 1. odvolává ing. Martina Vlka z funkce tajemníka výboru dopravy,
2. jmenuje ing. Zdeňka Pejšku tajemníkem výboru dopravy.

P. W i t z a n y :

Chtěl bych jménem předsedy výboru zdravotního a sociálního požádat o odvolání dr. Běly Hejně z funkce tajemnice výborů a jmenování nové tajemnice dr. Aleny Váňové, pověřené řízením odboru sociální péče a zdravotnictví.

Paní Monika Jelínková k tomu může dát komentář.

Ivana Bursíková se vzdává svého členství ve výboru na obnovu území zasažených povodní z důvodu členství v komisi granty památkové péče a v komisi pro památkovou péči.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím předat předsedovi návrhového výboru. Do rozpravy se k těmto třem navrženým změnám ve výborech nehlásí.

P. K o v á ř í k :

Pokud bychom předložili návrh kol. Bursíkové z příslušného výboru, počet členů výboru by byl sudý. Resignaci můžeme přijmout, ale ne odvolání. Rezignace neznamená, že z výboru ubývá, teprve odvoláním - usnesením zastupitelstva přestává být členkou výboru. Když se usneseme, výbor bude mít sudý počet členů a bude porušovat předpisy. Existuje samozřejmě vyšší moc, kdybychom o člena zastupitelstva přišli, musíme na nejbližším zastupitelstvu zvolit. Toto není vyšší moc.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

V zápise máme oznámení, že se paní Bursíková rozhodla na tuto funkce rezignovat a příště řádným usnesením dovolíme dalšího člena výboru.

Prosím, aby se návrhový výbor zabýval změnami jen ve dvou výborech.

P. K o v á ř í k :

Lze navrhnout toto usnesení:

I. odvolává

1. ing. Martina Vlka z funkce tajemníka výboru dopravního,
2. dr. Bělu Hejnou z funkce tajemnice výboru zdravotního a sociálního,

II. volí

1. ing. Zdeňka Plišku tajemníkem výboru dopravy,
2. dr. Alenu Váňovou tajemnicí výboru zdravotního a sociálního.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Budeme hlasovat k tomuto usnesení. Kdo je pro navržené usnesení? 51. Kdo je proti?

Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Usnesení je přijato.

Tím jsme vyčerpali návrh pořadu jednání ve smyslu zařazených bodů. Vracíme se k bodu 1 - dotazy, připomínky a podněty členů. Máme zde přihlášku tří statečných - pan Hošek, pan Prokeš a pan Pázler.

P. P á z l e r :

Nebudu diskutovat, předal jsem interpelaci písemně.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Pan Hošek není přítomen. Prosím pana Prokeše.

P. P r o k e š :

Vážené kolegyně a kolegové, omlouvám se, že vás ještě připravím o tři minuty vašeho drahocenného času.

Má interpelace je omezení automobilové dopravy v centru Prahy. Čtu velmi pečlivě internetové stránky hl. m. Prahy. Příspěvek, který se tam objevil včera, není ojedinělý, takových je celá řada.

Příspěvatel praví: kdy už se konečně zasáhne a udělá něco pro to, aby bylo v Praze k dýchání. Praha není stavěna na 800000 vozidel, která jsou zde registrována. Každý si po povodni liboval, jak se ovzduší zlepšilo, když se omezila doprava, ale dělali jste - míní nás, zastupitele - vše pro to, aby se zmatek a hlavně zaneřádění ovzduší vrátilo do starých kolejí. Teď už metro jezdí, tramvaje také. Štve mě, když nevidím ráno z tramvaje kvůli smogu Hrad nebo Petřín - atd.

Končí: Nejsem socka, auto mám, ale když vidím, co se děje na silnicích, jezdím městskou hromadnou dopravou. Je to pro mne také rychlejší.

Takových majitelů aut v Praze, kteří souhlasí s tím, aby se v centru doprava omezila, je velká řada. Ukázal to názorně průzkum ÚDI v loňském roce, který se zaměřoval na

cyklistickou dopravu. Jestliže 51 % Pražanů souhlasilo s tím, aby se investovaly peníze např. na výstavbu cyklistických stezek, o něčem to svědčí. Jen malý zlomek z nich na kole jezdí, ale řada z nich by uvítala, kdyby bylo možno např. omezit parkování v centru a místo toto aby tam byl dán větší prostor zeleni, pěším a cyklistickým komunikacím. To ostatně plně odpovídá námi schválené dopravní politice hl. m. Prahy.

Dva konkrétní příklady. V loňském roce v pracovní skupině pro výstavbu cyklistických stezek tehdejšího pana náměstka Hejla jsme se dohodli, že je potřeba při nových stavbách a rekonstrukcích hl. m. Prahy - nakonec to rada svým usnesením závazně také potvrdila - zohledňovat vždy už v projektu možnosti cyklistické dopravy. Konkrétně se jednalo o výstavbu víceúčelové haly Zelený ostrov, kde nám bylo písemně přislíbeno, že k této hale povede cyklistická komunikace a u haly bude stání s 200 zamykatelnými stojany na kola. Stojany je věc soukromého investora.

Po velmi pracném zjišťování jsem ale zjistil, že žádný projekt, žádné zadání, nic co se týká rekonstrukcí Ocelářské, Českomoravské a dalšího okolí, tuto věc neobsahuje.

Obracím se na radu s interpelací, aby byla zajištěna - dokud je ještě čas - návazná cyklistická doprava, která ulehčí jak MHD, tak automobilové dopravě dopravu do nové haly, kam budou jezdit tisíce lidí, a stovky z nich budou jezdit na kolech. Od metra je potřeba tuto návaznost udělat.

Druhá věc je ještě závažnější. Sokolovská se rekonstruuje po povodních. Zajímal jsem se o to, zda cyklistická stezka, hlavní páteřní komunikace, která tudy vede, při rekonstrukci nezmizí. Dnes se mi podařilo zjistit, že z iniciativy Prahy 8 a Policie hl. m. Prahy má zmizet a tuto existující a funkční cyklistickou komunikaci má nahradit velkoplošné parkoviště. Jde to přesně proti námi schváleným zásadám dopravní politiky hl. m. Prahy. Žádám o nápravu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Bude odpovězeno pravděpodobně písemně, protože je to obsáhlá problematika.

Tím jsme vyčerpali všechny dotazy, připomínky a interpelace, vyčerpali jsme pořad 8. zasedání ZHMP, vyčerpali jsme sebe. Končím dnešní 8. jednání ZHMP. Děkuji všem za pozornost.