

ODPOVĚDI NA INTERPELACE

5. zasedání ZHMP – dne 27.2.2003

Termín vyřízení: 29.3.2003

Interpelace č. 5/1

V Praze dne 24.3.2003
K čj. SEG-71/03

Vážený pane,

K Vaší interpelaci podané na 5.zasedání ZHMP dne 27.2.2003 ve věci vyjádření k vyhlášce hl.m.Prahy č.24/2002 Sb. hl.m.Prahy, rozeslána dne 6.11.2002 jako nařízení hl.m.Prahy o záměru zadat zpracování lesního hospodářské osnovy ... Vám sděluji k jednotlivým bodům následující:

K bodu 1.:

Po roce 1989 došlo v České republice k zásadním změnám společensko – ekonomických poměrů. V oblasti lesního hospodářství začal proces obnovy vlastnických vztahů k lesům jako majetku přijetím zákona číslo 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí a zákona číslo 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (zákon o půdě). Změněná struktura vlastnických vztahů v lesním hospodářství vyvolala nutnost komplexní nové právní úpravy celé oblasti lesního hospodářství, kterou bylo přijetí nového zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen lesní zákon) a zpracování a vyhlášení souvisejících vyhlášek. Tento nový právní základ navazuje na předchozí právní úpravy hospodaření v lesích, v oblasti hospodářské úpravy lesů respektuje výše zmíněné změny vlastnických vztahů k lesům.

Lesní zákon v § 24 odst. 3 stanoví, kteří **vlastníci lesů jsou povinni zabezpečit zpracování lesního hospodářského plánu** (dále jen LHP). Jedná se o právnické osoby, kterým je svěřeno nakládání se státními lesy (tj. na území hl.m. Prahy státní podnik Lesy České republiky) a dále ostatní **právnické a fyzické osoby vlastníci více než 50 ha lesa** v obvodu územní působnosti schvalujícího orgánu státní správy lesů (na území hl. m. Prahy např. obec hl. m. Praha, spoluvlastníci Milíčovského lesa). Hospodařit podle LHP mohou též právnické a fyzické osoby vlastníci méně než 50 ha lesa, tj. ti, kteří si zadají zpracování LHP a v tomto případě by jejich lesy nebyly zahrnuty do lesních hospodářských osnov.

Lesní hospodářské osnovy (dále jen LHO) se dle § 25 odst. 1 lesního zákona zpracovávají **pro všechny lesy o výměře menší než 50 ha** ve vlastnictví fyzických a právnických osob, **pokud pro ně není zpracován LHP**. LHO se zpracovávají obvykle na 10 let (dále jen decenium) se stejnou dobou platnosti v určeném území. Toto území nazývá vyhláška č. 84/1996 Sb. o lesním hospodářském plánování, „zařizovací obvod..“ V konkrétním případě vyhlášky hl. m Prahy č. 24/2002 Sb. hl.m. Prahy o záměru zadat zpracování LHO pro zařizovací obvod, tvořený vyjmenovanými katastrálními územími, byla pro stanovení tohoto zařizovacího obvodu rozhodující skutečnost, že na předmětném území končí k 31.12.2003 platnost stávajícího LHP a platnost LHO musí navazovat na konec platnosti tohoto LHP. Funkci odborného lesního hospodáře vykonává ve všech těchto lesích právnická osoba Lesy hl. m. Prahy, zastoupená ředitelem Ing. Václavem Kroutilem. Současně byly do

zařizovacího obvodu zahrnutý i lesy na katastrálních území Třebonice, Sobín, Suchdol a Přední Kopanina, kde Lesy hl. m. Prahy rovněž vykonávají funkci odborného lesního hospodáře. Na katastrálních územích uvedených ve výše zmíněné vyhlášce hl.m. Prahy se však nenalézají pouze lesy vlastníků do 50 ha, ale i lesy obecní (tj. vlastníka nad 50 ha), které budou od 1.1.2004 nově zahrnutý do zpracovávaného LHP pro Městské lesy Praha (na decenium 2004-2013) a lesy státní, které jsou zařizeny v platných LHP Lesů České republiky, s.p. Dále je nutno připomenout, že na některých pražských katastrálních územích se lesy nevyskytují vůbec - např. centrální oblasti Prahy.

Pokud se týká dalších katastrálních území v okrajové jižní a východní části Prahy, na kterých se nalézají lesy ve vlastnictví fyzických a právnických osob o výměře menší než 50 ha, jsou tyto zahrnutý do LHO Praha, zařizovací obvod Zbraslav, které jsou již zpracovány a mají platnost 2002 – 2011. Vyhláška hl.m. Prahy o záměru zadat zpracování těchto LHO má č. 26/2000 Sb. hl.m. Prahy. Funkci odborného lesního hospodáře vykonává v těchto lesích právnická osoba, která v tomto území vykonává právo hospodaření ve státních lesích, tj. státní podnik Lesy České republiky, Lesní závod Konopiště a Lesní správa Mělník. V lesích státních na území hl.m. Prahy hospodaří tyto subjekty podle schválených LHP. **Skutečnost, že na území hl. m. Prahy hospodaří i Lesy České republiky, s.p., a nikoliv pouze Lesy hl. m. Prahy, je tedy dána vlastnictvím lesů.** Pokud by státní lesy na území hl. m. Prahy přešly do majetku obce Praha, mohla by obec z důvodu veřejného zájmu investovat do rekreačních prvků a hlavně do jejich údržby a event. obnovy a hospodaření v nich provádět prostřednictvím Lesů hl. m. Prahy.

Z tohoto podrobného popisu problematiky zařizování lesů v LHO a v LHP vyplývá současná složitá situace. Na jednom katastrálním území jsou lesy dle vlastnictví zahrnutý jak do LHO, tak do několika LHP. **Z výše uvedených důvodů se tedy vyhláška hl.m. Prahy č. 24/2002 Sb. hl.m. Prahy, o záměru zadat zpracování lesní hospodářské osnovy, nemůže týkat všech lesů na území hl.m. Prahy.**

Veškeré kompetence státní správy lesů dle lesního zákona, kromě § 53 odst.2, § 54 odst.2 písm.c) a § 55 odst.2 písm.a), které jsou Statutem svěřeny do přenesené působnosti městských částí 1-22, vykonává centrálně pro celé území hl.m. Prahy orgán státní správy lesů odboru životního prostředí Magistrátu hl.m. Prahy.

Pokud půjde z důvodu veřejného zájmu o sjednocení vlastnictví lesů do majetku obce Praha, lze toto realizovat pouze dalšími výkupy lesních pozemků od jejich soukromých vlastníků (do letošního roku bylo vykoupěno více než 102 hektarů lesa od soukromých vlastníků) a převedením lesů z majetku státu do majetku města.

K bodu 2:

Plně souhlasíme se zásadami uvedenými v interpelaci v bodu 2) pod písmeny a), b), c) jako zásadami pro hospodaření v lesích zvláštního určení - příměstské lesy a lesy se zvýšenou rekreační funkcí. **Všechny tyto zásady jsou již obsaženy v současně platném LHP (platnost 1994-2003) a hospodaření v lesích tomu plně odpovídá.** Pro dokreslení situace uvádíme konkrétní údaje za poslední evidenčně uzavřený rok.

Podíl tzv. mýtní úmyslné těžby je v lesích v majetku hl.m. Prahy ve srovnání s jinými lesními majetky dlouhodobě velmi nízký. V roce 2002 to bylo jen **18 %** z celkových těžeb, **53 %** těžeb bylo provedeno v předmýtních porostech v rámci výchovy porostů - probírky. Zbývající objem je tvořen nahodilými těžbami v mýtních i

předmýtních porostech (je to těžba stromů suchých, nemocných, poškozených, nebo vyvrácených), které je vlastník lesa na základě ust. Lesního zákona povinen přednostně provádět .

Rovněž v žádném případě nejsou zanedbávány prořezávky - v roce 2002 byly provedeny prořezávky v **jehličnatých** porostech na ploše **6,43 hektaru** a v **listnatých** porostech na ploše dokonce **23,4 hektaru**. Pro porovnání - v stejném roce byla provedena mýtní úmyslná těžba na více než 20 místech na celkové ploše jen 3,8 hektaru (tj. 0,16% z celkové výměry lesů v majetku hl.m.Prahy) . .

Obnova lesních porostů až na velmi vzácné výjimky nezačíná v pražských lesích ve věku 80 let. Tento věk sice stanovuje lesní zákon jako minimální věk pro obnovované porosty, ale s výjimkou porostů akátu faktická obnova lesních porostů začíná daleko později - v závislosti na zdravotním stavu dřevin, výskytu přirozeného zmlazení atd. Obecně lze konstatovat, že nejdříve začíná obnova akátů, bříz, dále smrků, borovic a modřínů a teprve až v daleko vyšším věku obnova buků a dubů **V současně platném LHP je průměrné obmýtí určeno právě s ohledem na rekreační funkce pražských lesů na více než 160 let**, což je téměř o 50 % více než celostátní průměr. V této souvislosti je třeba připomenout, že takovéto prodlužování obnovní doby se samozřejmě projevuje na zdravotním stavu porostů (zvýšený výskyt souší a s tím spojené prořezávání porostů a následné rozšiřování nežádoucího podrostu bezu černého, ostružiníku a další buřeně, která brání přirozené obnově porostů).

Přeměna porostů s nevhodnou dřevinnou skladbou (mimo akátové porosty sem ještě patří též smrk jako v Praze zcela nepůvodní dřevina) **probíhá postupně již více než 15 let** . Problémem konkrétně akátových porostů je to, že byly převážně sázeny v letech 1900-1930 na původně nelesní půdy jako ochrana proti erozi. Jedná se tedy o velmi exponovaná stanoviště - kamenitá až skalnatá, mělká půda, nedostatek vláhy, apod. Obnova zde z těchto důvodů musí postupovat po menších plochách a i tak jsou zde velké ztráty na vysazovaném materiálu, malé přírůsty, nutnost potlačovat kořenovou výmladnost akátu i více než 5 let apod. **Při zalesňování obnovovaných ploch se v první řadě přihlíží k přirozené dřevinné skladbě pro dané stanoviště** (tj. zejména dub, lípa, habr, buk, javor, jasan, olše), tyto dřeviny vždy tvoří kostru nových porostů. V rámci snah o zajištění pestré dřevinné skladby jsou dále v obnově používány v malé míře další dřeviny - modřín, douglaska, jedle, borovice, jilm, bříza, dub červený, třešeň ptačí a další. **Smrk ani akát nejsou v žádném případě vysazovány**, a to již více než 10 let. V roce 2002 tvořily výsadby v lesích v majetku hl.m.Prahy : dub 42 %, buk 18 %, lípa 16 %, habr 6 %, modřín 4 %, borovice 3% atd., což je obdobná struktura jako v předcházejících letech.

K bodu 3:

Výsadby zeleného pásu - nových ploch lesa a prvků ÚSES - probíhají tak, jak se podaří zajistit vhodné pozemky v majetku hl.m.Prahy nebo městských částí a jak to umožňuje současný platný územní plán hl.m.Prahy. Soukromí vlastníci do této doby nedali jediný souhlas se zalesněním svých pozemků, a jen ve dvou případech souhlasili s odprodejem svých pozemků (prodej proběhl v loňském roce - v k.ú. Kolovraty - a tyto pozemky jsou již celé osázeny). **V letošním roce proběhne na jaře výsadba cca 8 hektarů nového lesa** na bývalé orné půdě v lokalitách Dolní Počernice a mezi Kbely a Víně. .

K bodu 4:

Opravy herních prvků v lesích (ovšem jen v lesích v majetku hl.m.Prahy) - altány, lavičky, areály zdraví, dětská hřiště - probíhají stále dokola. Vzhledem k rostoucímu vandalismu (např. v 11/2002 byl úmyslně spálen největší - desetimetrový - altán v Kunratickém lese) a k počtu těchto prvků instalovaných v lesích (celkem existovalo v roce 2002 více než 2400 kusů - např. 50 altánů, 45 pískovišť, 1040 laviček, 850 košů a atd.) je nutné stále nejen opravovat stávající prvky, ale v mnoha případech je nutno provádět výměnu zcela zničených prvků - **v roce 2002 bylo takto nově instalováno do lesů ve správě OMZ MHMP např. 137 lavic, 426 košů, 10 pískovišť, 23 houpaček** atd. Opravy rekreačních prvků se provádějí téměř po celý rok (mimo zimní období). Další zvyšování počtu těchto prvků je pak otázkou finančních zdrojů - v posledních letech je na tyto práce v rozpočtu hl.m.Prahy vyčleněná částka 1 400 000 Kč, která je vždy zcela vyčerpána. V letošním roce připravujeme zcela nové dětské hřiště v oblasti Modřanské rokle (nad retenční nádrží) . Jedná se o hřiště v lesích tvořících historický majetek hl.m.Prahy , který do roku 2001 spravovaly Lesy ČR s.p. V těchto lesích žádné rekreační prvky za dobu hospodaření Lesů ČR nebyly nikdy rozmístěny. Obdobná situace pak stále zůstává v oblasti Klánovického lesa, který je stále v majetku a správě státního podniku Lesy České republiky, to znamená mimo možnosti přímého ovlivnění hlavním městem Prahou.

S pozdravem

RNDr. Miloš G r e g a r v.r.
radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Pavel Ambrož
Člen ZHMP
Nám. Jiřího z Lobkovic 7/2277
130 00 Praha 3

Interpelace č. 5/2

V Praze dne 26. března 2003
Č.j. PRM – OVO MHMP 5/2
Č.j. SE/S1 – 40 – 2003

Vážený pane,

odpovídám na Váš dotaz ze dne 27.2.2003 ve věci pronájmu (přidělení) šesti bytů katastrálnímu úřadu k řešení Vámi popsané situace.

V současné době pronajímá hlavní město byty v zájmu stabilizace důležitých profesí v následujících kategoriích (pracovníci MHMP, Městská policie, soudci MS a OS, státní zástupci, Policie ČR, významní občané, sociální případy). Počet bytů pronajímaných z tohoto titulu je možné navýšit o byty pro zaměstnance katastrálního úřadu, tak jak navrhuje a to v případě obecné politické shody.

Váš návrh předložím na nejbližším zasedání Výboru bytové politiky k prodiskutování a o výsledku Vás budu informovat.

S pozdravem

Ing. Jan B ü r g e r m e i s t e r v.r.
náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. arch. Jan Kasl
U Starého židovského hřbitova 14/2870
Praha 5 – Smíchov
150 00

Interpelace č. 5/3

V Praze dne 26. 3. 2003
Č.j. SNP 30/03

Vážený pane kolego,

na Vaší interpelaci, která byla patrně směřována na někoho jiného vzhledem k existujícím kompetencím jednotlivých členů Rady HMP si přesto dovolím odpovědět v části, která se týká mé působnosti.

Finanční prostředky, o kterých se ve své interpelaci zmiňujete, byly připsány na účet města ve dvou splátkách:

- první 12.12. 2002 ve výši 57 mil. Kč,
- druhá 27.12. 2002 ve výši 40 mil. Kč,

t.j. celkem **97 mil. Kč**.

Byl jsem o tom okamžitě informován odborem rozpočtu MHMP, který k přijetí těchto finančních prostředků zpracoval pro Radu HMP materiál a současně byly informovány i věcně příslušné odbory. Opakovaně tedy zdůrazňuji, že tyto prostředky nebyly na účtech města od září m.r., jak chybně uváděla některá média.

Odbor odstraňování následků povodní, který byl zrušen k 31.1. 2003, zpracoval potřebné metodické pokyny nutné k zajištění správného čerpání těchto prostředků a vedl o nich celkem rozsáhlou „vnitromagistrátní“ diskusi, protože pohled jednotlivých odborů (zejména odborů UCT a ROZ MHMP) byl na řešení otázky čerpání těchto zdrojů jiný. Přesto došlo k dohodě a vznikl materiál, který kompromisně danou problematiku řešil. Byl zpracován v čase, kdy mohl být ještě projednán na Vámi zmíněném zasedání ZHMP, byl by však na toto jednání zařazen nestandardně, tj. nebyly by dodrženy příslušné lhůty. Proto se patrně jeho předklad pozdržel. Vzhledem k tomu, že jsem nebyl původním předkladatelem materiálu do Rady HMP, nejsem schopen v dané věci poskytnout podrobnější informaci.

Aby nedocházelo k dalšímu časovému posunu převedení finančních prostředků na MČ HMP, byly po konzultaci odborů ONP MHMP a ROZ MHMP zpracovány dva materiály do Rady HMP, na základě kterých byly tyto finanční prostředky v plné výši poskytnuty MČ HMP zálohově.

S pozdravem

Ing. Jiří P a r o u b e k v.r.
náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. arch. Jan Kasl
člen ZHMP

Interpelace č. 5/4

Bylo vyřízeno v pracovním pořádku.

Interpelace č. 5/5

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

Interpelace č. 5/6

V Praze dne 13. 3. 2003
k čj. SEG-72/03

Vážený paní,

Vaši interpelaci podanou na 5. zasedání ZHMP dne 27. 2. 2003 ve věci odvolání a jmenování nového vedení Pražské botanické zahrady jsme na společném setkání dne 12.3.2003 projednali a považují ji tím za vyřízenou.

S pozdravem

RNDr. Miloš Gregar v.r.
radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Markéta Reedová
členka ZHMP
Spojařů 1252
150 00 Praha 5

V Praze dne 21. 3. 2003
Čj.: SE/S7-138/03

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci týkající se odvolání ředitele Hudebního divadla v Karlíně p. Županiče a jmenování p. Kulhánka, kterou jste uplatnila na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 27. 2. 2003, uvádím:

1. Důvody odvolání p. Županiče z funkce ředitele Hudebního divadla v Karlíně (dále jen HDK):

K odvolání pana Ladislava Županiče z funkce ředitele HDK došlo z důvodů dlouhodobého neřešení problémů této příspěvkové organizace. HDK mělo ekonomické problémy již několik let a téměř každoročně se potýkalo s dodržením schváleného, resp. upraveného rozpočtu. V roce 2000 vykázala organizace ztrátu v hospodaření ve výši 3.644 tis. Kč s tím, že výše ztráty byla ještě zkreslena cca o 3.000 tis. Kč nesprávným proúčtováním tržeb. V roce 2001 organizace vykázala ztrátu v hospodaření ve výši 4 760 tis. Kč. Ztráty v hospodaření v jednotlivých letech byly způsobeny převážně nižšími tržbami a vyššími náklady oproti plánu. Pokud se organizaci podařilo zvýšit tržby, neadekvátně k tomu též vzrostly náklady. K překračování plánovaných nákladových položek docházelo např. za honoráře, cestovné, ostatní služby. Od roku 2001 odbor kultury a výstavnictví MHMP sledoval k měsíční čerpání rozpočtu touto organizací. Upozornil pana ředitele na problémové nákladové položky, navrhl mu i způsob řešení, včetně změn personálních. Ve druhém pololetí 2001 p. Županič některé z nich začal řešit, což se projevilo v prvním pololetí r. 2002 zvýšenou návštěvností a vykázanou úsporou v čerpání neinvestičního příspěvku k 30. 6. Po srpnových povodních byl divadlu několikrát upraven rozpočet z důvodu odstraňování povodňových škod a zvýšených provozních nákladů v provizorních podmínkách. Nové provizorní podmínky, ve kterých musela organizace působit, s sebou přinášely i zvýšené nároky na manažerské schopnosti ředitele organizace. Bylo nutno operativně přijímat taková opatření v provozu divadla,

kteřá by nadále nezvyšovala náklady schváleného, resp. upraveného rozpočtu. Přestože pan Županič byl několikrát upozorněn, aby přijal opatření, která zamezí vzniku zbytečných provozních nákladů, tato upozornění nevezal na vědomí. Jako příklad lze uvést např. premiéru připravovanou na duben 2003, přestože, pokud by byla realizovaná v září 2003, mohla být o 1,5 mil. Kč levnější. Dalším příkladem byla možnost hraní jednotlivých představení v menších blocích, kdy by se dalo ušetřit za dopravu a za přesčasy zaměstnanců. Ani tyto návrhy p. Županič neakceptoval. Z těchto důvodů jsem tedy předložil Radě HMP návrh na odvolání p. Županiče z funkce ředitele HDK před skončením jeho funkčního období (do 30. 6. 2003). Pokud bych tak neučinil, příspěvková organizace by skončila v letošním roce opět ve

ztrátě. Rada HMP p. Županiče z funkce ředitele odvolala a jmenovala nového ředitele – p. Egona Kulhánka tak, aby mohl přijmout včas taková organizačně provozní opatření, která by nevedla ke zvyšování nákladů příspěvkové organizace, pokud se nabízejí řešení úspornější. Pan Kulhánek také předložil svůj rámcový záměr řízení HDK. Rada HMP mu na tomto základě uložila v termínu do 31. 3. 2003 předložit analýzu hospodaření Hudebního divadla v Karlíně s návrhy opatření ke zvýšení ekonomické efektivity.

2. Výběr osoby p. Kulhánka, výběrové řízení, kvalifikační předpoklady:

Rada hl. m. Prahy přistoupila k urychlenému jmenování p. Kulhánka – bez výběrového řízení – právě z důvodu potřeby urychleného řešení celé situace. Protože žádný právní předpis, ani vnitřní předpis Magistrátu hlavního města Prahy, neukládá povinnost obsazovat vedoucí funkce v příspěvkových organizacích formou výběrového řízení, je tak dána možnost, aby v případě, kdy:

- a) a) je nezbytné řešit situaci urychleně (jak tomu bylo v případě HDK)
 - b) b) existuje osobnost, která je obecně uznávaným odborníkem v oboru,
- přistoupila Rada hl. m. Prahy k přímému jmenování ředitele příspěvkové organizace.

Ředitel HDK, stejně tak i většina ostatních ředitelů příspěvkových organizací v odvětví kultury, zřizovaných hlavním městem Prahou, je odměňován dle zákona č. 143/92 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech v platném znění a dle navazujícího nařízení vlády č. 251/92 Sb., o platových poměrech zaměstnanců rozpočtových a některých dalších organizací, v platném znění. Tito ředitelé jsou zařazeni do 11. platové třídy dle vládního nařízení č. 251/92 Sb., v platném znění, a to v souladu s ust. § 4 (zařazení do platové třídy dle katalogu prací, který je přílohou č. 1 cit. vládního nařízení). Kvalifikační předpoklady vzdělání pro zařazení do příslušné platové třídy jsou upraveny rovněž v příloze č. 1 cit. vládního nařízení. Kvalifikační předpoklad vzdělání pro 11. platovou třídu je vysokoškolské vzdělání - magisterský studijní program. V případě, že zaměstnanec (tj. i ředitel organizace) nespĺňuje příslušné vzdělání, ustanovení § 4 odst. 2 a 3 cit. nařízení jej umožňuje zařadit výjimečně na dobu dvou let do platové třídy, pro kterou nespĺňuje potřebné vzdělání. Na dobu delší než dva roky může být zařazen do platové třídy, pro kterou nespĺňuje potřebné vzdělání tehdy, pokud svojí dlouhodobou činností v příslušném oboru prokázal schopnost k výkonu požadovaných prací a je starší než 45 let, nebo zahájí v době, po kterou je výjimečně zařazen do platové třídy, studium, jehož absolvováním si doplní potřebné vzdělání.

Pan Kulhánek byl jmenován ředitelem HDK na období 2 let s ohledem na výše cit. ustanovení vládního nařízení.

3. Smlouva s Kongresovým centrem Praha:

P. Kulhánek je společníkem společnosti NOTA BENE MUSICAL PRODUCTION s.r.o., v likvidaci, IČ 62577972 (v likvidaci od 20. 4. 1999), a to v rozsahu 16 %. Do 30. 3. 1999 byl jejím jednatelem.

Kongresové centrum Praha uzavřelo s touto společností nájemní smlouvu v době, kdy o zasedání MMF v Praze a tím vyvolané rekonstrukci KCP nikdo

neuvažoval. Obsah této smlouvy a podmínky jejího ukončení jsou však věcí obou smluvních partnerů, nikoli hl. m. Prahy. Částka ve výši 237 mil. Kč, jako kompenzace za předčasné ukončení uvedené smlouvy (kterou uvádíte ve své interpelaci), nebyla nikdy hlavním městem Prahou vyplacena.

4. Dluhy vůči Výstavišti Praha:

Po ukončení nájemní smlouvy s Kongresovým centrem Praha, pronajala si společnost NOTA BENE MUSICAL PRODUCTION s.r.o., objekt Pyramida na Výstavišti Praha. V Pyramidě uváděla muzikálovou show Mise, ze které vznikl dluh na nájemném a na službách za rok 1998 v celkové výši 3.965.066,60 Kč. Protože společnost nebyla schopná dluh uhradit, byla vyhlášena její likvidace. Likvidátor pak navrhl jediné možné řešení, a to konkurz. S účinností ke dni 6. 6. 2002 prohlásil Městský soud v Praze konkurz na majetek této společnosti. Výše uvedená pohledávka bývalého Výstaviště Praha, nyní hlavního města Prahy, je vedena v konkurzním řízení pod čj. 98 K 10/2002.

P. Kulhánek je dále členem představenstva akciové společnosti NOTA BENE MUSICAL, a.s., IČ 25659367, se sídlem Londýnská 53/682, Praha 2. Tato společnost dluží (dříve Výstavišti – Praha) nyní hlavnímu městu Praze na nájemném Pyramidy za 14 dní v r. 1999 (následně do práv této a.s. vstoupil p. Adam Novák) 43.498,40 Kč s příslušenstvím. Soudní řízení v této věci je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod čj. 7 Ro 267/2002.

Pan Kulhánek k této věci sdělil, že oba členové představenstva, kteří smlouvu podepsali, nepředali novému předsedovi potřebné doklady a představenstvo tak není o svém dluhu informováno.

Na členství v představenstvu této akciové společnosti p. Kulhánek, dle svého prohlášení, rezignoval.

Věřím, vážená paní zastupitelko, že tato informace o problémech, na které upozorňujete ve své interpelaci, bude dostačující.

S pozdravem

Vážená paní
Markéta Reedová
Spojařů 1252
Praha 5 - Zbraslav

RNDr. Igor Němec v.r.
radní hl.m. Prahy

Interpelace č. 5/7

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

Interpelace č. 5/8

V Praze dne 26. března 2003

Č.j.: MHMP 35209/03 RED

PRM-OVO INT.č. 5/8

Vážený pane doktore,

byl jsem Radou HMP pověřen k vypracování odpovědi na Vaši interpelaci ze dne 27.2. 2003. Má odpověď je zpracována v souladu s projednáváním Vámi interpelované problematiky v Radě HMP, přičemž se Rada HMP zabývala otázkou zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl.m. Prahy opakovaně a naposledy na svém jednání 18.3. 2003.

Zásadní výstupy z projednávání zkvalitnění procesu zadávání a následné kontroly veřejných zakázek jsou obsaženy v informaci, kterou máte k dispozici na svém dnešním jednání pod číslem tisku Z 244. Domnívám se tedy, že řada Vašich dotazů je odpovězena právě v rámci této informace.

Současně jsem byl informován o tom, že další podrobnější informaci obdržíte od Ing. Javornické, kterou jste svou interpelací také oslovil.

Závěrem si dovoluji tvrdit, že Magistrátem HMP navržená a Radou HMP schválená opatření, zohledňující veškeré nálezy kontrolních orgánů, budou účinná a oblast zadávání veřejných zakázek bude zcela transparentní a nezpochybnitelná. Nedílnou součástí těchto opatření jsou i realizované pracovní právní postihy těch zaměstnanců MHMP, u nichž byla zjištěna pochybení a z nich vyvozena míra osobní odpovědnosti.

S pozdravem

Pavel **Ť a h a n** v.r.

ředitel MHMP

Vážený pan

RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.

člen ZHMP

Zengrova 24/1937

160 00 Praha 6 - Dejvice

Interpelace č. 5/9

V Praze dne 24. března 2003

č.j. MHMP 34899/2003

Vážený pane doktore,

k Vaší interpelaci přednesené na zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy dne 27. 2. 2003 ve věci změny jednacího řádu zastupitelstva hlavního města Prahy sděluji:

Z právního hlediska je Vaše navrhovaná změna jednacího řádu zastupitelstva hlavního města Prahy možná. O této změně však musí v souladu s § 66 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, rozhodnout zastupitelstvo hlavního města Prahy. Z tohoto důvodu

doporučuji, abyste navrhovanou změnu jednacího řádu zastupitelstva hlavního města Prahy předložil zastupitelstvu hlavního města Prahy k projednání.

S pozdravem

Mgr. Rudolf B l a ž e k v.r.
náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

člen zastupitelstva hlavního města Prahy

z d e

Interpelace č. 5/10

Interpelace č. 5/11

V Praze dne 12. března 2003

Č.j. : SE/S10/303/0

Vážený pane doktore,

na základě *Vaší interpelace 5/11*, uplatněné na jednání *ZHMP dne 27.2.2003* Vám poskytuji následující stanovisko :

Ujišťuji Vás, že přemístění záchytné protialkoholní stanice ani neusnulo, ani neupadlo v zapomnění, ale je v současné době v popředí našich zájmů. Jsem si plně vědoma toho, že Hlavní město Praha potřebuje fungující záchytnou stanici. Zároveň však nelze zapomenout ani na to, že loňské povodně nás stály miliardy finančních prostředků a následky povodní poneseme ještě několik let. V této situaci je opravdu obtížné stanovit relevantní priority a tak se stalo, že přemístění Záchytné stanice z areálu Na Míčankách se pozdrželo. Nyní však dochází k úpravám rozpočtu a na vybudování záchytné protialkoholní stanice budou vyčleněny potřebné prostředky. Jakmile bude úprava rozpočtu schválena, okamžitě bude zahájena investiční příprava výstavby pavilonu č. 19 v areálu FN Na Bulovce, kam má být protialkoholní stanice přemístěna. Zřízením záchytné stanice však problematika ještě není zcela vyřešena. Souvisejícím problémem je i doprava osob, které se pitím alkoholického nápoje uvedly do stavu vzbuzujícího veřejné pohoršení nebo do stavu, v němž bezprostředně ohrožují sebe, svou rodinu, veřejný pořádek nebo majetek, kterou již zdravotnické pojišťovny nehradí a město je povinno je zajistit. Je třeba si uvědomit, že mezi alkoholem toxikovanými jedinci je značná část bezdomovců, nepojištěných lidí, cizinců apod. a vymáhání úhrady na nich je velmi problematické. A tak budou vznikat další finanční nároky na provoz Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy, která má v současnosti víc než napjatý rozpočet. Navíc musíme mít na zřeteli i skutečnost, že tyto akutně vynaložené finanční prostředky se dotýkají i hl. m. Prahou zřízených ústavů sociální péče a domovů důchodců a nutnosti neustálého zlepšování jejich úrovně a nutného rozšiřování s ohledem na stárnutí pražské populace. Vůbec mi nemůže být lhostejné, že naši spoluobčané po celoživotní práci poté, co pro nemoc či vysoký věk jsou nuceni požádat o přijetí do některého z těchto zařízení, se ho pro několikaletou čekací dobu vůbec nedožijí.

Tím samozřejmě nechci říci, že záchytná protialkoholní stanice nemá současnou prioritu, ale je nutné si uvědomit celou širší problematiku sestavování rozpočtu s omezenými finančními prostředky, které mohou ve svém důsledku vést k určitým skluzům.

S pozdravem

Mgr. Hana H a l o v á v.r.

radní hl.m. Prahy

Vážený pan

MUDr. Zdeněk B a š n ý

člen Zastupitelstva hl. m. Prahy

Ústavní 176/6

180 00 P r a h a 8 - Bohnice

Interpelace č. 5/12

Vzato na vědomí.

Interpelace č. 5/13

V Praze dne 26. 3. 2003

Č.j.: SNP 29/03

Vážený pane kolego,

finanční prostředky, o kterých se ve své interpelaci zmiňujete, byly připsány na účet města ve dvou splátkách:

- první 12.12. 2002 ve výši 57 mil. Kč,
- druhá 27.12. 2002 ve výši 40 mil. Kč,

t.j. celkem **97 mil. Kč**.

Byl jsem o tom okamžitě informován odborem rozpočtu MHMP, který k přijetí těchto finančních prostředků zpracoval pro Radu HMP materiál a současně byly informovány i věcně příslušné odbory. Opakovaně tedy zdůrazňuji, že tyto prostředky nebyly na účtech města od září m.r., jak uváděla některá média.

Odbor odstraňování následků povodní, který byl zrušen k 31.1. 2003, zpracoval potřebné metodické pokyny nutné k zajištění správného čerpání těchto prostředků a vedl o nich celkem rozsáhlou „vnitromagistrátní“ diskusi, protože pohled některých odborů (zejména odborů UCT a ROZ MHMP) byl na řešení otázky čerpání těchto zdrojů jiný. Přesto došlo k dohodě a vznikl materiál, který kompromisně danou problematiku řešil. Vzhledem k tomu, že z časových důvodů nebylo možné projednat návrh na poskytnutí dotací MČ HMP z těchto finančních prostředků na lednovém zasedání ZHMP a aby nedocházelo k dalšímu časovému posunu převedení finančních prostředků na MČ HMP, byly po konzultaci odborů ONP MHMP a ROZ MHMP zpracovány dva materiály do Rady HMP, na základě kterých byly tyto finanční prostředky v plné výši poskytnuty MČ HMP zálohově.

K Vaší další otázce sděluji, že je v současné době na účtu veřejné sbírky hl.m. Prahy 37,5 mil. Kč. Opakovaně jsem požádal členy Rady HMP o návrhy na využití těchto finančních prostředků, poslední návrhy jsem obdržel před společným zasedáním Rady HMP a Finančního výboru ZHMP před dvěma týdny. Rada HMP definitivně rozhodne o využití těchto finančních prostředků na svém jednání 1.4. 2003 – tisk s jednacím číslem T 3608 je již připraven.

S pozdravem

Ing. Jiří P a r o u b e k v.r.
náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
MUDr. Michael Hvížd'ala
člen ZHMP

Interpelace č. 5/14

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

Interpelace č. 5/15

V Praze dne 28.3.2003

Vážený pane zastupiteli,
na základě zjištění vyvolaného Vaší původní interpelací, kdy z předložených informací vyplynulo, že pojištění majetku je prováděno různými společnostmi, pojistné smlouvy jsou z různých období a následně prodlužovány nebo upravovány dodatky, bylo rozhodnuto, že ve spolupráci s náměstkem Ing. Paroubkem bude vybrána makléřská pojišťovací společnost k provedení odborné studie efektivity pojištění majetku HMP.

S pozdravem

Pavel K l e g a v.r.
radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Mgr. Karel F i s c h e r
Říční 532/11
Praha 1 – Malá Strana
11000

Interpelace č. 5/16

V Praze dne 25.3.2003
k čj. SEG-70/03

Vážený pane,

K Vaší interpelaci podané na 5.zasedání ZHMP dne 27. 2. 2003 ve věci stavby Stavba č. 3001 – „Skleníkový areál Fata Morgana“ Vám k jednotlivým bodům sděluji následující:

Zadání stavby

Odbor městského investora MHMP (dále OMI) stavbu č. 3001 – „Skleníkový areál Fata Morgana“ převzal dne 13.4.2001 protokolem č. 134 od původního investora – Pražské botanické zahrady (PBZ) , na základě rozhodnutí rady HMP č. 0398 ze dne 13.3.2001. V té době byla stavba rozestavěna přibližně ze 45 %, tj. byla vybudována provizorní panelová příjezdová komunikace, byly provedeny hlavní zemní práce, vybudovány hlavní základové pasy, střešní ocelová konstrukce, technická chodba vedoucí podél celého skleníku, strojovna chlazení, úpravná vody, byla rozestavěna hlavní část řídicí budovy, byla rozpracována montáž technologie apod. Stavba je prováděna na základě stavebního povolení vydaného odborem výstavby MČ Praha 7 dne 8.10.1998.

Vzhledem k tomuto stavu OMI převzalo od PBZ pouze dokumentaci k vydanému stavebnímu povolení, která však byla neúplná a bylo jí nutno v průběhu výstavby doplňovat, zejména pokud jde o úpravu interiéru skleníku, vyžadující náročné úpravy strmé břidlicové skály tak, aby v ní vznikly žlaby a vaničky pro umístění zahradního substrátu (různého druhu – dle potřeby) a pro následné sázení vzácných cizokrajných rostlin, zřízení vodopádu, potoka, jezírek, mokré stěny a pod.

Vzhledem ke stavu rozestavěnosti stavby v dubnu 2001 (tj. k datu převzetí stavby), OMI původní zadání stavby nepřevzalo ani s ním nebylo seznámeno, proto doporučujeme se s tímto dotazem obrátit přímo na vedení PBZ.

Projektová dokumentace vč. problémů s autorskými právy

OMI stavbu převzalo se smlouvou o dílo ve znění dodatku č. 7 s firmou Pavel Čížek na hrubé terénní úpravy, hrubou stavbu, montáž ocelové konstrukce a zastřešení skleníku (což není celá stavební část stavby) za cenu vč. DPH 54 724 533,- Kč. Dále OMI převzalo smlouvu o dílo s firmou GLK – central s.r.o. na část technologie (neúplné technické řešení) za cenu vč. DPH 19 985 700,- Kč. Třetí smlouvou byla smlouva o dílo (ve znění dod. č.1) s projektantem – Chemoprag s.r.o. na realizační dokumentaci, PD skutečného provedení stavby a na autorský dozor, za cenu vč. DPH 2 362 500,- Kč.

Tuto smlouvu OMI cedovalo, protože při jejím uzavření nebyl porušen zákon č. 199/1994 Sb. o veřejných zakázkách.

Po převzetí stavby OMI vedlo jednání s oběma vyššími zhotoviteli stavby, tj. se zhotovitelem stavební části – firmou Pavel Čížek, stavební práce (Jablonné v Podještědí) a se zhotovitelem technologické části – firmou GLK – centrální s.r.o. (Chrastava) o odstoupení od uzavřených smluv o dílo, protože výběr firem nebyl proveden na základě obchodních veřejných soutěží (OVS). V srpnu 2001 bylo dosaženo dohody s firmou Pavel Čížek o odstoupení od smlouvy o dílo a na základě toho byla uspořádána OVS podle zákona č. 199/1994 Sb., v platném znění, na výběr zhotovitele stavby. Pro tento účel OMI zajistilo u projektanta stavby - Chemoprag s.r.o. zpracování dokumentace pro výběr zhotovitele, která byla zpracována v září 2001, poskytnuta za úplaty uchazečům v soutěži a využita pro zpracování jednotlivých nabídek na dokončení stavby.

V této soutěži o veřejnou zakázku zvítězila firma Konstruktiva Branko a.s., která převzala úkol dokončit rozestavěnou stavbu jako vyšší zhotovitel. OVS byla

ukončena v lednu 2002 a v březnu 2002 byly na stavbě obnoveny stavební práce. Firma GLK – centrální s.r.o. se stala subdodavatelem firmy Konstruktiva – Branko a.s.

V průběhu stavby bylo nutné projektovou dokumentaci doplnit na základě požadavků následného uživatele PBZ, zejména o úpravy interiéru skleníku, sítě proti ptákům do oken, kabely pro ozvučení a scénické osvětlení skleníku, oka pro úvazy lián a další dovybavení skleníku. Tyto doplňující části dokumentace byly použity k žádosti na stavební úřad – odbor výstavby MČ Praha 7 o změnu stavby před dokončením, která byla povolena. O předcházejícím vývoji dokumentace před převzetím stavby OMI může poskytnout informace původní investor – PBZ.

K autorským právům: Architektonické dílo je v projektové dokumentaci pouze použito, přičemž tento způsob užití je jen jedním z mnoha možných způsobů užití tohoto díla. Investor může vždy nabýt jen právo od autora odvozené, a to je jen právo dílo užít. V našem případě již samotným uzavřením SOD ve znění dodatku č. 1 dal zhotovitel (Ak.arch Zdeněk Deyl) souhlas k užití svého díla. Toto užití bylo realizováno tím, že na základě zhotovitelem vypracované dokumentace k územnímu řízení bylo navrženo původním investorem (PBZ) vydání ÚR a poté na základě zhotovitelem vypracované dokumentace pro stavební povolení bylo původním investorem zažádáno o vydání SP.

Souhlas autora k užití díla se neomezuje jen na užití díla v nezměněné podobě. Úpravy nebo změny v rámci díla jsou možné, pokud tím nedojde ke snížení hodnoty díla. Autorská práva nebrání převodu práva užít dílo s provedením změn, které jeho hodnotu nesnižují. Jde o aplikaci § 27 autorského zákona (zák. č. 35/1965 Sb.), podle něhož smlouvou o vytvoření díla se zavazuje autor (zhotovitel) vytvořit pro objednatele (investora) za odměnu umělecké dílo a uděluje mu svolení, aby objednatel díla užil k účelu smlouvou vymezenému. V daném případě dílo bylo uhrazeno a PBZ ke dni 2.12.1999 odstoupila od smlouvy o dílo s Ak.arch.Zdeňkem Dylem. Odstoupením od smlouvy zanikají všechna práva a povinnosti stran ze smlouvy (§ 351 odst.1 obch. zák.).

Postup stavby

V současné době je celý Skleník zastřešen, je provedena hlavní budova včetně plynové kotleny, která je od října 2002 v provozu a temperuje Skleník. V části Skleníku „Polopoušť“ jsou na provizorních lešeních přes zimní období uskladněny vzácné cizokrajné rostliny v kořenáčích (část budoucí expozice), čímž OMI vyhovělo naléhavé prosbě ředitele PBZ, který neměl jinou možnost k uchování vzácných rostlin, jejichž zničení by znamenalo nenahraditelné škody.

Hlavní práce se týkají úprav interiéru. Jedná se o vylámaní skály ve strmém svahu do teras a zřízení podélných koryt, do kterých bude umístěn substrát pro sázení rostlin. Je dokončen umělý vodopád s umělým potokem, a probíhá dokončování umělého jezírka s průchodem návštěvníků pod hladinou v části Skleníku „Subtropické pásmo“. Dále probíhají práce na montáži technologie.

Od března 2003 bude probíhat provádění komunikace před Skleníkem v zámkové dlažbě a úprava okolí. Širší okolí Skleníku po dohodě s PBZ nebude v rámci této stavby upravováno, protože se teprve v průběhu roku 2003 bude zpracovávat projektová dokumentace (zadávaná PBZ), která v souladu se schváleným generem PBZ bude řešit úpravy těchto částí zahrady včetně komunikací.

Samostatným problémem je dodávka pitné vody pro Skleník: Vodovodní přípojka pro Skleník DN 63 mm, vybudovaná PBZ na základě prohlášení Pražských vodáren z r.1998 o dostatečném tlaku a množství vody, však již nemá v současné době dostatečný tlak a dodávka vody je často úplně přerušována vlivem častých poruch. To je způsobeno špatným technickým stavem vodovodní sítě v Trojské ulici a přírodních řadů, nepříznivě ovlivněným hlavně záplavami v roce 2002. Tím je ohrožen provoz kotelny (s vodním okruhem) a hlavně zálivka rostlin ve Skleníku.

Z těchto důvodů OMI v únoru 2003 vyzvalo Hydroprojekt a.s. ke zpracování PD ke SP na vybudování vodovodní přípojky z horního tlakového pásma (z Bohnic), která zajistí dostatečný tlak a zajistí nepřerušovanou dodávku vody. Podle zjištění na stavebním úřadě – odboru výstavby MČ Praha 7, bude nutné zajistit pro tuto přípojku územní rozhodnutí vydané OÚR MHMP. Vydání ÚR může podstatně prodloužit celou investorskou přípravu zmíněné vodovodní přípojky. Z těchto důvodů bude potřebné zajistit rozšíření zakázky u Hydroprojektu na PD k ÚR a požádat ředitelku OÚR MHMP paní Ing.Kejvalovou o rychlé vydání ÚR. Teprve následně bude možno zajišťovat vydání SP. Tím je ohroženo zkolaudování stavby po jejím dokončení k termínu 31.5.2003. Řešením by bylo dosáhnout sloučení územního a stavebního řízení na odboru výstavby MČ Praha 7 a zajistit přímo vydání stavebního povolení na základě kvalifikace dané situace jako havarijní - toto navržené řešení je nyní v jednání.

Dalším dosud nedořešeným problémem je přístup k zářivkám na stropě, osvětlujícím Skleník a k elektromotorům na automatické otevírání oken ve střeše. To bude vyžadovat osazení drážkových lišt s potřebnou únosností a posuvných jezdců na zavěšení horolezce, který případnou opravu nebo výměnu zařízení zajistí ze závěsné sedačky. Odhadované zvýšení nákladů na tato zařízení je cca 300 až 500 tis. Kč, které lze uhradit v rámci finančních prostředků přidělených v rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2003 na tuto stavbu.

Financování stavby

V době převzetí této rozestavěné stavby zadalo OMI zpracovat odbornou expertizu prostavěných nákladů znaleckému ústavu Bewert. Podle jeho posudku, zpracovaného na základě podrobné analýzy provedené fakturace v květnu 2001, bylo zjištěno, že stavební náklady ke 13.4.2001 činily 77,823 mil.Kč. Na základě obchodní veřejné soutěže byl vybrán nový vyšší zhotovitel stavby – firma Konstruktiva Branko a.s., se kterou byla uzavřena smlouva o dílo (v souladu s předloženou nabídkou do OVS) za 71,7 mil. Kč. Vyšší dodavatel technologické části stavby – firma GLK – central s.r.o. odmítl odstoupit od smlouvy o dílo uzavřené s PBZ, vzhledem k velké složitosti technologické části stavby a k vysokému stupni rozpracovanosti technologie. Ještě před předáním stavby OMI na značnou část prací (v hodnotě 18,5 mil.Kč) byla PBZ vyplacena firmě GLK – central s.r.o. záloha + proplaceny faktury.

Stavební práce byly znovu zahájeny v březnu 2002. Po dalších jednáních teprve v červenci 2002 byly dořešeny smluvní vztahy s vyšším dodavatelem technologie – firmou GLK – central s.r.o. V rámci tohoto nového řešení bylo nutno zvýšit smlouvu o dílo s Konstruktivou – Branko o dalších 19,9 mil.Kč na technologii, a tím dosáhnout, že se GLK stalo subdodavatelem Konstruktivy - Branko. Uvedené práce za 19,9 mil.Kč nebyly zahrnuty v původní nabídce Konstruktivy – Branko, protože byly pokryty smlouvou GLK s původním investorem - PBZ. Viz část této zprávy – „Projektová dokumentace“, 1. odstavec.

V červnu 2002 byly na OMI projednány požadavky PBZ na doplnění prací v interiéru Skleníku. Původní požadavky PBZ byly omezeny, ale přesto se jednalo o zvýšení o 17,6 mil.Kč, což zahrnovalo nezbytné práce. Jednalo se hlavně o úpravy skály v interiéru Skleníku, kde bylo nutno provést vylámání lavic a vybudování koryt na umístění substrátu pro výsadbu rostlin. To bylo v původní dokumentaci (jiný projektant = firma Ingutis) pouze odhadnuto částkou 350 tis.Kč, která byla zcela nedostatečná a řešení nebylo propracováno. Celková cena na dokončení stavby vč. DPH tím dosáhla částky 110, 4 mil. Kč.

Finanční prostředky z rozpočtu hl.m.Prahy na rok 2002 byly vyčerpány ve výši 59 525 059,- Kč. Na rok 2003 jsou na předmětnou stavbu přiděleny z rozpočtu hl. m. Prahy prostředky ve výši 44,- mil. Kč. Zatím (k 1.3.2003) jsou vyčerpány v letošním roce 2,- mil.Kč. Náklady v rozpočtu na letošní rok stačí na dokončení stavby včetně 2 smluv o dílo (§ 49) s Konstruktivou – Branko na doplnění Skleníku (rovněž dle požadavků PBZ) o sítě proti ptákům, kabely pro scénické osvětlení atd. viz část této zprávy: „Projektová dokumentace“.

Úloha mandatáře

Na základě výběrového řízení zorganizovaného OMI dle § 49b zákona č. 199/1994 Sb., v platném znění, byla v srpnu 2001 vybrána firma na inženýrskou činnost, tj. (mandatář), kterou se stala Urbia s.r.o. Jedná se o firmu, která zajišťuje právní servis, vyjadřuje se k problémům na stavbě a vlastní výkon technického dozoru investora pro ní zajišťuje její dceřina společnost SIN s.r.o. Tato činnost dosud probíhá bez problémů a je zajišťována obdobně jako u jiných staveb OMI.

Postavení vedení Pražské botanické zahrady v tomto procesu

Pražská botanická zahrada v současné době je následným uživatelem dokončovaného Skleníkového areálu Fata Morgana a investor OMI s ní úzce spolupracuje při dokončování stavby. Od dubna 2003 bude probíhat souběžně s dokončovacími stavebními pracemi zavážení zemního substrátu do připravených prostor skalního reliéfu ve Skleníku a následné sázení cizokrajných rostlin. Po dokončení stavby k 31.5.2003 a její kolaudaci bude probíhat zkušební provoz, ve kterém má být doladěna technologie stavby tak, aby plynule automaticky (řízená počítačem) zajišťovala požadované klimatické podmínky v jednotlivých sekcích Skleníku (Polopoušť, Subtropické pásmo, Chladné pásmo) ve všech ročních obdobích. Současně bude tato doba využita k zakořenění vysázených rostlin a k jejich přípravě pro prezentaci návštěvníkům. V době zkušebního provozu převezme PBZ již celý Skleník a bude spolupracovat s jeho zhotoviteli (zejména GLK – centrální s.r.o. = zhotovitel technologie) na trvalém zabezpečení potřebného klimatu, případně reklamovat zjištěné vady. Po ukončení zkušebního provozu bude možno zahájit provoz Skleníku pro návštěvníky.

Předběžné náklady na nákup a osázení interiéru Skleníku rostlinnými exponáty lze odhadnout na 3.000.000,- Kč a nákup živočichů na 500.000,- Kč. Část rostlinného materiálu je již zajištěna a dočasně uložena ve vlastních zásobnících sklenících a ve sklenících jiných botanických zahrad, část bude napěstována svépomocí. Uvedené částky lze považovat za maximální.

Dokončení interiéru si vyžádá přibližně 2.000.000,-Kč za ozvučení skleníku. Dalších přibližně 3.500.000,-Kč si vyžádají úpravy skleníku navržené na základě zkušeností získaných v průběhu přechodného uskladnění rostlin v zimě roku 2002/2003.

Z uvedeného lze odhadnout, že náklady spojené s úpravami interiéru a nákupem rostlinných a živočišných exponátů nepřesáhnou částku 9.000.000,- Kč.

Přesné provozní náklady Skleníku bude možné stanovit až po ukončení ročního zkušebního provozu, který bude zahájen po kolaudaci skleníku. V roce 2002 byly provozní náklady odhadnuty na 6.734.000,- Kč v následující skladbě:

Elektrická energie	4.258.258,-Kč
Vodné a stočné	106.251,-Kč
Zemní plyn	1.999.882,-Kč
Telefon	108.000,-Kč
Údržba	261.609,-Kč

Do provozních nákladů je nutno započíst rovněž platy zaměstnanců, zaměstnaných přímo ve skleníku. Ve skleníku budou zaměstnáni:

- 2 kurátoři
- 3 zahradníci
- 2 techničtí pracovníci (obsluha řízení klimatického systému, kotelny, čerpadel, závlahového systému a běžná údržba zařízení)
- 4 pokladní

Mzdové náklady dle stávajících mzdových tarifů jsou 1.965,000,-Kč za rok.

Do provozních nákladů je nutno dále započítat pravidelnou obměnu exponátů (doplňování rostlin, změna expozic, úhyn rostlin...) v předpokládané výši 500.000,- Kč.

Předpokládané celkové roční provozní náklady skleníku za běžného provozu jsou 9.872.000,- Kč

Na základě Vašeho e-mailu ze dne 19.3.2003 Vám sděluji, že předmětné smlouvy jsou k nahlédnutí v mém sekretariátu.

Vážený pan
Mgr. Karel Fischer
člen ZHMP
Říčn 532/11
110 00 Praha 1

Na vědomí: OVO PRM, zde

Interpelace č. 5/17

V Praze dne 26. března 2003
Č.j. PRM – OVO MHMP 5/17
Č.j. SE/S1 – 39 – 2003

Vážená paní,

odpovídám na Vaší písemnou interpelaci – podnět k odvolání představenstva Kongresového centra Praha z důvodu jeho neschopnosti řešit současný stav.

Jak jsem již sdělil na jednání ZHMP, chystá se úplná reorganizace zastoupení v představenstvu, které jediné může řešit problém zmiňovaný ve Vaší interpelaci.

Konečné řešení bude známo nejpozději 10.4.2003, což je pravděpodobný termín konání valné hromady KCP.

S pozdravem

Ing. Jan B ü r g e r m e i s t e r v.r.
náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Olga Sedláčková, M.B.A
K Zahradkám 39/1022
Praha 5 – Stodůlky
155 00

Interpelace č. 5/18

Interpelace č. 5/19

Interpelace č. 5/20

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.