

Stenozápis

ze 7. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 31. 5. 2007

Nám. Blažek :

Dámy a pánové, než začne oficiální jednání zastupitelstva, dovoluji vám všem poděkovat ze své pozice zastupujícího primátora za spolupráci. Všem vám mnohokrát děkuji, myslím si, že se nám podařilo společně řídit město tak, jak by se řídit mělo.

Současně vítám pana primátora hl. m. Prahy dr. Pavla Béma a předávám mu tímto oficiálně řízení našeho krásného města. (Potlesk)

P. Žďárský :

Dámy a pánové, ještě vás tři minuty zdržím. Udála se věc pro Prahu nebývalá. Chtěl bych mezi námi přivítat nejen našeho primátora, ale i 10. českého pokořitele nejvyšší střechy světa. Stáváme se podle mého zjištění jediným městem, které má takového primátora. Dovolte mi, abych jménem svým, ale hlavně jménem klubu ODS a věřím, že snad i napříč spektrem jménem vás všech, mu za vzornou reprezentaci a tento výkon poděkoval. (Potlesk)

Osobně jsem přemýšlel o tom, že takovýto čin ode mne a od našeho klubu by si zasloužil nějaké ocenění. Pátral jsem, co by se k tomu hodilo. Našel jsem jedno řešení. Protože nepodléhám iluzi, že bych něco takového ještě někdy v životě sehnal, tak mi to trvalo asi 15 minut, ale k tomuto kroku jsem se rozhodl a myslím, že je to podobné: lidé, kteří byli reprezentanty nebo nosili tyto znaky na svých ramenou a šerpách, se také pohybovali ve stejné výši jako Pavel Bém, bojovali za svobodu a demokracii. Byl to jiný boj, ale měli k oblakům stejně vysoko jako Pavel Bém. Pavel Bém bojoval sám za sebe i za město, ale jak jste četli v novinách, bojoval částečně i o svůj život. Přinesl jsem mu dokonalé repliky všech našich pěti československých perutí, které nás reprezentovaly ve Velké Británii. Tyto odznaky nejsou rozpoznatelné od originálu, pouze znalci. Pavle, jsem sběratel, ale myslím si, že ty budeš těchto odznaků nositel. Blahopřeji ti. (Potlesk)

Chtěl bych velmi poděkovat Rudovi Blažkovi. Bylo to perfektní, pohyboval jsem se tady a myslím si, že z nastavené cesty, kterou Pavel nastavil, neuhnul ani o krok dozadu. Patří mu za to velký dík. Nevidím včetně sebe ani nikoho z nás, který by to takto dokázal. Děkuji i Rudovi. (Potlesk)

Prim. Bém :

Dámy a pánové, děkuji za milé přivítání ze soukromé cesty. Nebývá to pravidlem, aby primátor opouštěl své kolegy, zastupitele a radní na dobu více než dvou měsíců. Vážím si, že jsem si to mohl dovolit. Mohl jsem si to dovolit proto, že vám věřím a přesvědčil jsem se, že i vy věříte mně. Ještě jednou velmi děkuji panu nám. Blažkovi, celé radě a zastupitelstvu, že jste to tady zvládli a těším se na další spolupráci. (Potlesk)

Dámy a pánové, vážené členky a členové ZHMP, paní starostky, páni starostové, hosté, dovoluji se zahájit 7. zasedání ZHMP. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP. Dovolte, abych připomněl, že i dnešní zasedání se přenáší na internetových stránkách www.praha-mesto.cz.

Podle prezence je v této chvíli přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tudíž usnášeníschopné.

Omluvili se zastupitelé pan ing. Pázler, paní nám. Žižková, pan kol. Petr Kužel, paní mgr. Kotvová, pan mgr. Chalupa.

Dovolím si požádat o ověření zápisu z dnešního zasedání paní mgr. Halovou a pana ing. Davida Vodrážku. Děkuji.

Dámy a pánové, navrhuji toto složení návrhového výboru: předseda ing. František Stádník, členové Alena Samková, Karel Klíma, Miroslav Poche, Jiří Witzany, Petra Kolínská

(pokračuje Bém)

a Marta Semelová. Tajemnicí výboru navrhuji paní Lenku Danielisovou, ředitelku odboru legislativního a právního.

Otevírám rozpravu. Má někdo připomínku nebo dotaz? Nikoli. Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu na složení návrhového výboru. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh pořadu dnešního jednání. Mimo jeho rámec vám byl na stůl rozdán materiál, který rada projednala 29. května. Vzhledem na jeho důležitost doporučuje ho zařadit na program dnešního jednání. Jedná se o tisk Z 094-návrh na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Kbely. Tisk navrhuji zařadit na program jednání jako pořadové číslo 32/2.

Dámy a pánové, otevírám rozpravu k návrhu pořadu dnešního jednání. Přihlášena je paní ing. Kousalíková.

P. K o u s a l í k o v á :

Dovolila bych si požádat o stažení tisku Z 096, který je zařazen pod bodem 27. K tisku je potřeba doplnit ještě nějaké informace. Bude předložen na příštím zasedání zastupitelstva. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní zastupitelka Drhová má slovo.

P. D r h o v á :

Chtěla jsem navrhnout stažení bodu 1 – návrhu pořízení územního plánu hl. m. Prahy z toho důvodu, že se domnívám, že tento bod nebyl dostatečně projednán. Máme k němu nějaké připomínky a viděli bychom jako užitečné, abychom získali měsíc na to, abychom si podněty a připomínky vyjasnili. Získat tedy určitý prostor pro politické jednání. Týká se to právě nevyjasněných zásad. Jsou tam nejasnosti i ohledně harmonogramu. Vzhledem k tomu, že tento dokument je klíčový pro nastavení celého procesu, považujeme za celkově prospěšné teď získat čas pro to, abychom se co nejméně dohadovali později. Děkuji.

Prim. B é m :

Slovo má pan předseda Langmajer.

P. L a n g m a j e r :

Chtěl bych upozornit paní doktorku, že je členkou výboru a hlasovala pro. Je to pro mne velké překvapení.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Witzany má slovo.

P. W i t z a n y :

Chtěl bych se připojit k návrhu paní kolegyně. Nejsem členem výboru, nehlasoval jsem pro. Co u tohoto návrhu chybí, jsou zásady územního rozvoje. Jedná se o nesmírně důležitý proces vypracovávání nového územního plánu, aniž by zastupitelstvo schvalovalo určité zásady územního rozvoje, jak požaduje zákon. Myslím si, že toto je závažný nedostatek materiálu.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Drhová.

P. D r h o v á :

Ve svém vystoupení jsem zapomněla zmínit výbor územního rozvoje. Myslím si, že tam důležité bylo to, že tento materiál byl předložen až na jednání, jehož hlavním bodem bylo projednávání změn územního plánu, druhým bodem byla knihovna. Toto bylo na okraji a vzali jsme to na vědomí. Myslím si, že to, že jsme to vzali jednohlasně na vědomí, je jedna věc, druhá věc je, že jsme potom tento složitý dokument diskutovali s kolegy a zjistili jsme, že tam máme připomínky, které bychom teď rádi řešili. Proto navrhuji stažení tohoto bodu jednání. Děkuji.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Zajíček má slovo.

P. Z a j í č e k :

Jsem přesvědčen, že během tří let, během kterých se bude tvořit územní plán, bude na diskusi o zásadách, principech a poměrech času více než dost. Myslím si, že už dnes je pozdě, na to, abychom práce na novém územním plánu zahájili.

Prim. B é m :

Nevidím žádného dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu uzavírám. Dovolím si nechat hlasovat o návrhu na zařazení tisku Z 094-úplatné nabytí pozemků v k. ú. Kbely. Přistupme k hlasování. Pro 60, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Zeptám se předsedy návrhového výboru, zda obdržel nějaký písemný návrh na způsob hlasování o návrhu paní zastupitelky Drhové. Za sebe jako předkladatel, byť s dvouměsíční absencí, ale s osobní účastí při projednávání zmíněného návrhu na výboru územního rozvoje, mohu říci dvě krátké věty.

Za prvé. Obvykle se diskutuje o nějakém návrhu, když už ne koncepčním a strategickým, tak aspoň o nějakém návrhu zásad. Diskuse má smysl. Má smysl diskusi předřadit, posunout, bavit se o nějakém časovém harmonogramu, ale o návrhu na pořízení územního plánu, který je prostým návrhem, že hl. m. Praha pořídí nový územní plán, nevím, v jaké rovině bychom měli vést diskusi. Tam se můžeme rozhodnout buď ano, nebo ne. Na radě jsme se rozhodli i po projednání v komisi územního rozvoje pro to, že územní plán pořídíme. Myslím si, že napříč politického spektra sdílíme potřebu nový územní plán mít, protože cítíme, že stávající má nějaké díry a přináší problémy.

Otázka zda pořídít nebo nepořídít je jasná, pouze je třeba, aby se k tomu věřím konsensuálně vyjádřilo zastupitelstvo. Proto nerozumím návrhu paní kol. Drhové. Naprosto souhlasím s panem zastupitelem Zajíčkem, že tři roky, které nás čekají do konce r. 2009, kdy územní plán chceme mít, je obrovský čas na politickou diskusi. Je zřejmé, že součástí materiálu budou muset být zásady. Jak jinak bychom mohli nový územní plán tvořit než na základě zásad, kdo jiný by o zásadách měl diskutovat než právě zastupitelé, než členové výboru územního rozvoje? Čeká nás práce, jsme na začátku a nevidím nejmenší důvod, proč bychom ji měli oddalovat.

Tolik na vysvětlenou. Nejsem připraven materiál stáhnout, protože nový územní plán považuji za zásadní dokument rozvoje hl. m. Prahy. Otázka stažení je otázka předkladatele, v zastoupení rady předkládá primátor. Otázka na paní kol. Drhovou je, zda má nějaký návrh, o kterém by bylo možné v tuto chvíli hlasovat.

P. D r h o v á :

Další možný návrh je tento bod vypustit.

Prim. B é m :

Zeptám se předsedy návrhového výboru pana kol. Stádníka, zda obdržel návrh, o kterém by bylo možné hlasovat.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor neobdržel žádný písemný návrh. Domnívám se, že o návrhu na stažení můžeme hlasovat jako o protinávrhu.

Prim. B é m :

K procedurální diskusi se hlásí kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Navrhuji hlasovat o zařazení tohoto bodu samostatně.

Prim. B é m :

Máme dva návrhy – jeden je na stažení, druhý na samostatné hlasování o zařazení tohoto bodu do pořadu dnešního jednání. Prosím paní dr. Danielisovou, aby byla tak laskavá a provedla nás právním úskalím vlastního hlasování.

P. D a n i e l i s o v á :

Domnívám se, že tento návrh by se dal považovat za návrh na vyřazení tohoto konkrétního bodu z programu, o kterém by se mělo řádně hlasovat.

Prim. B é m :

Vidím, že kol. Witzany kýve hlavou. Budeme hlasovat o návrhu na vyřazení tisku Z 057 – návrhu pořízení územního plánu hl. m. Prahy z dnešního pořadu jednání. Přistupme k hlasování. Pro 7 proti 48, zdrželo se 7. Návrh nebyl přijat.

Můžeme hlasovat o návrhu pořadu jednání jako celku s tím, že tisk Z 096, poř. č. 27, byl předkladatelkou navržen ke stažení. Tento tisk nebude zařazen k projednání na dnešním zastupitelstvu. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 59, proti 0, zdrželi se 2. Schválili jsme pořad dnešního zasedání ZHMP.

Předávám řízení jednání panu nám. Blažkovi.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, předložte, prosím, tisk Z 057 – návrh na pořízení územního plánu.

Technická pan kol. Slezák.

P. S l e z á k :

Pane primátore, moc se omlouvám, ale než zahájíme první bod, bylo by dobré uctít památku Dáši Hostašové.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, bohužel po dlouhodobé nemoci nás opustila ředitelka jednoho z našich klíčových odborů Dáša Hostašová. Dovolím si vás požádat, abychom její památku uctili minutou ticha. (Přítomní v sále povstáním uctívají její památku.)

Děkuji vám.

Nám. B l a ž e k :

Prosím pana primátora o předložení 1. bodu.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, částečně jsem odpověděl ve zdůvodnění, proč si myslím, že návrh na pořízení územního plánu hl. m. Prahy je tiskem, který by měl být projednán na dnešním zasedání zastupitelstva. Existují důvody dva. Jedním je potřeba hl. m. Prahy aktualizovat svůj územní plán jako klíčový strategický dokument rozvoje města změnit zásadním způsobem metodiku přípravy zpracování pořizování změn územního plánu, navázat na dobré pozitivní zkušenosti s existujícím platným územním plánem hl. m. Prahy a naopak vystříhat se do budoucna toho, v čem současný platný územní plán i metodika pořizování změn nevyhovuje realitě či je z nějakého důvodu hodná kritiky. To je jedním argumentem.

Je nepochybné, že o pořízení nového územního plánu nevedeme debatu, která by začala včera nebo před několika měsíci při jednání rady hl. m. Prahy či výboru pro územní rozvoj. Tuto debatu vedeme minimálně dva, možná tři roky zcela seriózně na úrovni nejrůznějších expertních poradních organizací či institucí hl. m. Prahy.

Druhým důvodem je skutečnost, že existuje nový stavební zákon 183/2006 Sb. o územním plánování, stavebním řádu, a je zřejmé, že s ohledem na tento nový dokument a s ohledem na § 188, odst. 1 tohoto zákona nahradí hl. m. Prahy do 5 let ode dne nabytí účinnosti stavebního zákona, to znamená od 1. 1. 2012, v současnosti platný územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy. Na jedné straně je reálná potřeba vycházející z praxe a z reálného života, na druhé straně je nová zákonná norma.

Z toho důvodu jsem zadal útvaru rozvoje města zpracování návrhu harmonogramu, jak by nový územní plán měl vznikat. Dovoluji si připomenout, že se samozřejmě bude opírat nejdříve o zpracované zásady a principy. Určitě se bude v zásadách a principech opírat o zkušenosti, které máme se současným platným územním plánem, stoprocentně o těchto zásadách a principech bude jednat rada a příslušné poradní orgány rady a ZHMP. Je nepochybné, že téměř tříletý čas v naší ambici do konce r. 2009 nabízí takový prostor pro diskuse, do kterého budou moci vstoupit nejen členové ZHMP, ale samozřejmě a především řada dalších expertních organizací, se kterými hl. m. Praha spolupracuje.

Z tohoto důvodu předkládám jménem rady tisk Z 057 a žádám vás o jeho schválení.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Zahajuji rozpravu. Prosím paní Kolínskou.

P. K o l í n s k á :

Shodneme se všichni na tom, že je dobře, že Praha začíná takto brzy myslet na přípravu nového územního plánu. Mé vystoupení nesměruje k tomu, že by se nový územní plán neměl připravit. Problém je v tom, že nový stavební zákon říká, že než začne obec připravovat svůj územní plán, měly by na úrovni kraje vzniknout zásady územního plánování, které jsou novým nástrojem a novou formou územně plánovací dokumentace.

Argumenty pro to, proč by zastupitelstvo mělo přijmout jiné usnesení, jsem se pokusila shrnout do následující prezentace.

Nejsme v časové tísní, můžeme si odklad dovolit. Podkladové materiály, které jsme dostali, nejsou zcela v pořádku. Např. tabulka, kterou mám před sebou, obsahuje spoustu nesrozumitelných a nečitelných zkratk, především sloupec ZUR, to jsou zásady územního rozvoje, v harmonogramu nejsou zpracovány před tím, než se začne zpracovávat nový územní plán. Řečnická otázka: podařilo se někomu z vás rozluštit zkratky jako VUR nebo FIUM?

(pokračuje Kolínská)

Není to první materiál, který dostáváme jako zastupitelé bez toho, že by tyto zkratky byly aspoň elementárně vysvětleny.

Zásady územního rozvoje: harmonogram s nimi počítá, ale v důvodové zprávě je uvedeno, že se neví, zda vůbec zásady v souladu se stavebním zákonem budou zpracovány. Přitom zákon říká, že zásady územního rozvoje jsou závazné nejen pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, ale také jasně říká, že územní plán musí být v souladu se zásadami územního rozvoje. Časová návaznost je poměrně zřejmá.

Zásady jsou důležité také proto, že řeší témata, ke kterým se územní plán nevrací, protože předpokládá, že jsou vyřešeny. Je to definice požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území kraje a také stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách využití ploch. Jsou to jen dva z mnoha příkladů.

Velmi důležité také je, že pro zásady územního rozvoje je povinné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. U územního plánu toto vyhodnocení může, ale také nemusí proběhnout.

Navrhovala bych, abychom tento bod odložili a soustředili se na přípravu a schválení zadání pořízení zásad územního rozvoje tak, jak to definuje § 178 stavebního zákona a doplnit a zpřehlednit harmonogram přípravy územního plánu.

Návrhové komisi předám tyto dva návrhy usnesení:

Zastupitelstvo ukládá radě hl. města a výboru pro územní rozvoj upravit podklady pro návrh pořízení územního plánu.

Zastupitelstvo ukládá Magistrátu hl. m. Prahy předložit ZHMP ke schválení zadání zásad územního rozvoje, jak o tom mluví § 178. Děkuji vám za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji paní Kolínské. Dalším přihlášeným je pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, dovoluji, abych řekl několik slov k odůvodnění, proč jsem se připojil k návrhu na případné stažení tohoto bodu, ale ve své podstatě se můj návrh ztotožňuje s tím, co tady přednesla Petra Kolínská. Byl jsem členem zastupitelstva, když se schvaloval současný územní plán, když se schvalovala řada změn. Myslím si, že současný stav je výsledkem dlouhého, často bolestivého hledání konsensů v jednotlivých oblastech kde, co a jak má být.

Jedna otázka, kterou si kladu, je např. ta, jaká bude návaznost nového územního plánu na stávající územní plán, jaký bude rozsah změn toho, co se připravuje proti tomu, co nyní je a co prošlo dlouhým a složitým projednáváním. Kladu si otázku, zda nedojde k prosazení mnoha nových stavebních pozemků tam, kde by třeba jednotlivě prosaditelné nebyly. Možná je to zbytečná obava.

Nicméně když čtu důvodovou zprávu, co se týká zásad územního rozvoje musím konstatovat, že ona sama jejich vypracování zpochybňuje. Je zde řečeno: při zpracování územního plánu hl. m. Prahy bude pořizovatel vycházet z politiky územního rozvoje, celostátního strategického nástroje územního plánování s využitím územně analytických podkladů atd., případně zásad územního rozvoje, budou-li pro území hl. m. Prahu pořizovány. Znamená to, že sama důvodová zpráva plně nepočítá s tím, co je podle zákona povinné a co by mělo mimo jiné podle mého názoru určit návaznost na stávající územní plán, komunikace, parametry pro rozsah zeleně atd.

Úkolem územního plánu bude stanovit základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy – čtu dále důvodovou zprávu – zajišťující ochranu jeho hodnot a dále návrh plošného

(pokračuje Witzany)

prostorového uspořádání zastavěného, zastavitelného a nezastavitelného území, pro plochy navrhovaného funkčního využití a koridory vedení tras dopravy a technické infrastruktury budou stanoveny podmínky jejich využití. Je jasné, že se jedná o dokument naprosto zásadní a není možné spustit tento proces bez toho, aniž by si zastupitelstvo jako vrcholný veřejný orgán města podrželo kontrolu nad tím, jak toto rozhodování bude vypadat, protože na konci procesu již těžko celý územní plán se stovkami a tisíci změn proti stávajícímu bude těžko měnit.

Považuji za velmi rozumné vypracovat zásady, které by nějakým způsobem tyto zásadní záležitosti řešily.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Paní Drahová.

P. D r a h o v á :

Chtěla jsem zmínit ještě jednu věc, která se týká předkládaného tisku. Schvalujeme nejen pořízení územního plánu, ale i harmonogram jeho pořízení. K harmonogramu mám připomínku, která se týká toho, jakým způsobem má být práce konzultována s veřejností. Stejně jako pan primátor si myslím, že toto je základní koncepční materiál města a také se domnívám, že je potřeba v něm minimálně zohlednit a konzultovat pracovní verze s širší veřejností, s odbornou veřejností a jako v předloženém harmonogramu se počítá se dvěma veřejnými projednáními zpracovaných dokumentů. Považuji to za absolutně nedostatečné.

Proto jsem chtěla navrhnout předložení samostatného podkladu plánu komunikace a konzultací s veřejností, kde by bylo rozpracováno to, jakým způsobem budou sbírány podněty od laické veřejnosti, jak bude konzultována odborná veřejnost, jak bude veřejnost informována včetně zřízení webových stránek, kde může probíhat nějaká diskuse, jak bude identifikována odborná veřejnost, vybírání jejich zástupci pro konzultace apod. Toto jsou zcela běžné postupy, které se při zpracování koncepčních dokumentů tohoto významu běžně používají. Myslím si, že právě územní plán díky své významnosti si speciálně tuto část zaslouží, aby byla rozpracována.

Proto navrhuji usnesení, kdy ZHMP žádá k předložení ke schválení plán komunikace a konzultací s veřejností během přípravy územního plánu hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Myslím si, že ze situace je jedna cest ven. Když si vezmete tabulku harmonogramu, je tam sloupec ÚPN. Začíná rozhodnutím zastupitelstva o pořízení ÚPN v dubnu, takže harmonogram stejně dozná změn. My bychom se situací mohli vyrovnat tak, že bychom dali do sloupce 5 zásady územního rozvoje, do sloupce 6 bychom dali posouzení vlivů a potom bychom pokračovali zadáním ÚPN a řádky bychom mohli ušetřit, v 2009 – 3 – zpracování a v 2009 – 9 a 10, kde by bylo společné jednání a vyhodnocení stanovisek. Tím bychom se dostali k tomu, že vyhovíme zákonu, budeme moci zásady pořídit a budeme moci stejně územní plán přijmout v plánovaném termínu. Posun tam stejně bude, zasedáme o 1,5 měsíce později než je v harmonogramu. Možná by to vyřešilo to, o čem se tady bavíme.

Nám. B l a ž e k :

Pan starosta Žďárský.

P. Žďárský :

Včera jsme o tom diskutovali na našem sezení. V rámci zápisu komise rozvoje jsem se věnoval pouze programové části na začátku. Doporučoval bych všem, aby se podívali na odstavec 3, z kterého vyjímám, že zástupci ÚRMu představili harmonogram pořizování změn územního plánu hl. m. Prahy a v důsledku pořizování dnešního územního plánu bylo stanoveno přijímání změn 08. Výbor územního rozvoje města bere na vědomí harmonogram pořizování nového ÚPSU a dokonce ukládá předsedovi výboru informovat všechny městské části. To bylo hlasování 10 : 0.

Když dnes dvě členky tohoto výboru toto otvírají, nebráním jim v tom, nechci rozšiřovat další diskusi, pouze toto konstatuji. Jak řekl pan primátor, úpěnlivě se točíme kolem jedné věty – dejte tam zásady, pozastavte to o měsíc. Myslím si, že je to naprosto zbytečné. Možná je to tím, že kol. Witzany byl při zřizování posledního územního plánu. Je to běh, kdy se tím zastupitelstvo nebude zabývat jednou, ale bude několik prostorů na tomto místě a několik výborů, které to budou znovu řešit, a zásady určitě stanoveny budou.

Aby nedošlo ke špatnému pochopení, musím reagovat na tento zápis územního rozvoje, kde je uveden program. V bodě 1 je uvedeno: na základě rozhodnutí rady atd. ověřili umístění návrhu knihovny při respektování dopravního řešení, které je potvrzeno součástí dokumentace atd. Hovoří se o vítězném návrhu. Je ovšem pravda, že tento návrh byl pravděpodobně zpracováván před vlastním výborem. Konstatuji, že zástupci za knihovnu nám stihli rozdat pouze brožurky. Pan předseda výboru na jednání upozornil, že to co projednáváme, je umístění stavby bez určení jaké do určitého území na Letné. Toto jsem připomínal i na tomto výboru. Tomu odpovídá i usnesení, které se přečtete jako ad 1. Žádný náš výbor se nevyjadřoval k vítěznému návrhu. Každý máme na to svůj názor a určitě bude prostor ještě na tomto zastupitelstvu. Přes veškerou diskusi v médiích byla pominuta jedna věc – že konečné rozhodnutí bude stejně záviset na nás.

Nám. Blažek :

Zastupitel Gregar, připraví se paní Drhová.

P. Gregar :

Nechci se vyjadřovat k obsahu materiálu, resp. k jeho věcným částem, chtěl bych se vyjádřit k jeho kvalitě. Myslím si, že přílohy, které jsou součástí materiálu, neodpovídají vážnosti tématu, které projednáváme. Pro příště bych prosil, aby tomu byla věnována pozornost, abychom dostali materiál, který je srozumitelný. K připomínkám k použitým zkratkám: necítím se úplně nevzdělán v územním plánování, a přesto se v tom složitě topím. Prosím, aby pro příště byl materiál předložen v kvalitě, která odpovídá vážnosti tématu.

Nám. Blažek :

Paní Drhová, připraví se pan Langmajer.

P. Drhová :

Chtěla jsem stručně reagovat na to, co tady řekl pan Žďárský. Minimálně jedna nepřesnost: členkou výboru územního rozvoje jsem pouze já a ne Petra Kolínská. Myslím si, že v mém prohlášení jsem několikrát naznačila, že to, jak probíhalo jednání územního výboru, mi připadalo trochu nestandardní. Nestandardní i v tom, že výbor, který se má nejvíce věnovat projednávání změn územního plánu, věnoval se jim nejméně. Pravda je, že jsme dostali materiál, o kterém se bavíme, na stůl v daný okamžik a mou chybou bylo, že jsem nehlasovala proti nebo se nezdržela. To, o čem hlasujeme, jsem zjistila až poté. Není to má vina, ale je to chyba procedurální, protože materiály máme dostávat dopředu. Teď tady říkám, že jsem

(pokračuje Drhová)

připravena chodit na tento výbor minimálně ve dvou a hlídat si, jak to procedurálně běží. Říkala jsem i panu Langmajerovi, že způsob, jak výbor pracuje, mi nevyhovuje. Možná jsem jediná pomalá ve výboru, ale než se stačím vzpamatovat, většinou jdou všichni domů. (Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Pan Langmajer, připraví se kol. Zajíček.

P. L a n g m a j e r :

Chtěl jsem se vrátit k poznámce pana předsedy Žďárského, a to je Národní knihovna. Jednali jsme pouze o jejím umístění. Myslím si, že je to jediná věc, která našemu výboru přísluší. Neřešili jsme její podobu, architektonický návrh a další věci, pouze jsme zmiňovali to, že je potřeba řešit mimo umístění této knihovny ještě následně umístění tramvajové smyčky. S knihovnou jsme ani nesouhlasili, ani souhlasili.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Zajíček, připraví se pan Vodrážka.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych kolegy a kolegyně upozornit na to, že tvorba územního plánu je jediný úkon zastupitelstva, to znamená samosprávy, který je výkonem státní správy. Řídí se to velmi striktně zákony, které jsou v důvodové zprávě vyjmenovány. Není, bohužel, pro některé z nás pravděpodobně vysvětleno, co ten který paragraf, odstavec a písmeno znamená. Chtěl bych odkázat ty, kteří nečetli stavební zákon a další související předpisy, aby si přečetli, že tyto odkazy, které v důvodové zprávě jsou, říkají přesně to, že se musí stvořit zásady, že se musí podle nějakých principů územní plán projednávat, v jakých měřítkách, kdo je připomínkovým místem atd. Nepochybuji o tom, že odbor, který je na našem Magistrátu na to zřízen, tyto zákony zná a bude výbor, radu i zastupitelstvo těmito paragrafy provádět tak, abychom při tvorbě územního plánu žádný zákon neporušili. Je jen otázkou vůle a chtění jednotlivých politických subjektů, jaké parametry v rámci zákona územnímu plánu nastaví. Osobně se neobávám toho, že by vypadly postupy tvorba zásad a další věci, které zákon ukládá.

Nám. B l a ž e k :

Pan ing. Vodrážka, připraví se paní Tylová.

P. V o d r á ž k a :

Dámy a pánové, styl práce výboru územního rozvoje pod vedením pana předsedy Langmajera mi maximálně vyhovuje. Každý z nás, kdo na tuto práci nestačí, případně nestačí na práci zastupitele, má možnost na tuto funkci rezignovat a může ho nahradit někdo jiný. (Potlesk.)

Nám. B l a ž e k :

Paní Tylová.

P. T y l o v á :

Vážené dámy a pánové, velice mě překvapuje řeč mých předřečníků. V něčem se s nimi shodují, protože zásady potřebujeme pořídit, ale potřebujeme je pořídit kvalitně. Kolegyně Drhová upozorňuje ne na to, že je nechceme, ale že je nepořizujeme kvalitně. Jak

(pokračuje Tylová)

mi líčí jednání výboru pro územní rozvoj, mého předřečníka to možná uspokojuje, ale v tomto případě by se měl zamyslet on nad tím, zda nemá rezignovat, protože práci asi nevykonává dostatečně zodpovědně. Kolegyně Drhová naopak v práci tohoto výboru vidí velké chyby, které potom projednáváme na klubu a musíme jí dát za pravdu. To, aby se např. územní změny projednávaly během jedné hodiny, když třeba na výboru pro životní prostředí jsme tomu věnovali čtyři hodiny, je zvláštní. Někteří zastupitelé by se měli zamyslet, zda svou práci dělají dostatečně kvalitně a měli by využít rezignace, protože nepracují dostatečně kvalitně.

Nám. B l a ž e k :

Prosím kol. Vodrážku.

P. V o d r á ž k a :

Spíše hodnotím kvalitu práce ne v čase, ale v tom, co komise vykoná.

Nám. B l a ž e k :

Končím rozpravu a pana primátora jako předkládajícího žádám o závěrečné slovo.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážené zastupitelky a zastupitelé, jsem vděčný za tuto debatu, protože je pro mne bleskurychlým pádem z výšin pevnýma nohama na zem. Země se teď dotýkám, možná jsem to potřeboval. Dovolím si několik krátkých komentářů.

Dnešní dokument k projednání v zastupitelstvu mohl mít jedinou větu v usnesení, že ZHMP se rozhodlo pořídit nový územní plán. Nic víc a nic méně. To by úplně stačilo. Pro kol. Gregara: nemuselo to mít vůbec důvodovou zprávu. Také se můžeme rozhodnout, že ho nezačneme letos, ani za rok nebo dva pořizovat, ale třeba až 1. ledna 2010. Tím říkáme, že to chceme udělat teď. Proč? Protože o tom chceme diskutovat, protože chceme mít čas. Na co čas potřebujeme? Čas potřebujeme právě na to, abychom byli schopni odpovědět na některé z otázek, které vyřkl Jiří Witzany. Znamená to, jaká bude vazba nového územního plánu na ten starý? O čem všem územní plán bude? Bude jen o velkých rozvojových lokalitách, které by asi měly být řešeny územním plánem? Možná právě proto, aby nedošlo k nekoordinovaným rychlým a tudíž netransparentním změnám, kdy se mění funkce územního plánu z plochy zeleně v obytnou nebo jinou. Proč také potřebujeme čas? Protože chceme o tak důležitém dokumentu jako je územní plán diskutovat s veřejností.

Chápu, že tabulka je psaná malými písmeny, v originálu je větší. Petře Kolínské tuto kopii dám, aby se mohla na tabulku podívat a rozluštit, co je to zkratka VUR. Je to tam napsáno, co to je. Kdybyste si dokument přečetli – po návratu z Mount Everestu jsem si tu práci dal, prostým pohledem na vysvětlivky zjistíte, že je to vliv na udržitelný rozvoj. Kdybyste byli dalekozrací a neměli brýle, dovolil jsem si pořídit větší kopie, kde zkratka VUR je čitelná a vysvětlena.

Jak může vznikat takový dokument jako je územní plán? Jinak než jak je popsáno v tabulce. Někde musí být zadání. Připadá mi, jako byste se báli, že do zadání nevstoupíte nebo že nebudete mít možnost o něm diskutovat. Prosím, čtěte tabulku.

Červen – červenec: zadání, dopracování studií pro VUR, projednání, vyhodnocení, návrh ve výborech. V jakých výborech? V těch, které se dotýkají územního plánu. I o zadání budete diskutovat. Jestli o zadání se stejnou intenzitou budou diskutovat paní Drhová a Kolínská, nevím. Ve výboru územního rozvoje sedí paní Drhová a ne paní Kolínská. Politika je ale o zastupování a delegování. Každý politický klub, který k projednání významného

(pokračuje Bém)

materiálu chce přistoupit odpovědně, si musí dát práci s tím, aby ten, kdo zastupuje v příslušném výboru, přenášel informace dál.

Slyším, že nestíháte ve výboru územního rozvoje. Obrátím se na základě tohoto sdělení na předsedu výboru územního rozvoje a poprosím, aby zvolnil tempo. Budeme potom stíhat.

Jak jinak postupovat při zpracování územního plánu než tak, že po zadání bude zpracován koncept, který bude v rámci SEI vyhodnocován, dokonce tak, že to dojde až do veřejného projednání. Teď se dostáváme o rok dál. Tento rok budeme pracovat v orgánech hl. m. Prahy. Pak jsme jen v konceptu a ve vyhodnocení SEI. Dostáváme se k dalším dvanácti měsícům zpracování vlastního územního plánu. Nepřipadá vám, že proces ani nemůže vypadat jinak?

Kdybyste měli obavu, že ZHMP schválí narychlo ušitý nějaký územní plán, mohu vás vyvést z omylu. Není to ani možné, už proto, že je zde zákonný proces, který musíme respektovat. Kdybyste měli obavu, že je možné, aby ZHMP projednávalo návrh územního plánu bez nějakých zásad a principů, není to možné, takový dokument nemůže v hl. m. Praze vzniknout – nejen v oblasti územního plánování, ale v jakékoli jiné koncepční oblasti. Nejdříve musí vzniknout zásady, nejdříve musíme mít představu o elementárních stavebních kamenech finálního dokumentu, o procesu a metodice, jak k tomuto finálnímu dokumentu dojdeme. Metodika tady je. Táží se, jaká může být jiná. Nemůže být jiná.

Chci vás uklidnit, kdybyste v sobě nosili obavu, že budete jako část politické reprezentace města ze zpracování vyčlenění, že se ho nezúčastníte, tak ne, to není možné. Doba je tak dlouhá a dokument tak závažný, že každý, kdo se bude chtít účastnit na zpracování, projednávání a připomínkování, bude mít nekončené množství prostoru. Tuto jistotu přijmete jako fakt.

Tento dnešní materiál mohl být diskutován 22 vteřin jen jako rozhodnutí, že jej chceme začít připravovat teď.

Nevím, jestli se mám pouštět do obsáhlé interpretace toho, co to je nový stavební zákon – pro ty z vás, kteří jej nečetli. Dovolím si připomenout, proč nový stavební zákon také vznikal. Dovolím si připomenout, že je rozdíl mezi obcí Praha a jinými obcemi. Je v tom, že máme debaty i faktický platný územní plán dávno v ruce. Už víme, co je na něm dobré a co špatné. Je také rozdíl mezi Prahou a jinými vyššími územně správními celky – Praha jako jediný vyšší územně správní celek už dávno svůj územní plán má, na rozdíl od jiných krajů, které jej schvalovaly na poslední chvíli a teprve se to učí. Nový stavební zákon se snaží definovat vztah mezi obcí a krajem mimo jiné také v odpovědnosti.

Proč to dělá? Protože může dojít k nějaké kontroverzi mezi územně plánovací představou kraje a obce. Je to možné v Praze? Není, protože Praha-kraj a Praha-obec téměř jedno jsou, s výjimkou na některé kompetence v přenesené působnosti. Navíc strategický dokument už dávno máme. Tvůrci návrhu nového stavebního zákona neměli příliš na mysli Prahu, ale jiné kraje. I kdybychom striktně chtěli a budeme muset držet literu zákona, ano, budeme mít zásady, na nichž bude postaven nový tvar územního plánu. Nebojte se.

Kdyby někteří ze zastupitelů měli pocit, že to půjde kolem nich, chodte na výbory územního rozvoje, i když nejste členy, můžete tam diskutovat. Kdokoli za zastupitelů se bude kdykoli chtít účastnit projednávání zpracování kterékoli etapy fáze přípravy nového územního plánu, nikdo mu v tom nebude bránit.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Prosím o stanovisko návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor obdržel dva protinávry – od paní kol. Drhové a Kolínské. Dovolím si nejdříve přečíst doplňující návrh od pana kol. Ambrože, který bude předkladatel akceptovat, a to je úprava předloženého usnesení v první větě, že zastupitelstvo souhlasí s postupem pořizování územního plánu hl. m. Prahy včetně harmonogramu jeho pořizení „uvedeného v příloze 1“. To je doplnění – označit harmonogram jako přílohu číslo 1. Pan primátor akceptuje.

Máme dva protinávry. Přečtu protinávrh paní kolegyně Kolínské:

1. ZHMP ukládá radě hl. m. Prahy a výboru pro územní rozvoj upravit podklady pro návrh pořizení územního plánu hl. m. Prahy. Termín 30. září 2007.

2. ZHMP ukládá Magistrátu hl. m. Prahy předložit ZHMP ke schválení zadání zásad územního rozvoje. Termín 30. září 2007.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o stanovisko pana primátora.

Prim. B é m :

Ani ne s výhradami k obsahu, ale z principu do značné míry naivity debaty nesouhlasím s těmito návrhy.

P. S t á d n í k :

Druhý protinávrh je od kol. Drhové a zní:

ZHMP 1. žádá dopracování a předložení zastupitelstvu plán komunikace a konzultací s veřejností během přípravy územního plánu hl. m. Prahy a ukládá radě hl. m. Prahy zajistit realizaci bodu 1 tohoto usnesení. Termín 30. 9. 2007.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o stanovisko předkladatele.

Prim. B é m :

Je to automatické. Žádný plán přestavovat nebudeme, komunikace s veřejností je jedním z nástrojů přípravy nového územního plánu, veřejná projednání jsou součástí obsahu materiálu, který máte. Komunikovat budeme, toto usnesení je zbytečné.

Nám. B l a ž e k :

Chápu-li to správně, ani s jedním protinávrem se pan primátor neztotožnil.

Pan Witzany – faktická.

P. W i t z a n y :

Prosím, aby návrhy byly promítnuty na tabuli.

Chtěl bych ještě upozornit, že zásady budou zpracovány, ale v harmonogramu chybí.

Nám. B l a ž e k :

Pane kolego, porušujete jednací řád, není to obsahem faktické poznámky a už vůbec ne po ukončení diskuse.

Je možné promítnout návrhy usnesení na tabuli? Není to možné.

Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby druhý protinávrh znovu přečetl. Pane předsedo, přečtěte, prosím, protinávrh paní Drhové, o kterém budeme hlasovat jako o prvním.

P. S t á d n í k :

První návrh, o kterém se bude hlasovat, je paní kolegyně Drhové a zní:

ZHMP žádá o dopracování a předložení zastupitelstvu ke schválení plán komunikace a konzultací s veřejností během přípravy územního plánu hl. m. Prahy a ukládá radě hl. m. Prahy zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení. Termín 30. září.

Nám. B l a ž e k :

S tímto protinávrhem se předkladatel neztotožnil. Zahajuji hlasování o tomto protinávru. Pro 11, proti 35, zdrželo se 20. Protinávrh neprošel.

Prosím předsedu návrhového výboru o přečtení druhého protinávru.

P. S t á d n í k :

Druhý protinávrh od paní kolegyně Kolínské zní:

1. ZHMP ukládá radě hl. m. Prahy a výboru pro územní rozvoj upravit podklady pro návrh pořízení územního plánu hl. m. Prahy. Termín 30. 9. 2007

2. ZHMP ukládá Magistrátu hl. m. Prahy předložit ZHMP ke schválení zadání zásad územního rozvoje. Termín 30. 9. 2007.

Nám. B l a ž e k :

S tímto protinávrhem se předkladatel také neztotožnil. Hlasujme o tomto protinávru. Pro 7, proti 40, zdrželo se 19. Protinávrh neprošel.

Hlasujme o původním návrhu usnesení.

P. S t á d n í k :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení doplněném podle kol. Ambrože pouze o označení přílohy číslem 1 s doplněním tohoto v textu.

Usnesení zní: ZHMP souhlasí s postupem pořizování územního plánu hl. m. Prahy včetně harmonogramu jeho pořízení dle přílohy číslo 1.

Nám. B l a ž e k :

Je jasné, o čem hlasujeme. Zahajuji hlasování o usnesení. Pro 59, proti 1, zdrželo se 6. Usnesení bylo schváleno.

Prosím o předklad 2. bodu.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, tisk Z 104 navrhuji s ohledem na schválený rozpočet hl. m. Prahy pro r. 2007, kde v kapitole 0664 jsou schváleny účelové investiční prostředky pro městské části 3, 6, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, Praha-Běchovice a Praha-Dubeč na rekonstrukci dětských hřišť ve vnitroblocích, ve staré zástavbě, na sídlištích atd. Jde také o dětská hřiště, která jsou součástí areálu volného času Guthova a Ladronka. Celkově se jedná o částku 50150 tis. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor k tisku Z 104 neobdržel žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování o původním usnesení. Pro 61, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Prosím o předklad tisku Z 097.

Prim. B é m :

Tento tisk je žádost o revokaci usnesení dva měsíce starého ZHMP. Praha-Letňany, MČ Praha 18, obdržela finanční prostředky ve výši 800 tis. Kč na rekonstrukci hřiště pro basketbal a volejbal, Základní škola Fryčovická. Městská část požádala o změnu k jinému účelu, tentokrát k rekonstrukci běžecké dráhy, která vede kolem stejného hřiště.

Na základě žádosti městské části proto navrhuji revokaci usnesení a umožnění městské části čerpat 800 tis. Kč k tomuto účelu.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím o stanovisko návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor neobdržel k tisku Z 097 žádné protinávrhy. Doporučuje hlasovat podle tisku předloženého radou.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování k tisku Z 097. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, s panem nám. Blažkem si vyměníme role. Tisk Z 017, slovo má předkladatel.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předkládám návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem z grantu programu prevence kriminality pro r. 2007. Celkově se jedná o částku ve výši 1130 tis. Kč městským částem uvedeným v příloze 1 tohoto usnesení, které je navrženo v tisku, který vám předkládám.

Dámy a pánové, touto problematikou se pečlivě zabývala komise prevence kriminality na svých dvou zasedáních. Vzhledem k tomu, že mají všechny politické kluby své zástupce a všichni členové komisi se ztotožnili s tímto i s následujícím předkladem, navrhuji zastupitelstvu tento materiál podpořit.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má zastupující předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení předloženém radou k tisku Z 017.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 041.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, předkládám návrh na uvolnění finančních prostředků na realizaci programu prevence kriminality Partnerství 2007. Neboť platí o tomto předkladu totéž, o čem jsem hovořil v předcházejícím bodu, prosím zastupitelstvo o podporu tohoto návrhu.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Kol. Ambrož má slovo.

P. A m b r o ž :

Pane náměstků, přesto co jste říkal, když srovnám tisky jiných grantových záležitostí, vadí mi, že tam, kde nedostal příslušný žadatel ani korunu, není uveden důvod. U jiných grantových řízení to bývá napsané. Děkuji.

Prim. B é m :

Nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Příště doplním. Domníval jsem se, že příslušní zástupci toto deklarovali. Nemám s tím problém, v tomto případě je to zřejmé. Pokud nebyla povinná spoluúčast hl. m. Prahy, nebylo to z tohoto důvodu uvedeno. Příště se to opakovat nebude, doplníme.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 041 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 086.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené členky a členové ZHMP, předkládám návrh zákona, kterým se mění zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidel ve znění pozdějších zákonů.

Ač tento předklad svým názvem vypadá velmi složitě, jde o doplnění dvou slov, a to že ministerstvo dopravy zajistí nejen Policii ČR, ale i obecní policii výdej informací z centrálního registru vozidel způsobem umožňujícím dálkově nepřetržitý přístup. Návrh účinnosti zákona k 1. 1. příštího roku.

Důvod je prostý. Opakovaně jsme se snažili v rámci připomínkového řízení toto doplnění doplnit do příslušného zákona. Nepodařilo se nám to. Po zhruba třech letech praxe, kdy od r. 2003 Městská policie a všechny obecní policie v České republice mají zvýšené pravomoci v oblasti dopravy, a jen v Praze se to týká zhruba půl milionu dotazů na ministerstvo dopravy ročně ohledně toho, kdo je či není provozovatelem motorového vozidla, tak stávající praxe, která spočívá v tom, že musí pověřená osoba napsat žádost na ministerstvo, ministerstvo to prověří a pošle zpátky, je praxí zdlouhavou, neuvěřitelně nákladnou a hlavně nepružnou. Proto navrhujeme tuto novelu zákona. Myslíme si, že je vysoce pravděpodobné, že Poslanecká sněmovna s tímto bude souhlasit.

(pokračuje Blažek)

Faktem je, že finanční náklady s tím spojené jen na území hl. m. Prahy stojí rozpočet zbytečně stovky tisíc, možná i miliony korun ročně.

Prim. B é m :

Otevírá rozpravu. Uzavírá rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 086 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 127.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů, konkrétně příloha číslo 5 – seznam celoměstsky významných dat a způsob nakládání s nimi, evidence nemovitého majetku hl. m. Prahy.

Navrhujeme tuto přílohu s účinností od 1. 7. 2007 změnit. Důvody jsou uvedeny v důvodové zprávě. Jde o krok potřebný a nutný. Nikdo v rámci připomínkového řízení s tímto návrhem problém neměl.

Prim. B é m :

Otevírá rozpravu. Pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Před osmi lety jsem se stal členem inventurní komise města, před osmi lety se již začaly práce na tomto systému. Zaplat' pán bůh, že už je to tady, snad nám ubude hodně práce.

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírá rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Ani k tisku Z 127 návrhový výbor nedostal žádný protinávrh. Bude se hlasovat ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 137.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, předkládám návrh na schválení vzdání se práva převodu pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy dle zákona č. 95/1999 Sb.

Úvodem bych chtěl říci, že mám dobrou zprávu z hlediska vztahů a jednání s Pozemkovým fondem. Po šesti letech Pozemkový fond uznal naši tzv. velkou žádost z r. 2002, kdy jsme požádali o převod pozemků na hl. město Prahu cestou rady a ZHMP podle zákona 95/1999 Sb. Nicméně je to po šesti letech. V žádosti v r. 2001 jsme požádali o

(pokračuje Blažek)

všechny pozemky, o nichž jsme věděli, právě z toho důvodu, že Pozemkový fond nekomunikoval s hl. m. Prahou, že jsou na tzv. listu vlastnictví Pozemkového fondu nebo České republiky ve správě Pozemkového fondu a současně jsme věděli, že zde existuje celá řada problémů spojených s vydáváním těchto pozemků. Hlavní je ten, že zde existuje souběžně tzv. restituční zákon a zákon o podmínkách převodu těchto pozemků na jiné osoby.

V této chvíli i po personálních změnách v Pozemkovém fondu to vypadá, že Pozemkový fond začne aktivně, ale hlavně příznivě pro hl. m. Prahu intenzivněji jednat a hlavně převádět pozemky, o které máme nejen zájem, ale na které máme ze zákona nárok.

Na druhou stranu Pozemkový fond je pod velkým oprávněným tlakem restituentů, kteří jsou v situaci, že jim řadu let není vycházeno vstříc. Nemluvím jen o nabyvatelích restitučních nároků, bavím se i o těch restituentech, kterým je přes 80 a 90 let.

Je tady i druhý aspekt – že vlastník stavby, která tvoří funkční celek s pozemkem, má přednost při převodu tohoto pozemku před obcí.

Proto vám předkládám tento návrh, který jsme velmi pečlivě posuzovali. Především, že to nejsou velké objemy m². Tento návrh je předkladem, který má signalizovat Pozemkovému fondu ochotu města k pozitivní vstřícné komunikaci. Očekáváme, že takovýto přístup navodí i Pozemkový fond.

Závěrem bych chtěl upozornit, že i kdybychom s některými návrhy nesouhlasili a Pozemkový fond to přesto vydal, příslušný zákon je tak nepřesný, že i kdybychom žalovali převody těchto pozemků u soudu, tak bychom neuspěli – viz § 5 příslušného zákona o přednosti vlastníka pozemku před obcí v případě, že je to pozemek pevně spojený se stavbou.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 137 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 52, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Tisk Z 123.

Nám. B l a ž e k :

Vážené zastupitelstvo, předkládám návrh změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb Městské policie hl. m. Prahy. Jak je uvedeno v důvodové zprávě, především se jedná o nemovitý majetek. Po všech krocích, které byly v této souvislosti učiněny, je to závěrečné dočištění všech věcí, které byly v minulosti projednávány i na zastupitelstvu a především uváděno do souvislosti reálné užívání nemovitostí, které jsou v majetku hl. m. Prahy, Správě služeb Městské policie. Myslím si, že je to předposlední krok před tím, aby od 1. 1. příštího roku mohlo dojít k oddělení Správy služeb a Městské policie. Jsem přesvědčen – a také to předložím, že k tomuto kroku od 1. 1. příštího roku dojde.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan kolega Stádník.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 123 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím pana náměstka o předklad dalšího tisku.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem na provoz sboru dobrovolných hasičů.

Tento předklad je předkládán každoročně jako rozdělení částky, která je rozpočtem hl. m. Prahy na příslušný rok určena pro tento účel. V letošním roce jde o částku 5475 tis. Kč. V souladu s metodikou, kterou přijala rada a podle které je s těmito dotacemi pracováno a posléze přiděleno na jednotlivé městské části podle početnosti členů sboru dobrovolných hasičů, jejich potřebnosti, zařazení v plošném pokrytí v rámci požární ochrany hl. m. Prahy na území města, je návrh na rozdělení částky 5475 tis. Kč uveden v příloze 1 k navrženému usnesení zastupitelstva. Myslím si, že je to spravedlivé a po velmi pečlivém rozboru kvalitně zpracováno.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 122 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Poslední tisk, který předkládá pan nám. Blažek, je Z 103.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám návrh na volbu přísedících Městského soudu v Praze. V usnesení je navrženo zvolit 31 kandidátů na funkci přísedících Městského soudu, z toho 7 již vykonávalo funkci přísedících, 24 nikoli.

Znamená to, že v kampani, kterou připravil Magistrát hl. m. Prahy při všech problémech spojených s výkonem funkce přísedícího soudu, se podařilo velmi dobře oslovit veřejnost. V této chvíli máme sice 150 přísedících Městského soudu, ale již o 24 jich bude víc. Připravuje se volba dalších 143 přísedících Městského soudu, což je velmi pozitivní zpráva. Z tohoto místa bych chtěl poděkovat za přípravu kampaně a odboru správních agend, který se touto věcí intenzívně zabýval a má to ve své gesci.

Všichni příslušní kandidáti, kteří jsou zde navrženi ke schválení, splňují podmínky stanovené zákonem, souhlasili s případným zvolením, doložili svou bezúhonnost a předseda Městského soudu s jejich zvolením souhlasí.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Slovo má pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Doufám, že nás nově připravovaná novela zákona o soudech a soudcích zbaví této zoufalé povinnosti, která je anachronismem v české justici. Pro případ, že budeme zde do budoucna rozhodovat ještě o dalších desítkách přísedících, pro příště bych byl rád, kdybychom mohli znát také jejich současnost a možná i historickou politickou příslušnost. Jde

(pokračuje Homola)

mi zejména o to, že např. zvykem v zastupitelstvu MČ Praha 1 bylo mít tyto informace a podle toho se zastupitelé mohli rozhodovat, zda zvolí nebo nezvolí. Nemělo by být automatické, že podpoříme každého uchazeče o tuto pozici.

Prim. B é m :

Děkuji. Závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Nejsem si jist, zda nám zákon umožňuje dotaz na bývalou politickou příslušnost. Myslím si, že tomu tak není. Můžeme tak učinit. Jestli jsem na druhé straně správně pochopil záměr ministra spravedlnosti, Městského soudu se otázka zrušení přisedících vyloženě netýká, měly by to být prvoinstanční soudy. Uvidíme, jak zákon dopadne. Nebude to určitě otázka měsíců, spíše několika let, než by taková zásadní změna měla přijít do Poslanecké sněmovny.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

K tisku Z 103 návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh, bude se hlasovat o znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Blažkovi.

Požádám pana radního Janečka o tisk Z 023.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, dovoluji si přednést tisk Z 023. Je to návrh na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací. Tato změna vychází ze zákona 108, který vstoupil v platnost od 1. 1. 2007. Podrobné informace jsou v důvodové zprávě.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášena je paní zastupitelka Halová.

P. H a l o v á :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, tento tisk je správně, protože se jedná o zásadní změnu, kdy musíme udělat veškeré podmínky pro naše organizace, aby mohly zahájit řízení o registraci. Nicméně důvodová zpráva se vůbec nezmiňuje o tom, jak budeme postupovat v případě pražských organizací. Dobře víme, že k 1. 7. 2007 je povinnost podat žádost. Předloží pan radní změnu zřizovacích listin pražských organizací? Poslední možnost je 21. 6., kdy máme poslední zastupitelstvo před prázdninami.

Druhá věc je, že u mimopražských organizací jsme do 31. 12. 2006 zřizovali dva typy sociálních služeb. Byly to domovy pro důchodce a ústavy sociální péče. V tomto materiálu domovy důchodců jasně vymezujeme podle zákona o sociálních službách, jak je upraveno v § 49, to znamená domovy pro seniory, což je samozřejmě v pořádku.

Co mi trochu dělá starost a vnímám to jako právní problém, jsou další dva okruhy, kdy zřizujeme z ústavů sociální péče tři typy sociálních zařízení. První typ je domov pro osoby se

(pokračuje Halová)

zdravotním postižením – to se týká Lochovic a Rudné, a u dalších Zíkovecká kytička a Maxov, příloha 8 a 12 – jsou zde názvy pouze domov.

Další typ je domov se zvláštním režimem – to se týká Terezína a Krásné Lípy, a přitom u Svojsic – příloha číslo 10 – používáme jiný název.

Podobná situace je u integrovaných center. V příloze 14 Integrované centrum pro osoby se zdravotním postižením Horní Poustevna – to je podle mého názoru v souladu se zákonem, protože § 34 opravdu umožňuje v případě kombinovaných služeb zřídit tzv. integrovaná centra, ale zase případ od Lochovic, který má stejně vymezený předmět činnosti, má najednou jiný název.

Důvodová zpráva zde neodůvodňuje, proč jsou zde jiné názvy. K zachování právní jistoty, aby klienti neměli pochybnosti, zda bude vydána registrace či ne, navíc jde o krajské úřady mimo Prahu, kdy v tuto chvíli nemůžeme ovlivnit jejich právní výklady, bych doporučovala sjednotit názvy a držet se přísně dikce zákona.

Proto jsem předložila protinávrh, který se týká příloh 8, 10, 12 a 15. Domov Zíkovecká kytička by se nazýval stejně jako Lochovice a Rudná, Domov pro osoby se zdravotním postižením, totéž v případě domova Maxová, příloha 12. Příloha 10 – Svojsice – by měla stejný název Domov se zvláštním režimem, jak je to v příloze 7 a 13.

Poslední je příloha 15, kdy by Integrované centrum Lochovice se jmenovalo stejně jako Horní Poustevna – Integrované centrum pro osoby se zdravotním postižením.

Vnímám to spíše jako právní problém, protože věcně je tento materiál v pořádku..

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírám rozpravu. Prosím o závěrečné slovo.

P. J a n e č e k :

Odpovím na první otázku, která se týkala toho, zda budou předloženy zřizovací listiny pražských organizací. Ano, budou předloženy. V tuto chvíli řešíme mimopražské, které jsou pro nás důležité z toho důvodu, že budou dostávat registraci u jiných krajských úřadů.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor obdržel jeden poměrně rozsáhlý protinávrh od kolegyně Halové, který je v elektronické podobě. Táže se pana radního Janečka, zda ho akceptuje.

P. J a n e č e k :

Neztotožňuji se s ním, protože jména těchto zařízení byla konzultována jak s řediteli těchto příspěvkových organizací, tak můj odbor i krajské úřady prověřily, zda nebudou mít problémy s registrací. Myslím si, že odbor odvedl dobrou práci a není důvod měnit jména těchto zařízení, zvláště když zákon 108 neřeší, jak se zařízení mají jmenovat, ale jakou mají vykonávat činnost.

P. S t á d n í k :

Doporučuji hlasovat nejprve o protinávru kolegyně Halové. Nebudu ho číst, je uveden na tabuli.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tomto protinávrhu. Pro 20, proti 13, zdrželo se 16. Protinávrh nebyl přijat.

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu textu schváleném radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení. Pro 43, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Dalšími tisky jsou se společným předkladem Z 092, 763 a 131.

P. J a n e č e k :

Předkládám vám tisky Z 092, Z 763 a Z 131. Jde o výkupy komunikací na výstavbu PV(?) nebo o výkupy pozemků pod komunikacemi.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor k tiskům pod pořadovým číslem 13/1, 13/2 a 13/3 neobdržel žádný protinávrh. Budeme tudíž hlasovat po jednotlivých bodech. Nejprve tisk Z 092 – navrhuje hlasovat o původním znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 092. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 763 – v původním znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 131 – v původním znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pan kolega Janeček předkládá 9 tisků pod pořadovým číslem 14 se společným předkladem.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, dovoluji si vám předložit tisky, které se týkají prodeje pozemků buď bytovým družstvům, nebo osobám, které tyto pozemky dlouhodobě využívají. Všechny tyto prodeje jsou podle pravidel schválených radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor k tiskům pod pořadovým číslem 14/1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 neobdržel žádný protinávrh. Bude se o jednotlivých bodech hlasovat ve znění předloženém radou.

První je hlasování o tisku Z 029.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 029. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 124 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk 125 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 126 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 133 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Hlasujme Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 134 ve znění schváleném radou.

Prim.. B é m :

Hlasujme. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 136 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Hlasujme. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 135 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 002 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu kol. Janečkovi a předávám slovo paní nám. Reedové k tisku Z 095.

Nám. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych představila tisk Z 095. Tímto tiskem budeme schvalovat spolupodíl hl. m. Prahy u doporučených projektů, které byly předloženy v rámci 6. výzvy JPD Cíle 2. Tyto projekty byly schváleny výborem regionální rady Regionu soudržnosti Praha. Byly schváleny ještě v režimu starého zákona číslo 248/2000 Sb., a to z časového důvodu. Byli jsme nuceni k tomuto přistoupit, protože je potřeba čerpat co nejdříve. Je to samozřejmě ve prospěch žadatelů, je to řada městských částí, naše odbory, ale také další třetí strany.

Kromě toho evropská komise požádala náš řídicí orgán, což je v tomto případě ministerstvo pro místní rozvoj, aby se uzavřely smlouvy na všechny projekty do konce června tohoto roku. Je to z toho důvodu, že toto je už poslední výzva. Znamená to, že končíme staré rozpočtové období a peníze musí být čerpány a čerpání ukončeno do léta 2008. Nechceme žadatele zdržovat, a proto to bylo schváleno výborem regionální rady Regionu soudržnosti. Od příště všechny projekty už budou chodit přímo do zastupitelstva, předtím budou schváleny radou.

Kolik dělá spolupodíl hl. m. Prahy? Výdaje, jak si přečtete v materiálu, představují 219133469 Kč, z toho spolupodíl a účast hl. města Prahy je zhruba 42246 tisíc. Co se týká spoluúčasti z evropských fondů, je to 109566 tis. Kč. Zbytek je ze státního rozpočtu a také přispívají městské části nebo třetí strany.

Následná úprava rozpočtu je v tom, že budeme přerazovat finanční prostředky do kapitol, které jsou spravované příslušnými radními. Po schválení tisku zastupitelstvem v případě, že žadatelem je městská část nebo odbor hl. m. Prahy, peníze poskytneme ihned po schválení, co se týká třetích stran a ostatních subjektů, tak tam až po realizaci projektů na základě pokynů řídicího orgánu, v tomto případě ministerstva pro místní rozvoj.

Protože příště nebudu k vám chodit s žádným z projektů z JPD Cíle 2, dovoluji mi rekapitulaci – jak jsme byli úspěšní nebo jaký byl zájem o JPD Cíle 2. Byly to tvrdé investiční projekty, které řešily dopravní infrastrukturu, revitalizaci různých ploch apod. V rámci 6 výzev bylo předloženo 205 projektů v hodnotě zhruba 7,8 mld. Kč, z toho bylo schváleno 105 projektů v hodnotě zhruba 3,9 mld. Kč. Doufejme, že tyto projekty budou čerpány a zdá se, že čerpání nakonec po různých skluzech bude úspěšné.

Čeká nás nové rozpočtové období. Zdá se, že naše operační programy, pokud bude vše v pořádku, by měly být schváleny někdy na podzim tohoto roku. Potom budeme urychleně pracovat na vyhlášení výzev.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh k tisku Z 095, doporučuje proto hlasovat o tomto tisku ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 112.

P. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, vážení kolegové a kolegyně, tisk Z 112 řeší nové projekty akcí v rámci tzv. technické asistence ještě také v režimu JPD Cíle 2. Je to ale v režimu nového zákona – novely číslo 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje. Tyto projekty schvalujete zde v zastupitelstvu.

Technická asistence jsou projekty, které předkládá náš odbor. Většinou se jedná o podporu administrace projektů. Také musíme dělat určitý monitoring a propagaci celému Cíli JPD 2. Na to jsou peníze určeny a na to je tento tisk.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Materiál Z 112 bez připomínek – ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 45, proti 0, zdržel se 0.
Děkuji paní nám. Reedové. Vystřídá ji s předkládacími zprávami pan nám. Klega, tisk Z 007.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, prvním tiskem dnešního bloku je návrh na uvolnění finančních prostředků ze schváleného rozpočtu hl. m. Prahy ve prospěch městských částí s tím, že jejich účel použití umožní městským částem vybudovat infrastrukturu, případně realizovat rekonstrukce staveb technické vybavenosti. Jde o tisk Z 007.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh. Doporučuje hlasovat o tisku Z 007 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto klíčovém tisku Z 007. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o společnou předkládací zprávu k tiskům pod pořadovým číslem 18.

P. K l e g a :

Jedná se o blok tisků, jejichž společným jmenovatelem jsou úplatné převody, případně reálné rozdělení pozemků. Toho se týkají první dva tisky pod čísly Z 141 a Z 779, které jsou

(pokračuje Klega)

návrhy na vypořádání spoluvlastnických podílů a žadatelů spoluvlastnických podílů s hl. m. Prahou.

Materiály pod čísly Z 140, Z 138 a Z 309 mají společné téma – návrhy na schválení výsledků vzešlých z výběrových řízení.

V ostatních materiálech je řešena problematika narovnání majetkoprávních vztahů, čili vytvoření jednoho funkčního celku s vlastnictvím žadatelů, resp. v jejich vlastnictví, a scelování vlastnictví z titulu vlastnictví sousedních nemovitostí. Jedná se o tisky Z 075, Z 821, Z 888, Z 831, Z 142, Z 143, Z 887 a Z 121.

Výjimkou je tisk Z 822, který jako poslední v řadě tohoto bloku obsahuje návrh na úplatný převod plynárenského zařízení do vlastnictví Pražské plynárenské v rámci dokončení stavby DPS Dubeč.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 141. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 779. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 140. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 138. Slovo má kol. Homola.

P. H o m o l a :

Pane primátore, jste rychlejší než výpočetní technika. Měl jsem k těmto tiskům obecnou připomínku. Chtěl bych poprosit pana předkladatele, abychom se příště při studiu podkladů před jednáním zastupitelstva v materiálech lépe vyznali – nemáme problém s jejich podporou, v tiscích nám chybí jednoznačná informace o tom, jaká je např. navrhovaná cena, zde podle znaleckého posudku, zda jde o ocenění tržní, nebo zda se vychází z cenové mapy. Např. v tisku Z 779 nám tato informace chybí, posudek tam není vůbec. Je složité se v materiálech následně vyznat. Chtěl bych, pokud materiály schvalujeme v takových dávkách, aby měly jednotný charakter a aby nebyl problém je prostudovat. Děkuji.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 138. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 309. Slovo má paní zastupitelka Tylová.

P. T y l o v á :

Tento tisk bych si vzala jako příklad toho, jak někteří kolegové nadměrně důvěřují práci úřadu a svou práci zastupitele možná vidí v tom, že odkývají to, co jim předloží úřad, případně jejich osvícenější vůdci. Ukázala bych to na tomto případě.

Jedná se o prodej pozemku v památkové zóně, a přitom při přípravě tisku vůbec nebyl osloven odbor památkové péče. Jako zastupitelka jsem se musela dozvědět o tom, jak tato lokalita je významná z pohledu historie, z písemného podkladu od veřejnosti. Taková oslavná slova o práci úřadu bych kolegovi doporučila trochu přehodnotit a aby se možná zamyslel, jestli on nemá složit svůj zastupitelský mandát. Jde o kolegu, který to dnes doporučoval kolegyni Drhové. Jak je vidět, není schopen kriticky se zamýšlet nad tisky, které dostává.

Tento tisk podle mne vůbec neobsahuje informace o tom, že na tomto místě byl historický hřbitov, že zde budou zřejmě archeologické vykopávky a že je otázka, zda stavba bude moci být realizovaná.

Doporučuji pro tento tisk nehlasovat, měl by být doplněn o informaci o naší historii, a teprve potom bychom měli zvážít, zda ho schválíme. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji paní zastupitelce. Slovo má paní zastupitelka Samková.

P. S a m k o v á :

Paní ing. Tylové bych chtěla říci, že archeologické vykopávky jsou na celém území České republiky. Pokud bychom neprodávali pozemky s ohledem na to, že by v podzemí mohla být historie, pravděpodobně bychom nepostavili v Čechách vůbec nic.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Tylová podruhé, vypadá to na dámský gambit.

P. T y l o v á :

21. století je století žen, jestli o tom pan primátor ještě neví.

Rozumím tomu, co paní Samková říká, ale má výhrada není o tom, že to nemáme schválit teď, protože jsou tam archeologické vykopávky, ale nemáme to schválit proto, protože tento tisk byl připraven nekvalitně a se situací se nemůžeme řádně seznámit. Děkuji.

Prim. B é m :

Pan předseda Žďárský má slovo.

P. Ž d' á r s k ý :

Chtěl jsem se zeptat paní zastupitelky: to jste mluvila o mně v rámci vzdání se mandátu?

P. T y l o v á :

O vás ne.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Kolínská má slovo.

P. K o l í n s k ý :

Chtěla bych připomenout, že v tisku je uvedeno, že s prodejem nesouhlasí útvar rozvoje města a útvar ochrany prostředí, že je to jedno z posledních míst v úzkém centru města se zelení a že město za to dostane pouhých 24 mil. Nechci zpochybňovat výpočet ceny, ale to, kolik dostaneme a co ztrácíme. Přimlouvala bych se, abychom tento tisk neschválili.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen, rozpravu k tisku Z 309 uzavírám. Padly zde návrhy, které si nepochybně zaznamenal předseda návrhového výboru. Nejsem si jist, zda jsou hlasovatelné jako protinávry, spíše ne.

Otevírám rozpravu k tisku Z 075. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 821. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 888. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 831. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 142. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 143. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 887. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 121. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 822. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. K l e g a :

Zazněly zde konkrétní připomínky k jednotlivým materiálům a také obecná připomínka v tom smyslu, jak se materiály pro předklad pro jednání zastupitelstva zpracovávají.

Ke kol. Homolovi – k tisku Z 779 – výtky, že materiál neobsahuje znalecký posudek, resp. že k předkladu tohoto materiálu nebyl zpracován znalecký posudek, není na místě. Na druhé straně důvodové zprávy je odstavec, který se jmenuje cena. Je tam odstavec, který je hrubým výtahem znaleckých posudků, které k tomuto materiálu byly zpracovány. Obsah usnesení reflektuje na znalecké posudky v tržní ceně - vypořádání spoluvlastnických podílů.

Totéž se dá říci i o způsobu přípravy a tvorby těchto majetkových materiálů, kde se vychází v případě stanovení ceny, kde výměry nejsou příliš rozsáhlé a kde se jedná o pozemky stavební a je na nich platná cenová mapa, která je schvalována vyhláškou hl. m. Prahy a opisuje pohyby na trhu nemovitostí, je-li v lokalitě aktivní pohyb cen, vychází se při malých výměřích, které je možné zahrnout do tohoto posuzování, z cenové mapy a znalecké posudky se skutečně nezpracovávají.

Tam, kde není cenová mapa aktuální nebo v lokalitách nedochází a aktivním pohybům na trhu nemovitostí, nejen že existuje cenová mapa, ale ještě se zpracovává znalecký posudek, aby bylo jasné, jaká je cena v místě obvyklá.

Nejotevřenější způsob prodeje jsou výběrová řízení. V těchto případech se posuzuje nejvyšší nabídka vzešlá z výběrového řízení. V případě, že je nejvyšší nabídka vzešlá z výběrového řízení nízká vůči cenám v lokalitě, přistupuje se ke zrušení tohoto výběrového řízení a vyhlašuje se případně nové s cenou stanovenou jako s cenou minimální.

Kdyby bylo potřeba, je možné vrátit se zpět k informaci, která byla předložena tomuto zastupitelstvu co se týká majetkových pravidel a pravidel nakládání s majetkem. Byl to obsáhlý spis, který v únoru nebo v lednu byl součástí materiálů pro jednání zastupitelstva.

K tisku Z 309. Přiznám se, že k rozpravě, kterou tady paní kol. Tylová vedla při schvalování programu, jsem se aktivně nevyjadřoval k tomu, zda kolega Vodrážka, vy nebo pan předseda Žďárský složí mandát. Také si nemyslím, že bych měl skládat mandát.

Poznámka od paní kolegyně Kolínské zazněla na nesouhlasné stanovisko útvaru rozvoje města. Dovolte, abych se nad tím pozastavil. Stanovisko útvaru rozvoje města bylo aktualizováno a v tuto chvíli je souhlasné. Nesouhlasné stanovisko, které existovalo, ve mně vyvolalo trochu rozpačité pocity. Jestli útvar rozvoje města v prvním odstavci svého stanoviska řekne, že pozemek je v územním plánu jako území čistě obytné, a v druhém odstavci řekne též útvar, že pozemek je nevhodný k zástavbě, musím zvedat obočí. Stanovisko bylo relativně staré, aktualizované stanovisko útvaru rozvoje města již není takové, abych tázavě zvedal obočí.

V neposlední řadě městská část Praha 1 jako věcně příslušný úřad, který bude rozhodovat o územním rozhodnutí a stavebním povolení, má mnoho nástrojů ať zákonných nebo samosprávných, jak vstoupit do tohoto procesu a zajistit, aby případně lokalita byla urbanizována v tom duchu, v jakém se o této lokalitě hovořilo z r. 1898(?), což je v důvodové zprávě také zmíněno. Tato proluka by v tomto duchu mohla být zastavěna.

Co se týká archeologických a dendrologických průzkumů, jsou to naprosto standardní věci, které jsou povinností každého investora zajistit. Od toho máme orgány státní správy, které jsou pověřeny dohledem nad tím, aby i mnoho dalších povinností investor splnil.

Prim. B é m :

Slyším živou debatu, ale konstatuji, že diskusi v tuto chvíli není možné vést. Doporučuji předat slovo předsedovi návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor k jednotlivým bodům pod pořadovým číslem 18 přes rozsáhlou diskusi neobdržel žádný protinávrh. Domnívám se, že budeme hlasovat po jednotlivých bodech a všichni zastupitelé se vyjádří hlasováním.

Navrhuji hlasovat k tisku Z 141 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 54, proti 2, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 779 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 54, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 140 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 53, proti 6, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 138. Předkladatel upozorňuje, že v usnesení je technický překlep. V elektronické podobě je opraven.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 52, proti 2, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 309 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 37, proti 8, zdrželo se 13. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 075 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 57, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 821 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 55, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 888 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 54, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 831 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 142 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu usnesení. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 143 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu. Pro 48, proti 4? zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 887 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu. Pro 55, proti 2, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 121 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu usnesení. Pro 52, proti 2, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 822 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o předklady tisků s pořadovým číslem 19.

P. K l e g a :

Jedná se o pět materiálů pod čísly Z 674, Z 076, Z 971, Z 914, Z 973. Tyto předklady dle mého názoru patří do kategorie běžných výkupů, které jsou realizovány v rámci staveb technické vybavenosti jednotlivých městských částí na základě platných pravidel.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku Z 674. Paní kolegyně Tylová.

P. T y l o v á :

Mám obecnou připomínku ke všem tiskům. Protože pravidla jsou taková, že pokud pan radní nevypořádá všechny připomínky, nemohu na to upozornit, žádám pana radního, pokud budou připomínky jako jsem měla v předchozím materiálu, že nebylo uvedeno stanovisko odboru památkové péče, pan radní se s tím nevyrovnal a naopak se pokoušel to zamlžit poukazováním na jiné věci. Požádala bych ho, až se bude vyjadřovat k těmto tiskům, aby se řádně vypořádal se všemi připomínkami zastupitelů, které budou předneseny.

Prim. B é m :

Je na panu náměstkovi, jak se vypořádá s připomínkami. Přihlášen do rozpravy je pan předseda Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Chtěl bych požádat OVO – není to nic osobního: paní Tylová mluví příliš nahlas, co říká, zapadá, aby jí příště trochu ztlumili mikrofon.

Prim. B é m :

Dovolím si konstatovat, že nikdo přihlášen dále není. Končím rozpravu k tisku Z 674.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 706. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 971. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 914. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 973. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Prosím pana nám. Klegu, aby se vypořádal s připomínkami paní zastupitelky Tylové.

Nám. K l e g a :

Rád bych se vypořádal s připomínkami, ale k tomuto bloku materiálů jsem připomínku od paní kolegyně neslyšel. Nevím, zda mám reagovat na nevyřčenou připomínku k tomuto bloku materiálů, nebo zda mám reagovat na to, že jsem se nevypořádal při předkladu minulého bloku s jejím požadavkem na stanovisko památkářů. Na to reagovat mohu. Když bych chtěl zajít až do krajnosti, mohli bychom schvalovat úplatné převody pouze s platným stavebním povolením, nikoli za jiných okolností. Když u tohoto pozemku bude stanovisko památkářů, a památkově chráněné území je celé území hl. m. Prahy byť v různých kategoriích, příště bychom mohli chtít stanovisko PVS, přes příště stanovisko jiného dotčeného orgánu státní správy, třeba České správy letišť, Českých aerolinií nebo Řízení letového provozu. Všichni známe, jak probíhá stavební řízení, mohli bychom tady mít složku, která bude obsahovat všechna stanoviska dotčených orgánů státní správy. Je otázka, k čemu? Neprojednáváme tady územní řízení, ani stavební povolení, projednáváme tady návrh na úplatný převod pozemku někomu, kdo vyhrál soutěž. Soutěž vyhrál z mnoha subjektů svou nejvyšší cenovou nabídkou a má jasný závazek realizovat svůj záměr v souladu s platným územním plánem. Ostatní další kroky musí každý investor absolvovat.

Reagoval jsem na vaši připomínku tím, že jsem říkal, že každý investor musí absolvovat a splnit všechny podmínky orgánů, které se vyjadřují ať pro územní rozhodnutí, nebo územní řízení. V takto exponovaných lokalitách se předpokládá na téměř sto procent, že proběhne archeologický průzkum, protože ho památkáři předepíší.

Prim. B é m :

Takto se pan nám. Klega vypořádal s obecnou připomínkou paní zastupitelky. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

K tisku Z 674 návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 076 - ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželo se 8. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 971- návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Paní náměstkyně Reedová má slovo.

Nám. R e e d o v á :

Omlouvám se, ale nemohla jsem hlasovat. Prosím o opakování předešlého hlasování.

Prim. B é m :

Pro disfunkci technického zařízení prosím opakovat hlasování.
Technická pan kolega Slezák.

P. S l e z á k :

Pane primátore, je to proti jednacímu řádu, měla to zpochybnit přímo v tom bodu a ne při hlasování o dalším bodu. Jeden hlas to nerozhodne.

Prim. B é m :

Slovo má pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážený pane primátore, běžným zvykem bylo, když zastupitel zapomněl hlasovat nebo když hlasoval špatně, že to řekl do zápisu, jak chtěl hlasovat, a kvůli tomu se znovu nehlasovalo. Navíc 33 hlasů není 36, tento jeden hlas by to nerozhodl. Standardně jsme používali do zápisu, že zastupitel hlasoval pro.

Prim. B é m :

V této chvíli máme dva právní výklady. Přiznám se, že jsem zažil při hlasování zastupitelstva praktickou aplikaci obou těchto výkladů. Mnohokrát jsme hlasovali opakovaně, několikrát jsme nehlasovali opakovaně, pouze jsme do zápisu zaznamenali, že hlasovací zařízení nefungovalo. Abychom se nedopustili zločinu proti základním právním dokumentům, které vymezují jednání zastupitelstva, poprosím odbor legislativně právní – paní dr. Danielisovou nebo někoho z odboru legislativně právního, aby nás vyvedl z této šlamastiky.

Zástupce legislativně právního odboru:

Podle čl. 18, odst. 3 jednacího řádu zastupitelstva člen zastupitelstva může výsledek hlasování zpochybnit pouze po zobrazení výsledku na tabuli elektronického hlasovacího

(pokračuje zástupce legislativně právního odboru)

zařízení. V takovém případě nechá předsedající zpochybněné hlasování zopakovat. O uvedení do zápisu tady nic není.

Prim. B é m :

Paní nám. Reedová bezprostředně po hlasování toto hlasování zpochybnila. V takovém okamžiku se řídíme jednacím řádem, a proto budeme opakovat hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 076. Opakujeme hlasování k tomuto tisku přes nespokojenost některých zastupitelů. Přistupme k hlasování. Pro 44, proti 4, zdrželi se 4. Konstatuji, že návrh usnesení byl zastupitelstvem schválen.

Slovo má zastupující předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 971 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme k tisku Z 971. Pro 55, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 914 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 1. Návrh usnesení byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 973 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh usnesení byl přijat.
Kolega Klega předkládá tisky pod pořadovým číslem 20.

Nám. K l e g a :

Jedná se o dva materiály pod čísla Z 120 a Z 145. V obou těchto materiálech je navrhována směna, ať už jde o pozemky či spoluvlastnické podíly na pozemcích, jinými slovy o majetkoprávní vypořádání v dané lokalitě. V případě schválení dojde ke zlepšení prostorových podmínek pro zástavbu obytného souboru, resp. dojde k narovnání vztahů k nemovitostem. Oběma stranám bude umožněna jednodušší správa a údržba pozemků v těchto jmenovaných lokalitách.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 120. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 145. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 120 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 2, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 145 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 51, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Tisk Z 132.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na schválení záměru s nakládáním s pozemky ve Vysočanech formou bezúplatného nabytí těchto pozemků. Jedná se o pozemky v areálu Pražských služeb a. s., kde případným schválením tohoto materiálu získá hl. m. Praha efektivní a ekologické zajištění nakládání s odpady a bude moci efektivněji zajišťovat služby obyvatelům hl. m. Prahy. Postup, který by následoval po naplnění tohoto záměru, je popsán v materiálu a bude podléhat následně projednání v orgánech města.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Weinert.

P. W e i n e r t :

Vážení zastupitelé, v důvodové zprávě k tomuto tisku se praví, že získané pozemky budou vloženy jako nepeněžitý vklad do společnosti Pražské služby. Zajímalo by mě, zda bude jednostranně navýšen akciový podíl hlavního města, nebo zda ostatní akcionáři budou dorovnávat navýšení vlastním navýšením.

Další otázka je, jaká je struktura akcionářů Pražských služeb?

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo předkladatele.

Nám. K l e g a :

Ano, je to pravda, vložení do základního jmění této společnosti může kromě jiného vést i k navýšení podílu hl. m. Prahy ve společnosti. Další kroky budou projednávány v orgánech města, protože v tuto chvíli neschvalujeme další krok, ale záměr bezúplatného nabytí. Další krok bude následovat, povede se k němu diskuse, bude součástí obsáhlého materiálu včetně konkrétních čísel.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 132 ve znění schválením radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 118.

Nám. K l e g a :

Tisk je souhrnným návrhem na svěřeni majetků městským částem. Jedná se zejména o pozemky, které jsou užívány jako zeleň, případně pozemky, které jsou v areálu základních a mateřských škol, které již městským částem svěřeny jsou.

(pokračuje Klega)

Dále jde o pozemky, které jsou součástí občanské vybavenosti v jednotlivých lokalitách, případně sousedí s pozemky, které již jsou městským částem svěřeny. Jedná se o městské části Praha 2, 3, 5, 13, 14, 20, 21 a Dolní Měcholupy. V radě hl. m. Prahy byly tyto jednotlivé návrhy projednávány samostatně.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 118 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 119.

Nám. K l e g a :

Tisk Z 119 je souhrnným návrhem na odejmutí majetku městským částem na základě jejich žádostí. Jedná se zejména o stavby technické vybavenosti, které budou následně předány jednotlivým správcům do jejich správy.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor k tisku Z 119 neobdržel žádný pozměňovací ani doplňovací návrh, doporučuje hlasovat ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Děkuji panu nám. Klegovi za předklady jeho tisků.
Prosím o slovo pana kolegu Šteinerera o předkládací zprávu k tiskům s pořadovým číslem 24.

P. Š t e i n e r :

Dovolím si předkládací zprávu ke všem třem tiskům přednést najednou, rozprava bude vedena k jednotlivým tiskům zvlášť.

Mám zde několik krásných leteckých tisků. Nejprve k tisku Z 111 – krásný stíhací bombardér, v tomto případě však k návrhu na úplatné nabytí nemovitosti z podílového spoluvlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy pro účel realizace stavby městského okruhu Myslbekova – Prašný most. Jedná se o výkupy v hodnotě zhruba 16 mil. Kč od řady fyzických osob.

Dále stíhací tisk Z 117 – k návrhu úplatného nabytí pozemků parcelní číslo 294 a 747, oba v k. ú. Kolovraty, z vlastnictví společnosti TOP CON real s. r. o. do vlastnictví hl. m. Prahy pro účel majetkoprávního vypořádání stavby „Kolovraty, most přes železniční koridor Českých drah“. Tentokrát se jedná o výkup od právnické osoby ve výši necelých 800 tis. Kč z důvodu kompletní rekonstrukce mostu přes železniční těleso.

(pokračuje Šteiner)

Třetí tisk Z 756 - vzdáleně připomíná možná dopravní letectvo – k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. číslo 185 v k. ú. Modřany, z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby č. 9514 KOMOKO, etapa 0011. Opět se jedná o výkup zhruba v hodnotě necelých 800000 Kč od fyzických osob.

Pro kolegy, kteří „vidí rudě“ při vyslovení názvu, připomínám, že se jedná o stávající komořansko-modřanskou komunikaci, tedy to, co bylo v minulých letech dokončeno. Nejedná se o projednávané případné prodloužení této komunikace směrem k pražskému okruhu.

Tolik úvodní předkládací zpráva. Jsem připraven reagovat na vaše případné dotazy.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Šteinerovi. Otevírám rozpravu k tisku Z 111. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 117. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 756. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor neobdržel k žádnému z bodů pod pořadovým číslem 24/1, 2, 3 žádné připomínky. Bude se hlasovat po jednotlivých tiscích.

Tisk Z 111 dle znění schváleného radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 53, proti 5, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 117 – ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 756 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Šteinerovi a prosím o předkládací zprávu k tisku Z 105 paní ing. Kousalíkovou.

P. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám tisk Z 105. Je to tisk k souboru rozpočtů hl. m. Prahy a městských částí na r. 2007. Tisk je rozdělen do tří částí. Je tam část soubor rozpočtů hl. m. Prahy, druhá část je vlastní hl. m. Praha a třetí část jsou městské části hl. m. Prahy.

Rozpočet vlastního města Prahy byl schválen usnesením zastupitelstva ze dne 30. 11. 2006 a byl upraven v únoru usnesením zastupitelstva ze dne 22. 2. 2007 v souvislosti se schválením zákona o státním rozpočtu České republiky.

(pokračuje Kousalíková)

Rozpočet vlastního hlavního města na r. 2007 byl zpracován v souladu s platnými zákony, se zákonem o hl. m. Praze, se zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a s vyhláškou o rozpočtové skladbě.

Soubor rozpočtů za celé hl. m. Prahu na r. 2007 je navržen jako schodkový s objemem příjmů ve výši 45915554 tis. Kč a s objemem výdajů ve výši 55967236 tis. Kč a s plánovaným schodkem ve výši 10051682 tis. Kč. Z toho připadá na hlavní město schodek ve výši 9148 mil. Kč a pro městské části 903 mil. Kč.

V plánovaném schodku se promítá náhrada státní dotace na přímé náklady ve školství ve výši 6693429 tis. Kč. Jako náhrady jsou dočasně do obdržení této dotace zapojeny volné finanční zdroje města, které po rozpisu státní dotace z ministerstva školství jsou nahrazeny právě touto dotací.

Dále jsou do rozpočtu hlavního města zapojeny úspory z minulých let. Ke krytí schodku v letošním roce nebyly použity žádné úvěry.

V celkovém objemu příjmů největší položkou jsou příjmy daňové a největší položka z daňových příjmů připadá na DPH a na daň z příjmů fyzických osob.

V oblasti nákladů nejvyšší rozpočtovaná částka ve výdajích je v kapitole 3 – doprava.

Příjmy, výdaje i třída 8 – financování v souboru rozpočtů pro tento rok jsou podrobně popsány v důvodové zprávě k tomuto tisku. V příloze 1 a 2 předkládaného usnesení jsou uvedeny jednotlivé bilance schválených rozpočtů.

Součástí předkládaného materiálu je i rozpočtový výhled od roku 2007 do roku 2012 pro celé hl. m. Prahu. Výhled striktně vychází z rozpočtového výhledu vlastního hl. m. Prahy do roku 2012 a už byl vzat na vědomí i v usnesení, které schválilo toto zastupitelstvo 30. 11. 2006.

Podotýkám, že rozpočtový výhled je zpracován v souladu s platnou legislativou. Součástí dlouhodobého výhledu je přehled dluhové služby, kde jsou uvedeny dlouhodobé finanční závazky města a jsou tam vypsány hlavně ty závazky, které město bude povinno splácet právě v období 2007 – 2012. V roce 2009 emise obligací 200 mil. Eur, v roce 2010 úvěr od ING banky ve výši 3750 mil. a v roce 2011 třetí emise obligací 5 mld. Kč.

V posledních tabulkách ve třetí části materiálu, která se týká městských částí Prahy, jsou uvedeny přehledy dlouhodobých půjček městských částí v roce 2007 a zároveň je tam tabulka, která porovnává schválené rozpočty městských částí v letech 2003 – 2007. Upozorňuji na to, že meziroční porovnání příjmů a výdajů podle kapitoly rozpočtu není úplně přesné, protože se tam právě projevuje právní úprava v oblasti sociální, to znamená od letošního roku přijetí zákona o sociálních službách a o pomoci v hmotné nouzi.

Všechny údaje byly schváleny jak naším zastupitelstvem, tak zastupitelstvy městských částí. Naše povinnost je schválit je v tomto kompletním materiálu. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Mám k paní radní dva dotazy. Existuje jedna adresa na internetu, kde by se daly všechny rozpočty najednou, aby se nemusely stahovat ze stránek jednotlivých městských částí?

Dále mám dotaz k části 5 přílohy – porovnání schválených rozpočtů. Existuje někde porovnání v podrobnější formě rozčleněné na kapitoly?

Prim. B é m :

Pan zastupitel Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážená paní radní, mám jediný dotaz. Na straně 2 důvodové zprávy je napsáno, že z hlediska transferů městským částem je zde částka 3258 mil. Kč s tím, že na straně hlavního města je to mínusovou hodnotou, na straně městských částí je to plusovou hodnotou a mělo by se to rovnat nule.

První tabulka na straně 1 přílohy říká, že se tyto dvě položky pod položkou 4121 nerovnaj. Zajímalo by mě, jak vznikl tento rozdíl.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážená paní radní, souhlasím, že tento tisk je ve své podstatě technický. Jedná se o součet schválených rozpočtů stejně jako rozpočtových výhledů. Mám dvě věcné poznámky k tomu, co máme schvalovat.

Především schvalujeme schválené rozpočty, které mezitím byly upravovány. Uvítal bych, kdybychom zároveň s tím viděli to, jak vypadá jejich upravený stav. Pokud jste zmiňovala otázku budoucnosti, nahrazení dotace pro školství 6,7 mld. Kč, to je to, co budeme za několik tisků schvalovat. Je to tisk 032, který již schvaluje navýšení příjmů o 7 mld. Kč a tím se schválený rozpočet mění pozitivně v tom smyslu, že se snižuje schodek. Teď něco schvalujeme, a za chvíli poměry z hlediska upraveného rozpočtu budou jiné, protože dotace už je rozepsána. Je to něco, co bude. My se vrátíme do okamžiku, kdy rozpočet byl schvalován, ale mezitím dochází k řadě úprav.

Druhá věc se týká rozpočtového výhledu. Tady mám námitku proti vyjádření. Týká se to ale spíše rozpočtového výhledu hl. m. Prahy. Plánoval jsem, že si to nechám na interpelace, možná to zopakují. Opakovaně obecně nesouhlasím s tím, že by rozpočtový výhled byl konzervativní. Myslím si, že je především nepravdivý, nezohledňuje akce, které má město již rozestavěné, chce je dostavět nebo je má dokonce nasmlouvané. Největší akcí je severozápadní část městského okruhu, kde podle rozpisu, který získala kolegyně Kolínská od pana ředitele Tomana, výdaje v následujících letech až do roku 2011 se budou pohybovat od 5,5 mld. Kč až po 9 mld. Kč. Při letmém pohledu na kapitálové výdaje v rozpočtovém výhledu v roce 2011 je zřejmé, že se tam 9 mld. nevejde, protože významná část z 16,5 mld. v rozpočtovém výhledu v roce 2011 jde městské části a další část jsou běžné kapitálové výdaje. Rozpočtový výhled nepočítá ani s takovou akcí jako je výstavba severozápadní části městského okruhu. Jakkoli ji považuji za kontroverzní, v každém případě je to něco, co již město nasmlouvalo, dokonce podepsalo smlouvy. Jestliže sestavím rozpočtový výhled, měl by zahrnovat to, co město skutečně staví nebo dokonce nasmlouvalo. Tvrdím, že rozpočtový výhled je špatný, neodpovídá realitě. Jak se v důvodové zprávě říká, že slouží pro ostatní subjekty, aby se mohly orientovat v tom, co bude město v budoucnosti vydávat, jaká bude jeho finanční situace, tak si myslím, že to bohužel dává zkreslující obraz.

Můj dotaz je, kdy budeme mít realistický rozpočtový výhled. Byl to kdysi dlouhodobý úkol pro radu, z úkolů nějak vypadl, ale podle mého názoru v minulém volebním období a ani teď nebyl splněn a schválení rozpočtového výhledu je spíše věcí formální. Bylo tomu tak jak v rámci rozpočtu vlastního hospodaření hl. m. Prahy, tak i teď, když se jedná o součet schválených rozpočtových výhledů.

Prim. B é m :

Nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor přes diskusi neobdržel žádný protinávrh, takže navrhuje hlasovat podle tisku schváleného radou.

P. K o u s a l í k o v á :

Vyjádřila bych se stručně k dotazům.

Prim. B é m :

Před hlasováním prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. K o u s a l í k o v á :

K dotazům – k panu Zajíčkoví. Přesně to nevím, prověřím to. Domnívala jsem se, že je možné je najít na jednom místě, prověřím to a pokud to tak není, příště to uděláme. Chápu, že je dobré, když to najdete na jednom místě a můžete si to porovnat.

Pokud jde o pana Březinu – proč je tam mínusová částka u vlastního hlavního města a proč plusová u městských částí. U jedné strany je to v příjmech a u druhé ve výdajích. Jestli je tam nějaká početní chyba? Omlouvám se, nerozuměla jsem vašemu dotazu. Nepředpokládám, že tam početní chyby je, protože je to přepočítané, mělo by to být v pořádku.

K dotazu pana dr. Witzanyho. Máte pravdu v tom, že dlouhodobý výhled vychází ze současně schváleného střednědobého investičního plánu, kde jsou uvedena čísla, která možná už na základě platných uzavřených smluv pro některé akce jsou přežitá. Myslím, že na další radu a na zastupitelstvo se budu snažit předložit nová čísla u střednědobého investičního plánu tak, aby byla v souladu se současným stavem.

Prim. B é m :

Konstatuji, že diskuse byla uzavřena a nelze ji znovu podle jednacního řádu otevírat. Paní ing. Kousalíková měla příležitost k závěrečnému vyjádření. V této chvíli je možné přihlásit se nikoli s faktickou poznámkou, ale s procedurální poznámkou, která by mohla definovat způsob následujícího hlasování.

Pokud se pan kolega Hulínský chce přihlásit s takovouto procedurální otázkou, je to možné. Rád bych ale svého kolegu právníka upozornil na to, že se řídíme platným jednacím řádem.

P. H u l í n s k ý :

Chtěl bych pana primátora upozornit, že se velmi často neřídíme platným jednacím řádem. Chtěl bych udělat vše pro to, aby tento tisk mohl být schválen. Chtěl bych procedurálně říci, že se tam nejedná o technickou chybu, ale rozdíl v číslech je proto, že to jsou dotace z jiných krajů na žáky. Proto na položce plus a minus nemůže být součet, protože z jiných krajů k nám chodí žáci. Proto tam je mezi tím finanční rozdíl. Je to správně, kolega Březina může pro to s klidem hlasovat.

P. K o u s a l í k o v á :

Je to samozřejmě pravda, ale je to popsáno v důvodové zprávě.

Prim. B é m :

Paní inženýrko, je třeba respektovat jednací řád. Toto není otevřené diskusní fórum. V této chvíli je možné přistoupit k hlasování. Před hlasováním ještě jednou slovo předsedy návrhového výboru. Nevím, zda na připomínku pana dr. Hulínského či pana kolegy Březiny je třeba upravovat návrh usnesení. Slovo má pan předseda Stádník.

P. S t á d n í k :

Domnívám se, že nikoli, že můžeme hlasovat o tisku Z 105 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování o tisku Z 105. Pro 52, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Prosím paní ing. Kousalíkovou o předkládací zprávu k tisku z 060.

P. K o u s a l í k o v á :

Předkládám vám návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy městské části Praha 8 v souvislosti s vyúčtováním projektu v rámci JPD 2. Jde o revitalizaci zahrady Základní školy Lyčkovo náměstí na Praze 8. Tam došlo trochu ke změně spolufinancování hl. m. Prahy, kdy nebyly použity náklady investiční. Městská část Praha 8 vrací investiční náklady ve výši 369678 Kč. Protože tam byly použity některé neinvestiční náklady, bude jí přiděleno 19013 Kč jako neinvestiční podíl z rozpočtu hl. m. Prahy. O tom je toto usnesení.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 060 je hlasovatelný ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji paní ing. Kousalíkové.

Slovo má Petr Štěpánek, předkladatel tisku Z 089.

P. Š t ě p á n e k :

Tisk Z 089 pod pořadovým číslem 28 je tisk uvolnění dotací z rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 02 městským částem Praha 12, Praha 16, Praha 17, Praha 20, Praha–Klánovice a Praha-Zbraslav. Tyto částky byly schváleny v rozpočtu hl. m. Prahy a mezi minulým a dnešním zastupitelstvem mě o něj starostové požádali.

Věcně se jedná v Modřanské rokli o opravu cesty, která slouží pro příležitostný vjezd do chráněného území v případě potřeby sanitky, zásahů a podobně. Na Praze 16 je to revitalizace pozemku Technických služeb – park. Na Praze 17 a na Praze 20 je to vybudování dětských hřišť, v Klánovicích je to stavba související s odvodněním městské části a ve Zbraslavi to jsou prostředky na výsadbu a úpravy parku.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan kolega Habrnal.

P. H a b r n a l :

Vážený pane primátore, vážený pane radní, dnes je to už druhý tisk, kdy se finanční prostředky převádějí na městské části. Chci se zeptat, zda jsou také případy, kdy odmítneme převést tyto peníze městským částem např. proto, že městská část není plně kompetentní ke stavbě, k činnosti, na kterou peníze jsou nebo z nějakého jiného důvodu, nebo zda se poskytují tyto prostředky automaticky v momentu, kdy o ně městská část požádá.

Je to spíše technická záležitost, tisk nenapadám. Chci ale vědět, zda rituál je čistě rutinní, či zda se rozhoduje o tom, zda ano nebo ne.

Prim. B é m :

Nevidím dalšího přihlášeného, rozpravu mohu uzavřít. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

P. Š t ě p á n e k :

Chápu to tak, že tento krok je víceméně formální, protože o dotacích již bylo rozhodnuto. Samozřejmě zastupitelstvo jako suverénní orgán v této věci má pravomoc rozhodnout tak či onak.

Prim. B é m :

Děkuji. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 089 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.
Prosím pana radního o předložení tisku Z 087.

P. Š t ě p á n e k :

Zmíněný tisk pod pořadovým číslem 29 je návrh na navýšení neinvestiční dotace z poplatku na ukládání odpadu na skládku A.S.A. městským částem Praha-Ďáblice a Praha-Březiněves o inflaci roku 2006. Činíme to každý rok na základě smlouvy z roku 1993, respektive dodatku k ní. Je to kompenzace za to, že tyto městské části jsou skládkou dotčeny. Částka se jim navyšuje o inflaci, aby kompenzace neztrácela hodnotu.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 087 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu kolegovi Štěpánkovi.
Slovo má pan radní Richter – předklad tisku Z 936.

P. R i c h t e r :

Dámy a pánové, tisk Z 936 je návrh na schválení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných staveb a objektů v roce 2007.

(pokračuje Richter)

Materiál je velmi dobře zpracován. Příloha číslo 1 je kompletní, včetně naskenovaných fotografií. Vidíte tam veškerá stanoviska komise, výborů i rady.

Výbor pro památkovou péči zhodnotil dosavadní pravidla přidělování grantů v této oblasti. Tato pravidla byla upravena z hlediska několika bodů. Jeden bod je, že ve chvíli, kdy hl. m. Praha přiděluje grant vlastníkům památkově chráněných staveb, jejich povinností je nezczizitelnost tohoto majetku po dobu 10 let – nemohou tento majetek prodat, a vztahuje se to i na obchodní společnosti. Jestliže by ke zcizení majetku došlo, mají za povinnost grant vrátit.

Budeme vyžadovat projektovou dokumentaci, výkaz výměr a soudní znalci v oboru, které přidělí odbor kultury, budou posuzovat výši těchto žádostí, abychom si byli jisti, že žádost je relevantní a výše investic a oprav jsou v kapacitách, jak žadatel uvádí.

Důležité je, že jsme se rozhodli, že příspěvek města bude maximálně ve stejné výši jako příspěvek soukromého vlastníka. Když dá vlastník milion, můžeme dát maximálně milion.

Jiná situace je u neziskových objektů nebo které nejsou drženy právníckými nebo fyzickými osobami. Jsou to např. církevní objekty. Tam tato poslední podmínka, o které jsem hovořil, neplatí.

Rozdělením těchto grantů je rezerva na účtu ve výši asi 40 mil. Kč a v tomto roce budeme vypisovat druhé kolo. Materiál s dalším kolem se dostane na zasedání zastupitelstva.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í ě k :

Mám k tomuto tisku a ve spojitosti i s dalším tiskem několik technických připomínek. Historicky vzniklo rozdělení grantů na církevní a ostatní tím, že měli tuto oblast na starosti různí členové rady. Myslím si, že tato záležitost už pominula, proto zřejmě není nutné už pro příští rok mít rozděleny granty na církevní, památkové a jiné. Stejně se to v tomto tisku prolnulo. Myslím si, že by bylo dobré mít jak jednu položku, tak jeden tisk.

Vítám desetiletou smluvní vazbu proti zcizení objektu bez náhrady. Možná by stálo za to zkonzultovat s právníky a vložit tuto záležitost do katastru nemovitostí jako plombu. Mohlo by to dát větší právní jistotu této smlouvě.

Trochu mě zarazilo, že první tisk, který pan radní předkládá, má už namixovány civilní a církevní objekty. To je v souladu s tím, co jsem řekl na začátku, že je nesmyslné v této situaci, jak je rada kompetenčně sestavena, tuto záležitost držet na dvojkolejnosti dál.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

Chtěl bych poděkovat panu radnímu za přehledné zpracování návrhů žádostí. Také bych uvítal, kdyby tyto dva tisky byly spojeny.

Jedna věc mi v tomto a zejména v dalším tisku chybí, a to je nejen vymezení předmětu grantu, ale také odůvodnění, proč předmět byl zúžen, takže se žádá jen na něco a dá se jen část peněz, případně se dá nula, což je případem spíše druhého tisku, aniž bychom měli k dispozici jakýkoli důvod, proč se žádost jako taková zamítá nebo proč se krátí na polovinu nebo na 20 %. Možná okénko „předmět grantu“ rozdělit, nebo dát tam předmět grantu a jednou větou zdůvodnit, proč je grant zamítnut nebo zkrácen významným dílem.

Prim. B é m :

Další přihlášený do rozpravy není, rozpravu mohu uzavřít. Předávám slovo k závěrečnému vyjádření panu radnímu.

P. R i c h t e r :

Myslím, že to, co bylo řečeno panem kol. Zajíčkem, je v pořádku, mohu se s tím ztotožnit. Myslím si, že do návrhu dalšího rozpočtu by památkově chráněné objekty a církevní objekty mohly být sloučeny a mělo by se rozhodovat v rámci jedné položky rozpočtu. S tím se ztotožňuji.

Ke kol. Witzanymu – odůvodnění. V příštím rozdělení grantů se určitě může jedna věta objevit. Někdy je to složité, protože argumentů může být více a potom je materiál velmi obsáhlý. Je třeba si uvědomit, že o rozdělení grantů rozhoduje grantová komise a následně výbor, který je otevřený pro veřejnost. Je to prodiskutováno velkým množstvím jak odborníků, tak zastupitelů. Důvody jsou diskutovány především na komisi a na výborech. Myslím si ale, že nebude problém, abychom příště malou poznámku tam umístili. Hlavní důvod je ale většinou nedostatek finančních zdrojů.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor přes diskusi k tomuto tisku neobdržel žádný protinávrh a doporučuje hlasovat o tisku Z 936 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Prosím pana kol. Richtera o předkládací zprávu k tisku Z 048.

P. R i c h t e r :

Z 048 je návrh na udělení finančních příspěvků – dotací v oblasti oprav církevních objektů v majetku církví a náboženských společností v r. 2007. Je to velmi podobný materiál, grantová komise posuzovala tyto materiály společně, ale materiál je předložen zvlášť právě kvůli čerpání z rozpočtu. Myslím si, že vše bylo řečeno v úvodní řeči u materiálu s pořadovým číslem 31. Dal bych prostor pro dotazy.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Pan kolega Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Pan radní nezareagoval na můj návrh, zda by bylo možné smlouvy, které zaručují desetileté neprodání, vložit do katastru – zda by tato záležitost mohla být zvažena.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

Zeptám se na několik grantů, kde je nula nebo nízká částka. Co např. znamená „viz granty OKP“? Je to u grantu číslo 2, česká provincie řádu sv. Augustina.

U grantu číslo 4 – žádost Židovské obce Praha o 2,8 mil. – dostává nulu. Je to prázdné, bez vysvětlení.

Podobně např. metropolitní kapitula sv. Víta také nula.

Všiml jsem si žádosti dominikánů, týká se to opravy střechy a krovu v sousedství. Přispíváme pouze na opravu krovu. Zřejmě tam zatéká a když bude téct na opravený krov, tak to také asi nepomůže. Dokážete vysvětlit, jak komise rozhodovala, když navrhuje nuly nebo nízké částky?

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. R i c h t e r :

K dotazu kol. Witzanyho. Je to spíše dotaz na předsedu grantové komise. Je potřeba říci, že církevní granty byly vyčerpány. Hlavním důvodem byl nedostatek finančních prostředků v rámci položky rozpočtu.

Tam, kde je poznámka vis granty OKP, to je to, že grant byl projednáván na poli památkového grantu a ne církevního.

Pokud budete chtít další vysvětlení, s panem předsedou Stádníkem, jsme schopni po skončení zastupitelstva vysvětlit jednotlivé žádosti. Jak jsem říkal, bude vypsáno druhé kolo grantového řízení a není problém, aby žádosti byly znovu projednány.

Pokud jde o kolegu Zajíčka – nechám právně prověřit možnost zápisu do katastru. Bude to složitější u objektů, které jsou vlastněny obchodními společnostmi. Nicméně je to věc právníků, aby to vyřešili a rozhodně se tím budou zabývat.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Ani k tomuto tisku návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh, budeme tudíž hlasovat o tisku Z 048 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 147.

P. R i c h t e r :

Tento tisk je návrh na úplatné nabytí nemovitosti v k. ú. Břevnov, Jana Rothmayera, do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o vilu, která je v k. ú. Břevnova. Pozadí této skutečnosti vychází z jednání pana primátora Béma s panem ministrem kultury Jehličkou, kterého jsem byl přítomen. Došlo k dohodě, že hl. m. Praha vilu odkoupí od Jana Rothmayera, což je přímý potomek Oto Rothmayera, architekta, který mimo jiné se podílel na výstavbě tereziánského křídla Pražského Hradu a jeho interiérech. Bylo domluveno, že hl. m. Praha odkoupí tuto vilu za velmi výhodných podmínek pro město – za 12 mil. Kč. Tato cena byla zjištěna znaleckým posudkem, administrativním posudkem. Tržní cena v této lokalitě je mnohonásobně vyšší. Cílem je začlenit tuto vilu do skupenství slavných pražských vil jako je např. Bílkova vila, Loosova vila nebo na Praze 10 Trmalova vila. Důležité je, aby tato vila byla otevřená veřejnosti, aby Pražané a turisté měli možnost si prohlédnout tento architektonický skvost.

Důležité je, že součástí kupní ceny 12 mil. Kč je i vybavení vily, to znamená interiéry z r. 1929, kdy došlo k dostavbě vily. Domnívám se, že je to z pohledu hl. m. Prahy výhodné.

Navíc bylo panem primátorem domluveno a pan ministr Jehlička písemně slíbil závazek ministerstva kultury, že nákladem 20 mil. Kč přispěje na rekonstrukci vily a na restaurátorské práce.

(pokračuje Richter)

Pokud ministerstvo kultury dostojí svému závazku, hl. m. Praha získá za 12 mil. vilu i s vnitřním vybavením v Praze 6 a nákladem ministerstva bude vila zrekonstruována a otevřena veřejnosti.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 147 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 094.

P. R i c h t e r :

Tento tisk je návrhem na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Kbely z podílového spoluvlastnictví Karla Průchy, ing. Karla Průchy, Moniky Horské do vlastnictví hl. m. Prahy.

Tento tisk byl rozdán na stůl a byl projednán radou hl. m. Prahy toto úterý. Pokusím se vysvětlit důležitost tohoto tisku a proč rada akceptovala návrh na předložení tímto způsobem na předložení ZHMP.

Jedná se o výkup pozemků v k. ú. Kbely – areál letňanského výstaviště. Tato problematika je spojena s problematikou PVA, kdy do společnosti PVA byly vypůjčovány na základě smlouvy z r. 1997, od založení společného podniku, pozemky od hl. m. Prahy. Také víte, že rada hl. m. Prahy vypověděla myslím minulý měsíc smlouvy o výpůjčce. V tuto chvíli nebrání nic tomu, abychom uskutečňovali výkupy pozemků, které v té době byly zastaveny. Hlavní město nechtělo vykupovat pozemky za účelem bezplatného vypůjčení společnosti PVA na dobu 99 let. V tuto chvíli tato bariéra padla a odbor správy majetku zahájil jednání s restituenty. Jednáme s restituenty, kteří mají pozemky v těsné blízkosti pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy. Jednání jsou velmi složitá, protože výkupní cena v r. 2001 byla schválena zastupitelstvem ve výši 1200 Kč. Rok 2007 je o něco dále a je jasné, že ceny pozemků rostou. Odboru správy majetku se nicméně podařilo dojednat zhruba 57 tisíc metrů za cenu z větší části 1500 Kč za metr a část pozemků je za 1200 Kč, což se velmi blíží usnesení zastupitelstva, za jakou hodnotu by se měly pozemky v této lokalitě vykupovat.

Předmětný pozemek, o kterém je hovořeno, je nezbytně nutný pro vybudování areálu výstaviště, případně má tento pozemek vliv i na konání olympiády. Myslím si, že toto je první signál restituentům, aby akceptovali naše návrhy na výkupy pozemků v této lokalitě.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Předpokládám, že v tisku je tisková chyba, protože v důvodové zprávě je součet cca 77 mil. plus 5,5 mil., což je 80898100 Kč, zatímco v usnesení máme dvě cifry, správnou cifru v odst. 1.1, zatímco v odstavci 2 máme o 20 tis. Kč méně. Doufám, že je to pouze tisková chyba.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo předkladatele.

P. R i c h t e r :

Pane kolego, myslíte bod I. schvaluje, odst. 2, je 62 mil. Je to dáno tím, že 20 mil. Kč má v kapitole 6 nebo 8 kolega Klega a zbytek je čerpán z neúčelové rezervy, to znamená z kapitoly 10. Musíme 83 mil. Kč na výkupy pozemků někde vzít. 20 mil. Kč je v rozpočtu, a 62 mil. zbylých se bere z neúčelové rezervy. V tom je rozdíl.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Jestli panu Ambrožovi toto vysvětlení stačí, můžeme hlasovat o tisku Z 094 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto návrhu. Pro 55, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.
Tisk Z 961.

P. R i c h t e r :

Tento tisk je návrh na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti OKP. Jedná se o Švandovo divadlo na Smíchově, Muzeum hl. m. Prahy, Galerii hl. m. Prahy, Divadlo pod Palmovkou, Pražskou informační službu, Hvězdárnu a planetárium hl. m. Prahy a Hudební divadlo v Karlíně.

Myslím si, že v tuto chvíli nemá význam, abych detailně popisoval změny ve zřizovacích listinách, vše je důkladně popsáno v důvodové zprávě, kde lze najít důvody, proč zřizovací listiny jsou navrhovány ke změnám.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 961 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Richterovi. Předávám slovo paní nám. Žižkové. Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 020.

Nám. Ž i ž k o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám ke schválení tisk Z 020 k návrhu navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v r. 2007 o neinvestiční dotaci ze státního rozpočtu ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy pro školy soukromého školství na území hl. m. Prahy.

Dotace o celkové výši 240460 tisíc je určena na financování I. čtvrtletí r. 2007 a na financování rozvojového programu Podpora zvýšení počtu vyučovacích hodin v oborech vzdělávání gymnázií na období leden až srpen 2007.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor k tisku Z 020 neobdržel žádný doplňující či protinávrh a doporučuje hlasovat ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Prosím paní náměstkyni o předkládací zprávy k tiskům s pořadovým číslem 35 - Z 032 a Z 033.

Nám. Ž i ž k o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám ke schválení tisky Z 032 a Z 033. Jedná se o návrh na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 04-školství, mládež a samospráva a na rozpis závazných ukazatelů rozpočtu na r. 2007 škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha a městské části hl. m. Prahy, na základě rozpočtového řízení, které odbor školství MHMP provedl v průběhu měsíce března na základě stanovených normativů ve smyslu vyhlášky ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o krajských normativích.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 032. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 033. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 032 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 033 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Máme pět tisků s pořadovým číslem 36. Jestli jsem dobře pochopil návštěvu veřejnosti na dnešním zastupitelstvu, nepochybně její zástupci se budou chtít vyjádřit přinejmenším k jednomu z těchto tisků.

Prosím paní náměstkyni, aby byla tak laskavá a předkládala předkládací zprávu ke každému tisku zvlášť. Povedeme diskusi ke každému tisku zvlášť a budeme o konkrétním tisku hlasovat. Jedná se o citlivé věci – o slučování školských zařízení. Pak se per partes budeme dostávat k dalším předkladům.

V této chvíli ne jedna souhrnná předkládací zpráva, ale předkládací zpráva k tisku Z 064.

Nám. Ž i ž k o v á :

Předložila bych úvodní zprávu, a poté začnu projednávat jednotlivé tisky.

Předkládám společné úvodní slovo pro tisky Z 064, 085, 098, 099 a 109.

(pokračuje Žižková)

Všech pět tisků se týká optimalizace škol a školských zařízení zřizovaných hl. m. Prahou. Optimalizace škol probíhá průběžně s ohledem na kapacity škol, počty žáků, skladbu oborů vzdělávání a mnoho dalších faktorů.

Obdobně jako v minulých letech jsou hlavními cíli optimalizačních kroků zejména: racionalizace provozu škol při zachování stávající nabídky oborů a zlepšení kvality vzdělávání a služeb, snaha o maximální využití kapacity škol při poklesu počtu dětí a žáků v regionu, lepší využití objektů škol, snížení počtu malých a tudíž drahých příspěvkových organizací, úspory na mzdových i provozních prostředcích (nájemném apod.).

Pět optimalizačních záměrů předkládaných dnes ZHMP ke schválení počítá s celkovou úsporou finančních prostředků cca 10 mil. Kč.

Při navrhování konkrétních optimalizačních kroků je vždy brán v úvahu v první řadě zejména zájem žáků a studentů, zachování přiměřené dostupnosti škol a samozřejmě zachování či podpora oborů vzdělávání, o které je zájem.

Nyní vám předkládám zprávu k tisku Z 064 – k návrhu na sloučení Vyšší odborné školy a Střední průmyslové školy potravinářských technologií, Praha 2, Podskalská 10, se Střední průmyslovou školou technologie masa, Praha 1, Navrátilova 15.

Důvodem sloučení těchto dvou škol je demografická křivka vývoje počtu dětí v regionu hlavního města Prahy. Obě školy se na potravinářských oborech dlouhodobě potýkají s úbytkem uchazečů. Po sloučení se předpokládá, že budou moci být otevřeny i třídy v oborech, které by v samostatných školách nemohly být – zejména z ekonomických důvodů – otevřeny a o které je na trhu práce trvalý zájem.

Tímto krokem vznikne velká silná škola se širokým spektrem oborů vzdělání z oblasti potravinářských technologií a dále dojde k úsporám finančních prostředků jak na provoz, tak na platy, uvolní se budova v Praze 1, Pštrosova 15, která je majetkem HMP.

Ředitelé škol byli seznámeni s důvody optimalizace a po projednání optimalizačních kroků záměr přijali. Nástupnickou organizací se stane Vyšší odborná škola a Střední průmyslová škola potravinářských technologií, Praha 2, Podskalská 10.

V příloze návrhu usnesení je širší důvodová zpráva a návrh optimalizačního záměru: předpokládaná úspora 4,83 pracovníka a finanční úspora 1689 tis. Kč ročně. Ředitelem této školy bude ing. Milan Chmelař z Podskalské.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 064. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 064 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nám. Ž i ž k o v á :

V tisku Z 098 je návrh na sloučení příspěvkové organizace Jedličkův ústav a Základní škola a Střední škola s příspěvkovou organizací Mateřská škola speciální, Praha 4, Sevřená 1707. Důvodem sloučení škol je pozvolný úbytek počtu dětí v mateřské škole speciální. Díky umístění obou škol v lokalitě Pankrác budou mít děti z mateřské školy možnost využívat odborné speciální služby poskytované Jedličkovým ústavem a využívat např. bazén u Jedličkova ústavu. Předpokládáme tím zvýšení naplněností mateřské školy. Návrh na sloučení

(pokračuje Žižková)

organizací je předkládán v době, kdy jeden z ředitelů výše uvedených organizací požádal o uvolnění z funkce z důvodu odchodu do starobního důchodu. Nástupnickou organizací se stane Jedličkův ústav a Základní škola a Střední škola s ředitelem PhDr. Janem Pičmanem. Předpokládaná úspora cca 600 tis. Kč ročně.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 098. Uzavírám rozpravu a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

Paní náměstkyně přeskočila tisk Z 085, ke kterému se posléze vrátíme.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 098 dle znění schváleného radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní tisk Z 085.

Nám. Ž i ž k o v á :

K návrhu na sloučení Domova mládeže a školní jídelny, Praha 9, Lovosická 42, s Domovem mládeže a školní jídelnou, Praha 2, Dittrichova 15.

Důvodem předkládaného návrhu sloučení je snižování počtu malých příspěvkových organizací zřizovaných hlavním městem Prahou. K úspoře finančních prostředků dojde při plném zachování účelu i rozsahu činnosti obou organizací. Předpokládáme zlepšení řízení provozu a účelnější umístování žákyň a studentek v jednotlivých zařízeních. Návrh na sloučení organizací je předkládán v době, kdy jeden z ředitelů výše uvedených organizací požádal o uvolnění z funkce z důvodu odchodu do starobního důchodu. Nástupnickou organizací se stane Domov mládeže a školní jídelna, Praha 9, Lovosická 42, vedená ředitelem ing. Martinem Škodou. Předpokládaná finanční úspora je 572 tis. Kč.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 085 také ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 099 – návrh na sloučení příspěvkové organizace Základní škola pro žáky se specifickými poruchami chování, Praha 5, Na Zlíchově 19, s příspěvkovou organizací Základní škola a Střední škola, Praha 10, V Olšínách 69.

Hlavní důvod sloučení je dlouhodobý úbytek počtu žáků v Základní škole a Střední škole V Olšínách a havarijní stav objektu Základní školy pro žáky se specifickými poruchami chování Na Zlíchově.

Obě školy se po sloučení přestěhují do objektu bývalé Základní školy na Praze 10 v Jahodové ulici. Jedná se o pavilónovou školu se sportovním areálem a tělocvičnou. V současné době se jedná o převedení této školy ze státu do majetku hl. m. Prahy, následně bude svěřena zřizovací listinou škole. Nástupnickou organizací se stane ZŠ pro žáky se

(pokračuje Bém)

specifickými poruchami chování Praha 5 Na Zlíchově 19, s ředitelkou PhDr. Mgr. Helenou Hejnou.

Obě školy vzdělávají žáky se specifickými poruchami chování a s lehkým mentálním postižením.

Hl. m. Praha podporuje integraci dětí a žáků se specifickými poruchami chování v běžných typech mateřských škol a základních škol. Optimalizace škol přinese možnost vytvoření specializovaného pracoviště pro žáky, které není možno zařadit do integračního proudu a nabídnout jim kvalitní odbornou péči, včetně školy, speciálně pedagogického centra a internátu.

Předpokládaná roční úspora 3598 tis. Kč.

Přílohou důvodové zprávy je vedle optimalizačního záměru přehled pražského speciálního školství včetně demografického vývoje a rozmístění škol v hl. m. Praze. Je to ucelený přehled, který bude použit jako základ zpracovávané koncepce speciálního školství a dílčí část dlouhodobého záměru školství v Praze, který je v současné době zpracováván a předpokládám, že koncem září bude dopracován tak, aby v říjnu byl předložen výboru výchovy a vzdělávání a dále pak projednán v komisi, která pro tento účel bude ustanovena. Záměr byl schválen výborem výchovy a vzdělávání.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu, do které je přihlášena paní zastupitelka Semelová.

P. S e m e l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, úmysl sloučit tyto školy do společné budovy vyhlásil Magistrát hl. m. Prahy v roce 2005. Už tehdy vyvolal záměr bouři nevole v řadách rodičů, učitelů, psychologů a občanské veřejnosti. Jasně vyjádření proti tomuto kroku zaznělo také z ministerstva školství. Podle ředitele odboru speciálních škol je taková koncentrace těchto dětí naprosto nevhodná a přináší vysoké nebezpečí vzniku šikany. S tímto názorem lze souhlasit. Koncentrace dětí s poruchou chování a navíc ještě žáků s lehkým mentálním postižením se specifickými poruchami učení do jednoho místa je zcela nevhodná. Svým souhlasem bychom dali zelenou nebezpečí, že se nežádoucí formy chování budou ještě více posilovat a poroste riziko šíření sociálně patologických jevů jako je např. agresivita, šikana, drogy a podobně.

Kromě toho předložený návrh na sloučení neodpovídá výchovně vzdělávacím trendům u nás ani v zemích EU. V současnosti má spíše podporu integrace či menší zařízení. Právě ta mohou podle odborníků dětem pomoci, aby neskončily jako nezvladatelné ve zvláštních školách či ve výchovných ústavech. Ignorovat však nelze ani nesouhlas rodičů, protesty obyvatel na Praze 10 včetně občanského sdružení, které nasbíralo mnoho podpisů pod petice, ale i pedagogů, kteří se dostávají do existenční nejistoty. Otazník visí i nad využitím uvolněných školních budov. Mám na mysli to, aby o existenci či neexistenci školy nerozhodovaly ve skutečnosti zájmy čistě ekonomické či zájmy o některé lukrativní školní majetky a pozemky. Pokles počtu žáků je třeba využít ke zkvalitnění výuky, k individuálnímu přístupu k žákům apod.

Na závěr podávám návrh tyto školy neslučovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní zastupitelka Drhová.

P. D r h o v á :

Řada zastupitelů je podrobně seznámena s vývojem této kauzy, vzhledem k tomu, že se to tady několikrát projednávalo. Za sebe a myslím že i za náš klub nemohu souhlasit se sloučením z toho důvodu, že to neodpovídá současným uznávaným trendům, jak by se tyto věci měly řešit. Cesta, kterou bychom měli jít, je v tom, co tady bylo řečeno. Hledat cesty, jak ustavit sítě menších speciálních pracovišť, která budou schopna s dětmi individuálně pracovat a podchytit je pokud možno v blízkosti jejich bydliště. V tomto duchu popisuje cílový stav, kam bychom měli směřovat, také operační program Adaptabilita, kde se uvádí, že koncepce pro cílovou skupinu dětí s poruchami chování předpokládá vznik a rozvoj komplexních specializovaných pracovišť, která by pracovala s těmito dětmi separátně a následně pomohla jejich integraci zpět do základního nebo středního školství.

I z toho se dá usuzovat, že by se mohly v budoucnosti na vznik těchto specializovaných pracovišť najít prostředky z fondů EU v rámci operačního programu Adaptabilita.

Bylo řečeno, že zamýšlíme sloučit dvě školy s velmi problematickými dětmi, kdy se diagnóza podle odborníků v padesáti procentech pojí s poruchou opozičního vzporu, ve 30 - 50 % s poruchami nálady, ve 20 - 25 % s úzkostnými poruchami a u téměř 20 % jde v těchto případech o vícečetné diagnózy.

Odborníci v podkladech, které posílají sem na Magistrát upozorňují, že takováto plánovaná kumulace žáků s problémovým chováním kumuluje problémy, kdy se zvyšuje riziko drog, kriminality, šikany apod.

V každém případě sloučit a koncentrovat nejproblematičtější děti v Praze na jedno místo je nebezpečné i z hlediska budoucnosti, ale je to nefér i vůči dětem, protože je odepisujeme předem. Naším cílem by mělo být maximálně je podchytit a ještě integrovat, pokud to jde. Vzniká zde riziko vytvoření gheta apod.

Důvodů a argumentů, proč toto je nešťastné řešení, by mohlo být více. Jak jsme zjišťovali, připadá mi dnes zřejmé, že vzhledem k havarijnímu stavu budovy Na Zlíchově teď není jiné řešení. Proto jsem zde chtěla navrhnout, aby zastupitelstvo schválilo tuto koncepci jako scénář krizového řešení havarijního stavu budovy Na Zlíchově s tím, že do dvou let budeme připomínkovat novou koncepci, která bude reflektovat připomínky odborné veřejnosti i současné poznatky a trendy při vzdělávání dětí se speciálními potřebami a bude založena na síti menších speciálních pracovišť.

Přestože probíhala v minulých letech komunikace s odborníky, nemyslím si, že by to mělo šťastné vyústění. Po několika letech je materiál zase na stole a je vůči němu nespokojenost odborné veřejnosti.

Myslím si, že je třeba znovu se vrátit k diskusi s odborníky a i se zástupci rodičů a podílet se společně na vypracování nějaké koncepce pro celou Prahu.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í ě k :

Vážené kolegyně a kolegové, už předřečníci zdůvodnili nevhodnost tohoto záměru ze stránky dětí, kterých se to týká. Chtěl bych se zabývat budovami, kterých se to týká.

Neznám technický stav budovy Na Zlíchově, ale znám stav školy v Jahodové ulici, protože vedle bydlím můj syn a na tuto školu často z okna koukám.

Pokud jde o školu v ulici V Olšínách, bydlím nedaleko, znám ji odmalička. Obě školy jsou v poměrně dobrém technickém stavu. Myslím si, že za určité spekulace stojí. Je otázkou, zda nám stát opravdu převede školu v Jahodové ulici. To je jeden otazník.

(pokračuje Zajíček)

Druhý otazník: v Zahradním Městě demografická křivka se dostala na historické minimum před několika lety. Dnes už na ulici vidíte, že se v posledním období narodilo poměrně dost dětí. Zahradní Město se obestavuje, kolem Zahradního Města se poměrně intenzivně staví. Dá se předpokládat, že se tam budou stěhovat rodiny s dětmi. Myslím si, že potřeba škol na Zahradním Městě se naopak teď bude zvyšovat, nejen mateřských škol a jeslí, ale i základních škol. Myslím si, že proto je nevhodné pro tento účel použít tak velký kompaktní areál, který byl stavěn pro to, aby sloužil sídlištní zástavbě na Zahradním Městě. Myslím si, že pro školy tohoto typu by bylo možná vhodnější najít některý z menších objektů tak, aby komornější způsob zacházení s dětmi byl pro ně přínosem, ne udělat v tomto velkém areálu jakési ghetto pro nepřizpůsobivé nebo retardované děti. Myslím si, že by se měla brát v úvahu i petice občanů ze Zahradního Města a demografický vývoj této části Prahy 10.

Navrhuji, aby se tato záležitost stáhla a dále neprojednávala.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Tylová.

P. T y l o v á :

Připojila bych se k předřečníkům. Snad je Praha natolik bohaté město, aby se dokázala postarat o své děti. Z obrázků budovy Na Zlíchově spíše vidíme, že je to reprezentativní budova, ale možná uvnitř neodpovídá nárokům, které jsou kladeny na takovéto zařízení.

Přimlouvala bych se za to, abychom dokázali tento krizový stav řešit jinak než tím, že tyto děti budeme násilně integrovat proti názorům odborníků i selskému rozumu. To ještě zdůrazňuji další praktické záležitosti spojené s dojížděním a další problémy. Operujeme s částkami miliard, a tady se dovídáme skvělé zprávy, jak sloučením různých škol ušetříme 500 tis. Je to pro mne trochu smutné. Myslím si, že bychom měli našim dětem věnovat více prostředků a pozornosti a pokusit se to řešit jiným způsobem.

Prim. B é m :

Pan kolega Richter má slovo.

P. R i c h t e r :

Dámy a pánové, myslím si, že mám co říci, protože jako bývalý starosta Prahy 10 lokalitu velmi dobře znám. Chtěl bych se zeptat kolegů, kteří vystupovali přede mnou, zda se tam vůbec byli podívat, zda viděli školu V Olšínách a Jahodovou. Viděl jsem obě dvě.

Pokud jde o školu V Olšínách, nachází se u čtyřproudé komunikace, kde každý rok dochází ke střetu vozidla s chodcem. Mimo jiné kousek odtud zemřelo dítě. Chceme-li hazardovat s životy našich dětí, tak tato škola je přesně tento hazard.

K Jahodové. Říkáte trend menší zařízení. Myslím si, že v pavilónové škole tohoto typu, kde jsou malé pavilónky v zeleni, je u toho hřiště, tělocvična, děti najdou všechno. Bude-li odpovídající dostatek personálu, je schopen se o ně velmi dobře a kvalitně v této škole postarat. Jsou to přízemní stavby a mají pro tento způsob využití odpovídající parametry.

K petici občanů. Chápu, že se jim to nelíbí – resp. nechápu. Ani nechápu to, co jsem zaslechl od kolegyně, že se musíme postarat o děti, ale že tento druh generuje problémy. Jsou to postižené děti, a budeme si říkat jako za minulého režimu, že tyto děti se nám nelíbí, že nejsou na pohled hezké, a tak je dejme někam mimo civilizaci nebo je zavřeme za mříže do nějakého jiného areálu. Nezlobte se, ale připadá mi to zcela nelogické a vůbec tomu nerozumím. Naopak si myslím, že tento krok je cestou, jak se o děti postaráme. Mimo jiné

(pokračuje Richter)

jsme schopni zachránit tuto školu právě pro školské účely, nebude tam jiné zařízení než školské. To je pro nás důležité. Kapacita školy bude zachována. Když vznikne do budoucna koncepce v rámci hl. m. Prahy, může řešit problematiku i nadále.

Nám. B l a ž e k :

Slovo má pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovolím si tři krátké poznámky. Paní zastupitelko Tylová, že se musíme postarat o naše děti, je stoprocentní jistota. Staráme se o ně. Myslím si, že víte, že Praha každý rok doplácí na platy pražských učitelů z vlastního samosprávného rozpočtu, protože městská samospráva – o financích rozhodujete i vy bez ohledu na to, je-li někdo v pozici nebo v opozici – je přesvědčena, že mzdy pražských učitelů můžeme aspoň trochu ovlivnit, protože jsme přesvědčeni, že jsou finančně podhodnoceni. To je jeden z argumentů.

Druhý z argumentů může být i zrcadlem v jednom z dnešních materiálů, který jsme schvalovali. Staráme se o naše děti tím, že se pro ně snažíme vytvořit nejen kvalitní školy, které opravujeme, ale i kvalitní mimoškolní, volnočasové zázemí. Dnes jsme přidělili více než 50 mil. Kč na rekonstrukce dětských hřišť. Takto bych mohl pokračovat. Špatné svědomí z toho, že se o naše děti nestaráme, mít nemusíme.

Poznámka číslo dvě. Jako jsem nerozuměl, byť jsem se snažil marně v případě územního plánu pochopit význam a smysl připomínky, komentáře a návrhu paní kol. Drhové, tak v tomto případě s vámi souhlasím. Není třeba se přesvědčovat, víme, jaká jsou teoretická východiska práce, vzdělávání, péče o děti s poruchami chování, pozornosti, učení. Určitě to nejsou králičárny, menší komunitní zařízení, kde probíhá nejen vzdělávací proces, ale kde dochází i k interakci se sociálním prostředím, s rodinou atd. Stoprocentně s vámi souhlasím, že bychom se dokonce do roka měli podívat na náš přístup k dětem se specifickými poruchami chování, ale nejen k nim, a měli bychom koncepci a strategii aktualizovat a s velkou pravděpodobností se přiklonit k větší diverzifikaci a k vytvoření menších vzdělávacích pedagogických center.

Třetí poznámka. Děti se specifickými poruchami chování, pozornosti, učení samozřejmě mají osobnostní stigmata, velmi často stigmata rodinná, sociální, je nepochybné, že potřebují mít jinak nastaven didaktický proces. Je nepochybné, že kolega Richter má pravdu v tom, že komplement zázemí školy, vybavení školy včetně různých tělocvičen atd. je v Jahodové obrovskou výhodou. Jděte se na Zlíchov podívat, je v katastrofálním stavu.

Děláme chybu, že řešíme nějaký technický problém v kvalitě zázemí školy systémovou změnou a úpravou. S kritiky bych v tomto ohledu souhlasil. Když se staráme o takto specifické cílové skupiny, nemůžeme hledět na ušetřenou korunu. To nemůže být klíčové hledisko, to má být klíčové hledisko v síti škol, kde se staráme o běžnou populaci, ale ne o specifickou populaci. Tam to tak nemůže fungovat. To není to hlavní kritérium. Souhlasím s vámi, že teď řešíme technický problém jakousi systémovou změnou a že se k tomu musíme za rok vrátit, se Zlíchovem musíme něco udělat. Teď to provizorně nebo dočasně vyřešíme touto cestou. Budu ten, kdo bude v radě iniciovat po dohodě s paní nám. Žižkovou, abychom se nejpozději za rok ke koncepčním nebo systémovým otázkám dostali.

Paní nám. Reedová.

P. R e e d o v á :

Většina z vás, kteří seděli v minulém zastupitelstvu ví, že jsem se asi tři roky zabývala touto problematikou a vystupovala jsem proti sloučení těchto dvou škol. Proces znám velmi

(pokračuje Reedová)

dobře. Hodiny jsem strávila s experty, s odborníky nad debatami o speciálním školství, o dětech s poruchami chování a o tom, jak situaci vyřešit.

Dnes říkáte, že materiál musí být stažen. Nemůže být stažen, protože se situace dostala do takového bodu, kdy škola na Zlíchově není žádné reprezentativní místo. Byla jsem ve škole Na Zlíchově, ve škole V Olšínách a v Jahodové. Škola Na Zlíchově je v tak dezolátním stavu, že nemůžeme otálet. Dnes musíme udělat rozhodnutí. Podpořím tisk, protože není jiné řešení. Uveďte jiné řešení, a pak můžeme o tom diskutovat.

Tisku chybí jedna věc, a proto jsem v minulosti měla problém se sloučením. I když je v lepším stavu a je tam řada věcí popsána, velice dobře je popsán areál v Jahodové, který je skutečně poměrně vyhovující, je to pavilónová škola a stát nám ji převede, tak chybí koncepce, která je nutná. Potřebujeme vědět, co budeme v této oblasti dělat. Zatímco nám žáci ubývají, tak žáci s poruchami chování neubývají. To vidíte z grafů. Znamená to, že máme problém a máme ho do budoucnosti.

Proto souhlasím s paní zastupitelkou Drhovou, že je třeba vytvořit koncepci. Myslím, že odbor už na koncepci pracuje. Paní náměstkyně je přístupná tomu, aby do komise byli přizváni odborníci, kteří se touto problematikou zabývají, kteří koncepci budou připomínkovat. Věřím, že do roka nebo do dvou taková koncepce bude. Myslím si, že také školský odbor by mohl využít peněz z evropských fondů. Je tam dostatek peněz a prosila bych, aby byly využity k tomu, aby takový projekt byl z odboru školství předložen.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Chtěla bych se přidat k hlasům těch, kteří se domnívají, že vzdělávat děti tohoto druhu a starat se o ně je naší povinností – to nikdo nezpochybňuje – a starat se o ně v co nejlepší kvalitě. Vzhledem k tomu, že se zdá, že všichni jsme schopni se shodnout v tom, že toho se dá dosáhnout převážně v malých celcích na rozdíl od velkých škol, přidala bych se k tomu hlasu, který by v principu volal po nesloučení těchto škol. Vzhledem ke stávající situaci to ale není možné. Proto bych chtěla navrhnout toto pozměněné usnesení:

Chtěla bych, aby ZHMP za prvé schvalovalo – pak by byl úvod: v důsledku krizové situace budov základní školy a střední školy v Praze 10 V Olšínách – se všemi eventuálními detaily a pak tak, jak to tam je,

za druhé: ukládá radě hl. m. Prahy:

1.- jak to tam je – zajistit realizaci,

2. připravila návrh koncepce vzdělávání dětí se specifickými poruchami chování, které bude zohledňovat požadavek na to, aby byly vzdělávány v malých celcích, a to do jednoho roku.

Návrh písemně předám.

Prim. B é m :

Paní ing. Kousalíková.

P. K o u s a l í k o v á :

Já jsem stejně jako paní náměstkyně Reedová měla možnost se touto problematikou zabývat v minulém období téměř tři roky. Navštívila jsem obě školy a měla jsem možnost hovořit s pedagogy obou škol. Jako předsedkyně výboru pro výchovu a vzdělávání jsem dostala k dispozici všechna čísla nejen ekonomická. O tom bych chtěla hovořit.

(pokračuje Kousalíková)

Padlo zde, aby nerozhodovaly pouze ekonomické zájmy. Myslím si, že když jsme se pro sloučení rozhodovali, nerozhodovali jsme se hlavně z ekonomických zájmů. Musíme si uvědomit, co to jsou děti se specifickými poruchami. To jsou děti, které jsou zlobivé, živé a potřebují dobré vedení, aby se mohly co nejrychleji integrovat do normální základní školy, která je v blízkosti jejich bydliště. Dostala jsem čísla od paní ředitelky ze Zlíchova, která hovořila o tom, že dokáže tyto děti do normální základní školy velmi rychle integrovat, kdežto Na Olšínách tyto děti zůstávaly v této škole téměř celou dobu výuky v době základní školy. Myslím si, že je to škoda, protože tady se jedná spíše o to, abychom dokázali děti dostat do normálního prostředí. Nikam je násilně neintegrujeme, naopak chceme je integrovat mezi běžné děti. Dostanou se tam dobrým vedením. Myslím, že Na Zlíchově dobré vedení bylo. Pokud to bude pokračovat v Jahodové, která je pro to ideální, protože tyto děti jsou živé, divoké, potřebují sportovní zázemí, Olšiny a Zlíchov sportovní zázemí nemělo, bude to pro ně velmi výhodné prostředí.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Semelová.

P. S e m e l o v á :

Ještě velmi stručné čtyři poznámky.

Pan náměstek Richter vznesl dotaz, zda my, kteří jsme hovořili k tomuto problému, byli jsme se do škol podívat. Ujišťuji vás, že jsem se byla na školy podívat, jednala jsem s vedením škol, se zástupci veřejnosti, se zástupci občanské iniciativy, která vznikla na Zahradním Městě.

Druhá poznámka. Odmítám argumenty typu zahynulo tam dítě, musíme přestěhovat školu. To je citové vydírání. Myslím si, že všichni si velmi dobře uvědomujeme, že je potřeba se o děti s jakýmkoli postižením velmi kvalitně postarat, a proto jim vytvoříme kvalitní podmínky a nedávejme je do většího množství pohromadě.

Třetí poznámka. Zlíchov je ve špatném stavu – mám na mysli budovu – je to pravda. Je potřeba, aby hl. m. Praha hledalo jinou budovu. Myslím si, že pokud bude chtít, najde ji.

Pokud se týká poznámky pana Richtera, abychom se nechovali k těmto dětem jako za minulého režimu. Pane náměstků, za minulého režimu se nerušily a neslučovaly školy.

Co se týká budovy V Olšínách, chtěla bych vznést dotaz: co zamýšlí městská část s touto budovou? Počítá s tím, že to bude dále sloužit dětem a mládeži?

Prim. B é m :

Pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych reagovat na dva protimluvy pana radního Richtera. Pokud jde o nešťastně přejetého chlapce před dvěma roky, bylo to o křižovatku dále a byl to žák jiné školy, která je vedle ulice V Olšínách. Je to škola Brigádníků.

K umístění školy v Jahodové ulici. Děti se budou pravděpodobně dopravovat tramvají ze Švehlovy ulice, která je minimálně stejně frekventovaná jako ulice v Olšínách. Vidím to trochu pokrytecky. Pokud by myslel vážně to, co řekl, do školy V Olšínách nikdy děti nenastěhuje už proto, aby je něco nepřejelo. To z logiky věci také vyplývá.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Tylová.

P. T y l o v á :

Vážím si vstřícného postoje pana primátora, který uznal některé kritické připomínky k tomuto projektu. Chtěla jsem poukázat na to, že řešíme krizový stav řešením, o kterém nás zatím předkladatel nepřesvědčil, že je vhodné. Myslím si, že v takto problematických situacích je zvykem předložit těm, kteří rozhodují, několik variant a tyto varianty jsou popsány tak, aby se mohlo rozhodnout. Podle mého názoru by měl být materiál stažen a paní náměstkyně by nám měla předložit různé varianty, jak by mohl být tento kritický stav řešen. My bychom se rozhodli, která z těchto variant je přijatelnější.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, jsem svědkem těchto diskusí po několik let. Přiznám se, že si nejsem stoprocentně jist, který model je správný, zda menší či větší školy. Vadí mi argument, který se nyní předkládá jako hlavní, že to musíme udělat, protože stav školy je havarijní. Nyní musíme rozhodnout. Chci se zeptat paní radní: kdo odpovídá za stav školy, který je havarijní, a že zastupitelstvo je stavěno před hotovou věc? Myslím si, že zastupitelstvo by mělo rozhodovat svobodně, z hlediska koncepce péče o děti se specifickými poruchami. Pokud se rozhodneme nesloučit, tak dostatečné prostředky v rozpočtu Prahy na okamžitou opravu této školy by se našly. Prosím o odpověď, proč se škola tak dlouho nechala v havarijním stavu, zda to není záměr, aby se to nechalo tak dlouho, až padne rozhodnutí, které už je prosazováno několik let.

Prim. B é m :

Pan radní Richter.

P. R i c h t e r :

Byl jsem vyzván, abych odpověděl. Především bych chtěl poděkovat za povýšení, zatím jsem jen radní, nejsem náměstek primátora. Když budeme sami, můžete mě nazývat jakkoli.

Pokud jde o tyto dvě školy, lokalita je pouze v Jahodové. Speciální škola V Olšínách nemá jakoukoli možnost pro děti, aby mohly jít ven a uvolnily se. Není tam místo, je tam čtyřproudá komunikace, o které jsem hovořil.

Co se týká poznámky, že se za minulého režimu školy nerušily. Nemluvil jsem o rušení, ale o tom, že postižené děti a občané se zavírali do ústavů, aby pokud možno na ně nebylo vidět. Poznámku jsem myslel v tomto duchu a za tím si stojím.

Pokud jde o dopravní nehody, v těsné blízkosti této školy dochází k dopravním nehodám. Pan kol. Zajíček měl pravdu, že přejetý chlapec byl o ulici dál, ale statistika je jasná. Detailně jsem se tím zabýval a přímo u školy V Olšínách došlo k několika závažným nehodám a k jednomu úmrtí.

Základní škola Jahodová nemá jakoukoli komunikaci v těsné blízkosti, děti se tam mohou bez problémů pohybovat.

Co se týká dotazu na budovu, myslím si, že budova ZŠ V Olšínách je ve vlastnictví Prahy 10 a o jejím využití bude rozhodovat zastupitelstvo. Víím, že klub KSČM je zastoupen na radnici Prahy 10 a že se zapojí do diskuse o dalším využití této školy. Nechal bych to na zastupitelstvu Prahy 10.

Prim. B é m :

Pan kolega Zoufalík.

P. Z o u f a l í k :

Dámy a pánové, sedím zde asi pět měsíců a paní nám. Žižková je ve funkci stejný čas. Myslím si, že dochází k nepochopení celé situace. Technický stav budovy se nevyhrotil poslední tři měsíce. Kdo tehdy tuto věc řešil a jakým způsobem?

Systémová situace těchto dětí není věcí posledních tří měsíců. Opět se ptám, proč to dnes musíme řešit tímto způsobem, proč není předložena dávno tato věc na stůl? Někdo zaspal.

Někdo má strach o děti na Zahradním Městě. Zahradní Město má 2 základní školy, které jsou naplněny z 60 %. Nával dětí v budoucnu jsme schopni na Zahradním Městě tlumit.

Prim. B é m :

Pan radní Pešák.

P. P e š á k :

Vnímám tuto diskusi a považuji za logické, že názory jsou tak vyhraněné a protichůdné. Patřím k těm, kteří podpoří sloučení těchto dvou škol, protože to považuji za rozumné a logické. Proč jsem se ale přihlásil do diskuse a co mě nazvedlo byl argument, že za minulého režimu se tyto školy nezavíraly. Nezavíraly se, protože nebylo co zavírat. V 80. letech vznikaly první dyslektické třídy. Pro ostatní skupiny, které jsou dnes řazeny k poruchám učení a chování, se nedělalo nic. Neargumentujme nepravdami.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Za klub Strany zelených bych chtěla k tomuto bodu navrhnout usnesení jako protinávrh tomu, co je v tisku.

Zastupitelstvo schvaluje předloženou koncepci jako dočasné řešení havarijního stavu budovy ZŠ Na Zlíchově a pověřuje předkladatelku paní radní Žižkovou do jednoho roku zpracovat a předložit novou koncepci, která bude reflektovat připomínky odborné veřejnosti, současné poznatky a trendy při vzdělávání dětí se speciálními potřebami a bude založena na síti menších speciálních pracovišť.

Druhá část usnesení:

Zastupitelstvo žádá radu, aby ustavila komisi s účastí odborníků a zainteresované veřejnosti, např. také zástupci rodičů, která se bude podílet na vypracování koncepce pro výuku dětí s poruchami chování nejen v rámci jednoho komplexního pracoviště, ale bude řešit tuto problematiku pro celou Prahu.

Prim. B é m :

Další přihlášený do rozpravy není, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo má předkladatelka.

Nám. Ž i ž k o v á :

Ráda bych odpověděla paní mgr. Semelové. Tato škola bude mít kapacitu 250 dětí s tím, že na Zlíchově zůstává jedna budova, bývalá mateřská škola, kde bude 50 dětí 1. stupně. Do zbývajících kapacity je přes 20 míst, takže tato cílová kapacita nebude ani naplněna.

(pokračuje Žižková)

Pavilony jsou rozděleny tak, že v každém je 6 tříd. Počítá se s tím, že bude v jedné třídě 8 – 12 dětí, takže by nemělo docházet k větší kumulaci dětí v jedné třídě.

Co se týká občanského sdružení, které nám poslalo petici. Vzpomínám si, že nedávno jedno občanské sdružení nechťelo na Praze 11 dům důchodců, protože se nechťeli dívat na staré lidi. Myslím si, že všichni jednou budeme staří a možná každý v rodině bude mít potomka nebo příbuzného, který bude potřebovat speciální školu. Neměli bychom tyto děti dávat na okraj, kde nebudou vidět. Tento areál je dostatečně velký na to, aby se děti rozptýlily a nedocházelo tam k velké kumulaci.

Pokud jde o objekt na Zlíchově, je v havarijním stavu. Zvenku vypadá velice hezky, ale havarijním stavem můžeme nazvat uspořádání tříd v této budově. Jsou zcela nevhodné. Jsou tam přepažené třídy pouze sádkartonem, děti nemohou o přestávkách ani na chodbu, protože tam není místo. To je ten havarijní stav. Je tam také problém s tím, že budova je stará, vlhká, tělocvična je pod střechou a je velice malá. Pro sportovní vyžití děti nemají možnost. Tím jsem myslela havarijní stav. I větší finanční prostředky by z této budovy dobrou školu neudělaly. Dochází tam k daleko větší kumulaci dětí v určitém časovém horizontu než tady v Jahodové ulici. Objekt této školy je hl. m. Prahy a bude dán k dispozici.

Paní kolegyně Drhová - jedná se o kumulaci. Myslím si, že kumulace není taková, jak předpokládáme, už z toho důvodu, že jsou tam pavilony, je tam velký prostor.

K integraci. Velice ji podporujeme. Znáám to z vlastní zkušenosti, neboť i mé dítě bylo integrováno do normální školy. Myslím si, že ne všechny děti lze integrovat tak, jak bychom si představili, některým dětem tato integrace způsobuje trauma a vrací se zpátky do školy speciální. Je to v málo případech, ale i to se stává. Chceme jak integrovat, tak pro ty, které nelze integrovat, mít dobré zázemí. To si myslím, že tato škola bude mít.

Program adaptability ano, myslím si, že tento program lze využít pro speciální školství. Myslím si, že i v naší koncepci předpokládáme, že vzniknou menší třídy. Ve školách, kde je málo dětí, může dojít k tomu, že budou specializované třídy pro děti s poruchami chování. Bude to v koncepci speciálního školství, s tím není problém.

Co se týká dopravy a dostupnosti školy, myslím si, že dostupnost je dobrá. Naopak není tam hlavní komunikace, je to klidová část a neměly by tam být problémy.

Pan Zajíček – stav budovy. Již jsem říkala, jak vypadá budova na Zlíchově. Budova V Olšinách je v městské části Praha 10. Od podzimu, až odejdou 9. třídy, v této velké budově bude cca 65 dětí. Myslím si, že je to velice málo na to, abychom tyto školy nechali samostatně.

Pokud jde o petici, myslím si, že nemůžeme k tomu přihlížet – že nechceme tady takové nebo makové děti. Máme i postižené děti, které potřebují speciální výchovu. Těmto dětem bychom měli udělat co nejlepší prostředí, abychom jim umožnili další integraci a aby měly prostor k rozvíjení se.

Pokud jde o odborníky a komise, přečetla jsem si všechny zápisy z komisí, které byly k dané kauze v minulém roce. Nemám problém s návrhem paní Ryšlinkové, která dává pozměňovací návrh s tím, že do roka by měla být koncepce zpracována. Na koncepci se již pracuje. Ráda bych ustanovené komisi předložila aspoň částečný materiál. Jak jsem se dočetla, tak komise, jak se scházela a jak ad hoc přinášeli odborníci své názory, tak z toho nevznikl žádný materiál. Všichni jen něco připomínkovali, jednou přišli, jednou nepřišli, jednou přišli dva členové komise. Ano, stanovit komisi, ale už k připravené koncepci, do které se připomínky odborníků i veřejnosti mohou zapracovat. Tak to vidím a nemám s tím nejmenší problém.

K argumentaci paní nám. Reedová. Hovořily jsme spolu o tom, nemám s tím problém. Dva roky je dlouhý horizont, myslím si, že speciální školství musíme řešit dříve, stejně jako

(pokračuje Witzany)

2. připravit návrh koncepce vzdělávání dětí se specifickými poruchami chování, která bude zohledňovat požadavek, aby byly vzdělávány v malých celcích, a to nejpozději do jednoho roku. Termín do jednoho roku.

Nám. Ž i ž k o v á :

S tímto návrhem se ztotožním.

P. S t á d n í k :

O tomto protinávru se tedy hlasovat nebude.

Prosím o zobrazení protinávru paní Drhové.

P. W i t z a n y :

I. Schvaluje předloženou koncepci jako dočasné řešení havarijního stavu budovy Základní školy Na Zlíchově a pověřuje předkladatelku paní radní Žižkovou do jednoho roku zpracovat a předložit novou koncepci, která bude reflektovat připomínky odborné veřejnosti, současné poznatky a trendy při vzdělávání dětí se speciálními potřebami a bude založena na síti menších speciálních pracovišť.

II. Žádá radu hl. m. Prahy, aby ustavila komisi s účastí odborníků a zainteresované veřejnosti (např. zástupci rodičů), která se bude podílet na vypracování koncepce pro výuku dětí s poruchami chování nejen v rámci jednoho komplexního pracoviště, ale bude řešit tuto problematiku pro celou Prahu.

P. Ž i ž k o v á :

S tím se neztotožňuji.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto protinávru, předposledně přečtený se stane součástí vlastního usnesení předkladatelem předkládaného – doplněného o příslušnou pasáž.

Nejprve hlasujeme o tomto protinávru. Pro 8, proti 37, zdrželo se 18. Tento protinávrh nebyl přijat.

P. S t á d n í k :

Ještě je zde protinávrh od paní kolegyně Semelové, je také v elektronické podobě. Prosím o zobrazení. Zní: zmíněné školy neslučovat.

Prim. B é m :

S tímto protinávrem se předkladatelka neztotožňuje. Můžeme o tomto protinávru hlasovat. Pro 8, proti 37, zdrželo se 19. Tento návrh nebyl přijat.

P. S t á d n í k :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 099 v původním znění schváleném radou doplněný o návrh usnesení paní Ryšlinkové, kterou paní náměstkyně akceptovala.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu předkladatelky, který je doplněn o návrh paní zastupitelky Ryšlinkové. Pro 55, proti 3, zdrželo se 6. Tento návrh byl přijat.

Podle schváleného programu bychom měli udělat přestávku na oběd, ale s ohledem na to, že tady od rána čeká řada zájemců pravděpodobně o příspěvek do diskuse nebo

(pokračuje Bém)

přínejmenším o monitorování diskuse, která bude v sále probíhat, i s ohledem na to, že mám žádost o přihlášku do diskuse „prohlášení studentů a faktická poznámka ke slučování škol“ od paní ing. Kotlíkové k tisku Z 109 a vzhledem k tomu, že jsem obdržel i návrh na to, abychom jednali bez přestávky na oběd, navrhuji, abychom přínejmenším projednali tisk Z 109. Pak budou pouze změny zřizovacích listin, což může být rychle projednáno. Dovolím si navrhnout, abychom to projednali celé a obědvali v pozdních odpoledních, možná večerních hodinách.

Prosím paní nám. Žižkovou o předkládací zprávu k tisku Z 109.

Nám. Ž i ž k o v á :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 109 – k návrhu na sloučení Střední školy – Centra odborné přípravy technickohospodářského, Praha 9, Poděbradská 1, se Středním odborným učilištěm energetickým, Praha 9, Poděbradská 12.

Tento optimalizační krok je koncepční, dlouhodobě připravovaný. Po zpracování optimalizačního záměru byl tento v první řadě projednán s řediteli obou dotčených škol. Teprve následně byl záměr zveřejněn a předkládán orgánům hl. m. Prahy. Oba ředitelé škol byli vyzváni, aby o situaci informovali pracovníky svých škol.

Dne 11. 4. 2007 navštívil ředitel odborného učiliště spolu se svým statutárním zástupcem vedení školského odboru Magistrátu hl. m. Prahy a jednal s nimi o návrhu slučování. Následně proběhlo ještě další jednání na odboru školství Magistrátu hl. m. Prahy.

V žádném případě není možné slučování škol brát jako postih za nesplnění úkolů nebo špatné hospodaření. Obě školy se nacházejí v bezprostřední blízkosti a mají téměř shodnou vzdělávací nabídku. Sloučením nedojde k omezení vzdělávací nabídky, naopak vznikne velká silná škola se širokým spektrem oborů vzdělání ukončených jak výučním listem, tak i maturitní zkouškou. Tato střední škola bude mít velmi dobré materiálně technické zázemí, kvalitní pedagogický sbor a bude moci nabídnout takové obory vzdělání, o které je zájem na trhu práce.

V oblasti materiálně technického zabezpečení dojde k úsporám snížením počtu míst výkonu a soustředěním výuky do kvalitnější a moderněji vybavených učeben a pracovišť odborného výcviku. Ráda bych ujistila přítomné i všechny zastupitele, že vůbec není naším záměrem rušit některé z oborů, hlavně chemických, které jsou na středním odborném učiliště, ani přemísťování této školy do jiné školy a tento objekt pronajímat. Nám jde o to, aby se zkvalitnil chod těchto škol, které sídlí naproti sobě. Obava, že 1. září děti přijdou do zavřené budovy nebo že nebudou moci ukončit své započaté studium nebo nebudou moci odmaturovat, je lichá.

Velice mě mrzí, že pan ředitel Strejček informoval radu školy a pedagogický sbor až 15. května, jak je psáno v dopise, který poslal panu primátorovi. S touto školou bylo jednáno. Sama osobně jsem byla navštívit obě učiliště a dívala jsem se na úroveň těchto učilišť. Myslím si, že odbornému učiliště energetickému toto sloučení pomůže.

Nejde nám o zrušení oboru silnoproud, slaboproud, nástrojář. Obě školy mají identický program. Pro zajímavost uvedu, že do odborného učiliště se do prvního kola přihlásilo 8 dětí na slaboproud, 8 dětí na silnoproud a 6 na nástrojaře, což je jedna třída.

Rádi bychom na podzim tohoto roku rozjeli kampaň pro to, abychom rodiče upozornili na to, že vedle škol se všeobecným vzděláváním máme ještě školy technické, kam mohou své děti posílat a že to jsou školy na velmi dobré úrovni. Těmto školám chceme vytvořit podmínky.

Slyšeli jste tisk, ve kterém jsme slučovali dvě velké potravinářské školy. Došlo tady k dohodě, protože si oba páni ředitelé uvědomili, že příští rok bude velice kritický, neboť

(pokračuje Žižková)

letošním rokem končí silné ročníky 9. tříd, a poté bude hluboký pokles demografické křivky. Sloučíme-li tyto dvě školy, které bezprostředně sousedí, podaří se nám zachránit obory, o nichž je na trhu práce zájem.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Přihlášena je paní Semelová.

P. S e m e l o v á :

Na rozdíl od paní náměstkyně si nemyslím, že by sloučení střednímu odbornému učilišti energetickému pomohlo. V úvodním slovu před celým blokem slučování bylo řečeno, že na prvním místě je zájem žáků. V případě sloučení střední školy, centra odborné přípravy a středního odborného učiliště energetického s tímto nemohu souhlasit.

Zaměstnavatelé, firmy a podniky dlouhodobě upozorňují na nedostatek absolventů některých učebních oborů, mezi nimi těch, o jejichž sloučení máme dnes rozhodovat. Chci upozornit na skutečnost, že zaměření obou škol, které se mají sloučit, je nesrovnatelné a diametrálně odlišné. Není možné efektivněji využívat odbornost učitelů odborných předmětů a ani slučovat třídy navzájem. Školy mají odlišnou skladbu maturitních a učebních oborů, navíc tříleté učební chemické obory učí střední odborné učiliště energetické jako jediná škola v Praze a od školního roku 2008-2009 by chtělo rozšířit výuku chemických oborů o ekologii se zaměřením na energetiku a průmysl. Jako jediné dlouhodobě reaguje na stálou potřebu převážně energetických a chemických podniků po pracovnících pro Prahu a střední školy. Mimochodem o kvalitě a úrovni výuky zde svědčí dlouhodobý zájem zaměstnavatelů o absolventy právě tohoto středního odborného učiliště.

Co se týká počtu žáků, za posledních pět let je na rozdíl od jiných škol s elektrozaměřením konstantní a v rámci vlastní činnosti zajišťuje praktickou výuku smluvně i pro jiné střední odborné školy a střední odborná učiliště.

Uvědomme si, že ne každý je schopen maturovat, že nelze podporovat pouze gymnázia.

Toto střední odborné učiliště nikdy nebylo ve ztrátě, naopak, každoročně dosahuje kladného hospodářského výsledku jak v hlavní, tak v doplňkové činnosti, přičemž ještě inovuje a modernizuje výuku a budovu vlastními silami. Dali nové podlahy, rozdělili velké plochy na třídy, elektřinu, modernizovali učebny, plastová okna atd. Byla jsem se ve škole podívat, školu jsem prošla. Nevidím proto rozumný důvod ke slučování. Navíc slučování středních odborných učilišť do větších celků vede většinou k rostoucím problémům s kázní, šikanou, drogami atd. To určitě podporovat nechceme.

V souvislosti s tímto bodem jednání mám tři otázky. Za prvé. Podle informací z médií z 23. května by měly uvolněné prostory patrně obsadit soukromé školy. Magistrát má už prý první nabídky. Zajímalo by mě, o jaké nabídky se jedná. V této souvislosti chci upozornit, že jsme zvoleni jako zastupitelé města a jako takoví bychom měli hájit veřejné školství, v tomto případě zájmy škol, které zřizuje hl. m. Praha a ne soukromník.

Za druhé. Jak jsem se dozvěděla z dopisu předsedy školské rady Středního odborného učiliště, Poděbradská 12, na pedagogické radě 15. 5. sdělil ředitel školy, že byl velmi překvapen, když se dozvěděl o svémúdajném souhlasu se slučováním zmíněných škol. Jak je možné, že záměr nebyl projednán s pedagogickým sborem, se žáky, rodiči a ani se sociálními partnery, že není vypracován plán zajišťující kontinuitu výuky? Nedivím se, že zaměstnanci i žáci tohoto středního odborného učiliště proti sloučení protestují. V současné době sebrali pod petici zhruba 3000 podpisů.

(pokračuje Semelová)

Za třetí. V důvodové zprávě, která byla předložena výboru pro výchovu a vzdělávání zastupitelstva a na jejímž základě členové výboru o sloučení rozhodovali, je řečeno – cituji: Náměstkyně primátora paní Hana Žižková spolu s pracovníky odboru školství MHMP navštívila obě dotčené školy. Ředitelé škol byli seznámeni s důvody optimalizace a po projednání optimalizačních kroků tento záměr přijali. Tato důvodová zpráva a její přílohy jsou ve shodné podobě předkládány i ZHMP. Konec citace.

Skutečnost je ale jiná. V důvodové zprávě, kterou jsme dostali k projednání dnešního zastupitelstvu, se zmíněný odstavec v původní podobě vůbec nevyskytuje, je zde pouze konstatováno, že paní náměstkyně primátora paní Hana Žižková spolu se zástupci odboru školství Magistrátu navštívila obě dotčené školy a s řediteli diskutovala mimo jiné i otázky týkající se zabezpečení kvalitních uchazečů o studium. Členové výboru pro výchovu a vzdělávání tedy rozhodovali na základě jiných informací, než které máme k dispozici jako zastupitelé dnes.

Ze všech uvedených důvodů předkládám návrh, aby dnešní zastupitelstvo sloučení zmíněných škol odmítlo. Děkuji. (potlesk).

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Prosím paní Tylovou, připraví se pan Slezák.

P. T y l o v á :

Případá mi, že se snažíme sloučit neslučitelné. Když si prohlédneme náplň těchto dvou škol, velice rychle to pochopíme. Nejsm toho názoru, že když budeme slučovat školy s různým zaměřením, dostaneme školu, která bude kvalitnější. Naopak bychom se měli snažit oběma těmito školám pomoci tak, aby dokázaly čelit situaci, která nastane, to znamená aby se dokázaly rozvíjet tak, aby ve své oblasti byly ještě komplexnější a ne abychom je slučovali.

Víme, že v současné době je velký problém s nedostatkem pracovníků, kteří jsou absolventy těchto škol. Proto bychom se měli více věnovat tomu, abychom přesvědčili žáky, aby na tyto školy tolik potřebné pro společnost chodili. Z tohoto důvodu také nedoporučuji sloučení těchto škol.

Jsou nám zde přednášeny důvody ekonomické, proto bych citovala z dopisu pana ředitele, že střední odborné učiliště energetické dosahuje každý rok kladných hospodářských výsledků, přestože inovuje a modernizuje výuku, že nedostává žádné finanční prostředky navíc na provoz a údržbu než je stanoveno rozpočtem podle normativu žáků a tříd. V tomto případě mi uniká smysl toho, proč chceme i z ekonomického pohledu slučovat. Pan ředitel uvádí, že pro školní rok 2007-2008 má střední odborné učiliště dostatečný počet žáků, cca 350 a nepotřebuje upravit ani limit počtu pracovníků.

Ke slučování mě napadá, zda to není stejné, jak se slučovaly školy na Praze 4 a prodávala se škola na Praze 12, zda někdo nemá zájem o některé lukrativní prostory, aby je využil pro sebe nebo pro soukromé školy svých známých nebo jiných úspěšných lobistů. Bohužel tuto praxi vidíme např. na Praze 4, kde je to jeden z důvodů, proč se některé školy ruší. Budovu chce někdo jiný a je potřeba mu vyhovět. (potlesk).

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Slezák.

P. S l e z á k :

Když jsme slučovali školu na Jarově se školou v Českobrodské, byly k tomu stejné argumenty. Byla proti tomu petice, byli proti tomu rodiče i žáci. Po sloučení se zjistilo, že se

(pokračuje Slezák)

žáci dostali do lepšího prostředí. Byl jsem se ve všech školách podívat. Jarov proti Českobrodské měl lepší zázemí a stejně tak Centrum odborné přípravy technickohospodářské má proti tomuto učilišti daleko lepší zázemí. Přiznejme si to. Stačí, aby se ti, kteří o tom mluví, šli do těchto škol podívat. To, jestli školy sloučíme či nesloučíme neznamená, že budeme mít více žáků nebo že donutíme žáky a rodiče, aby se na tyto školy hlásili. Jestli např. firma ČEZ potřebuje elektrikáře, ať zřídí soukromou školu a zkusí přesvědčit děti, aby tam šly studovat. Nepřesvědčí je. V Praze je tomu tak, že děti na učilištích ubývají a více se hlásí děti na gymnázia a střední školy. To je trend, který se nadá zastavit, s touto situací se potýkáme několik let a víme, že se nikdy neobrátí.

Děti, které zde sedí a čekají na výsledek, jak to dopadne, měly by se zamyslet nad tím, jaké mají podmínky pro výuku a odbornou praxi v jiné škole. Myslím si, že možná půjdou do lepšího. To by zde mělo padnout. Při každém sloučení šly děti do lepšího, nikdy je hl. m. Praha nedalo do horších podmínek. Sloučení bych v tomto případě podpořil.

Nám. B l a ž e k :

Jsou zde dvě přihlášky do diskuse. Nejedná se ani o členy zastupitelstva a ani o starosty dotčených městských částí, ale o veřejnost, proto o jejich vystoupení musíme hlasovat. První je prohlášení studentů, slečna Jana Kombersová. Žádám zastupitelstvo, aby hlasovalo o tom, zda souhlasí s tím, že může uvedená slečna vystoupit. Pro 41, proti 0, zdrželi se 2.

Prosím o příspěvek.

P. K o m b e r s o v á :

Jsem studentkou střední odborné školy energetické. Nejprve bych vám chtěla oznámit, že za stanovisko, které budu číst, se postavilo v tuto chvíli 3600 lidí, což není malé číslo. Na závěr vám petici předám.

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych se na vás obrátila jménem všech studentů středního odborného učiliště energetického s naléhavou záležitostí o jednoznačné přehodnocení návrhu na sloučení naší školy. Konkrétní faktografické materiály jste obdrželi internetovou poštou. Z tohoto místa chci vyjádřit mínění všech studentů, kteří na této škole získávají nové vědomosti a chtějí svou školu navštěvovat i v příštích letech. Navíc se domníváme, že o tak závažném rozhodnutí mělo být vedení školy i její studenti informováno daleko dříve, pravdivě a přijatelnou formou. Děkuji vám jménem všech žáků za pochopení naší žádosti. (potlesk).

Nám. B l a ž e k :

V zastoupení pana primátora potvrzuji převzetí. Je zde ještě přihláška paní ing. Aleny Kotlíkové, která chce vystoupit s poznámkou ke slučování těchto dvou škol. Musíme hlasovat. Zahajují hlasování o souhlasu s vystoupením paní ing. Aleny Kotlíkové. Pro 44, proti 0, zdrželo se 5.

Prosím paní ing. Kotlíkovou, aby přistoupila k mikrofonu a sdělila nám, co má na srdci.

P. K o t l í k o v á :

Pane primátore, vážení zastupitelé, měla bych faktickou poznámku k našim podpisům. Jana řekla 3600. Mám aktuální informaci o tom, že někteří žáci přinesli další archy dnes do školy, takže podpisů je téměř 4000. Není to malé číslo a jeho váhu bychom měli vzít v potaz.

(pokračuje Kotlíková)

Pokud jde o další informace, většina z toho, co jsem chtěla říci, byla řečena. Jen zopakuji. Elektrotechnici slabo i silnoproud by se možná do centra odborné přípravy vešli.

Pokud jde o nástrojaře, u nás je nemáme a nikdy jsme je neměli a ani není v plánu, že bychom je někdy chtěli mít.

Dále máme chemické obory, o nichž se téměř nemluvílo. Mám čísla o tom, kolik chemiků bylo v minulých letech a kolik jich je v současné době v celé České republice. Např. učiliště v Kralupech nad Vltavou je zcela zrušené, v Ústí nad Labem mají v učebním oboru pouze dvanáct žáků ve druhém ročníku, jinak jinde v České republice se chemie neučí. Pouze u nás v Praze máme v současnosti 52 žáků.

Kromě učebních oborů máme i maturitní obory, takže celkem chemiků máme asi 150. Od září připravujeme nový obor, a to je ekologie. Slyšela jsem, jak tady o ekologii několikrát jednáte, takže si myslím, že odborníci v oblasti ekologie by se v Praze i v okolí uplatnili. Žáků máme dost, počet žáků na naší škole je již několik let stabilní, kolem 350.

Zastavila bych se u jedné věty z vašeho materiálu. Píšete tam: chemické obory na škole je třeba utlumovat a tak převést na SOU U Vinohradského hřbitova. K tomu bych měla faktickou poznámku. Škola U Vinohradského hřbitova má pěkné třídy a hezké prostory, učila jsem tam, znám to osobně, ovšem nemají tam žádné laboratoře. Jejich studenti, pouze maturanti, učební obory nemají a nikdy je nechtěli, chodili na odborný výcvik k nám, a to několik let. V současné době jezdí do laboratoří na Prahu 6. Žádnou laboratoř u nich nemají.

Jen pro informaci. Vybavení jedné laboratoře u nás stojí 2 mil. Kč. Laboratoří máme sedm, zařídili jsme je z velké části svépomocí. Protože spousta chemických učilišť je již zrušena, vypomohli jsme si zařízením z učilišť, která jsou již zrušena. Máme tam zařízení z laboratoří v Lovosicích, z Ústí nad Labem a z Neratovic. Laboratoře jsme zařídili poměrně levně, takže mluvím pouze o 2 mil. Kč. Pro vaši informaci: nově moderně zařízená laboratoř na VŠCHT má v rozpočtu 8 mil. Kč. Když se bavíme o financích a o tom, co se ušetří, je to velké mrhání financemi, protože laboratoře by se zřejmě někde musely přemístit.

Do učiliště naproti nám, což je centrum odborné přípravy, byli přijati pouze elektrotechnici a chemici by museli jít na Vinohrady, kde laboratoře nejsou. To je další problém.

Dále bych ráda upozornila na to, že se naši žáci uplatňují v různých organizacích. Ve vašich mailech máte vyjádření organizací, a to vždy pochvalné. Jsou to např. Zentiva, Ústav organické chemie a biochemie, Fering, Aquatest, Druchema a různé organizace s ekologickým zaměřením.

Spolupracujeme s Národním ústavem odborného vzdělávání a sama jsem pracovala na dvou jejich úkolech.

(Signál na ukončení diskuse)

Prosím ještě o dvě věty.

Za prvé. Jednotné zadání závěrečných zkoušek oboru chemik. Toto zadání bylo placeno a podporováno Evropským sociálním fondem.

Dále spolupracujeme na projektu NSK, národní soustava kvalifikačních standardů, a to na kvalifikaci chemik, kde rozpracováváme jak úplné, tak dílčí kvalifikace.

K integraci žáků se specifickými poruchami učení. Máme ve škole takových dost a je pravda, že žáci, kteří nezvládnou maturitní obory, jsou schopni se v laboratořích pečlivě a přesně pod vedením našich mistrů připravit, udělat závěrečné zkoušky a vrací se k nám z různých oblastí a chemických laboratoří. Máme z nich radost.

Poslední věc. Velké školy skutečně mají problémy se sociálně patologickými jevy.

Prim. B é m :

Při vši úctě, paní inženýrko, máme jednací řád. Čekal jsem pouze dvě věty, při třinácté větě vám ale musím s omluvou skočit do řeči.

Děkujeme za váš příspěvek. (potlesk). V této chvíli si dovolím předat slovo panu zastupiteli Jechovi, který je přihlášen do diskuse. Následovat bude paní zastupitelka Tylová.

P. J e c h :

Jako předseda výboru pro výchovu a vzdělávání mám jednu poznámku. Možná, že to není všem zastupitelům známo, možná jsem to zapomněl napsat natvrdo do zápisu z jednání výboru, ale rád bych zdůraznil, že když jsme projednávali návrhy na slučování škol, od paní nám. Žižkové na jednání výboru jasně zazněla nabídka, že každý člen výboru a každý zastupitel, který o to požádá a zkontaktuje se buď s paní náměstkyní nebo s příslušným ředitelem odboru, může se do příslušných školských zařízení osobně podívat, seznámit se se situací na místě, promluvit s vedením škol a se studenty. Nabídka pořád platí, pokud tomu dobře rozumím. Chtěl bych požádat všechny kolegy, aby této nabídky využívali a aby se do škol jeli podívat, aby nečerpali jen z materiálů, které dostanou k dispozici v tištěné podobě. Návštěva na místě může rozptýlit některé jejich obavy, například to, že smyslem slučování nebo optimalizace škol jsou majetkové zájmy apod. Využijte nabídky, která tady je. Můžete kdykoli přijít na jednání jednak výboru a jednak se přímo seznámit se situací ve školách a školských zařízeních.

Prim. B é m :

Děkuji za toto připomenutí. Paní zastupitelka Tylová má slovo.

P. T y l o v á :

Abychom mohli využít této nabídky, tento tisk by nemohl být dnes odsouhlasen, po sloučení nemá význam tam chodit.

Chtěla bych požádat paní radní Žižkovou – věřím, že se této úlohy zhostí lépe než pan radní Klega, který si většinou z mých otázek vybere jen to, co se mu líbí a ostatní pomine, aby poctivě odpověděla na otázky, které zazněly v předchozí řeči paní ze školy, zejména na to, jak to bude s laboratořemi, které si vybuďovali, jak to bude s chemickými obory a vše další. To, co zaznělo v projevu paní ze školy, vyvolalo ve mně horší obavy než předtím. Chtěla bych požádat, aby řekla, jak je to míněno s tzv. kapacitními záměry, jestli škola, která vznikne, má zůstat v obou budovách, nebo se má stěhovat? Jak je to míněno? Mám negativní zkušenosti z toho, kdy na Praze 12 zrušili školu a také vím, co je za slučováním škol na Praze 4. Chtěla bych odpovědět na tyto otázky.

Prim. B é m :

Nikdo do diskuse není přihlášen, dovolím si diskusi uzavřít. Dávám slovo k závěrečnému vyjádření paní předkladatelce nám. Žižkové.

Nám. Ž i ž k o v á :

Nehodláme rušit žádný z chemických oborů, neboť jsme si vědomi, že tato škola má své specifické zaměření na tyto obory. Jestliže je v materiálu, že dojde-li k útlumu, pak to bude tehdy, když nebudeme mít děti a zájemce o tyto obory zde nabízené. Na podzim chceme udělat kampaň, aby si rodiče uvědomili, že máme možnost děti nejen všeobecně vzdělávat, ale že potřebujeme odborníky například do chemických oborů. Rozhodně nemáme v úmyslu školu, do které děti chodí a kde mají laboratoře, v nichž jsem se byla podívat, které jsou dobré, ale ve velice stísněných podmínkách, nikam stěhovat. Školy zůstanou tam, kde jsou. Jestliže dojde k přesunu, tak možná 8 nebo 16 elektrikářů, kteří využijí dílny nebo učebny

(nám. Žižková)

s měřicími přístroji, které jsou daleko lépe zařízeny v protějším učilišti. Netýká se to chemiků. Nechceme nic z těchto oborů rušit a doufáme, že budeme mít nadále zájemce, abychom to v Praze udrželi, ne jako v Kralupech nebo jinde.

Myslím si, že škola, ve které se nyní učí, není v ideálním prostředí. Podíváte-li se do jiných učňovských škol, děti se vyučují v daleko lepším prostředí, mají své laboratoře i třídy technicky zaměřené. Hovořím teď o elektrikářích. Kolegyně nemusí mít strach, že děti někam vyšoupneme. Do protější budovy by se nevešly, protože je obsazena.

Mám poznámku k novému oboru, který chcete otevřít. Budeme velice rádi, nabídneme-li trhu nový obor, o který dosud nebylo požádáno. Je zase na tom, aby management školy toto dávno udělal.

K optimalizaci škol mělo dojít již dvakrát, vždycky škola dostala volno na to, aby se poměry pokud jde o vybavení a management zlepšily. Bohužel se tak nestalo, a proto přicházíme s tímto krokem.

To, že pan ředitel neinformoval, mě velice mrzí, ale s panem ředitelem jsme jednali, o optimalizaci jsme mu řekli. Řekli jsme mu i termín optimalizace. Velice nás mrzí, že žáci dostávali takové informace, že v září bude zamčená budova, že ji prodáme.

Prim. B é m :

V této chvíli dávám slovo předsedovi návrhového oboru.

P. S t á d n í k :

Přes rozsáhlou diskusi k tisku 109 návrhový výbor obdržel pouze jeden protinávrh od kolegyně Semelové. Prosím o elektronické zobrazení. Je to protinávrh zmíněné školy neslučovat. Paní náměstkyně se neztotožňuje.

Prim. B é m :

Je možno hlasovat o protinávru paní zastupitelky Semelové zmíněné školy neslučovat. Přístupme k hlasování. Pro 8, proti 30, zdrželo se 22. Protinávrh nebyl přijat. Slovo má opět předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Nyní můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 109 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 47, proti 7, zdrželo se 7. Návrh byl přijat. (Pískot v sále).

Budeme pokračovat v projednávání tisku s pořadovým číslem 37. Slovo má paní náměstkyně Žižková.

Nám. Ž i ž k o v á :

Předkládám zastupitelstvu tisk Z 025, 082, 006, 035, 014, 040, 108.

Vážený pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, ve všech tiscích se jedná o změny ve zřizovacích listinách příspěvkových organizací zřizovaných hl. m. Prahou.

Navrhované změny jsou na základě žádosti ředitelů zařízení a po projednání na odboru školství a odboru mládeže a tělovýchovy s platnými právními předpisy. Tisk Z 025 – návrh se týká změny názvu organizace – ze současného názvu SOU nábytkářské a technické, Praha 5, Nový Zlíčov 1, na Střední škola umělecká a řemeslná a zavedení v čl. I. zkráceného názvu, který je možno používat v běžném úředním styku – Střední škola umělecká a řemeslná.

(pokračuje nám. Žižková)

Všechny změny máte v důvodové zprávě.

Prim. B é m :

Děkuji. Dovoluji si otevřít rozpravu k tisku Z 025. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 083. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 006. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 035. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 014. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 040. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 108. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor nedostal žádný protinávrh k bodům pod pořadovým číslem 37/1-7. Navrhuji, aby bylo postupně hlasováno ve znění schváleném radou. Jako první hlasujeme o tisku Z 025.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 083 – beze změny, ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 006 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 035 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 014 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 58, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 040 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 58, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 108 ve znění schváleném radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 58, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji paní náměstkyni Žižkové. Dále je návrh personálních změn ve výborech. Slovo má pan kolega Slezák.

P. S l e z á k :

Pane primátore, dovoluji, abych přednesl návrh klubu zastupitelů ČSSD. Navrhujeme, aby zastupitelstvo odvolalo na vlastní žádost z funkce místopředsedy výboru dopravy ZHMP pana Lubomíra Habrnála, aby z funkce místopředsedy výboru Evropských fondů ZHMP odvolalo pana ing. Karla Březinu, aby z funkce člena bezpečnostního výboru odvolalo Miloslava Ludvíka a z funkce člena výboru pro výchovu a vzdělávání Františka Adámka a zvolilo k 1.6. pana dr. Habrnála do funkce předsedy výboru Evropských fondů ZHMP a ing. Karla Březinu do funkce místopředsedy výboru dopravy ZHMP, dr. ing. Miloslava Ludvíka do funkce člena výboru pro výchovu a vzdělávání a Františka Adámka do funkce člena bezpečnostního výboru ZHMP. Děkuji.

Prim. B é m :

Hlásí se pan mgr. Poche.

P. P o c h e :

Na obrazovce chybí ZHMP, je to špatné usnesení.

Prim. B é m :

V návrhu usnesení je nikoli rada schvaluje, ale zastupitelstvo odvolává a volí. V původním usnesení bude uvedeno za radu zastupitelstvo, ostatní zůstává ve jmenných návrzích ve stejné podobě.

Pokud nikdo nenavrhuje volbu per partes, můžeme hlasovat o tomto návrhu jako celku. Pro 58, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Vyčerpali jsme program jednání ZHMP s výjimkou interpelací, kterých je 15. První má slovo pan ing. Březina.

P. B ř e z i n a :

Mám jednu otázku, doufám, že na pana radního Šteinera, byť jsem si v novinách přečetl, že s touto věcí nechce mít nic společného. Věřím ale, že tomu tak není.

Rád bych se zeptal na věc, která v současnosti hýbe především tou částí Prahy, která velmi úzce sousedí s Vltavou. Jedná se o pronájem náplavek na Rašínově a Dvořákově nábřeží. TSK pronajala tyto náplavky koncem minulého roku. Osobně jsem přesvědčen, že tyto náplavky měly sloužit především jako zóna klidu, oddechu a rekreace. Proto mě znepokojilo, když jsem tam při procházce s dcerou objevil dost široké parkoviště. Vím, že situace má nějaký vývoj, ale rád bych se zeptal na historii a na otázky do budoucna.

Za prvé bych chtěl vědět, jaké podmínky obsahovalo výběrové řízení na nájemce těchto náplavek?

Za druhé. Jakým způsobem a zda vůbec bylo omezeno nakládání s těmito náplavkami, nebo zda si tam nájemce může dělat co chce?

(pokračuje Březina)

Za třetí. Na jak dlouho a za jakých finančních podmínek byla uzavřena smlouva s nájemcem?

Za čtvrté. Je město, potažmo TSK, zainteresováno na příjmech nájemce, nebo jsou tyto příjmy naprosto neomezeny?

Vzhledem ke zkušenostem, že jsem na některé své interpelace neobdržel odpověď písemně, žádám a doufám, že dostanu vyčerpávající písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Dalším přihlášeným je Pavel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Interpelaci jsem podal písemně a očekávám písemnou odpověď. Vracím se k hodnocení lesů, které jsem zahájil před měsícem, a také se vracím k tomu, že jsme nakoupili Milíčovský les. Ten jsem navštívil s odborníky. Na rozdíl od důvodové zprávy kůrovec je tam na celém prostoru Milíčovského lesa, nejen v západní části. Vlastníci v boji proti kůrovcům dělají minimálně. Jsou tam i další pochybení, třeba v evidenci pokácených stromů. Je tam i ten problém, že až převezmeme Milíčovský les do svých rukou, bude nás to stát daleko více než půl miliónu korun na péči o les. Je tam třeba dobudovat zničené altánky, v péči o porost je třeba zaměřit se především na porost nejmladší, protože na něm se nedělalo dobrých deset let. Je tam třeba se zamyslet nad tím, jak dále by se měl Milíčovský les rozrůst především asi směrem k Botiči, aby se vytvořil biologický koridor.

Pokud jde o nákup, je otázkou advokátka Daniela Černá. Doufám, že se vyjasní její zapojení v našich organizacích jako je Sady, lesy a zahradnictví v likvidaci a Lesy hl. m. Prahy, kde by dodnes měla dělat mandatorně právní služby, ale přitom zastupovala jednu z restituentek, která vlastní polovinu Milíčovského lese, je dokonce její dcerou, ostatní restituenti jsou příbuznými. Doufám, že když se tady několik let mluví o protikorupčním prostředí, o jeho vytváření na této radnici, že se tato záležitost vyjasní a dá se do pořádku.

Pokud jde o hospodaření v lese, bude mě také zajímat, jak se dělal za poslední roky výkon odborného dozoru a státní péče o lesy, která je na Magistrátu.

Prosím písemnou odpověď. Netrvám na to, aby to bylo za každou cenu do třiceti dnů, jsem ochoten počkat i padesát dnů, ale odpověď na otázky, které v písemné interpelaci jsou, by měla být zodpovězena stoprocentně.

Prim. B é m :

Třetí interpelující je odbornice na technopárty paní mgr. Halová.

P. H a l o v á :

Netroufám si říci, že bych byla odbornice, ale mám dotaz, protože jsem obdržela několik stížností od občanů městské části Praha 6, kde se v posledních několika měsících pořádaly veřejné hudební produkce a stěžovali si na hlučnost a neukázněnost organizátorů této akce. Víme dobře, že problematika regulace řešení akcí typu technopárty se různila. Protože jsem si nechala udělat právní výklad a seznámila se se stanoviskem ministerstva vnitra, které nejprve připravovalo návrh zákona, který by přesně reguloval akce tohoto typu, ovšem už od tohoto záměru upustili a vydali stanovisko, že lze regulovat pomocí obecně závazné vyhlášky v samostatné působnosti a odkazují na zmocnění § 16 zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze. Dokonce ministerstvo vnitra vydalo určitou vzorovou obecně závaznou vyhlášku a tvrdí, že je v souladu s právním řádem.

(pokračuje Halová)

Proto můj dotaz zní na pana nám. Blažka, zda se touto problematikou zabýval a zda uvažuje o přípravě vydání tohoto právního předpisu. Ráda bych dostala písemnou odpověď.

V případě že ano, prosím, aby mi byl záměr zaslán. Děkuji za odpověď.

Prim. B é m :

S velkou pravděpodobností na tuto interpelaci bude odpovězeno písemně ve spolupráci s městskou částí Praha 6. Prosím, aby se touto otázkou zabýval pan ředitel Trnka.

Další interpelující je Karel Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, vážení členové rady, ve sdělovacích prostředcích jsem zaznamenal částečný konflikt mezi členy rady na jedné straně zodpovědnými za životní prostředí a na druhé straně zodpovědnými za dopravu. Spor se týkal případného zavedení autobusů na plynový pohon v pražském Dopravním podniku. Konflikt chápu, na druhé straně znám politickou realitu hl. m. Prahy, a proto bych se chtěl zeptat pana radního Štěpánka, který avizoval zpracování určité studie na toto téma, co si slibuje od této studie k zavedení autobusů na plynový pohon, kolik tato studie bude stát daňové poplatníky a kdy bude tato studie hotova.

Prim. B é m :

Odpověď bude písemnou formou.

Pan kol. Habrnal – rozvoj vodovodů a kanalizací.

P. H a b r n a l :

Dříve než uplatním tuto interpelaci, chci vám říci, že si cením, že jste zdolal Mount Everest. Druhá věta zní: přeji vám, abyste slezl mnoho dalších Everestů, především v politické rovině.

Nyní interpelace. Na minulých zasedáních jsem vyslechl obsáhlou debatu o olympiádě, o potřebě cyklostezek a o dopravě. Z úst mnoha zastupitelů zaznělo, že město musí být kulturní, technicky na výši. V této souvislosti mě napadlo, že musí být také na výši z hlediska hygieny. Co tím myslím? Hl. m. Praha má městské části, které nejsou dovybaveny technickou infrastrukturou, nemají vybudované vodovodní sítě a kanalizaci. V Parlamentu byl přijat nový zákon o vodách. Všichni víte, že musí být evidovaná každá studna, každý septik a každá žumpa. Domnívám se, že hl. m. Praha nemůže nechat lidi v okrajových částech tiše čekat, až tam něco dobudujeme za 10 – 15 let. Domnívám se, že kultura města spočívá i v tom, že všechny domácnosti jsou vybaveny vodovodním kohoutkem s pitnou vodou a že všechny domácnosti mají splachovací záchod.

Směřuji k tomu, že je naprosto nezbytné inovovat záležitost dobudování technické vybavenosti, a to především v oblasti vodovodů a kanalizací. Má interpelace směřuje k nám. Klegovi.

Byl bych nesmírně rád, kdyby sdělil, kdy, kde a za kolik budou dobudovány tyto technické prostředky, a to tak, aby obyvatelstvo hl. m. Prahy se dostalo na tu úroveň, o které se hovoří v souvislosti s olympiádou.

Odpověď nechci v tuto chvíli, vím, že město má nedostatek finančních prostředků. Přesto to kladu tak vysoko, že si myslím, že je nezbytné zvýšit investice v této oblasti a dostat se na evropskou úroveň. Ještě jednou – tato interpelace směřuje k nám. Klegovi a stačí mi odpovědět písemně.

Prim. B é m :

Kromě písemné odpovědi stručný komentář.

P. K l e g a :

Odpovím písemně, ale několik slov si toto téma z tohoto místa zaslouží.

Když se podíváme do historie, našli bychom tam moment, kdy vzniklo zásadní politické rozhodnutí na úrovni hl. m. Prahy a toto rozhodnutí vydefinovalo dostavbu technické infrastruktury městských částí hl. m. Prahy. Na pozadí tohoto rozhodnutí tehdy byl navržen i způsob financování, protože tato dostavba je neuvěřitelně nákladnou akcí. K tomuto rozhodnutí došlo před rokem 2000 s tím, že v roce 2001 bylo zajištěno financování z úvěru Evropské investiční banky, které z velké části tento historický dluh, který hlavní město Praha vůči občanům má, financovalo. Tento úvěr byl určen k financování a ke splátce tohoto historického dluhu občanům hlavního města Prahy zejména v okrajových částech.

Problém nastal v roce 2002. V tomto roce byla Praha postižena povodní, která způsobila obrovské škody. Tehdy vytvořené zdroje na dostavbu technické infrastruktury byly použity na odstranění povodňových škod. Od té doby možnosti rozpočtu města jsou bohužel takové, jaké jsou. Kdybychom našli zdroje, budu první, kdo je rád použije na splátku tohoto historického dluhu.

V Praze je mnoho různých priorit, kde je třeba použít ty zdroje rozpočtu, které Praha má k dispozici. Všichni víme, že je to doprava a další věci, všichni je známe. Toto je jedna z nich.

Odpověď bude písemná. Chtěl jsem jen sdělit auditoriu, že myšlenka dostavby měla i krytí financování, ale o to přišla v roce 2002. V tuto chvíli máme jen ty možnosti rozpočtu, které máme. Proto horizont splátky tohoto historického dluhu se posouvá při současném tempu do roku 2015-2018.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím paní nám. Reedovou.

Nám. R e e d o v á :

Krátce zareaguji. Hovořili jsme o tom s panem náměstkem Klegou. Myslím, že je velká šance z kohezního fondu. Změnily se tam poměry a projekty nemusí být tak veliké, v tuto chvíli to mohou být projekty i pětimilionové. Očekávala bych od pana ředitele Tomana, že by udělal nějaký větší projekt za několik městských částí, a tam je reálná šance, že by Praha mohla uspět a získat peníze z kohezního fondu na financování kanalizace a těchto vodohospodářských projektů.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Má interpelace směřuje k panu řediteli Trnkovi. Vracím se k ekonomice akce stěhování Magistrátu. 25. 1. jsem požádal pana ředitele o aktualizaci tabulky, podle níž roční výdaje na novou budovu v Jungmannově ulici představují cca 240 mil., plánované úspory se měly pohybovat kolem 280 mil. Prosil jsem, jak jsou průkazná doložení naplnění těchto podle mého názoru příliš optimistických předpokladů. V písemné části jsem dostal upřesněné odhady. Jak víme, uvolněné budovy vesměs pronajaty nejsou, v nich se předpoklad výnosů nebo úspor snížil o cca 55 mil., ale je to stále předpoklad, aktualizovaný odhad. Tehdy v rámci ústní odpovědi pan primátor požádal o trpělivost a podle mého názoru slíbil, že věc bude do března-dubna ujasněna a tabulka, kde věci jsou černé na bílém, jak se podařilo

(pokračuje Witzany)

pronajmout, bude dodána. Prosím pana ředitele, zda by to bylo možné naplnit, zda můžeme dostat tabulku s čísly, jak se co podařilo pronajmout a zda částka odpovídá původním předpokladům. Podle mého skeptického odhadu otázka není, zda akce je výdělečná nebo prodělečná pro Prahu, ale zda Praha prodělává ročně méně než 100 mil. nebo více než 100 mil. Možná jsem příliš velký pesimista, ale k tomu je třeba vidět čísla černá na bílém s tím, že je třeba pracovat s případnými prodeji, zahrnout tam fiktivní výnosy ve výši 5 % hodnoty jednotlivých budov. Je to prosba o reálné vyplnění této tabulky.

Chtěl jsem poprosit o kopie dodatku ke smlouvám na Škodův palác, kde podle informací došlo ke snížení nákladů z 240 mil. na 206,8 mil. To je pozitivní díky snad vyřazení částky DPH, ale v rozpočtu ve výdajích se myslím dále počítá částka 240 mil. Prosím o upřesnění i o konkrétní dodatky. Děkuji.

Prim. B é m :

Pan ředitel Trnka.

P. T r n k a :

Odpovím písemnou formou, dostanete jak tabulky, tak i kopii dodatku a část výpisu z rozpočtu hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Slovo má pan Habrnal.

P. H a b r n a l :

Má druhá interpelace směřuje k panu radnímu Štěpánkovi. V této chvíli konstatuji, že se město začalo vážně zabývat sběrem komunálního odpadu, jeho tříděním a vším, co s tím souvisí. Dotaz směřuje k tomu, jak se informace o charakteru toho, co se sbírá, kdy se to sbírá a kde dostávají obyvatelstvu. Jakým způsobem se běžný občan dozví, kam má odevzdat to, co nepotřebuje a co se mu nevejde do popelnice? Jde mi především o sběrné dvory.

Doporučuji ke zvážení, že poštovní poukázky, které jsou v současné době rozesílány k úhradě poplatku za sběr, by mohly na zadní straně obsahovat mnoho informací a jedna z nich by mohla být například o tom, kde jsou tyto sběrné dvory a jak jsou otevřeny.

Od pana radního Štěpánka bych rád měl písemnou odpověď, kde jsou sběrné dvory a jak jsou otevřeny. Jde mi o to, zda normální občan, který se dostává na svůj pozemek v sobotu a v neděli, má možnost odevzdat sběr například i v sobotu nebo v neděli, zda je tam otevřeno. Uvítám krátkou písemnou zprávu.

Pokud si námět s poštovními poukázkami přivlastníte, tak vám ho daruji. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

P. S e m e l o v á :

1. května tohoto roku byl s mladými sociálními demokraty a dalšími antifašisty na Střeleckém ostrově zadržen i bývalý člen tohoto zastupitelstva dr. Miroslav Prokeš, když společně stáli v cestě ohlášenému pochodu ultranacionalistů – termín je ze zprávy o extremismu od Ministerstva vnitra České republiky. Na místě bohužel nebyl žádný představitel městské části Praha 1, aby tento pochod zakázal, jak k tomu týž den při obdobné příležitosti našel odvahu starosta městské části Brno-střed. Proti tomu odbor

(pokračuje Semelová)

občanskosprávních agend Magistrátu hl. m. Prahy znovu zakázal dvě protestní shromáždění iniciativy Ne základnám ohlášené na příští pondělí a úterý.

Bývalý kolega Prokeš se spolu s ing. Pázlerem zasloužili o to, že před summitem NATO v roce 2003 byly služebny Policie České republiky vybaveny kamerami z dodatečných zdrojů státu i města. Jejich účelem je dokumentovat zacházení se zadrženými, a to jak při případném porušení zákona ze strany policistů, tak při případném neodůvodněném nařčení ze strany některých zadržených. Proto je smutným paradoxem, že právě on byl spolu s ostatními tvrdě konfrontován nejen s dosti nestandardním postupem policistů jako je svlečení donaha, dělání dřepů, odebrání brýlí na tři hodiny atd., ale i s tím, že kamery, které to měly dokumentovat, nebyly zapnuté.

Navrhuji proto panu nám. Blažkovi, aby vyvolal jednání s představiteli Policie ČR, aby přijala opatření, aby se technika, kterou čas od času dává naše město policii darem, využívala, zvláště jde-li o tak předvídatelné situace. Děkuji za písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Děkuji. Písemná odpověď bude do 30 dnů doručena. Prosím o pozornost pana dr. Hulínského – tři interpelace.

P. W i t z a n y :

Pane primátore, mohu mít procedurální dotaz? Myslíte si, že je v souladu s jednacím řádem, jestliže desítky zastupitelů jsou mimo jednací sál a mají tady karty? Je otázka, zda jsme usnášeníschopni. Podle mého názoru to snižuje význam interpelací. Sál je poloprázdný.

Prim. B é m :

Zastupitelstvo je stoprocentně usnášeníschopné, pane doktore. Pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

První interpelace se týká garáží. Jedná se o garážové stání na Černém Mostě, které rada pronajala za 100 Kč/m². Chtěl bych vědět něco bližšího k výběrovému řízení, popsat ho od pana nám. Klegy, protože z důvodové zprávy vyznělo, že byly osloveny čtyři subjekty, z nichž jen jeden měl zájem o garážová stání. Možná to viselo na úřední desce, ale důvodová zpráva nebyla taková, jak by měla být. Prosím, jak toto výběrové řízení bylo uskutečněno, kdo se o něm mohl dozvědět a proč byly vybrány čtyři firmy, které jsme oslovili. Když z těchto firem jen jedna podala nabídku, dostala 254 garážových stání za 100 Kč/m². Za garážové stání se platí asi 1000 Kč měsíčně, což je 12 tisíc za rok. Jsou to nová garážová stání na Černém Mostě. Prosím o tom podrobnější informaci.

Druhá interpelace se týká cyklostezky. Posledně jsme hovořili o nejdražší cyklostezce – za 80 mil. 3,2 km. Chtěl bych se zeptat pana radního Štěpánka: když tady hovořil pan starosta, že máme vzít v úvahu projekt financovaný z fondu EU, mám dojem – podle informací, které jsem získal, že už se vědělo, že z EU žádné prostředky na cyklostezku nedostaneme, že projekt byl vyřazen. Věděl o tom pan radní Štěpánek? Jestli o tom věděl, proč zastupitelstvo neinformoval, když nám pan starosta tvrdil, že cyklostezka nás nebude stát 80 mil., ale – cituji ze stena – vezměte v potaz, že projekt je financován z fondu EU. Už tenkrát bylo zřejmé, že byl patrně vyřazen. Prosím písemné vyjádření od pana radního Štěpánka, zda věděl, že projekt nebylo v té době možno financovat a proč nám to nesdělil na zastupitelstvu.

Třetí interpelace se týká Holešovického výstaviště. Chtěl bych poděkovat panu radnímu Richterovi, protože takto si představuji odpověď na interpelaci zastupitele. Odpověď, kterou jsem dostal, je naprosto vyčerpávající, dokonce až tak, že mě to překvapilo.

Chtěl bych se pro doplnění ještě zeptat: když jsme do toho investovali finanční prostředky, kdy se začne na malém výstavišti také bruslit – pro děti základních škol, případně malých Sportovních středisků.

Prim. B é m :

Přeje si někdo z radních nebo náměstků reagovat?

Nám. K l e g a :

K tomu, co zde zaznělo od pana kol. Hulínského. Výběrové řízení bylo vyhlášeno. Mimo vyhlášení běžným způsobem byli ještě osloveni někteří provozovatelé parkingů v Praze, kteří již parkoviště provozují. Bylo to nad rámec, chtěli jsme oslovit co nejvíce subjektů, aby nám podali nabídku.

Důvod, proč bylo vyhlášeno výběrové řízení, je možná důležitější než to, že bylo vyhlášeno. Důvodem je, že garážová stání v bytových domech v sídlištních celcích, jestliže nemají provozovatele, nemají zajištěnou technickou stránku, jsou využity za 20 – 25 %. Ta garážová stání v bytových domech v sídlištních celcích v majetku hl. m. Prahy, která mají provozovatele, mají obsazenost 80 – 85 %. Limitující cena do soutěží, které byly vyhlášeny, je 1000 Kč/m2/rok, cena odvozená z praxe se pohybuje kolem 850 Kč/m2/rok. Povinností provozovatele je zajistit pravidelnou a běžnou údržbu, zajistit pojištění, ostrahu 24 hodin denně včetně úhrady nákladů na provozování garáží.

Myslím si, že je to dobře zejména pro uživatele garáží, je to dobře pro obyvatele sídlišť i motivující prvek pro to, aby se auta nenechávala na ulici a byla v garážích, které k tomu účelu byly postaveny.

Prim. B é m :

Přeje si někdo z dalších radních nebo náměstků komentovat? Ne, odpověď bude písemná. Dalším přihlášeným je pan ing. Jech.

P. J e c h :

Dámy a pánové, nemám interpelaci, ale podnět ke kvalitě práce výboru pro územní rozvoj města. O práci tohoto výboru jsme mluvili na začátku dnešního jednání poměrně podrobně, zaznělo tady spousta slov ke kvalitě práce výboru, zazněly tady i poměrně uštěpačné poznámky na schopnost a kompetenci mých kolegů ze Strany zelených. Bohužel jsem na žádném tomto výboru nebyl, ale diskuse ve mně vzbudila zvědavost a zájem jednání tohoto výboru se účastnit. Příště to udělám.

Musím konstatovat, že z toho, co jsme dostali dnes na stůl a co si měla veřejnost možnost přečíst na internetu, vidím v práci tohoto výboru vážné chyby, konkrétně řečeno hrubé pravopisné chyby. Zápis z výroby jednání má tři body. Když se podíváte na první bod ad 1), je to součást tisku Z 057, je tam v první větě napsáno: Zástupci představily. První hrubá chyba.

Bod 2. Zástupci se seznámily. Druhá hrubá chyba.

Třetí bod zápisu. Zástupci představily.

Ve třech bodech zápisu tři hrubé chyby.

Pro zapisovatelku tohoto výboru ing. Cvetlerovou, pana ing. Davida Vodrážku a pana ing. Pavla Klegu bych měl gentlemanický návrh: přestaňte zesměšňovat práci mých kolegů ve výboru a já vám jako předseda výboru pro výchovu a vzdělávání gentlemany nabízím, že vám budu opravovat hrubé chyby ve vašich zápisech.

Prim. B é m :

Děkuji za tento podnět. Čeština je gramaticky složitým jazykem, ale hrubých chyb bychom se měli vyvarovat. Jsou na to i počítačové programy.

13 – paní dr. Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Chtěla bych požádat paní radní Žižkovou, aby mi písemně odpověděla na mou následující interpelaci.

Z jejího rozhodnutí a schválení rady byl k 30. 6. odvolán ředitel Základní umělecké školy A. Voborského pan dr. Zbyněk Císař. V odůvodnění, které jsem měla možnost prostudovat, sepíše následující.

Za prvé pan ředitel se měl dopustit závažného pochybení ze dvou důvodů, které si dovoluji rozdělit do dvou skupin. První je podle názoru právníků důvodem, který mu nelze přičíst k tíži, protože nezávisí pouze na něm. Jde o to, že některé materiály školy nebyly podepsány třetími osobami nebo mohly vzniknout pouze na základě jednání tripartity, ke kterému nedošlo.

Pan ředitel se dopustil po vyloučení těchto dvou důvodů jedné chyby, která byla označena jako důvod pro jeho odvolání – že nedošlo k písemnému odůvodnění části odměn vyplacených zaměstnancům příspěvkové organizace. To se skutečně stalo. Stalo se to z důvodů, které jsou známé. Některé části odměn nejsou předem škole známy, protože škola neví, jaké bude mít k dispozici finanční prostředky a uděluje je v okamžiku, kdy na to finanční prostředky má. Pan ředitel se tam dopustil toho, že je neodůvodnil písemně. To je chyba.

Toto je ale zažitá praxe, takto to dělá nejen tato škola, ale většina příspěvkových organizací. Důkazem toho je následující věc. Za dobu, kdy tato praxe probíhala – probíhá dlouhou dobu – proběhlo na škole 17 kontrolních akcí, z nichž aspoň 8 bylo zaměřeno na dodržování právních předpisů. Žádná z těchto kontrol neshledala vůbec žádná, natož závažná porušení právních nařízení. Pokud jde o něco, tak o právní pochybení. Je záhadou, proč toto formální pochybení se po tolika letech stalo důvodem k odvolání ředitele, který za sebou má hmatatelné a viditelné výsledky. Asociace rodičů je s jeho prací velice spokojena, je to ona, která se se mnou zkontaktovala a požádala mě o to, abychom dostali do ruky skutečné důvody odvolání. Za druhé za ním stojí hmatatelné výsledky. Kromě toho, že pro školu vybudoval víceúčelový sál s nahrávacím studiem, které je jedno z mála ve školském spektru k dispozici, rozvinul širokou mezinárodní spolupráci s uměleckými školami v Evropě. Žáci této školy se trvale velmi dobře umisťují v nejrůznějších uměleckých soutěžích.

Táži se, zda formální pochybení, kterého se dopustil, je dostatečným vyvážením celé dobré práce, kterou pan ředitel po dlouhá léta prokazuje.

Nám. Ž i ž k o v á :

Paní doktorko, dotazů bylo více, do 30 dnů dostanete písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Pan kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Dovolte mi vrátit se k otázce rozpočtového výhledu, kterou jsem nakouzl v rámci bodu rozpočet hl. m. Prahy a možná se s kol. Kolínskou budeme trochu doplňovat.

V našem rozpočtu máme stovky rozpočtových akcí. Pokud se podíváte na sloupec potřeba pro dofinancování a součet přes všechny kapitoly, vyjde vám částka přesahující 250

(pokračuje Witzany)

mld. Kč. Tato částka je potřeba na to, abychom zahájené akce dokončili. Podíváme-li se do rozpočtového výhledu, v následujících letech se zde disponuje maximálně s částkou kolem 60 mld. Kč. Otázkou je, kde peníze sebereme. Je pravda, že některé akce jsou ve fázi projektové přípravy, jako např. metro D, byť jeho zahájení a financování bylo slíbeno, nicméně některé akce jsou rozestavěné, jsou uzavřeny smlouvy a rozpočtový výhled by se měl v každém případě zabývat jejich reálným dofinancováním a dokončením, protože jejich zahajování je čirou nezodpovědností. Jde nám nejen o severozápadní část městského okruhu, ale o ústřední čistírnu odpadních vod, metro 4C2, jsou potřeba nové vozy metra, tramvaje, opravy kanalizací a celá řada dalších akcí. Největší akcí je stavba Blanka, severozápadní část městského okruhu, která podle podkladů OMI nemá stát 23 mld. Kč, ale podle smluvních dokumentů by to mělo být 28,2 mld. Kč, kde OMI předpokládá, že v letech 2008 – 2011 bude vydáváno přibližně 5,5 - 9 mld. Kč, z účtu tedy 26 mld. Kč.

Pokud se podívám na schválený rozpočtový výhled, počítá se, že kapitálové výdaje budou kolem 12 mld. Kč, v úhrnu maximálně 50 mld. Kč. Z toho je zřejmé, že schválený rozpočtový výhled asi zřejmě nepočítá s tím, že budeme stavět severozápadní část městského okruhu. Budu apelovat na paní radní Kousalíkovou z hlediska Prahy 6. Domnívám se, že stavba je kontroverzní, ale nejhorší co můžeme udělat je rozkopat Prašný most, Špejchar, Letnou a potom nemít peníze na dofinancování. To je to nejhorší, co se může Praze 6 stát. Proto se i z tohoto hlediska ptám, kde peníze sebereme? Máme to v rozpočtovém výhledu, kde máme plán, jak zafinancujeme tuto stavbu, kde vidíme na Malovance dopady na dopravu, na životní prostředí Prahy 6, které nejsou zrovna pozitivní.

Můj dotaz je, zda současný rozpočtový výhled počítá s dokončením nejvýznamnějších akcí, zejména severozápadní části městského okruhu a dalších rozestavěných nasmlouvaných záležitostí, resp. kdy a jak bude vypracován realistický plán, který nějakým způsobem toto řeší.

Prim. B é m :

Bude písemná odpověď, na tuto otázku musí odpovědět primátor. Odpověď je strašně jednoduchá: ano, počítá s tím. Paní mgr. Kolínská.

P. K o l í n s k ý :

Naváží na kol. Witzanyho. V lednu tohoto roku jsem písemně požádala pana radního Šteinerja o odpověď na otázku, jak bude financován městský okruh. S jistým zpožděním mi odpověděl, že to není v jeho kompetenci a že mi odpověď dá pan ředitel Toman. Pan ředitel Toman se zpožděním mi část odpovědi dal, ale na dotaz, z jakých zdrojů bude financován městský okruh v příštích letech, odpověděl, že je to věc zastupitelstva. Kruh se trochu uzavřel. Pan radní říká, že to rozhoduje OMI, a OMI říká, že to rozhodují zastupitelé.

Panem primátore, obracím se na vás s dotazem, z jakých zdrojů bude financován městský okruh v letech 2008 – 2011.

V této souvislosti ještě druhý dotaz. Je známo, že při nedostatečném financování dochází k prodražování staveb a je také známo, že tento projekt nelze financovat z evropských fondů. Pokud součástí výběrového řízení na tuto stavbu byly sankce, které stavební firma platí za nedodržení termínů, jak je ve smlouvě ošetřeno, pokud nebude moci stavba pokračovat kvůli nedostatku financí? Jak smlouva řeší zpoždění způsobené městem?

Prim. B é m :

Obsáhlá odpověď bude k dispozici písemně.

(pokračuje Bém)

Jen stručně. Vy si opravdu někteří zastupitelé myslíte, že nepostavíme severozápadní část městského okruhu? Někteří s velkou pravděpodobností s naivní iluzí nebo očekáváním si myslíte, že jimi nenáviděná stavba nebude. Je to klíčová stavba městské dopravní infrastruktury. Z čeho jiného by takovou klíčovou součástí mělo město hradit než ze svých rozpočtových prostředků? Je to priorita číslo jedna, všechny ostatní věci jsou na druhém, třetím, možná patnáctém pořadí. Město bude financovat výstavbu severozápadní části městského okruhu ze svých vlastních prostředků.

Odpověď na dílčí pro mne méně významné části vaší otázky bude písemná.

Dámy a pánové, vyčerpali jsme program jednání zastupitelstva. Dovoluji si vám touto cestou poděkovat za jeho konstruktivní a rychlý průběh. Omlouvám se všem, kterým kručí v žaludku, ale teď to určitě doženete. Krásné odpoledne.