

STENOZÁPIS
ze 6. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy
ze dne 26. 4. 2007

Nám. B l a ž e k :

Vážené členky a členové ZHMP, vážení hosté, zahajují 6. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Dovolte mi připomenout, že průběh dnešního jednání je standardně přenášeno na internetových stránkách www.praha-mesto.cz.

Podle prezenze je na zasedání přítomna většina členů zastupitelstva hl. m. Prahy a zastupitelstvo je tedy schopno se usnášet.

Písemně omluveni členové zastupitelstva jsou tři, a to paní kol. Drhová, paní kol. Kousalíková a pan kol. Zoufalík.

Ověřením dnešního zápisu z jednání pověřuji pana Zbyňka Richtera a pana mgr. Karla Klímu. S oběma bylo hovořeno a souhlasí.

Dámy a pánové, dále předkládám návrh na zvolení návrhového výboru v následujícím složení: předseda pan mgr. Tomáš Chalupa, členové pan František Stádník, pan Tomáš Homola, pan Karel Březina, pan Antonín Weinert, pan Karel Jech a pan Milan Macek. Se členy návrhového výboru také bylo hovořeno a souhlasí. Tajemnický výboru je paní dr. Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního Magistrátu hl. m. Prahy.

Má někdo připomínku či dotaz ke složení návrhového výboru? Není-li tomu tak, žádám o hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh programu dnešního jednání zastupitelstva. Dovoluji si navrhnout následující úpravy tohoto programu.

Tisk 054 měla předložit paní radní Kousalíková – je na rehabilitaci mimo hl. m. Prahu, za ni ho předkládá paní nám. Reedová. Vzhledem k tomu, že paní nám. Reedová musí ve 12 hodin odejít na zásadní jednání mimo budovu Magistrátu hl. m. Prahu, kde bude zastupovat hl. m. Prahu, navrhuje se tento bod – tisk Z 054-návrh na změnu části půjčky poskytnuté MČ Praha-Dolní Počernice atd. přeřadit jako bod číslo 1.

Pan nám. Klega žádá přeřadit bod 8, tisk Z 809, do bloku materiálů za blok 10/6 jako nový bod 10/7 a bod 9/12, Z 847, jako nový bod 10/8.

K bodu 18, Z 934 – návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti cestovního ruchu na r. 2007 byla dodatečně rozdána příloha č. 1 k usnesení zastupitelstva, která bohužel technickým nedopatřením vypadla při množení tisku. Za to se aparát Magistrátu omlouvá. Pan radní Richter případně k tomu v rámci předkladu uvede další argumenty.

Dále vám byl rozdán materiál, který není v programu jednání. Tento návrh materiálu projednala rada hl. m. Prahy tento týden 24. dubna a doporučuje ho vzhledem k jeho důležitosti zařadit na dnešní program jednání. Konkrétně se jedná o tisk Z 024 – návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti sociálních služeb pro r. 2007. Tento tisk se doporučuje zařadit na program jednání jako bod číslo 29. Vzhledem k tomu, že byl projednán velmi pečlivě a obsáhle na sociálním výboru, kde byl snad všemi přítomnými členy podpořen a následně radou, tak se domníváme, že odložení o měsíc těchto grantů je trochu zbytečné zdržení, které by mohlo způsobit určité komplikace třeba příjemcům těchto sociálních grantů.

To je návrh programu s návrhem drobných úprav. Má někdo dotaz či připomínku k programu jednání? Přihlášen je pan dr. Hoffman.

P. H o f f m a n :

Vážený 1. náměstku, nejprve bych chtěl osvětlit, proč jsem nechal rozdat vysvětlující materiál k bodu 063-Rustonka podepsaný panem ředitelem Tomanem. Dostal jsem anonym,

(pokračuje Hoffman)

který zřejmě dostali i ostatní, a i dnes v Blesku je otázka, zda město přijde o 80 mil. Kč, tak si myslím, že jsem udělal dobře, že jsem se tomu věnoval. Redaktorům Blesku mohu říci, že město nepřijde o 80 mil. Kč, tento tisk je naprosto v pořádku a anonym se nezakládá na pravdě. To jen vysvětlení, proč byl rozdán podkladový materiál.

Včera kontrolní výbor v různém dostal podnět, aby se zabýval dvěma tisky, a to jednak tiskem 988 – cyklostezky a 034 – Milíčovský les. Kontrolní výbor se tisky nemohl zabývat, bylo to rozdáno v různém, proto usnesení kontrolního výboru směřuje k tomu, abych přednesl návrh, zda by šlo tyto dva body odložit a projednat na příštím jednání.

Nám. B l a ž e k :

Navrhujete odložit tyto dva body. V rámci diskuse se nebudu ptát, jaké důvody vedly kontrolní výbor, zda byly předloženy na jednání výboru řádně či zda byli přizváni předkladatelé těchto tisků. Připadá mi to nestandardní a trochu i mimo rámeček působnosti kontrolního výboru.

Hlásil se pan nám. Klega.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, k tisku Z 988, ke kterému se vyjadřoval pan předseda Hoffman, byla dnes ráno rozdána studie využití území Rokytka. Na pozadí dnes ráno rozdané studie bychom se materiálem mohli zabývat v rámci navrženého programu.

Nám. B l a ž e k :

Hlásí se ještě pan předseda Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Všem bych osvětlil – těm, kteří nebyli včera na politickém grémiu. Kol. Hoffman tento návrh kontrolního výboru nám oznámil. Všichni jste v jeho větě zaznamenali, že tento návrh nepadl v rámci řádného bodu, to znamená nebyl zařazen bod kontrolního výboru k těmto dvěma materiálům. Jak mi oznámil, nevedla se k tomu ani diskuse. Těžko to mohu chápat za něco věcného. To je můj vztah k tomu. K této věci se nepřihlásíme.

Nám. B l a ž e k :

Pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Kontrolní výbor doporučil zastupitelstvu, aby tyto dva materiály byly řádně vyřazeny v souladu s jednacím řádem pro činnost výborů s tím, že výbor se tím zabýval v bodu různém. Asi není žádné tajemství, že materiály do zastupitelstva dostáváme 7 dní předem. Před měsícem při schvalování programu nemohlo být kontrolnímu výboru známo, jaké tisky budou na dnešním zasedání zastupitelstva. Proto je kontrolní výbor v době před konáním zastupitelstva, aby se věcmi mohl zabývat. Je tam řada otázek, které si zaslouží zodpovězení a aby byly projednány naprosto vážně. Je na rozhodnutí zastupitelstva, zda vezme návrh kontrolního výboru vážně, nebo nevezme.

Nám. B l a ž e k :

Myslím si, že projednávání bodu v zastupitelstvu je projednání vážné a seriózní. Tyto argumenty tady pravděpodobně zazní. Jsou-li dotazy na předkladatele tisku, buď je odpoví, nebo neodpoví, a podle toho se zastupitelstvo rozhodne.

(pokračuje Blažek)

Na druhé straně pokud se něco projednává na kontrolním výboru v bodu různé a minimálně 7 dní dopředu materiály jsou, je možno si předkladatele tisku pozvat a zeptat se ho. Asi by se drtivá většina dotazů, nepřesností či věcí, který se chce ten který člen kontrolního výboru dozvědět, mohla odehrát na kontrolním výboru.

Je tady návrh pana předsedy kontrolního výboru Hoffmana a budeme se k tomu vyjadřovat hlasováním v rámci programu.

Pan dr. Hoffman.

P. H o f f m a n :

Je standardní, že pokud se projednává materiál, tak se příslušní lidé přizvou. Také jsme přizvali paní nám. Reedovou, když jsme projednávali etický kodex. Nemohl jsem tušit, že v různém bude předložen takovýto návrh. Právě proto, že nebyl nikdo přizván a nebyly podkladové materiály, nemohl se kontrolní výbor touto otázkou zabývat. Také to neměl na programu. Pokud jsou takové materiály, přizveme samozřejmě ty, kterých se to týká.

Nám. B l a ž e k :

Zazněl návrh, o kterém chce pan dr. Hoffman nechat hlasovat separátně, či budeme hlasovat o návrhu jako o celku. Doporučuji hlasovat o programu jako o celku s tím, necht' se každý vyjádří. Pane doktore, nedefinoval jste, jaký chcete zvolit postup, sdělte váš návrh.

P. H o f f m a n :

Dal jsem návrh na vyřazení, byl bych rád, kdyby se hlasovalo odděleně.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat o zařazení návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti sociálních služeb pro r. 2007 a o návrhu předsedy kontrolního výboru. Posléze budeme hlasovat o návrhu programu jednání jako o celku.

První je návrh na zařazení udělení grantů, tisk 024, v oblasti sociálních služeb pro r. 2007 – zařadit jako poslední bod. Pro 59, proti 0, zdrželo se 5. Tisk 024 byl zařazen.

Dávám hlasovat o návrhu pana dr. Hoffmana na vyřazení z dnešního projednávání bodů 12. 2 a 21.1. Dávám hlasovat. Pro 14, proti 36, zdrželi se 4. Tento návrh nebyl schválen.

Technická pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Toto hlasování považuji za zmatečné. O každém tisku se musí hlasovat zvlášť Historicky nikdo nepřišel s tím, že by zařadil 5 nebo 6 tisků a hlasovalo se en bloc. Tuto proceduru nelze takto urychlit.

Nám. B l a ž e k :

Návrh pana dr. Hoffmana zněl na vyřazení dvou tisků.

P. H u l í n s k ý :

Na vyřazení dvou tisků, nikoli na to, aby se o nich hlasovalo najednou.

Nám. B l a ž e k :

Zeptám se pana dr. Hoffmana, jak svůj návrh myslel.

P. H o f f m a n :

Myslel jsem to tak, že o obou budeme hlasovat najednou.

Nám. B l a ž e k :

Nerozumím připomínce pana dr. Hulínského. Jeho vystoupení beru jako vystoupení, které nebylo projednáno s navrhovatelem tohoto návrhu. Konstatuji, že tento návrh nebyl schválen.

Technická pan předseda Žďárský.

P. Ž ď á r s k ý :

Abychom se do budoucna k tomu nevraceli, přidávám se na stranu kol. Hulínského. Pane předsedající, doporučuji hlasovat ještě jednou o každém budu samostatně, jinak si můžeme do příštího zasedání zadělat problém s legislativou a opět se k tomu vracet.

Nám. B l a ž e k :

Jestliže předseda klubu ODS toto navrhuje, nemám s tím problém, aby bylo zřejmé, jak hlasovalo zastupitelstvo, i když podle mého názoru hlasování vyznělo jednoznačně.

Prohlašuji předchozí hlasování za zmatečné – vyjádříme se k jednotlivým tiskům. Budeme hlasovat dvakrát, aby bylo zřejmé, jak dnešní program jednání bude probíhat.

Dávám hlasovat o bodu 12.2, tisk 988. Kdo souhlasí s návrhem na vyřazení tohoto bodu z dnešního programu jednání? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 19, proti 37, zdrželo se 7. Návrh nebyl schválen.

Druhé hlasování bude o návrhu na vyřazení tisku Z 034, bod 21.1. Kdo souhlasí s návrhem na vyřazení z dnešního programu jednání? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Pro 19, proti 38, zdrželo se 7. Návrh nebyl schválen. Tím je zřejmé, že oba tisky byly vyřazeny z návrhu dnešního programu jednání.

Dávám hlasovat o návrhu programu jednání jako o celku tak, jak bylo navrženo s úpravami programu a se zařazením tisku 024-návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti sociálních služeb pro r. 2007. Zahajuji hlasování o programu jednání jako o celku. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 54, proti 0, zdrželo se 10.

Zahajuji dnešní zasedání zastupitelstva dle schváleného programu jednání. Žádám paní nám. Reedovou o předklad 1. bodu, tisk Z 054-návrh na změnu části půjčky poskytnutí MČ Praha-Dolní Počernice na akci JPD 3. Prosím, paní náměstkyně, máte slovo.

Ještě technicky: upravený návrh programu jednání bude všem rozdán.

Technická – pan předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Chtěl jsem jen doplnit, že návrhový výbor neobdržel žádný písemný návrh ke změně programu.

P. R e e d o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych předložila tisk Z 054. Jedná se o tisk, kde je předkládáno vyúčtování finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy, které byly uvolněny na realizaci projektu, který realizovala MČ Dolní Počernice. Jedná se o vybudování přírodního amfiteátru.

Tento projekt byl vybrán v rámci první výzvy v Jednotném programovém dokumentu cíle 2. Vzhledem k tomu, že financování je v retrorežimu, to znamená, že se financuje po každé ukončené etapě, podepsali jsme smlouvu o půjčce, která byla uzavřena mezi hl. m. Prahou a městskou částí. Bylo to na částku 6127918 Kč, z toho 4389520 Kč byla dotace z evropských fondů, z části ze státního rozpočtu, zbytek 1738398 Kč je náš spolupodíl.

(pokračuje Reedová)

Projekty z JPD 2 jsou financovány z 50 % ze strukturálních fondů, z části ze státního rozpočtu a zhruba 25 – 27 % jsou v tomto případě také kryty z rozpočtu hl. m. Prahy.

Vzhledem k tomu, že toto bylo krytí na 2. a 3. etapu a nyní již byla ukončena 3. etapa a také bylo potvrzeno řídicím orgánem, což je v tomto případě ministerstvo pro místní rozvoj a bylo nám zasláno potvrzení o schválení způsobilých výdajů a byla také poskytnuta poslední dotace ze státního rozpočtu, navrhuje zde, jak vyúčtujeme finanční prostředky.

Je navrhováno, aby částka 1731025 Kč, což představuje náš spolupodíl, byla přeúčtována na investiční dotaci z rozpočtu hl. m. Prahy, a zbývající část, což je 1475833 Kč, aby MČ Dolní Počernice vrátila

Podrobný rozklad financování je dobře popsán v materiálu, v důvodové zprávě je také tabulka, jak se s tím vypořádáme.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k předloženému tisku. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Žádný návrh nebo protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro předložený návrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Pro 58, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl schválen. Děkuji paní nám. Reedové.

Prosím pana nám. Klegu o řízení jednání zastupitelstva, protože některé body předkládám já.

Nám. K l e g a :

Tisk Z 053 – předkládá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám tisk Z 053 v zastoupení primátora hl. m. Prahy, a to k návrhu na účelovou neinvestiční dotaci městským částem hl. m. Prahy na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti.

Na základě zákona 312/2002 Sb. o úřednících územních samosprávných celků má povinnost k přihlašování a zajišťování zaměstnanců městská část. Zastupitelstvo nicméně rozhodlo, že toto bude hrazeno z rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy. Pro letošní rok je to částka 4404200 Kč. Tuto účelovou neinvestiční dotaci na financování přípravy navrhuje rada dle přílohy číslo 1 rozdělit na jednotlivé městské části, jak máte uvedeno v návrhu tisku.

Nám. K l e g a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto předloženému bodu. Nikdo se nehlásí, prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Žádný protinávrh ani pozměňovací návrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím, pane náměstků, o předklad tisku Z 968.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám tisk Z 968 – k návrhu zastupitele hl. m. Prahy určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace.

K historii. V březnu loňského roku Parlament ČR schválil nový stavební zákon, který nabyl účinnosti 1. 1. 2007. Podle § 47 předmětného zákona a dalších dvou paragrafů spolupracuje pořizovatel územně plánovací dokumentace s vybraným zastupitelem hl. m. Prahy při pořizování této dokumentace. Přímá účast tohoto vybraného zastupitele je nezbytná při zpracování návrhu zadání územního plánu a pořizování změn, pokynů pro zpracování návrhů územního plánu a vyhodnocení výsledků projednání a zpracování návrhů rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu či návrhu územního plánu a při pořizování jeho změn.

Dámy a pánové, příslušným orgánem zastupitelstva pro územní rozvoj je výbor pro územní rozvoj ZHMP, který navrhl na tuto funkci zastupitele určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace svého předsedu pana Martina Langmajera, člena ZHMP a předsedu výboru územního rozvoje. Proto rada schválila návrh pana Martina Langmajera na to, aby byl určen ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace a předkládá vám tento návrh k rozhodnutí.

Nám. K l e g a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Protože se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Žádný pozměňující či doplňující návrh k tomuto bodu.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl schválen. Prosím o úvodní slovo k tisku Z 856.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky o odpadech.

Úvodem k tomuto předkladu vám chci sdělit, že jsem včera strávil více než 90 minut v Poslanecké sněmovně se dvěma předklady zákonů. První se netýká této problematiky, ale druhý se přímo dotýká tohoto problému.

Schválili jsme příslušný návrh novely zákona o hl. m. Praze týkající se právě povinností vlastníků pozemků či uživatelů svozových nádob udržovat čistotu v okolí nádob a dalších povinností, jak jsme je v zákonu navrhli. Včera proběhlo první čtení tohoto návrhu zákona, to znamená rozhodnutí Poslanecké sněmovny, zda propustit nebo nepropustit zákon do druhého čtení a pomoci tím řešit čistotu na území hl. m. Prahy.

Byl zavetován náš návrh na zrychlené projednávání, konkrétně bylo navrženo zamítnutí poslancem za sociální demokracii. Tento poslanec, který je určen jako zpravodaj, navrhl zamítnutí. Tento návrh na zamítnutí neprošel, bylo to propuštěno do druhého čtení a šance na to, aby novela zákona byla schválena i přes nesouhlasné stanovisko vlády, zde je. Myslím si, že jsme schopni do září dojít k nějakému pozitivnímu výsledku. Je to důležité pro tuto vyhlášku a pro následné podmínky, které stanovíme touto novou vyhláškou o odpadech od 1. července.

Přejdu k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se stanovuje systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území hl. m. Prahy.

(pokračuje Blažek)

Tuto vyhlášku jsme měli schválenou již v r. 2005, ale v r. 2006 došlo k tomu, co je uvedeno v důvodové zprávě, že jeden z vlastníků podal podnět k přestupu zákonnosti vyhlášky a po řadě měsíců trvajících jednání s ministerstvem vnitra jsme se shodli na tom, že některá ustanovení stávající vyhlášky budou upravena. Na základě toho jsme se shodli s ministerstvem vnitra jako ústředním orgánem státní správy, který má za svou povinnost hlídat zákonnost všech podzákonných norem – vyhlášek obcí, že nepředloží návrh na pozastavení účinnosti této naší vyhlášky. Proto byl zpracován kompletní nový návrh, který se ve velké většině svého obsahu rovná stávající platné vyhlášce. Není tak odlišný, kromě některých věcí, které doplní kol. Štěpánek z hlediska věcného obsahu a z hlediska řešení problematiky odpadů, které se tam objevily.

Proběhlo velmi důkladné a pečlivé vnější připomínkové řízení, které je zcela detailně popsáno v příloze k důvodové zprávě a je jednoznačně vydefinováno, co bylo a nebylo akceptováno, abyste se s tím mohli seznámit.

Dámy a pánové, rada projednala tento návrh na svém zasedání a doporučuje předklad návrhu vyhlášky o odpadech schválit, neboť se domnívá, že tento návrh je zcela v souladu se zákonem a nemůže hrozit jakákoli podobná situace, která nastala v loňském roce.

Nám. K l e g a :

Děkuji předkladateli za obsáhlé úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto předkladu. Přihlášen je pan kol. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážený zastupující pane primátore, mám legislativně technickou připomínku. Abychom to mohli projednat, je potřeba před slovo „komunikací“ vložit slovo „pozemní“. Např. v § 7, odst. 3, to chybí dvakrát.

Nám. K l e g a :

Dále je do diskuse přihlášen pan radní Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Nebudu opakovat to, co řekl kol. Blažek, ale hlavním smyslem novely vyhlášky a následné vyhlášky o čistotě, kterou budeme předkládat poté, co budeme mít k tomu legislativní základ z Parlamentu, je zajistit čistotu kolem sběrných míst odpadu. Z toho důvodu je materiál velmi důležitý a jeho přijetí umožní v součinnosti s další vyhláškou o čistotě vymáhání úklidu kolem odpadových nádob.

Nám. K l e g a :

Do diskuse není nikdo přihlášen. Prosím předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Domnívám se, že je jasné, o které komunikace se jedná, je to legislativně technická připomínka, která ničemu nebrání, čili souhlasím s doplněním slova „pozemní“ před slovo „komunikace“. Souhlasím s doplněním kol. Hulínského. Jinak žádné připomínky nezazněly.

Nám. K l e g a :

Prosím návrhový výbor.

P. Chalupec :

Přípomínka o doplnění byla akceptována. Návrhový výbor nemá jiný návrh k hlasování než návrh původní.

Nám. Klega :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl schválen.
Prosím o tisk Z 045.

Nám. Blažek :

Vážené zastupitelstvo, předkládám tisk Z 045 k závěrečné zprávě a finančnímu vypořádání k ukončení činnosti příspěvkové organizace Institut městské informatiky hl. m. Prahy.

Pro připomenutí uvádím, že zrušení této příspěvkové organizace k 31. 12. 2006 bylo schváleno zastupitelstvem v září loňského roku a zároveň byl odsouhlasen návrh opatření souvisejících s vypořádáním práv a závazků této příspěvkové organizace s ukončením její činnosti.

V důvodové zprávě máte uvedena fakta, jak byly hlavní úkoly z tohoto návrhu splněny. Vzhledem k tomu, že byly provedeny veškeré kontroly a prověrky, které tento navržený krok, to znamená vzetí závěrečné zprávy na vědomí a schválení finančního vypořádání, a při kontrolách nebyly zjištěny žádné rozdíly a nebyly námitky proti schválení ročních účetních závěrek, předkládám návrh k rozhodnutí zastupitelstvu tak, jak máte uveden v tisku.

Nám. Klega :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto předkladu. Protože se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Chalupec :

Návrhový výbor ani v tomto případě neobdržel žádný pozměňovací návrh.

Nám. Klega :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Prosím o úvodní slovo k tisku Z 052.

Nám. Blažek :

Dámy a pánové, v tomto tisku se jedná o to, že jsme převedli v r. 2003 do užívání a do vlastnictví Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy movitý majetek, který byl uváděn v příloze usnesení. Tento návrh převádí zpátky do dispozice hl. m. Prahy nevyužitelný majetek, který Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy již nepotřebuje ke svému užívání.

Poněkud nestandardní způsob je dán tím, jak zákon a následně zastupitelstvo musely v r. 2003 postupovat. Konkrétně se jedná o dvě hasičské lodě, plovoucí základnu a dále vozidla Hasičského záchranného sboru, která jsou po životnosti, ale po repasi mohou fungovat u dobrovolných hasičských sborů na území hl. m. Prahy. O které sbory se konkrétně jedná, je uvedeno v důvodové zprávě.

Nám. Klega :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Chalupec :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi žádný jiný návrh než návrh předkladatele.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Prosím o úvodní slovo k tisku Z 990.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám návrh na bezúplatné nabytí vlastnictví k pozemku v k. ú. Ďáblice a Braník. Konkrétně se jedná o tři pozemky, dva v Ďáblicích a jeden v Braníku, o celkové výměře 933 m² z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy, do vlastnictví hl. m. Prahy. Jde o dvě součásti komunikace a jednu část parkoviště. Jde o bezúplatný převod.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 990. Nikdo není přihlášen, uzavírám rozpravu. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. H e j m a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi žádný protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Předávám řízení schůze panu 1. náměstkovi.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji nám. Klegovi za řízení schůze. Přistoupíme k bodu 7, tisk 003 – předkládá pan nám. Klega – návrh na uvolnění finančních prostředků z kapitoly 0845, hospodářství.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, tento tisk je návrhem na uvolnění prostředků z kapitoly 08 formou účelové investiční dotace městským částem. Jde o prostředky, které jsou již obsaženy ve schváleném rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2007. Prostředky mají sloužit uvedeným městským částem na rekonstrukce objektů, výkupy pozemku a v posledním případě na doplnění veřejného osvětlení.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo se do ní nehlásí, prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhu.

Nám. B l a ž e k :

Mohu zahájit hlasování k původnímu návrhu usnesení. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Přistoupíme k bodům 9/1 – 9/12. Pane náměstkou, máte slovo.

Nám. K l e g a :

Jedná se o body 9/1 – 9/11, bod 9/12 byl v upraveném programu přeřazen. Jedná se o 11 tisků, které představují společnou tematiku, tedy návrhy na úplatné převody.

(pokračuje nám. Klega)

V prvních osmi materiálech pod čísly Z 775, 001, 078, 079, 071, 012, 070 a 073 je řešena problematika narovnání majetkových vztahů, čili vytvoření jednoho funkčního celku ve vlastnictví žadatelů a scelování vlastnictví v jeden celek na základě žádostí vlastníků sousedních nemovitostí.

Další dva materiály tohoto bloku obsahují návrhy na schválení výsledků vzešlých z výběrového řízení. Jedná se o tisku Z 081 a Z 080.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k jednotlivým bodům. Tisk Z 775. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Mám technickou připomínku k usnesení. V části schvaluje na konci vypadlo Kč za m².

Nám. K l e g a :

Je tomu tak, jde o tiskovou chybu. Omlouvám se za to. Souhlasím s doplněním.

Nám. B l a ž e k :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Mimo tohoto technického doplnku jsme neobdrželi žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Dávám hlasovat o tisku Z 777. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám diskusi k tisku Z 001. Nikdo se nehlásí, prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o tisku 0001. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku 007. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 60, proti 0, zdržel se 0.

Otevírám diskusi k tisku 079. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme žádný protinávrh k tomuto bodu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o tisku 079. Pro 55, proti 1, zdrželi se 4. Návrh byl schválen.

Otevírám diskusi k tisku 071. Do diskuse se nikdo nehlásí. Pan předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat k tisku Z 071. Pro 56, proti 1, zdrželi se 3. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 012. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat k tisku Z 012. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 070. Přihlášen je kol. Březina. Máte slovo.

P. B ř e z i n a :

Dámy a pánové, chtěl bych se k tomuto materiálu na něco zeptat a potom navrhnout nový návrh usnesení.

Především se chci zeptat, proč v tomto případě, byť v některých ostatních materiálech znalecké posudky na příslušné pozemky jsou vypracovány a jsou i pro pozemky mnohonásobně menší, posudek vypracován nebyl. Bylo tady pouze nějaké usnesení majetkové komise, které nevím jak vzniklo a určilo cenu 2000 Kč/m². Proč příslušný znalecký posudek vypracován nebyl?

Dále bych chtěl navrhnout následující usnesení:

1. ZHMP neschvaluje příslušný prodej dle textu v návrhu usnesení,
2. ukládá radě hl. m. Prahy zajistit zpracování znaleckého posudku.

Zároveň bych chtěl říci, že principiálně proti prodeji pozemku nic nemám, ale měli bychom to prodávat na základě dostatečného množství informací.

Nám. B l a ž e k :

Do diskuse se nikdo další nehlásí. Prosím pana nám. Klegu o závěrečné slovo.

Nám. K l e g a :

Ke znaleckému posudku. Tam, kde je cenová mapa, která má vypovídající schopnost o pohybu cen v okolí, a v tomto případě tomu tak je, není pravidlem, že se zadává znalecký posudek.

K územnímu plánu. Jedná se o území definované jako VN s tím, že záměrem žadatele je realizovat na tomto území realizaci svého plánovaného parkoviště pro motorová vozidla a na 1/3 realizovat parkové plochy.

S návrhem, který zazněl od pana kol. Březiny, se jako předkladatel neztotožňuji.

Nám. B l a ž e k :

Přihlášen je pan Weinert.

P. Weinert:

Znalecký posudek se musí vypracovat již pro případ daně z převodu nemovitosti. Posudek je tam nutný, aby se z toho stanovila daň. Nechápu, proč se neudělá hned, ale ex post.

Nám. Blažek:

Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Chalupa:

Návrhový výbor obdržel v tomto případě nový návrh usnesení, který zní:

Bod I. se mění ze schvaluje na neschvaluje, text pokračuje stejně.

Bod II. ukládá radě hl. m. Prahy – bod 1.1. se mění na zajistit zpracování znaleckého posudku. Z hlediska předkladatele není uveden termín. Předpokládám, že platí termín uvedený v návrhu pro jiný úkol, tedy 15. 5.

Nám. Blažek:

S tímto návrhem se předkladatel neztotožnil. Dávám nejprve hlasovat o protinávru, jak byl přečten předsedou návrhového výboru. Pro 22, proti 20, zdrželo se 21. Protinávrh nebyl přijat.

Nechám hlasovat o původním návrhu usnesení navrženém předkladatelem – schvaluje úplatný převod atd. Pro 41, proti 4, zdrželo se 18. Návrh byl schválen.

Otevírám diskusi k tisku 073. Kolega Březina.

P. Březina:

Abyste viděli, že materiál dobře čtu: v rámci důvodové zprávy je napsáno, že přílohou materiálu má být znalecký posudek. Přílohou materiálu ale není. Chci na to upozornit, protože je to po několikáté, co se tady stává, že je v rámci důvodové zprávy odkazováno na přílohy, které v materiálu uvedeny nejsou.

Nám. Blažek:

Chce se vyjádřit pan předkladatel?

Nám. Klega:

Znalecké posudky je možno pro zastupitelstvo kopírovat celé, ale myslím si, když je v důvodové zprávě z tohoto znaleckého posudku udělán výťah. Jsou tam základní parametry jako je cena – je tam odstavec, kde je odkaz na znalecký posudek, zároveň je v důvodové zprávě odkaz na cenovou mapu.

Nám. Blažek:

Kol. Březina.

P. Březina:

Myslím si, že by bylo dobré pro budoucnost toto sjednotit. U bodu pod číslem 9 někde posudky najdete, někde nenajdete. Bylo by dobré se nevymlouvat a problematiku sjednotit. Jestliže uvádím v důvodové zprávě, že něco má přílohu, a příslušná příloha tam není, mělo by se to aspoň z toho bodu, kde uvádím přílohy, vypustit.

Nám. Blažek:

Myslím si, že pro příště to bude napraveno. Chce se ještě vyjádřit pan nám. Klega.

Nám. K l e g a :

Nechci teď diskutovat o tom, zda v důvodové zprávě je odkaz na přílohu, nebo ne. Máte pravdu, nebudu zpochybňovat vaše slova, pane kolego. Pro mne je důležité, že je v důvodové zprávě odstavec, jehož obsahem je výtah z tohoto znaleckého posudku.

U materiálů, kde se domníváme, že je potřeba, aby znalecký posudek byl, to znamená u větších výměr a větších položek než je 500 m² nebo 300 m², takový posudek je. Bude-li požadavek, aby byl celý posudek vždy nakopírován do materiálu pro zastupitelstvo, může to tak být, nebráním se tomu. Jedná se jen o to, že stohy materiálů na vašich stolech budou ještě vyšší o kopie znaleckých posudků. Je to několik desítek stran.

Nám. B l a ž e k :

Paní zastupitelka Tylová.

P. T y l o v á :

Je důležité, aby materiál byl formálně správný, pokud odkazuje na nějakou přílohu, aby tam byla. Chápu, že to může být technicky obtížné. Může tam být odkaz na to, že posudek je tam a tam k dispozici – na telefonním čísle.

Nám. B l a ž e k :

Je to správná připomínka, případně posudek může být k dispozici v digitální podobě. Je to ke zvážení. Pane náměstků, pro příště by bylo dobré, abychom se nad tím zamysleli.

Pan náměstek.

P. K l e g a :

Myslím si, že z tohoto dialogu můžeme udělat závěr. Na příštím zasedání zastupitelstva znalecké posudky být mohou, nebráním se tomu. Říkáte, že v důvodové zprávě je odkaz na přílohu číslo 11. Máte pravdu, omlouvám se za to, zůstalo to jako kopie důvodové zprávy v materiálu pro jednání rady. Budu apelovat na zpracovatele, na odbor i na mou kancelář, aby se tak již nestalo. Omlouvám se za to.

Nám. B l a ž e k :

Omluva zazněla, do příště to bude systémově vyřešeno. Končím diskusi a prosím předsedu návrhového výboru. Prosím o zklidnění v přísálí, je to standardní hluk, který se line z postranních lodí. Děkuji.

P. C h a l u p a :

Ačkoli to nebylo požadováno explicitně diskutujícími, z diskuse vyplývá, že by bylo vhodné v textu vypustit závorku – viz příloha číslo 11 – v důvodové zprávě. To byl také jediný návrh, který jsme zaznamenali.

Nám. B l a ž e k :

Předkladatel souhlasí. Budeme hlasovat s úpravou důvodové zprávy, jak byla navržena. Pro 60, proti 0, zdržel se 0.

Otevírám diskusi k tisku Z 074. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o původně navrženém usnesení. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 081. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhu výboru.

P. C h a l u p a :

Ani k tomuto bodu jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o původním návrhu usnesení. Pro 55, proti 5, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám diskusi k tisku Z 080. Hlásí se paní Tylová.

P. T y l o v á :

Z podkladů vyplývá, že je tam nesouhlas městské části.

Nám. B l a ž e k :

Chce se vyjádřit předkladatel?

P. K l e g a :

Jedná se o území MČ Praha 8, jejíž zástupci byli přizváni na jednání majetkové komise, která se opakovaně tímto bodem zabývala již v minulém volebním období při vyhlašování soutěže. MČ 8 nesouhlasí z toho důvodu, že na daném území bylo vydáno územní rozhodnutí na výstavbu čerpací stanice pohonných hmot. Nechtěl bych se vyjadřovat k tomu, za jakých okolností a proč městská část Praha 8 v tomto případě dospěla k závěru, že nesouhlasí s úplatným převodem.

Nám. B l a ž e k :

Dále se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p e c k ý :

Bez hlasovatelného návrhu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat k tisku Z 080. Pro 54, proti 3, zdrželo se 5. Návrh byl schválen.

Přecházíme k bloku bodů, což jsou tisky pod čísly 10/1 až 10/8. Prosím o společnou předkládací zprávu pana nám. Klegu.

Nám. K l e g a :

Jde o osm tisků, které jsou z oblasti výkupů majetku od jiných subjektů. V prvních dvou materiálech pod čísly 042 a 027 jde o výkupy pozemků pod komunikacemi či stavbou.

V dalších materiálech jde o výkupy pozemků pro účely stavby Maniny v rámci revitalizace Karlína, Manin, Rohanského ostrova a Libně. Tuto problematiku řeší materiály číslo Z 061 a Z 063. V materiálu Z 063 se jedná o akci dostavba pobřežní komunikace pod názvem v rozpočtu hl. m. Prahy Pobřežní III. etapa, za Invalidovnou, Voctářova. Součástí tohoto materiálu je i výkup souborů budov.

Pražská strojírna prodala v r. 2005 pozemky v soutěži subjektu, od něhož je v tuto chvíli navrženo tuto stopu budoucí komunikace včetně budov vykoupit. Součástí tohoto tendru bylo i informační memorandum, jehož obsahem byl závazek, že části pozemků ve

(pokračuje nám. Klega)

stopě této budoucí komunikace odkoupí hl. m. Praha za cenu 1230 Kč/m², nikoli – jak uvádějí některá média – za cenu jinou.

Obsahem tohoto materiálu je návrh na výkup těchto pozemků za 1230 Kč/m² a návrh na výkup budov dle znaleckého posudku, který je obsahem předkladu.

Materiál Z 875 je návrhem na výkup území, kde je záměrem hl. m. Prahy vybudovat rekreační zónu v lokalitě Radotín, která svou plochou bude odpovídat ploše rekreačních zón, které jsou známy z jiných evropských velkoměst a na které vzniknou různé variabilní rekreační plochy včetně souvislých pásů zeleně a rozsáhlých vodních ploch. Cena za tyto vykupované pozemky byla stanovena dle znaleckého posudku. Je také součástí materiálu.

Poslední dva tisky Z 809 a 847 patří do kategorie běžných výkupů, které jsou realizovány v rámci staveb technické vybavenosti v jednotlivých městských částech.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Můžeme přistoupit k projednávání jednotlivých bodů.

Otevírám diskusi k tisku Z 042. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Žádám předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh k tomuto bodu.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat k tisku Z 042. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám diskusi k tisku Z 027. Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím o stanovisko předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování k tomuto tisku. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám diskusi k tisku Z 061. Přihlášen je kol. Března.

P. B ř e z i n a :

Mám dotaz na předkladatele. Vždycky jsem na všech stupních školy měl jedničku z matematiky. Ve znaleckém posudku je napsáno, že cena za m² příslušného pozemku je 3130 Kč, a když vydělím částku u pozemku 767/10, to znamená 4492230 Kč počtem 1451 m², vyjde mi cena 3096 Kč. Zajímá mě, kde jsme ztratili těch pár korun. (Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Pan předkladatel se chce vyjádřit.

Nám. K l e g a :

Jedničku z matematiky jsem vždycky neměl, ale kupecké počty mi šly dobře. Mám otázku na vás – jaký máte protinávrh nebo doplňující návrh k tomuto návrhu usnesení?

Nám. B l a ž e k :

Kol. Březina.

P. B ř e z i n a :

Nemám žádný návrh, jen jsem se chtěl zeptat, zda platí věta: zbytek pozemku o výměře 1451 m² za cenu dle znaleckého posudku. Buď platí tato věta, a pak tam musí být jiná cena, nebo tato věta neplatí a je tam v tuto chvíli tato navržená cena.

Nám. K l e g a :

Jednoznačně platí navržená cena s tím, že platí i důvodová zpráva, kde se říká, že vykupujeme část pozemků za 1230 Kč/m², což je ta část pozemků, která se týká stavby budoucí komunikace. Je to cena vyhlášková, která se aplikuje i v jiných případech. Zbytek výměry 1451 m² je dle znaleckého posudku. Máte to spočítáno lépe než já, nemám kalkulačku a budu rád, když mi poradíte, pane kolego, jak upravit usnesení o částku, o které mluvíte.

P. B ř e z i n a :

Vím, že jsem přihlášen po třetí, podle jednacího řádu bych neměl dostat slovo, ale řešení musí najít předkladatel. Buď platí věta, že je to dle znaleckého posudku, pak tam musí být 3130 Kč x 1451 což je nějaká suma, nebo platí 4492230 Kč, a pak to není dle znaleckého posudku. Doporučuji předkladateli přerušit tento bod, přepočítat a vrátit se k němu v průběhu dnešního zasedání.

Nám. B l a ž e k :

Chtěl bych závěrečný verdikt pana předkladatele, abychom se navzájem diskusí nezahltili.

Nám. K l e g a :

Platí, že je to dle znaleckého posudku. Kol. Šteiner mi to počítá. Musím dostat do souladu váš návrh s tím, co je napsáno. Neumím z hlavy vypočítat – možná vy ano s jedničkou z matematiky, kolik je 1451 x 3300.

Nám. B l a ž e k :

Jaký je návrh řešení, pane předkladateli? Přerušit tisk, nebo dopočítat?

Nám. K l e g a :

Počítáme-li správně, je to o 300 tis. Kč více než je uvedeno v návrhu tisku. V tom případě je třeba pochválit zpracovatele, odbor městského investora, že těch 300 tis. Kč někde ušetřil.

Doufám, že v souladu s jednacím řádem si dovolím přerušit diskusi k tomuto materiálu a nechat na konec tohoto bloku úplatných nabytí. Mezitím někdo spočítá, jaká je přesná částka.

Nám. B l a ž e k :

Hlasování o tisku 061 přesuneme na konec tohoto bloku.

Tento bod je přerušen a diskuse k tomuto bodu je přeložena na konec tohoto bloku.

Přistoupíme k tisku Z 063. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Pan kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Mám k tomuto bodu jednu zásadní výhradu. Bylo mi vysvětleno, jakým způsobem se můžeme vypořádat s podáním, které nám anonym poslal, jsem s tím spokojen, ale přesto je jedna záležitost, kterou bych rád ventiloval veřejně.

(pokračuje Zajíček)

Pražská strojírna je stoprocentně vlastněná Dopravním podnikem hl. m. Prahy a byla nucena ke stěhování. Bylo to schváleno i valnou hromadou, což je rada zastupitelstva. Dopravní podnik ve spolupráci s Pražskou strojírnou našel ve Víně vyhovující halu a bylo potřeba zbavit se areálu Rustonka a zaplatit halu a přestěhování Pražské strojírně, která je pro provoz Dopravního podniku velmi nutná. Přesto se nenašly peníze v městském rozpočtu, aby město Rustonku od Dopravního podniku vykoupilo a následně prodalo to, co nepotřebuje, což by byl nejlogičtější přístup, ale došlo k tomu, že Pražská strojírna tento objekt byla nucena v časové tísní prodat. Dnes jsme se aspoň v mediálním šumu dostali k tomu, že město od nabyvatele tento pozemek, který je třeba, vykupuje.

Myslím si, že pro příště by bylo daleko lepší od organizací, které jsou vlastněny být nepřímo městem, tyto záležitosti vykoupit a zjednodušit si cestu k projektům, které město dlouhodobě plánuje. Myslím si, že restriktivní politika, kterou město posledních několik let vůči Dopravnímu podniku uplatňuje, přináší i takovéto zmatky a nepříjemnosti, které si můžeme všichni ušetřit.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Dámy a pánové, naváží plynule na kol. Zajíčka. Já ani náš klub nemáme nic zásadního proti tomuto materiálu po prostudování všech informací, které k tomu byly, ale pro příště bych byl rád, abychom se těchto nesystémových kroků, kdy majetek, který vlastní městská organizace, přes soukromý subjekt přechází zpět do vlastnictví města, vyvarovali. Byl bych rád, aby příště tato nesystémovost odpadla a tím by odpadly i spekulace o tom, co je a co není výhodné pro město.

Nám. B l a ž e k :

Paní kol. Tylová.

P. T y l o v á :

Mám systémovou připomínku. Po čtvrt roku v zastupitelstvu jsem pochopila, že se stanu realitním agentem na prodej pozemků 10 x 10 m, až nebudu v zastupitelstvu. Pozemky a nemovitosti, které se prodávají za desítky, stovky milionů i za vyšší částky tady asi nikdy neuvidíme. To se zřejmě dělá tak, že se to přesune na společnosti, kde o tom rozhoduje někdo bez naší kontroly.

Mám systémovou připomínku – že se zastupitelstvo zabývá většinou nevýznamnými prodeji, a pohyby majetku i financí významnější povahy jsou prováděny mimo náš dosah.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Chtěl bych reagovat na připomínku, která zazněla od kol. Homoly a od kol. Zajíčka. Možná většina z vás ví, proč se společnost, od které to kupujeme, jmenuje Rustonka. Je to podle anglického podnikatele Eduarda Rustona, který zhruba před 150 lety tuto Pražskou strojírnou založil. Pražská strojírna je akciovou společností, která minimálně 10 let byla jednou ze součástí koncernu Dopravního podniku poté, co Rustonova továrna byla asi před sto lety tehdejšími Elektrickými podniky Královského hl. m. Prahy vykoupena pro účely oprav

(pokračuje Šteiner)

tramvají a tramvajové vozovny. Před 10 lety, možná dříve, kol. Zajíček to bude vědět lépe, byl u toho, já ne, se stala akciovou společností. Tehdejší zastupitelstvo včetně myslím kol. Zajíčka rozhodlo o tom, že budova Rustonovy továrny bude vložena do této akciové společnosti jako součást jejího základního jmění, jako nemovitý majetek. Město nemůže vyvlastnit, znárodnit nebo zkomunálnit nemovitosti akciové společnosti. To je představa stará možná 60 let, ale pro začátek 21. století poměrně nepatřičná.

Prosím, abychom to vnímali tak, že zde existovala a nadále existuje akciová společnost, která má ve svém majetku od svého založení majetek, s kterým nakládá. Pokud by tento majetek převedla bezúplatně na město, pak teoreticky představenstvo a dozorčí rada této akciové společnosti mohou být obviněni z toho, že hospodaření poškodily. Respektujeme obchodní zákoník.

Jen podotýkám, že Rustonova továrna historicky nikdy nebyla ve vlastnictví města.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní Pešák.

P. P e š á k :

Reagoval bych rád na to, co řekla paní zastupitelka Tylová. Mně se věta o tom, že zastupitelstvo nerozhoduje o důležitých věcech, poměrně dost dotkla. Prosím, aby svá slova dokumentovala.

Ačkoli zde nechci rozvíjet konfrontační diskusi, považuji to za znevažování práce zastupitelstva. Chtěl bych vyzvat k tomu, abychom velmi rozvažovali, zda takováto vyjadřování použijeme.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych zareagovat na pana radního Šteinera. Nemyslel jsem, že bychom Pražské strojárně vyvlastnili tyto pozemky. Naopak jsem si myslel, že město mělo vstřícně objekt odkoupit, minimálně tu část, která je potřeba pro Pobřežní ulici, a tím by urychlilo celé jednání, které bylo na hraně časové tísně kvůli stěhování Pražské strojárny. Proto jsem říkal, že od hlavního města Prahy, které je zřizovatelem Dopravního podniku a Dopravní podnik je stoprocentním vlastníkem Pražské strojárny, by vstřícné jednání pomohlo. Naopak to bylo dotlačené téměř do časové tísně a donutilo to Pražskou strojárnu k tomuto nesystémovému kroku, že svému zřizovateli neodprodala potřebný pozemek, ale prodala to jako celek, protože potřebovala peníze na stěhování hned. Toto je celá má připomínka.

Pro materiál budu hlasovat, ale myslím si, že by se mělo město k Dopravnímu podniku a jeho dceřinkám chovat trochu vstřícněji.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Mohu se podepsat pod to, co řekl pan Šteiner. Nemluvil jsem o vyvlastňování, mluvil jsem jen o tom, že předejdeme spekulacím, ke kterým dochází novináři, když překupujeme přes soukromé subjekty to, co dříve patřilo městské organizaci. Je to o systémovosti kroku. Kdybychom to před 1 ¼ rokem přímo vykoupili, nebyla by žádná spekulace o tom, zda cena,

(pokračuje Homola)

za kterou dnes nabýváme do vlastnictví, je nebo není v pořádku. Jde jen o přístup k věci. Pojďme do toho a vykupme to.

Nám. B l a ž e k :
Paní Tylová.

P. T y l o v á :

Pane Pešáku, budu ještě tvrdší. Teď to nedokáži udělat, ale do příště vám udělám analýzu, o kolika tisících, milionech nebo desítkách milionů jsme tady rozhodovali a o kolika miliardách, které jsou ve společnostech, které vlastní hl. m. Praha jako jsou např. Dopravní podniky, kde nemáme žádnou možnost zasáhnout – např. jeden za 12 mld. Jeden Dopravní podnik za 12 mld., kde neovlivníte ani čárku, a potom stovky prodeju 10 x 10 m, a ty vám do příště spočítám.

Nám. B l a ž e k :
Paní kol. Reedová.

P. R e e d o v á :

Chtěla bych, aby zde zazněla jasně jedna věc. Bylo několik mediálních výstupů o tom, že Praha ztratila peníze na této transakci, a to několik milionů. Bylo by naprosto skandální, kdyby byla pravda to, co média psala. Není tomu tak a nikdy bych pro takovýto tisk nehlasovala. Tím, že nakupujeme pozemky, neztratili jsme ani korunu, naopak nakupujeme levněji.

Druhá věc je složitost transakce, o které již bylo hovořeno.

Musím říci jednu věc: pokud bychom nenakoupili pozemky, přijdeme zhruba o 220 mil. Kč. Velká část projektu Pobřežní III je financována z evropských fondů. Pokud bychom to neudělali, musíme to zaplatit z našeho rozpočtu. Znamená to 220 mil. z našeho rozpočtu.

Nám. B l a ž e k :
Pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Děkuji kol. Reedové za vysvětlení. Ke kol. Homolovi doplním, že to byl důvod jakési časové tísně, mimo jiné proto, že byla dodělávána projektová dokumentace pro stavební povolení. V době, kdy Pražská strojírna se musela stěhovat a musela získat peníze na nový areál, nebylo v tu chvíli jisté, jaký rozsah pozemků a nemovitostí se bude vykupovat. Na druhé straně nás tlačil čas z hlediska čerpání JPD nebo z hlediska předložení projektu pro financování z evropských fondů. Právě proto zvolil Dopravní podnik formu přenesení jakéhosi věcného břemene, kdy se zájemci museli zavázat, že odprodají za cenu 1230 Kč plus budovy dle znaleckého posudku ještě než dávali nabídky na nabytí celku. V té době se upřesňovala výměra a to byl důvod zvolení této komplikované cesty. Pokud jsme nechtěli ztratit možnost čerpání z evropských fondů a zlikvidovat Pražskou strojírnou tím, že by půl roku nebo rok přestala fungovat, jiná cesta v té době neexistovala.

Nám. B l a ž e k :
Končím diskusi a prosím o závěrečné slovo pana nám. Klegu.

Nám. K l e g a :

Myslím si, že většina otázek, které zazněly v diskusi, byla odpovězena ať paní nám. Reedovou, nebo panem radním Šteinerem.

Dovolím si poznámku na to, co říkala kol. Tylová, že snad je možné, že se za zády zastupitelstva vysunují nějaké majetky do akciových společností. Prohlašuji, že to rozhodně není možné za zády zastupitelstva. Ze zákona každá majetková transakce hl. m. Prahy musí být zastupitelstvem projednána a schválena. Není možné, aby se za zády zastupitelstva jakýkoli majetek vysunul někam do rukou jakési třetí osoby.

Také mě mrzí, že musím „znevažovat jednání zastupitelstva“ tím, že sem předkládám i 2 m2 k úplatnému převodu nebo k majetkoprávnímu vypořádání. Taková je ale litera zákona, kterou musíme respektovat.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím pana předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme žádný hlasovatelný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o původním návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl schválen.

Otevírám diskusi k tisku Z 875. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme žádný protinávrh k tomuto bodu.

Nám. B l a ž e k :

Dávám hlasovat o předloženém návrhu. Pro 49, proti 3, zdrželi se 3. Návrh byl schválen.

Otevírám diskusi k tisku Z 062. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani k tomuto bodu jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování k tomuto tisku. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Pořadové číslo 10/7, tisk Z 809. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o stanovisko návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Jakýkoli jiný návrh než ten, který je předložen, jsme neobdrželi.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování k tomuto bodu. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Zahajuji diskusi k tisku Z 847. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím stanovisko návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani k tomuto bodu jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o původním návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 1.
Vracíme se k tisku Z 061. Prosím pana nám. Klega.

Nám. K l e g a :

Musím poděkovat kol. Březinovi za jeho pozornost při čtení tisku a za uplatňované své znalosti matematiky. V důvodové zprávě lze problém vyřešit tak, že z věty „zbytek pozemku (767/10) o výměře 1451 m² za cenu dle znaleckého posudku“ se škrtně konec, to znamená slova „dle znaleckého posudku“, jelikož cena, která je v tisku navržena, je nižší než cena dle znaleckého posudku o několik desítek tisíc korun. Město k žádné škodě nepřichází, naopak uvedená cena je nižší než je cena dle znaleckého posudku. Rozpor je způsoben tím, že je ocitování dle znaleckého posudku, a je tam jiná cena než ve znaleckém posudku. Cena v návrhu usnesení je nižší. Vypustíme-li „dle znaleckého posudku“, naplnili jsme obsahově materiál s tím, že jsme dosáhli nižší ceny než je cena dle znaleckého posudku.

Nám. B l a ž e k :

Prosím pana předsedu k návrhu usnesení k tisku Z 061.

P. C h a l u p a :

Z důvodové zprávy se vypouští „dle znaleckého posudku“. Je to návrh předkladatele, jiný návrh nebo protinávrh není.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat k tisku Z 061. Pro 58, proti 0, zdržel se 0.

Končím blok bodů pod pořadovým číslem 10. Přecházíme k bodu 11, tisk Z 997. Pan nám. Klega.

Nám. K l e g a :

Tento materiál je souhrnným materiálem, jehož obsahem jsou návrhy na bezúplatná nabytí vodohospodářských děl. Tato díla budou následně předána do správy Pražské vodohospodářské společnosti.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Zahajuji diskusi k tomuto předkladu. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Žádám o stanovisko návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani k tomuto bodu jsme neobdrželi jakýkoli hlasovatelný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o původním návrhu usnesení. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Můžeme přistoupit k bodům pod pořadovými čísly 12/1 – 12/4. O společnou předkládací zprávu prosím pana nám. Klegu.

Nám. K l e g a :

Jde o čtyři tisky, kterými jsou návrhy na směny pozemků.

(pokračuje Klega)

Narovnání majetkových vztahů řeší tisk Z 068.

Tisk Z 988, ke kterému byl dnes ráno rozdán doplňující materiál s názvem Rozvoj Rokytky – schválením tohoto tisku bude možné realizovat rozvoj tak, jak je v tomto materiálu uvedeno s tím, že primárně se jedná o majetkové vypořádání pozemků pro realizaci cyklostezky.

V přímé souvislosti s tímto tiskem je i tisk následující pod číslem 067. Je také návrhem na směnu pozemků pro vypořádání vlastnických vztahů pro budoucí stavby cyklostezky.

Poslední navrhovanou směnou v tisku Z 030 bude zajištěna pozemková rezerva potřebná pro rekonstrukci a rozšíření ulice Záběhlická.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k jednotlivým bodům. Otevírám diskusi k tisku Z 068. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o stanovisko návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh k tomuto bodu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování k tisku Z 068. Pro 56, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl schválen.

Otevírám diskusi k tisku Z 988. Hlásí se pan kol. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážený pane zastupující primátore, nemyslím si, že cyklostezka bude, že se nikdo nepřihlásí. Je to tisk, který určitě by měl vzbudit naši pozornost a věřím, že naši pozornost také vzbudí.

Cyklostezka za více než 80 mil. je cyklostezka, která v realizaci cyklostezek v hl. m. Praze nemá obdoby. Společnost B.C.D. s. r. o. je vlastněna společností na britských Panenských ostrovech, chce městu směnit pozemky, kde město chce cyklostezku vybudovat. Nabízené pozemky tvoří horní část, to je vlečka a přílehlý násep u vysočanské průmyslové oblasti, jsou v současnosti zatíženy zástavbou (zástavou?-nesrozumitelné), jejíž odstranění je i podmínkou směny. Pozemky jsou celkem 48 tis. metrů, což je malý pruh, který by měl být potom využit na přetínající Poděbradskou ulici. Za to dostane hl. m. Praha (?) 1906 metrů pozemků ve Vysočanech a v Hloubětíně. Naše pozemky tvoří jednoznačně souvislou plochu, s výjimkou pozemku v k. ú. Vysočany, jsou určeny pro výstavbu bytového souboru Hloubětín společnosti investora B.C.D. s. r. o. Tyto pozemky jsou v současné době pronajaty, dají se tam stavět byty, část je tam nelesních pozemků.

Nerozuměl jsem vypracování několika posudků, třetí posudek je pouze součástí důvodové zprávy. Nevím, proč předešlé dva součástí důvodové zprávy nejsou.

Došlo tam také ke změně mezi jednáním rady a zastupitelstva. Tisk, který projednala rada, je o něco jiný – o doplatek.

Myslím si, že je to pro město tak nevýhodné, že přestože neprošel návrh kontrolního výboru, aby toto bylo přerušeno nebo předáno příště, dávám návrh na přerušování tohoto tisku, aby se některé velké nejasnosti, které tam jsou, ať je to příjem města z pronájmu, což v současné době nevíme, vůbec nerozumím naléhavosti směny, jak vysvětloval pan asistent primátora bc. Vážanský, nerozumím, proč iniciativa vzešla od společnosti B.C.D. a ne od magistrálních odborů, když jsme tam chtěli stavět cyklostezku.

(pokračuje Hulínský)

Je to především nevhodná směna pozemků pro hl. m. Prahu. Rád bych, aby mě někdo dokázal přesvědčit, že to tak není.

Přestože jsem příznivcem cykloturistiky, fandím cyklostezkám, ale nefandím cyklostezkám za 80 mil. Kč necelé 4 km.

Nám. B l a ž e k :

Přihlásil se starosta MČ Praha 9 pan ing. Jarolím, který má právo vyjádřit se k záležitosti týkající se městské části.

P. J a r o l í m :

Dámy a pánové, vážení zastupitelé, děkuji vám za slovo. Přiznám se, že diskusí, kterou jsem dosud vyslechl, jsem hodně rozčarován. Projekt cyklostezky leží na stole už řadu měsíců, stavba měla začít před rokem. Nechápu, jak někdo může říci, že není zcela seznámen s tímto projektem, že není schopen dnes o něm diskutovat. To je jedna připomínka.

Druhá připomínka. Není to jen cyklostezka jako taková, není to jen drahý střípek, který vkládáme do mozaiky sítě páteřních cyklostezek, která je naplánovaná pro hl. m. Prahu. Tento projekt, pro který dnešní záměr je nezbytným předpokladem, znamená revitalizaci rozsáhlého území brownfieldu na území Prahy 9, snad největšího území, které Praha jako hlavní město má.

Samozřejmě mohu souhlasit s tím, že jednání s B.C.D. bude tvrdší, nechte to na nás, víme, jak s nimi zacházet.

Záměr sám o sobě je dle našeho názoru naprosto prioritní. Cyklostezka, o které hovoříte, to není jen cyklostezka, to je projekt, který přináší do tohoto území život, dostává se to pod kontrolu veřejnosti, aby toto území přestalo být místem pro hnízdiště bezdomovců, místem, kde vznikají divoké skládky. Pánové, byli jste se tam vůbec podívat?

Prosím, vážení zastupitelé, apeluji na vaše svědomí jako Pražanů: vezměte také v potaz, že je to projekt financovaný také z fondu EU. Tím se miliony dostávají do jiného světla. Apeluji na vás: podpořte tento záměr, podpořte tím nejen Prahu 9, ale celou Prahu.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji panu starostovi. Prosím pana kol. Choděru.

P. C h o d ě r a :

Chtěl bych krátce reagovat na pana starostu. Jestliže mluvíme o cyklostezce, nemám představu o jiných aktivitách, i když s tím samozřejmě souhlasím. Řada věcí byla řečena, nebudu je opakovat. Chtěl bych upozornit na jednu věc, která mě uvedla ve zmatek. Některé pozemky jsem si kontroloval na webových stránkách hl. m. Prahy, kde jsou informační mapy s čísly a označením pozemků, a musím konstatovat, že materiál, který byl předložen, a webové stránky mají rozdílná čísla katastrů. Našel jsem na webových stránkách jiné pozemky pod stejným číslem, než jak jsou uvedeny v materiálu. Proto jsem také hlasoval pro přerušení materiálu, protože to považuji za fatální chybu. Jsem připraven pozemky předložit, aby to bylo dáno do souladu.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Mám jednu zásadní výhradu. Jak je projekt až moc pěkný, tak mi připadá až příliš nákladný. Myslím si, že cyklostezky v této ceně jsou pro chudé město Prahu poměrně velký luxus. Navíc cyklostezky nejsou v mnoha projektech, jak nám byly prezentovány, v mnoha místech prezentovány jako oddělené. Cyklostezka by měla být pokud možno oddělena plotem od normálního provozu. Bývalý kolega Prokeš mě za to neměl rád.

Myslím si, že projekt, jak je přednesen, bez ohledu na to, zda je financován z EU nebo ne, je příliš nehospodárný. Spíše se zdržím hlasování, než abych ho podpořil.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Chtěl bych zdůraznit, že tento materiál je především o získání pozemků, na kterých můžeme cyklostezku vybudovat. Myslím, že je dobře, že k tomu promluvil starosta městské části. Městskou část jsem také navštívil, abych se ujistil o podpoře tohoto projektu, protože se bude sice týkat nejvíce Prahy 9, ale bude se také týkat všech městských částí jak dolů po Rokytce, tak proti proudu. Cyklostezka bude sloužit o víkendech pro rekreaci a během pracovního týdne bude také sloužit jako dopravní tepna pro cyklisty do města. Týká se mnohem širšího území, než které je zde definováno.

Pozemkové vztahy v brownfieldu, v bývalé průmyslové zóně, jsou komplikované a získat průchod jimi pro umístění liniové stavby je velmi obtížné. Myslím, že město má jednu z posledních možností, jak pozemky získat. Kolegové poukázali na velmi komplikovaný vývoj směny pozemků. Souhlasím s tím, jednání nejsou jednoduchá. Právě od posledního jednání rady, kde byla další zadání, došlo k posunu ve prospěch města. Myslím si, že tento posun ve prospěch města mluví pro získání těchto pozemků a pro odsouhlasení této směny.

K vlastnímu projektu cyklostezky: jsem připraven dále o něm jednat. Její vyšší cena proti minulým projektům je dána několika zásadními věcmi. Především nejde jen o pruh cyklostezky, asfaltu nebo jiného materiálu, je to revitalizační projekt v území tohoto brownfieldu a z toho důvodu je dražší.

Další věc je, že se jedná o oddělenou cyklostezku, mimoúrovňovou, jak apeloval kol. Zajíček. Chceme se vyhnout situaci, která byla před uvedením semaforů na Vídeňské a Sulické v Praze 4, kde dokonce došlo k úmrtí chodců i cyklistů při návštěvě Krčského lesa, rekreačního zázemí. Stejným způsobem pro Prahu 9 a centrální části je rekreačním zázemím horní tok Rokytky. Chceme stejným způsobem předejít zraněním a možná i úmrtím, ke kterým by mohlo dojít při úrovněm křížení.

Toto všechno projekt zdražuje, i když zdůrazňuji, že vlastní projekt cyklostezky není předmětem dnešního hlasování. Dnes hlasujeme o směně pozemků. Myslím si, jak jsme k tomu komplikovaně a dlouze dospěli, že je směna v pořádku.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

K této věci se také vyjádřím jako starosta městské části, které se to nebezprostředně, ale plánovitě v krátkodobém horizontu tří let také dotýká. Co máme před sebou, není běžná cyklostezka. Je to páteřní trasa, na kterou se budou napojovat další městské části. Podle mých výpočtů je jich 7 nebo 8. Půjde to směrem na Černý Most, kam máme plánovaný svod své cyklostezky od Satalic na celopražský okruh. Berte to tak, že bez této páteře nejsou plány uskutečnitelné.

(pokračuje Žďárský)

Co se týká ceny. Minulý pan radní mě káral za to, že jsem si vymyslel přemostění trati ve Kbelích, aby se lidé dostali do lesoparku. Bylo to stavěno na pilotech, takže poměrně draho, a 60 metrů přemostění stálo 19 mil. Kč. Neuskutečnili jsme to, protože to bylo příliš drahé, i přestože kontrolní rozpočet to stlačil o 700 tisíc. Teď si uvědomte, že máte před sebou trasu, která má 382 metrů přemostění. Největší přemostující lávka je závěsného jednoosového typu, a je to 150 metrů. Včera na grémiu jsem od boku řekl, že odhaduji náklady na mosty 50 mil. Skutečné náklady na přemostění této trasy jsou 51400 tis. Kč. Jak říkal kol. Štěpánek, je to pro pražské poměry luxus, ale z celoevropského hlediska je to standard. Jak včera někdo řekl na grémiu, nemůžeme poslat cyklisty brodit se Rokytkou nebo je posílat na křižovatky kličkovat mezi auty. Slyšeli jste, že jsou zde i oběti na životech. V bezpečnostním výboru se tím také zabývá.

Mosty jsou nejdražší položkou, která tam je. Přesto si myslím, že cena 21 mil. za 151 metrů přemostění je velmi dobrá, právě proto, že se jedná o závěsný most. Tolik k rozpočtu. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Pan dr. Hulínský po druhé.

P. H u l í n s k ý :

Myslím si, že pan starosta mě neposlouchal. Nehovořil jsem o tom, že nebylo možné se seznámit, naopak, protože jsme měli možnost se seznámit, troufám si tvrdit, že je to pro město tak nevýhodná věc, jakou jsme tady už dlouho neměli.

Pane náměstků, mám několik otázek. Proším o odpověď na ně rámci závěrečného slova.

První otázka je, zda si opravdu myslíte, že by nebylo vzhledem k vysokým nákladům lepší vytipovat vybudování cyklostezky jinde, která by se nechala také takto řešit?

Za druhé. Zdá se mi, nebo je to fakt, že se město vzdá lukrativních pozemků, na kterých se nechá okamžitě stavět, a místo toho získá pozemky, které jsou velmi složitě využitelné. Jedná se o horní část tělesa zrušené vlečky přilehlého náspu. Myslím si, že někdo měl velkou předvídavost, když si vlečku s naspem pořídil, protože pak měl štěstí, že se město rozhodlo, že tudy právě povede cyklostezka, a dokáže je vyměnit za lukrativní pozemky.

Za třetí. Myslíte si opravdu, že částka 3,2 km za 80 mil. Kč je pro město částkou správnou?

Za čtvrté. Proč jsou takové rozdíly ve znaleckých posudcích 1, 2 a 3? Nerozumím tomu, kde se v čase měnila čísla a jakým způsobem.

Za páté. Myslíte si, že je možné, aby se změnil tisk do zastupitelstva proti tomu, který odsouhlasila rada? Tisk se změnil v tom, že se tam doplatí rozdíl ve výši 3990 tis., což v radě nebylo projednáno.

Za šesté. Pan starosta mě upozornil na to, že na tuto cyklostezku dostane peníze z evropských fondů. Předpokládám, že měl na mysli opatření 1.1. pro 6. výzvu JPD2. Pro mne by bylo velkým překvapením, kdyby nám Evropská unie na takovýto projekt dala jedinou korunu.

Jste si jist, že na to v JPD můžeme dostat peníze? Máte něco takového předjednáno? Zdůrazňuji, že pro mne dostat na takovýto projekt z JPD peníze by bylo velké překvapení. Osobně se mi to nezdá ani možné, aby takovýto projekt nebyl vyřazen z JPD.

Jaký je příjem města z pronájmu pozemků, které se tam dosud pronajímají?

Nám. B l a ž e k :

Kolega Vodrážka.

P. V o d r á ž k a :

Dámy a pánové, musím říci, že se mi tisk zdá dostatečný. Pochopil jsem, o co se jedná, podporuji vybudování této cyklostezky. O to více mě zaráží, že jej nepochopil předseda finančního výboru a zároveň člen výboru kontrolního. Zdá se mi, že asi neměl čas na řádné přečtení. V nejbližších hodinách a dnech bych možná navrhl, aby byl pro výkon funkce uvolněn, aby na to měl čas.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Březina.

P. B ř e z i n a :

Než se vyjádřím k meritu věci, chtěl bych reagovat na svého předřečníka. Musím ho zklamat v jedné věci. Měli jsme mnoho času na prostudování příslušného materiálu a jako klub sociální demokracie jsme ho pečlivě prostudovali. Proto máme takové názory, jaké v diskusi zazněly.

Nechtěl bych hovořit o záležitosti cyklostezky, byť si o ní v tuto chvíli myslím to, že rada nám chce cyklostezky postavit, ať to stojí co to stojí. Chtěl bych se vyjádřit k meritu věci, a to je směna pozemku. Chci se zeptat předkladatele, zda také uvažoval jinou variantu řešení této situace, nebo jestli byl pouze pasivním přihlížitelem toho, co navrhuje příslušná obchodní společnost, jestli zvažoval variantu, že bychom pozemky nakoupili dle znaleckého posudku, ale na pozemky, které máme ve vlastnictví hl. m. Prahy, bychom vypsali soutěž. Třeba bychom z toho mohli získat více než touto směnou. Tato směna je v tuto chvíli dost netransparentní, především z toho důvodu, že nám tuto směnu navrhuje obchodní společnost, nikoli že je z vůle hl. m. Prahy.

Na otázky, které položil kol. Hulínský, bych také rád znal vaše odpovědi.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo se do diskuse nehlásí, můžeme diskusi uzavřít. Prosím o závěrečné slovo pana předkladatele.

Nám. K l e g a :

Zazněl zde soubor argumentů pro a proti a mnoho různých otázek. Začnu odpovědí na námitku pana kol. Choděry na rozpor mezi webem a tiskem. Pro mne je v tomto případě odpovědí na jeho otázku znalecký posudek, který je součástí materiálu. Ve znaleckém posudku v odst. 3 jsou ocitovány podklady pro vypracování posudku. Těmito podklady jsou listy vlastnictví a geometrické plány. Jestli znalec vycházel z listů vlastnictví a z geometrických plánů, vycházel z podkladů relevantních. Tento tisk koresponduje s tímto znaleckým postupem. Jestli je na webu nějaký rozpor, nepředpokládám, že by chyba byla ve znaleckém posudku nebo v tisku, spíše bude chyba na webu, který pan kol. Choděra použil.

Připomínka, že firma sídlí na Panenských ostrovech – můžeme počkat s majetkovým vypořádáním pozemků s touto společností, až se přestěhuje jinam. Můžeme nestavět cyklostezku. Tím částečně odpovídám i na otázku pana kol. Březiny. Nevím, co mám zodpovědět dřív. Jestli jsme zkoušeli i jiné varianty a jestli by platila připomínka, že máme koupit a prodat – jestli i potom nám bude vyčteno, že firma sídlí na Panenských ostrovech. Jestli to bude pořád problém, nemá smysl s nimi jednat, protože musíme počkat, až se někam odstěhují. Řešení neznám. Říkal jsem to s nadsázkou, tak to berte.

(pokračuje Klega)

Jestli existuje jiná varianta? Kdybych o tom mohl rozhodnout, také bych se raději vydal cestou koupit a v soutěži prodat. Musíte k tomu ale mít partnera, který je ochoten to prodat, a oni to prodat nechtějí, chtějí to směnit.

K otázce – stezka jinde. Na to by mohl odpovědět kol. Štěpánek, v jehož gesci cyklostezky jsou.

K otázce, že se město vzdá pozemků, na nichž se dá stavět. V tomto případě se jich vzdá, ale co se tam dá stavět? Město také získá pozemky, na kterých se dá také stavět – cyklostezka. Prodá pozemky, na nichž se dá stavět komerce. Tržní ceny ve znaleckých posudcích toto respektují. Je třeba opravit to, co říkal kol. Hulínský ve svém prvním vystoupení, když říkal, že město získá 10 tisíc m². Nezáká, získá 48 tisíc m² za 410 Kč za metr. Je pravda, že v územním plánu v tržní ceně jsou to pozemky na cyklostezku. Proti tomu dává město do směny skoro 11 tisíc m² za cenu téměř 2200 Kč za metr dle znaleckého posudku. Z toho vyplývá doplatek ve prospěch města ve výši 4 mil. Kč.

Mohu dále řetězit odpovědi na soubor otázek pana kol. Hulínského.

Proč se materiál změnil mezi jednáním rady a jednáním zastupitelstva? Radou byl schválen podmíněně s tím, že do projednání v zastupitelstvu bude zpracován posudek na tržní cenu, nikoli administrativní. Výsledkem této podmínky je doplatek 4 mil. Kč, jak je uvedeno v návrhu usnesení. Myslím si, že mnoho představitelů různých klubů, které nejsou zastoupeny v radě, mají právo z titulu svých funkcí se zúčastnit jednání rady, účastní se ho a jsou svědky těchto diskusí. Vědí, jak materiál vznikl, s jakou podmínkou a proč v něm byla provedena mezi projednáním v radě a tímto předkladem jistá změna k lepšímu.

Myslím si, že jsem vyčerpал odpovědi na většinu otázek, které zazněly. Myslím si, že k materiálu již není do dodat.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Prosím o stanovisko návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

V rámci rozpravy zazněl jediný návrh, který by mohl mít ambici být hlasovatelný. Protože není perfektní, dle mého názoru tuto ambici mít nemůže. Je to návrh pana kol. Hulínského na přerušení tohoto bodu. Pokud má být pojem přerušení perfektní, musí obsahovat sdělení, na jak dlouho. Protože tento návrh nebyl takto doplněn, tak se táži, pane náměstků, zda se domníváte, že tento návrh je hlasovatelný, či není? Nedomnívám se, že je hlasovatelný.

Nám. B l a ž e k :

Také se nedomnívám. Prosím o vyjádření pana předkladatele.

Nám. K l e g a :

K této otázce jsem se nevyjádřil. V rámci diskuse, kterou jsme zde vedli, jsem neshledal žádnou závažnou novou skutečnost, která by mě vedla k tomu, abych se ztotožnil s návrhem na přerušení. S návrhem se neztotožňuji.

Nám. B l a ž e k :

S technickou poznámkou se hlásí pan kol. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vyzval jsem pana náměstka Klegu, zda nechce tento tisk přerušit. Návrh jsem takto nedal, vyzval jsem pana náměstka, protože mi připadá, že pro město to bylo velmi nevýhodné – 80 mil. směna za lukrativní pozemky za téměř nevyužitelné. Pan náměstek nechce.

Nám. B l a ž e k :

Nebyl to návrh na přerušení, ale byla to žádost na pana předkladatele. Pan předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Dále byl návrh na uvolnění předsedy finančního výboru. Tento návrh nemám v písemné podobě. Mám ho zformulovat, nebo počkat na odpoledne? Jiný návrh není.

Nám. B l a ž e k :

Pochopil jsem to tak, že návrh nebyl podán. Budeme hlasovat k tisku Z 988 podle původního návrhu. Pro 42, proti 13, zdrželo se 7. Návrh byl schválen.

Přejdeme k diskusi k tisku Z 067. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o stanovisko návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Žádný protinávrh nebyl vznesen.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 067. Pro 57, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Poslední je tisk Z 030. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Žádám návrhový výbor o stanovisko.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování podle původního návrhu usnesení. Pro 57, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Pan nám. Klega předkládá v rámci pořadového čísla 13 tisk Z 072.

Nám. K l e g a :

Jde o návrh na revokaci usnesení ZHMP. Důvodem je změna výměry tehdy schválených majetkoprávních úkonů o 1 a 2 m².

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím kol. Stádníka za návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor neobdržel protinávrh, doporučuje hlasovat o bodu Z 072 dle tisku.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za stanovisko návrhového výboru. Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 072. Pro 47, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.

(pokračuje Blažek)

Pan nám. Klega předkládá tisk Z 037, pořadové číslo 14.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, tento tisk je souhrnným návrhem na svěřeni majetku městským částem. Jedná se zejména o pozemky, které jsou užívány jako zeleň, případně pozemky, které jsou zastavěny bytovými domy, které již městským částem svěřeny jsou, případně pozemky, které jsou součástí občanské vybavenosti v jednotlivých lokalitách, případně sousedí s pozemky, které již městským částem svěřeny jsou. Jde o městské části Praha 6, Praha 8, Praha 10, Praha 14 a městskou část Praha-Újezd.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o stanovisko.

P. S t á d n í k :

Ani k tomuto bodu nedostal návrhový výbor žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za přednesení stanoviska. Můžeme přistoupit k hlasování podle původního návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Pan nám. Klega předkládá tisk Z 038, pořadové číslo 15.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na odejmutí majetku městským částem na základě jejich žádostí. Jednu se zejména o technickou vybavenost, infrastrukturu, která bude následně předána jednotlivým správcům do jejich správy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za krátké a výstižné úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o stanovisko návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Ani k bodu Z 038 návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 038. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji panu nám. Klegovi.

Žádám paní nám. Žižkovou o předklad jejích tisků. První tisk je Z 965, pořadové číslo 16 – granty na podporu vzdělávání. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Ž i ž k o v á :

Vážený pane náměstků, vážená rado, vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 965 – návrh na přidělení grantů na podporu vzdělávání na území hl. m. Prahy na r. 2007. Z rozpočtu hl. m. Prahy byla přidělena částka 10 mil. Kč. V rámci grantového řízení byly vyhlášeny čtyři grantové programy. Ke dni ukončení podání žádostí, to je ke dni 20. 10. 2006, bylo podáno 115 projektů, ze kterých komise rady hl. m. Prahy pro udělení grantů k celoměstským programům na podporu vzdělávání na území hl. m. Prahy na svém zasedání vybrala a doporučila ke schválení 42 žádostí o celkové výši 7351100 Kč. Zůstatek finančních

(pokračuje Žižková)

prostředků ve výši 2648900 Kč bude využit pro potřeby škol a školských zařízení zřízených hl. m. Prahou, a to na podporu tvorby vzdělávacích programů, na které z ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy hl. m. Praha nedostalo žádné prostředky. Šest projektů ze 115 bylo vyřazeno, a to z důvodů formálních nedostatků.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Pan kol. Jech.

P. J e c h :

Dámy a pánové, tuto problematiku jsme probírali v komisi pro udělování grantů i ve výboru pro výchovu a vzdělávání. S návrhem souhlasím s jednou změnou. Protože se jedná o jednoduchou změnu, nepředkládal jsem návrh písemně.

Dovoluji si navrhnout v návrhu usnesení v bodu 4 na konci věty drobnou změnu, že zůstatek ve výši přibližně 2600 tis. Kč bude využit pro potřeby škol a školských zařízení – nyní je změna – na území hl. m. Prahy.

Důvodem této změny je to, že původní grantový program byl vypsán také pro podporu vzdělávání na území hl. m. Prahy, ale formulace uvedená v tisku by vedla k tomu, že zůstatek peněz bude využit jen pro školy a školská zařízení zřizovaných Magistrátem hl. m. Prahy. Vypadly by z toho např. školy a školská zařízení zřizovaná městskými částmi nebo jinými právníckými osobami.

Navrhuji jen tuto drobnou změnu. Rozdělení prostředků na jednotlivé programy je v pořádku.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo další se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo paní náměstkyni.

Nám. Ž i ž k o v á :

S tímto návrhem nesouhlasím. Je pravda, že jsme to diskutovali ve výboru pro výchovu a vzdělávání, ale komise jednoznačně souhlasila se závěrem, že tyto zbývající peníze by měly být použity pro školy řízené hl. m. Prahou, a to na tvorbu vzdělávacích programů, na které město nedostalo ani korunu.

Je pravda, že ostatní školy měly v rámci tohoto programu příležitost tuto možnost uchopit a přihlásit se do grantového řízení. Bohužel, spousta žádostí byla formálně špatná, nebylo je možné zařadit ani do jednoho z těchto programů.

Grantová komise již jednou tento měsíc zasedala a budeme rozšiřovat okruhy pro příští rok 2008, kdy se bude moci zapojit daleko více škol než tomu bylo dosud.

Trvám na svém návrhu, aby tyto peníze byly ponechány pro školy a školská zařízení řízené hl. m. Prahou, a to na tvorbu vzdělávacích programů.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor, aby se vyjádřil.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor obdržel jeden protinávrh, který si předkladatelka neosvojila. Je to v usnesení I.4. – mění se závěr věty: částka ve výši 2648 tis. Kč – původní text je pro potřeby škol a školských zařízení zřízených hl. m. Prahou – protinávrh zní: pro potřeby škol a školských zařízení na území hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat o protinávrhu. Pro 9, proti 14, zdrželo se 25. Protinávrh nebyl přijat.

Můžeme hlasovat o původním návrhu tak, jak byl předložen. Pro 46, proti 0, zdržel se

1. Návrh byl schválen.

Prosím paní nám. Žižkovou o předložení bodů 17/1 – 17/5 a o společnou důvodovou zprávu.

Nám. Ž i ž k o v á :

Předkládám vám pět tisků k návrhu na změny zřizovacích listin.

V tisku Z 895 je nově vymezen okruh doplňkové činnosti, ubytovací služby.

V tisku Z 896 je změna adresy v názvu příspěvkové organizace v souladu s českým pravopisem.

V tisku Z 927 jde o přechod majetku ze správy jedné organizace do organizace druhé.

V tisku Z 803 jde o změnu zřizovací listiny, kde je třeba promítnout změnu, ke které došlo z důvodu sloučení tří škol.

V tisku Z 013 jde o změnu názvu školy.

Podrobné důvodové zprávy máte přiloženy k tisku.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za společné úvodní slovo ke všem bodům. Otevírám diskusi k tisku Z 895. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel k tomuto bodu žádný návrh nebo protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za stanovisko. Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 895. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Přistupujeme k diskusi k tisku Z 896. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Žádám předsedu návrhového výboru o stanovisko.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 927. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Žádám o stanovisko předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 43, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 803. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím stanovisko návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Totožné jako v předchozím případě – bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 803. Pro 45, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno.

Posledním bodem je otevření diskuse k tisku Z 013. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím stanovisko návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Totožné jako v minulém případě, bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 013. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji paní nám. Žižkové.

Žádám pana kolegu Richtera o předklad tisku Z 934 – granty v oblasti cestovního ruchu, pořadové číslo 18.

P. R i c h t e r :

Dámy a pánové, Z 934 je návrh na udělení grantů v oblasti cestovního ruchu. Důležité je poznamenat, že granty v oblasti cestovního ruchu jsou tento rok udělovány poprvé. Grantová témata máte přiložena v důvodové zprávě, také složení komise.

Grantová komise projednala 14 žádostí a výstup z grantové komise byl následně projednáván ve výboru ochrany památek a cestovního ruchu.

Měli byste mít přílohu číslo 1, kde je rozdělení. Je tam Praha-město na evropském toku a Dědictví Vyšehradu.

Tolik na úvod, dal bych prostor dotazům.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto návrhu. Hlásí se kol. Bednář.

P. B e d n á ř :

Jsem rád, že letos došlo poprvé k přidělení částky asi 2 mil. Kč na granty v oblasti cestovního ruchu. Myslím si, že bude potřeba pro příští rok počítat s mnohem vyšší částkou. Pokud si chce Praha uchovat své dobré postavení v oblasti cestovního ruchu nebo ho vylepšit, bude muset ve stále zvyšující se konkurenci věnovat i více prostředků na rozvoj programů, které mohou do Prahy turisty přilákat.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru o stanovisko.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi nějaký hlasovatelný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 934 Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím pana radního Richtera, aby předložil tisk 069 – návrh na přijetí Partnerství hl. m. Prahy v oblasti kultury a volného času.

P. R i c h t e r :

Pro vysvětlenou. Tento materiál nese název Přijetí partnerství. Partnerství je v minulosti používaný výraz spolupořadatelství, je to ekvivalent. Pro vaši plnou informovanost:

V minulých volebních obdobích bylo spolupořadatelství rozdělováno na základě pověření rady pouze radním pro kulturu. Měl v kompetenci rozdělit jakoukoli částku na jednotlivé projekty. Rada hl. m. Prahy na začátku tohoto období přijala na základě mého návrhu nový systém. Systém je transparentnější, je otevřený. Znamená to, že žádosti o partnerství se přijímají na odboru kultury, následně jdou do výboru pro kulturu a volný čas, kde prochází veřejnou diskusí – výbory jsou otevřeny veřejnosti. Následně jsou žádosti schvalovány na základě doporučení výboru v radě hl. m. Prahy a v ZHMP. Od této doby se budeme zde na zastupitelstvu setkávat s těmito návrhy, které jsou nad 2 mil. Kč, protože do 2 mil. rozhoduje rada.

Myslím si, že tento systém je naprosto transparentní a otevřený. Potýkáme se samozřejmě s počátečními porodními bolestmi. Ve chvíli, kdy otevřete veřejné diskusi takovouto problematiku rozdělování peněz, je to velmi náročné. Jednání klubů probíhá opakovaně, řešíme partnerství stále znovu. Toto je první věc, která se podařila schválit na výboru. Jde o přidělení 9,5 mil. Kč Pražskému jaru. Tento materiál byl ve výboru schválen konsensuálně, to znamená všemi hlasy. Pražské jaro podporujeme ve stejné výši. Toto z pohledu chování hl. m. Prahy je pokračování nastoleného trendu. Pražské jaro podporujeme.

Další žádosti o partnerství budou pravděpodobně na dalším zastupitelstvu. Příští výbor je myslím za 14 dní a doufám, že tam padne konečné usnesení k jednotlivým návrhům, které půjdou do rady a následně do zastupitelstva.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. První se přihlásil pan kolega Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Děkuji panu radnímu za moudré rozhodnutí tyto záležitosti převést do zastupitelstva. Ptám se, zda tato tradiční záležitost Pražského jara, která většinou v radě proběhla v minulých letech o několik měsíců dříve, nepůsobí problémem partnerovi ve financování. Upozorňuji na to, aby touto změnou nedošlo ke zbytečným prodlevám a ke zproblematizování financování.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Poche.

P. P o c h e :

Jaký bude další průběh schvalování zbývajících žádostí? Byli jsme oba svědky bouřlivého jednání včerejšího výboru. Počítáte i na podzim s nějakou druhou výzvou?

Rád bych se zmínil o tom, jak jsme došli v kulturním výboru k partnerství, které tady máme schvalovat. Byl jsem přítomen výboru, kterého se zúčastnil i pan náměstek ministra kultury Toman, jistě velký odborník – podle toho, jak vystupoval na výboru pro kulturu. Slíbil, že se ministerstvo kultury bude zabývat našimi prioritami, které bychom rádi spolupořádali a kde bychom byli rádi, aby se partnerem stalo ministerstvo kultury, protože to jsou projekty, které přesahují rámec hl. m. Prahy. Probíhá jednání s ministerstvem kultury, konkrétně s panem náměstkem Tomanem?

Nám. B l a ž e k :

Paní Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Partnerství, která se v minulosti jmenovala trochu jinak, ale bylo to totéž, nepodléhala větší diskusi v rámci výboru, natož zastupitelstva. Za tuto změnu bych chtěla panu radnímu poděkovat. Přesto se domnívám, že k tomu, aby toto přidělování bylo průhledné, máme ještě daleko. Doufám, že se nám podaří i tento proces dále zprůhlednit. Je to jen poznámka, protože víte, že jsem proti neprůhlednosti na výboru velmi silně protestovala. Chci spolupracovat na tom, aby tento proces dále pokračoval.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo další není přihlášený, prosím pana radního o závěrečné slovo.

P. R i c h t e r :

Pokusím se odpovědět na otázky. Kolega Zajíček hovořil o prodlení a o riziku, zda Pražské jaro je pokryto z hlediska nákladů. Ministerstvo kultury tuto akci velmi významně podporuje, myslím si, že náklady na tuto akci jsou zajištěny a je to pokryto.

V této souvislosti je nutno poznamenat, že partnerství hl. m. Prahy není nárokovou složkou, a proto je problematika přenesena na radu a ZHMP. Zastupitelé mají možnost se rozhodnout, kterou akci podpoří, kde se město stane partnerem a kde ne. Do budoucna se můžeme rozhodnout jakkoli. Neříkám, že je to otázka Pražského jara, ale finance můžeme řešit jakýmkoli způsobem.

Co se týká dalších termínů, myslím si, že další kolo bude na podzim, jak je princip partnerství schválen radou. Naší snahou je nastartovat pravidelné cykly, to znamená, aby žadatelé měli informace dopředu. Proto bychom chtěli, aby žádosti na r. 2008 byly podávány v druhém pololetí r. 2007, aby při schválení rozpočtu hl. m. Prahy bylo zároveň schváleno partnerství hl. m. Prahy, aby subjekty věděly, do jaké míry mají na příští rok zajištěno financování.

V tuto chvíli jsme spíše obětí nastavení systému, má někde čas nula, a musíme se dostat do pravidelných cyklů, díky kterým to poběží standardně.

Kolega Poche shrnoval to, co se stalo na výboru. Je nutno poznamenat, že 1. náměstek ministra kultury Toman navštívil výbor, kde se projednávalo partnerství, informoval hl. m. Prahu, že má zájem o diskusi na toto téma. Zaslal mně a výboru návrh prioritních akcí ministerstva kultury s přesnou výší, jak bychom měli jako město přispět na tyto akce. Myslím si, že je to relativně složitá věc a velmi křehká co se týká vztahů ministerstva kultura a hl. m. Prahy, ale je potřeba se s ní vypořádat. Vítám snahu ministerstva kultury komunikovat v těchto záležitostech. Na výboru kultury jsem navrhl, abychom ministerstvo požádali o příspěvky na prioritní akce hl. m. Prahy. Na dalším výboru kultury – doufám, že se ho pan Poche zúčastní a zůstane až do konce – budeme řešit prioritní akce, které jsou z pohledu partnerství hlavního města pro nás zajímavé. Měli bychom požádat ministerstvo, aby vyšlo vstříc městu a také podpořilo námi navrhované věci.

Kolegyně Ryšlinková hovořila o průhledné formě. Myslím si, že přenesením této problematiky na fórum výboru, kde sedí jednotliví zástupci politických stran, lidé, kteří prošli volbami a byli demokraticky zvoleni v rámci voleb, tito lidé mají nejen právo, ale povinnost rozhodovat. Toto rozhodování bude v dalších cyklech podrobena kritice z řad občanů. Každý ze zastupitelů se rozhoduje na základě vlastního vědomí a svědomí. Výbor je veřejnosti otevřen, chodí tam 50 – 70 hostů z řad odborné veřejnosti, kteří živě diskutují. Dostávají i prostor, aby obhájili své projekty, což se nikdy předtím nestalo.

Paní kolegyně, říkáte, že do průhlednosti máme daleko. Myslím si opak – průhlednost byla nastavena. Teď je možná potřeba řešit drobné věci, které souvisí s vypilováním celého systému tak, abychom mohli rozhodovat zcela odpovědně.

(pokračuje Richter)

Musím dodat jednu důležitou věc: partnerství města není úplně otázkou odborné veřejnosti, je otázkou volených zástupců. Je to v kompetenci nás, zastupitelů, a za to neseme politickou odpovědnost. Není to o ničem jiném. Byl bych nerad, abychom se jí zříkali. Ano, veřejná diskuse, ale rozhodnutí je na nás, na zastupitelích.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji panu předkladateli. Prosím o stanovisko návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme žádný hlasovatelný protinávrh k tomuto bodu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 069 v původním znění. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Děkuji panu radnímu Richterovi a žádám pana radního Štěpánka o předklad jeho tří bodů. Začíná tiskem Z 039 pod pořadovým číslem 20.

P. Š t ě p á n e k :

Dámy a pánové, první tisk pod pořadovým číslem 20, tisk 039, je tiskem o uvolnění dotací z rozpočtu hlavního města čtyřem městským částem. Jedná se o městskou část Praha 13, kde jde o dotaci na vybudování sociálního zázemí do oblasti centrálního parku, dále o městskou část Praha 14 na rekonstrukci parku a ohradních zdí u zámku v Hostavicích, o městskou část Praha-Slivenec, kde se jedná o úpravu veřejné zeleně v centrálních částech Slivence a Holyně a o městskou část Praha-Čakovice na obnovu cest a stromořadí v krajině pro účely pěších a cyklistů.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo k tisku Z 039. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o stanovisko návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh k tomuto bodu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování k tisku Z 039. Pro 56, proti 0, zdržel se 1.

Před předkladem dalšího bodu vás opět žádám, abyste se ztišili. Míra hluku v sále přesahuje únosnou mez. Prosím, abyste diskutovali jinde než v tomto sále.

Prosím pana radního Štěpánka o společné úvodní slovo ke dvěma tiskům v rámci bodu 21.

P. Š t ě p á n e k :

Prvním tiskem pod pořadovým číslem 21/1, Z 034, je návrh na úplatné nabytí pozemku Miličovského lesa v k. ú. Újezd u Průhonice, Křeslice a Petrovice ve stejnojmenných městských částech. Klíčová plocha se nachází v městské části Praha-Újezd. Jedná se o 88 ha a vykupujeme je za cenu 32679 tis. Kč. Pozemky jsou vyjmenovány v bodu 1 usnesení.

Zdůrazňuji, že tento výkup se týká také Prahy 11, byť se neodehrává na jejím území, protože se jedná o velmi důležité rekreační zázemí městské části Praha 11. Jde o největší území zeleně vykoupené od revoluce. Vede nás k tomu několik důvodů.

(pokračuje Štěpánek)

Myslíme na budoucnost. Rozvojové území je u Prahy 11 a při třech přilehlých městských částech. V současné době je předmětem pozemkové soutěže a je zde připravena spousta projektů k rozvoji dotčených městských částí. Je potřeba myslet na příští generaci a zajistit, aby území, které bude v této dnes zhruba stotisícové lokalitě, do budoucna 120 – 130tisícové lokalitě, bylo zachováno pro potřeby bydlících v těchto městských částech.

Pozemky se týkají lesa jako lesa z hlediska územního plánu a několika přilehlých pozemků, kde je možno les rozšířit nebo kde je jiný důvod ochrany, např. vlhké louky přilehlé k vodní ploše apod.

Jde o ucelený celek, o zvláště chráněné území Milíčovský les a o pozemky přilehlé k vodním plochám. Případné dotazy jsem připraven zodpovědět.

Dále je zde tisk 21/2, kterým je úplatné nabytí vlastnictví pozemku v k. ú. Michle z vlastnictví Felefonica O2. Jedná se o výměru 23 m², o sjednocení vlastnických vztahů v území, ve kterém vlastníme všechny okolní pozemky.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Zahajuji diskusi k tisku Z 034. Prvním přihlášeným je pan kol. Slezák.

P. S l e z á k :

Měl bych několik připomínek. V tisku 3656 na 10. jednání rady, kde se mimo jiné schvalovalo navýšení rozpočtu pro odbor ochrany prostředí, pro tento účel se sice uvádí stejná znalecká cena, ale vyšší cena za m². V důvodové zprávě se uvádí 38,05 Kč. V důvodové zprávě tohoto tisku je zároveň menší výměra. Táhá se proč? Jedná se pouze o chybu, nebo je to omyl v důvodové zprávě?

Zaráží mě, že to vykupujeme za dost vysokou cenu. Jak jsme si mohli přecíst, les je neudržovaný. Myslím si, že vlastníci porušovali lesní zákon. Zajímalo by mě, kolik nás to bude navíc stát finančních prostředků - mimo to, co jim zaplatíme - za to, že začneme les spravovat podle lesního zákona. Jak jsem si zjistil, některé stromy tam jsou napadeny kůrovcem. Může mi na to pan radní odpovědět? Nemyslí si, že bychom mohli les koupit za nižší cenu než je cena odhadní? Další náklady s tím spojené budou vysoké. Počítá s tím rozpočet? Předpokládám, že pokud to zastupitelstvo schválí, bude to svěřeno Lesům hl. m. Prahy. Počítají Lesy hl. m. Prahy s vyšší částkou na údržbu tohoto lesního porostu?

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Mlejnský.

P. M l e j n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych z titulu své funkce starosty městské části Praha 11 vám sdělil stanovisko městské části Praha 11 k tomuto bodu.

Rada MČ Praha 11 na svém zasedání přijala usnesení, ve kterém podporuje návrh na úplatné nabytí pozemků Miličovského lesa, a to z toho důvodu, že tento les se nachází v těsném sousedství s MČ Praha 11 a pro 80 tisíc obyvatel Jižního Města je Milíčovský les významnou rekreační lokalitou, kterou v hojné míře navštěvují. Pro Prahu 11 to, že Milíčovský les bude vlastnit hl. m. Praha, je zárukou toho, že i v budoucnu tomu tak bude.

Nám. B l a ž e k :

Pan Habrnal.

P. H a b r n a l :

Vážený pane předsedající, vážený pane radní, mám jen technický dotaz. Území relativně dobře znám, protože jsem tam léta bydlel. Pokud hovoříme o Miličovském lese a o území, které potřebuje regeneraci, nejedná se jen o les. S tím souvisí prostor mezi Miličovským lesem a Prahou 11, kde jsou dráty vysokého napětí, močály, zbývající skládky panelů a mnoho věcí, které do území nepatří. Je zpracován zatím aspoň technický námět na to, jakým způsobem bude celé území zastavěno, co bude regenerace a jaká bude návaznost tohoto lesního porostu na budoucí zástavbu jak na Praze 11, tak v Křeslicích a v Újezdě, který sousedí s dálnicí?

Druhý dotaz možná na Radka přes dopravu. Jak je to s krátkou variantou JVK? Byla zamítnuta a pozemky byly uvolněny, nebo co se s tím uvažuje? Mezi JVK a zástavbou na Praze 11 leží Miličovský les. Pak je potřeba začít přemýšlet, jak zacházet s pozemkem, který byl vyčleněn jako dopravní koridor. Děkuji za odpověď.

Nám. B l a ž e k :

Paní kolegyně Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Chtěla bych se přidat k poznámce kol. Slezáka. Zjišťovaná cena podle tohoto dokumentu je cena administrativní. Tato cena není relevantní pro prodej a nákup. Chtěla bych vědět, zda jste opravdu vycházeli z této administrativní ceny, nebo jste se pokoušeli získat jinou kupní cenu za tento les.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Mlejnský.

P. M l e j n s k ý :

Byl jsem požádán kolegou starostou MČ Újezd panem Drahorádem – musel odejít, abych tlumočil stanovisko MČ Újezd, která se záměrem na odkoupení Miličovského lesa také souhlasí z podobných důvodů jako MČ Praha 11.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Byl jsem vyzván kol. Habrnalem, abych reagoval na dopravní stránku této problematiky – na zmiňovanou JVK. Tento pojem nerad používám, protože JVK od schválení územního plánu hl. m. Prahy v r. 1999 neexistuje. Myslím si, že v současné době je to spíše strašák používanými některými komunálními politiky za účelem manipulace s voliči. Přes výzvy a výkřiky, které se můžeme dočíst v Křeslických zpravodajích a v podobných tiskovinách, mohu nejen kol. Habrnalovi, ale i ostatním kolegům a veřejnosti potvrdit, že žádná komunikace ve stopě před schválením územního plánu uvažované komunikace známé jako JVK rozhodně zvažována není, není ani připravována v rámci výkupů či jiných majetkoprávních převodů. Naopak je velmi intenzívně připravovaná varianta zvaná JVD, ale i tento pojem je již zastaralý. Jedná se o úsek 511 pražského okruhu. Investorem je Ředitelství silnic a dálnic v zastoupení Ministerstva dopravy ČR. Věřím, že tento úsek pražského okruhu bude reálně zahájit zhruba do dvou let s tím, že do dalších dvou let – celkem zhruba do čtyř let – by mohlo být reálně tento úsek pražského okruhu od dálnice D1 až po dnešní ukončení pražského okruhu za Českokobrodskou ulicí a u odbočky na Dubeč zprovoznit.

(pokračuje Šteiner)

K celé problematice: je na předkladateli, aby zodpověděl konkrétní dotazy, které zazněly, ale v souladu se stanoviskem klubu ODS bych chtěl prohlásit, že tento záměr je velmi důležitý a téměř bohubibý. Myslím si, že zde nyní napadat výsledky konkrétních obchodních jednání, která probíhala mezi vlastníky a nabyvatelem, je možná jednoduché, ale neumím si představit, že kdyby někdo jiný za město vyjednával, tak by dosáhl lepších podmínek. Podmínky jsou takové, jaké nám byli ochotni vlastníci nabídnout. Veřejný zájem tohoto záměru je zcela evidentní a nerealizace tohoto výkupu by přinesla městu velmi významné problémy. Možná, že někteří z těch, kteří nyní kritizují, potom by rádi zkritizovali to, že Miličovský les skončil v soukromých rukou, že se tam zvažují jiné záměry než jaké má na mysli město apod.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Pane radní, jak oba dobře víme, vlastník lesa má většinou najatou firmu spravující les, která se podle lesního zákona musí chovat podle schváleného hospodářského plánu při péči o les. Dozorovou činnost zase provádí někdo jiný. Podle mne to na pražské úrovni provádí příslušný odbor Magistrátu. Když je v důvodové zprávě uváděna taková vážná věc jako přemnožení kůrovce z důvodu zanedbání péče o porost, tak by mě zajímalo, zda to skončilo nějakou sankcí.

K záměru. Je správný, protože je lepší, když hl. m. Praha postupně nabude sto procent svých lesních porostů - dnes jich má pouze 49 % - a bude obhospodařovat své lesy, které plní především rekreační a ekologickou úlohu.

Chtěl bych vás požádat, abyste se snažil ve své závěrečné řeči přesvědčit kolegy, kteří s tímto záměrem souhlasí, ale jediným hlavním problémem pro ně je cena.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Žďárský.

P. Ž d ě r s k ý :

K závěru. Snažil jsem se také dopracovat do gró věci. Nebudu hovořit o kůrovci. Není nám známo z materiálů, do jaké míry je les poškozen. Spíše je třeba si říci o záměrech k budování lesů a možná k získávání jich do majetku Prahy i za cenu celkové rekultivace. Dostal jsem se k tomu především při jednání s jednou společností o poměrně rozsáhlém golfovém hřišti. Dostaly se mi do ruky mapy rázu krajiny z oblasti Gbel, Satalic a Vinoře z r. 1750, 1820, 1880 až 1926. To, co se všechno potom socialisticky rozoralo, bylo v naší oblasti loukami a co se v té době nazývalo remízky, dnes to jsou lesy. Remízky umístěné v této lokalitě měly $\frac{1}{4}$ - $\frac{3}{4}$ ha. Všechno to souvisí s tím, že Kbely na kopci mají nedostatek spodních vod.

Závěrem chci říci, že se mi podařilo poměrně složitě donutit společnost České nemovitosti, i když byla vstřícná, aby vysázely v rámci tohoto 4 ha lesa a strašně si toho vážíme. Je třeba, abychom se shodli a pokračovali v tomto trendu vykupovat a získávat vzrostlé porosty, které se dají nazývat lesy. Všechno můžeme vybudovat, cyklistické stezky, zeleň, trávníky, keře, ale dobře víte, jak dlouho roste les. Kupme ho, s náklady uveďme do života, protože je to nejen rekreace, ale i zdroj spodních vod.

Nám. B l a ž e k :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. Š t ě p á n e k :

Odpovím napřed na věci týkající se managementu a potom na věci týkající se ceny.

K dotazu kolegy Ambrože a k dotazům ohledně výskytu kůrovce. V části lesa ve smrčínách je zaznamenán výskyt kůrovce. Vlastníci na to byli již v minulosti upozorňováni. Pokud si dobře pamatují, došlo i k sanaci v místě, kde byly najaty Lesy hl. m. Prahy, ale budou potřeba další zásahy.

Pokud jde o oddělení státní správy v lesích a toho, co v minulosti zkontrolovala a jaká uložila nápravná opatření, vyžádám si zprávu z příslušného oddělení a zašlu ji kolegovi, případně dalším zájemcům.

Pokud jde o funkci lesa, bylo předřečníky zmíněno, že se jedná o les primárně rekreační a sloužící k ochraně přírody a krajiny. Tím se také dostáváme k údržbě lesa a k prostředkům, které budeme potřebovat. Pečlivě jsme zvažovali letošní rok. Po konzultacích na odboru ochrany prostředí jsme dospěli k závěru, že letos proběhnou pouze nejdůležitější sanační práce z hlediska zákona o lesích. To budeme schopni provést z rozpočtu pro letošní rok, který má OOP přiděleno.

Pokud jde o další roky, bude záležet na záměrech oblasti. Budeme-li udržovat les pouze z hlediska absolutního minima, odhad nákladů je do 0,5 mil. Kč. Rozhodneme-li se pro projekty v lesích, jaké děláme v jiných lesích – v sousedním Krčském lese nebo v Hostivaři, cena se bude odvíjet od funkce, kterou tam budeme budovat. Rozhodneme-li se na 2 – 3 místa umístit dětská hřiště, bude nás to stát určité prostředky, budu s tím muset přijít do zastupitelstva a budeme se muset rozhodnout. Myslím si ale, že dotaz směřoval hlavně k tomu, co vyplyne z hlediska nutné údržby, a ten jsem zodpověděl.

Co se týká dotazu k osudu okolí, je žádoucí, aby zástavba a další rozvoj v této oblasti vznikala na základě materiálů, které budou území řešit koncepčně, kde budou brát v potaz majetkové vztahy a zátěž území. Z návštěv městských částí vím, že samy městské části již mají takové materiály ať ve formě studií či jiných podkladů. Věřím, že se tyto studie scházejí i na ÚRMu a že při příležitosti přípravy nového územního plánu budou všechny tyto souvislosti v rozvojovém území vzaty v potaz.

K funkci lesa bych ještě zdůraznil, že les má i výraznou funkci vodohospodářskou, konkrétně v této oblasti, kde máme jak vodní plochy, tak vodní toky. Milíčovský les je i významným prvkem, který stabilizuje vodní poměry v této oblasti.

Pokud jde o cenu, cena je 37,12 Kč/m². Ve chvíli, kdy jsem vstoupil do procesu, za pozemky, které jsou zde vyjmenovány, chtěli vlastníci 50 mil. Kč. Uplatněním administrativní ceny se povedlo snížit tuto cenu na 32 mil. Kč. Snažili jsme se vyjednat pro město částku nižší, ale nedokázali jsme to. Na druhou stranu kdybychom u lesa šli i do cen dřeva v lese, dostali bychom se na částky mnohem vyšší.

Co se týká rozdílu mezi přibližnou odhadní cenou udávanou v době, kdy jsem v radě žádal o uvolnění rezervy, a cenou dnešní, odchylka je nepatrná a týká se toho, že ne všechny pozemky jsou lesní. Nelesní pozemky mají jinou administrativní cenu. Když to pak zpřůměrujete, částka se nepatrně liší jak v celkové výši, tak v průměru. Důvod je ten, který jsem uvedl.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji panu radnímu za závěrečné slovo. Prosím předsedu návrhového výboru o stanovisko výboru.

P. Chalupec :

Přes rozsáhlou rozpravu jsme neobdrželi žádný hlasovatelný návrh.

Nám. Blažek :

Můžeme hlasovat o původním usnesení k tisku Z 034. Pro 45, proti 11, zdrželi se 3. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 018. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Chalupec :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli hlasovatelný návrh.

Nám. Blažek :

Můžeme hlasovat o původním návrhu usnesení k tisku Z 018. Pro 55, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno. Děkuji panu radnímu Štěpánkovi.

Prosím o předklad pana radního Šteinerja – první bod tisk 050.

P. Šteiner :

Kolegyně a kolegové, myslím, že vás dlouho nezdržím, oba tisky jsou dle mého názoru jednoduché a lze s nimi jen souhlasit.

Tisk Z 050 je návrhem na přijetí účelové investiční a neinvestiční dotace ze Státního fondu dopravní infrastruktury na financování oprav a modernizace průjezdných úseků silnic a dálnic pro Technickou správu komunikací hl. m. Prahy a k návrhu na zvýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v r. 2007 o tuto dotaci.

Jedná se o 557454000 Kč v rozložení na 9 akcí, jak jsou uvedeny v příloze číslo 1. Je zbytečné je vyjmenovávat, jde jak o novou výstavbu, tak zejména o rekonstrukce povrchů těchto průjezdných komunikací, na které nám stát prostřednictvím Státního fondu dopravní infrastruktury v posledních letech poměrně velkoryse přispívá.

Současně je navrhováno přijetí dotace 165 mil. Kč v provozních výdajích. To se také týká úseků silnic a dálnic na území hl. m. Prahy, které jsou ve správě TSK a slouží tranzitní dopravě, celostátním dopravním účelům. Z tohoto titulu také dlouhodobě již Státní fond dopravní infrastruktury přispívá touto nemalou částkou na správu a údržbu těchto komunikací.

Tolik na úvod. Jsem připraven reagovat na dotazy.

Nám. Blažek :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím zástupce předseda návrhového výboru pana Stádníka.

P. Stádník :

Návrhový výbor neobdržel k tomuto bodu žádný protinávrh.

Nám. Blažek :

Hlasujme o původním návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdrželi se 3. Bylo schváleno.

Prosím pana radního Šteinerja o úvodní slovo k tisku Z 058.

P. Šteiner :

Přiznám se, že příliš nechápu stanovisko ke zdržení se hlasování, pokud nám stát poskytuje peníze, ale to sem nepatří.

(pokračuje Šteiner)

Tisk Z 058 je k přidělení dotací na rekonstrukci dětského dopravního hřiště v rámci rozpočtu TSK hl. m. Prahy, kapitálových výdajů, konkrétně akce týkající se BESIPu. Městská část Praha 16 požádala o poskytnutí investiční dotace 1 mil. Kč na rekonstrukci dětského dopravního hřiště, které je na území Prahy 16, a současně o provozní dotaci na vybavení tohoto hřiště ve výši 100 tis. Kč. Hřiště bude zařazeno do sítě dopravních hřišť na území hl. m. Prahy s dopravní výukou dle metodiky ministerstva dopravy.

Je důležité říci, že v oblasti Prahy 16 a v širší oblasti vzdálenějšího jihozápadu hl. m. Prahy neexistuje jiné dětské dopravní hřiště, které by mohly děti z blízkých základních škol využívat. Proto se domníváme, že je namístě poskytnout městské části tuto dotaci. Děkuji vám za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Pan kolega Valenta.

P. V a l e n t a :

Opravil bych pana radního: na Zbraslavi v rámci areálu mateřské školy je dětské hřiště, které je v provozu.

Nám. B l a ž e k :

Diskusi uzavírám. Závěrečné slovo předkladatele.

P. Š t e i n e r :

Děkuji kol. Valentovi za připomínku. Přesto si dovolím poznamenat, že jsem hovořil o vzdáleném jihozápadu, za což Zbraslav nepovažuji. Zbraslav považuji za čistý jih. Dojezdová vzdálenost Zbraslav – Radotín není tak krátká, aby bylo možné využívat zbraslavské hřiště pro účely Radotína a některých dalších městských částí čistého jihozápadu. Myslím si, že si v tomto směru rozumíme.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za upřesnění. Žádám kol. Stádníka o stanovisko návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Ani k tisku Z 058 návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o původním návrhu usnesení. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji panu radnímu Šteinerovi.

Požádám o předklad tisků pana radního Janečka. Nejprve společný předklad dvou bodů v rámci bodu 25, a to tisky 043 a 044. Pane radní, máte slovo.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, víme, že ČSSD umí počítat a jistě umí i číst, proto budu velmi rychlý a tisky budu „stříhat“, abychom se dlouho nezdrželi.

Předkládám tisk Z 043 – jsou to změny ve zřizovacích listinách. Jedna se týká městského Centra sociálních služeb, druhá Dětského domova Charlotty Masarykové.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji předkladateli za stručné a výstižné úvodní slovo. Otevírám diskusi k tisku Z 043. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím kol. Stádníka.

P. S t á d n í k :

Ani k tomuto bodu návrhový výbor nedostal žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o původním návrhu usnesení k tisku 043. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 044. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím kolegu Stádníka.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor nedostal žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o původním návrhu. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím pana radního Janečka o úvodní slovo k tisku Z 960.

P. J a n e č e k :

Tento tisk je oblíbený prodej pozemků družstvům vlastníci domy, které byly vystavěny do r. 1991.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tisku Z 960. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím kolegu Stádníka.

P. S t á d n í k :

Ani k tisku Z 960 neobdržel návrhový výbor jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o původním usnesení k tisku Z 960. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 051 – pan radní Janeček.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, předkládám tisk Z 051. Jsou to výkupy pozemků pod komunikacemi 1. až 3. třídy podle pravidel.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Prosím kolegu Stádníka.

P. S t á d n í k :

Ani k tisku Z 051 neobdržel návrhový výbor jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za stanovisko návrhového výboru. Můžeme zahájit hlasování o původním návrhu. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

(pokračuje Blažek)

Máme před sebou tisk Z 872. Předkladatelem je pan radní Janeček.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, předkládám tisk Z 872. Je to návrh na revokaci usnesení. Vznikla chybička, která vedla k tomu, že tento pozemek nebyl zapsán do katastru nemovitostí, což musíme napravit. Důvody jsou popsány v důvodové zprávě.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím o stanovisko návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

K tisku Z 872 návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Poslední dnes zařazený tisk pana radního Janečka Z 024.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, předkládám vám tisk Z 024, který se týká rozdělení grantů hl. m. Prahy v oblasti sociální politiky. Tento materiál prošel grantovou komisí, sociálním výborem, radou hl. m. Prahy, získali jste ho v úterý, byl k vyzvednutí ve vašich schránkách. Tyto granty mají sloužit na podporu neziskového sektoru působícího v sociální sféře.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Hlásí se kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane radní, dovoluji mi, abych jako zastupitel, na kterého se obrátila řada občanů a odborníků v oblasti sociální péče, vyjádřil nespokojenost s grantem navrženým Domu tří přání – azylovému domu Přemysla Pitra pro děti. Jde o granty, které jsou nižší než 200 tisíc, nejsou ani součástí schvalované přílohy, byly schváleny radou. Najdete je v příloze číslo 1 důvodové zprávy.

Dům tří přání – azylový dům Přemysla Pitra je zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, poskytuje komplexní profesionální služby dětem od 3 do 18 let a jejich rodinám. Působí celopražsky, 24 hodin denně. Byl pověřen k výkonu sociálně právní ochrany dětí rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 6. 6. 2003.

Podstatné je, že přidělená dotace ministerstva práce a sociálních věcí a hl. m. Prahy pro tento dům v r. 2006 činila 2,6 mil. Kč. V současnosti tato dotace ministerstva práce a sociálních věcí a spíše symbolická dotace navržená městem ve výši 300 tisíc představuje 42% loňské dotace. Znamená to, že tento azylový dům má provozní prostředky pouze do konce června.

Prosím pana radního, zda by si osvojil návrh navýšit částku dotace pro tento azylový dům – vím, že jestliže si to neosvojí, nebude to zastupitelstvem schváleno, nebo aby zvažil najít v dodatečném kole prostředky pro tento azylový dům, který si je podle mého názoru rozhodně zaslouží.

Prosím o vysvětlení, proč byla dotace proti minulému roku tak snížena.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Pane radní Janečku, byl jste ve špatné pozici – o sociálních grantech se jednalo téměř naposled. Myslím si, že situace byla zhoršena také tím, že se změnily některé zákony o sociálních službách a měli jsme daleko větší nápor žádostí o granty. Byli tam tradiční, kteří žádají mnoho let, ale byli tam i noví. Bohužel jste se nezachoval tak jako kolegové z kulturních grantů, kteří bezohledně – ačkoli tam žádná zákonná změna nebyla - navýšili granty o cca více než 10 mil. Kč. Bohužel také došlo k tomu, že muselo být vůči žádostem provedeno silné seškrtnání při rozdávání peněz.

Po zkušenosti z tohoto kola si myslím, že nejvíce na to doplatily mladé organizace, které často nedosáhly ani na 1 korunu. Měli bychom rozvážit, zda by bylo dobré nějakou korunu přidat do tohoto grantového systému, zvláště vzhledem ke změně zákonných norem, a zohlednit i tyto organizace. Byly tam i organizace, které splňovaly tradiční podmínky, ale byly nové a nedokázaly se prosadit.

Nám. B l a ž e k :

Diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, nejprve k dotazu pana zastupitele Witzanyho. V tuto chvíli plně stojím za grantovou komisí, za výborem sociální politiky, který velmi podrobně zkoumal veškeré žádosti. Toto je pouze první kolo, bude následovat druhé, které se bude zabývat těmito případy, a třetí kolo, které proběhne do měsíce, by mělo posuzovat nováčky, o nichž mluví váš kolega. Jestliže se jakákoli organizace cítí poškozena rozhodnutím výboru nebo komise, nechť se písemně obrátí na odbor Magistrátu v oblasti sociální a zdravotnické, při dalším jednání grantové komise můžeme tuto žádost opět posoudit.

V tuto chvíli se s vaším návrhem neztotožňuji.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o stanovisko předsedy návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný písemný hlasovatelný návrh.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, jak je obsažen v tisku Z 024. Pro 52, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl schválen. Děkuji panu radnímu Janečkovi.

Přistupujeme k bodu 30 – návrhy personálních změn ve výborech. Hlásí se někdo k tomuto bodu? Kol. Vodrážka.

P. V o d r á ž k a :

Myslím si, že člověk, který vykonává nějakou práci, by ji měl dělat za peníze, protože tak může podávat nejlepší výkon. Tím je garantováno, že výkon bude co možná nejlepší.

Nebo se na to mám vykašlat? Stahuji to.

Nám. B l a ž e k :

Beru to tak, že kol. Vodrážka nenavrhuje v tomto bodu žádnou změnu.

Kol. Jech.

P. J e c h :

Dámy a pánové, jako předseda výboru pro výchovu a vzdělávání si vás dovoluji informovat o tom, že tento výbor od prosince loňského roku, kdy byli jednotliví členové zvoleni, stále ještě není kompletní. Z toho důvodu si dovoluji navrhnout za člena výboru pro výchovu a vzdělávání pana mgr. Jana Dobeše, který by v případě zvolení byl 11. členem výboru a výbor by byl kompletní.

Pro zájemce mohu na místě poskytnout jeho profesní životopis. Návrh byl projednán s klubem Evropských demokratů, s paní dr. Ryšlinkovou. Dovoluji si vás požádat o podporu tohoto návrhu, aby výbor byl kompletní a mohl zasedat tak, jak má.

Nám. B l a ž e k :

Rozumím tomu tak, že navrhuje nečlena zastupitelstva pana Dobeše, aby se stal členem výboru pro výchovu a vzdělávání.

Je tady návrh předsedy výboru pro výchovu a vzdělávání pana Jecha na volbu za člena výboru pro výchovu a vzdělávání pana Dobeše.

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Usnesení by znělo: I. volí mgr. Jana Dobeše členem výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP.

Nám. B l a ž e k :

Dávám hlasovat o navrženém usnesení. Pro 12, proti 11, zdrželo se 33. Návrh nebyl přijat. Doporučuji předsedovi výboru příště takovéto personální návrhy předjednat se všemi předsedy klubů zastupitelů hl. m. Prahy. Myslím si, že je to i důsledek projevený v tomto hlasování – myslím tím nekomunikaci.

Končím projednávání bodu 30. Přistupujeme k bodu 31 – dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva. První se přihlásil pan dr. Petr Hulínský – téma odpověď na interpelaci. Máte slovo.

P. H u l í n s k ý :

Vážený pane zastupující primátore, interpelace je na vás. Domnívám se, že není možné, aby do budoucna fungovaly odpovědi na interpelace tak, jako jsem ji dostal od paní radní Kousalíkové. V momentu, kdy zastupujete pana primátora, bylo by dobré, aby se přijal nějaký systém v tom, aby dotyčný radní věděl, co odpověděl na zastupitelstvu a poté co odpověděl na interpelaci. Přečtu interpelaci paní radní Kousalíkové.

Ve svém vystoupení na únorovém zasedání jsem v reakci na vaši interpelaci odpověděla, že existuje několik možností. Jednou z nich je využití nabídky Evropské investiční banky, dále můžeme využít vlastních zdrojů – v té souvislosti mám na mysli především očekávaný přebytek hospodaření, a teoreticky je možné zapojit existující rezervu ve výši 5,6 mld. Kč.

To byla odpověď na interpelaci na to, jakou cestu upřednostňuje při dofinancování metra. To, co řekla ve svém vystoupení, se vůbec nezakládá na pravdě. Ve stenozáznamu je: Na tomto pracujeme. Jsem si vědoma, že je to obrovský problém. Jelikož budu mít přípravu první studii, bude s ní seznámen pan primátor, poté bude předložena finančnímu výboru. Prosím o termín do konce března. Na konci března by měla být první informace o dofinancování metra připravena.

Myslím si, že takovýmto způsobem, pane zastupující primátore, nejde pracovat. Jedna věc je, co se tady řekne, a druhá věc je pak říci, že se řeklo něco, co se neřeklo. To možné

(pokračuje Hulínský)

není. Paní radní jsem naopak poté řekl, že existují tyto tři cesty. Myslím si, že žádná další studie novou cestu neukáže. Prosím, aby paní radní řekla, kterou cestu upřednostňuje. Myslím si, že jsou možné cesty pouze dvě. Jedna je použít EIB, a jestliže nechceme zadlužovat město Prahu, mohli bychom se zkusit vrátit k myšlence jako v loňském roce, zda např. syndikovaný úvěr od ING ve výši 3,75 mld. nezaplatit, v tuto chvíli by to pro nás mohlo být výhodné. Tím bychom sice snížili původní rezervu 5,6 mld., ale mohli bychom si vzít EIB. Myslím, že by se to mohlo líbit i panu radnímu Šteinerovi, který se teď tomu nevěnuje. Bylo by to určitě pro něj zajímavé, protože pak by se mu otevřela cesta k financování okruhu z přebytku hospodaření a možnost ponechat si to na příští rok, kdy budeme muset platit částku 5,5 mld.

Rád bych, abyste přijal opatření, aby se reagovalo na to, co se tady řekne, a ne na to, co se neřekne v rámci odpovědi na interpelaci.

(Nám. Blažek: Odpovím písemně.)

Druhá interpelace bude velmi stručná, je na pana nám. Klegu. Mám utkvělou představu, jestli jsme v minulé době ledovou plochu na Výstavišti Prahy 7 nepomohli zafinancovat, aby se tam mohlo vrátit bruslení pro školy a pro děti, ev. pro ty, kteří to potřebují. Máme od povodní poměrně dlouhou dobu, a stále se na malé ledové ploše na pražském Výstavišti nebruslí. Zajímalo by mě, proč se tam nebruslí. Občané Prahy 7 se na to dotazují. Myslím si, že jim na Praze 7 ledová plocha chybí.

Druhá otázka je, zda je možné a pravda, že jsme ledovou plochu pomáhali zafinancovat po povodních a v jaká částce. Prosím o písemnou odpověď.

Nám. B l a ž e k :

Pan nám. Klega chce reagovat hned.

Nám. K l e g a :

Písemná odpověď bude následovat. Fakta z hlavy neznám, ale písemná odpověď by měla být kombinací mé odpovědi a pana kol. Richtera, do jehož kompetence toto z části také spadá. Společně odpovíme.

Nám. B l a ž e k :

Další interpelace – pan ing. Poche.

P. P o c h e :

Má interpelace směřuje k panu radnímu Richterovi, který mě bedlivě poslouchá. Rád bych se zeptal na jeden krok, který učinila rada na úterním zasedání a který byl také částečně medializován. Týká se zrušení pověření řízením příspěvkové organizace Galerie hl. m. Prahy pana dr. Karla Srpa z důvodů nedostatků zjištěných při kontrole provedené odborem finanční kontroly Magistrátu hl. m. Prahy.

Z materiálu, který mám k dispozici vyplývá, že se jedná o pochybení, která sami kontrolaři v některých aspektech považují za nedostatky méně významné, např. z hlediska objemu rozpočtu. V oblasti výběrových řízení příspěvková organizace nepostupovala v rozporu s právní úpravou, byly zjištěny drobné nedostatky, které však neměly vliv na vlastní výsledek těchto výběrových řízení. Chci se zeptat, zda pan radní považuje nedostatky, které byly zjištěny, za tak významné, aby panu Srpovi zrušení pověření mělo být učiněno, zda nemělo být nejprve vyhlášeno výběrové řízení na ředitele Galerie, a vybrán nový. Takto byl

(pokračuje Poche)

zase pověřen nový ředitel paní dr. Hoftychová. Neměly by být také důvodem výsledky či umělecká činnost? Není tam zmiňováno, jak je Galerie úspěšná z tohoto pohledu.

Nám. B l a ž e k :

Písemná odpověď bude poskytnuta. Pan radní Richter chce reagovat.

P. R i c h t e r :

Řekl bych to ústně, pokud bude mé ústní vysvětlení panu Pochemu stačit. Nerad píši. Chcete písemně, dobře.

Co se týká pověření pana Srpa jako ředitele Galerie, důvodů bylo více. Jeden byla kontrola, kde je jasně napsáno, že je uzavřeno několik smluv, které nejsou výhodné pro Galerii a pro hl. m. Prahu. Poslední zásadní problém pro mne byla uzavření smlouva s reklamní agenturou QUIP, kterou uzavřel pan Srp do r. 2015, to znamená na dobu 10 let. Sám jistě víte, že ředitelé příspěvkových organizací nemohou podepisovat bez rady smlouvy na dobu určitou delší než jeden rok.

Nezpochybnuji umělecké a odborné kvality pana Srpa, který pracuje v Galerii hl. m. Prahy, ale nedovedu si vysvětlit některá zásadní ustanovení této smlouvy s agenturou. Galerie hl. m. Prahy pronajala 6 plastik včetně Mistra Jana Husa reklamní agentuře za 1000 Kč za rok. Reklamní agentura vybírá restaurátora bez výběrového řízení. Jan odhadované náklady na rekonstrukci plastiky Husa se pohybují kolem 10 – 12 mil. Na to by mělo být výběrové řízení. To, že reklamní agentura vybírá restaurátora, si nedovedu vysvětlit. Smlouva nereflktuje žádné finanční toky, nemáme představu, co s plastikami dále bude. Jako hlavní město a Galerie do toho nemůžeme jakkoli zasáhnout. To byly hlavní důvody.

Vím, že se zúčastňujete jednání rad, na radě jste materiál obdržel, všechno bylo detailně popsáno, takže nerozumím vaši interpelaci. Na radě jste byl, příště čtěte materiály.

Nám. B l a ž e k :

Písemná odpověď bude následovat. Další interpelace – pan dr. Habrnal.

P. H a b r n a l :

Vážený pane předsedající, vážený nepřítomný pane radní Štěpánku – interpelace směřuje k panu radnímu Štěpánkovi, doufám, že si ji potom přečte.

Chci hovořit o životním prostředí, které je ovlivněno dopravou, a to především těžkou nákladní dopravou v souvislosti s mytným na našich dálnicích. Mým bydlištěm je Praha 15. Je to místo, které se v poslední době stává neprůjezdným od Uhřetěvesi přes Dolní Měcholupy, Štěrboholu až do Prahy. Důvod je prostý. Tato komunikace je souběžná s dálnicí D1 a v poslední době je neúměrně využívána především těžkou nákladní dopravou, která tak zneužívá systém, kdy na dálnici mytné je, a na této komunikaci mytné není. Pokud takové komunikace existují i v jiných částech Prahy – určitě existují, protože tímto způsobem je postižena Praha 11 i Praha 4 a na druhé straně Praha 8, dochází ke kolapsu dopravy a Praha se stává v těchto městských částech neprůjezdnou.

Dotaz na radního pro životní prostředí zní, zda má informace, jak došlo k ovlivnění životního prostředí především v oblasti škodlivých hodnot v ovzduší daných dopravou především těchto těžkých nákladních vozů. Jakým způsobem je hl. m. Praha schopno tuto situaci řešit? Do kdy a co je možné udělat v této chvíli např. omezením vjezdu, místní úpravou nebo jakýmkoli opatřením? Tím nemyslím opatření zákaz vjezdu, jako je tomu v obcích, které tvoří prstenec kolem Prahy – Jesenice, Říčany a další, kde se uvažuje o zákazu jízdy.

(pokračuje Habrnal)

Zhruba před 3 měsíci jsem interpeloval v obecné rovině bez požadavku na odpověď, zda je možné zabývat se skladištěm Metransu, kde z původních 20 kontejnerů transportovaných denně je současná situace taková, že je tam denní průchod v oblasti stovek nákladních aut.

Pane radní Štěpánku, můžete mi dát informaci o tom, jakým způsobem toto logistické centrum Metransu ovlivňuje životní prostředí v Praze 15, v Praze-Uhřetěvesi, v Praze-Dolních Měcholupech, v Praze-Křeslicích a v Praze 11? Ptám se na to proto, že tento terminál je umístěn na parcelách katastru Uhřetěvesi, ale dopravně zatěžuje především obce Prahy 15, Prahu-Dolní Měcholupy a Prahu 11.

Ted' odpověď nechci, je obsažná, stačí mi v termínu do 30 dnů, a kde to není možné, aspoň náznak řešení.

Nám. B l a ž e k :

Další interpelace pan ing. Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane náměstku, ve své první interpelaci bych chtěl navázat na něco podobného, jako měl zkušenost pan dr. Hulínský se svou interpelací.

Předkládal jsem na zastupitelstvu 22. 2. interpelaci pod číslem 14 tehdy nepřítomnému nám. Klegovi, bohužel opět v tuto chvíli také nepřítomnému. Nevím, jak se s tím vypořádá. Položil jsem mu v jednom odstavci tři konkrétní otázky tak, aby se na ně dalo v rámci odpovědi jednoznačně a nezpochybnitelně odpovědět. Je mi líto, že otázky musím zopakovat. Některé jsou možná v tuto chvíli neaktuální, ale myslím si, že z hlediska vztahu opozice a rady by mělo být odpovězeno na všechny otázky, které zde interpelující položil.

Pokládal jsem otázky, zda byl připravován materiál do rady, o kterém psal časopis Euro – o prodeji akcií Kongresového centra, dále jsem se ptal, zda proces tendru – jak je napsáno v tomto časopise – bude spuštěn do konce dubna t. r., a třetí otázka byla, zda dojde ke snížení základního jmění společnosti Kongresové centrum. Na to jsem dostal následující odpověď – cituji: Představenstvo společnosti Kongresové centrum připravuje veškeré podklady potřebné k tomu, aby bylo schopno předložit radě návrh na úpravu výše základního kapitálu společnosti.

To je jediná odpověď, kterou jsem od pana náměstka obdržel a myslím si, že je naprosto nedostatečná. Nevím, jak se s tím v tuto chvíli vypořádat, protože podle mého názoru pan náměstek porušil jednací řád, protože do 30 dnů na mé otázky neodpověděl.

Druhá nijaká odpověď je na mou interpelaci z posledního zasedání zastupitelstva. Týkalo se to programového prohlášení rady. Interpeloval jsem pana primátora. Když jsem se snažil získat do 30 dnů písemnou odpověď na tuto interpelaci, nezískal jsem ji, a dnes jsem si na desce na zastupitelstvu přečetl, že pan primátor mi odpověděl ústně přímo na zasedání zastupitelstva. Jeho odpověď jsem nepovažoval za dostatečnou. Písemné odpovědi na interpelaci jsem se nedočkal.

Nevím, jak se s celou záležitostí vypořádat. Možná by bylo dobré, abychom se zamysleli nad určitou změnou jednacího řádu, aby bylo jasné, že vždy, když tazatel položí otázku a chce na ni písemnou odpověď, měla by mu být předložena – nebo jinou úpravu jednacího řádu tak, aby tyto věci byly naprosto jasné. Musím říci, že v tuto chvíli ustanovení jednacího řádu splněno nebylo a odpověď jsem neobdržel.

Nám. B l a ž e k :

Chce reagovat nám. Klega?

Nám. K l e g a :

Omlouvám se, že musím reagovat, ale tady zaznělo vážné obvinění z porušení jednacího řádu zastupitelstva, že jsem neodpověděl do 30 dnů. Pane kolego, stručně jsem vám odpověděl na vaši interpelaci ohledně KCP. Domnívám se, že obsáhlejší odpověď nebyla možná, a není možná ani v tuto chvíli. Abych odpovídal na interpelaci ve smyslu budoucího řešení KCP – na to odpověď neznám. Na tuto otázku je potřeba předložit několik variant řešení do komisí a výborů zastupitelstva. Myslím si, že kompetentním výborem je výbor hospodářské politiky. Počítá se s tím, že se budou projednávat budoucí teze řešení KCP. Neumím v tuto chvíli odpovědět na vaši interpelaci v plném rozsahu bez toho, aby nejdříve návrhy na budoucí řešení KCP byly projednány v komisích a výborech. Omlouvám se, proto byla odpověď tak krátká a stručná.

To, že se otevřela diskuse na téma KCP, vzniklo tím, že se v některých médiích objevily některé spekulace, odpovídat vážnou formou na interpelaci na pozadí spekulací v médiích není zcela správné, myslím, že si zasloužíte odpověď, která bude opřena o relevantní studie, stanovisko a názor např. hospodářského výboru a rady hl. m. Prahy. Není možné, aby případné budoucí řešení KCP bylo realizováno za zády zastupitelstva. Podle mého názoru zastupitelstvo se bude velmi vážně zabývat řešením, ale jaké to bude řešení, je předčasné dnes diskutovat a dokonce je předčasné psát to do odpovědi na interpelaci, protože řešení v tuto chvíli není známé. Není dostatek vstupů, aby bylo možné z několika možných vybrat to nejlepší.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Březina.

P. B ř e z i n a :

Předpokládám, pane náměstků, že mohu reagovat na to, co tady bylo vyřčeno. Nekladl jsem otázky do budoucnosti, kladl jsem otázky z minulosti a čekal jsem, že na ně dostanu jasné odpovědi. Doporučuji panu nám. Klegovi, aby si znovu tyto mé tři otázky, které jsou pod jednacím číslem 14/4, interpelace na zastupitelstvu 22. února, přečetl. Netýkaly se budoucnosti, týkaly se pouze toho, zda se něco v minulosti stalo. Na tyto otázky mi odpovězeno nebylo.

Nám. B l a ž e k :

Chce reagovat pan nám. Klega?

Nám. K l e g a :

Chápu to jako novou interpelaci a s odvoláním na tento zápis z jednání zastupitelstva odpovím na tři otázky, které jste teď vyslovil.

Nám. B l a ž e k :

Další interpelace – kol. Březina – personální změna v Centru sociálních služeb.

P. B ř e z i n a :

Velmi stručný dotaz. V médiích bylo zmíněno a na internetových stránkách jsem si přečetl, že rada odvolala ředitele Centra sociálních služeb pana Lučka. Zajímaly by mě odpovědi na dvě základní otázky.

Za prvé. Na základě jakých důvodů byl tento pan ředitel odvolán radou hl. m. Prahy?

Druhá otázka – zda jedním z důvodů pro odvolání byl i fakt, že ředitel odmítl na základě výzvy ředitelky odboru Matulové proplatit fakturu Naději, občanské sdružení, za

(pokračuje Březina)

provoz lodí pro bezdomovce, když neměl tuto položku krytou rozpočtem příslušné organizace.

Nám. B l a ž e k :

Písemnou odpověď dostanete. Pan radní Janeček se chce vyjádřit ústně.

P. J a n e č e k :

Všichni bychom se měli zamýšlet nad budoucím personálním obsazením nejen příspěvkových organizací, ale i všech organizací, které jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Pokud jde o odvolání pana ředitele Lučka – nekomunikace, nesystémovost, nebyli jsme schopni shodnout se na dalším průběhu a vývoji Městského centra sociálních služeb. To byl hlavní důvod, proč jsem požádal radu hl. m. Prahy o jeho odvolání.

Pokud jde o faktury, nejsem si vědom, že bych pana ředitele tlačil do něčeho, co by bylo v rozporu se zákonem nebo s nějakým nařízením hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Písemná odpověď bude následovat. Další interpelace – pan ing. Březina – Domov důchodců, Praha 8, Bohnice.

P. B ř e z i n a :

Protože tady dochází k určitému novému pojetí sociálních služeb, pilotní projekt, chtěl bych se zeptat, na základě čeho rada rozhodovala o tomto projektu.

Za prvé bych chtěl vědět, zda byla zpracována analýza, z níž by vyplývalo, že forma příspěvkové organizace je z hlediska efektivity a hospodárnosti provozu pro oblast sociálních služeb nevyhovující, jak je napsáno v důvodové zprávě pro zasedání rady.

Za druhé bych se chtěl zeptat, na základě čeho a na základě jakých ukazatelů byl vybrán právě Domov důchodců, Praha 8, Bohnice, pro realizaci tohoto pilotního projektu, zda byl zpracován nějaký ekonomický rozbor nebo audit, který by jasně prokazoval, že právě provoz tohoto zařízení je pro hl. m. Prahu drahý a který by doporučil navrhované řešení, to znamená svěřit toto zařízení jinému ekonomickému subjektu.

Třetí otázka je, zda byla nebo bude zpracována nějaká analýza týkající se zbylých 26 příspěvkových organizací v oblasti sociálních služeb, které spravuje hl. m. Prahy. Děkuji za ústní a poté písemnou odpověď.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemně odpovězeno, pan radní odpoví i ústně.

P. J a n e č e k :

Musíme se zabývat budoucím provozováním našich zařízení. Budeme hledat nejekonomičtější fungování těchto zařízení. Nejde o to ušetřit finanční prostředky, ale efektivněji zařízení spravovat a ušetřené prostředky použít na rozvoj jak ziskového, tak neziskového sektoru našich zařízení. Písemnou odpověď dodám.

Nám. B l a ž e k :

Další interpelace pan kolega Ambrož na pana radního Štěpánka s tím, že jsou tady nějaké podklady. Předám je panu radnímu.

P. A m b r o ŝ :

Budu pokračovat v jednání o lesích, které jsme dnes zahájili Milíčovským lesem.

Vzhledem k tomu, že všechny své volné dny prožívám v pražské a středočeské přírodě, mám srovnání mezi tím, jak vypadají lesy pražské a lesy, které sousedí s hl. m. Prahou. I pro laika je to evidentní rozdíl přejít do křivoklátských nebo karlštejnských lesů nebo podívat se na lesy mezi Jevany a Říčany, které spravuje Zemědělská univerzita.

Ke stavu pražských lesů přispívají dvě věci. Jedna věc je jasná - při pohledu na rozpočet je množství peněz z rozpočtu, které dáváme nejen na celkovou činnost v lesích, ale přímo na pěstební část minimální.

Druhá věc, kde je velký otazník a na kterou jsem upozorňoval v minulém funkčním období v interpelaci na tehdejšího radního Gregara je, že mám dojem, že tady selhává i dozorová činnost příslušného odboru Magistrátu.

Proto jsem se rozhodl, že využiji toho, že mám ve svém odborném zázemí skutečného odborníka vzděláním i dlouholetou praxí, který zná tuto záležitost kolem lesů, má na to dostatek času, je ochoten to nejen duševně, ale i fyzicky zvládnout, to znamená navštěvovat příslušné lokality, provést pro radního Štěpánka, případně pro příslušný odbor, nezávislou hodnotící analýzu, která by ukázala i jiný pohled, než který má úředník od zeleného stolu.

Dnes jsem předal první díl, je to oblast Cibulky. Jsou tam popsány tři stránky a myslím si, že na Cibulce jsou možné z 90 % nápravy během desetiletého hospodářského plánu. Cibulka je na tom relativně z pražských lesů téměř nejlépe. Pouze je tam jedna parcela, která je za železnicí směrem k Vidouli, vedle přírodní památky Vidoule. Je to oblast, jejímž vlastníkem je podle katastru dosud český stát, hospodařící ministerstvo obrany. Tento pozemek je bohužel v takovém stavu, že 20 let na něm žádná péče nebyla v porostu provedena. Jsou tam dokonce i zchátralé objekty po vojácích, v některých částech to vypadá jako smetiště. Tam zásah bude na daleko delší dobu, nejen čistící, ale chtělo by to i v porostu nejméně na dva hospodářské plány – na dvě dekády – udělat postupnou přeměnu tohoto borového porostu s příměsí bříz na porost, který je tam dnes jen v podrostu, což jsou klasické dřeviny buk, dub, javor, habr.

Můj zájem je pomoci životnímu prostředí hl. m. Praze. Neberte to tak, že je to jen kritika, ale je to pomoc, abychom se dostali k lepší kvalitě.

Nám. B l a ŝ e k :

Kol. Štěpánek chce kromě písemné odpovědi reagovat ústně.

P. Š t ě p á n e k :

Děkuji panu kolegovi za podnět. Rozložil bych to dvou věcí. Jedna je věc systémová, kam směřovat pražské lesy jako celek, jaká bude politika města ve vztahu k rekreační funkci a k funkci ochrany přírody a krajiny. Druhý konkrétní podnět – pražské lesy, hodnocení stavu, 1. díl Cibulka.

K obojímu dám písemnou odpověď. Zdůraznil bych několik věcí.

Co se týká celkového hospodaření, probíhají změny v managementu. Kupujeme např. vyvážecí soupravu, aby zásahy byly šetrnější, ale hlavně si město objednalo audit Forest Ship Council (?). Budeme tedy mít nezávisle zhodnocen management v lesích a budeme mít náměty, které nebudou vázány na náš odbor nebo na Lesy, které lesy spravují, jak dále postupovat při správě pražských lesů. O výsledku tohoto procesu budu informovat nejen vás, ale všechny zastupitele. Myslím, že dopady budou i do plánu péče tam, kde se překrývá s památkovými územími, i do lesních hospodářských plánů, které je možné v případě potřeby v polovině decenia otevřít pro kontrolu.

Co se týká samotné Cibulky, byl jsem za účasti člena rady Prahy 5 a členů odboru na místním šetření. Projekt, který byl v návrhu, doznává velmi zásadních změn. Nepůjdu po

(pokračuje Štěpánek)

jednotlivých bodech ve vašem podnětu, ale shodli jsme se, že naplánované zásahy do porostů jsou neúměrné a že bude nutné je rozložit do velmi dlouhého časového období, někde od nich upustit úplně. Způsob, jakým byla provedena příprava pro sad, byť technicky byl v pořádku, nebyl vhodný. Tato věc měla být provedena v několika krocích s cítem pro současný stav.

Pokud jde o oddělení státní správy, jako samospráva do něj přímo nezasahuji a ani mi to zákon neumožňuje. Věřím, že v této věci odpoví ředitel Magistrátu.

Zbytek písemně.

Nám. B l a ž e k :

Další interpelující je kol. Jech.

P. J e c h :

Dámy a pánové, musím pokračovat v sérii interpelací, které se týkají kvality a způsobu odpovědí na interpelace. Musím se bohužel vrátit ke své interpelaci ze 4. zasedání zastupitelstva a k tomu, jak byla zodpovězena.

Interpeloval jsem pana ředitele Magistrátu Trnku. Na minulém zastupitelstvu, kdy jsem se v souladu s jednacím řádem dožadoval odpovědi, mi bylo sděleno, že zpravidla má být odpověď dána do dalšího jednání zastupitelstva, nejdéle však do 30 dnů. Musím konstatovat že do 30 dnů jsem obdržel písemnou odpověď na svou domácí adresu – potud by to bylo v pořádku. Jednací řád ale mluví o tom, že v průběhu dalšího zasedání zastupitelstva bude odpověď zveřejněna na desce v jednacím sále zastupitelstva, což se nestalo, a byl tím porušen jednací řád.

Jednací řád dále hovoří o tom, že odpověď na interpelaci bude zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, to je na internetu. Do včerejšího dne byla jen věta, že tato odpověď bude elektronicky zveřejněna později. Chci se pana ředitele Trnky zeptat, co to znamená později, když od doby podání interpelace již uplynulo téměř 60 dnů.

Děkuji za písemnou odpověď a za zveřejnění odpovědi způsobem, jakým ukládá jednací řád.

Nám. B l a ž e k :

Bude zodpovězeno písemně. Poslední interpelace – pan dr. Witzany, spor o pozemky v Letňanech.

P. W i t z a n y :

Vážená dámy a pánové, vážený pane zastupující primátore, má interpelace je směřována k panu nám. Klegovi, který ale kroutí hlavou – vysvětlí, kdo to má v kompetenci. Týká se pozemku v Letňanech.

Zaregistroval jsem určitý posun v této kauze v uplynulém měsíci. Vzhledem k tomu, že se jedná o významné a rozsáhlé pozemky z hlediska strategických plánů hl. m. Prahy, domnívám se, že ZHMP by mělo dostat informaci o krocích, které zde proběhly, probíhají nebo mají nastat.

Malá rekapitulace. Město v letech 1997 – 98 založilo společný podnik se společností ABF společnost PVA, kde město vlastní 11%ní podíl a společnost ABF 89%ní podíl. Podstatné je, že město vložilo do této společnosti na 99 let bezplatně pozemky o rozloze cca 24 ha. Podle smlouvy strategií města bylo připravit podmínky pro vybudování rozsáhlého veletržního komplexu s náklady ve výši miliard korun, které měla přinést společnost ABF. Podle uzavřené smlouvy již v r. 2000 měly stát první kamenné budovy tohoto veletržního komplexu.

(pokračuje Witzany)

Na druhou stranu město se zavázalo včas vybudovat potřebnou infrastrukturu. Společnost ABF v minulosti odůvodňovala zpoždění ve výstavbě kamenných budov neexistencí této infrastruktury.

Nový vývoj myslím před rokem spočívá v tom, že do společnosti ABF, která nebyla schopna zajistit miliardy na výstavbu, vstoupila společnost SPG Sehnal Group s plány na vybudování veletržního komplexu s představou utratit zde investičně 13 – 15 mld. Kč, tedy naplnit původní záměr města.

S těmito pozemky se počítá na olympijskou výstavbu – zasahuje i do pozemků svěřených společnosti PVA. Ptal jsem se na to pana nám. Bürgermeistera na jednání hospodářského výboru při projednávání schválení přihlášky. Pan náměstek se vyjádřil, že tady nevidí žádný vážný problém. Nicméně v médiích – opět v Euru, myslím, že je to informace relevantní, protože také jsme dostali pozvánku na prezentaci alternativního plánu olympijské výstavby od společnosti SPG – se dovídám, že zde existuje značný rozpor mezi plány města a představou SPG. Společnost ABF plánuje takovou výstavbu, která nezasahuje do plánované výstavby veletržních areálů. Tento spor bude asi vyžadovat soudní řešení.

Další věc, kterou jsem zaregistroval a na kterou se chci zeptat je, že rada hl. m. Prahy vypověděla smlouvu s ABF. Chci se zeptat, zda je tomu skutečně tak, zda to nebyl mediální šum? Jaký je další očekávaný průběh sporu a jaká je šance města v těchto sporech, které jsou závažné? Domnívám se, že zastupitelstvo by mělo dostat speciální tisk jako materiál o tomto kroku. Projednáváme tady tisky o pozemcích s rozlohou 5 m², 1000 m², 100 m², ale tady se děje něco, co se týká pozemků o rozloze 24 ha a týká se to dávných plánů města na vybudování veletržního komplexu, resp. nových plánů rady schválených zastupitelstvem na vybudování olympijského areálu.

Nám. B l a ž e k :

Bude odpovězeno písemně. Chce se pan radní vyjádřit i ústně?

P. R i c h t e r :

Problematika je velmi složitá, spíše se týká předminulého a minulého volebního období. Je nutno říci, ZHMP v r. 1997 založilo smlouvu o založení společného podniku PVA – to je základní bod. Následně byly uzavřeny smlouvy o výpůjčkách pozemků, o nichž kol. Witzany hovoří. Celková rozloha pozemků měla být 264 ha – to měl být závěrečný balík pozemků. V první fázi šlo o 101 ha. Vykoupit a vypůjčit se „podařilo“ pouze 24 ha.

V r. 2004 došlo k odstoupení od smlouvy od založení společného podniku PVA. K odstoupení došlo na základě usnesení rady hl. m. Prahy. Tehdejší zástupkyně ABF paní Veselá údajně převzala toto odstoupení. Na tom se shodly všechny advokátní kanceláře.

Materiál, který byl předložen do rady, pouze shrnoval to, co se stalo. Rada vzala na vědomí, že v r. 2004 došlo k odstoupení od smlouvy.

Další zásadní krok byl, že se odstoupilo od smluv o výpůjčkách pozemků. Z hlediska hl. m. Prahy není výhodné, aby pozemky za těchto podmínek byly ve společnosti.

Materiál dále ukládal primátorovi hl. m. Prahy svolat valnou hromadu PVA, kde by došlo k informaci a začalo se jednat o dalších záležitostech.

Na zbytek mohu odpovědět písemně. Problematika je velmi komplikovaná. Přiznám se, že jsem to zdědil z minulého a předminulého volebního období. Bude to pro město velmi složité a citlivé co se týká budoucích řešení a vypořádání.

Nám. B l a ž e k :

Bude odpovězeno písemně.

(pokračuje Blažek)

Dámy a pánové, nemám před sebou žádnou další interpelaci, tento bod mohu ukončit. Děkuji vám, končím dnešní jednání zastupitelstva, vyčerpali jsme všechny body našeho programu. Hezký den všem.