

## 1. - ustavující zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 30. 11. 2006

Mgr. Karel Klíma :

Vážené členky a členové ZHMP, zahajují ustavující zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, na kterém vás všechny přítomné srdečně vítám.

Ustavující zasedání ZHMP bylo řádně svoláno na základě zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze a Jednacího řádu ZHMP a byli na něj řádně pozváni všichni členové. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Ověřením zápisu dnešního zasedání pověřuji mgr. Jana Choděru a dr. Tomáše Vavřince. Souhlasí oba jmenovaní? (Oba souhlasí.)

Dámy a pánové, na ustavujícím zasedání se naše jednání bude řídit Jednacím řádem ZHMP a Volebním řádem ZHMP, který jste obdrželi v podkladech s pozvánkou.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak.

Ještě vás požádám, abyste se prezentovali, pokud jste tak již neučinili, zasunutím čipové identifikační karty na svém pracovním stole, do svého hlasovacího zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

V této souvislosti bych vás chtěl upozornit, že 11 přítomných zastupitelů nesedí zatím tam, kde bude dále zasedat a tam, kde jsou karty, takže jejich hlasy budeme sčítat skrutátory.

Pokud se týká karet, karty, které jste obdrželi, jsou zapůjčeny pro toto jednání a na konci je ponecháte v hlasovacím zařízení. Netýká se to těch, kteří už mají platné karty.

Dámy a pánové, nyní přistoupíme ke složení slibu členů ZHMP. Po přečtení znění slibu ke mně každý člen jednotlivě, podle abecedy, přistoupí a slovem slibuji a podáním ruky slib stvrdí a pod jeho text se podepíše.

Přečtu slib, vás prosím, abyste povstali a vyslechli jej.

Slib člena ZHMP. Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Děkuji. Prosím o podpisy.

(Zastupitelé skládají slib.)

Dámy a pánové, děkuji, posad'te se.

S pozvánkou jste obdrželi navržený program dnešního ustavujícího zasedání a upravený návrh programu odsouhlasený Radou hl. m. Prahy dne 24. 11. 2006, podle kterého budeme dále pokračovat. Návrh pořadu neobsahuje bod Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP, neboť Rada HMP to pro ustavující zasedání ZHMP nepovažuje za vhodné.

Mimo uvedený návrh programu jste obdrželi na stůl tisk Z 816 – Informaci o významných dopravních omezeních na hlavních komunikacích v Praze.

Má někdo dotaz či připomínku k navrženému programu? Není tomu tak.

Budeme hlasovat prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení a zdvižením ruky. Jakmile budete vyzváni k hlasování, zmáčknete příslušné tlačítko pro, proti, zdržel se a zdvihnete ruku. Výsledek hlasování se objeví na světelných tabulích.

Dám hlasovat. Kdo je pro? Je někdo proti? Zdržel se?

K označeným musíme připočítat ještě 11, kteří jsou sčítáni skrutátory.

Konstatuji, že pořad jednání ustavujícího zasedání byl schválen.

Dámy a pánové, dále vám předkládám v souladu s článkem 7, odst. 4, Jednacího řádu ZHMP návrh na zvolení sedmičlenného návrhového a volebního výboru, v němž musí být zastoupen každý politický klub z členů ZHMP. Prosím o vaše návrhy.

P. Žďárský :

Úvodem řeknu, že byl ustaven klub ODS v počtu 42 členů. Jsem jeho předsedou. Přede mnou sedí David Vodrážka, což je 1. místopředseda a Ondřej Pecha je 2. místopředseda.

Jménem našeho klubu bych chtěl navrhnout do zmiňovaného výboru pana mgr. Tomáše Chalupu, paní Alenu Samkovou a pana Petra Kužela.

P. Klíma :

Dále je přihlášen pan Homola.

P. H o m o l a :

Vážení členové zastupitelstva, náš klub SNK-ED zatím nebyl ustaven, čekáme na změnu jednacího řádu. Pokud tímto zastupitelstvem bude schválena, oznámím orgány klubu.

Za náš klub navrhuji do tohoto výboru panu Janu Ryšlinkovou.

P. K l í m a :

Děkuji. Dále byl přihlášen pan Slezák.

P. S l e z á k :

Za klub sociální demokracie navrhuje do tohoto výboru pana Františka Adámka.

P. K l í m a :

Dalším přihlášeným je pan Hoffman.

P. H o f f m a n :

Vážený pane řídící, klub KSČM navrhuje Viktora Pázlera.

P. K l í m a :

Děkuji. Byla přihlášena paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Za klub Strany zelených navrhuji Ivu Kotvovou.

P. K l í m a :

Jestli jsem rozuměl správně, na členy návrhového a volebního výboru byli navrženi pan Chalupa, paní Samková, pan Kužel, paní Ryšlinková, pan Adámek, pan Pázler a paní Kotvová. Za předsedu tohoto výboru navrhuji pana Chalupu, za tajemnici navrhuji dr. Blanku Žáčkovou z legislativního a právního odboru Magistrátu hl. m. Prahy.

Má někdo dotaz či připomínku k návrhům? Není tomu tak. Prosím o hlasování. Kdo je pro? Je někdo proti? Zdržel sel hlasování? Výbor byl řádně zvolen.

Prosím, aby se výbor ujal své funkce. Bude zasedat v místnosti tiskového centra, které je zde v 1. patře, číslo dveří 123 a 124, z vašeho pohledu je to vlevo za tribunou. Tam je také možno podávat vaše návrhy na kandidáty do funkcí primátora hl. m. Prahy, náměstků primátora a členů Rady hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, nadchází okamžik, kdy po procedurálních záležitostech můžeme přistoupit k dalšímu bodu pořadu jednání, a to je volba primátora hl. m. Prahy.

Konstatuji, že v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze má Rada hl. m. Prahy 11 členů a podle usnesení ZHMP č. 01/02 ze dne 26. 11. 1998 ji tvoří primátor hl. m. Prahy, 4 náměstkové primátora hl. m. Prahy a 6 členů Rady hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, podle volebního řádu budeme o volbě primátora hl. m. Prahy hlasovat tajně. Volby budou probíhat v tiskovém centru, tedy tam, kde zasedá návrhový a volební výbor.

Má-li návrhový a volební výbor či jednotlivé kluby členů zastupitelstva požadavek na přestávku pro jednání, vyhlásím ji. Pro jednotlivé kluby jsou vyčleněny tyto místnosti, kam vás odvedou sekretářky klubů:

ODS – prostřední salonek primátora, 2. patro,

Strana zelených – zasedací místnost č. 349, 3. patro,

ČSSD – zasedací místnost rady, 1. patro,

KSČM – předpokoj zasedací místnosti rady, 1. patro,

Evropští demokraté – místnost č. 121 – vedle pracovny členů ZHMP.

Táži se, zda máte nějaký požadavek na přerušování jednání? Není tomu tak.

Nyní žádám předsedu návrhového a volebního výboru, aby se ujal řízení tajných voleb.

P. Chalu pa :

Pane předsedající, dámy a pánové, nejdříve přistoupíme k volbě primátora hl. m. Prahy. Mou povinností je zeptat se ještě jednou předsedů klubů, zda s ohledem na právě zahájenou proceduru volby primátora hl. m. Prahy nežadají o vyhlášení přestávky na poradu klubů.

Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho přihlášeného, můžeme přistoupit k procesu nominace. Nyní žádám zástupce klubů nebo jednotlivé členy zastupitelstva o přednesení návrhů na kandidáta na funkci primátora.

P. Žďár sk ý :

Jménem klubu ODS navrhuji dr. Pavla Béma.

P. Kl í m a :

Jsou další návrhy?

P. Z a j í č e k :

Za klub KSČM navrhuji dr. Hoffmana.

P. Kl í m a :

Nikdo není přihlášen, padly dva návrhy.

P. Chalu pa :

Konstatuji, že jsme obdrželi dva návrhy. Prověřili jsme si, zda do místnosti návrhového výboru nebyl doručen nějaký návrh písemně. Jiný návrh než na pana dr. Pavla Béma nebyl vznesen. Nyní konstatuji, že jsou dva návrhy. Proším, aby se tito dva navržení vyjádřili, zda s návrhem souhlasí, a to v abecedním pořadí. Nejprve dr. Pavel Bém.

P. B é m :

Děkuji klubu ODS za vyjádření důvěry. Tuto nominaci přijímám.

P. Chalu pa :

Nyní prosím druhého navržného dle abecedy pana Hoffmana.

P. H o f f m a n :

V tuto chvíli ještě ano.

P. Chalu pa :

Dle volebního řádu mají kandidáti na primátora hl. m. Prahy zapsání na kandidátní listiny, právo na vystoupení. Toto vystoupení spolu s prohlášením musí být do pěti minut. Pořadí je dáno abecedou.

Vyzývám pana dr. Pavla Béma, aby se ujal slova, pokud má zájem vstoupit se svou kandidátní řečí.

P. B é m :

Krásné dopoledne, dámy a pánové, v tuto chvíli budu mluvit krátce tak, abych umožnil rychlý průběh této ustavující schůze zastupitelstva. Znáte mě, nemusím se vám představovat, víte, jaké jsou mé přednosti, jaké je mé pracovní nasazení. Nepochybně také víte, jaké jsou mé slabší stránky. Co mohu jediné při své nominaci a kandidatuře říci je to, že toto město mám rád. Narodil jsem se zde, žiji v něm, vím hodně o jeho přednostech i o jeho trápeních a rád abych se společně s vámi podílel další čtyři roky na jeho rozvoji, na odstraňování toho, co považujeme za problém a na definování, formulování dlouhodobých strategických vizí, které umožní nejen že my v našem městě budeme spokojeně žít, ale že také děti a děti našich dětí v něm budou schopni žít třeba za 20 nebo 30 let a že se nebudou muset stydět za kroky, které dělali jejich dědečkové a pradědečkové. Děkuji. (Potlesk.)

P. Chalu pa :

Děkuji dr. Bémovi za jeho kandidátní řeč. Nyní prosím druhého navrženého – dr. Františka Hoffmana, aby se ujal řečníště.

P. Hoffm an :

Vážené členky, vážení členové ZHMP, dámy a pánové, vážení páni řídící, když jsem vložil svůj volební lístek do volební urny, s určitou nadsázkou jsem si v duchu řekl: A děj se vůle osudu. Aniž bych to tušil, dělo se toho moc. Letošní volby jasně prokázaly, že jsou odrazem současné situace v naší zemi, včetně toho, že se voleb zúčastnilo 46 % oprávněných voličů. Talleyrand měl obrovskou pravdu, když řekl – cituji: V politice nerozhodují úmysly, ale výsledky.

ODS tak dostala po megakampani drtivý počet hlasů, sociální demokraté asi doplatili na své Péti, Doležely a tak trochu i na svého šéfa. Osud lehce přál ochráncům přírody a stejně se tak začervenal. Evropští demokraté ztratili osobnost a odváli své hlasy směrem k modrému obzoru a lidovci doplatili především na své hříchy v Praze. Doufejme, že chrám svatého Víta bude opět patřit státu a tudíž i našemu hl. m. Praze. Protože i v tomto případě platí, že dobří nebyli poraženi proto, že byli dobří, ale proto, že byli slabí. Takže vůle osudu zamíchala karty a trumfy vložila do rukou ODS. Ať se mi to líbí nebo ne, je faktem, že vyhrál Pavel Bém.

Přikloním se ke svému oblíbenému filozofovi Kuo Modžovi, který řekl: Není vždy tragédií pro jednotlivce prohrát v čestném souboji, ale může to být v budoucnu tragédií pro ty, kteří to ještě nevědí. Proto dnes ukončím svůj souboj s Pavlem Bémem a uvolním mu jeho cestu k cíli. A tak Pražané budou mít i nadále svého psychiatra. Je to jejich volba a já nám všem přeji, aby nenastala šoková terapie našich peněženek.

Máme s Pavlem Bémem zcela určité každý jiný přístup k řešení celospolečenských problémů. Jsme rozhodně každý na jiné straně politického spektra, ale jedno se snažíme prosazovat stejně, a to je čistá a průhledná hra. Proto jsme našli i společný přístup při řešení otázek týkajících se kontrolní činnosti. Musím po pravdě říci, že ještě v jednom jsme našli společnou řeč, že skutečný optimismus nespočívá v přesvědčení, že všechno půjde dobře, ale v názoru, že ne všechno půjde špatně. On je povolán řídit a já bych byl rád ještě jednou zpětným zrcadlem jeho konání a činů, být prevencí čistoty a přísným soudcem případného vybočení z dané hry a její morálky. Proto se chci dnes pokusit o znovuzvolení za předsedu kontrolního výboru ZHMP.

Teď necháme stranou vůli osudu, protože má žádost je na vůli vás, členů ZHMP. Nejde mi o to vyhledávat senzace a být trvalým účastníkem na tiskových stránkách. Jde mi o poctivý chod města, aby byly dodržovány zákony a každá vynaložená koruna měla své zdůvodnění.

Volební kampaň v Praze začala kyticí před zraky voličů a zůstala v rámci slušnosti, i když její monumentální pojetí všechny zaskočilo. Nepodařilo se ale napravit to, co pokazili nejvyšší, a proto se to odrazilo i v menší účasti voličů. Možná, že by bylo opět dobré si připomenout heslo „Děkujeme, odejděte“, ovšem ne podle známého přísloví, že moudřejší ustoupí. Není to přísloví pravdivé. Na něm je založena světovláda hlouposti.

Čekají nás čtyři roky, ve kterých se budeme snažit prosazovat to, co jsme voličům slíbili. Doufám, že naše střety zůstanou v mezích té kytice, která dala políček všem zahleděným kariéristům, ale určila nejenom tvrdost, ale také slušnost. Dali jsme slib, máme kodex zastupitele, a to nás všechny zavazuje. Aspoň za svůj klub to mohu slíbit. Děkuji, že jste mě vyslechli. (Potlesk)

P. Chalu pa :

Myslím si – a explicitním dotazem mi to pan dr. Hoffman potvrdil, že se vzdává své kandidatury na primátora hl. m. Prahy. V tuto chvíli mohu konstatovat, že je pouze jeden navržený kandidát, který přijal nominaci, a tím je dr. Pavel Bém. Věřím, že jsou již připraveny hlasovací lístky.

Ještě společně projdeme procedurou volby, aby vše proběhlo zcela řádně.

Volba se provádí na hlasovacím lístku, který každý člen zastupitelstva obdrží v hlasovací místnosti, tedy v místnosti tiskového centra proti podpisu do prezenční listiny. Samotné hlasování se provádí tímto způsobem. Prosím všechny členy zastupitelstva, zejména ty z nás, kteří zasedají v zastupitelstvu poprvé, aby tomu věnovali mimořádnou pozornost.

Provádí se zakroužkováním pořadového čísla na hlasovacím lístku u kandidáta, pro kterého hlasujete. Upozorňuji, že pokud nebude číslo zakroužkováno či pokud bude lístek jakýmkoli jiným způsobem upraven nebo naopak zcela neupraven, pak je tento hlasovací lístek neplatný. Ještě jednou:

(pokračuje Chalupa)

je-li vaší vůlí hlasovat pro, tedy zvolit pozitivně, pak musíte zakroužkovat číslo. Jakákoli jiná úprava znamená, že svůj lístek zneplatníte. Osobně pak musíme všichni členové zastupitelstva tento příslušný hlasovací lístek vhodit do urny.

Věřím, že jsou lístky připraveny a že nastává čas volbu provést. Prosím, aby přítomné osoby v sále uvolnily prostor, který vede k volební místnosti. Vzhledem k tomu, že je nás 70, budeme volbu provádět po dobu 20 minut. Doufám, že to stihneme. Pokud by to bylo dříve, volební místnost se uzavře dřív a tím se celý proces zrychlí.

Prosím, aby nejdříve odvolil volební a návrhový výbor. Prosím pana předsedajícího, aby vyhlásil přestávku v délce 30 – 35 minut, abychom stihli lístky sečíst.

P. Klíma :

Vyhlašuji pauzu na 30 minut.

(Volba primátora)

Prosím, abyste zaujali svá místa v sále, budeme pokračovat.

Návrhový a volební výbor je připraven vyhlásit výsledek volby primátora hl. m. Prahy ve 44. volebním období.

P. Chalupa :

Dámy a pánové, dovoluji vám jménem návrhového a volebního výboru seznámit s protokolem o výsledku tajného hlasování o návrhu na volbu primátora hl. m. Prahy.

Protokol o výsledku tajného hlasování o návrhu na volbu primátora hl. m. Prahy konaného na ustavujícím zasedání ZHMP dne 30. listopadu 2006.

Rozdáno 69 hlasovacích lístků, odevzdáno 69 hlasovacích lístků, z toho pro zvolení dr. Pavla Béma primátorem hl. m. Prahy bylo odevzdáno 49 platných hlasů pro, 20 hlasovacích lístků bylo neplatných.

Návrhový a volební výbor konstatuje, že primátorem hl. m. Prahy byl zvolen pan dr. Pavel Bém. (Potlesk)

Dámy a pánové, konstatuji, že od r. 1784 je to po čtvrté v dějinách Prahy, kdy primátor obhájil svůj mandát. Dovoluji vám, abych mu poblahopřál. (Potlesk)

Prim. Bém :

Vážené paní zastupitelky, páni zastupitelé, zástupci jednotlivých politických klubů, pane předsedající, pane předsedo, dovoluji vám poděkovat za vyjádřenou důvěru, které si nesmírně vážím.

Do dnešního dne měla Praha 40 primátorů a přinejmenším pro následující týdny, měsíce nebo dokonce léta tomu tak zůstane, tedy Praha bude mít zase jen 40 primátorů. Spravujeme nejkrásnější město na světě, spravujeme město s největší památkovou rezervací, s jedinečným geniem loci, s jedinečnou kulturně historickou tradicí, kterou nám závidí každý, kdo do našeho města přijede. Spravujeme město, které je ekonomickým motorem nebo generátorem celé České republiky, vždyť se zde vytváří 25 % hrubého domácího produktu. Nezbývá, než abych dodal, že jsme také ekonomickým motorem a generátorem celé Evropské unie, protože Praha jako region je donátorem, je dárce do evropského rozpočtu, a v nepoměrně menším vzorci zpátky dostává.

Spravujeme jeden z neúspěšnějších a nejsilnějších regionů současné Evropy, a tak není od věci připomenout, že Praha představuje se svými 138 % podle Eurostatu v r. 2003 - dnes číslo už je vyšší, je kolem hranice 150 % - třináctý nejbohatší a ekonomicky nejsilnější region celé Evropské unie. Dříve jsme byli jediným regionem z nových členských států, který překonal evropský průměr, tedy laťku ve výši sto procent.

Dalším regionem, který před nedávnem tuto laťku překonal, nebyl jiný region nebo jiné město než Bratislava, která se dnes dostává na úroveň asi 114 %.

Není také žádným tajemstvím nedávno zveřejněný údaj, ve kterém je měřen index konkurenceschopnosti evropských měst a regionů, index konkurenceschopnosti, který je postaven na objemu investic, ale také na míře zaměstnanosti v oblasti výzkumu a vývoje, inovací, zavádění nových technologií, ale index konkurenceschopnosti, který také vychází z existující dopravní infrastruktury,

(pokračuje Bém)

také kapacity automobilové a železniční přepravy, ale také samozřejmě makroekonomických ukazatelů, jako je hrubý domácí produkt, produktivita práce, průměrná mzda, míra nezaměstnanosti. V tomto indexu konkurenceschopnosti evropských měst či regionů jsme v první desítce.

Opět tím jediným druhým regionem, který se dostal do evropské desítky, je Bratislava. Není to náhodou, je to zcela nepochybně odraz osmi let tvrdé reformní politiky bývalého slovenského premiéra Mikoláše Dzurindy.

Proč to všechno říkám? Správa takového města není jen obyčejnou, byť nesmírně náročnou a zodpovědnou samosprávou odpovědností za dané město, ale ve skutečnosti neseme odpovědnost daleko větší. Je to odpovědnost za fungování do značné míry – v mírné nadsázce – celé České republiky.

Spravujeme město, ve kterém je umístěn nejvyšší podíl zahraničních investic celé České republiky - toto konstatování asi nikoho nepřekvapí, spravujeme město, které je 9. nejatraktivnějším městem z hlediska zájmu zahraničních firem o umístění jejich head quoters. Spravujeme město, kde v současné době nejrychleji roste cestovní ruch. Má to samozřejmě svá pozitiva v hrubé přidané hodnotě z cestovního ruchu. Je to mimořádná a vůdčí síla naší ekonomické úspěšnosti.

Na druhou stranu to má celou řadu negativních efektů. Řešíme problém záplavy turistů v centru města, řešíme problém, jak bude vypadat centrální část města, jak bude žít centrum města v budoucnosti - možná za pět, deset, patnáct let. Řešíme problém dynamicky, možná nejrychleji se rozvíjejícího se zázemí mezinárodního letiště v Ruzyni. Opět to má své plus a mínus.

Spravujeme město, které samozřejmě sužují typické velkoměstské problémy, ať už jde o bezpečnost nebo dopravu, chybějící nebo nedokončený nadřazený dopravní skelet, ale také problémy, které se týkají životního prostředí, ekologických zátěží, kvality života, čistoty. To všechno jsou problémy, které velmi dobře známe.

Tak jako před čtyřmi lety, když jsem zde poprvé stál a možná rozechvělým hlasem, dnes už o něco sebevědoměji, jsem se snažil slíbit, vydefinovat nějaké priority do budoucnosti. Ti z vás, kteří zde byli před čtyřmi lety, asi si vzpomenou, že tenkrát nebylo tak teplé počasí jako dnes, město nedýchalo takovou úspěšnou atmosférou jako dnes, ale byli jsme několik měsíců po největší přírodní katastrofě v našich tisíciletých dějinách. Ve městě nefungovala infrastruktura, vládl zde téměř mimořádný stav. Klíčová priorita tehdy – byla to naše společná priorita, tak jako do budoucnosti je třeba definovat nikoli moje, ale naše společné priority – byla jednoznačná: obnovit město po povodních, pokusit se ho do budoucnosti ochránit před velkou vodou a vdechnout mu znovu život. To se povedlo. Děkoval jsem vám za to a těm z vás, kteří budou držet kontinuitu minulosti, přítomnosti a budoucnosti, děkuji ještě jednou.

Jaké jsou priority na další čtyřleté období? Povodně snad nepřijdou, a pokud přijdou, snad se budeme schopni se jim ubránit. Největší témata se promítala do všech volebních programů všech stran, které se ucházely o to být součástí pražského zastupitelstva. Určitě je to doprava. Možná budeme diskutovat, hledat nejúčinnější, nejlepší a nejlevnější z hlediska výkonu - nákladů řešení. Možná se neshodneme, možná, že každý budeme s jiným akcentem přistupovat k nepopulárním krokům jako jsou omezení či regulace dopravy v centru ať už pro osobní nebo nákladní automobily, možná, že se budeme lišit v akcentu na roli, funkci a význam městské hromadné dopravy, možná se budeme lišit v tom, který z prostředků městské hromadné dopravy je ten pravý ořechový, který si zaslouží naši mimořádnou pozornost. Možná budeme diskutovat o ceně jízdného a o ekonomickém zázemí fungování Dopravního podniku a dalších velkých obchodních společnostech města. Určitě ano, ale v jednom se shodneme – že klíčovou prioritou pro následující čtyři roky je doprava, dopravní skelet, upřednostnění a podtržení významu městské hromadné dopravy a asi i nějaká míra regulace osobní automobilové dopravy.

Určitě jsem přesvědčen, že nikdo z vás tady není připraven konfrontovat sebe či druhé s konstatováním, že další prioritou je oblast bezpečnosti. Určitě budoucí programové prohlášení rady bude založeno na hledání nejefektivnějších cest jak minimalizovat, snížit nápad trestné činnosti a v maximální možné míře zvýšit objasňenost trestných činů.

Třetí prioritou je nepochybně kvalita života ve městě, životní prostředí, zátěže, o nichž jsem se již zmínil, zeleň, čistota, veřejná prostranství – možná něco, na co jsme s ohledem na náklady, které

(pokračuje Bém)

jsme museli investovat do obnovy města po povodních, neměli dost prostředků a energie, ale určitě ji budeme mít v následujícím období.

Praha je nesmírně složitá z hlediska veřejné správy – 57 městských částí, 22 správních obvodů, složitý systém řízení příspěvkových organizací, obchodních společností města, poměrně mimořádně rozbujelá veřejná správa i s ohledem na ne úplně logický, systémový, rozumný legislativní přístup minulých vlád, které v rámci tzv. reformy příliš nepomohly. Něco se možná povedlo, ale dovolím si tvrdit, že většina se toho nepovedla. To, co se nepovedlo, cítíme ať už na úrovni přenesené působnosti výkonu státní správy, nebo na úrovni samostatné působnosti. Vidíme to v tlaku na výkon administrativního aparátu. Tvrdím, že správná veřejná správa je taková, která je úsporná, efektivní, s vysokou účinností, malá, taková, která nezasahuje do našich životů všude tam, kde je to nutné. Toto není jen floskule, ideologická teze či konstatování. Budeme dále pokračovat v personálních procesních auditech, budeme dále hledat co nejučinnější, nejefektivnější systém veřejné správy.

Zároveň ale tam, kde vydefinujeme standard, budeme se snažit vytvořit takové podmínky pro práci našeho administrativního aparátu, aby také zaměstnanci úřadu chodili do práce rádi. Když budou chodit do práce rádi, budou poskytovat kvalitní služby, a také aby za práci byli kvalitně honorováni.

Samozřejmě není možné v dnešní době boomu informačních technologií si myslet, že budoucnost spočívá v kontaktu byť sebeprůhlednějším, sebekontrolovanějším, sebetransparentnějším mezi občanem a představitelem managementu nebo administrativy města. Žijeme v době, kdy symboliku spíše než lidský kontakt – ať už je to v lepším případě teplým vřelým slovem, nebo v horším případě tvrdým, z hlediska veřejnosti někdy i bezohledným vnímaným postojem úředníka, který o nás rozhoduje – budoucnost přece spočívá v daleko anonymnější formě komunikace, a to se jmenuje počítač, internet. Budete tedy dále pokračovat sice v nákladném, ale do budoucna z hlediska cost efektivity – měříme-li náklady a výnosy a efektivitu vynaložených nákladů – instrumentem, který se nám vrátí, nejen nám jako představitelům města, nebo administrativnímu aparátu, managementu, ale celé Praze. Budeme pokračovat v zavádění e-governmentu nebo e-townu, nových informačních technologií do správy města tak, aby maximum interakcí mezi veřejností a úřadem probíhalo z vašeho domácího počítače, možná i z vašeho pracovního počítače, nebo prostřednictvím SMS zpráv, nebo prostřednictvím elektronických karet atd. Toto je nepochybně čtvrtou prioritou vedle dopravy, bezpečnosti, kvality života a životního prostředí. Tedy čtvrtým tématem, který před námi je, je oblast veřejné správy.

Bylo teď hrozně snadné nebo možná odvážné stanovit si nějaké konkrétní milníky toho, kam se za čtyři roky dostaneme. Ale to uvidíme, kam se za tu dobu dostaneme. Hodně bude záležet na tom, jak úspěšní budeme v interakci s představiteli státu, vlády, parlamentu. Není tajemstvím, že problémy Prahy často neumíme řešit jen my v městské samosprávě, ale problémy Prahy se musí řešit v Parlamentu, legislativními nástroji, zákonodárnou iniciativou města. Není tajemstvím, že mnoho z této iniciativy bylo hozeno pod stůl nebo vhozeno do koše minulými poslanci Parlamentu ČR.

Naším společným úkolem napříč politickým spektrem je hledat zájem města i ve spolupráci s našimi kolegy, partnery, přáteli nebo stranickými příslušníky v poslaneckých lavicích. Je také nepochybné, jestli se něco v minulosti tak úplně nedařilo městu jako je Praha, je nastavit takový model financování – hovořím o rozpočtovém určení daní, o dotační politice, o velkých investicích, který by spravedlivě vnímal ekonomickou sílu města a zároveň pomáhal městu, které představuje 11 % celorepublikové populace, přibližně 15 % pracovních sil z hlediska umístění firem, které vykazují své zaměstnance. Číslo je dokonce daleko vyšší z hlediska ekonomické síly, je to 25 % koláče z celé České republiky.

Dovolím si tvrdit, že budoucnost, naše společné štěstí, je v tom, jak všichni budeme schopni táhnout za jeden provaz, možná v lobování – pokud odpustíte, že tomuto slovu nerozumím s prioritním obsahem, nebo v přesvědčování našich kolegů, politických partnerů - že je nezbytné, aby nadřazený dopravní skelet, pražský okruh, vnější tranzitní okruh byl hrazen z prostředků státního rozpočtu, které Praha generuje, ale aby také u dalších klíčových dopravních staveb, ať už je to stavba metra, investice do Dopravního podniku nebo stavba vnitřního městského okruhu, byla aspoň dílčí spoluodpovědnost státu. Stát má v Praze všechny své centrální orgány a instituce a všichni páni poslanci, ministři a premiéři minulí i budoucí rozhodují v Praze a také občas používají městskou

(pokračuje Bém)

infrastrukturu, včetně městské hromadné dopravy. Už jsem pár premiérů v pražské hromadné dopravě viděl – aspoň před volbami.

Děkuji za to, že jste mi vyjádřili důvěru, vážím si nejen podpory zastupitelského klubu ODS, ale i těch 7 hlasů představitelů ostatních politických stran s odkazem na to, že nebyla podepsána žádná koaliční smlouva mezi politickými stranami. Byla podepsána deklarace, memorandum o spolupráci mezi občanskými demokraty, SNK-Evropskými demokraty a Stranou zelených o správě města v nejobecnějších možných rysech. Tato deklarace nepředstavuje koaliční dohodu. Občanští demokraté vstupují po vítězných volbách do nového funkčního období se svým programem, ale zároveň říkáme, že si přejeme takovou správu města, která bude participatorní, kde budou mít možnost účastnit se v exekutivních pozicích ty politické subjekty, které nám jsou svým programem blízké, které mají podobné priority, které vycházejí z podobných nebo stejných ideologických kořenů. Chceme, aby v exekutivě města měly možnost také ukázat, co umí, chceme, aby měly informace, aby byly u toho, protože to je nejlepší prevence. Pocity neúspěšných opozičních zastupitelů či stran neznáme, nic nám neřeknou, nikam nás nepozvou. Říkám, že pozveme – budete u toho a budete mít dílčí exekutivní spoluodpovědnost. Třeba se v mnoha oblastech shodneme, v některých se možná neshodneme, možná výsledkem této interakce bude přidaná hodnota, možná obrovská přidaná hodnota. Věřím tomu.

Zároveň chceme, aby opozice měla důstojnou roli, protože platí teze, že čím tvrdší je opozice, tím lepší je pozice. Chceme, aby opozice měla své nezbytné kontrolní funkce. Tomu budou odpovídat naše návrhy na uvolnění předsedy výborů ZHMP. To jsou ty klíčové opoziční kontrolní funkce.

Dovolte, abych na závěr vyjádřil přesvědčení, naději – nevím, mohu-li si dovolit tvrdit téměř jistotu, ale zkusím to – a téměř jistotu, že nastavíme po osmi letech nový model fungování správy města, nový vzorec fungování vztahu exekutiva pozice versus opozice a že vytvoříme nový vzorec politické kultury, který bude založen na maximálním možném přístupu k informacím, na maximální možné transparentnosti, na dílčí spoluodpovědnosti v rozhodování s tím, že politický mandát nám byl dán voliči. Ti rozhodli, že přibližně 60 % mandátů, tedy majoritu, mají občanští demokraté. Právě proto to znamená, že se budeme snažit vytvořit takový komunikační vzorec, který bude důstojný, odrážející moderní správu města, moderní politickou kulturu, nepostavenou na štvání, nadávání, pomlouvání, osočování, dehonestaci, ale na konstruktivní spolupráci.

Dovolte mi vyjádřit téměř jistotu, že se nám to za čtyři roky povede. Hezké dopoledne. (Potlesk)

P. Kl í m a :

Děkuji panu primátorovi za jeho úvodní projev. Dovolte, abych mu poblahopřál ke zvolení primátorem hl. m. Prahy.

Nyní prosím pana primátora, aby se k nám ještě jednou vrátil, převzal si historické primátorské insignie, zaujal své místo v předsednictvu a ujal se dalšího řízení průběhu jednání. Děkuji vám.

(Primátor přebírá insignie)

P. B é m :

Dámy a pánové, děkuji za důvěru, kterou jste mi projevíli zvolením do této složité a zodpovědné funkce primátora hl. m. Prahy.

Budeme dále pokračovat v tajných volbách. Žádám, aby se slova opět ujal předseda návrhového a volebního výboru a uvedl nás do druhého kola tajné volby do funkcí náměstků primátora hl. m. Prahy.

P. C h a l u p a :

Pane primátore, na začátku prvního kola volby náměstků primátora prosím zástupce politických klubů či zastupitele o přednesení návrhů na funkci náměstků. Konstatuji, že hl. m. Praha má 4 náměstky, jak je stanoveno zastupitelstvem.

Předseda klubu ODS pan Žďárský.



P. Žďárský :

Jménem klubu ODS navrhujeme na náměstka primátora mgr. Rudolfa Blažka, Pavla Klegu a Hanu Žižkovou.

P. Chalupa :

Dále je přihlášen pan Homola z klubu SNK-ED.

P. Homola :

Jménem zastupitelů SNK-ED navrhujeme na post náměstka primátora Markétu Reedovou.

P. Chalupa :

Pane primátore, v tuto chvíli nevidím žádný jiný návrh, který by byl přednesen. Konstatuji, že jsme obdrželi písemný návrh klubu ODS, který je duplicitní s ústně předneseným návrhem předsedou klubu. Žádný jiný návrh v tuto chvíli návrhový výbor nemá. Z toho důvodu bych požádal jednotlivé kandidáty, zda s kandidaturou souhlasí. Budu je vyvolávat v abecedním pořadí, dámy necht' toto odpustí.

Nejdříve pan mgr. Rudolf Blažek. Prosím o vyjádření, zda s návrhem souhlasí. Následně budu potom udělovat slova ke kandidátským projevům.

P. Blažek :

Děkuji za kandidaturu. Souhlasím se svou kandidaturou.

P. Chalupa :

Pan Pavel Klega.

P. Klega :

Děkuji za kandidaturu a souhlasím.

P. Chalupa :

Prosím paní Markétu Reedovou.

P. Reedová :

Děkuji za nominaci a souhlasím.

P. Chalupa :

Dále prosím paní Hanu Žižkovou.

P. Žižková :

Děkuji za nominaci a souhlasím.

P. Chalupa :

Žádám návrhový a volební výbor, aby zajistil tisk lístků pro hlasování. Podle abecedy budu vyzývat jednotlivé kandidáty, pokud mají zájem, aby předstoupili před tento sál a přednesli své kandidátské projevy. Konstatuji že podle volebního řádu se tak může dít v časovém limitu do tří minut.

Podle abecedy nejdříve pan mgr. Rudolf Blažek.

P. Blažek :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, pravděpodobně pro vás také nejsem zcela neznámou osobou, ale přesto mi dovoluji několik faktografických údajů.

Jsem rodilý Pražák, žiji celý život v Praze a mám pět dětí, které také v Praze žijí. Říkám to proto, že se od každého budoucího člena rady nebo náměstka primátora očekává, že sdělí zastupitelstvu, jakou oblast by se chtěl zabývat, v jaké oblasti by chtěl působit. Nejen kvůli své rodině, ale i proto, že jsem v uplynulých letech v této pozici na úrovni hl. města působil, bych se chtěl zabývat oblastí bezpečnosti. Rád bych navázal na toto své působení.

(pokračuje Blažek)

Shrnu, co se povedlo. Částečně se podařila snížit kriminalita, a to díky práci zastupitelstva, nejen mé či pana primátora, podařilo se zvýšit počty strážníků Městské policie, podařilo se rozšířit městský kamerový systém, velmi významně a kvalitně spolupracovat v oblasti prevence kriminality s nestátními organizacemi, případně předložit několik novel zákonů, např. živnostenského a velmi ztížit práci falešným nebo spíše nepoctivým zastavárníkům a bazaristům.

Prioritou je pro mne bezpečnost pro Prahu jako takovou, a pan primátor to ve své řeči zmínil. Proto bych zde uvedl, v jakých dalších krocích by mělo město pokračovat.

Rozhodně je to zefektivnění práce policejních složek, které máme. To je projekt, o kterém jsme hovořili v předvolební kampani – zřízení metropolitní policie. Zde bych byl rád, abyste se všichni, co zde sedíte, na tomto projektu podíleli.

Samozřejmě je to řada dalších kroků – zvýšení počtu strážníků, rozšíření kamerového systému, investice do preventivních programů, jak je v této chvíli nastaveno a jak tento nástroj využíváme.

Dámy a pánové, nabízím vám všem, kteří zde sedíte, i veřejnosti maximální otevřenou spolupráci. K řešení problémů, nejen bezpečnosti, je třeba maximální podpory. Máme možnost předkládat zákony do Poslanecké sněmovny, které v řadě případů neprošly proto, že nedošlo ke shodě všech subjektů v Poslanecké sněmovně. V řadě případů to byly velmi kvalitní návrhy. Proto vám nabízím maximální spolupráci a děkuji za případně vámi projevenou důvěru.

P. Chalu pa :

Děkuji za kandidátskou řeč panu mgr. Blažkovi. Podle abecedy byl dále nominován pan Pavel Klega. Nechť se ujme tohoto řečnického pultu v časovém limitu tří minut.

P. Klega :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, myslím, že tři minuty časového limitu potřebovat nebudu, budu velmi stručný.

Z tohoto místa bych chtěl poděkovat za důvěru, kterou jste mi nominací vyslovili. Zároveň bych vás chtěl ujistit, že oslovení vážená kolegyně a vážený kolego má pro mne velký význam. Kladu na něj důraz, neboť jeho obsah rozhodně pro mne není prázdný, je pro mne vyjádřením respektu ke všem členům ZHMP. Používal jsem ho v minulosti a mám představu, že ho budu používat i nadále.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, bude mi velkou ctí společně s vámi spolupracovat na správě hl. m. Prahy. Děkuji za pozornost.

P. Chalu pa :

Děkuji panu Pavlu Klegovi. Podle abecedy je paní Markéta Reedová. Prosím, ujměte se tohoto řečnického pultu v časovém limitu tří minut.

P. Reedová :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, dovoluji mi také krátce se představit. Jmenuji se Markéta Reedová, je mi 38 let a mám jedno dítě – nechám tudíž oblast bezpečnosti kol. Blažkovi.

Poslední čtyři roky jsem byla zastupitelkou za Evropské demokraty a věnovala jsem se práci v kontrolním výboru, v zahraničním výboru a ve výboru pro výchovu a vzdělávání. Byla jsem také místopředsdkyní protikorupční komise a v této oblasti jsem spolupracovala s nevládními organizacemi.

Můj přínos pro angažmá v Radě hl. m. Prahy vidím zejména v oblasti zavádění protikorupčních opatření, v oblasti zahraničních vztahů a čerpání peněz z EU. Ačkoli tyto oblasti spolu zdánlivě nesouvisí, z mého pohledu mají jeden cíl – vytvořit v Praze moderní, otevřenou a kvalitně fungující veřejnou správu, která bude maximálně podporovat konkurenčně schopné a tvořivé prostředí.

Jak už tady zmínil pan primátor, vstupem do EU jsme vstoupili na společný trh, kde si konkurují nejen podnikatelské subjekty, ale také státy, regiony a města. Proto bych chtěla prezentovat

(pokračuje Reedová)

Prahu nejen jako turistickou destinaci, ale také jako místo, kde se neustále zvyšuje kvalita podmínek pro podnikání a život.

S tím samozřejmě souvisí čerpání finančních prostředků z fondů EU. Kromě důležitých infrastrukturních projektů peníze by měly směřovat také pro rozvoj vzdělání, vědy a výzkumu.

Je tu ještě jedna věc, ke které bych chtěla přispět. V České republice převládá ostrý konfrontační styl politiky. Politici na sebe pohlížejí někdy dokonce jako na úhlavní nepřátele, a to dokonce i po volbách. Blokuje to jakoukoli věcnou diskusi. Věřím, že zde na pražské radnici, i když nebudeme mít vždycky stejné názory, ukážeme, že to tak být nemusí a že to tak být nemá. Doufám, že tento dialog nebude probíhat jen dnes, ale i po celé volební období. Děkuji za vaši pozornost.

P. Chalupec:

Děkuji paní Markétě Reedové za její kandidátní řeč. Nyní prosím, aby svou kandidátní řeč přednesla paní Hana Žižková, opět v časovém limitu tří minut.

P. Žižková:

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, vzhledem k tomu, že bych ráda v následujících letech zastávala funkci náměstkyně primátora pro oblast školství, dovoluji vám stručně představit své priority a cíle.

Školství a zejména výchova a vzdělávání mladé generace je oblast velmi důležitá, trůfám si říci, že pro budoucnost naší společnosti snad nejdůležitější. Na lidech, především na lidech znalých a vzdělaných, stojí úspěch společnosti, ať se jedná o oblast výroby, služeb, umění, kultury či vědeckého výzkumu. Proto je třeba na školách vytvořit co nejlepší podmínky a věnovat jejich fungování co největší pozornost.

Již 15 působím v pražské komunální politice, v posledních letech nejprve jako místostarostka a zároveň členka ZHMP, naposledy jako starostka MČ Prahy 16-Radotín. Bez nadsázky si dovoluji tvrdit, že školství v minulosti i nyní vždy patřilo k mým nejvyšším prioritám a kladla jsem na ně velký důraz. I při velice náročné a různorodé práci starostky městské části jsem vždy dokázala najít čas na řešení problémů, které se objevily ve školách, a to ve školách všech stupňů, mateřskými počínaje. Plně si uvědomuji, že řídit školství hl. m. Prahy je úkol opravdu nelehký. Praha je kraj, je zřizovatelem více než 200 škol a školských zařízení. Některé z nich jsou malé, některé svým rozsahem a počtem zaměstnanců se dají srovnat se středně velkými či velkými firmami.

Kromě toho pražské městské části zřizují téměř 300 mateřských a 200 základních škol.

Velkou skupinu tvoří školy soukromé a církevní – je jich téměř 170. Všechny tvoří plnohodnotnou součást pražského vzdělávacího systému a Praha s nimi ve svých koncepčních záměrech počítá. Dohromady se jedná o ohromující číslo téměř 900 organizací.

Z uvedeného výčtu je zřejmé, že není v moci jednoho člověka řešit vše, co se pražského školství týká. Proto bych se soustředila zejména na některé klíčové body, které ovlivňují zásadním způsobem tento resort jako celek.

Za prvé. Zajistit pro školy hl. m. Prahy potřebný objem investic z městského rozpočtu tak, aby školy svým prostorovým i materiálně technickým zázemím byly důstojnou vizitkou města a aby žáci měli při výuce k dispozici moderní techniku a pomůcky.

Za druhé. Zasadit se o navýšení prostředků na platy pedagogů tak, aby mzda pedagoga v Praze byla nad hranicí průměrné pražské mzdy.

Za třetí. Chtěla bych přispět k širšímu zapojení hl. m. Prahy, jednotlivých škol, do vzdělávacích aktivit podporovaných z fondů EU.

Za čtvrté. Ráda bych zdůraznila, že mezi mé priority patří a patřit nezbytně musí pokračovat v optimalizaci škol.

Za páté. Velice bych nerada opomenula vzdělávání zdravotně postižených či sociálně znevýhodněných žáků.

Na závěr vás chci ubezpečit o tom, že pokud ve mne vložíte důvěru, udělám maximum pro to, abych ji neklamala a abych pražské školství řídila dobře, ke spokojenosti veřejnosti, pedagogů, rodičů, ale především žáků a studentů. Děkuji vám.

P. Chalu pa :

Děkuji paní Haně Žižkové, která si vypůjčila 1 ¼ minuty od pana Klegy. Máme za sebou kandidátskou řeč čtyř kandidátů. Než přistoupíme k volbě, dovoluji mi, abych znovu připomněl, jak volba bude probíhat.

Každý dle prezenční listiny obdrží hlasovací lístek. Znovu zdůrazním, jak se provádí volba, protože jeden z minulých účastníků voleb buď nepochopil, nebo chtěl zkomplikovat situaci volební komisi nebo přinést nějaká překvapení. Volba se provádí zakroužkováním pořadového čísla na hlasovacím lístku u těch kandidátů, pro které příslušný člen zastupitelstva si přeje hlasovat. Neplatný je lístek, který obsahuje žádnou nebo jakoukoli jinou úpravu. To zdůrazňuji. Znovu opakuji – jediný platný je ten lístek, na kterém – pokud chcete volit pozitivně – u některého či u všech kandidátů uděláte kroužek. Nedovedu si představit, jak jednodušeji to sdělit.

Dámy a pánové, volební lístky jsou připraveny. Prosím, abychom se vydali k volební místnosti. Stanovuji pro tuto volbu 30 minut. Volební místnost bude uzavřena ve 12.44 hod. Nejdříve bude volit volební a návrhový výbor.

Prosím, pane primátore, vyhlase přestávku pro provedení volby.

(Volby členů rady)

P. Chalu pa :

Dámy a pánové, prosím, zaujměte místa v sále, návrhový výbor je připraven seznámit vás s výsledkem prvního kola tajné volby 4 náměstků primátora hl. m. Prahy.

Dovolte, abych vás seznámil s protokolem o výsledku tajného hlasování o návrhu na volbu náměstků primátora hl. m. Prahy konaného na ustavujícím zasedání ZHMP 30. listopadu 2006.

Rozdáno bylo 69 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 69 hlasovacích lístků, z toho neplatných bylo 16 hlasovacích lístků.

Pro zvolení pana mgr. Rudolfa Blažka náměstkem primátora hl. m. Prahy bylo odevzdáno 46 platných hlasů pro.

Pro zvolení pana bc. Pavla Klegy náměstkem primátora hl. m. Prahy bylo odevzdáno 47 platných hlasů pro.

Pro zvolení paní Markéty Reedové náměstkyní primátora hl. m. Prahy bylo odevzdáno 48 hlasů pro.

Pro paní Hanu Žižkovou jako náměstkyni primátora hl. m. Prahy bylo odevzdáno 49 hlasů pro.

Návrhový a volební výbor proto konstatuje, že hl. m. Praha má zvolené 4 náměstky primátora: pana mgr. Rudolfa Blažka, pana bc. Pavla Klegu, paní Markétu Reedovou a paní Hanu Žižkovou.

Dovolte mi, abych jménem návrhového a volebního výboru i svým všem zvoleným k jejich zvolení poblahopřál.

30. 11. – podepsán návrhový a volební výbor.

Pane primátore, předávám vám řízení další části ustavujícího zasedání.

Prim. B é m :

Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych při této příležitosti upřímně poblahopřál všem zvoleným do funkcí náměstků pražského primátora. Žádám paní náměstkyni a pány náměstky, aby zaujali místa za předsednickými stoly.

Dámy a pánové, budeme dále pokračovat tajnou volbou členů Rady hl. m. Prahy. Požádám předsedu návrhového a volebního výboru, aby se opět ujal řízení tejných voleb do funkcí členů Rady hl. m. Prahy.

P. Chalu pa :

Vážený pane primátore, vážení předsedové klubů, znovu žádám o přednesení návrhů na kandidáty na funkci členů Rady hl. m. Prahy. Konstatuji, že podle zákona a usnesení zastupitelstva těchto členů je 6. Předseda klubu ODS.

P. Žďárský :

Klub ODS se usnesl na těchto návrzích:

Pro oblast dopravy klub ODS navrhuje pana Radovana Šteinera, pro oblast kulturní a volnočasové politiky ing. Milana Richtera, pro oblast sociální a bytovou Jiřího Janečka, pro oblast finanční politiky ing. Marii Kousalíkovou, pro oblast zdravotní péče mgr. Milana Pešáka.

P. Chalupa :

Dále je přihlášena slečna Kolínská ze Strany zelených.

P. Kolínský :

Za klub Strany zelených navrhuji na místo radního pro životní prostředí mgr. Petra Štěpánka.

P. Chalupa :

Nikdo další není přihlášen. Zároveň konstatuji, že návrhový a volební výbor obdržel písemnou nominaci klubu ODS, která je shodná s ústně předneseným návrhem. Konstatuji, že v tuto chvíli máme 6 vznesených návrhů. Podle abecedy budu vyzývat jednotlivé navržené, aby se vyjádřili, zda s touto nominací souhlasí a dále znovu podle abecedy jim udělovat slova pro maximálně tříminutové kandidátské vystoupení.

Pan Jiří Janeček – souhlasí s kandidaturou? (Souhlasí)

Paní ing. Marie Kousalíková. (Souhlasí)

Pan mgr. Milan Pešák. (Souhlasí)

Pan ing. Milan Richter. (Souhlasí)

Pan Radovan Šteiner. (Souhlasí)

Pan mgr. Petr Štěpánek. (Souhlasí)

Konstatuji, že všichni navržení přijali nominaci. Je možné tisknout volební lístky.

Nyní podle abecedy vyzývám pana Jiřího Janečka, má-li zájem, aby se ujal řečnického stolu a přednesl kandidátní maximálně tříminutovou řeč.

P. Janeček :

Dámy a pánové, vážený pane primátore, dovoluji se představit. Jmenuji se Jiří Janeček, je mi 33 let, jsem ženatý, mám tři děti a celý život bydlím v Praze. Praha mi dala vzdělání, práci, v Praze jsem potkal mou ženu, v Praze se narodily mé děti. Dámy a pánové, to bych chtěl Praze vrátit tím, že bych chtěl pracovat jako radní hl. m. Prahy, a to v oblasti sociální politiky a politiky bytové.

Dámy a pánové, věřím v to, že jsem týmový hráč a chtěl bych vás poprosit o to, abyste za mnou kdykoli přišli s čímkoli, jak s dobrou radou, tak i s kritikou.

Dámy a pánové, těším se na spolupráci a děkuji vám za pozornost.

P. Chalupa :

Děkuji panu Jiřímu Janečkovi a prosím paní ing. Marii Kousalíkovou o tříminutový kandidátní projev.

P. Kousalíková :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, narodila jsem se na Vysočině a tam jsem i odmaturovala. Když mi bylo 17 let, o prázdninách jsme se spolužačkami čekaly na výsledky přijímacích zkoušek na vysokou školu. Jediná jsem se hlásila z Vysočiny do Prahy na Vysokou školu ekonomickou, všechny ostatní šly do Brna. Spolužačky mi kladly dotaz, proč jdu na tak vzdálenou a nezajímavou školu, když ony šly na školy zajímavější. Abych od nich měla pokoj, jednou jsem řekla, že se třeba stanu ministryní financí, nebo budu spravovat velký balík peněz. Pokud mi dáte hlas, můj dětský sen se splní a budu spravovat velký balík peněz. Pro to mi asi svůj hlas nedáte.

Něco stručně o sobě. O mně se poslední dny psalo v novinách, že jsem nováčkem v komunální politice, lépe řečeno na radnici hlavního města. Je to pravda, na radnici hl. města – pokud mě zvolíte - budu nováčkem, ale v žádném případě nejsem nováčkem v komunální politice, protože v té působím již od r. 1994. Nejprve jsem začala na Praze 6, kde jsem byla místopředsedou tehdejší finanční komise, posléze finančního výboru a radní, a v posledním volebním období jsem se starala o

(pokračuje Kousalíková)

majetkovou agendu jako první zástupce starosty Prahy 6. Zároveň jsem v posledním období působila zde na zastupitelstvu, byla jsme členkou výboru finančního, výboru pro školství, vzdělávání a výchovy a výboru sociálního. To jsou mé zkušenosti z komunální politiky. Tyto zkušenosti vám nabízím, včetně mého vzdělání.

Vysokou školu jsem v r. 1968 vystudovala. Doufám, že mé zkušenosti budou ku prospěchu oboru, který bych mohla případně do gesce dostat.

Nerada dělám velké sliby, a tak vám nechci z tohoto místa nic velkého slibovat, protože si myslím, že z velkých slibů někdy toho zůstane strašně málo.

Ze zkušenosti hlavně z posledních 4 let z Prahy 6, když člověk jedná s mnoha lidmi a pozná tisíce názorů na věc, jsem si ověřila jednu věc, která je dobrá pro komunální práci. Lidé potřebují otevřenost, potřebují dostat informace. Informace nemusí být vždy pozitivní, ale musí ji dostat. Jsou rádi, když s nimi jednáte jasně a vstřícně. Toto ocení.

Takto bych chtěla pracovat i tady. Pokud mi dáte hlas a podaří se mi to, takto pracovat budu. Děkuji za pozornost.

Omlouvám se, že jsem přesáhla limit.

P. Chalupec:

Děkuji paní ing. Kousalíkové. Nyní prosím pana mgr. Milana Pešáka.

P. Pešák:

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, vážení hosté, jmenuji se Milan Pešák, je mi 43 let, mám přes 20 let jednu manželku a dvě děti. Vzděláním jsem speciální pedagog a profesí původně programátor, od r. 1989 vedoucí organizace nevidomých, takže pracující na pomezí zdravotna-sociální, částečně snad vzdělávání.

Jsem nevidomý. Možná si říkáte, jak to zvládnu, že slepota omezuje. Ano, omezuje, když si naléváte kávu, jdete po ulici nebo řídíte organizaci s rozpočtem v desítkách milionů. Přiznávám, že všechna „tré“ jsem dělal a vzhledem k tomu, že organizace, kterou jsem řídil, byla organizací neziskovou a je za ní vidět celorepublikově rozšířený systém služeb, tak snad ne tak úplně špatně.

Mám ambici působit v oblasti zdravotní. Mou ambicí je, aby zde byl generel pražského zdravotnictví. Když jej budeme tvořit, určitě povedeme diskuse, které nebudou snadné, neboť cílů, argumentů, záměrů je v této oblasti mnoho. Mohu vám slíbit, že se budu snažit vést diskusi vždy racionálně a dát na argumenty, které vedou k těm cílům, na nichž se shodneme.

Dámy a pánové, dáte-li mi svůj hlas, budu myslet na svůj resort. Chci se svým týmem odborných pracovníků odvést nějakou práci, ale budu mít vždy na mysli cíle a záměry celého města, které budeme v radě projednávat. Dámy a pánové, chci se podílet na tom, aby naše město bylo ještě krásnější a fungovalo ještě lépe. Děkuji za pozornost.

P. Chalupa:

Děkuji panu mgr. Pešákovi za jeho vystoupení. Nyní prosím pana ing. Milana Richtera, aby se ujal řečnického pultu a oslovil nás svou kandidátní maximální třiminutovou řečí.

P. Richter:

Panem primátore, dámy a pánové, jmenuji se Milan Richter, je mi 31 let. V komunální politice jsem začínal 4 roky jako řadový zastupitel, následně jsem vykonával 4 roky funkci starosty Prahy 10. Byl jsem nejmladším starostou v historii Prahy od r. 1922. Někteří mi nedůvěřovali, že to zvládnu, protože ve 26 letech stát se statutárním zástupcem druhé největší městské části v Praze a 5. největšího správního obvodu v republice není tak jednoduché. Tyto obavy jsem zvrátil a dnes za mnou stojí myslím dobře odvedená práce.

Co jsem schopen nabídnout? Otevřenost vůči jakýmkoli názorům, komunikativnost a efektivně dosahovat předem určených cílů.

K cílům. Mou ambicí je, abych se stal radním pro „volný čas“ Pražanů. Myslím si, že Praha potřebuje další injekci v rámci turismu a podpory návštěvnosti hl. m. Prahy. Injekcí by mohl být jeden zásadní projekt, a to je sloučení ZOO, Botanické zahrady a Trojského zámku a vytvoření tak

(pokračuje Richter)

zábavního centra, kde rodiny s dětmi by mohly trávit nejen odpoledne, ale např. víkend. Není to jen pro rodiny z Prahy, ale i pro návštěvníky z České republiky a ze zahraničí. Ne nadarmo je ZOO druhou nejnavštěvovanější atrakcí pro Pražském Hradu.

Dámy a pánové, kdo mě nezná a kdo by chtěl kandidátní listinu pozitivně upravit: jmenuji se Milan Richter. Děkuji.

P. Chalupec:

Děkuji panu ing. Milanu Richterovi. Nyní prosím pana Radovana Šteinerja, aby se ujal slova. Jako poslední dle abecedy bude mluvit pan mgr. Petr Štěpánek.

P. Šteiner:

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych se i v tomto volebním období ucházet o vaši důvěru pro výkon funkce radního pro dopravu, tedy resortu, jehož problémy patří nejen v Praze, ale v každém srovnatelném milionovém evropském města k těm nejpodstatnějším.

V uplynulých čtyřech letech se myslím v pražské dopravě podařilo prosadit celou řadu významných projektů, a to zejména v oblasti městské hromadné dopravy. Dovolím si připomenout, že v r. 2003 jsme otevřeli tramvajovou trať na sídliště Barrandov, jednu z nejmodernějších tramvajových tratí v celoevropském měřítku, o rok později jsme slavnostně zprovoznili první část 4. provozního úseku trasy C metra ze stanice Nádraží Holešovice do stanice Ládví se dvěma novými stanicemi. V letošním roce jsme otevřeli další již 54. stanici metra v Depu Hostivař na trase A.

Výrazným tempem v tomto období také probíhala obnova a modernizace vozového parku metra i autobusů a byla zahájena radikální obnova vozového parku v tramvajové dopravě.

I v oblasti silniční dopravy došlo v uplynulých čtyřech letech k velmi významným a pozitivním počínům, z nichž nejpodstatnější bylo otevření tunelu Mrázovka a dokončení jihozápadní části městského okruhu v r. 2004.

Neméně významné počiny a úkoly nás čekají i v nadcházejících čtyřech letech. Rád bych vás seznámil se svou představou priorit pro roky 2007 – 2010, které budu v případě svého zvolení do Rady hl. m. Prahy prosazovat.

Prioritou číslo jedna i nadále musí zůstat veřejná doprava včetně rozvoje sítě kolejové dopravy. Bezprostředním cílem je včasné a úspěšné zprovoznění trasy 4C metra v úseku Ládví-Letňany v r. 2008.

Následně je mým cílem zahájit výstavbu dvou dalších velmi potřebných úseků sítě pražského metra, a to jednak prodloužení trasy A ze stanice Dejvická směrem k ruzyňskému letišti a také stavba 4. – modré – trasy metra, trasy D.

Dalším cílem je úplné dokončení modernizace zbývajících původních vlaků metra a také významné zrychlení tempa obnovy vozového parku tramvajové dopravy.

Není třeba připomínat, že srovnatelnou prioritou pro město je dostavba obou silničních okruhů, tedy jak vnějšího pražského, tak vnitřního městského, ale i dalších staveb nadřazeného dopravního systému jako je Vysočanská nebo Radlická radiála.

Významného rozvoje by v následujících čtyřech letech měla zaznamenat i příměstská a městská železniční doprava, infrastruktura cyklistické dopravy a také síť parkovišť systému park and ride.

Dovoluji si vás, vážené kolegyně a kolegové, požádat o vaši podporu mé kandidatury a chci vám slíbit nejen maximální pracovní nasazení při prosazování zmíněných priorit, ale také otevřenost a spolupráci při prosazování priorit vašich a seriózní posuzování všech alternativních návrhů. Děkuji za pozornost.

P. Chalupec:

Děkuji panu Radovanu Šteinerovi. Jako posledního dle abecedy navrženého kandidáta do Rady hl. m. Prahy prosím o kandidátní řeč pana mgr. Petra Štěpánka.

P. Š t ě p á n e k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, jsem členem tohoto sboru podruhé. Poprvé to bylo v r. 1990. Tam je určitá podobnost s dneškem, i tehdy bylo město spravováno bez formální koalice, na základě dohod. I tato zkušenost mi dává naději, že najdeme cestu ke komunikaci a ke konsensu a budeme moci společně spravovat město ku prospěchu Pražanů.

Když jsme jednali mezi různými kluby, hledali jsme programový překryv. Právě v oblasti životního prostředí byl programový překryv výrazný mezi všemi pěti zastoupenými stranami. Z tohoto pohledu stejně jako když se zastupitel zvolením stává zastupitelem, je zvolen svými příznivci, ale stává se zastupitelem všech Pražanů, tak stejným způsobem radní je radním všech občanů Prahy a všech, kteří zde bydlí. K tomu nám pomáhají i společné programové priority.

Praha je městem nejen s bohatou tradicí historickou a spoustou památek, ale je také městem s cennými chráněnými územími. Dnes třeba výborným způsobem chráníme Šárku, a je to jeden z pokladů města. Máme před sebou výzvy např. v podobě Rokytky, která protéká původně industrializovaným územím, a dnes se stává znovu pražskou říčkou, kterou je možné revitalizovat a nastavit podle ní jak ochranu přírody, tak rekreaci a mít z ní další cenné zázemí Prahy.

Praha a její životní prostředí nesestává jen z klasiky v podobě rekreace a ochrany životního prostředí, ale také v aspektech technické ochrany životního prostředí. Zhruba 10 % města nemá kanalizaci a není v takovém standardu, který bychom do několika let měli plnit. Je před námi výzva v podobě čističky.

Přestože Pražané recyklují v poměrně slušném čísle, i tady se dá prevence vzniku odpadu, vyšší míra recyklace nebo kompostace organického materiálu zvýšit výrazným způsobem.

Praha z českých regionů trpí vyšší mírou znečištění, hlukem, prachem nebo ozónem. I tady před námi leží mnoho úkolů.

Pokud přijmeme tuto společnou výzvu, budu vděčen za každý váš hlas a slibuji spolupráci. Děkuji.

P. C h a l u p a :

Dámy a pánové, konstatuji, že jsme absolvovali vystoupení všech 6 kandidátů. Nyní předpokládám, že jsou již vytištěny hlasovací lístky.

Ještě jednou prosím vyslechnout instrukci jak volit, neboť opakování je matka moudrosti.

Připomínám, že pro volbu je třeba zakroužkovat číslo. Číslo je něco jiného než písmeno, je před jménem. Pokud chceme zvolit všech 6, je to 6 kroužků. Upozorňuji, že zakroužkovat jeden a všechny ostatní přeškrtnat mimořádně znevažuje hlas, který chcete učinit. Stačí jen jeden kroužek, nebo všech 6 či nic. Doufám, že je to o něco srozumitelnější a volbu můžeme provést.

Volba bude probíhat nejvýše 30 minut. Jakmile projde poslední volič, volební místnost se uzavře.

Pane primátore, prosím o vyhlášení přestávky na provedení volby a stanovení času, kdy se toto zastupitelstvo znovu sejde, aby vyslechlo výsledek prvního kola volby radních hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vyhlašuji přestávku. Je to zároveň přestávka na oběd. Sejdeme se ve 13.45 hodin. Dle mého názoru je to dostatečný čas na to, abychom si vyslechli výsledky hlasování a pokračovali v dalších volbách předsedů výborů.

Pauza na hlasování a zároveň přestávka na oběd, ve 13.45 h se sejdeme zpátky v jednací síni. Dobrou chuť.

(Polední přestávka)

Prim. B é m :

Prosím o slovo předsedu návrhového a volebního výboru pana starostu Chalupu.

P. C h a l u p a :

Pane primátore, dámy a pánové, dovoluji, abych vás seznámil s výsledkem prvního kola tajného hlasování o návrhu na volbu členů Rady hl. m. Prahy.

Rozdáno bylo 69 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 69 hlasovacích lístků, neplatných bylo 7.



(pokračuje Chalupa)

Pro zvolení pana Jiřího Janečka členem Rady hl. m. Prahy bylo odevzdáno 53 platných hlasů, pro zvolení paní ing. Marie Kousalíkové členkou Rady hl. m. Prahy bylo odevzdáno 52 platných hlasů pro, pro zvolení pana mgr. Milana Pešáka členem Rady hl. m. Prahy bylo odevzdáno 53 hlasů pro, pro zvolení pana ing. Milana Richtera členem Rady hl. m. Prahy bylo odevzdáno 56 platných hlasů pro, pro zvolení pana Radovana Šteinera členem Rady hl. m. Prahy bylo odevzdáno 47 platných hlasů pro, pro zvolení pana mgr. Petra Štěpánka, Csc., členem Rady hl. m. Prahy bylo odevzdáno 45 platných hlasů pro.

Návrhový a volební výbor proto konstatuje, že hl. m. Praha má zvolenou kompletní radu. Členy rady byli teď zvoleni pan Jiří Janeček, paní ing. Marie Kousalíková, pan mgr. Milan Pešák, pan ing. Milan Richter, pan Radovan Šteiner a pan mgr. Petr Štěpánek.

Pane primátore, konstatuji, že tím končí volby Rady hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Blahopřeji dámě a pánům zvoleným do funkce členů rady. Požádal bych nově zvolené členy rady, aby zaujali místa v předsednictvu.

Dámy a pánové, podle schváleného pořadu jednání nyní přistoupíme k bodu stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů ZHMP a následně k jejich volbě.

Obdrželi jste tisk Z 772. Dovolím si požádat pana náměstka Blažka o uvedení tohoto materiálu.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů ZHMP. Po předjednání, které proběhlo před tímto zasedáním s představiteli politických klubů, je navrženo, aby se stanovil počet dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva na 14. Navrhuje se, aby jimi byli: pan primátor, všichni náměstci primátora hl. m. Prahy a další členové Rady hl. m. Prahy, a dále předsedové výborů kontrolního, infrastruktury a hospodářské politiky.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen kol. Witzany. Má slovo.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, rád bych se dotázal, proč není uvolněn předseda finančního výboru, jak je již tradicí. Jedná se o jeden ze dvou nejdůležitějších výborů ze zákona ustanovených. Vzhledem k náplni práce výboru, pokud má být některý předseda uvolněn, tak v každém případě předseda kontrolního a předseda finančního výboru. Táže se, jaké jsou důvody k tomu, aby tomu tak nebylo.

Prim. B é m :

Další přihlášení do rozpravy nejsou, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předkladateli.

Nám. B l a ž e k :

V rámci vyhodnocení příspěvku kol. Witzanyho chci říci, že toto je návrh, který vznikl na základě půdorysu všech představitelů politických klubů, což je odpověď pro kol. Witzanyho.

Nicméně ani v minulém volebním období nebyli všichni předsedové ze zákona vytvořených výborů ZHMP uvolněni, např. předseda výboru infrastruktury. Zastupitelstvo se rozhodlo, že je to výbor natolik zásadní, že chce, aby předseda tohoto výboru byl uvolněn. Toto je odůvodnění návrhu.

Prim. B é m :

Protože volební řád ustavujícího zasedání ZHMP je určen pouze pro volbu primátora, náměstků a členů rady, musíme odhlasovat tajnou volbou všechny předsedy výborů.

Budeme hlasovat o usnesení k tisku Z 772, ke kterému byla krátká rozprava. Nemění předložený návrh usnesení. Táže se, zda k návrhu usnesení kromě rozpravy, která byla vedena, má někdo nějakou připomínku. Hlásí se kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Dávám doplňující návrh, aby předseda finančního výboru byl uvolněn.

Prim. B é m :

Souhlasí předkladatel s tímto návrhem?

Nám. B l a ž e k :

Nemohu souhlasit, protože se cítím vázán dohodou.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o protinávru pana kol. Witzanyho, který navrhuje, aby nad rámec navrhovaného usnesení k tisku Z 772 byl ještě předseda finančního výboru uvolněn pro svou činnost.

Připravme se k hlasování. Před hlasováním bych se chtěl zeptat, zda jsou všichni srozuměni s tím, jak hlasování probíhá. Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování?

Pro zmatečnost si dovolím opakovat hlasování. Hlasujeme o protinávru pana Witzanyho. Pro 8, proti 29, zdrželo se 25. Protinávrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku Z 772 v jeho původním návrhu. Přístupme k hlasování. 62 pro, nikdo proti, zdrželi se 3. V této chvíli jsme si stanovili počet dlouhodobě uvolněných členů ZHM na číslo 14.

Můžeme přistoupit k projednání tisk Z 771 – výborům ZHMP. Slovo má pan mgr. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, předkládám návrh, kterým se jednak zrušuje stávajících 15 výborů a existuje zde nový návrh na zřízení 17 výborů ZHMP. Jak jsem již uvedl v předchozím materiálu, tento návrh vychází z určitého průsečíku názorů, jak bylo projednáno s představiteli jednotlivých politických klubů a stran v zastupitelstvu s tím, že tento předložený návrh reflektuje na tyto návrhy.

Proto se navrhuje zrušit výbory, které byly zřízeny předchozím zastupitelstvem a zřídit k 1. 12. 2006 výbory: finanční, kontrolní, pro výchovu a vzdělávání, infrastrukturu, hospodářské politiky, zahraniční, ochrany památek a cestovního ruchu, pro kulturu a volný čas, bezpečnostní výbor, životního prostředí, územního rozvoje, dopravy, sociální a zdravotní, informatiky a veřejné správy, evropských fondů a bytové politiky.

Dámy a pánové, je navrhováno, aby současně dnes se zřízením těchto nových výborů kromě zrušení stávajících výborů byli zvoleni předsedové jednotlivých výborů a současně se navrhuje uložit předsedům jednotlivých klubů, aby předložili primátorovi hl. m. Prahy kandidáty na místopředsedy a další členy výborů. Pan primátor předloží tento návrh zastupitelstvu ke schválení na příštím zasedání zastupitelstva 14. prosince tak, aby výbory mohly být naplněny a mohly začít pracovat.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otvírám rozpravu k tisku Z 771. Přihlášen je pan zastupitel Zajíček. Má slovo.

P. Z a j í č e k :

Mám jeden dotaz a jednu připomínku. Dotaz: proč byl vyřazen výbor legislativní a právní, který v době, kdy má zastupitelstvo legislativní iniciativu, není jako výbor? Předpokládám, že bude existovat jakási komise, která se tím bude zabývat, ale přesto jsem přesvědčen, že by to měl být výbor.

Vzhledem k tomu, jak se uplatňuje bytová politika v Praze, kolik se staví bytů, jsem přesvědčen, že to jsou byty jen sociální, které se staví se státním příspěvkem, tak mi připadá poněkud kulhající, že nebyl sloučen výbor sociální a bytové politiky, aby tuto problematiku řešil.

Je to můj názor, že by to tak mělo být. Pravděpodobně jste se dohodli jinak a zajímalo by mě proč.

Prim. B é m :

Pan kol. Ambrož.

P. A m b r o ů :

K bodu ukládá IV.1.1. Myslím si, že bychom neměli omezovat činnost člena zastupitelstva pouze na tři výbory. Toto omezení jsme měli i v minulém funkčním období. Bylo řečeno, že je to z toho důvodu, aby zastupitelé byli schopni zúčastňovat se každého zasedání výboru. Zkušenost byla taková, že někteří jednotlivci, ačkoli byli ve třech nebo v méně výborech, skoro celé čtyři roky nedocházeli. Čili to nebyl hlavní důvod.

Myslím si, že omezení bychom měli dát na čtyři nebo pět výborů, ale spíše oslovit všechny zastupitele, že pokud se chce zastupitel zapojit do práce v některém výboru, musí uvážit své časové možnosti dříve než se přihlásí.

Prim. B é m :

Nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, rozpravu mohu uzavřít. Prosím o slovo předkladatele.

Nám. B l a ů e k :

Pokud jde o legislativně právní výbor, jako teď v této chvíli zvolený náměstek primátora pro bezpečnost a legislativu mám k tomu nejvíce co říci nejen jako předkladatel tisku, ale že mám tuto působnost.

Kol. Zajímá bych chtěl ubezpečit, že legislativně právní výbor dubloval činnost právní komise Rady hl. m. Prahy. Rád bych sloučil personální složení právní komise, kde sedí odborníci z oblasti legislativy, a je to vyloženě odborná komise, a udělal bych z ní komisi, která by byla průsečíková, kde by byli i ti zastupitelé, kteří se chtějí účastnit práce v této komisi. Na rozdíl od výborů, kde jsou zastupitelé, v komisích rady jsou i odborníci z řad veřejnosti. Chtěl bych, aby k tomuto průniku došlo. Myslím si, že je to ku prospěchu věci. Stávalo se, že právní komise projednávala totéž co legislativně právní výbor, a pak to ještě projednával další výbor, který byl odvětvovou působností k tomu příslušný. Navrhl jsem tento postup, myslím si, že toto je správná cesta. Za sebe a celou radu garantuji, že každému členovi zastupitelstva – v rozumné míře, který se bude chtít účastnit právní komise, bude umožněno v této komisi pracovat.

Druhá otázka je na výbor bytové politiky. Není to jen otázka výstavby sociálních bytů, ale je to otázka přicházející deregulace nájemného a přístupu města k této věci, která je zásadní otázkou, i když částečně uznávám, že také sociální, nemluvě o tom, že výbor bytové politiky podle mého nejhlubšího vědomí a svědomí by měl řešit koncepční otázky, to je např. řešení privatizace bytového fondu hl. m. Prahy, což je přes 10000 bytů, a další otázky tohoto typu. Výbor vnímám jako koncepční, který bude přijímat rozhodnutí ne ke konkrétním věcem, ale koncepční řešení. Proto je tento návrh předložen.

Poslední připomínka k panu kol. Ambrožovi. V této chvíli bych neřešil otázku, zda nejvýše 3, 4 nebo 5 výborů. Myslím, že 3 výbory je maximum, které může zastupitel, který chce efektivně pracovat ve výborech, zvládnout.

Zaměřil bych se na druhou část vaší připomínky. Pokud zastupitelé nebudou docházet do výborů a nebudou pracovat, zastupitelstvo by mělo trvat na tom, aby předsedové výborů toto přednášeli na zastupitelstvu – aby z těchto výborů byli odvoláni. S panem primátorem mohu slíbit, že toto zajistíme.

Pokud by někdo během půl roku zjistil, že jeho kapacity jsou větší než tři výbory, může to řešit individuálně na zastupitelstvu. Na každém zastupitelstvu je v rámci jednoho z bodů vždy řešeno personální složení výborů.

Tento návrh neakceptuji a pokud bude vznesen, bude to protinávrh.

Prim. B é m :

Děkuji. Rozprava byla ukončena. Obrátil bych pozornost na předsedu návrhového a volebního výboru. Obdržel jste nějak jiné návrh než je protinávrh kol. Ambrože?

P. K u ů e l :

Do této chvíle návrhový výbor neobdržel žádný jiný návrh. Provedl bych vás volbou předsedů.

Prim. B é m :

Promiňte, pane zastupující předsedo, nejdříve musíme schválit jednotlivé body usnesení. Kol. Ambrož vznesl protinávrh, o kterém budeme nejdříve hlasovat. Protinávrh říká, že ukládá předsedům klubů ZHMP předložit primátorovi hl. města návrh na kandidáty, místopředsedy a další členy výborů ZHMP uvedených v bodu 2 tohoto usnesení. Bez omezení.

Hlasujeme o protinávru pana zastupitele Ambrože. Pro 9, proti 21, 30 se zdrželo hlasování. Protinávrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku Z 771. Prosím, abychom si nejprve odhlasovali způsob volby předsedů výborů. Připomenu, že volební řád ustavujícího zasedání ZHMP je určen pouze pro volbu primátora, náměstků primátora a členů rady.

Dovolím si v této chvíli učinit návrh, abychom hlasovali nejprve o způsobu volby. Navrhuji, aby tato volba byla volbou tajnou. Hlasujeme o návrhu na rozhodnutí o tajné volbě předsedů výborů ZHMP. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 65, proti 0, zdržel se 1. Konstatuji, že návrh na tajnou volbu předsedů výborů byl schválen.

S ohledem na námi zvolený způsob hlasování je nutné odsouhlasit také následující usnesení k tisku Z 771.

Navrhuji, abychom o tomto usnesení hlasovali po částech. Nejprve část I – ZHMP zrušuje k příslušnému dni všechny výbory, které do této doby fungovaly.

Hlasujeme o části I usnesení k tisku Z 771. Pro 65, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o části II, ve které zastupitelstvu navrhujeme zřídit 17 výborů ZHMP. Pro 64, proti 0, zdrželi se 2.

Schválili jsme nejprve zrušení příslušných výborů zastupitelstva a následně zřízených jiných. Protože jsme si schválili způsob tajné volby předsedů výborů, dovolím si požádat o slovo zastupujícího předsedu návrhového a volebního výboru pana Kužela.

P. K u ž e l :

Žádám předsedy klubů o sdělení návrhů na jednotlivé předsedy výborů ZHMP.

P. Ž d ě r s k ý :

Předložím návrh ODS. Je shodný s tím, jak návrhový a volební výbor dostal v písemné podobě.

Klub ODS navrhuje tyto předsedy výborů:

výbor zahraniční – mgr. Tomáš Chalupa, výbor ochrany památek a cestovního ruchu – ing. František Stádník, výbor pro kulturu a volný čas – bc. Ondřej Pecha, výbor bezpečnostní – Pavel Žďárský, výbor životního prostředí – Alena Samková, výbor územního rozvoje – Martin Langmajer, výbor dopravy – ing. David Vodrážka, výbor sociální – Lenka Alinčová, výbor zdravotní – dr. Michaela Bartáková, výbor evropských fondů – dr. Tomáš Vavřinec, výbor bytové politiky – Bohumil Zoufalík.

P. K u ž e l :

Děkuji, pane předsedo. Klub Evropských demokratů.

P. R y š l i n k o v á :

Za nás ještě ne zcela ustavený klub navrhuji za předsedu výboru informatiky a veřejné správy pana Tomáše Homolu.

P. K u ž e l :

Děkuji. Prosím KSČM.

P. Z a j í č e k :

Za klub KSČ navrhuji za předsedu kontrolního výboru dr. Hoffmana.

P. K u ž e l :

Děkuji. Klub ČSSD.

Zástupce klubu ČSSD:

Za klub ČSSD navrhujeme jako předsedu výboru finančního dr. Petra Hulínského, jako předsedu výboru infrastruktury mgr. Miroslava Pocheho a jako předsedu výboru hospodářské politiky mgr. Karla Klímu.

P. Kužel:

Děkuji. Strana zelených.

Zástupkyně Strany zelených:

Za klub Strany zelených navrhuji do výboru pro výchovu a vzdělávání ing. Karla Jecha.

P. Kužel:

Tímto máme obsazeny návrhy na všechny předsedy výborů ZHMP. Přikročíme k tajné volbě předsedů výborů. Bude to stejný způsob, jako byla volba primátora, náměstků a radních za hl. m. Prahu. Obdržíte hlasovací lístek, na kterém zakroužkováním pořadového čísla označíte svého kandidáta podle jednotlivých čísel. Pokud neoznačíte, je lístek neplatný, pokud uděláte cokoli jiného, je lístek neplatný.

Prosím, během jedné minuty přijďte do volební místnosti.

Prim. Bém:

Přestávka na hlasování v délce 20 minut.

Prosím zaznamenat do protokolu: pro tuto volbu se paní zastupitelka Samková a pan zastupitel Chalupa vzdávají členství v návrhovém a volebním výboru.

(Volby předsedů výborů)

P. Kužel:

Dámy a pánové, dovoluji vám seznámit s protokolem o výsledku tajného hlasování na volbu předsedů výborů ZHMP.

Úvodem mi dovoluji říci, že ve volební komisi se nezúčastnili pan Tomáš Chalupa a paní Samková z toho důvodu, že byli nominováni na předsedy zmíněných výborů.

Rozdáno bylo 69 hlasovacích lístků, odevzdáno 69, neplatný hlasovací lístek 1.

Na zvolení předsedy finančního výboru pro Petra Hulínského bylo odevzdáno 51 hlasovacích lístků, pro předsedu výboru kontrolního bylo odevzdáno pro Františka Hoffmana 61 hlasovacích lístků, pro předsedu výboru pro vzdělávání Karla Jecha 55 platných hlasovacích lístků, pro předsedu výboru infrastruktury pana Miroslava Pocheho 53 hlasovacích lístků, pro předsedu výboru hospodářské politiky ZHMP Karla Klímu 55 hlasovacích lístků, pro předsedu výboru zahraničního Tomáše Chalupu 57 hlasovacích lístků, pro předsedu výboru ochrany památek a cestovního ruchu Františka Stádníka 58 hlasovacích lístků, pro předsedu výboru kultury a volného času Ondřeje Pechu 56 hlasovacích lístků, pro předsedu výboru bezpečnostního Pavla Žďárského 55 hlasovacích lístků, pro předsedu výboru životního prostředí ZHMP Alenu Samkovou 58 hlasovacích lístků, pro předsedu výboru územního rozvoje Martina Langmajera 56 hlasovacích lístků, pro předsedu výboru dopravy Davida Vodrážku 59 hlasovacích lístků, pro předsedu výboru sociálního Lenku Alinčovou 55 hlasovacích lístků, pro předsedu výboru zdravotního Michaelu Bartákovou 53 hlasovacích lístků, pro předsedu výboru informatiky Tomáše Homolu 57 hlasovacích lístků, pro předsedu výboru evropských fondů Tomáše Vavřince 60 hlasovacích lístků, pro předsedu výboru bytové politiky Bohumila Zoufalíka 55 hlasovacích lístků.

Tímto návrhový a volební výbor konstatuje, že všichni předsedové byli v tajném hlasování řádně zvoleni. Dovolte mi za sebe i za kolegy jim poblahopřát.

Předávám slovo a řízení panu primátorovi.

Prim. Bém:

Děkuji panu zastupiteli Kuželovi. Dámy a pánové, dovoluji vám se i já připojit k těm, kteří blahopřejí nově zvoleným předsedům výborů ZHMP.

Nyní se vraťme k původnímu návrhu usnesení Z 771. Zopakuji:

Schválili jsme část I., část II, zvolili jsme v tajné volbě v části III, a nyní nám zbývá hlasovat o části IV, kde se ukládá předsedům klubů zastupitelstva předložit primátorovi hl. m. Prahy návrh na

(pokračuje Bém)

kandidáty na místopředsedu a další členy výborů uvedených v bodu II tohoto usnesení s tím, že člen ZHMP může být členem nejvýše tří výborů ZHMP. Protinávrh kol. Ambrože jsme nepřijali.

Zároveň v části IV.2. předložit ZHMP návrhy na místopředsedy a další členy výborů dle bodu II tohoto usnesení na dalším jednání zastupitelstva 14. prosince.

Budeme hlasovat o části IV. Pro 64, nikdo proti, zdrželi se 2. Část IV jsme schválili.

Prosím, abychom hlasovali o návrhu usnesení jako celku. Přístupme k hlasování. Pro 63, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu dnešního pořadu – změna Jednacího řádu ZHMP. Slovo má předkladatel pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Pane primátore, kolegyně a kolegové, předkládám návrh změn Jednacího řádu ZHMP. Tato změna se týká velmi jednoduché úpravy čl. 29, odst. 2, a to úpravy spočívající v tom, že číslo 5 se nahrazuje číslem 3.

Jde o to, že současný jednací řád se všemi důsledky, to znamená případné vytvoření zázemí pro práci politického klubu spočívající jednak ve vytvoření možnosti umožnění místnosti, případně tajemníka klubu, je dnes limitováno vznikem takového klubu, a to je současně limitováno 5 členy zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že zákon o volbách určité omezení pětiprocentní hranicí upravuje a obsahuje a vzhledem k tomu, že se domníváme, že je korektní, aby Evropští demokraté – dnes nikoli klub, protože podle stávajícího jednacího řádu nemohou vzniknout jako klub – mohli vytvořit svůj vlastní klub, navrhuje se snížit hranici 5 zastupitelů na 3 zastupitele.

Chtěl bych k tomu dodat, že současně to neznamená, že bychom se nechtěli zabývat případně dalšími připomínkami jednotlivých zastupitelů, případně jednotlivých politických klubů v zastupitelstvu. Proto současně návrh usnesení obsahuje nejen schvalovací ustanovení o změně jednacího řádu, ale současně žádost na předsedy politických klubů, aby předložili návrhy na případné změny jednacího řádu podle jednotlivých projednání ve svých klubech do 31. ledna. Současně se radě ukládá, aby byl zastupitelstvu předložen návrh nového jednacího řádu v termínu únorového zasedání ZHMP.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému a volebnímu výboru. Pane předsedo, obdržel jste protinávrh nebo doplňující návrh?

P. C h a l u p a :

Návrhy sbírá pan kol. Kužel, ale neobdržel je.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 62, proti nikdo, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Předávám řízení jednání panu nám. Blažkovi.

Nám. B l a ž e k :

V této chvíli máme na pořadu jednání poslední bod, a to je konečný návrh rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2007 a dotačních vztahů k městským částem hl. m. Prahy na r. 2007.

Žádám předkladatele o přednesení úvodního slova.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, požádám, aby přistoupil k řečnickému pultu pan exnáměstek Hulínský a zároveň nově zvolený předseda finančního výboru. Tím vám, pane předsedo, blahopřeji.

Dovolím si několik vět na úvod k předkládací zprávě, možná pro někoho z vás ne k úplně standardnímu zařazení bodu programu dnešního jednání – schválení rozpočtu na r. 2007 hl. m. Prahy přímo na ustavujícím zasedání ZHMP. Proč? Není to rychle? Není to tak, že jsme mohli počkat ještě měsíc, dva nebo tři? Není to tak, že to dělá bývalá rada proto, aby schválila nějaký rozpočet, ve kterém se mohou skrývat nějaké skuliny pochyb?

(prim. Bém)

Dovolím si odpovědět jednoduše. Je to proto, že navzdory tomu, že ustavující volební zasedání zastupitelstva je výjimečné, tak schvalování rozpočtu vůbec ničím výjimečným není. Je naprosto standardním bodem programu, který každý rok schvalujeme stejně. A tak stejně jako loni a předloni jsme se odhodlali k zavedení dobré praxe schvalování návrhu rozpočtu na zastupitelstvu na listopadové jednání, a to především proto, abychom mohli nabídnout dostatečný čas a prostor všem organizacím a institucím, které se váží na rozpočet hl. m. Prahy svým vlastním rozpočtem, ať už to jsou příspěvkové organizace, nebo 57 městských částí, abychom jim umožnili schválit si v řádném termínu včas své vlastní rozpočty a abychom je nenutili chodit do rozpočtových provizorií.

Na 2. projednávání rozpočtu před třemi roky jsem argumentoval tím, že v době, kdy jsem působil jako starosta MČ Praha 6, byl jsem konfrontován s tehdy hloupostí hl. m. Prahy, které předkládalo na zastupitelstvu rozpočet až v prosinci. 21. prosince zasedalo ZHMP, a my jsme byli nuceni svolávat zasedání zastupitelstva na 22. nebo 23. prosince, jestliže jsme se chtěli vyhnout rozpočtovému provizoriu. Tehdy jsme zavedli správnou praxi, o níž jsem přesvědčen, že je opravdu správná. To je jeden důvod. Neděláme nic nestandardního, děláme to, co jsme dělali loni a předloni.

Za druhé. Příprava a projednávání rozpočtu v jeho několika čteních se řídí jasně vymezenou strukturou, kterou všichni členové zastupitelstva, kteří byli členy tohoto ctihodného sboru, nebo také starostové městských částí, kteří se účastnili projednávání návrhu městského rozpočtu, velmi dobře znají. Znamená to, že v polovině 2. čtvrtletí kalendářního roku se připraví scénář, harmonogram přípravy, který má jasné termíny.

Máme za sebou téměř půlroční práci. Nevidím jediný důvod, proč bychom tuto půlroční práci měli před sebou valit. Práce byla seriózní, bude o ní hovořit pan dr. Hulínský, s plnou odpovědností, zúčastnili se všichni ti, kteří do rozpočtu měli nebo chtěli co říci. Někdo víc, někdo méně, záleželo na tom, jak se chtěli nebo nechtěli podílet na přípravě rozpočtu.

Mnoho desítek nebo stovek hodin jednání, v nichž se profilovala struktura rozpočtu – opět bude o tom mluvit pan exnáměstek Hulínský – vzhledem k aktuálním prioritám. Ty jsem trochu předeslal: doprava, investice, MHD, bezpečnost, čistota města, péče o životní prostředí, veřejná správa, investice do informatiky nebo do oblasti elektronizace a digitalizace veřejných služeb.

Druhý důvod: nevidím jediný argument, proč bychom to neměli vzít jako fakt. Jediným argumentem je, že je nové zastupitelstvo. Nové zastupitelstvo je částečně staronové a částečně bude mít možnost do rozpočtových opatření a návrhů vstupovat na dalších zasedáních.

Za třetí. Když připustím, že by bylo vůbec možné, abychom otevřeli debatu na téma rozpočet na r. 2007, musím si racionálně položit otázku, co bychom tím sledovali. Chtěli bychom, aby se např. nově zvolení členové rady mohli podílet na přípravě své kapitoly? Kdybych připustil, že ano a že to mají udělat zodpovědně, musel bych připustit, že to budou dělat minimálně 2 – 3 měsíce. Není možné se do obsahu kapitoly, která reprezentuje průměrný ministerský resort české vlády, dostat za 14 dní. Pokud ano, nedělo by se nic jiného než tzv. salámování. Salámování není odpočívání, ale bylo by to vykusování ze systému, který dává nějakou logiku a je organismem, koleček salámu, odhazování a přilepování jiných koleček salámu. To nepovažuji za užitečné, natož za dobré. Kdybych připustil, že nově zvolení zastupitelé se chtějí s rozpočtem nejen seznámit, ale začít do něj vážně promlouvat, když si představím proceduru, která se jmenuje seznámení se se všemi čísly, projednání na nových výborech a politických klubech, mám před sebou nikoli horizont dvou měsíců, ale s velkou pravděpodobností horizont možná čtyř měsíců. A to už by přesahovalo rámec mého chápání.

Toto jsou tři hlavní důvody, proč rozpočet předkládáme dnes. Za prvé – je to standardní postup a rozpočet je dobře připravený, za druhé – chceme vyjít vstříc dobré praxi a dát šanci městským částem nejlépe do rozpočtových provizorií, za třetí – protože se chceme vyhnout vykusování, salámování, protože by to k ničemu dobrému nevedlo.

Mohu slíbit, že jsme a budeme připraveni naslouchat potřebám nových radních, zastupitelů a předsedů výborů. Dovedu si představit, že míra debat o rozpočtových opatřeních na r. 2007 bude vyšší než tomu bylo zvykem v uplynulých letech – to je možné, to připouštím. Dovolím si připustit myšlenku, že budeme debatovat v nových konfiguracích finančních výborů či jiných expertních těles zastupitelstva o tak komplexních fenoménech jako je dluhová služba a financování velkých dopravních staveb nebo prioritních staveb, které si s velkou pravděpodobností vtěsná nová rada do

(pokračuje Bém)

svého programového prohlášení. Je to legitimní, ale programové prohlášení musí nejdříve vzniknout. Samozřejmě, že o klíčových prioritách bude vedena diskuse na dalších zastupitelstvech.

Slyšel jsem věty typu, zda je skutečně rozpočet hl. m. Prahy na r. 2007 schodkový? Ne že bych měl nutnou potřebu v kuloárech naslouchat, ale když to člověk slyší, tak si také poslechne odpověď: ano, skutečně je schodkový. Chtěl bych vám říci, že rozpočet hl. m. Prahy není schodkový. Pokud vám zde někdo bude tlačit do hlavy, že je schodkový, je to bezbřehý a hloupý populismus z jednoho prostého důvodu. Samozřejmě, rozpočet města je vázán na budoucí příjmy státního rozpočtu – platy učitelů a další příjmy. Dohromady je to asi 6,5 mld. Kč. To jsou garantované příjmy.

Když se podíváte na stranu příjmů a výdajů s těmito garantovanými příjmy ze státního rozpočtu, není to schodek. Prosím, abychom nazývali věci správnými jmény.

Tolik na vysvětlení, proč dnes projednáváme návrh rozpočtu na r. 2007. Zmínil jsem se jen o procesu, o klíčových argumentech a poprosím o podrobnější pohled do celé struktury návrhu rozpočtu pana exnáměstka Hulínského a nového předsedu finančního výboru, který ve spolupráci s Magistrátním úřadem, se Zdenou Javornickou, na tom odpracovali neuvěřitelné množství hodin. I respekt k této práci nejen jejich, ale nás všech je také dobrým argumentem pro to, abychom dnes rozpočet schválili.

Pane exnáměstku, máte slovo.

P. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, je mi potěšením že mohu přímo na prvním slavnostním zasedání nového městského zastupitelstva předložit návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a dotačních vztahů k městským částem hl. m. Prahy na r. 2007.

I když jsem přesvědčen, že rozpočtovou problematiku díky svým zkušenostem na komunální úrovni – např. v zastupitelstvech městských částí – znáte, dovolím si na úvod stručnou vysvětlující informaci o způsobu tvorby návrhu rozpočtu.

Velmi obecně se dá říci, že práce na návrhu rozpočtu následujícího roku začínají po přijetí rozpočtu roku běžného. Metodiku, harmonogram a zásady sestavení rozpočtu projednává městská rada v I. pololetí, v průběhu letních měsíců probíhá sběr požadavků, jejich kontrola, zatřídění do jednotlivých rozpočtových kapitol. Jsou provedeny první odhady příjmových možností města, odsouhlaseny dotační vztahy k městským částem. Zhruba od září začíná ta nejpodstatnější činnost – diskuse nad požadavky na výdaje ve vztahu k příjmovým možnostem města, k potřebám financování strategických investic a dalších priorit. Obvykle je tato diskuse vedena na základě podrobných podkladů mimo území města – na tzv. výjezdním zasedání městské rady k návrhu rozpočtu.

Tento postup byl zvolen i pro sestavení návrhu rozpočtu na r. 2007, vzhledem k podzimním komunálním volbám byl jen mírně urychlen, aby byl rozpočet, se kterým budeme pracovat jako nově zvolený orgán, pro naši potřebu připraven tak, aby bylo možno ho projednat už na listopadovém zasedání městského zastupitelstva.

To se podařilo, již před 10 dny jste návrh rozpočtu města na r. 2007 dostali k dispozici. V souladu se zákonem byl návrh rozpočtu zveřejněn 15 dní před projednáním v zastupitelstvu na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy a na webových stránkách města. Dnes vám navíc bude pro lepší orientaci rozdan stručný výtah, obsahující základní data a informace o návrhu rozpočtu.

Možná se některým z vás může zdát předložený návrh rozpočtu složitý a málo přehledný. Domnívám se však, že tomu tak není. Návrh rozpočtu byl zpracován v souladu s příslušnou legislativou a jinou podobu mít ani nemůže. Je možné vést diskusi o podobě komentářů, které jsou zpracovány velmi podrobně a příznávám, že to tak bylo uděláno záměrně vzhledem k tomu, že zastupitelstvo je z velké části obměněné.

Ještě vysvětlím, proč se v názvu tisku objevuje slovo „vlastní“ hlavní město Praha. Je to proto, aby mohlo dojít k rozlišení pojmu hlavní město Praha – čímž je myšleno město včetně městských částí. Pod pojmem rozpočet „vlastního“ hlavního města Prahy chápeme tzv. centrální rozpočet, ve kterém je vazba na městské části vyjádřena pouze dotačním vztahem a ze kterého se financují především celoměstské potřeby. Na tento centrální rozpočet navazuje 57 rozpočtů městských částí a společně pak tvoří rozpočet celého hl. m. Prahy.

Nyní k vlastnímu návrhu rozpočtu.



(pokračuje Hulínský)

Rozpočet vlastního hl. m. Prahy na r. 2007 vychází ze zdrojových možností města – vlastních příjmů města, předpokládané dotace ze státního rozpočtu zařazené na úrovni r. 2006 a nevyčerpaných finančních prostředků z r. 2006.

Ve svém úvodním slově chci zopakovat a zdůraznit to, co máte uvedeno i v důvodové zprávě k předkládanému materiálu – jedná se o základní principy, podle kterých Rada HMP postupovala při sestavení rozpočtu.

Finanční zdroje rozpočtu města budou tvořeny pouze vlastními příjmy, případně státními dotacemi, to je do příjmové stránky rozpočtu nebudou zapracovány žádné zdroje vyplývající z případného nového zadlužení města. Do příjmů a výdajů rozpočtu nebude započtena rezerva na dluhovou službu.

V oblasti běžných výdajů budou hledány vnitřní rezervy se snahou nezvyšovat objem běžných výdajů, bude provedena jejich určitá restrukturalizace s cílem v některých oblastech běžné výdaje výrazně snížit a v jiných posílit v souladu s prioritami města. Ve srovnání s r. 2006 se to projevilo především ve snížení běžných výdajů kapitoly 03-Doprava (snížení provozní dotace Dopravnímu podniku hl. m. Prahy) a kapitoly 09-Vnitřní správa (snížení finančních prostředků na zajištění chodu úřadu).

Naopak byly posíleny kapitoly 02-Městská infrastruktura (svoz, třídění a zpracování komunálního odpadu), 03-Doprava (Technická správa komunikací hl. m. Prahy – úklid města a údržba zeleně), 04-Školství, mládež a samospráva (odměňování učitelů), 07-Bezpečnost (zvýšení počtu městských strážníků) a 09-Vnitřní správa (zvýšení výdajů na provoz informačních technologií).

Vzhledem k růstu cen některých vstupů (především energií) bude do rozpočtu běžných výdajů zapracována valorizace ve výši 2,8 %.

Rozpočet kapitálových výdajů vlastního hl. m. Prahy na r. 2007 bude stejně jako v r. 2006 soustředěn na financování strategických investic města, to je pokračování ve výstavbě prodloužení trasy metra C (IVC2 – úsek Ládví-Letňany), zahájení intenzivní výstavby severozápadní části městského okruhu, rekonstrukce čistírny odpadních vod, informační projekty.

U ostatních požadavků na kapitálové výdaje bude při jejich posuzování a saturaci kladen důraz na dokončení rozestavěných akcí, budou upřednostněny investiční akce rozvojového charakteru.

Rozpočet na r. 2007 bude ve vztahu k městským částem hl. m. Prahy pracovat s novým modelem propočtu dotačních vztahů.

V kapitole 10-Pokladní správa bude pro zajištění především investičních potřeb městských částí hl. m. Prahy vytvořena obdobně jako v minulých letech rezerva 500 mil. Kč.

Všechny tyto předem stanovené principy byly v předkládaném návrhu rozpočtu na r. 2007 dodrženy.

Finanční zdroje celkem jsou navrženy ve výši 46951627 tis. Kč – rozpočtové příjmy ve výši 36672965 tis. Kč, příjmy třídy 8-Financování ve výši 10278662 tis. Kč. Tato částka je ve srovnání s r. 2006 vyšší o více než 3 mld. Kč, přičemž na rozdíl od r. 2006 v ní není zahrnuta předpokládaná úspora hospodaření za r. 2006. Dá se tedy říci, že výchozí příjmové parametry nastavené pro r. 2007 jsou významně příznivější než tomu tak bylo v r. 2006.

Stručně uvedu jednotlivé druhy rozpočtových příjmů dle platné rozpočtové skladby.

Příjmy daňové dosahují v rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na r. 2007 celkové výše 37759000 tis. Kč. Návrh rozpočtu daňových příjmů na r. 2007 vychází z predikce vývoje daňových příjmů územních samosprávných celků na r. 2007 ministerstva financí z 28. 7. 2006, z porovnání predikce ministerstva na r. 2007 s predikcemi obdrženými v dřívějším období, z plnění rozpočtu daňových příjmů v měsících lednu až červenci 2006 a z očekávané skutečnosti vývoje plnění inkasa daní za měsíce srpen až prosinec 2006, který zohledňuje vývoj plnění jednotlivých druhů daní a jejich převodů od finančních úřadů v r. 2006 a skutečnosti těchto příjmů v závěru r. 2005.

Návrh rozpočtu daňových příjmů včetně daně z příjmů právnických osob hrazených obcí převyšuje upravený rozpočet na r. 2006 o 6,9 %.

Příjmy nedaňové jsou rozpočtovány ve výši 1539436 tis. Kč. Skládají se z příjmů z vlastní činnosti ve výši 37086 tis. Kč - např. příjmy z tržeb a poplatků za parkovné mimo provozní dobu a parkovné z automatů Dopravního podniku, poplatky za zhotovené foto, mikro a xerokopie, poplatky za rešerše a za poskytnutí reprodukčních práv, dále jsou zde zahrnuty příjmy z úroků a realizace

(pokračuje Hulínský)

finančního majetku ve výši 1277550 tis. Kč. Jedná se o úrokové příjmy z úložek dočasně volných finančních prostředků hl. m. Prahy, a dále pak o příjmovou stránku derivativních transakcí města.

Poslední rozpočtovanou položkou jsou přijaté sankční platby, a to ve výši 224800 tis. Kč. Jde především o příjmy spojené s odtahy motorových vozidel na území hl. m. Prahy, které brání bezpečnosti silničního provozu, či jiné pokuty vybírané Městskou policií.

Příjmy kapitálové nejsou rozpočtovány. Příjmy z prodeje dlouhodobého majetku se odehrávají na účtech hospodářské – zdaňovací – činnosti, to znamená odděleně od rozpočtového hospodaření.

Přijaté dotace jsou rozpočtovány ve výši -2625470 tis. Kč a zahrnují i výše uvedené převody z vlastních fondů hospodářské – podnikatelské – činnosti ve výši 632229 tis. Kč. Částka ve výši 522 tis. Kč představuje finanční spoluúčast MČ Praha-Kunratice na Pilotním projektu TV Kunratice. Zápornou hodnotou celkové saldo dotací snižuje převod dotací z rozpočtu hl. m. Prahy na městské části hl. m. Prahy ve výši -3258222 tis. Kč.

Celkové rozpočtové výdaje jsou navrženy ve výši 46951627 tis. Kč – rozpočtové výdaje ve výši 45935801 tis. Kč, výdaje třídy 8-Financování ve výši 1015826 tis. Kč. Z celkových navrhovaných výdajů na r. 2007 činí kapitálové výdaje 32 % a výdaje běžné 68 %.

Podrobně je příjmová i výdajová stránka popsána v předloženém tisku. Rozpočtové příjmy a výdaje jsou obvykle položkou pochopitelnou, problém každoročně činí tzv. třída 8-Financování, jejíž význam a obsah je vždy diskutován. Proto raději již úvodem vysvětlím, o co se jedná.

V příjmech se prostřednictvím třídy 8-Financování do rozpočtu zahrnutí finanční zdroje získané přijetím úvěrů, půjček, vydaných obligací a z vlastních zdrojů úsporou finančních prostředků vytvořených v minulých letech. V rozpočtu na r. 2007 se s přijetím nových cizích zdrojů neuvažuje. To bych zdůraznil. Do rozpočtu jsou v této třídě zapojeny nevyčerpané finanční prostředky z r. 2006 v celkové výši 3459472 tis. Kč. V této třídě se také promítá náhrada státní dotace pro školy a školská zařízení na přímé náklady na vzdělávání ve výši 6693429 tis. Kč. Jako náhrada jsou zapojeny dočasně volné finanční zdroje města, které budou po rozpisu státní dotace MŠMT ČR nahrazeny právě touto dotací.

Obecně se tedy dá říci, že se jedná o zdroje, které buď nejsou vlastními zdroji města, nebo vznikly v jiném časovém období, než pro které je rozpočet navrhován.

Obdobně je to i ve výdajích třídy 8-Financování. Tyto jsou pro r. 2007 navrženy v celkové výši 1015826 tis. Kč. Jedná se o splátky úvěrů a půjček. Rozpočtována je zde rezerva ve vazbě na optimalizaci řízení cash flow a rezervy ve fondu modernizace a obnovy bytového fondu hl. m. Prahy ze splacených půjček od městských částí hl. m. Prahy.

O vyrovnanosti městského rozpočtu z pohledu vlastních finančních zdrojů se dá tedy hovořit za předpokladu, že celkové rozpočtové příjmy včetně financování jsou rovny celkovým rozpočtovým výdajům včetně financování. Toto je v návrhu rozpočtu na r. 2007 splněno.

Rozpočtové výdaje jsou veškeré platby určené na běžné a kapitálové účely. Tyto výdaje se člení dle oblastí, ve kterých budou spotřebovány, do 10 rozpočtových kapitol. Podrobný popis včetně komentářů je uveden v projednávaném materiálu.

Pro informaci uvádím tři objemově nejvýznamnější kapitoly.

Kapitola 03-Doprava.

V běžných výdajích se jedná zejména o provozní dotaci Dopravnímu podniku hl. m. Prahy ve výši 7601420 tis. Kč a TSK na údržbu silnic a pozemních komunikací ve výši 1855283 tis. Kč. Jedná se o kapitolu s největším objemem běžných výdajů s celkovou částkou 10129672 tis. Kč.

Kapitálové výdaje kapitoly 03-Doprava jsou největší položkou tohoto druhu v rámci návrhu rozpočtu na r. 2007, jde o částku 7808417 tis. Kč. Největší investiční akcí je městský okruh Špejchar – Pelc Tyrolka ve výši 1600000 tis. Kč, druhou objemově nejvýznamnější akcí je čtvrtý provozní úsek trasy metra C2 Ládví-Letňany ve výši 1500000 tis. Kč a nákup a modernizace tramvají ve výši 1920000 tis. Kč pro Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s.

Kapitola 04-Školství, mládež a samospráva.

Z celkového objemu běžných výdajů představují převážnou část tzv. přímé náklady na vzdělávání – jde o částku 6693429 tis. Kč a zbývající část tvoří náklady určené na provoz škol ve výši 1096265 tis. Kč.

(pokračuje Hulínský)

Investiční prostředky v kapitole 04 směřují na rekonstrukci budov škol a školských zařízení, zejména rekonstrukce a stavební úpravy v částce 454500 tis. Kč.

Kapitola 02-Městská infrastruktura.

Běžné výdaje kapitoly 02 jsou využívány nejvíce pro sběr, svoz, využívání, zneškodňování komunálního odpadu a prevenci vzniku odpadu v celkové částce 1008000 tis. Kč.

Další velkou položku představuje péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň ve výši 121701 tis. Kč. Kromě jiného se zde hradí i provoz zoologické a botanické zahrady.

Z kapitálových výdajů jsou hrazeny stavby protipovodňových opatření na ochranu hl. m. Prahy v částce 495000 tis. Kč, ústřední čistička odpadních vod v částce 212430 tis. Kč.

Ve stručné informaci, která vám bude rozdána, máte základní popis, o jaké typy výdajů se v jednotlivých kapitolách jedná. V projednávaném materiálu je toto popsáno velmi podrobně.

Z objemově nejvýznamnějších a zajímavých akcí v rozpočtu na r. 2007 je možné uvést:

Maniny – příprava území (207990 tis. Kč): příprava území v oblasti Rohanského ostrova pro budoucí využití v souladu se schváleným územním plánem hl. m. Prahy,

Radotín – rekreační zóna (157900 tis. Kč): příprava území pro budoucí velkou rekreační zónu celoměstského významu na soutoku Vltavy a Berounky,

protipovodňová opatření na ochranu hl. m. Prahy (495000 tis. Kč): pokračování v budování komplexu staveb zajišťujících ochranu hl. m. Prahy před povodněmi,

celková přestavba a rozšíření Ústřední čistírny odpadních vod na Císařském ostrově (212430 tis. Kč),

IV. provozní úsek trasy C2 (1500000 tis. Kč),

rekonstrukce Štefánikova mostu (262600 tis. Kč),

cyklistické stezky (39000 tis. Kč),

rekonstrukce a výstavba dětských hřišť (50000 tis. Kč),

modernizace a výstavba sportovišť (115000 tis. Kč),

rozšíření městského kamerového systému (113580 tis. Kč),

Pražské centrum kartových služeb (236650 tis. Kč).

Dotační vztah k městským částem HMP na r. 2007:

Rada HMP opakovaně na podzim r. 2005 a v 1. pololetí r. 2006 projednala a odsouhlasila nový model konstrukce dotačních vztahů k městským částem hl. m. Prahy. Tento model byl projednán se všemi městskými částmi, z nichž většina s novým způsobem propočtu souhlasí. Přípomínky uplatněné některými městskými částmi nebyly Radou HMP akceptovány.

Do návrhu rozpočtu na r. 2007 byly zapracovány dotační vztahy aktualizované dle v současné době dostupných dat – počtu obyvatel, počtu žáků základních a mateřských škol.

Celkový objem finančních prostředků navržený v rámci tzv. souhrnného dotačního vztahu k městským částem pro r. 2007 je ve výši 3258 mil. Kč.

V rámci kapitoly 10-Pokladní správy je obdobně jako v minulých letech vytvořena rezerva ve výši 500 mil. Kč ke krytí především investičních potřeb městských částí.

Model konstrukce předloženého návrhu dotačních vztahů se tedy liší od konstrukce používané v posledních letech. Nová konstrukce se snaží přihlídnout k současným podmínkám, za nichž městské části hospodaří.

Dotační vztahy k městským částem Praha 1 – 22 vycházejí z údajů o průměrném inkasu daně z příjmů fyzických osob z podnikání v letech 2003 – 2005 z území příslušné městské části, počtu obyvatel městské části – váha 75 % - a o rozloze území městské části – váha 25 %.

Dotační vztahy k městským částem Praha 23 – 57 nejsou vázány na daňové výnosy a opírají se o ukazatele jako jsou počty obyvatel městské části, rozloha území městské části, počty žáků základních a mateřských škol, plochy vozovek, výměry zeleně, jednotky Sborů dobrovolných hasičů – vše ve vazbě na území příslušné městské části.

U první i druhé skupiny městských částí došlo použitím nového modelu konstrukce dotačních vztahů k významným změnám – nárůstům či poklesům ve srovnání s r. 2006. Pro zmírnění těchto výkyvů je meziroční saldo vztahů rozloženo do tří let. Pro r. 2007 je stejně jako v r. 2006 uplatněn princip tzv. minimálního dotačního vztahu na jednoho obyvatele městské části – pro obě skupiny

(pokračuje Hulínský)

městských částí ve výši 2,2 tis. Kč na jednoho obyvatele městské části. V r. 2006 to bylo 2,1 tis. Kč na jednoho obyvatele.

Součástí návrhu rozpočtu na r. 2007 je i střednědobý rozpočtový výhled na období 2008 – 2012. Výchozí parametry k sestavení střednědobého investičního výhledu jsou podrobně popsány v komentáři, který je součástí důvodové zprávy. Při predikci příjmové části se vycházelo z oficiálních podkladů Ministerstva financí ČR, Českého statistického úřadu a nejsou v ní obsaženy žádné nové cizí zdroje.

Výdajová stránka rozpočtového výhledu je sestavena tak, aby byla zachována rozumná část kapitálových výdajů ke krytí investičních potřeb města za současné schopnosti města dostát svým závazkům vyplývajícím z dluhové služby v letech 2009, 2010 a 2011, a to z vlastních zdrojů města.

Ve svém úvodním slovu jsem již uvedl, že příjmová stránka návrhu rozpočtu na r. 2007 neobsahuje žádné nové tzv. cizí zdroje, to je město v současné fázi neuvažuje o nějakém novém zadlužení formou úvěru či emise obligací. V této souvislosti vás chci informovat o skutečné výši zadlužení hl. m. Prahy, neboť médií prezentované informace jsou mnohdy zavádějící a jsou využívány v rámci komunálního politického boje.

Celková výše zadlužení města je 33,5 mld. Kč. Tato výše zadlužení se může zdát být vysokou. Je nutné si však uvědomit, že stejně výjimečné postavení zaujímá hl. m. Praha i v oblasti příjmů, to je potřebné výši zadlužení srovnávat s příjmovým potenciálem města. Z tohoto porovnání vyplývá, že roční rozpočtové příjmy Prahy jsou vyšší o více než jednu třetinu než celkový dluh města. Pokud se provede propočtení různých poměrových ukazatelů, celkem překvapivě z nich vyjde, že ač se 33,5 mld. Kč jeví jako obrovská částka, pokud tuto vztáhneme např. k ročním příjmům města, dosahuje Praha mnohem lepší úrovně tohoto ukazatele než celá řada ostatních českých, ale i evropských měst. Je to způsobeno tím, že celkový dluh těchto měst je mnohdy sice v absolutním vyjádření ve srovnání s dluhem Prahy nižší, ale mnohem nižší jsou i jejich příjmové možnosti. Takže v konečném důsledku není Praha odbornou veřejností považována za výrazně zadlužené město, což mohou potvrdit každoroční stanoviska významných ratingových agentur.

Cizí zdroje město získalo buď jako výnosy z emisí obligací nebo čerpáním úvěrů, a to především od Evropské investiční banky. Získání těchto finančních prostředků bylo vždy směřováno na zajištění konkrétních investičních akcí města, a to zdůrazňuji – nikdy nebyly z těchto zdrojů hrazeny neinvestiční výdaje města vyjma dvou speciálních úvěrů od Evropské investiční banky určených na odstranění povodňových škod, ze kterých byly částečně hrazeny i neinvestice – především charakteru oprav. Z půjček hl. m. Praze byly tedy financovány především velké infrastrukturní investice – výstavba metra, silničního okruhu, obnova vozového parku metra, protipovodňová opatření, výstavba tramvajové tratě na Barrandov, obnova vodohospodářské infrastruktury.

V současné době proběhlo dočerpání v minulých letech získaných finančních prostředků a dá se očekávat, že nové vedení města zahájí diskusi na téma možností financování celé řady pro město životně důležitých, strategických investic jako je rekonstrukce čistírny odpadních vod v Tróji, pokračování ve výstavbě metra – dokončení prodloužení trasy C, příprava prodloužení trasy A do Ruzyně, výstavba nové trasy D, výstavba dalších částí silničního okruhu.

Prioritou je efektivní využití vlastních zdrojů města, získání významných prostředků od státu a především z evropských fondů. Samozřejmě zůstane otevřena a bude diskutována i možnost čerpání dalšího dluhu, ale až po vyčerpání všech ostatních možností, neboť nezvyšování míry zadlužení města bylo základní prioritou bývalého a předpokládám i nového vedení.

Závěrem si dovoluji konstatovat, že se jedná o velmi kvalitně a s velkou odpovědností zpracovaný návrh. Chtěl bych poděkovat všem, kteří se na jeho tvorbě podíleli – bývalým členům městské rady a odpovědným úředníkům Magistrátu hl. m. Prahy, zvláště paní ředitelce Javornické, protože na tomto rozpočtu vzhledem ke komunálním volbám bylo velmi mnoho práce, která byla mnohdy velmi složitá. Věřte, že ne vždy s jednotlivými členy rady jsme k sobě navzájem používali výrazy, které se hodily ke kolegům. Nicméně rozpočet, jak je zpracován, je rozpočtem velmi kvalitním. Já i mí kolegové jsme připraveni odpovídat na vaše dotazy. Věřím, že stejně jako v případě rozpočtu na r. 2006, tak i pro r. 2007 se podaří rozpočet schválit už na tomto listopadovém zasedání zastupitelstva.

(pokračuje Hulínský)

Mohl by se někdo z nových náměstků ujmout řízení schůze, aby začala rozprava?

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. První je přihlášen kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych se v této diskusi věnovat převážně kapitole 03-Doprava, kterou znám nejlépe. Mám výhradu k tomu, že byla podle mne příliš radikálně snížena provozní dotace Dopravnímu podniku hl. m. Prahy už jen z toho důvodu, že Dopravní podnik prošel již téměř dokončenou restrukturalizací organizační struktury. Došlo tam v posledních dvou letech k výraznému snížení počtu pracovníků cca o 500 lidí. Tento efekt se již projevil v minulém roce. Proto zdůvodnění, že budou úspory pokračovat i v tomto roce tímto tempem, považuji za poněkud nereálné.

Další záležitost se týká spotřeby energie. Domnívám se, že část provozní dotace, která je navázána na předpokládanou spotřebu elektrické energie, nezakalkulovala stav, kdy Dopravní podnik v posledních deseti letech rekonstruoval a obnovoval vozový park s cílem dosáhnout rekuperací výrazné úspory elektrické energie. Domnívám se opět, že už tam bylo dosaženo velkých úspor, takže na stávajícím stavu, který je reflektován v reálné spotřeba v tomto roce, bude mít velký vliv přímý nárůst ceny avizovaný ČEZEM. Domnívám se, že i v tomto bodě není rozpočet reálný. Pokud by se výrazně zdražovala elektrické energie, museli bychom do rozpočtu zasáhnout, aby nehrozilo snížení přepravní práce ve 2. pololetí.

Dalším podbodem jsou opravy a udržování. Byly opět součástí určitých úsporných opatření. Domnívám se, že navýšení peněz na běžnou údržbu snižuje potřeby investičních rekonstrukcí, které by rozhodně nebylo i z důvodu bezpečnosti a nakonec i životního prostředí kvůli hluku radno příliš odkládat. Jedná se převážně o opravy a rekonstrukce kolejových svršků a tratí.

Chtěl bych k tomu ještě poznamenat, že v kapitálových výdajích Dopravního podniku jsou připraveny peníze – a to je dotaz, prosím, aby mi ho pan předkladatel zodpověděl, když nebylo možno se na to doptat na výboru dopravy – 50 mil. Kč na trasu A, pokračování západním směrem a 50 mil. na trasu D. Domnívám se, že obě částky budou na projektovou přípravu těchto tratí. Táhá se, zda už bylo rozhodnuto o technologii na trase D tak, aby mohla projektová příprava plnohodnotně pokračovat?

Dotaz k poslední kapitole. Na rekonstrukci Libeňského mostu je vyčleněno 20 mil. Kč. Předpokládám, že se jedná o peníze na projekt. Je vyčleněno 262 mil. Kč na rekonstrukci Štefánikova mostu - předpokládám, že tam v příštím roce konečně proběhne fyzicky oprava tohoto mostu. Ptám se, kde jsou peníze na projektovou přípravu Hlávkova mostu?

Navrhuji cca 370 mil. vrátit do kapitoly Dopravního podniku a vzít je buď z rezervy, nebo z revize reálnosti provedení akcí s OMI. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Witzany, připraví se pan zastupitel Pázler.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, osobně patřím k těm, které mrzí, že rozpočet projednáváme dnes na ustavujícím zasedání ZHMP a že projednání nebylo odloženo na 14. prosince. Jako pokračující zastupitel musím konstatovat, že jsem neměl možnost seznámit se ani s rámcovým návrhem rozpočtu na půdě finančního výboru, který nakonec fungoval do voleb do ZHMP. Tento rozpočet byl připravován pouze starou Radou hl. m. Prahy. Myslím si, že pro mnohé zastupitele je obtížné diskutovat o jednotlivých položkách. Jedná se o velké položky, o rozpočet v řádu 45 mld., o nejdůležitější dokument schvalovaný ZHMP. Považuji to za špatný začátek jednání – schvalování významných dokumentů ZHMP. Nemohu se ubránit, že jde o jakousi zkoušku hlasovacích strojů.

Je dobře, že jsme dostali dokument Základní data návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy, jakési shrnutí, které pomůže leckomu zorientovat se v rozpočtu, ale dostali jsme to před třemi minutami. Právě proto by odklad o 14 dní byl užitečný a osobně bych ho přivítal.

Dovolte mi několik poznámek k některým rámcovým makroekonomickým záležitostem rozpočtu. První otázka je metodologická: je tento rozpočet schodkový, či nikoli? Rozpočet je

(pokračuje Witzany)

schodkový, jestliže výdaje v daném časovém období přesahují příjmy v tomto časovém období. Rozpočet je schodkový, jestliže využívá čerpání cizích zdrojů nebo snižuje finanční rezervy města. Je sice pravda, že zde metodicky není zařazena do rozpočtu očekávaná dotace v kapitole školství ve výši 6,8 mld. Kč, ale rozpočet vychází ze snížení finanční rezervy ve výši 3,5 mld. Kč. Je tedy fakticky schodkový. Ten, kdo se snaží tvrdit opak, snaží se o vytváření jakéhosi Orwelovského magistrátního newspeaku.

Mou oblíbenou námitkou, kterou opakuji po mnoho let, je rozpočtový výhled, který je v příloze 11 tohoto rozpočtu. Neodpovídá realitě velkolepým investičním plánům města. Jestliže se podíváte na potřebné prostředky na dokončení zařazených schválených investičních akcí, zjistíte, že se pohybují kolem 200 mld. Kč. Tuto částku potřebujeme v dohledné době, aby bylo dofinancováno to, co bylo zahájeno. Rozpočtový výhled s ukončením těchto investičních akcí nepočítá, jako kdybychom je příští rok zastavili – aspoň u těch největších nevíme, jak budou dále financovány.

S tím souvisí řada velkých akcí, např. 4C2, masivně začínáme investovat podle tohoto rozpočtu do vnitřního okruhu a do rozpočtu je zařazena byť symbolická částka, ale ve skutečnosti je tím zařazena nová akce trasa metra A, znovu je zařazena položka pro trasu metra D. Obě investiční akce v celém souhrnu představují 35 - 45 mld. Kč. Ptám se, jaký má město plán na to, aby tyto masivní investiční akce dofinancovalo? Pokud nemáme plán, zařaďme přípravnou studii, projektový plán, ale ne tuto akci jako samotnou. Čekám odpověď, že se jedná o projektovou přípravu.

Stejně tak byl zařazen vnitřní okruh. Nejdříve se jednalo o 10 mil., potom o 50 mil., přípravné práce, nyní 1,5 mld. Bylo oznamováno, že tato věc bude řešena formou PPP. Žádné PPP se nevymyslelo, ani dnes nemáme plán, jak bude zafinancován vnitřní městský okruh. Přesto jsou zastupitelstvu předkládány ke schválení tyto položky. Pokud bychom byli odpovědnými hospodáři, neměli bychom hlasovat pro tento rozpočet.

Přeji si prodloužení trasy metra A, jako si přeji krásný dům s bazénem pro svou rodinu, ale pokud nevím, jak takový dům dofinancovat, stavbu nezahájím. Pokud bych ji zahájil, pouze bych zruinoval svůj rozpočet a nic bych nedokázal.

Stejně je nezodpovědné zařazovat nové akce, aniž by město mělo konkrétní plán, jak budou financovány.

Na závěr musím konstatovat, že nadále je neuspokojivý systém zařazování nových investičních akcí. To je pouze jedna z mnoha připomínek, která by k rozpočtu měla být vznesena, kdyby byl řádně projednáván.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Pázler, připraví se paní zastupitelka Semelová.

P. P á z l e r :

Dámy a pánové, vážený pane primátore, dovoluji, abych vyjádřil k rozpočtu názor našeho klubu KSČM v ZHMP. K rozpočtu jsme připravili poměrně souborné stanovisko, které jsme odevzdali do protokolu. V daném čase bych si dovolil říci některé základní body našeho stanoviska.

Za prvé chci s povděkem konstatovat, že rozpočet hl. m. Prahy na r. 2007 je již po několikáté tvořen pouze vlastními zdroji a státními dotacemi. To náš klub vítá, protože jsme dlouhodobě na problémy se zapojováním cizích zdrojů a zadlužování města poukazovali.

Za druhé. Rozpočet je sice schodkový, ale schodek je pokryt předpokládám dotací ze státního rozpočtu a nevyčerpanými částkami jednotlivých kapitol z r. 2006. Dokonce rozpočet předpokládá, že vznikne jakýsi přebytek více než 1 mld., z toho se 600 mil. počítá na optimalizaci řízení cash flow.

Jsme toho názoru, že je to sice vynalézavé, ale z hlediska celého zastupitelstva málo průhledné.

Za třetí chceme poukázat na to, že poměrně velké zdroje rozpočtu jsou tvořeny finančními prostředky, které nebyly čerpány na investice v r. 2006. Jde o opakovanou praxi, kterou kritizujeme. Podle nás ukazuje na malou schopnost vedení města rozpočtované finanční prostředky investovat. Navrhujeme proto, aby bylo uloženo prověřit v 1. čtvrtletí 2007 realnost financování akcí OMI s cílem ušetřené prostředky použít na financování priorit navržených jednotlivými výbory zastupitelstva.

(pokračuje Pázler)

Pokud jde o běžné výdaje, pozitivně hodnotíme, že v rozpočtu je nárůst některých výdajů, které budou mít vliv na fungování města. Mám na mysli např. nárůst počtu strážníků o 500 a případně další návrhy včetně návrhu, aby byla do rozpočtu zahrnuta částka na odměny učitelům.

Za páté. Jak řekl kol. Zajíček, nepovažujeme za dobré snížení provozní dotace pro Dopravní podnik. Podobně z rozpočtu vyplývá, že byla snížena kapitola zdravotnictví a sociální oblast. Tuto situaci podle našeho názoru dále zhoršuje to, že Praha zaslala souhrnnou žádost o poskytnutí dotace od ministerstva práce a sociálních věcí v minimální výši přes 389 mil., a přitom i podle analýz optimální částka by byla 635 mil. Kč. Tato oblast je podle našeho názoru podfinancována. Navrhujeme proto vytvořit aspoň rezervu 50 mil. Kč na pomoc obecním zařízením sociálních služeb a na posílení sociálních grantů a rezervu 50 mil. na nákup nemovitostí pro azylové zařízení pro bezdomovce.

Chtěl bych se ještě vyjádřit k modelu dělení dotací pro městské části, jak tady pan Hulínský uvedl. Bylo zde přistoupeno ke změně. Ze zprávy vyplývá, že tento model byl projednán se starosty městských částí víceméně nekonfliktně. Chceme poukázat na tři městské části – Klánovice, Nebušice, Trója, které deklarují poměrně vysoký propad financí. Dokonce to hodnotí tak, že nebudou schopny řešit problémy obce. Nazývají toto snížení likvidačním.

Chci říci jednu perličku. Shodou okolností v těchto třech částech nevyhrála ODS, ale iniciativy občanů, které kritizovaly politiku města. Chtěl bych slyšet, jestli rada k této záležitosti zaujme stanovisko, zda těmto městským částem bude pomoheno.

V neposlední řadě bych se přidal ke kol. Witzanymu s kritikou předloženého rozpočtového výhledu do r. 2012. Podle našeho názoru jde o formální materiál, který indexovou metodou ukazuje, jak budou narůstat náklady a výhled těchto priorit a nákladů. Podle našeho názoru by tento materiál neměl být schvalován, jak je navrženo v usnesení, ale měl by být vzat pouze na vědomí a dlouhodobé priority města by se měly projednat v rámci výborů.

Vzhledem k tomu, že jsme také neměli možnost rozpočet projednat, domníváme se, že jeho schválení je především záležitostí dohody vedení tohoto města. Při hlasování se zachováme tak, jak budou akceptovány naše návrhy, které jsme předložili písemně návrhovému výboru. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

P. S e m e l o v á :

Dámy a pánové, především bych chtěla ocenit, že v předloženém návrhu rozpočtu se v kapitole 04-Školství, mládež a samospráva poprvé počítá s tím, co klub KSČM dlouhodobě prosazoval, tedy s přiznáním mimořádné odměny pedagogickým pracovníkům škol a školských zařízení, jichž je hl. m. Praha zřizovatelem, a to ve výši 144 mil. Kč.

Za druhé chci upozornit na nutnost ocenit práci i učitelů škol zřizovaných městskými částmi. Vzhledem k obecně známým výrazným rozdílům mezi jednotlivými městskými částmi a k jejich napjatým rozpočtům je skutečnost taková, že pouze minimum z nich si může ze svých rozpočtů dotovat odměny učitelům základních škol. Důsledkem nízkého ohodnocení jsou odchody kvalitních a kvalifikovaných učitelů do jiného oboru, destabilizace pedagogických sborů a vysoká feminizace základního školství. Tito učitelé v současné době musí navíc ke své práci tvořit školní vzdělávací programy, podle nichž začnou základní školy povinně vzdělávat od 1. 9. 2007. Že to není práce jednoduchá a že znamená hodiny a hodiny navíc, včetně sobot a nedělí, asi nemusím zvlášť připomínat.

Proto navrhuji poskytnout účelově vázanou dotaci městským částem na odměny učitelům základních škol ve výši 60 mil. Kč, a to z rezervy rozpočtu hl. m. Prahy.

Za druhé mám dotaz k bodu úhrada ztráty ze žakovského jízdného v kapitole 03-Doprava. Zde se hovoří o tom, že proti schválenému rozpočtu na r. 2005 ve výši 11 mil. 600 tis. Kč je částka určená na úhradu ztráty ze žakovského jízdného snížena na 10 mil. 680 tis. Kč. Vzhledem k tomu, že se v materiálu počítá s tím, že tato částka bude použita již v průběhu I. pololetí a sami předkladatelé konstatují, že nároky dopravců pro II. pololetí bude nevyhnutelné řešit, jedná se o částku 7 mil. 120 tis. Kč, chci se zeptat, jakým způsobem bude tato situace řešena. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji paní zastupitelce. Slovo má pan předseda Hoffman.

P. H o f f m a n :

V tuto chvíli bych využil svého zvolení za předsedu kontrolního výboru a chtěl bych poprosit předsedu finančního výboru, zda by se ztotožnil s mým návrhem změny rozpočtu. Týká se posílení běžných výdajů v kapitole 09-Vnitřní správa na externí poradenské, právní a další obdobné služby při zajišťování kontrolních činností, a to na celkovou částku 10 mil. Kč na vrub kapitoly 10-Pokladní správa, neúčelová rezerva.

I v minulém období šly tyto expertní poradenské a jiné věci i na práci protikorupční komise a myslím si, že je potřeba, abychom v rámci objektivitu tyto posudky měli. Byl bych rád, kdyby se předseda finančního výboru mohl ztotožnit s mým návrhem. Dám ho k dispozici návrhovému výboru.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

V klubu Strany zelených jsme se shodli na tom, že projednávat rozpočet, který jsme měli necelých 14 dní k dispozici a neměli jsme ani možnost to konzultovat s novým radním pro finance nebo s finančním výborem, nelze nazývat příkladem dobré praxe. Argumenty, co říkal pan primátor, by byly akceptovatelné nebo přijatelné v okamžiku, kdyby na začátku usnesení bylo, že zastupitelstvo bere na vědomí rozpočet, nikoli že ho schvaluje. Rozumíme argumentu, že řádná obec má mít rozpočet na konci roku, ale ve volebním roce jsou hodnoty trochu jiné. Proto budeme podávat návrh, aby projednávání tohoto bodu bylo po ukončení rozpravy přerušeno aspoň do 14. 12., a to nikoli proto, že bychom chtěli překopávat rozpočet nebo bez znalosti věci přehazovat jednu položku k druhé, ale jako noví zastupitelé, kterých je tady nadpoloviční většina, bychom se rádi dozvěděli, co znamenají různé zkratky v rozpočtu. Rozpočet má několik set stran, ale nikde jsme nenašli výčet zkratk. Je to možná drobnost, ale jsou tam také položky jako zmiňovaná 1 mld. 600 tisíc, která by si zasloužila větší rozpoložkování, aspoň v komentáři.

Další věc, která by nás zajímala a která v rozpočtu v komentáři není uvedena, jsou předpokládané celkové částky na některé velké investiční projekty, abychom věděli, jak daleká cesta k dokončení z finančního pohledu ještě je.

Pak jsou tam jednoduché i složitější dotazy a pochybnosti, které by se normální diskusí daly rozptýlit. To je první návrh.

K samotným číslům. Budu se věnovat kapitole Doprava. Zde mě nepříjemným způsobem zaujaly dvě nebo tři položky. První je v provozních výdajích částka pro provoz veřejné železniční dopravy v Praze. Byla v minulém roce v návrhu rozpočtu ve výši 257 mil. Kč, a letos klesla z neznámých důvodů na 178 mil. Je to rozdíl 70 mil. Pokud Praha myslí vážně to, že chce podporovat železniční dopravu ve městě a příměstskou funkci této dopravy, bylo by dobré tuto položku vrátit aspoň do výše z minulého roku.

Druhá položka, která je spíše zarážející, je položka v kapitálových výdajích 50 mil. pro přípravu trasy metra A, prodloužení z Dejvické. Tato trasa ještě není v územním plánu. ZHMP bude teprve schvalovat vedení této trasy. Je nerozumné a nevhodné již teď věnovat 50 mil. Kč na přípravu projektové dokumentace. Aby to v novinách nevyznělo tak, že Strana zelených je proti metru, což není pravda, tak budu navrhopvat, aby se těchto 50 mil. přesunulo do položky trasy metra D, aby se příprava této trasy urychlila.

Třetí věc se týká městského okruhu.

(Promítání na obrazovku.)

Prosím o sloučení dvou diskusních příspěvků.

Městský okruh má několik částí. Severozápadní segment, který v tuto chvíli přichází na řadu, má stát cca 30 mld. Je to odhad renomované společnosti Etkins, kterou si město objednalo, aby pomohla vymyslet financování této části městského okruhu. Tady vidíte nákres schématu silnic hlavních komunikací v hl. m. Praze a to červené je městský okruh, který je v provozu. Severozápadní segment je zde a část, na kterou má padnout 1 mld. 600 tisíc, je část Pelc Tyrolky pod Stromovkou



(pokračuje Kolínská)

s ukončením na Špejcharu. V komentované části rozpočtu je napsáno, že projekt předpokládá utracení 2 mld. 350 mil. Kč plus dalších 290 mil. na monitoring a přidružené práce.

První zásadní rozpor: investor počítá se 2 mld. 600 mil. Kč, a v návrhu rozpočtu má bez jakéhokoli vysvětlení o 1 mld. Kč méně.

To, na čem se doufám všichni v tomto sále shodneme je, že městský okruh, konkrétně na severozápadní části, musí být zprovozněn později než silniční, resp. že silniční okruh, který odvádí tranzitní dopravu z hlavního města, musí být zprovozněn dříve. Teď se dívejte, kolik silničního okruhu je v tuto chvíli zprovozněno. Takto malá část silničního okruhu je v provozu. Je zřejmé, že pokud příští rok začneme intenzivně stavět severozápadní část městského okruhu, nemůže se nám nikdy podařit zprovoznit silniční okruh dříve než okruh městský. Celou situaci ještě komplikuje to, že silniční okruh není financován z rozpočtu hl. m. Prahy. Chápu, že ovlivnění tempa výstavby je obtížné.

I proto budu navrhopvat, aby 1 mld. 600 tisíc byla přesunuta do rezervy, aby se práce na městském okruhu pozastavily.

To byla dopravní stránka věci. Je tu ještě stránka finanční. Zmiňovala jsem firmu Etkins, kterou si město objednalo, aby pomohla připravit model financování hlavnímu městu v této obrovské investici. Přiznám se, že výsledky se mi nepodařilo dopátrat. Existuje ale určitý meziprodukt z ledna 2005, z něhož vám promítnu krátký výťah. Studie mimo jiné spočítala investiční kapacitu pro dopravní stavby a odhadla je na 2 – 3 mld. Můžeme říci, že se mezitím zvýšily příjmy města a můžeme mluvit o 4 mld. Kč. Ale otázky, na které si město dosud neodpovědělo, zůstávají stále v platnosti.

Jak lze provádět rozvojové investice v takové výši jako je městský okruh za 30 mld. Kč bez nového dluhu? Nemá se postavit městský okruh ve spolupráci se soukromým sektorem – tzv. PPP, o kterém se přestalo mluvit? Město si také dosud neodpovědělo na otázku, zda zpoplatní provoz na městském okruhu, zda budou existovat nějaké výnosy přímo související s projektem, zda máme odvahu a kdy zavést mýtné, vyšší zpoplatnění parkování než dosud. Město neví, jak bude stavbu financovat. Jestliže pan primátor mluvil o salámové metodě, tak tato stavba je jejím prvním kandidátem. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Přihlášena je paní zastupitelka Tylová, připraví se pan radní Štěpánek.

P. T y l o v á :

Vážené dámy a pánové, také bych chtěla upozornit na to, že v rozpočtu je řada problémových bodů. Jedním z nich je zmiňovaná doprava. Je pravda, že my, noví zastupitelé, obtížně budeme moci klíčovat všechny položky rozpočtu. I proto, že v tomto městě žijeme řadu let, řadu staveb známe ze svého okolí a ze své činnosti.

Jedním z problematických bodů jsou dopravní stavby, které podle mého názoru nejsou dostatečně připraveny tak, aby mohly být v příštím roce profinancovány. Na druhou stranu se potýkáme s tím, že např. na MHD byl snížen rozpočet o velice razantní částku.

Proto bych chtěla vědět, proč jsou zařazeny tyto stavby, které s největší pravděpodobností nebudou moci být realizovány, případně navrhnout jejich vypuštění a peníze přesunout na MHD. Jde o dvě stavby. První je stavba nájezdová rampa Vyskočilova – 5. května, kde podle mých informací družstvo vlastníků bytových domů podalo žalobu na Magistrát pro překračování zákona, který stanoví limity hluku. Podle mého názoru by tato žaloba mohla předběžným opatřením zablokovat jakákoli stavební opatření v této oblasti, protože tato stavební opatření zřejmě zvukovou zátěž ještě zvýší. Riziko je velké.

Další nepřipravenou stavbou je sjezdová rampa ze silničního okruhu na Praze 12, tzv. KOMOKO. Tato stavba je v současnosti teprve v oznámení, to znamená posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k významným vlivům, které tato stavba zřejmě bude mít v této oblasti, pokud bude realizována, předpokládám, že se nestane, že by nebyl proveden celý proces EIA, který bude trvat poměrně dlouhou dobu. Je tam velký odpor obyvatel. Dá se očekávat, že se tato stavby posune. Přesto je na ni plánováno 54 mil. Kč. Proto navrhuji, aby tato položka byla vypuštěna a převedena ve prospěch MHD. V tomto smyslu podám návrh. Děkuji za pozornost.

P. B é m :

Prosím Petra Štěpánka.

P. Š t ě p á n e k :

Mám krátký vstup rovněž ke kapitole 3-Doprava na str. 13. Týká se rozpočtu pro bezpečnost silničního provozu pod zkratkou Akce pro BESIP. V materiálu rady to jsou řádky 47 a 48.

BESIP se zaměřuje na bezpečnost silničního provozu hlavně ve vztahu k osobám s omezenou pohyblivostí, k dětem u škol a u zdravotnických zařízení. Je zde výrazně negativní vývoj rozpočtu. V letech 2001 – 2006 byl vývoj 45 mil. Kč, 42, 49, a potom propad na 30 mil. v loňském a předloňském roce.

Vzhledem k tomu, že jde o skupiny obyvatel, které si často ani nemohou zajistit přísun prostředků, v případě dětí ani nemají volební právo a další možnosti, jak toto ovlivňovat, navrhuji, abychom vrátili tuto položku na výši, která byla na začátku tohoto století v letech 2001 – 2004. Konkrétně navrhuji, aby číslice 30 mil. v této položce byla zvýšena na číslici 49 mil. Kč. Drtivá většina těchto opatření směřuje k bezpečnosti dětí. Děkuji za slovo.

Prim. B é m :

Slovo má kol. Šteiner, připraví se Miloš Gregar.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych reagovat na několik svých předřečníků k mé kapitole, aniž bych chtěl upírat právo předkladateli tohoto materiálu se vyjádřit. Dotazy a připomínky ke kapitole 03 bych rád také okomentoval.

Kol. Zajíček hovoří o příliš radikálním snížení provozní dotace Dopravnímu podniku. Nedomnívám se, že tak silný odsudek je na místě, nejde o radikální snížení, ale o snížení znatelné, ale toto snížení je kompenzováno navýšením investiční části rozpočtu Dopravního podniku. Celková suma, kterou město věnuje na veřejnou dopravu, roste. Důvody, které nás vedou k tlaku na maximální racionalizaci provozu a úspory zde jistě není nutné rozvádět, je to téma na samostatný seminář. Pokud kol. Zajíček zmínil konkrétní případ spotřeby elektrické energie, nárůstu ceny, jsem z toho také velmi nešťastný, zvláště když čtu v denním tisku, jak nejen domácnosti, ale dokonce české firmy platí druhou či třetí nejvyšší cenu elektrické energie v Evropské unii, a chystá se další zdražení. Bohužel, toto není kompetence tohoto zastupitelstva, a pro nás je to vis maior, kterou se musíme řídit a pokusit se s tím něco dělat. Co se s tím chceme pokusit dělat, chci doložit na několika položkách právě v kapitálové části rozpočtu, kdy stoupá objem peněz na modernizaci tramvají a o něco stoupá i objem peněz na modernizace vozů metra. Kol. Zajíček o tom také hovořil – problematika rekuperace, optimalizace spotřeby elektrické energie při provozu metra a tramvají je jasnou odpovědí a nástrojem, jak do budoucna snižovat spotřebu elektrické energie v celém systému. Souhlasím, že zdražení je pro nás velmi nepříjemné a bude velmi obtížné pro Dopravní podnik se s tím vyrovnat.

Stejná odpověď platí na komentář kolegy k opravám a udržování.

Další dotaz kol. Zajíčka směřoval k 50 mil. na trasu A a k 50 mil. na trasu D. Jde o projektovou přípravu, myslím, že to i vyplývá z komentáře k rozpočtu.

Dotaz na rozhodnutí o technologii trasy D. O tom bude rozhodovat dnes zvolená Rada hl. m. Prahy v nejbližších týdnech, pokud ne v závěru tohoto roku, tak na počátku roku příštího. Těchto 50 mil. bude moci být účelně vynaloženo na dokumentaci pro územní rozhodnutí a pro jeho přípravu už v té zvolené variantě. Asi nikoho nepřekvapím, že osobně budu hlasovat pro technologii tzv. lehkého metra.

Dotazy k programu rekonstrukce mostů. Štefáníkův most: realizace je plně pokryta jak v části TSK, tak v části Dopravního podniku. Týká se to rekonstrukce tramvajové trati.

Libeňský most: jedná se o profinancování projektu, dokumentace pro stavební povolení. Samotná realizace bude zahájena až v r. 2008. Na realizaci není třeba v tuto chvíli peníze rozpočtovat.

Dotaz k Hlávkovu mostu. Z významné části byla projektová příprava zafinancována v předchozích dvou letech. Tím, že program rekonstrukcí mostů doznal určitého odkladu, v tuto chvíli není potřeba významné finanční objemy na další projektovou přípravu vynakládat.

Prosím o spojení dvou příspěvků.

(pokračuje Šteiner)

Pokud by to bylo v r. 2007 aktuální, pak TSK má možnost toto řešit z položky příprava staveb, kde je 15 mil. určeno na takovéto účely. Nepochybně čtvrtinová nebo třetinová část z této sumy může být použita i na přípravu Hlávkova mostu.

Kol. Witzany – střednědobý výhled. To bych ponechal předkladateli materiálu.

K otázce zafinancování městského okruhu – na to směřovaly i dotazy paní Kolínské a paní Tylové. Tam bych chtěl jasně říci, že koncepce k dispozici je. Již v uplynulých letech směřovaly pravidelně každý rok na výstavbu městského okruhu částky mezi 1 – 1,5 mld. Kč. I v následujících letech taková část investičního rozpočtu kapitoly 03 bude na výstavbu městského okruhu směřovat, což by nebylo ale dostačující. Máme zde ale možnosti využít peněz, které v tuto chvíli jsou v rezervě v objemu zhruba 5 mld. Kč, které lze použít např. na výstavbu městského okruhu. Nadále jednáme se státem o možnosti spolufinancování městského okruhu. Absolvoval jsem např. minulý týden osobní jednání u pana ministra Řebíčka a myslím, že věc není beznadějná, máme určité přísliby.

Je otevřená možnost spolufinancování z úvěru EIB, pokud bychom chtěli k tomu přistoupit. Jsem přesvědčen, že to nebude nutné, že investiční zdroje kapitoly 03 budou pro účely výstavby městského okruhu v následujícím volebním období, nejen v r. 2007, postačovat.

Rozdíl, na který se ptá paní Kolínská. Prosím, rozlišujte pojmy realizace a fakturace či rozpočtové pokrytí. Hovoříte o té části důvodové zprávy, kde se hovoří o realizaci. Jistě i vy se pohybujete v reálném světě mikroekonomie, kde podniky – v tomto případě stavební podniky – provádějí práci, s určitým odstupem ji fakturují a s určitým odstupem je zapláceno. Důvodovou zprávu je třeba chápat v tomto smyslu.

K časovému souběhu městského a silničního okruhu. Projednáváme rozpočet hl. m. Prahy, nejsme na projednávání dopravní koncepce hl. m. Prahy či semináři o nadřazené síti komunikací v Praze. Přesto si dovoluji upozornit, že z praxe jistě i kol. Kolínská ví, že výstavba tunelových úseků dálnic či komunikací je podstatně časově náročnější než výstavba povrchových úseků silnic či dálnic, a to včetně hloubeného tunelu, který je předpokládán v Suchdole. Časový harmonogram výstavby severozápadní části městského okruhu velmi přesně koresponduje s časovým harmonogramem výstavby silničního okruhu v severozápadním segmentu. Troufám si vyslovit přání a až nereálnou prosbu, aby všichni kolegové včetně kolegyň a kolegů ze Strany zelených podporovali realizaci územního plánu v jeho schválené variantě, to znamená co nejrychlejší výstavbu pražského silničního okruhu ve schválené variantě dle platného územního plánu hl. m. Prahy.

Další dotaz kol. Kolínské směřoval na trasu metra A. Zdá se jí nerozumné a nevhodné rozpočtovat pro r. 2007 50 mil. Kč na realizaci projektové dokumentace, na přípravu územního rozhodnutí. Naopak to považuji za rozumné a hospodárné. Považoval bych za velmi nezodpovědné, kdybych po schválení změny územního plánu ve vztahu k trase metra A přišel vyděračským způsobem před zastupitelstvo a žádal o uvolnění peněz s argumentem, že při přípravě rozpočtu nebylo ještě o změně územního plánu rozhodnuto a tudíž jsem při přípravě rozpočtu kapitoly 03 tuto položku do návrhu nezařadil.

K paní kol. Tylové – Vyskočilova, 5. května. Jedná se o projektovou dokumentaci. Hypotetické konstrukce o tom, co by mohlo vést k předběžnému opatření soudu – z naší strany by bylo nezodpovědné, kdybychom projektovou přípravu rozpočtově nepokryli. Samotná realizace není v tuto chvíli na pořadu dne. Všechny procesy, které ze zákona musí tato stavba absolvovat, také absolvovány budou.

U sjezdové rampy z pražského okruhu na Prahu 12 se kol. Tylová velmi mylí, není to KOMOKO. KOMOKO je soubor staveb ve starých Modřanech. Dnes v závěru této skupiny staveb po dokončení obchvatu jde o výstavbu pěších zón, dokončení oprav v oblasti starých Modřan. To jistě podporuje i Strana zelených. V žádném případě tato položka neznámá přípravu nebo realizaci dalšího propojení v oblasti Komořan až směrem k budoucímu pražskému okruhu. Tato akce je vedena pod jiným číslem v našem číselníku a není v tuto chvíli do návrhu rozpočtu hl. m. Prahy zařazena.

Děkuji a omlouvám se za překročení časového limitu.

Prim. B é m :

Děkuji. Miloš Gregar má slovo.

P. Gregar:

Kolegyně a kolegové, přesun z horních pater do spodních lavic této místnosti nezměnil optiku mého nazírání na některé problémy. To, co jsem říkal při jednání Rady hl. m. Prahy když se projednával rozpočet hl. m. Prahy, se pokusím zopakovat zde. Je to otázka příjmové kapitoly rozpočtu hl. m. Prahy vycházející z otázky přemístění Magistrátu hl. m. Prahy.

Pokud se nemýlím, k této úpravě nedošlo ve vedlejší hospodářské činnosti. Není toto věc, která by měla být v rozpočtu hl. m. akcentována, protože i já jako bývalý radní za ni cítím spoluodpovědnost.

Pokusím se navrhnout usnesení, které uloží Radě hl. m. Prahy připravit rozpočtovou změnu vedlejší hospodářské činnosti hl. m. Prahy související s pronájmem uvolněných budov v rámci přemístění Magistrátu hl. m. Prahy, a to z toho důvodu, aby vyplývalo to, co jsme tady schvalovali zhruba před rokem, a to byl právě ekonomický model výhodnosti přemístění úřadu. Byl jsem ten, který hlasoval pro. Pro tuto myšlenku jsem od začátku byl, protože koncentrace činností na jedno místo přináší spoustu ekonomických přínosů. Abychom byli schopni tyto ekonomické přínosy vyčíslit, musíme znát jak plusy, tak mínusy. Výdajová stránka v rozpočtu obsažena je.

Druhá připomínka k rozpočtu je možná marginální, ale souvisí s tím, co říkal můj nástupce kol. Štěpánek. Je to otázka posuzování vlivu staveb na životní prostředí. Týká se to městského okruhu. Jednou ze základních podmínek pro poskytnutí dotací pro stavby, které mají být spolufinancovány z evropských peněz, je posuzování vlivu na životní prostředí. Jestliže posuzujeme tyto stavby jako místní komunikace, není nezbytně nutné projít procedurou, která není vždycky jednoduchá a souvisí s projednáním jak s orgány státní správy, tak i s orgány, které vydávají závěry zjišťovacího řízení tohoto procesu, ale je to i věc, která má vliv na budoucí financování.

Jestliže se dnes snažíme najít prostředky pro městský okruh, jestliže se dnes snažíme najít finance pro budoucí dopravní stavby, musíme si uvědomit, že toto je elementárním příkazem, který pro evropské peníze přichází. Byl bych rád, abychom si toto uvědomili a v rozpočtu příštího roku se pokusili najít prostředky, které přijdou i z prostředků EU – nejen z prostředků hl. m. Prahy a z cizích zdrojů, ale abychom byli schopni najít peníze i zvenku, protože tam jsou. Jestliže nejsme schopni najít správnou proceduru, tak asi nejsme schopni ani prostředky přijmout.

Nám. B l a ž e k :

Kol. Žďárský.

P. Žďárský :

Upozorňuji vás, že mé vystoupení má dvě strany mince. Za prvé jako předseda klubu uznávám za hodné vás seznámit, že klub ODS se zabýval rozpočtem na svém včerejším jednání klubu. Schválil v jednom hlasování, že je aktuální rozpočet předložit dnes. Schválil s výjimkou mého předřečníka rozpočet jako takový zvláště s ohledem na odpovědnost k městským částem, protože existují na rozdíl od mé i bohaté městské části, které musí utrácet od ledna. Tolik stanovisko klubu. Je legitimní a berte to na vědomí.

Druhá strana mince – vystupuji jako starosta MČ Praha 19. V rámci připomínek městských částí – hovořím o přerozdělování finančních prostředků na městské části – jsem přesvědčen, že vůči nám je v rámci tohoto přerozdělování vedena jasná nespravedlnost. Zdržím vás jen dvě minuty.

Nepřekrýváme svůj správní obvod, takže vykonáváme služby pro 17 tisíc obyvatel, což ze 70 úředníků dělá 59, ale nejsou nám poukazovány prostředky ani na 10 tisíc, ani na 7, ale na 5 tisíc, což jsou jen občané Kbel.

Jsem rozhodnut s touto nespravedlností dále bojovat. Je otázka, zda Kbely vyhlásí správní obvod jen pro Kbely, nebo jestli tato politika je vůči nám likvidační, protože jestli bude pokračovat, do roka zbudé radnice za 100 mil., my klesneme na úroveň Satalic, odevzdáme správní obvod buď do Letňan nebo do Vysočan – tak to bude. Chtěl jsem vás seznámit s tímto mým problémem. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Prosím pana kol. Klegu.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dovolím si krátkou reakci na připomínku kol. Gregara ohledně navýšení příjmů z vedlejší hospodářské činnosti. V absolutní částce se původně navržený rozpočet hospodářské činnosti, který byl předložen Radě hl. m. Prahy, při projednávání v Radě hl. m. Prahy v příjmové části zvýšil o 500 mil. Kč. V pravé ruce mám původní návrh celkového výsledku hospodářské činnosti, který byl ve výši -63 mil. a v levé ruce mám materiál, který je dnes navržen k projednání a ke schválení, kde celkový hospodářský výsledek je přes 450 mil. Kč.

Připomínka je možná věcná v jedné technické rovině. Vraťme se k tomu při projednávání výsledku hospodaření v pololetí příštího roku. V příjmové části hospodářské činnosti se možná mohlo těchto 500 mil. částečně objevit v odboru obchodních aktivit a částečně v položce hospodářská činnost odboru hospodářské správy, kam patří to, co jste uváděl. Odpověď na tuto otázku leží v položce hospodářská činnost odboru hospodářské správy a je to kompetence pana ředitele Trnky. V absolutní částce je to plus 500 mil. Kč. Neříkám, že to vše jsou výnosy a příjmy, které by měly být realizovány z obchodního využití uvolněných nemovitostí, ale je to optimistický odhad všech příjmů včetně této částky, která bude generována obchodním využitím uvolněných nemovitostí – zvýšilo se to o 500 mil. Kč. Myslím si, že to na vysvětlení v tuto chvíli stačí.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, posledním přihlášeným do rozpravy je kol. Hulínský. Tím si dovolím rozpravu uzavřít.

P. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, než bude závěrečné slovo, při kterém není možné předkládat návrhy, jsem poslední přihlášený do diskuse.

V současné době je navržena neúčelová rezerva v kapitole 10-Pokladní správa ve výši 798,5 mil. Kč. Protože se dají jako každý rok očekávat požadavky na navýšení mezd zaměstnanců Dopravního podniku, domnívám se, že je vhodné pro případnou realizaci těchto požadavků zakotvených v kolektivní smlouvě pro r. 2007 vyčlenit v příslušné kapitole určitou částku, jejíž výše by byla hl. m. Prahou akceptována. Navrhuji 200 mil. Kč.

Návrh usnesení by zněl: ZHMP schvaluje vytvoření účelové rezervy v běžných výdajích v kapitole 02-Doprava ke krytí případných mzdových požadavků vyplývajících z vyjednávání o kolektivní smlouvě v Dopravním podniku ve výši 200 mil. Kč na vrub kapitoly 10-Pokladní správa. Tím by došlo ke snížení neúčelové rezervy.

Prim. B é m :

Paní Kolínská má technickou připomínku.

P. K o l í n s k á :

Mám informaci, že jsou přihlášení do rozpravy občané – aby se na ně nezapomnělo.

Prim. B é m :

Nebojte se. V tuto chvíli konstatuji, že jsme vyčerpali program přihlášených zastupitelů. Kromě přihlášených zastupitelů jsou zde dvě přihlášky do rozpravy ze strany občanů. Prvním přihlášeným je Aleš Moravec, druhým přihlášeným je Karel Berka. Pánové, máte slovo.

P. M o r a v e c :

Vážení občané, dámy a pánové, dovoluji si navrhnout něco k rozpočtu. Nebudeme zpívat duo, budeme hovořit každý za sebe.

Dovolil bych si říci, že volby dopadly nádherně, takže máme tady jednu stranu. Ta strana to vede jistě dobře a panu primátorovi mnohokrát děkuji, že si udělal novou Národní frontu. Těch 30 stříbrňáků je poplatek, že tam opozici dosadil, takže to bude jistě dobré.

Dodal bych, že naše nejproslavenější protikorupční mluvčí je také radní. Vzhledem k tomu, že za čtyři roky nepodala žádné trestní oznámení, sice krásně proti korupci hovořila, ale teď bude v radě a jistě něco objeví a nějaké trestní oznámení dá.

(pokračuje Moravec)

Vážený pane primátore, rozpočet je zásadní materiál, od kterého se odvíjí život Pražanů. Vládnoucí buržoazní strany občansko demokratická a sociálně demokratická zavedly ve veřejnoprávní televizi, v rozhlasu a v ČTK takovou cenzuru, která nemá v moderních dějinách ČR obdoby. O rozpočtu, podle kterého je nyní každý občan města Prahy zadlužen více než 30 tisíci, se žádná veřejná diskuse nevede. Dokonce ani pan primátor nesmí před dnešním zasedáním mít v tisku či v televizi jakoukoli zmínku o rozpočtu či o zadlužení města.

Včera byla nádhera v Poslanecké sněmovně. Bylo schváleno bez jakékoli diskuse, že se stát zadluží 132 mld. Kč na splácení starých dluhů. Délka splácení dluhu bude 55 let.

Otázka na pana primátora: jaké je celkové zadlužení Prahy a v jakém roce budou tyto dluhy zaplacené? Čím garantuje pan primátor, že nebudou dluhy města splácet ve skutečnosti také 55 let ještě naši praprapravenci?

Ve včerejším deníku Právo uvedl pan radní Štěpánek – cituji: Jak se nám bude dařit, zhodnotí obyvatelé Prahy v obecních volbách za čtyři roky. Správně uvedl „v obecních volbách“. Volby, na základě kterých jste byli zvoleni, byly uskutečněny podle zákona o volbách v zastupitelstvech v obcích, a proto žádný mandát do kraje nemáte. Potvrdil to i prezident republiky ve svém písemném sdělení v příloze z 19. listopadu 2004, podle něhož příčinné souvislosti s volbami Praha krajem není. Cituji pana prezidenta: Hl. m. Praha je obcí a současně má i postavení kraje. Krajem jako takovým však není. To říká pan prezident, ne já.

Vyzývám vás proto, aby vaše politické strany vrátily do státní pokladny cca 100 mil. Kč, které obdržely od r. 2000 jako příspěvek na mandáty za volby do krajského zastupitelstva. Volby do kraje Prahy se však nikdy nekonaly. Je vaší povinností dodržet Ústavu a tyto protiústavně získané prostředky vrátit. Je to v souvislosti také s 15 mil., co nedostali ED-SNK. Měli na to také nárok, a chudáci to nedostali. Neměli to dostat také, ale vy také ne.

Bod tři. Dopravnímu podniku je krácen rozpočet celkem o 1 mld. Kč. Možná je to trochu jinak, jednou 370 mil., potom 1 mld. 300 – tak nějak to je. V tomto rozpočtu by se v Dopravním podniku měly hledat skryté rezervy. O jedné víme. Pan JUDr. Sokol dle tisku dostává 50 mil. Kč za vybírání pokut od černých pasažérů. Je hezké, že to dostává, fandím mu. Žádáme tedy, aby si je Dopravní podnik vybíral sám. Za tyto peníze si může platit 70 právníků a pokuty budou celé jeho. Žádáme zastupitele, kteří jsou v Dopravním podniku, aby to zajistili a smlouvu, která byla dle tisku uzavřena bez výběrového řízení, zrušili.

Děkuji za pozornost, dávám to panu primátorovi a doufám, že na všechny tři body dostaneme písemné odpovědi.

Prim. B é m :

Druhý přihlášený do rozpravy je Karel Berka.

P. B e r k a :

Vážený pane primátore, chtěl jsem nejdříve poděkovat paní Kolínské, že upozornila, že jsou zde také občané. Touto cestou jí děkuji.

Vážení nově zvolení zastupitelé hl. m. Prahy, rozpočet hlavního města se odvíjí od rozpočtu schváleného Poslaneckou sněmovnou. Ta však rozpočet na r. 2007 dosud neschválila. I ostatní města v republice čekají, jak dopadne závěrečné hlasování. Praha je však napřed. Co budete dělat, když Poslanecká sněmovna změní dotace určené hlavnímu městu? Víte o tom, že budete povinni svolat nové zastupitelstvo a i při změně o jedinou korunu proti navrženému dnes schvalovanému „rozpočtu“ znovu zařadit tento bod programu na další zasedání? Prosim o písemnou odpověď.

Pan primátor Bém slíbil dát 200 mil. Kč na výstavbu nového stánku pro slony v Praze. V téže Praze žije ale 250 tisíc důchodců, kteří se nemají kde scházet. Navrhují proto, aby se nejprve dalo 200 mil. Kč na výstavbu nového domu seniorů v Praze, a teprve potom se daly peníze na stánek pro slony. Prosim písemnou odpověď.

Za třetí. Podle zákona o jednostranném zvyšování nájemného se v Praze do r. 2010 zvýší nájemné o 300 % a více. Důchody se však ročně zvyšují pouze o 5 %. Z toho vyplývá, že všech 130 tisíc pražských důchodců, kteří dnes žijí v nájemných bytech, se dostane za hranici bída a všech 130

(pokračuje Berka)

tisíc pražských důchodců si bude muset žádat o příspěvek na bydlení či sociální výpomoc. Jak je na to Praha v rozpočtu připravena? Proším o písemnou odpověď.

Žádám, aby toto mé vyjádření bylo v plném znění uvedeno ve stenozáznamu z dnešního zasedání.

Rovněž žádám nově zvolenou Radu ZHMP, aby se k předloženým návrhům písemně vyjádřila. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji za obě vystoupení. V této chvíli konstatuji, že závěrečné slovo má předseda finančního výboru a zároveň předkladatel tisku pan zastupitel Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegyně, poměrně pečlivě jsem sledoval vaše připomínky, dotazy a návrhy. Řada z nich směřovala ke kapitole 03 pana radního Šteinera, který jich hodně zodpověděl. Zmíním se o tom, co bych chtěl zdůraznit nebo co zodpovězeno nebylo.

Pan dr. Witzany – proč je rozpočet už teď. Vysvětlil to pan primátor i já. Nejdůležitější důvod je dle mého názoru vytvoření podmínek pro schválení rozpočtu městských částí.

Neměl možnost seznámit se s rozpočtem. Rozpočet 15 dní visí na internetu a na úřední desce. Kterýkoli člen rady byl nově zvoleným zastupitelem a i těm, kteří jsou zde delší období, určitě připraven vysvětlit jakékoli nejasnosti, kdyby měli zájem.

Že se dnes jedná o zkoušku hlasovacích strojů – tomu dotazu nerozumím. Sám jsem zvědav, jak bude nově vzniklá koalice hlasovat. Jestli to byl dotaz, jak bude hlasovat opoziční sociální demokracie, tak bych chtěl říci, že rozpočet podpoří, protože je velmi kvalitní. Domnívám se, že byl sestaven tak, jak nejlépe by mohl vyhovovat občanům hl. m. Prahy. Jak bude hlasovat nová koalice, na to v budoucnosti nejsem schopen odpovědět. Hlasovacím strojům jsem nerozuměl.

Co se týká rozpočtového výhledu, že bychom ho vzali na vědomí – neměl bych problém tento návrh přijmout. Je to na rozhodnutí zastupitelstva.

Kol. Zajíček – snížení dotace – odpověděl pan radní Šteiner.

Spotřeba energie. Všichni víme, jak ČEZ energii zdražuje. Odpověděl pan radní Šteiner.

Pan kol. Pázler – 600 mil., které se týkaly cash flow. Rezerva je součástí rozpočtu již druhým rokem. Jejím úkolem je v případě potřeby nahradit výpadek v příjmech města, zejména v oblasti daňových příjmů v první polovině roku. Jistě víte, že daňové příjmy, které jsou nejdůležitější a největší příjmovou položkou, přicházejí na účet města nerovnoměrně v závislosti na termínech daňových příznání. Jejich největší část přichází ve 2. pololetí. V předchozích letech tento problém město řešilo otevřením kontokorentního úvěru. Od r. 2006 o otevření kontokorentního úvěru v souvislosti s rozpočtem nehovoříme a hradí se to tímto způsobem.

Pokud jde o další požadavky, které zazněly od kol. Pázlera, některé z návrhů jsou opodstatněné, ale není možné se s nimi v tuto chvíli ztotožnit. Vše, co navrhuje zpracovat, znamená zvýšit mandatorní výdaje, což zakládá požadavek na obdobné výdaje i v příštích letech. Myslím si, že o některých z těchto věcech lze hovořit v březnu, kdy bude rozpočet znovu před námi na stole. Můžeme o tom hovořit v rozpočtovém výboru a podněty dávat nové radě. V tuto chvíli není možné se s nimi ztotožnit.

Strategické projekty města. Minulou radou i minulým zastupitelstvem byly schváleny. Výbory zastupitelstva jsou poradními orgány zastupitelstva. Předpokládám, že jejich standardní náplň činnosti má být i do budoucna debata o prioritách. Nemyslím si, že bychom jim to měli v tuto chvíli nařizovat speciálním usnesením, protože výbory nejsou nesvéprávným uskupením a nedoporučuji jim jejich iniciativní činnost jakkoli brát.

Pokud jde o paní Semrádovou (pozn. zřejmě má být Semelovou) – žakovské jízdné, odpověděl pan Šteiner.

Pan Hoffman – navýšení částky v kontrolní činnosti. S tímto návrhem bych se ztotožnil. Kontrolní činnost je důležitá v každém zastupitelstvu. Myslím si, že by se nechala v kapitole 10 vyřešit. Návrh, jak je nasměrován, tomu odpovídá. Podpořil bych to.

(pokračuje Hulínský)

Paní Kolínská – odpověděl pan radní Šteiner. Jen k trase A zde nezaznělo: jedna z mála možností, jak získat finanční prostředky z EU, je částka 9 mld. na trasu A. Bylo by chyba se tomu nevěnovat a tyto finanční prostředky od EU nezískat.

Že by měl být prioritou městský okruh a ne vnitřní okruh – městský okruh by měl stavět stát. Jestli se nemýlím, na vnější okruh ve státním rozpočtu bohužel není ani koruna. Myslím si, že je zde zastoupeno několik politických stran, které mají poslance v Parlamentu. Je to tak průřezová problematika, že by se tomu mohli věnovat poslanci bez rozdílu politických stran.

Pan kol. Štěpánek – BESIP, navýšení na 49 mil. Na to pan radní Šteiner neodpověděl. Vyjadřovat se k tomu nebudu. Je potřeba, aby si to kolegové v současné radě vydiskutovali. Určitě je možné v březnu se k tomu vrátit, ale na základě nové koalice. Nechci k tomu zaujímat v tuto chvíli žádný názor.

Pokud jde o informace pana radního Klegy – ty zazněly.

Pan kol. Žďárský – nespravedlivé přerozdělení. Jak jsem řekl v úvodním slovu, řadu připomínek rada na zřetel nevzala. Rozhodnutí rady je takové, jaké máme před sebou. Určitě kol. Žďárský je velmi silný zastupitel a třeba nová rada o tom bude hovořit při projednávání změn rozpočtu v březnu nebo v červnu. Není to věc, o které by nešlo diskutovat, ale určitě to není v tuto chvíli na pořadu dne.

Pan Moravec a pan Berka chtěli písemnou odpověď na své dotazy od nové rady, patrně je dostanou. Vyjadřovat se k tomu v tuto chvíli nebudu.

To jsou všechny připomínky, které zde zazněly, věřím, že jsem žádné nevynechal.

O návrzích, které zde zazněly, dojde k hlasování. Jako předkladatel sdělím, zda se s nimi ztotožňuji či nikoli.

Ještě jednou bych vám v posledním slovu na tomto stupínku rád poděkoval za spolupráci na tvorbě rozpočtu, ještě jednou bych zvlášť rád vyzvedl práci paní ředitelky Javornické, protože na jejích bedrech toho tentokrát leželo mnohem více než by normálně ležet mělo z důvodu voleb, to znamená i z důvodu komunikace mezi jednotlivými správci kapitol a mezi jednotlivými městskými částmi. Všem děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Poprosím druhého předkladatele pana dr. Béma.

Prim. B é m :

Děkuji. Jako druhý předkladatel tohoto tisku si dovolím upřesnit některá data, která tady zazněla, případně některé hypotézy, které se ne úplně zakládaly na reálných číslech nebo faktech.

Je realitou, že vnější pražský okruh investičně zabezpečuje Česká republika prostřednictvím české vlády, prostřednictvím Státního fondu dopravní infrastruktury. Ve Státním fondu dopravní infrastruktury je na výstavbu jihozápadní části městského okruhu vyčleněna částka vysoká představující více než 3 mld. Kč. Poměrně významná částka je také vyčleněna na přípravu a realizaci stavby v severní části výstavby pražského vnějšího okruhu. Není žádnou pravdou a ani nejčernější myšlenkou, se kterou dnes někteří řečníci vystupovali, možná s naivní iluzí nebo nadějí, že by tyto stavby nebyly realizovány. Stavby se již realizují a s velkou pravděpodobností se zrealizují.

Souhlasím s některými kritikami, které upozorňovaly na skutečnost, že kdyby se náhodou stalo, že v dopravním skeletu jako organismu začne fungovat dříve jeho jedna součást, bude to do značné míry proti smyslu jiné části, která v této chvíli ještě nebude fungovat a že největší mírou zátěže by byla postižena určitá část hl. m. Prahy. Je zřejmé, že harmonizace výstavby, provázanost nebo koordinace jsou klíčová slova. Naštěstí hl. m. Praha ve svých rukou drží rychlost výstavby vnitřního městského okruhu – protože my jsme investory. Poměrně přesně víme, jak bude vypadat konstrukce financování, finanční model této obrovské stavební zakázky. Na druhé straně naneštěstí nás to stojí 24 mld. včetně zajištění technologie. Je to obrovská zátěž pro městský rozpočet. Mne mrzí více to naneštěstí, ale naštěstí pro ty z vás, kteří mají obavu, že by při disharmonii při rychlosti výstavby mohlo dojít k nějakým dramatům, kongescím a k dopravním obstrukcím či neúměrné zátěži, s velkou pravděpodobností tomu dokážeme do budoucna zabránit.



(pokračuje Bém)

Zazněla tady celá řada připomínek, které byly věcné a které ukazovaly jistou míru neznalosti problému. Potvrzuje to jen to, co jsem řekl na začátku, že za prvé potřebujeme čas na to, abychom se s problémy seznámili, a za druhé že je nezbytné mít nějakou míru sebereflexe a na seznámení se s problémy si dát čas. Málokdo si dokáže představit, že je možné přijít do stádia realizace nějaké velké stavby, ať už je to mimoúrovňová křižovatka tam či onde, a nemít připravenou dokumentaci k tomu. Je zřejmé, že investorství projektové přípravy je na bedrech hl. m. Prahy, a proto také v příslušné kapitole 3 se tyto položky objevují. Je to zcela logické. Víme, že nás to v přípravné fázi nějaké peníze stojí, ale s tím se nedá přece nic dělat.

U staveb, kde musí být realizován proces, který zákon předpokládá, není pochyb, že se do tohoto procesu pustíme. Kde nikoli, do procesu se nepustíme. Víte proč? Protože budoucnost a štěstí tohoto města z hlediska funkčního nadřazeného dopravního skeletu není v tom, že budeme do nekonečna hledat důvody, jak něco nemáme stavět nebo jak něco máme oddalovat a přibližovat se tak k tomu známému plzeňskému stigmatu s výstavbou dálničního obchvatu. Je to jeden z příkladů, takových stigmat bych na mapě České republiky mohl najít celou řadu.

Diskuse také ukázala, že byt' budeme nalézat třecí plochy mezi různými pohledy na svět a na budoucnost infrastrukturního rozvoje města, jsme také schopni respektovat, že existuje určitý stupeň rozpracovanosti některých projektů – jinými slovy že někde je možné proces přípravy té či oné stavby zastavit, někde to možné není. Z vystoupení našich kolegů i za Stranu zelených jsem několikrát zaznamenal, že i oni si uvědomují, že u některých prioritních staveb není možné výstavbu zastavit. Pevně věřím, že toto konstatování si naši kolegové v zastupitelstvu a částečně i v radě vezmou k srdci.

Děkuji za debatu, byla dobrým poučením a dobrým vkladem do budoucí spolupráce tohoto zastupitelstva.

Ujmu se řízení vlastního hlasování. Požádal bych o slovo a o složitou proceduru, kterou máme před sebou při hlasování o návrhu rozpočtu, zastupujícího předsedu návrhového a volebního výboru pana kol. Kužela.

P. K u ž e l :

Dámy a pánové, máme zde procedurální návrh paní Kolínské, který zní: žádá po ukončení rozpravy přerušit projednávání bodu návrhu rozpočtu hl. m. Prahy pro r. 2007 do 14. 12. 2006.

Souhlasí předkladatel?

P. H u l í n s k ý :

S tímto návrhem se neztotožňuji.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o protinávru, se kterým se předkladatelé neztotožňují. Pro 9, proti 37, zdrželo se 18. Protinávrh nebyl přijat.

P. K u ž e l :

Dále je zde rozsáhlý návrh klubu KSČM:

1. Ukládá Radě hl. m. Prahy prověřit v I. čtvrtletí 2007 reálnost provedení akcí OMI s cílem ušetřené prostředky použít na financování priorit navržených jednotlivými výbory ZHMP. Termín 31.3.

Ztotožňuje se předkladatel s tímto návrhem?

P. H u l í n s k ý :

Ne že bych neměl chuť radě něco ukládat, ale takto to dělat nelze. Neztotožňuji se.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto protinávru. Pro 9, proti 43, zdrželo se 15. Tento návrh nebyl přijat.

P. Kužel:

Ukládá při tvorbě rozpočtu hl. m. Prahy pro r. 2008 dodržet schválenou metodiku přípravy rozpočtu.

Ztotožňuje se předkladatel?

P. Hulínský:

Je to nehlasovatelné. Nedovedu si představit, že by kdokoli na mém místě to nedodržel. Dodržujeme to každý rok a je to nutné ze zákona. Jestliže chce o tom kolega hlasovat, rozhodne se v hlasování, ale nepřipadá mi to jako hlasovatelný návrh.

Prim. Bém:

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 7, proti 30, zdrželo se 27. Návrh nebyl přijat.

P. Kužel:

Ukládá výborům ZHMP definovat priority pro r. 2007 v jednotlivých kapitolách pro jejich dodatečné financování v případě nárůstu finančních zdrojů. Předložit k projednání ZHMP s termínem duben 2007.

Ztotožňuje se předkladatel?

P. Hulínský:

Hovořím teď za sebe. S tím bych se ztotožnil, ale předpokládám, že se s tím zastupitelstvo neztotožní.

Prim. Bém:

Jako druhý předkladatel se s tím rozhodně nemohu ztotožnit.

Přistoupíme k hlasování. Pro 18, proti 38, zdrželo se 10. Proti návrh nebyl přijat.

P. Kužel:

Ukládá výborům ZHMP projednat na základě analýzy dlouhodobé priority v jednotlivých oblastech rozvoje města do r. 2012. Termín 30. 6. 2012.

Ztotožňuje se předkladatel?

P. Hulínský:

To jsou záležitosti, které výbory běžně dělají. Nemám s tím problém, ztotožňuji se.

Prim. Bém:

Mohu požádat ještě jednou o přesnou citaci?

P. Kužel:

Projednat na základě analýzy dlouhodobé priority v jednotlivých oblastech rozvoje města do r. 2012.

Prim. Bém:

Při veškeré snaze musím konstatovat, že rada má svůj střednědobý výhled investičního plánu, ví, co chce dělat. Nepochybně o tom povedeme mnoho dalších debat. Necítím nejmenší potřebu to komplikovat přes r. 2010 do r. 2012 a ptát se, proč to není do r. 2014 nebo 2016. Neztotožňuji se s tím.

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 16, proti 25, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat.

P. Kužel:

Bod usnesení 1/11 změnit ze „souhlasí s návrhem rozpočtového výhledu hl. m. Prahy do r. 2012“ na „bere na vědomí návrh rozpočtového výhledu hl. m. Prahy do r. 2012.“

Prosím pana předkladatele, zda se s tímto návrhem ztotožňuje.

P. Hulínský:

V závěrečném slovu jsem již řekl, že se s tím ztotožňuji.

Prim. B é m :

Ano, má to logiku.

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 1, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

P. K u ž e l :

Dále klub KSČM navrhuje věcné změny předloženého rozpočtu.

Především zvýšit částku provozní dotace Dopravních podniků o 370 mil. Kč.

Podotýkám, že všechno jde na vrub neúčelové rezervy. Ztotožňuje se předkladatel?

P. H u l í n s k ý :

Jak jsem řekl v závěrečném slovu, některé ze záležitostí považuji za opodstatněné, ne právě tuto částku, nicméně není možné v tuto chvíli zvýšit charakter mandatorního výdaje. Nesouhlasím.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto protinávru. Pro 7, proti 42, zdrželo se 18. Tento návrh nebyl přijat.

P. K u ž e l :

Dále máme návrh schválit dotaci městským částem 60 mil. Kč víceúčelově vázanou pro odměny učitelům základních škol.

Podotýkám, že to jde na vrub neúčelové rezervy.

Prosím pana předkladatele, zda se s tím ztotožňuje.

P. H u l í n s k ý :

S tímto názorem bych se rád ztotožnil, ale v tuto chvíli to může jít na pořad až v březnu.

Prim. B é m :

Takže předkladatel se neztotožňuje. Hlasujeme o tom jako o protinávru. Pro 9 včetně jednoho z předkladatelů, 20 proti, zdrželo se 38. Protinávrh nebyl přijat.

P. K u ž e l :

Schválit vytvoření rezerv v kapitole 05-Zdravotnictví a sociální oblast:

a) 50 mil. Kč na provoz obecních zařízení sociálních služeb a na posílení sociálních grantů

b) 50 mil. Kč na nákup nemovitostí pro azylová zařízení pro bezdomovce.

Šlo by to opět na vrub neúčelové rezervy.

Prosím pana předkladatele o vyjádření, zda se ztotožňuje.

P. H u l í n s k ý :

Zaslouží si to opět diskusi v březnu – červnu. V tuto chvíli se neztotožňuji.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tom jako o protinávru. Pro 13, proti 25, zdrželo se 29. Protinávrh nebyl přijat.

P. K u ž e l :

Dále zde máme navrženou změnu rozpočtu: k pokrytí navržených finančních prostředků ve výši 530 mil. Kč použít vytvořenou rezervu 600 mil. Kč a finanční prostředky ušetřené na základě navrženého pověření reálnosti provedení akcí OMI.

Ztotožňuje se předkladatel s tímto návrhem?

P. H u l í n s k ý :

Neztotožňuji se s tím, vyjádřil jsem se k tomu ve svém závěrečném slovu.

P. P á z l e r – technická připomínka:

Bylo to pouze zdůvodnění k předkládaným bodům, z čeho to vzít. Není to protinávrh a ani návrh. Stahuji.

Prim. B é m :

Bylo by to relevantní pouze v případě, že by aspoň jeden z protinávrhů byl schválen. Tento návrh je nehlasovatelný. Můžeme pokračovat dál, pane předsedo.

P. K u Ź e l :

Je zde návrh pana Františka Hoffmana: Posílení běžných výdajů v kapitole 09-Vnitřní správa na expertní, poradenské, právní a další odborné služby při zajišťování kontrolních činností, a to na celkovou částku 10 mil. Kč, na vrub kapitoly 10-Pokladní správa, neúčelová rezerva.

Pane předkladateli, ztotožňujete se?

P. H u l í n s k ý :

S tímto jsem se ztotožnil.

Prim. B é m :

I já se s tím ztotožním. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdrželo se 13. Návrh byl přijat.

P. K u Ź e l :

Dále zde máme návrh paní Kolínské na schválení úpravy rozpočtu v kapitole 03 – zvýšení běžných výdajů o 80 mil. Kč pro oddělení § 22, 42 – provoz veřejné železniční dopravy – na vrub neúčelové rezervy v kapitole 10-Pokladní zpráva.

Prosím pana předkladatele, zda se ztotožňuje.

P. H u l í n s k ý :

Vyjádřil se k tomu pan radní Šteiner, dostatečně celou záležitost vysvětlil. Neztotožňuji se.

Prim. B é m :

Hlasujeme o protinávru. Pro 9, proti 27, zdrželo se 30. Protinávrh nebyl přijat.

P. K u Ź e l :

Dále zde máme úpravu kapitálových výdajů v kapitole 03 – přesun rozpočtovaných výdajů z akce trasa metra A na akci číslo 6786, I. provozní úsek trasy metra D.

Předpokládám, že by to bylo na neúčelovou rezervu.

Prosím pana předkladatele, zda se ztotožňuje.

P. H u l í n s k ý :

Myslím si, že by byla velká chyba nevyužít možnosti 9 mld. od EU. Zásadně se neztotožňuji.

Prim. B é m :

Tento návrh je velké nedorozumění, neztotožňuji se.

Budeme hlasovat o tomto protinávru. Pro 8, proti 46, zdrželo se 13. Protinávrh nebyl přijat.

P. K u Ź e l :

Úprava kapitálových výdajů v kapitole 03 – snížení výdajů akce 0079 MO Špejchar-Pelc Tyrolka o 1600 mil. Kč. Dále akce 0080 MO Prašný most-Špejchar o 50 mil. Kč a akce 9515 MO Myslbekova-Prašný most o 27 mil. Kč ve prospěch kapitoly 10-neúčelová rezerva, v celkové částce 1684 mil. Kč.

Prosím pana předkladatele, zda se ztotožňuje s tímto návrhem.

P. H u l í n s k ý :

Ne.

Prim. B é m :

Bez komentáře – ne. Hlasujeme o tomto protinávru. Pro 7, proti 53, zdrželo se 7. Protinávrh nebyl přijat.

P. K u ž e l :

Máme zde návrh kol. Štěpánka na schválení úpravy kapitálových výdajů v kapitole 03-Doprava: zvýšení výdajů u akce číslo 4347, akce pro BESIP, o 19 mil. Kč na vrub kapitoly 10-neúčelová rezerva.

Prosím pana předkladatele, zda se ztotožňuje.

P. H u l í n s k ý :

Protože kapitola 10 je kapitola, kterou jsem měl vždycky rád, neztotožňuji se.

Prim. B é m :

Jako jeden z předkladatelů dovolím se lišit - s tímto návrhem se ztotožňuji.

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Pro 42, proti 3, zdrželo se 22. Tento návrh byl přijat.

P. K u ž e l :

Máme zde návrh kol. Tylové na schválení úpravy kapitálových výdajů v kapitole 03, snížení výdajů akce 7567, Vystrčilova-5. května, nájezdová rampa, o 1 mil. Kč ve prospěch běžných výdajů, z kapitoly 03 zvýšení provozní dotace Dopravních podniků hl. m. Prahy.

Prosím pana předkladatele, zda se ztotožňuje.

P. H u l í n s k ý :

Ne.

Prim. B é m :

Opravím – jedná se o Vyskočilovu. Také ne.

Můžeme hlasovat o tomto protinávru. Pro 10, proti 41, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

P. K u ž e l :

Je tady návrh na úpravu kapitálových výdajů v kapitole 03, snížení výdajů akce 8560, komunikační propojení Prahy 12 s pražským okruhem. o 7 mil. ve prospěch běžných výdajů kapitoly 03, zvýšení provozní dotace Dopravních podniků hl. m. Prahy.

Prosím pana předkladatele, zda se ztotožňuje.

P. H u l í n s k ý :

7 mil. v rámci Dopravního podniku je zajímavá částka, ale neztotožňuji se.

Prim. B é m :

Předkladatel se neztotožňuje, můžeme hlasovat o protinávru. Pro 11, proti 39, zdrželo se 16. Protinávrh nebyl přijat.

P. K u ž e l :

Dále zde máme návrh kol. Gregara: ukládá Radě hl. m. Prahy předložit návrh změny rozpočtu hospodářské činnosti vlastního hl. m. Prahy na r. 2007 v souvislosti s využitím uvolněných budov po přemístění Magistrátu hl. m. Prahy s termínem do 30. 6. 2007.

Prosím pana předkladatele o vyjádření.

P. H u l í n s k ý :

Ztotožňuji se s tím.

Prim. B é m :

Vzhledem k tomu, že se jedná o aktivitu, která už dávno proběhla, kol. Gregar to ví, považuji tento návrh za hloupý a zbytečný. Neztotožňuji se s tím.

Můžeme hlasovat o tomto protinávru kol. Gregar. Pro 16, proti 14, zdrželo se 34. Nebylo přijato.

P. K u ž e l :

Máme zde poslední návrh předkladatele pana Hulínského, a to je schválení vytvoření účelové rezervy v běžných výdajích v kapitole 03-Doprava ke krytí případných mzdových nákladů vyplývajících z vyjednávání o kolektivní smlouvě v Dopravním podniku hl. m. Prahy ve výši 200 mil. Kč na vrub kapitoly 10-Pokladní správa, snížení účelové rezervy.

Prosím pana předkladatele, zda se s tím ztotožňuje.

P. H u l í n s k ý :

S tímto návrhem se ztotožňuji, navíc má odůvodnění a řešení finančního krytí. Jsem pro.

Prim. B é m :

Proti, protože otázka kolektivního vyjednávání nemůže být dána elementárním příslibem, který by ukázal, na jaký konec vyjednávání jsme ochotni se dostat. Považuji to za absurdní, netaktické a také hloupé. Neztotožním se s tím. Budeme hlasovat o tomto návrhu jako o protinávru. Pro 18, proti 37, zdrželo se 11. Protinávrh nebyl přijat.

P. K u ž e l :

Toto byly všechny protinávry, které obdržela návrhová komise.

Prim. B é m :

Děkuji. Konstatuji, že jsme se dostali na konec hlasování. Dovolím si nechat hlasovat o kompletním usnesení k návrhu rozpočtu na r. 2007, tisk Z 787 s tím, že poprosím, abychom se mohli podívat na obrazovku, abychom věděli, o čem hlasujeme, tedy o návrhu, kde budou doplněna usnesení, která jsme schválili. Je to možné udělat?

Můžeme přistoupit k hlasování o usnesení k tisku Z 787. Pan kol. Kužel nám ještě jednou řekne, jaké změny jsme v původním návrhu schválili.

P. K u ž e l :

Navrhuji schválit usnesení v původním znění s tím, že v bodu 1.11 se mění „souhlasí“ na „bere na vědomí“ a schvalovací část bude rozšířena o dva body: navýšení BESIP o 19 mil. a navýšení poradenství v kapitole 9 z 9 na 10 mil. Kč.

Prim. B é m :

S těmito třemi změnami můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 787. Přístupme k hlasování. Pro 55, proti 4, zdrželo se 6. Návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2007 včetně dotačních vztahů k městským částem hl. m. Prahy v r. 2007 byl schválen.

Děkuji všem zpracovatelům.

Slovo má pan předseda Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Chtěl bych všem poděkovat za spolupráci na návrhu rozpočtu. Chtěl bych poděkovat i za uplynulé volební období za spolupráci úředníkům, vedení hl. m. Prahy a paní ředitelce Javornické. Musím říci, že schválený rozpočet hl. m. Prahy je rozpočtem velmi kvalitním, byť bych tam hrozně rád uvítal můj návrh, který neprošel.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovolím si konstatovat, že jsme vyčerpali schválený pořad jednání ustavující schůze ZHMP. Blahopřeji všem, děkuji a v tuto chvíli si dovolím formálně ukončit dnešní zasedání s připomenutím, že příští jednání ZHMP se koná ve čtvrtek 14. prosince v 9 hodin zde. Hezky večer.

