

# P Ŕ E H L E D

## dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 30. zasedání ZHMP dne 22.10.2009

---

(Schváleno v Radě HMP dne 27.10.2009)

**Termín vyřízení: 21.11.2009**

### **P Í S E M N Ě**

**RNDr. Milan M a c e k, CSc**

**INT. - č. 30/1**

k vyřízení jeho interpelace z minulého zasedání ZHMP, týkající se „průměrného nákladového nájemného na jednotku plochy v bytech v majetku hl.m. Prahy“.  
Žádá o doplnění o některé další údaje.

Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

#### **Předložená interpelace:**

Vážený pane radní,

děkuji za odpověď na moji interpelaci ze dne 17.9.2009. Musím však konstatovat, že ani napodruhé jsem nedostal údaje, tedy přesněji dvě pravděpodobně nepříliš velká čísla, která jsem požadoval. S trpělivostí sobě vlastní, kterou si průběžně upevňuji díky svému dlouholetému učitelskému působení, již potřetí žádám o sdělení, jaké je průměrné nákladové nájemné na jednotku plochy v bytech (v majetku hlavního města Prahy nesevěřeného Statutem hl.m. Prahy městským částem) bez započtení odpisů a jaké je toto průměrné nákladové nájemné se započtením odpisů. Opravdu žádám jen tyto dva údaje a žádné jiné. Opět zdůrazňuji, že budu spokojen s velmi stručnou odpovědí a úplně postačuje dopsat obě požadovaná čísla například do následujícího textu:

*Průměrné nákladové nájemné na jednotku plochy v bytech (v majetku hlavního města Prahy nesevěřeného Statutem hl.m. Prahy městským částem) bez započtení odpisů je ... .. Kč  
a toto průměrné nákladové nájemné se započtením odpisů je ... .. Kč.*

V Praze dne 22.10.2009

RNDr. Milan M a c e k, CSc, v.r. - zastupitel

#### **Odpověď na interpelaci:**

Byla vyřízena osobní schůzkou s radním p.Janečkem.

---

### **Ú S T N Í**

**Ing. Mgr. Miroslav P o c h e**

**INT. - č. 30/2**

k „Projektu čistá a zelená Praha“, ke způsobu řešení problémů na zelené lince, k existenci a práci ombudsmana pro čistotu města, k problematice úklidu chodníků a způsobu pokrytí případných rizik, žádá o zveřejnění seznamu chodníků, které nebudou udržovány.

Na jeho vystoupení reagoval  
primátor hl.m. Prahy.  
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.  
Bude odpovězeno písemně.

#### **Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore,

než přednesu svou interpelaci, dovoluji, abych vám upřímně poděkoval za vaši přítomnost při projednávání tohoto bodu na dnešním zastupitelstvu. Myslím to upřímně, pan primátor je vzadu. Mnohokrát jsme z opozičních lavic vyzývali, abyste byl přítomen při projednávání našich námětů a připomínek. Jsem rád, že tomu tak dnes je.

Má interpelace se týká projektu Čistá a zelená Praha, který odstartoval v červnu letošního roku, kdy bylo z úspory hospodaření převedeno 250 mil. Kč na projekty pro zvýšení čistoty ve městě. Dva měsíce před původně očekávanými podzimními volbami do Sněmovny po celé Praze visely billboardy a jezdily tramvaje a popelářské vozy se zeleným srdcem a vaším podpisem. Chci se vás zeptat, kolik peněz město vynaložilo na tuto vaši reklamní kampaň z peněz daňových poplatníků.

V tuto chvíli již nechci komentovat, nakolik tato ekologická kampaň byla či nebyla součástí předvolební kampaně ODS. Chci se pozastavit nad jinou věcí, a tou je zřízení ombudsmana pro čistotu města, jehož funkce tady byla již několikrát zmíněna. Ombudsman by měl občanům pomáhat řešit jejich problémy na bezplatné zelené lince. Nápad to určitě není špatný, ale pak by ovšem člověk, který telefonáty přijímá, musel mít aspoň základní znalosti o fungování města. V této souvislosti jsem zaznamenal stížnosti občanů, kteří volali na linku s konkrétním problémem týkajícím se čistoty, např. znečištěných chodníků nebo zápachů z ústřední čistírny odpadních vod, ovšem operátorka volajícímu pouze sdělila, že informace týkající se těchto problémů nemá a komunikuje s dalšími subjekty, které by problém měly řešit.

Domnívám se, že pokud město tak masovým způsobem deklaruje, že tu funguje ombudsman pro čistotu, tak by měl skutečně existovat a problémy občanů řešit.

Hlavní cíl projektu – čisté chodníky. Připadá mi naprosto absurdní v kontextu Prahy vyjmout převážnou část chodníků ze sítě udržovaných komunikací a místo zajištění jejich zimní údržby navýšit pojištění na vyplácení odškodného za zranění občanů. Uvědomujete si, pane primátore, že některá zranění, zejména seniorů, mohou mít doživotní následky a žádné pojištění je nedokáže vyřešit?

V této souvislosti vás žádám, aby město zveřejnilo seznam všech chodníků, na kterých údržba nebude zajišťována, aby se tak všichni občané mohli seznámit s tím, co jste si pro ně připravili. Prosím o písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Pan primátor chce vystoupit.

Prim. B é m :

Zopakoval bych pro kol. Pocheho, který je zapomnětlivý a možná v dopoledním ruchu nezaznamenal informace, které jsem se snažil tlumočit.

Hl. m. Praha prostřednictvím rady a programového prohlášení rady schválilo projekt, který nazvalo Zdravé a čisté město. Mimochodem – je pravda, že to také byl jeden ze stěžejních klíčových programů volebního slibu a závazku ODS před komunálními volbami

v r. 2006. Není divu, že se tento předvolební závazek promítl do programového prohlášení a stal se jednou ze tří klíčových priorit. Další priority jsou šetrná dopravní infrastruktura, další je oblast bezpečného města.

Zdravá a čistá Praha se promítlá v letech 2007 a 2008 do prvního produktu, v rámci kterého došlo k navýšení městského rozpočtu o 160 mil. Kč. Tyto finanční prostředky byly určeny primárně na úklid veřejných komunikací, náměstí, na sběr tříděného odpadu. Pro vaši zajímavost – v letech 2007 – 2008 se téměř zdvojnásobila četnost sběru komunálního odpadu a došlo k výraznému navýšení kvality péče o tříděný odpad.

Rada hl. m. Prahy vyhodnocovala při návrhu rozpočtu na r. 2009 tento projekt a musím se přiznat, že vyhodnocení nebyla stoprocentně přesvědčivá na úrovni faktických dat. Dali jsme peníze navíc na čistotu, častěji se vyvážely koše a směsný odpad, více se třídilo, ale neviděli jsme větší čistotu na ulicích.

Rozhodnutím rady v návrhu rozpočtu na r. 2009 z původně navýšených 160 mil. Kč se rada rozhodla snížit tuto finanční výpomoc, která byla primárně určena poskytovatelům, ať už to byla Technická správa komunikací nebo Pražské služby, na částku pouhých 120 mil. Kč. Stalo se tak mezi 2. a 3. čtením rozpočtu na r. 2009.

Pro r. 2010 jsme přišli s druhou etapou. Jestli to mělo vazbu nebo nemělo na nějaké volby, to nevím. Stalo se tak v průběhu letních prázdnin. Hl. m. Praha se rozhodlo zainvestovat do oblasti zeleně a čistoty, obecně do zelené a čisté Prahy jako součásti zdravého a čistého města, částku téměř 250 mil. Kč. Tato částka je vidět nejen v práci zeleného ombudsmana. Máme jednoho ombudsmana na úrovni hl. m. Prahy, je to ombudsman pro sociální oblast. Nevím, kolik podnětů paní ombudsmanka Halová denně dostává, nevím, kolik jich vyřídí. Možná by bylo dobré, kdyby zastupitelstvo jednou za rok informovala. Koukám, že kol. Zoufalík ani neví, že taková funkce na území hl. m. Prahy funguje, ale bylo by dobré vyhodnotit v nějakém časovém úseku, co sociální ombudsman dělá a třeba to srovnat s tím, co dělá zelený ombudsman. Pro vaši informaci - zelený ombudsman dostává v průměru 25 – 40 podnětů denně. Dostat podnět znamená nejen přijmout informaci, ale také ji zpracovat a vyřídít. Zelený ombudsman je pro mne překvapivě frekventovaná a možná náročná pozice. Dodám, že jsme nevytvářeli tuto funkci pro někoho, kdo by neměl co dělat. Zelený ombudsman je člověk, který normálně pracuje pro město v oblasti podpory zeleně na území města, výstavby cyklostezek a cyklotras, a toto je v zásadě práce navíc. On to zvládá.

V tuto chvíli mohu říci, že kromě zeleného ombudsmana v rámci Zelené a čisté Prahy se nejen zdvojnásobil počet košů na území hl. m. Prahy, ale vyměnily se všechny koše na zastávkách MHD. Kdyby tady byl pan ředitel Dvořák, mohl by to potvrdit. Přišly nové koše do lesů hl. m. Prahy a do parků. Také se musí odvážet v daleko vyšší frekvenci. Byla zřízena nová pikniková místa na území pražských lesů a parků, kam i kol. Poche může s rodinou nebo s kýmkoli přijít rozdělat si ohýnek a upéct buřta. Kromě toho se s vyšší frekvencí uklízí a kropí. Finanční prostředky jsou dnes reálně vidět. Bylo nainvestováno do téměř 20 nových dětských hřišť uvnitř pražských parků a zahrad. Téměř každý týden se za tyto finanční prostředky otevírá nový projekt bez ohledu na to, zda jsou nebo nejsou volby. Musím vás upozornit, že v tomto projektu hl. m. Praha prostřednictvím rady, aktivity kol. Štěpánka, mé vlastní i řady dalších organizací, do jejichž působnosti tato práce patří, budeme pokračovat i v průběhu příštího roku 2010.

### **Odověď na interpelaci:**

V Praze dne 21. listopadu 2009

Vážený pane zastupiteli,

předem mé odpovědi bych rád uvedl pravou míru termín „kampaň“. Nejedná se o moji reklamní kampaň nebo kampaň ODS, ale o společný projekt Magistrátu hl. m. Prahy (odboru ochrany prostředí), Technické správy komunikací hl. m. Prahy, Dopravního podniku hl. m. Prahy, Lesů hl. m. Prahy a Pražských služeb, a.s., nad kterým jsem převzal záštitu. Projekt financuje město již od roku 2007. V letošním roce bylo na tento projekt vyčleněno 248 mil. Kč, které jsou určeny především na tyto účely: opravy chodníků, zvýšené čištění chodníků v letních měsících, zvýšení počtu odpadkových košů, zlepšení stavu silniční zeleně, zvýšení počtu mobiliáře v parcích a lesích HMP, zlepšení podmínek pro rekreaci v parcích a lesích HMP, zvýšená výsadba v parcích a lesích HMP atd.

Konkrétně se jedná např. 1000 nových laviček v lesích, 3 181 nových košů v ulicích, 150 opravených chodníků, repasované lavičky v parcích, místo pro odpočinek – pikniková místa či 18 nových dětských hřišť atd. O pozitivním přínosu pro obyvatele metropole tedy nemůže být pochyb.

Celkový rozpočet Projektů pro zdravé město - Projekt čisté a zelené Prahy je 248 mil. Kč. Tak jej schválilo Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Za rok 2009 bylo z této částky na reklamu a PR vyčleněno pouhé jedno procento. Z důvodu úspor projekt využívá zejména reklamních ploch zapojených institucí.

Není pravda, že ombudsman neexistuje. Jedná se o Ing. Pavla Poláka, který operátorkám pomáhá s řešením problémů a je samozřejmě schopen podávat podrobné informace za oblasti, které má v rámci MHMP ve své kompetenci. Operátoři mají za úkol zjistit problém občanů, kontaktovat instituce, které se problematikou zabývají a dát občanům zpětnou vazbu o řešení problémů. Člověk, který by uměl řešit problémy v oblasti Dopravního podniku, TSK, Pražských služeb, Lesů HMP, OOP MHMP a dalších přímo spatra se dle mého skromného názoru v Praze nevyskytuje.

K Vašemu druhému dotazu musím podotknout, že povinnost zajistit schůdnost na chodnicích přešla na HMP schválením novely zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. V souvislosti s touto novou povinností se město rozhodlo navýšit příslušnou pojistku.

Pokud by HMP chtělo zajistit celoročně schůdnost na chodnicích ve svém vlastnictví v plném rozsahu, znamenalo by to nárůst výdajů rozpočtu HMP o 2 mld. Kč.

V rámci projektu Pro zdravé město – Čistá a zelená Praha bylo řešeno pouze letní čištění chodníků na 15 000 m<sup>2</sup> výměry. Původní výměra, na které město schůdnost v letních měsících zajišťovalo, činila 10 000 m<sup>2</sup>. To znamená, že v rámci projektu byla celková výměra chodníků pro zajištění schůdnosti v letním období navýšena na 25 000 m<sup>2</sup>. Letní čištění je zaměřeno především na odstraňování nepořádku v ulicích a rovněž snižuje prašnost.

Problém, který zmiňujete, je řešen samostatně v rámci zimního úklidu komunikací. HMP se rozhodlo vyřešit problém tak, že zajistí v zimních měsících schůdnost na 25 000 m<sup>2</sup> chodníků místo původních 10 000 m<sup>2</sup> chodníků, kde již zimní službu zajišťovalo. Na nových 15 000 m<sup>2</sup> chodníků bude vyčleněna z rozpočtu HMP částka 250 mil. Kč. Technická správa

komunikací, městské části, OSM MHMP a OOP MHMP zpracovaly přehled chodníků, které budou a které nebudou čištěny. Seznam chodníků vyňatých z údržby je tvořen přílohami vyhlášky č. 45/1997 Sb. HMP, v platném znění, která je zveřejněna na [www.praha-mesto.cz](http://www.praha-mesto.cz).

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m, v.r.  
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan

**Ing. Mgr. Miroslav Poche**

zastupitel hl. města Prahy

Velehradská 23

130 00 Praha 3

---

## **JUDr. Petr H u l i n s k ý, Ph.D.**

### **INT. - č. 30/3**

ke způsobu řešení finančních problémů Dopravního podniku hl.m. Prahy, a.s. v souvislosti s průběhem jednání finančního výboru ZHMP - využívání kontokorentu, faktury po lhůtě splatnosti, atd. Otázky související s činností ROPIDu v roce 2010, kdy jsou objednávány přepravní výkony, na které nejsou finanční prostředky.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.  
Bude odpovězeno písemně

### **Přednesená interpelace:**

Měl bych interpelaci na pana radního Šteinera. Chtěl bych od něho písemnou odpověď.

V současné době Dopravní podnik má velké finanční problémy. Shodli jsme se na tom na jednání finančního výboru, kde jsme doporučili radě i zastupitelstvu přijmout určitá opatření. Chtěl bych poděkovat, že pro tato opatření, přestože jsem je navrhl já, hlasovali všichni členové finančního výboru, kteří byli přítomni, to znamená ze všech politických stran. Rád bych, aby nám pan radní písemně odpověděl, co ještě v letošním roce se chystá v rámci Dopravního podniku, jak se chystá Dopravnímu podniku pomoci a kde vidí největší problémy.

Diskutovali jsme problémy spojené s běžnými výdaji. Jestliže budou naplněny, to znamená v částce zhruba 1 mld. Kč, mohly by být z větší části vyřešeny. Začali jsme ale diskutovat i problémy ohledně používání kontokorentu ve výši myslím 480 mil. Jsem přesvědčen, že kontokorent je mnohem dražší instrument než finanční prostředky, které nám leží na účtech. Zároveň jsme byli seznámeni, že je velké množství faktur, které již mají po lhůtě splatnosti a že se nepředpokládá, že by se daly uhradit bez dotace hl. m. Prahy. Chtěl bych, aby se tímto problémem pan radní rychle zabýval. Chtěl bych písemnou zprávu o tom, co nás ještě čeká a jak budeme v letošním roce pomáhat Dopravnímu podniku.

Vzhledem k tomu, že máme novou legislativu, která nám asi významně pomůže v rámci jasného financování Dopravního podniku, chtěl bych, aby mi pan radní písemně sdělil, jaké výkony budou objednány pro r. 2010. Jak jsme pochopili na finančním výboru, tak bez ohledu na to, jaké dostane Ropid finanční prostředky, objedná si téměř cokoli, co ho napadne, aniž by to měl finančně kryté. Problémy po Ropidu zdědí pan radní, který se s tím bude muset vypořádat. Budeme řešit na finančním výboru, jak je možné, že si Ropid objedná něco, na co nemá finanční zdroje a tím připraví problémy pro pana radního.

Určitě by stálo zato, kdybyste mi ve své písemné odpovědi sdělil, jak s tímto problémem, který se vyskytl v Ropidu, naložíte.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 19.11.2009  
Č.j. : SE9- 142/09,INT.30/3

Vážený pane kolego,

odpovídám na Vaši interpelaci č. 30/3 ze 30.zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 22.10.2009.

Souhlasím s Vámi v tom, že Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost v této době potřebuje podporu svého akcionáře, protože jeho současná finanční situace není

optimální. Tento nepříznivý stav je způsoben probíhající hospodářskou krizí, která se negativně dotýká hospodaření většiny společností v této zemi Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost nevyjímaje, a velmi výrazně zasáhla i do hospodaření hlavního města Prahy.

Rád bych Vás ujistil, že jednání o dofinancování Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost na půdě hl. m. Prahy intenzivně probíhají, je projednáván nejen provozní, ale i investiční rozpočet. Problém provozního rozpočtu Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost byl nyní řešen usnesením Rady hl. m. Prahy, č. 1635, ze dne 10.11.2009, kterým bylo odsouhlaseno poskytnutí zúčtovatelné zálohy ve výši 900 000 tis. Kč, určené na úhradu prokazatelných nákladů spojených s provozováním veřejné dopravy v Praze. Předmětem konečného vyúčtování pak bude vyúčtování skutečné výše prokazatelné ztráty za celý rok 2009, které Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost předloží ROPIDu po účetní závěrce. Tyto kroky jsou plně v souladu s uzavřenou smlouvou mezi Dopravním podnikem hl. m. Prahy, akciová společnost a ROPIDem.

K otázce nákladů na čerpání kontokorentu musím konstatovat, že se jedná o standardní nástroj finančního řízení jakékoli obchodní společnosti a náklady Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost na čerpání kontokorentu nejsou nijak významné.

V investiční oblasti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost jedná o restrukturalizaci některých svých závazků, zejména v oblasti obnovy vozového parku. Současně probíhají jednání s hl. městem Prahou o dofinancování investičního rozpočtu ještě v letošním roce.

Musím konstatovat, že společnost ROPID v souvislosti s vývojem rozpočtových možností hl. m. Prahy v letošním roce optimalizovala dopravní výkony v rámci PID tak, aby vedly ke snížení nákladů Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost a přitom byla zachována odpovídající kvalita a dopravní obslužnost hl. města Prahy.

Otázka objednávky dopravních výkonů na příští rok bude v krátké době dořešena uzavřením dlouhodobé smlouvy mezi Dopravním podnikem hl. m. Prahy, akciová společnost a hl. městem Prahou, kdy v souladu s evropskou legislativou Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost předloží městu kalkulaci ceny za vozokilometr konkrétní trakce a město si dle svých finančních možností službu objedná.

Závěrem bych rád konstatoval, že Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost je vlajkovou lodí městské hromadné dopravy v metropoli a Praha, jako jediný akcionář, rozhodně nenechá svého dopravce padnout.

S pozdravem

Radovan Šteiner, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.  
předseda finančního výboru ZHMP  
Mariánské náměstí 2  
110 01 Praha 1

---

**JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.**

**INT. - č. 30/4**

k možnému dělení veřejných zakázek na zakázky do 2 mil. Kč, požadavek na přehled takto zadaných zakázek za roky 2008 a 2009.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP  
Ing.Trnkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

V poslední době se nám rozmáhá nešvar, že se úředníci snaží ušetřit práci, aby zbytečně neobtěžovali členy rady a snaží se rozpisovat výběrová řízení na částky do 2 mil. Kč bez toho, aniž by to mělo významnější logiku. Zdá se mi, že tím by se mohl obcházet zákon. Také nevím, zda by to nemohlo přímo souviset s možností spáchání trestného činu. Byl bych rád, aby se pan ředitel Trnka podíval, jaké ředitelé odborů, hospodářské správy a odboru informatiky zadali poptávková nebo spíše konkrétní věci bez výběrového řízení, to znamená z částek do 2 mil. Kč, aby mi sepsal, za co to bylo, jaká to byla částka a zda to bylo konkrétnímu zájemci, či případně to bylo poptávkové řízení pro více osob ať právnických či fyzických. Chtěl bych to za r. 2008 i za r. 2009. Nevěřím tomu, že by např. v oblasti IT mohla být v loňském roce rozepsána částka za více než 200 mil. Kč. To by určitě řediteli úřadu neuniklo.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 20. listopadu 2009  
Č.j.: S-MHMP 877081/2009 RED  
INT č. 30/4

Vážený pane předsedo,

odbor informatiky Magistrátu hl. m. Prahy zadává veškeré veřejné zakázky malého rozsahu s předpokládanou hodnotou plnění nad 200.000,- Kč prostřednictvím tzv. elektronického tržiště. Jedná se o formu zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, která je v oblasti ICT přímo vyžadována, a to na základě usnesení vlády České republiky č. 683 ze dne 26. června 2002, o opatřeních ke koordinovanému vynakládání finančních prostředků na informační a komunikační technologie. Samotné využití této formy zadávání veřejných zakázek malého rozsahu je považováno za vyhovující zásadám rovného zacházení a nediskriminace a povinnosti transparentnosti. Magistrát hl. m. Prahy navíc dále veškeré vypisované zakázky malého rozsahu zveřejňuje na svých internetových stránkách v sekci elektronická úřední deska a umožňuje registraci v elektronickém tržišti a účast i v tomto typu výběrových řízení neomezenému počtu uchazečů. Ve svém důsledku tak uvedený způsob zadávání veřejných zakázek malého rozsahu nejenže vyhovuje veškerým požadavkům vyplývajícím z platných právních předpisů a Interpretálního sdělení Komise o právních předpisech Společenství použitelných pro zadávání zakázek, na které se plně nebo částečně nevztahují směrnice o zadávání veřejných zakázek (2006/C 179/02), ale svou transparentností a otevřeností kladené požadavky vysoko překračuje.

Jako nadstandardní službu, zaměřenou na zjednodušení veřejného dohledu nad vynakládáním finančních prostředků, magistrát provozuje internetový portál Zakázky pod lupou. Na tomto portálu publikuje podrobné informace o zakázkách s předpokládanou hodnotou nad 500.000,- Kč. Na adrese lupa.praha.eu jsou přístupné údaje o průběhu zadávacího řízení, o předložených nabídkách a o hodnocení nabídek.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a, v.r.  
Ředitel MHMP

Příloha - přehled zakázek za rok 2008 a 2009 do 200 tis CZK

Vážený pan

**JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.**

předseda finančního výboru MHMP

---

**Ing. Karel B ř e z i n a**

## **INT. - č. 30/5**

k financování dopravní obslužnosti v hl.m. Prahy v roce 2009, k problematice uzavírání smluv a dodatků organizací ROPID za hl.m. Prahu a otázkám souvisejícím se způsobem úhrady cca 2 mld. Kč nepokrytých neinvestiční dotací DP, a.s., ke způsobu úhrady závazků Dopravního podniku hl.m. Prahy, a.s po lhůtě splatnosti, souvisejícími s nákupy nové dopravní techniky.

Na jeho vystoupení reagoval radní Šteiner.  
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Kol. Hulínský ve své interpelaci číslo 2 už toto kyselé jablko nakouzl a myslím, že po vývoji situace v Dopravním podniku je dobře, aby to tady zaznělo na plná ústa, aby to zaznělo tak, aby to slyšeli všichni zastupitelé hl. m. Prahy a všichni radní.

Chtěl bych toto zastupitelstvo seznámit s následujícími skutečnostmi.

V r. 2008 v listopadu jsme schvalovali rozpočet hl. m. Prahy a v rámci tohoto rozpočtu jsme schválili neinvestiční dotaci Dopravnímu podniku ve výši 7120531 tis. Kč. Vynechám to, že jsem považoval tuto dotaci za naprosto nedostatečnou z pohledu kvality i kvantity MHD v Praze.

Avšak to, co toto zastupitelstvo oficiálně neví, a zároveň se budu ptát, zda to oficiálně ví rada: 15. prosince 2008 podepsal ředitel organizace Ropid dodatek ke smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti na území hl. m. Prahy, který zavazuje hl. m. Prahu k úhradě prokazatelné ztráty Dopravního podniku ve výši 9073420 tis. Kč, což opravdu není 7 mld. Kč.

Než pološím otázky, na které bych chtěl znát odpovědi, chtěl bych podotknout, že ze strany Dopravního podniku tuto smlouvu podepsal pan radní Šteiner. Proto se chci zeptat: Jednala rada hl. m. Prahy o tomto dodatku a o závazku hl. m. Prahy ve výši 9 mld. Kč? Věděla rada o uzavření tohoto dodatku?

Věděl pan radní Šteiner, co v tu chvíli 15. prosince 2008 podepisuje?

Eviduje hl. m. Praha smlouvu a tento závazek ve svém účetnictví?

Na základě jakého zmocnění podepsal pan Procházka tento dodatek o závazku 9 mld. Kč ve prospěch Dopravního podniku?

Je zmocněn pan Procházka k podpisu závazků v takovém rozsahu a ještě v jiném rozsahu než je schválený rozpočet hl. města Prahy?

Byl informován pan radní Šteiner o uzavření tohoto dodatku z pozice radního pro dopravu hl. m. Prahy, protože jako předseda představenstva o tom byl jistě informován vzhledem k tomu, že tento dodatek podepsal na straně Dopravního podniku?

Věděl pan radní Šteiner v době podpisu dodatku, že hlavní město v rozpočtu má na neinvestiční část dotace Dopravnímu podniku jinou částku než tu, kterou ze strany Dopravního podniku podepisuje?

Rád bych na tyto otázky znal odpovědi, protože jsem přesvědčen o tom, že toto je významná záležitost. Jednáme tady o několika m2, o několika korunách na zastupitelstvu, ale o tom, že někdo podepíše finanční závazek v takové výši, tak o tom zastupitelstvo nejednalo. Jednala o tom rada hl. m. Prahy?

Protože problém Dopravního podniku není jen ta část, která se týká závazku z provozování veřejné dopravy, ale také část investiční, ke které se město zavazovalo, zajímalo by mě, aby mi předseda představenstva, radní pro dopravu odpověděl na to, jak se hodlá vypořádat s problematikou investic, které byly uzavřeny na straně Dopravního podniku s vědomím rady hl. m. Prahy jakožto akcionáře ve výkonu funkce jediného akcionáře.

Zajímalo by mě, jakým způsobem se chce vyrovnat se závazky na nákup tramvají, autobusů, na rekonstrukce metra E8171 a nákup souprav M1. Podle mých informací je v tuto chvíli výše neuhrazených faktur po lhůtě splatnosti ve výši zhruba ¾ mld. Kč na straně Dopravního podniku za tyto investiční akce, o kterých rada hl. m. Prahy věděla. Očekávaná skutečnost faktur, které dojdou do konce r. 2009, je více než 1 mld. Kč.

Rád bych, abychom o těchto věcech vážně hovořili a vážně se jimi zabývali. Budu očekávat odpověď.

Nám. B l a ž e k :

Odpověď pana radního Šteinera.

P. Š t e i n e r :

Kolega Březina reprodukuje debatu z finančního výboru, na kterou narážel ve své interpelaci kol. Hulínský. Finanční výbor se tím bude dále zabývat. Vzhledem k šíři dotazů a k hloubce jeho požadavků na mne si dovolím odpovědět písemně.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 20.11.2009  
Č.j.: SE9-144/09,INT.č. 30/5

Vážený kolego,

k Vaší interpelaci č. 30/5 ze zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 22.10.2009 si Vám dovoluji odpovědět na Vaše otázky.

Hlavní město Praha dotuje provoz Pražské integrované dopravy mj. formou financování provozních nákladů DP, a. s. Způsob stanovení výše této dotace a jejího proplácení se řídí podmínkami smlouvy označené jako „Smlouva o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti na území hlavního města Prahy“, kterou pro daný rok uzavírá hlavní město Praha prostřednictvím své příspěvkové organizace ROPID s DP, a. s.

Taková smlouva na rok 2009 byla uzavřena formou dodatku ke smlouvě uzavřené pouze na rok 2008. Tímto dodatkem byl do původní smlouvy vložen nový článek Va a připojeny přílohy č. 1a, 2a a 11.

Z textu dodatku vyplývá, že výše dotace vychází z plánovaných výkonů dopravní obslužnosti, které má DP, a. s. v daném roce zajistit. Tyto výkony se propočítávají v jednotkách kilometrů zvlášť po jednotlivých druzích dopravy, a to čtvrtletně. Celkový objem plánovaných dopravních výkonů je v roce 2009 smluvně předpokládán ve stejném objemu 166 200 tis. vozkm jako v roce 2008.

Z těchto plánovaných výkonů dopravní obslužnosti se následně stanoví ukazatel „odborný odhad prokazatelné ztráty“. Dále se zjišťuje „skutečný oprávněný nárok DP, a. s. na dotaci“. V dodatku (odstavec 7) se používá výraz „prokazatelná ztráta“ za celý rok, což je onen skutečný oprávněný nárok DP, a. s. na dotaci od HMP za daný rok.

Z dodatku vyplývá, že hlavní město Praha vyplácí DP, a. s. zálohy, a že dvakrát do roka mezi nimi dojde k doúčtování.

Zálohy se vyplácejí ve čtrnáctidenních intervalech, za rok by tedy mělo proběhnout 24 plateb. Výši těchto jednotlivých záloh pro rok 2009 stanoví příloha č. 2a.

Doúčtování je pololetní, přičemž se liší způsob stanovení částky doúčtování. Doúčtování za 1. pololetí se stanoví jako rozdíl mezi polovinou celkové plánované výše dotace a částkou do té doby zaplacených záloh, zatímco doúčtování za celý rok se stanoví ve výši rozdílu mezi zjištěnou „skutečnou ztrátou“ (tedy oním skutečným oprávněným nárokem DP, a. s. na dotaci) a sumou zaplacených částí dotace. Tomu odpovídají lhůty pro předložení doúčtování DP, a. s. hlavnímu městu Praze - za 1. pololetí to může být kdykoli ve 2. pololetí, zřejmě podle potřeb likvidity DP, a. s., zatímco doúčtování za celý rok musí DP, a. s. předložit v pevném termínu prvních dvou měsíců následujícího roku, aby hlavní město Praha mohlo uzavřít své účetnictví. Splatnost doúčtování je v obou případech 14 dní.

V dodatku jsou uvedeny dvě souhrnné částky se vztahem k předmětné dotaci. Jednu částku představuje součet záloh, které mají být DP, a. s. zaplacený (7 120 531 000 Kč), a druhou částka „Předběžného odborného odhadu prokazatelné ztráty na rok 2009“ ve výši 9 073 420 000 Kč.

Výši částky doúčtování za celý rok 2009 není v tuto chvíli možné stanovit, neboť vyplyne ze skutečně poskytnuté dopravní obslužnosti. Ta bude po dohodě s DP, a. s. s ohledem na rozsáhlou vylukovou činnost v tramvajové síti a po zohlednění optimalizačních dopravních opatření v autobusové dopravě nižší než smluvně upravená tolerance plnění dopravní výkonů 0,5%. Celková částka po zohlednění těchto skutečností musí být vyúčtována do konce února 2010.

Zmocnění pana Procházky k podepisování smluv o závazku veřejné služby vyplývá ze zřizovací listiny příspěvkové organizace ROPID. Způsob uzavírání smluv a dodatků o závazku veřejné služby je již od roku 1994 stejný a jedná se o obvyklý proces.

S pozdravem,

Radovan Šteiner, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan



Ing. Karel Březina  
Ruská 180  
110 00 Praha 10

---

## **Ing. Karel B ř e z i n a**

### **INT. - č. 30/6**

k zimnímu úklidu chodníků v hl.m. Praze , k jejich kategorizaci, souvisejícím dopadům do rozpočtu hl.m. Prahy a způsobu informování občanů.

Na jeho vystoupení reagoval radní Štěpánek.  
Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Ted' bych navázal na interpelaci kol. Pocheho k problematice nové zákonné povinnosti, která vyvstává hl. m. Praze, to znamená postarat se o schůdnost chodníků na celém území hl. m. Prahy. Tato legislativa má velmi významný dopad do hospodaření města, ale především do života Pražanů. Zajímalo by mě, jak toto bude zohledněno v rozpočtu, resp. zda dojde k nějakým změnám v rozpočtu hl. města a k dotacím na tuto činnost

Dále mě zajímá, jakým způsobem se Praha bude bránit v situaci, kdy může mít určité problémy s odškodněním při zranění atd.

Přečetl jsem si ve sdělovacích prostředcích a rád bych si to potvrdil a znal detailnější strukturu toho, že chodníky mají být rozděleny do tří kategorií. Kategorie číslo 1 – chodníky, které uklízí hlavní město, kategorie číslo 2 – chodníky, které uklízejí městské části a kategorie 3 - chodníky, které se uklízet nebudou.

Snažil jsem se to hledat na webu a jinak, ale k informacím jsem se nedostal. Myslím si, že Pražané by si to s blížící se zimou zasloužili. Věřím, že pan radní Štěpánek – předpokládám, že to má ve své gesci, jestliže ne, ať nejen mně odpoví příslušný gesční člen rady do 30 dnů, ale aby Pražané byli informováni mnohem dříve, aby věděli, kde sníh uklízen nebude, kde bude uklízen městskými částmi a kde městem Prahou. Především kategorie, kde to uklízeno nebude, by mě velmi zajímala. Zároveň mě zajímá, jakým způsobem hodlá rada hl. m. Prahy o tomto rozdělení občany hl. města Prahy informovat. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Reaguje pan kol. Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Důvod, pro to, proč to není zatím známo je ten, že jsme rozeslali městským částem materiál k připomínkování a městské části samy určí, kde budou nebo nebudou uklízet. Zároveň vypisujeme výběrové řízení na úklidy, kam to bude do podmínek zapracováno. S panem radním Šteinerem máme rozdělené kompetence a písemně na to odpovíme.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 20.11.2009  
SEŠ 178/09

Vážený kolego,

k Vaši interpelaci č. 30/6 ze zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 22. 10. 2009 si Vám dovoluji odpovědět na Vaše otázky.

V návaznosti na novelu zákona o pozemních komunikacích, která nově určila vlastníku komunikací odpovědnost za škody, jejichž příčinou byla závada ve schůdnosti chodníku, místní komunikace nebo průjezdného úseku silnice, výrazně narostla potřeba finančního zabezpečení úklidu chodníků především v zimním období. Uvedené legislativní změně se vedení města nepodařilo i přes značné úsilí zabránit.

Z tohoto důvodu Rada hlavního města Prahy schválila dne 3.11.2009 celkem tři dokumenty týkající se zimní údržby komunikací v Praze. Usnesením č.1592 nařízení, kterým se mění vyhláška hl. m. Prahy o schůdnosti místních komunikací. Usnesením č.1593 nařízení, kterým se mění vyhláška hl. m. Prahy o vymezení úseků místních komunikací, na kterých se nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí. Usnesením č.1591 Plán zimní údržby komunikací hl. m. Prahy v období 2009 – 2010, zpracovaný Technickou správou komunikací hl. m. Prahy (TSK).

V letošní zimě Praha investuje do úklidu chodníků 250 miliónů korun prostřednictvím rozpočtu TSK. Loni to bylo 135 miliónů korun, výdaje města na zimní službu v této oblasti se tedy zvýší téměř dvojnásobně a město udělá maximum pro to, aby v rámci reálných finančních možností vyhovělo novele zákona o pozemních komunikacích. V letošní zimě se rozloha chodníků, kde bude nutné zajišťovat jejich schůdnost zvětšuje o 150 hektarů oproti loňsku. Celkem se tedy organizace TSK musí postarat o 250 ze zhruba 800 hektarů chodníků svěřených jí do správy. Větší nárůst ploch chodníků, určených k zajištění zimní údržby, neumožňuje městu jeho současná finanční situace vyvolaná celosvětovou finanční krizí, která způsobí propad daňových příjmů rozpočtu HMP v roce 2010 ve výši přesahující 5 miliard Kč. Z výše uvedeného vyplývá, že HMP vyjme z údržby cca 550 ha chodníků. V tomto smyslu byl zaslán i dopis 1. náměstka primátora hlavního města Prahy starostům městských částí, kteří byli požádáni, aby i přes to, že 550 ha chodníků je vyjímáno z údržby, zvážili možnost zajištění jejich schůdnosti z finančních prostředků městských částí.

TSK zajistí úklid chodníků na nejfrekventovanějších místech, u dopravně významných komunikací a v lokalitách důležitých pro chod metropole. Jedná se především o přístupové cesty ke zdravotnickým, sociálním a kulturním zařízením, ke stanicím metra, k vlakovým a autobusovým nádražím, pěší zóny, schody, lávky a zastávky veřejné linkové dopravy.

Méně důležité pěší komunikace budou uklizeny s časovou prodlevou dle intenzity spadu sněhu nebo bude jejich schůdnost zajištěna v nižší kvalitě. Dopravně nevýznamné chodníky budou ze zimní údržby vyřazeny.

Jelikož obdobná interpelace na stejném zasedání směřovala od zastupitele Ambrože na kolegu radního Šteinerja, bude i jemu zaslána identická odpověď.

S pozdravem

Mgr. Petr Š t ě p á n e k, CSc, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
Ing. Karel Březina  
Ruská 180  
100 00 Praha 10

---

**Ing. Karel B ř e z i n a**

**INT. - č. 30/7**

k termínu zavedení jednotného systému krizového řízení a souvisejícím otázkám.

Předáno k vyřízení náměstkovi Blažkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Pane náměstku, předpokládám, že je to vaše část mých dnešních interpelací – informační systém krizového řízení. Když jste sestavovali plán práce hl. m. Prahy, resp. programové prohlášení, zavázali jste se, že s termínem 31. 12. bude zaveden jednotný informační systém krizového řízení. Dnes je téměř rok po tomto termínu a tento systém stále není v provozu a zatím se nezačalo ani s jeho testováním. Proto by mě v této souvislosti zajímalo, proč nebyl termín 31. 12. dodržen, který byl také zvolen z hlediska návaznosti na pravidelnou aktualizaci krizových a havarijních plánů v Praze.

Zajímalo by mě, jak bude vybrána struktura a technologie informačního systému, kdo bude dodavatelem, zda problematika tohoto informačního systému byla koordinována s ministerstvem vnitra a dalšími dotčenými orgány a také zda budou dodrženy původní předpoklady finančního rámce – ceny zavedení tohoto systému a kdo za to dále ponese odpovědnost. Děkuji.

Prim. B ě m :

Přeje si pan nám. Blažek reagovat?

Nám. B l a ž e k :

Odpovím písemně, pak jsem připraven k diskusi. V tuto chvíli na tolik otázek nejsem schopen odpovědět.

**Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 11. listopadu 2009  
Č.j.: S-MHMP 877090/2009 S1

Vážený pane zastupiteli,

veřejné výběrové řízení k Informačnímu systému krizového řízení MHMP proběhlo v období 05/2008–08/2008. 5. 9. 2008 byla uzavřena smlouva na dodávku ISKŘ HMP se společností ASSECO Czech Republic, a. s., s termínem plnění do konce února 2010. Důvodem zpoždění oproti původnímu plánu předpokládaném Radou MHMP byla obsáhlá diskuse o celkovém rozsahu projektu a současně integračních vazbách (a to nejen na původně plánovaný centrální systém informačního systému krizového řízení České republiky, kde se původně předpokládaly vstupy pro zadání ISKŘ HMP, ale který do dnešního dne není stále k dispozici ani v části cílového konceptu).

V letošním roce proběhlo již dvakrát oficiální předvedení části systému krizového řízení HMP a v současné době probíhá instalace systému na hardware MHMP. Podle informací pracovního týmu začne v prosinci 2009 testování systému a školení uživatelů na úrovni OKŘ. Zkušební provoz bude ukončen 26. 2. 2010, tj. v původně dohodnutém termínu, a to přestože v průběhu projektu nastalo několik komplikací. Následovat bude zavádění systému na městských částech, organizacích HMP a složkách ZBS v Praze.

Problematika přípravy cílového konceptu a implementace systému ISKŘ HMP byla koordinována s Odborem krizového řízení HMP, Odborem informatiky, Zdravotní záchrannou službou HMP, Městskou policií HMP, Hasičským záchranným sborem HMP a Policií ČR, vybranými organizacemi HMP a městskými částmi. Nadále platí, že odborným garantem projektu je OKŘ HMP, který bude i v budoucnu lídrem rozvoje projektu a jeho uplatnění v praxi.

Finanční rámec smlouvy na dodávku Informačního systému krizového řízení HMP, uzavřené se společností ASSECO Czech Republic, byl rozšířen o necelá 2,7 % za období 2008 až 2009, a to z důvodu změny požadavku na způsob autentizace a autorizace uživatelů v systému oproti původnímu zadání.

Věřím, že Informační systém krizového řízení bude jednou z vlajkových lodí v oblasti spolupráce více subjektů a současně umožní občanům Hlavního města Prahy orientaci při mimořádných a krizových situacích.

S pozdravem

JUDr. Rudolf Blažek, v.r.  
I.nám.primátora hl.m. Prahy

Vážený pan  
**Ing. Karel Březina**

Ruská 180  
**100 00 Praha 10**

---

**Ing. Karel Březina**

**INT. - č. 30/8**

k realnosti termínu dokončení tří významných staveb dopravního skeletu na území hl.m. Prahy (mimoúrovňová křižovatka průmyslového polookruhu s proseckou radiálou, vysočanská radiála od úseku pražského okruhu po průmyslový polookruh a rekonstrukce Libeňského mostu).

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.  
Bude odpovězeno písemně.

## **Přednesená interpelace:**

Protože jsem četl ve sdělovacích prostředcích, že jste hodnotili programové prohlášení rady, zajímaly by mě – protože se primárně věnuji oblasti dopravy, a když jsem se díval na programové prohlášení v oblasti budování dopravního skeletu - tři významné záležitosti, a to věci, které buď již měly být splněny, nebo mají termín do konce letošního roku, ale z hlediska stavebních lhůt určitě splněny nebudou. Proto bych byl rád, kdy pan radní Šteiner vysvětlil důvody. Mohou být objektivní z hlediska majetkových záležitostí atd., ale abychom si jasně řekli, proč tyto věci nebyly splněny. Týká se to tří bodů, které najdete v kapitole dopravní skelet hl. m. Prahy.

První je, že se rada zavázala dokončit mimoúrovňovou křižovatku průmyslového polookruhu s proseckou radiálou do konce minulého roku. Byl jsem již při projednávání přesvědčen, že je to termín naprosto nereálný, což se potvrdilo. Přesto vím, že stavba v tuto chvíli pokračuje. Zajímalo by mě, z jakých důvodů došlo ke zpoždění? Jakým způsobem bude stavba pokračovat a kdy je předpoklad dokončení?

Totéž bych chtěl vědět o úkolu dokončit část vysočanské radiály v úseku od pražského okruhu po průmyslový polookruh dočasně nahrazující pražský okruh a významně zklidňující Chlumeckou ulici a přetíženou oblast Černého Mostu, což je úkol, který má být do konce letošního roku. Víím, že i tam došlo k určitým problémům z hlediska majetkového vypořádání. Víím, že se nakonec problémy vyřešily, ale přesto bych rád znal historii a budoucnost tohoto bodu programového prohlášení.

Třetí je významná záležitost, protože jsem si přečetl, že se záležitost odkládá na neurčito – rekonstrukce Libeňského mostu. Proběhla tam částečná rekonstrukce pokud jde o povrch pro tramvaje a nějaké vyztužení mostu, ale není to určité generální rekonstrukce této významné stavby. Byl bych rád, aby mi pan radní Šteiner, případně rada řekli, jakým způsobem chtějí pokračovat v oblasti rekonstrukce Libeňského mostu, protože termín 31. 12. 2009 bude vesměs v tuto chvíli nereálný.

Prim. B é m :

Přeje si kol. Šteiner ústní reakci?

P. Š t e i n e r :

Platí to, co jsme kolegovi řekl u předchozí interpelace, že hloubka jeho dotazů si žádá písemnou odpověď. Mohu zde krátce replikovat jen v tom smyslu, že máte pravdu, že jak o mimoúrovňové křižovatky Liberecká, tak u vysočanské radiály se jednalo o majetkoprávní problémy. Stavby jsou v realizaci, ale původní termín, který předpokládal, že bude včas dokončeno majetkoprávní vypořádání, je o něco posunut. U obou staveb jsme v konkrétních harmonogramech, se kterými kolegu Březinu rád seznámím.

U Libeňského mostu také máte pravdu, proběhla částečná rekonstrukce, která řešila problematický stav. Velká rekonstrukce – není tajemstvím, schvalovali jsme zde v rámci materiálu o úpravě rozpočtu a rozpočtového výhledu vzhledem k celosvětové ekonomické krizi a propadu v příjmech rozpočtu hl. m. Prahy určitý posun této akce. S novými harmonogramy také rád kolegu Březinu písemně seznámím.

## **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 20.11.2009  
Č.j.:SE9-143/09,INT.č. 30/8

Vážený kolego,

k Vaší interpelaci č. 30/8 ze zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 22.10.2009 týkající se programového prohlášení rady v oblasti budování Pražského silničního dopravního skeletu sděluji následující.

Dostavba mimoúrovňové křižovatky Liberecká byla podmíněna vypořádáním majetkoprávních vztahů pro vlastní křižovatku. Bohužel po jejich zdlouhavém dořešení se obdobná situace přenesla na objízdnu trasu, kde je na křižovatce Kostelecké s Cínoveckou nezbytné umístění provizorní světelné signalizace. Tyto pozemky, na kterých se měla zřídit provizorní světelná signalizace byly však ve vlastnictví Pozemkového fondu a spol. Praha West Investment, k.s. Rovněž rampa této křižovatky postavená na těchto pozemcích byla ve vlastnictví spol. Praha West Investment.

Výstavba provizorní SSZ proto vyžadovala souhlas vlastníka komunikace, který jej však podmiňoval vypořádáním pozemků a stavby komunikace, tj. převodem do vlastnictví hl.m. Prahy. Tato záležitost byla projednávána přibližně od 08/2008 do 07/2009. Máte tedy pravdu, že v současné době zmíněná stavba pokračuje, ovšem s tím, že původní termín dokončení stavby nebude 07/2010, ale předpokládá se termín 06/2011

Výstavba Vysočanské radiály, která řeší dopravu v oblasti průmyslového polookruhu vymezeném křižovatkou Kbelská a končí křižovatkou se silnicí I/10

(Novopacká) směr Mladá Boleslav, a do doby realizace severovýchodní části silničního okruhu kolem Prahy bude plnit jeho funkci, především v převádění průjezdné dopravy na vnější dálniční síť, se taktéž potýká s problémem vypořádání vlastnických práv stavbou dotčených pozemků. Pro urychlení celé stavby proto stavebník rozdělil celý úsek na 3 dílčí etapy. Zatím byla vydána samostatná stavební povolení na etapu 1 a 2 řešící majetkoprávně vypořádané úseky, kde probíhá i stavební činnost.

V současné době se podařilo vypořádat vlastnické právo k zabíraným pozemkům i v posledním úseku a jsou zahájena stavební řízení na etapu č. 3. Bez překročení k této dílčí metodě by byl termín dokončení a zprovoznění celé stavby podstatně vzdálenější, zatímco takto je předpoklad dokončení stavby rovněž termín 06/2011.

Do připravované stavby rekonstrukce Libeňského mostu se plně negativně promítla celosvětová hospodářská krize, která značně zkomplikovala financování této stavby. Z tohoto důvodu bylo zatím překročeno pouze k částečné rekonstrukci tramvajové tratě a vyztužení mostu.

V rámci nových prověření se přikročilo i k redukci rozsahu stavby, která však vyžaduje nové stavební řízení. S ohledem na skutečnost, že provedená oprava garantuje současnou funkčnost i pro další roky a provoz na mostě není třeba omezovat, což bylo největším rizikem, byla celková rekonstrukce mostu a tramvajové trati prozatím odložena.

S pozdravem,

Radovan Šteiner, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
Ing. Karel Březina  
Ruská 180  
110 00 Praha 10

---

## **RNDr. Lubomír Habrňal**

### **INT. - č. 30/9**

ke způsobu financování pavilonu pro slony a hrochy v ZOO Praha, ke stanovení priorit poskytování finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy, např. v souvislosti s potřebou finančních prostředků na technickou infrastrukturu města.

Na jeho vystoupení reagovali  
primátor hl.m. Prahy a radní Richter.  
Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Má interpelace směřuje k panu radnímu Richterovi, ale jsem samozřejmě potěšen, že jste tady vy, pane primátore, protože se vás částečně také dotýká.

Pan radní Richter má ve své kompetenci záležitosti ZOO Praha. V článku o řediteli Fejkovi a jeho odchodu jsem se dočetl, že má jeden nesplněný pomník, a to sloninec a hrošinec. V té chvíli mě zarazila velikost finanční částky předpokládaná na jeho výstavbu ve výši půl miliardy korun. Chci se zeptat, z jakých zdrojů bude tato výstavba financována? Všichni víme, že každý právní subjekt je financován z rozpočtu města, ze svého investičního fondu a z darů sponzorů. Takto velká stavba určitě má vícezdrojové financování.

Druhý bod mého dotazu směřuje k tomu, co je prezentováno v denním tisku, a to je propad příjmů hl. m. Prahy. Propad příjmů znamená, že v rozpočtu r. 2010 budou muset být omezeny výdaje v mnoha kapitolách. Chci se zeptat, kam budou směřovat prioritně finanční prostředky? Jsem si vědom, že byly stanoveny priority, a to z hlediska dopravy vždy budu plně podporovat. Váš pomník, pane primátore, kterým je vnější okruh, vám určitě přinese slávu ještě za 50 let, protože je to stavba nezbytně potřebná.

Další byla bezpečnost a neméně významnou byla technická infrastruktura. V této oblasti - jsem ten, kdo za ni vytrvale bojuje - je obrovský nedostatek v okrajových částech Prahy. Mám obavu, i když jsem rozpočet v konečném znění neviděl, že postavíme sloninec a hrošinec, a nepostavíme kanalizace a vodovody. Proto jsem chtěl po panu radním odpověd', z čeho bude financován sloninec a hrošinec. Dávám to do protikladu s potřebami obyvatel hlavního města.

Priznám se, že druhá otázka bude směřovat spíše na pana primátora. Máte raději zvířata, nebo lidi? Budete raději financovat zvířata, nebo lidi? Odpověď je velice zrádná, protože když řeknete lidí, popudíte si ochránce zvířat a když řeknete zvířata, můžete si popudit lidi. Zvažte svou odpověď, protože na předvolebních billboardech by se mohlo ocitnout: Mám raději zvířata, než vás, obyvatele hl. m. Prahy. Myslím, že mi rozumíte, co chci říci. Hrošinec, nebo kanalizace? Děkuji za pozornost panu radnímu, i vám, pane primátore.

Prim. B é m :

Přeje si okomentovat kol. Richter.

P. R i c h t e r :

Zareagoval bych na první část otázky, která směřovala na mne. Jsem odpovědný za zoologickou zahradu, je v mé kapitole. Jako správce této kapitoly se snažím, aby i ZOO i další organizace prosperovaly co nejlépe. Je mou svatou povinností hájit jakýkoli rozvoj zoologické zahrady už jen proto, že se jedná o druhou nejnavštěvovanější lokalitu v rámci hl. m. Prahy, takže má obrovský přínos pro hl. m. Prahu. Hrošinec a sloninec je pavilon, který velmi významně chybí. Jsem přesvědčen o tom, že je potřeba ho postavit a je otázkou, v jaké době. Začít by se mělo co nejrychleji. Stavba rozhodně musí být etapová. Finanční prostředky by pochopitelně byly alokovány z rozpočtu hl. m. Prahy. Finální projednávání rozpočtu budeme mít ale na zastupitelstvu později, zatím nejsem schopen konkrétně reagovat, jaká částka tam bude. Ano, podporuji tuto výstavbu a rozvoj zoologické zahrady, stejně jako podporuji přidělování grantů v oblasti kultury, i když se to mnohým kolegům nelíbí a lamentují na to.

Prim. B é m :

Vaše otázka je, pane doktore, jedna z těžších, možná patří do kategorie otázek, na které se nedá odpovědět. Stejně tak bych mohl odpovědět otázkou: máme raději pražské památky, nebo občany Prahy? Máme raději beton, železobeton, který musíme investovat v obrovských objemech do stavby tunelů a silničních obchvatů, které v případě obchvatu pražského okruhu kolem Prahy do budoucnosti budou chránit 1200 tisíc lidí, v případě historického jádra města, tunelů nebo vnitřního městského okruhu rezidenční aglomeraci, kde žije možná 350 tisíc lidí, kteří mají právo na to, aby žili nejen s minimalizovanými zátěžemi emisí a hluku, což bylo součástí dnešní diskuse k mnoha materiálům, ať už v oblasti strategické koncepce nebo polemického materiálu, kvůli kterému sem přišli zástupci občanských iniciativ. Samozřejmě říkám, že i těch 1200 tisíc lidí nebo těch 350 tisíc lidí žijících v rezidenčních zónách, jichž se bezprostředně dotýká existence nebo neexistence vnitřního městského okruhu, má také jedny plíce, má také orgány sluchoakustické nebo akusticko-kinetický aparát, který je denně ničen hlukovými zátěžemi. Zjednodušeně řečeno - mají jen jedno zdraví.

V případě lidského organismu je těžké položit otázku, co je důležitější - zachraňovat srdce, nebo plíce? Když nezachráníte srdce, pacient umírá a když nezachráníte plíce, pacient také umírá. Ani bez jater se nedá žít. Plnohodnotně se nedá žít ani bez končetin a bez všeho možného.

Oklikou mířím k tomu, že město má také odpovědnost za rozvoj zoologické zahrady, která patří mezi nejlepších na světě. Je to jedna ze tří nejnavštěvovanějších lokalit na území České republiky a Prahy. Denně ji navštěvují desítky tisíc lidí. Jsou to nejen Pražané, ale i návštěvníci města. Plní také svou významnou, možná klíčovou roli v každodenním životě města.

Rozpočet musí být křehkou rovnováhou. Jako organismus je zdravý, když v něm jsou vyváženy funkce jednotlivých orgánů a na energetických drahách existuje rovnováha mezi nejrůznějšími principy, prvky, orgány a funkcemi, tak stejně to platí i o rozpočtu města.

Je samozřejmé, že když dojde k nějakému dramatu, k dopravní nehodě, k srdečnímu selhání, tak to, co se první odehrává, je záchrana vitálních funkcí organismu. Kdyby došlo k takovému metaforickému selhání, to znamená kdyby se rozpočet hl. m. Prahy na příjmové stránce propadl do červených čísel a nebyli jsme schopni ufinancovat naše vitální funkce, nezbuďte nám než začít dramaticky řezat. Je pochopitelné, že první, druhé nebo třetí místo, kde bychom začali řezat, by byla oblast kultury a asi by to byla oblast i zoologické zahrady. Možná by vzaly za své i náročnější rozvojové projekty, jejichž smyslem je podpořit rozvoj infrastruktury a zůstalo by jen u těch nejdůležitějších.

V tuto chvíli díky dobrému hospodaření města, díky rezervám, které jsme vytvořili, díky organizačním, procesním a personálním auditům a meziročním úsporám v mandatorních výdajích téměř ve výši 1,5 mld., které se propisují do každého dalšího rozpočtu, můžeme splatit dluh, máme vyrovnaný rozpočet, nezadlužujeme naši budoucnost, naše příští generace, naše děti a vnuky tak, jako je zadlužuje vláda a Poslanecké sněmovna. Nepřicházíme s žádnou sekerou v návrhu našeho rozpočtu mínus 10 miliard, což by bylo adekvátní schodkovému rozpočtu mínus 162,5 mld. Splácíme dluhy, snižujeme dluhovou službu a předkládáme vyrovnaný rozpočet.

Samozřejmě, že pokud by měli pravdu realisté a skeptici a nikoli optimisté, tak realisté a skeptici říkají, že jsme se nedotkli dna, nejsme na konci hospodářské krize, stále ještě padáme a budeme padat dolů, a optimisté říkají, že jsme se již odrazili, daňové výnosy a příjmy budou vyšší, a v příštím roce se negativní dopad do příjmové stránky rozpočtu města mínus 5 mld. ještě prohloubil, tak nám nezbude než začít dramaticky šetřit, resp. dramaticky řezat i takovéto stavby. Bylo by to samozřejmě věcí diskuse na jednání zastupitelstva, které by nás čekalo. Zatím pro to vážné indicie nemáme. Rovnováha, vzácná, vzájemná provázanost funkcí. Vždycky mají na prvním místě přednost vitální funkce organismu. Člověk je součástí přírody, někdy se chová jako zvíře v dobrém slova smyslu, někdy se chová jako zvíře ve špatném slova smyslu, ale je součástí zvířecího světa.

Technická poznámka.

P. H a b r n a l :

Chci na to reagovat. Vrátím se k tomu při debatě o rozpočtu a beru vás za slovo. Chci dát námět, zda by věci v zoologické zahradě nešlo aspoň částečně financovat z evropských fondů. Myslím si, že by to šlo a že je to přesně ta věc, o kterou by budoucí ředitel měl usilovat.

Prim. B é m :

Děkuji za tuto inspiraci.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 13.11.2009

Č.j. SE7/60/2009

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na část Vaší interpelace č. 30/9 ze dne 22.10.2009, tedy na část týkající se výstavby slonince a hrošince v Zoologické zahradě hl.m.Prahy (ZOO). K této interpelaci jsem si nechal vypracovat stanovisko OMI, které Vám předkládám.

Připravovaná stavba slonince a hrošince v ZOO je koncipována v několika etapách. Každá etapa neřeší jenom samotnou stavbu příslušného chovatelského zázemí, tzn. stáje a venkovní výběh, ale i inženýrské sítě, komunikace, terénní úpravy, návaznost na stávající expozice, případně návaznosti na další plánované stavby v této části ZOO. Po povodni v roce 2002 došlo ke zničení spodní části ZOO a v dalších letech bylo toto území obnovováno v souladu s generalem rozvoje ZOO. Původní varianta nových pavilonů pro slony a hrochy se v době povodně ukázala jako nevhodná, protože i toto území bylo zatopeno. Evakuace takto velkých zvířat je velmi náročná a po této zkušenosti se stávajícími zvířaty již nemožná. Tyto původní expozice byly umístěny na místech kde byla vybudována nová infrastruktura. Vzhledem k náročnosti na velikost pozemku byla po pečlivém rozhodování vybrána jiná lokalita, a to v místě stávajícího výběhu pro antilopy. Ovšem v části ZOO, kde nejsou vybudované inženýrské a dopravní sítě. Při přípravě stavby bylo rozhodnuto, že bude rozdělena na tři základní etapy, a to na etapu sloninec, hrošinec a komunikace Pod Hrachovkou. Rekonstrukce komunikace Pod Hrachovkou je podmiňující investice, která je nutná pro splnění podmínek stavebního povolení. Odbor dopravy Prahy 7 tímto řeší dlouholeté problémy se stavem této komunikace a její návaznosti na dopravu do Bohnic. Stávající pavilon slonů je stavbou neekologickou a energeticky velmi náročnou. Také náklady na údržbu a provoz nejsou zanedbatelné. Je velmi náročné zajistit odpovídající podmínky pro chov zvířat ve stísněných prostorách stájí, kde se sloni nemají možnost pohybovat, kde nefunguje základní technické vybavení jako je větrání, problematické vytápění atd., a to vše dohromady působí velmi skličujícím dojmem.

Nové stavby vyřeší kvalitní likvidaci odpadů, budou sníženy provozní náklady, náklady na údržbu a především dojde k zásadním energetickým úsporám. Dojde i ke zkvalitnění životního prostředí novou výsadbou zeleně, odvodněním území. Součástí stavby je vybudování chodníku pro pěší do Podhoří a úprava vjezdů do ZOO, přechody pro pěší tak, aby jejich bezpečnost vyhovovala.

Nejedná se v žádném případě o nesplněný pomník ředitele Fejka, ale o stavbu, která by měla ZOO ulehčit v provozních nákladech, odstranit nevyhovující expozici a velmi důležitým úkolem je zajištění zachování chovu tlustokožců v ZOO Praha.

V současné době jsou předpokládané náklady na realizaci obou staveb cca 350 mil. Kč, ale výslednou cenu ukáže probíhající výběrové řízení. Financování se zatím předpokládá z rozpočtu města. Možnosti zajistit prostředky i jinými způsoby jsme prověřovali několikrát, ale neúspěšně. Budeme i nadále sledovat tuto možnost a pokoušet se najít ještě další zdroje financování.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
RNDR. Lubomír Habrnal  
V nížinách 427/15  
109 00 Praha 10

---

## **Pavel A m b r o ů** **INT. - č. 30/10**

k problematice zajištění zimního úklidu chodníků ze strany MHMP a TSK v souvislosti s bezpečností chodců.

Na jeho vystoupení reagoval  
primátor hl.m. Prahy.  
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Jak Magistrát nebo TSK zajistí zimní úklid chodníků od sněhu a ledu pro bezpečné cesty chodců do zaměstnání, škol, za lékařem, do obchodů, za službami? Myslím si, že tato otázka nyní zajímá každého Pražana, neboť každý Pražan má svůj úsek chodníku, po kterém musí chodit z domova za těmito účely celý týden. Myslím si, že bylo dost času na to řešit problém, který nastal po vítězství pana senátora Kubery. Myslím si, že by bylo také načase říci, jak to bude. Myslím si, že to nevyřeší žádná pojistka. To je věc, kterou se zaštití hl. m. Praha jako instituce a nezajistí to ani žádné omezování průchodu po chodnicích z toho důvodu, že služba úklidu nebude vykonávána.

Prim. B é m :

Přeje si reagovat pan kol. Šteiner?

P. Š t e i n e r :

Odpovím také písemně. Je to dost technicky a legislativně komplikovaná záležitost.

Prim. B é m :

Pane kolego, víte, že jsme nesouhlasili s Kuberovou novelou a že jsme po panu Kuberovi požadovali, aby nám řekl, jak zákonodárci budou obcím hradit vícenáklady. Řekl: nemusíte nic dělat, stačí, když se pojistíte. Pojistili jsme se.

Kromě toho, že jsme se pojistili, udělali jsme jinou věc: vydefinovali jsme síť páteřních komunikací, o kterých víme, že pro elementární fungování města v času sněhové kalamity musí být uklizeno. Tím se zvýšil rozsah uklízených chodníků v celém hl. m. Praze na zhruba 40 % celkového rozsahu. Předpokládáme, že o část v gesci města za peníze města. Hl. m. Prahu to bude stát asi 350 mil. Kč.

Byla diskuse o krizi. Toto jsou mandatorní výdaje, které musíme vynaložit na základě podle mne velmi neuvážené a neskutečně populistické novelty chodníkového zákona pana Kubery.

Předpokládáme, že o část chodníků 2. a 3. kategorie se budou starat městské části, o některé chodníky se budou nejspíše dále starat vlastníci přilehlých nemovitostí. Existuje ještě poměrně velké množství chodníků, u nichž nejsou vyřešeny majetkoprávní spory. U velkého rozsahu chodníků není jasné, kdo tam bude uklízet. Je jasné, že v přilehlých domech někdo bydlí. Dosud to bylo velmi jednoduché. Kdo tam bydlí, nesl odpovědnost za schůdnost chodníku.

To je druhé opatření, které jsme udělali, čímž jsme zvýšili mandatorní výdaje města a budou součástí posíleného rozpočtu TSK a obsahem vypsání tendru na úklid komunikací na území hl. m. Prahy.

Za třetí jsme učinili to, že jsme vyzvali městské části, aby i ty přispěly do společného mlýna. Není možné, aby finanční závazek na svých bedrech neslo město. Stát na to nic nedá a město peníze také nemá.



Myslím si, že ve vazbě odpovědnost, finanční spoluúčast, odpovědnost za škodu v této chvíli jsme udělali co jsme mohli i s ohledem na elementární infrastrukturní zajištění fungování hl. m. Prahy v zimě. Více v tuto chvíli neuděláme, ale bude to obsah m podrobné odpovědi pana kol. Šteinera.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 20.11.2009  
Č. j : SE9 – 146/09,INT.č.30/10

Vážený kolego,

k Vaši interpelaci č. 30/10 ze zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 22.10.2009 si Vám dovoluji odpovědět na Vaše otázky.

V návaznosti na novelu zákona o pozemních komunikacích, která nově určila vlastníku komunikací odpovědnost za škody, jejichž příčinou byla závada ve schůdnosti chodníku, místní komunikace nebo průjezdního úseku silnice, výrazně narostla potřeba finančního zabezpečení úklidu chodníků především v zimním období. Uvedené legislativní změně se vedení města nepodařilo i přes značné úsilí zabránit.

Z tohoto důvodu Rada hlavního města Prahy schválila dne 3.11.2009 celkem tři dokumenty týkající se zimní údržby komunikací v Praze. Usnesením č.1592 nařízení, kterým se mění vyhláška hl. m. Prahy o schůdnosti místních komunikací. Usnesením č.1593 nařízení, kterým se mění vyhláška hl. m. Prahy o vymezení úseků místních komunikací, na kterých se nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí. Usnesením č.1591 Plán zimní údržby komunikací hl. m. Prahy v období 2009 – 2010, zpracovaný Technickou správou komunikací hl. m. Prahy (TSK).

V letošní zimě Praha investuje do úklidu chodníků 250 miliónů korun prostřednictvím rozpočtu TSK. Loni to bylo 135 miliónů korun, výdaje města na zimní službu v této oblasti se tedy zvýší téměř dvojnásobně a město udělá maximum pro to, aby v rámci reálných finančních možností vyhovělo novele zákona o pozemních komunikacích. V letošní zimě se rozloha chodníků, kde bude nutné zajišťovat jejich schůdnost zvětšuje o 150 hektarů oproti loňsku. Celkem se tedy organizace TSK musí postarat o 250 ze zhruba 800 hektarů chodníků svěřených jí do správy. Větší nárůst ploch chodníků, určených k zajištění zimní údržby, neumožňuje městu jeho současná finanční situace vyvolaná celosvětovou finanční krizí, která způsobí propad daňových příjmů rozpočtu HMP v roce 2010 ve výši přesahující 5 miliard Kč. Z výše uvedeného vyplývá, že HMP vyjme z údržby cca 550 ha chodníků. V tomto smyslu byl zaslán i dopis 1. náměstka primátora hlavního města Prahy starostům městských částí, kteří byli požádáni, aby i přes to, že 550 ha chodníků je vyjmuty z údržby, zvážili možnost zajištění jejich schůdnosti z finančních prostředků městských částí.

TSK zajistí úklid chodníků na nejfrekventovanějších místech, u dopravně významných komunikací a v lokalitách důležitých pro chod metropole. Jedná se především o přístupové cesty ke zdravotnickým, sociálním a kulturním zařízením, ke stanicím metra, k vlakovým a autobusovým nádražím, pěší zóny, schody, lávky a zastávky veřejné linkové dopravy.

Méně důležité pěší komunikace budou uklizeny s časovou prodlevou dle intenzity spadu sněhu nebo bude jejich schůdnost zajištěna v nižší kvalitě. Dopravně nevýznamné chodníky budou ze zimní údržby vyřazeny.

Jelikož obdobná interpelace na stejném zasedání směřovala od zastupitele Březiny na kolegu radního Štěpánka, bude i jemu zaslána identická odpověď.

S pozdravem,

Radovan Šteiner, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
Pavel Ambrož

Nám. Jiřího z Lobkovic 2277/7  
130 00 Praha 3

---

## **RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.**

### **INT. - č. 30/11**

ke způsobu financování a nákladům informační a propagační kampani na zařízeních stavenišť městského okruhu, zvláště pak na území MČ Praha 6 - Hradčanská, Letná.

Na jeho vystoupení reagoval  
primátor hl.m. Prahy a radní Šteiner.  
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy  
a radnímu Šteinerovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Chtěl bych předeslat, že přednesu dvě oddělené interpelace napsané v rámci jednoho oranžového papírku.

První navazuje na mou interpelaci pana radního Šteinera, na jeho odpověď, která se týká informační či propagační kampaně vedené na oplocení stavenišť městského okruhu, zejména na území Prahy 6 – Hradčanská, Letná.

Děkuji za odpověď, kde jsem se něco dál dozvěděl, ale rád bych na to navázal. Tázal jsem se na dvě věci: z jakých prostředků a kolik tato kampaň stála? Jakými odbornými studii jsou podložena zajímavá tvrzení o tom, že se ušetří 10 % pohonných hmot, 12 mil. méně hodin v kolonách atd.

K financím je informace zajímavá. Dovolím si ocitovat:

Náklady na samotnou realizaci nejsou hrazeny z finančních prostředků hl. m. Prahy, jsou hrazeny zhotovitelem stavby. V té věci je uzavřena trojstranná smlouva mezi zhotovitelem stavby a společností zajišťující výrobu a OMI.

Jedná se nicméně o kampaň pod logem hl. m. Prahy. Táži se, zda tato kampaň je položkou v dodavatelské smlouvě, kterou hl. m. Praha objednává příslušné stavební práce? Je zde taková položka? Jakou výši má tato rozpočtová položka? Pokud ne, tak tato kampaň je darem zhotovitele vůči hl. m. Praze. Je to hodnota, kterou se zhotovitel rozhodl darovat městu a měla by tady být darovací smlouva. Pokud to tak není, je to velmi netransparentní schéma a již krůček k tomu, aby podobným způsobem zhotovitel hradil politickou kampaň té či oné politické strany, což je stav nezdravý a nepřijatelný.

Proto prosím, zda by toto mohlo být ujasněno o doplnění informace, kolik kampaň stojí. Je to kampaň vedená pro hl. m. Prahu.

Pokud jde o údaje, které jsou v kampani sdělovány, podstata informace je, že vychází ze studie Ústavu dopravního inženýrství, dopravně inženýrské podklady pro městský okruh, která byla zpracována v letech 2004 – 2006. Požádal bych o tuto studii. Pokud vím, dopravnímu výboru nebyla předložena. Myslím si, že je to studie velmi důležitá.

Zároveň si myslím, že situace v dopravě v hl. m. Praze se od tohoto období podstatně posunula, dopravní vytíženost se zase zvedla. Domnívám se, že by Praha měla mít k dispozici aktualizovanou studii zejména s ohledem na plánované dokončení tohoto tunelu na jaře r. 2011. Znovu opakuji výzvu, že je třeba velmi seriózně se zabývat způsobem, rozsahem a otázkou dopravní situace pro zprovoznění této stavby. Děkuji za odpověď. Pokud bude pan radní reagovat, položil bych druhou interpelaci.

P. Š t e i n e r :

Je to asi pátá vaše interpelace na toto téma, které vás evidentně fascinuje a nedá vám spát. Je to nedůstojné tohoto pléna a veřejného zasedání ZHMP. Máte ale samozřejmě plné právo se ptát. Zasílám vám čím dál tím delší odpovědi, myslím, že poslední má asi 4 stránky včetně matematických výpočtů, grafů a fyzikálních vzorečků. Pokud v této výměně budeme pokračovat, příště vám zašlu asi celou knihu. Znovu ale opakuji, že je to vaše právo jako zastupitele.

K tomu, na co jste se ptal. Není to žádná reklamní kampaň součástí stavebního nebo jiného rozpočtu městského okruhu. Pomíjíte skutečnost, že se jedná o zábory v rámci stavby, o ohrady, které by stejně musely stát. Zda jsou bílé nebo pomalované příslušnými logy a také údaje, které jsem vám podrobně doložil, odkud jsou čerpány, lze doložit. Nejde o žádnou kampaň, jde o využití záborů, které jsou v rámci této stavby nezbytné. Připomínám, že stejně tak tomu bylo i dříve na stavbách metra nebo na jiných liniových stavbách. Možná ne v takto velkém rozsahu, ale idea využití staveništních záborů k prezentaci toho, jakou stavbu kolemjdoucí mohou v budoucnosti očekávat, k čemu bude dobrá, to i při míře negace, kterou vůči městskému okruhu projevujete, jistě uznáte, že je asi užitečná.

Pokud chcete pokračovat ve výměně písemných odpovědí, nebráním se tomu, rád odpovím i písemně. Myslím si ale, že toto téma je dle mého názoru zcela zanedbatelné a nehodné pozornosti 70 zastupitelů a stejného či vyššího počtu účastníků tohoto zasedání. Pokud žádáte písemnou odpověď, rád ji poskytnu.

Prim. B é m :

Doplním pana kol. Šteinera. Jsme velmi učenliví a učíme se z Evropské unie. Při poskytování finanční podpory dotačních titulů z evropských fondů je povinná část investice a čerpání finančních prostředků na tzv. reklamu a propagaci EU. Dlouho jsem přemýšlel, zda je to vhodné nebo není vhodné a říkal jsem si, že je to divné, že to není korektní. Evropskými úředníky jsem byl přesvědčen, že je to tak správně, protože to jsou evropské prostředky a evropští občané to mají vědět. Poučili jsme se. Když čistíme Prahu nebo když stavíme tunel Blanka, tak chceme, aby občané věděli, co tunel znamená, co přinese, kdy bude postaven, netajíme se s náklady, kolik to stojí atd., protože jsme přesvědčeni, že lidé by měli mít informace o tom, co dělá vedení města. Pokud vím, jsou to náklady, které na svých bedrech nese dodavatel stavby.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 20.11.2009

Č.j.: SE9 – 145/09

Vážený kolego,

k Vaší interpelaci č. 30/11 ze zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 22.10.2009 si Vám dovoluji odpovědět na Vaše otázky.

K dotazu, týkajícímu se kampaně na oplocení stavení Městského okruhu, opakuji, že jsem Vám již dostatečně vyčerpávajícím způsobem odpověděl jak písemně k minulé interpelaci, tak ústně při posledním zasedání Zastupitelstva HMP, včetně doplnění z úst primátora hl.m.Prahy. Došel jsem následně k názoru, že opravdu není nutné, abych znovu uváděl stejná sdělení. Jsem také přesvědčen, že když se uvede zdroj, ze kterého bylo čerpáno (např.studie ÚDI – dopravně inženýrské podklady ), je již docela snadné získat údaje, pokud o ně opravdu stojíte, přímou cestou.

K Vaší připomínce o nutnosti seriózní diskuze o důsledcích uvedení stavby Blanka do provozu jsem nucen Vám znovu napsat totéž. Cituji z minulé odpovědi :

*Je možné diskutovat spíše o celé síti hlavních komunikací a jejím konečném efektu. Je docela samozřejmé, že uvádění staveb do provozu musí doprovázet odpovídající možná regulační opatření. Protože však k dokončení celé sítě ještě mnoho chybí, mohou být opatření u každé jednotlivé stavby pouze dočasná. A je také třeba brát do úvahy nezastavitelný technický vývoj, který může být např. z hlediska spotřeby, emisí, či hluku jen lepší.*

*Jednání na úrovni vedení hl. m. Prahy, Středočeského kraje, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Ministerstva dopravy a Policie, probíhají.*

Domnívám se, že jste při své připomínce opomněl některé jasné skutečnosti, a to:

- že stavba Městského okruhu je v souladu se schválenou dopravní politikou města.
- že síť hlavních komunikací není možné vybudovat naráz, ale postupně.
- že v průběhu přípravy každé jednotlivé stavby sítě hlavních komunikací jsou tyto otázky řešeny v rámci příslušných správních řízení, a pokud je stavba povolena, jsou tyto náležitosti státními orgány shledány vyhovujícími. A to také s ohledem právě na budoucí efekt celé sítě hlavních komunikací.
- že i tyto otázky jsou také předmětem konceptu nového územního plánu celé aglomerace a že v rámci jeho projednání máte možnost podat k dopravní koncepci své připomínky či návrhy.

S pozdravem,

Radovan Š t e i n e r , v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
RNDr.Jiří Witzany, Ph.D.  
Zengrova 1937/24

## **Mgr. Hana H a l o v á**

### **INT. - č. 30/12**

k problematice chybějících lůžek v domovech pro seniory na území hl.m. Prahy. Žádá písemnou informaci o procentnímu vyjádření počtu klientů v těchto domovech ve vazbě na vyplácení příspěvku na péči a o počtu neuspokojených žadatelů.

Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Pane primátore, má interpelace směřuje k nepřítomnému panu radnímu Janečkovi. Hovořila jsem s ním a slíbil mi písemnou odpověď. Budu proto stručná.

Včera jsem s velkým znepokojením v médiích přečetla článek o chybějících lůžkách v domovech pro seniory. Podle zveřejněných údajů chybí v ČR cca 52 tisíc a v hl. m. Praze 4 tisíce lůžek. Ze zveřejněného stanoviska úředníků ministerstva práce a sociálních věcí vyplývá, že situace není tak znepokojivá z toho důvodu, že prý v domovech pobývají senioři, kteří sociální péči poskytovanou v těchto domovech nepotřebují a tato lůžka se postupně uvolňují.

Přiznám se, že s tímto stanoviskem zásadně nesouhlasím a ze znalosti věci se domnívám, že senioři, kteří zde pobývali a byli dříve do těchto domovů přijati, sice mnohdy příspěvek nepobírali, což odpovídalo dřívější legislativě, ale se zhoršujícím se zdravotním stavem a zvyšujícím se věkem o příspěvek postupně žádají či žádají o zvýšení již přiznaného stupně.

Proto bych byla ráda, kdyby mi pan radní Janeček mohl dát písemné informace k těmto bodům:

1. procentní vyjádření počtu klientů v domovech seniorů zřízovaných hl. m. Prahou, kteří nepobírají příspěvek na péči,
2. počet klientů v těchto domovech podle přiznaných stupňů příspěvků na péči,
3. počet neuspokojených žadatelů rozdělených podle stupňů příspěvků.

Domnívám se, že tato informace bude důležitá nejen pro mou práci a pro vyřizování některých podnětů a stížností, které od občanů mám, ale i pro samotnou práci pana radního.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 24. listopadu 2009  
SE 10 - 447

Vážená paní magistro,

na základě interpelace, kterou jste vznesla na 30. zasedání ZHMP dne 22. 10. 2009, Vám předkládám přehled o počtu klientů, žadatelů- žádostí v domovech seniorů zřízovaných hl. m. Prahou.

**Celkový počet klientů, z toho počet klientů podle přiznaných stupňů příspěvku na péči vyjádřené v procentech:**

<b>Celkový počet klientů</b>	<b>Počet přiznaných stupňů PnP</b>	<b>Vyjádřeno v %</b>
Klienti bez PnP	422	19,22
Klienti I. stupně PnP	559	25,46
Klienti II. stupně PnP	515	23,45
Klienti III. stupně PnP	344	15,66
Klienti IV. stupně	356	16,21
<b>Celkový počet klientů k 31.10.2009</b>	<b>2196</b>	<b>100</b>

**Celkový počet žádostí, z toho počet žádostí rozdělených podle stupňů příspěvku na péči vyjádření v procentech:**

Celkový počet žádostí	Počet přiznaných stupňů PnP	Vyjádřeno v %
Žadatelé bez PnP	5834	61
Žadatelé I. stupně	2319	24,24
Žadatelé II. stupně	753	7,87
Žadatelé III. stupně	411	4,28
Žadatelé IV. stupně	250	2,61
Celkový počet žádostí k 31.10.2009	<b>9567</b>	<b>100</b>

Do 31. 12. 2006 byli do domovů seniorů (dále DS) umísťováni klienti podle tehdy platné vyhl. č. 182/1991 Sb., tudíž podle jiných kritérií. Je pravdou, že někteří z klientů žádný příspěvek na péči (v minulosti příspěvek pro bezmocnost) nepobírali a ještě nepobírají, protože dřívější platná legislativa to umožňovala. Proto je jeden z důvodů, proč všechna zařízení průběžně monitorují zdravotní stav svých klientů a při změně (zhoršení zdravotního stavu) žádají o přiznání či zvýšení PnP.

Od 1. 1. 2007 jsou klienti přijímáni do DS podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, dále ve znění pozdějších předpisů, tedy podle jiných kritérií. Dovoluji si upozornit, že tento zákon zároveň umožňuje, aby každý občan, který projeví zájem o umístění do DS, **si mohl podat ne jednu, ale více žádostí, proto počet žádostí od počtu žadatelů se liší.** Na základě programu OBIS, který spravuje MHMP, je počet duplicitních žádostí téměř 2000, to znamená, že skutečný počet osob, které žádají o umístění do DS HMP, je cca 7.500. Z toho vyplývá, že v současné době nelze přesně uvést skutečný počet žadatelů dle počtu přiznaných stupňů PnP.

S pozdravem

Jiří J a n e č e k, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní  
**Mgr. Hana Halová**  
Kamýcká 864/113  
165 00 Praha 6

---

## **RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.**

### **INT. - č. 30/13**

požadavek na doplnění informace Z-041- k celkové přestavbě a rekonstrukci ÚČOV na Císařském ostrově v Praze - definitivního vyřešení otázky kalového hospodářství, způsobu a časovému rozvržení financování celé akce, doplnění komentářů k vybraným souvisejícím otázkám, zejména k problematice zpoždění zprovoznění nové linky a výši případné pokuty za toto zpoždění.

Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

K druhému tématu – ústřední čistírna odpadních vod. Jsem systematicky vytrvalý a snažím se zjistit relevantní věci v otázce ústřední čistírny odpadních vod. Dostali jsme informaci Z 041 – za to panu radnímu Štěpánkovi děkuji, ale když se na informaci podíváte, získáte pocit, že je pro někoho, kdo je v kontextu, kdo se účastní jednání a dostává detailní informaci o krocích. Chybí mi tady globální pohled pro nás, zastupitele, kteří nejsou zasvěceni do všech problémů.

Co nás zajímá, je časový harmonogram. Tady je, vypadá to, že nová vodní linka bude nejdříve v r. 2013 a kalové hospodářství někdy v r. 2015 – 16. Nikde jsem nezaznamenal, že by byla definitivně na půdě zastupitelstva vyřešena otázka kalového hospodářství. Diskuse se naposledy týkala spalování kalů. Pozitivně vnímám, že se spíše počítá se štolou do drastů a se zpracováním kalů v drastech, což je varianta, kterou osobně podporuji.

Dále si myslím, že bychom měli dostat aktualizovaný rozpočet. Je to klíčová záležitost a je to věc, která v materiálu chybí. Na straně nákladů byly nějaké předpoklady před několika lety, teď je nějaký stav. Dále financování – jakási informace tady je, ale pouze kvalitativní, bez čísel. Dobře víme, že je tady závažná diskuse o tom, kolik lze očekávat z fondu EU, kolik odjinud a kolik musíme počítat z rozpočtu hl. m. Prahy v následujících letech. O to bych poprosil.

Pak si myslím, že tady chybí komentář k souvisejícím faktům, např. k otázce zpoždění. Pokud tomu dobře rozumím, čistička-nová linka by měla být zprovozněna do konce r. 2010. Pokud nebude zprovozněna, nastupuje pokuta. Tedy informace o tomto stavu věci, s jakou pokutou bychom měli počítat.

Prosím buď o ústní komentář, nebo o písemné doplnění těchto podle mého zásadních informací.

Prim. B é m :

Přeje si kol. Štěpánek reagovat?

P. Š t ě p á n e k :

Věci doplním písemně, abyste to měl v přehlednější formě. Snažil jsem se faktograficky to shrnout. Přiznávám, že je to trochu odrážkové. Pošlu něco podrobnějšího.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze 20.11.2009

SEŠ 177/09

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci o stavu přípravy stavby č.6963 Celková přestavba a rozšíření Ústřední čistírny odpadních vod na Císařském ostrově v Praze“ uvádím následující:

ad 1) Kalové hospodářství

Pro řešení kalového hospodářství, které bude vymístěno z Císařského ostrova do lokality Drasty je zpracována studie proveditelnosti pro dvě varianty. Varianta 1.: Anaerobní stabilizace kalu, varianta 2., Aerobní fermentace kalu a organických materiálů. Zároveň byly zpracovány Analýzy pro zpracování kalu jak pro anaerobní stabilizaci, tak pro aerobní fermentaci kalu.

Tyto varianty jsou zpracovány v zjišťovací dokumentaci ve formě Oznámení záměru „Řešení energetického využití organických odpadů za kalů z Prahy“. Toto Oznámení bude předloženo k vyjádření na MŽP, které vytyčí pro následné zpracování EIA limity pro stavbu kalového hospodářství. Termín získání stanoviska k Oznámení záměru je stanoven na 15.3.2010.

Pro dopravu kalů a tuhých odpadů z ÚČOV je zpracována Studie proveditelnosti kolektoru pro kalového hospodářství Drasty.

Pozn.

Dle usnesení Rady HMP č. 1690 ze dne 15.11.2005, byla již schválená trasa podzemního výtlačku kalu na drasty vyhlášena veřejně prospěšnou stavbou (VPS 52/TK/6,50,8)

ad 2) Rozpočet

Vzhledem k tomu, že se jedná o rozsáhlou investiční akci, je stavba rozdělena, zejména z technologických důvodů do etap. 1.etapa –nová vodní linka, 2. etapa - rekonstrukce ÚČOV, 3.etapa – kalové hospodářství, 4.etapa - nátokový labyrint levý, 5. etapa -nátokový labyrint pravý, 6.etapa - kolektor Drasty.

Z hlediska financování je nutné členění na nově budované dílo a rekonstrukci stávající ÚČOV.

Aktuální celkové náklady které jsou uplatňovány v žádosti o finanční podporu z OPŽP na stavbu nové vodní linky a nátokových labyrintů činí 10,9 miliardy Kč. Financování akce bude zajišťováno z několika zdrojů. Předpokládáme se, že na základě předložené žádosti bude z Operačního programu ŽP pokryto 65% investičních nákladů. Dalšími podílíky na financování bude stát (

prostřednictvím SFŽP ) a město Praha. Výše finanční účasti zmíněných subjektů je předmětem dalšího jednání a bude odvislá od výše získané dotace z fondu EU.

ad 3) Dopady nesplnění závazků v rámci přechodného období  
Případné nesplnění požadavků Směrnice rady 91/271/EHS, které se ČR zavázala splnit do konce roku 2010, může být spojeno s finanční sankcí. Tuto sankci by případně uplatňovala EK vůči ČR. Je však velmi nepravděpodobné, že sankce bude uplatňována vůči zemím, kde je infrastruktura ve výstavbě. V nových zemích jsou navíc stovky obcí bez čistíren odpadních vod a je tedy pravděpodobné, že pozornost orgánů státu či EU bude zaměřena především na tyto regiony. Praha bude mít pro dobu výstavby uděleno příslušnou výjimku.

S pozdravem

Mgr. Petr Štěpánek, CSc, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.  
Zengrova 1937/24  
160 00 Praha 6

---

## **Mgr. Hana Halová**

### **INT. - č. 30/14**

k tisku Z-610, k problematice záměru vyhledávaného MČ Praha 5 a MČ Praha 11 na zřízení azylového domu – požadavek na podrobné informace k uvedeným záměrům.

Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Má interpelace se opět týká pana radního Janečka. Prosím o písemnou odpověď.

V rámci projednávaného tisku Z 610 jsem se v diskusi ptala na podrobné informace k vyhledávanému záměru MČ Prahy 5 a Prahy 11 zřídit azylový dům. Jelikož pan radní neměl dost podkladů, tak touto cestou žádám o písemné podrobné informace. Děkuji.

Prim. Bém:

Bude to písemná odpověď na interpelaci paní magistry.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 23. listopadu 2009  
SE 10 - 446

Vážená paní zastupitelko,

reaguji tímto na Vaši interpelaci ze dne 22. 10. 2009. Chtěl bych Vás informovat o tom, že Praha 11 a Praha 5 se dohodly na založení obecně prospěšné společnosti s názvem „Společný azylový dům městských částí Praha 5 a Praha 11 o.p.s.“

MČ Praha 11 už odsouhlasila svým usnesením č. 0349/10/R/2009 ze dne 28. 4. 2009 vznik této obecně prospěšné společnosti, která je zakládána především z důvodu zajištění a provozování azylového domu pro matky s dětmi. Tento společný projekt by měl přispět k zprůhlednění financování azylového domu a umožnit snazší přístup k získávání dalších finančních zdrojů, zejména grantů a jejich účelné využití.

Obě městské části si totiž uvědomují, že tento druh sociální pomoci je pro hlavní město Prahu potřebný. Proto už začala MČ Praha 11 a MČ Praha 5 vytipovávat vhodné objekty pro naplnění svého záměru. Vzhledem k tomu, že objekt by měl splňovat některé požadavky na vhodnou dispozici, ale i umístění v rámci hlavního města Prahy, vytipovávají

městské části budovy jednak ze svého majetku, ale i ze soukromého sektoru. Následně poté městské části společně s obecně prospěšnou společností zvolí postup k realizaci svého záměru.

S pozdravem

Jiří J a n e ě k, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní  
**Mgr. Hana Halová**  
Kamýcká 864/113  
165 00 Praha 6

---