

STENOZÁPIS z 2. mimořádného zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 11. června 2020

(Jednání zahájeno v 8:40 hodin)

Prim. Hřib: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, Vážení přítomní, zahajují 2. mimořádné zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022.

Konstatuji, že zasedání bylo svoláno v souladu s ustanovením § 60 odst. 2, zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a to na základě požadavku 26 členů Zastupitelstva. Byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva, a proto je zasedání schopno se usnášet.

K dnešnímu zasedání Zastupitelstva byla přijata opatření, která odpovídají vydané informaci Ministerstva vnitra ČR ke dni konání Zastupitelstev podle právního stavu ke dni 8. 6. 2020 a mimořádnému opatření ministerstva zdravotnictví ze dne 19. 5. 2020.

Hlavní město Praha umožnilo starostům městských částí, ředitelům odborů, magistrátu a ředitelům organizací sledování jednání tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference nebo telefonicky. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit.

Veřejnosti byl umožněn zvláštní vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jim vždy vyhrazenému. Pro média a novináře, kteří se osobně účastní našeho jednání, byla vyhrazena místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové k dnešnímu jednání na celé 2. mimořádné zasedání se omlouvá paní zastupitelka Marcela Plesníková. Na část jednání se omlouvá paní zastupitelka Aneta Aneta Heidlová – od 10:00 do 12:00, paní zastupitelka Jana Plamínková – od 12:30 do 17:30, pan zastupitel Hanzlík – od 13:00 do 17:00 a pan zastupitel Ondřej Prokop v blíže neurčeném čase, který nám později sdělí.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Petra Zemana a pana zastupitele Ivana Pilného. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí? Má někdo dotaz nebo připomínku? Nevidím nikoho, děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen, bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Ondřej Kallasch
4. člen Lubomír Brož
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru magistrátu. Má někdo dotaz či připomínku? Nevidím nikoho, budeme tedy hlasovat nyní o volbě Návrhového výboru. Já to gongnu.

Hlasujeme nyní o volbě návrhového výboru. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 54.

Děkuji, složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a členové Zastupitelstva, dámy a pánové, k problematice stanovení programu zasedání Zastupitelstva. Skutečnost, že žádost jedné třetiny všech členů Zastupitelstva na svolání Zastupitelstva musí podle Zákona o hlavním městě Praze obsahovat „předmět jednání“, je právně chápána jako věcné zdůvodnění takovéto žádosti. Resp. jako podnět pro Radu HMP, který Rada při stanovení programu jednání Zastupitelstva může, ale nemusí, vzít v potaz.

Také ustanovení zákona týkající se svolání Zastupitelstva na základě žádosti zastupitelů a ustanovení o stanovení návrhu programu jsou v zákoně jasně oddělena.

Znění platné zákonné úpravy řešící stanovení návrhu programu zasedání Zastupitelstva nerozlišuje, zda se jedná o běžné svolání Zastupitelstva primátorem v rámci jeho kompetencí, kdy zasedání svolává dle potřeby, či zda se jedná o svolání Zastupitelstva primátorem na základě žádosti nejméně jedné třetiny všech jeho členů.

Návrh programu ve všech případech stanoví a Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení předkládá Rada HMP. Není přitom vázána předmětem jednání uvedeným v žádosti o svolání Zastupitelstva.

Pro úplné vysvětlení této problematiky uvádím, že vše, co jsem dosud k otázce návrhu programu zmínil, se samozřejmě nedotýká práva členů Zastupitelstva podávat v průběhu jednání vlastní návrhy na zařazení bodů do programu jednání Zastupitelstva.

Zákon v ustanovení § 64, odst. 2 zákona stanoví, že o návrhu bodů programu, které jsou předneseny v průběhu Zastupitelstva, rozhodne Zastupitelstvo, a to jako vždy hlasováním.

Sdělují tedy tímto, že Rada HMP pro toto 2. mimořádné jednání Zastupitelstva stanovila návrh programu na svém jednání v pondělí dne 1. června, když akceptovala body jednání, uvedené v žádosti o svolání tohoto Zastupitelstva s tím, že byl vypuštěn bod č. 42 „K návrhu personálních změn ve výborech ZHMP“ a zároveň Rada HMP návrh rozšířila o bod č. 2, tisk Z - 8413 „O dopadech koronavirové krize a vládních opatřeních na rozpočet hl. m. Prahy“, který bude předkládat náměstek primátora Pavel Vyhnánek.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakuji postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu.

Tedy Jednací řád říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rady, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické či faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále – kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva může navrhopvat kterýkoli člen Zastupitelstva zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva.

Pro předkládání písemných návrhů využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích – děkuji.

Vážené členky a členové Zastupitelstva, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního 2. mimořádného zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Návrh programu jednání 2. mimořádného zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy?

Otevírám rozpravu a ještě předkládám procedurální návrh, že nezařadíme na program jednání pevné body programu podle části VIII. Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy (interpelace občanů a členů zastupitelstva hlavního města Prahy). Tím nebude dotčeno samotné podávání interpelací, které je možné podat písemně.

Nyní tedy budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy. Já to gongnu.

Ano, hlasujeme tedy nyní o procedurálním návrhu.

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.

Procedurální návrh máme schválen. A nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nejprve dostanou slovo občané a první přihlášenou je paní Ing. Pakostová k Rohanskému mostu. A jako druhý se připraví pan Mikuláš. Prosím, paní inženýrko, 3 minuty.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Haló, je mě slyšet? (Pan Hřib: „Ano.“)

Dobrý den, vážené zastupitelky, vážené zastupitelé, dne 21. května jsem jako zástupce veřejnosti předala studii k Rohanskému mostu na magistrát a žádala jeho zařazení mezi závazně územně plánovací dokumenty pro umístění Rohanského mostu.

Od pana radního Hlaváčka jsem dostala sice zdvořilý dopis, nicméně mi v jedné větě sdělil, že poskytnuté informace bere na vědomí. To mi, pane radní, opravdu nestačí. Nestačí to už proto, že si pořád pletete moje postavení, kvůli kterému sem musím pořád chodit.

My požadujeme odpověď na naši otázku. Nyní budu citovat lži pana radního Scheinherra z Deníku.cz, který se dne 3. 6. věnoval Rohanskému mostu. Potom, co studii obdržel, sděluje v tisku, že tato varianta možná není. Nad polohou Rohanského mostu stále diskutujeme. Až budou diskuze ukončené, vyhlásíme architektonickou soutěž s tím, že stavět se může nejdříve za 5 let.

Studii si zadalo SVJ jednoho domu, které si nepřeje mít Rohanský most ve vzdálenosti asi 40 metrů od oken s tím, že domy v Jateční oddělí protihluková bariéra. Původní varianta prý nepočítala s tramvajovou tratí, která bude dělat údajně problém v předpolí Karlína, kde bude most 7 metrů od domu!

Když si to přečetl docent Kotas, tak prohlásil, že pan radní Scheinherr studii vůbec nečetl. Zaprvé jsem zástupce občanů dle § 23 stavebního zákona na základě petice, z čehož mi plynou jistá práva a současně zastupuji občany 8 domů, pane radní.

Opakovaně jsem žádala, abych byla přizvána ke všem jednáním, která se týkají Rohanského mostu, což se neděje. Naopak mě všude vyhazujete. Viz opět pan Scheinherr, který si nepřál mou účast na jednání v květnu.

O jaké protihlukové stěně mluvíte? Další lež. Původní varianta nepočítala s tramvajovou tratí. Nikoli, pane Scheinherre. Původní varianta mostu nespécifikovala typ dopravy, ale tramvaje nevyklučovala. Chápu, že nejste odborník na územní plán.

Největší problém je po tom, co jste si vyžádal hlukovou studii pro ulici U Mlýnského kanálu, že jste si ji ani nepřečetl. Most není 7 metrů od žádného domu na Praze 8, je v úrovni současné silnice a tramvaj tam jede rovně, což nezpůsobuje hluk.

Problém je naopak v Jateční, kdy po dvou ostrých zatáčkách najíždí tramvaje do výše 7 metrů na horu na mostovku za skřípění brzd, klení řidiče, cestujících. Navíc tím zničíte nejluxusnější pozemky u řeky.

Takže pan Scheinherr se už rozhodl, kudy most povede. A já chci vědět, zda i vy, pane radní Hlaváčku. Znovu žádám, abyste zařadili předanou ověřovací studii závazných studií, které budou v širším výběru, a chci být u všech jednání včetně na IPR, které se budou týkat Rohanského mostu. Požaduji, aby v komisích neseděly spřízněné a podjaté osoby, aby tam bylo rovné zastoupení opozice.

Chci vědět, jaká jednání momentálně probíhají, kdo a jak je za ně placen, kdo a jak je momentálně placen za to, dokázat, že most se postaví z ulice Jateční do Urxovy. Děkuji za odpověď. Odpověď „beru na vědomí“ za odpověď nepovažuji. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. A nyní pan Mikuláš ohledně Smetanova nábřeží a připraví se pan Janoušek.

Mojmír Mikuláš – občan HMP: Dobrý den, mé jméno je Mojmír Mikuláš. Bývám tady na jednání pravidelně. Většinou tady, i když se mi to úplně nelíbí, pokojně sedím a „nevašičkuji“ takzvaně, ale dnes už musím vystoupit i já.

V autě jsem si vzal vestu, aby bylo jasné, že tady zastupuji automobilisty. Nicméně teď vypadá, že se mi to zaseklo a dopadnu jak Balotelli. Jsem tady proto, že navrhuji, aby bod „Smetanovo nábřeží“ byl předřazen na začátek programu, a ne někdy na ranní hodiny, na třetí hodinu.

Důvodem je, že považuji tento bod za velmi důležitý. Ono to zavření Smetanova nábřeží asi úplně neovlivní všechny Pražany, ale přijde mi, že je velmi signifikantní pro celou dopravní politiku radnice, která je pod zásadním vlivem pumpičkářů z automatů.

A v Praze se děje spoustu věcí. Na Modřanské ulici, kde jsou dva pruhy, kde bude v budoucnu bydlet deset tisíc lidí, se ruší autopruh a vytváří se nesmyslně cyklotrasa. I když 50 metrů vedle toho je cyklotrasa už dávno postavená. A já nechápu, proč, jenom proto, abyste naštváli nás, co jedeme autem? Nebo na třináctce při výjezdu z D5, kam denně přichází dvacet tisíc lidí, tak uděláte křížení, v obci ještě, s cyklostezkou, kde funí cyklista a lidi nemůžou vyjet a dochází tam k nebezpečným situacím.

Nechcete se s tímhle tím už trochu probrat? Já mám pocit, že tyhle ty dvě řady napravo, aspoň z hlediska dopravy většinou probrané relativně jsou. Tyhle další dvě řady, to je peklo, Praha 7 atd. A nalevo, tam znám spoustu lidí osobně. Vím, že jsou normální, ale v hlasování se to moc neprojevuje.

Já vás žádám, předrad'te ten program teď na začátek, ať o něm můžeme normálně mluvit. Možná to navrhne ještě někdo z opozice. Případně prosím někoho, jestli by si můj návrh nemohl osvojit. A já se budu dobře koukat, jak budete všichni hlasovat. Nechci nikomu vyhrožovat, ale připomínám, že za měsíc je výročí pražské defenestrace, kdy radní byli vyhozeni z okna.

Takže děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní dalším je pan Janoušek.

Vít Janoušek – občan HMP: Dobrý den, dámy a pánové, já bych rád požádal o zařazení bodu „Postup změn územního plánu“, co se týká postupu územního rozvoje, územního plánu a Památkové péče.

Tento postup byl poměrně významným způsobem aktualizován, měla k tomu proběhnout diskuze. Diskuze proběhla ve formě, zdá se, až poté, co ten postup byl uveden do chodu. A spíše, než diskuze, tak to byla informace.

V rámci té informace, která byla k dispozici na online přednášce IPRU z Kempu jsme se dozvěděli, že veřejnost má možnost se vyjádřit ke změnám územního plánu tuším asi snad šestkrát, sedmkrát, osmkrát. A jaká je tedy praktická zkušenost a praktická realita.

9. června byl výbor územního rozvoje. Upozornění prostřednictvím aplikace Změna plánu, opět přišlo v jednu hodinu v noci dne 8. června, tzn. 1 den předem. A v materiálech na stránkách IPERu jsme se dozvěděli, že podklady byly zveřejněny od tuším... 7. června. To je, prosím pěkně, neděle. Takže 7. června je neděle, 8. června je pondělí a 9. června se konal výbor. Měl na pořadu asi 100 změn.

Rád bych se tedy zeptal, zda tento postup výboru územního rozvoje je v souladu s Jednacím řádem výborů, kde je řečeno, že poklady se zveřejňují s dostatečným předstihem, pokud je to možné.

Chápal bych, že to třeba není možné jednou dvakrát, ale tohle vypadá, že to je systematické. A já bych se tedy chtěl zeptat na to, jestli je dostatečný způsob zveřejňování to, že dejme tomu veřejnost se o té změně dozví řekněme šestkrát, sedmkrát, osmkrát na dva dny. To je dohromady nějakých patnáct dnů.

Tak si tak nejsem úplně jistý, jestli 15 dnů na změnu územního plánu je v souladu se zákonem, v souladu se Statutem hl. m. Prahy a v souladu s Jednacím řádem.

Vzhledem k tomu, že to vzbudilo docela zábavu, tak věřím, že se k tomu něco dozvíme. Byl bych docela rád, kdybychom se nad tím opravdu zamysleli, protože nejsem si jistý, jestli to odpovídá postupům dobré správy podle manuálu ministerstva vnitra. A je to úvaha, jestli je tohle řádné hospodaření. Děkuji pěkně.

Prim. Hřib: Děkuji, další jsou na řadě zastupitelé. Nyní tedy pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane předsedající. Já bych si chtěl osvojit návrh paní Pakostové. Bod by se jmenoval „Územní plánovací dokumentace pro umístění Rohanského mostu“. A chtěl bych ho zařadit jako 1. bod pana náměstka Scheinherra.

Rád bych tímto také připomněl, že jsem dostal na minulém Zastupitelstvu ústní slib od náměstka Hlaváčka, že bude svoláno spojené jednání výboru pro dopravu a územní rozvoje, kde tento bod bude také projednán. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, další přihlášený je pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Dobré ráno. Já bych poprosil o přeřazení bodu č. 42 „Smetanovo nábřeží“ za tisk č. 3, tzn. za ty tři covidové tisky tak, abychom tento bod projednali ještě v dopoledních hodinách. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy není nikdo přihlášen, ukončuji rozpravu. Byla to technická? Ne, nebyla, fajn. Nikdo nepožaduje pauzu před hlasováním? Skutečně ne? A budeme tedy hlasovat... Ano, tamhle technická, pan předseda výboru.

Předseda výboru: Děkuji. Já bych si rád vzal krátkou pauzu před hlasováním, řekněme 10 minut.

Prim. Hřib: Neslyším pana předsedu.

Předseda výboru: Prosím o 10 minut před hlasováním.

Prim. Hřib: 10 minut před hlasováním pauzu? Dobře.

(10minutová přestávka.)

Prim. Hřib: Budeme tedy nyní hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Já poprosím pana profesora Dlouhého, aby nás provedl pozměňovacími návrhy.

P. Dlouhý: Dobře, děkuji za slovo. První návrh je návrh, který předložila občanka paní Pakostová. A za ní ho předložil pan zastupitel Prokop. Je to zařadit bod „Územně plánovací dokumenty pro umístění Rohanského mostu“ jako 1. bod náměstka Scheinherra.

Prim. Hřib: Děkuji, hlasujeme tedy nyní. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Pro 25, proti 1, zdrželo se 31. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Druhý bod je od pana zastupitele Portlíka. A to je předřadit bod „Smetanovo nábřeží“ z pořadí č. 42 na bod č. 4 nyní.

Prim. Hřib: Tedy na bod č. 3.

P. Dlouhý: Je to jako bod č. 4, protože bylo řečeno, za covidové tisky, které jsou 3. A pan Portlík na mikrofon řekl, že číslo 4.

Prim. Hřib: Dobře, děkuji. V tom případě budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 60, proti 0, zdržel se 1.

Tento pozměňovací návrh byl přijat.

To je tedy všechno a budeme nyní hlasovat o schválení programu jako celku, s tím předřazením „Smetanova nábreží“. Hlasujeme nyní, kdo je pro? Kdo je proti, zdržel se?

Pro 62, proti 0, zdrželo se 0.

Máme schválený program, začínáme bodem č. 1.

Konstatuji, že program dnešního zasedání byl (nebyl) schválen.

Bod č. 1

Tisk Z – 8336

„Informace ke zprávě o činnosti ekonomické skupiny COVID-19“

Prosím pana náměstka Vyhnánka o úvodní slovo k bodu „Informace ke zprávě o činnosti ekonomické skupiny COVID-19“. Fajn, je tady návrh pana... Možná by to mohl říct na mikrofon.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dobrý den, vážené dámy a pánové, já bych ihned zkraje, pane primátore, rád poprosil o sloučení rozpravy k těm mým dvěma tiskům, protože se jedná o společné téma. Díky.

Prim. Hřib: Ano, nyní budeme tedy hlasovat o sloučení rozpravy k tisku bodu č. 1 a 2. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 62, proti 0, zdrželo se 0, máme tedy sloučenou rozpravu, prosím tedy o sloučené úvodní slovo.

Bod č. 2 (ve sloučené rozpravě s bodem č. 1)

Tisk Z – 8413

o dopadech koronavirové krize a vládních opatřeních na rozpočet hl. m. Prahy

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Dovolte, abych nejdřív začal dvěma organizačními poznámkami. Tisk „O zprávě činnosti ekonomické skupiny“ je tedy stále v podobě, v jaké byl zařazen na projednání na posledním Zastupitelstvu. My už jsme ho nemohli z technických důvodů měnit, protože Zastupitelstvo bylo přerušeno. Já je nyní budu předkládat v aktualizované lehce pozměněné podobě, který reflektuje vývoj, který se odehrál od posledního Zastupitelstva.

Změna má podobu komplexního pozměňovacího návrhu k tisku, který doufám, že vám byl distribuován a je k dispozici. Ve své podstatě se jedná o vypuštění dvou usnesení – II, III, IV – které byly ještě k tomu kompenzačnímu bonusu, který byl v mezičase přijat, a proto ta usnesení postrádají smysl.

Aktuálně se navrhuje příloha č. 1, což je „Zpráva o činnosti skupiny“, s tím, že se zařazuje nová příloha, která je de facto stejná, pouze jsou v ní aktualizovaná čísla. A to samé platí o důvodové zprávě. Takže duch toho tisku zůstává zachován, pouze prošel drobnou aktualizací.

Já ve svém předkladu shrnu jak činnost ekonomické skupiny, které se účastnili zastupitelé napříč politickým spektrem, tak bezprostřední dopady, kterým aktuálně z rozpočtového hlediska Praha čelí.

Ihned zkraje tedy dovolu, abych všem členům toho našeho neformálního uskupení poděkoval za účast na našich schůzkách, které dle mého názoru probíhaly velice v kooperativním duchu. A myslím, že se nám podařilo na celé řadě věcí shodnout a následně prosadit ku prospěchu nejen podnikatelů hlavního města Prahy.

V průběhu našich jednání se ve skupině objevilo několik členů, kteří se různě střídali. Zároveň na skupinu docházeli zástupci komor, svazů a asociací zastupujících zájmy podnikatelů. Diskuze proto vždycky byla velice pestrá a obohacující.

Plánujeme se scházet i nadále, podle aktuální potřeby. My jsme celou činnost zahájili tím, že jsme objednali analýzu od společnosti PricewaterhouseCoopers, která je přílohou usnesení. Já ji nebudu sáhodlouze představovat, jistě jsme měli možnost se s ní seznámit. Ta analýza pouze podtrhuje důležitost malých a středních podniků v Praze pro celou českou ekonomiku a zároveň vyčísluje potenciální ztráty, kterým tyto podniky na území hlavního města Prahy budou čelit, na částky 400 – 560 miliard Kč, podle vývoje situace.

Dopad na pražský podnikatelský sektor je dramatický. My jsme tyto dopady analyzovali v momentě, kdy ani nebylo jisté, jestli vláda umožní nějakou pomoc pražským podnikům. Jsem rád, že situace se postupně mění, že například COVID III už pražské podniky zahrnuje. To je podle mého názoru naprosto klíčové.

Na skupině jsme rovněž řešili dopady na rozpočet hlavního města Prahy. Samozřejmě dopady máte v té zprávě poměrně přehledně vyčíslené. Aktuálně je odhadujeme na částku zhruba 12 miliard Kč. Pokud tedy shrneme jak propady ve výběru daní, tak vícenáklady, kterým čelíme v bezprostřední souvislosti s pandemií, tak samozřejmě propady, kterým čelí příspěvkové organizace hlavního města Prahy nebo Dopravní podnik, potažmo pražská integrovaná doprava.

Shodli jsme se na skupině na celé řadě opatření, která byla bez výjimky implementována. O některých už jsme se bavili a rozhodli ještě předtím, než ta skupina byla ustanovena. Ale členové se na tom rozhodnutí podíleli.

To bylo to prominutí místního poplatku za užívání veřejného prostranství a odpuštění nájmu u restauračních předzahrádek, což si myslím, že je opravdu důležitá pomoc pro pražské podnikatele, obzvláště pak podnikatele v gastronomii. Shodli jsme se na prominutí místního poplatku z pobytu jako pomoc pražským hoteliérům.

Honza Chabr připravil detailně postup ve vztahu k nájemníkům městských nebytových prostor a systému slev. Ustanovili jsme podporu pro restart cestovního ruchu v objemu 121 mil. Kč. Podporu kulturního průmyslu v objemu 120 mil. Kč. A rovněž jsme se rozhodli na spolupráci s Hospodářskou komorou ČR ve věci poskytování informačního servisu pro pražské podnikatele.

Vznikla rovněž taková odbornější podskupina, na jejímž plénu diskutujeme o snižování běžných výdajů města. Tam nás ještě stále čeká hodně práce. Byť první kroky byly učiněny, tak se ještě nepřeklopily do konkrétních opatření. Věřím, že se to podaří v průběhu léta.

A samozřejmě jsme diskutovali návrh na Fond pro zachování, obnovu a rozvoj podnikání a poskytování služeb, s tím, že jsme se v široké shodě prozatím rozhodli nejít institucionální cestou, ale analyticky monitorovat v rozpočtu všechny příjmy a výdaje ovlivněné pandemií se vztahem k podnikatelskému sektoru. Monitorovat samozřejmě kroky vlády, které byly, a do značné míry ještě jsou, pro nás nečitelné a často těžko uchopitelné.

Mj. je z těch propadů pražského podnikatelského sektoru zřejmé, jak jsem je představil, že jakákoli pomoc... Nechci říct jakákoli pomoc, ale řekněme přímá finanční pomoc tomuto sektoru je absolutně mimo finanční možnosti hlavního města Prahy.

Tím se nezříkáme pomoci, skutečně jsme analyzovali všechny cesty. A ty, které byly pro město schůdné a ufinancovatelné, ty jsme také realizovali.

V průběhu diskuze na ekonomické skupině rovněž vznikl nápad, který pak byl překlopen i do skutečných setkání na pracovní skupinu pro řešení přímo otázek centra města, vizuálního smogu, přítomnost stánků, regulace overtourismu, kterému sice aktuálně čelíme, ale bezpochyby dříve, nebo potom čelit opět budeme.

Souhrn výdajů, které byly spojené s podporou podnikání, najdete na stránce 7 té zprávy. Je to myslím si v českých poměrech v testování s ostatními samosprávami úctyhodná částka, téměř 800 mil. Kč, která ať již přímo, či nepřímo, směřovala ve prospěch k podnikatelskému sektoru. Navíc dle mého názoru, především s ohledem na odpouštění nájemného z nebytových prostor, není konečná.

Myslím proto, že jsme v ekonomické skupině udělali skutečně maximum. Naše práce rozhodně neskončila. Chceme hledat cesty, jak pomoci podnikatelům i nadále. A rozhodně ještě budeme intenzivně pracovat na nějaké struktuře možných redukcí, primárně tedy běžných výdajů, které nás trápí nejvíce. S tím, že bychom díky těmto redukcím rádi uchovali objemy investic, jak bychom si je přáli a jak je hlavní město Praha zcela jistě potřebuje.

Možná jsem trochu příliš rychle přeskočil dopady na rozpočet. Já je v krátkosti zopakuji, protože navážu tím druhým tiskem. My aktuálně predikujeme propady příjmů zhruba 10,5 miliardy Kč. Zhruba 8 miliard Kč jsou propady daňové z rozpočtového určení daní. Tento propad už zahrnuje jak snížený výběr daní, tak dopady kompenzačního bonusu, který se poměrně doširoka diskutoval. Ale upozorňuji, že nezahrnuje dopady spojené se zpětným uplatněním daňových ztrát, což je opatření, ten loss carryback, které ještě nebylo schválené.

Tam, pokud k odsouhlasení dojde, tak můžeme čelit propadům zhruba 2 miliardy Kč, které budou rozprostřené z větší části do letošního roku, z menší části do příštího roku. Ale naše společná obava je, že dopady budou v konečném důsledku mnohem vyšší. Máme opodstatněnou obavu, že ani ministerstvo financí, ani stát vlastně neví, co to zpětné uplatnění daňové ztráty do rozpočtu přinese. A samozřejmě ostře nesouhlasíme s tím, aby byl tento krok kofinancován z rozpočtu českých samospráv.

Zpět k propadům. Čelíme dalšímu propadu zhruba 800 milionů Kč v hospodaření příspěvkových organizací. Zhruba 100 milionů Kč je propad u hospodářské činnosti vlastního hlavního města Prahy. Což samozřejmě nezahrnuje nájem, ale jsou to propady spojené s nižšími nebo žádnými výběry ze zón placeného stání a nerealizovaných záborů. Např. pro filmařské akce nebo stavební akce.

A zcela zásadním způsobem se tato krize podepsala na příjmech z pražské integrované dopravy, kde dopravní podnik aktuálně odhaduje -1,6 miliardy Kč. Pokud si tato čísla sečteme, máte je na straně 3 té zprávy, tak se dostaneme zhruba na částku 10,5 miliardy Kč, která je, věříme, realistická. Samozřejmě se může hnout směrem nahoru i směrem dolů, podle průběhu krize.

A upozorňuji, že nezahrnuje finanční náklady spojené se zpětným uplatněním daňové ztráty, jež se aktuálně diskutují.

Rovněž zatím zpráva nereflektuje to nejčerstvější oznámení české vlády o tom, že bude distribuovat, nebo že proplatí českým samosprávám, českým obcím, pardon, 1.200 Kč jako kompenzací spojenou s propady v příjmech. My tento krok vítáme v tom duchu, že je to lepší než nic. Pro Prahu znamená zhruba 1,6 miliardy Kč. Jedním dechem ale samozřejmě musím upozornit, že se jedná pouze o půlku toho propadu, kterému čelíme pouze v souvislosti s tím kompenzačním bonusem. Ten propad činí zhruba 3,2 miliardy Kč.

Praha je na tomto způsobu kompenzace bitá hned dvakrát. Zaprvé tím, že jsou z tohoto druhu kompenzace vynechány kraje, a Praha, jak známo, je obec i kraj. Krajům bude pomáháno separátně ještě příspěvky státu na rekonstrukce silnic 2. a 3. tříd, které v Praze nejsou, takže z této pomoci my nedostaneme nic.

A zároveň jsme na tom bití z toho titulu, že se peníze distribuují rovnoměrně na hlavu po celé republice, a nikoli podle schématu, který je ukotvený v rozpočtovém určení daní, podle kterého bychom dostali podstatně víc. Protože samozřejmě hlavní město Praha má objektivně mnohem vyšší výdaje než menší obce. Ať už třeba s ohledem na nákladné infrastrukturní stavby nebo s ohledem na to, že se ve skutečnosti staráme o půl milionu občanů navíc, než tady mají trvalé bydliště.

Jsmo rádi, že došlo k nějakému koncensu, který Prahu úplně nevynechal, ale nadále upozorňujeme, že Praha je ze všech obcí, ze všech krajů v České republice propady postižena nejvíc. A zároveň dostává od státu nejmenší kompenzací.

Tím jsem se už lehce dotkl informací, které jsou obsaženy v tisku Z – 8336, ne, pardon, Z – 8413, omlouvám se, „O dopadech koronavirové krize a vládních opatření na rozpočet hlavního města Prahy“.

Zde děkuji velice odboru rozpočtu panu dr. Panešovi, který vám velice přehledně popsal, co se přesně stalo v posledních týdnech a měsících a jaká rozhodnutí byla učiněna na půdě vlády a Parlamentu ČR, včetně návrhů opatření, která nakonec neprošla, a způsobů hlasování.

Jak jistě víte, Senát navrhl pozměňovací návrh k tomu zákonu o kompenzačním balíku, díky kterému by náklady s ním spojené byly hrazeny ze státního rozpočtu, nikoli z rozpočtů českých samospráv. Tento návrh nicméně bohužel neprošel. Rada hlavního města Prahy se k němu usnesla v tom duchu, že jej podpořila. Vyzvala poslance zvolené za Prahu – já jsem je tedy všechny písemně oslovil – s výzvou, aby tento pozměňovací návrh podpořili. Bohužel nakonec tento návrh neprošel.

Praha se připojila k výzvám různých spolků, samospráv, k záchraně společných investic v obcích, městech a regionech. Vyvěšovali jsme zde i společně s ostatními obcemi černou vlajku, bohužel žádné tyto kroky nebyly úspěšné. Kompenzační bonus tak, jak byl navrhován, byl nakonec i schválen. Nakonec byly diskutovány různé způsoby kompenzací samosprávám, které nakonec vyústily v ono rozhodnutí o poskytnutí 1.200 Kč na občana.

Aktuálně se projednává, respektive Poslanecká sněmovna už projednala návrh zákona o změně některých daňových zákonů, které v sobě obsahuje ono zavedení zpětného uplatnění daňové ztráty, tzv. loss carryback, který by pro Prahu znamenal další propad příjmů zhruba 2,1 miliardy Kč, jak jsem již zmiňoval. Což je věc, se kterou opět hluboce nesouhlasíme. Především mj. i z důvodů opodstatněné obavy, že ten konečný účet nakonec bude mnohem vyšší, než je těch avizovaných 2 miliardy Kč.

My jsme proto do tisku Z – 8413 zakomponovali kromě toho nesouhlasu s kompenzačním bonusem, kdy nám nikdo nebrání nesouhlasit, ale už bohužel s tím nic nenaděláme, nicméně ten souhlas tam formulujeme. A konstatujeme i dopady na rozpočty. Skutečnost, že kompenzační opatření negarantují plnohodnotné vykrytí dopadů do rozpočtů obcí a krajů ČR, tak jsme do toho tisku rovněž zakomponovali nesouhlas, s tím, že zpětné uplatnění daňové ztráty, které ještě nebylo definitivně schváleno, by mělo být opět kofinancováno skrze snížené inkaso daňových příjmů obcí a krajů ČR.

A zakomponovali jsme do něj výzvu poslancům a senátorům zvoleným za Prahu, aby podpořili svým hlasováním takové znění, pozměňovací návrh či doprovodné usnesení, které zajistí obcím a krajům ČR co nejvyšší míru krytí ekonomického dopadu do jejich rozpočtů.

A to nejlépe formou jednorázového neúčelového nenávratného příspěvku ze státního rozpočtu. Přičemž půjde o všechny obce a kraje České republiky bez výjimky a příspěvek bude nejlépe kalkulován podle principu rozpočtového určení daní.

Veškeré další informace včetně návrhů zákonů naleznete v tisku. Já věřím, že vše podstatné jsem řekl. Nechci vás již dále vyčerpávat, čeká nás ještě celá řada bodů a jistě zajímavých diskuzí, proto dám rád prostor pro jistě zajímavou rozpravu.

Prim. Hřib: Do jistě zajímavé rozpravy je přihlášený nejprve pan radní Chabr, který je také členem ekonomické skupiny.

P. Chabr: Já bych to jenom pouze rád doplnil i s ohledem na to, co se stalo nebo udělalo v rámci majetku. My jsme v půlce března ihned avizovali vůči nájemcům městských nebytových prostor nejen pod odborem nemovitostí, které jsou ve správě odboru hospodaření s majetkem, ale obecně napříč magistrátem, že město nepovažuje jako výpovědní důvod neplacení nájemného po dobu stavu nouze. Následně jsme zrušili valorizaci nájemného pro rok 2020.

S tím vším šel v ruku v ruce, tak, jak jsme to debatovali na ekonomické skupině, tisk, který řešil odpouštění a slevy na nájemném. To, že teď nemáme urgentní zdravotnickou krizi, neznamená, že ekonomická skupina by se teď měla přestat scházet a měl by se přestat řešit ekonomický aspekt dopadů koronaviru na společnost. Ono naopak.

Já si myslím, že to nejtěžší nás teprve čeká. Ta vlastní případ ekonomická krize a dopad na občany hlavního města Prahy, ale i na podnikatele v hlavním městě Praze, bude teprve akcentovat, bude akcelarovat a to nejhorší nás čeká na podzim. Protože teď ještě je pořád spousta provozovatelů v tom rozmýšlení, tak zavřu, nezavřu, zkusím to ještě znovu rozjet, nezkusím to znovu rozjet. A u spousta podnikatelů to bude mít fatální rozměr, protože teď je ta nejtvrďší doba, kdy mohou z podnikání odejít s tím, že se jim podaří restart. Nebo také mohou ukončit podnikání s tím, že mají nějakou nulu, anebo budou pokračovat a najednou jim budou narůstat závazky a pohledávky dál a dál.

Teď je to o tom, jak k tomu přistoupí město, protože jsou ve městě segmenty podnikání, na které bude dopad koronaviru mnohem silnější, mnohem zřetelnější. Možnost obnovení ekonomiky bude v tom segmentu podnikání velice ztížená. Je otázka, jestli vůbec daný druh podnikání bude mít pro futuro ještě ten význam, který měl doposud.

Z toho důvodu jsme přistoupili poměrně systematicky i ke způsobu uplatňování slev na nájemném. Abychom nešli pouze plošně a řekli, odpouštíme teď všem, bez ohledu na to, jestli jste byli zasaženi koronavirem, jestli vaše podnikání bylo omezeno, nebo nebylo, tak se připravila poměrně sofistikovaná metodika, která zohledňuje jednak přímý dopad vládních omezení, přímý dopad toho vlastního zdravotnického dopadu do segmentu podnikání.

Ale druhak se týkal primárně i toho, jakým způsobem daný podnikatel, daná provozovna je potřebná pro město. A bohužel město dneska není, jak pan náměstek Vyhnánek již zmiňoval, není v té silné ekonomické pozici, že by si zde mohlo dovolit pomáhat úplně každému podnikateli, který je nějakým způsobem stížen krizí.

Ono, s ohledem na rozpočet města a celková čísla a dopady, to ani nejde. Právě z tohoto důvodu jsme řekli, že primární pomoc musí mít ty provozy, které dělají město městem. To znamená, že jsou to i podnikatelé, místa, která město potřebuje k tomu, aby mohlo samo fungovat. Na základě toho byla zvolena i ta metodika.

Co se týká mé gesce, tak tam spadají i městské obchodní společnosti. Možná jste zaregistrovali – a kdokoliv bude mít zájem, tomu ho tady rozdáme – tisk, který se týká dopadů i na městské obchodní společnosti. Což je také majetek hlavního města Prahy. Jsou společnosti, které jsou covidem téměř paralyzovány a jejich provoz je ochromen. Např. je to Obecní dům, ale i třeba takové Výstaviště.

Ten dopad je téměř na každou společnost, na druhou stranu, co se týká fungování společností během krize, tak lze konstatovat, že téměř všechny společnosti to zvládly se ctí. Zejména ty společnosti, které mají na starosti krom té správcovské role i distribuční roli. A mají na starosti klíčovou městskou infrastrukturu.

Ať už se to týká společností v oblasti vodohospodářství, Pražské vodohospodářské společnosti, respektive její vícere dcery PVK. Ať už se to týká Pražské plynárenské distribuce, což je společnost zabývající se kompletní správou distribucí plynu, dispečinkových center, tak v podstatě ty společnosti přešly na jakýsi nouzový válečný režim. Provozy byly upraveny tak, aby tu byla zajištěna distribuce klíčových energií. A stejně tak to bylo i ve společnosti Pražská energetická distribuce.

Co se týká závěrů ekonomické skupiny, my jsme bohužel teď trochu zvolnili v tempu. Nicméně od pana zastupitele Zajíčka, ale i dalších, tam vznikla velice potřebná a vhodná iniciativa, abychom se zde začali zabývat i tou myšlenkou, co bude v centru města po covidu. Jestli nevyužít této příležitosti a proměnit centrum v tom dobrém, v tom, abychom vytěsnili negativní turistické jevy, které zde s tím overtourismem byly spjaté.

My jsme si tenkrát vydefinovali nějakých 6 základních témat, na kterých bychom byli rádi, abychom separátně pokračovali. Jsou to nicméně věci, které mají přesah i do dalších gescí, tudíž mi asi nepřísluší, abych ke každému zde říkal, co se má konkrétně stát.

Nicméně jen oborově, tematicky, je to doprava, centrum města a negativní aspekty spjaté s dřívějším přehršle turistických aspektů i reklamních věcí. S čímž zcela jistě souvisí i veřejný prostor, obecně úprava tržních míst, vizualizace tržních míst, za což teď moc děkuji paní radní Třeštíkové a IPRU, který sestavil „Manuál dobré praxe“.

My teď díky té krizi, díky možné pomoci konkrétním podnikatelským subjektům i mimo nájemní prostory v městských nebytových prostorách si myslím, že pro futuro bude příležitost k tomu jako podmínku akceptace ze strany podnikatele si přijmout aspoň ten „Manuál dobré praxe“. Tak, aby upravil své provozovny do daného manuálu.

S tím souvisí i bezpečnost a veřejný pořádek. A obecně podpora podnikání a turismu, jakým způsobem město do budoucna chce podporovat turismus. Jestli teď je to ta příležitost k tomu, nalákat jakékoli turisty do Prahy. Nebo jít cílenou cestou a říct si, že existuje nějaký medián turistů, kterého bychom chtěli ve městě mít.

Poslední věc ještě k těm věcem, o kterých jsem hovořil, týká se městských nebytových prostor a těch nájemních smluv, které zde máme. Je to pouze asi informativní věc, nicméně, jak jsem předeslal, je spousta podnikatelů, kteří si vyhodnocují současnou situaci, že pro druh jejich podnikání tady již prostor dále není a chtějí ukončit nájemní vztah, který na městské nebytové prostory mají.

Já zde předesílám, že zvláště v centru jsou u spousty nájemních smluv výpovědní lhůty. A výpovědní lhůty jsou v řádech tří, šesti, někdy i dvanácti měsíců. Pakliže bychom trvali ve všech případech na dodržení výpovědní lhůty, nastane to, že podnikatel stejně zkrachuje, nebude mít na placení nájemného. My zde povedeme jakousi soudní bitvu o to, abychom se domohli té pohledávky, která za tím podnikatelem vznikne na dlužném nájemném, ale na službách tím budeme mít zavírovaný ten městský prostor.

A pakliže by zde byla ochota pak i ze strany ekonomické skupiny a pakliže by se zde nezvedl nějaký odpor ze strany většiny zastupitelů, tak já navrhuji, aby nájemní vztahy, pakliže to umožňují smlouvy a nebude s tím spjatý nárok na nějaké technické zhodnocení, byly v některých případech ukončovány dohodou.

I z toho důvodu, že by nám ve většině případů vznikl akorát administrativní náklad a velice pravděpodobně potencionálně nedobytné pohledávky. Takhle město dostane volný prostor, podnikatel dostane jakousi svobodu jednoduššího exitu a město může do budoucna ten prostor mnohem účelněji využít, než kdyby se o něj dalších pět šest let třeba soudil.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní další je pan zastupitel Pilný, jestli se nepletu, také člen ekonomické skupiny.

P. Pilný: Děkuji za slovo, nejsem členem ekonomické skupiny, ale chtěl bych říct, že jsme bavili hodně o dopadech na rozpočet. Tak jenom připomínám, že Praha má standardní struktury, které by měly tyhle věci projednávat. Je to finanční výbor, který už se dvakrát nesešel, ani online, ani prezenčně, a Prahou létají miliardy, a my řešíme prkotiny.

Ale když se vrátíme k ekonomice, protože ten materiál je „Zpráva o činnosti ekonomické struktury“, tak je potřeba říct, že ten materiál PVC hovoří o ročním propadu tržeb malých a středních podniků v Praze ve výši 750 miliard. Konstatuje také, že Praha na to svým rozpočtem nemůže stačit a apeluje na vládu, aby nalila do pražské ekonomiky v zásadě stovky miliard.

Já možná nebudu takový skeptik, možná ten propad bude třeba 400 miliard, ale nicméně je zcela zřejmé, že nemůže jít o nějaký restart pražské ekonomiky, ale její totální restrukturalizaci.

Pražská ekonomika je z 84 % založena na cestovním ruchu a službách, které jsou s tím spojené. To je situace, která se nedá udržet. A je tedy zřejmé, že omezené finanční prostředky, které má Praha, případně další, nemohou jít do oblasti sociální. A tím mluvím také o podpoře klinické smrti některých podnikatelů, ale musí jít do ekonomické oblasti.

Je možné, že si na to Praha bude muset půjčit. Peníze jsou pořád relativně levné. Praha našťástí, na rozdíl od státu, který se může rozmachovat, jak chce, má dluhovou brzdu. Praha má dobrý rating, a pokud by ty peníze skutečně byly využity na investice, tak to dává smysl.

Bohužel tristní skutečnost je ta, že řada argumentů, které se týkaly dopadu na rozpočtové určení daní, mluví o investicích. Praha loni nedokázala proinvestovat ani polovinu toho, co bylo plánováno na investice.

Pokud budeme chtít peníze od státu, tak by měli začít nějakým konstruktivním dialogem. Střet rozdílných politických reprezentací, který je na stole, si může dovolit pan primátor s masivním doprovodným PR. Možná už myslí na parlamentní volby příští rok. Ovšem nemohou si je dovolit pražští podnikatelé, pražská ekonomika a Pražané. Je třeba tady hledat konsensus, ne konflikt.

Skutečnou silou, která by měla mít velký podíl na rekonstrukci pražské ekonomiky, jsou jediné firmy. Zejména tedy velké. Nebude je snadné přesvědčit, aby do Prahy vstoupily. V Praze je téměř třetina středních a malých firem z celé České republiky, není tady prakticky žádná velká firma.

Paralelně s tím bude třeba hledat investory. Mluvíme tady o stovkách miliard, nejen na záchranu ekonomiky, ale o investicích do infrastruktury a zdravotnictví. Znovu připomínám, že se tady opět musí vést dialog, ne konfrontace. Dialog zaměřený na měřitelném návratu investic.

To jsou věci, kterými by se měla zabývat pražská ekonomika. Nejen tím, jaký dopad na rozpočet na letošní nebo příští rok, řádově v jednotkách miliard, které tady byly předneseny, by dával nějaký smysl. Pokud neuděláme zásadní změny jak ve financování Prahy, tak v dialogu se státem, tak v dialogu s podnikatelskými subjekty, tak ten problém budeme před sebou odsouvat. A ten dopad, který je citován v té zprávě, je něco, co Praha nemůže nějakým způsobem zachránit.

Rozhodně se nemůže jednat o nějaký restart. A nevyřeší to ani vouchery na návštěvy zoologických zahrad nebo Národního muzea. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Nepil, který – tentokrát se doufám trefím – je členem ekonomické skupiny.

P. Nepil: Ano, trefil jste se správně. Já mám dotaz na pana náměstka Vyhnánka, jestli by mi mohl osvětlit to číslo 3,2 miliardy. Jak k němu došel a jak stará data má, na základě kterých došel k tomuto číslu. Tak jestli by mi to mohl vysvětlit.

Vy jste říkal, že dopad do rozpočtu vzhledem k tomu kompenzačnímu bonusu je 32 miliardy. Tak mě zajímá zdroj těch dat, jak jste k tomu došel, a jak stará jsou. A já vám potom prozradím, proč se na to ptám. Děkuji.

Prim. Hřib: Nevím, jestli chce pan náměstek reagovat rovnou s přednostním právem? Nevypadá to. Vypadá to.

P. Portlík: Já na to zareaguji. Ta data, která čerpáme konkrétně u kompenzačního bonusu, vychází z dat od Svazu měst a obcí. Ona se ta data někdy liší od odhadů ministerstva financí. Hodně záleží, do jaké míry se tam započítají multiplikační efekty. My vycházíme spíše, nebo i Svaz měst a obcí, ze střízlivějšího odhadu. A minimálně v poslední době, co jsem vyrozuměl, tak i ministerstvo financí v některých svých podkladech správnost těch odhadů potvrdilo.

Jinak ještě zareaguji v krátkosti, když už stojím u pultíku, na pana zastupitele Pilného. Já moc děkuji za jeho příspěvek. Pod celou řadu prohlášení bych se určitě podepsal, obzvlášť co se týká restrukturalizace ekonomiky. Naprosto s vámi souhlasím a těším se, že tuto diskusi budeme dále rozvádět.

I proto jsem rád, že Praha šla ve své pomoci velice selektivně, že se neuchýlila – i s ohledem na to, co se pak stalo, že ty propady byly mnohem větší, než jsme původně mysleli, kvůli rozhodnutím vlády, že jsme se neuchýlili k nějaké plošné dotační pomoci, která by byla bezpochyby nesmírně nákladná.

S jedním bodem si, aspoň z části, nedovolím souhlasit. Já nezpochybňuji to, že Praha má velké manko v investicích. Nezpochybňuji to, že investiční tempo by mohlo být mnohem vyšší. V žádném případě nechci tento problém bagatelizovat. Nicméně, abychom byli úplně spravedliví, tak je potřeba ten údaj o polovině vyčerpaných investičních prostředků, který zazněl, zasadit do kontextu.

To číslo je správné, nicméně není rozhodující. Rozhodující není poměr, rozhodující jsou reálně proinvestované peníze. Kdybychom chtěli, nemáme to v úmyslu a nebudeme to dělat, tak poměrně jednoduchým rozpočtovým opatřením můžeme peníze na konci roku z investic stáhnout do nějaké rezervy, a to čerpání by rázem nebylo 50 %, ale 100 % a na životě Pražanů by se to bezpochyby nijak nepodepsalo.

Rozhodující je to absolutní číslo. To číslo je 8 miliard Kč, které, opět opakuji, by mohlo být vyšší. A já doufám, že bude postupem času výrazně vyšší, nicméně za posledních pět let se jednalo o druhý nejvyšší objem investic proinvestovaných peněz.

A pokud očistíme výdaje o „účovku“, což byla obří investiční akce, kterou předchozí koalice zdědila, protože se chystala mnoho let. Na druhou stranu nezpochybňuji, že ji úspěšně zrealizovala. Ta akce bezpochyby proběhla bez větších komplikací, což je velký úspěch.

Nicméně, pokud bychom odhlédli od této obří investice, kterou my jsme žádnou podobnou nezdědili, ta největší se teprve chystá, tak proinvestovaný objem prostředků v posledním roce je nejvyšší za posledních pět let. A skládá se spíš z drobnějších investic. Nebylo tam nic podobného, jako je „účovka“, nebo v tom předchozím období byl tunel Blanka, předtím metro atd.

Stále nás čeká spousta práce, nicméně věřím, že ten trend bude pozitivní, byť nám teď situaci zkomplikovala trochu ta pandemie. A věřím, že se co nejrychleji podaří rozpohybovat zásadní základní infrastrukturní investice. V první řadě to metro, které pak s tím čerpáním samozřejmě zásadním způsobem zamíchá.

Prim. Hřib: Já děkuji. Teď bych poprosil, aby mi pan zastupitel Nepil vysvětlil, jak se dostal tak rychle znovu na začátek fronty? No ne, je tam podruhé. Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: To je dobrá otázka. Asi myslíte, že jsem to nějak „nahekoval“, nebo já nevím.

Prim. Hřib: To mi musíte vysvětlit někdy, mě by to fakt zajímalo, jak jste to udělal.

P. Nepil: Nemám k tomu žádné vysvětlení, pane primátore. Ale pozor, dvakrát jsem se hlásil a dvakrát mi to zmizelo, protože mě někdo odhlásil. Tak bych to chtěl vědět právě od vás, jak je to možné, jak se to stalo. Děkuji. Já se prosím zařadím, já jsem myslel, že budu za kolegou Portlíkem. Tak poprosím organizační, když mě přehodí za kolegu Portlíka, tak budu bohatě spokojen. Děkuji.

Prim. Hřib: Poprosíme zařadit pana Nepila za pana Portlíka před pana Pilného. A nyní pan zastupitel Zajíček.

Bylo mi tady vysvětleno, že vy jste řekl, že chcete tu odpověď a pak budete pokračovat, z toho důvodu vás organizační zařadilo zpátky. Nyní prosím pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, na úvod mého vystoupení bych rád poděkoval panu náměstkovi Vyhnánkovi a všem členům ekonomického týmu za skutečně velmi příjemnou a konstruktivní atmosféru, kterou zažíváme na těchto schůzkách, a otevřenou diskuzi, kterou tam vedeme.

Byť samozřejmě všichni víme, že témata, která otvíráme – a dotýkají se mj. i peněz, které by hlavní město Praha mělo smysluplně investovat do dalšího rozvoje, tak vedeme s otevřeným hledím a s vědomím všech rizik a nejistot, které v tuto chvíli ta pokoronavirová doba přináší.

Pevně věřím tomu, že budeme schopni nalézat i vzácnou shodu na všech dalších opatřeních, která by se měla v rámci hlavního města Prahy učinit pro podporu podnikání a navrácení života především do centra hlavního města Prahy. A také věřím tomu, že budeme schopni jako zastupitelé hlavního města Prahy s nadhledem se podívat, ale také s důsledností se podívat a to, jak v tuto chvíli centrum hlavního města Prahy vypadá.

Když říkám teď, tak možná to říkám zcela záměrně, protože možná v tuhle chvíli vám připadá centrum města – a nezahrnuje to jenom území městské části Praha 1 – poměrně klidné, čisté, prostě jiné, než na které jsme byli zvyklí v době před koronavirem.

Je to velké téma, to, jak vypadá centrum – a především historické centrum – hlavního města Prahy. A musím říct, že členové ekonomického týmu se zcela jednoznačně shodli na tom, že je to výjimečná příležitost vzhled hlavního města Prahy a především historického centra změnit.

A ta doba je z našeho pohledu, tak, jak jsme o tom diskutovali, velmi omezená. Protože právě, než se rozeběhnou kola ekonomiky, návrat některých typů podnikání do centra hlavního města Prahy, tak bychom měli učinit některá aktuální okamžitá opatření a zároveň připravit nějakou dlouhodobější, přinejmenším střednědobou, strategii toho, jak bychom chtěli, aby centrum hlavního města Prahy vypadalo.

Z toho důvodu jsme se v rámci pracovní skupiny pokusili vytvořit předpoklad pro zpracování, něco jako deklarace Zastupitelstva hlavního města Prahy, která by našla co nejširší politikou shodu napříč Zastupitelstvem k tomu, aby se některá opatření mohla začít realizovat. A k tomu, aby se ta opatření našla, tak jsme se rozhodli a dohodli na tom, že by vznikly dílčí pracovní skupiny, které v jednotlivých – a to konkrétně 7 oblastech – zpracovávají opatření.

Samozřejmě že v tomto směru se počítá s tím, že dominantní úlohu při činnosti pracovních skupin či podskupin odvedou příslušní radní nebo příslušné předsedové výborů, protože samozřejmě za to mají svou odpovědnost v rámci své funkce, aby takové věci připravovali.

Ale přesto si myslíme, že je důležité a nezbytné, aby široká podpora Zastupitelstva směřovala i ve vztahu k těmto pracovním skupinám. Na činnosti těch pracovních skupin se budou podílet nejen radní, zaměstnanci magistrátu, ale počítáme také s tím, že externí skupiny.

A myslíme si, že tyto externí subjekty v rámci těchto pracovních skupin by měly mít jasnou představu o tom, že tady existuje široká politická shoda pro realizaci těchto konkrétních rychlých opatření a také toho střednědobého výhledu.

Dovolím si na závěr svého úvodního slova přečíst tady návrh deklarace, kterou jsme zpracovali v rámci pracovní skupiny. A byl bych velmi rád, kdybychom se k této deklaraci mohli na jednání příštího Zastupitelstva vrátit. Nechci tady v tuto chvíli tlačit na čas, že bychom něco takového měli přijímat hned teď tady, byť jsme o té věci diskutovali na ekonomické skupině, ale myslím si, že příští Zastupitelstvo, které je za týden, by takovou deklaraci přijmout mohlo.

Mohlo by se k ní přihlásit a tím vydat jasný politický signál, že skutečně s historickým centrem hlavního města Prahy chceme něco udělat. Deklarace by mohla znít a je tedy předmětem případných dalších jednání příštího Zastupitelstva: „Zastupitelstvo hlavního města Prahy, vědomo si své zodpovědnosti za pozitivní a dlouhodobě udržitelný rozvoj hlavního města Prahy, jako centra kultury a vzdělanosti v České republice, jako hlavního místa turistického ruchu v ČR, jako klíčového ekonomického motoru ČR, jako přirozeného centra poskytování služeb v ČR, které se chce prezentovat jako město s bohatou historickou tradicí, s nabídkou kvalitní kultury, gastronomie, s nabídkou kvalitního ubytování, trávení volného času, sportovního vyžití, s čistými ulicemi, s respektem ke svobodě jednotlivce a jeho práv, které musí respektovat svobodu a práva ostatní.

A v okamžiku znovuoobnovování společenského, kulturního a podnikatelského života a cestovního ruchu v historickém centru Prahy po pandemii koronaviru rozhodl se přijmout tyto zásadní vize pro přijetí okamžitých opatření a zároveň pro zpracování ucelenější střednědobé strategie v jednotlivých oblastech, které mají přímý dopad na vnímání Prahy a jejího historického centra v celoevropském a celosvětovém kontextu.

Praha svobodná. Praha chce být vnímána jako město svobodných a svobodu ctících obyvatel, kteří rádi uvítají v Praze návštěvníky. Praha chce a bude vítat návštěvníky, kteří dodržují stanovená pravidla, respektují ducha, tradici a přirozený řád historické Prahy a nezneužívají její pohostinnosti a přátelského klimatu. Stejně hledisko bude uplatňovat i na podnikání a jeho dopady na obyvatele.

Praha přirozená. Praha chce být městem, ve kterém se bydlí, podniká i relaxuje. Praha nechce a nemůže připustit, aby se z historického centra města stal jeden velký ubytovací nebo kancelářský komplex. Do centra města patří především lidé, kteří v něm bydlí a žijí, a ani vzrůstající počet turistů nás nemá vést k dojmu, že by tam žít a být neměli. Naopak. Lidé, kteří v centru bydlí a žijí, ale i ti, kteří v něm provozují různorodé obchody, služby, jsou ti, kteří stráží hodnoty a tradice, na kterých historické centrum stojí. Musí být zájmem města, aby se našel vyvážený vztah mezi místními občany a návštěvníky, mezi turistickými atrakcemi a službami a potřebami těch, co v centru žijí.

Praha podnikající. Praha chce vytvářet podmínky pro podnikání v historickém centru města, které citlivě respektuje a posiluje genius loci, navazuje na tu nejlepší historii a tradici, která v daném místě existovala, vhodně doplňuje a rozšiřuje služby, které v historickém centru zanikly a k danému místu patří nebo jsou v daném místě potřeba. Praha je připravena aktivně podporovat ty podnikatele, kteří budou respektovat podmínky podnikání v historickém centru, stanovené zákony a vyhláškami a strategickými dokumenty hlavního města Prahy. Praha nechce a nebude tolerovat zneužívání či obcházení zákonů a pravidel, nebude mlčet, ani činně přihlížet k poškozování dobrého jména Prahy od těch, kteří zákaznicky obelhávají nebo okrádají.

Praha bude spolupracovat a podporovat podnikatelské spolky a sdružení, které budou společně s městem vytvářet vkusnou klientsky orientovanou nabídku služeb, která bude zároveň respektovat tvář historické Prahy v moderním světě a budou schopni se svými členy takové principy dodržovat, vymáhat a propagovat.

Praha čistá. Praha chce být vnímána jako město čisté a kultivované. Historické centrum se musí stát výkladní síní pořádku a čistoty, protože dojem z celého města si každý udělá podle toho, jak se město chová ke svému srdci. Praha musí dokázat udržet historické centrum města v čistotě a musí k tomu vést i občany, podnikatele a návštěvníky. Srdce Prahy musí být chloubou všech Pražanů.

Praha bezpečná. Praha chce patřit i nadále k nejbezpečnějším metropolím ve světě, proto musí systematicky posilovat prevenci a zároveň nesmí podceňovat potírání nežádoucích jevů a drobné kriminality či narušování veřejného pořádku v ulicích. Jen důsledný tlak městské a státní policie v historickém centru Prahy může vést k omezení kapsářství a jiné drobné kriminality, dealerství drog, klamavé žebrotě či okázalému bezdomovectví.

Ulice města nejsou součástí zábavního centra, jsou tepnami patřící všem, a nikdo nemá nárok na zneužívání pohostinnosti Pražanů. Centrum města se musí stát symbolem bezpečí pro každého Pražana či návštěvníka.

Praha chytrá v dopravě. Praha musí primárně zajistit nezbytnou dopravní obslužnost centra města pro bydlení a zásobování, ale musí také umožnit všem Pražanům možný příjezd zejména za prací, vzděláním a kulturou v případě jejich potřeby. Praha musí stanovit a tvrdě vymáhat podmínky pro využití komunikací v centru města pro zásobování nebo poskytování služeb, zejména vjezd vozidel nad 3,5 tony. Podnikání v centru s sebou nese přirozená omezení a mezi ně patří, že zásobování probíhá převážně mimo dobu, kdy je centrum plné lidí. Stejně tak není možné a přijatelné, aby v centru města vzácná místa k parkování obsadily autopůjčovny se svými vozovými parky či turistická „autobusová nádraží“ zneužívající rezidentní parkovací zóny nebo části komunikací.

Pro úspěšné zklidnění dopravy v centru je nutné urychlit výstavbu dopravních tepen mimo centrum a výstavbu parkovacích terminálů, parkovacích domů a Parken Ride přímo v návaznosti na MHD. Doprava je nezbytnou součástí potřeb a obsluhy bydlících, ale i ostatních Pražanů a veškerá opatření musí být realizována s tímto hlediskem.

Praha pohledná a vlídná. Praha má zájem omezit vizuální smog, který znetvořil její tvář a snížil tak mimořádnou a neopakovatelnou hodnotu. Praha má zájem spolupracovat s odborníky v oblasti reklamy a marketingu, designu a umění proto, a by se Praze vrátil její tradiční historický lesk. S využitím dostupných a vhodných technických a technologických prostředků moderní doby. Musí být bytostným a přirozeným zájmem všech, aby se nepoškozovala dobrá značka Prahy nevkusnou reklamou, vtíravými službami či nabídkou produktů, které s Prahou či s Českou republikou nemají nic společného. Proto každý, kdo sladí či přizpůsobí svůj vizuální cíl s potřebami a zájmy města, bude vítán.

Tolik návrh deklaráce, kterou jsme připravili v rámci ekonomické skupiny. Je to poměrně rozsáhlé, ale považoval jsem za nutné to zde přečíst v celém kontextu. A moc bych přivítal, aby zástupci všech politických klubů, ať už v rámci vedoucí klubů, nebo jako členové ekonomické skupiny, skutečně využili tento týden, který máme mezi mimořádným Zastupitelstvem a řádným Zastupitelstvem, aby se s deklarácí seznámili, případně navrhli její doplnění nebo úpravy, abychom mohli na příštím Zastupitelstvu takovou deklaráci přijmout. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Dobrý den i ode mě, kolegové, kolegyně. Já slibuji, že budu kratší než kolega Zajíček, ale mám dotaz konkrétně na pana primátora. Tak jenom, jestli můžu, pane primátore, jestli mě můžete vnímat, proto to je konkrétně otázka na vás.

Já si dovoluji vám přečíst část usnesení č. 16/2 z 16. 4. 2020, které říká, cituji: „Zastupitelstvo hlavního města Prahy ukládá primátorovi hl. m. Prahy jednat s členy vlády o podpoře státu podnikatelům a dalším poskytovatelům služeb na území hl. m. Prahy, a to buď ve formě přímé podpory, nebo ve formě příspěvku státu do rozpočtu hl. m. Prahy. A předložit na jednání Zastupitelstva zprávu o výsledcích těchto jednání.“

Já bych byl hrozně rád, protože od té doby uběhly dva měsíce, kdybyste nám mohl říct, s kolika členy vlády jste jednal, jakou podporu jste vyjednal, případně s kým vším máte domluvenou schůzku, kdy nám hodláte tu zprávu předložit. A nechci si myslet, že snad by někdo z vedení města pohrdal usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Já jsem přihlášen, tak odpovím potom, až se k tomu dostaneme. Nyní pan předseda Portlík.

P. Portlík: Já bych nejdřív chtěl trochu repliku k investicím. Co říkal pan Vyhnánek, že se to dalo upravit na konci roku a říct, že se to vyčerpalo na 100 %, tak maličko takový rozpočtový guláš, že by se dalo schválit na konci roku menší a pak říct, šli jsme nad plán. Ale já si myslím, že o tom to není.

Chtěl bych především poděkovat kolegům z ekonomické skupiny, protože pravda je, že ať se děje cokoli, ať se tady někdy občas škádlíme, škorpíme a další podobné jiné přívlastky, tak si myslím, že pak jsou chvíle, kdy je potřeba si sednout a něco udělat. A myslím si, že v rámci této ekonomické skupiny se mnohé podařilo. Něco se nepodařilo, ale že jsme se zachovali tak, jak bychom měli.

Jmenovitě, ať už se to týká Radka Nepila, Pavla Vyhnánka a všech ostatních dalších členů, které nebudu jmenovat, protože to pak byla celá plejáda i v rámci podskupin, samozřejmě kolega Zajíček atd. Ale myslím si, že jsme v rámci toho udělali maximum.

Nicméně pracovně, já jsem to nikdy neřekl nahlas ani před svými kolegy, aby se to náhodou nechytlo, jsem vám tak trochu říkal „hrobaři“. To ne ani proto, že by to byl pejorativní význam toho slova, ale proto, že jsme se snažili hladit nějaké škody, které vznikaly online a ke kterým bylo důležité přistoupit.

Ale co je relativně zásadní a možná, když to řekl Ivan Pilný, tak aby to stranicky nezaniklo, si myslím, že je asi dobře, když to řekne představitel Občanské demokratické strany, je to, že ekonomika Prahy je z 26 % zdrojem hrubého domácího produktu České republiky.

Ekonomika Prahy je postavena na terciálním sektoru. Troufám si říct, že ekonomika Prahy budou jednou z nejvíce zasažených krajských ekonomik s těžkými dopady na hlavní město Prahu. To je výchozí situace, se kterou tady ale ani genius nic neudělá. To jsou prostě fakta.

Další fakt je, že odhad propadu v rámci rozpočtového určení daní v tuto chvíli se každý týden z hlediska analytiků navyšuje. To znamená, číslo 13 miliard za určitých okolností může být optimistické. Přeji si, aby to bylo konečné, ale bojím se toho, že nebude. Když se k tomu pak načtou všechny kompenzace, všechny další věci, které se budou schvalovat, ta škoda na rozpočet na straně příjmů může být podstatně vyšší.

Nikoho z vás tady asi nemusím seznamovat s tím, jak vypadá rozpočet. A nikoho z vás ani nemusím seznamovat s tím, co jsem říkal při schvalování rozpočtu na rok 2019, kdy jsem říkal, že je potřeba se připravovat na události viz maior a kdy je potřeba dát provozní výdaje pod kontrolu.

Je to zbytečné, myslím si, že to sem ani dnes nepatří. Ta debata má být o tom, co dál, ne, co bylo, protože to tady asi předpokládám víme všichni.

A teď navážu na to, co říkal Ivan Pilný, aby to rezonovalo i z jiné politické strany. A my jsme to říkali i na ekonomické komisi. Každý asi ví, že pan primátor, ani pan Babiš nejsou moji političtí oblíbenci. Neříkám, lidská úroveň nebo ta osobní může mít jiný rozměr, ale není možné, Praha si s tím neporadí sama. Není možné bez dohody se státem v rámci hádání, myslím si, že politický názor k diskuzi a hádce patří, ale není možné, aby s hlavním městem Prahou a státem nedošlo k dohodě.

Ne proto, že na jedné straně dělá pan primátor Hřib nějakou svoji reklamu, ne proto, že pan premiér Babiš dělá nějakou svoji reklamu, ale zkrátka proto, že jsou to dvě veličiny, které se vzájemně spojují. 26 % HDP celé ekonomiky je i výtlak pro celou ekonomiku.

Já bych v tomhle směru poprosil, požádal, zatlačil, aby k těm dohodám začalo docházet. Abychom se začali bavit třeba o Letňanech, abychom se začali bavit o Bulovce, abychom se začali bavit o Kongresovém centru. Abychom se začali bavit o všech těch věcech, ve kterých je průsečík, protože některé věci mohou být zbytné v tuto chvíli a nedůležité pro naši budoucnost, zatímco jiné mohou být zcela zásadní.

A v tomhle směru žádám o to, aby se přehodnotily priority, abychom se o nich veřejně bavili, aby si každý z toho mikrofonu mohl udělat obrázek, za jakým názorem stojí, kdo dává přednost lidskoprávní politice, kdo ekonomice, kdo to spojuje, kdo to dává do nějaké kompozice selského rozumu a nedělá si z toho falešnou reklamu, která sem nepatří.

Chtěl bych poprosit o to, aby se tyto věci umlčely a začali jsme se zamýšlet nad tím, jakým způsobem s ekonomikou v Praze budeme dál. Protože i v tuto chvíli jsou odhady velice kritické. Není zdaleka zjevné, co to s terciálním sektorem v rámci hlavního města Prahy udělá. A pokud s tím nehneme a pokud se ta situace bude zhoršovat, může se stát reálně, že Zastupitelstvo složené z kolektivu 65 zastupitelů, nebude za tři čtyři roky schopno sestavit alespoň trochu kvalitní rozpočet. Jedna strana mince.

Druhá věc, o které jsem chtěl mluvit a která nás také čeká, je to debata o prioritách, které musí být zkráceny. A to zkrátka z toho důvodu, že neobsloužíme úplně všechno. Nemůžeme si dovolit dávat v dotačních vztazích další statisíce navíc na akce, které podporujeme každoročně. A myslím si, že to bude muset nastat všude, ale zároveň si vedle toho budeme muset říct, které věci podpoříme.

Pokud bychom nechtěli totiž stavět infrastrukturu v rámci třeba výstavby, tak budeme muset zmrazit výstavbu. Ale to by asi byla špatná cesta, to bychom ekonomikou situaci maximálně zhoršili. Čili měli bychom si také říct, jakou prioritu dáme školství, jakou prioritu dáme sociální oblasti, jakou prioritu dáme revitalizaci zelených ploch, boji proti suchu a dalším.

A myslím si, že je potřeba to propsat, protože rozpočet se začne sestavovat v září. A bude to velice klíčové, protože je důležité, aby tam byly ty věci, které jsou pro nás pro všechny, respektive pro Prahu, zásadní. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Já se musím trošku omluvit panu náměstkovi Vyhnánkovi. Já jsem ho tady nechtěl zkoušet z čísel, ale já mám zhruba nějakou hodinu starou informaci z ministerstva financí, že vzhledem k čerpání kompenzačního bonusu je odhadovaný dopad na Prahu nikoli 3,2, ale 2,5 miliardy.

Když odečteme to, co nám dá stát, je zhruba 1,5 miliardy, tak už jsme na miliardě, o kterou má domněle Praha přijít. A potom si to pojdme ještě dál sečíst. Stát se rozhodl přispět krajům na silnice 2. a 3. třídy. My 3. třídy nemáme, nějaké dvojky máme. Takže na to si můžeme sáhnout také.

Potom se rozhodl navýšit příspěvek do SFDI o 10 miliard. Z SFDI čerpá i Praha. Myslím si, že z vyjednávacích schopností pana primátora se mu určitě podaří vyjednat nějaký vyšší příspěvek s panem ministrem dopravy ze SFDI.

Takže když potom všechno sečteme, tak Praha nepřijde o nic. A ty informace, které zde pořád zaznívají, jsou podle mě už trochu liché a vyčpělé. Ano, měli byste pravdu před nějakým 8. červnem, než vláda schválila ten kompenzační bonus 1.200 Kč. Tak to nebylo úplně uspokojivé, ale teď ta informace, že Praha, nebo respektive vláda, Poslanecká sněmovna, poslanci nebo Patrik Nacher, nebo nevím kdo, sebrali Praze 3,2 miliardy, je prostě lichá.

Takže pojdme se od toho oprostít, ale zároveň pojdme zkusit společně zapracovat opravdu na tom, co tady říkal Tomáš Portlík. Jakým způsobem Prahu nastartovat trochu jinak, jakým způsobem prioritizovat jednotlivé investice, protože objektivně na všechno mít nebudeme.

A zase je otázka, jestli např. na technickou vybavenost budeme potřebovat takové investice, jestli se to nedá přesunout v čase, o tom jsme se na ekonomické skupině bavili. My jsme ochotni všechno tohle podpořit, pokud to bude mít nějaké ratio a pokud to bude mít nějaké komplexní řešení, které např. urychlí nebo akceleruje menší investice než nějaké megalomanské projekty.

Protože jestli říkáme, že do ekonomiky potřebujeme nalít prachy, tak to asi nebude skrze dva tři obrovské projekty, ale bude to spíš mezi více menších.

Takže my na tuto diskuzi jsme připraveni, já se na ni těším. A pro mě je i potěšující a zároveň trochu zklamání, že to čerpání není až tak veliké. Ale ten dopad na Prahu nebude také až tak veliký. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, nyní tedy bude chtít reagovat pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Já si moc přeji, aby to tak bylo, jak říkáte. Ten optimismus nesdílím, ale pokud to tak bude, tak budu jenom rád. A nebudu mít sebemenší problém to hlasitě pojmenovat. Nicméně my ta data, se kterými pracujete, nemáme. Jestli jsou hodinu stará.

My pracujeme – a kolega Paneš vám to paralelně zašle – se sněmovním tiskem 890, Důvodová zpráva, příloha 2, kde jsou ta data, která jsem zmiňoval, zmíněna. Upozorním, že silnice 2. třídy nemáme, takže na ty peníze na 2., 3. třídu si nesáhneme. A SFDI, ano, jsme rádi za každé peníze, které z nich vypadnou. Adam Scheinherr v této věci absolvoval celou řadu schůzek, ale stále ty částky ve srovnání s kraji jsou skutečně nízké.

O těch 1.200 Kč se ještě nehlasovalo, já věřím, že to projde. Nicméně skutečně raději pracuji s černějším scénářem a nechám se mile překvapit. Nicméně i pokud se ten scénář naplní, a doufejme všichni, že se naplní, že ty propady budou kompenzovány, tak pak jen opravdu nerozumím tomu, proč se obcím bere, aby se jim pak složitě vracelo.

To se ty peníze v těch obcích, v těch samosprávách, v krajích mohli nechat. Pak totiž padá ten argument, že stát musel tyto prostředky českým samosprávám vzít, proto je neměl. Ale, jak říkám, rozhodně nechci přivolávat žádnou finanční katastrofu na Prahu. A budu velice rád, pokud se to podaří. Myslím si, že i z toho titulu je dobře, že se o tom nahlas mluví, že se obce ozvaly a že vláda s nimi v této věci jedná.

Nás ta situace dokonce přivedla i ke společnému stolu s panem europoslancem Polčákem, který reprezentuje typicky obce, jež za Prahu rozhodně nekopou. Spíše naopak, ale i on se za Prahu v této diskuzi postavil a razil ten názor, že pokud by se nějaké kompenzace měly dávat, tak všem. A nikoliv jen vybraným.

Prim. Hřib: Zdálo se mi to, nebo chce reagovat s faktickou připomínkou pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já to vezmu faktickou. Proto jsem se omluvil, že jsem vás nechtěl zkoušet z těch dat, protože já jsem věděl, z čeho vycházíte. Já ta data mám čerstvější, ale to nic.

Faktická. Pane náměstků, vy to víte, proč to vláda, v uvozovkách, vzala a teď to vrací. Protože to v danou chvíli byl nejrychlejší způsob, jak doručit peníze podnikatelům. Nebyl jiný rychlejší způsob. A vy to víte a tuhle otázku je zase trošku zbytečné ji pokládat. Protože rychlejší a jednodušší způsob než prostřednictvím RUDu nebyl a neexistuje. Tak proto.

Prim. Hřib: Nyní pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že tady narážíme na tu diskuzi, která se týká tzv. rozpočtového určení daní. Je to dobře, že se ta diskuze otevře, bude to diskuze určitá složitá. Nevím, jestli zrovna patří do této doby.

Chtěl bych jenom říct, že kromě rozpočtového určení daní a číslech, o kterých tady mluvíme, tak vy jste říkal, že s dvojkami a trojkami Praha nemá nic společného. Já jsem shodou okolností člen řídicího výboru Státního fondu dopravní infrastruktury. A do Prahy plynou stovky milionů, v loňském roce to bylo myslím 500 milionů, které jsou přidělovány Praze na žádost TSK, abychom byli přesnější.

Dál do rozpočtu obcí, a tedy i Prahy, plynou peníze, které jdou mimo rozpočtové určení daní. Jsou to např. peníze na školství, které nemají nic společného s tou krizí, tak abychom byli přesnější.

Ale to, co je nejdůležitější říct je to, že to nejsou ani peníze obcí, ani vlády, ani ministerstva financí. To jsou peníze lidí, kteří dávají do rozpočtu nějaké peníze. A je zajímavá ten výsledek. Jim je jedno, z které krabičky to je. Takže ten konsensus, který bychom měli dosáhnout, ať už je to reprezentace Prahy, nebo reprezentace státu, je, že bychom měli mít na mysli to, jaký to bude mít dopad na to, co ti lidé potřebují. Byla tady diskuze o prioritách a je to namístě.

Nebudu teď komentovat, to myslím, že byl takový bonmot, jak se z 50 % dá udělat 100 %. Nebudu to určitě komentovat, ale je pravda, že je to opravdu diskuze o prioritách. Stačí se podívat, zmizela diskuze o Libeňském mostu. Budou tady rozsáhlé opravy, budou se stavět nové mosty, v Bulovce se v čistírně odpadních vod vyhazují odpadky vidlemi... To jsou peníze, které se dají proinvestovat.

A mě fakticky nezajímá, co se dělalo v minulosti. Já jsem tady neseděl, už tady sedíme opravdu druhý rok a je potřeba s těmi investicemi něco udělat. A to, že proinvestujeme stěží desetinu rozpočtu Prahy, je tristní. A odůvodňovat to tím, že potřebujeme víc peněz, protože nebudeme mít na investice, to nemá racionální opodstatnění v tomto okamžiku. Kdyby mělo, je to něco jiného. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkné dopoledne, děkuji za slovo. Já v této chvíli budu zatím vystupovat izolovaně k té Zprávě o činnosti ekonomické skupiny. Troufám si říct, že my, na rozdíl od pana primátora, který teď neposlouchá, který jede kobercový nálet na opozici, bez ohledu na kontextu, že něco zavinila, nebo nezavinila, ztrátu miliard Praze. Což, co já jsem slyšel, tak vzbudilo v Poslanecké sněmovně u některých kolegů takovou atmosféru, že chtějí podívat na RUD.

Takže mě teď pan náměstek uklidnil, že jsou s panem Polčákem v této věci na jedné lodi. Protože my už jsme takovou jednu akci ve vztahu menší obce versus větší obce versus Praha jednou zažili.

My, na rozdíl od pana primátora, umíme odlišit a já za sebe oceňuji činnost pana náměstka a to svolání té ekonomické skupiny. Kde byl prostor i pro opozici, kde byl prostor i pro diskuzi, kde jsme právě bez těchto politických nánosů řešili ty věci, co by s tím Praha mohla dělat. Trošku mě mrzí, že ta deklarace, kterou tady četl Zdeněk Zajíček, na které jsem se podílel a podílela se na něm celá ta ekonomická skupina, takže nebyl součástí toho tisku.

Předpokládám a věřím, že ten týden mají kolegové na to, aby se s tím seznámili i v těch jednotlivých klubech, protože ta deklarace, nějaká ukázka spolupráce Zastupitelstva jako celku, protože v momentě, kdy je krize – a tu tady nezavinil nikdo z nás, ani vláda sem nepřinesla koronavirus, jak se nám někdo může snažit namluvit, tak je potřeba, abychom se na těch věcech shodli.

A já připomenu to, že my jsme na té ekonomické skupině, byť se jmenuje ekonomická skupina, tak jsme řešili i věci, které nemusí mít přímou souvislost s ekonomikou jako takovou. Ale to je ten restart centra města, boj proti vizuálnímu smogu... V této chvíli máme unikátní příležitost, zcela unikátní příležitost, jak postavit některé věci, jak změnit paradigmata.

Já jsem to na té komisi připodobnil povodním, které zatopily Karlín. A ten Karlín je díky tomu dneska úplně nový. Troufám si říct, že kdyby povodně nebyly, tak by Karlín byl v té podobě, jak byl, a ty změny by se děly pomalu. Příčinou té revoluční změny Karlína byla podle mého názoru – a shodli jsme se na tom s kolegy – byla povodeň. To znamená, něco negativního na začátku.

Tady je unikátní příležitost, aby to negativní na začátku, což je v této chvíli prázdná Praha bez turistů, umožnila nový začátek právě v tom centru Prahy. A já jsem rád, že ekonomická skupina tam zahájila některé body ve vztahu k těmto změnám. Předpokládám, teď jsme se nesešli, že to bude pokračovat.

A bylo by opravdu dobré, kdybychom na příštím Zastupitelstvu schválili tu deklaraci jako takový začátek toho restartu, že tady je vůle a že to projde koalicí, opozicí napříč. Myslím si, že tam nejsou žádné věci, které by mohly být kontroverzní, takže se těším na tu debatu. Na příštím řádném Zastupitelstvu to sice není na programu, ale myslím si, že by stálo za to to tam dát, protože ten koronavirus se nám tady bude vracet jako bumerang neustále.

Pokud jde o ty věci týkající se financí, tak k tomu se ještě přihlásím, protože očekávám, že pan primátor si k tomu řekne své. Takže k tomu druhému bodu budu mít příspěvek ještě jeden. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, teď jsem na řadě já, tak já bych předal předsedání schůze náměstkovi, který asi nebude nic říkat. A to je pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Slovo má pan primátor.

Prim. Hříb: Děkuji, pane předsedající. Tady padly nějaké otázky na mě, část z nich odpověděl v podstatě už pan náměstek Vyhnánek. Jedná se o ty peníze, o kterých se tedy jedná v duchu toho usnesení Zastupitelstva, které mi uložilo jednat s členy Vlády ČR o podpoře státu podnikatelům a dalším poskytovatelům služeb na území hlavního města Prahy. A to buď ve formě přímé podpory nebo ve formě příspěvku státu z rozpočtu hlavního města Prahy a předložit na jednání Zastupitelstva zprávu o výsledcích těchto jednání.

Jednání probíhají buď telekonferenčně na jednáních v rámci Rady a Asociace krajů, na kterou je někdy přizván i pan premiér. Někdy se omlouvá na poslední chvíli, takže je to trochu složitější. Každopádně potom také přímou komunikací např. s ministrem průmyslu a obchodu telefonicky. Protože přece jen to setkávání bylo doteď takové obtížnější.

Co se týče těch záležitostí, jak to tedy je, tak pochopitelně jsme usilovali o to, aby ministerstvo průmyslu a obchodu přispělo přímo penězi do programu COVID PRAHA, o tom se asi budeme bavit i v následujícím bodě. Každopádně i přesto, že jsme splnili všechny požadavky, které ministerstvo mělo, tak nakonec svůj slib nedodrželo.

Nicméně už existuje COVID III, který je i pro pražské podnikatele, takže to je ta otázka té přímé podpory. Co se týče příspěvku státu do rozpočtu hlavního města Prahy, tak tam se jedná primárně o těch 1.200 Kč na hlavu pro Prahu jako město. To je tedy záležitost, na které já spolupracuji i s kolegy ze Svazu měst a obcí, kde jsme k tomu přijali i usnesení v tomto duchu, takže to by se asi mělo stát. A jsem rád, že i Senát to podpořil tím, že to proběhne o něco dříve.

Potom je otázka kompenzace krajů, která je mnohem složitější, protože v rámci SFDI to, co dostáváme ročně, tak mám pocit, že je to výrazně méně než půl miliardy. Aspoň podle toho, co mi říkal teď náměstek Scheinherr, když tak to potom okomentuje. Momentálně na tento rok si myslím, že se mluví o nějakých 170 milionech konkrétně. A rozhodně by to nemělo být více, než to bylo v předchozích letech.

To je tedy první věc. Druhá věc je IROP, kde je peněz více a měly by se, na rozdíl od SFDI, kde to jede podle nějaké délky silnic, tak by se to mělo dělit rovným dílem. Jenomže tam je otázka, nakolik my si budeme schopni sáhnout na ty peníze.

Já bych byl třeba rád, kdyby nám umožnili peníze použít třeba na výkupy zelených pásů v 511, ale o tomhle budeme muset ještě vést jednání. Každopádně samozřejmě bude předložena ta zpráva tak, jak je tady uloženo. Tady bohužel jsme tehdy nedali termín, když jsme to přijímali, tak asi, že bychom to udělali na příštím Zastupitelstvu, že bychom to dali jako informaci. To by asi mohlo být teď před prázdninami dostatečné. Pardon? No, to bychom mohli dát na tenhle ten asi, mně to přijde, nějaká průběžná informace o výsledcích těchto jednáních. Což je tady uvedeno. Já se ještě poradím s kolegy, jak to uděláme.

Nicméně myslím, že nám v tom usnesení chyběl nějaký jiný úkol. A to zaúkolovat zde přítomné zastupitele, kteří jsou zároveň poslanci, aby ve sněmovně nehlasovali v neprospěch Prahy. Protože tady máme nějaké sabotéry, kteří nepodpořili ten pozměňovací návrh ze Senátu, který by zabránil tomu, aby Praha přišla o ty peníze.

A proto já tady mám takový dárek, minule mi dal pan poslanec Nacher jako dárek glóbus, tak já bych ho také rád podaroval ve věci vzdělávání. Mám tady takovou knihu, jmenuje se to „Konec finančních ngramotů v Čechách“. Napsal to pan poslanec Nacher, tak já bych mu rád tuto jeho knihu věnoval zpět s následujícím věnováním: „Drahému zastupiteli, poslanci, úspěšnému privatizátorovi, fotbalovému výletníkovi a především velkému bojovníkovi proti politické korektnosti, za zásluhy při hlasování v Poslanecké sněmovně proti finančním zájmům hlavního města Prahy.“

Protože myslím, že je skutečně škoda, že Praha přišla o ty peníze. Ať už je to 2,5 miliardy, nebo 3,2, to je celkem jedno. Tudiž těch 1.200 peněz na hlavu rozhodně nepokryje celý ten rozdíl. To bude přinejlepším lehce přes 1,5 miliardy.

A ta otázka kompenzace krajů, to je skutečně v tuto chvíli ryze virtuální záležitost. Nějaký razantnější postup tam blokuje především přístup hejtmanů za ANO, kteří v momentě, kdy by se v tuto chvíli vyjednávaly tvrději, tak pochopitelně nebudou na kandidátkách.

To znamená, že je velice obtížné v momentě, kdy všichni ostatní, nebo ne všichni ostatní, ale hejtmani za ANO říkají, že je to vlastně v pohodě, tak je potom obtížné se nějak posbírat v tom zbytku a nějakým způsobem zatlačit na vládu tak, aby v podstatě nám neukazovala dvakrát stejné peníze. Protože to SFDI nebude větší než v minulých letech. A ten IROP, to jsou peníze, které nám slíbili už vlastně loni, a teď nám je ukazují znovu, takže to jsou takové jako putovní peníze.

Tak děkuji a já jdu věnovat panu poslanci knihu. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Slovo má pan kolega Jan Chabr.

P. Chabr: Já bych ještě rád doplnil to, co říkal pan zastupitel Zajíček. Děkuji mu za tu přípravu i to prohlášení. Já bych se k tomu samozřejmě chtěl připojit tím, že asi některé kluby a někteří zastupitelé budou mít nějaké výhrady, doplnění k tomu konkrétnímu znění, tak zároveň říkám, že teď je ta doba, teď je ten čas, kdy musíme něco udělat.

Protože druhá věc, kterou asi nikdo nechceme, a nechce ji asi nikdo napříč kluby, je to, aby se nám nestalo, že se uvolní prostory i třeba z těch kultivovaných ulic. A jediné, kdo bude schopen si to dneska pronajmout nikoliv od města, nebo městské části Praha 1, ale i od těch soukromých vlastníků, se kterými se třeba i já osobně snažím bavit o tom, že teď je ta příležitost, jak Prahu změnit. A protože budou zoufalí z toho, nebude jiný ekonomický subjekt, který by jim zaplatil nějaký nájem, tak že se stane z toho města ještě něco horšího.

To, jak se dneska pomalu podařilo vytěsnit některé nepoctivé směnárny nebo prodejce turistických předmětů, které tady asi úplně nechceme, tak se sem vrátí ještě v horším měřítku. Protože to budou třeba subjekty, které mají nějaký finanční polštář, můžou si to dovolit a pojmout to jako čistou spekulaci pro futuro.

Až se vrátí turisté, tak oni tady budou ti, kdo něco nabídnou. A ten soukromý sektor, protože třeba bude zatížen hypotékou nebo něčím dalším, tak bude chtít aspoň nějakého nájemce.

Takže k tomuto se připojuji. A já věřím, že i radní napříč zastupitelskými kluby, ať už paní Třeštíková, nebo pan náměstek Scheinherr, tak mají v tomhle úplně stejný názor a citění. A myslím si, že se tím všichni budeme zabývat.

K tomu, co jste řekli k těm velkým projektům, tak já s tím naprosto souhlasím. Město si musí říct v těch velkých územích, které majetkově dneska nejsou jasná, ať už je to Kongresové centrum Praha, nebo je to Bulovka, jak dál postupovat a co je vlastně strategické městské vlastnictví.

Protože jakmile přijde krize, tak si musíme říct, co jsou priority, do kterých chceme investovat, a co jsou věci, které i z pohledu majetkového a z pohledu ekonomiky řízení – teď nechci říkat, že město je firma, ale v tom ekonomickém uvažování si nebudeme moct dovolit všechny ty náležitosti, které jsme měli dřív. A říct, co se musí uříznout a ať už vypořádat majetkově se státem, anebo majetkově úplně vypustit ze zřetele a dát to buď do nějakého konzervačního režimu, anebo najít cestu, za co to směnit, prodat, anebo vypořádat. Tak, aby bylo na rozvojové projekty, které město dělají městem.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek, prosím paní kolegyni Hanu Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, tady několikrát zaznělo cestovní ruch, vizuální smog atd. Já se můžu připojit k tomu, co říkal pan Zajíček a celkově, o čem se tady mluví.

My tu současnou krizi bereme jako šanci na změnu toho, jak se Praha prezentuje, jaké turisty sem láká a jak vypadají pak ulice, které turisté navštěvují. Chci zmínit, že jsme právě vydali „Manuál kultivované Prahy“. Pokud jste ho ještě neviděli, tak máme ho vytištěný, ráda vám ho předám. Je to velice přehledný manuál toho, jak si představujeme, že by Praha měla vypadat.

Je to materiál, který bude součástí všech smluv, které budeme uzavírat v našem majetku. Vyzýváme k tomu také městské části a jednáme se soukromými vlastníky, aby se k tomuto manuálu přidali.

Zároveň bych ráda ještě zmínila, že Prague City Tourism pracuje právě teď aktuálně na koncepci příjezdového cestovního ruchu. Je to strategický dokument, na kterém tým odborníků pracuje již několik měsíců. A v současné době probíhá jeho participační proces, takže kdokoli, koho tato problematika zajímá, tak se může podívat na webovou stránku praguecitytourism.com, kde je návrh koncepce ke stažení a přijímáme připomínky.

Dále jsme tento materiál představili již na komisi pro oblast cestovního ruchu. A ve chvíli, kdy bude ukončen tento proces participace, tak ho budu předkládat Radě. A předpokládám, že i vám, zastupitelům.

Když se podíváte na návrh koncepčního materiálu, tak tam přesně popisuje to, co už tady zaznělo, že musíme hlavně jednat v zájmu Prahy a Pražanů. Ten materiál jasně definuje, jaké má Praha potřeby, jaké má potřeby obyvatel, který v Praze žije. Představuje vize a cíle, které staví hlavně na průsečíku péče o zájmy Pražanů, péče o veřejný prostor, péče o destinaci. A ty strategické cíle jsou rozpracované do různých opatření a jednotlivých aktivit.

Je to velice souborný materiál, myslím si, že přesně zapadá do toho, co tady bylo deklarováno ze strany opozice. A budu ráda, pokud se na tento materiál podíváte. Až ho budu předkládat, tak aby obsahoval i vaše připomínky. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní radní, slovo má nyní kolegyně Sandra Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já bych také chtěla poděkovat panu náměstkovi za to, jak funguje jeho ekonomická skupina, byť nejsem členem. Ale máme tam zástupce za klub ODS. A ty informace, které dostávám i z jednání, tak mě těší, že opravdu se to podařilo trochu posouvat dopředu. A je na některých věcech politická shoda napříč stranami, nejen tedy koalice, ale také opozice.

Také bych chtěla velmi požádat pana náměstka, aby zvážil, zda podpoří to, jak tady načítal text pan Zbyněk Zajíček. Vlastně je to text vás všech. Mně to v tom trošičku chybí, protože to vyloženě, jak říká, jak si představujeme my všichni Prahu. A tím, že ten text vznikl společnými silami, nejen v rámci opozice, ale i koalice, tak si myslím, že by neměl být důvod, proč by ten text k tomu neměl být přijat. A tím by byla i deklarována společná snaha toho Praze opravdu pomoci překonat tuto nelehkou dobu.

Já bych se chtěla ale ještě zeptat na jednu věc. Samozřejmě budeme probírat Záruční fond COVID PRAHA 2020 v následujícím bodu, ale asi z jiného hlediska. A já bych se chtěla zeptat pana náměstka, protože jestli jsem dobře informována, tak 300 milionů Kč šlo z evropských fondů, 300 milionů Kč šlo z peněz magistrátu, respektive z kasy hlavního města Prahy, jestli jsem dobře informována. Pokud ne, tak mě vyveďte z omylu.

A já bych se chtěla zeptat, kdo nastavit podmínky na to čerpání? Zda to bylo hlavní město, nebo to byla banka? Protože když se podíváte na to, jak to vlastně je, tak tam bylo řečeno malí a střední podnikatelé. Podle evropského nechci říkat zákona, ale tak, jak to mají nastavené, tak střední podnikatelé jsou i podniky, které mají obrát tuším přes miliardu korun.

Když se podíváme do seznamu těch firem, tak tam opravdu takoví velcí hráči jsou. Čímž neříkám, že by nepotřebovali peníze, ale mně tam strašně moc chybí, že tam vypadla pomoc těm nejmenším, protože ti jsou nejzranitelnější.

Já si myslím, že kdyby ten fond, nebo to čerpání bylo nastaveno opravdu s nějakými parametry obrátů, počtu zaměstnanců pro ty nejmenší, které to postihlo fakt nejvíc, ty živnostníky, vždyť to tady teď i vy společně řešíte, tak možná Praha udělala lépe. Čímž neříkám, že ty firmy, které čerpaly, nepotřebovaly.

Co je tam také velmi zajímavé, je, že to bylo vyčerpáno během pár minut. A jednalo se opravdu o velkou částku. Jak říkám, na můj vkus počet těch firem, co dostali pomoc, je málo. A je to i tím, že se tam dávaly vysoké sumy.

Takže mě by zajímalo, kdo nastavoval podmínky. Zda jsme to byli my a zda nad tím vůbec někdo z Rady hl. m. Prahy přemýšlel. Protože, jak vím, tak to usnesení bylo narychlo projednané, radní neměli čas se s tím úplně do detailů seznámit, tak se chci zeptat, jak to tedy bylo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Tak děkuji za příspěvek, pan primátor má přednostní právo.

Prim. Hřib: Já budu mluvit o COVID PRAHA v tom následujícím bodě, tak bych chtěl poprosit o sečkání. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Dobře, čili slovo má pan docent... Ne? Sandra má technickou.

P. Udženija: Nezlobte se na mě, pane náměstku, já mám technickou. Mně je opravdu bytostně jedno, o čem kdy bude mluvit pan primátor. Já jsem se pana náměstka přes finance ptala po tom, zda je to 300 milionů Praha, 300 milionů fondy a kdo nastavoval podmínky. A já jsem se ptala pana náměstka, protože to je jeho bod. Tak až bude chtít, ať mi odpoví. Ale aby mi tady přiletěl pan primátor před mikrofon a vysvětloval mi, kdy bude mluvit on, tak to mě fakt, nezlobte se, nezajímá. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pan náměstek bude reagovat.

Nám. Vyhnanek: Já na to zareaguji. Já rovnou využiji příležitosti a rovnou ještě zmíním dvě věci z předchozí rozpravy, na které jsem se chystal reagovat později.

Já jsem předmětný tisk nepředkládal a nezpracovával, takže nejsem jeho garantem, nemám úplně informace. Věřím, že ty nám určitě poskytnou kolegové. Vidím zde i pana ředitele Anderleho s panem ředitelem Havlem, takže nás v té navazující diskusi v tom bodě COVID PRAHA podpoří svým odborným vhladem.

Ano, já pouze mohu potvrdit, že skutečně ty peníze byly 300 a 300, nicméně pan ředitel Anderle pak doplní detailněji, že my v momentě, kdy jsme ty pražské prostředky zapojili do těch fondů, tak se de facto – teď používám laický jazyk, ale de facto na sebe vzaly charakter z evropských prostředků, se všemi pravidly, které se na to váží.

A pokud se nepletu a prosím, ať mě když tak odpovědné osoby opraví, tak ta struktura těch prostředků, těch možností čerpání vlastně kopírovala podmínky stanovené v COVIDU II. Což jistě mělo nějaké legislativní i praktické aspekty, ale bylo to v tu dobu a v tom časovém presu nejlepší možný, nejrychlejší způsob. Silné slovo tam samozřejmě měla i ČNRBZ, ale prostě a jednoduše, pokud bych měl odpovědět, šlo o návazný program ke COVIDU II, který kopíroval ty stejné podmínky.

Samozřejmě jeho problémem bylo, že prostředků bylo málo. My jsme doufali, že jich bude výrazně víc. I stát původně avizoval, že je doplní o své prostředky. To se bohužel nakonec nenaplnilo. Věřím, že COVID III to do určité míry zhojí. Věřím, že do určité míry to zhojily i programy na podporu živnostníků, ty pětadvacítky apod., na které si živnostníci mohli sáhnout.

Nicméně já jsem přesto rád, že k této pomoci došlo, byť byla nedostatečná. Myslím si, že to bylo lepší než nic. O tom, že poptávka byla mnohonásobně vyšší, nejlépe svědčí ta rychlost, se kterou byly prostředky vyčerpány. Ale my už jsme neměli – a na tu diskusi se určitě dostaneme v dalším bodě, my jsme vlastně neměli jiný způsob, jak nalít do toho programu více peněz. Tím teď i pomímám rozpočtovou situaci hlavního města Prahy a to, zdali by tam měla dát miliardu, pět miliard, nebo deset miliard, věřím, že všechny by se umístily.

A my – a určitě k tomu proběhne odborná diskuze – jsme mohli využít evropské zdroje. Nemohli jsme využít vlastní zdroje z toho titulu, že nám legislativní rámec neumožňuje ručit vlastními prostředky za třetí strany. Zatímco ty peníze, které jsme alokovali v rámci evropských fondů, podléhají jiným pravidlům.

Ostatně stejného způsobu využil i stát, který tam stejným způsobem nalil prostředky z evropských zdrojů. Aby mohl dát vlastní prostředky na ručení za třetí strany, tak si na to potřebuje schválit ad hoc zákon, na což nebyl čas. Ale k tomuto kroku se nakonec uchýlil v COVIDU III. Jak jistě zde přítomní poslanci potvrdí, že tam se hlasovalo o speciálním zákonu, který to ručení umožnil.

Jinak já jsem chtěl ještě v krátkosti zareagovat na text pana zastupitele Zajíčka.

Předpokládám, že o něm proběhnou jednání v příštích týdnech a budeme se mu ještě věnovat.

Já jsem se k němu blíže nevyjadřoval, protože on se týká víc než ekonomických aspektů, byť pozitiva pro potažmo i ekonomiku hlavního města v něm vidím, tak se primárně týká gescí mých kolegů. Věřím, že ji rádi okomentují.

Já jsem jenom chtěl upřesnit, ten text nevznikl přímo na jednání ekonomické skupiny, byla to iniciativa primárně pana zastupitele ve spolupráci tuším s panem zastupitelem Nacherem a diskuze v rámci koalice nás teprve čeká. Já zatím reakce, které jsem měl možnost zavnímat, byly v tom duchu, že řada těch věcí už je obsažena v koaličním prohlášení. A byla zde vůle více diskutovat o konkrétních krocích, protože na těch cílech se pravděpodobně shodneme.

Kde to nakonec ztroskotá, je, že se neshodneme již nutně na způsobu, jakým toho cíle dosáhnout. A to si myslím, že bude ta největší a nejtěžší diskuze, které budeme čelit.

Pak jsem ještě chtěl zareagovat. Zaznělo z ústa pana zastupitele Nepila k té rychlosti a důvodům, proč se využil RUD ke krytí těch prostředků. Já chápu, rychlost byla klíčová, ale úplně stejným způsobem už stát už při 1. hlasování o samotném zákonu, ale i při následných hlasováních o řadě pozměňovacích návrhů mohl bez větších problémů, ty návrhy tam zazněly, odhlasovat. Že to bude obcím kompenzovat a že to bude kompenzovat stejným vzorcem, jakým jim to bral.

Pak bych pochopil, že si prostředky z RUDu takzvaně vypůjčil, nebo je využil, dal důraz na rychlost. Použil k tomu prostředky samospráv, chápu to. My opakovaně říkáme, že chceme být solidární se státem, hlásíme se k našemu podílu. Rozumím tomu, že ty peníze vzal, aby mohl jednat rychle, čemu nerozumím, je, proč je rozděluje podle úplně jiných vzorců, než jakými jsou tyto prostředky normálně distribuovány za standardních situací.

A můžeme samozřejmě vést dlouhou spekulaci, jaké motivace za tím jsou, já zatím bohužel nemohu tvrdit, že by Praha byla plně kompenzována. Ty částky ze SFDI nejsou dostačující. Ty výhledy zatím k tomu kompenzačnímu bonusu jsou, jaké jsou, budu rád, pokud ty aktuální potvrdí, že čerpání bude nižší. A obava ohledně toho Loss Carryback je velice silná, protože zatímco u toho kompenzačního bonusu jsme schopni s nějakou pravděpodobností kalkulovat, konečný účet u zpětných daní, tam už taková jistota zdaleka není. A ten účet může být mnohem vyšší.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu náměstkovi za reakci, prosím pana docenta Svobodu.

P. Svoboda: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl vyjádřit právě k tomu, co teď pan náměstek říkal ke konci svého projevu a také k tomu, co říkal opakovaně pan primátor. To znamená otázka toho, jak se v Poslanecké sněmovně jednalo o těchto prostředcích.

Já bych velmi doporučoval, a je to jediná chyba, kterou vidím na materiálu pana náměstka Vyhnánka, který je jinak výborný. Že by stálo zato se s tím, co se ve sněmovně odehrává, skutečně seznámit. A pak nebudete moci říkat takové věci, jako říkáte a jako píšete, pane primátore, na svém Facebooku, kde obviňujete opozici, tj. nás, že jsme hlasovali proti senátnímu návrhu, který byl pro vás prospěšný.

Já bych vás jenom upozornil, že ten senátní návrh obsahoval technickou chybu, neřešitelnou. A že ministryně Schillerová řekla, že v případě, že bude přijat, zastaví veškeré dotace pro živnostníky a malé s. r. o. Ta právní otázka je asi správně, asi by tu možnost měla. A my jsme byli v situaci, kdy nás senátní návrh vedl k tomu, že bychom postavili proti sobě obce a živnostníky a malá s. r. o. A navíc, že bychom mohli způsobit to, že by ty peníze vůbec nebyly realizovány.

My již měsíc před tím, než tohle celé povídání začalo, byl to pan kolega Kupka, který navrhoval kompenzaci na hlavu ve výši 1.000 Kč. A my jsme o tom opakovaně, kdybyste to sledovali v Poslanecké sněmovně, jednali. Předseda Stanjura to několikrát opakoval, velmi ostře diskutoval s ministryní, proč nevolí takovouto cestu, která byla velmi jednoduchá a zabránila by tomu, aby obce a města byly připraveny o prostředky, které nutně potřebují. A navíc, že by tato varianta umožnila, aby ty prostředky uplatnili dle své úvahy. Prostě tam, kde by to bylo po covidovém ekonomickém problému potřebné.

A proto jsme se v tom konečném hlasování o návrhu Senátu většinově zdrželi. Prostě proto, že jsme věděli, že kdyby ten návrh prošel, že to bude znamenat problém, který už nebudeme umět řešit.

A jak je ve vládě zvykem, ten náš návrh, který byl opakovaně zamítnut a nebyl prohlasován, to znamená těch 1.000 Kč na hlavu, tak prošel vládou. A s oblíbeným obvyklým zlepšením, tzn. je to 1.200 Kč. Je to ten návrh, který jsme předkládali, je jenom o 200 Kč povýšen.

Kdybyste tohle všechno sledovali, pane primátore, nemusel byste na svůj Facebook dávat napadnutí nás, že jsme hlasovali proti svému vlastnímu městu. Protože byste se seznámil s tím, že proti vlastnímu městu by byl ten návrh senátní.

Já jsem se ve své primátorské éře už setkal s tím, že se jednalo o RUDu a ta legrace, v jejímž čele stál také europoslanec Polčák, nás stála 800 milionů. My jsme to velmi těžko vydýchali, velmi těžko. A byl to problém, který byl problémem, který se potom i řešil navýšením půjčky hlavního města v EU.

Čili odmítám to, co tady opakovaně říkáte – a říkal to i pan náměstek Vyhnánek, že jsme postavili proti sobě své město. Protože my jsme se jenom zastali živnostníků a malých s. r. o. A vlastně jsme se zastali svého města, protože v tuto chvíli to město na tom nebude nijak závrtně, ale jistě umíte vynásobit 1.000 Kč na hlavu počtem hlav, které Praha má. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu docentovi, slovo má kolega Tomáš Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se maličko vrátím k tomu, co říkal pan primátor panu Nacherovi v souvislosti s věnováním, protože vidím periferně pana Nachera, který je přejatý jak od válce. Myslím si, že je potřeba se k tomu trochu vyjádřit.

Také jsem si říkal, že bych mohl při té příležitosti napsat knihu, která by se jmenovala „Dej Hřibovi funkci“. A mohli bychom tam napsat kapitole o tom, jak transparentní piráti dávají návrh na zákon o jmenném hlasování členů Rady, a po jménech. A pan primátor předloží první návrh v dějinách hlavního města Prahy na tajné hlasování a lístky si odnese v kapse saka domů. Aby nám po výzvě, ať nám je donese, dodnes nepřinesl.

Ta kniha by mohla být v kapitole také o tom, jak odmítl poznámku do CPI, protože to je ta snobská společnost. A on není klientelistický, abychom ho nachytali ve Skyboxu u společnosti, která zároveň dostala od města dotaci.

Čili o té ceně vstupenek Nachera a Hřiba bych polemizoval, protože si myslím, že ji máte dražší.

Mohl bych také napsat o tom, že jste kritizoval Krnáčovou v jedné kapitole za poradce. A vy jste byl takový regionální rekordman, že jste ji překonal. Mohla by být také o zneužití pravomoci, když kritikou, nebo výhrůžkou představitelům Prahy 5 jste se při změně koalice nahlašoval kontrolu, kterou jste jako primátor schopen udělat.

Mohlo by to mít mnoho a mnoho pokračování, ale já myslím, že všichni zastupitelé, vy, ani nikdo z nás, ani já to nemá zapotřebí. Tak jenom poprosím o to, abyste držel nějakou kulturu projevu. Já se o to snažím také, myslím si, že se můžeme škorpit a škádlit, ale jsou věci, které sem nepatří. Jsou zlé, jsou za hranicí toho, co by zde mělo probíhat.

A teď k té praktické věci, abychom se podívali do budoucna a byli trochu státoporní. To, že pan Babiš není na telekonferenci nebo někam nepřišel, to je věc jedna. Myslím si, že v tomto sále včetně členů ANO všichni vědí, že s panem Babišem to určitě není jednoduché.

Ale na druhou stranu my máme nějakou zodpovědnost vůči Pražanům a máme nějaký klíčový ekonomický problém. Vy jste za něj, pane primátore, zodpovědný o něco víc než ostatní, protože ten váš rozpočet kromě toho, že měl takzvaný investiční rekord, zbytečný, tak měl i rekord provozních výdajů.

A to je to, na co teď narážím. Už nebudu kritizovat ten rekordní provozní rozpočet, který jsme snížili nebo společně s panem náměstkem nějak upravili, ale je potřeba, skutečně potřeba začít se státem jednat. Protože příští rok, kdybychom byli konfrontováni se situací, kdy Praha nebude mít finanční prostředky na tak základní věci, jako je rozvoj školství, rozvoj boje proti suchu, kolega Hlubuček by určitě doplnil. Sociální oblasti, kde nám stárnou obyvatelé, kromě toho exponenciálně rostou různé formy demence, a my pro ně nemáme zařízení.

Čili na tohle všechno budou potřeba investiční prostředky. A někdy ty prostředky budeme muset vzít. A zároveň na něčem třeba ušetřit nebo na něco ty prostředky získat. My, jak říkám, nabízíme jako občanští demokraté pomocnou ruku, jsme připraveni se do toho zapojit.

Myslím si, že témata, která tady zejí jako kostlivci ve skříni, ať už se to týká toho zmiňovaného KCP, ať už se to týká Letňan, ať už se to týká samotné Bulovky, jsou prostě témata k řešení.

A teď k té podstatě. Jakoby trochu slyším z řad řečníků koalice lehkou míru defétismu, která spočívá v tom, že kolega Vyhnánek řekne: „Já nejsem optimista.“ Já tomu rozumím, ono to totiž není nic jednoduchého, je to dost složité zařídit, ale jen bych vás chtěl poprosit, mějte trochu víry, protože bez té víry se politika nedá dělat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pan primátor bude reagovat.

Prim. Hřib: Já bych chtěl zareagovat na ty lži, co tady zase zazněly. Tak předně, co se týče toho hlasování, tak pokud já si tak pamatuji, tak jsme hlasovali o metru D také veřejně tady, o tom financování geologického průzkumu. Tak se tedy ukázalo, že opozice i přes všechny volební sliby ve skutečnosti nehlasovala o metru D, o tom financování geologického průzkumu.

Potom jste si to ještě jednou hlasovali, když se hlasovalo o výkupu toho klíčového pozemku. Tam jste také nehlasovali pro jeho výkup opět pro metro D. To znamená, že jste ke svým obvyklým obstrukcím přidali ještě to, že jste zcela zjevně lhali svým voličům při slibování předvolebních slibů.

Já jsem samozřejmě už uznal to, že jsme udělali určitou symbolickou chybu. Respektive já osobně, protože ostatní piráti pro to nehlasovali, proto tajné hlasování. A od té doby se to už neopakovalo, zatímco vy to, že nepodporujete investice v Praze, děláte stále opakovaně znovu a znovu.

Jinak, co se týče té záležitosti s O2 Arénou, pane Portlíku, vy jste mě nenachytali nikde. Vy jste si to přečetli v našem Registru lobbistických kontaktů, že proběhlo jednání o tom, že má do Prahy přijet ERA-EDTA ve 2 termínech. A že já jsem samozřejmě podpořil konání tohoto kongresu v Praze, protože se jedná o 11 000 turistů, kteří by měli přijet do Prahy. Myslím, že se nám to bude velice hodit.

A ta akce v O2 Aréně měla za úkol ukázat tady reprezentantovi té Evropské nefrologické společnosti, že skutečně Praha má vysoký zájem na tom ten kongres získat. A také ukázat jednu z možných lokalit konání toho kongresu v tom nejlepším světle.

Mimochodem, nedostal jsem lístky od té neziskové společnosti, o které vy tvrdíte. Ve skutečnosti jsem to dostal od pořadatelské firmy C-IN. A ta je dostala zadarmo. A víte, od koho? Od té O2 Arény, protože ta chtěla, aby se tam ta událost konala.

A já předpokládám, že s ohledem na to, že víme všichni, komu patří O2 Aréna, a s ohledem na to, že to je stejný holding jako společnost Home Credit, u které nepředpokládám, že by někdo měl zato, že ke mně chová nějaké sympatie, s ohledem na to, že tady platila část opozice nějaké „brífování“ apod. kvůli těmto záležitostem, aby mohli lépe podporovat prodej svých produktů v Číně, tak já úplně nepředpokládám, že byste z toho mohl vyvodit něco, že já tady vystupuji v žoldu tohoto holdingu, ve kterém je i ten Home Credit.

Jinak bych vás rád informoval, že jednání o tom kongresu ERA-EDTA bylo úspěšné. Takže do Prahy skutečně i díky tomuto přijede Kongres ERA-EDTA. A to bude znamenat pro Prahu a pro pražské podnikatele obrat ve výši zhruba půl miliardy korun.

Takže já půjdu samozřejmě poděkovat všem, co se účastní toho lákání té kongresové turistiky do Prahy, i na tradiční večer Ambassador Awards Evening, který bude 30. 9. v Rezidenti. A velice rád poděkuji všem, kteří se účastní toho, že lákáme do Prahy tyto převážně lékařské kongresy.

To je pro Prahu správně, protože jsem to říkal i před volbami, že toto budu dělat, takže nechápu, čemu se divíte, že to tak skutečně dělám.

Ještě bych rád tady řekl poznámku, že nedávno tady vyplavala na povrch skutečnost, že někteří členové Zastupitelstva, rozhodně to nebyli piráti, si vyjeli na výlet. Na fotbal, na který dostali letenky skutečně od příjemce dotací.

A já bych se chtěl teď zeptat těch, co tam jeli – a koukám se na vás, pane poslanče Nachere, co vy jste vyjednal pro Prahu na tom svém fotbalovém výletu? Tak jako já jsem se přičinil o to, aby do Prahy přijel Kongres ERA-EDTA, tak co vy jste vyjednal na tom fotbale pro Prahu? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Já bych chtěl omluvit kolegu Ondřeje Prokopa, který se vrátí zhruba po obědě, a slovo má pan kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Ano, skvělý výkon ve vedlejší roli teď. V tom množství toho šampaňského, těch chlebiček při koukání na Eltona Johna, to bylo určitě nesmírně náročné jednání, které jste bravurně zvládl. Za což vám gratuluji. Vy jste takový, to je fakt hrozně vtipný, takový realitní šikula, který koupil barák od nějakého nemocného důchodce za podivných okolností, a tady obviňujete Nachera, že si legálně zprivatizoval byt.

Vy se necháte zvat na různé večírky, koncerty, a vám není blbý tady teď obviňovat Nachera z toho, že se nechal jednou pozvat na fotbal. No panebože, to je tragédie. Podívejte se, kolik třeba FAČR, jaký je její efekt do vnitrostátní turistiky v Praze. Každý zápas, který tady je, tak je podpora vnitrostátní turistiky. Nikoli mezinárodní, ale vnitrostátní, a to je multiplikační efekt.

To, že se nechal pozvat, no tragédie. Vy jste zase šikovný úplně jinak. Evidentně jsme se o tom přesvědčili, můžeme si tady přečíst i nějaké články, mediálně je to moc zajímavé čtení.

Takže, pane primátore, prosím trochu víc vstřícnosti. Možná, když tady nebudeme takhle na sebe oškliví, tak tady nebudeme muset vytahovat takové hnoje, s kterými jste začal vy.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Pěkné dopoledne. Tohle jsem potřeboval, aby mě to takhle nakoplo. Tady je krásně na tom vidět, a myslím si, že to vidí i... Tak my to jako opoziční zastupitelé vidíme, ale i koaliční zastupitelé i občané vidí ten rozdíl v řízení města ze strany náměstků a ze strany primátora, který ničemu nerozumí a jenom arogantně kolem sebe kope.

Já jsem si tady dělal poznámky, tak já budu některé věci dávat na pravou míru. On vždycky šmahem – on to neumí odlišit, to je nějaká povahová vlastnost – on šmahem odsoudí celou opozici. Tak já tady připomenu, že v březnu jsme se tady v době koronavirové sešli, a byl to návrh a vstřícné gesto opozice, že jsme tady byli v počtu 36 a prohlašovali jsme všechny tisky, byl to primátor, který poté, když se to začalo rozvolňovat a začal vymýšlet různé hlouposti z Telecomu s telekonferencí, Zastupitelstvem, takže nenašel podporu ani u vlastní koalice. Protože se bál přímé konfrontace.

Nakonec vlastně i dnešní Zastupitelstvo je ukázka kompromisů a vstřícnosti ze strany opozice. Protože my jsme klidně mohli nechat svolat toto Zastupitelstvo, protože jsme sesbírali podpisy pouze na téma Smetanovo nábřeží. Ale my jsme konstruktivně za to Smetanovo nábřeží dali zbytek programu, který se nestihl v květnu. To jste měl udělat, pane primátore, vy. To jste měl udělat vy, a ne teď my. My to vlastně děláme za vás.

Geologický průzkum. Tak zase lež. Nebo vlastně taková ta „hřibovská“ polopravda. My jsme pro to přece nehlasovali, že nepodporujeme metro D, my jsme hlasovali – a část koalice s tím také nesouhlasila proto, aby se nejdřív udělala dohoda s vlastníky pozemků a pak, aby se koplo do země. Jenže to se vám nehodilo, protože jste chtěl být se sbíječkou vyfocen týden před eurovolbami.

A pokud jde o obstrukce, tak to si myslím, že nemůžete vůbec myslet vážně. Já si vzpomínám, všechna Zastupitelstva od voleb, tak jestli jsme tady vystupovali klidně opakovaně, tak jsme tady vystupovali tři, pět, sedm minut opakovaně. Ale vždycky se to natáhlo kvůli vašemu arogantnímu přístupu, kdy vy vystoupíte, pak se přihlásí deset zastupitelů a celé se to natahuje.

A to mi potvrdí bohužel v soukromí i koaliční zastupitelé. Kdyby to byla skutečně obstrukce, tak to děláme tak jako někde jinde, nebudu jmenovat v tuto chvíli, kde se čte celý tisk a trvá to pět sedm hodin. Tohle je obstrukce, pět hodin číst tisk. Zneužívat nebo využívat, nadužívat přednostního práva, to tady nikdo nedělá. Nečteme ty tisky pět hodin, nečteme je, ale pro vás je to obstrukce.

Protože pro vás demokratická diskuze je nejlépe to udělat přes telekonferenci. Tam si to odbýt, půlka lidí se tam neslyší, a vy jste spokojen. Vy jste si teď úplně popletl, podle mě úplně skandálně, historicky první primátor, co si popletl pozici, funkci a roli. Ta pozice je, vy tady nejste v Poslanecké sněmovně, vy jste tady na Zastupitelstvu. Vy nás nemáte co úkolovat. Nemáte.

Jestli chcete, tak kandidujte – a děláte pro to všechno evidentně – do Poslanecké sněmovny a tam se potom nějakým způsobem vyjadřujete. Vy jste si popletl i funkci. Vy nejste nad námi, vy jste zastupitel, stejně zvolen jako my. Já si tady mezitím najdu, kolik jste dostal preferenčních hlasů. Ale myslím si, že někteří vaši koaliční kolegové, myslím si, že pan docent Svoboda, že byli daleko před vámi.

To znamená, říká se – a všichni primátoři to doteď nějakým způsobem dodržovali, že je první mezi rovnými. A především jste si spletl role. Vy jste tady v koalici a vy se musíte zpovídat opozici. Nikoli opačně, aby vy jste kladl otázky opozici. To, co tady už poněkolkáté zkoušíte, tohle přece legitimně dělá Pirátská strana v opozičních pozicích ve sněmovně. Ale vy byste chtěl mít růžový svět, že budete v opozici dávat otázky a úkoly koalici. A když jste v koalici, tak budete totéž dělat vůči opozici. Tak v takovém světě bych já také chtěl žít.

Ne, vy jste v koalici a vy se zpovídáte. Ne my. Takže my tady klademe otázky a vy máte na ně odpovídat. A vy tady úplně otáčíte tu roli, kterou máte. A tím já se vůbec nechci dotknout Pirátské strany. Abyste viděli, že to není nic proti té straně, ale že se tady bavíme konkrétně o vaší osobě. Za posledních 14 dní já třeba v Poslanecké sněmovně, když si ji tak berete do úst, spolupracuji s několika vašimi kolegy na několika projektech.

Jako třeba s Tomášem Martínkem Bitcoinu, jako je Jakub Michálek, věci týkající se AirBnb, možná se budeme bavit o platech poslanců. Jako je Martin Jiránek - 5G, jako je Tomáš Vymazal – věci kolem konopí.

Tam, na rozdíl tady od toho, někteří vaši kolegové jsou schopni přehlédnout svůj stín. A tam se v těch věcných věcech maže ten rozdíl mezi opozicí a koalici. Tady se o to snažíme, kolega Vyhnánek svolal tu komisi, ale vy jako hlava byste měl jít příkladem. A vy místo, abyste to spojoval, tak vy to rozdělujete. Takže to není nic proti Pirátské straně, my na některých věcech spolupracujeme.

Třeba dětské exekuce jsme dělali s kolegou Lukášem Kolářikem. Tzn. teď jsem dal pět konkrétních příkladů, že to není žádný ideologický souboj v těch konkrétních věcných návrzích.

Ale s vámi tohle evidentně nejde. I když vám už dojdou argumenty, tak řeknete, jak vás tady opravil Radomír Nepil, 2,5 miliardy. Je to jedno, jestli 3,5, nebo 2,5. Takhle hospodaří primátor? Je mu jedno, jestli 3,2, nebo 2,5, hlavně že někoho napadne, ale jestli ta částka souhlasí, nebo ne, je úplně jedno.

A teď, jak to probíhalo. Vy nejste schopen rozlišit dvě rozdílné věci. Už tady o tom někdo mluvil. O situaci, kdy město skutečně přichází o peníze – a to je ta situace, kterou tady naznačil docent Svoboda. To se stalo před osmi, devíti lety. Původní návrh kolegy Gazdika tuším byl, že Praha přijde o 2 miliardy ročně. O tom se tam dohodl nějaký kompromis, já si to moc dobře nepamatuji. Mám pocit, férově říkám, že to bylo za premiéra Nečase a ministra financí Kalouska. Ale teď za to nedám ruku do ohně.

Tak Praha nakonec přišla v kompromisu o 650 milionů Kč. O 650, dodneška je to přes 5 miliard, protože je to každoročně opakující se věc. Tohle je, že Praha přichází o ty prostředky. Ale kompenzační bonus je přece úplně něco jiného. To je mimořádná situace.

Tamto bylo rozhodnutí, tomu vezmeme, menším dáme. Ale kompenzační bonus je přece reakce na bezprecedentní situaci. Stejně tak jako tady na to reagujeme my. A to nejsou peníze vaše, moje, hlavního města, to jsou peníze všech. Takže já tomu rozumím, že v Poslanecké sněmovně, když se to rozdává, tak se řekne, co Pětadvacítka? Třicet tisíc, čtyřicet tisíc, padesát tisíc, všem to dejme, tamhle tohle, ale pak, když se řekne, od koho, tak to už samozřejmě je mnohem těžší.

Ať to zaplatí z té kapitoly ten druhý, v tomhle případě stát. Troufám si říct, že kdybyste byli ve vládě, tak byste takhle nefungoval. Samozřejmě, protože byste nechtěl, aby se to platilo jenom z vaší kapitoly. Ale tam stačilo se podívat do důvodové zprávy. A v té důvodové zprávě je jasně napsáno, odkud ty peníze jdou.

Tam se o tom hlasovalo třikrát. Třikrát se o tom hlasovalo. A teprve napočtvrté přišel ten návrh ze Senátu, protože si to někdo konečně přečetl a zjistil, že to je ze sdílených daní.

Pokud jde o to hlasování, tak pro tu senátní verzi, která kdyby se schválila, tak by hrozilo, že podnikatel nedostanou nic. Protože už se to vysvětlovalo neustále dokola. Jestli tady někdo umí rychle vyplatit finanční prostředky, tak je to finanční úřad. A to tou formou vratky, té daně. Nikoli formou dotace. To by znamenalo, že by se to buď úplně znemožnilo, nebo zastavilo. A všichni si pamatujeme, jak tam byl tlak na tu rychlost. A teď zpětně najednou to z toho úplně vypadlo.

Když se podíváme na to hlasování, tak pro tu senátní verzi, prosím pěkně, bylo 67 z přítomných 186. To znamená, to nebyla koalice versus opozice, tam pro tu senátní verzi nebyla ani celá opozice. Právě z těchto důvodů.

A když se podíváme, kdo všechno hlasoval pro tu sněmovní verzi, tak tam to bylo 171 ze 186. Včetně všech přítomných, 1 se zdržel, poslanců za Pirátskou stranu. To znamená, že se přijala ta poslanecká verze. No jasně, protože v té chvíli, kdybyste pro to nehlasovali, tak byste museli říct těm podnikatelům: „No, my bychom vás chtěli podpořit, ale ať to zaplatí někdo jiný.“

A to se vám nechtělo, takže jste to podpořili. Tam to prošlo celou sněmovnou.

A když se podíváme potom na ty kompenzace – a o tom se teď tady bavíme, jestli Praha na tom vydělá, nevydělá, jak to bude fiskálně, tak je dohoda a bylo setkání s Asociací hejtmanů, že kraje dostanou v nejbližších dvou letech 10 miliard. Možná víc. V tom prvním roce 6, v tom druhém 4.

Pak je tady oněch 1.200 Kč na obyvatele. Další. Pak je tady 3,1 miliardy na školy a školky, tzn. že stát v této chvíli dělá maximální kroky k tomu, aby ta kompenzace vyrovnala ten propad. A postup je takový, že se potřebovalo předtím reagovat rychle. Rychle.

A když si vzpomenete na tu debatu a teď samozřejmě se současnými znalostmi a se současnou atmosférou a náladou, tak je každý chytrý, ale v té chvíli jste se naopak – a byla to často opozice a z vaší strany se předháněli, kolik ještě navíc dát. Komu přispět apod. Ale nikdo se evidentně – a z těch hlasování je to patrné – nezajímal, z čeho to půjde. Ale nejen, z čeho to půjde, ale jak to udělat, aby to bylo rychle. Jak to udělat?

A to nikoho nezajímalo. Teprve napočtvrté se někdo probudil. A potom, protože se blíží krajské volby, tak je z toho takováhle kampaň. Jinými slovy, stát a Praha podle mě v tomto... Neříkám, že a tom vydělá, protože na tom pravděpodobně prodělá celá společnost, a já bych to takhle nechtěl rozdělovat, protože to, co se stalo, je bezprecedentní. A samozřejmě, že v Praze, kde podle všech analýz Praha žije zejména ze služeb, z cestovního ruchu – a ten z logiky věci klesl nejvíce, tak samozřejmě Praha na tom bude tratit, a proto tady je ta ekonomická skupina.

Proto tady je a doufám, že pan náměstek vřele a intenzivně komunikuje s ministerstvem průmyslu a obchodu, v COVIDU III jsou připravené peníze, hodně právě pro Prahu. Ale to je potřeba komunikovat a jednat. A ne tímhle tím arogantním způsobem kobercový nálet. Všichni jste špatní, všichni jste zradili Prahu, já, primátor, to tady zachraňuji.

Já se k tomu dostanu v tom dalším bodě, vy jste mluvil pouze o jednom tajném hlasování. Tak mě by potom zajímalo – a já se k tomu dostanu, protože jsem toho byl svědkem na Radě, jestli už jste změnili Jednací řád Rady? A jestli to, co vy máte v programu a s čím jste hlasovali a s čím jste šli do voleb, tj. jmenovité hlasování a fakt, že budete jednání Rady nahrávat a nebudete ho mazat poté, co se schválí zápis, tak jak jste s tímhle pohnuli?

Protože podle mých informací zatím Jednací řád Rady má ve svém středu to, že jednání Rady je v úterý, jakkoli se jedná v pondělí. Tak asi tímhle způsobem to funguje. Ale já jsem za tuhle diskuzi rád, protože si myslím, že každý v přímém přenosu vidí ten různý styl náměstků, různý styl primátora v tom, jak se liší. A jak se dá i nedá řídit hlavní město Praha.

A já vás můžu ubezpečit, že my jako opozice to samozřejmě vidíme. A já, když jsem řekl ty příklady i důkaz toho, jakým způsobem se jako opozice snažíme konstruktivně chovat, je dnešní Zastupitelstvo a jsou tyhle body, které tam jsou. Protože vy byste se k tomu neodhodlal. My bychom tady ten příští týden byli až do neděle, kdyby my jsme nesvolali mimořádné jednání Zastupitelstva. Původně k bodu Smetanovo nábřeží. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek, prosím kolegu Šimrala. A prosím kolegy, aby se věnovali bodům ve sloučené rozpravě, což je bod č. 1 a 2. Děkuji.

P. Šimral: Tak já budu mít jenom krátký příspěvek, abych tady uvedl na pravou míru některé informace, které se týkají investic do školství. Protože v tom navrhnutém dotačním programu ze strany vlády skutečně jde 3,1 miliard na opravu škol a školek, ale to budou malé obce do 3000 obyvatel.

A v současné době, podle analýzy infrastrukturních prostředků IPRu na úrovni mateřského školství v Praze chybí 3500 míst a na úrovni základních škol 5000 míst. Zároveň na odboru školství máme soupis žádostí o individuální účelové dotace ze strany městských částí ve výši 3 miliard na výstavu jak mateřských, tak základních škol.

My jsme v této době schopni uvolnit z operačního programu Praha pól růstu přibližně 100 milionů, které půjdou na přístavby mateřských škol ve výzvě na podzim. A další investiční peníze jsou v kapitole školství, v kapitole 4 rozpočtu hlavního města, ale ty jsou také pouze ve výši 100 mil. Kč.

Reálně hrozí to, že v příštích 10 letech nebudeme schopni veškeré tyto požadavky vypořádat. A díky tomu bude i v dalších městských částech situace podobná, jako je momentálně třeba v pražské městské části Praha – Kolovraty, kde panu dr. Klecandovi už 3 roky děti na 2. stupni základní školy chodí do kontejnerových škol.

A to je pochopitelně něco, čeho bychom se měli vyvarovat u ostatních městských částí, protože pražské děti si zaslouží chodit do škol, které se aspoň nějak zhruba podobají tomu, do čeho mohou chodit děti v ostatních krajích ČR. To znamená, běžné vyprojektované školy, která třeba neprocházejí běžnou architektonickou soutěží a jsou běžnou stavbou, ale na té úrovni jako v Kolovratech, abychom se ocitli i v takových městských částech, jako je Praha – Smíchov Nová Ruzyně, kde se staví obrovský development investiční výstavby. A kde očekáváme právě nárůst potřeb ve výši stovek, tak si nedovedu představit, že třeba tam by situace dospěla k podobně kritickému stavu jako v Kolovratech.

Takže já jen prosím za oblast školství. 15. července bude opět zasedat Komise pro školskou infrastrukturu hlavního města, na kterou přineseme data, ať už z odboru školství, z IPRu. A je požadavkem některých městských částí, abychom správně prioritizovali výstavbu.

Protože bez toho, abychom se skutečně všichni společně podívali na to, co nám říkají a společně to všechno naplánovali, tak se nikam nepohneme. Víme, že od vlády nemůžeme v příštích letech očekávat v zásadě zhora nic. A že rozpočtové potřeby, které budou kladeny na hlavní město, musí být nějakým způsobem kofinancovány z evropských rozpočtů. Ale i z toho, co seženeme od příspěvků, od soukromých developerů.

Proto prosím za oblast, abychom postupovali konstruktivně jako koalice a opozice, s tím, abychom v příštích 10 letech nemuseli ještě více pražských dětí nutit chodit do kontejnerových škol. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek, prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Děkuji za slovo, já se musím v krátkosti vyjádřit. Víte, pane primátore, mně je úplně jedno, jestli chodíte a dostáváte lístky od PPF, nebo ne. Z vašeho střetu zájmů, já nevím, jste na stejném Zastupitelstvu, ve kterém jste kritizoval čínskou chobotnici, protože jste se bál o svoje odvolání, schvalovali zakázku pro Škodu Transportation. A já jsem na to říkal, že si myslím, že to je správné, že to zůstává v českých rukou.

Já si tohle nedovolím hodnotit. A myslím si, že jako politik na to úplně nemám v tomto směru právo. Navíc, vy jste nepochopil ani to, že já nekritizoval vaši účast ve Skyboxu, protože když si zjistíte jeho historii, tak se váže k mistrovství světa v hokeji v O2 Aréně, která je na Praze 9. Čili tam samozřejmě máte být, máte samozřejmě ty kongresy podporovat a máte pro to dělat maximum.

Já jsem kritizoval váš dvojitý metr, že v rámci CPI...

Nám. Hlaváček: Tomáši, prosím tě...

P. Portlík: Už jdu k věci. Já jsem kritizoval váš dvojitý metr, že při návštěvě Chuchle jste se klidně mohl přimluvit za nákup dobrých dostihových koní, aby závody v Chuchli byly atraktivnější. Protože jako primátor, bez ohledu na to, že to patří CPI, je to do určité míry vaše povinnost.

Protože všichni víme, co tyhle projekty a co tahle infrastruktura Praze přináší. Proto kongresový ruch je na Praze 9 podporován, protože asi Kongresové centrum by tuto situaci dnes nezastalo. To ale ostatně dobře víte.

Nicméně ptal jsem se na jinou věc, abychom se dostali dál. Vy se pořád vrtáte v minulosti, něco se vám tam nelíbí, nepravdy co se týká pozemků. Tak teď jsme nehlasovali, protože jste na ně neměl znalecké posudky, jenom jeden z vlastníků byl v exekuci. Převzala to manželka, to, abyste věděl. A pro to metro jsme se tady hádali do tří, a to se vám nechtělo jet v nějakém – vašimi slovy – „šměčku“, ze kterého si nosíte lístky v saku domů.

Tak to nám nepřipadá úplně jako dobré a to jsme vám tady na mikrofon transparentně řekl. Že vy jste to tak otočil a snažíte se říct, že my jsme pro něco nehlasovali, tak to vůbec není pravda. Já myslím, že už to dneška každý, včetně Pražanů, ví.

Ale abychom se dostali dál, protože si myslím, že je zbytečné, abychom se tady trápili těmito přestřelkami, s kterými jste začal vy, když jste osočil pana poslance Nachera.

Ptal jsem se na tu vládu, na nějaký systém řešení, pojďme se zkusit bavit o tom, kdo nebyl na jaké konferenci nebo nepřišel včas nebo se nepřihlásil, ale pojďme se posunout v tom, co jako Praha, co jako hlavní město Praha uděláme pro podporu investic. Co jako hlavní město Praha uděláme pro to, abychom trošku zrekonstruovali trh, který je postavený především na terciálním sektoru. A co vy jako primátor, máte to mimochodem v usnesení, už jsme si to tady dnes řekli, pro to uděláte maximum?

Protože to, že někdo nepřišel na jednání, je sice hezký příspěvek a děkuji za něj, ale co pro to konkrétně uděláme, v čem můžeme být nápomocni, jaké jsou naše cíle a jakým způsobem jich dosáhneme?

To si myslím, že je naprosto legitimní otázka, není možné se na ni nezeptat. A jenom bych poprosil v tom osočování, to nejsou osobní věci, vy je tam vztahujete, abychom se k tomu nevraceli a nedělali z toho guláš. Vy jako předsedající máte jít příkladem, tak já se těším, že mi ho ukážete teď. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek, prosím kolegu Ondřeje Martana.

P. Martan: Pěkný den, pane primátore, vážené kolegyně a kolegové. Já musím říct, že nás se bude dotýkat úplně všech stav, který tady popisuje pan náměstek Vyhnánek, a pro nás to nebude pro nikoho lehké.

Byť se pravděpodobně nepropíše tak drsně do jednotlivých menších městských částí, ale vlastně do všech městských částí, tak jako se propisoval přímo do měst a obcí, které nejsou v Praze, tak si myslím, že ten výpadek opravdu pocítíme.

Myslím si ale, že je opravdu krajně nešťastný způsob jednání pana primátora. A já si dokonce myslím, že tahle dnešní debata vůbec nebude v médiích zaznamenána jako debata nad osudem rozpočtu hlavního města Prahy, ale bude to debata, nebo záznam o debatě pana primátora a hádkách s jednotlivými členy Zastupitelstva o tom, čeho se účastnili, neúčastnili a proč co funguje, nebo nefunguje.

Já si myslím, pane primátore, že přesně tenhle ten styl vašeho jednání může za to, co už je takovým veřejným tajemstvím. A to je to, že se s vámi nikdo na nejvyšších pozicích ve vládě o penězích pro Prahu bavit nechce.

Tyhle věci, které tady předvádíte, a které byste měl velmi zvažovat, urážení poslance vládnoucí koalice Poslanecké sněmovny jako cestu k tomu, abyste získal peníze pro hlavní město Prahu? Já si myslím, že to není ani originální styl, ani vtipný styl, že je to jenom úplně k ničemu.

Že to je úplně proti všem zájmům, které může Praha uplatňovat. A že jako vyjednávač selháváte. Tak jestli neumíte překročit tenhle ten svůj stín, jestli neumíte být neosobní, tak to nedělejte a nechte to dělat někoho jiného. Není v tom nic osobního z mé strany. Bavíme se o penězích, které je možné vyjednat pro celou Prahu. Pro všechny občany hlavního města Prahy. To, co totiž vy nevyjednáte, my v Praze neuvidíme. A v tom je zásadní problém.

Pokud se budete takovýmhle způsobem chovat, jak to dneska předvádíte chovat, jak to dneska předvádíte celou dobu, osobní výpady, tak opravdu žádné peníze navíc vám nebude nikdo chtít dát. Protože se bude zase znovu jenom těšit na to, jaké další výpad bude směrem k němu.

Já bych vás chtěl jenom velmi požádat, přestaňte být tímhle způsobem osobní, přestaňte tady rozdmýchávat spory mezi jednotlivými členy Zastupitelstva. Není to hodno ani vás jako osoby, ani primátorského řetězu, a zkuste najít řešení, které přitáhne peníze do hlavního města Prahy pro nás pro všechny. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu starostovi, prosím pana kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já reaguji teď na příspěvek pana radního Šimrala jenom nějakými čísly. Vzal jsem čísla ze státní pokladny a tam je zřejmé, že 72 % obcí má rezervu ve finančních rozpočtech ve výši ročních příjmů.

Ta celková částka 208 miliard, Praha se na tom podílí 34 miliardami, to znamená, že nemůže být žádná obava, že by Praha neměla na investice a že by neměla podporovat tak prioritní oblasti, jako je vzdělávání. Mně se podařilo na školském výboru také prosadit usnesení, aby ten miliardový příspěvek jdoucí pro učitele, který byl vyjednán letos, byl zachován za stejných pravidel.

A teď ještě k panu primátorovi. Vy jste nám, pane primátore, tady v době krize, kdy všichni upozorňujeme na to, že se musí vést dialog a hledat konsensus, předvedl, jak se to dělá. Napadnete pražské poslance, že sabotovali peníze pro Prahu. Neobtěžujete si přečíst stykový zákon mezi Senátem a parlamentem, nedíváte se ani na hlasování poslanců své vlastní strany. Potom zahájíte dialog s opozicí tím, že ji opět napadnete, že jsme odmítli, respektive nehlasovali pro miliardu do černé díry na metro D, když nebyly vykoupeny pozemky.

To je fantastická ukázka dialogu. A když necháte vyvěsit černou vlajku na magistrát, tak já si myslím, že ta černá vlajka tam měla být už dávno. A to v okamžiku, kdy jste se stal primátorem. A tenhle názor sdílí i zastupitelé vaší koalice. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek, prosím pana kolegu Petra Zemana.

P. Zeman: Dobrý den. Já všechny zdravím. Já se budu držet zase svého kopyta. Vždycky se tady vyjadřuji k územnímu rozvoji, nicméně teď se tady přetřásal turistický ruch, tak protože jsem předsedou dozorčí rady Prague City Tourism, tak bych k tomu chtěl říct pár slov.

Deklarace, která se nám předkládá panem Zajíčkem, je určitě hodna prostudování. Já to hrozně kvituji z toho důvodu, protože si myslím, že deklarací nikdy není dost. A pokud to bude deklarace celého Zastupitelstva, tak to znamená, že tady nekončíme nějakým funkčním obdobím, ale vytváříme nějakou politiku na nějakou delší dobu.

K tomu bych chtěl ještě jenom říct, že máme k tomu pár dokumentů. Ten „Manuál pro kultivovanou Prahu“, to není obyčejný manuál, který zůstává v šuplíkách, ale používá se velice praktickým způsobem. Je to věc, která je prodiskutovaná s památkáři, je to věc, která je prodiskutována živnostenským úřadem. Hrozně kvituji, jak se pan Chabr k tomu staví, dává se to do nájemních smluv, což je samozřejmě ta nejdůležitější věc. Protože smlouva o pronájmu může obsahovat různé věci a je velice jednoduše kontrolovatelná. To znamená, že hlavní město Praha už si dává přímo ve smlouvách tuhle podmínku.

Zároveň bych chtěl vyzvat, protože tu máme spoustu starostů a spoustu lidí, kteří jsou z městských částí, tak ten manuál je veřejně přístupný. Klidně věnuji nějaký ten výtisk. Je to samozřejmě myšleno hlavně na památkovou rezervaci, nicméně pokud samosprávy uznají, že by to bylo vhodné i pro ně, tak to určitě doporučuji.

Není to jenom z nějakého důvodu represe, ale je to tak, že nájemce ví přesně, co má dělat. To znamená, pokud mu tam přijde někdo na kontrolu, tak se může ohánět tímto manuálem, který je schválený a ten kontrolující orgán si nemůže vymýšlet nic navíc. Je to naprosto praktická věc.

Zároveň jsem rád, že to je provázáno dalšími rozhodnutími, tzn. teď u příspěvku v souvislosti s covidem, vyžadují si to také naše příspěvkové organizace. Jsem hrozně rád, že se ozval Dopravní podnik Praha, který bude toto dávat do svých nájemních smluv. To znamená, že by se nám mohly vyčistit vestibuly metra, což bych hrozně rád kvitoval.

Nicméně ještě k Prague City Tourism, tak je to věc, kterou projednáváme od počátku vzniku akciové společnosti. Budeme tady mít materiál, od 1. 7. nám vzniká akciová společnost Prague City Tourism, vypracovává se nová koncepce turistického ruchu v Praze.

Tam já zase musí být takový hodně smířlivý a v podstatě i spokojení s tou spoluprací, která je v dozorčí radě. Máme tam i paní Janderovou z ODS, která spolupracuje, a předtím pana Stárka. Jsme v úplném názorovém souladu, kam tu Prahu tímto způsobem dostat.

Jen bych chtěl říct, že v té deklaraci, kterou si prostudujeme, tak je to určitě fajn věc, nicméně mnohem důležitější bude, jak se to bude propisovat do těch materiálů, které z toho budou potom vyplývat. Ale je to určitě záslužná činnost.

Takže já nabízím spolupráci i spolupráci potom s Prague City Tourism. To je asi všechno, co jsem chtěl říct. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, prosím pana kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji za slovo. Asi se diskuze blíží ke konci. A já bych rád na margo toho, i co tady říkal pan kolega Zeman, požádal – a chtěl bych vyjádření, pokud je to samozřejmě možné – zástupců jednotlivých zastupitelských klubů, zda jsou připraveni na příští týden na řádné jednání Zastupitelstva zařadit tento bod. Já jsem ho nazval „Deklarace“, ale v zásadě se může jmenovat „Historické centrum Prahy a otázky s tím související“.

Jde o to skutečně využít tuto chvíli, tu mimořádnou příležitost a zkusit nastavit nějakou širší politikou shodu na tom, co by se v centru mělo odehrávat. Jsem si plně vědom toho, že některé části těch věcí jsou zpracovávány, nebo dokonce existují. Vůbec je nepopírám, já jsem ten manuál měl možnost vidět. Paní radní Třeštíková ho přinesla na jednání ekonomické skupiny.

Dokonce musím říct, že nejenom já, ale i ostatní členové ekonomické skupiny to ocenili, že to je po dlouhé době něco, co opravdu směřuje asi tím směrem, co si ostatní myslí. A možná, že takových dokumentů je víc, ale v tuto chvíli si přesto myslím, že přijmout nějakou základní vizi v téhle oblasti, ve všech oblastech, které jsme zmínili, možná, že jsme na nějakou zapomněli, takže by to stálo za to. A chtěl bych se zeptat zástupců politických klubů na to, zda jsou připraveni na příští jednání Zastupitelstva zařadit tento bod a jednat o něm. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Zdeňkovi, prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Já bych řekl za náš klub, že my jsme připraveni se o tom bavit. A je úplně jedno, jestli se to bude jmenovat „Deklarace“, nebo to bude něco jiného. Ale myslím si, že by ze Zastupitelstva měl vzejít nějaký pozitivní impulz, i přesto, co teď tady zažíváme díky panu primátorovi.

Takže já si myslím, že by příští čtvrtek, díky tomu, že to je hned za týden, je to čerstvé a myslím si, že tam nemáme na co čekat, protože máme pak mezitím prázdniny. A jak to začne nabíhat zase do toho běžného stavu, tak budeme zase honit ty zajíce po ulicích.

To znamená, že tam si myslím, že platí rychlost. A teď je jedno, pojďme se klidně mezitím sejít jako předsedové klubů a třeba konkretizovat ten text ještě. Tolik za mě.

A ještě jedna poznámka. Já jsem to předtím, jak jsem byl rozčilený, tak jsem to zapomněl. Pan primátor tady vznesl zajímavé téma ohledně Prahy versus Poslanecká sněmovna. Tak já bych chtěl připomenout, kde on byl a co už jako primátor, jako hlava, udělal pro věci typu – změna zákona o směnárnách, průvodci, řešení autovraků... Tam se pan primátor vyfotil, to je pravda, u autovraků, že to řešil. Airbnb, koloběžky, regulace taxislužby. Teď tam budeme řešit opět zmocnění pro obce z hlediska krátkodobého ubytování.

Tak by mě zajímalo, co pan primátor, když je hlava, co tam udělal. A nechci, když už tady takhle bude permanentně poučovat, necht' si nechá dát informaci o tom, jak to v Poslanecké sněmovně probíhá. Protože každý jeho takovýhle příspěvek znamená zhoršení situace pro Prahu.

Takže to ne my tady s panem docentem, ale vy, pane primátore, tímhle neurvalým a arogantním způsobem. Takže kromě té fotky s autovraky by mě fakt zajímalo, co vy jste konkrétně udělal, abychom vyřešili směnárny, průvodce, autovraky, Airbnb, řešení koloběžek, taxislužby apod.

Protože to jsou všechno věci, které odsud přecházejí do Poslanecké sněmovny. Kolikrát jste byl v Poslanecké sněmovně? Koho jste přesvědčil? Přestože nejste poslanec, tak jste hlava. Tam starostové permanentně chodí a samozřejmě svoje zájmy tam tlumočí. Tak mě by zajímalo, vy, jako primátor největšího hlavního města, co jste pro to kromě fotek na sociálních sítí udělal, když nás tady s panem docentem kádrujete, co děláme my.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Petra Zemana.

P. Zeman: Jenom velice rychle. Já osobně samozřejmě ten materiál podporuji, nicméně musíme si ho prostudovat. Potom bych poprosil pana Vyhnánka, aby to okomentoval v závěrečném slovu. Jen bych dal na zvážení, zda se to má týkat jen a pouze centra Prahy, nebo celé Prahy?

Protože pokud vyjde ten náš model, že bychom chtěli přesunout část turistů z Prahy na jejich okraje, tak můžeme tady potom řešit třeba za rok Babu nebo něco podobného. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím Sandru Udženiju.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já už bych tady opakovala to, co říkali kolegové. Myslím si, že na tom minulém Zastupitelstvu opravdu bylo i zřejmé, proč došlo k potyčce mezi mnou a panem primátorem. O tom jeho arogantním chování a neurvalosti, jak říká tady Patrik, tak o tom bychom už mohli my napsat knížku.

Nicméně k tomu, co tady říkal pan kolega Zdeněk Zajíček. My jako klub ODS se kloníme k projednání toho dokumentu. Myslím si, že já, jak jsem ho prolítla, tak je to velmi pěkná koncepční deklarace pro nás pro všechny. A samozřejmě chápu, protože je to delší text a kolegové neměli možnost se s ním seznámit, tak chápu, že nikdo ani na to netlačí, aby to bylo schvalováno dnes, ale určitě bychom se o tom rádi pobavili příště.

Takže pokud i ostatní kolegové s tím souhlasí, tak je zapotřebí jim to poté rozeslat, aby se o tom mohli pobavit i na klubu. A eventuálně, abychom dostali všichni nějaké připomínky nebo další podněty. Třeba někoho napadne ještě něco lepšího. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Jiřího Pospíšila.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající. Já tady reaguji na dotaz, který vznesl ctěný a vážený kolega pan Zajíček. My jsme určitě připraveni, abychom tento bod analytického materiálu projednali na příštím Zastupitelstvu, ale prosím, nemůže to být záminka k oblíbené disciplíně tohoto Zastupitelstva – hádání primátora s opozicí.

Já jsem opravdu doufal, promiňte, já jsem tady asi nejstarší politik, byť věkem nejstarší je tady určitě pan docent Hlaváček, ale služebně jsem tady nejstarší já. Já jsem opravdu vnímal a měl jsem radost z toho, že je jakýsi politický konsensus, že dneska proběhne mimořádné věcné Zastupitelstvo. Že věcně dojedeme body, které jsme minule kvůli hádání a jiným věcem nestihli. A k tomu prodiskutujeme nábřeží a dokončíme debatu kolem covidu.

Místo toho, přátelé, byl jsem 12 let poslancem, tady z toho děláte velkou politiku. Co kdy kdo komu udělal, kdo co kde kdy byl. Já vás prosím, a to je reakce na to, co říkal kolega Zajíček, my podpoříme zařazení toho bodu. Ale nechceme opět opakovat tady tu, v uvozovkách, velkou politikou debatu. Ta opravdu k ničemu nevede, nepřináší žádné řešení.

A já vás prosím, pane primátore, jako váš koaliční partner, prosím o určitou vaši velkorysost vůči opozici. To zkrátka tak bývá, že opozice útočí na koalici, to tak vždycky bývá. A koalice, vláda, vedení města by měly být v tomto směru určitým způsobem velkorysé a měly by určitým způsobem vůči opozici, pokud ty útoky nepřekročí určitou míru, vždycky nabízet nějakou vstřícnou ruku.

Zkrátka a dobře, od opozice se kritika čeká, od vlády, koalice, od primátora se čeká spíše velkorysost. Já vás tedy prosím, pojd'te dneska už ukončit politické debaty, co kdy kdo komu udělal, neudělal, a pojd'te řešit problémy, které nás čekají. Protože jestli bude podobná debata u Smetanova nábřeží, vzájemné napadání a několikahodinová debata, tak já říkám, že my na příštím Zastupitelstvu žádné další mimořádné body nepodpoříme. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji za slova Jiřího Pospíšila. Já si myslím, že určitě z mé strany plný respekt k tomu, že bychom se měli věnovat věcným tématům. A to byl také důvod, proč jsem nechtěl, abychom dneska o tom memorandu, nebo deklaraci, nebo ať už tomu budeme říkat jakkoliv, jednali, abychom si vytvořili nějaký čas a mohli jsme o tom diskutovat příští týden.

Na druhou stranu je to poslední Zastupitelstvo před létem, a pokud skutečně chceme něco odpracovat, tak my ten mandát k té práci potřebujeme. Takže budu rád, pokud to skutečně bude podpořeno na jednání příští týden. A snad jenom za kolegy z opozice musím říct, že tady z naší strany je skutečně legitimní právo se na některé věci ptát. A mělo by být naprosto přirozené, že je nám odpovídáno.

Mě moc mrzí, já jsem dneska k tomu nechtěl vystupovat, ale na druhou stranu musím, mě moc mrzí, že bohužel ze strany pana primátora většinou dochází k útokům ad hominem nebo k jiným nefér útokům vůči kolegům, kteří se zcela legitimně ptají na věci, na které mají nárok jako zastupitelé hlavního města Prahy. A musí se pan primátor naučit obrnit se trpělivostí a odpovídat na tyhle věci. Je to součást demokracie. Bude si na to muset zvyknout a my na to skutečně máme právo.

A pokud zůstaneme u příštího bodu na příštím Zastupitelstvu u deklarace věcně na řešení historického centra, možná s přesahem do dalších území města, budu velmi rád, pokud to nesklouzne do takovéto diskuze. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Zdeňkovi, ukončuji rozpravu. A, přátelé, budeme hlasovat. Byla to sloučená rozprava. Ještě závěrečné slovo pan kolega Vyhnánek, já se omlouvám.

Nám. Vyhnánek: Já už to nebudu časově natahovat. Rozprava byla nakonec trochu delší, než jsme asi všichni předpokládali. Já děkuji za celou tu její část věnovanou podstatě těch samotných tisků. Rovněž podporuji, proberme to ještě v průběhu dneška, podporuji to, abychom se na příštím Zastupitelstvu za týden pobavili o budoucnosti centra turismu v Praze.

Myslím, že ta diskuze je potřebná. A pokud se nám podaří najít nějaký konsensus, tak by bylo fajn, abychom už v průběhu léta na tom odpracovali to, co se odpracovat dá. Protože už občas člověk nějakého turistu i zahlédne v centru, nějaké první vlaštovky. A asi si všichni přejeme, aby jejich návrat byl rychlý, ale ideálně v jiné podobě, než na jaký jsme byli zvyklí.

Zazněla tady celá řada komentářů. My zatím závěrečný účet, konečný účet krize samozřejmě nemáme, a ještě asi dlouho nebudeme mít. Jsem rád, že se všichni zastupitelé shodují na tom, byť se možná neshodujeme na způsobu, tak se shodujeme na tom, že Praha, pokud budou i ostatní obce kompenzovány, tak by i Praha měla být kompenzována. Děje se tomu tak z mého pohledu zatím ne úplně dostatečně, ale budu se rád plést.

Jistě nebude problém ta čísla na konci roku nebo v průběhu příštího roku sečíst a říct si, jak jsme v tomto byli úspěšní, nebo jak se stát k Praze postavil a zdali ty důvody, které byly zpočátku legitimní pro financování záchranných balíčků z RUDu, nakonec nebyly zneužity k tomu, aby se finance, které původně měly plynout do velkých měst, přesměrovaly z jednoho či druhého důvodu do jiných měst či krajů, než je Praha.

Zatím asi je zbytečné se o tom hádat, když nevíme, jak to dopadne. Já jsem v této věci zatím trochu pesimistický, byť si víru pro to, že to Praha zvládne a časem z toho vyjde i posílena stále uchovávám.

Těším se tedy na další spolupráci v té naší ekonomické skupině. Věřím, že nás ještě čeká celá řada práce primárně v oblasti redukcí běžných výdajů. Rádi bychom následovali cíl jak určité stabilizace pražského rozpočtu, tak i podpory městských částí, na které bychom neměli, a ani nechceme, zapomínat. Věřím, že je zde široký konsensus v tom, že celá řada městských částí má před sebou investice, které bez podpory hlavního města nezvládne provést.

A bylo by jistě chybou, aby město tím, že nebude schopno nějak na nastalou situaci pružně reagovat, neumožnilo těmto městským částem tyto nezbytně nutné investice realizovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Pavlovi za závěrečné slovo. Byli jsme, přátelé, ve sloučené rozpravě bodů č. 1 a 2. A myslím, že jsme v sále všichni, že nemusím nikoho svolávat. Budeme hlasovat postupně. Nejprve, pane profesore, informaci hlasujeme, bod č. 1? Prosím pana profesora.

P. Dlouhý: Hlasujeme. Ono se to jmenuje „Informace“, ale je tam usnesení, že bereme na vědomí a vyzýváme něco, takže to hlasovat budeme. Pak tam byl ještě návrh pana Vyhnánka, že to původní znění tisku na minulém Zastupitelstvu bylo jiné. Takže on udělal komplexní přepis na základě některých usnesení, protože se něco stalo v tom mezidobí, takže je to komplexní návrh, který já bych nebral jako pozměňovací. Takže bych dal hlasovat o komplexním návrhu novém. A my to odhlasujeme a tím by to bylo vyřešeno. Takže se to liší od toho, co bylo na minulém Zastupitelstvu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Čili je to komplexní návrh upravený předkladatelem, čili nehlasujeme ho jako pozměňovák, ale přímo jako bod „Informace“, které má usnesení. Přátelé, budeme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Děkuji, pro 56, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

A nyní jsme v bodu č. 2, tisk Z – 8413 o dopadech koronavirové krize a vládních opatřeních na rozpočet hl. m. Prahy. Pane profesore, byl tam nějaký pozměňovací návrh? Jo, čili hlasujeme. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.

Děkuji všem.

Bod č. 3

Tisk Z – 8327

K procesu přijetí „Záručního fondu COVID PRAHA 2020“

Tisk Z – 8327 K procesu přijetí „Záručního fondu COVID PRAHA 2020“, předkládá paní dr. Janderová. Prosím o úvodní slovo.

Paní doktorka má slovo.

P. Janderová: Ano, děkuji vám, pane předsedající, přeji pěkné poledne, milé kolegyně a milí kolegové. Předkládám vám materiál k projednání Z – 8327, který vzešel z jednání kontrolního výboru dne 13. 5. 2020 a měl být projednán na řádném květnovém Zastupitelstvu.

S ohledem na to, že jsme se nedostali k projednání řady bodů, i tento materiál byl přesunut na toto mimořádné Zastupitelstvo. Materiál vznikl na podkladě podnětu paní radní a zastupitelky paní dr. Hany Marvanové, která dala podnět kontrolnímu výboru, kdy se obrátila na mě jako na předsedkyni. A je to podnět k prověření zřízení „Záručního fondu COVID PRAHA 2020“. Tisky schválenými na mimořádném jednání Rady hl. m. Prahy dne 16. 4. 2020, a jedná se o tisky R – 36384, R – 36370, R – 36375 a R – 36393 a jeho souladu se Zákonem o hlavním městě Praze.

Paní radní dále uvádí, že na základě těchto tisků byla uzavřena smlouva s Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou, kterou byl zřízen Záruční fond, do něhož hlavní město Praha vkládá prostředky 600 mil. Kč z prostředků EU. A Záruční banka je použije k úhradě pohledávek Záruční banky na jistinu plnění ze záruky za příjemce podpory.

To znamená, podnikatelské subjekty, které byly a jsou postiženy pandemií covid a vládními nařízeními v této věci. Tisky byly předloženy ke schválení během několika hodin od rozeslání, aniž by proběhlo připomínkové řízení v rámci magistrátu, tudíž tisky neobsahují vyjádření příslušných odborů.

Pro kontrolní výbor jsem prověřovala, zda toto kolečko, které je podle interních předpisů hlavního města Prahy, proběhlo alespoň v základní formě. A zjistila jsem pro kontrolní výbor, že skutečně běžné kolečko schvalování radních a příslušných odborů, tzn. legislativa a příslušné odbory, které k tomu náleží, tak vyjádření nebylo do doby onoho 16. 4. S tím, že pan dr. Havel, jako ředitel legislativy, to schvaloval až, pokud se nemýlím, 20. 5.

Na základě prostudovaných tisků zaslala paní JUDr. Marvanová, radní a zastupitelka, na ministerstvo vnitra, ředitele odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ing. Marie Kostruhové žádost o stanovisko k posouzení uvedených tisků, ve vazbě na Zákon o hlavním městě Praze.

Od ministerstva vnitra obdržela 17. 4. 2020 stanovisko k výkladu, kdy ministerstvo vnitra uvádí, že dle jejich názoru tak sice formálně poskytovatelem bankovní záruky bude banka, ale finanční zátěž dluhu ponese hlavní město Praha. Tedy ve smyslu materiálním faktickým ručitelem se stane Praha.

Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že zamýšlené právní jednání, tzn. uzavření dohody o zřízení „Záručního fondu COVID“ k poskytnutí prostředků města, z nichž by byla hrazena bankou, případně, případně ručitelství plnění by naplňovalo známky převzetí ručitelství závazku ve smyslu § 35, odst. 6, Zákona o hlavním městě Praze.

Na základě těchto informací postoupila paní radní Marvanová podnět kontrolnímu výboru. Což já z mého pohledu chápu, že to bylo běžné postoupení odpovědného radního či zastupitele k záležitosti, která byla víceméně i potvrzena nadřízeným orgánem, že možná neproběhlo vše v souladu se Zákonem o hlavním městě Praze. Respektive ministerstvo vnitra říká, že ručení jako takové není v souladu s oním zákonem.

Po přijetí tohoto podnětu jsem jako předsedkyně kontrolního výboru také oslovila ministerstvo vnitra. Ministerstvo vnitra mi v podstatě dalo stejnou odpověď, či obdobnou, ještě rozšířenou, kterou jsem předložila na jednání kontrolního výboru, které bylo 13. 5.

Na výboru jsme tuto záležitost široce diskutovali, s tím, že paní radní Marvanová i pan ředitel Havel byli přizváni na jednání kontrolního výboru a přednesli svá stanoviska. Ostatně je to v zápisu. Přednesli svá odůvodnění s tím, že pan ředitel Havel přinesl v tentýž den jednání kontrolního výboru své stanovisko, které bylo v nesouladu s usnesením, respektive s vyjádřením ministerstva vnitra.

S ohledem na to, že jsme našli jako kontrolní výbor zcela nezpochybnitelné problémy v postupu dle interních pravidel hlavního města Prahy, to znamená, že ten tisk nebyl postoupen ostatním radním a příslušným orgánům, kteří jsou povinni či oprávněni k tisku do Rady, které jsem zde zmiňovala, tak jsme se shodli na tom, že z našeho pohledu, tzn. z kontrolního výboru, bylo to hlasováno tedy většinou, vyplynula následující skutečnost. Že při projednávání oněch tisků nebyl dodržen standardní procesní postup stanovený usnesením Rady hl. m. Prahy č. 472 ze dne 10. 3. 2015. Tj. pravidla pro přípravu a vyhotovování materiálu pro jednání Rady hl. m. Prahy.

Uvedené tisky nebyly projednány s povinnými připomínkovými místy, nebyl dán ani dostatečný prostor členům Rady hlavního města Prahy, aby se s nimi seznámili. Dle nezávazného právního názoru, to, co jsem před chvílí citovala, jsme dospěli k tomu, že dotčená usnesení neměla (s otazníkem) schvalovat Rada hl. m. Prahy, ale Zastupitelstvo hl. m. Prahy. A z tohoto pohledu se jeví celý postup Rady hl. m. Prahy v rámci schválení těchto tisků jako nezákonné. Předmětné tisky jsou přílohou důvodové zprávy.

Zde bych si dovolila sdělit, že v žádném případě ani jeden z členů kontrolního výboru nezpochybňuje záměr a úmysl hlavního města Prahy pomoci podnikatelům jako takovým, kteří byli skutečně postiženi pandemií. To znamená, že na základě nařízení vlády museli zavřít v podstatě ze dne na den svá podnikání z důvodu pandemie.

Ale s ohledem na to, že při pandemii nebo při jakékoli katastrofě by se nemělo vypínat právo, tak v souladu s ustanovením Zákona o hlavním městě Praze, v paragrafech, které se týkají kontrolního výboru, jakmile je nález, který by zpochybňoval správnost procesu předkladu jakéhokoli tisku, tak kontrolní výbor je povinen tento podnět tohoto typu projednat a postoupit dále na Zastupitelstvo.

Proto usnesením kontrolního výboru bylo ze dne 13. 5. 2020 konstatováno, že v rámci schválených předmětných tisků nebyl dodržen standardní procesní postup, stanovený usnesením Rady č. 472 ze dne 10. 3. 2015. Zadruhé, vyzývá Radu hl. m. Prahy k dodržování procesních postupů dle pravidel pro přípravu vyhotovování materiálu pro jednání Rady, specifikovaných v bodě č. 1 tohoto usnesení. Toto bylo přijato jednomyslně, předchozí bylo hlasováno 4:3.

A zatřetí, pověřuje předsedkyni kontrolního výboru k předložení návrhu na zařazení bodu programu k problematice „Záručního fondu COVID PRAHA 2020“ na nejbližším jednání Zastupitelstva, hlasováno 4:3.

S tím, že na základě tohoto usnesení ze dne 13. 5. jsem byla povinna, tak, jak mi ukládá usnesení, předložit tento tisk na nejbližším Zastupitelstvu. Což jsem učinila na květnovém Zastupitelstvu, a k jeho projednání nedošlo z již zmíněných důvodů.

Tento tisk tedy v nezměněné formě předkládám nyní na tomto Zastupitelstvu, se schválením samozřejmě programu Radou hl. m. Prahy, předkládám nyní ve znění a s materiály, které byly známy v momentu, kdy toto usnesení kontrolního výboru bylo přijato. To znamená k 13. 5.

Nový kontrolní výbor, nové jednání bude probíhat až příští týden ve středu. Tzn. že od 13. 5. 2020 se kontrolní výbor nesešel a nebyl schopen z tohoto důvodu případně reagovat na eventuální další informace, které by eventuálně přišly buď ze strany ministerstva vnitra nebo pro místní rozvoj.

Tyto informace, které tedy přišly v dobách krátkých před tímto Zastupitelstvem, nemohly být zpracovány na jednání kontrolního výboru. Ale je nepochybné, že v každém případě zůstává ono nedodržování procesních postupů dle pravidel pro přípravu vyhotovování materiálů k projednání Rady hl. m. Prahy, neb ministerstvo vnitra tuto záležitost neposuzovalo. Neboť to vyplývá ze Zákona o hlavním městě Praze.

Pokud se týká druhé části, to znamená schválení předmětné věci, nebyla příslušná Rada, ale věc byla předložena ke schválení Zastupitelstvu. Je to tedy předmětem diskuze, respektive dalšího jednání kontrolního výboru, pokud se tedy tady Zastupitelstvo nedohodne jinak.

Já bych v tuto chvíli jenom chtěla podotknout, nebo bych si dovolila podotknout jednu záležitost. Rozumím tomu, že pravděpodobně Rada a pan primátor byl veden k tomu bohužel úmyslem, aby v rámci pandemie a pomoci podnikům, které tato pandemie postihla, tak aby se těmto firmám, s. r. o., případně malým podnikatelům dostalo co nejdříve podpory. Neboť stále od státu, byť se tvrdí, že pomoc je dostatečná, pokud vím, tak to čerpání – a to sem nepatří samozřejmě – podnikatelé mají problém, nebo se i v mnoha případech musí vracet.

Jde o to, že nerozumím tomu, proč se na mimořádné Radě, která byla svolána těsně před jednáním Zastupitelstva, tzn. 16. 4., proč to bylo 16., proč se nesvolala mimořádná Rada případně 17. Neb je přece nutné, aby členové Rady a příslušné kompetentní orgány vyjádřily k těmto čtyřem tiskům, které se dotýkají 600 mil. Kč, které tedy postupují dále, byť jsou z operačního programu, na Záruční banku, která s nimi dále bude pracovat.

A další věc, která je hodná zřetele, je, že od vyhlášení tohoto COVIDu, tohoto Záručního fondu, došlo k jeho vyčerpání během devíti minut. Mě zarazí tato rychlost, protože pokud víme, když se žádá o jakoukoli půjčku u bank, tak trvá velmi dlouho schvalování či prověřování příslušných subjektů, které dosáhnou na onu podporu.

A v neposlední míře, pokud se to nebude řešit tady na Zastupitelstvu, protože i já mám jakýsi seznam těch, kteří obdrželi z tohoto programu během devíti minut částku, podporu, já nevím, 12 milionů, 8 milionů, 4 miliony apod., tak by bylo asi vhodné zjistit bez toho, že bych kohokoliv napadala nebo podezírala z nějakých úmyslů, zdali skutečně ty peníze ve výši 600 mil. Kč putovaly k těm, kteří skutečně byli poškozeni pandemií covid.

A toto bych, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, bych si dovolila upozornit na to, že bychom měli vědět, komu ty naše peníze šly. Zdali skutečně to byly ty firmy, které byly poškozeny tak, že nemohly například dál pracovat. A že jich je mnoho, zejména v centrální části Prahy, tak u se tady o tom hovořilo, že vidíte sami, co vše je zavřeno nebo co je likvidováno.

Takže toto je moje úvodní řeč, s tím, že usnesení, které máte před sebou, vychází z toho, že to znamená, že Zastupitelstvo bere na vědomí, konstatuje, zatřetí, upozorňuje, začtvrté, vyslovuje souhlas a zapáté, ukládá Radě. Tak pokud budete chtít, tak samozřejmě já ho přečtu, ale předpokládám, že tento tisk máte před sebou od minulého Zastupitelstva. S tím, že by bylo dobré ho vypořádat jakkoliv. A my se nepochybně k této problematice budeme vracet na příštím kontrolním výboru, to znamená příští středu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce, já jsem nechtěl přerušovat její řeč. Funguje přenos, všechno funguje, jenom nefungovalo přihlašování. Systém už je restartovaný, kdybyste byli tak hodní a každý si vyndal kartičku a znovu se přihlásil. A mělo by to fungovat. A prosím pana primátora, který má přednostní právo, čili vykryje ten okamžik s tím přihlašováním. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Já bych chtěl na úvod tohoto bodu zareagovat ještě na to, co jsem tady vyslechl od pana poslance ve věci té, co já jsem udělal pro směnárny, průvodce, vraky a Airbnb. Myslím, že to bylo všechno, co bylo zmíněno. Tak jenom velice telegraficky.

Ohledně směnárny jsem se sešel s guvernérem České národní banky, následně s ministryní financí. Byl u toho Pavel Vyhnánek jakožto náměstek pro finance. Řešili jsme i ty záležitosti se směnárnami. Kromě toho dvě další směnárny byly teď vypovězeny z městských nájmu, na Andělu a na Florenci, plus dalšímu... (*Výkřiky z pléna.*)

Nám. Hlaváček: Úplně jenom krátce. Já jsem Tomáše nepřerušil, jenom jsem upozornil další. A pan primátor si to vezme k srdci.

Prim. Hřib: Tak pokud nechcete tu reakci, tak samozřejmě nemusím reagovat. Nyní tedy k věci.

Kritika. Já ji samozřejmě akceptuji v okamžiku, kdy je pravdivá. Ten problém je v tom, že ta vaše kritika často pravdivá není. A já se potom musím bránit těm vašim lživým nařčením. Což jsou např. tyhle záležitosti, které zmiňoval pan poslanec. Nicméně tohle je takový hezký příklad, tak si to můžeme na něm rozebrat.

Já samozřejmě chápu, že vy potřebujete nahnat nějaké politické bodíky, ale skutečně toto je krajně nevhodný případ, ten COVID PRAHA, pro tuhle vaši aktivitu. Protože nelze uvádět občany nebo podnikatele do nejistoty jen kvůli vašemu PR, což se tady bohužel stalo.

Opoziční tvrzení o COVID PRAHA v podstatě představují primárně konec té pohádky o konstruktivní opozici, kterou vy se tady snažíte celou dobu vyprávět. Protože to zásadní, co bylo, byla pochopitelně rychlost. Rychlost, aby se zavčas dostaly peníze k pražským podnikatelům.

A je to úplně stejné jako s tím metrem D. My hledáme způsob, jak to udělat rychle, zatímco vy hledáte výmluvy, proč to nejde. Výmluva, že tohle a tamhle to, a v podstatě jedinou vaší snahou je to obstruovat, aby se to rychle nestalo.

Takže z toho důvodu bylo nezbytné schvalovat ty záležitosti 16. 4., aby to bylo co nejdříve. Byl to koneckonců i termín domluvený s ministerstvem průmyslu a obchodu.

Já bych si teď dovilil zareagovat na jednotlivá nařčení, která tady zazněla, a zazněla i dříve ze strany opozice. Já bych je tady rád rozebral ve vztahu ke COVID PRAHA. Bohužel tady nemáme pana místostarostu Prokopa, který jich vyprodukoval poměrně velké množství, ale přesto myslím, že bychom si o nich měli něco říct.

Takže pan Ondřej Prokop tady v Parlamentních listech uvádí: „Pro pražské podnikatele mohl být určen už vládní program COVID II, kdyby Praha dala včas součinnost a nejela si po vlastní ose v duchu – vše, co navrhne vláda, je špatně. My to budeme dělat po svém. Od kolegů z MPO dobře vím, že Praha zapojení do tohoto programu zdržovala tak dlouho, až se vláda nakonec rozhodla spustit záchranný program COVID II bez Prahy.

Také budu chtít vysvětlit, jak to bylo úplně na začátku. Proč Praha neposkytla součinnost tento záchranný balíček začlenit do celostátního fondu podnikatelům pod názvem COVID II.

Co vím z ministerstva průmyslu a obchodu od pana ministra, tak vláda chtěla s Prahou spolupracovat a pomoc nabídnout koncepčně celé ČR včetně Prahy. Praha však prý nedala součinnost. Můžeme se jen domnívat, zda šlo o šlendrián nebo úmysl.“

Tak problém s tímto tvrzením je ten, že to není vůbec pravda. Protože se zapojením Prahy do COVID II se vůbec nepočítalo. Praha v tomto smyslu nebyla vůbec oslovena, tudíž nemohla spuštění tohoto programu jakkoli zdržovat.

Naopak byla Praha dopisem ministra Havlíčka požádána o zřízení podobné podpory pro pražské subjekty z prostředků pražského operačního programu. A okamžitě poté, co jsme se dozvěděli o chystaném programu COVID II a o vynechání Prahy, což bylo 30. 3., jsme začali pracovat na možnostech podpory pražských podnikatelů v rámci Operačního programu Praha pól růstu a na tvorbě COVID PRAHA.

Ten jsme vyjednali, zejména s přispěním evropských fondů, a spustili během bezprecedentních 20 dní. Račte si to srovnat s tím, jak dlouho trvalo spuštění COVID III.

A mám i vyjádření ministerstva průmyslu a obchodu, že to nikdy nechtěli, co říká pan místostarosta Prokop. Takže já pevně doufám, že až se sem vrátí, takže se za tyto své lži omluví.

Dále tady máme další nepravdu pana Prokopa v dalším článku. Pravidla, včetně například velmi zvláštní nutnosti doložit potvrzení od své banky, se objevila odpoledne před spuštěním programu. Proto se od začátku domnívám, že šlo o porušení rovnosti soutěže na trhu a pravděpodobně některé firmy mohly být zvýhodněny.

Tak realita je taková, že ta výzva byla vyhlášena dne 20. 4. Od tohoto momentu byly veškeré veřejné požadavky na obsah žádosti a poskytnutí záruky. Zveřejnění výzvy bylo zcela standardní, zcela transparentní, byl dodržen rovný přístup k poskytování informací. Jediné porušení rovnosti na trhu bylo to, že pražští podnikatelé byli vynecháni z programu COVID II.

Dále pan Prokop tvrdí, že celý program COVID PRAHA byl údajně připravován na popud primátora Zdeňka Hříba externě, bez jakéhokoli vědomí členů Rady hl. m. Prahy.

Tak to není pravda, protože příprava toho programu COVID PRAHA byla zahájena na základě usnesení č. 645 Rady hl. m. Prahy ze dne 6. 4.! To znamená, 10 dní před tím, než bylo hlasováno o těch materiálech. K tomuto materiálu, k tomu, co se schvalovalo jako zadávací tisk, to bylo zcela standardní připomínkové řízení. A Rada zadala odboru FON ten program připravit.

Takže program COVID PRAHA byl připraven odborem evropských fondů, magistrátem ve spolupráci s Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou. Program připomínkoval odbor legislativy Magistrátu hl. m. Prahy. Já bych jenom chtěl tímto poděkovat oběma odborům, že se to podařilo všechno tak rychle zvládnout. Forma a nastavení podpory v rámci programu COVID PRAHA vychází z nastavení parametrů podpory v rámci programu COVID II, v rámci kterého mohly žádat pouze mimopražské subjekty.

Proto bylo využito například návrhu dohody o zřízení Záručního fondu, která byla použita pro MPO a COVID II. Dohoda o vytvoření a správě „Záručního fondu COVID PRAHA 2020“ včetně příloh a výzva k předkládání žádosti o záruku byly konzultovány také s ministerstvem pro místní rozvoj, respektive s Národním orgánem pro koordinaci, s ministerstvem financí, což je platební a certifikační orgán, auditním orgánem ministerstva financí a konzultační společností Arthur The Little, která pomáhala připravit též program podpory inovativních podniků InFin, ze kterého jsme ty peníze brali.

Podklady byly dále konzultovány s právními společnostmi, které potvrdily řádné nastavení a legalitu té dohody. Připomínky a stanoviska všech subjektů byly v relevantních případech vypořádány a zapracovány do finálního znění dokumentu.

Dále je tady tvrzení, že materiál byl přijat v časové nouzi, bylo postupováno značně nestandardně, hlavně v rozporu se zákonem č. 131/2000 Sb. O hlavním městě Praze, ve kterém se v § 35, odst. 6 explicitně uvádí, že hl. m. Praha nesmí ručit za závazky fyzických a právnických osob. Právě k tomuto faktu se již vyjádřilo i ministerstvo vnitra ve dvou stanoviscích, které na tento rozpor upozorňují.

Takže realita je taková, že dohoda o zřízení „Záručního fondu COVID PRAHA“ byla uzavřena zcela v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. O hlavním městě Praze a s nařízením Evropského parlamentu a Rady u č. 1303/2013.

To první stanovisko ministerstva vnitra skutečně nebylo příznivé, ale nevycházelo z úplné znalosti dané problematiky a nebylo přesné. Následně po prostudování komplexní problematiky a konzultaci s ministerstvem pro místní rozvoj pak ministerstvo vnitra své stanovisko upravilo a potvrdilo legalitu programu COVID PRAHA.

O správném postupu byl od začátku přesvědčen i odbor LEG i najatá advokátní kancelář, což jednoznačně ukazuje, že LEG i FON nám tady na magistrátu pracuje správně. Protože pan ředitel Havel i na Radě říkal, že ten tisk je konstruován správně.

A já jsem rád, že nyní už máme stanovisko na papíře jak od ministerstva vnitra, tak i od ministerstva pro místní rozvoj, které toto jednoznačně potvrzuje.

Praha tedy na základě dohody převedla prostředky do „Záručního fondu COVID PRAHA“ a Českomoravská záruční a rozvojová banka si vlastním jménem uvnitř instituce vytvořila finanční nástroj jako samostatný blok finančních prostředků a samostatně poskytuje bankovní záruky komerčním příjemcům, kteří žádají o úvěry u komerčních bank.

Takže hlavní město Praha tak záruky neposkytuje. Dále existuje přednost evropského práva před právem členského státu. Pokud by se dostala práva do rozporu, v tomto případě práva v rozporu nejsou, nicméně, i pokud by k němu došlo, tak ta dohoda byla uzavřena v souladu s evropským právem.

Takže já bych si tady dovolil ocitovat ministerstvo pro místní rozvoj, cituji z jejich dopisu ze dne 26. 5. 2020: „Podle našeho názoru skutečně platí aplikační přednost nařízení EU před zákonem. Evropské nařízení oproti směrnici přímo použitelný právní předpis, který je způsobilý dávat práva a ukládat povinnosti přímo jednotlivým fyzickým a právnickým osobám, aniž by k tomu byla vyžadována transpozice do vnitrostátního práva formou zákona.“

Dále tedy: „Podle ustanovení článku 37 obecného nařízení platí, že evropské strukturální a investiční fondy lze využívat k podpoře finančních nástrojů. Podle ustanovení čl. 38, odst. 4, písmene b, bod III obecného nařízení platí, že při provádění článku 37 mohou řídicí orgány...“ - to jsme jako my – „poskytnout finanční příspěvek na finanční nástroje zřízené na celostátní, regionální, nadnárodní nebo přeshraniční úrovni.

Při podpoře finančních nástrojů řídicí orgán,“ – to jsme my – „může svěřit provádějí úkoly prostřednictvím přímého zadání zakázky bance nebo instituci ve veřejné vlastnictví, zřízené jako právnická osoba, která se zabývá finančními činnostmi na profesionálním základě a která splňuje další vymezené podmínky.“

A v ČR je takovou bankou právě Českomoravská záruční a rozvojová banka. Takže já opravdu nechápu, proč bylo nutné generovat do médií nesmyslné strašení z řad opozičních zastupitelů, které znejišťovalo pražské podnikatele a objevovala se tvrzení, která nebyla vůbec pravdivá, o tom, že oni ty prostředky budou muset vrátet.

Samozřejmě naštěstí to bylo dávno poté, co už byly přihlášky přijaty, ale rozhodně nevím, jestli tohle považujete za korektní a správné jednání, když děsíte lidi, že něco bylo špatně, když od počátku odbor magistrátu legislativy tvrdil, že je to správně. Teď se ukázalo, že to skutečně pravda byla.

Tady například paní předsedkyně Udženija vyprodukovala citaci: „Pokud se podezření prokážou, znamená to, že neschopnost primátora Hřiba a celé jeho pirátské koalice existenčně ohrožuje pražské podnikatele zasažené krizí. Díky neodbornému vedení města primátore Hřibem jim tak namísto pomoci hrozí, že mohou být jejich smlouvy se Záručním fondem zpochybněny.“

Nic takového nehrozilo nikdy, paní předsedkyně. „To pro mnohé z nich může znamenat definitivní likvidaci.“ Proč je strašíte tímhle způsobem? Já to fakt nechápu. „Ve své zpupnosti si primátor Hřib vůbec neuvědomuje, že svým fušérstvím a nekompetentností může přivést tisíce Pražanů do existenčních problémů a ztrátě pracovních míst.“

Proč plodíte do médií tyhle nesmysly, když to není pravda? Proč zbytečně znejišťujete pražské podnikatele, občany? Já to opravdu nechápu. Pozadu nezůstali ani zastupitelé ANO, zejména pan místostarosta Prokop.

Dále tady padla otázka, proč nejsou mezi současnými příjemci drobní podnikatelé? Jako bistra a také malé podniky. Takže ke struktuře příjemců. 41 % všech žadatelů jsou takzvané drobné podniky. To znamená, buď jsou bez zaměstnanců, nebo mají 1 – 9 zaměstnanců. Což jasně dokazuje, že program COVID PRAHA byl otevřen i těm nejmenším podnikatelům. Pravdou ovšem je, že osob podnikajících dle živnostenského zákona je celkově jen 5 % žadatelů. To je pravda.

Nicméně ten program byl koncipován tak, aby do něj živnostníci oproti malým a středním podnikům rozhodně neměli ztížený přístup. Naopak. Při přípravě toho programu se objevily obavy, zda nebudou náhodou mít drobní živnostníci vlastně výhodu oproti podnikům, jelikož podmínky vstupu do programu mohli živnostníci splnit rychleji než větší podniky. A to z podstaty těch úvěrových nástrojů, které drobní živnostníci a podnikatelé využívají.

Protože schválit například kontokorentní úvěr na 100.000 Kč je rozhodně snazší a rychlejší než 15milionový úvěr u středního podniku. Notabene schvalovací procesy úvěrů jsou v případě OSVČ u bank často téměř plně automatizovány. To znamená, že byla celkem obava o to, že po vyhlášení toho programu se tam naopak nahnou OSVČ, kteří to vyčerpají, a na malé a střední podniky se nedostane.

Tato obava se nicméně nepotvrdila. Ten celkem nízký poměr živnostníků mezi žadateli lze vysvětlit třeba tím, že měli o program prostě menší zájem. Takže já to vnímám tak, že u těchto podniků je nižší ochota se zadlužit. I když je úvěr zaručovaný a zvýhodněný, tak stále je to dluh, který musí podnikatel časem splatit.

Já bych řekl, že ti nejdrobnější si většinou spíš utáhli opasky, pokusili se krizi přečkat, anebo využili spíše jiné formy podpory, jako byla Pětadvacítka vládní nebo Anticovid. Nicméně to hodnocení stále neskončilo, stále ještě probíhá. Každý den jsou podepisované další a další smlouvy o záruce.

Potom se tady objevoval dotaz, proč byly podpořeny i střední podniky, když „to rychlé schválení v Radě hl. m. Prahy znamenalo nedostatečné seznámení některých radních o nastavení a zacílení podpory. Dle některých radních mohla být podpora středních podniků nežádoucí“.

Tak realita je taková, že příprava programu COVID PRAHA byla zahájena na základě usnesení č. 645, na základě usnesení Rady ze dne 6. 4., tedy 10 dní předtím, než se o tom hlasovalo. A k tomuto materiálu proběhlo zcela standardní připomínkové řízení. A tohle usnesení uložilo úkol připravit podpůrný program pro malé a střední podnikatelské subjekty na území hlavního města Prahy.

To znamená, příprava v těchto základních parametrech probíhala přesně podle toho zadávacího tisku, který prošel naprosto standardním kolečkem. Dále se objevily výhrady, že rychlé schválení v Radě hl. m. Prahy znamenalo nedostatečné seznámení některých radních o nastavení a zacílení podpory. Že je to nestandardní postup, že měli málo času na seznámení se s tím materiálem.

Tak to především není tak úplně pravda, protože není pravda, že tu smlouvu měli radní k dispozici až v noci před jednáním Rady. Protože prakticky finální znění smlouvy a výzvy obdrželi – což jsou ty dva klíčové tisky – obdrželi radní k seznámení 14. 6., tzn. 2 dny před hlasováním. A v tomto skoro finálním znění byly veškeré parametry podpory již zaneseny. Podmínky podpory, procesy, vlastní schéma, obchodní plán, poplatky a všechno další. A oproti té finální verzi se měnil v podstatě jenom slovosled.

Takže zásadní změny proběhly snad pouze v ustanovení o podmínkách spolupráce s ministerstvem průmyslu a obchodu, které bohužel na poslední chvíli výrazně upravilo a prakticky odmítlo dostát všem svým daným slibům.

Já mám, prosím pěkně, smsku od pana ministra, že dohody platí v momentě, kdy to schválíme 16. 4. My jsme to udělali, a nakonec žádné dohody neplatily, žádné peníze navíc jsme do toho programu nedostali.

Ale nevdá, já jsem tedy rád, že aspoň se podařilo, že už je spuštěný program COVID III, a tam už se pražští podnikatelé hlásit mohou. Protože jsme od začátku věděli, že tady tenhle ten COVID PRAHA bude skutečně jenom dočasný, překlenovací produkt, který je pro to určen, aby se dostaly k podnikatelům peníze co nejdříve. A proto byla při jeho tvorbě akcentována ta rychlost.

Ten celý proces, včetně vyjednávání, připomínkování, schvalování, byl ovlivněn skutečně důrazem na tu okamžitou reakci v krizové době a v nouzovém stavu. Finální znění bylo doladěno s Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou 15. 4. noci. Okamžitě odesláno radním a hlasování hned 16. 4. bylo nutné realizovat z toho důvodu, že krizová situace si vyžadovala okamžitou reakci.

A hlavně také proto, že MPO podmiňovalo spolupráci, přísliby záruk pro magistrát a příslib dodatečných finančních prostředků podpisem právě nejpozději 16. 4. Ale nicméně ty záruky a prostředky, které jsme nakonec stejně neobdrželi. Což ale není naše vina, my jsme skutečně dodrželi všechny jejich podmínky.

Dále je tady otázka, proč mezi příjemci nejsou ti, kteří byli krizí nejvíce postiženi – kadeřnice, bistra apod. Tak mezi těmi příjemci jsou v různé míře zastoupeni drobní, malí i střední podnikatelé. Pokud bychom měli přistoupit na debatu o tom, že si někdo něco zasloužil více než jiný a nebudeme akceptovat, že například pro kadeřnice byl určen jiný státní program, například Pětadvacítka, a proto nečerpali úvěry, tak toto je skutečně nesprávné.

Protože mezi podpořenými jsou například ubytovací služby, to jsem také zaslechl nějaké výhrady, že ten program neumožňuje přihlášení ubytovacích služeb. To není pravda, protože ubytovací služby a gastronomie tvoří 11 % žadatelů. Podporu mohly ubytovací služby potřebovat v zásadě více než bistra. Bistra mohla být v nějakém režimu prodeje, jako výdejní okénka a jídla s sebou apod., otevřena. Ten hotel těžko.

Ale program byl nicméně od počátku otevřen prakticky všem malým a středním podnikatelům, kteří byli postiženi krizí, což byl také jediný parametr, který se tam musel prokazovat.

V momentě zveřejněných dosud podepsaných záruk byla vyhodnocena teprve cca třetina žádostí o podporu. Ta kritika struktury podpořených subjektů je tedy scestná i z tohoto pohledu, protože ještě není ČMRZB hotová s vyhodnocováním.

Další záležitost je, že údajně vše si řešila Státní rozvojová banka ve spolupráci s Havlíčkovým ministerstvem průmyslu a obchodu. To není v žádném případě pravda, protože my nemáme žádné informace o tom, že by pražský program Českomoravská záruční a rozvojová banka jakkoli řešila s Ministerstvem průmyslu a obchodu.

Naopak, ta banka velmi intenzivně komunikovala s naším odborem evropských fondů, který připomínkoval, revidoval zaslané podklady, tyto podklady následně připomínkovalo i MMR, ministerstvo financí, odbor LEGu a ta externí právní firma, o které jsem mluvil.

A ještě jako bonus mám pro vás dneska další pozitivní zprávu, která se týká právě COVID PRAHA. A je to to, že Evropská komise nám nyní schválila, že převedení těch prostředků z programu InFin a dalších, z voucherů apod., bylo dobře. Takže nám povolila tu změnu, schválila to, takže tím se definitivně uzavírají jakékoli debaty, diskuze o tom, jestli tam je nějaký problém, nebo ne, protože problém tam není.

Udělalí jsme to, co jsme měli, to, co jsme museli. Vzali jsme všechny peníze na inovace, které byly k dispozici, dali jsme je do podpory pražských podnikatelů. Já jsem schopný uznat, že nebylo dodrženo to kolečko u toho tisku, který se schvaloval 16. 4., respektive tisků 16. 4., a to je přesně o tom, o čem jsem mluvil.

Rozhodně to není porušení zákona, to bychom si měli vyjasnit především, jde o porušení nějakých procesních pravidel, která si schválila Rada. Když se Rada rozhodne, že schválí ty dokumenty bez toho, tak se tak prostě rozhodne, v tomto je Rada suverén.

A rozhodně to bylo nezbytné, protože v té době platil nouzový stav, takže pochopitelně ta rychlost byla zásadní. A proto jsme takto postupovali. A ano, teď budeme poslouchat řeči, jak jsme měli být pomalejší a že to bylo všechno nějaké moc rychlé a kdesi cosi. Ale realita je taková, že každým zdržením bychom oddalovali podnikatele od této potřebné pomoci. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana kolegu Václava Bílka s technickou.

P. Bílek: Tak, kolegyně, kolegové, já mám jenom za povinnost vám říct, že pan kolega Prokop se přímo panu primátorovi omlouval z jednání. Vy jste asi nepochopil, co vám tady před hodinou nebo dvěma všichni říkali. Proč napadáte někoho, kdo tady není a v podstatě nemůže na to reagovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pokračujeme v rozpravě, hlásí se pan kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající za slovo. Mě překvapuje, že to můj předřečník takhle obhajuje. Já nevím proč, já bych se na jeho místě spíš k tomu nevyjadřoval, protože ono obhajovat věci, které jsou neobhajitelné, úplně nejde.

Na druhou stranu jsem rád, že můj kolega před chvilkou rovnou některé věci řekl, na které by se ptal, tak na to se ptát nebudu, zkrátím to.

No, ono je to složité. Jestliže my dáme nějaký program, nebo respektive se na něm shodneme, jak bylo řečeno, Evropská komise to posvětila, to jsem rád, to jsem nevěděl, zaplaťpánbůh za to, takže vyhneme se jednomu problému. Ale nevyhneme se politickému problému.

Když se podíváte, kdo dané dotace získal. Získalo to něco – já tady mám totiž seznam v ruce, co to dostalo za firmy. A to si fakt stojí za to přečíst. Těch firem je 126. Jak bylo řečeno, je tam 5 % živnostníků, asi je to pravda, malá firmička chce mít klid od úřadů, radši si to pojistí sama, nebo se přihlásí v těch malých programech, 25.000, 15.000 u s. r. o., 25.000 u živnostníků, chápu.

Ale já bych tu odpovědnost hodil v tuto chvíli, když se dívám na ten seznam, právě na tu Českomoravskou záruční rozvojovou banku. A řekl bych, ano, my jsme si to nechali zpracovat, město to nedělalo, což je správně. Já jsem za to rád, že to město nedělalo, protože teď to můžeme kritizovat, pokud je tam co kritizovat. A ono tam bohužel co kritizovat je.

Když se podíváte na seznam těch firem, které získaly maximálně 12 mil., minimálně myslím asi... 60.000 Kč tady dostala jedna kadeřnice, to dostala snad jediná, 64.000 paní Procházková Gregorová Lenka, to bylo kadeřnictví. Všechno ostatní jsou 12 milionů, 4 miliony, 10 atd. A najednou zjistíte, že jsou mezi nimi realitky, právní kanceláře. Jsou mezi nimi miliardáři, developéři...

Já schválně nechci žádnou jmenovat, protože ten seznam je obšírný a nerad bych se někoho dotkl, že jsem ho nejmenoval, kdo by tam podle mě neměl co dělat. Ale když se podíváte na tyhle mnou vyjmenované profese, miliardář není profese, je to vlastník, ale realitky, právní kanceláře, developéři a další, tak si myslím, že ty peníze rozhodně nešly tam, kam jsme chtěli jako zastupitelé, aby šly. To znamená, na podporu podnikání.

A to neříkám, že tyto firmy nebyly postiženy. Ale zrovna právní kanceláře, realitky, developéři, úplně nevím, jestli byly postiženy covidem. Myslím si, že náš směr měl být, starat se o ty, kteří byli opravdu postiženi tím největším způsobem a tím přímým. Tzn., já tomu říkám ti, co mají výlohy.

Prostě ty firmy, které mají výlohy, měly problém – restaurace, prodejny, maloobchod – tam je ten největší problém. A jestliže ten program byl spuštěn myslím, že v 8 hodin ráno a v 8:10 už byly finanční prostředky vyčerpány, tak je na tom něco divného.

A já to vůbec nezazlívám městu. Já si myslím, že problém je někde jinde. Problém je v Českomoravské záruční a rozvojové bance, respektive možná ještě někde jinde. A to třeba tam, kde se projednávaly ty věci, že tento program existuje a že by bylo dobré se do něj přihlásit a využít ho.

Tady z toho jasně vyplývá, že menší živnostníci nejsou tak zdatní v ramenech a nejsou tak schopní realizovat, vyplňovat tabulky, protože se toho třeba bojí. Nemají kolem sebe zaměstnance, kteří jsou schopni ty tabulky vyplnit, nebo právníky, právnické kanceláře, které se těmito programy velmi dobře živí.

Tolik za mě. Já si myslím, že asi nebudu sám, kdo bude tenhle seznam rozporovat. A jak říkám, není to směrem k městu, ale je to směrem k Českomoravské záruční a rozvojové bance. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo. Zprv bych chtěl konstatovat fakta, když už tady pan primátor o nich mluví. Tak on zcela jednoznačně porušuje jednací řád. A já bych poprosil předsedajícího, aby to vyžadoval nejen od opozice, ale i od koalice, přímo od hlavy.

Uvést bod, že odpovídám na otázky, které byly v předchozím tisku, nebo v předchozím bodě, znamená, že se to absolutně netýká obsahu toho bodu. Už tím, jak se to uvede. Já rozumím tomu, že někdy člověk mluví o něčem jiném a pak dojde k nějakému výsledku, který se týká probírané věci. Ale uvést to „musím reagovat na předchozí body“ už znamená automaticky porušení jednacího řádu, protože ten bod je uzavřen. My na to nemůžeme reagovat a primátor nepřijde o slovo. Tak to byl úplný začátek.

Já opravdu nevím, co se tady na tom Zastupitelstvu musí stát. Tak pan náměstek Vyhnánek to nějakým způsobem vysvětluje kultivovaně. Jeden váš koaliční partner. Jiří Pospíšil vás tady vyzývá, abyste se choval úměrně ke své funkci, druhý. A vy hned v následujícím bodě, místo, abyste ty věci vysvětlil, protože vy jste primátor a my se legitimně ptáme, tak vy místo vysvětlování začnete napadat, útočit. A já použiji slovo, které tady padlo minule od tuším kolegyně radní Třeščíkové „fízlovat“.

Tzn. vaši poradci projíždějí sociální sítě jednotlivých zastupitelů, vy ty citace berete a na nich stavíte, na nich stavíte vysvětlování vašich kroků. To tady ještě skutečně po roce 1989 nebylo. Vysvětlujte vaše kroky normálně, proč jste se tak rozhodli, my máme právo se na to ptát, stejně jako se ptají vaši poslanci ve sněmovně.

Mě by zajímalo, co byste říkali, kdyby tam někdo z vlády tímhle způsobem kádroval opoziční poslance. Tzn., vysvětlujte ty věci, odpovídejte normálně na otázky. Ty otázky jsou normální, tady se nikdo nesnižuje k nějakým podpásovým úderům, ale nedělejte to formou takového „fízlování“, že se projedou sociální sítě jednotlivých zastupitelů opozice.

Máte poradců... Když už jsme u toho, Pirátská strana kritizovala počet poradců u paní primátorky Krnáčové, tak to by mě docela zajímalo, tak se na to můžeme zeptat, až budou interpelace, kolik máte poradců, kteří řeší vaše PR. Protože z toho posledního počtu to je nějaký násobek toho, co měla Adriana Krnáčová.

Ale tohle je pro mě nepřijatelné. To je pro mě skutečně nepřijatelné. A mimochodem, vidíte, vy jste začal mluvit a od té doby, co to bylo ve stylu napadání, tak vás už neposlouchají ani koaliční zastupitelé. Protože je tady prázdko.

Tak proč my se na to ptáme? Já vám to řeknu, to je jednoduché. Protože v této věci bylo nejednotné stanovisko i samotné koalice. Teď přede mnou mluvil kolega ze Spojených sil pro Prahu. Ten podnět na kontrolní výbor dala radní Kordová Marvanová. A vy se divíte, že my jako opozice se ptáme na věc, kde koalice v tom není jednotná.

To je úplně, já mám pocit, že jsem dneska v blázcinci. To se na mě nezlobte. Já jsem vibroval, pak jsem přestal a teď znovu jsem začal vibrovat, protože tohle opravdu není normální.

Kdyby všechno bylo v pořádku, jak vy říkáte, a my jsme nikdy nekritizovali tu rychlost. Vždyť já jsem v předchozím bodě říkal, že i vláda to chtěla dělat rychle. A tam vám to najednou vadilo. Ale tady najednou ta rychlost je v pořádku. Já říkám, že ta rychlost je v pořádku ve všech případech, konzistentně. Zatímco vy to rozdělujete. Když to uděláte vy, tak je to rychle v pořádku, i s nějakými chybami, když to dělá vláda, tak je to špatně.

Ale když je to všechno v pořádku, tak bych se chtěl zeptat, kde a kdy byl schválen zápis z té mimořádné Rady, kde jste se o tom bavili a kde radní Kordová Marvanová na to upozornila? Je schválen ten zápis? A kdy byl schválen? Byl schválen tak, jak říká jednací řád, maximálně do příštího jednání Rady? Nebo byl schválen později? Za tři týdny, za měsíc, za dva týdny? Kdy byl schválen? Když je to všechno tak v pořádku, proč jste neschválili ten zápis hned? Vždyť jste se o tom tam opakovaně bavili.

To znamená, že my tady máme nějaký podnět, který je na kontrolním výboru. Kontrolní výbor se k tomu nějak postavil, je to tady zařazeno, a pan primátor úvodní slovo začne tím, že si vezme citace různých zastupitelů a začne na ně útočit. Ne, aby se popasoval s tím, co projednával kontrolní výbor, aby se popasoval s tím, jaký názor na to má jeho koaliční partner. Ne.

A my nakonec jako opozice dostaneme vynadáno, vy tam v tom nejste jednotní, a my bychom se jako neměli ptát. Chápu to správně, jak to tady teď nově bude fungovat?

Já nezpochybňuji, ani by mě to nenapadlo, to, že ministerstvo pro místní rozvoj, potažmo ministerstvo vnitra potvrdilo správnost, tak není tohle důkaz jejich rozhodnutí, které je nezávislé? Mě by docela fakt zajímalo, kdyby rozhodli opačně, jestli by tam nezazněla nějaká politická výtka typu – oni rozhodli opačně, protože je ministrem člen hnutí ANO.

Ale najednou se rozhodnutí ministerstva hodí. Před dvaceti minutami na nich pan primátor nenechal nit suchou, a najednou se to hodí. Tak já jenom bych tohle chtěl tady říct.

Já jsem se původně chtěl skutečně zeptat – a omlouvám se, že mluvím šest minut – na schvalování toho zápisu, protože to mi přišlo zvláštní. Nicméně ten úvod jsem si nemohl odpustit. To se na mě nezlobte, my probereme jeden bod, i vlastní koaliční kolegové vám řeknou, ať vystupujete úměrně k své pozici, a vy hned v dalším bodě zase začnete útočit na opoziční zastupitele. Já tomuhle nerozumím.

A také si všimněte, že poté, co vy jste domluvil, tam byli přihlášení tři, a teď už se tam přihlásili další zastupitelé. A předpokládám, že se další připojí.

O tom, co říkal můj kolega Vašek Bílek, že pouštět se tady do zastupitele, který tady není a je řádně omluven, protože je na Zastupitelstvu Prahy 11, tak to už je taková třešnička na dortu. Předpokládám, a jestli pan předsedající bude v tomto férový, tak až Ondřej Prokop přijede, tak byť to bude v jiném bodě, tak on by se k tomu férově měl vyjádřit. Byť je to v jiném bodě, protože pan primátor to udělal také.

Takhle to tedy budeme hrát? Já si myslím, že takhle by se Zastupitelstvo řídit nemělo. Takže já bych poprosil o odpovědi na ty otázky týkající se schvalování zápisu inkriminovaného jednání Rady. A pokud byl schválen, tak kdy a proč to trvalo tak dlouho, co bylo důvodem? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Patrikovi Nacherovi. Beru si jeho komentář k srdci a budu všechny důsledně hlídat. Bude pan primátor reagovat nyní? Později. Čili prosím nyní kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji za slovo. Já jsem si vzal z řeči pana primátora dvě věci. Jedna věc, která možná výslovně nezazněla, ale vnímám ji jako velmi důležitou, je důvěra v hlavní město Prahu, jeho orgány, způsob jejich jednání a hájení zájmů hlavního města Prahy.

Pokud se, pane primátore, stalo to, že někteří z opozičních zastupitelů se vyjadřovali k tomu, že existuje nejistota o tom, v jakém právním postavení se nachází hlavní město Praha a podnikatelé, kteří žádali o podporu z programu, který byl schválen a realizován Českomoravskou záruční rozvojovou bankou, a vycházeli v daný okamžik z dostupného stanoviska ministerstva vnitra, tak skutečně i já jako absolvent Právnické fakulty jsem velmi znejistěl.

A skutečně jsem si kladl otázky, zda skutečně v tuto chvíli nemůže dojít k tomu, že by veškeré právní úkony, které by na základě takového jednání byly učiněny, tak nemohou být dotčeny zpochybněním.

Já bych očekával od toho, kdo to měl na starosti – a chápal jsem, že to nebyla Rada, ale byl jste to vy, protože vy se k tomu hlásíte a zřejmě vy jste to projednával a vy jste to dohadoval, tak bych chápal, že v takovém okamžiku, aby se pochybnosti rozptýlily, tak si svoláte i zástupce opozice i koalice, dáte karty na stůl, řeknete, jak ty věci probíhaly, pod jakým časovým tlakem to bylo, co všechno jste museli rozhodnout, co všechno jste museli udělat, s jakým rizikem, i časovým, jste do toho procesu vstupovali.

A tak, jak já znám zástupce alespoň našeho zastupitelského klubu, paní předsedkyni Udženiji, anebo třeba Patrika Nachera, tak si nemyslím, že pokud by takovou výzvu od vás dostali, že by to odmítli a že by nechtěli slyšet rozumné argumenty. Ale vy jste nic takového neudělal. Vy jste nechal ten čas plynout a nechal jste tu nejistotu, která tady panovala o něčem takovém, plynout dál.

A první okamžik, kdy něco vysvětlujete v téhle věci, alespoň nám zastupitelům, nikoli členům Rady, je dnešní Zastupitelstvo. Mohl jste to udělat kdykoli od toho 16. dubna až doteď. Kolikátého máme? Nestalo se z vaší strany ale vůbec, ale vůbec nic.

Tak prosím, teď neházejte na opozici odpovědnost za to, že je zpochybněna důvěra v jednání města, že byli zneklidněni podnikatelé. Tomu jste mohl předejít a mohl jste jít do toho otevřeného jednání a ty argumenty dát.

Ale problém byl zřejmě ten, že v době, kdy se toto začalo otevírat a projednávat, tak ty podklady jste neměl. Dnes slyším, že existují nějaká stanoviska. Dnes slyším, že existovalo stanovisko legislativního odboru, dokonce i včas. Dnes slýchám další a další věci, které jsou na stole. No tak fajn, já jsem připravený se velmi vážně a seriózně tím zabývat, ale proto vás žádám, abyste celý kompletní spis včetně zvukového záznamu z jednání Rady předložil mně, jako zastupiteli zvolenému za hlavní město Prahu, abych si na to mohl udělat svůj vlastní názor.

A nespokojím se v tomto případě s tím, co jste mi řekl na mikrofon. Chci písemné dokumenty. Celý spis, kde to vzniklo. Jaké byly termíny, kdo to zpracovával, kdo to předkládal, kdo to odsouhlasil. Ať už se jedná o stanoviska, podkladové smlouvy a další a další věci.

A také chci vědět, na základě jakého mandátu ty osoby jednaly? Možná, že je všechno v pořádku. Teď nechci dávat dopředu žádný soud, ale žádám vás, aby všechny ty věci byly předloženy, abychom měli možnost do těch dokumentů nahlédnout. Anebo aby byly na kontrolním výboru a měli jsme možnost jako zastupitelé se s tím na kontrolním výboru seznámit.

Ale pokud mám v tuto chvíli správnou informaci, tak všechny tyto podklady kontrolní výbor k dispozici nemá. Dokonce ani zvukový záznam z jednání Rady. A tady bych se vrátil k tomu, co už jsem s vámi několikrát řešil, a to je to, že některá jednání Rady jsou velmi zvláštní a končí například tím, že hlasovací lístky z jednání Rady jsou u vás v saku doma ve skříni a podobné věci.

Nezlobte se, ale to důvěru od samého počátku ve vaše konání a jednání nevzbuzuje. A pokud ho nerozptýlíte a nepřinesete seriózní dokumenty, doklady a postup, tak ta důvěra tady mezi námi nikdy nevznikne. A arogantním jednáním a útokem na ostatní se té důvěry a respektu nikdy nedoberete.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi Zajíčkoví, prosím pana kolegu Tomáše Portlíka. Pan primátor bude reagovat potom najednou.

P. Portlík: Děkuji za slovo, já to maličko odlehčím. Já si myslím, že něco se přece jenom panu primátorovi podařilo. Že je potřeba mu poděkovat za Mariánský sloup, děkuji.

Nám. Hlaváček: A pan primátor bude teď na sloup reagovat.

Prim. Hřib: Děkuji, já zkusím zareagovat hned, ať se tam potom nenahrne dalších deseti lidí do rozpravy. Můžeme to vypořádat nějak postupně.

Tak byla tady otázka na to, kdo to dostal. Tak my jsme nějak nekádrovali žadatele a úplně cíleně jsme to udělali tak, aby ve vyhodnocování žádostí nehrála žádnou roli politika. Takže město do toho procesu přímo nezasahovalo. Vlastně jinak to ani nešlo, protože, jak jsme si vysvětlili, tak tam byla nezastupitelná role ČMZRB, která dávala záruky, pokud komerční úvěr splnil nastavené podmínky.

Připomínám, že nastavení těch podmínek bylo definováno už tím tiskem z 6. 4., tzn. tím, který prošel naprosto standardním kolečkem, ve kterém bylo jasně uvedeno, že to má být v podstatě klon programu COVID II. To znamená, že ČMZRB posuzovala, zdali skutečně byly splněny všechny podmínky. To znamená, že se měly financovat ztráty způsobené ekonomickými opatřeními vlády. A na základě toho, pokud byly tedy splněny, tak to bylo přiklepnuto.

Jinak samozřejmě jsme kladli vysoký důraz na transparentní té záležitosti, takže od prvopočátku bylo v těch smlouvách s ČMZRB uvedeno, že budeme chtít získat seznam žadatelů, kterým byl přidělen úvěr. A to si vůbec nechtěli tady hrát na tu schovku, jak to dělal vláda s tím, že tvrdila, že to je nějaké bankovní tajemství nebo takovéhle nesmysly. My jsme to od prvopočátku chtěli zveřejnit, tak jsme to zveřejnili vlastně ještě před tím, než je dokončeno kompletní posuzování těch záležitostí.

Takže ty další přírůstky budou zveřejňovány postupně, ale aby někdo nemohl zpochybňovat to, že to skutečně zveřejnit chceme, tak jsme zveřejnili tu první půlku už dříve.

Potom, co se týče pana poslance Nachera, tak já už nevím, jak to mám dělat? Protože on tady vytáhne úplně off topic, mimo téma, nějakou nepravdu. Předsedající ho nezarazí, já na to potom musím reagovat, ale je to vlastně také off topic. Nicméně v tuto chvíli se omezím jen na skutečnost, že si nevzpomínám, že by piráti v minulém Zastupitelstvu kritizovali počet poradců paní primátorky. Ale vzpomínám si na to, že jsme kritizovali kvalifikaci, že by to třeba neměla dělat studentka apod. Tedy nic proti studentkám, ale když se to jmenuje poradce, tak by to mělo mít nějakou úroveň.

Potom tady zazněl dotaz, co se řešilo s tím zápisem, jestli se nepletu. Tak já mám zato, že vaši zástupci opozice chodí na jednání Rady, tak tam přece jasně zaznělo, co bylo předmětem toho, co se řešilo v tom zápisu. Zazněla tam výhrada, že jeden člen Rady tam chce uvést to, co tam bylo řečeno. S ohledem na to, že nebyl splněn původní předpoklad podle jednacího řádu Rady, že to musí dotyčný člen Rady říct hned na tom jednání, aby na to mohli reagovat další.

Když řekne „já chci tohle uvést do zápisu,“ aby na to mohli reagovat další lidé, tak to se nestalo. A tím pádem tuhle změnu zápisu bylo nutné i schvalovat separátně na Radě, což se tak stalo na jedné z předchozích Rad. Já teď bohužel nevím přesně to datum, ale mám pocit, že když jste tam byli přítomni, tak byste si to mohli snad i pamatovat sami.

Co bylo dál tady řečeno, je, že jsem vás měl proaktivně informovat, abyste neplodili bludy do médií. Ale já myslím, že ten postup by měl být spíš obrácený. Že tedy vy, pokud jste chtěli něco do médií říkat, tak jste si měli zjistit potřebná fakta, a nemluvit o tom, čemu vlastně nerozumíte. To si myslím, že by byl mnohem lepší postup. To já těžko mohu předpokládat, čím budete chtít strašit lidi. Tak jste mohli přijít, zeptat se.

A připomínám, že máte normálně standardní možnosti, jak se dostat k záznamům z Rady. Kontrolní výbor má možnost je získat, mám pocit, že snad je i dával, nevím teď, ale to je standardní proces, který tady probíhá. Já nechápu, proč se na to ptáte mě? Proč prostě nezajdete na to OVO a neřeknete si o to?

A mimochodem, ona ta Rada sice byla mimořádná, ale pokud vím, tak jsme ji avizovali dopředu i opozici, takže bylo možné, abyste se dostavili na to jednání. Nevím teď přesně, jestli jste tam byli? Mám pocit, že byli, tak jste tam mohli u toho být. A nechápu, proč teď zpochybňujete to, jak to proběhlo, když vaši zástupci u toho byli. Nebo minimálně mohli být. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím paní kolegyni Sandru Udženiji, má slovo.

P. Udženija: Děkuji za slovo. To je neuvěřitelné, my se tady ptáme pana primátora na otázku, a pan primátor nám říká: „Proč se mě ptáte? Co za mnou chodíte? Můžete si to zjistit sami.“ Takhle jsem si to přeložila já.

Nicméně já jsem chtěla říct něco podobného, co říkal Zdeněk Zajíček, takže se nebudu opakovat. Věci, které jsem ještě chtěla vědět, kdo vybíral, nebo kdo dělal podmínky, tak to říkal pan primátor ve svém úvodním slovu, takže na to jsem odpověď dostala.

Nicméně ještě jednou, pane primátore, a takhle veřejně. Vaše pejorativní chování vůči mně, že já něco „plodím, produkuju“, to si fakt nechte do vaší Pirátské strany nebo na doma, když vám to trpí. Já vám to trpět nebudu, chápete to? Já si nenechám takhle od někoho, jako jste vy, aby se se mnou bavil.

Děkuji vám za pochopení a buďte tak laskav, už to konečně jednou vezměte na vědomí. Protože evidentně u vás v Pirátské straně je takové chování standardem. Nejste jediný, kdo se propírá v médiích, jak se chová ke svým spolupracovníkům. Ale takhle se ke mně, ani ke členům mého klubu chovat prostě nebudete.

Nám. Hlaváček: Bude mít slovo paní doktorka Janderová, ale předtím Patrik Nacher. Já se omlouvám, pardon, Patrik Nacher se hlásil s přednostním právem.

P. Nacher: Když pan primátor je takový pedant, tak to není ani hodina a půl nebo dvě zpátky, co říkal, že když my jsme mu tady dali informaci, že to není 3,2 miliardy, ale 2,5, a on řekl, že to je jedno, že jde o princip. No tak on tady šíří v médiích úplně jiná čísla a pak řekne, že to je jedno. Aby dvacet minut nato začal citovat ostatní, co říkají v médiích.

Tak aspoň, když jste na to takový pedant, co si člověk dává na sociální síť apod., nebudu tady připomínat tu chobotnici a ty alarmistické anarchistické výjevy, kolem kterých vám proti tomu protestovala i část vaší koalice. K tomu se vracet nebudu, ale tak se tím aspoň, když to kritizujete u jiných, řiďte sám. Vy jste to fakt před chvílkou řekl, 3,2, nebo 2,5, to je jedno.

A nás tady peskujete, že znejišťujeme podnikatele. My podnikatele neznejišťujeme, my jsme se jenom ptali. Na kontrolním výboru se to probíralo. Zápis se schválil měsíc poté. Teď to tady máme zařazené jako bod. Tak normálně nám odpovídejte, já tady také zachovávám nějaké dekorum. Ano, já na některých těch Radách sedím, ale myslím si, že mi nepřísluší, abych to, co tam zaznělo, tady reprodukoval. Vy to řídíte, tak to popište vy.

Já i po tomhle všem stále zachovávám nějaké dekorum a nějakou úroveň toho jednání Zastupitelstva, jednání Rady. Tím, že já se vás na něco zeptám a vy řeknete, ať se na to zeptám někoho jiného nebo nějakého úředníka nebo něco podobného, tak je to stále v té samé dikci. Tak nás neotravujte.

Á, vidíte kolega Prokop je tady, takže to ani nemusíme mít ve speciálním bodě. To je tak těžké odpovídat opozici? Nebo mě by zajímalo, jak byste si to představoval? A v tomto bodě zcela jednoznačně i z těch mediálních výstupů koalice v tom není úplně jednotná. Zcela jednoznačně. A co byste si vy představoval? To by mě zajímalo.

Že my se na to ptát nebudeme? Řešili jsme to v době koronavirové krize? Ne. Ne, a na to jste zapomněl. Bylo nás tady 36, skončili jsme za hodinu a půl, protože jsme věděli, že ta situace je mimořádná. Totéž jsme nabízeli na duben. A teď se normálně ptáme, jsou tady normální orgány, které to probírají, kontrolní výbor apod. Já tomu opravdu nerozumím zleva, zprava, seshora, zesponu, fakt se v tom už ztrácím.

Nám. Hlaváček: Pan primátor bude reagovat, potom pan předseda Pospíšil.

Prim. Hřib: Já jenom bych chtěl upozornit, že když jsem tady mluvil o tom, že 3,2 miliardy versus 2,5, že je to jedno, kolik to je, tak to bylo ve vztahu k tomu, že ta kompenzace ze strany státu je nedostatečná. Což je, protože ona nebude ani 2,5, ona bude tak 1,6 a možná nějaké drobné.

Ale bylo by dobré neříkat něco, co jsem tady neřekl. Jinak já vám normálně přece odpovídám. Tak teď jsem tady probral všechny ty možné záležitosti, které jsem navnímal, že vás trápí, na ty jsem vám odpověděl. Mrzí mě skutečně, že část z toho jsou nepravdy, které neodpovídají tomu stavu reality. A myslím, že jste se mohli přijít zeptat, nikdo vám přece v tom nebránil. Přijít se zeptat, nebo si ty informace zjistit jinou cestou.

A vy se mě ptáte, jak bych si to představoval? Já bych si to představoval, že v momentě, když není nouzový stav, což teď už není, tak v ten moment, že budou respektovány nějaké standardní procesy na zjišťování informací. A standardní proces je ten, který je normálně zavedený přes kontrolní výbor. Nebo asi to jde i nějak jinak si vyžádat ten zápis, tak tohle je asi ta cesta.

Jinak mám zato, že ta usnesení jsou normálně dostupná, tak si je můžete normálně stáhnout z webu, ne? Nebo nechápu, proč se nepřipravíte tady na to, když se tady o tom budeme bavit. Já bych čekal, že si ty informace zjistíte, když o tom chcete mluvit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji a prosím pana kolegu Pospíšila.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající, já se zde pokusím nějak naformulovat stanovisko našeho klubu. Ta debata opravdu, myslím si, že pro Pražana, který potřeboval finanční pomoc, asi moc uspokojivá být nemůže.

Já si myslím, že bychom spíše měli řešit, nakolik nástroj COVID PRO PRAHU byl, nebo nebyl efektivní, komu reálně pomohl, a ne tady v naší bublině, v našem skleníku se hádat, co kdo kde řekl, neřekl. Protože to opravdu nevyřeší situaci těch, kteří se kvůli covidu dostali do velmi těžké ekonomické situace, pražských podnikatelů. A kterým v reálu nikdo pořádně nepomohl.

A já bych byl rád, aby se vedle právní roviny a jiných věcí kolem tohoto programu řešilo i to, komu COVID PRO PRAHU pomohl. A nakolik byl efektivní. Já musím konstatovat, když srovnáme třeba pomoc podnikatelům v Berlíně nebo v jiných velkých městech, tak bohužel česká vláda nechala podnikatele v hlavním městě na holičkách.

A mě opravdu už je jedno, jestli doladíme, co se kolem COVIDU PRO PRAHU řešilo, nebo neřešilo atd. Mně na tom vadí to, že tam šla tak malá částka, tak malá částka zaprvé, zadruhé, že ta podpora byla pouze pro vyvolené, velmi silný selektivní výběr.

Já tady musím nesouhlasit s panem primátorem. Já opravdu znám mnoho podnikatelů, kteří byli nespokojeni a naštvaní. Pokud banky a priori odmítli poskytnout COVID například hotelům, bez toho, že by zkoumaly ekonomiku situaci toho kterého konkrétního hotelu, respektive subjektu, který ho spravuje a vlastní, tak já to považuji za skandální. A já jsem takové maily z těch bank přímo viděl. Vlastníte hotel, nezajímáte nás.

A to jsou věci, které bychom tady měli řešit a říkat si, jak to, že je možné, že tato garance, tato pomoc třeba není určena pro hotelnictví? Když hotel vlastní barák, vlastní nemovitost, má čím ručit atd. Ta vymahatelnost by tam byla daná.

A to jsou témata, která mě zajímají. A je legitimní se opozice ptát na to, jak celý postup proběhl, ale je třeba si férově říci, že pravidla hry v případě COVIDU PRAHY určovala vláda, určoval stát, který zjistil v určité chvíli, že pražští podnikatelé jsou a holičkách, že jim nelze pomoci z ostatních evropských peněz, a vymýšlel narychlo nějaké řešení.

A bohužel, jak je to po vzoru současné vlády, zvolil řešení, které nezasahuje až tak moc do státních peněz. Řekl Praze: „Vaše evropské peníze překlopte a použijte na pomoc.“ Ted' říká dál: „Další pomoc bude poskytnuta z peněz, které mají patřit městům, obcím a jiné věci.“

Mě strašně mrzí, že víceméně nejlepším problémem tady je, že Andrej Babiš slíbil 1 bilion korun do ekonomiky, a poskytl několik desítek miliard. V zásadě uvedl v omyl, chtěli podvedl, český národ, něco jiného slíbil, něco jiného udělal. A my se tu hádáme uvnitř naší bubliny, jestli jsme měli něco podat rychleji, jinak atd.

Určitě můžeme, ale, přátelé, problém je, že česká vláda nepomohla pražským podnikatelům, jako pomohla německá vláda v Berlíně německým podnikatelům atd. To je počátek a problém celého COVIDU PRO PRAHU. My jsme tady už jenom řešili technikálie, pravidla jsme dostali napsaná na papíru, moc jsme s tím udělat nemohli v tomto směru. Možná jsme něco mohli rychleji zveřejnit, udělat jinak, ale pravidla hry v případě COVIDU PRO PRAHU určovala vláda, nikoli tato administrativa.

Tím ji nehájím, nebo nehájím nás, ale říkám, hlavní problém je podle mě v té nedostatečnosti, selektivnosti. A já budu rád, až někdo na závěr vyhodnotí, komu COVID PRO PRAHU reálně pomohl, co reálně přinesl. Tak se budeme divit, že to je možná několik stovek žadatelů, selektivně vybraných, a že to opravdu není reálná pomoc ekonomice.

A já vám mohu říci, jako člověk, který prezentuje privátní kulturu v Praze, že třeba pražské privátní neziskové kultuře tento stát nepomohl vůbec. Nic pro ni neudělal. Nic pro muzea, Kampa, DOX atd. Takže musíme bohužel počítat s tím, že dopady na pražskou ekonomiku – cestovní ruch, hotelnictví, restaurace, privátní kultura – budou obrovské. Ty dopady uvidíme až na konci roku, neskončilo to zrušením karantény.

Ekonomické škody budeme počítat až za měsíce a ten problém tady bude. A měli bychom aspoň v jednom táhnout za jeden provaz, tzn. vyvíjet tlak na vládu a říkat vládě: „Praha je zasažena ze všech krajů nejvíce, pomoc Praze byla nejmenší ze strany státu,“ ale hlavně ty škody v Praze nekončí. Škody budou narůstat, budou narůstat po celé léto, protože tu nebude turistická sezona, budou narůstat během podzimu. A, nedejbože, že zde bude další covidová vlna. To položí třetinu terciální pražské ekonomiky podle různých odhadů.

Takže, přátelé, to jsou problémy, které jsou na stole, o nich se také bavme. A přemýšlejme, co budeme dělat jako Zastupitelstvo, když zjistíme, že na podzim se nám nerozběhl kulturní život v Praze, cestovní ruch nefunguje, hotely jsou prázdné... A vláda tady straší voliče před krajskými volbami další koronavirovou krizí. Protože strach je jeden z instrumentů vlády. Vláda to umně využívá, já to chápu, je to báječné, ale je to destruktivní, ničí to občanský život v zemi, ničí to podnikatele a opravdu ty následky teprve uvidíme na konci roku.

Takže i toto je prosím téma, které bychom měli řešit, abychom neřešili pouze, kde co kdo vyvěsil, co komu řekl, neřekl, co si kdo kde může přečíst. Protože ta krize a ten průser, promiňte, ten teprve přijde. A přijde na podzim. Uvidíte, jaké dopady na pražskou ekonomiku toto bude mít. A budeme konfrontováni, byť toho bohužel moc nemůžeme udělat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek a slovo. A prosím paní doktorku Janderovou.

P. Janderová: Děkuji za slovo. Já bych v rámci diskuse si dovolila sdělit: Kolega Pospíšil mně mluvil naprosto z duše. Já jako podnikatelka, resp. podnikatelé v cestovním ruchu a v kultuře a stýkáme se s lidmi, kteří jsou velmi postiženi. Takže to, co říká kolega Pospíšil, to platí. Ten průser s prominutím, já použiji stejné slovo, byť jsem dáma, tak ten teprve přijde. A přece důležité je rozlišit, zdaliž skutečně bylo pomoheno těm, kterým pomoheno býti mělo. Já nevím, jaká kritéria si dala banka. Já nevím, do jaké míry, a teď mluvím anonymně, byly postiženy advokátní kanceláře od hotelů, od těch provozoven a firem, které jsou výhradně závislé na cestovním ruchu.

Já tedy upřímně řečeno, a teď mluvím obecně, nemluvím vůbec podle informací z daného seznamu, protože ani nechci, ani mi to nepřísluší, je to spíš věc na kontrolní výbor, neboť jak jsem předeslala, budeme se tím zabývat. Ale je velmi smutné, že procesní tisk, který vznikl na základě řádného a regulérního podnětu radní a zastupitelky hl. m. Prahy, který řádně přišel na kontrolní výbor, byl zaevidován, a jeho průběh projednávání je rovněž podle zákona a předpisů, které souvisejí s projednáváním takovýchto záležitostí, tak že je více méně až zneužíván k útokům, že tedy někdo straší.

Ale přece každý právník, každý člověk, který vnímá alespoň právo jako základní pravidlo regulace v uvozovkách, ODS moc regulace nepoužívá, ale aspoň pravidla, kterými by se měl řídit, tak přece je tam napsáno vždy: mohl by. Nikdo přece nenapsal, pokud napsal, já to nevím, ono se stane. To je přece normální. I v rodině máte své pochybnosti, když dostane dítě horečku, ono by mohlo mít zápal plic, a ono třeba má jenom virózu.

Já vůbec nechápu styl této diskuse ze strany pana primátora z jednoho důvodu. Pan primátor říká, že všechno proběhlo standardně. Dobře. Když říká, že vše proběhlo standardně, že vše proběhlo v souladu s tím, jak má, no tak proč o tom diskutujeme, ale takovýmto způsobem? Podle zápisu z kontrolního výboru, kde byl pozván pan ředitel Havel, jak již jsem sdělila, kde byla přítomna paní radní Marvanová, kde tedy byli členové kontrolního výboru, jsem já zcela jasně řekla, že nezpochybnuji účel poskytnutí finančních prostředků, neboť podnikatelům zejména v Praze je potřeba pomoci.

Že byla vyslovena pochybnost, že by měla nebo neměla být projednána věc na Zastupitelstvu, no tak ta pochybnost je přece oprávněná. Já v tom momentě jsem neměla ověřeno, jestli tomu tak je, ale nebyla jsem sama. Byli tam samozřejmě i další kolegové, kteří nevěděli, ale přece je normální, že když nevím, tak se ptám. A když jsem předsedkyně kontrolního výboru, a kolegové jsou členové kontrolního výboru, tak v rámci zákona o hl. m. Praze přece se musíme zeptat, jestli je vše v pořádku, a není nic jednoduššího, než poté odpovědět: Ano, je to v pořádku, anebo eventuálně stalo se něco, protože, rychlost byla důležitá, protože.

Ale na jednání kontrolního výboru, a to bychom asi tady tímto způsobem nediskutovali, paní radní uvedla, že velmi podporovala jakoukoli pomoc podnikatelům, ale konstatovala, že v rámci projednávání, tzn., projednávání v rámci kolečka oněch pravidel, nebylo možné ani vznášet věcné dotazy. Neboť materiály nebylo možné nastudovat. Věcná diskuse nemohla proběhnout. Ani ředitel odboru evropských fondů nevěděl, proč to muselo být schváleno tak narychlo, což znamenalo, že spousta podnikatelů se na tuto výzvu, na tento COVID, nemohla připravit. Někteří se tedy připravili, někteří se nemohli připravit. Já nevím. Já jenom vznáším, ale jako zastupitelka hl. m. Prahy hájím své občany, hájím své voliče, ale hlavně hájím to, co se stalo. Přece nemůžeme mít prázdné centrum. A nevím tedy, že vláda samozřejmě vůči Praze vystupuje velmi nevlídně, ale my přece nemůžeme, a to, co se tady už řeklo, nemůžeme vypnout proces jenom proto, že něco rychle. Vždyť se vše dá vysvětlit.

To, že vznikly otázky na kontrolním výboru, nemohlo se jednat o férovou soutěž. No vždyť to je legitimní otázka. Jednalo se, nebo nejednalo? A přece v normální diskusi je otázka a následuje odpověď. Odpověď, ne, jednalo se o férovou, protože přece na tomto Zastupitelstvu o nic jiného nejde, než kvalitní vztah mezi opozicí a koalicí, a já tedy, co teď poslouchám nejenom nyní, ale i v předchozích zastupitelstvech, tak my neustále jsme napadáni, že lžeme, že se snažíme tedy něco znejistit, že tedy se snažíme někoho dehonestovat, ale z mého pohledu já bych se nikdy takhle nechovala a nechovala bych se ani tak, a mí kolegové zrovna tak. Proč jsme tedy takto napadáni? Toto je v intencích kontrolního výboru, my jsme pouze vznesli jako kontrolní výbor dotazy, vznesli jsme připomínky, ty byly položeny i paní radní Marvanové i panu řediteli Havlovi, a na tyto naše připomínky bylo sděleno, například pan ředitel: K porušení jednacího řádu Rady nedošlo. Došlo však k porušení pravidel pro přípravu a vyhotovování materiálu pro jednání Rady, například v případě doby projednávání materiálu jednotlivých připomínkových míst. Dále upozornil, že pokud má Ministerstvo vnitra pravdu a ručit nelze, tzn., v tuto chvíli jsme měli pouze jediný materiál, a to znamená já i paní radní Marvanová, kde Ministerstvo vnitra říká, že nemůžeme ručit jako hlavní město, pak není podstatné, který orgán to měl schválit, tzn., to je k souvztažnosti v zastupitelstvu, anebo to schválit vůbec nešlo.

Tzn., že tady se jedná přece o dvě odlišné záležitosti. Při jednání kontrolního výboru, což jsem uvedla na začátku, to bylo 13. května, měl kontrolní výbor k dispozici pouze dvě vyjádření Ministerstva vnitra. Z těchto vyjádření vyplynul úkol mně, abych to předložila na nejbližší květnové Zastupitelstvo. Že poté dojde k vývoji, a to již opakuji, omlouvám se, podruhé, no to je přece jednání kontrolního výboru, který bude příští týden, ale samozřejmě tady se zastupitelé mohou nějakým způsobem, hlasováním, přihlásit k tomu, že je vše objasněno a že kontrolní výbor nemá co projednávat. To se týká té procesní záležitosti, týkajíc se, zda jsme tedy mohli být ručitelé, neručitelé apod.

Ale ta primární záležitost, že nebylo dodrženo to, co i potvrdil pan ředitel Havel LEGu, že došlo k porušení pravidel pro přípravu a vyhotovování materiálů pro jednání, tak já bych chápala, a víte dobře, že sem nedávám, nebo ani Radě neříkám zbytečně to, co bychom měli dodržet, a jsem absolventka Právnické fakulty Univerzity Karlovy. A samozřejmě jako právník vnímám, kde jsou eventuální pochybení. Ale samozřejmě že v rámci tedy, když to nejsou zcela zásadní a je to jenom nějaká formální záležitost, časově, řekněme o týden, o tři dny, nebo se nic neděje, tak na to ani neupozorňuji, protože bychom nedělali nic jiného, než bychom trávili projednáváním procesních pochybení či termínů.

Ale tady přece musíme, je to takto závažná záležitost, a pokud pan primátor říká, já jsem to tak musel udělat, no přece nebylo nic jednoduššího říct, a já jsem si pak vyžádala, asi napotřetí jsme získali ten záznam z mimořádného jednání rady, kde tedy byl náš kolega, takže jsem si ho nechala přepsat, zdali se na onom jednání Rady sdělovalo, že to půjde do Zastupitelstva, nebo nepůjde. Zjistili jsme, že se to nesdělilo, že o Zastupitelstvu se nehovořilo. Tzn., toto jsme odložili. Ale nebylo tam žádné vysvětlení, já jsem vám to nedala, my jsme vám to nedali, protože. Vždyť přece kdyby to v tom zápisu bylo, tak by asi paní radní, která je zodpovědná právníčka, já jí rozumím, protože je radní pro legislativu, no tak se zeptala, protože se nechtěla účastnit něčeho, co by třeba samozřejmě nebyl úmysl, ale bylo by to nějaké opomenutí. Takže já vůbec nevidím jakýkoli důvod říkat, znejišťujete podnikatele, vy je uvádíte více méně v nejistotu.

Ale tak tomu není. Všichni říkáme: Podnikatelé potřebují pomoc. A to, co se stane na podzim, bude daleko horší, než je teď, že někteří ty rezervy mají, ale ti malí podnikatelé, malá s. r. o., ta zahynou, pokud se s nimi nějakým způsobem, a o kultuře a cestovním ruchu ani nemusím mluvit. Přece tady jde o to, abychom řekli: Došlo tady k procesnímu pochybení, protože z důvodu naléhavosti bylo dohodnuto s Ministerstvem atd., což přece je normální, a já jsem přesvědčena o tom, to je samozřejmě věc předsedkyně našeho klubu, že bychom toto pochopili a netrávili bychom tady vyřizováním: ty jsi řekl, ty jsi napsal, já jsem nenapsala. Vždyť je to přece dětské, vždyť to není, takhle se nechovají dospělí politici, nezlobte se na mě. A přece jsme tady zvolení občany, a my občanům odpovídáme za svá chování, všichni. Jak opozice, tak koalice. A jestli zájem kontrolního výboru, a předpokládám, že kolegové řeknou totéž, je, aby se toto vysvětlilo, aby se napravil případně, ale byl tam závěr, který je, aby příště, pokud dojde k jakémukoli takovémuto jednání, které není ani s úmyslem, ani z nedbalosti, tak aby se řeklo: A od toho tady to, co říká kolegyně Udženija i kolega Zajíček, tak přece od toho jsme tady, naši předsedové, aby se jenom zavolalo a řeklo: Heleďte se, ale to není to, že byste se ptali, teoreticky řečeno byste mohli, jestli tedy je to z našeho pohledu v pořádku. Ale takhle funguje opozice – koalice.

A já jsem tedy měla to štěstí, že jsem, tedy štěstí neštěstí, že jsem tedy po třetí volební období v opozici, a mohu posoudit, kdo jak s opozicí zacházel. Ale myslím si, že by se ty vztahy měly narovnat, neboť takový druh zastupitelstev pak tady bude pořád, protože my se přece nemůžeme nechat urážet. Jsme dospělí lidi a zdatní politici, a nemůžeme si přece nechat líbit, vy znejišťujete, vy to děláte špatně, a vy děláte PR, protože. Ne, my neděláme PR, je to možná úsměv tady paní kolegyně naproti, ale my děláme jenom svoji práci. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce. Pan primátor bude reagovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Tady zazněly nějaké věci, na které bych chtěl zareagovat. Tuším, že to byl pan předseda Pospíšil, který konstatoval, že tam byla malá částka. Ano, na tom se jednoznačně shodneme. Tam je problém s tím, že původně Ministerstvo průmyslu a obchodu slibovalo, že tam bude dosypána stejná částka, jako dáváme my, tzn., 600 mil., pak najednou bylo z 600 400, a když jsme splnili všechno, co jsme měli, tak ze 400 byla najednou nula. Tak to je samozřejmě škoda. Nicméně ten důvod, proč se to hlasovalo skutečně tak rychle, bylo to, že tam byl tlak z MPO na to, aby došlo ke spuštění toho programu 20., tzn., muselo to být hlasováno ve čtvrtek, aby podpisy MPO a ČMZR se stihly v tom dni, co byl mezi tím. Jinak to ani udělat nešlo.

Tady zaznělo, že já říkám, že vše proběhlo standardně. To já opravdu vůbec neříkám. Já jsem to tady zmiňoval opakovaně. Byl prostě nouzový stav, bylo nutné to udělat rychle, udělali jsme maximum proto, aby ty dokumenty, o kterých se hlasovalo, byly k dispozici radním předem, což byly dva dny předem, protože do té doby nebyly k dispozici. Úředníci na tom dělali ve dne i v noci a bylo to děláno jako kopie nebo klon COVID2. A to zadání bylo jasně schváleno už 6. 4., že to bude klon COVID2 pro malé a střední podniky v Praze. Skutečně tady nevidím nic, co bych udělal jinak. Prostě to bylo nutné udělat rychle, takže to bylo uděláno rychle za nouzového stavu.

Zazněla tady skutečnost, že měly být odmítány ty hotely. To je prostě věc, která závisela na komerčních bankách. Já nevyklučuji, že některé banky odmítaly některé žadatele z nějakých důvodů, ale to je prostě o tom, jakou banku ten hotel má, s kterou komunikuje, a když mu jeho banka odmítne půjčit, tak není moc za co se zaručovat, tak to prostě je. Ale na to nemá Praha vliv. Možná některá jiná banka by půjčila, protože v těch podpořených jsou určitě uvedeny i hotely i gastro služby. Je jich tam 11 % žadatelů mezi těmi už schválenými. Takže určitě není možné říkat, že tam tyto subjekty nebyly vůbec, a že ten program byl udělaný tak, že oni by se nemohli přihlásit. To skutečně neodpovídá realitě.

Potom tady zaznělo, že tam byla nějaká oprávněná pochybnost, že se to mělo hlasovat na Zastupitelstvu. To, prosím pěkně, není vůbec pravda, protože na Zastupitelstvu se nehlasoval už ten program INFIN, ze kterého jsme ty peníze brali, to byl také program na podporu obdobným způsobem, akorát to nebylo na škody po COVIDu, bylo to na inovace. Tzn., tehdy se to také nehlasovalo na Zastupitelstvu, takže pochopitelně není důvod, proč by se to mělo hlasovat teď.

A chtěl jsem upozornit, že skutečně už se tady bavíme asi hodinu o problému, který se ukázalo podle doplněných stanovisek ministerstev, že vlastně neexistuje. A stejně tak když už tedy Evropská komise potvrdila, že i změna programu a přesměrování peněz na podporu COVID byla v pořádku, já jak jsem zmínil, skutečně je pravda, že ten proces, tzn., ta pravidla přípravy těch tisků byla narušena, tak nechápu úplně, proč někteří tady ta tvrzení opakují. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím paní doktorku Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, a zejména pane primátore, mě opravdu netěší, že ten bod tady dneska máme. A to, že jsem poslala podnět na kontrolní výbor, tak chci říct, že to byl výraz bezmoci. Snažila jsem se upozornit na to, že jsem obdržela na můj dotaz odpověď z Ministerstva vnitra, která mě znepokojila. Chtěla jsem o tom jednat, jestli tedy náš postup v případě schválení programu COVID Praha byl nebo nebyl v souladu se zákonem. A odmítl jste, pane primátore, o tom vůbec hovořit. Já jsem to ihned, jakmile jsem stanovisko z Ministerstva vnitra dostala, tak vzala, poslala předsedovi našeho klubu, poslala jsem to vám, chtěla jsem se o tom pobavit na koaliční radě, a vy jste o tom jednat nechtěl. Ani tehdy, ani potom, ani doteď. My jsme o tom nikdy nehovořili, protože vy o určitých věcech nejste ochotni hovořit.

Čím já jsem vedena? COVID Praha jde o 600 mil., které se schvalovaly na Radě na základě mandátu, který jsem já dala také pro přípravu tohoto materiálu, protože jsem podporovala, abychom rychle pomáhali zejména malým podnikatelům, zasaženým těžce krizí a zavřením provozoven. Věřila jsem, že o tom aspoň budeme hovořit. Přišel ten tisk na Radu, aniž bylo možno si ho přečíst. Já jsem vznesla určité dotazy na té Radě. Na ně jsem nedostala odpověď. Dotaz, týkající se souladu se zákonem, a jednak dotaz, týkající se toho, jak bude zajištěno, že opravdu ta pomoc v rozsahu 600 mil. bude směřována podnikatelům, kteří jsou zasaženi krizí, a ne někomu jinému. Na to jsem nedostala odpověď na té Radě.

Potom jsem se obrátila během Zastupitelstva, které běželo vzápětí, na pana ředitele legislativního odboru, jestli by mi mohl dát stanovisko aspoň dodatečně legislativního odboru, jestli je všechno v souladu se zákonem. Pan ředitel legislativního odboru mně řekl, že tisk nedostali k připomínkování jako do toho kolečka oficiálního, a že stanovisko mi tedy nemůže poskytnout. Já jsem z opatrnosti, a nemůžete se na mě zlobit, že se chovám jako právník, když jednáme o zásadních věcech, o stovkách milionů, tak jsem se obrátila na Svaz měst a obcí, jak oni vykládají ta ustanovení zákona o obcích a o hl. m. Praze. Oni mně doporučili ten den, to bylo toho 16. 6. po konzultaci s panem ředitelem legislativy Havlem, abych se obrátila na Ministerstvo vnitra. Tak jsem napsala, aniž bych předjímal závěry, dotaz na Ministerstvo vnitra. Prostě postupuji jako právník, který se snaží jednat s péčí řádného hospodáře a plnit své odpovědnosti.

Dostala jsem hned druhý den stanovisko, že tedy tam problém se zákonem je. Já jsem sama nedělala žádné závěry, jestli to tak je, nebo není. Ihned jsem to poslala. Chtěla jsem o tom jednat v koalici. Podotýkám, nikdy jsme o tom nejednali, a tím, že jsem se na to dotazovala, jsem zjistila, že vlastně ten tisk skutečně vůbec nebyl nejen nám dán k dispozici. Já chápu, že jsem si to nestihla přečíst, když to bylo takhle narychlo. Ale já jsem chtěla mít jistotu aspoň v podobě stanovisek dotčených odborů, kdy třeba odbor legislativy je podle našich pravidel jako klíčovým odborem, jehož doporučením bych se řídila, ale to stanovisko nebylo.

Ptala jsem se tedy na to dál. Ptala jsem se i vás. Jednání nikdy o tom nebylo, a já vím, že teď řeknete: Došlo k porušení pravidel, ale ta pravidla nejsou samoúčelná. Ta pravidla jsou proto, aby ten proces byl v pořádku z hlediska zákona, abychom se nedopustili nějaké závažné chyby, za kterou bychom nesli odpovědnost jako mnozí jiní před vámi. Já když jsem vás volila primátorem a podporovala jsem i to, že Piráti získají post primátora, já jsem si od toho slibovala, že skutečně budete bdít nad dodržováním principů a pravidel, což je základ hodnot právního státu.

Takže, když jste se rozhodl to nerespektovat, já to neberu, že takoví jsou všichni Piráti. Já si prostě myslím, že možná jste vystudovaný lékař a že podceňujete důležitost dodržování pravidel. Tak jsem to postoupila na kontrolní výbor zase, abych jednala podle pravidel.

A nyní když tedy vaše vystupování je takové, že vlastně ani nechápete, proč se o tom bavíme, tak já už nevím, co mám dělat v situaci, kdy nedodržíte pravidla, která pro projednávání tisků jsou. Konec konců to není jenom u tohoto tisku. Jsou další závažné materiály, které se týkají milionů, desítek či stovek milionů, a my je dostáváme na stůl. Nemáme šanci si je prostudovat. Já na vás apeluji, abyste začal bdít a vymáhat dodržování pravidel, projednávání tisků a důležitých materiálů.

Mě napadá, když jsem vás tak poslouchala, když to nebudete chtít dělat, když to jako neuznáte, tady jste mohl říct, omlouvám se za to, už se to nestane, a příště nad tím budu bdít, tak mě napadl takový revoluční nápad, že příště se neobrátil na kontrolní výbor, to možná není účinné, ale obrátím se na vedení Pirátské strany, na pana předsedu Bartoše, protože já nevěřím tomu, že by vedení Pirátské strany podporovalo to, že my tady budeme ignorovat jakákoli pravidla, která jsou nutná pro to, abychom mohli odpovídat za svá rozhodnutí. Čili to je ta procesní stránka, já na tom trvám, že prostě možná jsem otravná, já jsem to zažila od některých liberálních ekonomů v minulosti, kdy mně vyčítali, nejhorší jsou právníci, kteří zdržují, otravují. Není tomu tak. Právníci, jejich role je důležitá, abychom se nedopustili nezákonností.

A k tomu samotnému programu, který si tedy zjišťuji, jak to vlastně dopadlo, tak se domnívám, že by tady měla být poskytnuta nějaká zpráva v tom duchu, jak o tom mluvil Jiří Pospíšil, tzn., co reálně to způsobilo. Komu to pomohlo, komu to nepomohlo, protože já když se podívám na ten seznam firem, které byly podpořeny, tak mám vážné pochybnosti, jestli opravdu byli podpořeni ti, kteří byli zasaženi krizí, nebo ne. Tady už to bylo jmenováno, Jan Wolf zmiňoval advokátní kancelář, nebo významní architekti, nebo developerské firmy, nevím, nevím, jestli zrovna tito potřebovali podporu. My když jsme schvalovali mandát pro přípravu toho materiálu, tak jsme chtěli opravdu podpořit ty malé podnikatele, jimž vláda svým rozhodnutím zavřela provozovny. Já tady vidím, že ti malí podnikatelé, teď bylo zveřejněno, někdo to analyzoval, že z toho programu dostalo podporu jenom 5 % živnostníků, a naopak jsou tady i velcí podnikatelé.

Zároveň dodatečně jsem zjistila, já nevím, jestli to víte, pro koho všechno je směřován ten program, jak se to odhlasovalo. Je to podpora malých a středních podnikatelů ve smyslu pravidel Evropské unie, a já jsem byla šokovaná, jaká je ta hranice obratu, ročního obratu pro středního podnikatele. Je to miliarda a čtvrt. Tedy já když jsem schvalovala mandát v Radě pro vás, aby se to připravilo, protože nebyl čas to diskutovat, tak jsem opravdu neměla v úmyslu podporovat miliardáře. Chtěla jsem podpořit opravdu malé podnikatele, jimž výpadek příjmů za dva měsíce zlikviduje jejich třeba firmu, kterou dlouho udržují.

Takže to je dost smutné. Mimochodem my teď máme určitou nehotovou část těch firem, které byly podpořeny. Jak jsem si zjistila u pana ředitele Anderleho, nedostaneme informace, které firmy byly neúspěšné, nebo živnostníci, kteří podpořeni nebyli, protože to v tom programu není napsáno, že tyto informace dostaneme, tzn., že to úplně není transparentní. A zároveň jsem tedy po panu řediteli Anderlem chtěla vědět, jak tedy ČMZRZB zkoumala, kdo byl zasažen. Pan ředitel říkal, že my to vlastně nevíme jako Praha, že jsme to plně svěřili státní bance záruční, takže jsem požádala, že bych to chtěla vědět, a je domluveno jednání, které tedy budu mít s vedením banky s panem Jiráskem, a doufám, že tedy bude osvětleno, že skutečně ten každý uspokojený žadatel doložil pečlivě, že byl zasažen, protože v tuto chvíli to vzbuzuje vážné pochybnosti.

Závěrem bych chtěla říct, apelovat na vás, pane primátore, ráda bych do budoucna se vyhnula takovýmto jednáním, že si před opozicí vysvětlujeme věci, které jsme si měli vysvětlit na nějakých vnitřních poradách. Jak jsem řekla v úvodu, mé jednání je výrazem bezmoci, abych na vás apelovala, abyste příště s nám o tom hovořil, anebo tedy opravdu vážně zvažuji, že se obrátím na vedení Pirátské strany, aby mě podpořilo v tom úsilí, abychom my tady pod vaším vedením mohli dodržovat pravidla a neporušovali je, tak jako jste v minulosti vy Piráti, když jste byli v opozici, na to tady upozorňovali. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce. Ještě první přednostní právo pan náměstek Vyhnánek, a po něm pan primátor.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. S dovolením jsem se přihlásil přednostně, protože ta informace by později mohla zapadnout. Já teď nechci rozvádět polemiku o tom, že když má firma miliardový obrat, tak ještě nutně neznamená, že ji vlastní miliardáři, jak mohlo vyplýnout z toho předchozího příspěvku. Ta struktura potenciálních žadatelů byla Radě známa, bylo od začátku avizováno, že bude kopírovat ten COVID2. Nešlo o žádnou neznámou pro nás.

Co je ale důležitější, a já chci, aby to tu zaznělo. Opět zde byl vyvolán dojem, že k tomu tisku de facto nebylo stanovisko odboru legislativy. Já si na to dobře pamatuji, ještě jsem si to teď ověřoval. Odbor legislativy tu strukturu toho tisku, ty základní myšlenky zatím, ten princip odsouhlasil, potvrdil jeho správnost a pouze poté, když to šlo na Radu, tak toto šlo s drobnými změnami, které tam proběhly přes Velikonoce ve smlouvě s tou bankou, tak k těm se odbor legislativy vyjádřil, že tyto drobné změny nebyl schopen přes ty Velikonoce nebo v tom období, kdy se to ladilo, odkontrolovat, ale ty základní principy toho tisku a toho transferu peněz byly odsouhlaseny v souladu se souhlasným stanoviskem odboru legislativy. To si myslím, že je velice důležité, aby zde zaznělo. Pokud to říkám chybně, tak mě jistě pan ředitel Havel opraví, ale já jsem si to před samotným hlasováním ještě ověřoval, a měl jsem jak od pana ředitele Andreleho, tak od pana ředitele Havla potvrzeno, že ty principiální, ty nejdůležitější pilíře toho tisku, těch budoucích záruk, toho transferu těch 600 mil. Kč jsou v souladu s českou legislativou, a jsem velice rád, že ty pozdější přezkumy v ministerstvech stanoviska odborů potvrdily. Jsem moc rád, že se i nadále budu tedy moci opírat o jejich odborné názory, protože i v této vypjaté době se ukázalo, že opravdu máme kolegy na úřadu, o které se můžeme opřít, a nemusíme jejich názory jakkoli zpochybňovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu náměstkovi. Slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Já bych chtěl jenom doplnit, že to téma jsem s paní doktorkou Marvanovou probíral, akorát že ten rozdíl mezi jejím názorem a mým byl v tom, že v té situaci dva právníci, tři názory, jak se tak lidově říká, tak já prostě mám tendenci věřit magistrátnímu odboru LEG, což se nakonec ukázalo být názorem správným. To jsem velice rád a prostě to potvrzuje, že magistrátní odbor LEG pracuje správně.

Jinak já si nevzpomínám, že by ta záležitost byla zařazena na koaliční jednání, pokud by tedy byla, tak by byla určitě velice zevrubně probrána. Takže pokud se to nestalo, tak to asi nelze vytýkat, že já jsem to tam přímo nedal.

Co se týče toho, jak ty tisky normálně obíhají to kolečko, tak za normálních okolností jsou ty procesy samozřejmě dodržovány. Já sám to kontroluji na předradě. Je možné, že výjimečně někdy někdo donesl věc na stůl bez toho kolečka, já si teď v mém případě na to nevzpomínám, že bych tam něco takového donesl. Mám pocit, že za nouzového stavu se to asi nějak stalo, když jsme potřebovali schválit ty nákupy těch zdravotnických prostředků, ale jak říkám, to byl prostě nouzový stav. U tohoto tisku, o kterém se tady bavíme kvůli kontrolnímu výboru, tak i u těch nákupových, tzn., to je prostě situace, nouzový stav je prostě nouzový stav. Jinak upozorňuji, že co se týče té definice malého a středního podniku, tak ta je podle těch evropských pravidel pro dotace, pro tyto podniky byly ty peníze určeny původně, a připomínám, že to zadání, že to má být program pro podporu malých a středních podniků, které jsou nějakým způsobem definovány, tak to bylo schváleno 6. 4. tím tiskem, který normálně tím kolečkem proběhl. Tzn., tomu schválenému zadání si myslím, že není co vytknout. To, že ten program následně byl pro malé a střední podniky, což má nějakou definici, bylo prostě dané už tehdy, a to proběhlo zcela standardně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi. Prosím pana kolegu Vítka Šimrala, potom bude Radek Nepil.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Já jsem myslel, že to zmíní ve svém příspěvku Pavel, ale neudělal to, tak to udělám. Prosím, nevzbuzujme zde falešné naděje, že my máme z pozice města schopnost a nástroje k tomu, zachránit pražské podnikatele. To v našem právním řádu v tom, jaký rozsah těch nástrojů máme, jaké kapacity finanční a další, tak to bohužel takhle není.

COVID Praha byl skutečně postaven tak, aby zaplnil díru, která po COVID2 zbyla, tzn., díru území hl. m. Prahy, z důvodu toho, že oba dva programy, COVID2 i COVID Praha jsou financovány z evropských programů, a díky tomu vlastně nemohl být ze stejného operačního programu, který pokrývá území České republiky, financován i program pro Prahu. Z toho důvodu jsme tedy alokovali 600 mil., které původně měly jít na podporu inovací pražských firem, čistě vlastně na záchranu té části podnikatelského sektoru, která je ještě zdravá natolik, aby jí v současné době poskytly za normálních podmínek risk managementu bank komerční instituce nějakou úvěrovou službu. A ty komerční instituce se pochopitelně chovají tak, jak jim nařizuje jejich regulátor, tzn., Česká národní banka, a to, jak jim nařizuje český právní rámec. Ony musejí dodržovat zásady bezpečnosti agregátu finančního sektoru, a zároveň hledět na zájmy svých klientů. Tzn., nemohou poskytovat úvěry těm případným klientům, kteří se pohybují pod risk managementovou hranicí toho, že jsou předlužení, nebo že stejně ten úvěr takhle kdyby byl nastaven, by vlastně nepokryl jejich cash flow k tomu, aby tu ekonomickou krizi přežili.

A z toho důvodu jsou úvěry čistě za podmínek základních principů risk managementu finančního sektoru, byly tedy poskytnuty těm žadatelům, kteří mají nějakou šanci tuto dobu přežít. Ta krize bude skutečně hluboká a přijde, uvidíme její první dopady v září, v říjnu, kdy se tedy začnou plnit úřady práce nejen v Praze, ale po celé České republice, a na strukturu ekonomiky nejenom Prahy, ale celého Česka to velmi kriticky dopadne. A ten program COVID Praha byl prostě snahou za prvé upozornit na to, že ty nástroje, tak jak je do této doby nabídla česká vláda, nebo do té doby, tzn., v půlce dubna nabídla česká vláda, nejsou dostatečné k tomu, aby zachránily některé pražské podnikatele, ale vlastně i ty české obecně, a abychom prostě zachránili alespoň někoho. My jsme věděli, že ta absorpční kapacita COVID Praha nedostačuje, že reálně bychom měli alokovat částku, která je třikrát, čtyřikrát i pětkrát vyšší k tomu, abychom minimálně pro ty žadatele, kteří ještě mají tu uzdravující schopnost do budoucna, vlastně jim zaručili nějaký úvěr, tak ani to nestačilo. No a pochopitelně komerční instituce nemohou poskytovat úvěry těm koňům, kteří už jsou na začátku závodu mrtví. To by prostě nebylo odpovědné vůči jejich vlastním klientům.

A proto vlastně otázky toho, zda ti žadatelé, to jejich spektrum a to, komu nakonec byl uznán ten úvěr, zda mohl být z naší strany nějak regulován, tak nemohl, protože potom bychom se dostali vlastně už do úplně jiné podoby programu, která by spočívala v nějakých individuálních dotacích, vybraným firmám, vybraným živnostníkům, něco, co za prvé neumíme rychle zprocesovat, a za druhé co už by velmi hrubě vlastně narušovalo volný trh podnikatelského sektoru v Praze. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji. To, co tady řekl pan radní Šimral, já tomu rozumím, máte pravdu. Ale v tom případě jste ten COVID Praha nemuseli dělat. To pro mě byla jenom piárová akce, abyste si vyfotili, že něco děláte, ale sám jste reálně řekl, že to nikomu postě moc nepomůže. A že ten převis byl obrovský vůči tomu. To jste ty prachy mohli dát na opravy chodníků, a možná by to prostě bylo víc, protože samozřejmě byla tam nějaká latence oproti tomu, kdy se vyhlásil COVID Praha a kdy se vyhlásil COVID 3, co už jako pražským podnikatelům pomáhá.

A ještě připomenu, že ty peníze, které měly jít do COVID Praha, co přislíbilo MPO, tak ty nezmizely, ty šly do COVID 3, leč Ministerstvo průmyslu a obchodu po, řekněme, obratném jednání pana primátora usoudilo, že bude účelnější, když ty prachy vezme a dá do COVID3, než do COVID Praha, to je prostě fakt, tak to holt jakoby je.

Tak teď k paní radní Marvanové. Paní radní, tady platí přísloví, a v případě primátora dvojnásob, na hrubý pytel hrubá záplata. Tak to prostě funguje. On pan primátor je tak trochu jakoby teflonový, ono to po něm samozřejmě steče, co jste říkala, protože on nemá, řekněme, abych teď našel slušné slovo, ani to nechci ani jakoby komentovat. V případě jakoby toho, že neuspějete na kontrolním výboru, neuspějete v koalici, tak možná, a možná to je jakoby dobrý nápad, je účelné se obrátit opravdu na vedení Pirátské strany, a třeba bych k tomu chtěl vyzvat i zejména naše poslance třeba Parlamentu, kdyby v rámci třeba rozprav a diskusí přenášeli ta pražská témata a třeba chování pana primátora vůči jakoby nám na opozici, tak kdyby to přenášeli právě na půdu Parlamentu ČR a ilustrovaly to, jak se tady pan primátor vůči nám chová, když jako například oni kritizují vládu, jak se chová vůči nim. Ať jakoby vidí, jakým způsobem to tady v Praze běží, a možná se potom chytanou za nos a pana primátora si zavolají a řeknou mu, ať se začne chovat trochu normálně, a třeba se ta situace zlepší. Třeba ne, a já jsem naivní, ale zkusit to můžeme. Myslím si, že je to dobrá a účinná věc, zkusit to přenést na úroveň Pirátské strany, resp. na úroveň Parlamentu ČR. Určitě budou mít Piráti radost tam místní. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. To, že ten program nesplnil očekávání, je nejen vyjádřeno příspěvky některých zastupitelů, ale především podnikatelů. Je to celkem logický důsledek toho, že to, že se dělá něco rychle, ještě neznamená, že se to dělá dobře. Už to tady zaznělo. Dá se těžko vyčítat bance, že se chová jako banka, tzn., že ti, kteří mají možnost zpracovat tu žádost, jako právní kanceláře a developéři, mají rozhodně větší šanci než kadeřnice, to je úplně bez debaty. To bylo logickým důsledkem.

Problém je v tom, že jestliže přijdou peníze někam, kam přijít neměly, tak chybějí tam, kam přijít měly. To je bez debaty.

A ještě k té katastrofické, ale spíš realistické pozici pana předsedy Pospíšila, která se týkala terciálního sektoru, nebo sektoru služeb, já už jsem to tady říkal. To, co se musí udělat, jednak využít rezerv, na kterých sedí Praha, protože jsou velmi podstatné, může si na to Praha i dokonce půjčit. Pokud budeme mluvit o státu, tak opět v příspěvku pana předsedy Pospíšila zazněly konfrontační tóny. A pokud chceme něco od státu, budeme muset vést dialog a hledat ten konsensus.

A třetí důležitá věc, a to tady vůbec nikde nikdo nezmínil, je to, že jedinou záchranou terciálního sektoru jsou opravdu masivní investice toho soukromého sektoru, a tím se tady zatím vůbec nikdo nezabývá, protože ty velké firmy, pokud získají zájem na Praze, tak to je jediná spása, která tady může v rozsahu těch stovek miliard, které tady byly nastíněny studií Pricewaterhouse Coopers, která nám může pomoci. Využijme rezerv a hledejme dialog. Tento program, můžeme se bavit o procesu, který tady byl a který určitě nebyl správně, ale očekávání určitě nesplnil a byl k tomu skoro odsouzen tím, jak se k němu přistupovalo.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi. Prosím kolegu Ondru Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem se vrátil z probíhajícího Zastupitelstva Prahy 11, protože jsem poslechl na přenosu, jak se tady pan primátor do mě opřel. Já si myslím, že je to od něj velmi zbabělé. Už mi trochu zapadá to, proč mě včera intenzivně naháněly tady dámy z odboru volených orgánů, kdy tady dneska budu, kdy tady nebudu, protože to vypovídá o tom, že pan primátor si tento dehonestiční příspěvek připravoval a plánoval, kdy to přednese, abych tady nebyl. Potvrzuje to i to, že třeba panu Sedekemu, který je také v Zastupitelstvu Prahy 11, nikdo nevolal, nikdo ho neuháněl. Beru to opravdu jako dětinskou zbabělost.

Nám. Hlaváček: Ondro, moc se omlouvám, prosím klid. My tady nahoře neslyšíme. Děkuji.

P. Prokop: Děkuji. Myslím si, že i třeba paní kolegyně Marvanová, která je přímo v Radě, tak potvrdila spoustu z mých obav, které jsem ve svém článku psal. Tak nevím přesně, co pan primátor myslel, že byla lež. Všechno to byly v té době nějaké obavy, které jsme chtěli vysvětlit. To, že nebyl dodržen interní proces tady projednávání tisků, prostě byla pravda. Řekla to tady i paní Marvanová. Je to prostě fakt. To, že byla pochybnost v té době, že to celé není v souladu se zákonem, což se teď ukázalo podle stanoviska ministerstva, že to asi v pořádku bylo, tak v té době ty obavy prostě byly. A potvrzovalo to třeba to, že vy jste tady říkali i na mikrofon, že Praha nemůže ručit za úvěr na metro D. Takže já jsem rád, že se teď ukázalo, že nemáte s tímto už dneska problém a že můžete i metro D stavět a můžete se za ty úvěry zaručit, protože jste tady tvrdili, že to možné není, tak předpokládám, že to je stejná analogie a že můžete ručit za úvěr i u metra D, což je skvělá zpráva podle mě.

Co se týká třeba seznamu firem, kdy jsem žádal o jeho zveřejnění, tady děkuji, že zveřejněn byl. Samozřejmě ten zveřejněný seznam stejně jako u pana Pospíšila nebo paní Marvanové mě spíš v tuto chvíli děsí, a budu rád, když bude nějakým způsobem vyhodnocen, protože první pohled na to nevypadá vůbec dobře. To, že mohl být COVID Praha součástí COVID 2, co jsem psal ve svém článku, to je prostě fakt, který vím od lidí z MPO. Faktem je, že Praha tehdy nedala součinnost, aby se to stihlo zařadit. Je otázka, jestli to šlo stihnout. Nešlo. To já nedokážu rozklíčovat. Ale ta úvaha o tom, aby to bylo součástí COVID 2, prostě tady byla.

Nicméně já беру hozenou rukavici pana primátora, že říkal, že když bude nějaká pochybnost, tak ať přijdu a zeptám se, tak já bych se zeptal na jedno téma, které mě hodně zajímá. Já jsem o něm nepsal původně v tom článku, protože se týká jednoho úředníka, kterého si docela vážím, tak jsem to nechtěl psát, ale teď bych se tedy zeptal tady. Místo na FONu ředitele nebylo obsazeno od roku 2017 od dubna. Tzn., je to více než tři roky, to místo bylo neobsazené. Vy jste ho obsadili přesně v době, kdy se připravoval COVID Praha, a bylo to udělené v nouzovém stavu bez pohovoru. Přímou v důvodové zprávě o obsazení tohoto místa se píše, že osobní pohovory byly z důvodu nouzového stavu atd. zrušeny, a že to bylo vyhodnoceno pouze dálkově, podle parametrů životopisu atd.

Mně to přijde velmi nestandardní, pokud nějaké místo je neobsazené tři roky a několik měsíců, že ho obsadíte zrovna v době, kdy se vyhlašuje tento program. Tak bych rád slyšel, jestli to náhodou nebylo za odměnu panu Anderlemu, za to, že vypracoval tento nestandardní program tímto nestandardním způsobem, tak že za to dostal za odměnu toto místo, protože je to velmi zvláštní a chtěl bych vysvětlit, proč to bylo uděláno takhle, proč to nepočkalo, když už to čekalo tři roky, to obsazení toho místa, proč to nepočkalo po skončení nouzového stavu. A taky bych se zeptal, jestli jste takhle obsadili i nějaká další místa potichu, bez výběrových řízení, bez pohovorů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan primátor bude na Ondřeje reagovat.

Prim. Hřib: Zareagoval bych na ty dvě věci. Za prvé, vy jste v těch Parlamentních listech, pane místostarosto, nemluvil o žádných obavách. Vy jste normálně lhal, a to konkrétně v tom, že vy jste tvrdil, že od kolegů z MPO dobře vím, že Praha zapojení do tohoto programu zdržovala tak dlouho, až se vláda nakonec rozhodla spustit záchranný program COVID2 bez Prahy, protože to prostě objektivně není pravda. Já jsem to tady říkal. Se zapojením, a máme dokonce vyjádření ministerstva, že to nikdy nechtěli. Tak tady prostě nelžete. Nelžete do parlamentek, nelžete tady. Se zapojením Prahy do COVID2 se vůbec nepočítalo. Praha nebyla oslovena, tudíž nemohla spuštění tohoto programu nijak zdržovat. Naopak, Praha byla dopisem ministra Havlíčka požádána o zřízení podobné podpory pro pražské subjekty z prostředků pražského operačního programu. A okamžitě poté, co jsme se dozvěděli o chystaném programu COVID2 a o vynechání Prahy, což bylo 30. 3., jsme začali pracovat na možnostech podpory pražských podnikatelů v rámci OP PPR na tvorbě DOVID Praha. Tento jsme vyjednali, nastavili a spustili velice rychle. Takže já bych skutečně čekal, pane místostarosto, že se za ty lži omluvíte, ne že je tady budete furt opakovat dokola. To prostě není pravda.

Co se týče obsazení místa ředitele FONu, tak jestli se nepletu, tak dlouhodobě bylo toto místo jako pověřeným ředitelem panem ředitelem Anderlem, za jeho působení došlo k tomu, že jsme začali plnit všechna potřebná kritéria v programu OP PPR, tzn., že tím způsobem vlastně pan pověřený ředitel osvědčil jednoznačně svoji kvalifikaci, protože před tím hrozilo, že by Praha taky mohla nějaké peníze vracet. To bychom určitě nechtěli. Tzn., že následně proběhlo tedy výběrové řízení. Neříkejte, nelžete, pane místostarosto, že neproběhlo. Výběrové řízení proběhlo, ale nikde není řečeno, že to výběrové řízení musí obsahovat i osobní pohovory. Tzn., výběrové řízení proběhlo a pochopitelně ano, člověk, který měl zásluhy na tom, že Praha vyčerpá ty fondy, tak pochopitelně pravděpodobně to vedlo asi všechny členy té výběrové komise k tomu, že jej zvolila jako toho správného člověka na toto místo.

Nehledal bych v tom žádnou konspiraci, pan ředitel Anderle je velice dobře fungující úředník, který pracuje pro Prahu, v tomto případě tedy ve dne i v noci, a já bych byl rád, kdyby, a považoval bych skutečně za vhodné, kdyby i vy jste se mu omluvil za vaše invectivy, které plodíte úplně bez jakýchkoli reálných podkladů. Pořád tvrdíte, že vám to nějaký kámoš tady řekl někde na pivu, což je prostě nesmysl. To je oficiální vyjádření od Ministerstva průmyslu a obchodu, že to nikdy nechtěli. Tak prosím, nelžete, pane místostarosto. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Slovo má kolega Ondřej Prokop.

P. Prokop: Tak já mám informace jiné, ale to asi každý máme jiné zdroje. Každopádně proti panu Anderlemu nic nemám. Já jsem to tady říkal. Je to úředník, kterého si vážím. Jenom mi přišel nestandardní ten proces. Ještě bych se zeptal, jestli je pravda, že se vůbec nesešla ani ta komise, že to celé bylo na dálku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pan primátor bude reagovat.

Prim. Hřib: Já nevím, jestli tady je paní ředitelka personálního, nebo jestli tady je někdo, kdo byl tajemníkem, nebo to když tak dodáme písemně, asi spíš písemně to dodáme. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji, odpovíme písemně. Paní ředitelka personálního. Uzavírám rozpravu a prosím teď o výpomoc pana profesora, jak vlastně budeme hlasovat.

P. Dlouhý: Rozprava byla dlouhá, ale nedostal jsem žádný návrh, čili je normální, platí to usnesení, které bylo navrženo. Je nějaký? Hlásí se? Nic jsem nedostal. Tady nic neleží u mě.

Nám. Hlaváček: Poprosím paní doktorku, jestli by v rámci závěrečného slova přečetla usnesení, ať jsme si jisti.

P. Janderová: Jenom bych k tomu technickou. Z diskuse, ale to budete zřejmě potřebovat napsat, že bych vypustila z původního usnesení: Upozorňuje, že ke schválení předmětné věci nebyla příslušná Rada hl. m. Prahy, ale věc měla být předložena ke schválení ZHMP. Já se domnívám, že se s tím bude ještě kontrolní výbor zabývat, takže bych přednesla usnesení, dodám vám tedy to vypuštění bodu III., s tím že usnesení ZHMP k procesu přijetí záručního fondu COVID Praha 2020 ZHMP

I. bere na vědomí 1. usnesení kontrolního výboru č. UVK0065 ze dne 13. 5. 2020 dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení, podle kterého nebyly materiály, týkající se zřízení záručního fondu COVID Praha 2020 přijaty standardním způsobem dle vnitřních předpisů hl. m. Prahy,

2. stanoviska Ministerstva vnitra k postupu hl. m. Prahy, uvedené v příloze číslo 2 a 3 tohoto usnesení, podle kterých nebyl postup hl. m. Prahy v tomto případě v souladu se zákonem číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, neboť hl. m. Praha nemůže ručit za závazky jiných osob vyjma zákonem stanovených případů a ke schválení ručitelského závazku v hodnotě nad 5 mil. Kč je příslušné ZHMP, nikoliv Rada hl. m. Prahy.

Asi bych uvedla, že to vychází ze závěru kontrolního výboru z 13. května.

II. konstatuje, že v rámci schválení tisku R36384, R36370 a R36375 nebyl dodržen standardní procesní postup, stanovený usnesením Rady HMP číslo 472 ze dne 10. 3. 2015 (pravidla pro přípravu a vyhotovování materiálů pro jednání Rady HMP), neboť doba přípravy samotného materiálu nebránila jeho řádnému projednávání.

Nyní bod III., který jsem tedy navrhla vyřadit, upozorňuje, že k schválení předmětné věci nebyla příslušná Rada HMP, ale věc měla být předložena ke schválení ZHMP, a to nejen z důvodu jeho vyhrazené kompetence, ale též z důvodu důležitosti materiálu pro pražské živnostníku, jako i z důvodu výše poskytovaného finančního plnění v důsledku čehož existuje značné riziko v otázce platnosti uzavřených smluv, a v tom případě i riziko četných soudních sporů.

IV. vyslovuje souhlas s věcnou stránkou dotčených materiálů, především poskytnutou pomocí potřebným osobám.

V. 1. ukládá Radě hl. m. Prahy 1. důsledně dodržovat vnitřní předpisy hl. m. Prahy, zejména řádně projednávat všechny schvalované materiály, zde termín průběžně,

2. zajistit zpracování právního posouzení správnosti postupu hl. m. Prahy v této věci, a na základě jeho výsledků v případě potřeby učinit potřebná opatření k nápravě nezákonného stavu. Termín 30. 6. 2020.

Totéž usnesení, které zde bylo předloženo na květnové Zastupitelstvo, a které tedy vyšlo ze závěru kontrolního výboru dne 13. května 2020.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce. Ptám se předsedů klubů, jestli bude přestávka. Ne? Dobře. Žádný místopředseda nechce přestávku? Podpředseda? Děkuji. Budeme hlasovat a pro jistotu. Přátelé, hlasujeme o usnesení, které paní doktorka právě přednesla. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 6 Zdr.: 20. Usnesení nebylo přijato.

Děkujeme paní doktorce.

Vážení kolegové, jsme v bodě

Bod 4 Smetanovo nábřeží

To je bod, který máme v rozpravě. A předpokládám, že tam byli přihlášení v debatě. Ale budou nejdřív přihlášení občané. Ještě, prosím, omlouvám s mírným zpožděním pana kolegu Martina Sedekého zhruba do čtyř hodin a pana kolegu Jiřího Zajace do 15.00 hodin cca. A prosím pana kolegu Vratislava Fillera a připraví se pan Vojtěch Ryvola a následně Josef Onderka. Takže nejdřív Vratislav Filler. Prosím o klid, kolegové mluví zezadu, je to trochu náročnější. Jistě je možné provést debaty někde v bočních síních. Vráťo, je to tvoje.

Vratislav Filler – občan HMP: Děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážení radní, vážené zastupitelky a zastupitelé, vážení hosté. Je to slyšet dobře? Já se moc neslyším. Je to dobré, je to slyšet?

Nám. Hlaváček: Přátelé, je možné ten zadní mikrofon nějak posílit? A prosím o klid, diskutující kolegy prosím do bufetu, na toaletu nebo do jiného patra. Děkuji.

Vratislav Filler – občan HMP: Tohle bude lepší, já jsem si ho dal blíž. Děkuji. Dnes zde hovořím za spolek Auto*Mat, který se Smetanovým nábřežím zabývá už řadu let, a předpokládám, že v nadcházející diskusi patrně jméno našeho spolku také nějakým způsobem zazní. Dovolte mi proto předem shrnout, co jsme v posledních zhruba deseti letech kolem Smetanova nábřeží dělali.

Začnu tím, že vím, jak nesnadné je s námi vyjít. Jsme nároční, stěžoval si na to Pavel Bém, osobně mi to řekl pan Petr Dolínek, říkali nám to lidé od Adama Scheinherra, naznačili nám to mnozí z vás, kdo tady dnes sedíte. Ano, Auto*Mat je do značné míry osina v zadku. A má to své důvody. Štípat tam, kde to nejvíc svědí, být ovádem obce, to je nezbytná součást naší práce. A je to ta část naší práce, na kterou nedostáváme peníze z grantů, ale ve které nás finančně podporují stovky Pražanů, kteří očekávají proměnu města k lepšímu.

Zlepšení tristní situace na Smetanově nábřeží byl náš cíl po řadu let. Udělali jsme pro to mnoho. V roce 2010 jsme zmapovali situaci, přišli s návrhem pěší zóny, z dnešního pohledu zoufale nepromyšleným, spolupředali jsme akce Nábřeží žije 2013, tehdy s čerstvým IPR. Vyhodnotili jsme dopady a shromáždili argumenty v odborném podkladu, předaném tehdy IPR a dopravní komisi městské části. Několikrát jsme sesbírali tisíce podpisů pod výzvami, žádajícími dopravní zklidnění centra. Naposledy na podzim minulého roku. Přišli jsme na to, že samotný záměr musí být propracovanější, přehodnotili jsme naše původní stanovisko na jednoduchou pěší zónu na jednom břehu. V roce 2015 jsme zadali podrobnou studii možné realizace zneprůjezdnění historického centra pro nerezidenty na obou březích a předali radnímu pro dopravu Dolínkovi.

Určitě jsme udělali mnoho chyb a příliš často tlačili na pilu. Vždy jsme se ale snažili mít náš postoj ke Smetanovu nábřeží ve věci dopravy dobře podložený. Apelujeme proto dnes na podloženou diskusi především v oblasti dopravy. Existuje dopravní indukce, existuje dopravní redukce, existují různé názory na to, co se může stát, když se oba břehy pro nerezidenty zneprůjezdí. Právě proto by bylo vhodné, udělat odvážnější opatření na zkoušku a po několika měsících jej podrobně vyhodnotit.

Vrátím se ještě na závěr k tomu, že jsme ta osina v zadku. Chápeme plně roli spolků i politiků. Téma, které jsme od začátku vnímali jako záležitost dopravy a veřejného prostoru, nakonec samozřejmě musí být rozhodnuto politicky. Spolky jsou tu ale od toho, aby politiky komentovali, kontrolovali a každopádně i ovlivňovali svými argumenty. Jsou to nakonec jen a pouze politici, kdo mohou tyto argumenty a návrhy zvážit. Dnes, dojde-li na nějaké rozhodnutí ohledně Smetanova nábřeží, bude to rozhodnutí bytostně politické. Děkuji za vaši pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Nyní bude hovořit pan kolega Vojtěch Ryvola, a ještě jenom upozorňuji, že mám ještě dva přihlášené, pana kolegu Petra Hejmu a pana kolegu Richarda Bureše. Čili slovo má pan Vojtěch Ryvola.

Vojtěch Ryvola – občan HMP: Dobrý den, jsem Vojtěch Ryvola a jsem předseda dopravní komise Prahy 1. A chci tedy požádat o jednu zásadní věc. Já jsem se z dnešního tisku dozvěděl, jak má vypadat Smetanovo nábřeží. Je to docela s podivem, když jsem předseda určité komise, která se k tomu má vyjadřovat, která na to má mít, nějaká ta komise, názor. Ne, já se to dozvím z tisku. Mně volají lidi, co si to vůbec, k čemu jsme tam vlastně dobrý na té radnici.

Tak já mám jeden zásadní návrh. Buďto ať s námi někdo začne normálně mluvit, skutečně ať nás bere jako solidního partnera, nebo navrhuji zrušení radnice Prahy 1, protože je zbytečná. Když se s ní nikdo nebaví, tak k čemu je dobrá? Tak pojďte, zrušte tedy všechny radnice, vymýšlejte to tady všechno najednou, a když tomu prostě rozumíte nejlíp, tak proč ty radnice máte? Já to nechápu. Jsme tam, jsou tam lidi, dokonce už proběhlo přímo k tomuto jedna komise dopravy, kde jsme se překvapivě všichni shodli, že toto řešení, které bylo, je nešťastné a překvapivě opravdu se na tom dohodly všechny strany, včetně stran v opozici i v koalici. Nebyl tam jediný, kdo by neodsouhlasil, že to řešení je špatné.

Já nejsem architekt. Já nedokážu posoudit, jestli ty betony, které tam byly, nebo to bílé lego, které je tam dneska, jestli je to krásné. Já nedokážu posoudit, jestli opravdu připravovaný námět do krásného historického parku zavést nějaké houpačky a kolotoče, jestli to tak má být. Ale já si myslím, že skončila vláda jedné strany a už by se neměla vracet. Tzn., neměl by to být názor jedné party, která si něco vymyslí, a ostatní jenom budou koukat, co se to děje. Mělo by to být společné řešení, které se někde dohromady dohodne. S námi se nikdo nedohodl. Takže poprosím, mluvmе o tom, bavme se o tom, vymýšlejme a nakonec se na něčem shodněme. Ale toto, to je prostě špatně. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi za příspěvek. Nyní má slovo pan Jozef Onderka.

Jozef Onderka – občan HMP: Dobrý den, dámy a pánové, chtěl jsem jménem patnácti módních návrhářů, dvou galerií, obchodů s designérskými výrobky a čtyřmi gastro podniky v úseku paláce Lažanských, Univerzita Karlova, poděkovat Magistrátu za rychlou pomoc podnikatelům, postiženým výpadkem příjmů. Chtěl bych také poděkovat vedení Prahy, i když tady trošku zazněl trošku jiný příspěvek, za to, že se postavilo čelem k řešení uzavírky jednoho pruhu na 200 m Smetanova nábřeží velmi konstruktivně a začalo řešit i drobná omezení, která tuto uzavírku provázejí. Děkuji opozici za masivní kampaň na téma Smetanovo nábřeží. Zviditelnili jste diskusi o omezení tranzitní dopravy v Praze, a to je výborné, mockrát děkujeme.

Zároveň vás ale prosím, abyste v další rozpravě, která zase asi pravděpodobně bude trvat několik hodin, zbytečně nevystupovali jako zkušení architekti, odborníci dopravy, veřejného prostoru, odborníci na podnikání ve sféře gastro. Vyhněte se, prosím, také frázím o nekonceptnosti, diskutím o tom, jak jste pro zklidnění dopravy v centru, ale někdy potom. Až se stane to, ono, atd. To myslím si, že vaše děti nepochopí. Prostě vyhněte se zbytečným řečem. Využijme krizi, kterou epidemie způsobila, a skutečně od základu se zamysleme nejen nad dopravou, ale také nad tím, jakou Prahu chceme. Staňte se nejúspěšnějším Zastupitelstvem v historii Prahy. Zastupitelstvem, které něco konečně dokáže. Shodněte se na velké vizi pro Prahu, vyberte prioritní témata, která dokážete uskutečnit okamžitě, a hned na to další, která dokážete nastartovat.

Pojďme změnit Prahu. Omezme overturismus a jeho negativní dopady. Nastartujme návrat rezidentů do Prahy 2 a 3. Omezme automobilovou dopravu v Praze. Udělejme naše město příjemnějším pro život. Žijeme v nejkrásnějším městě na světě, tak pojďme dokázat, že to jde. Ať je život v Praze stejně pohádkový, jako naše město. Přeji vám hodně úspěchů v této vaší práci, a za spolek Korzo nábřeží se této diskuse velmi rádi zúčastníme. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Slovo má nyní pan starosta Petr Hejma. Může jít tady k pultíku.

Ing. Petr Hejma – starosta MČ Praha 1: Děkuji za slovo. Krásný den, dámy a pánové. Posunuli jsme se o malinký kousek dále. Děkuji za to, že ten poměrně masivní apel ze strany městské části, abychom spolu začali komunikovat, aby skutečně platilo to, že radnice se má starat o své samosprávné území, že má vědět o všech záměrech a že hlavní město musí s radnicí komunikovat, tak že jsme to konečně pochopili a začali jsme společně o těch věcech mluvit. Děkuji za to, že v pondělí jsme společně odstranili tu velkou hanbu v podobě těch panelů žluto černých, že alespoň trochu jsme napravili to, co bylo napácháno. A zároveň připomínám, že jsme se na několika sezeních domluvili společně, že začneme o budoucí podobě Smetanova nábřeží včetně jeho budoucí funkce mluvit. Takže my v tomto směru očekáváme, že přestože se objevují zase další nějaké náměty, studie, názory, co by se tam mělo udělat, tak že to jsou individuální nápady, které jdou i třeba ven směrem k médiím, aniž by byly do této doby finálně s městskou částí projednány.

Pojďme, prosím, toto nezkazit a pojďme společně všechny ty nápady, tak jak jsme se domluvili, projednat, promítnout všechny záměry, které máme připraveny právě v oblasti mezi mostem Legií, a můžeme jít dál až k Nemocnici Na Františku, abychom revitalizovali náplavky společně, abychom se domluvili na fungování dopravy, abychom se domluvili na estetickém pojednání atd., a abychom tyto věci řešili společně. Celý tým radnice Prahy 1 je k tomu připravený, a předpokládám, že v tom budeme i nadále pokračovat. Takže já v tomto směru přicházím za prvé poděkovat, že spolu začínáme mluvit a komunikovat, že jsme zbavili Smetanovo nábřeží té žluto-černé nepěknosti, a že začneme teď společně ve spolupráci i s IPR Prahy a dalšími dávat na jednu hromádku všechny záměry, začneme dělat jejich průmět, budeme je společně koordinovat a budeme společně v tomto směru postupovat.

My jsme rádi, že byla vpuštěna alespoň v nočních hodinách auta zpět na Smetanovo nábřeží, a že jsme ochránili rezidenty v lokalitě ulice Divadelní a Karoliny Světlé. Protože to je taky další krok kupředu, že jsme alespoň od těch deseti hodin večer umožnili projet auta mimo rezidenční zónu, a tím jsme alespoň trošičku zase vyšli vstříc rezidentům, kterým se skutečně nelíbí to, že auta byla do této oblasti svedena. Průzkumy, které jsme si dělali, tak skutečně mluví o tom, že tam došlo k nárůstu dopravní zátěže. Prostě to tak je. My samozřejmě vítáme jakoukoli pomoc podnikatelům, ale pojdme ji dělat, tak jak to máme nastaveno v programech, které se týkají všech podnikatelů, samozřejmě jsme v kontaktu i s podnikateli v této oblasti, i s provozem kavárny Slavie, která třeba tu zahrádku doteď vůbec neměla na tom místě. Takže Praha 1 kavárně Slavie vyšla vstříc a umožní jí, aby také měla zahrádku na chodníku. Přišli a požádali o to standardním způsobem. Takže v tomto směru my prosíme, aby ty věci byly koordinovány, abychom dělali to, co Praha skutečně potřebuje.

O těch dalších dopadech a konkrétních tématech, která se týkají oblasti dopravy, bude po mně hovořit pan radní pro dopravu Richard Bureš, a my v tomto směru počítáme s tím, že jak bylo domluveno, přes IPR uděláme průběh všech záměrů, které se týkají této oblasti, že budeme všechny ty záměry koordinovat, a domluvili jsme se, že koordinaci si v tomto směru převezme Praha 1 ve spolupráci s IPR, že budeme dále společně připravovat projekt kultury v tomto místě, a já znovu apeluji na to, abychom to nepřehnali, protože zde máme Slovanský ostrov, máme zde Střelecký ostrov, park Kampa, piazzettu Václava Havla. To jsou všechno místa, která jsou dochozí v několika minutách, a tam se neustále dějí nějaké kulturní projekty, a pořád se někde něco děje.

Takže já si skutečně nepředstavuji jako reprezentant občanů Prahy 1, že by mělo být Smetanovo nábřeží nějakou kulturní stage, nějakým stěžejním místem, kde by měla probíhat kultura. Pojdme to tam zklidnit, udělat to tam hezké, ale neudělat z toho cirkus, pout'. Tu my nechceme v Praze 1. My chceme, aby ta místa byla skutečně kultivována, takže je potřeba to koordinovat ze všech stran. Přijďte všichni s jakoukoli gescí z Rady hl. m. Prahy, přijďte k nám a řekněte nám, jaké máte nápady. Ale skutečně my jsme ti, kteří v tom místě žijí. I po několika generacích víme, jak to město funguje a co to město potřebuje.

Znovu opakuji, co jsem tady říkal. Jsme otevřeni všem pro jakýkoli nápad, jenom prosím, ať se z toho opět nestane závod o to, kdo bude rychlejší, kdo bude rychleji v novinách, kdo bude mít hezčí vizualizace, nebo kdo řekne hezčí nápad. To prostě takhle nemůže fungovat. My musíme společně sedět u jednoho stolu, tak jak jsme si to slíbili, a předpokládáme, že se domluvíme na finálním stavu. Ten stav, který teď je, pro nás znamená: Jsou pryč bloky, vypadá to lépe a auta tam mohou projíždět v noci, tzn., že to nábřeží umí pouštět auta i po těch kolejkách okolo toho ostrůvku, a ochránili jsme rezidenty alespoň v noci.

Pro nás to není cílový stav, my jsme vzali na vědomí, že za dopravu hlavního města je ten názor, že by to mělo být i dále přes den uzavřeno. Pojdme se o tom bavit, jaké to bude mít dopady, ale my v první řadě budeme chránit naše rezidenty a budeme chránit i estetický dojem z centra Prahy, které máme samosprávně pod sebou a za které jsme odpovědní. Protože všichni chodí za námi na radnici, co jsme to tam vymysleli. A my jim nebudeme donekonečna vyprávět, že to my nevymýšlíme. My se snažíme spolupracovat a pochyťat všechny nápady, které jdou z hlavního města. V tomto směru se těšíme na spolupráci, komunikaci, a na to, že to společně dovedeme do finálního stavu. A já závěrem děkuji alespoň za to, co se teď za poslední dny stalo. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkujeme Petrovi a prosíme pana kolegu Richarda Bureše. Někde jsem ho viděl. Tady je.

Richard Bureš – radní MČ Praha 1: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já začnu pozitivně. Je velmi dobré, že Magistrát s námi začal mluvit. To je samozřejmé. Je dobré, že občas i zavnímá naše připomínky, a hlavně pak reálné studie a projekty, které leží několik let na stole a k nimž se historicky nikdo nedostal. Ty projekty vycházejí z praktické znalosti městské části. Jsou přenášeny do nějakých nových návrhů. To je to pozitivní. Ale teď i trochu kriticky. Je smutné, že vznikají opatření, která musejí být následně na několikrát měněna. Podle mě by opatření mělo vzniknout tak, že dopředu víme, co za jakých podmínek, a to opatření platí.

Za mě je pořád evidentní, že vznikají návrhy, které nevycházejí ze znalosti místních poměrů, tak jak o tom mluvil pan starosta, a bohužel stále častěji neberou v potaz všechny skupiny Pražanů. Těch, kteří po obci a po městě nic moc nepotřebují, těch, kteří si chtějí zvolit sami, čím budou jezdit, kam budou jezdit, jak budou žít. Na tyto obyčejné lidi, obyčejné Pražany se dnes vyloženě zapomíná. Namísto toho je jim pořád vysvětlováno, co to je správné žití, co mají dělat, jak se mají chovat. To jako Praha 1 nechceme.

Konkrétně na tom nábřeží, jak tady uvedl i pan starosta, mně se zdá, že tam vzniká něco jako druhé holešovické Výstaviště, a já už jenom s hrůzou čekám, kdy přijede ta lochneska, kolotoč a střelnice. To skutečně jako Praha 1 nechceme.

Ale teď vážně. Je smutné, že po zavedení toho opatření jsme to my jako Praha 1, která Magistrátu musíme připomínat, že byly petice a soud, který v divadelní ulici dávno omezil noční dopravu, a ono se to, za to děkuji panu náměstkovi, velmi rychle opatřením udělá. Ale to by přece měl vědět Magistrát toto dopředu. Je smutné, že se nevědělo, že Karoliny Světlé byla historicky stavebně a otočením směrovosti v jedné části ulice zklidněna, protože tam to byla zkratka, a opět to musíme říkat až po tom, co je to opatření provedeno, kdy ten nárůst aut byl nad 200 % obvyklého počtu. Je i smutné, že se stále rozděluje Pražan na dvě kategorie, kdo bude jezdit z bodu A do bodu B. Mluví se o tom, a my to také říkáme, že cílem je zklidnit a omezit zbytnou tranzitní dopravu na obou březích.

Na čem se neshodneme, je to, kdo je to ještě místní a kdo je to tranzit. To je něco, co nás čeká a co si musíme vyjasnit. Jestli skutečně jsou to jen vybraní obyvatelé dvou městských částí, nebo širší okruh Pražanů. To je na odbornou diskusi, na to, aby nám i ty dopravní toky někdo posoudil.

Na Magistrátu se mluví o dvou věcech. Na jednu stranu zklidnit nábřeží, na druhou stranu omezení magistrály a do toho zavírané tunely, které známě několikrát v týdnu. A to je prostě něco, co je potřeba řešit. Já opakovaně říkám, a Praha 1 také, že doprava v centru musí být regulována, ale opatřeními daleko od centra. Ne že všichni přijedou autem až do toho centra, tam narazí na závoru a dál se nedostanou. Naučil jsem se jednat za svůj život skutečně s každým, kdo se dohodnout chce, i s těmi, s kterými bych tzv. na kafe nešel. Co vidím jako problém, je, že dostaneme jeden ten podklad, vstřícně jednáme, a pak otevřu noviny, a tam jsou úplně jiné vizualizace, které ukazují úplně něco jiného, na čem jsme se nedomluvili. Mluvíme o kompletním plánu, a druhý den se dozvíme, že třeba se chce tzv. obsadit park Národního probuzení a okolo Krannerovy kašny, což je hold českých stavů, udělat nějaké workshopy a další věci. Ale on se té Prahy 1 nikdo nezeptal. On je ten park náš a byl za desítky milionů rekonstruován, a brzy začne dokonce i rekonstrukce té kašny. Tak uvidíme, jak tam to řešení a ty workshopy budou vypadat dohromady.

Normálně bych zde asi, a teď se vás nechci dotknout, stál a žádal vás o nějaké usnesení a o nějakou podporu. To by v době normálně fungující bylo asi to správné, mít usnesení. Ale má to cenu? Znamená ještě dnes usnesení, pardon, vašeho ctihodného Zastupitelstva něco? Já se omlouvám, ale myslím si, že už neznamená vůbec nic. Bojím se tedy, že ne, a tak vás ani Praha 1 teď o nic nežádáme. Stanovisko Prahy 1 a většiny těch normálních lidí a občanů už třetí týden sledujete v různých médiích. Bojím se, že v tomto složení se rozhoduje o těchto akcích zcela někde jinde. My jsme se například dozvěděli na dopravní komisi, že jsme lhali, že to není projednáno s Prahou 1, protože si to v rámci Prahy Sobě projednával stávající náměstek s bývalým radním pro dopravu. A tak jsem tzv. sklapnul a mlčel, protože jsem pochopil, že se o tom jedná na úplně jiné úrovni.

Děkuji moc za možnost vystoupit, a budu velmi rád, pokud se v blízké budoucnosti vše vrátí do normálního režimu, do normálního stavu, kdy takovéto věci projednávají komise a výbory jak města, tak městské části, a na základě nějakého odborného posouzení, ať už Rada, nebo Zastupitelstvo rozhodne o tom, co se skutečně bude dít. Takže do režimu, kdy i vaše usnesení dostane zpět nějakou váhu, a pak vás budeme žádat o to, abyste nás něčím podpořili. Takhle se bojím, že to nemá cenu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Václava Bílka, protože máme za sebou ten blok přihlášených z veřejnosti.

P. Bílek: Kolegyně, kolegové, než si tady připravím techniku, já jsem si tady pro vás připravil pár obrázků. Technika je trošku pomalejší. Zkuste to pustit, jestli to půjde. Zkusíme, jestli se to tam objeví.

Nám. Hlaváček: Prosím o chvíli strpení, Václav tam nahraje...jo.

P. Bílek: Připravil jsem malou prezentaci, abyste se nemuseli koukat na můj obličej, tak jsem vám připravil pár hezkých obrázků. Já bych chtěl říct na začátku, tato akce se zrovna nepovedla, což se stává, občas se někomu něco nepovede, tady si myslím, že jsme šlápli trochu vedle. Myšlenka jistě skvělá, ale způsob a provedení, prostě se to nepovedlo.

Na druhou stranu si myslím, že bychom měli být objektivní, a jsme ta konstruktivní opozice, tak bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Scheinherrovi, že začal jednat s Prahou 1. Jak jsem pochopil, Praha 1 to oceňuje a myslím si, že je to ta nejlepší cesta k tomu, aby budoucnost Smetanova nábřeží byla ku prospěchu všem, tzn., především občanům Prahy 1, a dále samozřejmě občanům celé Prahy, tzn., nám všem.

Obrázek Smetanova nábřeží přeskočím na obrázek číslo 2. Když se ta akce realizovala, bylo nám řečeno, že je tam ten nejkrásnější výhled na Pražský hrad. S tím asi všichni můžeme souhlasit, protože opravdu pohled z nábřeží je úžasný v době, kdy jsme tady měli stovky tisíc turistů, tak pokud jste se chtěli podívat, tak jste museli čekat v zástupu u zábradlí, abyste se tam dostali, protože spousta japonských, čínských a jiných turistů fotila ten Hrad právě z nábřeží. To, co se tam zrealizovalo, naštěstí, v té podobě té vosy, to už zmizelo a začíná to tam být trošku polidštěné.

To je spíš pro zpestření, protože jedna z možností, jak taky pomoci, když už to tedy zastavíme, je, že jsem viděl, že tam parkují motorčky. Myslím si, že s ohledem na to, že jsme tady měli problémy s koloběžkami, dále s elektro skútry, myslím si, že je to další možnost, jak nábřeží využít, protože by tam mohli opravdu parkovat. Dostali jsme se nakonec i k tomu, že tam můžou parkovat cyklisté.

Teď asi všichni, kdo se tam byli podívat nebo kdo se tam chtěli posadit, tak asi zjistili, že to není zrovna místo, kde si sednete, v klidu popijete s kamarády kávu, a pro ty, co hůř slyší nebo nedoslýchají, tak si tam opravdu nerozumí. Já to nebudu prodlužovat, protože mně přijde, že my řešíme určité místo, ale na druhé části, když se podíváte, tak po pravé strany je spousta místa, kde by se našel určitě způsob, jak pro Pražany, pro návštěvníky Prahy vybudovat ať už, jak jsem slyšel od pana starosty, např. molo, či nějakou lávkou či náplavkou na straně, kde by veřejnost mohla sedět a nerušeně pozorovat Pražský hrad, protože jim tam nebudou projíždět v tom pohledu tramvaje, auta, cyklisté, nebudou se dívat přes koruny stromů zaplat'pánbůh, ještě jsou některé zelené.

Myslím si, že ono toto začíná vypovídat o tom, co by Praha měla dělat. Pokud se podíváte na chodníky, tak si myslím, že než vymýšlet novou věc a realizovat novou věc, tak my máme především povinnost se starat o to, a starat se o ten majetek, který máme. Ty chodníky zrovna nejsou v nejlepším stavu. Pokud jste tam teď byli, tak jistě mi dáte za pravdu.

Naproti jsou lavičky. Jestli si chcete sednout na ty lavičky, tak si myslím, že to nejmenší, co můžete udělat, je vyměnit pár fošen a pro naše turisty, nebo pro Pražany, kteří si chtějí sednout v klidu a podívat se na Pražský hrad z nejlepšího místa, tak si myslím, že by stálo za to ty lavičky opravit.

Teď něco pro pana primátora, pro jeho milion stromů. Myslím si, že zrovna tady jsou dva stromy, které by stály za to, aby se tyto stromy odstranily a daly se nové, protože tyto stromy jsou suché. Toto asi taky není žádná velká krása. Myslím si, že přesně, ono to vypovídá o té situaci. My investujeme a asi se v budoucnu budeme ptát, kolik celá ta sranda stála, ale toto je o pár korunách, které nám dělají vizitku Prahy, místa, kde je nejhezčí pohled na Pražský hrad.

Na závěr tady zazněly potřeby cyklistů v Praze. Pokud pojedete po mostu Legií, tak zjistíte, že cyklista může jet doleva, rovně, může jet doprava. Cyklista může jet ulicí Divadelní, cyklista může jet po Smetanově nábřeží. Tam je zvláštní, že cyklisté mají duplicitní trasu, protože jedou jak divadelní, tak jedou po Smetanově nábřeží. Myslím si, že možná, pokud budou standardně moci jezdit jenom po Smetanova nábřeží, tak si myslím, že v Divadelní tam opravdu riskují úraz, protože jsou uprostřed, a jestli jste viděli tu křižovatku, tak tam jim hrozí, že zapomenou na přednost zprava a někdo je akorát tím autem sundá.

To je jenom pár obrázků, kterými jsem chtěl dokumentovat, že kromě toho, že tam uděláme pro nějaké restaurace, a chceme jim pomoci, což je jistě v pořádku, ale zrealizujeme zábor obrovského z mého pohledu velké části Smetanova nábřeží, tak že bychom se nejdřív, než to zrealizujeme, měli zamyslet opravdu, co tam chceme, jak to chceme, a měli bychom si to říci a měli bychom o tom spolu diskutovat. To, že se nediskutovalo ani na výboru dopravy, to, že se nediskutovalo s Prahou 1, si myslím, že je velká chyba a že příště až se bude něco opět připravovat, tak by bylo záhodno, aby to bylo projednáno jak s Prahou 1, pokud to bude na Praze 1, nebo s jinou městskou částí, pokud se to realizuje na jiné městské části, tak samozřejmě by bylo vhodné, abychom se to dozvěděli i my na výboru dopravy. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji Václavovi. Prosím, slovo má kolega David Vodrážka, potom bude Lubomír Brož.

P. Vodrážka: Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, jsem tady možná poprvé v historii tohoto Zastupitelstva, protože chci říct něco, co pokládám opravdu za důležité, a navázat na to, co řekl kolega Brož, nebo čím končil. Tady přece nejde o to Smetanovo nábřeží jako takové. Tady jde o způsob projednání. To je to základní. Tady přece nejsme od toho, a vůbec toto v zásadě ani nemělo být. Jestli budeme rozhodovat, jestli bude uzavřeno, jaký tam bude materiál, jestli se bude odbočovat vpravo, nebo vlevo, to měla řešit Praha 1 ve spolupráci s hl. městem a se zodpovědným náměstkem pro dopravu, případně výbor dopravy, jehož jsem členem, kde to také v žádném případě nebylo.

A teď vám řeknu ilustraci, teď to tady tedy řešíme a řešíme to právě proto, že se tady vzednul jakýsi odpor proti tomu způsobu projednání, mj. proto, že jsme si toho vlastně všimli, protože všichni jezdíme do centra. Ale ono se to přece děje na ostatních městských částech. Úplně běžně, kde ty věci nejsou projednány. Ani oznámeny. Já vám řeknu konkrétní věc a konkrétní zkušenost. Bylo to také zmiňováno v médiích, výjezd z dálnice D5 na Bucharovu ulici, tuším, že 28 tisíc aut denně. A ejhle, on je tam najednou cyklo pruh, který kříží vlastně výjezd z té dálnice.

Všichni si říkáme, to přece není možné, to nemá logiku. Doprava není pravicová nebo levicová, to prostě nemá logiku. Já, který jsem se narodil v té lokalitě, tak vím a znám to tam a vím, že tam cyklisti nejezdí, ale ne proto, že by tam nebyla cyklostezka nebo cyklo pruh. Protože mohu jet jinudy. Bylo nám oznámeno 15. 5. 2019 od TSK, že se máme seznámit s návrhem řešení namalování těch různých čar. 27. 5. 2019 výbor dopravy MČ Praha 13 jednomyslně vyslovil nesouhlas s tímto řešením. Se znalostí věci a lokality, protože tam sakra žijeme. 24. 6. 2019 odešel dopis místostarosty pro dopravu panu náměstkovi, zároveň můj dopis na TSK a v kopii panu náměstkovi. Obratem jsem dostal skutečně dopis od pana náměstka, že je to v kompetenci hlavního města a že je to v zájmu hlavního města. Je to nadřazená komunikace a více méně že je to potřeba udělat, protože je to v jakési koncepci. V žádné koncepci není o Bucharově ulici ani slovo. Je tam řečeno pouze to, že se bude dělat doprava vlídnější k cyklistům.

27. 6. 2019 jsem znovu psal panu náměstkovi, s tím že budeme souhlasit, až bude dobudovaná Radlická radiála. Samozřejmě můžete říct, že to bude za dlouho, ale že jsou tam i objízdné komunikace a že bychom chtěli jednat a upozornili jsme na ty dopravní problémy, které tam můžou vzniknout právě pro ty cyklisty. Já vůbec nejsem proti cyklistům, a mj. i když na to nevypadám, tak na tom kole jezdím a jezdil jsem. Mj. na Praze 13 jsme první udělali trasu za prací a za zábavou, startuje tam cyklotrasa Praha – Vídeň, kterou jsme udělali ve spolupráci s hnutím Oživení. Takže nemůžete mě podezírat, že bych byl absolutně proti všemu, nebo byli jsme proti všemu.

Dále jsem dostal za měsíc dopis od pana náměstka, že tu ulici podle jejich studií využívají cyklisté. Nechci to vůbec komentovat. A že věří, že rozptýlil svým dopisem mé obavy a že je to vlastně všechno v pohodě a že je případně připraven jednat. Čili můj sekretariát vyzýval pana náměstka k jednání. Samozřejmě nebyl čas. Nešlo to, nikdy jsme se nesetkali, byť jsem člen výboru dopravy, a přiznám se, že pak už jsem tedy ztratil trpělivost a už jsem vás ani o jednání nežádal.

Co se stalo? Ono taky to jednání by nastalo až ve chvíli, kdy už to bylo vyvěšeno na úřední desce a kdy už bylo v zásadě rozhodnuto, že to tak bude. No tak se to tam namalovalo. Ono to nějakou dobu trvá. A začala ta mediální smršť. Že je to blbost, kdo to udělal, teď mj. samozřejmě se lidé ptají mě, protože nerozlišují, že to udělal někdo tady na hlavním městě, ale říkají, starosto, co blázníš, co jsi to tam udělal? Já samozřejmě odpovídám, že se sice zbláznil někdo jiný, ale to není řešení tohoto problému. Znovu jsme tedy teď 16. 9., znovu jednomyslně na radě MČ vyslovili nesouhlas s tímto řešením, přičemž jiná řešení tam někde u nás se dělala, a nic jsme proti tomu neměli. Vyslovili jsme nesouhlas, výbor dopravy nesouhlas, neděje se nic.

A vůbec bych vás tady s tím neobtěžoval, ale to je prostě ten princip, že s těmi městskými částmi se o tomto vůbec, ale vůbec nejedná, a teprve když byl ten tlak, tak jste slavnostně na Smetaňáku sundávali ty betony. Já očekávám, že teď po tom, tlaku se do konce týdne uvidíme tam u nás, vezmete si ředidlo a půjdeme to sundat. Když potřebujete ten tlak k tomu, abyste se konečně rozhoupal. Já jsem schopen s náměstkem Hlaváčkem se kdykoli sejít, kdykoli zavolá sekretariát, není problém, sejdem se. S radním Chabrem, když je problém, sejdem se. A to říkám s tím, že ne vždy je mi vyhověno. Proboha, to není o tom, to je dialog. Taky můžu mít někdy blbej názor, nebo nemusím mít pravdu. Ale je to o tom, že tito lidé jsou schopni jednat. Pan radní Šimral. Ano, dobře, nedostali jsme dotaci. Ale jednal se mnou, mluvili jsme spolu o tom, a nemám s tím žádný problém. S panem náměstkem Vyhnánkem, kdykoli je potřeba jakákoli komunikace, není problém. S paní radní Marvanovou není problém. A můžeme mít rozdílné názory.

A tady já chci ilustrovat jenom to, že se vůbec nejedná o Smetaňák, že se vůbec nejedná o Prahu 13, ale jedná se o to, že to, co se má řešit na výborech dopravy, se tam neřeší, ale to, co je fakt zásadní, se dozvíme, když si teprve sedneme do auta a najednou to vidíme a máme to před sebou. A to si myslím, že je ten základní problém, a je to opravdu o tom, že je potřeba vyndat tu hlavu z písku, navštěvovat ty městské části a s těmi lidmi jednat. Já chápu, že někdo je oblíbenější v rámci Zastupitelstva a politické reprezentace, to je naprosto legitimní. Já to zažívám dnes a denně zase, a vaši kolegové třeba u mě na Zastupitelstvu na Praze 13, to je jasné. Ale není přece možné, aby se diskutovalo jenom s těmi správnými, a s těmi ostatními ne. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme panu starostovi. Prosím pana kolegu Lubomíra Brože a potom bude reagovat pan náměstek Scheinherr.

P. Brož: Děkuji. Já jsem o tom už mluvil minule, že se obecně také nebráním diskusi o Smetanově nábřeží a o dalších místech. Nicméně to, jak to vypadalo, a i to, jak se tomu všichni teď věnovali, stejně to vrací to, že se teď udělala nějaká akce kvůli podpoře dvou – tří kaváren a restaurací. To mi nikdo nevymluví, protože to místo opravdu pěkné není na sezení u těch tramvají. Já jsem zvědavý, jestli si tam ti podnikatelé ty zahrádky otevřou za rok, až se to bude platit. Ale to není to důležité, protože podstata byla ta, o čem mluvili kolegové už, o té absolutní nekomunikaci vedení města. Ono o tom i svědčí trošičku teď, že vidím tři členy Rady, jestli se nepletu, a že bod, kvůli kterému bylo toto mimořádné Zastupitelstvo svoláno, tak je nezajímá, protože ono to padlo, myslím, v příspěvku pana Hřiba na Facebooku, jestli se nepletu, nebo někoho jiného z nich, nebo někoho jiného, teď nevím, jestli tam bylo pana Čížinského, omlouvám se, nejsem si jistý, ale bylo tam, že všichni o tom mluví, my to uděláme, ať je to tak, nebo tak. A to vystihuje i debatu, o které jsme mluvili. Vy si prostě myslíte, že je něco dobře, tak to uděláte.

A já jsem hrozně moc rád, že tentokrát tlak opozice, městských částí a veřejnosti, a je dlužno říct, že hlavně veřejnosti zafungoval a začali jste o těch věcech přemýšlet a něco tam s tím dělat. Bylo hrozně úsměvné, jak jste se snažili to udělat, aby to bylo do tohoto Zastupitelstva, aby to vypadalo hezky. Já doufám, že tento přístup promítne vedení teď do celé Prahy, protože já jsem tam především projížděl, a na tom krátkém úseku, kde se dělaly dlaždičky, tak tam bylo několik multikár a myslím, že 8 nebo 9 dělníků tam pracovalo, kmitali tam, opravdu jeli, aby to bylo co nejdřív hotové, a tam odtud jsem projížděl přes most a na Zborovskou, a tam byl asi desetkrát delší úsek ulice rozkopaný, chodníku, kde se také dláždilo, no a tam se potácel jeden muž v oranžové dece, protože zřejmě jste všechny z Prahy dohnali na Smetanovo nábřeží. Takže kdyby všechny ty akce fungovaly tak, jako tam, tak by to bylo pro celou Prahu výborné.

Já se i těším hrozně, že teď budou následovat další kroky pro podporu dalších podnikatelů v dalších částech Prahy, kteří taky potřebují, takže na to se opravdu moc těším, a já jsem, kolega Vodrážka mi vzal to téma, také jsem byl připraven na ten cyklo pruh na D5, a jenom znovu řeknu, byť asi to moc lidí z vedení neslyší, ta výzva, i Praha 5 přijala usnesení na Radě, že vyzýváme Magistrát, aby komunikoval. Prostě toto vedení Magistrátu absolutně s městskými částmi nekomunikuje. A já doufám, že toto teď je nějaká vlaštovčička, kdy se o tom začneme mnohem víc bavit. Protože ono Smetanovo nábřeží a další věci v centru a celá ta doprava se netýká jen Jedničky. Tady pan Hejma dobře řekl, že bude IPR a oni koordinovat tu část. Tak já jenom chci říct, nezapomeňte na Prahu 5, Dvojku, Šestku, Trojku, kterých se jakákoli úprava dopravy v centru opravdu dotkne moc a moc.

Znovu říkám, přineste nějaká čísla. Já jsem ještě třeba neslyšel nějaké číslo, doufám, jestli to někdo měří, jestli to nějaká auta z toho nábřeží z té cesty nějak odradilo, jestli jich ubylo, protože to jsem bral, že je hlavním cílem zklidnění dopravy osobních aut ve městě. Já si myslím, že není. Že tak jak tam jezdím, ta doprava prostě je, akorát to všichni brali místo přes nábřeží, když přejížděli most Legií, tak to vzali přes Karoliny Světlé. Jinak to absolutně místa neubralo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Lubomírovi. Prosím pana kolegu Adama Scheinherra. Patrik mává.

P. Nacher: Děkuji za slovo. No já bych chtěl poprosit, jestli to teď můžeme nějakým způsobem zorganizovat. Toto byl bod, kvůli kterému jsme svolali dnešní mimořádné Zastupitelstvo. Já si cením, že tady je pan náměstek Scheinherr, ale zbytek Rady kromě dvou nebo tří tady není. Kromě řídicího samozřejmě. Pojd'me udělat třeba dvacet minut pauzu, jestli jsou na obědě, nebo já nevím, kde, anebo jestli je může pan řídící svolat, protože to je pak opravdu takové trochu nedůstojné. Pan primátor nás tady ráno zpucuje, pak zmizí s půlkou Rady, a my tady tento tisk probíráme, vlastně si to říkáme jenom s panem náměstkem, což mně zase přijde nefér vůči němu, aby tady on sám to jako schytával. Tak buď pauz, nebo jestli je můžete nějak svolat. Bylo by to fér. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Patriku, souhlasím. Já všechny svolám a vyšlu SMS. A pojd'me dál jednat, protože určitě pauzy ještě dneska mít budeme. Děkuji. Hovoří Adam a prosím všechny do sálu. Pan náměstek Vyhnánek přichází, pan kolega Hlubuček. Nádhera.

Nám. Scheinherr: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení kolegové, vážené kolegyně, vážení občané, já moc děkuji, že diskutujeme nad Smetanovým nábřežím, i když mi připadá, že to téma je trochu maximalizováno a nadřazováno, že to není úplně celoměstské téma, úplně celoměstského významu a tak strategického významu, abychom o něm museli diskutovat zde již poněkoličkáte. Ale každopádně o zklidnění Smetanova nábřeží už se mluví nějakých 70 let, hovoří o něm také všichni primátoři porevoluční, kteří nějakým způsobem zkoušeli ho zklidnit a prosazují jeho zklidnění. Já bych chtěl předně říci, že já vůbec nemám problém s kýmkoli jednat. A já s kýmkoli jednám, kdo mě o to požádá. Odpovídám osobně na SMS, na e-mail, na telefonáty všem starostům, obzvláště když se jedná o ta strategická témata, která mám z pozice náměstka řešit, jako je Pražský okruh, síť metra, síť tramvajová, Městský okruh, jsou to velké strategické věci. Takové věci, jako je někde namalovaný pomocí vodorovného značení cyklo pruh, považuji téměř za moji rozlišovací schopnost.

Zkrátka projektant postupuje podle norem a postupuje podle strategických dokumentů, které jsme zde již v minulosti odsouhlasili, a já nekontroluji každý metr cyklo opatření, který je kde namalován, ale i vám, pane starosto, jsem se věnoval a odepsal jsem vám asi dvěma dopisy. Zkrátka ti projektanti mají postupovat podle strategického plánu hl. m. Prahy, který byl schválený v ZHMP, a to v bodě 1.5 D1 říká o nutnosti implementovat cyklo opatření při rekonstrukci ulic. Norma ČSN 736110 navrhování místních komunikací v odst. 812 jasně říká, že pokud je tam prostor, tak cyklo opatření se mají implementovat. Taktéž hovoří technické podmínky Ministerstva dopravy, to je P179, či Manuál tvorby veřejných prostranství hl. m. Prahy, který byl schválen Radou hl. m. Prahy. Dokonce tyto dokumenty nebyly schvalovány za mého působení, nýbrž byly schvalovány za předešlých působení. Takže já spíše z té mé pozice mám kontrolovat, zda tyto dokumenty jsou dodržovány, a samozřejmě že kdykoli mě kdokoli kontaktuje, tak já se s ním rád sejdu a dělám to a odepisuji na všechny e-mail, SMS, snažím se ihned, i když samozřejmě občas mi to také může pár týdnů trvat.

Dále bych chtěl moc poděkovat vedení MČ Praha 1, jednak za tu nastavenou spolupráci v posledních týdnech od minulého Zastupitelstva, a také za jejich vystoupení, která dnes proběhla. Já vím, že opatření, které jsme zavedli nebo které už bylo vydáno tenkrát, když jsme měli to Zastupitelstvo, tak nebylo vydáno úplně ideálně, tak jak bych si přál i já, ale bohužel když měníte dopravní režim, tak musíte to udělat co nejvíc bezpečněji, tak aby to splnilo nároky Policie ČR, aby to splnilo nároky projektanta či silničního správního úřadu, a když si ten dopravní režim sedne, řidiči si nějakým způsobem zvyknou, tak můžeme přistoupit ke zkrášlování a k vylepšování. Ostatně jak jsem to tady minule říkal, že ihned jak bude opatření zavedeno, tak ihned budeme přistupovat k jeho úpravám podle toho, jak se situace bude vyvíjet. Takže moc děkuji za podnět od městské části Praha 1 ohledně nočního režimu v Divadelní ulici a na tom, že jsme se dohodli, nebo že jsem vyhověl tomu požadavku, abychom převedli dopravu z Divadelní ulice v nočních hodinách na Smetanovo nábřeží na koleje.

Co se týká Smetanova nábřeží, myslím si, že opět je to bod, který je v souladu se všemi opatřeními či usneseními, která byla zde odsouhlasena na ZHMP či na Radě hl. m. Prahy. Byl odsouhlasen v rámci zásad územního rozvoje ve znění pozdějších aktualizací číslo 1 – 4 jsou formulovány v koncepci dopravy v bodě 223, mj. zásada l) vytvořit podmínky pro omezování automobilové dopravy zejména v centrální oblasti města. V územním plánu hl. m. Prahy ten předpokládá omezení průjezdné dopravy v textové části v kapitole 4242, a to mj. umožnit vhodným trasováním, vedením nadřazených komunikací účinnou regulaci automobilové dopravy ve městě a vytvářet podmínky pro aktivní ochranu centrální oblasti města a hlavně pak pražské památkové rezervace od zbytné automobilové dopravy.

Městský okruh hlavně v západní a severozápadní části je tedy regulačním okruhem, na který navážou opatření vůči oblasti objížděné okruhem. V návazné kapitole je požadavek 4245 regulace dopravy, parkování a odstavování vozidel, dopravní plochy konkretizován. Výpočty plošné bilance v UPN potvrdily, že na území města nelze plně uspokojit všechny dopravní požadavky a je třeba počítat s účinnou regulací dopravy atd. v rámci územního plánu.

Dále ve Strategickém plánu hl. m. Prahy v aktualizaci z roku 2016 schváleném ZHMP č. 21/7 ze dne 24. 11. 2016 jsou stanoveny k naplnění strategického cíle 1.5 Udržitelná mobilita mj. tato opatření: Dosáhnout nižší míry zatížení území automobilovou dopravou, která je v současnosti klíčovým poškozovatelem prostředí města, sledovat vyšší kvalitu veřejných prostranství, v klimatickém závazku hl. m. Prahy, který byl schválen Radou hl. m. Prahy usnesením číslo 1334 ze dne 17. 6. 2019 stanoví cíl snížit emise CO₂ o minimálně 45 % do roku 2030 a dosáhnout nulových emisí do roku 2050. K emisím skleníkových plynů přispívá konvenční motorová doprava v Praze nemalou měrou a postupné vytěšňování její zbytné části, tranzitu, z města přispívá k naplňování tohoto závazku.

Plán udržitelné mobility Prahy a okolí schválen usnesením ZHMP č. 7/32 ze dne 24. 5. 2019 a Akční plán plánu mobility Prahy a okolí schválen usnesením RHMP č. 2462 ze dne 18. 11. 2019 obsahuje v zásobníku opatření ID 265 omezení zbytné dopravy na Malé Straně a Starém Městě. Management plán ochrany světového kulturního dědictví historického centra Prahy, přijatý usnesením ZHMP č. 12/99 ze dne 13. 12. 2019 v části 334 dopravní infrastrukturu identifikuje jako slabou stránku systému, mimořádnou zátěž osobní automobilovou dopravou v pohybu i v klidu. A jako jeden z cílů stanoví snížení dopravní zátěže pražské památkové rezervace a vytváření dopravně zklidněných oblastí s preferencí pěších a cyklistické dopravy, konkrétně prostřednictvím opatření 107: snižovat nároky na parkování, regulaci vjezdu individuální automobilové dopravy do centra, 113: snižovat zatížení obyvatel i stavebního fondu hlukem a znečištěním ovzduší z individuální automobilové dopravy, 115: dopravně zklidnit pravobřežní komunikace v úseku Národní divadlo, Palachovo náměstí a posílit jejich promenádní funkci.

Usnesení Rady hl. m. Prahy číslo 2165 ze dne 19. 11. 2013 k návrhu akcí na komunikační síti hl. m. Prahy v souvislosti se zahájením provozu TK Blanka obsahuje mj. body: zneprůjezdnění Malé Strany a zneprůjezdnění Smetanova nábřeží. Přímo zneprůjezdnění. Usnesení ZMČ Praha 1 ke zklidnění dopravy v Praze 1. Usnesení Rady hl. m. Prahy ze dne 26. 9. 2017 k celoměstskému projektu preference MHD v Praze v letech 2016 – 2020. A dále bych našel spoustu usnesení komisí Rady hl. m. Prahy, výborů Zastupitelstva, ať už magistrátních nebo rad městských částí či zastupitelstev městských částí. Takže tak, jak jsme postupovali, jsme postupovali v souladu s těmito usneseními, a jsem rád, že se nám povedlo nastolit spolupráci s MČ Praha 1 a vyústilo to vlastně i na minulém Zastupitelstvu v úkol, že mám projednávat dokonce zklidnění nebo omezení tranzitní dopravy z MČ Praha 1, a to na obou březích, jak na Malé Straně, tak Smetanově nábřeží, kde jsme se na tom shodli většinou, hlasovala pro to koalice i opozice. Takže za to bych vám chtěl moc poděkovat.

V rámci tohoto usnesení – můžu poprosit o klid?

Nám. Hlaváček: Přátelé, támhle máme skupinku poslanců. Prosím doprava. Další kolegové, kolegové z televize nám tady taky hlučí. Prosím o klid. Adame, je to tvoje.

Nám. Scheinherr: V rámci tohoto usnesení jste mi uložili nebo byl požadavek Zastupitelstva o informace v rámci bodu I., tak bych rovnou rád ty informace podal, i když myslím, že ten termín byl až na další Zastupitelstvo, tak abychom to v rámci tohoto bodu měli vyřízení.

ZHMP požadovalo informace o tom, na základě čeho či jaké žádosti se připravuje uzavření části Smetanova nábřeží. Odpověď zní: Dopravní omezení na ulici Smetanovo nábřeží spočívající v uzavření úseku o délce 110 m pro jeden směr jízdy pro automobilovou dopravu bylo zajišťováno odborem dopravy MHMP na základě pokynu náměstka primátora, tedy mne. Žádost na příslušný Silniční správní úřad a Odbor pozemních komunikací a drah MHMP zaslal odbor dopravy. Součástí byl návrh opatření, zpracovaný úsekem dopravního inženýrství TSK hl. m. Prahy.

Za druhé informaci o tom, proč připravované uzavření části Smetanova nábřeží nebylo vzhledem k významnému dopadu na fungování dopravy v centru Prahy řádně projednáno Radou hl. m. Prahy a výborem pro dopravu ZHMP. Odpověď: Úsek s dopravním omezením, tedy úsek ulice Smetanovo nábřeží před domy číslo popisné 1012, 334 a 995 má v daném směru jízdy alternativní trasu ulicí Divadelní, a toto omezení nemá zásadní vliv na dopravu na území hl. m. Prahy. Dopravní opatření bylo připravováno v období doznívajícího nouzového stavu a s cílem napomoci místním podnikatelům. O přípravě opatření byl zástupce MČ Praha 1 informován při osobním setkání. Oficiální projednání neproběhlo, protože byla upřednostňována rychlost s cílem podpory místního podnikání a z důvodu zvýšení bezpečnosti průjezdu křižovatky Národní, Smetanovo nábřeží, most Legií, Masarykovo nábřeží pro tramvajovou dopravu a snížení rizika dopravní nehody spojeného zejména s levým odbočováním motorových vozidel z mostu Legií na Smetanovo nábřeží.

Dále v souvislosti se zlepšením podmínek pro bezmotorovou dopravu v dotčeném úseku a zvýšení bezpečnosti chodců v přístupu na tramvajovou zastávku a k podpoře efektivního využití prostoru ekonomickými aktivitami, spojenými s obnovou restauračních zařízení s ohledem na dopady pandemické situace, zajištěním lepšího využití veřejného prostoru, a tím i možnosti zachování dodatečných odstupů dle nařízení vlády.

Výbor dopravy ZHMP byl informován na 16. jednání dne 19. 5., kdy k této informaci proběhla též diskuse. Tato úprava dopravního režimu nebyla předložena na jednání Rady hl. m. Prahy, protože se jedná o úpravu dopravního režimu v úseku s alternativní trasou a bez významných dopadů na dopravní systém. Zvolený postup není v rozporu s právním řádem.

Za třetí informaci o tom, jaké je stanovisko MČ Praha 1 k připravovanému uzavření části Smetanova nábřeží. Jak už jsem zmínil, tak oficiálně to projednáno nebylo. Zástupce městské části byl informován pouze při osobním setkání, ale usnesení ZMČ Praha 1 č. UZ 150137 ze dne 24. 6. 2015 ke zklidnění dopravy v Praze 1 po otevření tunelu Blanka ukládá Radě MČ Praha 1 prosazovat vymístění tranzitní automobilové dopravy z Malé Strany a Starého Města do TK Blanka v co nejkratší možné době po jeho otevření. Toto je oficiální a platný podklad ZMČ. Praha postupuje v jeho souladu.

Tak to bylo, myslím, za mě všechno. Já jsem moc rád, že nyní vedeme konstruktivní diskusi s městskou částí. Dáváme si dohromady všechny projekty v dotčené oblasti, které s tím souvisí a nesouvisí, a z mého hlediska jsou to hlavně projekty, které mají zlepšit podmínky pro tramvajový provoz, zlepšit přístup pro cestující, bezbariérovost, úprava zastávek, vznik například nových zastávek u Žofina směrem ke Karlovu mostu, vznik nové zastávky u Karlových lázní směrem ke Karlovu mostu, zlepšení nebo dáno do norem tramvajové ostrůvky na Klárově, na Staroměstské, a především, a to bych chtěl zdůraznit, především na Smetanově nábřeží je zbytná automobilová doprava tranzitní zastoupena pouze nějakými jednotkami procent. Jsou to jednotky procent, 4 – 9 %. Ale těchto 4 – 9 % omezuje natolik těch ostatních 91 – 96 %, takže bychom se měli uchýlit a naplnit všechny ty strategické dokumenty a tu zbytnou tranzitní dopravu vymástit. O tom teď jednáme jak s MČ Praha 1, tak s MČ Praha 2, a mám plánované schůzky i s MČ Praha 5. To je za mě vše, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme panu náměstkovi. Přihlášený je kolega pan starosta Ondřej Martan, a protože jsem zanedbal určité fyziologické procesy, tak předávám vedení panu náměstkovi Vyhnánkovi.

P. Martan: Snad ještě není pozdě.

Nám. Vyhnánek: Ještě ne.

P. Martan: Byla suchá? Jak jsem tak poslouchala pana kolegu Scheinherra, tak jsem slyšel citace z mnoha strategických dokumentů, které toto město má vytvořené, ať už se přímo týkají dopravy, nebo ne, tak jsou to strategické dokumenty, které jsou zcela zásadní pro tvorbu a udržení systému, kterému říkáme doprava. Myslím si, že doprava, pokud má fungovat, je přirovnání k systému naprosto zásadní. Možná bychom mohli přirovnat i k organismu. Pokud se jakákoli část tohoto systému nebo organismu zadrhne nebo nefunguje dobře, pak může nastat kolaps celého organismu.

Pan náměstek nám tady citoval z územního plánu, že má být omezena automobilová doprava v centru města. Ze strategického plánu, že má dojít ke snižování emisí při enormní zátěži centra. A z plánu udržitelné mobility více méně to samé. Já bych zůstal u toho plánu udržitelné mobility. 24. 5. 2019 byl tento dokument, který je zcela zásadní, týkající se dopravy, schválen tímto koaličním uskupením, a plán udržitelné mobility pro to, aby mohl být realizován do roku 2030, což je jeho horizont, předpokládá, že jenom do dopravních opatření nainvestuje hl. m. Praha 130 mld. Kč. Ani když jsme byli před COVIDem, bychom to nezvládli. A můžu vám garantovat, že teď po tom, co přijde v ekonomické recesi, můžeme na tento plán úplně zapomenout.

Systémová opatření, o kterých plán udržitelné mobility mluví, právě proto, abychom mohli omezovat dopravu v centru, jsou systémová opatření, jako např. Pražský okruh, metro D, Městský okruh nebo výstavba dalších mostů přes Vltavu. Tipněte si, kolik z těchto věcí je připravených tak, abychom mohli zítra zavřít dopravu v centru. O některých ještě ani nemluvíme.

Jestli máme pocit, že systém nebo organismus, který se nám přehřívá, máme velký tlak, vyřešíme tím, že zaškrtneme jednu tepnu uvnitř toho organismu, já vám říkám, že takhle to fungovat určitě nebude. A my nejenom že nepřipravujeme zásadní systémové stavby, které mají vyřešit problém s dopravou v našem městě, my ještě zásadním způsobem komplikujeme některé dílčí stavby, které měly být připravovány a které byly paradoxně částí vaší koalice již v minulém období připravovány tak, aby vyšly vstříc požadavkům některých občanů. Kde jsou občané Prahy 4, kteří by se mohli ptát, v jakém stavu je příprava zakrytí Spořilovské? Ono totiž žádné nebude. Kde jsou občané Prahy 7, kteří by se mohli ptát na zatrubnění ulice V Holešovičkách? Tolik prosazované, já bych řekl dokonce i ve volebním programu zakotvené. Ono nebude. Protože se ukázalo, že zatrubnění Holešoviček bude stát minimálně 10 mld. Kč, a je dopravně neřešitelné. Už vám to řekl pan náměstek Scheinherr, tuto novinku? On ji ví? Bylo mnoho studií, které se ještě objednaly proto, aby toto zjistil. Víte o tom? No ušetřili jsme 10 mld. To by teď možná řekl, protože to je pravda.

Ale proto, abychom zklidnili centrum, to jsou ty zásadní stavby, o kterých bychom se měli bavit. Nebudu se bavit o Holešovičkách, ale budu se bavit o Městském okruhu. To, co stávající koalice dokázala, je, že Městský okruh prodražila zhruba dvakrát. To, co se Pavlovi Bémovi nepodařilo za celou dobu a bylo mu to vyčítáno a byl tady z něj dělán největší škůdce lidu, kdy stavba Blanky nebyla překročena o 20 %, tak vy jste ještě nestačili stavět. Ještě jste nepostavili, ani nezkrížili stěblo, a už je to dvakrát dražší. A jestli se mě ptáte, jak jsem na to přišel? Jednoduše. Původní délka zatunelovaného úseku byla 4,2 km, dnes jich máme skoro 9. To nebude laciné.

Proto, pane náměstku, já se záměrně vyhnu tématům jako Libeňák nebo Železniční most, který tady zachraňujete. Já si myslím, že je čas spíš na to, dělat systémová řešení. Ta systémová řešení, o kterých jsem teď mluvil, a ta systémová řešení, která v Praze zásadně chybí. A já za sebe můžu říct, a myslím si, že budu mluvit za řadu dalších kolegů, že až začnete dělat systémová řešení, která opravdu Praze pomůžou, pak se povznesu na nějakou předzahrádku u Slavie a na zúžení Smetanova nábřeží, protože pak už to mnoha řidičům prostě bude jedno. Mějte toto na paměti. My tady nemluvíme o zbytečnostech, a mluvíme o tom, že nesystémová řešení sypou písek do koleček tohoto systému. A tento systém už to dlouho nevydrží. Děkuji.

Nám. Vyhnanek: Děkuji, a další přihlášenou je paní předsedkyně Janderová. Prosím.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající. Ještě jednou nyní pěkné odpoledne. Já jsem tedy teď se zájmem poslouchala pana náměstka Scheinherra, a je škoda, že třeba ten materiál není nám dán aspoň pro informaci písemně, protože poslechla jsem si to, co říkal kolega Martan, strategické plány, strategické dokumenty, rok 2013, 2015, 2019, ale stále mně z toho jaksi nevyplývalo to, na základě čeho se, dejme tomu, stalo to, co se stalo na Smetanově nábřeží, ale hlavně nechápu, že tedy jsou sice krásné strategické dokumenty, že jsou plány, ty jsou nutné, to souhlasím zcela s kolegou Martanem, ale také by se mělo třeba vzít v úvahu, že to, co tady pan náměstek citoval, že otevřením tunelu Blanka, že bude uzavírána postupně tedy doprava v centru. Ono to tak bylo, ale pokud se nemýlím, tak je to vázáno na výstavbu Městského okruhu, a jsem tady druhé volební období a Městský okruh je tedy neustále blokován. O tom by asi věděl víc kolega bývalý primátor Slávek Svoboda, za jehož působení se, myslím, nějaký takovýto dokument uzavíral.

Tzn., že tedy dokumenty jsou, a je to jako s právními smlouvami, že každá smlouva může být zrevokována. A bývá vždy přizpůsobena dané situaci. A já tedy, nezlobte se na mě, pane náměstků, já nevidím žádnou situaci, která tedy by vás opravňovala, že tedy, i když jste to možná zmiňoval, že tedy byl jeden telefon, který by tedy opravňoval, abyste bez souhlasu jakékoli městské části udělal na jeho území takový významný zásah, jako je např. Smetanovo nábřeží. Víte, ono takové to bohulibé, pomáháme podnikatelům, no já jsem o tom tady mluvila již minule, ono pomáhání podnikatelům je a pomáhání podnikatelům, já proti tomu vůbec nic nemám, ale stále nechápu, proč se tedy chodník na této části Smetanova nábřeží, je poměrně široký, a proč tedy nestačí tak, jako to stačí mnoha podnikatelům v centru, pár židlíček, pár stolečků, a proč se tedy zasahuje až do nástupiště tramvají, refýže, a teď se to tam dláždí. Nevím, vím, že to je na podkladě nějakých obecných opatření, že se to snad může udělat, aniž by se vyžadovalo stavební povolení, to víte lépe než já, protože já se stavařinou příliš nezabývám, a nejsem členem ani dopravní komise, ani výboru pro dopravu. Nicméně byl zde předseda komise pro dopravu pan Ryvola, který řekl, no já nic nevím, což je tedy ostudné, pokud já vím, tak kolega Richard Bureš také mnoho věcí nevěděl, a že tedy by se mohly zrušit městské části a mohlo se to tedy dělat z centra.

Já jsem se jenom chtěla zeptat, neb se mi zase doneslo, že tady, jak už jsem jednou říkala, v Praze se všechno vykecá, zejména v centru, a to znamená v centrální části, že plánujete, prý připravujete tajně, prosím, slyšela jsem, neříkám, že to tak je, uzavření obou břehů Vltavy a že na TSK si zpracování podkladů a měření objednal odbor dopravy MHMP společně s IPR. Někdo v tom tedy funguje. A mě by zajímalo, pokud se tedy objednávají takovéto návrhy, já nevím, kolik jich je, tak to znamená návrhy dopravního řešení k uzavření Smetanova nábřeží a Malé strany, tak vlastně, kolik to stojí. Kolik stálo např. toto uzavření Smetanova nábřeží, převezení oněch bloků, odvezení oněch bloků, vždyť přece to všechno stojí hlavní město peníze. A jako správný hospodář, a my jsme zastupitelé, kteří musíme dbát na to, aby byly finance účelně vynakládány, tak jenom se ptám, jestli to je s vědomím MČ Praha 1, to uzavření obou břehů Vltavy, nebo to tedy někdo vypráví, že tomu tak není. Já nevím, ale jako zastupitelka hl. m. Prahy a navíc starousedlík se přece jenom ptám, protože na mě se obracují lidé a ptají se, proboha, co se to tam děje.

No a z jiného soudku mám ještě dotaz, protože víme, že jak na Rašínově nábřeží, tak na Smetanově nábřeží máme řádově 350 stromů. To je sice trochu gesce pana náměstka Hlaváčka, že tedy probíhá rekognoskace Rašínova a Smetanova nábřeží, připravuje se tedy jakýsi projekt, předpokládám, že zase na územku budou vědět více, ale kdo se stará o těch 350 ks stromů, a když tedy speciálně připomenu stromy na Smetanově nábřeží, tak kdo dělá, jestli se stará někdo, aby nezarůstaly? Aby nezarůstaly do mříží, do jednoho stromu, ještě včera to tak bylo, zarůstala dokonce dlažební kostka, a ty stromy nemohou dýchat. Tzn., že když tedy my se všichni staráme o životní prostředí, dbáme na to, aby centrum bylo, jezdila kola, nejezdily automobily, je to tedy nějaká filosofie především Auto*Matu a některých občanských skupin, ale dobře, každý máme nějaký názor. Ale co se děje, prosím, na Smetanově nábřeží s těmi stromy? Stará se o to někdo? Protože ty stromy fakt trpí. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, a s přednostním právem vystoupí pan náměstek.

Nám. Scheinherr: Pokusím se hned odpovědět, abych to nezapomněl. Vy se mě ptáte, na základě čeho připravuje TSK nebo IPR omezení tranzitní dopravy přes Malou Stranu a Smetanovo nábřeží. Na minulém Zastupitelstvu i vaším hlasem prošlo uložení Radě hl. m. Prahy projednat s MČ Praha 1, která deklaruje zájem na omezení zbytné tranzitní dopravy na obou březích Vltavy. Koncept řešení těchto omezení, a zároveň způsob budoucího využití Smetanova nábřeží pro další aktivity. Tady mám i jasný úkol.

Co se týká stromů, tak TSK, která je má ve správě, tak připravuje projekt, jak vylepšit jejich podmínky a dosadit ty stromy, které tam chybí, nebo ty stromy, které nepřežijí. Mělo by to být letos na podzim.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Technická.

P. Janderová: Děkuji. Jenom z hlediska technického a z hlediska lhůt. Já vím, co jsme hlasovali. Ale jde o to, jestli se to už připravovalo ještě před hlasováním. Že údajně je to připravováno a jdou na to finanční prostředky. Na toto jsem se vás ptala. To, co jsme hlasovali, to si pamatuji, tedy kdybyste dovolil. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Můžu tady znovu přečíst všechna strategická usnesení hl. m. Prahy, která to požadují a na základě kterých to TSK připravuje včetně IPR.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Fifka.

P. Fifka: Kolegyně, kolegové, dneska máme takový pěkný den, co jsme se tady dnes nedozvěděli. Tak po bojovných výstupech pana primátora z dopoledne se nám teď pan náměstek Scheinherr stylizoval téměř do role úředníka, který pouze plní usnesení, která nám tady v jakémisi rychločtecím výstupu všechna osvětlil, aby nám potom sdělil, že namaštění cyklostezky přes ukončení dálnice je pod jeho rozlišovací schopnost. Zajímalo by mě, co je tedy kritériem rozlišovací schopnosti náměstka pro dopravu, když ne, zájmy občanů ve smyslu frekventovaných komunikací.

Já skutečně vnímám, a trochu mě zamrazilo, když tady kolega Bureš z Prahy 1 sdělil našemu ctěnému sboru našemu, že jsme tady pro srandu králíkům, protože i když se na něčem usneseme, tak to stejně rozhoduje někdo jiný. Dobře. I to může být pravda. Nicméně Smetanovo nábřeží jako takové, o kterém tady hovoříme jako o meritu věci, je zástupný problém, nebo spíše symbolický problém. Tím hlavním problémem, který tady od začátku akcentujeme už z minulého Zastupitelstva, a v tom smyslu bylo i to usnesení, je, prosím, komunikujte s městskými částmi. Já jako další příklad můžu uvést tady problematiku Prahy 4 a Prahy 12, rekonstrukci Modřanské, kde se nám náhle objevily cyklo pruhy, městská část o tom zjevně nebyla ani jedna spravena dostatečně. V plánu navíc bude uzavření jednoho pruhu pouze pro autobusy.

Co to bude znamenat? Na jih Prahy se v nejbližší době po dokončení výstavby nastěhují tisíce lidí, zejména mladých rodin s malými dětmi. Tito lidé opravdu budou využívat z určitého procenta automobilovou individuální dopravu. Tak to prostě je. S dětmi se jezdí do školy, do školky, k lékaři, jezdí se s nimi na kroužky. Tak to funguje. S tím nic nenaděláme. Když toto zablokujeme, tak na Praze 12, kde mimochodem vládne váš pirátský starosta, se stane jedno velké parkoviště, kdy tam prostě ta doprava zkolabuje a fungovat nebude jenom kvůli tomu, že si to tam někdo teď takhle namaloval.

A ty cyklo pruhy, OK, dobře, když se tam vedle toho vejdou dva pruhy aut, proč ne, ale jenom šílenec by jezdil, stejně tak jako na Praze 13, po frekventované komunikaci, má-li v bezprostřední blízkosti vedle dokonce dvě vhodné cyklo stezky, které jsou vyloučeny od automobilové dopravy a z hlediska bezpečí jsou ideální i pro ty z nás, kteří chtějí jezdit do práce autem.

Zpátky k meritu věci. Jde jenom o to, aby vy jste ve své nadřazenosti začali komunikovat s městskými částmi o těchto důležitých věcech, tak aby docházelo k dohodě. Já samozřejmě vítám, že ty náznaky určité dohody na Praze 1 tady jsou. 200 m Smetanova nábřeží tady zřejmě nikoho nezabije, pokud tam najdete nějaké vhodné a snesitelné řešení, je to OK. Ale stejný problém je i s jinými městskými částmi, a vyzývám vás, abyste všechny tyto zásadní dopravní aktivity konzultovali předem, než vyjedou bagry. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a s přednostním právem se hlásí pan náměstek s reakcí.

Nám. Scheinherr: Já jsem neřekl, že cyklo stezka přes ten připojovací jízdní pruh je pod moji rozlišovací schopnost. Tam žádná cyklostezka nevede. Tam historicky cyklisté zkrátka jezdí, a projektant postupoval tak, jak postupoval. Zakomponoval do toho ČSN, prošlo to přes silniční správní úřad. Historicky je tam povolen vjezd cyklistů, tak projektant postupuje tak, aby je oddělil, aby udělal tu komunikaci bezpečnější. A skutečně je pod moji rozlišovací schopnost, abych já řešil, jakým způsobem je namalováno vodorovné dopravní značení. To není cyklo stezka, to je prostě vodorovné dopravní značení a projekt, který postupuje podle české normy ČSN a byl odsouhlasen silničním správním úřadem. Skutečně mě tato diskuse o cyklo pruzích dojíhá v tom, že já jsem dal na TSK příkaz v tom, že nebudeme malovat nikde cyklo pruh, abychom neomezovali automobilovou dopravu, a TSK v tomto takto koná a nikde neomezujeme automobilovou dopravu. Ten projektant tam zkrátka ten cyklo pruh namaluje, pouze pokud se tam ten cyklo pruh vejde.

A je zájmem každého automobilisty, aby mu ten cyklista nejezdil před koly a byl oddělen zvlášť v cyklo pruhu, aby se mu nemotal pod kola. A proto ty normy takhle jsou nastavené. Proto jsou nastavené takhle technické podmínky Ministerstva dopravy. A proto o tom hovoří strategické dokumenty hl. m. Prahy. To samé na té Modřanské. Tam je projekt vyhrazeného jízdního pruhu pro autobusy, který je připravován od roku 2010. To není věc, kterou já jsem si vymyslel. Ten projekt zkrátka teď byl konečně schválen a vede tam několik pátečních linek autobusových, které jsou tam zbrzděny, a je zase ve strategických dokumentech Prahy, že máme upřednostňovat MHD. Takže skutečně to nejsou nějaké věci, kde bych nepostupoval v souladu s dlouhodobými názory hl. m. Prahy.

A jinak co se týká projednávání, skutečně každý, kdo mi napíše, tak mu odepisuji, kdo mi zavolá, zvedám telefon a odpovídám na e-maily, na telefony. Někdy mi to trochu trvá. Mám teď asi 950 nevyřízených e-mailů, ale dělám všechno, co je v mých fyzických možnostech.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: To je taková ukázka automobilové bible hl. m. Prahy v podobě strategických dokumentů. Ale nebojte se, nebudu ji číst celou. To si myslím, že je mimo možnost tohoto kolektivního orgánu. Nicméně myslím si, že je dobře, že se stala tato klukovina, když řeknu to slovo klukovina trochu v uvozovkách, protože ono to otevírá mnohem hlubší problém. Trošku o tom mluvil Ondra Martan, a také je to politicky škatulkováno, protože rozuměj, cyklista dobrý, automobilista špatný, a teď se to smrskává. Další jakoby poddebata tohoto, je potřeba omezit vstup aut, protože auta jsou nebezpečná, plodí CO₂, ale kdo se tím trochu zabýváte, tak víte, že daleko nebezpečnější látka je benzo[a]pyren, daleko nebezpečnější jsou NO_x, které se drží nízko u země a ohrožují děti. Tzn., tam, kde ten problém je, tak je spíš problém s těmito látkami.

Další diskutované téma je zpoždění MHD a preference automobilistů. Ale když se budeme bavit o všech strategických dokumentech, které tady máme od plánu mobility přes jednotlivé studie po zavedení mýta z roku 2004 – 2008, tak tam nikde nenajdete tu dominanci, a dokonce tu dominanci individuální automobilové dopravy nenajdete ani v městském rozpočtu. Kdo ho čte tedy. Čili je to někde jinde. Ta debata je o tom, jestli omezit a zkrášlit centrum, a říkejme to na rovinu, tím, že někteří máme za to, že ho zkrášlíme tím, že tam omezíme auta. Myslím si, že je zbytečné, já tady pak přečtu, se bavit o těch číslech, protože v ulicích, kam se nám ta auta přesouvají, čidla nejsou, a tam, kde se zrovna doprava snížila, tak zrovna jsou, třeba v případě Resslovy ulice a IPR. Ale to je jedno. Myslím si, že to je opravdu podružné.

Druhá věc je, pokud budeme rozlišovat tu debatu zlý automobilista a dobrý cyklista, tak se fakt nikam nehne a budeme se překvapovat. Druhá věc je, že pan náměstek Hlubuček tady teď není, ale nedávno mluvil o zavedení mýta. To ho koaliční partneři uklidnili, protože mu říkali, hele, Petře, ještě to neříkej, na to je čas, protože společnost na to není připravena a v Zastupitelstvu by to asi neprošlo. Slýcháváme storky o tom, že se uzavře jedna část mostu Barikádníků pro cyklisty. A já říkám v pořádku, to je všechno legitimní politická hra. Ale právě proto není potřeba zneužívat COVIDu, právě proto není potřeba zneužívat jiných událostí typu viz major, abychom se překvapili, a to nejkrásnější Smetanovo nábřeží jsme ráno oblepili tím hnusem, který tam stál. Myslím si, že to je pod úroveň Pražanů, je to pod úroveň tohoto kolektivního orgánu, a nemáme to nikdo zapotřebí. Pojdme si to zahlasovat, dejme si to na ty výbory a pojdme si o tom říct, a v tom Zastupitelstvu se už třeba hádejme čtyři hodiny, ale normálně to odhlasujte a udělejte to parádně, jo? Ne tak jak se to stalo.

Myslím si, že za opozici je vždycky také férové říct, máte mít nějaký návrh. Já jsem se bavil, mě na tom docela mrzí, že jsme ráno konfrontováni s tím, co se tam stalo, aniž by to viděl nějaký architekt, aniž bychom o tom nejkrásnějším nábřeží, možná světovém, jak řekl pan Onderka, nějak diskutovali v nějaké hlubší části toho, jak to bude vypadat, jaká je naše představa, kam se chceme dostat, co můžeme udělat teď a co uděláme potom, co znamená potom, jestli to bude v souvislosti s otevřením nebo pokračováním vnitřního okruhu. Ale dobře, pojdme, tato debata tady nebyla, namísto toho jsme tam dostali pangejty. Čili je potřeba, by se to otevřelo. Myslím si, že pan náměstek Scheinherr, a za to mu děkuji, že se snad poučí, protože už teď když se mluví o zónách a jejich rozšíření, tak ten tisk půjde do výboru dopravy. Doufám, že bude projednán i s místostarosty městských částí, kde zóny jsou, to bych také požádal navrhnout do usnesení pana profesora. Pak to dám jako samostatnou větu.

A pojďme se tedy bavit v souvislosti se Smetaňákem o tom, co můžeme udělat. Určitě tam může jezdit individuální automobilová doprava po kolejích, protože je škoda, aby tam ti návštěvníci kavárny Slavie prostě byli zapadlí. Určitě když to někoho napadne někde jinde, tak si myslím, že mu můžeme za peníze daňových poplatníků také vybavit to veřejné prostranství, pokud bude na nějakém hezkém místě. To jsou všechno legitimní věci a netýkají se pouze pana Onderky, týkají se i jiných podnikatelů, a to si myslím, že je naše povinnost jako opozice na tyto věci upozorňovat.

Co bych ale chtěl, pane náměstků, a o co vás žádám a budu na to upozorňovat pokaždé, když budeme znovu překvapeni, je diskuse o všech těch dalších věcech. Tzn., diskuse o rozšiřování modrých zón, a teď říkám a pana profesora poprosím do usnesení k tomuto tisku, nevím ještě, vymyslím tu formulaci do konce, aby v souvislosti s tímto tiskem byl tisk řádně projednán na výboru a řádně projednán s dotčenými městskými částmi. Jako ODS na to samozřejmě máme názor, ale my jsme ten názor už říkali v programu 2018, a je legitimní napsat, co chci, a naopak pak nedělat to, co jsem neřekl, že budu dělat a dělám. Čili my jsme říkali, že je potřeba se soustředit na tu studii, následně po volebním programu to potvrdila studie ČVUT, na to městské jádro a ten městský obal, že je důležité nerozdělovat Pražáky na několik různých kategorií, ale že je také důležité vedle toho chránit svoje městské jádro a nějakým způsobem ho rozvíjet.

Proto si myslím, že diskuse je nesmírně potřebná a že je potřeba, abychom nebyli překvapeni znovu nějakým tiskem zde. Myslím si a je taky férové, pokud někde náhodou existuje nějaký dokument o zavedení mýta a navazuje na dokumenty z roku 2008 a je třeba aktualizován, a náhodou by probíhalo to, že bychom chtěli tuto nadstavbu zón, které se nijak rapidně nezměnily od roku 1995, 6, 7, tak si myslím, že mýto je nadstavba a znovu bych chtěl legitimní diskusi na úrovni výboru pro dopravu a na úrovni místostarostů pro dopravu.

Dále bych chtěl také poprosit o to, aby ve chvíli, kdy děláme radikální dopravní opatření v podobě toho, že třeba máme na městských částech pocit ohrožení bezpečnosti v souvislosti s cyklo pruhu, s cyklo stezkami, nemyslím si, že za všechny nešťastné cyklostezky může pan náměstek Scheinherr, ale právě proto, abychom v tomto volebním období, resp. do jeho konce tomu předešli, bylo by i fér si říci ty sporné body, které jsou u městských částí, a opět prodiskutovat je s městskými částmi. To si myslím, že je frajeřina. To si myslím, že je odvaha. Prostě prodiskutovat, třeba se neshodnout, ale schválit a projít a nést za to politickou odpovědnost. Takhle si myslím, že se to má dělat, a myslím si, že kdyby se to takhle dělalo, tak jsme tady neseděli na Zastupitelstvu, nebyli překvapeni, co jako Pražané vidíme u Smetanova nábřeží, a nediskutovali o Smetanově nábřeží další hodiny a nemusela by tady společnost mylně být mystifikována v tom, kdo je ten zlý automobilista a kdo je hodný cyklista.

To si myslím, že je základ, a do usnesení pana profesora poprosím v souvislosti s tímto tiskem: vyzývá pana náměstka Scheinherra, aby dopravní opatření, týkající se rozšiřování zón placeného stání, dopravní opatření, týkající se sítě cyklostezek na páteřních komunikacích prodiskutoval s představiteli městských částí. Myslím si, že to může být na jedné hromadě, protože při 900 mailech chápu, že každého místostarostu nemůžete mít v kanceláři zvlášť.

Poslední taková perlička, protože když se bavíme o těch strategických dokumentech, jak jsem říkal na začátku, taková ta bible plánu, tak na stránce 97 najdete, že je potřeba něco regulovat, a na stránce 21 že to potřebujete podpořit. Záleží na tom, kdo v tom co chcete číst. Ale docela perličkou je vyhodnocení dopravních omezení na Smetanově nábřeží a Malé Straně v listopadu 2019, kdy já budu citovat jenom z toho tisku, ale myslím si, že někteří jste ho určitě četli. Takové zajímavé perličky, které tam jsou.

Tak třeba na stránce 5 věta: Intenzita individuální automobilové dopravy na Malé Straně, Karmelitská, Letenská, Valdštejská, klesla skokově nejprve po zprovoznění Strahovského tunelu na konci roku 1997, a pak asi o čtvrtinu po zprovoznění tunelového komplexu Blanka v roce 2015. Od té doby opět mírně stoupá. No. Představitelé i kolegové, to samé se stalo při zavedení zón v Londýně, resp. při omezení vjezdu do centra, kdy ta doprava klesla zhruba o 30 %. Stejně to bylo ne Stockholmu. Ale pak následně mírně stoupala. Čili my jsme v podstatě nepotřebovali nic regulovat, nám stačil Pavel Bém a jeho tunel Blanka. A každopádně o Blance se dočtete i ve více strategických tiscích, a o jejím vlivu a dopadu na dopravu. Čímž neříkám, že jsem pro rozšiřování vnitřních komunikací na maximum, ale pro dokončení těch stávajících.

Další věta. Ta se týká zpoždění dopravy. Proto jsem říkal, ty argumenty jsou zástupné. Pouze ve 44. týdnu, kdy bylo uzavřeno Smetanovo nábřeží, na druhé straně tím, že stála auta na kolejích, se MHD zpozdila o 6 minut 38 sekund. V jiných případech je úplně běžné zpoždění maximálně vy výši dvou minut, a ty dvě minuty jsou výjimečné. Jinak je to zhruba v průměru minuta až minuta deset. Čili asi nic zásadního, čeho bych se měl dočkat jako obyvatel Poděbradské na Praze 9, kde je konečná.

A poslední taková perlička. Vliv snížení dopravy na zlepšení kvality ovzduší není prokazatelný, přestože v prvním měřeném týdnu 46. týden došlo k mírnému zlepšení u prachových částic oproti následujícím týdnům bez dopravních omezení. Na druhou stranu, méně aut znamená určitě čistší prostředí. Otázka je, co udělá vzduch a co udělá vítr. Závěry z vyhodnocení dat potvrzují, že dopravní omezení na Smetanově nábřeží na Malé Straně současně nemělo dramatický dopad na dopravu v Praze. Slyšíte pozorně. Omezení dopravy pouze na jednom břehu Vltavy naproti tomu vyvolává silné kongesce na druhém břehu. Výsledky rovněž ukazují, že realizací tunelového komplexu Blanka vznikl potenciál pro zlepšení dopravní situace v centru města tak, jak předpokládá Územní plán hl. m. Prahy zásadní atd. Jinými slovy se tady říká, že tyto páteřní, ten nadřazený dopravní skelet má svoji logiku a svůj hlubší smysl.

A poslední perlička byla, že se říká v té zprávě, že tranzitní doprava nevzrostla, že všechno byla zdrojová. Trošku v té zprávě je to obhajované tím, že vlastně to ti řidiči porušovali, nicméně co jsem slyšel od policie, tak skutečně ta auta kontrolovali a zjistili, že většina z těch aut je skutečně zdrojová, tzn., končí na Malé Straně, vyjíždí z Malé Strany, a ten nápor tranzitní dopravy, a o tom už tady taky bylo mluveno, není až tak významný.

Čili ono to není o tom, že je tam těch aut hodně a zvyšují se a že je potřeba to omezit, ale je to o tom, že chceme nějakým způsobem, nebo politická reprezentace chce nějakým způsobem pracovat s centrem.

Jenom pro představu ještě závěry. Na Smetanově nábřeží a Malé Straně tvoří uživatelé individuální automobilové dopravy menšinu. Čili tam už se to podařilo zřejmě včas. A to je 15 %, oproti cestujícím v tramvajích 33 %, a chodcům, pozor, 52 %, čili není to tak, že nám automobily zaplavily Malou Stranu, Smetanovo nábřeží. Rozumím tomu, že se chceme nějakým způsobem civilizovat, protože tak nějak ještě tušíme, že tato politická reprezentace se neposune v rámci okruhu a nadřazeného dopravního skeletu, tomu rozumím, je to legitimní debata. Ale pojďme ji řešit věcně a pojďme ji řešit s příslušnými místostarosty. Myslím si, že překvapovat se na Zastupitelstvu není fér vůči kolegům a ani to není potřeba, protože sílu na dobré opatření politicky vždycky najdete. Čili jenom poprosím pana profesora o to usnesení a děkuji za pozornost.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, a dalším přihlášeným je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Tak pěkné odpoledne. Myslím si, že budu celkem stručný, protože jsme gentlemany slíbili, že se u tohoto zastavíme na ty dvě hodiny, u tohoto bodu, déle ne, tak bych to rád dodržel, abychom to zbytečně neprotahovali. Mám takové dvě stručné poznámky a dvě otázky. Každopádně řekl bych, že jsem vlastně, mě tak napadá, odhalil strategii této koalice, protože jsem se teď přichytil při tom, že po vystoupeních takových неотřelých pana primátora v momentě, kdy tady vystoupí věcně pan náměstek, tak i přesto, že s ním obsahově nesouhlasím, tak úplně člověk skoro nemá ani tendenci se potom ptát, nebo něco kritizovat, protože ten rozdíl ve vystoupení je tak znatelný, že člověk je v takovém příjemném šoku, že tady někdo z koalice je schopen dvacet minut hájit svoje stanovisko, aniž by u toho urazil tři zastupitele.

Nicméně já jsem tuto strategii prohlédl, tak si dovolím i přesto na pana náměstka Scheinherra mu věnovat a směřovat dvě otázky. Já jsem se chtěl zeptat za prvé, my jsme tady toto téma probírali na minulém Zastupitelstvu. Souhlasím s vámi, že téma zavřen 150 nebo 200 m není celopražské téma, abychom se tomu věnovali na pěti Zastupitelstvech za sebou, obrazně řečeno. Nicméně mě zajímá to, že my jsme tady minule schválili usnesení, ve kterém II. 2. se jasně říká, cituji: ZHMP ukládá Radě projednat s MČ Praha 1, která deklaruje zájem na omezení zbytné tranzitní dopravy na obou březích Vltavy koncept řešení těchto omezení, a zároveň způsob budoucího využití Smetanova nábřeží pro další aktivity. Tam přímo explicitně je způsob využití Smetanova nábřeží pro další aktivity.

Může se to samozřejmě vykládat různě, nicméně myslím si, že pak je důležitá ta důvodová zpráva, kterou často kolegové nemusí číst, to je pak potřeba tu stránku otočit, kde se jasně odkazuje na plánované omezení provozu v oblasti Smetanova nábřeží na území MČ Praha 1. Jinými slovy, nebudu to tady číst právě proto, abych to tady nenatahoval, nezdržoval. Můžete si to přečíst sami.

Tzn., můj dotaz je, proč my jsme o tom tři hodiny jednali na Zastupitelstvu, a vy víte, že vlastně ten názor koalice neměla totožný už poněkoli káté v dalším bodě, a za dva dny se tam i přes toto usnesení a přes nesouhlas Prahy 1 to uzavření stejně odehrálo. Tak to je první věc, protože pak tady můžeme přijmout jakékoli usnesení, a ono se potom nedodrží.

Ta druhá věc, co mě zajímá, je vlastně rychlost různých změn, které se na tom nábřeží odehrávají. Pan náměstek ví, protože já jsem se na něj obrátil a znovu mu dodatečně teď ještě děkuji, aby to nebylo jenom o kritice, když se na mě obrátil ten člověk se zdravotním postižením, který byl na vozíku, ohledně bezbariérové úpravy přechodu na Praze 4, vím, že to trvalo ještě za předchozího volebního období rok, spolu jsme o tom komunikovali, a i tak se to natáhlo, ta úprava, na půl roku, i přesto, že do toho takhle zasáhl náměstek, za což mu znovu takhle veřejně děkuji, aby to bylo jasné, že opozice tady není jenom od toho, aby kritizovala, ale upozorňovala i na věci, co se povedly. Nicméně úprava tam vlastně trvala, nevím, rok a půl, dva a půl roku, podívám se, protože se o tom i psalo v médiích. Takže se můžu podívat. Ale 2,5 rok. Ale tady najednou ty změny, co se tam děje, že se tam odstraní ty bariéry, a teď se tam najednou udělá, prodlouží chodník, tak se v zásadě dějí v reálném čase, že se to stihne mezi jednotlivými Zastupitelstvy. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli tato rychlost, kterou obecně kvitují, kterou obecně kvitují, a hodilo by se právě na ty bezbariérové úpravy, a myslím si, že by to lidé na vozíčku ocenili, tak jestli to je standard, anebo toto je nějaká výjimka, která se týká jenom toho Smetanova nábřeží. Tak tolik takové dvě jasné otázky na pana náměstka. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek a reagovat bude pan náměstek s přednostním právem.

Nám. Scheinherr: Rovnou odpovím. Co se týká úpravy, která byla diskutována, ta bezbariérová úprava na Praze 4. Myslím, že jsme to dělali tenkrát, tak to se jedná o stavební úpravy. Zde se jedná o dopravní značení. Spadá to úplně pod jiný administrativní proces, než stavební řízení, a díky tomu se to může udělat tak rychle.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji. Pane náměstku, tady jste vlastně odpověděl, ano, vždycky to nějak dokážete udělat. A já mluvím teď o tom přesně, že jsem vás vyzýval k jednání, abychom jednali o tom, že nebude cyklo pruh přetínat výjezd z dálnice D5, vy jste tady řekl před chvílí, že je to pod vaši rozlišovací schopnost a že to dělají stejně architekti. Právě proto jsem s vámi chtěl jednat a městská část vydala ta usnesení, že v tomto konkrétním uzlovém místě může být problém. A to je to, o čem tady jednáme, že vy nerespektujete vůbec městské části jako takové. Začalo to Prahou 1. Ano, byl vyvinut nějaký tlak tím, že váš koaliční partner je s vámi v koalici. Proto se to tu projednává. Ale to, že vyjíždí 28 tisíc aut denně přes cyklo pruh, ti cyklisté v tom novém nakresleném cyklo pruhu mají přednost před auty, kde vznikají nebezpečné situace. A na to jsem vás chtěl, a upozorňuji vás. Všechna ostatní opatření, která jste udělal např. na Praze 13, mohu respektovat. Můžu si o nich myslet, co chci. Ale právě proto jsem chtěl, abyste pozastavil toto rozhodnutí, protože je to, s prominutím, hloupost. To je stejné, jako kdybyste vzal přes Evropskou ulici, udělal jste cyklo pruh a řekl těm cyklistům nebo namaloval, že mají přednost. To je přece nesmysl.

A vy řeknete, že je to pod vaši rozlišovací schopnost? No jako že plivnete do tváře mně, za to já jsem placený. Ale vy plivete do tváře těm lidem, kteří bydlí na Praze 13, a všem ostatním lidem. To je ta arogance, kterou tady předvádíte. To je neuvěřitelné.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Dámy a pánové, dobré odpoledne. Dovolte mi, abych prezentoval stanovisko TOP 09 k tomuto problému. Minule zde proběhla velmi emocionální debata, na které jsme se, myslím, všichni shodli, že krok, který možná byl veden dobrým úmyslem, byl zbrklý, unáhlený a nebyl jaksi zcela vykomunikován a nebyla zvažena všechna rizika, která jsou s tímto krokem spojena. Jsem proto rád, že na konci bylo přijato usnesení, které jsem navrhoval, že je nutné začít jednat a hlavně učinit dohodu mezi Magistrátem a MČ Praha 1, na které se ten inkriminovaný úsek uzávěrky nachází.

Já chci v tuto chvíli říci, že jsem za prvé rád, že ono jednání nastalo. Nicméně nejsou zatím ještě závěry, tzn., v tuto chvíli se scházíme a debatujeme o možném zklidnění dopravy na Smetanově nábřeží. O dlouhodobém projektu, ne pouze o nějakém pokusu experimentu, který na podzim skončí. Já chci poděkovat panu náměstku Scheinherrovi, že vyslyšel naše požadavky, prosby, jedno, jak to nazveme, že umožnil, aby v noci automobilisté nerušili občany Prahy 1, aby přestali jezdit ulicemi Karoliny Světlé a Divadelní a začali opět jezdit po nábřeží, kde zkrátka v noci v zásadě nikdo není, a hlavně tam nikdo nebydlí. To si myslím, že je první ústupek a první důležitý krok. Já jsem tady před tím minule varoval, říkal jsem, děláme opatření a nevíme, jaké důsledky to bude mít pro občany Prahy 1. To se v tuto chvíli odstranilo.

Nicméně zatím se konečná dohoda neblíží. To že se esteticky kultivuje forma oné uzavěrky, že tam místo betonu jsou kostky atd., to je sice pěkné, ale to, prosím, neřeší podstatu toho problému. A podstata problému není to, jestli bude 100 m uzavřený úsek Smetanova nábřeží. Podstata problému je, jak velký dopravní tranzit přes centrum má vést, zda má dojít k nějakému dlouhodobému omezení tohoto tranzitu, zda to omezení má být na obou březích řeky, nebo pouze na jednom, zda to omezení má být v noci, přes den, ve svátcích atd. A v tu chvíli na první pohled banální problém 100 m nábřeží se mění v koncepční problém, který mnohými předchozími politickými reprezentacemi nebyl vyřešen. Já jsem velmi rád, že tady je domluva, že máme červen na to, abychom se dohodli. Máme červen na to, aby se koalice, opozice, zástupce Prahy 1 dohodli na tom, jak lze kultivovat Smetanovo nábřeží a jak lze případně omezit onu průjezdnost. A to se opravdu musí v klidu, věcně, bez kamer a médií prodiskutovat, mít na stole fakta, mít na stole čísla o průjezdnosti centra a říci si, co se stane, když průjezdnost centra Prahy na nábřeží omezíme. Co se stane? Kde se ta doprava projeví? Kam se přesune? Jaký to bude mít dopad na jiné části Prahy?

Dámy a pánové, já řeknu něco nepopulárního. Automobil není nepřítel. I automobil patří do města. To je moje pozice. Dneska to není módní. Dneska kdo to říká, v zásadě se rouhá, ale já to říkám. Stejně jako jsem včera řekl na debatě v nejmenované kavárně asi jako jediný člen koalice, že nechci rušit parkovací místa v Praze. Nechci jejich počet snižovat. To neznamená, že nemáme stanovit spravedlivější pravidla pro využívání současných parkovacích míst.

Takže máme tady na to měsíc, pojďme zástupci Magistrátu, klubů a Prahy 1 bavit se o tom, jaké jsou možnosti. Já se fakt nebráním tomu, abychom do určité míry uvažovali i o omezení průjezdnosti obou nábřeží, ale musí to mít logiku. Nemůžeme tím některým Pražanům zkomplikovat život. Musí být jasně řečeno, jestli zde budou někteří Pražané, kteří nebudou moci projíždět po nábřežích, a já zdůrazňuji, nejsem o té myšlence přesvědčen. Tak ti lidé musí mít jinou alternativu. Musí být jasné, že je pro ně stejně výhodné projíždět tunelem Blanka. Bez toho, že o tom budeme vědět, že budeme mít čísla, fakta, strukturu těch, co dneska projíždějí centrem, na stole, žádná solidní debata nemůže být. Protože my máme v tomto velmi složitém politickém úkolu najít konsensuální řešení. Ne konsensuální řešení mezi politiky, abychom se my politici měli rádi. Ale konsensuální řešení mezi Pražany. Protože každý Pražan má jiný zájem. Někdo chce bydlet a spát v ulici Karoliny Světlé. Někdo chce mít předzahrádku na nábřeží. Někdo chce své dítě dovézt ráno autem do školky. A my musíme najít kompromis, abychom žádného Pražana neeliminovali, nepoškodili a neporušili jeho životní principy a zásady. Neintegrovali do jeho života. A to, dámy a pánové, to v původním rozhodnutí nebylo. Lidé, co bydlí v ulici Karoliny Světlé, co bydlí v přilehlých ulicích, najednou zjistili, že noční tranzit se přesouvá pod jejich okna. A je přece logické, že ti lidé se ozvali. Je logické, že to vadilo jejich zástupcům z Prahy 1. To není žádný politický boj. To není otázka prestiže, kdo je silnější, jestli Praha 1, nebo Magistrát. To je otázka, dámy a pánové, zdravého rozumu.

Takže já vás prosím, pojďme nyní jednat, opět děkuji panu Scheinherrovi, že udělal ústupek, který vytváří prostor pro to jednání, že dneska se Pražané na Praze 1 nemusí v noci budít tím, jak jim jezdí auta pod okny, ale to je počátek. Já jsem připraven za TOP 09 bavit se o všech variantách kultivace průjezdnosti centra i omezení případné průjezdnosti centra, ale nesmí to být na ničí úkor, a těm, které případně omezíme, musíme nabídnout stejnou hodnotnou variantu, např. tedy průjezd existujícími tunely. Ale pokud toto nebude, dámy a pánové, já nechci být ten, kdo říká, Pražan jedoucí v tramvaji má přednost před Pražanem jedoucím v automobilu. Já nechci říkat, že Pražan jdoucí pěšky má přednost před Pražanem cyklistou. Pokud nenajdeme solidní kompromis, pak tu nemáme co dělat. Nemáme mít podporu našich voličů, a hlavně upřednostníme jednu sociální skupinu Pražanů před jinou. A to je totálně špatně.

Měli bychom teď opomenout, že někoho volí automobilisté, někoho volí cyklisti, někdo má voliče takové, nebo onaké, a pokusit se najít opravdový kompromis. Já za TOP 09 říkám, my pro to uděláme maximum, jsme připraveni na věcnou debatu, nebráním se žádným variantám, ale opravdu bez toho, že budeme někde sedět a debatovat nad čísly, mít na stole varianty, bez toho se nepohneme dál, protože politické rozhodnutí, které chce odvalu a dlouhodobé systémové řešení průjezdnosti centra je odvážné politické rozhodnutí, které se nedělá na tři měsíce, dva měsíce, měsíc. Dělá se na dlouhou dobu. Musí být vyargumentované a musíme si být jisti, že všechny důsledky takového rozhodnutí byly zváženy. Takže pojďme o tom debatovat a my pro kompromis a dohodu za TOP 09 uděláme maximum. Děkuji.

Nám. Vyhnanek: Děkuji za příspěvek, a další přihlášenou je paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já tady navážu jak na Patrika Nachera, tak na pana Pospíšila a ocituji jednu větu. A ta věta je takto: Pokud chcete žít okamžitě, plně v bezbariérově prostupném prostředí, zvolte možnost bydlení v některé z nových rezidenčních čtvrtí. Toto napsala jedna z úřednic Magistrátu, která působí na rozvoji dopravy právě onomu zmiňovanému pánovi, který se snažil na Praze 4 o to, aby měl bezbariérový chodník před svým domem, aby mohl jezdit na nákup.

Tak já nevím, pane Pospíšile, abyste se nedivili, že někdo napíše i těm lidem v Karolině Světlé, že pokud chtějí bydlet v klidu a nechtějí, aby tam jezdila auta, tak že se mají přestěhovat někam jinam. Mě už by neudivovalo vůbec nic.

A to, co tady říkal Patrik, tak to je opravdu na pováženou, protože i my na městské části sami víme, že když žádáme bezbariérové chodníky, když žádáme opravy chodníků, tak většinou to trvá přesně tak, jak tady to trvalo dva roky. A často se nám stává, ne často tedy, my to děláme každý rok, že z rozpočtu své městské části dokonce dáváme peníze TSK, aby se vůbec něco opravilo. Protože prý na to není. Tak mě by tedy zajímalo, kolik toto všechno stálo. Přivezení těch betonů, odvezení betonů, a položení toho chodníku, nebo toho ostrůvku. A neříkejte mi, pane náměstku, že to je vodorovné značení. Já jsem se tam byla podívat. Tam je udělaný ostrůvek. Ano, není to spojení fixně, tzn., že to je odstranitelné, ale vy jste vlastně obešli zákon. Tak se netvařme tady, že ten zákon není obejit.

Představte si, co by se dělo, kdybychom my všichni takto na městských částech, anebo i vaši ostatní kolegové obcházelí zákon. Ono se vždycky najde klička v uvozovkách, když je dobrý právník, jak se to dá udělat. Ale takhle to přece nemůže být. Vy máte jít příkladem všem nám, a nejenom kvůli tomu, že jste si ideologicky rozhodli, že tady uděláte nějaký pokus. Ten se vám nevydařil, protože vás začali kritizovat i vlastní kvůli těm ošklivým betonovým kostkám, tak vy si vymyslíte to, že tam dáte jakoby chodník, ale nenazvete to chodník, neboli ostrůvek, a nazvete to vodorovné značení. Já si myslím, že už toto je opravdu špatná vizitka této koalice, protože jak říkám, je to obcházení zákona, a vy to moc dobře víte.

Poprosila bych tedy cenu, co to všechno stálo do dnešního dne. Rozumím tomu, že můžete říct, že jste měli někde mozaikové kostky, tak jste je tam dali, které jste zrovna nepotřebovali, i když tomu se mi ani nechce věřit, protože vím moc dobře, kolik chodníku je zapotřebí opravit těmi mozaikovými kostkami. Že jste měli někde uskladněno nějaké značení, které nepotřebujete, tak jste se tedy rozhodli, že ho dáte tam atd. Že jste měli někde stolečky a židličky, to asi IPR má, aby to mohl rozhazovat. Ale mě by zajímala ta cena, protože v dnešní době po krizi, a bůh ví ještě, co nás čeká, a hlavně v dnešní době rozpočtu hl. m. Prahy, o kterém všichni víme, že je velmi napjatý, tak si myslím, že se každá koruna počítá. A vyhazovat to na takové s prominutím v tuto chvíli nesmysly, se mi zdá opravdu plýtvání peněz Pražanů. Takže cena, jak je možné, že my čekáme dva roky na to, že se rekonstruují chodníky, a jak je možné, že toto šlo takhle rychle. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, a zatím posledním přihlášeným je kolega Scheinherr. Prosím.

Nám. Scheinherr: Moc rád odpovím, ale už jsem na to odpovídal jednou. Je to zkratka dopravní zařízení. Máte ho i na Praze 2 na Karlově náměstí. Je to úplně ten samý systém. Je to pomocí lega plus uvnitř je výplň. Je to standardní dopravní zařízení, které se používá na nějaké opatření pro přechodnou dobu. Máme jich spoustu po celém městě.

Jinak co se týká toho usnesení, tak jsem domluvený s panem předsedou výboru pro dopravu, že tu koncepci zón, ta se netýká rozšiřování zón placeného stání, spíše takové základní koncepce, kde jsou základní teze, jak do budoucna se zónami nakládat, tak projednáme na výboru pro dopravu hned v příštím týdnu. Jinak byla projednána samozřejmě v komisi Rady hl. m. Prahy pro parkování, kde jsou přítomni a přizváni i zástupci městských částí. Byla tam projednána už, myslím, v minulém roce dokonce, takže nevidím smysl v tom usnesení, protože se to týká samozřejmě pouze základní koncepce, a nebude se to dotýkat, nerozhodujeme tam o tom například, v jaké městské části by měly být zavedeny zóny, nebo neměly. My postupujeme vždy tak, že pokud si daná městská část požádá o zóny, tak je tam uděláme. Ale nepostupujeme z toho nadřazeného hlediska, že bychom jim říkali, vy budete mít tady zóny a vy budete mít tady zóny. My pouze vyhovujeme žádosti městských částí, a v tomto s nimi v souladu s jejich názorem postupujeme.

Co se týká toho druhého názoru, abych projednal celoměstskou síť cyklostezek, tak máme cyklo generel, který byl schválen před několika lety a byl projednán se všemi dotčenými městskými částmi, takže ten úkol byl již splněn. Nevidím v něm smysl. Všem děkuji za pozornost.

A abych vás trochu potěšil, já taky jezdím autem a dneska se díky mému opatření rozšířil jeden jízdní pruh na Cínovecké, takže na Cínovecké směrem na Průmyslový polookruh nyní, jestli to tam znáte, často tam byly dlouhé kolony, nyní už tam nebudou. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, a konstatováním, že i pan náměstek pro dopravu jezdí autem, bychom mohli tuto dopravu ukončit. Nevidím nikoho přihlášeného, a já předám řízení schůze. Pane profesore, je tam něco k hlasování? Prosím, jestli byste nás mohl provést.

P. Dlouhý: Ano. Je tu usnesení, které navrhl pan Portlík. A to usnesení říká:
ZHMP ukládá náměstkovi Scheinherrovi

I. projednat s dotčenými městskými částmi tisk, týkající se rozšíření zón placeného stání,

II. ukládá náměstkovi Scheinherrovi projednat s dotčenými městskými částmi vznik nových cyklo tras na páteřních komunikacích.

Nám. Vyhnánek: Pardon. Zaznělo, o čem hlasujeme. Prosím, támhle technická, vidím, pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Chtěl bych poprosit o dvě minuty pauzu na poradu klubu.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Pokud byste souhlasili, dáme pět minut. Pět minut pauzu. Děkuji. V 16.10, prosím.

(Jednání přerušeno od 16.05 do 16.10 hodin)

Nám. Vyhnánek: Přestávka skončila. Prosím, aby se všichni odebrali na svá místa a připravili se na hlasování. Prosím i tady diskusní kroužky vpředu. Mám za to, že všichni jsou tedy připraveni hlasovat a všichni vědí, o čem hlasujeme. Poprosím tedy, hlasujme nyní, prosím.

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 30 zastupitelů. Návrh proto nebyl přijat.

Dalším bodem k jednání je bod

5

Tisk Z - 8249

k návrhu změn Integrované strategie pro integrované teritoriální investice Pražské metropolitní oblasti na programové období 2014-2020

Předkládá pan primátor, kterého tímto prosím o předklad. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedající. Já tedy ZHMP předkládám změnu Integrované strategie pro integrované teritoriální investice Pražské metropolitní oblasti. Předložené změny se týkají finančního plánu a monitorovacích indikátorů, ty jsou tedy v příloze k tisku. Realizací navržených změn bude strategie ITI v následujících letech 2020 – 2021 připravena na čerpání finančních prostředků, poskytnutých z OP IROP a OP Praha – pól růstu. Změny byly schváleny Radou hl. města usnesením číslo 810 ze dne 27. 4. 2020, což je uvedeno v příloze číslo 3 důvodové zprávy.

Asi by bylo případně pro sumarizaci toho, co se tam tedy mění, tak v tom IROP se narovnává finanční plán pro rok dva tisíce – ale možná je to uvedeno v tom tisku, tak já to nebudu asi číst. Kdyby měl někdo zájem, tak to doplním.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad, zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu proto ukončuji. A nechávám hlasovat o takto předloženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Dalším bodem k projednání je

6

Tisk Z - 8218**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2020**

Prosím opět pana primátora o předklad.

Prim. Hřib: Děkuji za slovo, pane předsedající. Předkládaný materiál navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu hl. m. Prahy, které se týkají projektů financovaných z OP Praha – pól růstu. Těmto projektům budou v průběhu roku 2020 schvalovány zprávy o realizaci projektů a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb. Po schválení navrhovaných rozpočtových úprav bude možné v souladu s pravidly OP v průběhu roku proplácet příjemcům finanční prostředky z OP PPR. Jelikož se jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace, tak tento materiál je předložen ke schválení ZHMP. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku.

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Dalším tiskem je

7

Tisk Z - 8257**ke schválení projektů v rámci 54. výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR**

Prosím opět pana primátora o předklad.

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedající. Tento předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování projektů v rámci průběžné výzvy číslo 54 v prioritní ose 4 vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti OP Praha – pól růstu ČR. Tato zjednodušená výzva je otevřena do 26. 6. a je zaměřena na podporu mateřských, základních a středních škol, především ve vztahu k vytváření inkluzivního prostředí škol a k začleňování dětí a žáků s odlišným mateřským jazykem. ZHMP je navrhováno, aby schválilo maximální podporu 36 projektům ve výši 39,96 mil. Kč. Žadatelé jsou často základní školy samozřejmě městských částí. Kdyby někdo měl zájem, jsem připraven doplnit další detaily.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto – pardon? Ano, ještě gongnu. Prosím tedy, bud' me připraveni na hlasování. Rozprava byla ukončena, hlasujme nyní.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Prim. Hřib: Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Předám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Dostáváme se k bodu číslo 8, Tisk Z – 8241, a já prosím pana náměstka Hlaváčka o úvodní slovo.

8

Tisk Z - 8241

k návrhu na pořízení změny ÚP - 46/2016 (fáze "podnět", vlna 26)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Projdeme, přátelé, několik změn ÚP, které nám zbyly z minule. Jsme nejdřív v Tisku Z – 8241, kde máme 1 ks ke schválení zkráceně. Jsme v podnětu, je to podnět na Praze 5, a o tomto podnětu nebylo rozhodnuto, takže předkládáme znovu ke schválení zkráceně. Jedná se o změnu na čistě obytné. Předkládáme to v souladu s výborem pro územní rozvoj.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, a hlásí se pan předseda Zeman.

P. Zeman: Dobrý den, budu se opakovat z minule, protože jsme nepřijali žádné usnesení, tak je to podnět, který výborem prošel, osobně jsem byl proti tomuto návrhu. Je to ta záležitost nad Prokopským údolím, nicméně respektuji rozhodnutí výboru. Já osobně budu hlasovat pro.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy ukončuji rozpravu. Nikdo další se nehlásí, a nyní budeme hlasovat. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 4 Zdr.: 8. Tento návrh nebyl přijat.

Další je Tisk Z – 8242. Prosím pana náměstka Hlaváčka o úvodní slovo.

9

Tisk Z - 8242

k návrhu na pořízení změny ÚP - 484/2019 (fáze "podnět", vlna 26)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jsme v území Praha – Čakovice, kde je změna, taktéž nebylo přijato usnesení, a je to změna ze sadů, zahrad na čistě obytné a je předkládán v souladu s hlasováním ve výboru.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu. Technická pan předseda Wolf. (Mimo mikrofon.)

Můžeme? Nechce někdo pauzu? Fajn. Tzn., máme tady Tisk Z – 8242, máme otevřenou rozpravu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji tedy rozpravu, a nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8242. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní Tisk Z – 8122. Prosím pana náměstka Hlaváčka o úvodní slovo.

10
Tisk Z - 8122
k návrhu zadání změn ÚP
(fáze "zadání", vlna 08 úprav)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Zde jsme v úrovni návrhu zadání. Máme zde dva kusy změn ke schválení. První je na území Prahy 16. Je to navýšení koeficientu a navrhujeme to ke schválení v souladu s výborem.

A druhá je v Paze – Libuši, kde se jedná taktéž o navýšení kódu, a taktéž navrhujeme ke schválení. Jsme opět v návrhu zadání.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan předseda výboru pro územní rozvoj Zeman.

P. Zeman: Opět dobrý den. Oba dva tyto návrhy prošly jednoznačně výborem bez žádného protinávrhu. Ještě bych chtěl říct, že u prvního, Prahy 16 míra využití z A na B, které my děláme skoro automaticky, protože dneska v koeficientu A se vlastně nedá vůbec postavit skoro nic. To by musely být zahrady jako v Klánovicích.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Mám dotaz, tady je to bez vyjádření MČ Praha 16. Nevím, jestli to doženu, ale pan starosta Libuše tady je, tak kdyby nám k tomu dal vyjádření za městskou část. Asi nějakým nedopatřením se to určitě někde zašmodrhalo. Je přítomen, tak se nám určitě vyjádří. Děkuji.

Prim. Hřib: Prosím pana starostu Koubka.

P. Koubek: Ano, tam je kladné vyjádření. To jsme dávali, je to i v souladu s územní studií, která se tam v té lokalitě tvoří. Kdyby bylo náhodou něco, co je v rozporu, tak bych se ozval. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí do rozpravy. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8122. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A jdeme dál, Tisk Z – 8163. Prosím pana náměstka Hlaváčka o úvodní slovo.

11
Tisk Z - 8163
k návrhu na ukončení pořizování změny ÚP - Z 3176 (fáze "návrh", vlna 12)

Nám. Hlaváček: Přátelé, zde v tomto tisku máme jednu změnu k neschválení, už je fází návrh. Pojd'me se na to podívat, je tady nesoulad jak s ÚZR, tak výborem. Je to na území Slivence. Nevím, jestli je tady paní starostka. Nevidím. Doporučujeme neschválit.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Nám. Hlaváček: Ještě doplňuji, že ta žádost byla i zpět vzata, čili je to.

Prim. Hřib: Děkuji, tedy otevírám rozpravu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8163.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A další je Tisk Z – 8164. Prosím pana náměstka Hlaváčka o úvodní slovo.

12

Tisk Z - 8164

k návrhu na ukončení pořizování změn ÚP - Z 3265 a 3266 (fáze „návrh“, vlna 17)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Zde jsou dvě změny k neschválení. První je stažena žadatelem, protože se řeší jiným způsobem. Jednalo se o území Dubče, to je změna 3265. A taktéž to samé se týká druhé změny, změny 3266.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8164.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji panu náměstkovi.

A nyní se posouváme do bodu 13, tedy blok pana náměstka Hlubučka. A začínáme tiskem

13

Tisk Z - 7978

k návrhu na uzavření smlouvy o právu provedení stavby se závazkem budoucího odkupu mezi HMP a obchodní společností České dráhy, a.s., se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, PSČ 110 15, IČO 709 94 226

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Předkládám Zastupitelstvu návrh na uzavření smlouvy o právu provedení stavby se závazkem budoucího odkupu mezi HMP a obchodní společností České dráhy. Jedná se o majetkoprávní přípravy k realizaci stavby technické vybavenosti Řeporyje, etapa 25, Muzíkova MHD. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7978. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A následuje bod

14

Tisk Z - 8168

k návrhu na úplatné nabytí pozemků č. parc. 397/6, 397/8, 397/10, 397/13, 397/16, 410/13 a 410/14 v kat. ú. Cholupice a č. parc. 948/4, 950/16, 971/23 a 971/25 v kat. ú. Písnice do vlastnictví hl. m. Prahy

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zde Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh úplatného nabytí pozemků v k. ú. Cholupice a v k. ú. Písnice do vlastnictví hl. m. Prahy za sjednanou cenu 1 620 472 Kč. Je to celkem 12 771 m², které jsou situovány ve zvláště chráněném území přírodní památky Modřanská rokle, a zároveň v přírodním parku Modřanská rokle – Cholupice a prvku územního systému ekologické stability Modřanská rokle. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 8168. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je tisk

15

Tisk Z - 8182

k návrhu na úplatné nabytí pozemků č. parc. 3347, 3348 a 3349 v kat. ú. Chodov do vlastnictví hl. m. Prahy

Pana náměstka prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. V tomto tisku předkládám návrh úplatného nabytí pozemků v k. ú. Chodova do vlastnictví hl. m. Prahy za sjednanou cenu 5 602 524 Kč. Jsou to pozemky v celkové rozloze 35 236 m² a jsou to pozemky sousedící s pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy. Jsou součástí rozsáhlejšího lesního komplexu Kunratického lesa a nacházejí se přímo na hlavním vstupu do lesa od stanice metra Roztyly. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 8182. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

16

Tisk Z - 8287**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha - Čakovice na rekonstrukci a zprovoznění železniční vlečky**

Prosím pana náměstka Scheinherra o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Vážený pane předsedající. Děkuji. Vážení kolegové, kolegyně, vážení občané, pan starosta Vintiška mě jménem městské části požádal o dotaci celkem v hodnotě 20 mil Kč na vlečku, která je ve vlastnictví městské části. Bohužel nejsou všechny pozemky pod ní ve vlastnictví městské části, a ta vlečka je v zanedbaném stavu, takže by rád využil tyto peníze na její provozuschopnost, uvedení do provozuschopnosti a vykoupení těch zbývajících pozemků. Zároveň v Čakovicích končí linka číslo 34, která jezdí z Masarykova nádraží do Čakovic. Tímto by vlastně dostala tato linka ještě větší smysl, protože by mohla po této vlečce, bývalá vlečka, která vedla do cukrovaru, tak by mohla po této vlečce končit až u nově vznikajícího sídliště, tedy o 800 m dále. Nás by to nestálo v budoucnosti na provozu téměř nic, protože tam ten vlak stejně stojí, i s tím strojvedoucím, a zlepšili bychom ve velkém obslužnost této městské části a této části, kde vyrůstá nové sídliště. Prosím o podporu žádosti pana starosty.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8287.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod

17

Tisk Z - 8260**k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí účelových dotací z rozpočtu hlavního města Prahy městské části Praha 8**

Pan náměstek Vyhnánek tady má úpravu rozpočtu.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych předložil tisk k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí účelových dotací z rozpočtu hlavního města Prahy městské části Praha 8. Jedná se dohromady o částku lehce převyšující 22 mil. Kč, ty konkrétní dotace jsou rozepsané v příloze číslo 1.

Jen pouze zmíním souvislost, proč takto separátně MČ Praha 8 udílíme dotace. Ten důvod je, že nám městská část vyšla vstříc s poskytnutím objektu, který měla svěřený ve správě, je v ulici Na Dlážděnce, pro poskytování odlehčovacích služeb pro lidi se specifickými potřebami intenzivní podpory a zajištění komunitních pobytových a terénních sociálních služeb. Proto bylo součástí dohody při odsvětvení této nemovitosti, že na oplátku Magistrát podpoří městskou část v několika aktivitách, které sama navrhla. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8260.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A bod

18

Tisk Z - 8254

k žádosti MČ Praha - Nebušice o změnu účelu finančních prostředků obdržených v letech 2017 - 2019 z podílu MČ na odvodu z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., a daně z hazardních her podle zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Předkládám tímto ke schválení žádost MČ Praha - Nebušice o změnu účelu finančních prostředků obdržených z loterií. Jedná se o poměrně standardní častou žádost, kdy si městská část žádá o změnu účelu ze sportu a z podpory činnosti nestátních neziskových organizací, působících v oblasti sportu nově na oblast kultury, školství, zdravotnictví a sociální oblast. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8254.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se dostáváme k bloku pana radního Chabra. Začínáme bodem

19

Tisk Z - 7787

k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 2788/5 o výměře 70 m² v k. ú. Michle

P. Chabr: Dobrý den, první bod je trošku netradiční. Předkládám návrh na uznání vlastnického práva k pozemku o výměře 70 m² v k. ú. Michle. Jedná se o návrh na uznání vlastnického práva od žadatele, který pozemek již 41 let užívá, má ho připlocený, plot udržuje v původních hranicích z roku 1975, nikdy jej nijak neposouval. Tento bod prošel jak výborem pro správu majetku, který doporučil uznání vlastnického práva, tak je zde stanovisko advokátní kanceláře Solil, Linke, Richtr, které konstatuje, že i v souladu se současnou judikaturou se má za to, že žadatel daný pozemek skutečně vydržel, neboť je měl v dobrověrné držbě po dobu delší než deset let, kdy sice tento pozemek nabyt na základě darovací smlouvy právě v roce 1987, plot je zde od roku 1975. Tedy navrhuji ZHMP, abychom s ohledem na tyto skutečnosti uznali zmíněné vlastnické právo.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7787.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

A posouváme se k Tisku Z – 7190. Prosím o úvodní slovo pana radního.

P. Chabr: Teď bych si dovolil návrh na procedurální hlasování, a sice abychom sloučili rozpravu, a sice k bodům 19 – 24. (*správně má být k bodům 20 – 24*) Ano.

Prim. Hřib: Nyní tedy budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Prosím tedy o sloučené úvodní slovo.

P. Chabr: V případě Tisku Z – 7190 se jedná o návrh na schválení úplatného převodu spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/2 o celkové výměře 542 m². Materiál byl odsouhlasen, projednán ve výboru pro správu majetku, a sice za kupní cenu 5776 Kč za m², celkovou cenu 1 894 tisíc.

Další bod je Tisk Z – 7758, kdy se jedná o úplatný převod pozemku parc. č. 2862/3 o výměře 34 m² v k. ú. Michle, kdy je to za celkovou částku 122 400 za jednotkovou cenu 3600 Kč za m².

Další bod je úplatný převod pozemku parc. č. 4508/7 a 4508/1 vše v k. ú. Smíchov, k Tisku Z – 8123, kdy tento tisk odsouhlasila majetková komise a jedná se o jednotkovou cenu 12 700 Kč za m², tj. v celkové částce 968 121 Kč.

Další tisk je Z – 8180, kdy se jedná o úplatný převod části pozemku parc. č. 2086, kdy je zde žádost o úplatný převod 112 m² z důvodu scelení vlastnictví vlastníka sousedních pozemků, to za kupní cenu ve výši 11 560 Kč za m² za celkovou hodnotu 1 294 720 Kč. Taktéž bylo odsouhlaseno majetkovou komisí.

V případě tisku Z - 8158 se jedná o návrh na úplatný převod pozemku v k. ú. Dejvice, kdy se jedná o výměru 456 m² za cenu 6 631 Kč za m², celkovou cenu 3 023 834 Kč.

A v případě tisku Z - 8192 se jedná o návrh na úplatný převod částí pozemku parc. č. 3868/4 o výměře 23 m² a 14 m² v k. ú. Libeň, kdy se jedná o záměr nabytí pozemků z důvodu umožnění napojení k plánované stavbě účelové budovy a vedení plynového zařízení. Opět tento materiál byl odsouhlasen na jednání komise a jedná se o jednotkovou cenu 4352 Kč za m² a celkovou hodnotu 161 tisíc Kč.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Nejprve bod

20

Tisk Z - 7190

k návrhu na schválení úplatného převodu spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/2 na pozemku parc. č.2185 o celkové výměře 542 m² v k. ú. Libeň

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

21

Tisk Z - 7758

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2862/3 o výměře 34 m²
v k. ú. Michle**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji

Dalším tiskem je tisk

22

Tisk Z - 8123

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4508/7 a části pozemku parc. č.
4508/1 vše v k. ú. Smíchov**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

23

Tisk Z - 8180

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2086/1, k. ú. Dejvice

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

24

Tisk Z - 8158

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4799/10, k. ú. Dejvice

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Poslední tisk z tohoto bloku

25

Tisk Z - 8192

**k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 3868/4
o výměře 23 m² a 14 m², k. ú. Libeň**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní tedy prosím o úvodní slovo k Tisku Z – 8131.

26

Tisk Z - 8131

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 29/73 ze dne 14. 9. 2017 k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2634/1 k. ú. Hostivař, parc. č. 2681/2 a 2702/2 k. ú. Stodůlky, parc. č. 4307/56 k. ú. Strašnice a parc. č. 415/26, 674/8, 674/39, 674/40, 674/41, 678/21, 680/3 k. ú. Štěrboholy a k návrhu na zřízení služebnosti ve vztahu k těmto pozemkům jako alternativnímu majetkoprávnímu vypořádání a k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1746/86 k. ú. Ďáblice a k návrhu na zřízení služebnosti ve vztahu k tomuto pozemku jako alternativnímu majetkoprávnímu vypořádání

P. Chabr: Tímto tiskem navrhujeme revokaci původního usnesení Zastupitelstva č. 29/73 ze dne 14. 9. 2017, které se týkalo úplatného nabytí pozemků v k. ú. Hostivař, Strašnice, Stodůlky a Štěrboholy a návrhu na zřízení služebnosti ve vztahu k těmto pozemkům jako alternativnímu majetkoprávnímu vypořádání a k návrhu na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Ďáblice a k návrhu na zřízení služebnosti ve vztahu k tomuto pozemku jako alternativnímu majetkoprávnímu vypořádání. Máme zde ten letitý spor se společností ARCO Holdings, která nabyla předmětné pozemky na přelomu roků 2010 – 2012. Všechny ty pozemky jsou zastavěny významnými komunikacemi ve vlastnictví hl. m. Prahy, konkrétně se jedná o Jižní spojku, Rozvadovskou radiálu, Štěrboholskou radiálu, ulici Cínoveckou, případně se jedná o silniční pozemky, které jsou pomocnými k těmto komunikacím.

Tato společnost sice pozemky získala ze spekulativních důvodů, ale žádá zaplacení vydání bezdůvodného obohacení, nikoli v limitu dané příslušným cenovým výměrem Ministerstva financí, ale ve výši 10 Kč za m² a den, což je vlastně návrh, který my nejsme schopni akceptovat. Zároveň s tím se vede soudní jednání, které žaluje hl. m. Prahu na vydání bezdůvodného obohacení právě v této výši. Tehdy se v Zastupitelstvu předkládal návrh na možnost vykoupení těchto pozemků, ukončení těch sporů, tak i kdyby se do budoucna město jalo investovat a vlastně rozšiřovat komunikace, rozšiřovat danou dopravní infrastrukturu na zmíněných pozemcích, aby mělo možnost to vůbec činit, protože v současné chvíli v těch významných částech není vlastníkem, z toho důvodu se tenkrát Zastupitelstvo usneslo na částkách, za které by bylo ochotno vykupovat. Bylo ve výši znaleckých posudků. Tím, že za ty tři roky se dospělo k nějakému posunu v jednání, nicméně společnost ARCO Holdings dneska chce po hl. m. Praze, že je ochotno případně jednat o prodeji v případě zřízení věcného břemene, tak že věcné břemeno bude říkat, že město může mít umístěny ty komunikace na těchto pozemcích, a nebude za to platit žádný nájem.

Tak my zde předkládáme návrh na aktualizaci těch cen podle aktuálních znaleckých posudků k letošnímu roku, kdy to původní usnesení říká, že město to může vykoupit za částku 32 288 tisíc. Znalecký posudek pro letošní rok říká, že ta částka je 35 405 tisíc. Adekvátně s tím je i navýšena cena věcného břemene z 8 070 tisíc na 8 851 tisíc. V případě pozemků v Ďáblicích se jedná o zvýšení výkupu pozemku na částku 8 970 tisíc, resp. jednorázové úhrady za zřízení služebnosti ve výši 2 243 tisíc.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám debatu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8131. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní Tisk Z – 8103. Prosím pana radního Chabra o úvodní slovo.

P. Chabr: Poprosil bych sloučit rozpravu 26 – 27, a zároveň i body – pardon, musíme posunout o jeden, mám to špatně očíslováno. Tedy 29 – 31 a 27 – 28.

Prim. Hřib: Budeme nyní hlasovat o návrhu procedurálním na sloučení nejprve bod 27 – 28, potom další samostatná sloučená rozprava bude 29 – 31. Další budou tři potom a poslední bude samostatně. Fajn. Tak si to odhlasujeme rovnou. Hlasujeme o návrhu na sloučení těch dvou rozprav.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Některým se podařilo až napotřetí zmáčknout správné tlačítko, ale jsem rád, že procedurální návrh byl schválen. Nyní prosím o sloučenou rozpravu k bodům 27 a 28.

P. Chabr: V případě Tisku Z – 8103 se jedná o úplatné nabytí pozemků v k. ú. Horní Maxov obec Lučany nad Nisou, kdy nabýváme pozemky z vlastnictví Římskokatolické farnosti Smržovka do vlastnictví hlavního města Prahy. Možná se ptáte, proč bychom měli nabývat pozemky mimo katastrální území hl. m. Prahy. My tímto řešíme žádost domova Maxov a odboru sociálních služeb, kdy předmětné pozemky jsou ve vlastnictví Římskokatolické farnosti a slouží jako zahrada a příjezdová cesta právě pro tento domov Maxov. Byl zde vypracován znalecký posudek, který ohodnotil tyto pozemky o výměře 1155 m² a o výměře 226 m² na celkovou hodnotu 1 040 tisíc Kč.

V případě Tisku Z – 8152 budeme úplatně nabývat šest nebytových jednotek z vlastnictví SBD Pokrok do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se z toho důvodu, že tyto nebytové prostory slouží jako zázemí mateřských školek. V podstatě předmětem té kupní smlouvy jsou jednotky 1, 2, 3 včetně spoluvlastnických podílů na společných částech bytových domů, a vlastně historicky se zde při privatizaci tohoto bytového družstva nepovedlo udělat tato majetkoprávní vyřešení. Právě z tohoto důvodu je předkládán Zastupitelstvu návrh na úplatné nabytí specifikovaných jednotek za kupní cenu ve výši 3 100 tisíc Kč.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat postupně o jednotlivých návrzích. Nejprve tedy tisk

27

Tisk Z - 8103

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 662/1 a st. parc. č. 523 k. ú. Horní Maxov obec Lučany nad Nisou z vlastnictví Římskokatolické farnosti Smržovka do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod

28

Tisk Z - 8152**k návrhu na úplatné nabytí 6-ti nebytových prostor sloužících jako zázemí mateřských školek z vlastnictví SBD Pokrok do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo schváleno. Děkuji.

A nyní další blok 29 – 31. Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Chabr: Ve všech případech se jedná o návrhy na bezúplatná nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. V případě Z – 8207 se jedná o pozemky v k. ú. Krč od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. V případě Tisku Z – 8221 se jedná o k. ú. Letňany a v případě Tisku Z – 8219 se jedná o bezúplatná nabytí pozemků v k. ú. Třebonice. Ve všech případech se jedná o pozemky, na kterých jsou naše komunikace.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k těmto bodům. Nikdo se nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat postupně od bodu 29. Nejprve tedy tisk

29

Tisk Z - 8207**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 455/93 v k. ú. Krč, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod

30

Tisk Z - 8221**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 626/62 v k. ú. Letňany**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Poslední bod

31

Tisk Z - 8219**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 611/14 a 613/4 v k. ú. Třebonice**

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a bod

32

Tisk Z - 8284

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 8 (nemovitosti v k. ú. Libeň) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov sociálních služeb Vlašská, Vlašská 344/25, 118 00, Praha 1

Prosím o úvodní slovo ke Statutu.

P. Chabr: Tento bod se úzce vztahuje k tomu bodu 17, 8260, který předkládal pan náměstek Vyhnánek, kdy mluvil o tom, že městská část si nechává odsvěřit nemovitosti. Jedná se o odejmutí svěřeni v k. ú. Libeň, pozemek a budova, kdy tyto nemovitosti přecházejí ze svěřené správy městské části Prahy 8, což je Dům sociálních služeb Na Dlážděnce, do správy, a tímto se vlastně dělá změna zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy, a sice Domova sociálních služeb Vlašská, kdy ta zřizovací listina bude nově doplněna o výše uvedené nemovitý majetek.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8284.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Chabr: Tak já vám děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji panu radnímu Chabrovi a dostáváme se k bloku paní radní Johnové, tedy bod

33

Tisk Z - 8174

k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě č. DOT/82/03/000395/2019 - prodloužení doby dosažení účelu dotace a termínu vyúčtování

Prosím paní radní Johnovou o úvodní slovo.

P. Johnová: Dobrý den. Byli jsme požádáni Všeobecnou fakultní nemocnicí v Praze, abychom prodloužili a upravili v důsledku toho i smlouvu o individuální účelové investiční dotaci pro tuto nemocnici, která byla tedy poskytnuta za účelem opravy a vybavení rehabilitační místnosti a zázemí na klinice adiktologie. V nemocnici došlo k neplánovaným, nečekaným a nežádoucím technickým komplikacím, a to je havárie vodovodního potrubí v místě realizace této investice, a nemocnice nás proto žádá o prodloužení toho termínu, do kdy má realizovat tu investiční akci a posléze také vyúčtovat. Ráda bych vás tedy požádala o schválení dodatku smlouvy, kterou bychom toto nemocnici umožnili.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nyní tedy nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8174.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní bod

34

Tisk Z - 8230

k návrhu na uzavření dodatku ke smlouvě DOT/04/03/007837/2019

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: I v tomto případě se jedná o návrh na uzavření dodatku, tentokrát s Nemocnicí Na Bulovce, která nás požádala o možnost vyúčtovat rovněž již schválenou dotaci, poskytnutou na projekt aktivní motivované vyhledávání tuberkulózy u bezdomovců v Praze, která měla být vyúčtována do 30. dubna. Nemocnice nás požádala o prodloužení toho termínu s ohledem rovněž na nečekané události, a to je tedy epidemie COVID, a žádá nás, abychom tedy schválili dodatek a umožnili tyto finanční prostředky čerpat delší dobu, i vyúčtovat je do dalšího období, a to je až do konce června letošního roku.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8230.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A další tisk je

35

Tisk Z - 8159

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov Rudné u Nejdku

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: V tomto tisku bych vás chtěla požádat o schválení návrhu za změnu ve zřizovací listině příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov Rudné u Nejdku. Podstatou změny je vyjmutí doplňkové činnosti, hostinská činnost v čl. 10 zřizovací listiny. Dále potom svěřením hospodaření nově vzniklého nemovitého majetku, jedná se o odpočinkovou plochu, chodníky, přístřešek na auta, přístřešek před hlavní budovou a odpočinkovou plochou. A dále potom vyjmutí nemovitého majetku ze správy organizace, a to mini golfu, který byl účetně odepsán již v roce 2019, a současný stav ani neumožňuje bezpečné používání ze strany klientů.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8159.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se dostáváme k bodu paní radní Kordové Marvanové. Je to tisk

36
Tisk Z - 8296
k volbě přisedících Městského soudu v Praze

Prosím paní doktorku o úvodní slovo.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vám k rozhodnutí tisk, týkající se volby přisedících Městského soudu v Praze. V tomto tisku je uvedeno několik navrhovaných přisedících městského soudu v Praze. Tento návrh byl projednán kladně v tomto znění legislativním výborem, takže vám doporučuji, abyste to v tomto znění schválili. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8296.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tady je nějaká technická chyba. Paní radní, tedy do protokolu jestli můžete říct, jak jste chtěla hlasovat. Ale usnesení bylo přijato.

P. Kordová Marvanová: Já vím, ale je to trošku absurdní, abych nehlasovala pro sebe, ale ono to teď fakt nefungovalo.

Prim. Hřib: Rozumím. Můžeme dát do protokolu...

P. Kordová Marvanová: Takže jsem hlasovala pro. Byl tady technický problém.

Prim. Hřib: Děkuji. Zatím to organizační opraví. Pardon za technické problémy, budou jistě vyřešeny. Děkuji za schválení a posouváme se dál k bodu

37
Tisk Z - 8196
k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2020 v kap. 04 - Školství,
mládež a sport v rámci Programu prevence sociálního vyloučení a otevírání hřišť pro
MČ HMP pro rok 2020

Pan radní Šimral. Ale můžeme to přerušit. Nechce náhodou – vidím támhle místopředsedkyni klubu Pirátů, že se hlásí.

P. Horáková: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já jsem ještě dneska nehovořila, tak mám pro vás dobrou zprávu, že jako místopředsedkyně klubu, protože předseda si musel odskočit, potřebuji desetiminutovou přestávku. Děkuji.

Prim. Hřib: Deset minut? Dobře, tak deset minut pauza.

(Jednání přerušeno od 17.09 do 17.19 hodin)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní skončila pauza.

P. Šimral: Omlouvám se za neplánovanou pauzu. Velmi mi to připomnělo situaci z mládí, když jsem tady na fotbalovém hřišti zakopl míč někam do houští a potom nám 21 fotbalistů čekalo, až ho z toho houští vylovím. Tak podobná situace nestala teď, za kterou se omlouvám.

Jsme tedy v diskusi k Tisku Z – 8196, kterým tedy přidělujeme individuální dotace městským částem, a to na dvě akce. První je tedy otevírání hřišť, na kterou jde z rozpočtu částka ve výši 6 600 tisíc Kč. Ta hřiště, která díky tomuto programu otevíráme, tzn., že vybavujeme materiálně technicky a dodáváme hlavně správce hřiště, tak tato hřiště jsou vyjmenována v příloze číslo 1. Jedná se tedy o městské části 2, 4, Kunratice, 6, 8, 9, 10, 12, Libuš dvakrát, 14, 15, Zbraslav a 20.

A v tom samém tisku schvalujeme i náš nový program podpory, resp. prevence sociálního vyloučení, tzv. fondy solidarity, kterými vlastně podporujeme socioekonomicky znevýhodněné děti v tom, aby byla součástí kolektivu na školách. A jsou to tedy tentokrát dotace ve výši celkově 473 tisíce korun, a to městským částem 3, 6, 12, 14, Petrovice, Zbraslav, Čakovice, 20, Klánovice a Kolovraty. Oba dva tyto programy byly na jednání komise pro mimoškolní výchovu a vzdělávání, a tyto částky byly tedy odsouhlaseny a navrženy právě komisí. Tak prosím o schválení materiálu.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Ukončuji rozpravu a já to gongnu.

Nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8196. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tedy prosím o úvodní slovo k tisku

38

Tisk Z - 8160

k návrhu na poskytnutí dotací v Opatření I/a na základě Programu podpory využití volného času dětí a mládeže na rok 2020

P. Šimral: Tímto tiskem tedy potvrzujeme rozhodnutí opět komise pro mimoškolní výchovu a vzdělávání a její návrhy částek v rámci Programu podpory využití volného času dětí a mládeže. Materiál již tedy prošel nejenom komisí, která tyto částky navrhla a schválila, ale i Radou. Jedná se tedy o celkovou výši alokace 8,5 mil. Kč, které jdou vybraným organizacím, které máte v příloze 1 na provoz. Typicky je to tedy provoz kluboven, jsou to Tomíci, Junáci, sbory dobrovolných hasičů a další. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 8160.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tedy tisk

39

Tisk Z - 8225

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Gymnázium, Praha 2, Botičská 1

P. Šimral: Děkuji za slovo. Je to tedy návratná finanční výpomoc ve výši 1,2 mil. Kč, která bude vrácena nejpozději do 31. 12. 2021. Příjemcem je tedy Gymnázium Botičská, a je to v rámci projektu, kterým realizují v rámci OP Praha – pól růstu, a je to tedy realizace projektu modernizace učebny matematiky a cizích jazyků. Prosim o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 8225.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tady máme bod

40

Tisk Z - 8210

k návrhu na uzavření dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace s příjemcem dotace Beachklub Ládví z. s.

Prosim pana radního o úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Jedná se tedy o prodloužení termínu čerpání a vyúčtování dotace s příjemcem Beachklub Ládví z. s. Ta dotace ve výši 7 900 tisíc Kč byla přiklepnuta Zastupitelstvem už v květnu 2018. Jedná se tedy o investiční dotaci na rekonstrukci šaten tohoto spolku. Z důvodu koronaviru se tedy vlastně prodloužila realizace tohoto projektu, a klub žádá o prodloužení termínu čerpání z 30. 6. tohoto roku do 31. 12. tohoto roku s termínem vyúčtování do 31. ledna 2021. Prosim o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 8210.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1.

P. Šimral: Děkuji mnohokrát. Ještě jednou se omlouvám za zakopnutí míče.

Prim. Hřib: Děkuji. Tím skončil blok pana radního Šimrala, a nyní blok paní radní Třeštíkové. Máme tady bod

41

Tisk Z - 7664

k návrhu na založení ústavu Kreativní Praha, z. ú.

Prosím paní radní o úvodní slovo.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit tisk, kterým by byl zřízen zapsaný ústav Kreativní Praha. Jedná se o téměř transformaci projektu, který pod kanceláří IPR funguje už déle než tři roky. Z našeho pohledu velice úspěšně, a je potřeba, aby ten projekt už mohl nabývat na své činnosti, a proto předkládám záměr zapsaného ústavu. Zapsaný ústav bude hlavně naplňovat dlouhodobou vizi strategického plánu hl. m. Prahy, která jasně říká. Soustředíme se na budoucnost, Praha postaví svou budoucnost na kultuře, promyšleném rozvoji prostředí, společenské stabilitě a dobré správě. To vše jí pomůže stát se preferovaným městem pro život a podnikání.

Kreativní Praha z. ú. bude hlavně systematicky sbírat a vyhodnocovat data v kultuře, což je problematika, kterou v tuto chvíli řešíme, hlavně právě ve chvíli, kdy máme velice složitou situaci díky koronavirové epidemii, tak se potýkáme s tím, že nemáme žádná data, nemáme zmapovaná kulturní a kreativní odvětví, a to je právě to, co zapsaný ústav bude dělat, co potřebujeme, aby dělal, analýzy kulturního chování obyvatel, tvorbu strategií a analýz v oblasti kultury a kreativity.

Kromě toho ale bude kontinuálně zvyšovat dostupnost kultury pro všechny skupiny obyvatel. Jedná se tedy hlavně o koordinaci a spolupráci s aktéry na lokální úrovni. Sběr dat v lokalitách, kde tedy hlavními partnery ve spolupráci budou městské části. Je tam ale i poradenská činnost v oblasti rozvoje kulturně komunitních mixů v daných lokalitách. Propojení nabídky cestovního ruchu v Praze, tak se jak o tom i dnes celkem intenzivně jednalo, zpřístupňování kultury široké veřejnosti.

Dále zapojování umělců bude zvyšovat kreativitu u dětského publika, to je právě záměr zvyšování dětského publika, nebo zaměření se hlavně na dětské publikum je něco, co nás dlouhodobě trápí, že v Praze je zrovna nedostatek kulturních scén pro děti a mládež. Vedle toho bude zajišťovat také provoz pražského kreativního centra, kde sídlí doteď a bude sídlit i nadále. Tam jde tedy hlavně o posílení značky Prahy, do dnešního dne se v pražském kreativním centru od roku 2017 konalo přes 200 akcí s mezinárodní účastí. Jedná se o velice důležité oživení centra města pro Pražany, to je také něco, o čem se dnes celkem dost mluvilo, a problém vylidňování centra, tak naopak Pražské kreativní centrum ten život zpátky do centra vrací.

Za necelé tři roky existence Pražské kulturní centrum přivítalo přes 200 tisíc návštěvníků. Dále tam existuje velice zajímavý inovativní mix společností, které v Pražském kreativním centru sídlí, ať už se tedy jedná o Skautský institut, ale i různé startupy a drobnější kulturní organizace.

V neposlední řadě, co považuji za důležité, je, že vznikem zapsaného ústavu se Praha zapíše mezi taková města, která zapsaný ústav nebo jinou formu kreativního města má. Je to například Creative Wien, Kreativní Bratislava, Creative Berlin a v neposlední řadě existuje Kreativní Brno, takže v Brně už to je. Za mě asi zatím vše. Počkám, jestli budou ještě dotazy.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já už mám to potěšení být předsedou správní rady jednoho zapsaného ústavu, který začal podobnou proklamací, ještě než se mu podařilo vyvinout nějakou smysluplnou činnost, tak už tady kolovaly zprávy o tom, že se dostane do insolvenčního řízení. Takže bych se chtěl zeptat, jakým způsobem bude tento zapsaný ústav financován, jaká bude jeho organizační struktura, jak budou vypadat jeho zaměstnanci v současné době, výhledově, perspektivně, abychom se nedostali do podobné situace, jako jsme se dostali u Pražského inovačního institutu. O tom jsem tedy zatím neslyšel žádnou zmínku, a potom oprava této situace je velmi obtížná, a na tyto potíže prostě narážíme, a zakladatel, tedy Magistrát má termín do 31. 7., aby to financování prostě vyřešil. Mohli bychom snadno opakovat tuto situaci, a mluvím tedy z vlastní zkušenosti, protože takový institut už jsme tady založili, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Bude chtít paní radní reagovat přímo? Ano, tak prosím.

P. Třeštíková: Určitě. Ano. Vím o tom, že existuje zapsaný ústav, který se potýká s jistými porodními bolestmi, nicméně toto nebude problém našeho ústavu, neboť jak jsem zmínila na začátku, Kreativní Praha funguje v dnešní době pod IPR už tři roky. Za ty tři roky dokázali, že odvádějí vysoce hodnocenou práci, nejenom pro město, ale i pro městské části. Mají řadu už dobře odvedených projektů, abych například zmínila, podíleli se na strategickém plánu, podíleli se na využití Malostranského náměstí. Analýza grantového systému v zemích Evropské unie, pracovali na projektu Design Distrikt, Manuál využití veřejného prostranství, Art District 7 atd. Tak jenom tím chci demonstrovat, že za ta tři léta už opravdu mají za sebou mnoho projektů, které dotáhli. Ten tým už ví, co se od něj očekává. Ví, jak to udělat, a ví, jak k tomu dojít.

Co se týče financování, tak je to tak, že tím, že kancelář byla dosud pod příspěvkovou organizací IPR, tak o tu částku, kterou IPR do kanceláře dával, tak bude snížen příspěvek IPR, a tyto peníze půjdou do odboru kultury, navýší se odbor kultury, a odbor kultury pak převede peníze do zapsaného ústavu. Jedná se o 4 mil. ročně.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan místostarosta Brož.

P. Brož: Děkuji. Jenom řeknu to, co jsem řekl na výboru pro kulturu a cestovní ruch, když se tento bod probíral, a prošel mimochodem o jeden jediný hlas ten návrh. Tak já nemám nic proti Kreativní Praze, jak řekla paní radní Třeštíková, fungují pod IPR již tři roky, fungují velmi dobře, a já nevidím absolutně žádný důvod, proč, a speciálně v dnešní době, kdy tady řešíme, že nevíme, co bude, jaké budeme mít peníze, abychom zakládali ústav. Je to nějaké zafixování nákladů, a nejenom zafixování, já se vsadím s kýmkoliv, kdo bude chtít, tady třeba o dobrý oběd v pizzerii Dona, že v nejbližších letech ten rozpočet, který nám paní radní předkládá, bude výrazně narůstat na tento ústav.

A z toho důvodu já pro tento návrh nebudu rozhodně hlasovat, přestože práce těch lidí je výborná. Ale jsem přesvědčen, že by úplně stejně tak mohli pracovat nadále tak jako tři roky pod IPR. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo i za výčet projektů, na kterých se pracovalo. To je prostě v pořádku. Ale příspěvková organizace a zapsaný ústav jsou i právně a jinak velmi rozdílné entity a mají úplně jiný způsob financování. Takže jestli tomu správně rozumím, tak tento zapsaný ústav na rozdíl třeba od Pražského inovačního institutu bude přímo financován z rozpočtu hl. m. Prahy. To je i otázka na pana radního Vyhnánka, jestli s tím tedy počítá a jestli toto je v pořádku, protože pro Pražský inovační institut, pro zapsaný ústav sháníme procesně dost zoufale to financování. Zapsaný ústav opravdu není příspěvková organizace, které můžete jen tak přidělit peníze. Tak bych byl rád, že jsme si ujasnili, že jsme si toho vědomi a že to tedy převedeme do rozpočtu hlavního města, a že to je tedy v pořádku. Protože u Pražského inovačního institutu to opravdu tak jednoduché není.

Prim. Hřib: Děkuji. Nevím, jestli chce paní radní reagovat? Pokud ne, tak dám slovo panu poslanci Svobodovi.

P. Svoboda: Jenom pro moji informaci, možná že jsem neznalý věci, proto se na to ptám. Já bych se rád zeptal, v čem spočívá to využití Malostranského náměstí.

Prim. Hřib: Ano, paní radní.

P. Třeštíková: IPR potažmo Kreativní Praha, kancelář pod IPR, dělaly analýzy využití Malostranského náměstí, z čehož je projektová brožurka s názvem Využití Malostranského náměstí.

Prim. Hřib: Znovu pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Takže výsledkem jeho činnosti je brožurka? To rád slyším, protože na Malostranském náměstí nic není. To je prázdná plocha, na které občas stojí pět židlí, když je někdo neodnese, a teď tam bydlí televize, která tam natáčí ve slunci i v dešti své pořady. Takže jestli výsledek práce jsou brožurky, tak to z mého pohledu není věc, pro kterou bych hlasoval.

Prim. Hřib: Paní radní.

P. Třeštíková: Kreativní Praha není ten činitel, který pak přijde na Malostranské náměstí a udělá to, na co sepsali strategický plán a analýzu. Kreativní Praha sbírala data na místě, dělala participaci s občany, s jednotlivými aktéry tamější situace. Dělali na to sběr dat, ale oni sami nejsou ti, kteří pak jdou a to Malostranské náměstí změni podle toho, co vyšlo v jejich analýze.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek Hlaváček jestli chce vystoupit s přednostním právem k Malostranskému náměstí?

Nám. Hlaváček: Já bych jenom úplně krátce vlastně doplnil, co ten tým v minulosti dělal a v čem by mohl mít nějakou přidanou hodnotu. Malostranské náměstí je skutečně dobrý příklad, protože tam v minulém období došlo k vyparkování toho parkoviště s předpokladem, že tam bude víc kulturních činností. A těmi analýzami a průběhem a pokusem různých akcí se ukázalo, že ty kulturní akce jsou tam problematické, protože je tam velký hluk. Čili to území je vhodné třeba pro nějaký občasný trh nebo podobně.

Ale má to i zajímavý dopad v tom, že jedna z věcí ukázala, že tam vznikl takový pobytový prostor pod tím stromem, a vede to k tomu, že nyní se snažíme domluvit s odborem památkové péče a s NPÚ, že bychom tam přidali ještě dva stromy, které by rozšířily tu oázu. Není to úplně jednoduché. Nevím, jestli je tady pan ředitel, ale máme poměrně složitou debatu, protože to není v tom památkovém prostředí tak úplně snadné. Ale jinde, třeba tady v Domě U Minuty probíhá spousta akcí, které jsou úspěšné a které koordinují různé iniciativy. Takže ta věc i v jiných zahraničních městech, nebo obdobné organizace mají svoje místo, je potřeba podporovat vlastně takovouto kulturu. To sídlo tady uprostřed, což tehdy v podstatě organizovala primátorka Adriana Krnáčová, směřovalo k tomu, že uprostřed toho tehdejšího turistického mumraje, který dneska už vnímáme jinak, vlastně byla taková oáza, kde chodili mladí lidi a konali různé akce. Čili prosím, dejme tomu nějaký prostor, ta věc se bezesporu musí vyhodnotit. Ale je to obdobná organizace jako v jiných městech. Jde o koordinaci různých aktivit, a uznávám, že Malostranské náměstí v tomto smyslu nepřineslo očekávaný úspěch. Dostačující odpověď?

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je tedy přihlášený pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já tedy dávám procedurální návrh na přerušení tohoto bodu do té doby, než bude předložena organizační struktura tohoto zapsaného ústavu včetně návrhu na ředitele a návrhu na udržitelné financování.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan – pardon. Budeme tedy hlasovat. Já to gongnu, moment. Nyní tedy budeme hlasovat o procedurálním návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 15 Zdr.: 16. Procedurální návrh nebyl přijat.

Nyní budeme pokračovat v rozpravě. Je přihlášený zastupitel Knítl. Prosím.

P. Knítl: Děkuji za slovo. Já bych chtěl podpořit tento návrh a požádat vás o schválení založení zapsaného ústavu Kreativní Praha. Rozumím obavám pana Pilného, ale tady se netvoří nic na zelené louce, tady je nějaká historie, byla tady zmíněna tříletá. Já sám sleduji Kreativní centrum Praha a aktivity tam tvořené a považuji je za takový ostrov normality na Staroměstském náměstí, kam se dá zajít nejenom na levnou kávu, ale na dostupnou kulturu a diskuse a konzultaci. I jako pracovník městské části jsem tam byl na konzultacích, a musím říct, že je to velká pomoc pro městské části, zvláště ty menší, které nemají kapacitu analytickou, datovou a tak, aby si vlastně trochu pohrály se situací ve veřejném prostoru a v kulturních objektech, a můžou tam najít radu, jak pokračovat, aby se nespálili, aby neopakovali chyby, které už tady někdo udělal.

Rozumím obavám, i přesto věřím, že tento projekt má budoucnost a stojí za podporu. Ty peníze, které na to jsou věnované, nejsou nové, jak bylo řečeno. Je to přesun z IPR, čili z mého pohledu se ztransparentní ta situace a dá se možnost lidem, kteří pracují v těchto kancelářích, aby víc aktivně a dynamicky pracovali s příležitostí, kterou jim dáme tím, že vytvoříme ten ústav.

A ještě taková poznámka k diskusi o Malostranském náměstí, tento ústav nebude tím, kdo bude tvořit tu kulturu. Dělat ty věci na ulicích. On bude podporou těch, kdo tu kulturu chtějí tvořit, anebo těch, kteří spravují místa, kde se ta kultura bude tvořit. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, děkuji. Nyní tedy pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji. Pan náměstek Hlaváček mě přesvědčil o tom, že jsem měl pravdu ve svém dotazu. Institut, který vytvoří něco, co se ukáže potom býti neživotným, není institut, který by mě fascinoval. Mně připadá skutečně jako drahé za naše peníze, a to, jak to dopadne na Malostranském náměstí, na to nemusím mít institut. To, že tam je hluk a jak to tam vypadá, to ví každý, kdo tam několik dní byl. Čili děkuji panu náměstkovi Hlaváčkově za to, že mě utvrdil v tom, že tento projekt je pro mě nehlasovatelný.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Já se nebudu vyjadřovat úplně k tomuto projektu, protože můj názor je na to známý. Ale jsem členem koalice, takže nebudu, já jsem svůj názor řekl na výboru.

Ale co chci říct na záznam, protože to si myslím, že je potřeba říci, aby někdo sem jednou nepřišel, že o tom nevěděl. Součástí radničních domů je Dům U Minuty. Já bych byl jenom rád, aby se zde vědělo, že radniční Dům U Minuty má patřit k Staroměstské radnici. Tak to vždy bylo, tak to vždy bylo plánováno, je a věřím, že tomu i tak bude. Tak jenom aby jednou, až někdo bude chtít přiřadit Dům U Minuty k Staroměstské radnici, aby se neřeklo, že nepatří k radnici, ale že patří k radničním domům. To jenom moje poznámka. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Jenom abych byl správně pochopen. Já vůbec nezpochybňuji důležité projekty a výsledky, kterých bylo dosaženo. S tím já opravdu žádný problém nemám, a určitě to podporuji. To co já říkám, je to, že příspěvková organizace není zapsaný ústav. Už jsem byl informován, že tam je nějaký ředitel, tak moje otázka třeba zní, z čeho bude placen. Protože určitě nemůže být placen z dotací nebo z projektových peněz. To jsou problémy, na které v Pražském inovačním institutu narážíme. Já bych tady nerad vytvořil nějakou past na peníze, kdy se budeme dohadovat o tom, jestli tam bude nějaké insolvenční řízení, protože zaměstnanci tohoto zapsaného ústavu nemají být z čeho placeni. Je to prostě past, a ono to nějak funguje, jsou tam nějaké projekty atd. Jestliže se udělá tento krok, tak by měl být udělán systémově. Tzn., že by všechny tyto otázky důležité, které se týkají toho financování, měly být zodpovězeny. Jinak to může pokračovat vesele tak, jak to je. Až budeme znát odpověď na tyto otázky, nemám nic proti tomu, abychom hlasovali pro tento zapsaný ústav. Ale v tomto okamžiku to opravdu nemůžu udělat, protože to je past.

Prim. Hřib: Ano, paní radní Třeštíková chce reagovat.

P. Třeštíková: Já bych jenom chtěla upozornit na to, že součást toho tisku, tak jak ho předkládám, je jednak zakládací listina, která definuje organizaci tohoto ústavu, jak správní radu, tak dozorčí radu, tak ředitele, a součástí tohoto tisku je také využití prostor Pražského kreativního centra, které má asi 20 stran, ale zároveň je ještě další příloha, předpokládané ekonomická rozvaha Ústavu Kreativní Praha, z. ú. pro rok 2021, kde je jasně vidět příjmy i výdaje, tak aby to konkrétně zodpovědělo vaši otázku.

Prim. Hřib: Ano, děkuji. Nyní pan místostarosta Brož.

P. Brož: Děkuji. Já jenom všechny ty argumenty, které tady padly pro vznik ústavu, tak mě paradoxně nepřesvědčily, a naopak si myslím, že mnohem lepší využití Kreativní Prahy by bylo v rámci IPR, i z hlediska spolupráce a další. Nicméně já se omlouvám, nenašel jsem tu ekonomickou rozvahu, o které mluví paní radní, a tak se jenom zeptám, jaký je podíl, když se bavíme o těch 4 mil., že to bude stát, mzdových a ostatních nákladů. Jenom v rychlosti jednoduše.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že se nikdo další do rozpravy nehlásí, tak ukončuji rozpravu. Nevím, jestli chce paní radní mít závěrečné slovo. Není třeba. Fajn. Tzn., já to gongnu. Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení v bodě 41 k Tisku Z – 7664 k návrhu na založení ústavu Kreativní Praha z. ú. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 9 Zdr.: 7. Usnesení tedy bylo přijato.

A nyní se posouváme k bodu

42

Tisk Z - 8250

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Divadlo v Dlouhé

Je to poslední bod dnešního jednání. Prosím paní radní o úvodní slovo.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Divadlo v Dlouhé. Je to hlavně o doplnění činnosti, plnění úkolů umělecké agentury, příprava a organizování netradičních divadelních a zážitkových projektů. Prosím o schválení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a je přihlášen pan profesor Dlouhý. Prosím.

P. Dlouhý: Děkuji. Já se vlastně nehlásím k tomuto bodu, já se spíš obracím, než ukončíte Zastupitelstvo, abyste po tomto bodu neskončil Zastupitelstvo, ale že bychom mohli vyřídit to Zastupitelstvo přerušené, které pořád ještě existuje, i když jsme probrali skoro všechny jeho body kromě posledního. A teoreticky ho můžeme zrušit, zbyl tam jediný bod Personální změny ve výborech. Abychom po tomto bodě ještě vyřešili, co s tím přerušným Zastupitelstvem.

Prim. Hřib: Děkuji, fajn. Tam bude nutný nějaký procedurální návrh v takovém případě na dozařazení toho bodu o té personalistice ve výborech, a potom případně tedy jsem byl informován, že by mělo jít ukončit rozběhnuté Zastupitelstvo, a k tomu se za chvíli vyjádří pan ředitel Havel.

Tedy tedy dojedeme tento bod 42. Nikdo se nehlásí do rozpravy, ukončuji tedy rozpravu a nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8250. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A teď bych poprosil pana ředitele Havla, aby nám řekl, co se musí stát pro to, abychom mohli ukončit to rozběhnuté Zastupitelstvo, které vlastně začalo 21. 5. Jestli to chápu správně, tak musíme dozařadit Tisk Z – 8293, což jsou ty personální změny ve výborech, a potom musíme udělat ještě něco, a to bych se zeptal, co to je.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Dobrý den, dámy a pánové, tak jak říkáte, pane primátore, bude potřeba tedy dát procedurální návrh na doplnění dnešního programu jednání Zastupitelstva o ty personální změny případné ve výborech. Pokud tedy ten bod bude zařazen a bude projednán, tak asi je možné konstatovat, že pořad jednání 17. Zastupitelstva byl vyčerpán, a že tedy Zastupitelstvo přijímá usnesení, že ukončuje jednání 17. Zastupitelstva, které bylo zahájeno v květnu.

Prim. Hříb: Dobrá tedy. Poprosím, jestli někdo můžeš nadnést návrh, dozařadit Tisk Z – 8293. Pan profesor Dlouhý.

P. Dlouhý: Ano, dávám procedurální návrh na zařazení tisku personální změny.

Prim. Hříb: Dobře, budeme tedy hlasovat nyní o tomto procedurálním návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Dozařazení personálních změn.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme tedy dozařazen tento bod.

Tisk Z – 8293 k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

V podstatě jeho obsahem je, že ke dni 18. 6. se odvolává z funkce tajemníka výboru pro kulturu, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy pan Mgr. František Cipro a volí se tam od 19. 6. na tuto funkci pan Michal Krutský. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Ano, pan ředitel Havel.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Pardon. Předpokládám, že možná by tam bylo dobré upravit termíny, protože bylo počítáno s tím 18., tak možná jestli by to nebylo s účinností už vlastně od zítřejšího dne. Jestli to není zbytečné to posouvat na 18. Pan Krutský byl zvolen k zítřejšímu dni.

Prim. Hříb: Tzn., že bychom ten tisk upravili, že odvoláváme ke dni 11. 6. a od 12. 6. tedy na té funkci volíme pana Bc. Michala Krutského. Fajn. Nikdo se nehlásí do rozpravy. Ukončuji tedy rozpravu, a nyní budeme hlasovat o Tisku Z – 8293 personální změny ve výborech.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0.

A teď je tedy potřeba udělat ještě jeden procedurální návrh, jestli to chápu správně, a to je doporučit ukončení řádného Zastupitelstva ze dne 21. 5., nebo jak jste to říkal přesně? Pan ředitel Havel.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: 17. jednání ZHMP.

Prim. Hřib: 17. řádné jednání ZHMP. Fajn. Budeme tedy – někdo by to měl oficiálně vznést. Ano, pan profesor Dlouhý.

P. Dlouhý: Dobrý den. Dávám tedy návrh na ukončení přerušného 17. jednání ZHMP z důvodu, že všechny body na něj zařazené již byly projednány Zastupitelstvem předchozím.

Prim. Hřib: Děkuji za tento návrh, a nyní o něm budeme hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Ukončili jsme rozběhnuté Zastupitelstvo řádné.

Další červnové jednání začíná v 8.50 hodin

To před tím tedy nebude už nic, a tím jsme zároveň vyčerpali dnešní program mimořádného jednání Zastupitelstva.

Všem vám děkuji za spolupráci a za účast. Děkuji a na shledanou.

(Jednání ukončeno v 17.56 hodin)