

## STENOZÁPIS z 8. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 20. června 2019

(Jednání zahájeno v 9.08 hodin)

**Prim. Hřib:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 8. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 — 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové k dnešnímu jednání: Na celé jednání 8. schůze se omlouvá: pan zastupitel Karel Hanzlík, pan zastupitel Radek Vondra, pan zastupitel Ondřej Kallasch, paní zastupitelka Lenka Burgerová, pan zastupitel Patrik Nacher.

Na část jednání se omlouvá paní doktorka Janderová, Pavel Zelenka do 11. hodiny a pan zastupitel Zdeněk Zajíček od 10.45.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Tomáše Štampacha a pana zastupitele Jana Wolfa. Předpokládám, že jmenovaní souhlasí!? Má někdo dotaz nebo připomínku?

Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen - prosím bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP. Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Svolám vás k prvnímu hlasování o složení návrhového výboru. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji, složení návrhového výboru máme schváleno.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, Dámy a pánové, v úvodu dnešního jednání proběhne složení slibu nového člena Zastupitelstva hlavního města Prahy. K tomu sděluji základní informace. Dne 19. 6. 2019 podal do mých rukou písemnou rezignaci na funkci člena Zastupitelstva hlavního města Prahy pan Ing. Petr Stuchlík. Tímto dnem zanikl panu Stuchlíkovi mandát člena Zastupitelstva hlavního města Prahy. Podle § 56 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, jehož mandát zanikl, nastupuje náhradník z kandidátní listiny téže volební strany, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu.

Prvním náhradníkem z kandidátní listiny volební strany ANO 2011 pro volby do Zastupitelstva hlavního města Prahy konaných v roce 2018 je pan Stanislav Nekolný, MBA.

Podle § 56 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí předá Rada hlavního města Prahy do 15 dnů poté, co se mandát uprázdnil, osvědčení panu Stanislavu Nekolnému, že se stal dnešním dnem členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Tato okolnost však nebrání složení slibu panem zastupitelem Nekolným. Osvědčení projedná Rada hl. m. Prahy v pondělí příští týden a zákonem stanovená lhůta bude dodržena.

Dámy a pánové, prosím pana Stanislava Nekolného, aby se přítomným představil a předstoupil před předsednictvo ke složení slibu. Po přečtení znění slibu ke mně přistoupí pan Stanislav Nekolný a jasně proneseným slovem „slibuji“ a podáním ruky slib stvrdí a jeho text podepíše na připraveném stolku. Poté se ještě zapíše do Pamětní knihy hlavního města Prahy. Současně obdrží pamětní stříbrnou plaketu určenou pouze pro členy Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2018 — 2022. Prosím všechny přítomné, aby povstali a po dobu aktu slibu zůstali stát.

**P. Dlouhý:** Slib člena ZHMP: Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů. Řídit se Ústavou a zákony České republiky.

**Prim. Hřib:** Děkuji, posad'te se prosím.  
Ano prosím, technická.

**P. Udženija:** Je to opravdu technická, protože jsem vás vůbec na začátku neslyšela, tak už jste asi jmenoval zastupitele, kteří se omlouvali. Na základě plné moci omlouvám paní zastupitelku Janderovou na dopoledne, je to z rodinných důvodů. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Na celé jednání, nikoli pouze na část? Dopoledne. Já jsem ji jmenoval na začátku, že je omluvena na část jednání. Díky.

Navazujíc na složení slibu kolegou Nekolným si vás dovoluji informovat o žádosti dnes již bývalého člena ZHMP Ing. Petra Stuchlíka umožnit mu na závěr jeho působení v Zastupitelstvu hl. m. Prahy vystoupit. Předkládám proto procedurální návrh umožnit panu Ing. Stuchlíkovi jeho vystoupení. Přimlouval bych se k tomu, abychom to umožnili. Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Procedurální návrh byl přijat.

Poprosím pana Petra Stuchlíka o krátké vystoupení.

**Ing. Petr Stuchlík** (bývalý člen ZHMP): Jsem rád, že konečně nějaký návrh, který jsem inicioval, prošel. Děkuji. Nebudu tady dlouze mluvit, ani pateticky, ani nic, ale musím říct, vážený pane primátore, vážené členy a členové Rady, zastupitelé, že když jsem před rokem a jedním dnem dostal od pana premiéra nabídku, tak vy, co už mě znáte, víte, že jsem střelec a že se rád pouštím do věcí, které mi musí dávat smysl, ale které zároveň často vedou do neznáma. Vždycky jsem to tak dělal v podnikání a v zásadě se mi to skoro vždycky vyplatilo.

Zároveň jsem za ten rok pochopil, že ta práce, kterou tady všichni z vás děláte, ať už jste do politiky vstupovali z jakýchkoli důvodů, ale podle mě na počátku vždycky byl nějaký ideál, tak je neskutečně těžká. Vždycky ať máte sebelepší úmysly a sebelépe je provádíte, vždycky proti vám stojí někdo, kdo má ty nápady jiné, kdo má ty myšlenky jiné, a málokdo to ustojí, nebo je ochotný ustát. Já jsem se rozhodl odstoupit prostě proto, že jsem se tady necítil jako ryba ve vodě, zejména také ale proto, že jsem viděl lidi, kteří se cítí jako ryby ve vodě, a které ta práce bavila a baví.

Moc si toho vážím, opravdu si toho vážím, že jsem tady s vámi mohl být. Za ten rok se ze mě stal, věřím, lepší člověk, protože zkušenější člověk, který trochu líp rozumí světu, v kterém žijeme, a chtěl bych vám popřát každému, tak jak tady jste, abyste to vydrželi, protože my zastupitelé a ex zastupitelé v levé části jsme už před volbami začali slyšet spoustu negativ na sebe, a nějak jsme si zvykli. Teď vás, kteří držíte to kormidlo a rozhodujete o naší krásné Praze, tak najednou se setkáváte s tím, že i vy jste častování velmi negativními články, a je úplně jedno, jestli jedete autem, nebo na kole. Každopádně vydržte. Doufám, že vydrží i vaše okolí, protože to jsou možná ti, kteří to odnášejí nejvíc. Ať máte rodinu sebevětší, nebo sebemenší, vždycky jsou to ti, kteří vás drží v té práci, v té náročné práci, kterou děláte, a jsou to ti, kteří to zároveň nejvíc odnášejí. Takže na ně myslíte, i já jsem na ně myslel, a také to byl jeden z důvodů, proč jsem se rozhodl odejít, ale především mě to prostě nebavilo. A pokud vás něco nebaví, tak to nemá cenu dělat a přemáhat se.

Vidím tady spoustu – už se blíží ke konci, děkuji. Vidím tady spoustu lidí, které to baví, kterým to jde, a já vám chci popřát, aby vás to bavilo i nadále, a zároveň bych vám chtěl říct, že pokud byste si mysleli, že vám můžu být se svou životní zkušeností, se svou kvalifikací nějak nápomocen, tak buď na mě číslo máte, nebo ho mají všichni šéfové klubů, a neváhejte se na mě obrátit a klidně mi na základě toho čísla pošlete SMS, zavolejte, cokoliv.

Moc si toho vážím, toho roku, ani ne, toho roku v politice, půl roku s vámi, moc děkuji, děkuji za prostor, pane primátore, nemusíte mi závidět, je dneska hezky. Přeji vám, abyste tady neztvrdli do zítřejšího rána, a abyste na konci dne vždycky si uvědomili, že všechny procedurální a další věci jsou důležité, ale nejdůležitější je to meritum věci. Seděli jsme tady společně kvůli Praze, a jakkoli se mé osobní myšlenky a ideje lišily od toho, co si zvolili voliči v Praze, tak si myslím, že Praha na konci dne, a teď doufám, že mě Sandra neprokleje, nebo kolega Nacher, který tady není, jakkoli si myslím, že jsou tady určité mediální příkopy atd., tak jsem zjistil, že když se setkáme z různých stran, z různých hnutí zejména večer nad skleničkou vína, a mnozí z vás to zažili, tak jsem všichni normální lidé, kteří to myslí s Prahou dobře, a já bych vám přál, aby to tak zůstalo. Děkuji moc. Díky. (Potlesk)

**Prim. Hřib:** Děkuji.

K bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu naším Jednacím řádem. Na minulém mimořádném jednání jsme tomuto bodu dali podobu více než rozsáhlé běžné rozpravy, a proto si dovoluji všechny přítomné požádat, a to i s ohledem na množství práce, které nás dnes čeká, o dodržování následujících pravidel.

„Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP, Rada, výbor ZHMP a klub členů ZHMP má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům, a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním. Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy. Pro předkládání písemných návrhů využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích — děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, nyní k samotnému návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 10. června stanovila Návrh programu jednání 8. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání a také o dva informativní tisky. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě též den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě zpřístupněny a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Jsem si vědom, že množství dozařazených červených tisků je skutečně nestandardní. Rada HMP je vedena snahou projednat veškeré potřebné záležitosti, které se odrážejí v tzv. červených tiscích, ještě před delší letní paузou mezi jednáními Zastupitelstva. To je hlavní důvod tak velkého počtu dozařazovaných tisků. Co jsem koukal na předchozí roky, tak i v nich vždycky předprázdninové Zastupitelstvo bylo obdobně nabitě a bylo tam hodně červených tisků. Doufám, že to dnes zvládneme všechno projednat.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá

Upravený návrh programu 8. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy

Táži se tedy - má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu? Otevírám rozpravu. Do rozpravy máme přihlášené občany. Jako první je Blanka Janečková s tématem zařazení bodu Z – 7509. Připraví se paní arch. Eva Smutná z Prahy 6.

**Blanka Janečková:** Dobrý den, dámy a pánové, moje jméno je Blanka Janečková. Chtěla bych zde vystoupit na podporu žádosti o zařazení materiálu Z – 7509, který bude předkládat pan Ing. Prokop a který se jmenuje Návrh na poskytnutí návratné finanční výpomoci a účelové dotace z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy městské části Praha 11 v souvislosti se vstupem do společnosti AR Delta a. s.

Jak jsem řekla, moje jméno je Blanka Janečková, jsem občankou MČ Praha 11, jsem členkou Zastupitelstva MČ Praha 11 za TOP 09, STAN, a hlavně jsem ředitelkou ZŠ Ke Kateřinkám.

**Prim. Hřib:** Ticho, prosím.

**Blanka Janečková:** Je to základní škola, v jejíž bezprostřední blízkosti právě vzniká areál ledových sportů, kterého se uvedený materiál týká. Když mi dovolíte, ráda bych vás trošičku seznámila s historií a s pohledem právě ředitelky ZŠ. Ředitelkou jsem 23 let a v podstatě skoro od začátku se uvažovalo o tom, že část školního hřiště by mohla sloužit pro vybudování zimního stadionu. Objevilo se několik zájemců a investorů, a většinou to skončilo buď na finančních prostředcích, na nevyřešených pozemkových vztazích atd. Poslední, kdo projevil zájem se pustit do takového projektu, byla právě AR Delta a. s., kdy 1. září 2014 na Zastupitelstvu byl schválen záměr, uzavřít smlouvu o právu stavby, a současně Zastupitelstvo dalo zelenou tomu, aby vznikla smlouva mezi naší základní školou a právě investorem AR Delta, který by řešil vztahy mezi školou a tou stavbou, a současně dalo Zastupitelstvo poměrně velké pravomoci i mně jako ředitelce, bych mohla být v procesu zainteresována ve smyslu hájení zájmů školy.

Smlouva vznikla zhruba do tří měsíců, a přinesla pro školu řadu plusových věcí. Dostala jsem skutečně možnost, abych v průběhu přípravy projektu, v průběhu stavby byla členkou toho nejužšího týmu v tom, abych mohla zasahovat s připomínkami, které by respektovaly potřeby školy, potřeby žáků, a současně, protože vzniká areál na půdě naší školy, tak škola dostala v té smlouvě závazek od AR Delta, že bude moc led využívat bezplatně jednu hodinu denně v každém dnu školního vyučování, což je samozřejmě pro naši školu velký přínos.

Musím říct, že zatím po pěti letech mohu říct, že spolupráce s AR Delta nezaznamenala žádný zádrhel. Vždycky na čem jsme se dohodli, to bylo. Byla jsem skutečně brána v úvahu při všech připomínkách, které jsem měla, a co oceňuji nejvíc, že společnost jako první v první etapě vybuďovala sportoviště, které už před rokem dala k dispozici škole, kde máme tři víceúčelová hřiště a běžeckou rovinku, upravila část areálu, kde nevzniká nebo nevznikne hala, a je ten areál plně v provozu pro potřeby školy.

Začala i stavba v letošním roce, tam jsme se zase dohodli, myslím, bez problémů zejména na bezpečnosti dětí, tak aby stavba nezasahovala do našeho života školního, a funguje to, myslím, bez problémů.

Protože projekt je postavený na tom, že by měly dostat se šanci dostat se na led žáci, děti z Prahy 11, tak jsme se ve spolupráci s AR Delta setkali se všemi řediteli základních a mateřských škol na Praze 11, setkali jsme se i s řediteli středních škol, kde v podstatě vzniká jakýsi plán toho, jak by se ten led dal využívat skutečně zejména pro děti. Samozřejmě největší přínos je pro naši školu, protože my máme už připravené logo, kde budeme říkat, že každý žák z Kateřinek se naučí bruslit, protože naši žáci se na led dostanou v rámci té smlouvy, a samozřejmě i ostatní školy a školky mají zájem tento sport provozovat, protože široko daleko na Praze 11 žádná taková možnost bruslení není.

Já bych vás chtěla požádat, jestli byste byli pro zařazení materiálu k projednání, co bude navrhovat pan Ing. Prokop, a pokud byste podpořili usnesení, protože pokud tak učiníte, tak v podstatě urychlíte z mého pohledu unikátní možnost pro školská zařízení na Praze 11 pro děti, dostat se pravidelně na led, a zase se věnovat nějakému dalšímu sportu spíš, než hraní her na počítačích a shromažďování se v OC Chodov nad neplodnými diskusemi, a myslím si, že by to učinily i samy děti, které se mě už opakovaně ptají, kdy konečně budou moci na led.

Všem vám děkuji, že jste mě vyslechli, a doufám, že podpoříte ten bod zařazení a nějakým způsobem se posuneme dál, protože v tomto okamžiku máme pod okny školy staveniště, které bych byla ráda, aby tam bylo co nejkratší dobu, a co nejdříve tam byla hala, která nám umožní využívat ji ve prospěch jednak žáků naší školy, ale i těch ostatních. Děkuji vám.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další je paní arch. Eva Smutná. Připraví se Hana Tonzarová, Církev československá husitská. Prosím paní architektku. Tři minuty, prosím.

**Ing. arch. Eva Smutná:** Dobré ráno, dámy a pánové, zdravím vás všechny z Mariánského náměstí. Vážený pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé, žádám vás o zařazení bodu programu Revokace usnesení ZHMP číslo 29/87 ze dne 14. 9. 2017 ve věci obnovení Mariánského sloupu. Toto usnesení 29/87 bylo přijato předešlým Zastupitelstvem v rozporu s dobrými mravy, a stalo se tak nebezpečným precedentem, ohrožujícím pověst našeho města, a to dnes již i na mezinárodní úrovni. Za jednoznačně sprostý až zlovolný je nutno považovat obsah tohoto usnesení, které přivádí profesionalitu Magistrát na úroveň veksláckého jednání, kdy je stavebníkovi na základě projednání vydáno stavební povolení, a následně není k tomuto platnému stavebnímu povolení úmyslně vydán potřebný zábor, který stavebníkovi umožní předmětnou stavbu realizovat.

Žádám vás proto o přijetí nového revokovaného usnesení, které umožní naplňovat platné stavební povolení, a nebude tak vláčet pod vaším vedením, vážený pane primátore, pověst hlavního města v úrovni pletichaření a politikaření. Věřím, že v roce 30. výročí svobody našeho národa nebude toto Zastupitelstvo pod vaším vedením, vážený pane primátore, opět pranýřovat palladium země české tím že bude odmítat stavbu Mariánského sloupu, který byl postaven právě na místě zneuctění palladia země české v roce 1632.

Myslím, že nejvýstižněji celou situaci popsal kardinál František Tomášek, který řekl: Pokud nebude sloup na svém místě, dokud lidé neuznají, že tehdy udělali chybu, a nebudou toho litovat, nemůžeme doufat, že překonali naši nedávnou minulost a že nás tento starý hřích nestáhne zase dolů. Rozumíme tomu tak, že sloup je nejen symbolem našeho návratu ke slušnosti a tradicím křesťanské Evropy, ale především že vyrovnání tohoto dluhu může naši zemi dát teprve naději, že opět neupadneme do područí ať už tupého násilí a bídy z východy, nebo konzumního ateismu ze západu. Konec citace.

Vážený pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé, Bůh vám žehnej při vašem rozhodování a hlasování, protože je obecně známo, že národ, který si nebere poučení z vlastní historie, je odsouzen prožít ji znovu. Děkuji vám všem za vyslyšení a budu velmi ráda, pokud si někdo z vás bude můj návrh osvojovat. Děkuji vám. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji za precizní dodržení časového limitu. Další v pořadí je dr. Hana Tonzarová. Omlouvám se, pokud to čtu špatně, ale čtu to tak, jak je to tady napsané. Je tady paní doktorka? Pokud ano, tak bych ji poprosil sem k pultíku. Nikoho nevidím, že by se blížil. Dalším občanem v pořadí je pan Jaroslav Hnátek a připraví ses pan Petr Váňa.

**Ing. Jaroslav Hnátek:** Přeji dobrý den a úspěšný maraton, který vás všechny zastupitele čeká, pozdravuji pana primátora, všechny členy Rady a Zastupitelstva. Mnozí z vás mě už znají. Moje jméno je Jaroslav Hnátek. Jsem mluvčím petice 16,5 tisíce občanů pro obnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Aby tak byla odčiněna národní urážka Panny Marie. Proto je to tak důležité, že to je národní urážka, že se tehdy stala.

Reflexe tohoto činu, který vznikl z nepochopení a z velkého hlubokého omylu, je těžko vysvětlit během krátké doby. Konfrontaci nechceme, nechceme někoho ostouzet, nechceme někoho z něčeho obviňovat. Ta právní situace kolem sloupu je velice složitá, a těžko se v tom vyznají i právníci. Víme, že jsou názory pro a proti, a tečku nad těmito všemi dohady a spory a postoji může učinit jedině Zastupitelstvo, tzn., vy toto plénum.

Ovšem je otázka, a to se, prosím, zamyslete nad touto otázkou opravdu do hloubky, to vás prosím jménem těch 16,5 tisíc petentů, jestli dnes je ta vhodná doba na projednání této kauzy. Protože když budete hlasovat, bude vám umožněno hlasovat a hlasování dopadne tak či onak, tak my se budeme cítit nespravedlivě v případě, že bude kauza zamítnuta, že sloup bude trvat, že se nebude stavět na Mariánském náměstí, že nejvyšší orgán hl. m. Prahy nesouhlasí se stavbou na jeho pozemku. To jsou věci důležité vědět pro vaše rozhodnutí o programu.

Opačně v případě, že dostaneme zelenou na stavbu Mariánského sloupu, víte, že kameny už jsou na Staroměstském náměstí na základě platného stavebního povolení, tak odpůrci seberou všechny síly, podají novou petici proti a budeme zde zase znovu projednávat petici Mariánského sloupu. Já si přeji jménem petentů, jménem občanů, protože to je občanská záležitost, není to záležitost konfesní, abychom toto zvážili. Apeluji na vás a prosím vás, abyste zvážili a nezařazovali tento bod na nepřipravený do dnešního programu. Považuji to pro nás za podpásovku. Nikdo z nás nebyl o tom informován. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Prosím o dodržení časového limitu. Děkuji.

Dalším v pořadí je pan Petr Váňa, připraví se pan Moravec. Poprosil bych všechny, když řeknu, aby se někdo připravil, tak aby se připravil tady vedle pultíku, abychom nemuseli čekat. Prosím.

**Petr Váňa:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji vám za slovo. Chtěl bych říct jenom jednu krátkou věc, a to sice, že před 22 lety jsme začali stavět Mariánský sloup a začali jsme ho stavět z radosti. Je to krásná stavba, je to krásný příběh, protože vlastně i občané Prahy jej kdysi postavili z radosti. Postavili ho proto, že skončila válka, a vytvořili překrásnou uměleckou památku. My jsme pracovali na této soše, protože je to radost. Je to radost z té práce, je to radost z toho, když vidíte, že vám vznik pod rukama něco, co je krásné, a když vidíte lidi k tomu přicházet, a oni to chápou. V určité chvíli po 15 letech práce za mnou přišel tenkrát pan primátor, a řekl, že to můžu postavit, tak to byla úžasná chvílka, měli jsme obrovskou radost a začali jsme na tom pracovat. Dokonce byla podepsaná smlouva, a já jsem na tom nechal kus života.

A chtěl bych jenom říct, že to děláme pro vás, protože cítíme, že když to lidé pochopí a přijmou náš dar, budou z toho mít opravdu radost. Já se omlouvám, že jsem vykopal dlažební kostku na Staroměstském náměstí. Za to se omlouvám. Chtěl bych vás pozvat do tohoto příběhu. Chtěl bych vás pozvat do tohoto příběhu a požádat vás, jestli byste nám mohli pomoci a jestli byste se mohli dotknout tohoto krásného příběhu, a jestli byste mohli, chtěl bych pozvat i ty, kteří jsou pro, i ty, kteří jsou proti. Protože jenom díky nim je to hluboký příběh. Jenom díky tomu lidé vědí, o čem mají přemýšlet, a setkal jsem se s mnoha z nich, a po diskusi a po tom, když jsme se vlastně dotkli tohoto příběhu, tak oni opravdu také pocítili radost.

Velice děkuji, že jsem mohl promluvit. Děkuji vám za to a prosím vás za petici, kterou podepsali všichni občané, která má 17 tisíc podpisů, a všichni ji podepsali ne jako proti někomu, ale podepsali ji jako prosbu. Ta petice má jednoduchý text: Prosím, aby mohl být obnoven Mariánský sloup. Děkuji vám a těším se, že z toho budeme mít radost. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším v pořadí je pan Moravec a připraví se sem k pultíku pan Dajbych.

**Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva:** Děkuji vám za slovo. Musím říct, že bitva na Bílé Hoře pokračuje po 400 letech. To nevádí, měl bych takovouto prosbu. Pan primátor se vyjádřil k tomu, že by se mělo udělat celopražské hlasování, jestli si to občané přejí, nebo nepřejí, aby skončily ty bitvy, které tady jsou asi popatnácté. To je na začátek.

Demokracie. Vážení zastupitelé a občané, pro demokracii nastávají krušné chvíle. Jako privatizační komisař jsem na celostátním rebelském sjezdu komisí v roce 1992 před třemi TV obvinil ministra Ježka, že tímto způsobem privatizace rozkradl náš stát. Slíbil mi useknout pracky. Výsledek privatizace. Majetek do ní šel v hodnotě 6,5 bilionu a po privatizaci zůstalo 1,5 bilionu dluhů. To pro spravedlnost Babišovi.

Ale žádný z tunelářů, lidově zlodějů, se nesnažil ovládnout celý stát a jeho orgány. Ve svůj chamtivý a stamiliardový prospěch. Po Babišově privatizaci mu zůstalo cca 40 mld. druhů. A nejen to. Je ještě proslavený estébák. A teď chce vládnout Evropě a republice a všechny pomlouvá.

V roce 2011 – 12 měl 3 % preferencí a hlásal: Všeci kradnú. Navštívili jsme ho s Berkou čtyřikrát v Agrofertu a dvakrát s ním jednali osobně o spolupráci. Dvakrát nám na to podal ruku, ale nikdy nic nesplnil. Chtěli jsme jen, aby nám tiskl naše kverulantské články, nic víc. Nikdy to nesplnil. Maily v našem archivu. Pak přišla aféra Nagyová, a on najednou přes ty koupené noviny 17 %. A omámil taky paní doktorku Marvanovou, Sabinu Slonkovou, Dr. Hulíka a mnoho dalších. Ty a mnoho jiných zneužil ve volbách ve svůj prospěch. Ti mu právě pomohli k těm 17 %. S těmi, co jsme byli v osobním styku, třeba s panem doktorem Hulíkem, kterého jmenoval předsedou kontrolní revizní komise pro ANO, nám to nevěřili a pořád za ním lezli. A když přišly primárky, tak ty byly bez voleb. Všechny do funkcí jmenoval Babiš. Taky v archivu. To byl najednou druhý ve státě a všechny demokraty, co mu naletěli, postupně vyhodil. Pravda, že Klausovi tuneláři podle myšlenek a zákonů beztrestně tunelovali, třeba pražskou vodu. Ale nechtěli se zmocnit státu a obsadit veškeré vládní funkce k potlačení demokracie. Jako v Rusku, Maďáři a Turecku.

Z těchto důvodů vás žádáme pro svobodu a demokracii v Čechách, na Moravě a Slezsku, abyste zařadili jako bod jednání podporu požadavku pro návrh Milion chviliek pro demokracii. Ať národ vidí, že Praha demokracii podporuje. Doufám, že celá politická reprezentace politiky vystoupí ve prospěch demokracie. Navrhl bych zařadit do programu po interpelacích zastupitelů ve 14.00. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další v pořadí je pan Dajbych, připraví se paní Hana Tonzarová, omlouvám se, že to komolím, nejde to přečíst, z Církve československé husitské. Prosím, tři minuty.



**Václav Dajbych:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Mám jenom tři krátké věci. Jednak bych žádal o projednání petice, kterou jsme podali, prosba o znovupostavení Mariánského sloupu. Rád bych poděkoval panu primátorovi, protože nám udělal ohromnou reklamu, kterou bychom nedokázali bez protivníků udělat. A pak bych měl dotaz na naše protivníky, jestli taky Svatý Jiří propichuje protestantské církve. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za stručnost, a další v pořadí je paní doktorka Hana Tonzarová z Církve československé husitské s příspěvkem Odmítnutí Mariánského sloupu. Nevidím ji. V tom případě pořadí ztrácí.

To byly přihlášky občanů, a nyní se dostává v rozpravě na zastupitele. Prvním přihlášeným je pan starosta Martan. Já mu předávám slovo a předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlubučkovi. Prosím, pane starosto.

**P. Martan:** Krásný den, pane primátore, vážení radní, kolegyně, kolegové, já bych chtěl vystoupit v prvním bodu, nebo v prvním příspěvku, budu mít tedy dva, s tím že bych rád zařadil, resp. předřadil bod, který máme nově umístěn v informacích, a týká se Libeňského mostu.

Abych nezačínal hned negativně, chci poděkovat a zároveň pochválit vedení města, že se odhodlalo k tomu odvážnému kroku a dalo bod k Libeňskému mostu na bod jednání Zastupitelstva, nicméně je to úplně poslední ze všech posledních bodů, který tam je, je to poslední bod Informací, a když se podíváte na počet bodů, které dneska budeme probírat na jednání Zastupitelstva, tak je velmi pravděpodobné, že se dostane na pořad jednání v tomto pořadí, tak jak je navržen někdy ve čtyři, možná v pět ráno. To už nebude úplně čerstvá diskuse, to už si můžeme říct, že to možná ani neproběhne.

Proto bych chtěl, abychom předřadili tento bod na bod jednání číslo 18. Měl by to být první bod jednání pana náměstkovi Scheinherra, tak abychom dokázali ještě začerstva probrat otázky, které jsou se stavbou, resp. vámi navrhovanou rekonstrukcí Libeňského mostu tak nějak spojeny. Předeseílám, že to jsou poměrně závažná témata, související s bezpečností zejména občanů hl. m. Prahy, ale pak samozřejmě také i s bezpečností nás zastupitelů, kteří bychom případně o rekonstrukci tak důležité dopravní spojnice měli jednat.

Bylo by dobré, abychom si odpověděli na otázky, které se týkají inženýrských sítí, termínu dokončení, možného financování, také bezpečnosti při průtoku vody, při povodních a v neposlední řadě by bylo také dobré, abychom si zodpověděli otázky, které se týkají převzetí dopravní zátěže při rekonstrukci Hlávkova mostu.

Myslím si, že určitě stojí za to, abychom si o Libeňském mostě popovídali začerstva. Myslím si, že není potřeba, abychom to měli hned jako první bod jednání Zastupitelstva, ale rád bych zařadil tento bod, a teď se jenom opravuji, jako bod číslo 17, tedy první bod jednání pro náměstkovi Scheinherra, tedy první bod u dopravy. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji, a dalším přihlášeným je Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane náměstkovi. Vážení kolegové, jak už tady řekla moje předřečnice paní ředitelka Janečková z Prahy 11 ze ZŠ Ke Kateřinkám, já navrhuji do programu Tisk Z – 7509, týkající se výstavby ledové arény na Praze 11, resp. finanční investiční dotace pro Prahu 11 této akce. Já nechci hodnotit tu šlamastyku, kdo za ni může, kam jsme se dneska dostali. Nabízíme řešení z Prahy 11.

V rychlosti zrekapituluji fakta. Už na konci roku 2018 začal investor této akce, kterému jsme dali právo stavby na Praze 11 už v roce 2015, tak v roce 2018 začal jednat s vedením hl. m. Prahy o investičním vstupu do ledové arény. Bylo mu přislíbeno, že je to teoreticky možné, a začala jednání. V dubnu tohoto roku prošel Radou hl. m. Prahy tisk deklaratorní, že vstup letos bude. Na základě toho tady pan radní pro školství Šimral poklepal na základní kámen této arény a rozběhly se stavební práce.

Pak se v kolečkách a v koalici něco zadržlo, tisk neprošel do Zastupitelstva o tom vstupu, a na posledním majetkovém výboru před 14 dny se vymyslela, řekněme, nějaká ústupová varianta, že by Magistrát poskytl investiční dotaci přímo Praze 11, která by vzala tu zodpovědnost na sebe, do společnosti by investičně vstoupila Praha 11 s penězi hl. m. Prahy, a ten problém by vyřešila.

V tuto chvíli, jak říká paní ředitelka Janečková, máme rozkopanou zahradu na škole, hrozí, že stavba se zastaví. Podle stavební firmy je vyčísleno, že konzervace stavby bude stát zhruba 1 mil. Kč měsíčně, tzn., pokud by se to odložilo do září, tak tady vzniká škoda nebo prodražení stavby minimálně o 2 – 3 mil. Kč. Chtěl bych deklarovat, že Praha 11 to chce, celá koalice, tzn. nejenom hnutí ANO a ODS, ale i Piráti a TOP, STAN. Jednohlasně jsme požádali o tuto dotaci na mimořádné Radě minulý týden. Všechny materiály máte namnožené před sebou. Určitě předpokládám, že v případě potřeby tady pan starosta Jiří Dohnal za Piráty potvrdí má slova.

Žádám o zařazení tohoto tisku a pomoc vyřešit šlamastyku s rozestavěnou halou, abychom tam neměli rozestavený pozemek před školou v září.

Ještě bych možná doplnil poslední věc kromě financí, pokud bychom to odložili do září, hrozí tady i prodloužení stavby zhruba o rok, harmonogram bude narušen, protože přes zimu se stavět nedá. Pokud bychom dneska schválili investiční dotaci, my jsme na Praze 11 připraveni vzít zodpovědnost do rukou, svolat mimořádné Zastupitelstvo a ve stavbě pokračovat hned teď v létě. Děkuji.

Prosím zařadit jako bod 30, jako poslední bod pana Vyhnánka.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Dobrý den, vážená pane náměstkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si předložit Tisk Z – 7517 návrh pravidel pro tajné hlasování v orgánech hl. m. Prahy, je to tisk, který reaguje na poslední vývoj při hlasování Rady hl. m. Prahy. Já jsem už ve svých předešlých vystoupeních na řádném Zastupitelstvu, dokonce i na mimořádném Zastupitelstvu upozorňoval na to, že by bylo dobré, abychom přijali podrobnější pravidla pro tajné hlasování v orgánech hl. m. Prahy, protože taková podrobná pravidla v tuto chvíli nemáme přijata. My jsme přesvědčeni o tom, že tajné hlasování je legitimní způsob hlasování, kterým je možné rozhodovat v orgánech hl. m. Prahy o důležitých věcech. Dokonce si myslíme, že v některých případech je to velmi praktický způsob rozhodování, protože můžou být ti, kteří hlasují, vystaveni velkým tlakům, a potom je tajné hlasování jedinou správnou cestou pro to, aby mohli rozhodovat svobodně, ale v tuto chvíli skutečně tady existuje riziko, že pokud by k jakémukoli dalšímu hlasování došlo, že ta podrobná pravidla nejsou.

My jsme iniciovali na jednání výboru pro legislativu, veřejnou správu přijatí takových pravidel, zpracování takových pravidel, bohužel ten náš návrh byl odmítnut, a v tuto chvíli si tedy dovolím navrhnout zařazení tohoto bodu. Je to bod, který znamená, že budeme spíš pracovat, protože v tuto chvíli to považujeme pouze za návrh pravidel a ukládáme Radě, aby do zářijového Zastupitelstva dopracovala tento návrh pravidel a předložila nám je ke schválení. Věřím tomu, že tato pravidla přispějí k tomu, aby se například hlasovací lístky neocitly v saku pana primátora a nezůstaly během jednání někde ve skříni. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je Ivan Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl navrhnout jako bod programu Snížení počtu neprojednaných, tedy červených tisků, a zařadit ho jako bod 3., tzn. za tisky pana primátora. Důvod k tomu je zřejmý. Odůvodnění pana primátora, že se blíží prázdniny, a proto se zvyšují počty červených tisků, které je neodkladně nutno projednat, prostě nesedí. Na předminulém zasedání Zastupitelstva bylo těch tisků 8, na minulém zasedání už jich bylo 20, teď je to 25, to je stav z pondělí, z toho 22 tisků nebylo ještě v pondělí v 17.40 přístupných. Tímto způsobem opravdu není možné jednat, protože vytváříme chaos.

Já jsem zvyklý z Parlamentu, že se tam občas vyskytl návrh, aby byl projednán nějaký zákon bez projednání ve výborech. Jednalo se o stavy legislativní nouze. Tyto návrhy procházely jenom velmi zřídka, ale tady se to stává běžnou praxí. A začíná to připomínat spíš hasiče, než řádné projednávání. Praha už měla hodně přívlastků, jako Praha kulturní, sportovní atd. Myslím, že se blížíme ke stavu, kdy budeme Praze říkat Praha chaotická.

Myslím si, že ty body, které tam jsou a vypadají jako banální, se týkají převodu majetku. Týkají se financí, převodu pozemků apod. Je možné samozřejmě bez jakýchkoli problémů je projednat ve výborech za předpokladu, že budou usnášení schopné, tj. zástupci koalice se tam dostaví. Ale závažné body, které budou mít obrovský dopad na život Pražanů, jako je např. změna klimatu bez jakéhokoli projednávání s kýmkoli bez projednávání ve výborech, je naprosto absurdní tyto věci předkládat.

Můj návrh zní, zařazení tohoto bodu jako za bod 3, tedy za tisky pana primátora.

Abych se nemusel přihlašovat znovu, mám ještě návrh, aby se bod, který je 4, Tisk Z – 7252, to jsou zásady harmonogramu přijetí rozpočtu a metodiky hl. m. Prahy, aby tento tisk byl zařazen do projednávání, a to před bod pana náměstka Vyhnánka, před bod 23, který se týká návrhu rozpočtu hl. m. Prahy, protože tyto body souvisí. Navrhují, aby tento bod byl přeřazen z té sekce pro informace do běžného projednávání před bod 23 pana náměstka Vyhnánka. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Chtěl jsem uvést, že na loňském červnovém Zastupitelstvu tady bylo 32 červených tisků. Děkuji.

Dalším přihlášeným je pan Lubomír Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovolil bych si navrhnout bod programu Snížení vizuálního smogu, odstranění nezákonných billboardů na území hl. m. Prahy s jednoduchým usnesením, které uloží Radě začít ihned s realizací kroků, vedoucích k odstranění billboardů a reklamních ploch na území hl. m. Prahy kolem dálnic a silnic první třídy dle ustanovení příslušného zákona.

Kdybych měl tento svůj návrh trošku vysvětlit, tak od září 2017 jsme usilovně sledovali vývoj kolem tzv. dálničního zákona, který v ochranném pásmu dálnic a silnic prvních tříd zakazoval venkovní reklamu. Jelikož tento zákon se týká i komunikací na území hl. m. Prahy. Během zimy 2017 bylo evidentní, že většina provozovatelů venkovní reklamy hodlá dělat obstrukce, a tyto reklamy neodstraňovat.

Toto jednání bylo obrovským terčem kritiky zejména Pirátské strany na celostátní úrovni s poukazem na neoprávněné a protizákonné obohacování provozovatelů reklamních ploch. Rovněž do této záležitosti vstoupila skupina senátorů v čele s Václavem Chaloupkem, kteří prodali proti tomuto zákonu ústavní stížnost. Do konce funkčního období předešlého vedení nedošlo k rozhodnutí Ústavního soudu, a tak jakýkoli aktivní postup byl vystaven potenciálním správním sporům. Ústavní soud však již začátkem tohoto roku rozhodl, a rozhodl ve prospěch zákona. V to, že zákon je platný.

Na základě toho na dálnicích a silnicích prvních tříd začala většina krajů jednat a reklamy sundávat. Kromě hl. m. Prahy. Praha neodstranila žádný, a přitom se jich na jejím území nachází více než 180. Mám tady příklady, Běchovice D0 směr Černý Most na 63. km, vlastník pozemku hl. m. Praha. Horní Počernice D10 směr Praha 3. km, vlastník pozemku hl. m. Praha. Zbraslav, komunikace R4 směr Praha 2. km, vlastník pozemku hl. m. Praha.

Koalice, která před volbami hlásala konec vizuálního smogu, a především to byla Pirátská strana a hnutí Praha Sobě. Dokažte nyní, že vaše ideály mají stejnou hodnotu na celostátní úrovni, a stejně tak jako na úrovni pražské. Piráti byli a zřejmě stále jsou jedním z největších kritiků neplnění tohoto zákona na celostátní úrovni. Případně co se týče Prahy Sobě, ukažte, že vám nejde jenom o snižování vizuálního smogu a podporu bezpečnosti pouze na Praze 7 a Praze 1. Ale na úrovni celopražské. Podpořte tedy tento bod. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je Martin Sedeke, prosím.

**P. Sedeke:** Dobrý den, dámy a pánové, zastupitelky a zastupitelé, já bych chtěl podpořit bod, který navrhoval pan kolega Prokop a který se týkal zařazení bodu arény ledových sportů na Praze 11. Dovolil bych si několik faktických poznámek, které se týkají fám, které se mezi námi v této věci pohybují. Jedna z těch fám je, že – můžu pokračovat? To je zrovna jedna z věcí, která ve mně vzbuzuje divné pocity, kdo a proč bojuje proti tomu projektu všemi prostředky včetně naprostých dezinformací, které se mezi námi pohybují. Takže k těm dezinformacím.

Existuje fáma, která říká, že ta firma, která chce ten projekt stavět, se dostala do finančních problémů, a proto si to vymyslela, přišla s tím teď na hlavní město. Tak k tomu bych chtěl říci, že ten projekt, ta myšlenka vznikla již v roce 2003. Tehdy jsme na Praze 11 začali zvažovat, že bychom postavili nějakou ledovou plochu, halu, kam by mohly chodit bruslit naše děti. Dovolím si to tvrdit s naprostou jistotou, protože shodou náhod již tehdy jsem byl členem Rady s gescí pro územní rozvoj. Již tehdy jsem tuto myšlenku projednával.

Ta myšlenka se napříč roky, protože se bavíme – 15 let zpátky, různě tvarovala, modifikovala, posouvala, až došla do podoby, kdy se objevil partner, už asi třetí, který tedy řekl, že má zájem. My jsme s tím partnerem spolupracovali rádi, protože jedním z personálních členů je pan Kubeška, který u nás už asi 10 let spravuje a provozuje curlingovou halu, kde trénuje veškerá reprezentace. Už jenom to pro nás bylo jistým znakem serióznosti. Už tehdy v roce 2017 se tady na Magistrátu začalo jednat o tom, zda by Praha do toho vstoupila. Byla okolo té věci spousta věcí dohodnuta, vstup byl podmíněn vydáním stavebního povolení. Když to povolení bylo získáno, tak tato Rada, a to podtrhuji, tato Rada deklarovala záměr, ideový záměr vstupu do této akciové společnosti, a to svým usnesením z 8. 4.

Pak zde chodí fáma, že ten důvod, proč my do toho vstupujeme, je, že té firmě došly peníze. Chtěl bych podotknout, že ta firma, která, jak říkám, 8. 4. měla to usnesení a jednalo se o tom už od podzimu loňského roku, zahájila stavbu až v půlce dubna, takže dost těžko jí mohly dojít peníze. A k tomu ještě bych podotkl, že mi připadá úplně zvláštní, když pan kolega Scheinherr prostě klepe, pardon, nejsem si jistý, který z kolegů z Rady to byl, klepe na základní kámen, a všude tam, Šimral, pardon, omlouvám se, pane kolego, a všude tam proklamuje, jak je připraven to podpořit, pronáší se tam plamenné projevy, přičemž pan kolega Šimral viděl, že ta stavba už běží. A my jsme nyní v situaci, že prostě pokud nedojde ke schválení této věci, tak se ta stavba musí zastavit, protože nejsou vyjasněné majetkové poměry v akciovce. Samozřejmě ta akciovka má ještě další zdroje financování, a tito investoři se nejsou ochotni zapojit, dokud nevědí, jak je majetková struktura.

Já rozumím tomu, že Praha s tím mohla mít problém, ale nerozumím tomu, proč je to vyhnáno do tohoto extrému. Ten extrém je skutečně takový, že pokud to teď neschválíme, tak stavba, když to schválíme v září, než se provedou veškeré potřebné kroky, zapíše se to do rejstříku, vloží se peníze atd., bude prosinec, od prosince do dubna se stavět nedá, takže celé se to posouvá minimálně o 10 měsíců. Ptám se, kdo a proč z jakého důvodu to brzdí.

A dovolil bych si, omlouvám se, lehce překročím, dovolil bych si ještě jednu poznámku. Dovolím si uvést, že majetkový výbor Zastupitelstva deseti hlasy, tzn., včetně hlasů všech koaličních zastupitelů, kteří tam sedí, podpořil to, aby tedy, když do toho nechce vstoupit Praha, do toho vstoupila MČ Praha 11. Proto apeluji na vás na všechny, abyste podpořili zařazení tohoto bodu a abychom se o tom dnes seriózně mohli bavit. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Paní Udženija.

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové, chtěla bych poprosit, aby se předposlední bod Z – 7450, je to bod pana radního Zábranského, který zásadně mění pravidla privatizace, neobli odprodeje oprávněným nájemníkům, přeřadil jako pevný bod hned za petice, které proběhnou k tomuto tématu také. Chci říct, že já jsem opravdu s údivem se podívala do tohoto tisku, a pan radní Zábranský a celá tato Rada se rozhodla, že zruší celou 4. etapu, že zruší část 3. etapy. Tzn. ty stovky rodin, kterým v roce 2012 bylo dáno na vědomí usnesením ZHMP, že se mají začít připravovat, že dojde k prodeji bytů jim do vlastnictví, tak oni jim tímto tiskem říkají, prostě máte smůlu, my jsme se rozhodli jinak.

Je to opravdu nehorázné, je to pohrdání těmito lidmi, a já budu žádat, a i vyzývám tímto, i kdybyste to nepřeradili, budu to říkat několikrát, vyzývám pana primátora a vyzývám pana Zábranského, aby neměnili pravidla v půlce hry, a aby dokončili tu privatizaci tak, jak byla schválena. Ti lidé se na to připravovali, kolikrát prodávali svoje jiné majetky, aby mohli splnit podmínky, a vy jim dneska po tolika letech řeknete, máte smůlu. To je opravdu nehorázné, neprofesionální a pohrdání jak voliči, tak hlavně i tímto Zastupitelstvem, ať tu sedí kdokoliv, protože tímto dáváte naprosto najevo, že občané si nemohou být jisti tím, že něco Zastupitelstvo rozhodne, že opravdu to tak bude.

Pak bych se určitě za klub ODS chtěla připojit k panu kolegovi Pilnému, který navrhuje projednávat ty červené tisky. Já jsem jedna z vás, která tady seděla v uplynulém volebním období, kdy tady byli Piráti, tady seděli čtyři, a pamatuji si nejvíce na pana Michálka, který na každém Zastupitelstvu pískal, skoro až nadával tenkrát té koalici, že jsou tady červené tisky. A to jich, dámy a pánové, bylo mnohem, mnohem méně.

Říkám to jenom kvůli tomu, že já nemám problém s červenými tisky. Já ne. Ale když jste měli problém vy s červenými tisky, tak najednou teď ho nemáte? To je pokrytectví, tomu se říká jedno velké pokrytectví a populismus. Pana Pilného podporuji, a také podporuji přeřazení Libeňského mostu, protože se omlouvám kolegovi Hlubučkovi, ale jestli si myslí, že uteče od otázek, jak hlasoval na Radě v přímém přenosu před ostatními svědky, tak se obávám, že ne, protože my se budeme ptát i na tomto Zastupitelstvu, protože jste minule tady nebyl. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji a požádám Jana Wolfa.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych jenom požádal za Hanu Marvanovou, která má své tisky pod pořadovým číslem 43 a 44, aby byly předrženy za tisky pana primátora jako bod číslo 3 a 4. Je to z důvodu toho, že paní doktorka předkládá tisky, které jsou spojeny se změnou zákona, a bude následně o nich jednat i ve sněmovně, takže by bylo dobré, aby na ně byl čas a ještě zdravá mysl, protože jak vidím dnešní rozpravu, předpokládám, že tady budeme buď hodně dlouho, nebo ještě zítra. Takže návrh můj jako místopředsedy klubu po dohodě Spojených sil je, že žádáme zařazení tisku 43 a 44 jako bod číslo 3 a 4 tohoto Zastupitelstva. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Také děkuji a poprosím kolegu Novotného.

**P. Novotný:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych rád podpořil konkrétně dva návrhy na zařazení, které zde byly předneseny. První návrh je kolegy z ODS Zajíčka. Je skutečně pravdou, že na legislativním výboru byl dán návrh na to, abychom vyzvali Radu k tomu, aby připravila nějaká pravidla pro tajné hlasování. To, že tajné hlasování je nějakým způsobem legitimní formou hlasování, zde řečeno bylo, a to je, dovolím si konstatovat, z pohledu současné opozice ta konstruktivita. Ten zbytek, který zde projevuje současná koalice právě ve vztahu k tomu, co zde její zástupci interpretovali a říkali minulé volební období, je to pokrytectví.

Návrh kolegy Zajíčka na výboru byl takový, že skutečně pouze pověřujeme Radu, aby ta pravidla připravila. Stávající zástupce koalice na výboru hlasovali proti takovému usnesení, kdy skutečně nebylo to nijak štvavé, a už vůbec nijak návodné, nebo v tom nebyl zakopaný žádný pes. Nezbylo nic jiného, než aby kolega, jak jsem pochopil, ta pravidla, resp. jejich návrh připravil sám, a já to plně podporuji.

Druhý z bodů, který bych rád podpořil, je návrh mého kolegy Brože, týkající se vizuálního smogu. Nicméně je potřeba toto doplnit o vcelku zásadní informace, které jsem se dozvěděl v rámci činnosti akciové společnosti hl. m. Prahy, a tou je TSK, kdy na jedné straně je zde požadavek Rady hl. m. Prahy na městské firmy, aby bojovaly s tímto vizuálním smogem, na druhou stranu ale pod takovou patronací usnesení Rady zde dochází k uchopení z naprosto opačného a naprosto špatného konce, a tím, jak jsem se dozvěděl, je to, že zde dochází k výpovědi té jediné organizované formy zasmluvnění, tzn., formy nějakého nájmu, z kterého městská společnost, potažmo hl. m. Praha má příjem, a to jsou nějaké směrové tabule, které se nacházejí většinou na křižovatkách, tváří se jako dopravní cedule.

Zjistil jsem, že existuje nějaký etický reklamní kodex, který se toho dotýká, a namísto toho, aby Praha, potažmo její firmy bojovaly s nelegální reklamou, potažmo něčím, co už mělo být dávno odstraněno, tak začínají ukončování smluvních vztahů s tou jedinou formou, která je nějakým způsobem regulována, zasmluvnění a je z ní i finanční příjem, a to je dle mého soudu velmi, velmi špatně.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Další pan kolega Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Mám několik věcí a několik věcí, které chci podpořit. Za prvé, chtěl bych ani ne do programu, ale v rámci diskuse o programu, ještě než to budu navrhovat, se zeptat jakoby, jak pokročilo řešení dětských dluhů, tzv. dětských exekucí, to co měla Hana Marvanová. Na to se chtěl zeptat kolega Nacher, který je bohužel zdravotně indisponován, tak se ptám já. Podle odpovědi, nebo neodpovědi, kterou dostanu, to budu následně navrhovat do programu.

Chci určitě podpořit snížení počtu červených tisků, to co navrhoval Ivan Pilný. Mě by zajímalo, kolegové, jakoby, jak sami jste schopni to nastudovat, protože když dostanete tisk jakoby který má 200 stránek dva dny předem, tak to tedy klobouk dolů. Jestli to opravdu poctivě čtete. A připravujte se samozřejmě na to, že my se budeme detailně v rámci červených tisků ptát na jednotlivé kapitoly a pasáže, jestli jste i vy sami seznámeni s obsahem tisků.

Dále bych chtěl podpořit to, co tady navrhoval kolega Brož, tzn., billboardy kolem silnic 1. třídy. Zejména Pirátská strana ve sněmovně hojně útočila na exministra Ťoka, že neřeší odstraňování billboardů kolem dálnic. Bylo to obrovské téma, které si tam zejména brali jakoby poslanci z Pirátské strany. Nyní na hl. m. Praze když jsou billboardy kolem silnic 1. třída na pozemcích hl. m. Prahy, tak hlavní město Praha s tím nedělá vůbec nic. Můžeme se domnívat jakoby, jestli je to vlivem toho, že Pirátská strana dostala jakoby výraznou slevu od jedné jakoby billboardové firmy, anebo jestli je to jenom laxnost její. Chceme toto téma otevřít a chceme uložit Radě, aby se tím zabývala, aby aktivně činila kroky k tomu, aby byly odstraněny dle zákona billboardy kolem silnic 1. třídy.

No a v neposlední řadě chci podpořit to, co tady navrhoval kolega Prokop, tzn. téma areálu ledových sportů, protože tam jednání, zejména pana radního Šimrala bylo velice tristní, a je potřeba si o tom tady pořádně popovídat.

Poslední, co bych chtěl, to je téma Libeňský most. Připomínám, kolegové, že i minule už jsme avizovali, že budeme navrhovat téma Libeňský most. Bylo to téma kolegů z ODS, a připomínám i to, že pokud toto téma nebude zařazeno, tak tady, myslím, i minule padlo, že možná to bude hodno jakoby svolání mimořádného Zastupitelstva. Tak jenom dávám ke zvážení, jestli toto téma opravdu nezařadit, anebo jestli se tady scházet jakoby za 14 dní. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Další přihlášenou je Eva Horáková.

**P. Horáková:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji, pane náměstků, za slovo. Já bych se ráda ztotožnila s občanem Moravcem, který zde přednesl bod s názvem Demokracie. Ráda bych ho ještě doplnila o další takový podnázev Demokracie Letná – je to na nás. Určitě všichni víte, že v neděli 23. června se od půl páté na Letenské pláni koná spolkem Milion demokracie krásný happening, kdybych to tak nazvala, a ráda bych podpořila i občanem Moravcem tento návrh, s tím že by byl zařazený na 14. hodinu po interpelacích zastupitelů, abyste věděli, s čím spolek Milion chviliek se zabývá, tak je to hlavně podpora a kultivace demokratické kultury, občanské angažovanosti a veřejné diskuse v ČR, a já bych ráda zdůraznila nejenom v ČR, ale hlavně v Praze.

Osobně mně velmi záleží na demokracii v dnešní době, a ráda bych zde zmínila jeden takový známý prezidenta Tomáše Garrigue Masaryka, tož demokracii už bychom měli, tak teď ještě nějaké ty demokraty. Vyzývám své kolegy o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Dalším přihlášeným je Ondřej Martan.

**P. Martan:** Vážené kolegyně, kolegové, já jsem si říkal, že to podruhé zkusím na pultík, aby to bylo možná lépe vidět a slyšet, protože se s vámi chci podělit o dotaz, který bych rád dnes dostal zodpovězený. A ten dotaz se týká tisku 33334. Je to tisk této koalice, který měl být dnes předložen na jednání Zastupitelstva. Konkrétně tento tisk měl přednášet pan náměstek Scheinherr, měl to dokonce uloženo na dnešní den, a já jsem ho v programu nenašel.

Tento tisk se týká poměrně zásadních věcí, týkajících se vrácení peněz Evropské unii, které měly být čerpány na zdokonalení a analýzu telematických systémů v Praze. Pro mnohé stejně jako pro mě je pojem telematické systémy v dopravě poměrně složitý pojem. Nicméně když se potom podíváte na to, jakým způsobem doprava funguje, a že telematické systémy mohou usnadňovat průjezd Prahou, mohou usnadňovat řízení dopravy v místech, která jsou složitá, tak se chci zeptat, z jakého důvodu hlavní město Praha bude vracet zhruba 560 mil. Kč. Z jakého důvodu bude Praha těchto 560 mil. Kč nahrazovat ze svého? Protože bez analýzy telematických systémů, bez správných podkladů, které TSK potřebuje, nejsme schopni vypisovat zakázky. Nejsme schopni řídit dopravu na křižovatkách, a nebudeme ani schopni vybírat pokuty z radarů.

Chtěl bych se proto zeptat, proč budeme vracet tyto peníze, proč nebyl předložen materiál na jednání Zastupitelstva, byť to bylo uloženo Radou panu náměstkovi, a rád bych tento bod zařadil jako bod číslo 18, tj. druhý bod jednání pana náměstka Scheinherra. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Poprosím Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Dobré dopoledne, vážené dámy, vážení pánové. Já mám dva body. Za prvé bych chtěl podpořit kolegu předřečníka Martana v tom, slova smyslu, abychom Libeňský most zařadili jako bod číslo 17, tudíž první bod pana náměstka. Já ho budu citovat, on říkal, že politik má být odvážný a nemá se bát tvrdých řešení, tak já si myslím, že je potřeba se o tom trochu ještě pobavit, a to z toho důvodu, že kdokoli, kdo to připomínkuje, tak jsem si všiml, že se z něj stává odpůrce Libeňského mostu, ačkoli to tak zdaleka není. Ono jde v případě Libeňského mostu o mnohem víc, protože se pojdme bavit o tom, jak bude vypadat celé zadávací řízení. Pojdme se bavit, jestli to bude na 300 m, nebo na celý úsek, abychom mohli porovnávat ceny.

Navíc se domníváme, a to bylo i tématem mimořádného Zastupitelstva, které jsme svolali, připomínám, že trvalo tři hodiny, a bylo bez odpovědí, tzn., jednotlivé otázky, které jsme sem dávali, nebyly zodpovězeny, a není to téma, které se týká jednoho nebo dvou let, ale je to téma, které se týká všech Pražanů, čili pokud budeme opravovat most, pojdme si říct, za jakých podmínek. To je důležité a zásadní pro projektovou dokumentaci. A s jakou cenou.

Pokud toto bude zařazeno na konec, a pokud z toho budete dělat to, že budete utíkat od tohoto tématu, tak nikdy, a budou kolem toho vždycky vznikat spory, ať už se to týká ceny, ať už se to týká zadávacího řízení, protože pokud bylo zrušeno zadávací řízení předchozí, schváleno Radou, které nebylo ani v působnosti valné hromady, a schváleno nové, domnívám se, že to je i v rozporu s právním řádem.



Čili bych samozřejmě chtěl i vyjádření pana náměstka Scheinherra v tuto chvíli, zda s tím bude souhlasit a předradí to jako bod 16, či bude strkat hlavu do písku a nechá to až jako poslední bod a bude se modlit, abychom to v rámci tohoto bodu neprojednali. Pokud to tak nebude, pak dál budu říkat a budu namítat v rámci této debaty, proč chceme, aby to bylo zařazeno s předstihem jako první bod, a budu uvádět i ty jednotlivé technické věci.

Druhá věc, chtěl bych poprosit pana kolegu náměstka Hlubučka, a to je Tisk Z – 7482. Když připomenu to, že je to červený tisk, který je na stůl, řeknu, že ten tisk si klade ambici, do roku 2030 snížit CO<sub>2</sub> o 45 % a do roku 2050 dokonce na nulu, tak tady připomenu, že v té schvalovací části, pokud ho máte, se schvaluje tzv. klimatický závazek. Určitě jste si všimli, že v Německu se rozhořel spor kolem tzv. Baupackete, kdy německá města včetně Hamburku toto vyhlásila, ale nakonec z toho ustoupila, protože zjistili, že by pravděpodobně mohli způsobit sociální krizi, a nakonec v tuto chvíli probíhají soudy a různě zavádějí jednotlivé zóny, ale ty jsou na základě toho závazku, a ne na základě těch samospráv. Čili vytvářet v tuto chvíli na základě tisku ve schvalovací části závazek může mít dlouhodobě negativní právní důsledky pro hl. m. Prahu.

Pokud jste četli rozhovor s poradcem pana Hlubučka panem Bursíkem, tak on sám konstatuje v rámci toho, co poskytl pro Echo, že vlastně ten tisk je bezobsažný a že je potřeba ten obsah tam dát, aby bylo úplně jasné, co se schvaluje. Že do té doby, on tomu říká buddhistický úkrok stranou, je to vlastně prázdný závazek. Ale on není tak úplně prázdný, protože ve chvíli, kdy schválíme něco, co nemáme opodstatněné, tak už ten závazek vzniká, a vzniká hl. m. Prahou. Já rozumím tomu, že je určitě dobrá myšlenka, zamyslet se nad tím, zda můžeme pít pitnou vodu z Vltavy, zda předělat motory u lodní přepravy tak, aby měly nižší emise. Rozumím tomu, že můžeme uvažovat o mýtu, nemusíme se tu shodnout, jak mají být hotové okruhy a prstence kolem Prahy včetně návazných radiál, ale určitě to téma je. Rozumím i tomu, že budeme postupovat směrem k bioplynovým stanicím, stejně jako tomu, že se budeme snažit naše organizace motivovat k tomu, aby nakupovaly elektromobilitu.

Ale nerozumím tomu, a vlastně z toho tisku to ani patrné není, jakým způsobem konkrétním, tzn. technickým, se budeme chtít dostat k těm 45 % v roce 2030, a k té nule v roce 2050, to jsou ty věcné části toho tisku, jak to vlastně udělat, a pak vedle toho, a to poprosím i pana Vyhnánka, aby chvilku dával maličko pozor, už vůbec bych nerozuměl tomu, jakým způsobem tento závazek finančně naplníme, protože pokud si tady schválíme, že to takto bude, a někdo se na to bude v budoucnu odkazovat, tak už je to závazek, který hl. m. Praha vytváří, aniž by mělo jistotu, že na něj bude mít v budoucnu zdroje.

Pak bych navrhoval na zvážení, zda ten tisk nedat do fáze toho, že něco konstatujeme, protože rozumím tomu, že když už se předložil, tak by bylo asi špatně, kdyby se stahoval, nebo by to pro předkladatele bylo velice nepříjemné, ale dát to jenom do fáze toho, že něco konstatujeme, že si to uvědomujeme a že v rámci jednotlivých orgánů hl. m. Prahy včetně výboru životního prostředí, včetně zapojení soukromých subjektů, protože bez zapojení soukromých subjektů se těchto výsledků vůbec nedá dosáhnout, předloží pan náměstek konkrétní tisk, jakými způsoby Praha dosáhne těchto deklarovaných závazků. Pak si myslím, že víme, o čem hlasujeme. Může být někdo proti, může být někdo pro, může navrhopvat k něčemu změny, ale takto to v tuto chvíli dle mého soudu nestojí. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Já prosím o dozařazení do programu Tisk Z – 7514, jedná se o tisk, kterým převádíme původně plánovaný projekt, zadávací dokumentaci ZŠ Šeberov z investičního odboru na městskou část. Je to vlastně v souvislosti s dohodou městské části s odborem investic Magistrátu, s tím že si zadávací dokumentaci pro výběr zhotovitele zajistí samotná městská část. Vzhledem k tomu, že to je integrální k Tisku Z – 7323, kterým ještě městské části z rozpočtu převádíme část peněz na projekt i z investiční rezervy od pana náměstka Vyhnánka, tak prosím o dozařazení tisku hned za tento tisk. Je to Tisk Z – 7514, hned za Tisk Z – 7323. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji, a dalším přihlášeným je Pavel Richter.

**P. Richter:** Dobrý den, chtěl jsem říct něco k červeným tiskům. Uvědomuji si, že jako zastupitelé, je to pro nás velmi nekomfortní, když dostáváme těsně před Zastupitelstvem k nastudování nějaké materiály. Ale chtěl jsem vysvětlit u materiálů, které jsou dozařeny, které mají tu dopravní tematiku, že tyto tisky byly dány členům dopravního výboru, tzn., odbornému orgánu, který spolupomáhá významným způsobem utvářet názor na hlasování a na postoj k tiskům jednotlivých zastupitelů, tak tyto tisky byly dány k dispozici ve stejný den, nebo drafty těchto tisků ve stejný den, co bylo vyhlášeno jednání Zastupitelstva. Takže chápu důvody, které zmínil kolega Pilný, chápu obecné rozladění z počtu červených tisků. Prosím jenom, abyste vzali na zřetel tuto skutečnost, že skutečně devět dnů k dispozici tyto tisky, ty informace v nich obsažené, a myslím si, že jsou důležité, a chápu, že k jejich nastudování je potřeba nějaký čas, tak chci, abyste tuto skutečnost zohlednili při postoji k odmítání jakéhokoli dozařazení červených tisků. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Poprosím Zdeňka Zajíčka.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstku. Chtěl bych jenom upřesnit bod, který jsem navrhovala k dozařazení do programu, tedy tisk, týkající se pravidel pro tajná hlasování. Původně jsem navrhoval, že by to mohl být bod číslo 1, a uvědomil jsem si, že bude lepší, když to bude projednáváno v nějakých smysluplných celcích. V tuto chvíli bych tedy navrhl, aby se tento bod zařadil za tisky paní radní Marvanové Kordové, tedy buď v tuto chvíli za tisky, které jsou pod pořadovým číslem 43 a 44. V případě, že by prošel návrh pana kolegy Wolfa, a tyto tisky byly zařazeny jako body 3, 4 dnešního programu, tak pak bych navrhoval, aby pravidla byla zařazena jako bod 5 dnešního programu jednání. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Také děkuji. Dalším přihlášeným je Lubomír Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Dovolím si navrhnout bod programu, který jsem se opravdu rozhodl včera, že jej navrhnu, a je to omluva producentu Rickovi McCallumovi. Ten bod bude mít takový jednoduchý účel, aby Zastupitelstvo uložilo radní Haně Třeštíkové omluvit se producentovi Rickovi McCallumovi za způsob odvolání z Prague Film Founds a nepravdivé nařčení ze střetu zájmů. Já jsem již na předminulém Zastupitelstvu interpeloval paní radní ohledně personálních změn. Ona ty věci vysvětlila. Do těch personálních změn jí nikdo nechce nic říkat, ale to, co je naprosto nepřijatelné, je forma odvolání, spojená s nařčením světoznámého producenta. S tím že mohl a mohl by provádět svou práci ve střetu zájmů.

Na jednu stranu Praha vynakládá obrovské množství peněz na svou propagaci v zahraničí, a na druhé straně její představitelé dělají v zahraničí ostudu. Jenom připomenu podstatu této situace. Rick McCallum je světoznámý producent, stojí za filmy jako Star Wars, Indiana Jones, takového úspěšného člověka se podařilo dostat do správní rady fondu, který pomáhá přilákat filmaře do Prahy a utrácet tady jejich peníze. Jedním z takových hlavních počinů fondu a velkého přispění pana producenta bylo to, že se světový superhit Spiderman daleko od domova natáčel v Praze místo v Budapešti. Nevím, kdo jste to třeba ještě neviděli, 5. července bude jeho celosvětová premiéra, a jeho hlavní plakát, který jde v celém světě, je vidět, na něm je Praha ve společnosti New Yorku, Londýna, Berlína a Benátek. Tohle je reklama, kdo se v tom neorientuje, za miliony, miliony dolarů, kterou by Praha musela zaplatit.

Myslel jsem si, že dojde k urovnání té situace toho napětí, ale k tomu předložení programu mě vyprovokoval veřejné vyjádření pana McCalluma, z kterého jsem pochopil, že vůbec k ničemu nedošlo, k žádnému vysvětlení ze strany vedení Magistrátu. Já si dovoluji ocitovat prohlášení pana McCalluma v tisku. Myslím, že to bylo především. Všichni, kdo jsme byli z fondu odejiti, jsme byli dost zklamáni ze způsobu, jakým se tak stalo, řekl McCallum. Poprvé se o tom dozvěděl až z článku o mém vyhazovu. Nikdo mě oficiálně neinformoval. Není to jen velice neprofesionální. V žádném normálním slušném prostředí by se to nestalo. O to podivnější je to ve fondu, který má do Prahy přivádět filmaře, uvedl. Že jsem dostal padáka kvůli střetu zájmů, vnímám to jako lež, je to urážka.

Vážení kolegové, chtěl bych oslovit paní radní Třeštíkovou. Udělat nějakou chybu, přiznat ji, není problém. Pokud by nám tady řekla, že se panu McCallumovi omluví a dá s ním ten vztah do pořádku, já bych ten bod stáhl. Jinak si troufám, požádat vás o to, abychom to dobré jméno Prahy a její image zajistili tímto způsobem. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Zároveň bych nyní sám dohlásil informaci do programu o změně obecně závazné vyhlášky 2/2005, kterou se stanoví poplatek za komunální odpad, která již v rámci schvalovacího procesu prošla v říjnu 2018 vnitřním připomínkovým řízením odboru hlavního města a Městské policie. A v případě, že Zastupitelstvo vezme tuto informaci na vědomí, tak bude bez zbytečného odkladu zahájeno vnější připomínkové řízení s městskými částmi a návrh vyhlášky bude zaslán k posouzení na Ministerstvo vnitra.

Technická pan Nepil.

**P. Nepil:** Pane náměstků, za prvé, skoro vůbec to nebylo slyšet, nevím, jestli je to mikrofon jakoby naslabo, nebo jak. My jsme tady neslyšeli vůbec nic, co navrhuje do programu. A za druhé jenom moc poprosím, předejte řízení schůze někomu jinému, řízení, ať to dodržujeme vždycky, nejenom když je tam pan primátor. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Určitě. Je to takto lepší? Už když jsem si ověřoval, zda to mohu z předsednického postu dohlásit. Bylo mi řečeno, že ano. Už bych to dočetl. Rád bych tedy dohlásil informaci o změně obecně závazné vyhlášky 2/2005, kterou se stanoví poplatek za komunální odpad. Tato vyhláška již v rámci schvalovacího procesu prošla v říjnu 2018 vnitřním připomínkovým řízením odborů a Městské policie, a v případě, že Zastupitelstvo vezme tuto informaci na vědomí, bude bez zbytečného odkladu zahájeno vnější připomínkové řízení s městskými částmi a návrh vyhlášky bude zaslán i na Ministerstvo vnitra. Děkuji.

A dalším přihlášeným je Tomáš Kaštovský.

**P. Kaštovský:** Děkuji. Vážený pane předsedající, také se chci připojit k zařazení bodu Libeňský most, a dovolil bych si požádat pana náměstka Hlaváčka o úpravu bodu Z – 7216, konkrétně tedy té změny 203, týkající se Rohanského mostu, neboť k tomuto chybí vyjádření obou městských částí. Trasa mostu je upravena zcela jinak, a my jsme na pondělním Zastupitelstvu MČ byli informováni panem starostou Čížinským, že se ještě projednávají varianty a bude to dále řešeno. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Také děkuji. Ivan Pilný, poprosím.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych podpořit návrh pana zastupitele Martana, který se týká zařazení toho tisku R – 33334, protože je opravdu velmi zásadní. Budeme dneska projednávat zásady rozpočtu, a tam se zcela evidentně připravujeme o stovky milionů z evropských dotací. Rušíme výběrová řízení, která souvisí s nejožehavějším problémem, který teď Praha má. Tzn. pasportizace správy telematických zařízení, navádění na volná parkovací místa, informace o dojezdových dobách a dopravní řízení se závislostí na městský okruh. Jedna věc je zrušit tyto zakázky. Otázka je, jaké případné arbitráži nebo následkům budeme vystaveni. Ale co bude následovat? Tyto problémy nemůžete shodit ze stolu jenom tak, že zrušíte výběrová řízení. Velmi se přimlouvám za zařazení tohoto bodu, protože je samozřejmě důležitý a je to priorita, která souvisí s rozpočtem.

Dál ještě tomu, co jsem navrhoval k červeným tiskům, tak nám dnes ráno dokonce přistál na stole tady k Tisku Z – 7482, tj. klimatický závazek, prostě něco, co vypadá jako velmi konkrétně. Z toho kromě finančního ekonomického dopadu na rozpočet a fungování města Prahy jsou to drastická opatření, která ovlivní život každého občana. To přece nemůžeme projednávat tímto způsobem. Už jsme jednou takhle jednali v Parlamentu, a schválili jsme ty solární barony. Já jako bývalý ministr financí vím, že nás to stojí 40 mld. ročně, a stále to stoupá a budeme to platit až do roku 2030. Budeme se pouštět do podobného dobrodružství? Tyto peníze skončily v úplně jiných kapsách, než měly skončit. Tohle přece není možné projednávat bez toho, že se to projedná nejen na výborech, ale projedná se to se všemi členy Zastupitelstva. To je prostě plácnutí do vody, a ta konkrétní opatření, která nás potom budou zavazovat, je nepřijatelné přijmout.

Navrhuji vyřazení Tisku Z – 7482 z dnešního projednávání, a projednat ho řádně, a přijít tedy s konkrétními opatřeními, která budou mít finanční, ekonomické a jiné dopady a budou řádně projednány. Navrhuji tedy tento tisk z dnešního zasedání vyřadit.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji vám. Dalším přihlášeným je Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane náměstku. Já mám pouze upřesnění k tisku, který navrhuji zařadit do programu pod číslem Z – 7509 ohledně ledové arény sportu na Praze 11. Po diskusi s některými zastupiteli v koalici a primárně s paní doktorkou Marvanovou Kordovou bych chtěl doplnit potom do usnesení ještě III. doporučuje MČ Praha 11 prověřit po právní stránce kapitálový vstup před provedením dalších kroků. Věřím, že toto může ovlivnit některé zastupitele k hlasování pro zařazení tohoto bodu. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Také děkuji. Jan Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já zde přicházím se zastupitelským tiskem Z – 7520, o jehož zařazení prosím do programu, a to po tiscích Petra Hlaváčka. A ten tisk je tisk k tomu, co teď hýbe naší společností, minimálně tou pražskou, a to je Mariánský sloup. Tento tisk, který jsem připravil, který vám následně bude rozdán, bychom chtěli, abychom dnes projednali. Ten tisk říká jenom tu záležitost, že revokuje usnesení z 14. září 2017 s textem, tak jak tam je, z nesouhlasí na souhlasí, a ruší bod III.

Samozřejmě vy, kdo jste zde nebyli, nevíte, o co přesně se jedná. Všichni dostanete tyto tisky do ruky. A já předpokládám poté, co bude vyhlášena přestávka, abychom projednali v jednotlivých klubech zařazení, nezařazení jednotlivých bodů, že ho dostanete a můžete ho prodiskutovat. Více nechci, protože více je aktuálně na rozpravu případně po zařazení na rozpravu při jednání v daném bodu.

Poprosím o to, abyste tento Tisk Z – 7520 podpořili. Předkladatelem jsem já a Jiří Pospíšil, takže dva předkladatele, a předpokládám, že by byla chyba i poté, co jsme zde dnes slyšeli od paní architektky Ing. Evy Smutné, abychom strčili hlavu do písku a tento bod neprobírali. Myslím si, že by to byla ostuda, ať už dopadne ten bod, jak kdo chce. Chápu, že ne každý na to má stejný názor. Kdybychom měli stejný názor, tak toto nemusíme projednávat. Ale na druhou stranu dělat, že ten problém neexistuje, když stojí antony na místě, kde tento sloup stál 268 let, si myslím, že není vhodné, zvláště v době, kdy je 30 let od sametové revoluce v 89., a používání podobných praktik je opravdu do nebe volající. Jako zastupitel hl. m. Prahy si nedovedu představit, že by se naši zastupitelé a lidé, vedoucí Prahu, takto měli chovat. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Také děkuji. Požádám Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Chtěl bych jenom připomenout a poprosit, my jsme se s panem primátorem dohodli, že ten tisk, co se týká škol, bude poslední, protože je odpovědností každého z nás zastupitelů takový tisk schválit, když se jedná o miliardu korun, která půjde do škol. Ale nedohodli jsme se už na tom, že Libeňský most bude zařazen jako jeden z posledních bodů, a to z toho důvodu, protože má jinou prioritu, a my ho chceme, aby byla informační část projednána. Poprosím pana náměstka Scheinherra, aby se vyjádřil, protože jeho kolegové, ať už se to týká pana Hlubučka, nebo přihlášené paní Marvanové, tak činí, a řekl, zda s tímto souhlasí, či nesouhlasí, protože v případě, že nesouhlasí, já bych položil v rámci této diskuse otázku, proč trvám na tom, aby tento bod byl předřazen. Jenom poprosím, když jsme se bavili o té politické odvěze, neschovávat se za tím mikrofonom a zcela zřetelně a jasně se vyjádřit, protože tak budeme činit i my jakožto opozice. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Další přihlášenou je paní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já jsem se v rámci rozpravy o programu chtěla vyjádřit k dotazu ohledně plnění úkolů, týkajícího se zastavení tzv. dětských exekucí. Protože jsem předpokládala, že se na to zastupitelé budou ptát a protože jsme tu věc schválili teď na pondělní Radě, tak jsem si dovolila vám všem nechat rozdat na lavici informační tisk, v kterém vlastně máte všechno popsáno.

A jenom pár stručných vět na to téma. Pojali jsme to tak, že jsme zjistili, že ty tzv. dětské exekuce v počtu asi kolem 150 jsou v jediné společnosti, a to Dopravní podnik, a v tomto směru jsme jako Rada v pondělí požádali Dopravní podnik, aby tzv. dětské exekuce zastavil a aby i do budoucna případy dluhů dětí, které vzniknou do jejich 15. roku věku, nebyly vymáhány za pomoci exekutorů nebo jiných externích subjektů, a tím se nezvyšovalo náklady.

Zároveň vás chci ujistit, že jsem v té věci jednala i s Dopravním podnikem průběžně, takže všechno je to s lidmi, kteří to mají v Dopravním podniku na starosti, konzultováno průběžně, takže předpokládáme, že Dopravní podnik po dohodě s advokátními kancelářemi a exekutory dovede věc do cíle, tzn., že tzv. dětské exekuce už v Praze nebudou probíhat. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Poprosím Radomíra Nepila.

**P. Nepil:** Tak děkuji paní doktorce Marvanové, mně tohle asi stačilo. Mě bude potom zajímat reakce jakoby dopravního podniku na tu výzvu, a předpokládám, že Dopravnímu podniku musíme dát čas, aby si to nějak zpracoval sám, takže já se na to budu ptát, nebo předpokládám, kolega Nacher se na to bude ptát znovu v září.

Co se týče jakoby toho, co říkal Ivan Pilný, k tomu klimatickému závazku, abych se opravdu přimlouval za to, abychom to řadili na září, už jenom z toho důvodu, že v rámci tohoto materiálu nejsou vůbec zmíněné žádné dopady na rozpočet. Věřím jakoby, že ta myšlenka na začátku je dobrá, možná je správná, ale to, jak říkal Ivan Pilný, to byly ty solární elektrárny taky. Ten konec jakoby víme, jak to dopadlo, a bylo by velmi nešťastné, aby opatření, které z toho tisku vyplývají, se stala jakoby solárními elektrárnami hl. m. Prahy. Jinými slovy, aby to byla stejná černá díra a tunel na prachy, jako jsou soláry.

Prosím pěkně, pokud by bylo možné to přeargovat na září, my bychom to určitě kvitovali, s tím že během těch prázdnin není problém dopracovat jakoby nějaké rámcově hrubé dopady na rozpočet, protože teď jakoby nevíme, co to bude pro hlavní město znamenat. Jestli je to opravdu vážně míněná deklarace, která bude zakotvena i v rozpočtu hl. m. Prahy, anebo jestli je to jenom píárový tisk. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Také děkuji. Poprosím Jaroslavu Janderovou.

**P. Janderová:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem sice na začátku rozpravy nebyla, ale připojuji se ke kolegovi Ondrovi Martanovi na přeřazení bodu Z – 7493 o stavu přípravy rekonstrukce Libeňského mostu jako řádný bod na program. Chtěla bych ještě upozornit, což jsem ostatně říkala již na mimořádném Zastupitelstvu, s ohledem na to, že tam nejsou zcela jasné procesní náležitosti, tzn., jestli je důvod zrušení zakázky, tzn., že i z tohoto důvodu bych jednak byla ráda, kdybychom začali projednávat tento bod jako řádný bod na programu, a za druhé, že to máme zařazeno jako bod zářijový na kontrolním výboru hl. m. Prahy. Tímto podporuji to, co řekl kolega Martan, tzn., přeřazení bodu z informací o stavu přípravy rekonstrukce Libeňského mostu jako řádný bod programu. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Také děkuji. Poprosím Marcelu Plesníkovou.

**P. Plesníková:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych se také ráda vyjádřila k bodu Z – 7482 a podpořila bych jeho stažení na návrh pana Pilného a pana Nepila. Já bych jenom na úvod chtěla říci, že probíhající a očekávané změny podnebí považujeme za nesmírně významné jak pro přírodu, tak lidskou společnost. S čím ale nesouhlasíme, je přehnaný alarmismus, jehož jsme v této oblasti v poslední době svědky.

Domnívám se a myslím, že i mí kolegové, že místo vyvolávání strachu v krajním případě vedoucího až k antinatalismu, tedy představě, že planetě nejvíce prospějeme, když nebudeme mít děti, bude nejlepší oprášit a aktualizovat adaptační strategii hl. m. Prahy, a doplnit ji realistickým akčním plánem, který bude obsahovat přesné úkoly s daty plnění průběžnými kontrolními termíny, kvantifikovatelnými indikátory a jmenovitou zodpovědností, plus tam budou scénáře dalšího vývoje a především analýza, jak již zmiňovali kolegové, analýza nákladů a přínosů, a to vše bez předpojaté ideologizace, úletů až nesmyslů. Již tady byly zmíněny solární elektrárny, popř. bych ještě doplnila biopaliva první generace.

Nejsem si jistá, zda se někdo vůbec ptal voličů, co by řekli tomu, že se jim vše v již tak drahé Praze proklátě zdraží na základě politiky právníky a diplomaty vyjednané zprávy, obsahující řadu scénářů, co může, opakuji, může v budoucnu nastat. Za klub ANO vás mohu ujistit, že jsme připraveni se na rozumném, odůvodnitelném a ke kapsám daňových poplatníků šetrném přístupu ke zmírňování dopadu změn podnebí a přizpůsobování se i v našem hlavním městě sami podílet. Takže ještě jednou navrhuji stažení a dopracování tohoto bodu.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Ještě jednou Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji, pane náměstků. Já bych poprosil o přestávku ještě před tím, než ukončíte diskusi. Ještě před tím, než ukončíte diskusi, 15 minut, abychom uspořádali všechny ty návrhy do programu, které tady jsou, abychom se o tom dokázali poradit, a možná nám i pan náměstek Scheinherr jakoby teď sdělí nějakou informaci, důležitou i pro náš další postup. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Adam Scheinherr ještě.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane náměstků. Jenom bych chtěl ohledně Libeňského mostu, tak tento bod byl projednáván na výboru pro dopravu již dvakrát, ale pokud jsou tam nějaké věcné nejasnosti, jistě je rád zodpovím a s kolegou Portlíkem jsme se nyní dohodli, že by jeho návrh byl pozměněn, že by to byl můj poslední bod, informační bod k rekonstrukci Libeňského mostu. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Již nikdo není přihlášen. Ano, předsedkyně klubu paní Udženija.

**P. Udženija:** Jenom bych poprosila, připojuji se ke kolegovi Nepilovi, 15 minut před ukončením diskuse, a jestli bych také mohla poprosit návrhový výbor nebo někoho, jestli by nám rovnou mohl dát seznam všech těch změn, abychom to teď probrali. Děkuji moc.

**Nám. Hlubuček:** Ano, dám slovo panu předsedovi návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** Změny se právě ofocují. Možná bych jenom zopakoval, které mám teď v ruce. Každý předseda klubu by měl dostat návrh za prvé od pana Martana, přesunout či přeřadit bod 8 k informaci o stavu příprav Libeňského mostu. Pak tam mám pana Prokopa, účelová dotace Praha 11. Pan Zajíček návrh pravidel pro tajné hlasování. Pan Pilný snížení počtu neprojednaných tisků. Pan Pilný přeřazení bodu harmonogram rozpočtu s informací do projednání. Pan Brož snižování vizuálního smogu. Kolegyně Udženija přeřadit Tisk Z – 7450 prodej bytů hned po projednání interpelací. Jan Wolf přeřadit tisky radní Marvanové. Pan Nepil významné dopravní omezení přeřadit do projednání. Paní Horáková zařazení bodu Demokracie Letná – je to na nás. Pan Martan ke zrušení zadávacího řízení.

A další tisky se teď ofocují, už je mám tady. Číslo 12 radní Šimral zařadit návrh dotace z rozpočtu pro MČ Praha – Šeberov. Číslo 13 pan Brož omluva producentovi Ricku McCallumovi, číslo 14 radní Hlubuček zařadit informace o obecně závazné vyhlášce, kterou se stanoví poplatek za komunální odpad. Číslo 15 kolega Pilný vyřadit klimatický závazek. Číslo 16 zařazení bodu Mariánský sloup.

To jsou všechny, které mám v papírové podobě, a pak jsem nestihl, když vystupovala paní Plesníková, jestli něco chtěla vyřadit, ale nemám to v papírové formě. Jestli tomu tak je.

**Nám. Hlubuček:** Dám paní Plesníkové slovo.

**P. Plesníková:** Já jsem se jenom přiřadila k panu Pilnému, že souhlasím. Nebudu to dávat v písemné. Jenom jsem potom na mikrofon řekla, že chci vyřadit jako kolega Pilný. Zaznělo to v příspěvku. A kolega Nepil to samé.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Technická.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl jenom zeptat, tady byli občané, kteří chtěli zařadit petici, která má přes tisíc podpisů. Tak jsem si jenom chtěl vyjasnit, jestli to registrujeme a jaký je v tomto případě proces, protože ta má nějaký zákonem daný proces, že to musíme do 60 dnů atd. Chtěl jsem se jenom zeptat, jak to teď vypadá.

**Nám. Hlubuček:** Dovolím si to sdělit po přestávce. Tímto vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku, a zároveň předávám řízení schůze po přestávce panu primátorovi. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.58 do 11.15 hodin)

**Nám. Scheinherr:** Já bych prodloužil na žádost předsedkyně klubu Pirátů přestávku o dalších dvacet minut do 11.35. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 11.15 do 11.44 hodin)

**Prim. Hřib:** Pauza skončila. Pokračujeme ještě v rozpravě. Přihlášený je pan předseda Wolf. Tak prosím, máte slovo. Prosím o ticho v sále.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Přihlásil jsem se ještě z důvodu projednání Tisku Z – 7520 ohledně Mariánského sloupu, a poprosím, aby tento tisk byl zařazen jako tisk poslední našeho dnešního zasedání, nebudou-li za něj zařazeny další jiné tisky. Děkuji. Takto je to změna, kterou potom pan profesor Dlouhý načte, až budeme hlasovat. Děkuji.



**Prim. Hřib:** Děkuji. Paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za upozornění, pane primátore. Upozornil mě také váš kolega pan Zábranský. Já bych jenom v tom bodě, který navrhuji předřadit ohledně privatizace, já jsem tam chybně napsala, po projednání interpelací. Již jsem to říkala na mikrofon, po projednání peticí. Jenom tuto opravu drobnou.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ano. Paní předsedkyně Horáková.

**P. Horáková:** Také bych chtěla zařadit svůj návrhový bod číslo 10 na konci celého Zastupitelstva jako takovou zlatou tečku do ranních hodin. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan předseda to má. Fajn. Ještě jenom informuji o tom, co jsem tady zjistil mezi tím od pana ředitele legu a s předsedkyní kontrolního výboru ohledně projednání peticí. Jedná se o to, že podle zákona o právu petičním orgán, kterému je to tedy adresováno, státní orgán, tzn., Magistrát to má projednat, což se splňuje tím, že tu petici projedná kontrolní výbor. Tím se splní zákonná lhůta do 30 dnů. To platí pro každou petici. A potom ještě podle zákona o hl. m. Praze, pokud je součástí petice požadavek na to, že má být něco zařazeno např. na jednání Zastupitelstva, tak v takovém případě je potřeba splnit ten požadavek do 60 dnů, nicméně ty petice, které tady teď máme, tak neobsahují ten explicitní požadavek, zařadit bod na projednání, tzn., by nemělo dojít k žádnému rozporu v případě, že jsou tyto petice projednány i po 60 dnech, což je samozřejmě problém přes prázdniny.

Pan poslanec Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Potvrzuji, že takhle to je podle zákona. Jenom chci avizovat, že v případě, že by byl zařazen bod ohledně Mariánského sloupu, a ta petice by dorazila z podatelny, že bychom navrhovali propojení těch dvou bodů, abychom tu petici projednali, jako už činíme s peticemi, které také nemají tisíc podpisů, na tomto Zastupitelstvu.

**Prim. Hřib:** Ano. V momentě teď není nikdo přihlášen do rozpravy, ukončuji tedy rozpravu a chtěl bych poprosit pana předsedu návrhového výboru, aby nás tedy provedl postupně hlasováním po jednotlivých pozměňovacích návrzích, které byly obdrženy. Prosím, pane předsedo.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Jako první budeme hlasovat pozměňovací návrh od pana zastupitele Martana, týká se Tisku Z – 7493, který je nyní zařazen jako bod programu v informacích číslo 8, a návrh zní, přeřadit tento bod z informací. Je to bod o stavu příprav rekonstrukce Libeňského mostu, a zařadit ho jako bod 17 řádného programu, čili jako první bod náměstka Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu pana starosty Martana.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní, prosím.

Pro: 34 Proti: 2 Zdr.: 20. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana zastupitele Prokopa, zařadit nový bod Tisk Z – 7509 k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci a účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha 11 v souvislosti se vstupem do společnosti AR Delta, a zařadit tento bod jako číslo 30.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto návrhu pana zastupitele Prokopa. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 1 Zdr.: 29. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Prosím další.

**P. Dlouhý:** Návrh číslo 3 je od pana zastupitele Zajíčka, návrh pravidel pro tajné hlasování v orgánech hl. m. Prahy, Tisk Z – 7517, a je navrženo, aby tento bod byl zařazen za body paní radní Marvanové, a to tak, že nyní za body číslo 43, 44, nebo případně za body 3 a 4, protože tyto body jsou v pozdějším hlasování také navrženy na přemístění.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu pana zastupitele Zajíčka. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 34. Tento návrh nebyl přijat. Prosím další.

**P. Dlouhý:** Návrh číslo 4 od pana zastupitele Pilného, název bodu je snížení počtu neprojednaných červených tisků, zařadit jako bod číslo 3 za tisky pana primátora.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 1 Zdr.: 32. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

**P. Dlouhý:** Návrh číslo 5 od pana zastupitele Pilného, přeřadit bod Harmonogram rozpočtu z informací do projednání, a to před bod 23 jako první bod náměstka Vyhnánka.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 34. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

**P. Dlouhý:** Návrh číslo 6 je návrh pana zastupitele Brože, bod snižování vizuálního smogu – odstranění nezákonných billboardů na území hl. m. Prahy, zařadit jako první bod náměstka Scheinherra. Tedy bod 17.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu pana zastupitele Brože. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 0 Zdr.: 37. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Děkuji. Další prosím.

**P. Dlouhý:** Návrh číslo 7 podala zastupitelka Udženija, jde o bod Z – 7450, který je nyní jako číslo 54, prodej bytů, když to řeknu zkráceně, přeřadit ho v programu hned po projednání peticí.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto návrhu.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 18. Tento návrh byl přijat. Další prosím.

**P. Dlouhý:** Návrh číslo 8 podal zastupitel Wolf a jde o přeřazení tisků paní radní Kordové Marvanové. Jde o tisky nyní zařazené jako body 43, 44, zařadit je nově jako body 3, 4 za body pana primátora.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu pana předsedy Wolfa. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo jednomyslně přijato. Prosím další.

**P. Dlouhý:** Návrh číslo 9 od pana zastupitele Nepila, Tisk Z – 7485 významné dopravní omezení, přeřadit do projednání jako bod číslo 21.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 24 Proti: 1 Zdr.: 33. Tento návrh nebyl přijat. Prosím další.

**P. Dlouhý:** Návrh číslo 10 je od paní zastupitelky Horákové. Název bodu je Demokracie – Letná, je to na nás. Jenom upozorňuji, že byl změně čas. Původně bylo po interpelacích, nyní zařadit jako poslední bod jednání Zastupitelstva.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další prosím.

**P. Dlouhý:** Návrh číslo 11 od pana zastupitele Martana, zařazení tisku R – 33334 ke zrušení zadávacího řízení veřejnou zakázkou, a teď se mi to špatně čte, odstoupení od dotačních projektů OP Doprava 2014 – 2020, zařadit jako bod číslo 18.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 33. Návrh tedy nebyl přijat. Prosím další.

**P. Dlouhý:** Návrh číslo 12 je návrh pana radního Šimrala, zařadit materiál Z – 7514 k návrhu na poskytnutí dotace MČ Šeberov jako tisk číslo 56.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto tisku.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat. Děkuji, další.

**P. Dlouhý:** Návrh číslo 13 od pana zastupitele Brože. Název bodu. Omluva producentovi Ricku McCallumovi jako první bod radní Třeščíkové.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 33. Tento návrh nebyl přijat. Prosím další.

**P. Dlouhý:** Návrh číslo 14 je od pana Hlubučka, zařadit Tisk Z – 7508 informace o změně obecně závazné vyhlášky číslo 2/2005, kterou se stanoví poplatek za komunální odpad. Tento bod zařadit jako poslední informační bod, čili mezi informace.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu pana náměstka.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento návrh byl přijat. Dále.

**P. Dlouhý:** Dále tu máme bod číslo 15 od zastupitele Pilného, a to je vyřadit z programu Tisk Z – 7482, uvedu ho zkráceně Klimatický závazek.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 22 Zdr.: 13. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další prosím.

**P. Dlouhý:** Návrh číslo 16 od pana zastupitele Wolfa, který se ztotožnil s návrhem občana. Je to Tisk Z – 7520 k Mariánskému sloupu. Tento bod zařadit jako poslední bod jednání Zastupitelstva.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 41 Proti: 1 Zdr.: 14. Tento návrh byl přijat.

A to byl poslední, nebo je tam ještě něco?

**P. Dlouhý:** Byl to poslední. Možná jenom zrekapituluji tisky, které prošly, aby zastupitelé věděli. Byl zařazen tisk číslo 1 zastupitel Martan Libeňský most, tisk číslo 7 Alexandra Udženija přeřazení bodu prodej bytů. Návrh 8 Wolf přeřadit tisky radní Kordové Marvanové. Návrh 10 Eva Horáková Demokracie – Letná, je to na nás. Návrh 12 radní Šimral dotace. Radní Hlubuček číslo 14, zařadit informační bod. A zastupitel Wolf k Mariánskému sloupu. Takto byl upraven program.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o znění programu jako celku ve znění těchto pozměňovacích návrhů. Požádám zastupitele, aby hlasovali místo, a budeme hlasovat nyní. Hlasujeme tedy o schválení programu.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh programu máme schválen. Děkuji.

Nyní tedy přistoupíme k projednání jednotlivých bodů programu. Máme půl hodiny, než se dostane na interpelace občanů, začínáme prvním bodem, to je můj bod. Předal bych řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkovi.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, už jsem přihlášen, všechny zdravím. Jsme v bodě

1

**Tisk Z -7324**

**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z  
Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2019**

Předkládá pan primátor, a já mu uděluji slovo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Vážení zastupitelé, mým prvním materiálem je materiál, který navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu hl. m. Prahy, které se týkají projektů, financovaných z OP Praha – pól růstu. K těmto projektům jsou v průběhu roku 2019 schvalovány zprávy o realizaci projektu a žádosti o platbu, a s nimi související výše plateb. Po schválení navrhovaných rozpočtových úprav bude tedy možné v souladu s pravidly operačního programu v průběhu roku předplácet příjemcům finanční prostředky z tohoto operačního programu.

Jelikož se jedná o městské části a příspěvkové organizace městských částí, jsou tyto rozpočtové úpravy na základě souhlasu Rady hl. m. Prahy nyní předloženy ke schválení ZHMP. Prosím tedy o schválení tohoto tisku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

2/1

**Tisk Z -7407**

**ke schválení projektů v rámci 30. výzvy Operačního programu  
Praha - pól růstu ČR**

Předkládá pan primátor.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tento materiál obsahuje doporučení k financování tří projektů v rámci 30. výzvy v prioritní ose 2 udržitelná mobilita a energetické úspory OP Praha – pól růstu ČR. Výzva je zaměřena na realizaci pilotních projektů přeměny energeticky náročných městských budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie. Realizace projektů přispěje ke snížení energetické náročnosti vybraných městských budov. Průběžná výzva číslo 30 byla ukončena dne 27. září 2018, přičemž do této výzvy bylo zaregistrováno celkem 12 žádostí o podporu. Usnesením Zastupitelstva číslo 38/27 ze dne 14. 6. 2018 byla již schválena žádost s názvem Pilotní projekt přeměny budovy střední školy Českobrodská na energeticky soběstačnou. Ta byla předložena v lednu 2018. U dvou projektů dosud nebyl ukončen výběr a nejsou součástí tohoto tisku.

Na základě hodnocení a výběru projektů jsou nyní ZHMP doporučeny k financování tři projekty v maximální výši požadované podpory 339,32 mil. Kč. Prosím o schválení tohoto tisku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Vnímám, že k demokracii patří diskuse, ale prosím, abyste v případě, že je mimo rámec Zastupitelstva, ji provedl ve vedlejší kafičku. Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan kolega Ondřej Martan.

**P. Martan:** Vážený pane primátore, já se omlouvám, že vstoupím do tohoto tématu takovou obecnější formou, a to se týká právě evropských fondů, protože tuto gesci, jak jsem pochopil, tak jste si osvojil právě vy. Já bych se chtěl jenom zeptat, jak se bude postupovat, protože jste nezařadili bod 33334, a úzce souvisí s evropskými fondy a úzce souvisí i s tím, jakým způsobem bude Praha schopna čerpat peníze i pro pól růstu, jakým způsobem se bude postupovat v případě, že jste neschválili, anebo neprojde dnešním Zastupitelstvem ta povinnost, kterou jsme měli, tzn., schválit odstoupení od OP Doprava. Protože Ministerstvo dopravy, které připravuje tento materiál, když nedostane vyjádření od hl. m. Prahy, tak nás nezařadí do dalšího programovacího období. Takže já bych jenom rád věděl, jestli nedoručí náhodou k tomu, že bychom potom začali třeba čerpat peníze právě z Praha – pól růstu, nebo jestli se nechystáte k nějakým obměnám, které by nás seznámily s faktickým stavem věci. Přece jenom 560 mil. Kč v prvním sledu je poměrně hodně peněz.

**Nám. Hlaváček:** Bude reagovat pan kolega Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Já to ozřejmím, protože se to týká mé gesce, ne gesce pana primátora. Vaše otázka padla v návrhu programu. Myslel jsem, že je to spíše na interpelaci. Není potřeba to mít zařazeno jako pevný bod programu. Každopádně ty projekty v rámci telematiky byly připraveny špatně, byly připraveny na poslední chvíli mým předchůdcem a nestihly by se realizovat do konce roku, tzn., že by je ani EU neproplatila.

Proto jsme domluveni s Ministerstvem dopravy, že budou zařazeny do nové výzvy, kterou chystá vypsát na začátku roku 2020. Je to vše konzultováno a diskutováno právě s Ministerstvem dopravy a s příslušnými náměstkyněmi. A ten projekt, všechny tři projekty budou aktualizovány, tak aby odpovídaly nejnovějším technologiím, ne těm zastaralým, jak to bylo plánováno, aby skutečně ten přínos pro Prahu byl z toho. Naopak, tak jak byly připraveny, by znamenaly velké náklady na údržbu a znamenalo by to, že bychom ty potřebné informace, které my z těch telematických systémů potřebujeme získávat, tak nezískáme.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za doplnění. Slovo má pan kolega Ondřej Martan.

**P. Martan:** Já to vnímám, a dokonce jsem i viděl, že připravujete, že to bude vloženo do nového čerpání někdy na začátku roku 2020, nicméně podmínkou pro to, aby to mohlo být zařazeno Ministerstvem dopravy, bylo, že dostane oficiální zprávu o zrušení tohoto zadávacího řízení do konce června 2019. Máte to i v důvodové zprávě uvedeno, a tím, že to nebylo dnes zařazeno na oficiální jednání Zastupitelstva, tak se obávám, že tuto povinnost vy nesplníte. Proto se znovu ptám, jestli nemůže dojít k tomu, že bychom o těch 560 mil., které říkáte, že by měly být a že jsou předjednány pro zařazení do programu na rok 2020 nebo na začátek roku 2020, tak jestli nemůže dojít náhodou k tomu, že touto chybou z toho budeme vyškrtnuti. Jenom předesílám, že ty peníze, o které se bude hl. m. Praha ucházet, tak už nebudou čistě alokovány jenom pro Prahu, ale budeme o ně potom soutěžit s ostatními městy v republice, což nás také nijak významně nebonifikuje.

Jenom abychom si ujasnili tyto věci, rád bych to slyšel přímo na jednání Zastupitelstva.

**Prim. Hřib:** Zeptám se, jak to je, ten aktuální stav zjistím, ale myslím si, že je to v pořádku. Kdyby nebylo, zjistíme to během dneška, a když tak dozařadíme bod, který by případně – ale já fakt žiji v domnění, že je to všechno v richtiku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za doplnění. Slovo má pan kolega Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Já bych se chtěl jenom pana náměstka zeptat, co v těch projektech bylo tak závažně špatně. Toto neberte nějak útočně, já to jenom nevím. Mně přišly ty projekty smysluplné tou vizí, obsahem, ale co tam bylo na nich tak blbě, že jste to museli všechno vzít a zrušit.

A druhé, jenom bych vás poprosil o to, co říkal kolega Martan, jestli byste mohli deklarovat, že opravdu o ty peníze, kterých se teď vzdáme, následně nepřijdeme. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Slovo má pan kolega Adam Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Jenom upozorňuji, že se bavíme úplně u jiného bodu a že se to toho netýká. Ale ten projekt bude zrušen, bude zrušen do konce června a bude zrušen Radou města příští pondělí. Ta zpráva Ministerstvu dopravy odejde.

Už jsem to zmiňoval, proč byly zrušeny. Byly postaveny na starých technologiích, byly postaveny tak, že by nám to nedávalo dostatečná data, a že by přínos toho nebyl a byly postaveny tak, že bychom je do konce roku nedokázali realizovat, a tím pádem bychom ty peníze z EU ani nedostali. Proto jsme se domluvili s Ministerstvem dopravy, že se to pokusíme zařadit do nové výzvy.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za doplnění. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

2/2

**Tisk Z -7388**

**ke schválení projektů v rámci 38. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

Předkládá pan primátor.

**Prim. Hřib:** Děkuji za slovo. Předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování tří projektů v rámci 38. výzvy v prioritní ose 3, podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě v rámci OP Praha – pól růstu. Výzva číslo 38 podpora vzniku a rozvoje sociálních podniků a chráněných pracovišť byla vyhlášena 24. 1. 2018 jako průběžná výzva s celkovou alokací 42 mil. Kč. Příjem žádostí o podporu byl ukončen 23. ledna 2019. Tato výzva byla zacílena na vznik a rozvoj sociálních podniků, včetně podniků, propojujících své sociální podnikání s různými formami sociálních služeb či komunitních aktivit, a na vznik a rozvoj chráněných pracovišť. Oprávněným žadatelem v této výzvě mohla být pouze právnická nebo fyzická osoba, která je registrovaným subjektem v ČR a jejíž datum vzniku bylo max dva roky před předložením žádosti o podporu.

Celkem bylo k 23. lednu 2019 přijato 22 žádostí o podporu s celkovými požadavky ve výši 78,28 mil. Kč. Podpora 8 projektů ve výši 29,12 mil. Kč byla Zastupitelstvem schválena dne 6. 9. 2018 a 21. 3. 2019.

Na základě hodnocení a výběru projektů jsou nyní ZHMP doporučeny k financování celkem 3 projekty v maximální výši požadované podpory 10,43 mil. Kč. Prosím tedy o schválení tohoto tisku. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**Prim. Hříb:** Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Jsme v bodě

**2/3**  
**Tisk Z -7459**  
**ke schválení projektu v rámci 39. výzvy Operačního programu**  
**Praha - pól růstu ČR**

Předkládá pan primátor. Má slovo.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování šesti projektů v rámci 39. výzvy v prioritní ose 1 posílení výzkumu technologického rozvoje a inovací OP Praha – pól růstu ČR. Výzva číslo 39, zvyšování kvality a efektivity fungování podpůrné inovační infrastruktury III byla vyhlášena 17. ledna 2018 jako průběžná výzva. Předmětem předkládaných projektů jsou investice do vzniku či rozšíření, zkapacitnění a modernizace vědeckotechnických parků a inkubátorů. Na základě hodnocení a výběru projektů jsou nyní ZHMP doporučeny k financování projekty v maximální výši požadované podpory 358 mil. Kč. Prosím o schválení tohoto tisku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Prosím, hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.  
Jsme v bodě



**2/4**  
**Tisk Z -7404**  
**ke schválení projektů v rámci 42. výzvy Operačního programu**  
**Praha - pól růstu ČR**

Předkládá pan primátor.

**Prim. Hřib:** Dotační smršť pokračuje doporučením k financování jednoho projektu v rámci 42. výzvy v prioritní ose 4 vzdělání, vzdělanost a podpora zaměstnanosti. Projekty podané do výzvy číslo 42 jsou administrovány v režimu tzv. zjednodušených metod vykazování, čili tzv. jednotkových nákladů. Výzva byla vyhlášena dne 7. 3. 2018. Její alokace činí 21 mil. Kč. Žádosti o podporu jsou přijímány průběžně do 28. listopadu 2019. Termín byl prodloužen z 24. ledna. Celkem bylo k 28. únoru 2019 přijato 6 žádostí o podporu s celkovými požadavky ve výši 23 mil. Kč. Podpora dvou projektů ve výši 7,56 mil. Kč byla Zastupitelstvem schválena dne 6. 9. a 24. 1. 2019.

Cílem projektu je vznik a provoz zařízení služeb péče o dítě podle zákona č. 247/2014 Sb., o dětských skupinách. Projekty tedy umožní rodičům přístup k zaměstnání a kariérní postup, a dále také přispějí ke sladění jejich pracovního a soukromého života. Na základě hodnocení a výběru projektů jsou nyní ZHMP doporučeny k financování čtyři projekty v maximální výši požadované podpory 15,47 mil. Kč. Prosím o schválení. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

**2/5**  
**Tisk Z -7405**  
**ke schválení projektů v rámci 49. výzvy Operačního programu**  
**Praha - pól růstu ČR**

Předkládá pan primátor.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tento materiál obsahuje doporučení k financování 24 projektů v rámci 49. výzvy v prioritní ose 4 vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti OP Praha – pól růstu ČR. Výzva je zaměřena na podporu mateřských, základních a středních škol především ve vztahu k vytváření inkluzivního prostředí škol a k začleňování dětí a žáků s odlišným mateřským jazykem. Tzv. děti s OMJ.

Projekty podané do výzvy číslo 49 jsou administrovány v režimu tzv. zjednodušených metod vykazování či tzv. jednotkových nákladů. Výzva byla vyhlášena dne 5. prosince 2018, její alokace činí 300 mil. Kč. Žádosti o podporu jsou v rámci výzvy číslo 49 přijímány průběžně od 7. ledna 2019 do 29. září 2019. Celkem bylo do 2. dubna 2019 přijato 25 žádostí o podporu.

Na základě hodnocení a výběru projektů je nyní ZHMP doporučeno k financování 24 projektů v maximální výši požadované podpory 22,6 mil. Kč. Prosím o schválení tohoto tisku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. tisk byl přijat.

**Prim. Hříb:** Děkuji za schválení a i ODS za podporu pro vytváření inkluzivního prostředí škol. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme všem. Nyní jsme v předřazeném tisku paní doktorky Marvanové

### 3

#### Tisk Z -7381

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů**

Prosím paní doktorku o úvodní slovo

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vám návrh, Tisk Z – 7381, který se týká zákonodárné iniciativy, kterou bychom se my jako hl. m. Praha obrátili na Parlament, využili bychom zákonodárnou iniciativu tím, že navrhujeme, nebo bychom navrhli novelizaci zákona o majetku státu a navazujících zákonů. Jedná se o to, že cílem tohoto tisku je posílit postavení územních samosprávných celků, tzn. obcí i krajů při nabývání majetku státu s cílem, aby bylo skutečně reálné, že územní samosprávné celky v případech, kdy stát prodává nepotřebný majetek, tak obce i kraje tento nepotřebný státní majetek mohly skutečně reálně získat, a využít ho pro plnění veřejných funkcí.

Tento návrh, který jsme zpracovávali několik měsíců, tak jsme se za Prahu obrátili na Asociaci krajů, sdružení místních samospráv a Svaz měst a obcí, a všechny tyto samosprávné organizace tento návrh podporují a vítají, takže tady nejde jenom o zájem Prahy. Návrh byl projednán a jednomyslně také podpořen výborem pro legislativu, takže navrhuji, aby tento návrh byl Zastupitelstvem schválen.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji paní doktorce za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkujeme.

Prosím paní doktorku o úvodní slovo k tisku

## 4

**Tisk Z -7449****k Záměru podpory projektu dostupného družstevního bydlení s participací hl. m. Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Prosím o klid v sále, přátelé.

*P. Kordová Marvanová:* Tento tisk se týká plánu na podporu projektu dostupného družstevního bydlení s účastí hl. m. Prahy. Záměrem tohoto projektu je výstavba cenově dostupného družstevního bydlení, určeného zejména pro příslušníky střední příjmové skupiny. Plán spočívá v tom, že Praha by poskytla pozemky, vhodné pro družstevní bytovou výstavbu, a zároveň by se účastnila při založení bytového družstva. Tím by jednak mohly vzniknout cenově dostupnější byty pro družstevníky, pro mladé rodiny nebo seniory a další osoby, které si nemohou a nedostanou dnes hypotéku, aby si pořídily vlastní bydlení, a zároveň by takto vznikl i segment bytů, které by byly k dispozici městu a městským částem, např. pro příslušníky profesí, které město potřebuje, nebo pro mladé rodiny jako startovací byty atd. Tento návrh je záměrem, tzn., že samozřejmě bude podrobně, schválí-li Zastupitelstvo tento záměr, budou podrobně rozpracovány dokumenty k tomuto záměru, tzn., v tisku se nacházejí teze, jak by tento záměr měl vypadat.

Návrh byl projednán teď v úterý na výboru pro bydlení, a výbor pro bydlení se jednomyslně shodl na podpoře tohoto návrhu, s tím že doporučil, a já to jako předkladatel přímo navrhuji, aby v bodu III samotného textu záměru byla vypuštěna odrážka pátá, který zní: Možnosti získat družstevní byt do osobního vlastnictví po splacení úvěrové složky nájmu.

Důvod je jednoduchý, chceme, aby takto vzniklo nájemní družstevní bydlení jako důležitý prvek vedle vlastnického bydlení, protože potřebujeme posilovat i tuto složku ve struktuře bydlení pro Pražany. Tolik tedy předložený návrh, a prosím vás o schválení tohoto záměru.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Slovo má pan kolega Radomír Nepil.

*P. Nepil:* Tak děkuji, pane náměstků. Já musím říct, že my jsme tento tisk poměrně hodně diskutovali, vnímáme to, že to je opravdu jakoby prvotní záměr. Je tam spousta otázek, je tam spousta věcí, které je potřeba ještě dopracovat, v tuto chvíli tento tisk podpoříme, protože čistě ze zvědavosti nás zajímá i myšlenka, jak se bude rozvíjet dál, a až na konci zjistíme jakoby jestli se to ubíralo správným směrem, anebo jestli to kormidluje někam jakoby do ztracena.

Ještě by mě, paní radní, zajímalo, jakoby jaký je další harmonogram jakoby těch prací po schválení, nebo předpokládám po schválení tohoto záměru, kdybyste nám to prozradila, a jestli to ještě následně znovu bude v Zastupitelstvu, protože to je i pro nás důležitá informace. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Prosím paní doktorku.

**P. Kordová Marvanová:** Ano. Určitě, protože si to předpokládá rozpracování, tak jsem chtěla, aby to bylo projednáno v Zastupitelstvu postupně, tzn., nyní schvalujeme pouze záměr. Následně, bude-li to schváleno, vytvoříme pracovní skupinu, eventuálně i komisi Rady, ale chceme hlavně oslovit odborníky, kteří nám pomohou zpracovat právní a ekonomické dokumenty, dokumenty, které se týkají financování. Takže předpokládám tuto práci přes prázdniny, tak abyste v září, nejpozději v říjnu na Zastupitelstvu měli znovu ten podklad už upřesněný s těmi právními dalšími potřebnými dokumenty, s tím že po schválení Zastupitelstvem na podzim by mohlo dojít k tomu, že by na základě i doporučení IPR, kde jsou ty volné pozemky, byly ty pozemky vysoutěženy s příslušnými partnery, kterých by bylo více. Takže je to zároveň nabídka spolupráce, chceme s vámi se všemi spolupracovat na tom, aby byla shoda na podrobnostech realizace projektu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má pan kolega Lubomír Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Já jsem se chtěl přidat podobně jako pan Nepil k tomu, že vnímám to tak, že se jedná o záměr. Byl jsem účasten i na kulatém stole, které paní Marvanová uspořádala. Já bych to chtěl hrozně moc ocenit, tento přístup, protože se zúčastnilo hodně zástupců odborné veřejnosti z městských částí a podobně a padla tam spousta zajímavých témat, námětů i připomínek k tomu, a myslím si, že toto je jedna z cest, jak se ve vybraných tématech správně dopředu posouvat. Jsem zvědavý na další vývoj i na zapracování některých námětů a připomínek z kulatého stolu, a samozřejmě i z výboru. Takže za mě podpora toho záměru určitě ano.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má pan kolega Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Já jsem původně chtěl navrhnout, ať se to předloží do Zastupitelstva v září nebo v říjnu, ale vzhledem k tomu, že vaše slovo jakoby mně stačí v tomto směru, tak to beru jako deklaráci, že se nám to tady objeví na podzim, a uvidíme, co z toho vznikne. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za Podporu. Prosím pana kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** My to samozřejmě také podpoříme, budeme sledovat, jak se to bude vyvíjet, a chceme se toho pak účastnit, protože stejně jako ta myšlenka může být dobrá, tak může být pak na konci nebezpečná. Je to určitá hra s ohněm, ale určitě posun vpřed.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme. Rozpravu uzavírám. Budeme, přátelé, hlasovat. Prosím všechny do sálu.

Přátelé, budeme hlasovat. Jenom upozorňuji, že to je v upravené verzi, kterou přednesla paní doktorka, čili nehlasujeme o tom jako o pozměňovacím návrhu, ale přímo o tom návrhu, tak jak byl přednesen. Hlasujeme, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkujeme všem za podporu bydlení.

**P. Kordová Marvanová:** Také děkuji. (Potlesk)

## Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, nyní zahajují interpelace. Upozorňuji kolegy, že interpelace občanů probíhají teď od 12.30 do 13.15 a že je přihlášeno velké množství občanů. Na ty, na které nevyjde čas, bude na všechny interpelace odpovězeno písemně. Čili prosím pana kolegu Roberta Vašíčka a připraví se pan Eugen Kukla. Prosím pro urychlení, aby se přátelé chystali tady v prostoru vpravo. Po panu Kuklovi bude paní Anna Mezgerová. Máme, prosím, pana Roberta Vašíčka? v případě, že nemáme pana kolegu Vašíčka, prosím pana Eugena Kuklu a připraví se paní Anna Mezgerová. Moc prosím všechny o klid v sále. Interpelace jsou důležitou součástí jednání. Prosím o klid. Pane kolego, máte slovo.

**Pan Eugen Kukla:** Dobré poledne, jmenuji se Eugen Kukla a můj příspěvek se týká Mariánského sloupu. Všichni jsme svědky vzbouřených emocí v poslední době. Míchají se do toho ideologie, různé náboženské směry. Já bych chtěl mluvit o sobě, a velmi krátce, ale má to širší význam. Totiž já o Mariánský sloup usiluji v podstatě již 30 let, a jeho nepřítomností trpím, dejme tomu, od svých čtrnácti. My jsme měli doma velký panoramatický obraz, na něm bylo Staroměstské náměstí a na něm Mariánský sloup. Když jsem s tatínkem šel na vycházku, protože jsem z pražské rodiny, tak sloup na Staroměstském náměstí nebyl. Od té době mě to bolí.

Hodně jsem se o něm informoval, ptal, a když se otevřely nové možnosti, politické, společenské, tak jsem se pustil do toho, aby se tam sloup vrátil. Jsem vlažný římský katolík, spousta věci se mi v římskokatolické církvi nelíbí. Moje manželka je napůl pravoslavná, napůl řeckokatolická, naše děti jsou evangelíci, Husičata, podotýkám. Náboženský aspekt tady nehraje roli. Mně tam chybí Mariánský sloup z toho důvodu, že je krásný. Zmizela tam krása, to je jedna věc.

Druhá věc je, na rozdíl od jiných zbořených památek, ať už kvůli válce, nebo kvůli vandalismu, je rekonstruovatelný a nahraditelný kvalitní kopií. Kopie v Praze je naprostý standard. Ať už je to dokonce násobná kopie, jako Wimmerova fontána na Uhlém trhu, víme, jaké okolnosti jsou s ní spojeny, tak je to samozřejmě třeba kopie barokních soch na Karlově mostě, z nichž velká část je těžce zvandalizovaná v průběhu staletí. Sochař Petr Váňa, kterého znám mnoho a mnoho let, je špičkový sochař a restaurátor a vysochal spoustu špičkových soch, které krásí Prahu a nikoho nenapadne se nad tím pozastavovat.

Mariánský sloup mně chybí z hlediska urbanistického, architektonického, a také mi chybí jako uražená ručička hodin, které ukazovaly pražské poledne. To považuji za důležitější, než náboženské aspekty, o kterých se hovoří mnohokrát. Máme-li možnost, vraťme na náměstí sloup, a věřím, že jeho návrat dá věc, a vše, co se tam děje, tu agora, která je nesmírně nemocná, podobně jako Václavské náměstí, dá dohromady, najdou se tam proporce a Panna Marie bude shlížet na ten kolot velkoměstský, i na ty nafukovací pandy, které nebudeme muset zakazovat, nebo trdelníkové výpary. To všechno se srovná, budou tam kejklíři, umění, neumění. Myslím si, že Mariánský sloup bude perfektním odpíchnutím pro lepší budoucnost Staroměstského náměstí a nás Pražanů a obyvatel Prahy 1. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme panu Kuklovi. Pan primátor bude krátce reagovat.

**Prim. Hřib:** Co se týče obecně Mariánského sloupu, tak je tady usnesení Zastupitelstva z roku 2017, které zavázalo Radu k tomu, aby nesvolili s umístěním Mariánského sloupu. Tam chybí zásadní záležitost, a to je souhlas vlastníka, protože já věřím, že samospráva by měla být schopna rozhodovat o tom, co bude nebo nebude stát na náměstí. Skutečnost, že existuje to stavební povolení, to je pouze osvědčení od státu, že to neporušuje nějaké předpisy požární nebo hygienické, ale není tam souhlas vlastníka.

Mě především ale mrzí to, že tady dochází opakovaně k protiprávnímu jednání ve snahách o vztyčení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, a myslím si, že zásadní problém, který tady je, je skutečnost, že to téma je zásadně kontroverzní, a proto zjevně nemůže splnit úlohu, která je mu některými příznivci připisována, a to je zafungovat jako ten symbol nějakého smíření, protože jím zjevně není.

Stržení sloupu ve své době podpořil i Tomáš Garrigue Masaryk, který říkal, že sloup byl politickou potupou našeho národa. To je záležitost, kterou je možná také vhodné vzít v potaz, byť je nutné počítat s tím, že symboly nebo pomníky nezískávají vždy tu symboliku, kterou by si přál jejich autor, nebo stavitel, ale získávají někdy symboliku, která je jim připsána veřejností, a tu potom nesou.

Z mého pohledu jsou tedy všechna hlediska, která jsou umělecká, historická nebo náboženská, jsou ve skutečnosti ne relevantní v tuto chvíli z mého pohledu, je to skutečně záležitost o tom, že je ta stavba vysoce kontroverzní, štěpí to společnost a nemyslím si proto, že je to vhodné.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu primátorovi za reakci. Slovo má paní Anna – ještě jestli má pan kolega doplňující otázku.

**Pan Eugen Kukla:** Chtěl bych se vyjádřit, nevím, jestli je to přímo doplňující otázka. Považuji za velice nešťastné, že došlo k onomu kopnutí. Myslím si, že si to i Petr Váňa a jeho kolegové uvědomují, a domnívám se ovšem, že to bylo na základě nešťastné situace, kdy bylo třeba začít stavbu, protože stavební povolení by už brzy mohlo vypršet. Asi takto.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Ještě reakce.

**Prim. Hřib:** Musím říct, že mě opravdu mrzí zejména ty způsoby, kterými je stavba prosazovaná. Třeba jsem tady dostal otevřený dopis od delegace, s kterou jsem se setkal včera, která s sebou přivedla, byť to nebylo ohlášeno předem, i pana sochaře Petra Váňu, s kterým já jsem se neplánovaně setkal tento týden. Nebylo to včera, pardon, tento týden. Já opravdu vidím jako problém ten způsob, jakým je to prosazované, protože tato delegace, z níž někteří členové tady dnes jsou s námi. Tak v tom otevřeném dopise jsou věty jako: Navzdory mj. těmto projevům dobré vůle a silné podpoře širokých vrstev obyvatelstva relativně malá, leč tím hlučnější koaliční skupina nesnášenlivých militantních protestantů, homosexualistických liberálů a skalních komunistů, kteří z principu nenávidí primárně křesťanské atd., tomu odporuje. Tak jsem se členů té delegace tedy zeptal, do které z těch tří skupin nesnášenlivých militantních protestantů, homosexualistických liberálů a skalních komunistů bych měl spadat já. Odpověď jsem nedostal.

Ale v zásadě je to dost podobné tomu, co plní moji mailovou schránku. Zásadní problém je skutečně v tom, že to téma je vysoce kontroverzní, a ten způsob, protiprávní jednání a tuto argumentaci považuji za opravdu velice nešťastnou.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za doplnění. Prosím paní Annu Mezgerovou, která interpeluje všechny radní, a potom bych poprosil, jestli by se připravila paní Vlasta Pecharová, která má omezení pohybu, a rád bych jí dal z pozice vedoucího schůze přednost. Potom následuje pan kolega Masare. Máte slovo.

**Paní Anna Mezgerová:** Dobrý den, jmenuji se Anna Mezgerová, je mi 15 let a jsem za studentské hnutí Fridays For Future. Tento proslov jsem chtěla začít i skončit pozitivně, protože mi přijde, že poslední dobou mluvíme hodně negativně, ale po tom, co jsem tu slyšela hodně řeči o Mariánském sloupu, jsem se rozhodla, že to trochu pozměním. Přijde mi až absurdní, že se jedná o sloup, který mi nepřijde osobně, ne za hnutí, tak důležitý, mi přijde špatné, že jedná o něm je větší, než o klimatických změnách, protože Mariánský sloup neovlivní žádné životy, ale klimatické změny ovlivní životy statisíců až milionů lidí. A já bych byla ráda, kdybyste mě, prosím, poslouchali, protože mi tohle přijde jako důležité téma. Děkuji.

V současné době sice vidíme navýšení ambicí metropole o snížení emisí CO<sub>2</sub>, zároveň ale vyzývám hl. m. Prahu, aby se nebála zvyšovat své závazky o snížení emisí CO<sub>2</sub> na nulu. Myslím si, že město s takovou historickou odpovědností za emise a s naší současnou ekologickou silou můžeme mít ambice mnohem vyšší.

Dále apeluji na Radu hl. m. Prahy, Zastupitelstvo a jeho výbory a všechny složky Magistrátu, aby důsledně dbaly na plnění plánu, týkající se klimatu a udržitelnosti. Je totiž hezké, vyhlásit stav klimatické nouze, krize, nebo klimatický závazek, ale tím to nesmí skončit. To, k čemu se město nebo městská část vyhlášením jednoho z těchto stavů zaváže, nemůže zůstat jenom dobrým PR pro politiky. Nemůžeme se tvářit zeleně a udržitelně a nadále být jedním z největších znečišťovatelů v České republice.

Nový plán pro klima i koordinační mezioborové pracovní skupiny musí být plně zakotveny ve všech procesech hl. m. Prahy. Boj s klimatickými změnami nesmí být závislý pouze na rozhodnutí jednotlivých politiků, ale musí se stát plnou součástí politické vize hl. m. Prahy. Často se teď mluví o vytváření konkrétních kroků pro boj s klimatickými změnami v Praze.

Moje otázka, kterou vám dnes chci položit, je následující. Kdy a jak konkrétně se budou tyto jednotlivé kroky uvádět do praxe? A chtěla bych se na to zeptat pana Hříba. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za slovo. Chci se zeptat pana primátora, jestli chce reagovat hned, nebo písemně. Bude reagovat pan kolega Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Dobrý den, jsem rád za tyto aktivity, které určitě podpoří i dnešní vyhlášení klimatického závazku. My určitě přistupujeme zodpovědně jak ke strategickým dokumentům, které máme schválené, což je adaptační strategie na změnu klimatu, finalizujeme plán zlepšování kvality ovzduší, připravujeme dále akční plán pro udržitelnou energii a klima, která vychází z našeho závazku, kdy jsme přistoupili k paktu starostů a primátorů v loňském roce, a pokud schválíme dnes i klimatický závazek, kde zpřísňujeme, nebo budeme více ambiciózní, než jsme doposud byli, tak se nám rozjede, řekněme, taková mašinerie velkého plánu, který bychom chtěli představit nejpozději do jara příštího roku ve čtyřech asi nejvýznamnějších oblastech, které nám budou pomáhat nejenom v adaptaci Prahy, ale především v té mitigaci, tzn., v tom vlivu Prahy na klima jako takové, a to je udržitelná energie, udržitelná mobilita, cirkulární ekonomika a adaptační strategie, jejíž součástí je i zemní rozvoj.

Z toho budou vyplývat konkrétní kroky, které v následujících letech budeme činit, a my tak činíme již dnes, a nemůžu říct, že úplně nekoordinovaně. Takovou významnou vlašťovkou bylo, že jsme v minulém týdnu uvedli do provozu nový kotel na spalovně za 700 mil. Kč, který nám v současné době vypouští polovinu CO<sub>2</sub>, než nám vypouštěl starý kotel. Připravujeme velké projekty v energetice, což je využívání třeba bio CNG pro pohony vozidel MHD nebo flotil svozových Pražských služeb, nebo flotil jiných městských společností. V každé oblasti se již dnes pracuje nebo jsou již projekty realizovány. Skutečně můžu slíbit za hlavní město, že tak konáme, a to jak u malých projektů, tak až po tyto velké, které byly jmenovány. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme panu náměstkovi za reakci. Ptám se slečny Anny Mezgerové, jestli má doplňující otázku.

**Paní Anna Mezgerová:** Mám spíš takovou doplňující odpověď, že jsem hodně slyšela slovo adaptace. Mně přijde, že adaptace úplně není věc, kterou teď potřebujeme. Mně se zdá, že věc, kterou potřebujeme, je pracovat na snižování emisí a ne adaptování se na to, co se stane, když je snižovat nebudeme. To je asi všechno za mě. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme. Prosím, jestli je připravena paní Vlasta Pecharová. Ještě, prosím, využiji toho, že paní Vlasta není, a pan náměstek Hlubuček bude ještě reagovat.

**Nám. Hlubuček:** Ještě jsem chtěl reagovat na... (Hudba z prostoru pro veřejnost.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za klid. Slovo má paní Vlasta Pecharová a následuje pan kolega Vít Masare.

**Paní Vlasta Pecharová:** Interpeluji Ing. Adama Scheinherra ve věci zkrácení autobusové linky H1. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane náměstku, společnost ROPID nám oznámila, že k 28. červnu 2019 bude ukončen provoz zvláštní autobusové linky H1 pro přepravu většího množství vozíčkářů v úseku mezi zastávkami Florenc a Černý Most. Důvodem zkrácení linky je údajně nevytíženost spoje a možnost použít k přepravě vozíčkářů souběžnou linu metra B.

Linka H1 byla zřízena s účelem zajistit dopravní obslužnost Domu zvláštního určení na Černém Mostě, který vlastní město. V domě umístěném pod svahem žije několik desítek vozíčkářů. K přepravě města dnes můžeme použít linku H1, méně již linu autobusu číslo 224, která je osazena midi busy do města, do kterých se v případě štěstí vejde jen jeden vozíčkář, a dále ve velmi omezené míře i metro. Metro je totiž kvůli velmi vysokému výškovému rozdílu mezi nástupištěm a vozem přístupné prakticky pouze na mechanickém vozíku s asistencí, a jen pro některé elektrické vozíky. Pro mnoho elektrických vozíků je bezpečné překonání překážky prakticky nemožné, anebo představuje velké dobrodružství i pro ostatní cestující ve voze.

Možnost přepravy metrem je limitovaná také občasnou nefunkčností výtahu. Dotaz zní: Jakou možnost přepravy do města zajistíte vozíčkářům, když rušíte linku H1 v úseku z Černého Mostu na Florenc, když je v současné době linka metra B pro velkou část vozíčkářů nepřístupná. Nebylo by možné nechat linku H1 v provozu v současném rozsahu do doby, než bude plně vyřešena přístupnost metra pro vozíčkáře, a zároveň posílená autobusová doprava od domu zvláštního určení k metru? Je možné, že provoz linky H1 je nerentabilní, ale myslíme si, že např. dopravní obslužnost pro vozíčkáře by měla být limitovaná rentabilitou.

Zároveň je prohlášení Rady, ve volbách se k části bezbariérová doprava komfort MHD zavazujete, že budete pokračovat v programu zvyšování bezbariérovosti MHD. Zároveň v letáku bezbariérová Praha prohlašuje, že do roku 2025 budete nadále udržovat a rozvíjet speciální autobusovou linku pro přepravu více vozíčkářů současně. Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za příspěvek. Reagovat bude pan náměstek Adam Scheinherr.



**Nám. Scheinherr:** Děkuji, vážená paní kolegyně. Mně je velice líto vaší situace, ale bohužel linka H1 je v tomto úseku dlouhodobě nevyužívaná cestujícími, a obzvláště vozíčkáři, kdy je průměrně obsazená 0,8 vozíčkáři na spoj. Přitom to je klasický dvanáctimetrový autobus, který projíždí v podstatě půlkou města zcela prázdný. Z tohoto důvodu jsme se rozhodli, není to z důvodu rentability, je to i z důvody, že mi začaly chodit stížnosti od občanů, kteří si stěžovali na emise a hluk z tohoto autobusu, který bohužel projíždí jejich ulicemi, jejich okolím, a když se podíváme, kolik lidí zde protestuje za klimatickou nouzi a necháme provozovat prázdný autobus, tak bohužel i z důvodu globálního oteplování musíme přistoupit k tomu, abychom linky, které jsou zkrátka prázdné, dále neprovozovali. Proto od 10. 6. všechny spoje linky 224 jsou nově 100% garantované nízkopodlažní a k přestupu můžete využít např. linku 119, která vás zaveze až do centra města.

Jenom upozorním, že autobus H1 byl zaveden v roce 1995, kdy např. na zastávce Bryksova projíždělo 14 spojů nízkopodlažních, a to byla právě linka H1. Dneska je to 111 spojů nízkopodlažních, které tam projíždějí linkou 224. Na Černém Mostě v roce 1995 14 spojů nízkopodlažních, dnes je to 1331 spojů, takže s tímto a hlavně s tím, že dlouhodobě vozíčkáři nevyužívají linku H1 v tomto úseku, jsme se proto rozhodli zde tuto linku zrušit.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za reakci. Ptám se paní Vlasty Pecharové, jestli má doplňující otázku. Máte slovo.

**Paní Vlasta Pecharová:** Děkuji. Kdybyste si tady mohli dojít, mám tady průzkum linky H1 dne 19. 6.

**Nám. Hlaváček:** Poprosíme pana náměstka, aby se s paní Pecharovou spojil. Děkujeme moc za příspěvek. Ještě reakci?

**Nám. Scheinherr:** Já jenom doplním, že ten průzkum probíhal v březnu a v dubnu. Samozřejmě že když tam teď půjdu s vámi, tak si tam pojedou spousta vozíčkářů, kteří tam pojedou, protože budou vědět, že já tam půjdu.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za příspěvek. Upozorňuji, že pan kolega Portlík, který ohleduplně stáhl své interpelace v části zastupitelů, čili vytvořil určitý časový prostor, a dám prostor ještě veřejnosti po tom, co proběhnou interpelace zastupitelů, tak dám zbytek prostoru do dvou hodin veřejnosti. Čili prosím teď pana kolegu Masareho, a připraví se paní Tannia Rios, a moc prosím o klid v sále. Slovo má pan Masare.

**Pan Vít Masare:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, velevážený občané, kteří jste sem přišli dnes bojovat za naši společnou budoucnost. Prosím, pomozte mi najít primátore, protože já interpeluji primátora, a případně říct, kdo je nový primátor. Je tady někdo z vás, kdo bude poslouchat tu interpelaci, když jejím adresátem je pan primátor?

**Nám. Hlaváček:** Já velmi bedlivě poslouchám jako první náměstek.

**Pan Vít Masare:** Skvělé, děkuji. Moje interpelace se týká toho, kvůli čemu sem přišlo tolik lidí a leží tady před vámi už poněkolikáté na zemi, protože mají pocit, že nekonáte dostatečně rychle a ambiciózně. Je to věc řešení klimatických změn, klimatické nouze, kterou nemusíte přenést přes ústa, ale třeba především ji vyhlásila Kanada, pár dnů před tím Portugalsko, před pár týdny tady naše Praha 7, takže už si to uvědomují lidé i tady v České republice v Praze.

A jsem tady proto, že na konci května pan náměstek Hlubuček veřejně přislíbil, že dnes budete hlasovat o vyhlášení stavu klimatické nouze hl. m. Prahou, na což se velmi těšíme, protože to je věc, kterou řada z nás od ledna požaduje.

Než se tak ovšem stane, tak bych vám chtěl připomenout několik věcí, které tady po vás požadujeme k projednání už také několik měsíců, a jsou to věci konkrétní, ke kterým nemusíte ani vyhlášovat to, že jdete na oběd, nebo na večeři, ani to, že máme opravdu velký problém. Už od března u sebe nosím výtisk novin, kde se píše, že finalizují přípravy na zdvojnásobení kapacity Letiště Ruzyně. Tak pokud myslíte ty vaše snahy o obranu proti změnám klimatu vážně, prosím, řekněte mi, pane primátore nebo pane první náměstkovi pro územní rozvoj, kdy a jak konkrétně začnete pracovat na tom, aby se omezilo zvyšování kapacity letiště Ruzyně. Protože ať počítám, jak počítám, tak kromě toho, že to bude zmařená investice, tak jakékoli rozšiřování kapacity Letiště Ruzyně přinese víc dopravy, víc letecké dopravy, víc návazné dopravy automobilové sem do Prahy, a tedy i víc emisí. Praha má možnost v Metropolitním plánu novou ranvej vyškrtnout, pracovat na tom, aby nebyla ani v zásadách územního rozvoje, a věřím, že po dnešku budete i apelovat na vládu, aby s vámi konala v součinnosti.

Prosím tedy, pane primátore, nebo pane možná budoucí primátore Hlaváčku, pane náměstkovi pro územní rozvoj, odpovězte mi, kdy a jakými kroky budete pracovat na tom, aby v Metropolitním plánu a v zásadách územního rozvoje nebyla druhá ranvej Letiště Ruzyně. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za výzvu, jenom úplně krátce. Myslím, že jsme připravili, resp. pan náměstek Hlubuček a celý tým radních velmi komplexní materiál, který má vlastně za úkol během roku připravit jak ambiciózní, tak realistické teze k snížení emisí. Je na to velmi kompetentní skupina, a tisk budeme dneska představovat a hlasovat. Čili Praha není nečinná.

Co se týče mé kompetence, Praha sama o sobě nemůže vyškrtnout ranvej, dokonce nemůže ani úplně svévolně upravit zásady územního rozvoje, protože věc je zaznamenaná v materiálu, který se jmenuje Politika územního rozvoje, a je to velmi složitý a komplikovaný problém. Čili doporučuji nastudovat ten tisk, který dneska budeme předkládat, a případně spolupracovat na těch materiálech, které se budou v této věci zpracovávat.

Má pan kolega Masare nějaký doplňující dotaz?

**Pan Vít Masare:** Jsem rád, že se nebudeme o mlžítkách, ale strašně mě mrzí, že mlžíte, kolego. Chci se zeptat. V tom tisku, který tady máte dnes projednávat, se píše také něco o tom, že budete apelovat jako vedení hlavního města Prahy na vládu, která podle mě nekoná dostatečně, aby konala víc. Tak prosím, řekněte, jak a kdy budete apelovat na vládu, aby upravila nadřazenou dokumentaci, která tady schvaluje něco, co je z dnešního pohledu naprosto nesmysl, plýtvání časem, plýtvání energií, plýtvání emisemi, a pokud chcete další desítky, stovky tisíc aut, turistů a já nevím, čeho všeho možného v Praze, tak to řekněte jasně, ale nemlžte, prosím.

**Nám. Hlaváček:** Pane kolego, dovolím si oponovat ve věci mlžení. A upozorňuji, že jsme ještě pořád stále v demokracii a výsledkem materiálu, který bude na základě demokratické diskuse v pracovních skupinách, jistě budeme plnou silou prosazovat.

Prosím paní Tanniu Rios a připraví se pan architekt Tomáš Dittrich. Máte slovo, prosím o klid.

**Paní Tannia Rios:** Vážení pozůstali, dnes jsme se zde sešli, abychom ucítil památku těch, kteří tu s námi již nejsou. Lidí, kteří ztratili své domovy a leckteří životy v důsledku klimatické změny. A nejsou to jen lidé. I jiní tvorové, kteří obývají planetu, nad kterou jsme si přisvojili vládu, trpí našimi činy. V naší nerozvážnosti jsme poškodili ekosystémy tak, že na místech, která dříve kypěla životem, dnes není daleko k mrtvé pustině, a mnoho dalších, všechna místa jsou ohrožena.

Naše hříchy jsou mnohé. Mezi nimi honba za bohatstvím, pýcha, ignorantství a nenaslouchání varováním, která přicházela. Avšak vždy je možné snažit se hřích napravit. Využijme tedy čas, který nám zbývá, i když jej není mnoho. Zabraňme tomu, abychom se zde takto při této smutné příležitosti nemuseli scházet vícekrát.

V první řadě je třeba plně akceptovat závěry a doporučení světové vědecké obce. Věda sice není neomylná, avšak je to nejracionálnější, nejkritičtější a nejspolehlivější způsob, jak získávat poznání o světě a společnosti. Vědecká varování, učiněná v minulosti, se naplňují. Neopakujme další chybu podruhé. Dále bude třeba se závěry řídit a jednat, vyhlásit stav klimatické nouze je prvním krokem, je však třeba toto gesto, přestože je důležité a potřebné, podpořit konkrétními, účinnými a včasnými kroky. Též je třeba veřejně a otevřeně mluvit o vážnosti situace, o úkolech a i případných omezeních, která nás čekají, a o katastrofálních důsledcích, které nastanou, nebudeme-li jednat.

Náklady budou velké, avšak čím dříve začneme, tím více problémům a s nimi spojeným nákladům předejdeme, tím více utrpení zmírníme. Je třeba tlačit na vládu a na partnerská města, aby se k vám přidala. Staňte se majákem rozumu, na němž plane světlo, v kterém budoucnost není ztracena. Bez toho světla bude naše budoucnost temná, nebo žádná. Ještě mám tři řádky, prosím.

Naš společný projekt moderní společnosti je orientován na budoucnost. Byl a je založen na představě, že člověk dokáže svou budoucnost pomocí technologie expertního poznání utvářet a zlepšovat. V tomto úsilí jsme nezpochybnitelně dosáhli mnohých úspěchů, avšak i mnohá pochybení. Nyní jsme v situaci, kdy náš život již není možné žít stejně, jako doposud, a zároveň očekávat lepší budoucnost.

Pokud ztratíme budoucnost, jaký bude smysl studia? Jaký bude smysl chození do práce? Jaký bude smysl vychovávat děti? Jediná věc, která nám zbude, je obdivování krás mizejícího a truchlení, popř. tíživý pocit naší viny za to, že jsme nejednali, když jsme mohli. Dnešní pohřeb je možná i pohřbem naší budoucnosti. Možná však není. To ukáže až čas, a vy a vaše rozhodnutí v tomto bude hrát nemalou roli.

Vyzýváme vás k tomu nejen my občané, ale též i rada moudrých, česká i světová vědecká obec. Naše úkoly jsou nesmírné a času je málo. Konkrétně 11 let, a včera bylo pozdě. Je však naší povinností jednat nyní, a učinit maximum. Jen tak se budeme moci podívat do tváří svým dětem beze studu, jen tak o nás budou historici, pokud nějací budou, psát o generaci a společnosti, která jednala a udělala, co bylo správné, a bylo nutné. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za příspěvek paní Tannie Rios. Řeč vnímáme a bereme ji vážně. Chce paní Tannia doplnit nějakou otázku? Děkuji.

Pokračujeme v dalším bodě, který má pan architekt Tomáš Dittrich.

**Ing. arch. Tomáš Dittrich:** Vážený pane předsedající... (Vstup jiného řečníka)

**Nám. Hlaváček:** Pane kolego, schůzi tady ještě pořád řídím já. Nechal jsem paní Tannie navíc z ohleduplnosti zhruba dvě minuty, a nejste nijakým způsobem přihlášení. Času je velmi málo. Pan radní Lacko ještě vytvořil další prostor pro veřejnost, protože stáhl svoji interpelaci, ale ze Zastupitelstva není možné dělat jenom prostor pro nějakou skupinu. Je to demokratický prostor pro všechny.

**Řečník:** Já vím, že narušuji řád tady, a vezmu si ještě na jednu minutu slovo. Omlouvám se za to. Prosím...

**Nám. Hlaváček:** Pane kolego, není to možné. Je třeba se řádně přihlásit a pokračovat podle programu.

**Řečnice:** Zamysleme se na chvíli nad tím, proč jsme tady. Připomeňme si, jak moc milujeme tuto nádhernou planetu, která nám dává život. (Pískání v sále.) Nezapomínejme na lásku, k veškerému lidstvu, rašícímu v každém koutě světa. (Křik v sále.) Uvědomme si, že je v naší přirozenosti, chtít obojí chránit, a to nejen kvůli nám samým, ale i kvůli všem živým bytostem a budoucím generacím. (Pískání a hluk.) Snad najdeme odvahu, chovat se ke svým bližním chápavě a láskyplně.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, vyhlašuji desetiminutovou přestávku!

(Jednání přerušeno od 13.10 do 13.18 hodin)

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, pokračujeme v jednání. Vzhledem k tomu, že i pan kolega Lubomír Brož stáhl svoji interpelaci, máme do dvou hodin prostor pro veřejnost. Pokračujeme interpelacemi veřejnosti. Nyní má slovo pan architekt Tomáš Dittrich.

**Ing. arch. Tomáš Dittrich:** Vážený pane předsedající, vážení zastupitelé, posuďte sami, jestli jsem ten militantní protestant. Chci říct něco podstatného k Mariánskému sloupu. Jsem sice protestant, jsem spoluautor petice proti obnově sloupu, ale mám rád barokní umění a je mi líto, že ten sloup byl zbořen. Ale když byl zbořen, tak to neznamená, že se má obnovit. Otázka repliky sloupu rozděluje společnost dlouhodobě, a já bych vás chtěl, vážení zastupitelé, poprosit, abyste opravdu velmi dobře zvážili, jestli je rozumné reagovat na základě nějakého tlaku neuváženě. Mohlo by dojít k neuváženému rozhodnutí, které poškodí ten vnitřní prostor města.

Řada těch jednání kolem sloupu probíhá zákulisně, ta stavba nemá stavební povolení, a veřejné řízení vůbec neproběhlo. Bylo vydáno jenom povolení o umístění stavby, a u tak závažné stavby není možné přece jednat bez vyjádření veřejnosti. Jsem přesvědčený, že na Staroměstské náměstí, že by měla vzniknout soutěž, kam se může samozřejmě pan sochař Váňa se svým návrhem přihlásit, ale probíhalo to více méně zákulisně bez možnosti, aby se veřejnost mohla adekvátně vyjádřit. A chcete transparentnost jako zastupitelé, o tom nepochybuji. A tady vlastně něco probíhá tímto způsobem.

Chtěl bych říct, že je tisíce protestantů, kteří jsou proti. Pět komplet protestantských církví se vyjádřilo proti, a také spousta katolíků je proti. Doporučuji vám, přečíst si článek Martina Vaňáče na Christnetu, katolickém serveru, kde jsou nejlépe shrnuty argumenty proti obnově sloupu. Není pravda to, co se říká. Mnoho protestantů je proti a mnoho katolíků je proti.

Veřejné mínění je převážně proti, pokud můžu usuzovat, nedávno podle ankety internetové, která proběhla v deníku, tak tam bylo 60 % proti sloupu a 40 % pro ten sloup. Společnost je rozdělena, jenom vás moc prosím, buďte opatrní v rozhodování. Dejte víc prostoru odborníkům, než nějakému spontánnímu jednání. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Slovo má nyní paní Lucie Crocro a připraví se paní Klára Fischerová. V případě, že by paní Lucie nebyla připravena, tak bych poprosil paní Kláru Fischerovou. Skvěle, máte slovo. Paní Lucie interpeluje mě a pana kolegu Hlubučka. Je to tak?

**Paní Lucie Crocro:** Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jsem Lucie Crocro a jsem zde za Petřínskou iniciativu. Interpelace je k panu primátorovi. Dovolujeme si vás požádat o zařazení bodu do jednání Rady dne 24. 6. 2019.

Vážený pane primátore, žádáme o zamezení plánovaných stavebních úprav ve Strahovské zahradě na Petříně. Tato žádost je urgentní a důvodná. Jsme rezidenti přetíženého městského centra a reagujeme na zásahy a připravované stavební úpravy v našem bezprostředním okolí. Nikdo veřejnost o těchto stavebních záměrech neinformoval, byly připravovány v tichosti za zády veřejnosti. Jsme občané Malé Strany, aktivní v Petřínské iniciativě s cílem transparentní informovanosti, týkající se životního prostředí. Chceme se aktivně podílet na řešení související problematiky na území Prahy 1, zejména v oblasti Malé Strany. Naše požadavky jsou následující. Zásadně nesouhlasíme se zpřístupněním vinice a dolní části Velké strahovské zahrady způsobem probourání zdi na Úvoz a vybudování cesty.

Argument požadavku místních obyvatel za zpřístupnění je naprosto lichý. Tato část Petřína sensu lato Strahovská zahrada, vinice a zahrada u Nemocnice Milosrdných sester Karla Boromejského v Praze představuje významnou klidovou zónu pro místní obyvatele, a také a hlavně pro pacienty nemocnice. Do lokality není zákaz vstupu, jen si ji návštěvník musí najít. Svedením stovek tisíc turistů z Úvozu do této lokality klidovou zónu významně naruší. Jedná se o dosud klidné místo, kde žije řada druhů živočichů včetně zvláště chráněných druhů. Obyvatelé Prahy 1 denně čelí obrovskému tlaku, souvisejícímu s turistickým ruchem. Nechápeme, proč se poslední refugia klidu pro místní musí dát všanc mašinérii turistického průmyslu.

Za druhé nesouhlasíme se stavbou zařízení pro zahradníky a WC v horní části Vlašské ulice ve Velké strahovské zahradě a s dalšími úpravami v předloženém projektu Magistrátu hl. m. Prahy v historické části Petřína. Pro handicapované se jedná o nevhodnou polohu pod strmým kopcem pod cestou Raula Wallenberga. Projekt o velké rozloze téměř 100 m plošných je podle nás problematický z řady důvodů. Například estetického, památkářského, použité materiály apod.

Navržený objekt překrývá poměrně značnou část výhledu na zeleň svahu pod Úvozem. Poškozuje pohled na měkkou modelaci terénu tvrdě působící poměrně dlouhou přímou zdí, která je v tomto prostředí cizí. Městská část Praha 1 je zřizovatelem Střediska sociálních služeb pouze několik metrů od plánované stavby. Je zde veřejná kavárna bez toalety, vhodné pro vozíčkáře. Úpravy navrženého projektu předpokládají kácení vzrostlých stromů včetně stromů u viničního domku. Jedná se o investici 40 mil. Kč. Dbáme o budoucnost lokality a nesouhlasíme se záměry Magistrátu hl. m. Prahy, pro které již bylo zahájeno stavební řízení. MČ Praha 1 je přetížena masivním turismem. Se všemi souvisejícími negativními jevy. Zachování klidové zóny s přirozeným kouskem přírody je pro nás občany nezbytné.

Pane primátore, víme, že se zasazujete o ochranu přírody. Tento investiční záměr 40 mil. Kč by mohl pomoci v Praze zasadit přes tisíc nových stromů. Vážený pane primátore, moje otázka v interpelaci zní, jak pomůžete zabránit stavebním zásahům a využít investici lépe? Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Upozorňuji, prosím, další, že příspěvek je vždy tři minuty. Bude reagovat pan Petr Hlubuček, který má tuto akci v gesci. Ještě budete moct dávat doplňující otázku, tak prosím, neodcházejte. Slovo má pan náměstek Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že se tou věcí zabýváme, tato interpelace tady není poprvé v této věci, zabýváme se tím od února, kdy tam tedy, řekněme, jsou nějaké připomínky občanů, ať už vzhledem ke kácení, nebo k té stavební činnosti, a na Petříně už proběhla jedna diskuse s občany. Druhá diskuse proběhne příští týden 26. opětovně na Petřínských terasách na místě samém, bude to i s procházkou, tak aby všichni, kteří tam přijdou, viděli to místo samé, i se mohli seznámit s těmi záměry, a mohou je připomínkovat samozřejmě přímo na místě. Budou tam lidé z odboru, budou tam lidé z Prahy 1.

Já jsem jenom chtěl říct, že i v této věci jsou tam možná některé dezinformace, které se šíří, a proto bych i upozornil, na našem pražském webu praha.eu máme takovou odrážku – Uvádíme na pravou míru, kde je už nyní možné si najít konkrétnosti jednotlivých projektů, které tam jsou, protože jich je tam hned několik. Ne všechny ještě jsou, ať už v gesci, nebo vůbec stavebníkem těch věcí tam není hlavní město Praha. Byl bych rád, kdybyste přišli na veřejné jednání 26., chtěl bych tam všechny pozvat, kdo o tom mají zájem, abychom se o tom mohli konkrétně bavit.

**Nám. Hlaváček:** Můžeme doplňující otázku.

**Paní Lucie Crocro:** Doplňující otázka, děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi za odpověď, nicméně moje interpelace se vztahovala k panu primátorovi dr. Hříbovi, a já bych chtěla odpověď od pana primátora. Pane primátore, co uděláte, prosíme, proto, abyste zamezil tomu, aby došlo k zásahům na Petříně? Já prosím o odpověď.

**Nám. Hlaváček:** Slovo má pan primátor.

**Prim. Hřib:** Máme v Radě rozdělené jednotlivé gesce, pan náměstek Hlubuček má na starosti gesci životního prostředí, takže myslím, že jeho odpověď je v tomto případě to, co je směřodaté.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvky. Nyní má prostor paní Klára Fischerová a prosím, aby se nachystala paní Jessika Hoffmeisterová. Máme slovo.

**Ing. Marta Pakostová:** Dobrý den, dámy a pánové, omlouvám se, jmenuji se Pakostová. Paní Fischerová tady byla s miminkem, ale bohužel vřava, co tu byla, ji donutila odejít. Přečtu to za ni, což snad vadit nebude. Vzdávám se tím místa, které jsem já měla potom.

My prosíme, abyste v rámci hlasování v bodě 8216 hlasovali proti této změně územního plánu. Poprvé jsme se potkali s panem Hlaváčkem dávno před volbami, kdy nás pozval na schůzku a představil svou vizi mostu, kterou jsme okamžitě zamítli. Mimochodem když jsme se k němu objednali na schůzku před pár týdny, neodpověděl. Naše bytové domy jsou v záplavové zóně a pozemek fungoval jako parkoviště, ale byl převeden na stavební, jak nám pravil tehdy pan Hlaváček: Váhal jsem, jestli to mám Kunovskému dát.

Někde je něco opravdu špatně, když teď ten stejný člověk chce stavět 20 metrů od domu most. První úvaha o mostu se objevila až v květnu 2018. Upozorňujeme na fakt, že Ing. Boháč, ředitel IPR, nám jednání s projektanty neumožnil, zakázal je a na naše dopisy neodpovídá.

Pan Ing. Hlaváček je známý architekt, stejně jako paní Burgerová, takže jim samozřejmě všichni laici argumenty uvěří. I my jsme v první chvíli, než jsme začali prověřovat, že ani jeden není pravdivý. Analýzu proveditelnosti mostu všichni máte, a z ní jednoznačně vyplývá, že most lze v ose Komunardů postavit, což je technická otázka. Architektonické řešení je úplně jiná záležitost a je otázkou soutěže.

Protože námi předaná analýza renomovaného urbanisty je něco jiného, než řeči několika občanů, začal IPR pod taktovkou pana Hlaváčka zvyšovat rychlost. Zlegalizovat změnu zkratkou v územním plánu, neboť v Metropolitním je neplatná. IPR si jaksi nevšimlo, že jsou tam postaveny byty, a nekryje se ani krycí list s mapovou částí. Navíc připomínkování moc, moc trvá.

Dále zásadně nesouhlasíme s vyjádřením odboru životního prostředí Magistrátu, že most nebude ovlivňovat životní prostředí. Praha 7 se brání klimatologickým změnám, a most znamená oteplení o 5°C. Možná že nebude ohrožovat brouky nebo ryby, ale lidi ano, z toho děti předškolního věku tedy určitě. Nejmenší důsledek budou respirační choroby. Taky se spletli v takové drobnosti, posun není o 400 m, ale tak cca o 100 m, to je všechno naprosto stejné, až na výskyt bydlících občanů.

Na poslední chvíli nařízení zahrnutí mostu v projektu Sekyra Group Karlín, který se vydává za již hotovou věc, je také akcí několika zainteresovaných lidí. Je malována strana Karlína, ale zapomenuto, kam ten most povede v Holešovicích. A dále upozorňujeme na podivné stanovení území pro varianty mostu další snahu, jak zlegalizovat svůj záměr, neboť podle nich Komunardů nejde, takže pás parcel hřiště a U7 není vlastně relevantní a je tam jen pás pro nás jako kamufláž, že se výběr studie myslí vážně. Uprostřed jsou totiž soukromé pozemky, tedy tam to také nejde, a naproti v Karlíně je betonárka a Skanska sídliště, a pak už jen oblíbená trasa okolo našich domů, samozřejmě po správném zadání parametrů vyplyne.

Dále máme námitky, že varianty tvoří zainteresovaní zaměstnanci IPR, v komisi, která má rozhodovat o výběru, sedí zainteresovaní lidé, a my v ní naprosto místo nemáme, resp. náš odborník. Dozvíme se jen již dávny známý výsledek. Já chci říct panu Hlaváčkovi a panu Boháčovi, že pokud jeho projektanti neumějí najít řešení, jak most udělat ve stávající trase, tak ať je všechny vyhází, protože jak mi řekl můj první šéf: Neříkej mi, jak to nejde, a řekni mi, jak to jde. A vždycky to šlo. Jenže tady bude asi zadání opačné a ukazuje, že to nejde.

Teď ještě jenom poslední věc, rádi bychom všechny přítomné ujistili, že nejsme opravdu tak hloupí, jak si pořád pan Hlaváček, Boháč a Burgerová myslí, a že podnikneme všechny potřebné kroky proti jejich naprosto nevysvětlitelné aktivitě, kdy místo mostu ve volné zóně chtějí postavit most jednou tak drahý pod okny občanů, svých voličů. Všichni jste slibovali lepší a čistou Prahu skutečně i v přeneseném slova smyslu. Předali jsme i petici občanů a budeme ji doplňovat. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Předávám vedení panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Prosím pana náměstka o odpověď.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek, odpovím já, ještě mě doplní pan náměstek Scheinherr. Moc mě mrzí spousta těch osobních invektiv a předpokladů nějakého spiknutí u celoměstsky významné stavby. Nejde o nic jiného, než o hledání nejlepší verze, nejproveditelnější verze, a pro tu věc pracujeme ve dvou úrovních. V jedné to posuzujeme ve změně územního plánu, což je transparentní, poměrně složitý proces, a v druhé rovině bych poprosil pana kolegu Adama Scheinherra, protože na věc organizuje ještě v nižší úrovni hledání dalších řešení. Čili není to tak, že to je nějaké vnuknutí, které já bezhlavě prosazuji, ale je to hledání nejsprávnějšího řešení ve složitém městě.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane kolego. Já jenom krátce doplním, že za nás ten most má velice významný dopravní význam, a to i z hlediska stability tramvajového provozu, a nyní ten most má vzniknout jako úzký městský most. Nebude to žádný dálniční most, a nyní jsme vyzvali tři architektonické kanceláře, aby provedly analýzu přesné polohy a tvaru toho mostu a umístění, a uvidíme, co nám tedy připraví. Vyzvali jsme tři nejlepší architekty, urbanisty, kteří se těmito územími dlouhodobě zabývají. To není tak, že bychom dali někomu práci jen tak, ale skutečně do detailu a komplexně se tím zabýváme.

**Prim. Hřib:** Poprosím o doplňující dotaz.

**Ing. Marta Pakostová:** Opravdu nevím, jestli 23 m široký most pro tramvaje, auta a pěší a chodce a já nevím, co všechno, kola, 20 m, přesně 20 m, prosím vás, od bytů, novostaveb, který tam nebyl plánován v době, kdy se vydávalo stavební povolení, a je do výše druhého patra, je jako drobný mosteček, který nikomu nebude vadit a podporuje životní prostředí. Tady chcete propagovat, nechcete klimatologické změny, ale tohle je přesně jedna věc, které ta klimatologická změna přinese pro lidi, kteří tam od toho budou bydlet 20 m.

**Prim. Hřib:** Tak já poprosím o odpověď.



**Prim. Hřib:** Já jenom doplním, že oba procesy jak v menším měřítku hledání tvaru toho mostu, které organizuje pan náměstek Scheinherr s mojí pomocí, tak v hledání v úrovni územního plánu jsou velmi transparentní demokratické procesy, a jistě budete mít prostor do nich vstupovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další v pořadí je Jessika Hoffmeisterová, která interpeluje náměstka Hlaváčka a náměstka Hlubučka ve věci: Žádost o zamezení stavebním zásahům a kácení stromů ve Velké strahovské zahradě na Petříně. Prosím tři minuty.

**MgA. Jessika Hoffmeisterová:** Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Jessika Hoffmeister a jsem předsedkyně nově vzniklé Petřínské iniciativy. Ráda bych se vrátila k tématu stavebních zásahů ve Velké Strahovské zahradě, a to nejen z hlediska ekologického, jež tady už mnohokrát padlo, ale také z hlediska kulturně historického a estetického. Nejproblematictější z těchto zásahů je probourání zdi z ulice Úvoz do Strahovské zahrady a zpřístupnění Vinice sv. Jána.

Ano, je skutečně velmi silný argument, že tento průchod tam historicky byl, a to v 19. století. Avšak v té době Praha nebyla atakována tisíci a tisíci turisty každý den. Zpřístupnění Vinice sv. Jána, která je pod tzv. domem U uzlu, bude ohroženo mnoho druhů, žijící na Petříně, a především Petřín jako takový. My, kteří bydlíme na Malé Straně, dobře víme, jaké jsou následky nekonečného proudění turistů.

Zároveň s tímto probouráním se počítá s kácením stromů. Jak jsem si vyslechla na Radě Prahy 1, tyto stromy tam jsou nelegálně. Ty stromy jsou tam přes 100 let. Pochybuji, že je na to třeba povolení.

Dalším problémem je stavba toalet a zázemí pro zahradníky ve spodní části Strahovské zahrady. Tato stavba je poněkud předimenzovaná. Nejsm si jista, že je nutné opravdu stavět takto velké toalety a zázemí. Pohled z promenády Raula Wallenberga na celé panorama Malé Strany, jeden z nejkrásnějších a nejunikátnějších, jenž v Praze máme. Byl stavěn po generace, a je opravdu nutné, aby naše generace zachovala těm budoucím toalety jako jeho doplnění? Možná by bylo vhodnější uvažovat o estetičtějších řešení této problematiky, možná za použití materiálu s větším respektem k tomuto okolí, nikoli betonu, tak aby stavbu bylo možno pokud možno někdy odstranit.

Ráda bych věděla, jestli proběhla řádná architektonická soutěž na stavbu těchto toalet a zázemí, a odkud vlastně vychází potřeba probourání této zídky a zpřístupnění tak stovkám turistů. Děkuji mockrát.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Interpelovaný je pan náměstek Hlaváček a pan náměstek Hlubuček. Odpoví pan náměstek, prosím.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Odkázal bych na to, co jsem říkal již před tím o jednotlivých detailech té stavby, těch zásahů bude jednáno příští týden na tom jednání přímo na Petřínských terasách. Prosím, přijďte tam. Určitě tak, jako to už jednou proběhlo, to jednání za účasti odborů Prahy 1, nakonec Praha 1 je ta, která povoluje stavby, tak tam to přijďte říct, prosím.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Doplnující otázka? Ne. Děkuji. Dále následuje pan Aleš Moravec, který interpeluje primátora ve věci zákon o Praze a slušnost. A já předávám řízení schůze panu náměstku Hlaváčkovi.

**Ing. Aleš Moravec:** Děkuji za slovo. Hlavně ta slušnost.

Vážený pane primátore, domnívali jsme se, že vláda Pirátů, Spojených sil pro Prahu a Prahy Sobě nebude podléhat kmotrům a developerům. Vámi vyslovené zásady zůstaly stejné, jako ty, co jste hlásal veřejně a silně na Hradčanské v Praze 6 v minulém roce. A to, že se nemají pozemky, patřící Praze, prodávat developerům, nýbrž že mají sloužit především obci a obyvatelům Prahy pro jejich potřeby. Doufáme, že jste své zásady dodnes nezměnil, proto jsme vás interpelovali 25. dubna 2019 za záchranu vily Na Marně 666 k. ú. Bubeneč, kterou chce starosta Kolář jako pomstu až za hrob aktivní občance zbourat a postavit místo ní školku. Vila je v hodnotě cca 50 mil. Kč, ne dolarů zatím, a tím by vznikla Praze taková škoda.

Důvod další ke zbourání je memorandum mezi starostou Kolářem a Pentou o pomoci Pentě postavit v blízkosti vily Na Marně velký areál luxusních bytů se ziskem v řádu miliard. A to v areálu Chittussiho LDN. Přitom ve vzdálenosti cca 200 m od této vily Na Marně je volný obecní pozemek. Volný, prosím, 154412 k. ú. Bubeneč 1499 m<sup>2</sup>, tedy cca dvakrát větší, než pozemek v ulici Na Marně, připravovaný na tu školku.

Tzn., upřesnění. Od tohoto obecního pozemku číslo parcely 154412 byl před třemi lety oddělen pozemek 154417, to je krásná věc, o výměře 431 m, který je také volný, který však starosta Kolář chtěl prodat hluboko pod cenou tržní SVJ domům. Jako jeden z vlastníků figuroval bývalý radní Stupčuk JUDr., a měla to být odměna za jeho souhlasná hlasování, ač byl opozičním zastupitelem. Udělali hodně, to přiznávám.

Proti naprosto zbytečnému bourání vily Na Marně je možná obrana. Neumožnit změnu územního plánu z čistě obytného na veřejné vybavení, školku.

Vážený pane primátore, poslat nám jako odpověď na naši minulou interpelaci znění zákona o Praze, který používáme na obranu obyvatel od roku 2000, to případ opravdu neřeší. Žádáme vás tedy o odpověď, že se vaše zásady nezměnily a zabráníte celou svou vůli škodě velkého rozsahu, zničení majetku hlavního města Prahy, svěřené městské části Praha 6, a ničení života osmi nájemníků domu Na Marně, které chtějí vystěhovat někam do tramtárie, bydlící tam cca 40 let. Děkujeme vám za pomoc, za znemožnění změny ÚP a vily Na Marně. Děkujeme za vaši odpověď a předávám to osobně.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme panu Moravcovi. Vzhledem ke složitosti a délce odpovíme krásně písemně.

**Ing. Aleš Moravec:** Děkujeme, nechceme nic doplnit.

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana Jiřího Vršeckého, a následně bude pan Jaroslav Dvořák. Jestli pan Jiří Vršecký stáhl svůj příspěvek, prosíme pana Jaroslava Dvořáka. Kdyby se pan Vršecký ještě objevil, dáme mu prostor. Máte slovo.

**Pan Jaroslav Dvořák:** Dobrý den. Děkuji. Dámy a pánové, pane předsedající, děkuji za příležitost a možnost zde vystoupit. Rád bych se věnoval věci, která poslední dobou rezonuje politikou hl. m. Prahy, a to je privatizace bytového fondu. Minulý týden 12. 6. jsem měl tu příležitost se zúčastnit schůzky, která se týkala právě tohoto problému. Rád bych touto cestou poděkoval zúčastněnému a dotčenému panu náměstkovi, paní předsedkyni kontrolního výboru a dotčené paní radní. Dalším z účastníků jednání byl předseda výboru pro bydlení pan Zelenka. To je hlavní téma mé interpelace, kterému bych se rád věnoval.

Pan Zelenka politicky reprezentuje hnutí, iniciativu Praha Sobě, jejíž politická, řekněme, vůle, body a hlasy voličů se opírají právě o demonstranty a lidi z ulice. Při tomto jednání, když mi pan předseda výboru řekl všem zúčastněným, že tyto akce on nemá rád, a že tento způsob vyjednávání a jednání nepodporuje, tak mi takovéto jednání připadá velmi pokrytecké, zvláště když vaše politické hnutí, pane Čížinský, si na tom zakládá. A předpokládám, že v neděli budete právě na té druhé straně plédovat za to, aby ulice byla vyslyšena. Když ulice přijde k vám a kritizuje váš postoj, vaše jednání a rozhodnutí, tak vám to není po vůli. Takové jednání, opakuji, je podle mého soudu pokrytecké.

Proto mi dovoluňte, abych učinil návrh opozičním či koaličním zastupitelům, a to v závěrečném bodu dnešního programu jednání ZHMP, personální změny ve výborech, byl bych rád, kdyby se někdo ztotožnil s návrhem odvolání pana předsedy výboru pro bydlení. Děkuji vám.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme panu Moravcovi za příspěvek. Omlouvám se, to už byl pan Jaroslav Dvořák. Bude reakce pana předsedy Zelenky.

Ještě se omlouvám, prosím támhle to televizní představení, je-li možné odsunout někam do předsálí. Vážení přátelé tam vzadu, můžete natáčet ten pořad mimo sál, prosím? Prosím kolegy z bezpečnostní služby, aby támhle zasáhli vzadu. Není možné v době interpelací, kdy mají prostor spoluobčané, takto narušovat jednání. Děkuji.

Pan předseda Zelenka má slovo.

**P. Zelenka:** Děkuji, pane náměstků. Vážení kolegové, vážený pane Dvořáku, já bych rád uvedl na pravou míru to, k čemu došlo, a je mi velmi líto, že hájení vašeho osobního zájmu partikulárního vydáváte za jakousi občanskou aktivitu. Náš hovor probíhal o tom, jakým způsobem bude probíhat privatizace a dokončení privatizace domu, ve kterém vy bydlíte. Já jsem po vyslechnutí návrhu pana radního Zábranského celkem trpělivě poslouchal vaše argumenty, nicméně váš postoj byl zcela nekompromisní. My jsme na to jednání přišli s poměrně vstřícným návrhem, popsali jsme svoje stanovisko, a myslím si, že vaše chování překročilo míru toho, co jsem považoval za vhodné a snesitelné. Nicméně výsledek jednání, myslím, že vás musí uspokojit, protože i po zvážení všech těch argumentů, které tam zazněly, jsme stanovisko přehodnotili. Moje připomínka se skutečně týkala jenom vašeho osobního vystoupení, a prosím, neschovávejte se za občanská sdružení. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana kolegu Dvořáka, jestli ještě doplňující. Už jsem to řekl správně.

**Pan Jaroslav Dvořák:** Děkuji. Kdybych nebyl dotčený, tak bych se té schůzky nemohl zúčastnit, to je jedna věc. Ale já říkám, že jste na té schůzce řekl, že občanská sdružení a způsob prosazování své politiky není věc, že to není jednání, které je vám blízké, a že takhle vy jednat a postupovat nebudete. Toť vše. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Ještě reakce pana předsedy Zelenky.

**P. Zelenka:** To je taková dezinterpretace, na kterou opravdu nemohu přistoupit, a je mi líto, jestli jste to tak pochopil.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji kolegům za příspěvek, prosím pana Petra Šmahu, a myslím, že vyjde ještě prostor pro pana Ing. Juraje Kizáka. Máme zde, prosím, pane Petra Šmahu? Už běží, počkáme.

**Pan Petr Šmaha:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, kvalitní dílo žije svým životem. Má svoji vnitřní vyváženost a logiku. Nepotřebuje revitalizace, ani neabsurdní vstupy. To se v plné míře týká d'áblického sídliště architekta Jiřího Novotného, v jeho případě co se týče urbanismu. Dovolte mi krátkou vsuvku. V počátku 50. let minulého století náměstek primátora Vacka arch. Václav Chamrad nařídil arch. Jiřímu Novotnému, který pracoval v kanceláři územního plánu, aby zakreslil návrhy architektů, kteří řešily tzv. ústřední bulvár pro vojenské přehlídky. Arch. Jiří Novotný to odmítl udělat, a proto jej Rada ÚNV zprostita vedení kanceláře. Arch. Jiří Novotný byl hrdina a zachránil Prahu před rozsáhlými asanacemi od dnešního Palachova náměstí přes Staroměstské náměstí, náměstí Republiky až k Vítkovu.

Arch. Jiří Novotný bohužel nežije a dnes hrozí za jeho hrdinství zničení jeho díla, jak je u nás častým zvykem. Pan první náměstek arch. Petr Hlaváček jako architekt a urbanista musí vědět o naprosté důležitosti realizované autorské konfigurace hmot a volného přírodního prostoru se vzrostlými stromy. Proto nechápu jeho podporu agresivních a destruktivních vestaveb a všechna slova o revitalizaci jsou pro mne mystifikací a manipulací veřejností. A navíc jsou neetická. Věci vůči již nežijícímu autorovi a dalším autorům d'áblického sídliště.

Pane náměstkovi arch. Hlaváčku, vyzývám vás, abyste celou plánovanou vestavbu do d'áblického sídliště zrušil. Jako veřejný činitel Magistrátu a náměstek primátora pro oblast zemního rozvoje a územního plánu máte přímo povinnost chránit architektonické a urbanistické nesporné hodnoty. Žádám vás teď o jasné slovo, zda tak učiníte. V záporném případě si dovolím říci, že podporujete devastaci a zchudnutí Prahy.

Podobných případů v minulosti známe moc. Připomenu jeden otřesný pana Kapka s nádražím Těšnov. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek panu Petru Šmahovi. Já odpovím a prosím tedy o převzetí vedení schůze pana náměstka Scheinherra. Následně ve 14.00 skončí interpelace a budeme pokračovat v řádném programu.

**Nám. Scheinherr:** Poprosím o odpověď pana náměstka Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Musím věc trošku vysvětlit. Já nejenom že znám tvorbu a dílo pana Jiřího Novotného, znám i jeho syna Tomáše, stejně tak jako pana architekta Tučka a jeho syny, stejně tak jako pana architekta Obersteina, který pokračoval potom dál na sídlišti Pankrác. Sdílím názor na kvalitu toho sídliště. Mám na nočním stolku knihu Prahou posedlí, z které čerpám v mnohých svých úvahách.

Celý proces s územní studií byl zahájen v předcházejícím období, kdy smyslem byl pokus nějakým způsobem moderovat vstup investora na soukromých pozemcích. V současné době je práce na studii pozastavena a v pracovní skupině, kde jsou zástupci jak místních obyvatel, tak Prahy 8, Magistrátu, IPR, se hledá řešení, jak celou situaci zmoderovat.

Návrh, který zpracoval pan arch. Kovačevič a který byl nějakým způsobem projednáván na veřejných jednáních, pracuje s myšlenkou posílení hlavní třídy, a je třeba říct, že nezasahuje významným způsobem do vlastního sídliště, ale v tuto chvíli se jeví, že i ty stavby podél Střelnické se v tuto chvíli jeví jako kontroverzní, a je to důvodem, proč se snažíme v té pracovní skupině najít nějaký jiný názor.

Požádám pana Petra, aby mně nechal kontakt, můžu ho nadstandardně informovat o jednáních. Skutečně je mým posledním záměrem to sídliště nějak zničit. Zároveň však stojím za procesem hledání a nenechám dehonestovat tvůrce, kolegy mladší architektky, nebo ty, co vedou tu participaci jenom kvůli tomu, že si někdo šíří poplašné zprávy. Buďme nějak v kontaktu. Není mým záměrem zničit to sídliště. Kvalitu si uvědomuji, tvůrce i jejich práci znám. Jestli chcete se ještě zeptat.

**Nám. Scheinherr:** Poprosím pana Šmahu, jestli má doplňující otázku.

**Pan Petr Šmaha:** Pane náměstkú, nezlobte se, ale vy jste mi na moji otázku vůbec neodpověděl. Toto je uzavřené dílo, a pro mě je to, zájmy, všichni vědí, jaké v podstatě jsou, o co tam jde, nejde tam vůbec o lidi, a jde o určité zájmy. Pro mě je to parazitování na cizím díle mrtvého autora a zaplevelení Prahy další globální architektonickou manýru. Je to ku škodě Praze. Praha jediné chudne a je zaplavována plevelem. Nemáte právo do toho vstupovat, a vy jste mně neodpověděl. Odpovídáte vágně, a je to pořád taková ta hra, že myslíte, že to veřejnost bude akceptovat. Celé sídliště Ďáblice je proti, nechtějí to, lidi se tam nějak stabilizovali svým životem, svým prostorem, a vy porušujete zákony demokracie. Nutíte tam komerční zájmy někoho jiného. To se na mě nezlobte, za tím stojím.

**Nám. Scheinherr:** Jestli pan náměstek chce reagovat.

**Nám. Hlaváček:** Já se na vás ale vůbec nezlobím. Navrhl jsem poměrně slušně případnou schůzku. Jestli o ni nestojíte, mám spoustu práce a upozorňuji na to, že tak, jak to pan kolega Kovačević zpracoval, tak významná nebo převažující množství těch objektů je na pozemcích hl. m. Prahy. Ale stejně přes vaše rozčilení se můžeme klidně sejít.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane kolego. Bohužel už není prostor pro doplňující otázku. A tímto se vracíme k řádnému programu jednání. Máme tu bod číslo 5, Tisk Z – 7435, ke změně ÚP, přerušeným ZHMP v období 2004 – 2010, první skupina. Předkládá první náměstek primátora pan doc. Hlaváček. Prosím o úvodní slovo. Petře.

Ještě technická.

**P. Janderová:** Mohu se zeptat, pane předsedající, ona dnes není přestávka na oběd od dvou do půl třetí?

**Nám. Scheinherr:** Dnes byla zrušena přestávka a jedeme dál.

**P. Janderová:** A byla prohlasovaná? Já jsem tady ráno nebyla. Ptám se, zdaliž byla zrušena a řádně prohlasována. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pardon. Paní předsedkyně, ono to není v programu, že by byla povinná ta přestávka. Normálně by o ni spíš asi musel někdo požádat. To je takový úzus, ale on nikdo nepožádal, a co jsem tak viděl, tak jsem zaznamenal, že většina lidí si ten oběd vyřešila nějak v průběhu. Mám tady stanovisko, řekl bych, většiny klubů, které řekly, že to v podstatě nepožadují. Nevím, jestli trváte na té pauze. Pan poslanec se hlásí s technickou.

**P. Svoboda:** Já v zásadě na ničem netrvám, jenom konstatuji, že se tato věc nehlasovala, a konstatuji, že to tedy znamená, že do budoucna budou lidi interpelovat, a my tady nebudeme? Že si to všichni nějak vyřídí v době interpelací, že tu nebyli? To je tedy budoucnost interpelací, že tu nikdo nebude přítomen a všichni budou na obědě, protože si to nějak zařídili? To mě tedy trápí. Je mi to úplně jedno, ale považuji to za velmi arogantní vůči interpelujícím.

**Nám. Scheinherr:** Odpoví pan primátor s přednostním právem.

**Prim. Hřib:** co se týče interpelací, je to tady řešené tak, že všichni máme tento papír, kdo bude interpelován s jakým tématem a od koho, tzn., já tady například přítomen jsem, většina členů Rady si troufnu tvrdit, byl tady i pan náměstek před chvilkou. Mám za to, že interpelování tady jsou. Co se týče ostatních členů Zastupitelstva, třeba opozičních, já vidím, že tady většina členů ODS není, tak to je asi na vás, jestli chcete být přítomni interpelacím občanů, abych pravdu řekl, nevím, ale pokud říkáte, že jste o tom nevěděli, tak tohle je aktuální stav. Já teď nevím, jak by se to změnilo.

**Nám. Scheinherr:** Ještě technická pan kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Já rozumím, že jste se nějak domluvili mezi sebou, ale nám to někdo zapomněl říct. My jsme s tou přestávkou počítali. Nám stačí jakoby na to, abychom svolali vlastní lidi, protože oni s tou přestávkou taky počítali. Je to takový blbý samozřejmě pokračovat dál, když tady nejsou ani kolegové z ODS, ani kolegové z ANO. Chápu, že vám to třeba vyhovuje. Koukám, že ani vy tady nemáte půlku Rady. Máte tady pět lidí z jedenácti. Možná kdybyste třeba tu přestávku zkrátil o půlku, třeba na čtvrt hodinky, tak my bychom si to dokázali nějakým způsobem vyřešit.

**Nám. Scheinherr:** Pane primátore? Vyhláším patnáctiminutovou přestávku a předávám řízení schůze panu primátorovi. Přestávka bude do 14.20.

(Jednání přerušeno 14.07 – 14.24 hodin)

**Prim. Hřib:** Pokračujeme v programu dále. Následujícím bodem je

## 5

### Tisk Z -7435

#### ke změnám ÚP přerušovaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy v období 2004 až 2010 - 1. skupina

Předkládá pan náměstek Hlaváček. Prosím tedy o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Přátelé, v tomto tisku Z – 7435 jde trošku o archeologii. Jsou to tisky, přerušené na Zastupitelstvu v období 2004 – 2010, a všechny jsou doporučeny k ukončení. Jsou to buď změny zbytné, které jsou řešeny nějakou jinou změnou, nebo jsou to změny, které se ukončují z důvodu nesouladu s dotčeným orgánem. Ty texty, co říkám, vidíte na obrazovce. Anebo jsou to změny, kde žadatel nevykazuje vlastně dneska vůbec žádnou aktivitu, a je to posledních 9 let. A potom je tam pár změn, u kterých by bylo asi moudré je pořizovat, ale vzhledem k tomu, že jsou staré, bylo by mnohem rychlejší je pořizovat znovu zrychleným způsobem.

Všechny materiály dostala jak koalice, tak opozice v té zjednodušené formě, abyste nemuseli studovat složité tisky, čili navrhuji, abychom z časových důvodů neprocházeli všechny jednotlivé změny. V případě, že byste měli nějakou připomínku, tak je to možné udělat v rozpravě. Navrhuji neprocházet jednotlivé změny a vrátit se k nim v případě rozpravy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Nepil. Prosím.

**P. Nepil:** Tak děkuji, pane náměstků. Potřebuji si ujasnit jednu věc. Vy říkáte v tuto chvíli část těch změn, které by možná dávaly smysl, ale už jsou jakoby staré, tak zamítneme, a ti žadatelé si můžou podat znovu? Tak mě by zajímalo za prvé, jestli někdo vyrozumí ty žadatele, a za druhé jakoby do kdy bude lhůta, dokud si je budou moct podat tzv. znova, protože se pořád točíme jakoby kolem nějakého doporučení jakoby k termínu, do kdy budou přijímány změny, tak mě zajímá jakoby, kolik budou mít času žadatelé, kterým to teď zamítneme, aby si podali ve zkráceném režimu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za dotaz. Rámcově na seminářích, které teď máme tři dny za sebou, jsme si ukázali, že realisticky je možné procesovat ty změny zahájené, nebo ten proces, když zahájíme někdy v září, v říjnu, tak v tuto chvíli nemáme nějaký definitivní deadline, ale je zřejmé, že by se procesovaly jenom změny v pozdějším období ve vyloženě městském zájmu ať městských částí, nebo města jako celku, a byly vyrozuměny všechny městské části. Čili ne jednotliví žadatelé, ale všechny městské části. Je skutečně rok 2019, doporučuji to všechno ukončit a jít dál.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu. S ohledem na to, že nejsou žádné pozměňovací návrhy, tak si dovolím svolat zastupitele k hlasování.

Budeme tedy hlasovat o tomto Tisku Z – 7435, předloženém panem náměstkem Hlaváčkem. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dalším tiskem je

**6/1**

**Tisk Z -7157**

**k návrhu zadání změny ÚP - Z 3125 (fáze "zadání", samostatně projednávána)**

Předkládá pan náměstek Hlaváček, a já předávám řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Tento Tisk Z – 7157, jedná se o změnu ÚP ve fázi „zadání“, a je to změna severovýchodní části městského okruhu, změna celoměstského významu. Jsou v ní zahrnuty všechny poznatky z posledních projektových prací. Ten materiál, studie, která by se měla brzo předkládat do dokumentace k územnímu řízení, jste viděli na spojeném výboru pro rozvoj a dopravu, a prosím o schválení, protože je to strategický dokument města. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji rozpravu a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Dostáváme se k bodu

6/2

**Tisk Z – 7491**

**k návrhu zadání změny/úpravy ÚP - Z 3110 ( fáze „zadání“, vlna 10)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji ještě za městský okruh. Tento Tisk Z – 7491 je jedna změna ke schválení, je to změna, kterou jsme stahovali, protože probíhala územní studie Komořany. Studie Komořany se dostala do fáze, kdy je možné tu změnu porovnat. Změna je v souladu se studií, a požádal jsem o zařazení jako červený tisk, protože je možné přes prázdniny na ní dál pracovat. Víte, že to jinak moc nedělám. Prosím v této věci o schválení. Nevím, jestli je tady paní místostarostka, jestli by v rámci rozpravy k tomu něco řekla. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu a máme přihlášku stran veřejnosti paní Mruškovičová. Prosím. Aha, tak prosím.

**Ing. Eva Tylová – místostarostka MČ Praha 12:** Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, ráda bych podala stanovisko za městskou část. Jedná se o změnu, která je v souladu s čistopisem územní studie Komořany, nebo lze ji takto označit. K tomu bych ještě dodala, že se jedná o pozemek, který byl vrácen restituentům, a osobně podpoření této změny, nebo podporuji tuto změnu i proto, nebo městská část i proto, že je to narovnání určité křivdy, která byla vůči restituentům v této oblasti v předchozích obdobích. Takže bych vás ráda požádala za MČ Praha 12, abyste ji podpořili.

Je to sice změna ze zeleně městské a krajinné, ale tady bych ještě uvedla, že kdysi dávno to byl stavební pozemek, pak ten pozemek byl změněn na zeleň městskou a krajinnou, ale v podstatě na tom pozemku jsou doted' zbytky, nějaké prefabrikáty, panely, zbytky z areálu té fabriky, která je vedle, takže de facto to není ve skutečnosti zeleň. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za stanovisko ze strany městské části, a teď tedy dávám příležitost ještě veřejnosti. Paní Mruškovičová.

**Paní Mruškovičová:** Dobrý den. Jenom bych stručně zopakovala slova paní Ing. Tylové, ten pozemek nám byl vyvlastněn jako stavební a vrácen jako údajná zeleň. A jak už bylo řečeno, tam ta zeleň není. Jedná se o areál oplocený, bývalý průmyslový, jsou tam zbytky staveb a zpevněné plochy. O tuto změnu usilujeme 12 let. Vždycky nám naše úsilí bylo buď zamítnuto, nebo odloženo s tím, že musíme na něco počkat. Tak jsme čekali a snažili jsme se vyjít ve všem obci maximálně vstříc. O to více děkuji panu náměstkovi Hlaváčkově, že nám také vyšel vstříc, a tento program zařadil k projednání. Velmi si toho cením, a hodně to pro nás znamená. Děkuji.

Zároveň žádám, aby tato změna byla projednávána právě z časových důvodů ve zkráceném režimu. Tímto vás zdvořile žádám a prosím, abyste podpořili tuto změnu. Děkuji, že jsem zde dostala prostor.

**Nám. Vyhnánek:** Děkujeme. Vidím pana Wolfa přihlášeného do rozpravy. Prosím.



**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající. Já bych jenom, abychom tuto změnu podpořili, protože zde narovnáváme křivdy komunistického režimu, a já si myslím, že všechno, co je spjato takto negativně s tím, co doufám, že se nebude opakovat, je pozitivní. Za mě určitě budu hlasovat pro a poprosím, abyste i vy. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Marušík.

**P. Marušík:** Přeji dobrý den, ještě jsem nemluvil, tak všechny zdravím. Já samozřejmě se chci připojit a chci požádat o podporu tohoto materiálu a schválení, protože se nejedná jenom o křivdy, které tady zůstaly z dob minulých, ale myslím si, že tam byla i spousta křivd v době současné, takže tím pádem si myslím, že tato kauza jako jedna z mnoha, která na Praze 12 je, se aspoň uzavře, a můžeme pokračovat dál. Děkuji za podporu.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Ještě závěrečné slovo předkládacího. Prosím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Ještě se omlouvám, já jsem v tom úvodním slovu opomněl zdůraznit, že formou pozměňovacího návrhu bych rád, abychom hlasovali o tom, že ta změna bude pořízena ve zkráceném režimu. Čili nejdřív bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu, a potom o změně jako celku.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Na žádost předkladatele tedy nechávám nejdřív hlasovat o pozměňovacím návrhu. Prosím, hlasujme nyní.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

A nyní budeme hlasovat o tisku jako celku. Prosím.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Dostáváme se k bodu číslo 7 dnešního jednání

## 7

### Tisk Z -7209

#### k návrhu zadání změny/úpravy ÚP - U 1302 (fáze „zadání“, vlna 01)

Prosím opět pana kolegu náměstka Hlaváčka o předklad. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Tento Tisk Z – 7209, je to ve fázi návrh zadání, výstavba 38 bytových domů v Dolních Chabrech. Po poměrně náročném projednání předkládám tuto změnu k neschválení, je to složité území, které se bude jistě vyvíjet. Určitě ukončení té změny není konec toho území, ale takto, jak je to předloženo, to není možné schválit. Prosím o hlasování k neschválení.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad, a do rozpravy ses hlásí paní Ing. Tylová, místostarostka MČ. To bylo před tím. Omlouvám se, to bylo zmatení, já jsem tu přihlášku dostal až nyní. Moc se omlouvám.

Zahajuji tedy rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji rozpravu a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dostáváme se k bodu 8 dnešního jednání

## 8

**Tisk Z -7237****k zamítnutí návrhu změny/úpravy ÚP - U 1215 (fáze „návrh“, vlna 01)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. V této změně bylo nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu. Jedná se o Prahu 8, Rohanský ostrov, ale celé území je zpracováno jinou studií, jinou změnou, čili je to něco, co máme ukončit, neschválit, a běží na to území celková řádně projednaná změna souhlasná. Prosím o hlasování, tak jak je to předloženo k neschválení.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného. Tam se hlásí někdo za veřejnost. Máte podanou žádost? Tak prosím.

**Pan Maisner:** Promiňte, abych nemlžil. Jde o zamítnutí změny ÚP ve smyslu posunu mostu mezi Holešovicemi a Karlínem východním směrem. Je to tak?

**Nám. Hlaváček:** Ne. To se jedná o jinou změnu.

**Pan Maisner:** Omlouvám se. Takže to přijde na přetřes hned vzápětí. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkujeme. Nikoho dalšího k předloženému tisku přihlášeného nevidím. Závěrečné slovo bude pan předkladatel požadovat? Nebude. Nechávám hlasovat o takto předloženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Dostáváme se k bodu 9 dnešního jednání

## 9

**Tisk Z -7235****k návrhům na pořízení změn/úprav ÚP - 4. skupina (fáze „podnět“, vlna 07)**

Předkládá opět pan náměstek primátora Hlaváček. Prosím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Jedná se o pět změn v podnětu, čtyři jsou ke schválení zkráceně, jeden k neschválení, vzhledem k tomu, že jsou to věci byť všechny známé, ale byl bych rád, kdybychom je jenom mohli projít, abychom věděli potom v rozpravě, kdyby se k nim někdo vrátil.

Změna 14/2018 je změna kódu míry využití území na Praze 8. Tato je předložena k neschválení. Je to ve spolupráci s MČ Praha 8.

Potom následně podnět 26/2018, zde se jedná o Prahu 5, je to taktéž změna využití míry území, předkládám ke schválení zkráceně.

Podnět 30/2018, výstavba řadových rodinných domků na Praze 13, předkládám ke schválení zkráceně.

Podnět 31/2018, změna kódu míry využití území, výstavba rodinných řadových domů, předkládám taktéž ke schválení zkráceně.

A potom změna 34/2018 Praha – Suchdol, taktéž změna kódu míry využití území ke schválení zkráceně. Všechny změny jsou komunikovány ve VURM a všichni k tomu máte podklady. Prosím, případně se můžeme vrátit v rozpravě, ale prosím o schválení.

**Nám. Vyhnánek:** Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Dostáváme se k bodu jednání

**10/1**

**Tisk Z -7215**

**k návrhům na pořízení změn ÚP - 4. skupina (fáze "podnět", vlna 18)**

Předkládá opět pan náměstek Hlaváček. Prosím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. V tomto tisku jsou změny ve fázi podnětu, prosím, jestli je můžeme projít. Jsou tam dvě změny ke schválení a jedna změna ke schválení zkráceně. Změna 208/2018 Praha 13, změna 218/2018 Západní Město rezidence U Vodojemu, ke schválení zkráceně. A vybudování obytného území Modřany Chirana, změna 222 ke schválení. To je všechno.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Přihlášená je tedy paní místostarostka Tylová z Prahy 12. Já se ještě jednou omlouvám za to zmatení v předchozím bodě. Prosím.

**Ing. Eva Tylová – místostarostka MČ Praha 12:** Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, chtěla bych se za městskou část vyjádřit tady k té změně, která se týká území Chirany. My kultivaci tohoto území vítáme. Problém ovšem nastává v tom, že v tomto území v současnosti mají být postaveny byty asi pro 6 – 8 tisíc občanů. A nedostává se nám tam občanská vybavenost. Proto městská část požaduje a byly by ráda, kdybychom to nějakým způsobem byli schopni realizovat, aby tam byla zpracována územní studie.

Mně je jasné, že v této chvíli už není možné zpracovat územní studii, tak jako to třeba máme na Kamýku, protože většina komplexů je již vyhotovena, a nebyla by to tedy urbanistická studie, ale my bychom potřebovali zanalyzovat, jaké tam jsou potřeby pro občanskou vybavenost, protože pro nových 6 tisíc obyvatel jsou potřeba školy, mateřské školky, služby. A bohužel developeri většinou přicházejí s tím, že většinou chtějí postavit pouze bytové objekty.

Analýza situace, která by byla provedena zodpovědným subjektem, např. IPR, by byla pro nás i pro hlavní město, věřím, velmi dobrým podkladem pro vyjednávání s developery, případně i o určování priorit při tom, kde postavit školy, což je asi největší problém této oblasti. Děkuji tedy za to, nebo doufám, že tento náš požadavek bude nějakým způsobem zohledněn, a takováto studie nebo její obdoba by byla zpracována např. na IPR. Vidím souhlasně kývat pana náměstka Hlaváčka, takže tuto pozitivní zprávu přenesu na MČ Praha 12. Velice vám děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Budu to směřovat k paní místostarostce Tylové, a bude to ale v obecné rovině. Já si obecně myslím, že pakliže dochází ke změně územního plánu, ať už ve fázi pořízení, nebo v jakékoli jiné. A víme, že v dané městské části má dojít k navýšení počtu obyvatel. Pak je to právě ta městská část, která se má snažit vyvolat jednání s investorem, a právě ta městská část, která má být tím, kdo si určí, kde budou školy, jaké tam budou školy, a kolik jich bude. Jestli tímto budeme pokaždé, když se bude dělat některá ze změn ÚP, zatěžovat IPR, tak vám garantuji, že ho paralyzujeme a že žádná z dalších územních změn, resp. z podnětů, které tady máme, že pokud bychom k nim přistupovali stejně, že žádnou z nich už tady dneska neschválíme.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy nevidím. Pan kolega si žádal závěrečnou řeč.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za závěrečné slovo. Já bych jenom reagoval na Evu Tylovou i na Ondřeje Martana. My jsme z těchto důvodů společně s kolegy, kteří na tom s námi pracují, přeřadili tuto změnu z toho zkráceného režimu proto, abychom vytvořili prostor pro dohodu, a to území není na nějakou velkou těžkotonážní studii, ale na nějaký koordinační výkres. Je to něco, čemu se v týmu velmi věnujeme, protože nám bydlení a rozvoj města samozřejmě leží na srdci. Čili ano, nemá to být něco velmi složitého, má to být něco, co vede k dohodě, a pokud možno co nejrychleji, a ten nástroj je v tuto chvíli přeřazení do standardního režimu změny ÚP. Prosím o schválení.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za závěrečné slovo. Nechávám hlasovat o takto předloženém tisku.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dostáváme se k bodu 10/2 dnešního jednání

## 10/2

### Tisk Z -7216

#### k návrhům na pořízení změn ÚP - 5. skupina (fáze "podnět", vlna 18)

Prosím o předklad. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Jedná se o 12 změn ke schválení zkráceně, jestli je můžeme rychle projít, jsou všechny ve fázi podnět.

14/2018 Praha 10 z nerušící výroby na všeobecně smíšené s kódem míry využití území H.

82/2018 výstavba bytových domů v lokalitě U Panské zahrady Kovářova, Praha 13 na čistě obytné.

102/2018 obytný soubor Čakovice na čistě obytné s kódem míry využití území C.

114/2018 Praha – Lochkov nová obytná zástavba.

187 Národní tréninkové centrum Věry Čáslavské na Praze 7.

192 vybudování rezidenční zástavby Praha – Čakovice

203/2018 Praha 7 a Praha 8, zde se jedná o poměrně široce vymezené území, které předpokládám, že v rozpravě budeme debatovat, protože se jedná o most, kterému se pracovně říká Rohanský. Vidíte široce vymezené území, kdy je potřeba prověřit polohu toho mostu.

Změna 207/2018 Praha – Královice, stavba rodinného domu.

214 to je revize veřejně prospěšné stavby, které zahrnuje více městských částí, materiál zpracovaný IPR.

216 Praha 14 na všeobecně smíšené rozšíření dílny a výstavby obytného domu.

219 realizace obytné zástavby na Praze 13.

227 rekonstrukce rodinného domu Praha – Nebušice.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu, do které eviduji dvě přihlášky stran veřejnosti. Prvním je pan Maisner. Prosím pana Maisnera.

**Pan Maisner:** Děkuji pěkně. Omlouvám se na to, že jsem sem před tím přišel omylem. Já jsem se chtěl pozastavit nad jednou věcí. Nedávno tady byla výstavba pan Max Urban, který všechno dává do figury, který vlastně vyrábí tu krásnou kytičku a tu kompozici, architekt Koutský, který v podstatě ad hoc nechává napadat a dělá nám tady to, čemu se říká pražský urbanismus, vycpávání kde čeho.

Proč to říkám? Protože se podivuji, že současně se nějakým rodinným domem, který hned následuje, se jako ve formě přílepku, které se dávají v Parlamentu, když se k marginálnímu zákonu přilepí něco vážného, že se tady tři nebo čtyři roky nejsem schopen se dozvědět jako architekt, aby ze mě někdo dělal hlupáka, jinak bych se tím titulem nehonosil, není nikdo schopen vyřešit, proč se tady nerespektuje léta daná logická trasa mostu a nějakým způsobem se tady permanentně vytvářejí předpoklady pro to, aby ten most byl níž. A když se rezidenti, kteří si tam drazo kupili byty, se ozvou loni, tak pan architekt Koutský řekne, no ulice V Háji, o tom jsem vůbec nevěděl, že něco takového je. Já to říkám proto, že jsem zděšen a uražen, že se o kompoziční věci v Praze, která má velké dopady, mele se tady horek dolem o bulvárech atd., takže se tady dá ve formě jakéhosi přílepku, je naprosto nutné toto odmítnout, a konečně zahájit seriózní věcnou diskusi o trase, o tom, do jaké míry povodeň je, nebo není překážkou. Není, ale prosím vás pěkně, přestaňte z nás dělat hlupáky. Je to nedůstojné, je to nepěkné. Tato věc tady jako forma přílepku vůbec nepatří. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní Ing. Pakostová.

**Ing. Marta Pakostová:** Dobrý den, dámy a pánové, už jsem tady vystupovala mezi občany, ale protože jste tu všichni nebyli, tak jenom ve stručnosti, my jak tady o nás bylo mluveno, jsme v tom SVJ V Háji. My máme zásadní námitky proti tomu, aby most byl přesunut. Nesouhlasíme s tímto bodem, protože momentálně není zapotřebí ani žádný podnět, ani cokoli řešit, protože nějaké studie se tedy připravují, něco by už mělo být hotové, nikdo neví, co, kde to je, a něco by se mělo snad být někdy do polovičky prázdnin. Takže to se řeší bez ohledu na to, jestli máte nějaký široký pruh vymezený, nebo nevymezený. Ono tam těch možností moc není, jsou tam jenom dvě. Buď tu, kterou chceme my v trase Komunardů – Thámova, která je od roku 1924 logicky uvedena územním plánem, a potom holt ta u nás, protože ten prostředek strašně široký je soukromý majetek, takže tam to nepůjde.

Prosím, abyste to zamítli. Není to opravdu zapotřebí. Na základě variant, které by se měly objevit, by se to potom mělo nějakým způsobem slušným a solidním vůči všem řešit. Tohle nám přijde skutečně, že je tady snaha zkrátit já nevím co, územní plán, a ten most nám vnutit, což si tedy nenecháme. Takže vám děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Chtěl bych dát návrh právě v kontextu toho, co jsme tady dneska slyšeli od občanů, a také proto, že víme, že ten návrh to číslo 203 Rohanský most je svým způsobem výjimečný v tom balíku, tak bych chtěl dát návrh, aby se o 203 hlasovalo samostatně. Je to procedurální návrh, prosím.

**Nám. Vyhnánek:** Chcete o tomto konkrétním bodě hlasovat separátně, nebo o všech ostatních taky?

**P. Martan:** Čistě jenom o té 203, žádný další jiný bod nepožaduji.

**Nám. Vyhnánek:** Nechám pak hlasovat o tomto zvlášť, a pak o celém zbytku najednou. Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Kaštovský.

**P. Kaštovský:** Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, já se také připojuji k návrhu na oddělené hlasování o Rohanském mostu. Jenom připomínám, že vlastně k tomuto neexistuje vyjádření ani MČ Praha 7, ani MČ Praha 8, a proto bych navrhoval tento návrh z tohoto usnesení vypustit.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl požádat pana náměstka Hlaváčka, aby při zařazování těchto bodů velmi rozumně sdružil věci, které jsou opravdu banální, o kterých se dá hlasovat najednou, a nedával do toho body, které určitě, a on to musel vědět, vyvolají nějakou diskusi. Pak nás to staví před problémy, dělat tady procedurální návrhy a oddělovat to atd. Nevím, jestli to bylo nerozumné, nebo jestli to byl záměr, ale rozhodně bychom se tomu měli vyhnout. Tady je pokaždé nějaký blok banalit, a jestliže se k tomu přiřadí bod, který je mírně řečeno problematický, tak to vyvolává naprosto zbytečné problémy, takže jenom při tom sestavování jednotlivých změn územního plánu by to možná chtělo trochu víc úvah o tom, jakým způsobem o tom pak můžeme jednat. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Není to žádný přílepek, je to standardní postup, my jsme se snažili v těch změnách udělat trochu racionální postup, protože tak jak to probíhalo dřív, to bylo strašně složité. Nemám vůbec nic proti tomu, abychom to hlasovali samostatně, nebo to dokonce dali jako samostatný tisk. Jenom teď neznám úplně správně ten proces. Asi když to budeme hlasovat samostatně, tak je to v pořádku, ale můžeme to úplně vyjmout jako samostatnou otázku.

**Nám. Vyhnánek:** Poprosím pana profesora Dlouhého, aby navrhl postup.

**P. Dlouhý:** Nejdřív tady byl návrh na oddělené hlasování, ale pak přišel další návrh na vyřazení, čili ten návrh na samostatné hlasování už je teď bezpředmětný, čili hlasování by bylo, že v tom tisku tu změnu číslo 203 vyřadit, a pak hlasovat o tom tisku jako celek. První návrh bude vyřazení změny číslo 203, ano, ne, a potom tisk jako celek.

**Nám. Vyhnánek:** Tamhle je technická pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Chtěl jsem jenom říct, že si myslím, že tento bod je spíše hodný zřetele, pakliže se ocitl v tom balíku, a to je spíš reakce na Petra Hlaváčka, že není nezbytně nutné, aby byl samostatným bodem předkládán, pakliže o něm bude možno hlasovat samostatně v rámci tohoto bodu. Takže z tohoto důvodu spíš jenom technicky říkám, že samostatný bod není nutný a není nutné to odkládat. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Pan kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Ztotožnil bych se, tak jak to říká Ondřej Martan, abychom to hlasovali samostatně, a zůstane to tak v tom tisku, a uvidíme v další fázi. Nevylučuji, že se to oddělí. Jinak je to celoměstsky významná investice, podobně jako Klánovická spojka, takže je potřeba s tím nějak podobně pracovat. Do Klánovic už se těším, pojedou tam na místní šetření a vysvětlím, že se nejedná o pětipruhovou komunikaci, ale dvoupruhovou přátelskou milou cestu. (Smích.)

**Nám. Vyhnánek:** Technická pan profesor Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Z hlediska výsledku je návrh na vyřazení nebo samostatné hlasování v podstatě stejný, akorát když máme samostatné hlasování, tak hlasujeme o jedno hlasování víc, protože musíme hlasovat tu změnu 203. Pak ten zbytek, a pak tisk jako celek, jinak je to totožné, čili dobře, ale znamená to trojí hlasování.

**Nám. Vyhnánek:** Myslím, že trojí hlasování zvládneme. Ale ještě vidím jednoho přihlášeného, pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já jsem tady krátce a rád bych si vyjasnil, co je to jednací řád. Protože já jsem jasně zaslechl z příspěvku pana zastupitele Martana, že podává procedurální návrh, o kterém by se mělo hlasovat bez rozpravy ihned. Protože postup, že dáme procedurální návrh, a pak ho dalším návrhem zlikvidujeme, přece nedává žádný smysl. A já jsem jasně zaslechl, že pan zastupitel Martan žádal procedurální návrh. Nemůžeme přece říct, že potom někdo podá jiný návrh, a tímto procedurální návrh je zlikvidovaný a nebude se o něm hlasovat. Rád bych znal ten postup, protože říkám, jsem tady nový a rád bych znal postup legislativy, protože podle mě nemůžeme přece likvidovat procedurální návrhy tím, že podáme nějaký jiný.

**Nám. Vyhnánek:** My jsme to, sice pan kolega to uvedl jako procedurální návrh, my jsme to nicméně zavnímali jako nárokovou věc, danou jednacím řádem. Předpokládali jsme, že automaticky budeme o té věci hlasovat separátně. Nicméně vidím jednu technickou. Ano, a tady pan kolega se s tím ztotožňuje navíc ještě. Technická ještě pan zastupitel Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Chtěl jsem vlastně říct to, co vy, že zastupitel má právo automaticky na oddělené hlasování. To, že pan Martan řekl, že to chce hlasovat jako procedurální návrh, bylo zcela zbytečné, protože on na to má přesně tak nárok. Takže nemá smysl o tom hlasovat, to je automatické.

**Nám. Vyhnánek:** Myslím, že panuje shoda o tom, jak budeme hlasovat. Já to s dovolením zrekapituluji. Nejdřív tedy budeme hlasovat o změně 203/2018 tzv. Rohanský most, pak se bude hlasovat o tom zbytku, a pak o tisku jako celku. Ano.

Prosím, nyní nechávám hlasovat o části 203/2018 Rohanský most. Hlasujeme, prosím, nyní.

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 17 (chybně bylo oznámeno, že se zdrželo: 0).

Tato změna proto byla přijata.

Nicméně evidují tady technickou.

**P. Janderová:** Děkuji, já jsem doběhla a chtěla jsem zmáčknout, že se zdržuji, a zmáčkla jsem zelenou. To je můj omyl.

**Nám. Vyhnánek:** Tak my to zavedeme do zápisu. Rozumím, to se občas stane. Panu kolegovi se to v minulosti už taky stalo. (Smích)

Nyní, prosím, nechávám hlasovat o tom zbytku.

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Zbytek byl tedy přijat, stejně jako materiál 203/2018.

A nyní nechávám hlasovat jako o celku, o celém tisku. Prosím, hlasujme nyní.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1 zastupitel. Tisk byl proto přijat.

Dostáváme se k dalšímu bodu jednání, a sice k bodu

### 10/3

#### Tisk Z -7217

#### k návrhům na pořízení změn ÚP - 6. skupina (fáze "podnět", vlna 18)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Zde se jedná o 11 změn k neschválení ve fázi podnět. Prošly řádně VURM i Radou, všichni jsou seznámeni, můžeme jenom velmi rychle proběhnout.

730/2014 transformovna Lochkov.

176/2017 revitalizace a částečná transformace stávajícího sportoviště.

91/2018 zástavba v lokalitě Lochkov.

136/2018 transformace území, budoucí výstavba Praha 16.

137/2018 Praha 20 stavba rodinného domu.

164/2018 zástavba Miškovice, Praha – Čakovice.

165/2018 zástavba Miškovice lokalita 2, Praha – Čakovice.

166 zástavba Miškovice lokalita 3.

171/2018 realizace parkovacích ploch Praha 9.

221/2018 rozšíření stávající stavby Praha 12.

24/2019 transformace území Praha 16.

Prosím o hlasování, tak jak je předloženo k neschválení.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad, zahajuji rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu proto ukončuji. Závěrečné slovo, předpokládám, není požadováno. Je? Prosím.

**Nám. Hlaváček:** Jenom děkuji za vstřícný přístup k změnám, předkládaným naším týmem. Děkuji.



**Nám. Vyhnánek:** Děkuji a prosím, nechávám o takto předloženém tisku hlasovat. Hlasujeme nyní.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Tím ukončujeme pásmo tisků pana kolegy Hlaváčka, kterému tímto gratuluji. A dostáváme se k bodu jednání

#### 11/1

#### Tisk Z -7226

### **k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hl. m. Prahy a jednotky Sborů dobrovolných hasičů městským částem hl. m. Prahy v roce 2019 z kap. 07 – BEZPEČNOST**

Předkládá pan náměstek Hlubuček. Prosím o předklad. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Pěkné odpoledne, v předkládaném tisku je navrhováno uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy v návaznosti na koncepci výstavby a rekonstrukci hasičských zbrojnic a dovybavení jednotek Sboru dobrovolných hasičů ve střednědobém výhledu, a to na období 2019 – 2021. V rozpočtu kapitálových výdajů hlavního města je na rok 2019 schválena akce ve výši 50 051 tisíc Kč. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, proto rozpravu ukončuji. Závěrečné slovo, předpokládám, není požadováno. Nechávám o takto předloženém tisku hlasovat. Hlasujeme, prosím, nyní.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Dostáváme se k dalšímu bodu jednání

#### 11/2

#### Tisk Z – 7501

### **k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy v kap. 07 - bezpečnost a k poskytnutí účelových dotací MČ hl. m. Prahy na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů pro rok 2019 a rekonstrukci služeben policie**

Prosím pana kolegu o předklad. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Tímto materiálem je předkládán tisk na základě doplňujících požadavků městských částí na činnost jednotek Sboru dobrovolných hasičů, a to nad rámec koncepce, ke které jsme schvalovali finanční prostředky v minulém předchozím tisku. A jedná se o investiční a neinvestiční prostředky. Byly schváleny Radou, a to pro jednotlivé zásahové jednotky Sboru dobrovolných hasičů, ať už pro naše trojkové, či pětikové, a to s finanční částkou celkově 15 805 893 Kč.

A zároveň v tomto tisku je také materiál, kterým navrhujeme přidělení finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy na podporu činnosti strážníků a policistů, a to vyčleněním finančních prostředků na rekonstrukce služeben Městské policie a Policie ČR. Vycházíme z původní koncepce, která byla schválena v loňském roce s částkou původní 52,5 mil. Kč. Po revizi těch jednotlivých akcí nakonec navrhujeme částku 8 555 tisíc Kč. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji tímto ukončuji a nechávám hlasovat.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. tisk byl přijat.

Dostáváme se k bodu

### 11/3

#### Tisk Z-7371

#### **k návrhu na poskytnutí finančního daru České republiky - Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy kap. 07 - BEZPEČNOST**

Předkládá náměstek primátora pan Hlubuček. Prosím.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Tímto materiálem vám předkládám žádost krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy a finanční příspěvek ve výši 4 mil. Kč na pořízení dvou osobních zásahových vozidel včetně potřebného příslušenství a dovybavení. Jsou to taková vozidla prvního zásahu v případě nenadálých události, která by měla být na místě první a měla by okamžitě zasahovat. Je to podpora hlavního města přímo tedy těm policistům v terénu. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad, zahajuji rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, nechávám proto hlasovat o takto předloženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 51 Proti: 0, Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Dostáváme se k bodu 12 dnešního jednání

### 12

#### Tisk Z -7458

#### **k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha - Dubeč z rozpočtu kap. 07 BEZPEČNOST**

Předkládá opět pan kolega náměstek primátora Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Tímto tiskem je Zastupitelstvu předkládán záměr na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Dubeč ve výši 1 592 522 Kč z rozpočtu hl. m. Prahy. A materiál se předkládá na základě schváleného usnesení Rady z 10. 6. 2019 a žádosti o zařazení do pilotního projektu bezdrátového vyznamovacího systému z loňského roku. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku.

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl proto přijat

Dostáváme se k bodu

13/1

**Tisk Z -7286****k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů pro rok 2019**

Předkládá opět náměstek primátora Hlubuček. Prosím.

*Nám. Hlubuček:* Děkuji. V předkládaném materiálu je navrhováno provést přidělení finančních prostředků z rozpočtu hlavního města na účelové neinvestiční dotace pro činnost jednotek sboru dobrovolných hasičů. Na teritoriu hl. m. Prahy je dislokováno 21 jednotek sboru dobrovolných hasičů v JPO 3 a 14 jednotek v JPO 5, a tyto finanční prostředky jsou především určeny na dovybavení jednotek sboru dobrovolných hasičů nutnou technikou na opravu požární techniky a na dovybavení nezbytnými ochrannými pomůckami a výstrojí. Děkuji.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Do rozpravy se nikdo se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a nechávám hlasovat o takto předloženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl proto přijat  
Jsme u bodu jednání

13/2

**Tisk Z-7445****k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro Toulcův dvůr, z. s. pro rok 2020**

Předkládá pan kolega náměstek Hlubuček. Prosím.

*Nám. Hlubuček:* Děkuji. Tímto materiálem Zastupitelstvu předkládám návrh na poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 3,5 mil. Kč pro rok 2020 pro spolek Toulcův dvůr, z. s. Jedná se o dotaci, která je spolku každoročně poskytována na základě krajské koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty hlavního města na období 2016 – 2025. Děkuji.

*Nám. Hlubuček:* Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Vidím přihlášeného pana kolegu radního Chabra. Prosím.

*P. Chabr:* Jenom jsem k tomu chtěl dodat, že z části peněz jsou dávány investice i do majetku, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy, tedy bych to chtěl i tímto podpořit.

*Nám. Hlubuček:* Děkuji. Nikdo další se nehlásí, rozpravu proto tímto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl proto přijat  
Dostáváme se k bodu

14

**Tisk Z -7342****k návrhu OCP MHMP na úpravu rozpočtu v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2019**

Předkládá náměstek primátora Hlubuček. Prosím.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Tímto tiskem je ZHMP předložen ke schválení převod finančních prostředků, získaných od společnosti EKO-KOM a. s., které byly připsány na příjmový účet hl. m. Prahy. Za 4. čtvrtletí 2018 byla společností EKO-KOM a. s. hlavnímu městu poskytnuta odměna ve výši 41 858 410,50 Kč, a tyto finanční prostředky budou použity na zavedení komplexní systém nakládání s komunálním odpadem v hlavním městě.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu proto tímto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl proto přijat  
Bod

15/1

**Tisk Z -7457****k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů na rok 2019 v kapitole 0221 - INV MHMP a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Suchdol**

Prosím pana kolegu Hlubučka o předklad.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Usnesením ZHMP z 6. 9. 2018 byl schválen převod realizace akce z tehdejšího odboru technické vybavenosti v rámci akce TV Suchdol na MČ Praha – Suchdol, která ji realizuje, nyní jako akci, která se jmenuje splašková kanalizace u kapličky, Bažantní. Akce v současné době již probíhá, městské části však chybí prostředky na její dofinancování, a vzhledem k tomu, že odbor investiční má v rozpočtu na rok 2019 na tuto akci vyčleněnu částku 33 mil. Kč, byli jsme požádáni městskou částí o poskytnutí účelové investiční dotace ve výši 12 mil. Kč na dofinancování. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu proto ukončuji. Nechávám hlasovat o takto navrženém tisku.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl proto přijat.  
Dostáváme se k dalšímu bodu jednání, kterým je

15/2

Tisk Z - 7337

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů INV MHMP na rok 2019 v kap. 01, 02 a 07**

Prosím pana kolegu Hlubučka o předklad. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Také děkuji. Důvodem předkladu je potřeba zvýšení kapitálových výdajů na stavby technické vybavenosti bývalého odboru technické vybavenosti, jehož činnosti byly převedeny k 1. 1. 2019 na odbor strategických investic, a stavby technické vybavenosti, uváděné ve schváleném rozpočtu, jsou tvořeny jednotlivými etapami, jejichž projektová dokumentace, inženýrská činnost, vlastní výstavba, financování a vedení v účetnictví včetně výkupu pozemků probíhá zcela samostatně. Jedná se konkrétně o požadavek na zvýšení rozpočtu dle přílohy 1, kde je navrženo krýt rozpočet v celkové výši 175 mil. Kč snížením rozpočtu v kapitole 1, 2 a 7 v částce 101 mil. Kč a uvolněním rezervy v kapitole 10 v částce 74 mil. Kč, a za další zvýšení rozpočtu dle přílohy 2 je navrženo krýt v celkové výši 138 mil. Kč uvolněním rezervy v kapitole 10. Rezerva ve výši 138 mil. Kč bude uvolňována na základě předkladu do Rady na konkrétní stavby technické vybavenosti. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji tímto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujeme, prosím, nyní.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl proto přijat.

Dostáváme se k bodu jednání

15/3

Tisk Z - 7505

**k úpravě rozpočtu v kapitole 01, 02, 07, 08 a 10**

Předkládá náměstek primátora Hlubuček. Prosím.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Zde u tohoto tisku bych jenom rád požádal, všem vám byl rozdán pozměňovací návrh k tomuto tisku, s tím že jsme byli požádáni Prahou 13, aby původně z městské části požadavek, který byl na 10 mil. Kč na akci revitalizace vnitrobloku Fingerova, resp. mělo být přiděleno 10 mil. Kč, tak aby tato částka byla rozdělena tak, aby 7 mil. bylo ponecháno na revitalizaci sportovního hřiště právě ve Fingerově ulici a 3 mil. aby byly převedeny na vybudování dětského hřiště v centrálním parku.

Proti předloženému tisku je tam tento pozměňovací návrh. Jedná se o dotace pro městské části, které jsou rozděleny především na zeleň, na stavby související s adaptační strategií na změnu klimatu a na likvidaci ekologických zátěží. Celková částka je 213 mil. Kč. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Předpokládám, že s pozměňovacím návrhem se ztotožňuješ, takže budeme po rozpravě o tom hlasovat, včetně té změny. Zahajuji rozpravu. Hlásí se pan kolega zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Mně se začíná trošku nelíbit to, že když jsme tady schvalovali rozpočet na minulý rok, tak více než čtvrtina rozpočtu byla odsunuta až do února, kdy se měly plánovat investiční výdaje. Máme červen, a už tady děláme změny za stovky milionů. Jestli tomuhle někdo říká hospodářství nebo nějaké plánování, tak s tím mám tedy opravdu velké problémy, a my tady zahrneme pět nebo šest úprav do jednoho bodu, některé jsou pak dokonce předávány jako červené tisky, a vůbec nemáme možnost to nějakým způsobem kontrolovat. Tento způsob řízení města a jeho finančního řízení, který během několika měsíců provádí zásadní úpravy ve stovkách milionů, se mi nelíbí, takže proto jsem se v minulém bodě zdržel hlasování, protože nemám dost informací, abych hlasoval proti, ale způsob investičního plánování na hl. m. Praha by rozhodně zasluhoval velkou pozornost, i vzhledem k tomu, jak budeme připravovat rozpočet na příští rok.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Předám slovo panu kolegovi Hlaváčkoví, protože bych rád v krátkosti se zapojil do rozpravy. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Slovo má pan kolega Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Chtěl jsem pouze v krátkosti zareagovat na výtku na změny rozpočtu v řádech stovek milionů korun. Dle mého názoru nejde o nic výjimečného, je to zcela v souladu s praxí, která na městě panuje již mnoho let, i na městských částech. Ono to ostatně ani jinak u podobně velkého rozpočtu nejde. Ty změny v řádech stovek milionů, někdy i větší, jsou prostě normálním doprovodným úkazem toho, že rozpočet je živý organismus, jak už jsem zmiňoval při jeho předkladu v prosinci, resp. v únoru tohoto roku. My zohledňujeme potřeby města, tak jak přicházejí, zařazujeme celou řadu příjmů, často mnohamiliardových v průběhu roku, takže je celkem pochopitelné, že podobným způsobem měníme i výdajovou stránku. Ostatně jsem přesvědčen o tom, že u státního rozpočtu tomu není jinak.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pokračujeme v rozpravě. Děkuji, rozpravu ukončuji. Chce pan náměstek říct něco v rámci závěrečného slova? Není tomu tak. Prosím, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

**16/1**

**Tisk Z -7205**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2287 v k. ú. Hostivař do vlastnictví hl. m. Prahy**

Předkládá pan náměstek Hlubuček. (Debaty mimo mikrofony)

Děkujeme za trpělivost, pokračujeme.

**Nám. Hlubuček:** Omlouvám se, našel jsem si ho na stole. Tímto materiálem je předkládán návrh na úplatné nabytí lesního pozemku parc. č. 2284 v k. ú. Hostivař do vlastnictví hlavního města. Sjednaná cena za odkup předmětných pozemků o výměře 4891 m<sup>2</sup> je 102 711 Kč, tzn. 21 Kč na m<sup>2</sup>. Tento pozemek navazuje na pozemky ve vlastnictví hlavního města a leží mimo zastavěné a zastavitelné území. Pozemek je určený k plnění funkce lesa a nachází se zde ochranné pásmo vodního díla.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvod. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Jsme v bodě

**16/2**

**Tisk Z - 7455**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1215/7 v k. ú. Nebušice do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Jak již bylo řečeno, jedná se o pozemek 1215/7 v Nebušicích o výměře 138 m<sup>2</sup>. Je to pozemek pod místní komunikací v ulici Nad Želivkou, která byla v rámci stavby TV Nebušice rekonstruována. Navrhujeme uzavřít kupní smlouvu o převodu vlastnictví za dohodnutou cenu 302 tisíc Kč, je to 2188 Kč za m<sup>2</sup>. Odpovídá ceně obvyklé. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Jsme v bodě

**16/3**

**Tisk Z - 7417**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1693/2, 1693/8 a 1848 v k. ú. Hostivař do vlastnictví hl. m. Prahy**

Předkládá pan náměstek Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Výše jmenované pozemky jsou odkupovány za sjednanou cenu za 62 Kč za m<sup>2</sup> o celkové výměře 18 767 m<sup>2</sup>, čili za celkovou cenu 1 143 554 Kč. Pozemek 1848 navazuje na pozemek ve vlastnictví hlavního města a je součástí komplexu lesních porostů Hostivařského parku, který je zahrnut do přírodního parku Hostivař – Záběhllice, a Hostivařský lesopark patří pro svůj mimořádný význam k systému zeleně hlavního města. Na pozemku 1693/2 je navržen územní systém ekologické stability, a odkup jmenovaných pozemků usnadní komplexnější péči o zeleň v této lokalitě. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvod. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Jsme v bodě

17/1

Tisk Z -7054

**k záměru odboru strategických investic MHMP na realizaci veřejné zakázky na stavební práce "Stavba č. 0057 Prodloužení stoky A2, etapa 0004 část 05 - splašková kanalizace Jih, část 06 - dešťová kanalizace Jih"**

Předkládá pan náměstek Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Jak již bylo řečeno, jedná se o stavební práce této stavby. Jedná se o schválení záměru přípravy a uzavření smlouvy s dodatelem Pražská vodohospodářská společnost a. s., jejímž předmětem je výstavba splaškové a dešťové kanalizace na území MČ Praha 12, a to v oblasti ulic Pod Lesem, K Nouzovu, Palmetová, Za Sídlištěm, Krupná a Na Poustkách. Předpokládaná hodnota plnění je stanovena ve výši 128 mil. Kč bez DPH, a záměr uzavřít smlouvu je s ohledem na výši předpokládané hodnoty předkládán Zastupitelstvu hlavního města. Smluvní vztah vznikne jako přímé uzavření smlouvy prostřednictvím tzv. vertikální spolupráce mezi zadavateli na základě usnesení tzv. in house. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Rozpravu ukončuji, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

17/2

Tisk Z -7336

**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 6963 Celk. přest. a rozšíření ÚČOV na Císař. ostrově, etapa 0005 Nátokový labyrint - pravý břeh"; stavební práce**

Předkládá pan náměstek Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Realizací této stavby dojde k napojení pravobřežních nátokových labyrintů do hlavní čerpací stanice, kde budou přiváděné odpadní vody přesměrovány na novou stávající vodní linku dle aktuální potřeby. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je stanovena ve výši 73 mil. Kč bez DPH. Byla stanovena na základě kalkulované ceny díla. A předpokládané čerpání investičních nákladů v průběhu stavby v tisících bude 15 mil. v tomto roce, v příštím roce 58 mil. a celkem 73 mil. Je to předpokládaná doba výstavby 15 měsíců pro informaci. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní jsme v bodě



17/3

Tisk Z -7268

**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky  
"Stavba č. 0057 Prodloužení stoky A2, etapa 0004, část 01 -  
gravitační stoka z Cholupic do A2; stavební práce"**

Předkládá pan náměstek Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Tímto návrhem je předkládán ten návrh na schválení záměru přípravy a uzavření smlouvy s dodavatelem Pražská vodohospodářská společnost a. s., jejímž předmětem bude výstavba kanalizačního sběrače, který bude odvádět splaškové odpadní vody do ÚČOV z MČ Praha 12. Jedná se o odkanalizování Cholupic a Cholupického vrchu v rámci stavby 0057 prodloužení stoky A. Předpokládané hodnota plnění je stanovena ve výši 181 mil. Kč bez DPH. Záměr uzavřít smlouvu je s ohledem na výši předpokládané hodnoty předkládán do ZHMP. A smluvní vztah vznikne jako přímé uzavření smlouvy prostřednictvím vertikální spolupráce mezi zadavateli, čili opětovně in house. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan kolega Ivan Pilný. Má slovo.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já bych nerad vysčítal všechny věci, které tady 128 mil., 75 mil., teď další stovky milionů, nevím, kolik by to bylo dohromady. Moje otázka zní: Tohle jsou věci, které jsou v rozpočtu naplánované, nebo se to bere z rezervy? Pokud z rezervy, tak bychom při tvorbě příštího rozpočtu měli být opravdu velmi a velmi opatrní. Protože tady si vytváříme kapsu, a kdo dřív přijde, ten dřív mele, a tady potom lítají stovky milionů. Kdybych sečetl jenom body, které už tady byly probrány, tak to rozhodně nebude bagatelní částka. Odkud ty peníze bereme?

**Nám. Hlubuček:** Jestli můžu reagovat, bereme to z rozpočtu odboru investičního, ten máme letos schválený rozpočet původně 660 mil. Dnes jsme tady jedním tiskem navrhovali navýšení, jsou to nějaké přesuny v kapitole 1, 2, 7 a 10, s tím že celkově dojde v případě, že se nám podaří všechny stavby nejenom rozjet, ale i úspěšně, řekněme, abychom v nich pokračovali, protože ne všechny dokončíme v tomto roce, tak je to navýšení celkově možné až o 212 mil., takže celkově máme v rozpočtu letošního roku 872 mil. Kč řekněme, a samozřejmě všechny stavby jsou sledovány i s nějakým výhledem na příští roky, tak bychom byli podle toho schopni sestavit řádně rozpočet příštího roku odboru investičního, tak abychom všechny stavby ufinancovali. Takže tak.

Jinak tady konkrétně třeba ten sběrač A2 do Cholupic, ten se řeší skutečně léta, jsou to stavby, které jsou připravovány. Nevím, jak to v Praze je, 4 a více let. Tady u té stavby původní odhadované náklady by to mělo být důlní dílo, se původně ještě v minulém období odhadovaly náklady na 600 mil. Kč. Paní bývalá radní Plamínková, předsedkyně výboru dneska ví, jak se s tím nazlobila, jak se podařilo ty náklady takto snížit revizí celé stavby, a dnes jak jsem řekl, máme tam odhadované náklady ve výši 181 mil. bez DPH, takže ta redukce tam je absolutně zásadní, a jdeme stále v té vizi plánu města, abychom odkanalizovali veškeré oblasti Prahy, v tomto případě část MČ Praha 12, kde nemáme odkanalizované Cholupice a Točnou, proto ten sběrač je potřeba udělat, a samozřejmě jsme rádi, že jsme to dotáhli až do finálního stádia. Dělá se to dneska, a bude to dělat PVS proto, abychom ještě urychlili výstavbu in housem.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za doplnění. Paní kolegyně Alexandra Udženija má slovo.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Ten dotaz, který položil kolega Pilný, je zcela na místě, protože když se podíváme do předchozích tisků, které tady pan náměstek měl v rámci úprav rozpočtu, tak v jeho kapitole nezůstal kámen na kameni, takže rozpočet, který se tady schvaloval, tak je, jako kdyby se neschvaloval, a v těch kapitolách si pan Hlubuček dělá, co chce, ale asi to tak tato koalice má s rozpočtem. My jsme na to i upozorňovali v rámci schvalování rozpočtu, a tady to teď máme černé na bílém, a samozřejmě že do budoucna bude muset pan Hlubuček čerpat z rezervy. Jenom k tomu. Tím neříkáme, že nepodporujeme to, aby se dělala technická vybavenost, TV, ty tisky jsme podpořili, to je jenom taková konstatace.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Jestli pan náměstek ještě chce reagovat.

**Nám. Hlubuček:** Všichni mají pravdu do jisté míry. Samozřejmě se nám ty větší části investic potom přesouvají do dalších let, ale v tomto roce z toho Tisku Z – 7054 budeme čerpat v letošním roce 10 mil. V rámci nátokových labyrintů do ÚČOV budeme čerpat 15 mil. a u sběrače u Tisku Z – 7268 v letošním roce nebude čerpáno nic, protože bude teprve soutěženo. Bavíme se o prvních financích v roce 2020, které budou samozřejmě předmětem přípravy rozpočtu na příští rok. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jestli není ještě připomínka do rozpravy, tak rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Jsme v bodě

17/4

**Tisk Z - 7312**

**k záměru veřejné zakázky „Stavba č. 0113 TV Lipence, etapa 0011 Intenzifikace ČOV; stavební práce“**

Předkládá pan náměstek Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Předmětem veřejné zakázky je provedení Intenzifikace stávající pobočné čistírny odpadních vod v Lipencích, a to tak, aby se její cílová kapacita zvýšila z 2,5 tisíce ekvivalentních obyvatel na 6 tisíc. Hlavním prvkem intenzifikace je výstavba dvou nových linek biologického stupně čištění a využití stávajících nádrží pro kalové hospodářství. Realizací veřejné zakázky se docílí zvýšení kapacity stávající čistírny odpadních vod, přičemž nárůst kapacit čistírny odpadních vod umožní napojení stávajících a nových objektů na kanalizaci a umožní další rozvoj.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 150 mil. Kč bez DPH. Doba realizace tři roky. V letošním roce by se mělo čerpat 30 mil. Kč, a další financování v dalších letech. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Přátelé, jsme už v krásném bodě

17/5

Tisk Z - 7418

k záměru veřejné zakázky „Stavba č. 44151 TV Rekonstrukce stoky D; stavební práce“

Předkládá pan náměstek Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Předmětem plnění veřejné zakázky je výstavba nové podzemní záchytné retenční nádrže v Šáreckém údolí na území MČ Praha 6, a to na výusti stávajícího odlehčovacího potrubí z komory na Evropské ulici, která je v současné době nevhodně ukončena volným vyústěním do travnatého pozemku. Vznikají zde záplavy v případě velkých dešťů. Účelem realizace je zachycení přepadlého objemu vody při dešťových událostech a přepadu na odlehčovací komoře OK3D na Evropské a jejich následné vypouštění v ulici V Šáreckém údolí. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 135 mil. Kč, v letošním roce by se mělo jednat o 5 mil. čerpání. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme. Omlouvám se. Jakub Stárek se hlásil a přes jeho vysokou postavu jsem ho neviděl. Má slovo.

**P. Stárek:** Děkuji panu předsedajícím, a současně jsem chtěl poděkovat překladateli za to, že tuto záležitost dotáhli do konce. Pouze bych doplnil, že se nejednalo pouze o to, že záplavy vznikaly tím, že se vyplavovala dešťová voda ven, ale ono se to mísilo s kanalizací, tzn., že v našem malebném Šáreckém údolí to nevábně vonělo ve chvíli, pokud více zapršelo.

Tato investice 135 mil., myslím, vyřeší tak 80 – 90 % problémů, ale otázka je, jak to do budoucna bude fungovat. Možná se ještě budeme muset dostat k tomu, že budeme muset tu vodu ještě zadržovat nahoře někde u Evropské. Ale v tuto chvíli jsem chtěl moc poděkovat, že tento, řekl bych, dlouhodobý závazek, který hl. m. Praha dalo městské části Praha 6, že se dokončí retenční nádrž dole u špatného zakončení, tak že se realizuje. Díky moc.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek, pochval není nikdy dost. Nyní rozpravu skutečně uzavírám a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsmo v bodě

17/6

Tisk Z - 7500

ke schválení záměru na realizaci veřejné zakázky "Zajištění celoplošného nádobového sběru bioodpadu rostlinného původu na území hl. m. Prahy pro období 1. 1. 2020 - 31. 7. 2026"

Předkládá pan náměstek Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Při realizaci této zakázky využije hlavní město opčního práva, předem vyhrazeného v podmínkách zadávací dokumentace nadlimitní veřejné zakázky na zajištění komplexního systému nakládání s komunálním odpadem pro období 2016 – 2025, schválené usnesením Rady číslo 66 z 19. 1. 2016. Pro rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky pro sběr, svoz a další nakládání s biologicky rozložitelným odpadem rostlinného původu. Veřejná zakázka na zavedení celoplošného sběru bioodpadu bude zajištěna s využitím jednacímho řízení bez uveřejnění.

Využití opčního práva lze nejpozději do 3 let od uzavření původní smlouvy, v případě platné smlouvy s konsorciem je tato lhůta již nyní 31. 7. 2019. Předpokládané hodnota veřejné zakázky na zajištění celoplošného nádobového sběru bioodpadu činí 226 130 tisíc Kč za období od 1. 1. 2020 – 31. 7. 2026. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Do rozpravy, kterou otevírám, se hlásí kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Já bohužel jako kolega Stárek pana náměstka nepochválím. Chci také říct, že už druhý výbor pro infrastrukturu a životní prostředí nebyl pravděpodobně usnášení schopný. Já jsem se včera omlouvala, protože bohužel my v tomto termínu většinou ve středu takhle koncem měsíce máme na městské části vítání občánků, takže pro mě to znamená velkou kolizi termínově, nicméně když to řeknu, já tam nejsem tak důležitá, jako by tam měli být koaliční zastupitelé. A kolik vím, tak na včerejším výboru ani nebyl schválen program. Tak tolik k výboru pro životní prostředí, který se měl zabývat klimatickou nouzí, asi pravděpodobně všemi těmito tisky, a všichni ti nadšenci, kteří tam byli jmenováni ze všech stran, tak prosím pěkně tam páni koaliční partneři za vás nechodí.

To je jedna moje velká výtka. To je výtka i vůči paní kolegyni Plamínkové, která tento výbor vede, a dále bych chtěla říct, že to je krásné, že pácháte takovéto dobro, že snižujete vlastně potom cenu za svoz bioodpadu, ale pak je zapotřebí říct to B, zároveň zvyšujete cenu za odvoz komunálního odpadu Pražanům, a tohle vlastně schováváte pod tuto roušku, jako že se snižuje cena za bioodpad atd., s čímž já vůbec nemám problém, aby byl bioodpad. Myslím, že my na Praze 2 jsme zrovna průkopníci se všemi těmito věcmi, a velmi to podporujeme, ale pak buďme upřímní vůči Pražanům, na základě toho se jim zase zvedne cena za svoz komunálního odpadu, což si myslím, že bude pro jejich peněženku mít mnohem větší dopad a nebude se jim to líbit. Takže já celkově s touto koncepcí takhle nastavenou nesouhlasím a rozhodně podporovat to nebudu, ne z toho důvodu, že bych nepodporovala recyklování a bioodpady, ale z toho důvodu, že se mi to takhle, jak je to nastavené, zdá nekonceptní a nefér vůči Pražanům.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím paní kolegyni Janu Plamínkovou.

**P. Plamínková:** Výbor usnášení schopný byl, akorát bohužel pan kolega Marušík nehlasoval pro program, tím pádem nebyl program odhlasován, a výtky paní Udženija neberu, protože paní Udženija na ten výbor notoricky nechodí, ze sedmi výborů byla na dvou.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana náměstka Hlubučka.

**Nám. Hlubuček:** Chtěl jsem reagovat na paní kolegyni Udženija, chtěl jsem říct, že to jsou dvě různé věci. Tisk, který tady předkládám, je na využití opčního práva v rámci vysoutěženého svozu, který máme s konsorciem z roku 2015, kde v současné době je systém nastavený tak, že pokud si občan chce objednat hnědou popelnici, tak si ji musí objednat u Pražských služeb, systém už funguje od roku 2008, a nyní my měníme to, že si ji bude objednávat sice stále prostřednictvím Pražských služeb, ono se pro něj v podstatě nic nezmění, ale my budeme mít svoz bioodpadu pod kontrolou, protože teď to bude tak, že ba naopak my budeme u Pražských služeb objednávat svoz bioodpadu pro občany.

Naopak systém se upraví tak, aby to Praha měla více pod kontrolou a občan to vůbec nepocítí. To je to, o čem hovoří tento tisk.

A druhá věc, to je informace, kterou jsme dnes dohlašoval na Zastupitelstvo, a to je skutečně možné navýšení černých popelnic, tzn. netříděného odpadu až o 30 %, ale zase občan, který se bude chovat odpovědně, tak nezaplatí vůbec nic navíc, protože občan, který bude více recyklovat, my víme, tak nic nezaplatí, protože v černé popelnici my máme spočítáno, že je 45 % bioodpadu, který občan může nově ukládat do hnědé popelnice, za kterou jako kompenzaci bude platit polovinu oproti dnešnímu stavu, a může zdarma odkládat papír a plast, nebo sklo, kov do těch ostatních popelnic v třídících místech, kde my ještě zvyšujeme počet třídících míst přímo v domech, a navíc dalším kompenzačním opatřením bude i zanáška popelnic na tříděný odpad do 50 m, tzn. zanáška z dvorů.

Ještě jednou. Občan, který separuje, třídí, ve finále nezaplatí nic navíc.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

**P. Nepil:** Pardon. Paní předsedkyně, mohli jsme to mít krátké, tento bod relativně. Ale svádět to, že nejste schopna ukočírovat vlastní výbor a koaliční zastupitele na kolegu Marušíka, tak to moc hrdinské není. Vy si dejte dohromady vlastní koaliční zastupitele, to je vaše hlavní povinnost jako předsedkyně výboru, a neohánějte se tady kolegou Marušíkem. On vám sám vysvětlí jakoby, jaké měl důvody k tomu, proč jakoby nehlasoval pro program. Prosím jakoby, tohle si odpusťte, shánějte koaliční zastupitele a bude to všechno skvělý a sluníčkový. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím paní kolegyni Udženija.

**P. Udženija:** Tak já nevím, jestli paní Plamínková neposlouchá, já jsem jasně říkala, v jaké jsem kolizi s tímto výborem. Omlouvám se, ale když mám vítat občanky, tak pro mě vítání občanků celé odpoledne, samozřejmě to říkám zcela otevřeně, dávám tomu přednost. Termíny výborů netvořím já, ty nám byly sděleny, bylo to nějak naplánováno, a já to respektuji, taky jsem říkala, že nejsem v tom celém ani důležitá, protože hlavně by to měla být koalice, která to schvaluje. Já vůbec nevím, paní Plamínková, co si to dovolujete, vy si máte přesně, jak říká pan Nepil, ukočírovat vlastní koaliční partnery, a ne říkat, jestli opoziční partner hlasoval pro program. Tak kde byli všichni vaši koaličníci, aby hlasovali pro program, aby vám prošel? No ti tam nebyli. No ti tam nebyli. A vy mně tady budete tvrdit a říkat mně, jak já jsem notorický nechodič. Já nevím, kde vy berete tu drzost v sobě. Mně to vůbec není jasné. Vy máte binec ve vlastním výboru a normálně to shazujete na opoziční zastupitele, no to je nehoráznost nevídaná.

Já si moc dobře pamatuji cavyky kolem počtu členů ve výborech, abyste tam měli všude většinu atd., jak to vypadalo, kolik jste nám chtěli dát míst a kolik jste si chtěli nechat míst vy. Stejnak tam máte většinu, je to normální, opět říkám, já to respektuji, ale buďte tak laskava, svůj binec ve svém vlastním výboru, který není schopen nic schválit, nesvádějte na opoziční zastupitele.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Přihlášen je pan kolega Kos.

**P. Kos:** Dobrý den, navážu na pana Nepila, který říkal, mohli jsme to mít krátké. No mohli jsme to mít. Já bohužel taky musím zareagovat. Chtěl jsem se vyjadřovat až v dalším bodě, který bude následovat, nebo který bude na konci tohoto sledu v návrhu klimatické nouze, ale musím už teď. Bohužel paní Udženija mi k tomu dala docela velkou příležitost, když řekla, že jsou na Praze 2 průkopníci. Tak vy jste na Praze 2 průkopníci v tom, jak se kácí zdravé stromy. To jsem nezažil. Velká drzost tady to vůbec říct.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. A přihlášen je pan kolega Milan Marušík.

**P. Marušík:** Děkuji za slovo, já jsem taky nechtěl reagovat a zdržovat, nicméně jsem čekal nějakou reakci po včerejšku, a ono se to zadařilo. Opět opakují, že mám svobodné právo hlasovat a mám svobodné právo se zdržet. To, že jsem se zdržel při schvalování programu včerejšího jednání, to je moje vůle, a to, že tam nebyli ostatní opoziční kolegové a byl jsem tam sám, to byl jeden z hlavních důvodů, protože nebyla jakákoli možnost komunikovat o materiálech, které jsme dostali do mailových schránek den před tím.

Takže zvažte, jestli je možné den před jednáním výboru dostat materiály, a jednání výboru dělat den před jednáním Zastupitelstva. Já si myslím, že už i tohle je špatně, ale dobře. Plán je nějaký, a my ho akceptujeme. Ale máme potom volně svobodně se rozhodnout o tom, jestli podpořím program, nebo ne. Kdybych podpořil program, rozhodně bych nepodpořil dva sporné materiály, o kterých tady je už dneska řeč. A stejně by to dopadlo, tak jak to dopadlo. Tak potom je asi lepší nepodpořit program, jít domů a zbytečně neplácát peníze těch odborníků, kteří ve výboru sedí další a jsou třeba placeni. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přihlášen je pan kolega Ivan Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já rozhodně nejsem příznivcem porušování jednacího řádu, ale když už tady ta otázka byla otevřena, já jsem ji tady neotevřel, tak musím konstatovat, že situace, která byla indikována na výboru pro životní prostředí, je zcela standardní. Já jsem třeba členem výboru pro ICT, jehož dvě schůzky už byly zrušeny, a pak se to tady předkládá jako červené tisky. Na minulém zasedání výboru pro ICT jsem sháněl svého kolegu Nepila, abychom vůbec byli usnášení schopní a mohli jsme v tom programu pokračovat.

Vy jste nám tady hodiny tloukli do hlavy, že v těch výborech budou jenom tři zástupci opozice. Nakonec jste ustoupili, ale vy tam nechodíte. A to, že tam nechodíte, vede k tomu, že jsme tady zasypáni těmi červenými tisky, které nebyly projednány. Ta situace není jenom na životním prostředí. Buďte tak laskavi, udělejte si pořádek, a když už jste se někam najmenovali, tak tam laskavě chodte.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Je přihlášen pan kolega Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. První obecně k výborům. Všichni víte, vy co děláte předsedy výborů, já sedím v majetkovém, pro ICT, a už ani nevím, kde ještě, že téměř shodně vždycky doplníme vámi chybějící hlasy jakoby z koalice. Zeptejte se předsedů daných výborů, majetkový, častokrát je to fakt na hraně, vždycky to doplníme, jednáme zcela jakoby věcně. To, že se kolegovi Marušíkovi zrovna jakoby tam něco nelíbilo, že tam byly nějaké materiály na stůl, tak za to ho těžko můžete plísnit, to je fakt jakoby sraabácké.

To je fakt vtipný. Musím říct, že kolega Kos teď to jednání, ještě nevím, jestli si to uvědomuje, prodloužil tak minimálně o další půl hodiny svým jakoby kácením stromů na Praze 2. Já teď nechám tu diskusi běžet, určitě se možná ještě zapojím, a bude se fakt těšit na to, až to protáhneme. Vzhledem k tomu, že dnes nemáme moc o čem jednat, když jsem koukal na program, tak jakoby to kácení stromů se tady určitě bude hodit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji všem za příspěvky o kácení stromů. Přihlášena je paní kolegyně Jana Plamínková.

**P. Plamínková:** Tak já jsem si samozřejmě vědoma toho, že primárně je povinností koaličních lidí, aby chodili na ty výbory. Samozřejmě to s nimi hodlám řešit, nicméně včera tam bylo přítomno ze sedmi členů koalice pět. Jeden, bohužel jeho kolega si zlomil nohu, a on musel jet na exkurzi se studenty. A druhý se zdržel ve vlaku, který měl velké zpoždění. To jsou prostě věci, které neovlivníte, to je taková bohužel náhoda, která se tam sešla. Z opozice ze čtyř členů byl přítomen jeden, čili 25 %.

Nicméně chápu, že vy jako členové opozice tam chodit nemusíte, ty výtky já přijímám, a budu se snažit to napravit. A rozhodně jsem tady nechtěla nikoho napadat, jenom jsem vysvětlovala tu situaci, jaká tam byla.

A k té výtce, že se to koná den před Zastupitelstvem, jednou z věcí, kterou jsme tam chtěli řešit včera, byl právě dotaz na členy výboru, zda jim ty termíny vyhovují a zda bychom případně neměli zvolit nějaké jiné termíny, aby vám to vyhovovalo víc. Ale můžeme to samozřejmě řešit i jinak, než na výboru.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Já tvrdím, že jedním z úkolů opozice je podat vždycky pomocnou ruku. A zejména poprosím pana Kosa, aby nepnul uši, protože my jsme připraveni samozřejmě pomáhat s kolegou Nepilem, Prokopem a Martanem, kteří tu nejsou, pomáháme na výboru územního rozvoje téměř pravidelně. Pan Zeman kýve hlavou. Kdybyste se zeptal pana Zemana, on vám vysvětlí, jak se dělají výbory tak, aby fungovaly. Samozřejmě pokud nám tam dáte většinu, tak vám můžu za opozici garantovat, že to konečně bude šlapat a že tady nebudou muset být červené tisky, protože my vám to tam prostě pořádně rozebereme a projednáme.

Co se pak týče poznámky, která byla o stromech na Praze 2, to kolega Nepil avizoval podle mě velice pozorně, když vidím seznam přihlášených a chystá se sem starostka Černochová, tam jsme chtěli pomoci panu primátorovi, protože tím, že nepřišel na tu pietní akci, tak paní Černochová rychle vymyslela kácení stromů, aby se mohl vymlouvat na to, že odkládáme témata. To bylo o tom, a ona mu to kolegyně Udženija určitě velmi dobře vysvětlí.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Prosím paní kolegyni Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji. Tak já jsem jenom čekala, kdy to tady bude otevřené. Jsem za to strašně ráda, protože tady řeknu, o co jde. Pozemek na Smetance hned vedle školy. Základní školy a mateřské školy, kam chodí 600 dětí. 600 dětí. Naproti je hned park Riegerovy sady a v Italské ulici je stromořadí. Tento pozemek byl kdysi stavebním pozemkem. Velmi lukrativním stavebním pozemkem. A ta špatná a nedobře fungující a nedobře hospodárná ODS tento pozemek nikdy, nikdy neprodala. Byť bylo zájemců, byť jsme měli třeba krizi v určitých letech, nebyly peníze. A neprodali jsme ho proto, že jsme drželi stanovisko, že pozemek byť takto lukrativní, a dostali bychom za něj opravdu hodně peněz, nebudeme prodávat, protože je vedle školy a nikdy nebudeme vědět, kdy ta škola bude mít tu potřebu, aby ten pozemek dostala, ať už na hřiště, nebo na cokoliv.

Tento pozemek byl nějakou dobu volný, a přišli lidé z Prahy 2, aby si tam udělali komunitní zahradu. Ano. Od začátku jim bylo říkáno, že ta komunitní zahrada je tam dočasná, protože se plánuje na tomto pozemku multifunkční sportoviště pro děti, kde bude denně stovky dětí ze školy a odpoledne stovky dětí z celé Prahy 2. Když tito aktivisté, kde je mimochodem i hodně Zelených, nevím, jestli jsou tam i nějací Piráti, dostali konečně výpověď, protože jsme věděli, že se tam začne něco dělat, tak samozřejmě z toho udělali ten skandál, který udělali, a ve svých příspěvcích uvádějí, jak se kácejí stromy. Ty stromy se kácejí z důvodu bezpečnosti těchto dětí, které si tam budou hrát. Ty stromy tam zůstat nemohou, protože jinak by tam nemohlo být multifunkční sportoviště. Strom uprostřed, nevím, co byste tam dělal. Jedině že by kolem něj děti běžaly. To prostě nelze.

Vy to moc dobře víte, a je vám to úplně jedno, protože samozřejmě máte svoji demagogii. Fajn. Ale já vím, že nás rodiče z Prahy 2 chápou a chtějí, aby tam vzniklo multifunkční hřiště. Takové ty blbosti, že by si ty děti mohly hrát v Sokole, tak to jsou úplné blbosti, protože to hřiště je špatné, když ses to tady otevřelo.

A mimochodem, ještě vám tedy řeknu jednu věc. Tuto kauzu rozpoutal jakýsi pan Tejkl, Tekl, nevím, jak se jmenuje, bydlí hned naproti, nevím, myslím, že ten barák je jeho rodiny. Rozumím tomu, že mu asi vadí, že tam nebude koukat do tří stromů, pozor, to se jedná o 2 – 3 stromy, které jsou káceny na základě všech povolení, všechno máme jako Praha 2, tak se asi nechce dívat na děti a chce se dívat na stromy, ale už nikde neuvádí, že zrovna jeho rodina, jeho rodiče ve vnitrobloku pokáceli taky strom. To se nikde nezmiňuje, a taky měl všechna povolení. Ale to se nikde neříká, to se nehodí.

A já vám jenom přečtu: V letech 2014 – 2018, a teď mě, prosím vás pěkně, Piráti a všichni ostatní dobře poslouchajte, vysázela Praha 2 do parku na území městské části 334 stromů. Letos jich bude 25. Financovala 219 stromů do uličního stromořadí, což vůbec nemusela, to má dělat Magistrát. Vysázela 22 345 rostlin, keřů, popínavých rostlin a cibulovin. Na základě údržby zeleně v parcích zaplatila skoro 68 mil. Máme 26 vodních prvků a 23 závlahových zařízení. Prosazujeme vsakování, retenci a využití dešťové vody, a proto chceme eliminovat z chodníků asfalt, a děláme to, proto máme chodníkový program, kde posíláme z našeho rozpočtu do TSK, aby se dělala mozaika, aby docházelo k vsakování, aby tam nebyl asfalt. Máme dálkové odečty na spotřebu vody.

Podporujeme elektromobilitu, jako jedna z mála radnic máme přímo před úřadem elektro dobíječky, které jsme vybudovali. Dvě, ne jednu. Dvě. A vyhrazená parkovací stání na to. Omezujeme prašnost, když se u nás něco staví, a dáváme chytrá řešení v oblasti energetiky. A takhle bych mohla pokračovat dál. Dokonce máme zelenou střechu částečně na našem úřadu od roku 2005. A vy mně tady budete říkat něco o třech stromech, které, ano, půjdou k zemi, proto aby si hrály stovky dětí denně na multifunkčním sportovišti?



A do toho ještě se má dělat stromořadí v Lužické ulici, a milí zastupitelé, všichni, abyste to věděli, co vás může čekat, toto stromořadí je hl. m. Prahy. Pan Hlubuček intenzivně komunikuje s naším místostarostou Vondráškem na toto téma. Domlouvají se co a jak, protože to je pod správnou TSK. Víte, co šíří Piráti po dvojce a po internetu? Jak za kácení v Lužické bude moct Udženija s Černochovou. Kdybych si toto nepřečetla, nevím ani, že k tmu dochází. A přitom je to ve správě hl. m. Prahy a Praha 2 s tím nemá nic.

Pane primátore, musím říct, že jsem velmi zklamaná z přístupu Pirátů, a jsou to lži, které šíříte zcela záměrně. A to, že říkám, že Praha 2 je průkopníkem v rámci životního prostředí, tak je.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji.

**P. Udženija:** Neděkujte mi, já jsem ještě neskončila. (Smích.) Chápu, že to není k věci, ale tady pan Kos to otevřel, a mně je to jedno. Vzala jsem si slovo.

**Nám. Hlaváček:** Já se velmi omlouvám...

**P. Udženija:** Máme dvacet – no?

**Nám. Hlaváček:** Jenom říkám varování, že projednáváme bod ke schválení záměru na realizaci veřejné zakázky zajištění celoplošného nádobového sběru. Prosim o příspěvky k tomuto tématu, jak opoziční, ta koaliční zastupitele.

**P. Udženija:** Já bych nic neřekla, kdybych tady nebyla napadena panem Kosem. Nic bych tady neříkala, a těch sedm minut bych vás ušetřila, ale neušetřím, protože jsem byla napadena, a protože mě ty lži, které právě šíří Piráti a jim podobní, tak nás velmi zlobí, protože jsou to nehorázné lži.

Co se týká bioodpadu, tak zrovna městská část Praha 2 byla jako první, první, která zavedla nádoby na sběr oleje. Tak abyste věděl, pane primátore, když se tomu takhle smějete, my jsme průkopníci, pro životní prostředí toho děláme velmi mnoho, utrácíme za to velmi moc peněz, a jestli tři stromy půjdou k zemi, ano, půjdou, protože to děláme pro bezpečnost našich dětí, což vy asi vůbec nedokážete pochopit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji velmi. A ještě jednou upozorňuji, že § 3 čl. 10 hovoří jasně, a při dalších dlouhých příspěvcích mimo téma slovo odeberu. Děkuji. Přihlášena je paní kolegyně Eva Horáková.

**P. Horáková:** Teď se trochu začínám bát, protože jsem zde byla jako předsedkyně výboru vyzvána, abych hovořila k výborům, kolegou Nepilem a Pilným, tak bych zde ráda řekla, že náš sociální výbor, kde jsem předsedkyně, jak koalice, tak opozice, členové se vždy řádně omlouvají. Ta účast omluv byla velice nízká.

**Nám. Hlaváček:** Jenom se zeptám, jestli je to k bioodpadu.

**P. Horáková:** Omlouvám se, ale když měla slovo i Alexandra Udženija, tak si dovolím říct, že...

**Nám. Hlaváček:** Ale dostala dvě varování a přestala.

**P. Horáková:** Taktéž krátké slovo. Já si taky ráda vezmu varování, ale byla jsem vyzvána, a chci zde hovořit, že náš sociální výbor se setkává celkem pravidelně kolem jednoho měsíce, a ta účast obou, jak koaličních, tak opozičních stran je, myslím, velice dostačující. Ráda bych je zde hlavně pochválila, a to nejenom koalici, ale hlavně opozici, protože je vidět, že je toto téma zajímavé. Jestliže chcete vidět nějaký výbor, jak funguje, tak vás zvu 12. září na svůj výbor. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Upozorňuji, že jsme v bodě 17/6 sběr bioodpadu, a na základě čl. 10 bodu 3 budu jednat. Pan kolega Pilný má technickou.

**P. Pilný:** Děkuji, budu velmi stručný. Obě témata mimo tento bod otevřeli vaši zastupitelé. Obě.

**Nám. Hlaváček:** Pane kolego, máte pravdu, proto jsem to varování směřoval i ke koaličním zastupitelům. Přihlášen je pan Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Vy jste mně úplně vzal vítr z plachet, pane náměstků. Já tak přemýšlím jakoby, co se stane jakoby s těmi pietními věnci, na které se pan primátor vykašlal, jestli se zkompostují, nebo ne, a jestli se z nich stane ten bioodpad, nebo nestane. To mně asi pan náměstek Hlubuček neodpoví, ale určitě se k tomu nějak dostaneme. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přihlášen je pan kolega Petr Novotný.

**P. Novotný:** Děkuji za slovo, těch hozených rukavic tady bylo dost. Já mám to štěstí, nebo nevím, tu smělu, že přede mnou vystoupila kolegyně Alexandra Udženija, která řekla většinu toho, co chci. Ono když se pokácí stromy, tak toho bioodpadu tam vznikne docela dost, bioodpadu rostlinného původu, takže k těm třem stromům, které věřím, že si tam dovolíme pokácet, a mohu potvrdit všechno, co zde kolegyně Udženija říkala, tak tam skutečně bude, nicméně bude likvidován vlastní firmou. A k věncům a dalšímu, myslím, že se ještě dostaneme.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Kolega Jiří Dohnal je přihlášen.

**P. Dohnal:** Děkuji za slovo. Já bych navázal právě na zajištění celoplošného nádobového sběru bioodpadu, protože když se kácí stromy, tak se mají kácet převážně v době vegetačního klidu. To se neděje, a potom vznikají odpady, které třeba není možné zpracovávat standardním způsobem. Byl bych pro to, aby když se kácí stromy, tak zásadně v době vegetačního klidu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Slovo má paní kolegyně Sandra Udženija.

**P. Udženija:** K bioodpadu. Jak říkám, abych začala tématem, ke kterému jsem přihlášená. My jako městská část to podporujeme, a myslím si, že opravdu s panem Hlubučkem jakožto náměstkem přes životní prostředí, nemůže si stěžovat nespolupráci s městskou částí v jakémkoli ohledu k šetření životního prostředí atd.

A chci tady potvrdit slova paní kolegyně Horákové. Také jsem v sociálním výboru, na ten výbor chodím opravdu skoro pokaždé, jenom možná, když nejsem, nebo jsem nemocná. Ten výbor je koncepční, paní Horáková je velmi vstřícná, my tam projednáváme věci, tak jak se mají projednávat. Velmi zřídka kdy nám tam přistanou červené tisky, a když, tak je paní Horáková vysvětlí, proč tomu tak je. Na výboru pro životní prostředí a infrastrukturu se neděje, takže ať se nad sebou paní předsedkyně toho výboru zamyslí. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek a za plodnou debatu a rozpravu ukončuji.

Budeme hlasovat o tisku Z – 7500. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 15. Tisk byl přijat.

Technická.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych měl dvě procedurální hlasování. Jedno procedurální hlasování se týká pana náměstka Scheinherra, jak bylo domluveno. Je to Libeňský most, a ten měl být zařazen jako poslední bod. Jedno procedurální hlasování je přeřazení bodu ohledně Libeňského mostu jako poslední bod náměstka Scheinherra, a druhé, to je to avizované, to je petice ohledně Mariánského sloupu, kterou jsem avizoval, že budu také navrhopvat, aby se zařadila za ten již zařazený bod Mariánského sloupu, abychom mohli sloučit rozpravu. Ta petice má 1742 podpisů, a ti petenti žádají o to, aby se projednala.

Rád bych poprosil o dvě procedurální hlasování. Jedno procedurální hlasování ohledně Libeňského mostu jako poslední bod pana náměstka Scheinherra. Poprosím o hlasování.

**Nám. Hlaváček:** Ještě technická, paní kolegyně Sandra Udženija.

**P. Udženija:** Já bych poprosila pět minut přestávky před tímto procedurálním hlasování pro jednání klubu. My to budeme mít velmi rychlé, nepotřebuji víc než pět minut. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Dobře. Nepřidá se žádný předseda klubu? Je to pouze pětiminutová přestávka. Děkuji.

(Jednání přerušena od 16.23 do 16.28)

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, mám pokyn z režie, že můžeme pokračovat.

Prosím pana profesora Dlouhého, aby nám pomohl, abych neudělal nějakou chybu. Máme dva procedurální návrhy od pana předsedy Čížinského. První je na zařazení bodu k Libeňskému bodu jako poslední bod náměstka Adama Scheinherra.

**P. Dlouhý:** Jenom přeřazení.

**Nám. Hlaváček:** Na přeřazení tohoto bodu jako poslední bod náměstka Adama Scheinherra. Hlasujeme.

Kdo je pro toto přeřazení?

Pro 46 Proti: 1 Zdr.: 6. Tento procedurální návrh byl přijat.

Pan kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. To druhé hlasování je navržení nového bodu Z – 7518. Jedná se o petici za obnovu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze. Myšlenka je taková, že by se zařadil jako bod 58, tzn., za bod 57, který je již k Mariánskému sloupu zařazen, a sloučily by se rozpravy.

**Nám. Hlaváček:** Tento procedurální návrh je sloučení rozpravy k bodu 57 a 58. Technická pan kolega Wolf.

**P. Wolf:** Takhle to není možné. Honza říká, že bude zařazen bod 58 za bod 57, a následně, až ho budu předkládat, požádám o sloučení rozpravy.

**Nám. Hlaváček:** Hlasování není o sloučení rozpravy, ale o zařazení bodu, a následně se bude řešit případné sloučení.

**P. Wolf:** To až v tom daném bodu.

**Nám. Hlaváček:** Je k tomu od pana profesora nějaká poznámka?

**P. Dlouhý:** Ano, poznámka je, aby se to nemuselo přečíslovat, tak jestli by pan navrhovatel bodu nezhodil, že by to bylo 57/1 a 57/2.

**Nám. Hlaváček:** Může pan navrhovatel zvážit 57/1 a 57/2?

**P. Čížinský:** Ztotožňuji se, ano, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Čili je zde procedurální návrh představený. Paní doktorka Janderová.

**P. Janderová:** Děkuji. Mám jenom takový dotaz, co je obsahem nově zařazeného tisku? To bychom asi měli mít na stole.

**Nám. Hlaváček:** Ano. Poprosím pana předsedu Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji. Je to tedy petice za obnovu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze. Pokud trváte na tom, abychom to vytiskli a rozdali, tak vytiskneme a rozdáme.

**Nám. Hlaváček:** Paní doktorka má k tomu poznámku?

**P. Janderová:** Mám, protože jsem přesvědčena o tom, že nelze, když to není projednané na klubech, nic, tak že se to nedá hlasovat. Tato petice, která je to ta, která přišla někdy ráno, tak ji nikdo neviděl, nikdo neví, o čem to je, a není ani projednána na kontrolním výboru.

**Nám. Hlaváček:** Pan kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. My necháme ten materiál vytisknout a po následujícím bodu necháme znovu procedurálně hlasovat.

**Nám. Hlaváček:** Tento procedurální návrh je v tuto chvíli stažen a bude diskutován po distribuci materiálu a konzultaci s paní doktorkou předsedkyní kontrolního výboru. Ještě technickou paní doktorka Janderová.

**P. Janderová:** Technická. Ono totiž nevíme, jestli to vůbec je petice, není petice, má to náležitosti, takže přece takhle se to nedá ani procesně dělat.

**Nám. Hlaváček:** Rozumím. Ještě pan předseda Čížinský.

**P. Čížinský:** My to samozřejmě rozdáme, ale víme, že to je petice, víme, že to má přes 1700 podpisů, je to tam potvrzeno z podatelny. Nakopírujeme, rozdáme.

**Nám. Hlaváček:** Tento procedurální návrh je stažen, myslím, že se k němu nediskutuje, Tomáši. Pan kolega Portlík technickou.

**P. Portlík:** Jenom v krátkosti, protože ty body se týkají téhož, myslím si, že nemusíme trvat na zařazení bodů, protože i tu petici v rámci toho bodu samostatně můžeme projednávat, vzhledem k tomu, že jednací řád to umožňují. Jinými slovy, myslím si, že by bylo dobře, aby kolega Čížinský nechal tu petici sfoťit, aby ji rozdál, a pojďme se v rámci bodu o ní bavit, protože i v rámci jednacího řádu je tam prostor pro veřejnost. Čili my to budeme zařazovat, schválíme to, a pak to jakoby sloučíme, když to můžeme udělat úplně automaticky tím, že tam ten bod prostě je, jestli souhlasíte. Myslím si, že to je fakt zbytečné.

**Nám. Hlaváček:** Dobře. V tuto chvíli je tento procedurální návrh stažen, a dojde k distribuci materiálu. Děkuji. Přátelé, pokračujeme v bodě

**18/1**

**Tisk Z - 7311**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 28/93 ze dne 15. 6. 2017 k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 16/98 ze dne 28. 4. 2016 k odůvodnění veřejné zakázky stavba č. 0138 „TV Kunratice, etapa 0009 K Zeleným domkům“**

Předkládá pan náměstek Hlubuček. A ještě se omlouvám, mám omluvenku od kolegy Jiřího Zajace do 18.30. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Předmětem navrhované veřejné zakázky stavby číslo 138 TV Kunratice etapa 0009 K Zeleným domkům jsou stavební práce, týkající se rekonstrukce komunikace K Zeleným domkům v Praze – Kunraticích. V rámci rekonstrukce budou provedeny chodníky, vybudována parkovací stání, napojení na stávající komunikace, vjezdy na pozemky, a tím dojde k omezení a zklidnění negativních účinků dopravy v daném místě. Kromě opravy na komunikacích bude nově rozmístěno veřejné osvětlení a přisvícení přechodů pro pěší, provedeny výškové úpravy povrchových znaků inženýrských sítí ve vozovce a chodnicích, a nově umístěny uliční vpusti dešťové kanalizace. Předpokládaná cena zakázky je 100 mil. Kč s čerpáním v roce 2019 10 mil. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Přátelé, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní jsme v bodě

18/2

**Tisk Z - 7482**

**k vyhlášení klimatického závazku hl. m. Prahy**

Pan náměstek Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Hlavní město Praha vyhlášením klimatického závazku deklaruje v souladu se zprávou Mezivládního panelu pro klimatickou změnu cíl snížit emise skleníkových plynů v hl. m. Praze o minimálně 45 % do roku 2030 oproti roku 2010 a nejpozději do roku 2050 dosáhnout nulové produkce emisí CO<sub>2</sub>. Za tímto účelem město vypracuje dokument Strategii dekarbonizace Prahy do roku 2050 a střednědobý Akční plán udržitelné energetiky a klimatu na období 2021 až 2030.

Předkládané usnesení hl. m. Prahy zavazuje město i další subjekty k přijetí a dodržování souboru konkrétních opatření a kroků, které se budou promítat do strategického a finančního plánování rozvoje města v následujících letech s ohledem na problematiku ochrany klimatu, které se stává zásadní prioritou. Zásadní rozhodnutí v plnění uvedených klimatických cílů budou konzultována s komisí pro udržitelnou energii a klima, která byla Radou hl. m. Prahy zřízena usnesením číslo 941 20. 5. 2019.

Základní okruhy opatření nutné k naplnění klimatického závazku jsou stanovena takto:

Stanovit výchozí úroveň uhlíkové stopy města v souladu s mezinárodními standardy a stanovit přípustné množství dodatečných emisí skleníkových plynů do roku 2050.

Vypracovat dlouhodobou Strategii dekarbonizace Prahy do roku 2050 a její akční plán do roku 2030.

Na základě Akčního plánu pro udržitelnou energetiku a klima navrhnout rozpočtový výhled na jeho realizaci do roku 2030.

Integrovat principy environmentálního účetnictví do strategického a finančního řízení města.

Navrhnout konkrétní opatření na podporu urychlené renovace celého domovního fondu na území Prahy s cílem maximálně využít disponibilního ekonomického potenciálu úspor energie.

Navrhnout konkrétní opatření na podporu výstavby nových budov pro bytové a nebytové účely.

Změnit pravidla nákupu elektrické energie, která by vyvolala výstavbu nových výrobních kapacit využívající obnovitelné zdroje energie s výhledem krytí alespoň poloviny současných i budoucích potřeb města do roku 2030.

Identifikovat a postupně začít realizovat obdobné kroky v segmentu vytápění a chlazení budov.

Identifikovat a postupně začít realizovat obdobné kroky v oblasti automobilové dopravy.

Při nákupu energeticky náročných výrobků a služeb prosazovat přísné požadavky na uhlíkovou stopu.

Pozornost bude rovněž zaměřena na omezení užití či spotřeby ostatních výrobků na území města, jejichž výroba, doprava a spotřeba příp. i zneškodnění způsobuje výrazně vyšší emise skleníkových plynů.

Zásady cirkulární ekonomiky budou zavedeny v hospodaření s odpady a vodou na území města.

Potom je to zavedení opatření v souladu s Adaptační strategií na změnu klimatu a jejím akčním plánem.

Aktivně vyhledávat a využívat všechny dostupné národní i mezinárodní finanční nástroje podpory implementace Strategie dekarbonizace a zahájit dialog s vládou a ústředními orgány státní správy.

Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Otevírám rozpravu a přihlášen do diskuse ze strany veřejnosti je pan Robert Vašíček.

**Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážená Rado, jmenuji se Robert Vašíček, jsem občan Prahy 11 a zastupitel MČ Praha 11. Na můj podnět na Praze 11 bylo na Zastupitelstvu schváleno vysazení 300 stromů na území MČ Praha 11. V tuto chvíli máme vysazeno 240 stromů, resp. našlo se místo pro 240 stromů.

Viděli jsem tady klima propagandu, která se nám snaží vysvětlit, že umíráme, že končíme, že tento problém lze řešit carbontex, neboli uhlíkovou daní, a že tento problém lze řešit alternativními zdroji energie. Je to asi, jako když rozřízneme kolečko toaletního papíru, abychom ušetřili peníze. Jedno kolečko nás vyjde na pětikorunu, už při spotřebě tři kolečka za měsíc ušetříme přibližně 7.50, ale trošku si umažeme prsty.

Alternativní zdroje energie jsou ve skutečnosti špinavé zdroje energie. Daleko více by klimatu a klimatické změně pomohlo, pokud bychom jako Praha dodrželi to, co nám zde slíbil pan primátor Hřib. Co nám zde slíbili zde přítomní pirátští zastupitelé. Kde je ten milion stromů? Kdy budou první vysazeny? Budete v to počítat také stromy, které jsme vysadili na Praze 11? Je to součást? Protože ty byly na podnět konkurenčního zastupitelského klubu. Takže to je opravdu to, co můžeme dělat pro klimatickou změnu. Připomínám, že když budeme omezovat např. automobilovou dopravu, tak snížíme teplotu ve městě o 0,3 °C. To je fakt, pánové a dámy. Když osadíme město souvislou linií lesoparků, lesního porostu, budeme zadržovat v krajině vodu, nebudeme dešťovou kanalizaci svádět do řeky, ale vytvoříme vodní prvky, vytvoříme vodní plochy, tak jsem schopni ochladit hl. m. Prahu o 10 °C.

To už jsou fakta, pánové. A nikoli klima náboženství, které jsme zde dnes viděli ležet na zemi. To není naše náboženství, to není Praha. Praha by měla být zelená. Já vás o to žádám, abyste podpořili zelenější Prahu, aby v rámci klima změn, které se tady dějí, jste podpořili výsadbu stromů a nezabývali jste se hloupostmi toho typu, jestli Praha bude přecházet na zelenější zdroje elektrické energie, když dobře víte, že výroba těchto zelených zdrojů energie je dosti špinavá a zatíží životní prostředí na této zemi.

Zkuste se, prosím, zaměřit na to, co bylo i v programovém prohlášení, to co měli Piráti. Milion stromů je neskutečný závazek. Já doufám, že se k tomu pan primátor Hřib vyjádří, že nám řekne, jestli to myslel vážně, nebo zda to byla lež, protože bychom rádi věděli, jestli se milionu stromů dočkáme.

Já jsem třeba dal v roce 2018 slib za každý hlas jeden strom, a bude to velký oříšek, najít místo pro 1536 stromů. Děkuji za vaši pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Do diskuse je dále přihlášen pan kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Rád bych tento materiál velmi přivítal. Jsme rádi, že Praha přistupuje k vyhlášení klimatického závazku. Studenti i vědci nás vyzývají, abychom klimatický závazek, oni to nazývají klimatickou nouzí, vyhlásili. Praha jako největší město v naší zemi dá vlastně nejsilnější signál sněmovně a vládě, že situace je opravdu vážná, protože jak Poslanecká sněmovna, tak samozřejmě Senát a Vláda ČR, to jsou ti, kteří skutečně drží klíče ke klimatu a ke stavu klimatu v naší zemi. Pokládám tu nouzi, závazek za velmi silný signál, a jsem rád, že jako Praha Sobě pro to můžeme hlasovat. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Přihlášen je pan kolega Ivan Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl říct, že to, že ovzduší v Praze a klima není příznivé, a ta situace se rozhodně nemění k lepšímu, je fakt. Je tedy určitě nutné s tím krátkodobě a dlouhodobě něco dělat. To je bez debaty.

Ale měli bychom přijímat opatření, která jsou racionální, která jsou realizovatelná a ekonomická. Já jenom, navíc ještě bych chtěl upozornit, že Praha není nějaký Splendid Island, tzn., že katastrofální vize, které ohrožují zeměkouli, my tady nezlikvidujeme ani tím, kdybychom uzavřeli letiště v Ruzyni a zakázali dálkové lety. Protože jen tak pro vaši zajímavost, dálkový let generuje 6361 kg CO<sub>2</sub>. To je přesně to. Každá tuna CO<sub>2</sub> zmenší plochu ledu v Antarktidě a v Arktidě o 3 čtvereční metry.

Takže z toho vyplývá, že ti, kteří budou hlasovat pro tento nehotový a neprojednaný návrh reakce na klimatické změny, by měli trávit dovolenou na balkóně. A číst si, protože tím se hrozně ušetří. Ale bohužel i tam by splnili to usnesení jenom polovičatě. Protože pokud tady patnáctiletá studentka řekne, že v roce 2050 bychom měli mít emise CO<sub>2</sub>, tak je to pochopitelné. Pokud se ale pod to podepíše primátor a lékař, tak bychom měli konstatovat, že v roce 2050, já už ten závazek neporuším, ale bude tady přes milion lidí, kteří budou vydechovat CO<sub>2</sub>. Kdybychom to spočítali, já ten výpočet tady nemám, tak je to věc, která není realizovatelná, je směšná.



Potom bych chtěl říci na adresu těch, kteří se tady představovali na zemi, to, že největším žroutem a nejvíc rychle rostoucím žroutem elektřiny je internet a jeho uzly. Na emisích CO<sub>2</sub> se podílí dvakrát více než letecká doprava. Jen v Německu připojení na internet spotřebuje tolik energie jako tři Berlíny dohromady. Takže hlavní příčinou prudkého růstu spotřeby je rozvoj technologií a obrovská spotřeba dat. Takže všechny ty, kteří tady leželi na zemi, bych tedy chtěl vyzvat k tomu, aby silně, ale opravdu silně omezili své připojení k internetu a vzdali se takového luxusu, jako jsou streamovací služby, protože výrazně, ale výrazně posilují ten nedostatek, který je v klimatu, a to na celé zeměkouli, nejenom v Praze.

Potom k tomu konkrétnímu materiálu. Dám několik podnětů, které by měl obsahovat a které by měly praktický a realizovatelný smysl, až se přihlásím podruhé v diskusi. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Přátelé, prosím o klid v sále. Projednáváme tady důležitý bod. Můžu poprosit o klid v sále? Halo! Děkuji. Přihlášen je pan kolega Jiří Dohnal.

**P. Dohnal:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Děkuji za to sjednání klidu, protože opravdu někdy je to tady jako včelí úl, anebo si někdy připadám jako na hlavní nádraží. Vráťím se k tématu. Pokud mám správné informace, tak koalice do dnešního dne vysázela 160 tisíc stromů a zalesnila např. 26 ha. Tak to jenom rychlá zpětná vazba, co se stalo od voleb v roce 2018, to jsou konkrétní kroky a myslím, že jsou hmatatelné a měřitelné.

Potom jsem chtěl říct, že další věc, která se objevila, tak byl fakt, že ze strany Magistrátu hl. m. Prahy byly osloveny městské části tak, aby vytypovaly vhodné pozemky v jejich městské části, které by se daly v následném období osázet stromy. My např. na Praze 11 jsme to učinili, vytypovali určitý počet vhodných pozemků a parcel, a mám informaci, že v době podzimu již bude výsadba zahájena. Chci jenom říct, že se činí a konají konkrétní kroky, a pokud někdo tvrdí, že tomu tak není, anebo se dělá málo, nemálo, hodně apod., tak nemá pravdu, protože opravdu ty věci se dávají do pohybu, a ta věc a situace se v hlavním městě zlepšuje. Takže kdo chce, ty věci vidí, jsou hmatatelné, a já za ně děkuji, že je tak činěno. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Přihlášen je kolega Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji panu starostovi Dohnalovi, že nám udělal krátkou rekapitulaci toho, co se stalo od ledna, a já bych vám řekl, co se stalo do roku 2018. Do roku 2018 byla Praha vyhodnocena jako nejzelenější město podle Travelbirdu v rámci celé Evropy. Do roku 2018 bez ohledu na to, která tady koalice vládla, starostové tady byli i před tím, a pokračovali v tom trendu sázení stromů, takže pan Hlubuček by nám mohl udělat i exkurzi toho, že stromy se zde sázely vždy a sázejí, protože to patří ke kultuře města. V tomto směru si myslím, že Praha, ať už tady vládly různé politické reprezentace, vždycky se snažila dělat relativní maximum.

To, co já vyčítám tomu tisku a co jsem říkal na začátku, kdy jsem poprosil o nějaké vyladění tisku v části schvalovací, je prostě to, že my se tady bavíme o zásadním tématu, o zásadních investicích a o zásadní infrastruktuře tohoto města, a je to v podstatě červený tisk, který není projednán na výborech, který není projednán s jednotlivými skupinami tak, protože to není věc, na které bude kooperovat 65 zastupitelů, ale na které musí kooperovat i širší zájmová veřejnost, a dáváme schvalovací část, v které se k něčemu zavazujeme, aniž bychom řekli, jak konkrétně toho chceme dosáhnout.

Vyšly články v novinách, kde pan náměstek prohlásil a říkal, že jeden z těch kroků jsou změny motoru u lodí, že můžeme pít pitnou vodu z Vltavy, že můžeme, a to se tady odehrálo konec konců před chvílí, upřednostňovat určitý typ odpadů před jiným, rozuměj bioodpad, že můžeme zavádět elektro mobily, to jsou všechno nějaké věci, pak se tady můžeme dohadovat o uhlíkových stopách, ale myslím si, že to je i zbytečné, nicméně děkuji panu Pilnému za ta čísla, která sem dal, protože samozřejmě i tam je možné diskutovat.

Nicméně my se zavazujeme vlastně bez té konkrétní části toho, jakým způsobem toho chceme dosáhnout, zavazujeme se způsobem, že se v pátek zařadí červený tisk a ve čtvrtek ho hlasují zastupitelé, a jenom připomenu slova poradce pana Hlubučka, konkrétně pana Bursíka, který říká pro Echo24: My tady v Praze jsme ten úmysl (vyhlášení stavu klimatické nouze) také krátce zvažovali. A nakonec jsme se rozhodli, že se má udělat takový budhistický úkrok stranou. To proto, aby do toho nikdo nestřílel, aby to mělo věcný obsah.

A já si myslím, že je strašně nezodpovědné, abychom z toho vytvářeli politikům, protože se můžeme bít v prsa, jak to s přírodou myslíme vážně, ale pokud to myslíme skutečně vážně, měli bychom říct, jakým způsobem tyto kroky naplníme.

Já bych rozuměl a s panem kolegou jsem o tom mluvil, kdybychom tady schválili záměr a řekli, ukládá náměstkovi Hlubučkovi do té a té doby říct, jakým způsobem budeme tyto body plnit. Ukládá připravit i způsob financování, protože to, co tady jde jako tenká podprahová linie, že každý lehce uvědomělý zastupitel v tomto sále ví velmi dobře, že v roce 2022, pokud finanční prostředky půjdou tím tempem, kterým jdou, ato není teď kritika vůči panu Vyhnánkovi, protože ten se snaží, ale že tady nebudou finanční prostředky na investice, které budou s tímto krokem potřeba.

Čili pokud zavážeme k roku 2030 celkem pět dalších politických generací a k roku 2050 ještě mnohem víc politických generací k něčemu, co vlastně v té době nebudou schopny udělat, tak to považuji za nezodpovědné a rozumím tomu, že tím chceme jenom vyhovět někomu, aby měl někdo pocit, nějaká skupina lidí, že něco děláme, ale fakticky si položíme realitu a podívejme se do zrcadla, neděláme nic, protože jsme neřekli, jakým postupem se k tomu dostaneme.

Čímž se dostávám k jádru toho, co bych chtěl říct. Pokud v tomto směru schválíme záměr a uložíme panu náměstkovi připravit nějaký koncepční materiál, konec konců nikdy bych nečekal, že tady budu citovat pana Bursíka, on to sám prohlašuje, jako poradce říká, že je to potřeba, a bude to v takové podobě, tak si myslím, že ten tisk se může posunout dál do výboru životního prostředí, ale to jsme furt u kolektivního orgánu, ale také Petr Hlaváček by to měl vzít do stavebnictví, na hospodářskou komoru, mezi zájmové spolky, protože to není věc, kterou může udělat pouze a jen politická reprezentace.

No a pak ta poslední část, kterou tady připomenu, sami víte, že Berlín, a tuším, že to byl Hamburk, vyhlásily tzv. zelené plakety a bauplakety, nebyli schopny to naplnit. Můžeme se tady bavit dál, proč jo, proč ne. Myslím, že to je úplně zbytečné. Nicméně od toho nakonec ustoupily, a dneska ty soudy v podstatě tam, kde to je napadáno, dávají závazku za pravdu. Jenom mně to připadá trošku lehkovážně si takto nezodpovědně s tímto důležitým tématem hrát. Myslím si, že bychom pro to měli udělat mnohem více.

Já jsem říkal, že každý zodpovědný politik to má v krvi, že každý zodpovědný politik to dělá. Uváděl jsem příklady na Praze 9, kde jsme tímto způsobem postupovali. Je, myslím, zbytečné, abych se tady v tuto chvíli opakoval v tom slova smyslu, co bylo řečeno na Zastupitelstvech předchozích, ale nechci, abychom se zavazovali k něčemu, co když ukážou kolegové ten tisk, my vlastně nevíme, k čemu se zavazujeme. Vy jste schopni se bez tohoto zavázat k tomu, že v roce 2030 snížíte o 45 % CO<sub>2</sub>. Na základě čeho konkrétního?

A druhá věc je, myslím si, že pokud si dáme nějaké cíle, že máme vytvořit snahu jich dosáhnout, ale že má každý právo vědět, jakým způsobem se ho to dotkne, a že na druhou stranu to s ním máme vykomunikovat, abychom řekli, že jsme k tomu připraveni, k těmto krokům přistoupit. To je to, co mi chybí, a když se bavíme o mýtu a dalších věcech, myslím si, že to je potřeba, že to jsou věci, které tady mají být probírány na jednotlivých výborech, a že to nemůžeme udělat takhle tiskem, že bez ničeho se k něčemu zavážeme. To je, jako kdybyste šli na svatbu a zavázali jste se k tomu, že si někoho berete, ale nevěstu jste neviděli. Já bych poprosil pana náměstka o tu nevěstu, aby nám ji sem dodal a ukázal nám, která to je. My jako klub ODS jsme připraveni to podpořit. Jsme připraveni přispět svými zkušenostmi z městských částí, kterých máme bohatě do mlýnku, a pomoci vám s tím, ale nemůžeme se zavazovat k něčemu, čehož obrys neznáme.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tomáši, skončil jsi? Jo. Přihlášený je pan kolega Lubomír Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Kolega Portlík mi vzal zase hodně slov. Je to těžké, po něm vždycky s něčím přijít. Já mám na to strašně obdobný názor. My jsme tady dostali do ruky tisk, přílohu, kde je vyjmenována hromada věcí, ale v podstatě bez jakýchkoli konkrétních věcí. Tady nikdo nepopírá, že s klimatem s těmi věcmi, ochranou přírody, naší budoucností není třeba něco dělat, ale to je právě, že to není to, že my tady schválíme nějakou snůšku PR řečí. Dovedu si to představit, že to současné Zastupitelstvo schválí a zítra s tím půjdete jako koaliční vedení do médií a budete se hrdě bít v prsa, jak zabraňujete klimatické nouzi a krizi v Praze.

Ale já nechápu, proč jste za tu dobu půl roku nebo za jak dlouho do tohoto materiálu nepřidali pět, deset konkrétních opatření. A říct to, že každý rok městské podniky budou brát o 5 % energie víc z obnovitelných zdrojů, kde ji vezmou? Jakým způsobem? To jsou věci, my se tady chceme zavázat a vyjádřit k něčemu, co vůbec není podloženo, a já vnímám opravdu pouze jako PR aktivitu současného vedení.

Já to vezmu třeba na příkladu toho, ve vašem programovém prohlášení je omezení vizuálního smogu. Dneska jste to ukázali naprosto konkrétně na příkladu, kdy jsme mohli snížit vizuální smog v Praze odstraněním 180 dokonce nezákonných billboardů, a vy jste to odmítli. Já nevím, co uděláte potom s tímto schváleným materiálem. Mám obavu, že to bude vaše další alibi a PR rétorika pro média. Bez jakýchkoli konkrétních věcí tento materiál já rozhodně za sebe nemohu podpořit.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych teď uvedl možná tři konkrétní věci, které je potřeba udělat a jsou realistické a nejsou vůbec v tom plánu obsaženy. První věc, která se týká elektromobility. Je samozřejmě dobře, že na úřadu Prahy 2 mají dvě nabíjecí stanice pro automobily. Když pominu to, že se budou nabíjet několik hodin, tak kdyby jich tam udělali deset, tak pravděpodobně ten úřad nebude fungovat, protože tam bude blackout. Bez masivní investice do infrastruktury, jak pořízení zdroje energie pro toto, který zanechá uhlíkovou stopu, tak bez totální infrastruktury, tzn. zesílení kabelů a všechna opatření v té bezpečnostní oblasti, vůbec tohle není možné realizovat. Bude to stát miliardy. Miliardy. To je první věc.

Druhá věc, která se týká obnovitelných zdrojů. U obnovitelných zdrojů, a je to vidět v Německu, jsou dvě důležité věci. První je decentralizace. Němci, kteří dneska už pokrývají poměrně dost procent obnovitelnými zdroji, tak jsou to jednotlivé domy, anebo jsou to komunity, které jsou soběstačné a které tu energii nejen spotřebovávají, ale konzervují. To podtrhuji. Energie se nedá ovlivnit, ať už jde z větrníků, protože víme, že když fouká vítr a větrníky se točí, tak Česká republika je ohrožena blackoutem. To nás stojí miliardy na transformátorech, protože část energie z Německa jde do jiné části Německa přes nás. To je věc, která se nedá ovlivnit a musí se konzervovat. Je to o uložistích obnovitelné energie na té decentralizované úrovni. Tohle když neuděláme, je to plácnutí do vody, nemá to smysl, budeme platit pořád těch 40 mld., které platíme, které se zvyšují, které platí každý občan, stát a podniky a týká se to solárních panelů.

Třetí důležitá věc je doprava. My jsme tady před chvílí odmítli diskutovat o tom, že byla vypsána nějaká veřejná řízení, že na věci, které se týkaly dopravy, přijdeme o evropské dotace, budeme o ně muset znovu žádat v soutěži samozřejmě, a tohle jsou všechno věci, které ten režim výrazně ovlivní, a my v tom nic neděláme.

Buďme tedy konkrétní, buďme realističtí. Neříkejme takové hlouposti, jako že ke každému sloupu veřejného osvětlení připojíme nabíječku na auta. Možná, protože Praha se postupně mění v parkoviště, takže když si najdete výhodné místo, tak tam můžete chvíli ten elektromobil dobít, ale to jsou prostě nesmysly. Je potřeba být konkrétní a soustředit se na důležité věci, které jsou proveditelné.

Zeptám se vás, kde vezmete tu energii na tu elektromobilitu. Já se vás ptám, co budete dělat s těmi obnovitelnými zdroji? Proč Praha nepodporuje ty komunity a ty věci, které do jisté míry aspoň individuálně dělá stát? To přece patří do té strategie, to jsou konkrétní věci, které můžeme dělat, ale já nevidím ani náznak těchto věcí v té strategii. Přikláním se k tomu, co říkal pan zastupitel Portlík, pokud nebude přijato usnesení na dopracování té strategie a znovu předložení, tak já budu nucen dát procedurální návrh na přerušení, protože jednáme o věcech, které odporují zdravému rozumu, které jsou naprosto nerealizovatelné a které jsou jenom populistickou reakcí na něco, co se v Praze v tomto okamžiku odehrává.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za příspěvek. Pan kolega Chabr.

*P. Chabr:* Dovolím si reagovat na slova pana Pilného. Souhlasím zčásti s vámi v tom, že tam konkrétní opatření ještě nejsou obsažena, nicméně není pravda, že by ta konkrétní opatření a konkrétní kroky nebyly připravovány. Co se týká elektromobility, odhaduje se, že do roku 2030 bude v České republice 250 tisíc elektromobilů, přičemž minimálně polovina, možná až dvě třetiny bude právě v Praze, a Praha musí být připravena právě na danou elektromobilitu i sítí dostupných veřejných elektronabíjecích stanic.

Praha spoluvlastní podíl ve společnosti Pražská energetika společně s německou společností EnBW. Společnost EnBW je v Německu průkopníkem těchto technologií, jednak co se týká využívání a kumulování energie z obnovitelných zdrojů energie, zároveň i novými revolučními řešeními právě v rámci elektromobility i v rámci veřejného osvětlení.

V tuto chvíli je zpracován poměrně důkladný materiál, který vytipovává zhruba 4 tisíce lamp veřejného osvětlení, zároveň je zde cesta obnovy kabelů veřejné sítě, veřejného osvětlení tak, aby bylo možno dovést k těmto jednotlivým sloupům dostatečný příkon. Zároveň je zpracován materiál, kterým se vyřeší i příkon daného potřebného množství energie do sítě.

S tím souvisí samozřejmě i vlastní budování obnovitelných zdrojů energie na územní hl. m. Prahy. Toto je v podstatě obsaženo i v nové schválené strategii společnosti Pražská energetika a. s., kdy sama Pražská energetika přistupuje k těmto závazkům, a PRE Distribuce je právě oním subjektem, který musí zajistit dostatečný příkon v síti. Ty společnosti s tím počítají a v jejich střednědobých i dlouhodobých strategiích jsou přípravy na to, aby hl. m. Praha dostalo těmto závazkům i vůči dané elektromobilitě. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, děkuji za všechny příspěvky, ale musím teď tuto rozpravu přerušit. Budeme projednávat petice jako pevný bod. Předkládá je paní doktorka Janderová, a já vedení schůze předávám panu kolegovi Adamu Scheinherrovi, a vrátíme se po projednání petic k tomuto bodu. Děkuji.

**P. Janderová:** Mohu?

**Nám. Scheinherr:** Ano, prosím, paní předsedkyně.

**P. Janderová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, vážení hosté, předkládám vám soubor petic a stížností, který jsem na základě usnesení kontrolního výboru dostala za úkol předložit Zastupitelstvu hlavního města Prahy.

*(tisk byl projednán v jednom programovém bloku od 17 hodin)*

#### **Z - 7472**

#### **k petici proti nadměrné zástavbě na Praze 15 na ploše mezi ulicemi Ovesná a Hornoměřolupská**

První petice je k petici proti nadměrné zástavbě na Praze 15. Na kontrolním výboru to bylo projednáno. Kontrolní výbor navrhl usnesení, že Zastupitelstvo hl. m. Prahy bere na vědomí a pověřuje Radu. K této petici bych vám chtěla říci, že petice byla určena jak Městské části Praha 15, Magistrátu hl. m. Prahy, panu primátorovi, IPRu, Zastupitelstvu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, Zastupitelstvu Městské části Praha 15.

Petice vznikla jako reakce na schůzku vedení spolku Ovesná, Na kameni, Dubská, Dačická, zapsaný spolek a jde o studii obytný areál Ovesná. Vedení spolku seznámilo své sousedy a spoluobčany v Horních Měcholupech se ve stavebním záměrem tak, jak to odpovídá účelu založení spolku – zachování kvality a kultury bydlení ve stávajícím rozsahu. Tato petice má řádné podpisové archy. Petenti vyjadřují nesouhlas se záměrem výstavby nového rozsáhlého bytového komplexu vysokopodlažních budov na Praze 15 v Horních Měcholupech. Výstavba komplexu by znamenala silné negativní dopady na obyvatele a přilehlou vilovou čtvrt' sousedních ulic, dle názoru petentů.

Petenti vyzývají všechny dotčené orgány, aby předložily veškeré možné námitky k ochraně zájmů obce, jejich občanů i životního prostředí. Mezitím mně bylo a kontrolnímu výboru doručeno vyjádření z Městské části Praha 15, kdy starosta Městské části pan Milan Wenzl dne 17. 6. 2019 sděluje, že Stavební úřad Městské části Praha 15 do dnešního dne neobdržel žádnou žádost potenciálního stavebníka o vydání územního rozhodnutí a Rada Městské části Praha 15 vzala na vědomí znění petice a 19. 6. 2019 bude informovat pan starosta o petici Zastupitelstvo Městské části Praha 15.

Dále je přiloženo usnesení rady Městské části Praha 15 R-264 ze dne 29. 5. 2019 – petice proti nadměrné zástavbě na Praze 15 na ploše mezi ulicemi Ovesná a Hornoměřolupská proti výstavbě komplexu vysokopodlažních obytných budov, kdy Rada Městské části Praha 15 konstatuje, že:

- a) bere na vědomí znění petice podle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, proti nadměrné zástavbě dle textu, který jsem vám citovala;
  - b) ukládá zpracovat informaci pro Zastupitelstvo Městské části Praha 15 dne 19. 6.
- Zodpovídá pan místostarosta Bílek, s termínem 10. 6. 2019.

Dále je přiloženo vyjádření pana Mgr. Vladimíra Ježka, vedoucího odboru stavebního, kde bylo konstatováno, že nebyla podána žádost o odstranění stávajících staveb, ani žádost potenciálního stavebníka o vydání územního rozhodnutí. Tato konstatace je z 15. května 2019.

Dále ještě je přiloženo – 30. května 2019 se vyjádřil zřejmě budoucí potenciální stavebník Apollon Development s.r.o., zastoupen jednatelem Ing. Karlem Žihlou, kde kromě jiného je řečeno, že paní Nádvorníková jako zástupce spolku Ovesná, Na kameni, Dubská, Dačická v úvodu petice odkazuje na jednání se zástupci investora s architektem a technickým zástupcem a v této souvislosti upozorňuje, že ve věci projektu obytných domů Ovesná neprobíhá jakékoliv řízení o územním rozhodnutí, stavební řízení či jakékoliv jiné správní řízení, přesto pro úplnou informaci MČ Praha 15, včetně jejího zastupitelstva, že považují za nezbytné se vyjádřit k faktickým bodům uvedeným v petici.

To znamená, že tato petice byla doručena na kontrolní výbor. Kontrolní výbor ji podle pravidel vyřizování petic a stížností projednal. Usnesením mi dal za úkol předložit tuto petici Zastupitelstvu hl. m. Prahy s tím, že já všem zastupitelům zde sděluji, že Stavební úřad Městské části Praha 15 neobdržel žádnou žádost potenciálního stavebníka o vydání územního rozhodnutí. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, paní předsedkyně, a poprosím, první přihlášený je pan občan Robert Vašíček. Máte tři minuty.

**Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Dobré odpoledne, až podvečer. Milé dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážená a ctihodná rado, vystupuji zde opět v té dvojjediné roli zastupitele Městské části Praha 11 a zároveň občana hl. m. Prahy. Sešla se nám tady taková poměrně zajímavá situace k nadměrné zástavbě na Praze 15, že zde přítomný senátor Ladislav Kos tvrdě bojuje jakožto senátor za senátní obvod Praha 11, Praha 15 a spol. proti nadměrné výstavbě a jeho syn Láďa Kos mladší zde sedí jako člen pirátské developerské koalice, která by chtěla zastavět každý kout naší stověžaté matičky.

Musíme si zde k té nadměrné zástavbě říct jednu důležitou věc. My se zde chováme vůči obyvatelům hl. m. Prahy, vůči našim spoluobčanům, jako by byli v nějakém teráriu, to znamená, přinášíme sem – protože když se podíváte, tak ty nové byty, které sestaví po Praze, tak vůbec neslouží občanům Prahy. To slouží, když se podíváte, tak jsou tam vesměs expati. Jsou to obyvatelé, kteří přicházejí ze zahraničí, cizinci a tito cizinci jsou většinou nájemci a kupujícími těchto nových bytů, a je to, jako kdybyste si domácnosti přinášeli větvičky listí a jehličí a zakládali tam mraveniště pro mravence, kteří vás posléze budou štípat přes noc do nohou za to, že ve vašem bytě mají mraveniště. A úplně stejně je to s tou nadměrnou výstavbou v Praze. Musíme už konečně jednou pojmenovat skutečnost, která Praze je, že ta nadměrná výstavba neslouží obyvatelům Prahy, ale slouží expatům a slouží těm, kteří do Prahy přicházejí odjinud. A měli bychom mít na paměti, že zde zvolení zastupitelé jsou zde z mandátu obyvatel Prahy, těch stávajících obyvatel Prahy, a jejich zájmy by měli ctít.

Takže říkám, jsme tady v té dvojjediné situaci, že tady máme pana senátora Kose, který tvrdě bojuje proti výstavbě na Praze 15, a obráceně jeho syn zde sedí vlastně za pirátskou koalici. Ano, tímto zdravím, Láďo Kose. A opravdu se ptám pirátské koalice, jestli s tímto souhlasí, a zároveň budu rád, když se budou dále projednávat celopražsky, nejenom na Praze 15, ale v rámci celé Prahy veškeré stavební záměry této pirátské koalice, která prostě chce stavět za každou cenu a chce kvůli tomu dokonce zrušit koeficienty zastavěnosti, chce změnit stavební zákon a jednou se nám také může stát, že když vyjdete ven, tak nenajdete východ, protože zjistíte, že před vchodem do vašeho domu byl postaven jiný nový dům, protože se zkrátka měli příliš moc veřejného prostoru. Vy si ho totiž nezasloužíte, vážení občané Prahy! Vy si nezasloužíte váš veřejný prostor. Bude vám prodán pod rukou, bude zastavěn a budeme zde neustále hovořit o tom, jak je třeba další a další výstavba. Říká se tomu nekonečný růst. Otázka je, jestli se v tom dá dál žít. Doporučuji všem návštěvu Hongkongu, návštěvu Macaa a dalších bývalých britských kolonií, kde uvidíte, co to je nadměrná výstavba. Tak takhle to tady v Praze může, přátelé, skončit! Varuji, prosím a prosím všechny, abyste má slova brali vážně. Jsou pronesena s veškerou úctou vůči občanům Prahy. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane kolego. Poprosím, paní předsedkyně, chcete závěrečné slovo před hlasováním?

**P. Janderová:** Ne. Pokud zastupitelé vědí, o čem hlasují, tak určitě ne. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak já svolám všechny. (Znělka.) Ještě přečtu, o čem budeme hlasovat. Zastupitelstvo hl. m. Prahy bere na vědomí petici a pověřuje Radu hl. m. Prahy vyřízením petice.

Ukončuji rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil, a nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro, prosím? Proti? Zdržel se? Pro: 35 Proti 0 Zdr.: 0.  
Tisk byl přijat.

A jdeme k dalšímu bodu, to je

*(tisk byl projednán v jednom programovém bloku od 17 hodin)*

### **Z - 7473**

#### **k petici proti výstavbě bytových objektů a zachování stávající zeleně v lokalitě Třebešín**

Prosím, paní doktorku Janderovou o úvodní slovo.

**P. Janderová:** Děkuji vám, pane předsedající. Předkládám vám na podkladě usnesení kontrolního výboru, který schválil návrh tisku Z - 7473 ve věci petice proti výstavbě bytových objektů a zachování stávající zeleně v lokalitě Třebešín a souhlasí s návrhem na jeho projednání jako od 17 hodin dále.

Za druhé mě pověřil kontrolní výbor k předložení tisku dle bodu jedna tohoto usnesení Zastupitelstvu hl. m. Prahy, což takto činím. Materiál Z - 7473 byl zpracován na podkladě obdržené petice, která byla původně určena starostce Městské části Praha 10 a Zastupitelstvu Městské části Praha 10 a poté následně Zastupitelstvu hlavního města, Mariánské náměstí 2, Praha 1.

Jedná se o protestní petici proti navrhované zástavbě v lokalitě Třebešín, která svým objemem nerespektuje okolní zahradní město. Objekt dle názoru petentů zastírá využití pro sociální účely, ve skutečnosti se jedná o výstavbu standardních bytových jednotek na pozemcích pro veřejné vybavení. Podpisové archy obsahují 748 podpisů občanů s tím, že tedy shromažďování podpisů pokračuje. Za petiční výbor jsou podepsány tři dámy, z nichž jako první, pravděpodobně předsedkyně toho petičního výboru, je Ing. Jana Mádlová.

Tato petice byla, jak jsem již zmínila, adresována paní Renatě Chmelové, starostce Městské části Praha 10, plus 44 členům Zastupitelstva Prahy 10, Radě Městské části Praha 10, panu primátorovi Hříbovi, Radě a Zastupitelstvu. Petenti jsou znepokojeni informacemi, které k nim pronikly, že vlastník pozemku číslo 1463/4, 1463/5, 1463/6, 1463/29 a 1463/3 v katastrálním území Strašnice AZ Premika s.r.o. spolu s firmou Crescon a.s. jako investoři nechali vypracovat architektonickou studii RH-ARCH s.r.o. pro bydlení pro seniory Třebešín. Studie navrhuje realizovat 114 ubytovacích jednotek s určením pro aktivní a soběstačné seniory, 106 parkovacích míst v garážích, dále 11 povrchových, celkem 117 stání a dle petentů nerespektuje okolní zástavbu. Petenti jsou proti realizaci výše uvedeného stavebního záměru.

V důvodové zprávě máte napsáno, že kromě toho, co jsem již z petice citovala, tak petenti vyjadřují nesouhlas, navrhovanou blokovou zástavbou na horizontu území by došlo k znehodnocení charakteru zahradního města. Petenti žádají všechny dotčené orgány a instituce, aby se zasadily o přijetí takových opatření, aby lokalita Třebešín zůstala zahradním městem, nebyla do lokality vkládána bytová výstavba a na dotčených parcelách zůstala mateřská školka.

Kontrolní výbor navrhl usnesení, že zastupitelstvo hl. m. Prahy bere na vědomí petici proti výstavbě bytových objektů a zachování stávající zeleně v lokalitě Třebešín. A za druhé pověřuje Radu hl. m. Prahy vyřízením petice s termínem 24. 6. 2019. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, paní předsedkyně, a zahajuji rozpravu. Do rozpravy je přihlášen jeden občan, a to pan Robert Vašíček. Máte tři minuty. Prosím o dodržení.

**Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Dámy a pánové, ještě jednou krásné odpoledne všem občanům a zastupitelům a ctíhodné Radě hl. m. Prahy. Tentokrát to není dvojčediná, a dokonce trojčediná role jako zastupitel Prahy 11, jako občan Prahy a zároveň jako zástupce iniciativy Řešení pro Prahu.

Jsme zde svědky na jedné straně brutální zástavby veškerých volných ploch v Praze, a na druhé straně neustálých restrikcí vůči občanům hlavního města Prahy. Rada potajmu jedná o zavedení mýta při vjezdu do centra města, Rada jedná o omezeních motorismu. Můžeme se tady podívat, je tu pan starosta Čížinský z Prahy 7, kde dochází opět k brutalizaci, omezování motoristů. Opravdu na Praze 7 se vyplatí mít kolo, protože automobil už tam zakázaný dopravní prostředek. A tady opět musíme dát dohromady ty dvě věci, které se dějí – ta brutální zástavba a zároveň ty restriktce vůči motoristům a vůči občanům. Proč jsou ty restriktce? Protože tato Rada ví, a nejenom ta Rada, ale třeba i pan starosta Čížinský z Prahy 7, že se prostě ti noví obyvatelé do Prahy nevejdou. Tak co budeme dělat? Tak uděláme prostě ekonomickou restriktci, uděláme to podle příjmové křivky, že ti, co budou mít peníze, ti se do toho centra dostanou, ti si to mýto zaplatí. Takže všichni, co máte prachy, tak jako stovku, dvě stovky za vjezd do centra dáte. Vy, co prachy nemáte, tak utřete a prostě do centra jezdit nebudete, nebo tam pojedete mastnou tyčí. Ale proč byste mohli jezdit autem, že? I třeba důchodci. Těm to možná nechají zdarma, když budu mít kartičku invalidy.



Tady je třeba říci jednu věc, protože ta petice na Třebešíně – Třebešín je zelená lokalita Žižkova. Když jsem měl kampaň do Zastupitelstva Městské části Praha 11, tak jsem lidem vysvětloval jednoduché heslo. Nechceme na Praze 11 Žižkov. Žižkov není totiž, a teď se omlouvám všem Žižkovákům, kteří jsou zde přítomní, úplně příjemné místo na bydlení: výheň, málo zeleně a není to moc hezké. Na Praze 11 máme tu obrovskou výhodu, že komunisti nám tam nechali docela dost volných prostorů a na těch prostorech se nám usídlila náletová zeleň. Všichni, co budete říkat, že ta zeleň není kvalitní, že je jenom náletová, že vlastně nemá úroveň, tak vás upozorňuji, že skoro veškerá zeleň v Praze je náletová, to znamená, že se sama od sebe vytvořila. A je to tak normální, to tak prostě v přírodě chodí, že je náletová zeleň.

Takže opravdu i v tomto bodě projednání petice žádám, abyste ji přijali a abyste přihlédli k zachování té zeleně, i když se jedná třeba o náletovou zeleň, ale abyste nebrali další zelené body z mapy Prahy, aby ta Praha opravdu nebyla tím horkým bodem, protože na jednu stranu tady necháte lehat na zem klima demonstranty, kteří nám tady budou zavádět carbon tax, alias uhlíkovou daň, to znamená, třeba dáte tisícovku ze svého platu měsíčně na to, že dýcháte (časový limit), a na druhou stranou nám chcete zastavět Prahu! Prosím o přijetí. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím paní předsedkyni, jestli chce... Je přihlášen do diskuse pan kolega zastupitel Hájek. Prosím.

**P. Hájek:** Hezké odpoledne. Chci jenom sdělit, doplnit za Prahu 10, že na Praze 10 byla petice projednána v komisi územního rozvoje i ve výboru pro životní prostředí. My jsme ji shledali částečně za důvodnou, takže bych poprosil pana Vašíčka, aby si tady odpustil nějaké řeči typu, že jsme developerská koalice nebo podobného, zvláštní Piráti. Na Praze 10 jsme včera vytvořili v podstatě vyjádření k té petici, které dneska, nebo zítra budou mít petenti v poště, a Praha 10 je připravena s nimi dále spolupracovat. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Do rozpravy nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu. Prosím paní předsedkyně, jestli chce ještě závěrečné slovo.

**P. Janderová:** Ne, děkuji, pane předsedající. Přečetla jsem i návrh usnesení. Myslím, že jsem k petici sdělila vše, co jsem sdělit měla podle usnesení kontrolního výboru. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a nechám tedy hlasovat.  
Kdo je tedy pro? Proti? Zdržel se? Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0.  
Tisk byl přijat.

Technická – pan kolega Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji. Já jenom poprosím, že jsem hlasoval a na zařízení jsem se neobjevil. Hlasoval jsem pro zápis. Takže poprosím do zápisu pro.

**Nám. Scheinherr:** Tak uvedeme do zápisu. Určitě opravíme do zápisu. Děkuji. Přistoupíme tedy k dalšímu bodu. Je to tiskařské

*(tisk byl projednán v jednom programovém bloku od 17 hodin)*

**Z - 7503**

**k Petici za dokončení celé III. etapy privatizace bytů ve vlastnictví hlavního města Prahy**

Prosím paní předsedkyni Janderovou o úvodní slovo.

**P. Janderová:** Děkuji, pane předsedající. Kontrolní výbor obdržel petici za dokončení celé III. etapy privatizace bytů ve vlastnictví hlavního města Prahy. Tato petice byla projednána kontrolním výborem, který přijal návrh usnesení:

1. kontrolní výbor schvaluje návrh tisku Z - 7503 k petici za dokončení celé III. etapy privatizace bytů ve vlastnictví hlavního města Prahy;

2. pověřuje předsedkyni kontrolního výboru k předložení tisku dle bodu 1 tohoto usnesení Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Tento tisk byl vypracován na podkladě petice, kterou obdržel kontrolní výbor, ale která se dotýká vlastně všech družstevních technologických celků, které tedy spadají do III. vlny privatizace schválené 14. 6. 2018 zastupitelstvem usnesením číslo 38/154 k návrhu prodeje bytových domů zastavěných a funkčně příslušných pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy. Petice je podepsána zástupci všech dotčených technologických celků, ve kterých petenti vlastní bytové jednotky.

Já jenom pro upřesnění, III. etapa – prodej technologických funkčních celků se týká Prahy 14 a jsou to ulice Anderleho, Bojčenkova, Doležalova, Generála Janouška, ta byla vypořádána v minulém zastupitelstvu, Jichova, Smyková, Vašátkova, Dygrýnova, Vašátková a Vlčkova, Laudova, Nevanova, Skuteckého, Španielova. Celkový počet bytů ve III. etapě schválený tímto tiskem 1186 bytových jednotek. Petenti se dožadují dokončení celé III. etapy privatizace bytů ve vlastnictví hlavního města Prahy, které bylo schváleno zastupitelstvem 14. 6. 2018. Zmíněné číslo usnesení 38/154. Uvádí, že jako dlouholetí nájemníci již před více než 10 lety projevíli zájem o privatizaci bytů. Ředitelem bytového odboru magistrátu ze dne 25. ledna 2007 byli ubezpečeni, jednací číslo je, že prodej jednotlivých bytových jednotek jejich současným nájemcům je v procesu přípravy. V září 2010 byli informováni o záměru vedení hlavního města Prahy transformovat svůj bytový fond na základě usnesení Rady číslo 1545 ze dne 7. září 2010. Současně byli vyzváni, aby písemně vyjádřili případný zájem účastnit se privatizace. V souladu se stanovenými podmínkami tak petenti zastupující tedy další bytové jednotky, to znamená nájemce bytových jednotek, tak učinili. Aby se mohli privatizace účastnit, byli nuceni splnit veškeré podmínky magistrátu, a to zejména nebýt vlastníkem či spoluvlastníkem jiné nemovitosti určené k bydlení. Dle jejich názoru došlo k omezení práva vlastnit majetek dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Petenti se na začátku letošního roku dozvěděli, že má být ukončena privatizace, to znamená z jejich pohledu, že III. vlna by již neměla nastat, že by měla být zrušena. Nyní se dle dostupných zdrojů zvažuje, že budou doprivatizovány byty, kterým to bylo přislíbeno a kde byly ze strany nájemců učiněny kroky nutné uskutečnění odkupu. Petenti dále tvrdí, že podle informací z magistrátu měla být privatizace realizována již koncem roku 2016. Tento termín byl ze strany magistrátu posouván. Magistrátem bylo sděleno, že oslovování nájemců bude probíhat v souladu se schváleným seznamem, a to v takovém sledu, v jakém byly domy do těchto seznamů zařazeny. Poukazují, že v bytovém domě ulice Španielova 1327-29 bylo bytové družstvo založeno v roce 2017 a počátkem roku 2018 byl vyhotoven odhad nemovitosti, ačkoliv v harmonogramu schválení domu k prodeji byl zařazen tento dům na poslední místo v III. etapě privatizace, to znamená, že petenti pravděpodobně poukazují na nesystémovost v této věci hlavního města Prahy a z jejich pohledu by mělo být tedy postupováno tak, jak bylo ze strany hlavního města přislíbeno a usnesením zastupitelstva, platným usnesením zastupitelstva prohlasováno ze 14. 6.

Petenti dále říkají, že učinili veškeré kroky, které byly v jejich možnostech, svolali přípravné schůze před založením bytového družstva, připravili stanovy, spořili na odkoupení bytu. Během dlouhých let čekání tyto peníze ztrácejí hodnotu, vzrostly úroky hypoték a ceny nemovitostí se razantně zvýšily. Kdyby nevěřili veřejnému příslibu magistrátu, zařizovali by se petenti jinak. Jinými to znamená, že petenti v dobré víře stále čekají na to, že hlavní město Praha udělá to, co jim bylo příslibeno a usnesením zastupitelstva ze dne 14. 6. 2018 prohlasováno, a toto usnesení nebylo nikdy zrevokováno.

Dále pacienti říkají, že magistrát nechce rozprodávat svůj bytový fond, ale do těchto domů od roku 2010 neinvestuje, neboť domy byly určeny k privatizaci. Domy potřebují naléhavé opravy, například v podkrovních bytech Laudova 1020, 1023 je špatně provedený střešní plášť, obyvatelé mají snížené nájemné a žijí mezi plísněmi. Většina těchto bytů je navíc zatížena nájemní smlouvou na dobu neurčitou, tudíž neřeší nedostatek bytů v Praze. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se cítí být petenti poškozeni a žádají o přehodnocení celé záležitosti a dokončit celou III. etapu privatizace bytů. Petiční výbor podepsali zástupci za bytové družstevní technologické celky. Za Laudova 1023 paní Iveta Torkonjaková a paní Iveta Svjekovská. Laudova 1023 Ivana Studníčková, Nevanova 1045 paní Grilová, Nevanova 1045/9 paní Dodiová, František Franěk Nevanova 1046/7, Jolana Lorenzo Gonzalesová Nevanova 1029/58, Praha 6 - Řepy. Zastupovat petiční výbor při jednání je oprávněn každý člen petičního výboru.

Pokud budete mít zájem, mám zde z dalšího technologického celku Vašátkova 1029-1035 jednak tedy vyúčtované a spočítané obytné plochy, nájemné, kolik vybráno, kolik je vybráno za rok, ale hlavně obrázky, v jakém stavu tyto byty v těchto technologických celcích jsou.

Petenti se ještě na nás obrátili e-mailem, kde nás obeznamují s důvodem podání petice. Důvod je takový, že skutečně oni od roku 2012, to znamená od 24. 5. 2012, kdy byl schválen prodej jejich domu, že je ani ve snu nenapadlo, že tato pro ně radostná událost pro ně znamená tolik špatného pro jejich životy. Je to z mého pohledu nejistota, neboť ti lidé čekají na to, že hlavní město Praha, jsou to naši občané, čekají na to, aby tedy hlavní město Praha splnilo to, co jim bylo příslibeno, a podle toho se takto občané od roku 2010 chovají. To znamená, že občané nevyhledávali jiné formy bydlení, neboť předpokládali, že hlavní město Praha dodrží to, co jim bylo příslibeno, a oni tedy si mohou odkoupit to, do čeho celá léta investovali a do čeho musí investovat nadále, zejména do plášťových částí a střešních částí těchto družstevních bytových technologických celků, které jsou tedy z mého pohledu ve velmi špatném stavu.

Takže takto vám předkládám tuto petici, kdy znovu říkám na základě tohoto e-mailu závěr, že občané žádají pouze o to, aby byla dokončena celá III. etapa privatizace, aby se nynější vedení zastupitelstva postavilo čelem k závazkům, které již byly příslibeny, a aby všichni účastníci této etapy měli stejné podmínky, neboť pevně věří, že právo na rovné zacházení a rovnost samotná náleží k ústředním hodnotám demokracie.

Ještě mi zbývá dodat, že se zvyšují úroky bank, a tím že tedy petenti, kteří zastupují ty, kteří je jsou zahrnuti do třetího kola privatizace, tak de facto přicházejí o hodnotu naspořených peněz, protože si budou muset vzít nepochybně vyšší hypotéky a s jiným úrokem, než by tomu třeba bylo před 10 lety, nehledě na to, že od roku 2010 platí nájem. Já chápu to, že tedy nebylo možné z hlediska technického, z hlediska formálního naplnit proces ze dne na den, ale domníváme se, a kontrolní výbor se i na to usnesl, že by bylo potřeba a nutné, aby zastupitelé, kteří sedí v zastupitelstvu, zvážili své hlasování k této petici. Děkuji. (Bouřlivý potlesk)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji paní předsedající a zahajuji rozpravu. Prosím o klid. Zahajuji rozpravu. První do diskuse je přihlášen pan Robert Vašíček a připraví se paní Iveta Torkonjaková. A předávám tímto řízení schůze panu primátorovi.

**Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Dámy a pánové, krásný večer. Konečně se dostalo na ty lidi, kteří tady v sále jsou. Jsem zastupitel Městské části Praha 11 a požádali mě moji známí a spolustraníci z Městské části Praha 14, ale vidím tady i spoustu lidí z ostatních městských částí, kterých se tato privatizace týká.

Vejdou se do tří minut. Chronologicky, abyste věděli, o co se jedná. V roce 1991 započalo převádění státních bytů vybudovaných z daní těchto občanů za státní peníze, tedy z daní nás všech, do majetku městských částí a do majetku hlavního města Prahy. V této tranši bylo převedeno na městské části a na hlavní město Prahu 194 tisíc bytů naprosto bezúplatně. Bylo obohaceno hlavní město Praha a městská část. A pamatujme si, že ty byty byly vybudovány za peníze těchto lidí, kteří tady stojí, takže oni si je vlastně budou kupovat podruhé.

V první vlně privatizace na Praze 11, protože mohu hovořit za Prahu 11, tam to znám, tak se pohybovaly ceny bytů okolo 200-300 tis. Kč. Ano, teď se těm lidem možná otvírají kudly v kapse, protože oni nikdy na tu cenu nedosáhnou. V roce 2014 byla privatizace bytového fondu, ta poslední na Praze 11, kdy lidé platili 1,5 milionu, a moc jsme je přemlouvali, aby to za tu cenu vzali, protože se jim to zdálo moc. No, raději bych to tady neměl před těmi lidmi říkat, protože jinak se vzbouří a půjdou sem dopředu a nevím, jak to dopadne, protože oni 1,5 milionu určitě platit nebudou. Budou platit daleko víc. Vzhledem k tomu, že víte všichni, že tyto byty byly bezúplatně nabyty od státu a byly postaveny z peněz daňových poplatníků, z peněz těchto lidí, víte, v jakém stavu to je, zároveň je mi známo od mých známých z Prahy 14, že se s těmito magistrátními byty kšeftuje a že jediné provinění těch lidí je to, že nebyly v majetku městských částí, které ty privatizace udělaly daleko dříve a že jsou v majetku magistrátu. A změnila se vláda, protože, připomínám, tato III. etapa privatizace bytového fondu, bytů v majetku hlavního města Prahy, byla zahájena v roce 2015, a tím, že se změnila vláda a sedí tu pan primátor Hřib, tak najednou se rozhodl, že bude dál vydělávat na těch lidech, protože vaše prachy se jim líbí. Oni chtějí vaše nájmy, chtějí, abyste dál platili, a nechtějí, aby se ty byty daly do vašich rukou, i když jste si je už mnohokrát zaplatili. Někteří tam bydlíte 10, 20, 30 let, takže víte, co to je zaplatit si svůj byt v nájmu.

Vzhledem k tomu, co všechno víte, pokud chce, aby se tito lidé nevzbouřili, a pokud chcete, aby byla odstraněna tato křivda, protože tady se nejedná o nic jiného, než o odstranění historické křivdy, aby si lidé mohli koupit podruhé, vlastně už potřetí, svůj byt. Jednou ho zaplatili z daní, byl postaven z jejich daní. To nebylo, že se to vzalo někde od pohádkové babičky. Podruhé byl ten byt zaplacen tím, že tam 20-30 platí nájem, takže si ho zaplatili podruhé. A ti lidé vás tady prosí, aby si ho mohli zaplatit potřetí. Tak jim, prosím, vyhovte, když už je to takhle taková nespravedlnost. (Bouřlivý potlesk a volání občanů.) Děkuji za pozornost a nevdáme to!

**Prim. Hřib:** Děkuji panu Vašíčkovi a další v pořadí je Iveta Torkonjaková. Já se omlouvám, jestli to komolím. Doufám, že ne. Připraví se Oldřich Vodička. Připraví se, znamená, že ideálně se připraví tamhle v tom prostoru, abychom mohli hned následovat. Prosím, tři minuty.

**Iveta Torkoniaková:** Vážené dámy, vážení pánové, vážení zastupitelé, jsme zklamáni, podvedeni, mnozí z nás i okradeni. Jsme převálcováni arogancí moci. Zacházíte s námi jako s občany druhé kategorie. Požadujeme, aby bylo splněno, co bylo slíbeno, požadujeme stejné podmínky, jako měli ti, co privatizovali před námi.

Jediné, o co nám jde, jsou naše domovy. Pan radní Záborský říká, že nám nikdo domovy nebere, ale není to pravda. Jeden příklad čtyři roky starý. Možná řeknete, že zasahuji příliš do historie, že se vás to netýká, protože vy jste v té době nevládli, ale není to pravda. Je to příběh o morálce především. Ve vedlejší domě žije paní. Zemřel jí manžel. Stejně on jako ona se nastěhovali roku 1982 do svého nového bytu se svými dvěma dětmi. Pán, aby získal byt, musel pracovat u podniku, zavázat k 10 letům práce, která ho ani příliš nebavila. Musel pracovat, brigádnicky odpracovat velké penzum brigádnických hodin, jak na domě, tak na veřejné vybavenosti, na zeleni v okolí, pracoval na školce, pracoval na škole. Dostal byt. Dostal družstevní podnikový byt s tím, že po 10 letech, co bude zaměstnán u tiskařských závodů, mu bude odměnou převedení tohoto bytu do osobního vlastnictví, nebo družstevního v té době. Ale nestalo se tak. Přišla revoluce a všechny tyto výdobytky získalo město. Byl okraden poprvé.

Co se stalo dál? Dostali jsme příslib, že budou byty privatizovány. Zaradoval se a řekl asi, ano konečně se stará křivda napraví. Ale po 10 letech stále ještě není dokonáno. Ale plán naneštěstí v roce 2015 zemřel. A to není ještě konec tohoto příběhu. Jeho žena nedostala nájemní smlouvu na dobu neurčitou, jak říká zákon, protože spolu začali bydlet v tomto bytě, ale dostala smlouvu pouze na dva roky s tím, že každý rok musí podávat nové daňové přiznání, aby bylo jasné, jestli nevydělává moc, nebo málo, jestli si tento byt může dovolit. Paní nemá manžela, paní nemá byt (časový limit), paní je 70 let a stále neví, co má dělat dál. Má tři děti od své dcery, která je nemocná, o ty se stará. Uvědomte si přátelé, že se bavíme o bytech na sídlišti. O bytech na sídlišti, které bývají velkým problémem pro všechny okolní metropole. Uvědomte si, že tam nejsou byty, na kterých se dá lukrativně vydělávat jako na Václavském náměstí. Jsou pro panelové byty -

**Prim. Hřib:** Upozorňuji, že přesahujete časový limit. Prosím o dodržení časového limitu.

**Iveta Torkoniaková:** Už jenom chvíličku. A jestliže vykořeníte lidi, kteří rádi žijí v těchto panelových bytech, je to jejich domov 40 let, tak uvrhujete panelová sídliště v ghetta! (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Prosím, já tedy taky žiji na sídlišti a nemám pocit, že je to ghetto. (Nesouhlasné pokřiky)

A teď je tady přihláška od pana Oldřicha Vodičky a připraví se prosím paní Ivana Svejkovská. Prosím, tři minuty.

**Oldřich Vodička:** Dobrý den, vážené dámy a vážení pánové. Rád bych vás stručně seznámil s historií nabytí podnikového bytu v Laudově ulici v Řepích v Praze 17. V roce 1982, abych získal důstojné bydlení pro svou rodinu s malými dětmi, jsem se smluvně zavázal na dobu 10 let, ale 5 let jsem ještě musel předtím pracovat, než jsem byt vůbec dostal. Pracoval jsem po montážích po celé republice. Po revoluci byly všechny tyto podnikové byty v Laudově ulici 1020 až 1023 jedním samozvaným nezodpovědným zástupcem převedeny bezúplatně do majetku hlavního města Prahy a staly se magistrátními.

Po celou dobu, co zde bydlím, a to je, jaksi spočítáte, již 37 let, jsem do úprav a zvelebení bytů hodně investoval osobní práce a finančních prostředků, takže jsem pouze a jen svými prostředky navýšil hodnotu bytů na rozdíl od skutečného vlastníka. Když v roce 2012 přišla nabídka na odprodej bytových celků nově založeným družstvům, byl jsem nadšený, že se konečně zúročí vše, co jsem pro nabytí bytu musel udělat a obětovat a že konečně zajistím svým dětem do budoucnosti vlastní bydlení. Nyní po všech potřebných krocích a splnění všech podmínek zadaných pro privatizaci se dozvídám po dlouhých sedmi letech, že to najednou nejde a že se všechno ukončí jedním škrtem a jedním podle mého názoru špatným rozhodnutím. Pokládám to za nefér jednání, protože tyto závazné sliby a rozhodnutí se mají dodržet, a to především námi volenými politickými představiteli. Je zřejmé, že slovo morálka již velmi rychle mizí z našeho, ale hlavně z vašeho slovníku, pane radní Zábranský! Jsem velmi zklamaný a pomalu ztrácím víru v demokracii v této republice! Děkuji. (Bouřlivý potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Následuje paní Ivana Svejková a připraví se paní Petra Procházková.

**Ivana Svejková:** Vážené dámy, vážení pánové, již zde bylo několikrát řečeno, že pokud se mají měnit podmínky privatizace, neměly by se měnit retrospektivně. Zde totiž nejde o příslib magistrátu, který by trval půl roku nebo rok, ale tento příslib byl učiněn před více než sedmi lety, což významně ovlivnilo naše životy. Neustále je uváděno, že prodej domů pod cenou považuje pan Zábranský za nespravedlivé vůči všem Pražanům, kteří si chtějí pořídit vlastní bydlení a musejí vynaložit několikanásobně vyšší částky. Mluvíte pouze o současné situaci na trhu, ale neberete v úvahu skutečnost, že kdyby nám tento příslib nebyl dán, mohli jsme se již před několika lety zařídit jinak a do těchto bytů neinvestovali další finanční prostředky. Nyní jsme už mohli mít splacenu téměř polovinu hypotéky a byty bychom měli za podstatně nižší ceny.

Dnes už je mnoho obyvatel domu ve věku, kdy získat hypotéku pro ně není reálné, zatímco před sedmi až osmi lety by s tím ještě neměli problém. Přejde vám, pane Zábranský, toto vůči nám spravedlivé? My jsme také Pražané a navíc vaši dlouholetí nájemníci. Chceme jen, abyste dostáli svým závazkům, když my jsme byli nuceni přizpůsobit své životy pravidlům, která jste určili vy. Mezi zastupiteli a občany vždy panovala důvěra. Má se změnit i toto po příchodu nového politického vedení?

Na závěr bych ráda uvedla, že v roce 2012 byl zastupitelstvem schválen prodej domu. V průběhu následujících let jsme byli neustále ujišťováni ze strany magistrátu, že dojde k privatizaci a uzavření smlouvy o prodeji domu. Těch dopisů máme spousty. Namátkově pár uvádím. Rok 2016 – technologický celek Řepy je zařazen do III. etapy privatizace, která bude probíhat již příští rok. 2016 – V každé etapě probíhá oslovování nájemců v souladu se schváleným seznamem, a to v takovém sledu, v jakém byly domy do těchto seznamů zařazeny. Duben 2018 – Poté, co byl zahájen prodej na Černém Mostě, budou nyní zahajovány Řepy. Jednotlivé prodeje budou postupně začínat v průběhu příštích tří měsíců. Ještě v červenci 2018, v průběhu prázdnin znalec vypracuje posudky a zbytek Řep budeme po prázdninách nebo během podzimu spouštět.

K tomuto bych ráda uvedla, že právě tuto situaci popisuje § 1729 odst. 1 nového občanského zákoníku. Dospějí-li strany při jednání o smlouvě tak daleko, že se uzavření smlouvy jeví jako vysoce pravděpodobné, jedná nepoctivě ta strana, která přes důvodné očekávání druhé strany jednání o uzavření smlouvy ukončí, aniž pro to má spravedlivý důvod. (Časový limit.) Je mi smutno, že vše muselo dospět až tak daleko, že tu dnes musíme být a hájit svoje práva. Děkuji. (Bouřlivý potlesk)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další v pořadí je Petra Procházková a po Petře Procházkové se připraví Zdeněk Pagáč. Prosím, tři minuty.

**Petra Procházková:** Dobrý den. V roce 2014 na mne rodiče přepsali nemovitost v pohraničí. Při studiu speciální pedagogiky mi bylo řečeno právníkem, že mohu bydlet v nájemním bytě a také mohou vlastnit nemovitost, protože to dovoluje občanský zákoník, který nabyl účinnosti v lednu roku 2014. Do té doby to nebylo umožněno. Když jsem zavolala na magistrát, abych se informovala ohledně privatizace našeho domu, bylo mi řečeno, že mohou vlastnit nemovitost, ale již nemohou vstoupit do privatizace bytu, ve kterém bydlím. Magistrát má totiž svá vnitřní pravidla, podle kterých nesmí člověk vstupující do privatizace nic vlastnit. Tak jsem se vzdala nároku na nemovitost, abych mohla pokračovat ve vámi slibované privatizaci.

O to horší je současná situace, kdy nemám nic. Jsem matkou dvou synů, z nichž jeden má Downův syndrom. Měla bych být matka, která myslí na budoucnost svých dětí, ale díky privatizaci jsem je připravila o určitou finanční jistotu tím, že jsem se tohoto dědictví vzdala. Pro vaši informaci je vše dohledatelné. Proto vás žádám o zvážení možnosti převedení bytů do privatizace, kterou magistrát tak dlouho avizoval. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Další v pořadí je Zdeněk Pagáč, připraví se Daniela Kučerová. Prosím, tři minuty.

**Zdeněk Pagáč:** Děkuji, pane předsedající. Nebudu prodlužovat to, co všichni víme už z minulého zasedání. Opakuje se znovu a znovu stejná argumentace. Já bych chtěl ale spíš se obrátit na pana Zábranského, aby se podíval na koncept, samotný koncept péče řádného hospodáře, kterým se tady ohání. Pro něj se to stalo floskulí, kterou se snaží utlouct naše legitimní požadavky, a diskuze o principu právní kontinuity a právní jistoty občanů, závazků, ke kterým jsme se my magistrátu zavázali a v dobré víře jej dodrželi, splnili.

Takže konkrétní případ, abych neprotahoval toto zasedání. Co je to péče řádného hospodáře? Pojd'te se podívat, pane Zábranský, do Řep. Nabízíme vám a dohodli jsme dokonce s jedním modelovým panelákem, který už panelákem dávno není, příklad privatizovaného domu ve vlastnictví Městské části Praha 17, ke kterému došlo v roce 2009. Ustavené společenství vlastníků si vzalo bankovní úvěr. Není tajemstvím, že činil 6,5 milionu, ze kterého provedli do dnešního dne kompletní rekonstrukci celého objektu. Vybudovali vlastní kotelnu, vestibuly, moderní prádelnu s kompletním příslušenstvím, dílnu pro kutily, fitness a saunu. Jen na topení ušetřili každým rokem nebo šetří každým rokem 600 tis. Kč. Navíc standard, který byste mohli porovnat s jinými kvalitou nabízenými developery, je mnohem vyšší.

Dohodli jsme se na druhé straně kontra pozice – od roku 2012 platíme v bytě v Laudově ulicemi nebo v objektu Laudova ulice 1020-23 každý nájemník 1 mil. Kč celkově, tedy částka dosáhla této částky – každým rokem, je to za panelákové byty vysmívané králíkárnou. Kde se ztratily ty peníze, když 8 let se odvolává magistrát na to, že je byt v privatizaci a neinvestuje se tam? To jsou věci, které budou zajímat jistě nejenom kontrolní výbor.

Na závěr bych chtěl pana Zábranského (časový limit) jménem ostatních, stejně jako ostatní zastupitele pozvat do Řep, ať se podívají na byt, který je vydáván dnes za panelový, vzorový, přebudovaný na moderní bytové jednotky. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Další v pořadí je Daniela Kučerová a po Daniele Kučerové se připraví Aleš Studnička. Prosim, tři minuty.

**Daniela Kučerová:** Dobrý den. Jmenuji se Daniela Kučerová a s rodiči žijí v Řepích již od srpna 1982. Tady jsem chodila do školy, do školky a zapustila zde své kořeny. Po rozvodu se starám sama o své děti. Nemáme šanci dosáhnout na samostatnou hypotéku, tudíž vlastnit nemovitost. Již 10 let jsme omezovali čekáním na privatizaci. Rušili jsme kvůli tomu stavební spoření, prodali jsme chatu a peníze uložené na spořicí účet, ale už bohužel se jejich hodnota rozpustila,

Nejdřív to měla být první vlna privatizace, pak až třetí a vy jste si najednou vše rozmysleli? Co my, kteří tu žijeme skoro 40 let, teď už třetí generace naší rodiny? Své děti učím, aby plnily své sliby. Ptám se, jak vám máme věřit a proč vás teď volit? O byty se staráme, investujeme do nich, aby se nám zde všem lépe žilo. Za to nám teď chcete zvyšovat nájemné? A pokud nám zabráníte možnosti odkupu, jak máme z důchodu a jednoho platu se starat o děti, a přitom platit nájem? Jaká je pak naše budoucnost?

Ptám se a žádám prodat proto, aby byly dodrženy a neměněny podmínky, za kterých byla privatizace přislíbena. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Další v pořadí je Aleš Studnička a po Aleši Studničkovi se připraví Jolana Lorenzo Gonzalesová.

**Aleš Studnička:** Dobrý den všem. Bydlím v bytě v ulici Laudova skoro již 30 let. Předemnou zde bydleli moji rodiče a před nimi babička s dědou. V roce 2010 nám bylo přislíbeno, že byty se budou privatizovat. Z toho důvodu jsem ustoupil od myšlenky požádat o hypotéku a pořídit si svoji vlastní nemovitost. Když jsem se dozvěděl, že se byty privatizovat nebudou, byl jsem značně pobouřen. V tuto dobu jsem již mohl mít hypotéku a splácet svou vlastní nemovitost. Každý člověk, který se aspoň lehce orientuje na trhu s nemovitostmi, mi dá za pravdu, že ceny nemovitostí nyní a v roce 2010 byly diametrálně odlišné.

Proč se mohly privatizovat byty v obecním vlastnictví za mnohem menší ceny a mnohem dříve než magistrátní? Jak si máme vysvětlit, že jsme přizpůsobili naše životy a nemalé finanční prostředky tomu, abychom byli schopni a připraveni na slibovanou privatizaci, kterou nám nyní chcete vzít? Tímto vás žádám o přehodnocení vašeho rozhodnutí o dodržení slibu, který nám byl dán! Děkuji moc. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Následuje Jolana Lorenzo Gonzalesová a připraví se Oldřich Jelínek.



**Jolana Lorenzo Gonzalesová:** Dobrý den, vážení zastupitelé, vážená rado vážení, spoluobčané moji sousedi, chtěla jsem zde dneska vystoupit, abych vám řekla trošku něco z historie našeho bydlení v Řepích a z příslibů, které nám byly dávány dlouhou dobu. Já jsem druhá generace v pražských Řepích, stejně jako paní Kučerová bydlím v domě už od roku 1982, kdy můj otec byt získal jako firemní bydlení s příslibem té možnosti, že když si odpracuje léta, vstoupí do družstva a byt bude družstevní. Deset let tatínek ve firmě pracoval, plnil povinnosti, které mu byly dány, podílel se na občanské vybavenosti. Všichni ti tatínkové třicetiletí tenkrát pracovali na školce, na škole. Léta plynula. V devadesátých letech jsme byli všichni natěšeni, protože nám bylo přislíbeno, že byty budou převedeny do našeho vlastnictví. Nestalo se tak. Jak už tady bylo zmíněno, byly bezúplatně převedeny na město a město dál vlastně získávalo peníze z našich nájmů.

Poté byly další vlny. V roce 2006 nebo 2008 se připravil plán bytové transformace nebo bytového fondu města, kde už v tom roce 2006 se hovořilo o tom, že naše domy, naše byty budou privatizovány, a pak se trošku něco rozhybalo. Byli jsme osloveni písemně, zda chceme domy koupit. Všichni se vyjádřili, že chceme domy koupit, a od té doby marně čekáme, marně čekáme, spoříme, plníme podmínky a nic se neděje. A teď jsme tedy velmi zklamáni.

Já jsem ta druhá generace. Předemnou mluvila třetí generace. Taky máme v bytě třetí generaci, protože jinak se ty byty utáhnout nedají. Jsou to velké dvougenerační byty, které stojí spoustu peněz, i ten nájem teď. A můj syn, kterému je dnes 20 let, se těšil, že byt zprivatizujeme společně, a on tam bude nadále vychovávat svoji rodinu, svoje děti. Bohužel se tak nestane. Komunita v Řepích je velmi silná. Zmiňovali tady také moji předchůdci to, že se z toho sídliště může stát ghetto. Může. Už je to tam v jednom domě vidět. Plní se sociálně slabšími občany, dějí se tam divné věci. Tohohle se bojíme, protože v momentě, kdy my, ti lidé, kteří tam žijí 30-40 let, odstěhujeme, protože k tomu dojde, tak jsem zvědavá, koho do těch domů ubytujete, protože jak jsem říkala, ty byty už v tento moment jsou velmi drahé.

Ještě zmíním i to, že do těch domů opravdu nebylo investováno. Byty zhodnocujeme na vlastní náklady, takže my bydlíme v hezkém prostředí, protože prostě si vypomůžeme mezi sebou, byty si dáme dohromady. Ale společné prostory těchto domů jsou v zoufalém stavu, vnější pláště jsou v zoufalém stavu. Několikrát ještě před mnoha lety tam byl pokus o nějakou rekonstrukci, která opravdu nebyla zdařilá. (Časový limit.) Vráťím se jenom k tomu dobrému hospodáři. Město určitě si neporadí s těmi domy, a pokud by je chtělo zrekonstruovat, tak se obávám, že to neudělá tak dobře, jako to děláme my. Děkuji za pozornost. (Bouřlivý potlesk.)

**Prim. Hřib:** Další v pořadí je Oldřich Jelínek a připraví se Stanislav Husák. Prosím, tři minuty.

**Oldřich Jelínek:** Dobrý den, já se jmenuji Jelínek a, dámy a pánové, už to bylo několikrát řečeno, ale musím to zopakovat, tyto podmínky, jaké jsme měli.

Náš tiskový podnik koupil od tiskařských závodů pět bytů v Laudově ulici. V roce 1982 nám byl přidělen byt jen pod podmínkou desetiletého setrvání u zaměstnavatele. Další podmínkou bylo, že jsme se museli ve svém vlastním volnu zúčastnit brigády na výkopových pracích při dokončení inženýrských sítí. To jsme dělali. Bohužel bylo to velice náročné, protože jsme dělali třisměnný provoz. Při rekonstrukci domu v roce 2004 nás ubezpečili pracovníci magistrátu, že nám byty budou prodány, že si může na vlastní náklady provést úpravu bytu, což zahrnovalo štukování místností, podlahy výměnu staré kuchyňské linky, což stálo nemálo peněz.

Od té doby jsme byli několikrát vyzváni, abychom se přihlásili ti nájemníci, kteří mají zájem o privatizaci bytů. Byli jsme zařazeni do třetí vlny privatizace magistrátních bytů. To se neustále měnilo a tím, že jsme prostě čekali na vyřešení této otázky, jsme si nezajistili jiné možnosti získat byt. Tím jsme vlastně ještě mohli získat hypoteční úvěr. Teď jsme ve věku, kdy už na hypoteční úvěr nedosáhneme. Tím se můžeme dostat do velmi překerní situace, jak vyřešit svou situaci v řešení bytové otázky. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan Stanislav Husák a připraví se Ester Navrátilová.

**Stanislav Husák:** Dobrý večer, vážení zastupitelé, pane primátore. Chtěl bych vám říct v pár větách příběh své rodiny. Když jsem měl dvě děti, které začaly chodit do základní školy, měl jsem potřebu získat větší byt. Získal jsem ho výměnou za byt, který patřil městské části a byt magistrátu. Ten byt mi nevyhovoval, protože děti měly alergii, tak jsem ho na vlastní náklady a na základě kolaudačního řízení zrekonstruoval, zkolaudoval a užíval. Posléze jsem začal pracovat jako učitel, a víte, jaké jsou platy ve školství, i když se to dneska výrazně lepší. Před osmi lety jsme dostali vlastně první konkrétní nabídku privatizace, ale nakonec jsme nebyli zařazeni do první vlny. Nakonec jsme byli zařazeni do třetí vlny a před dvěma lety jsme opět byli ujištěni, že byty budeme privatizovat. O těch dětech, o kterých jsem začal, tak jedno už dostudovalo vysokou školu a jedno ji končí. Vidíte, že já mám trpělivost a chápu, že za tu dobu se na magistrátu vystřídalala celá řada zastupitelů, také jsem je volil, někdy ne, někdy ano, a teď dochází k tomu, že najednou se rozhoduje, že někdo má smůlu. Někde je vybraný, a přestože investoval, stará se, je bezúhonný občan, nikdy jste o mě na magistrátu neslyšeli. Když ty byty zprivatizujete, o naší rodině opět neuslyšíte 50 let na magistrátu a budeme spokojení řádní občané tohoto státu, této části republiky, hlavního města Prahy. Když to neuděláte, to je otázka spíš na pana primátora, a pošlu vám své děti, máte vyřešeny startovací byty pro mladé lidi, o kterých mluvíte? Jak budete pracovat? Pro mě je to dneska aktuální. Před dvěma lety jsem rozmluvil synovi hypotéku a ceny byly úplně jiné. Dnes toho lituji, ale věřil jsem magistrátu, že dokončí privatizaci, tak jak nám přislíbili ve třetí vlně. A stále tomu věřím. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Následuje Ester Navrátilová a připraví se Jaromír Pospíšil. Prosím, tři minuty.

**Ester Navrátilová:** Dobrý den dámy a pánové, vážená rado. Já se jmenuji Ester Navrátilová, bydlím na Praze 9 - Černý Most. Také mám magistrátní byt, který mi byl přidělen magistrátem, a na základě toho, že se stala jedna taková věc, kdy má matka zažádala magistrát o byt, tak rozhodnutím magistrátu, které mi teďka nedávno přišlo o tom, že mi nájemní smlouvu neprodlouží, a na tomto na tomto, když nájemní smlouva byla psána na mě, se vlastně v podstatě stal ze mě jakoby člověk, který se ocitne na ulici. Dále bych chtěla říct, že bych byla ráda, kdyby prostě tato vlna privatizace byla dokončena. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Nyní následuje pan Jaromír Pospíšil a připraví se Tomáš Machač. Prosím, tři minuty.

**Jaromír Pospíšil:** Dobrý den, vážené dámy a pánové, vážení radní, jmenuji se Jaromír Pospíšil, je mi 43 let, mám dvě děti, ženu, bydlím v ulici Dygrýnova na Praze 9. Povoláním, jinak hasič-velitel. V Praze jsem se narodil, stejně tak jako moje máma vyrůstala tady, vyrůstám tady já. Předpokládám, že tady budou vyrůstat moje děti. Domov jsem vždycky měl na Praze 9, nikdo jsme se nikam nestěhovali. Když mi byl přidělen byt na Praze 14 v Dygrýnově, tak úžasná radost. Smlouva tedy na dobu neurčitou s tím, že když to převezmu třeba má své povolání, může se stát kdykoliv cokoliv, nejistota je dána, třeba ze zdravotních důvodů můžu ukončit služební poměr. Nevím, co by pak následovalo, jestli bych byt musel opustit, nebo bych šel někam jinam, ale v případě například úmrtí mého táty jsem se v době, kdy byl po smrti zúčastnil vlastně dědického řízení, a tam jsem se vzdal veškerého nároku na nějaký majetek.

Musel jsem tedy přijít už jenom kvůli tomu, že tady jsou i další lidé z Prahy 14 a z jiných městských částí, kteří třeba očekávají, že privatizace třetí etapy se rozjede. Musím tímto tedy poděkovat zastupitelům, kteří pro nás dělají všechno, mají energii, nevzdávají to a doufám, že vydrží a vydržíme také a děkuji moc. Na shledanou. (Bouřlivý potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Následuje pan Tomáš Machač a připraví se Jiří Daniel. Pan Tomáš Machač. Jde, nejde? Nevidím nikde... Tomáš Machač. (Přichází.) Super. Tak prosím, tři minuty.

**Tomáš Machač:** Dobrý den, jmenuji se Tomáš Machač a rád bych jenom krátce promluvil. Jsem z ulice Vašátkovy, kde jsme si už založili bytové družstvo, takže budu teď mluvit za ty, kteří v této privatizaci pokročili a to družstvo už si založili.

Chtěl bych tady přednést náš příběh, který myslím má nějakou lidskou hodnotu a ukazuje, že nikdo z nás si nepřeje získávat nějaké neoprávněné výhody. Do bytu jsme se nastěhovali v roce 2010. Vlastně nájemní smlouvu na dobu určitou jsme dostali díky tomu, že jsme vyměnili svůj družstevní byt, do něhož jsem investoval do roku 2010 750 tisíc korun. Tento byt jsem vlastně vyměnil. Určitě tady myslím, že uznáte, že nikdo z nás tedy nečerpá nějaké výhody, a tato privatizace je jenom logickým krokem k tomu, aby se zlepšily podmínky v místě našeho bydliště. Myslím si, je že to u všech nás v našem zájmu pro vás pro všechny. Na vás přítomné hledím tady s důvěrou. Je tady spousta osobností, které zprostředkovaně samozřejmě znám a kterých si vážím, a máte určitě naši důvěru, máte také zdravý rozum, určitě všechno zvážíte a petici schválíte. Děkuji vám. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Následuje Jiří Daniel a připraví se...

**Jiří Daniel:** Vážení zastupitelé, přítomní občané, jmenuji se Jiří Daniel, jsem členem bytového družstva Anderleho. Chci uvést čtyři důvody, proč by měla být privatizace bytů na celém Černém Mostě dokončena za původních podmínek.

Bod jedna – dodržené slovo. Bylo to město, kdo se nás pravidelně po léta dotazoval, zejména těsně před volbami, zda chceme privatizovat. Na konci minulého volebního období nás město k tomu konečně vyzvalo s tím, že musíme rychle to a rychle ono, že to jinak nestihneme. My jsme se podřídili vašim podmínkám, my jsme je včas splnili, a to za cenu dlouhých večerů na valných hromadách a z nich plynoucích sociálních pnutí v rámci komunity. Urovnali jsme si svoje majetkové poměry tak, že sourozenecké spoluvlastnictví zděděného bytu na druhé straně republiky nám neznemožní privatizovat byt, ve kterém žijeme 25 roků. Městu jsme prokázali svoji majetkovou bezúhonnost, dojednali jsme si hypotéky s bankami. Mnoho vynaloženého úsilí, stresu a peněz. Teď vás jen žádáme, splňte své slovo.

Bod dva – stát jako vlastník. Vládnoucí koalice je tvořena mnoha mladými lidmi, kteří si už dobu, kdy vše vlastnil všemohoucí stát, nepamatují. Nestáli ve frontách na toaletní papír, máslo a vejčeka, jako to museli dělat jejich mámy a tátové. Stát opravdu není dobrý vlastník. My, co jsme to zažili, vám to dosvědčujeme. Teď jste státem vy a rozhodujete o nás bez znalosti místního sociálního a životního prostředí. Možná si myslíte, že vaše dobré úmysly nás dovedou k lepším zítřkům. Vaši dědové a předtím jejich dědové, jakobíni, si to mysleli taky. A pak už jen tekla krev. Cesta do pekel je dlážděna dobrými úmysly. Ale záleží právě na těch kamenicích, úřednicích, jak se bude dláždit. Opakuji, stát není dobrým vlastníkem.

Bod tři – služby. Po celou dobu, co bydlím v bytě v Anderleho ulici, jsem byl nucen využívat služby najaté agentury, která se má starat o úklid a údržbu. Anonymní správce bytů je jen převtělením dřívějších podniků bytového hospodářství. Oprava, úklid a výměna čehokoliv znamená, buď si to udělej sám, nebo se spokoj s kvalitou, která ti byla dána, anebo urguj, urguj, urguj a dům zatím chátrá. Magistrát se má starat o věci zásadní a občané řešit ty drobné. I toto je obsahem slov občanská společnost.

Bod čtyři – budoucí chudoba finanční i sociální. Když jsme se do domu stěhovali a vodili prvňáčky do školy, řešili jsme jiné problémy. Dnes jsme všichni většinou důchodci, tedy členové oné množící se skupiny, jejíž druhou charakteristikou (časový limit) je neodvratné chudnutí. Dnes máme svoje životní úspory a sílu si přivydělat. Za 10-20 let už nebudeme mít šanci se svojí chudobou bojovat. Neroznmnožujte prosím chudobu dalších stovek lidí, kteří budou moci přijímat návštěvy svých dětí a vnučat v domovech seniorů. Dejte nám šanci být soběstačnými, plnit roli dědečků a babiček, kteří mohou přijímat návštěvu, ubytovat ji a přidat k výchově budoucích generací své prožitě zkušenosti. Poděkuji paní doktorce Marvanové, že si našla čas nás navštívit a vám za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Posledním přihlášeným občanem do rozpravy je pan Vít Janoušek. Prosím, tři minuty.

**Vít Janoušek:** Dobrý den, dámy a pánové, dneska tady vystupuji po zhruba asi 25 letech jako místopředseda sdružení obyvatel transformovaných domů, kteří jsme se zabývali privatizací v roce 1994. Stát převedl majetek na obce zdarma, Praha svěřila majetek městskému částem. Pak nastala privatizace malá, velká a bytového fondu. Začínali jsme na Praze 4. Tamhle pan radní Kovařík by mně to mohl potvrdit. První vlna privatizace, dámy a pánové, poslouvejte ten rozdíl, 80 % slevy z odhadní ceny! Smlouva se podepisovala s městskou částí a splátky se platily městské části, ne nějaké bance s úroky! A pozor, 25 % čerpání zpětného na opravy. To je rozdíl, co? To je těch 25 let, kdy Praha zjistila, že ono vlastně bytový fond vlastnit je docela super.

A teď tedy problém. Když tedy hovoříme o nějakém rovném přístupu nebo o nějaké spravedlnosti, je tohle to spravedlivé, ta neuvěřitelná změna, ty přemety? Můžou za to ti rukojmí v těch barácích? Anebo je to manažerský styl neřízená střela, nevím, co dělám? (Bouřlivý potlesk a volání)

V roce 2012 byla schválena koncepce bytové politiky. Mohu se zeptat, jestli tu koncepci bytové politiky někdo zrušil mezitím? Platí stále? Tak o čem se tedy bavíme? To je snad veřejný příslib. (Potlesk.) Zahraniční firmy, které přijíždí do České republiky, mají velký problém, protože mi říkají: Vy jste hrozně chytří a šikovní, ale někdy jste chytří až moc, protože u vás nefungují ty základní pojmy – smlouva, dohoda, slušnost, veřejný příslib. Prostě na co si pláceme, u vás neplatí. My k vám do Čech musíme jezdit s právníky. To bez toho nejde. A co jsem slyšel, tak to jednání o prodeji toho domu, jediného na Černém Mostě, to tedy bylo dost drsné. A rád bych se zeptal, jestli opravdu jsou Piráti ti, kteří o tom rozhodli, a jestli to byl jiný člen koalice, který po telefonu odsouhlasil, že ten barák se tedy smí vlastně prodat. Docela by mě to zajímalo, jak to vlastně je.

A rád bych se zeptal tedy, když už máme tato pravidla, tak prosím pěkně chápu, že developeri jsou sponzoři, ale voliče, ty to také může přestat bavit, a pak to tady v Praze může skončit jako na Letenské pláni? Děkuji. (Bouřlivý potlesk a volání.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní předsedkyně Alexandra Udženija. Prosím.

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové, milí občané, vítám vás tady a jsem ráda, že jste přišli vyjádřit svůj názor na to, co tady stávající koalice provádí. Já se chci zeptat všech Pirátů, pana primátora, pana radního Zábranského, který to má na starosti, ale nejenom jich, ale i všech členů Praha sobě v čele s panem Čížinským. TOP 09, kterou tady nevidím, a Starostů, těch starostů, kteří jsou ve Spojených silách, těch Starostů, kteří vám říkají, jak oni jsou ti největší ochránci svých občanů. Kde jsou a jak hlasovali?

Milá koalice, slyšeli jste ty příběhy tady? Není vám stydno? Nestydíte se za to, jak se chováte k těmto lidem? (Bouřlivý potlesk v řadách veřejnosti.) Nestydíte se za to, jak hazardujete se stovkami lidí, s jejich životy? Slyšeli jste tady, ti lidé se na to připravili, ti lidé změnili svůj život, ti lidé se zřekli dědictví, protože v roce 2012, a já si pamatuji, byl to můj kolega za ODS, sem přinesl pravidla a ta pravidla se schválila. A těmto lidem je ve finále úplně jedno, kdo tady sedí, ale tady bylo něco na půdě Magistrátu hlavního města Prahy schváleno! (Potlesk.)

Vy v těchto lidech, vy, milá zlatá koalice, vyvoláváte naprostou nedůvěru vůči státu, městu, vůči politice jako takové, protože takhle se přece nemůžete chovat! (Potlesk.) Vy přece se nemůžete od stolu rozhodnout a říct části lidí v půlce té hry, kdy měníte pravidla, no, tamti to koupili a vy, co jste to nestihli, my jsme si to rozmysleli, vy máte smůlu. To přece takhle nelze dělat! Takhle se nechová odpovědný politik! (Potlesk.)

Já jsem vždycky byla zastáncem privatizace i na své městské části, protože tvrdím, že pokud je majetek v rukou lidí, soukromého vlastnictví, tak ti lidé se o to vždycky lépe starají. (Potlesk.) Ano, může výjimka potvrzovat pravidlo, ale ze zkušeností, které mám i z městské části, když se to prodalo lidem, tak se své domy starali. A je tady zcela pravda, nebo magistrát i za uplynulé minulé období pod vedením ANO, mělo liknavý přístup k privatizaci, do těch domů se neinvestovalo, protože kdyby tady nebyl během uplynulých šesti let liknavý přístup, tak ti lidé to mají dneska už dávno ve svém vlastnictví! (Potlesk.)

Dokonce i ti lidé, kterým se změnily znalecké posudky a navýšila se cena, tak dokonce i souhlasili s tím navýšením. Proč? Protože chtějí svoje byty, kde bydlí léta po generace, a vy jim najednou řeknete, že to nelze.

A ještě já vím, že tady je konec nebo chcete ukončit v půlce třetí etapu, ale milí občané, tady je jeden tisk, který říká, že mění pravidla, a tato koalice chce zrušit celou čtvrtou etapu! Těm lidem v roce 2012 bylo slíbeno. Já žádám tuto koalici, já žádám pana primátora, já žádám pana Záborského, aby brali ohled na ty lidi, aby brali ohled, že tady bylo něco odhlasováno, slíbeno a aby pokračovali v privatizaci. A zároveň podávám návrh do tisku k paní Janderové, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy ukládá Radě, aby pokračovala neprodleně v privatizaci třetí etapy, aby se to lidem prodalo. (Bouřlivý potlesk)

Žádám vás, abyste přestali hazardovat s osudy těchto lidí, abyste se chovali odpovědně a abyste se chovali tak, za co jste byli zvoleni, abyste sloužili Pražanům, a ne to, co tady předvádíte! Styďte se! (Bouřlivý potlesk)

**Prim. Hřib:** Eviduji tady technickou od paní předsedkyně Janderové. Prosím.

**P. Janderová:** Děkuji, pane primátore, pane předsedající. Já jsem vám chtěla sdělit, že se naprosto ztotožňuji se změnou usnesení, které přednesla paní předsedkyně klubu Sandra Udženija. (Potlesk)

**Prim. Hřib:** Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil. Prosím.

**P. Nepil:** Děkuji, pane primátore. Musím reagovat na slova svojí předřečnice čistě jenom fakticky, bez emocí. Za vlády hnutí ANO se zprivatizovalo téměř dvakrát tolik bytů než za vlády ODS jako v roce 2010-2014. To jsou fakta. Navíc jakoby i jsme zřídili oddělení privatizace, aby se celá agenda akcelerovala. To, že se to táhne, víme. Nepředpokládali jsme, že s nástupem nové koalice se tohle celé utne. To fakt nikdo z nás nečekal. Nečekali jsme, že magistrát v čele s Piráty privatizaci zastaví a de facto i jakoby tu část, která se má ještě dokončit, celou zablokuje. Za hnutí ANO jsme velmi jakoby stručně pro to, aby se dokončila celá privatizace, to znamená to, co bylo lidem slíbeno, aby bylo i splněno, abychom drželi nějakou kontinuitu a alespoň základní elementární úctu k lidem, kteří měli nějaké oprávněné očekávání. Toť fakta a asi bude reagovat kolega Nacher. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Dalším přihlášeným je pan Nacher. Prosím, pan poslanec.

**P. Nacher:** Pěkné odpoledne. Já jsem původně byl tedy z dnešního celého dne omluven ze zdravotních důvodů, nicméně kolegové z klubu mně volali, že je tady tento důležitý bod, mnoho lidí a myslím si, že jako předseda klubu bych měl dostát nějaké odpovědnosti a říci k tomu pár slov.

Doufám, že mi bude rozumět přes můj handicap. Už jsem o tom mluvil minule a doufám a žádám dopředu, aby kolega Adam Záborský, když tak v těch reakcích pak nebyl osobní, jako se to stalo minule, protože ani já nejsem osobní.

Já jsem mluvil o nějaké právní jistotě, kterou ti lidé očekávají, a když se podíváte na ten návrh usnesení, a já ho tady přečtu, tak on sám o sobě ten návrh je v zásadě absurdní. Protože Rada hlavního města Prahy revokuje usnesení Rady hlavního města Prahy číslo 582 ze dne 15. 5. 2012 – dva tisíce dvanáct! – ve znění usnesení Rady hl. m. Prahy číslo 603 ze dne 23. 4. 2013, ve znění usnesení Rady číslo 1325/2014 z 10. 6. a ve znění usnesení Rady hlavního města Prahy číslo 365 z 27. 2. 2018 návrhu transformace majetku hlavního města Prahy.

Jinými slovy vidíte, že tady ten proces trvá nějakou dobu, a ta právní jistota, ti lidé očekávali už od roku 2012 nějaký postup. Teď bez ohledu na to, jestli byli v první, v druhé, ve třetí nebo ve čtvrté etapě, tak prostě je to otázka, že ten, kdo byl v té třetí etapě nebo ve čtvrté, tak si prostě vytáhl toho černého Petra, protože teď čeká a čeká to, že usnesení, které je staré sedm let, tak že se naplní, stejně tak, jako že se naplní usnesení zastupitelstva z loňského roku.

A já si myslím, že my jsme povinováni v tomto pokračovat. Já respektuji, že současná koalice nechce privatizovat byty, je to její právo, nicméně jak jsem řekl minule, nechť toto právo využije od bodu nula, to znamená tam, kde už ta privatizace nezačala. Jsem rád že, poté, co jsme se o tom bavili na minulém zastupitelstvu, došlo k určitému posunu, kdy minule kolega Zábranský navrhl přerušit privatizaci i v té fázi, kdy už došlo dokonce k příslibu nějaké ceny, písemné nabídky a podobně. Teď se to trochu posunula směrem dál, nicméně i ti lidé, kteří nemají písemnou nabídku, nemají jasně definovanou cenu, a jak již bylo řečeno, tak udělali některé právní akty, které jim komplikovaly život. Já tedy nebudu shrnovat, jak se změnila situace na hypotečním trhu, to by byla přednáška na 20 minut a opravdu je velký rozdíl mezi tím získat hypotéku v roce 2012, 2014 a v roce 2019. Dneska na tu hypotéku, vážení kolegové, v Praze nedosáhnou ani lidé, kteří mají vysoce nadprůměrný plat vzhledem k vývoji cen, vývoji úrokové sazby. To znamená, pro ty lidi se ta situace diametrálně změnila. Kdyby oni věděli dopředu, jak se to bude vyvíjet, tak zařídí jinak.

Proto bych chtěl v rámci vstřícnosti vyzvat Adama Zábranského, aby to ještě jednou zvážil, a pokud ne, aby to nebylo marné volání, tak tu část koalice, která nás podpořila při tom minulém zastupitelstvu a neodhlasovala ten systém a to přerušení té privatizace, tak jak to navrhl příslušný radní, abychom se posunuli, krok sum krok, minule jsme se posunuli od toho, že jsme to neschválili a zavázali jsme Radu, aby pokračovala v té privatizaci. V této chvíli si myslím, že by stálo za to, aby všichni ti lidé, kteří do toho investovali, a teď nemyslím peníze, ale čas, nervy, energii, aby měli nějakou jistotu od roku 2012, abychom jim jí dali tak, aby z tohoto zastupitelstva jasně zaznělo, že my budeme dodržovat ty věci, které tady příslibili naši zastupitelé, kteří tady byli ještě před tím minulým obdobím, to nebylo jenom a pouze ANO v roce 2014. Myslím si, že právní jistota, že si to ti lidé zaslouží, a já bych tudíž chtěl vyzvat tu část této koalice, která už to podpořila minule, aby toto podpořila znovu, abychom se tady každé zastupitelstvo nevraceli. A tím já neberu právo této koalici na naplnění jejího koaličního programu neprivatizovat, ať neprivatizuje, ale pouze v momentě, kdy už ta privatizace nebyla zahájena. V těchto případech zahájena byla, ať už formálně, neformálně, jakkoliv a ti lidé udělali některé právní kroky a my jim dlužíme to, abychom tady naplnili to, co tady bylo příslibeno z dřívější. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Předávám slovo panu radnímu Zábranskému. Prosím.

**P. Zábranský:** Děkuji. Já se k tomu tedy vyjádřím. Nebude to moc dlouhé, protože jsme to tady probírali už minule vlastně, takže bych asi hodně opakovat argumenty, které jsem říkal minule. Nicméně nesouhlasím s tím, aby se dokončila celá třetí vlna privatizace a následně pak čtvrtá vlna privatizace. (Pískot.)

**Prim. Hřib:** Prosím ticho! Ticho! (Stále se ozývá pískot a projevy nesouhlasu.) Ticho! Díky.

**P. Záborský:** A v tomto směru byl také vypracován tisk, který zde bude po těch peticích projednáván. Je to bod Z - 7450. Jenom stručně odůvodním nebo zdůvodním, jakým způsobem je ten tisk konstruován.

My jsme tady přišli do nějakého stavu na základě, respektive pozvání do našich funkcí a schválili jsme si koaliční program, který zmiňuje privatizaci ve dvou bodech. V prvním bodě zmiňme, že nárůst nabídkového nájemného nejvíce zatížil skupiny nájemců s nižšími příjmy, zejména seniory a neúplné rodiny s dětmi. Praha přitom disponuje jen malým počtem vhodných bytů, které může použít k pomoci lidem, kteří na vlastnické či nájemní bydlení za tržních podmínek nedosáhnou. Praha si proto už nemůže dovolit dále snižovat počet obecních bytů privatizací.

A druhém bodě potom ještě: Další privatizace bytového fondu nebude nadále podporována, stávající bytový fond je třeba použít pro dostupné nájemní bydlení stávajících nájemníků a Pražanů, kteří budou podporu v bydlení potřebovat. (Projevy nesouhlasu přítomných občanů.)

**Prim. Hříb:** Ticho! (Pískot.) Ticho prosím. Je klidně možné, aby veřejnost opustila další jednání, a můžeme to projednávat jenom bez veřejnosti, upozorňuji. Prosím o ticho. Děkuji.

**P. Záborský:** V tomto duchu jsme potom vedli koaliční jednání, kde jsme se snažili dojít k nějakému kompromisu tak, aby byl reflektován stav, do kterého jsme nastoupili, a následně jsme došli k takovému kompromisu, že bude dokončena ta privatizace, která již za minulého volebního období byla rozjednána tím, že magistrát učinil nějaké aktivní kroky vedoucí k té privatizaci. Jenom tady u toho zmíním, že například povinnost nevlastnit nějakou nemovitost vyplývá až nebo je spojena právě s výzvou magistrátu vůči nájemníkům, a tam, kde už tato výzva byla zaslána, tak tam jsme udělali tu hranici, kdy se ty domy doprivatizují a kdy už ne.

Budeme to tady ještě projednávat vlastně ve dvou dalších peticích a potom ještě v mém materiálu, tudíž toť za mě asi takhle všechno.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Další přihlášenou je paní předsedkyně Alexandra Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, jenom abych přeložila, abyste tomu rozuměli, tisk 7450, o kterém mluvil tady pan radní Záborský, říká, že pravidla postupu při prodeji se mění, a to sice, že se vypouštějí následující bytové domy z původně zařazené třetí etapy prodeje, a sice: Doležalova 1036-1040, Dygrýnova 819-829, Laudova 1020-1023, Nevanova 1028-1029, Nevanova 1045-1046, Skuteckého 1088-1089, Chmelířova, pak je tady čtvrtá etapa celá původně zařazeného prodeje, Chmelířova 203, Nad Mlýnským potokem 508-510, Podzámecká č. 211, dále Dřítenská 1266-1268, Koberkova 1259-1265, Zacharská 1269-1271, Polabská 47, Za Ovčínem 183. Dámy a pánové, jak jsem říkala, jedná se o stovky rodin, které tato koalice uvádí do nejistoty.



Já bych tady jenom chtěla ještě napravit něco, co bylo řečeno panem kolegou Nepilem z hnutí ANO. Pane kolego, v roce 2012, kdy tady byla ODS, můj kolega, který měl na starosti bytovou politiku, tady předložil tato pravidla. Tato divadla pravidla byla schválena. V roce 2013 TOP 09 se socialisty odvolali pana primátora Bohuslava Svobodu. ODS od té doby nevede Magistrát hlavního města Prahy a taky to tak vypadá! A kdybychom nebyli my, ODS... (Potlesk.) A kdybychom to nebyli, dámy a pánové, my, ODS, která v minulém volebním období, kdy jste vy vládli se socialisty, zelenými aktivisty a ostatními aktivisty, kdybychom vám my nedodávali hlasy na tu privatizaci, která tady probíhala, tak vám to neprošlo! Tak se tady nehrdlete, kolego z ANO, za to, co vám prošlo v privatizaci, protože kdyby to nebyly hlasy ODS, tak vám neprošlo vůbec nic, protože jste měli tu socialistickou koalici, stejně jako je tady teď! Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Následuje pan starosta Vodrážka, připraví se pan zastupitel Nepil.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Vážené dámy, vážení pánové, já tedy žasnu. Tady v minulosti slíbila instituce – instituce, a to je magistrát, veřejně, veřejným příslibem, že bude pokračovat privatizace, a teď přicházíte vy a říkáte, mění se pravidla, všechno je jinak.

Já dělám starostu 16 let a musím vám říct, že kdybych se choval jako vy, tak mě lidi vynesou vidlemi z té radnice. Jenomže vy žijete odtržení úplně od reality. Já bych tomu chtěl možná říct nezkušenost. (Bouřlivý potlesk a volání.) Já bych tomu taktně chtěl říct nezkušenost, ale já si myslím, že vy máte prostě sociální inteligenci sádrového pstruha! To přece není možné! (Potlesk.) Když někomu něco slíbím, tak to musím dodržet!

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším je zastupitel Nepil. Prosím.

**P. Nepil:** Pardon, je tady vyhrožováno. Já jenom doplním kolegyni Udženija. Ano, je to tak. V minulém volebním období jsme tisky privatizace prohlašovali s opozicí, společně jakoby s ODS. To já přiznávám a my jako hnutí ANO jsme našli tu politickou odvahu, našli jsme tu politickou odvahu, abychom je prohlašovali i s opozicí, protože jsme viděli, že to je správný krok a že těm lidem bylo něco slíbeno. (Potlesk.) Stálo nás to něco. Stálo nás to spoustu dohadů v koalici, stálo nás to jakoby i nějakou stabilitu koalice, ale přesto jsme to udělali, protože i nepopulární věci v rámci koalice jsou prostě někdy správné, a holt jakoby ty správné věci se musí prohlašovat i s tou opozicí. Takže děkuji kolegům z ODS, že nám s tím pomohli. Ohrazuji se proti tomu, že jsem byl liknavý nějakým způsobem, ale trvám na tom, aby se dokončila i třetí etapa privatizace, protože to je prostě správný krok, který i my jsme činili v minulém volebním období. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Další je pan předseda návrhového výboru. Prosím, pan Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Já nechci teď přerušit tu zajímavou diskuzi, ale jenom podle jednacího řádu zastupitelstvo trvá do 19 hodin a pak by pokračovalo až druhý den v 9 hodin, takže dávám návrh na pokračování, procedurální návrh na umožnění pokračování zastupitelstva po 19.00 hod. Prosím o hlasování.

**Prim. Hřib:** OK. Nyní svoláme zastupitele do sálu. (Znělka.) Tak. Já chvíli počkám, než doběhnou. Fajn. To znamená, budeme nyní hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel k pokračování jednání po sedmé hodině večerní?

Pro: 45 Proti: 1 Zdr.: 0. Pokračujeme tedy v jednání po sedmé hodině.

Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Patrik Nacher. Prosím, pane poslanče.

**P. Nacher:** Dobře. Já ještě jednou. Já jen, aby to bylo srozumitelné, protože ono to asi možná srozumitelné nebylo z reakce pana radního Zábranského. Ještě jednou. Nikdo nic nemá proti tomu, že tato koalice nechce dál privatizovat byty. To je její právo, pak třeba na tom získá nějaký politický kapitál, je to třeba dobré rozhodnutí. Já si myslím, že ne, ale to voliči spočítají. Buď obhájí vítězství a bude dál vládnout v Praze, nebo ne. My se tady bavíme o tom, že by se ale mělo dokončit to, co tady bylo slíbeno, odhlasováno opakovaně zminula! (Potlesk.) A v tomto je přece ten rozdíl. Tady jsou nějaká čtyřletá období a tady různě na sebe navazují věci. Umíte si představit, že my bychom třeba nechtěli dokončit, já nevím, tunel Blanka tam tudy, kudy vede? A proto bychom si řekli ne, my začneme kopat někde jinde? Nebo metro D nebo cokoliv? (Potlesk.)

Takže já naprosto respektuji právo koalice mít na tuto věc jiný názor, jenom v té věci tam, kde už to běží, je to opakovaně přislíbeno, já tady nebudu znovu číst to usnesení, už se to táhne od roku 2012, tak aby se to dokončilo. Nic víc, nic méně.

A potom ještě než ukončím, tak bych poprosil o desetiminutovou pauzu před ukončením rozpravy. Ne po ukončení rozpravy k tomuto bodu. Před ukončením rozpravy, aby to bylo srozumitelné. To znamená, že se můžeme vrátit do sálu, abych to vysvětlil, a případně pokračovat v rozpravě v tomto bodě.

**Prim. Hřib:** Tak to znamená, že teď máte deset minut pauzu. Máte teď deset minut pauzu. A potom budeme pokračovat v rozpravě.

(Jednání přerušeno 18.47 – 18.59 hodin)

**Prim. Hřib:** Fajn, pauza uplynula, takže prosím zastupitele, aby opět zaujali svá místa. Tak. Fajn, teď pokračujeme v rozpravě tedy podle plánu, tak že pan zastupitel Bílek. Prosím.

**P. Bílek:** Vážený pane primátore, já jsem možná přes ten pískot neslyšel správně, ale zaznělo z vašich úst, že byste klidně nechal vyvést veřejnost z veřejného zasedání zastupitelstva? Rozuměl jsem tomu dobře?

**Prim. Hřib:** V případě, že by tady byl takový hluk, že bychom nemohli dále jednat, tak bylo nutné počkat, až veřejnost odejde a následně bychom mohli pokračovat, protože -

**P. Bílek:** Ale sem přišla veřejnost! (Hlasité projevy nesouhlasu na galerii pro veřejnosti.) Ale sem přišla veřejnost! Sem přišla veřejnost hájit svoje zájmy, a když se vám ty jejich zájmy nelíbí, jak je necháte vyvést?

**Prim. Hřib:** Já věřím, že zájem lze projevovat také kultivovaně, není nutné skákat do řeči, je možné vést kultivovanou diskuzi. To je vše, o co tady jde.

**P. Bílek:** Nezlobte se, pane primátore, ale já jsem měl slovo, mluvil jsem, a jestli někdo někomu skočil do řeči, tak jste to byl vy mně a ne já vám. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** OK. Pardon. Vypadalo to jako konec vašeho projevu. Netušil jsem, že to byla dramatická pauza. Prosím, paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Opět arogantní pan primátor. Měl jste dramatickou pauzu. No nic. Takže vám, pane primátore, tedy nevadí, když se tady válejí ti lidé po zemi, ty byste nevyváděl, ty aktivisty (potlesk), co bojují za klimatickou nouzi, ale tyhle lidi, kterým tato instituce, jak to správně řekl můj kolega starosta, něco přislíbila, něco odhlasovala a oni tady jenom bojují za svá práva, tak ty byste vyváděl! No, tak to je dvojí metr na občany, dámy a pánové, tak aspoň vidíte transparentního piráta! (Bouřlivý potlesk.)

Ale k věci. Já bych poprosila, opravdu bych poprosila všechny předsedy klubů v tomto zastupitelstvu, aby za svůj klub řekli, jak budou hlasovat. Poprosila bych paní Michaelu Krausovou, i když to pan Zábanský za Piráty už řekl, že je proti další privatizaci, poprosila bych pana Čížinského z Praha sobě, aby řekl, jak se postaví jeho hnutí k tomu, poprosila bych pana Jiřího Pospíšila ze Spojených sil TOP 09, KDU, Starostové a máte tam ještě někoho? Samozřejmě z hnutí ANO, tam názor známe, ale pan Patrik Nacher může vyjádřit svůj názor znova. Já za ODS říkám, že my bychom dokončili i třetí i čtvrtou etapu, protože prostě, já to tady opakuji, to těm lidem bylo slíbeno, ale já žádám, aby to řekli i ti ostatní, kteří dostali mandát od Pražanů a svých voličů, jak se k tomu postaví.

A říkám to i z toho důvodu, a teď se omlouvám, já bych chtěla vědět, zda je to pravda, nebo ne, protože jsem tady zaslechla v kuloárech od těchto občanů, kteří sem přišli, udělali si ten čas, že pan Zábanský na jednání s nimi vlastně říkal, že to nejsou ani Piráti, ani on, kdo brzdí prodej, ale že to právě pan Čížinský. Tak já bych, aby se tady nešířily lži a fámy, poprosila pana Zábanského, aby nám řekl na mikrofon zde je to pravda, zda něco takového řekl, a také bych poprosila svého kolegu Honzu Čížinského, aby nám potvrdil, že je to pravda, že on je ten, který brzdí, aby to tady ti občané věděli, kdo opravdu za to může. Mějte tolik odvahy a stoupněte si před ty lidi a řekněte jim to, jak to opravdu je, protože jinak se tady šíří fámy! Takže to, prosím, řekněte tady na mikrofon a dívejte se na ty lidi! Děkuji. (Bouřlivý potlesk.)

**Prim. Hřib:** Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já už jsem to řekl několikrát, řeknu to ještě jinak. Teď jsem se díval na název toho bodu, aby to bylo úplně jasné. Celý náš klub hnutí ANO je pro dokončení privatizace, a aby to bylo úplně jasné, jaký rozdíl dokončení, nebo zahájení. Respektuji to, že tato koalice nebude zahajovat novou etapu privatizace, ale měla by ji dokončit. Takže my jsme pro dokončení a já doufám, že se najde v koalici někdo, kdo dokončí něco, co se slíbilo v minulém období i v předminulém období. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil. Prosím.

**P. Nepil:** Já jsem čekal, že se přihlásí ti předsedové klubů, kteří byli vyzváni, ale vidím marně prázdnou tabuli. Nikdo se nechce vyjádřit, nikdo nechce vyjádřit své stanovisko.

Za nás musím říct, že vy víte moc dobře, že to jednání jsme schopni natáhnout jakoby na velmi dlouho. Už jsme si to vyzkoušeli, byli jsme tady do šesti do rána a já bych chtěl opravdu znovu i v tomto kontextu vyzvat všechny předsedy klubů, ať se vyjádří, jak to vlastně s tou privatizací myslí. Opravdu, Míšu Krausovou, Honzu Čížinského, i kolegu Pospíšila, ať nám řeknou, jaké mají stanovisko k privatizaci. Pokud neřeknou, tak my samozřejmě jsme schopni tu vyobstruovat tady další jakoby dvě hodiny, ale je to zbytečné. Je to opravdu zbytečné. Řekněte nám vaše stanovisko tady na mikrofon před těmi lidmi. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Další přihlášený je pan poslanec Čížinský. Prosím.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych rád řekl, že to, jakým způsobem chceme pokračovat v bytové politice, tak je obsaženo v materiálu Z - 7450, je to bod 54. Je to materiál pana radního Zábranského a domnívám se, že by bylo dobré po projednání této petice právě tento materiál předradit, aby se právě vyjasnilo nebo aby bylo řečeno, jaké jsou ty podmínky, za kterých mají být ještě některé byty doprodány, některé ne. (Projevy nesouhlasu přítomné veřejnosti.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. To je tedy procedurální návrh?

**P. Čížinský:** Teď ještě ne, až bude doprojedinána tato petice.

**Prim. Hřib:** OK, fajn. Tím pádem paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji. Já jenom, jak tady někteří občané říkají, že ten materiál neznají, tak to je ten materiál, kde jsem četla, že se mění pravidla, a četla jsem ten seznam domů, kde se ruší prodej kompletně. A v tom se vypouští i 1, 2, 3, 4, 5, 6 celků právě z té třetí etapy. Takže tady se nedokončuje. Takže pan Čížinský říká, že nechce dokončit celou třetí etapu do konce, ano, prodají byty toho, co bylo zahájeno, kde už jsou i návrhy kupních smluv atd., to, o čem jsme se vlastně bavili na minulém zastupitelstvu, ale ten zbytek lidí, kteří na to čekají, tak ti mají smůlu!

**Prim. Hřib:** Další přihlášený do rozpravy je starosta Vodrážka. Prosím.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Vidíme, že ta odvaha se nějak vytratila, že silná prohlášení přes média jsou samozřejmě vždycky lepší, říct to někde na diktafon v kanceláři, ale střet z očí do očí k lidem, tak najednou prostě nemáte ty koule, abyste jim to řekli! (Potlesk.) Vy se prostě těch lidí bojíte a zaobalujete to do různých obezliček, materiál číslo a podobně. Tak řekněte, že v té privatizaci nechcete pokračovat, řekněte jim to, neste si plné následky, ale já říkám, že tím prostě nesouhlasím, protože měnit pravidla uprostřed hry, to nemůže dělat prostě nikdo. To prostě nemůže dělat nikdo! Bohužel problém, že vy jste asi nikdy nechodili sportovat nebo něco takového dělat, žijete jenom u počítačů a nemáte prostě vůbec vztah k lidem a neumíte se s nimi bavit a nedodržujete slova! To je prostě špatné! (Bouřlivý potlesk.)

**Prim. Hřib:** Michaela Krausová, prosím.

**P. Krausová:** Děkuji kolegům, že mě pustili ke slovu. Já si myslím, že vůbec nejlepší by bylo, kdybychom se pustili rovnou k tomu hlasování, kde bude jasné každý jednotlivě, jak bude hlasovat. Já už bych se samozřejmě opakovala s tím, co tady padlo. My se ztotožňujeme samozřejmě s koaličním prohlášením i s naším radním, takže určitě to podpoříme. (Pískot.)

**Prim. Hřib:** Další v pořadí je pan zastupitel Nepil. Prosím.

**P. Nepil:** Děkuji Míše Krausové za odvalu, že to řekla. Kolega Čížinský to trochu okecal tím tiskem a chybí nám TOP – STAN. Jak je na tom TOP – STAN, kolegové, prosím pěkně? Sdělte nám vaše stanovisko. Sdělte nám vaše stanovisko k tomu, co je zde navrhováno. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Paní předsedkyně Udženija chce asi něco říct za TOP – STAN.

**P. Udženija:** Já jenom jedna věc, aby to nezapadlo. Za TOP – STAN určitě ne, pane primátore. Za ně asi mluvíte vy, když jste jejich primátor.

Aby to tady nezapadlo, paní kolegyně Krausová, předsedkyně Pirátů řekla, že děkuji, že jsme ji pustili ke slovu. Já si myslím, že kdykoliv se přihlásí a je na tabuli, tak může mluvit. Ostatně stejně jako já a všichni ostatní. Tak jenom aby tohle nezapadlo. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Pan předseda Pospíšil. Prosím.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Já myslím, že pan kolega Nepil za chvíli uvidí, jak budeme hlasovat. To je nová zvláštní procedura, že jsme tedy vyzýváni, abychom se předem k něčemu vyjadřovali. Hlasování myslím, že bude veřejné a všem zřejmé. U nás, pane kolego, přesto vám odpovím, je volné hlasování. Já nebudu hlasovat pro ten materiál. My chceme, aby privatizační procesy, které byly zahájeny, byly dokončeny, ale protože u nás je volné hlasování, tak část našich zastupitelů nechce procesy, které byly pouze přislíbeny a nebyly zahájeny, otevírat. Takže prosím, počkejte na samotné hlasování.

**Prim. Hřib:** Další nejsou přihlášení, ukončuji tedy rozpravu a zeptám se, v tuto chvíli tedy poprosím o rekapitulaci pozměňovacích návrhů pana předsedu návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Asi aby všichni věděli, o čem hlasujeme. Původní usnesení je: Zastupitelstvo hlavního města bere na vědomí petici za dokončení celé III. etapy privatizace bytů ve vlastnictví hl. m. Prahy dle přílohy č. 1 toho usnesení. Za druhé. Pověřuje Radu hl. m. Prahy vyřízením petice.

K tomu přišel protinávrh od zastupitelky Udženija, který zní, že zastupitelstvo ukládá Radě hl. m. Prahy pokračovat v odprodeji domů zařazených do třetí etapy prodeje.

Za druhé, zastupitelstvo ukládá Radě hl. m. Prahy dokončit III. etapu prodeje dle pravidel schválených zastupitelstvem 24. 5. 2015.

Nejprve tedy budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy hlasujeme o pozměňovacím návrhu předsedkyně Udženija. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 10 Zdr.: 16. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Ano, prosím?

**P. Zajac:** Já se omlouvám. Já jsem mačkal ano, ale neobjevilo se to tam, tak prosím do zápisu, že jsem hlasoval pro.

**Prim. Hřib:** Prosím do zápisu. Výsledek se nemění. Další byl pozměňovací návrh ještě jeden? Ne. To znamená, v tuto chvíli budeme hlasovat o tom návrhu v původním znění. To znamená, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 2. To znamená, návrh usnesení byl přijat v původní podobě.

Ano? Paní předsedkyně Udženija s technickou.

**P. Udženija:** Omlouvám se, ano s technickou. Já poprosím o zneplatnění tohoto hlasování, protože kolega Sedeke má bohužel u sebe kartu v tom zařízení Zajace a před tím má svojí. Někdo to vyměnil. Takže já vás prosím, aby se tady vyměnili karty. Děkuji. Nevím, jak se to stalo, a proto jsem na to také koukala, že pan Zajac je omluven z rodinných důvodů na část tohoto jednání a bohužel tady nastala chyba, takže prosím znova hlasovat o tomto bodě. Děkuji.

**Prim. Hřib:** OK. Můžeme tedy to udělat tak, že jste hlasoval prostě a že to vaše hlasování je tím hlasováním pana Zajace? Ano, technická – tamhle prosím.

**P. Sedeke:** Děkuji. Já se omlouvám. Já to vysvětlím. Kolega Zajac si přisedl, přehodil karty, ale neřekl mi to. A já jsem si samozřejmě nevšiml toho nápisu. Karta tam byla. Velmi se omlouvám za to, není to moje chyba. Já to Jirkovi vysvětlím.

**Prim. Hřib:** OK. Ale to znamená, na součtu hlasů se nic nemění a jenom dáme do zápisu, že došlo omylem k hlasování na kartu pana Zajace.

**P. Udženija:** Já jsem požádala jako předsedkyně nejsilnějšího klubu, protože jste asi zapomněl, že ODS volby v Praze vyhrála, já jsem vás požádala, aby toto poslední hlasování o vyřízení té petice bylo znovu, protože jako předsedkyně klubu jsem přesně zkoumala, co se tady děje. Takže toto poslední hlasování žádám znovu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** To poslední, nebo ty poslední dvě?

**P. Udženija:** Ne, to poslední.

**Prim. Hřib:** A jaký je rozdíl mezi tím předposledním a tím posledním, když v obou podle vás tedy byly ty karty špatně.

**P. Udženija:** Já jsem dávala protinávrh, ten protinávrh byl hlasován. Neprošel. Pak jste dal hlasovat o původním znění, tak jak ho předložila paní Janderová, a já jsem v tu chvíli kontrolovala, co se děje s kartami. Proto vás žádám, abyste o tom původním návrhu, který tady předkládá paní kolegyně Janderová, dal hlasovat znovu. Co je na tom tak komplikovaného? (Potlesk)

**Prim. Hřib:** Technická – pan radní Chabr.

**P. Chabr:** V tomto případě platí čl. 19 jednacího řádu, kdy člen zastupitelstva může výsledek hlasování zpochybnit bezprostředně po zobrazení výsledku na tabuli hlasovacího zařízení, což se myslím stalo, a v takovém případě se musí neprodleně hlasování opakovat. (Potlesk)

**Prim. Hřib:** OK. Já jenom řeším to, že tedy pokud došlo ke stejnému problému u toho předposledního hlasování, tak jestli není na místě vlastně hlasovat i o tom pozměňovacím návrhu. Ale to tedy nerozporujete, ten pozměňovák váš?

**P. Udženija:** Vzhledem k tomu, že bylo pouze 21 hlasů pro ten pozměňovací návrh a nikdo z koalice pro něj nehlasoval, to znamená, že by neprošel, ani kdyby bylo – tak my to tady uvádíme do záznamu, že tady byla taková chyba. Pan Sedeke říkal, že hlasoval. Ale u toho původního návrhu, kde jsem neměla možnost hlasovat, protože jsem to řešila, žádám právě na základě toho, co říkal pan kolega Chabr, o hlasování znovu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Dobře, fajn. Budeme tedy hlasovat pouze o tom usnesení v původní podobě. Žádám všechny, aby se podívali dobře, co kde mačkají. Já chápu, že už je celkem pozdě, ale prosím pěkně, budeme tedy hlasovat znovu o usnesení k tisku Z - 7503. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Jejda!

Takže: Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0.

V tom případě tedy usnesení bylo přijato v původní podobě.

Teď tady byl původně záměr... Tamhle je technická, pardon, od pana radního. Pan radní Zábranský má technickou.

**P. Zábranský:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že ty dvě následující petice, hlavně ta třetí, se vlastně obsahově dotýká úplně přesně toho, co je obsahem toho tisku Z - 7450, tak proto, abychom tady neřešili, jakým způsobem bude dokončena privatizace, nebo nebude dokončena privatizace v té III. vlně, což je obsahem toho materiálu 7450, tak navrhuji předřadit tento materiál před tu petici, protože rovnou bude jasné, jaký návrh vzešel z rady směrem k této věci, a nebudeme tady muset spekulovat nad peticí, jejímž obsahem ten návrh není. Doufám, že jsem to řekl dostatečně srozumitelně. Můj procedurální návrh je nyní předřadit bod Z -7 450, který měl přijít na řadu až po těch peticích, teď před ty petice, protože tím bude vlastně vyjasněno to, co je předmětem těch peticí.

**Prim. Hřib:** Fajn. Budeme nyní hlasovat o procedurálním návrhu bez rozpravy. (Příhláška k vystoupení.) Vztahuje se to tady k tomuhle? (Ano.) Tak prosím, paní předsedkyně.

**P. Janderová:** Děkuji. Já zásadně nesouhlasím s procedurálním návrhem...

**Prim. Hřib:** Pardon, ale neděláme rozpravu.

**P. Janderová:** Je to technická, protože občané zde byli pozváni na 17. hodinu. To znamená, přehlasujte program. My jsme odsouhlasili, že v 17.00 hodin půjdou body týkající se kontrolního výboru. Takže přehlasujte program, že poslední dva body z tohoto balíku kontrolního výboru půjdou po bodu, který teď navrhoval procedurálně pan radní Záborský. Z mého pohledu vykonání usnesení Z - 7425 nesouvisí s tím, co říká pan Záborský, protože to je dokončení toho, co bylo porušeno, to znamená, že tady u tohoto tisku nebyla dodržena procesní lhůta, to znamená 30. října, a tady není co řešit!

**Prim. Hřib:** Pardon, to není technická.

**P. Janderová:** Takže to znamená, že toto by se mělo teď vyřešit bez ohledu na ten další tisk.

**Prim. Hřib:** Pardon, to není technická. Technickou má ještě pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Pěkný večer. Já bych poprosil kolegu Záborského, jestli by to mohl modifikovat, protože jsem to chtěl navrhnout také, aby ten jeho tisk, který logicky navazuje, tj. Z - 7450, číslo 54, šel po ukončení těch tisků k peticím. To znamená, udělaly by se petice, pak se udělá 7450 a bude to krásně navazovat a všichni jsou spokojení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, pan radní Záborský.

**P. Záborský:** To už v současnosti je na tom programu takhle navrženo.

**Prim. Hřib:** Pardon, ale já mám intenzivní pocit, že my tady opravdu vedeme rozpravu k tomuto procedurálnímu návrhu. Jednací řád říká jasně, že máme hlasovat bez toho. Takže já jenom upozorňuji, momentálně bod 54, tedy tisk Z - 7450, já tady mám napsáno: bod bude projednán hned po projednání petic. To je aktuální stav toho programu. A momentálně je tady procedurální návrh, který říká, projednáme ho teď hned, a to z toho důvodu, že by tady měly zaznít informace, které vlastně vyjasní to, co se týká, vlastně k čemu jsou ty petice, jestli já to chápu správně. Takže momentálně budeme hlasovat. Budeme hlasovat bez rozpravy. (Příhláška.) Je to skutečně technická? Není to rozprava? Dobře. Tak prosím, paní předsedkyně.

**P. Udženija:** Tak ještě mi budete lustrvat, co budu říkat! Ale je to skutečně k věci. Můžu poprosit legislativu, pana Havla? Já mám za to, že paní Janderová má opravdu pravdu procedurálně. My jsme si schválili program a tam to takhle je. Takže buď, ať dá pan Záborský, že se mění program, a nemůže to udělat tak... Ale takhle, jak je to navrženo, tak to nelze. Prosím leg, aby to řekl na mikrofon.

**Prim. Hřib:** Prosím pana ředitele Havla, aby řekl, jestli lze procedurálním nebo jakým návrhem lze upravovat pořadí.



**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Dobrý večer, dámy a pánové. Předpokládám, že to je návrh na změnu programu, a kdykoliv v průběhu zasedání zastupitelstva je možné tam doplnit nějaký návrh programu, vyjmout nějaký návrh programu nebo i ten návrh programu přeradit. Takže pokud se teď zastupitelstvo usnese, že chce ten program modifikovat tak, že bude projednávat teď ten tisk, který předkládá pan radní, před těmi peticemi, tak samozřejmě pokud to bude vůle zastupitelstva, tak se to stane.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Takže jsme si to vyjasnili a nyní tedy přikročíme – už nikdo nemá žádnou technickou? Ne, skutečně, takže momentálně budeme hlasovat o procedurálním návrhu, který jsem zmiňoval. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se k předřazení toho bodu, který by to měl vysvětlit.

Pro: 33 Proti: 6 Zdr.: 0.

To znamená, teď si poslechneme to vysvětlení v bodě

#### **Bod 54**

(předřazený tisk)

#### **Tisk Z - 7450**

### **k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 17/4 ze dne 24. 5. 2012, ve znění pozdějších usnesení, k návrhu transformace majetku hl. m. Prahy tvořeného bytovým fondem nesvěřeným Statutem hl. m. Prahy městským částem formou prodeje**

Takže poprosím pana radního Zábranského, aby se ujal slova.

**P. Zábranský:** Děkuji. Na závěr vysvětlím, jak se to vztahuje k těm peticím, co budou projednávány následně. Nicméně předkládám nyní bod 7750. Už jsem to tady zmiňoval. Vzešel z nějakého koaličního jednání. Projednala ho Rada, projednal ho i výbor s kladným doporučením. Materiál je postaven na tom principu, jak jsem tady zmiňoval, to znamená, že bude dokončena privatizace u těch domů, kde již byly ze strany magistrátu učiněny nějaké kroky vedoucí k dokončení privatizace.

Abych byl tedy konkrétní, tak ta privatizace bude dokončena u šesti bytových domů, tj. Anderleho 837-843, Bojčenkova 1094-1098, Smikova 830-836, Vašátkova 1015-1018, Vašátkova 1029-1035 a Vlčkova 1068-1069. Takže ty bytové domy, kde privatizace podle tohoto návrhu nebude dokončena, ty už tady vyjmenovávala v plné šíři paní kolegyně Udženija. To je vlastně zbytek té třetí vlny a celá čtvrtá vlna.

Ještě součástí toho usnesení je také prodloužení lhůt, které vyplývají z těch pravidel, a to do konce roku s tím, že to je opravdu jakoby poslední lhůta tak, aby bylo jasné, že to do té doby opravdu dokončíme, abychom to už dál nemuseli prodlužovat znova. Nicméně Rada mi v pondělí na základě usnesení, které se tohoto bodu týkalo, uložila, abych přes prázdniny dořešil způsob, jakým si Praha ponechá volné byty, protože to je vlastně jediná modifikace u těch bytových domů, které jsou navrženy k dokončení privatizace, tak jediná modifikace oproti tomu dnešnímu procesu bude spočívat v tom, že si město ponechá dispozici k těm volným bytům. Už o tom byli informováni zástupci z jejich bytových družstev, které jsem o tom informoval e-mailem, že ten proces se ještě trochu pozdrží, nicméně v tuto chvíli, kdy už existuje koaliční shoda na dalším postupu, tak se budu snažit, aby to bylo dokončeno co nejrychleji, protože už chci mít toto téma za sebou.

Zároveň Rada v pondělí mi uložila, resp. uložila majetkovému odboru, k těm domům, které nebudou privatizovány, aby majetkový odbor do konce roku připravil plán rekonstrukcí těch bytových domů, protože ty bytové domy podle všeho, tady to říkají všichni ti nájemníci, nejsou v dostatečně dobrém technickém stavu, tudíž je potřeba je rekonstruovat a já jsem připraven toto prosazovat.

Nyní ještě k tomu. To, že ten návrh vychází z nějakého koaličního jednání, to už jsem tady také zmiňoval při projednávání té petice. Nyní, jak se to vztahuje k těm peticím, co budou projednávány následně. První petice, to je bod 7425, se týká bytového domu Španielova, ten, o němž v minulém volebním období zastupitelstvo již rozhodlo, že se má prodat. Tam vlastně dochází k obdobnému postupu jako u Generála Janouška, o kterém se zastupitelstvo v květnu usneslo, že má být dokončen prodej do konce června, takže obdobně se postupuje i u té Španielovy. Takže tam už byla zaslána zástupcům toho bytového družstva kupní smlouva ze strany bytového odboru a v nejbližších dnech by to měla být podepsána. Tudíž podle mě ta petice Z - 7425 je v tuto chvíli bezpředmětná a není potřeba ukládat něco radě v této věci.

Ta druhá petice, což je předmětem bodu Z - 7428, se právě týká přesně toho, co je tady navrhováno, to znamená, jakým způsobem bude, nebo nebude dokončena ta třetí etapa. Tato petice se týká toho, že je to od zástupců těch bytových družstev, které již existují, a předmětem té petice je urychlený prodej těchto bytových domů.

Jak už jsem tady zmiňoval, tyto bytové domy budou doprivatizovány, nicméně ještě zbývá dořešit otázku, jakým způsobem si Praha ponechá dispozice k těm prázdným bytům, které se v těchto domech nacházejí, kterých je dohromady 68. Je tam jeden bytový dům – Bojčenkova 1094-98, kde je přesně nula prázdných bytů. Tam vlastně nic nebrání tomu, aby zářijové zastupitelstvo už přímo schválilo prodej, protože tam není potřeba řešit tu problematiku prázdných bytů, a v tomto směru byl na to upozorněn i zástupce tohoto bytového družstva. Tudíž to je předklad bodu Z - 7450. Děkuji. Děkuji za podporu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní paní předsedkyně Udženijsa. Pardon, já se strašně omlouvám, paní předsedkyně. Nejdřív občané. Takže nejdřív Robert Vašíček. Pardon, mám tady dvě přihlášky občanů. A připraví se Věra Žádníková. Tři minuty.

**Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Dobrý večer. Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a hrdý občan Prahy. Přátelé, k tomu bodu 7450, který zde právě probíráme, bych vám řekl rád podstatnou informaci. Pirátská politika k bytovému fondu je taková, že Piráti by rádi v obecních bytech usadili obyvatele Evropské unie, tedy nevím, jestli to víte, ale podle nových pravidel jakýkoliv občan EU, například občan Rumunska, Bulharska a dalších zemí může požádat o obecní byt v Praze. Zeptám se vás, souhlasíte s tím? (Z řad veřejnosti: Ne!!) Dá se k tomu říct důležitá věc. Pakliže se politici snaží vyměnit obyvatelstvo, měli byste být rychlejší a vyměnit vy politiky! (Souhlasné pokřiky a potlesk.) Díky. A zůstává tu jedna jediná věc. Myslím si, že v tuhle chvíli už máme vyhráno, protože politici pochopili, že lidé si to nenechají líbit.

Zakončím to slovy klasika: Teď a tady jenom díky vám, díky tomu, že jste přišli, zvítězila pravda a láska nad lží a nenávistí! (Potlesk) Děkuji.

**Prim. Hřib:** Věra Žádníková. Prosím, tři minuty.

**Ing. Věra Žádníková:** Dobrý den. Jmenuji se Věra Žádníková a jsem předsedkyní bytového družstva Výhled Černý Most. Původně jsem se přihlásila k bodu, který měl být zařazen, než budeme diskutovat tento materiál pana Zábranského. Ano, chápu, že město si chce nechat volné byty. Tomu všichni velmi rozumíme. Ale nerozumíme tomu, proč máme čekat až na Silvestra, jestli si z nás někdo nevystřelí nějakým silvestrovským žertíkem a bude zase všechno jinak. My vás prosíme a žádáme, abyste dodržovali to, co jste slíbili, a byty, které jste nám slíbili k privatizaci, a věřte, že v těch bytech bydlí učitelé, zdravotní sestry, kuchařky v mateřských školkách, tak abyste nám prodali za cenu, kterou jste nám slíbili, a ne, že zase budeme půl roku čekat, vlastně ještě déle, na to, jak nás s prominutím převežete! Děkuji. (Bouřlivý potlesk.)

**Prim. Hřib:** Další nyní tedy přihlášenou je paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Já bych se tady ráda ohradila proti slovům pana Vašíčka, zastupitele z Prahy 11 o tom, kdo má bydlet v nájemních bytech a kdo nemá. Tam mají bydlet lidé, pokud jsou to nájemní byty, kteří splňují pravidla. Tady byla pravidla odsouhlasena pro prodej, a to je úplně něco jiného. Prosím vás, nešířte tady takovou určitou formu nenávisti, pane Vašíčku. My víme, že jste z SPD, ale tohle se fakt nedělá! (Potlesk)

A já mám konkrétní, protože já jsem tady ty domy vyjmenovala, všichni vědí, kdo nejde dál do privatizace – nebo pokud toto bude schváleno – kdo nejde dál do privatizace. Je to konec, neboli ať to nenazýváme už privatizací, ale prodej bytových jednotek, pokud se schválí tento tisk pana Zábranského, tak je konec. Ti všichni lidé mají smůlu, to už jsem tady řekla, a proto dávám protinávrh, a sice aby se z přílohy č. 1 vyňaly ty všechny technologicky funkční celky, které jsou v etapě číslo III, aby se opravdu aspoň ta trojka tak, jak říkal pan kolega Nacher, dokončila a abychom diskutovali o té čtyřce.

A dále opravdu nechápu, proč je v těch pravidlech lhůta do 31. 12. 2019. Tomu nerozumím. Vy tady jste už nějakou dobu. Kdybyste se do tohoto obul a šlápl do toho, tak to můžete udělat tak, aby ti lidé už dávno měli podepsané smlouvy do toho 31. 12. Proč to odkládáte? (Bouřlivý potlesk.)

**Prim. Hřib:** Pan radní bude reagovat s přednostním...

**P. Udženija:** Moment! Až dokončím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Dramatická pauza.

**P. Udženija:** Ano. Vaše slavná dramatická pauza. Já jich můžu mít, kolik chci, pane primátore. Vy mi nic přikazovat nebudete! (Potlesk.) Teď ji mám znova.

Takže já dávám návrh, aby celkově bod číslo dva byl vypuštěn a aby i na základě toho, co jsem tady řekla, a zopakuji svůj návrh, zastupitelstvo ukládá Radě hl. m. Prahy pokračovat v odprodeji domů zařazených do III. etapy prodeje a zastupitelstvo ukládá Radě hl. m. Prahy dokončit III. etapu prodeje dle pravidel schválených zastupitelstvem 24. 5. A zároveň dám návrh, aby bod číslo dva z toho návrhu, z těch pravidel, aby se to odsouvalo do 31. 12., byl vypuštěn. Děkuji. (Potlesk)

**Prim. Hřib:** S přednostním právem pan radní.

**P. Záborský:** Já bych chtěl vysvětlit to posunutí lhůt. To navrhuji proto, aby Praha nebyla v prodlení vůči těm pravidlům. Bylo to tady kritizováno i ze strany opozice na minulém zasedání zastupitelstva, takže proto dochází k tomu posunutí lhůt. A jak už jsem tu zmiňoval, ten termín konec roku je opravdu hraniční a není určitě záměr to dále zdržovat. Také jsem tady říkal, že do této doby nebo ještě donedávna nebyla koaliční shoda na tom, jak dále postupovat. Ta už nyní je a myslím si, že pro nás všechny bude příjemnější, když toto téma budeme mít co nejdříve za sebou. Proto jsem tady například zmiňoval, že v případě té Bojčenkovy nic nebrání tomu, aby už na zářijovém zasedání zastupitelstva byl schválen ten prodej. Termín do konce roku tam je proto, že plán je, Rada mi uložila do konce prázdnin vymyslet přesně způsob, jakým si Praha ponechá ty prázdné byty, což bude vyžadovat následně změnu pravidel privatizace, ale pouze v tomto ohledu. Pouze v tom ohledu, aby si Praha mohla nechat ty prázdné byty, protože to současná pravidla neumožňují. To bude předmětem zářijového zasedání zastupitelstva a potom bude hodně na rychlosti i těch bytových družstev, jak rychle bude moct být ta privatizace dokončena. Jak už jsem tady říkal, já se budu snažit o to, aby byla dokončena co nejdříve, protože tady to téma budu rád, když prostě bude co nejdříve za námi. Nicméně nemůžu garantovat, že třeba ta bytová družstva si udělají členskou schůzi do dvou týdnů, z nějakého důvodu to třeba může trvat déle, a proto je tam až tento hraniční termín konec roku, nicméně není záměr to zdržovat až do konce roku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Nepil. Prosím.

**P. Nepil:** Kdybyste tohle řešili na začátku, tak máte půl roku navíc a tito lidé samozřejmě už sem nemusejí chodit. To je asi alfa a omega všeho. (Potlesk.) Věřte, že jestli vy to chcete mít za sebou, tak ti lidé to chtějí mít asi stokrát víc za sebou. Takže to jste v tomhle směru aspoň jednou na jedné lodi.

Jenom chci upozornit na jednu věc. Milí občané, pozorně se dívejte, kdo bude hlasovat pro ten tisk kolegy Záborského, protože kdo bude hlasovat pro tisk kolegy Záborského, de facto hlasuje pro ukončení privatizace. My budeme podporovat návrh kolegyně Udženije, to znamená, abychom udělali změny v tom tisku tak, aby se privatizace dokončila a abychom se toho už fakt konečně zbavili a dostáli slibům, které hl. m. Praha vůči vám deklarovalo v minulosti. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Paní předsedkyně Janderová. Prosím.

**P. Janderová:** Ano, děkuji vám, pane primátore. Mě mrzí to, že tedy pan radní Záborský říká, že už by to měl rád za sebou. Mohu vás ubezpečit, že těch hodin, co jsme nad tím strávili, občané nervy, komunikace, i to jednání, kterého jsem se já zúčastnila, zde zmíněného pana předsedy Zelenky, vás a paní radní Marvanové a zástupců bytových družstev, mohu vám říci, že i tohoto bych já ráda byla ušetřena, protože jsem se nikdy tak nestyděla za vedení města jako na tomto jednání a bylo mně těch občanů skutečně líto. Těch občanů je mi líto i nyní, protože oni čekají, že hl. m. Praha dodrží své slovo. Vy tedy tady předkládáte jakousi novou změnu pravidel. Kdybychom asi nezačali o tom diskutovat, kdyby občané se nezačali hlásit o svá práva, tak nevím, tak byste asi pravděpodobně tu privatizaci vůbec nedokončili, ani ty, kterým to bylo slíbeno.

Ale já se vás teď, pane radní Záborský, ptám, usnesením kontrolního výboru jsem byla povinna předložit dva zbývající tisky, ostatní byly projednány. To znamená, vy jste řekl, že považujete za zbytečné ty další tisky komunikovat. To znamená Z - 7425 k návrhu na vykonání usnesení privatizace bytového fondu, týká se Španielovy, která si stěžovala na nečinnost MHMP. Návrh usnesení byl, že zastupitelstvo bere na vědomí stížnost na nečinnost Rady hl. m. Prahy a ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit plnění usnesení ze dne 14. 6. 2018 s termínem do 30. 6. 2019. To znamená, pane radní Záborský, říkáte, že já to nemám předkládat, neboť vy už to máte vypořádané, nebo to bude vypořádané. Já totiž chci mít jistotu, že tento termín 30. 6. Španielova, že bude. Pokud řeknete, že ne a že tedy si nepřejete, že je zbytečné tento tisk předkládat, tak ho stáhněte prosím. To je jedna otázka.

A druhá otázka je další materiál, který jste říkal taktéž, že to je již obsaženo v tomto předřazeném materiálu, to znamená Z - 7428 k návrhu opatření proti nečinnosti, nerespektování pravidel pro privatizaci bytových fondů, kdy tedy návrh usnesení kontrolního výboru, taktéž jsem byla usnesením povinna předložit tento tisk, kdy zastupitelstvo bere závěr kontrolního výboru o nerespektování pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků atd., schválených usnesením ve znění pozdějších usnesení, a ukládá Radě hl. m. Prahy neprodleně zajistit dokončení již započaté privatizace bytových domů dle platných pravidel. Týká se to oněch zmíněných Bojčenkova, Vašátkova, Smikova, Anderleho a Vlčkova. Termín zde je 30. 6. To znamená, že vy, pane radní Záborský, říkáte, že ve vašich změněných pravidlech v tom tisku, který tedy jste předložil, je tato stížnost nerespektování pravidel obsažena a že těmto stěžovatelům bude v plné míře vyhověno tak, jak bylo přislíbeno hl. m. Prahou procesními pravidly, v tomto případě III. vlna privatizace technologických celků. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** S přednostním právem prosím pana radního.

**P. Záborský:** Tak já to zkusím tedy zopakovat ještě, pokud to nebylo pochopeno. Co se týče těch dalších tisků Z - 7425, který se týká Španielovy, tam již došlo k tomu, že bytový odbor zaslal zástupcům tohoto bytového družstva smlouvu. Myslím, že včera proběhlo nějaké jednání, a to by mělo být opravdu dokončeno do 30. 6.

V tom druhém případě, mně je to fakt trochu trapné, že to tady zopakuji, ale pokud to nebylo pochopeno, tak asi budu muset. 7428, to se týká těch existujících družstev, to nebude dokončeno podle toho návrhu usnesení kontrolního výboru, a to ze dvou důvodů. Jeden důvod je, že to nebude dokončeno podle stávajících pravidel, protože ta se musí upravit kvůli tomu, aby si Praha mohla ponechat prázdné byty. A za druhé, nebude to dokončeno do 30. 6., což je prostě blbost, to stihnout nejde, nejsou ani znalecké posudky aktuální, a právě proto navrhuji posunutí těch termínů.

Takže doufám, že teď už to chápou všichni a nebudu to muset opakovat potřetí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další přihlášenou je paní Alexandra Udženija. Prosím.

**P. Udženija:** Já si myslím, pane radní Záborský, i kdybyste to měl opakovat desetkrát, aby to všichni pochopili, tak je to vaše práce. Vy od listopadu 2018 sedíte v tom křesle, neberete zrovna malé peníze a přes sedm měsíců nejste schopni se vypořádat a říkáte, že teď nemáte ještě aktualizované znalecké posudky? Já jenom, abych to přeložila těm občanům. To znamená, vy jim to budete navyšovat. Ale s tím oni tak nějak asi možná alespoň trochu počítají, ale teď jste to řekl na plná ústa. To znamená, aktualizujete posudky, abyste zvýšil cenu. To za prvé.

Za druhé. Tady nám neustále říkáte, jak vám Rada něco uložila, ale se tedy ctěné Radě omlouvám, ale my jsme tady Zastupitelstvo hl. m. Prahy, nejvyšší orgán, a když vám zastupitelstvo něco uloží, tak to máte plnit, ne Rada. Tak jenom, abychom si ujasnili to, co byste asi jako radní měl vědět.

A několikrát jste tady opakoval, že už chcete mít toto téma za sebou co nejdříve. Je to velká neúcta k těmto lidem. Vlastně jim říkáte, že vás oni tady obtěžují a že vlastně chtějí něco... (Potlesk.) ...že chtějí něco, co vlastně vy děláte přes svoji nevědu, a je to jistá forma pohrdání. Takže já bych vás poprosila, abyste trošičku vážil vůči těmto lidem slova. A zároveň, jak říkám, stejně budu předkládat ten svůj bod, nebo ten návrh dám teď, aby opravdu byla dokončena celá třetí etapa a abyste dál nezdržoval ten průběh, který už jde. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** S přednostním právem pan radní.

**P. Záborský:** Tři poznámky. Zastupitelstvo když rozhoduje o prodeji jakéhokoliv majetku, tak samozřejmě to musí být na základě aktuálního posudku. To si myslím, že není potřeba nějak dále rozebírat.

Za druhé. Jak Rada, tak Zastupitelstvo mi může ukládat úkoly, tudíž samozřejmě i Rada mi může uložit nějaký úkol.

A za třetí. Když jsem říkal mít to co nejdříve za sebou, tak to znamená v tomto případě u těch bytových družstev, u kterých jsem to zmiňoval, co nejdříve dokončení té privatizace, což pokud jsem správně pochopil, je něco, co chtějí právě i ti lidé, kteří v těch domech bydlí. Takže vůbec nechápu, jak může být tahle moje poznámka desinterpretována tím způsobem (nesouhlasné výkřiky), že to je něco proti těm občanům, když jsem říkal, že chci, aby privatizace těch domů, kde má být ta privatizace dokončena, tak aby to bylo co nejdříve. Protože opravdu, jestli jsem to správně pochopil veškeré tady ty příspěvky nájemníků, tak ti také chtějí, aby privatizace byla dokončena co nejdříve.

**Prim. Hřib:** Dalším přihlášeným je pan starosta Vodrážka. Prosím.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Já tedy se lidem nedivím a já vám prostě nevěřím. A nevěřím vám z jednoho důvodu, protože jak může věřit zastupitel tady na městě a zároveň i lidé vám jako instituci, když skutečně v minulosti tady bylo něco veřejným usnesením přijato a vy to měníte celé. Jste si opravdu jisti, že nemůže dojít k soudním sporům? Protože veřejný příslib veřejné instituce je prostě něco závazného. Anebo tedy je to tak, že si tady můžeme odhlasovávat, co chceme, mírnix týrnix, jak nás napadne, ale to pak lidé a obecně každý musí ztratit důvěru v tuhle instituci! Vždyť sami si kálíme vlastně do vlastního hnízda. Proč nepokračujete normálně dál, tak jak bylo v minulosti schváleno, jak bylo veřejně přislíbeno. Vy říkáte, že nebudete nic zdržovat, že to garantujete. Ale jak vám ti lidé mají věřit? Vždyť už půl roku nebo možná ještě déle se vůbec nic neděje a pak ještě změníte pravidla? To je prostě nehoráznost! (Potlesk a souhlasný pokřik)

**Prim. Hřib:** Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Já se přiznám, že jsem zmáčkl svoje přihlášení ve chvíli, kdy jsem poněkoli káté slyšel od pana radního Zábranského to, že už by chtěl mít to téma za sebou. Teď jsem se dozvěděl, že jsem ho zřejmě špatně pochopil, stejně jako paní Udženija, možná i spousta dalších lidí tady v sále včetně občanů. Já se přikloním k tomu názoru předtím. Já v tuhle chvíli vám, pane radní, vůbec nevěřím a nedivím se, že vám nevěří ti občané, protože vy už při minulých projednáváních jste zastával úplně jiné názory, a teď hrajete s těmi občany nějakou divnou hru. Já tomu vůbec nerozumím, proč nechcete podpořit návrh paní Udženija. Vždyť ten by byl naprosto v pořádku přece pro občany, i pro vedení města. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Prosím, s přednostním právem pan radní.

**P. Zábranský:** Jedna věc je názor, jedna věc je nějaký koaliční kompromis. Jsou to občas odlišné věci. Můj postoj k privatizaci asi obecně je známý, takže ho nemusím opakovat. Nicméně proč nepodporuji ten návrh paní Udženija, je ten, že zkrátka do konce června se nedá stihnout privatizace, a zároveň jsme udělali koaliční dohodu, že si Praha ponechá dispozice k těm prázdným bytům. Ten návrh směřuje k tomu, že privatizace má být dokončena co nejdříve podle stávajících pravidel. Ale jak už jsem zmiňoval, tak ta pravidla je nutné změnit právě kvůli tomu, aby si Praha mohla ponechat ty prázdné byty, a v tom zbytku, který navrhuje dokončit celou privatizaci nebo celou třetí etapu, tak ten návrh nepodporuji proto, že můj návrh říká, že se nebude dokončovat celá třetí etapa.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Zajac. Prosím.

**P. Zajac:** Dobrý večer i ode mě. Já už jsem tentokrát opravdu já. Musel jsem se přihlásit ve chvíli, kdy pan radní Zábranský zmínil to, že mu Rada uložila do konce prázdnin, jestli jsem to dobře slyšel, vymyslet, jak se vlastně stane to, aby si mohla nechat ty prázdné byty. My jsme to spolu konzultovali na bytovém výboru, tak já se pokusím nebýt příliš dlouhý, ale fakticky je to, a skoro bych si na to vsadil, jenom zdržovací taktika, která může vyústit v to, a to mně bylo v podstatě v diskuzi na výboru potvrzeno, že vlastně v září se zjistí, že nenašel nikdo způsob, jak si ty prázdné byty nechat. Ten způsob, kdyby existoval, tak já jsem naprosto přesvědčen, že máte armádu právníků, kteří by vám řekli, jak se to dá udělat, a nebude Rada pověřovat pana radního Zábranského, aby něco vymyslel. Je prostě naprosto nesmyslné, aby si Praha nechávala byty už v družstvech, které jsou založené, to je úplně proti logice. Pan radní Zábranský tady opakoval minule i dnes vlastně péči řádného hospodáře. Říkám to správně? Prostě byty by se měly zdražit, abychom je prodali za aktuální ceny. Minimálně ty volné byty mají vyšší ceny, než které byly slíbeny. To já všechno chápu. Na druhé straně, kde je péče řádného hospodáře ve chvíli, kdy si necháte pár bytů v domě, který se bude rekonstruovat. Ne ty byty, ale celý ten dům se bude rekonstruovat. Budete přispívat desítky, stovky tisíc s tím, že byty se nedají ani pronajmout bez souhlasu družstva, a pokud budete družstvo nutit ke změně stanov, tak zase jenom budete odkládat o další měsíce celý tenhle proces. Nesmíte se na mě zlobit, je to jenom zdržovací taktika a já jsem naprosto přesvědčen, že se tady v září sejdeme a řekneme si: způsob, jak si nechat ty byty, jsme nenašli, tak pojďme si zase prodloužit ten termín ještě o kousek dále! (Bouřlivý potlesk)

**Prim. Hřib:** Další v pořadí je pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Pěkný večer. Děkuji za slovo. Mně to trochu připadá jako takové absurdní divadlo. Nevím, jestli to je tím, že dneska nejsem úplně ve formě, nebo že mi tady někdo uvolnil šroubky na tom křesle, možná někdo, kdo nechce privatizovat, nevím, ale vlastně co my teď tady projednáváme? Já zopakuji to, co jsme udělali už minule. My jsme minule přijali usnesení zastupitelstva, které řeklo, aby se naplnilo usnesení zastupitelstva z března nebo ze kdy roku 2018. To, co navrhuje teď moje kolegyně Sandra Udženija, je vlastně totéž. Já to samozřejmě podpořím, ale je to vlastně konstatování: pojďme naplnit to, co už bylo jednou schváleno. A teď mě zajímá, kolikrát my tady o tom budeme hlasovat, o usnesení naplňující usnesení nějakého předchozího zastupitelstva. Chápete jakoby tu absurditu? Tak to udělejme tak, vždyť je to přece jednoduché, dokončeme tu třetí etapu, tak jak bylo slíbeno, a potom si, současná koalice, dělejte, co chcete! Takhle to je! (Bouřlivý potlesk.)

**Prim. Hřib:** Další přihlášenou je paní předsedkyně Udženija. Prosím.

**P. Nacher:** Ne, já se omlouvám. To nebyla ani dramatická pauza, to byla pauza, protože byl potlesk a nebyl bych slyšet.

Já bych ještě řekl jednu větu. Takže my jsme v této fázi, že my tady neustále přijímáme usnesení o tom, že si potvrzujeme usnesení předchozího zastupitelstva, tudíž to natahujeme, jinými slovy to brzdění není na straně těch nájemníků. Rozuměl bych tomu, kdyby ti nájemníci něco nedodali, nereagovali apod., ale ta brzda je na hl. m. Praze. Takže potom se nezlobme na ty nájemníky. To je ta podstata. Ta podstata je, kdo to brzdí. Kdo to brzdí? Brzdíme to tady my tím, že neustále vlastně revokujeme nebo neustále opakujeme usnesení, které už bylo třikrát schváleno. A myslím si, že teď to nějak dopadne; nevím jak, já doufám, že to projde, to, co navrhuje kolegyně Udženija, a v září to tady budeme mít znova u nějaké části té třetí etapy a znova budeme mít usnesení, které pověřuje Radu nebo pana radního Zábranského, aby v tom dál pokračoval. Takže bude další usnesení, další usnesení. O tom se tady bavíme, aby to bylo úplně srozumitelné pro všechny. Já nevím, proč se musí ta usnesení neustále opakovat. Tady bylo nějaké usnesení, můžeme s tím nesouhlasit, můžeme, my jsme také zdědili v minulém období celou řadu věcí, se kterými jsme nesouhlasili, ale pokračovali jsme v tom, a vy si to udělejte od nového procesu privatizace, resp. neprivatizace podle sebe. Podle koaliční dohody na to máte právo. My to můžeme jako opozice kritizovat, ale nebudeme vám do toho mluvit. Ale už jenom se podívejte, jak to tam zní: Návrh na revokaci usnesení zastupitelstva ze dne 24. 5. 2015. Tak jako přece to musí přijít absurdní komukoliv, kdo i s tím nesouhlasí, kdo i nesouhlasil vždycky s privatizací. My tady budeme revokovat něco, co je sedm let staré. To uznejte přece, že tohle opravdu nemá úroveň. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** S přednostním právem pan radní.

**P. Zábranský:** Mám k tomu dvě poznámky. Jedna je, že to usnesení bylo revokováno i v minulém volebním období, a zároveň k těm prodlením došlo už v minulém volebním období. A pokud si správně pamatuji, tak tehdy byla v koalici strana ANO, která měla nejvíc hlasů. Takže v té době došlo k těm prodlením (nesouhlasné výkřiky) a zmiňovali to tady i ti nájemníci.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další přihlášenou je paní předsedkyně Udženija.



**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Já jsem tady také chtěla poukázat na tu zdržovací taktiku, protože to, co říkal pan kolega Zajac ohledně prázdných bytů, a pokud tedy teď hlavní město bude hledat formu, aby vstoupilo do těch už ustanovených družstev atd., tak prostě to je opět oddálení o půl roku, ne-li o dva. Za prvé, dokud tedy přijde na to jak, a za druhé, než celá ta procedura bude dokončena. Pak se může hlavní město také znova zmátořit a říct, že vlastně ten znalecký posudek, který je, tak neplatí, což ostatně tady udělalo už několikrát. Je to strašná nejistota pro ty lidi a je vidět, že vy hledáte jenom záminky k tomu, abyste to protahovali a s těmi lidmi nepodepisovali smlouvy.

Nicméně já mám konkrétní dotaz na pana radního. Co bude s bytovým družstvem Smikova, které má znalecký posudek platný do 31. 7. tuším, nebo nějak tak do července. Necháte ho propadnout, nebo s nimi do té doby nějakým způsobem uzavřete ten celý proces? Protože pak po tom červenci vy si můžete stoupnout před ten mikrofon a říct, heleďte, ale ten znalecký posudek už neplatí. Tak to je konkrétní příklad, abyste nám řekl, jak budete postupovat v tomto případě.

A zároveň rozumím, že došlo k prodlení v minulém volebním období, to tady bylo řečeno, ale chci se zeptat, za vaše působení, což je sedm měsíců, jestli to víte, kolik těch znaleckých posudků propadlo. Za vás, kde jste těm lidem řekli, že ty znalecké posudky, že vlastně vy jste liknavě k tomu přistupoval záměrně, abyste mohl dělat znalecké posudky nové, protože pokud tomu tak je, tak tady je i nějaká hmotná zodpovědnost. Za to byly zaplacený peníze, za ty znalecké posudky, daňových poplatníků, těchto lidí a všech nás, a teď je budeme platit znova? (Bouřlivý potlesk.) Tohle je to transparentní a řádné hospodaření Pirátů? Takže já prosím odpovědi: Co bude se Smikovou a kolik jste nechal propadnout znaleckých posudků vy osobně, dokud jste ve své funkci za těch sedm měsíců. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Dalším přihlášeným je pan Tomáš Portlík. Prosím.

**P. Portlík:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Nevím, jaké máte zkušenosti třeba vy konkrétně, pane radní, jestli vždycky, když je někdo nájemce, jaké má zkušenosti s vlastníkem. Často se stává, že jsou to negativní zkušenosti, a tady tím vlastníkem je vlastně hl. m. Praha a ti lidé mají tu negativní zkušenost, že jim bylo něco slíbeno. Vy jste si tady vyslechli v průběhu uplynulé hodiny a půl spoustu příběhů, kdy v nějakém očekávání vytvořili nějaký svůj ekonomický rodinný standard, podle kterého se řídili, a myslím, že je zbytečné to opakovat, žili v nějakém očekávání, že tu privatizaci získají. Nebyl to váš program, nebyl to možná program vašich kolegů, nicméně jste součástí instituce, kterou jste po volbách v rámci vládnutí přezvali a jste spoluzodpovědní za tyto závazky, i kdybyste chtěli koukat do 90. let, a stejně tak bude kdokoliv z nás, kdo si tu pozici s vámi vystřídá, a stejně tak to musí respektovat, protože to je určitá předvídatelnost veřejné správy.

Tady víme, a já jsem tady říkal na posledním zastupitelstvu, že existuje ještě u nás v rámci veřejné správy něco, čemu se říká veřejný zájem, a to je, pokud vytvoříme nějaký závazek nějakou municipalitou, rozuměj nějakým zastupitelstvem, ten tady byl vytvořen, tak měl by samozřejmě v rámci předvídatelnosti být naplněn. Vy říkáte, že plníte usnesení Rady, ale při vší účtě my můžeme ukázat tady v přímém přenosu, jak se dá dělat politika, protože pokud si sám navrhnete usnesení a dohodneme se v rámci zastupitelstva, tak my jsme připraveni jako opozice vám ho odhlasovat.

Ty nejistoty, a když tady byla řeč o tom pochopení a nepochopení, které tady byly zasety, byly bohužel zasety vámi a nešťastnými výroky. Já si nemyslím, že v tom byl úmysl, že jste chtěl někoho uvádět v omyl, ale myslím si, že to byla nezkušenost a neochota něco respektovat. Nicméně pokud máme udržet kontinuitu této instituce a stejně tak její věrohodnost, budeme muset respektovat věci, které uzavřely už předchozí vládnoucí koalice. Navíc z těch bytů stejně nezískáte žádné sociální byty, protože ty nájemníky těžko budete moct vyhodit a nahradit kýmkoliv jiným, ať už to budou bezdomovci, ať už to bude různá politika současného vedení hl. m. Prahy, ať už se tam prostě rozhodnete nastěhovat zkrátka kohokoliv, není to možné. Ty byty vždycky budou mít nájemníka. Otázka je, jak moc smutný příběh veřejné správy tady dnes vytvoříme.

Čili říkám a vyzývám, pokud jste připraven najít nějaké chytré řešení, pojďme předvést tady v praxi, jak se dá udělat dobrá politika! Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil. Prosím.

**P. Nepil:** Já už jsem nechtěl vystupovat, ale pan radní mě vyprovokoval. Takže za to, že jste nechal propadnout řadu posudků, a za to, že jste teď půl roku nic nedělal a snažil se to akorát brzdit, za to může hnutí ANO. To jste fakt hrdina! To vám gratuluji. Znova opakuji, v minulém volebním období se zprivatizovalo dvakrát víc bytů než v předcházejícím a založili jsme oddělení privatizace, které tady nebylo, aby se to urychlilo. Takže vy to teď brzdíte, tak to nesvádějte na nás! To je vaše neschopnost nebo neochota jakoby v tom něco dělat. Tak prosím, tohle si velmi vyprošuji! Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Dalším přihlášeným je pan starosta Martan. Prosím.

**P. Martan:** Víte, já jsem specialista spíš na dopravu a na věci týkající se územního plánu a k bytové problematice opravdu jsem vystupovat nechtěl, protože je to věc, která se týká bytostně lidských osudů. Problematika bydlení je velmi citlivá. A já jsem měl za to, že vaše koalice, která sem přišla s takovou tou douškou citlivosti a vztahu k obyvatelům a k občanům Prahy, tak že bude právě tyhle věci řešit mnohem citlivěji, než by třeba mohla řešit ODS. Jaké to je pro mě veliké zklamání!

Já si teď musím poměřit ještě věci, které umím a které spočítat jdou. Vy nám tady, pane radní, říkáte, že musíte postupovat s péčí řádného hospodáře. Naprosto chápu, nikdo z nás nechce být popotahován, nikdo nebude chtít mít vysvětlování někde na policii, popř. na státním zastupitelství. Když se ale bavíme o například Libeňském mostě a o mnohem komplikovanější opravě než té, která je v současné době povolena stavebním povolením, tak bavíme se o stovkách milionů korun, které to bude stát navíc, a celá vaše koalice si vystačí s tím, že řeknete, nám se to prostě líbí! (Potlesk.) Takže v tuhle chvíli já vám říkám, že takovýhle postup mně se prostě nelíbí. (Potlesk.) A zásadním způsobem tady hazardujete s důvěrou našich občanů. To není jenom o tom, co vy nedodržíte. To je o tom, že vy zásadním způsobem podkopáváte důvěru v instituci, kterou tady všichni reprezentujeme. (Potlesk.) A jestli se mě něco opravdu významně dotýká, tak je to nedodržování slibů. (Potlesk.) Takže v tuhle chvíli si myslím, že byste se spíš k tomu měli postavit tím způsobem, jak se stavíte k Libeňskému mostu, vzít to citlivěji, tak nějak trošku posbírat svoji vlastní odvalu a dodržet slovo, které toto město dalo historicky. Děkuji. (Potlesk)

**Prim. Hřib:** Pan zastupitel Nepil. Prosím.

**P. Nepil:** Děkuji. Pane Záborský, kolegyně Udženija se ptala na konkrétní dotazy, tak nás by zajímaly, tak jestli byste ještě v rozpravě mohl na to reagovat a mohl na ně odpovědět. Děkuji.

**P. Záborský:** Byly to dotazy ohledně posudků. Pokud jsem to správně spočítal, z těch šesti bytových domů tři posudky propadly v minulém volebním období, tři posudky v tomto volebním období, tudíž je to 50 na 50. (Pískot, křik.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším je pan zastupitel Zajac.

**P. Zajac:** Ještě jednou dobrý večer. Já budu tentokrát velmi stručný. Jenom bych se chtěl zeptat, protože mi také nebylo – ne, že odpovězeno, ta otázka visela ve vzduchu: Co se stane, když během těch prázdnin se nepodaří vymyslet způsob, jak si ty byty nechat, o čemž já a spousta jiných lidí jsme přesvědčeni, a mě by zajímalo, jestli tedy dokážete, že to není jenom zdržovací taktika, jestli třeba řeknete, pokud nenajdeme způsob, jak si nechat byty, do září, tak se vrátíme k tomu, co tady bylo a necháme to proběhnout tak, jak mělo, bylo slíbeno, nebo někdo rezignuje a nechá to dělat někoho jiného a zkoušet hledat ty způsoby, ale co se stane, když do září ten způsob, jak si nechat volné byty, nenajdete? To by mě zajímalo velmi.

**Prim. Hřib:** Další v pořadí přihlášeným je paní Alexandra Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji. Chtěla bych se zeptat, já jsem se ptala i na konkrétní dům nebo technologický celek, protože dneska máme 20. června a tento posudek je platný do 31. 7. – nebo nevím, jestli je to přesně 31. 7., ale červenec 2019. Je to Smikova. A já se tedy ptám, zda necháte propadnout i tento posudek, protože doteď je evidentní, že se nic neděje. Tak já bych chtěla na tento konkrétní dům konkrétní odpověď. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Dalším přihlášeným je pan Marušík. Prosím.

**P. Marušík:** Dobrý večer. Už minule jsme v podstatě kladli otázky a nikdy jsme nedostali odpovědi, takže my v tom pokračujeme dál, jak to tak vidím. Tady se nedá odpovědět na věc, která je jasná a stačí jedna věta. Ale to jsem původně nechtěl říct. Původně jsem chtěl říct, že já jsem také ten šťastlivec, kterému se podařilo zprivatizovat v první vlně, a já si dost dobře nedovedu představit, že v rámci privatizace, protože se privatizují domy, pokud vím, že v rámci privatizace domů založené bytové družstvo bude souhlasit s tím, že si tam MČ nebo respektive město nechá byt. Budete potom ty ceny upravovat podle toho, že tam máte sociální byty? Budou ti lidé ty domy vůbec chtít? Vědí, jaké je čeká riziko, když budou mít v tom domě byt, který bude obsazovat Praha a s vaší metodou, že budete dávat byty bezdomovcům a berete je městským policajtům, tak jako to snad nemyslíte vážně! (Bouřlivý potlesk a pokřik.)

**Prim. Hřib:** Další přihlášenou je paní předsedkyně Janderová.

**P. Janderová:** Ano, děkuji, pane předsedající. Víte, mně je tady z toho celého smutno. My přijdeme na to, že tedy se tady něco neplní, že se nedodržují lhůty. V rámci těchto lhůt propadnou, jak řekl pan radní Zábranský, tři znalecké posudky technologickým celkům. Vy vůbec nevnímáte, že za každým tím bytem a za každou tou kauzou jsou lidské příběhy a osudy. Asi kdybyste dobře naslouchali, tak byste zavnímali, že ti lidé, kteří tady jsou, tak ti se perou za to, aby mohli žít tam, kde tedy byli přesvědčeni, že budou žít dál. Oni si mohli řešit svoji bytovou situaci úplně jiným způsobem, ale protože tady od roku 2012, a už jsme se o tom bavili, byla přislíbena privatizace. Já chápu, než se udělají znalecké posudky, mění se politická reprezentace. Těm lidem bylo slíbeno, že ve třetí vlně, ve čtvrté vlně jejich byty, o které pečovali, a oni nemůžou za to, že tady předtím byli komunisté, nyní tedy že od roku 1989 se změnil režim, to znamená, že trvaly změny zákonů, změny pravidel. Bohužel to oni odnesli a vy dnes říkáte, my si to uděláme po své, my tedy dokončíme něco, to ostatní nedokončíme, nás zajímají ty prázdné byty. Tento tisk vy nepředkládejte, protože to my už máme vyřešené. Tím myslím tedy ty následující dva tisky, které existují, ale nezlobte se, já vám nevěřím. Já vám nevěřím, že splníte lhůtu do 30. 6. v případě Španielovy, že splníte lhůtu to, co říkáte, že do konce roku nebo do září, do října u bytů, resp. technologických celků, kterým to bylo slíbeno a které to mají rozpracováno, kteří tedy založili družstva. Nezlobte se na mě, ale já opravdu nerozumím, vůbec nerozumím tomu, co tady předvádíte. Když jste měli svá volební hesla a programy, tak to vypadalo, že spasíte svět. Ale to, co tady předvádíte teď, vy vůbec nic nespasujete, vy naopak ty lidi uvádíte do strašné nejistoty! Jak oni vám mají věřit? Přece vy si to neuvědomujete, že zacházíte s lidmi? (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Pan zastupitel Fifka. Prosím.

**P. Fifka:** Já bych rád konstatoval po té debatě, kterou jsem tady vyslechl, že ze zkušenosti jak MČ, ze které pocházím, kde se hned od začátku a mohutně privatizovalo, tak konec konců i ze zkušenosti, byť letité, tak vlastní fakt, že nejlépe se o své byty starají soukromí vlastníci. Tam, kde se privatizovalo, je to na těch domech vidět, je to na těch bytech vidět. Je to záležitost, která je přirozená, a je to, co by zřejmě i pro nás, kteří jaksi pravicově smýšlíme, mělo takto být.

A, pane Zábranský, pokud tedy potřebuje město, což samozřejmě my víme, že potřebuje byty, potřebuje byty jak sociální, tak i byty pro určité profese, protože potřebujeme Prahu tady podporovat nebo potřebujeme podporovat některé profese, aby se nám zde do Prahy více stěhovali, tak mám ještě další možnost – nejenom brát lidem již přislíbené byty k privatizaci. Tak něco dělejme a stavte ty byty! Přátelé, stavte nové byty. Jestli chcete sociální byty, tak je stavte a neberte je těm, kteří teď v nich již bydlí! (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil. Prosím.

**P. Nepil:** Děkuji. Já už mám poslední, opravdu poslední dotaz. Pane radní, když nezvládnete do toho termínu vyřešit, jak si ponechat volné byty, a nestihnete ty termíny privatizace, zvážíte svoji rezignaci? (Bouřlivý a dlouhý potlesk.)

**Prim. Hřib:** Dalším přihlášeným je pan Václav Bílek. Prosím.

**P. Bílek:** Padla tady dost silná otázka a já si myslím, že si žádá chlapeckou odpověď, ale pokud ne, tak budiž. On je to tady standard.

Já spíš k vám, ke koalici. Možná, že se blížíme ke konci rozpravy, jestli by nestálo za to si vzít deset minut pauzu, sednout si nad tím, přemýšlet o tom, co jste tady celou dobu slyšeli. Vy se oháníte tím, že to je nějaká koaliční dohoda. Já tvrdím jedno a myslím si, že je to staré pořekadlo, kdy se říká, jen blbec nemění rozhodnutí. Tak ukažte, že jste chytří, že jste státní. Přemýšlejte o tom, zkuste si nad tím sednout. A to, co tady přednesla kolegyně Udženija jako návrh, si myslím, že to nebude vaše prohra, že změníte názor. To bude výhra Pražanů. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Pan zastupitel Portlík. Prosím.

**P. Portlík:** Pojdme zkusit nějaký společný exit a pojdme tady předvést v praxi, že to dokážeme nějakým způsobem vyřešit a že to může být i třeba kompromis, který je pálivý, ale který je prostě schůdný. Rozumím tomu, jak tady říkal Petr Fifka, vy jste v podstatě měli silná prohlášení o tom, jak zachráníte bytovou krizi, na berouscích, na billboardech, já nevím, v jakých těch osloveních v rámci politické kampaně, jak prostě ceny bytů v Praze jsou nejhorší, a tak jste žili vlastně v očekávání, že to asi půjde snadno, ale po volbách se zjistilo, že to tak snadno nejde, a předpokládám, pane Záborský, a tak jako to cítím, nebo zkuste mi to vyvrátit na mikrofon, že vás třeba napadlo, že ty obecní byty už jsou, stavět se nemusí, protože postavit, se zjistilo, je docela náročné, protože proti původním předpokladům, dneska mluvíte o nějakých 400 bytech a skoro si troufám říct, že ani jeden z nich se nebude v roce 2022 kolaudovat, ale ony jsou to vlastně dva odlišné příběhy. Končí jeden nějaký příběh – ať už se nám zdá spravedlivý, nebo nespravedlivý – privatizace, který začal v 90. letech. Může se vám líbit a nemusí se líbit. Můžete kritizovat různé městské části, že dodržely pravidla tohoto příběhu, protože pokračovaly v tom, co začali jejich předchůdci, ale vždycky byli předvídatelní. Možná na tom byl někdo lépe, možná někdo hůř, ale všichni měli stejná pravidla. A myslím si, že se strašně těžko budeme posouvat dál, pokud za tím nedokážeme udělat nějakou elegantní, správnou a spravedlivou tečku.

Čili, jak říkám a opakuji to, co jsem řekl ve svém předchozím slovu, zkuste tady něco na mikrofon navrhnout, do kdy to bude, dokončete to. My vás jsme připraveni podpořit i ve výstavbě nových. Víte, že tady jako opozice spolupracujeme, jsme tady s vámi do osmi do rána, vydržíme tady i déle, když budete potřebovat, tak pojdte to zkusit navrhnout a pojdme to tedy zkusit schválit. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Další přihlášený je pan zastupitel Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Přiznám se, se zájmem poslouchám tuto diskuzi a vlastně je to diskuze jenom mezi opozicí a Radou, ale zde sedí minimálně dalších 30 koaličních zastupitelů. Ani jeden z nich ještě nevystoupil, ani třeba pan Čížinský ne, který, pokud vím, jeho rodina jaksi využila možnosti privatizovat byty, a teď by mě zajímalo, co těchto dalších 30 zastupitelů, kteří zde jsou, jestli tedy mohou říct těm lidem, co jsou za námi, zda souhlasí s tím, co dělá Rada, nebo nesouhlasí. Myslím si, že to všechno by měli vědět, protože to jsou i jejich voliči. (Potlesk)

**Prim. Hřib:** S ohledem na to, že není nikdo přihlášen do rozpravy, ukončuji tedy rozpravu. Zeptám se předkladatele, jestli chce mít závěrečné slovo.

**P. Zábranský:** Ano, já bych chtěl ještě odpovědět na nějaké dotazy, které jsem si tady napsal. Jednak stavění nových bytů, to projednává výbor pro bydlení. Myslím si, že zástupci všech stran, kteří tam mají své zástupce, tak vědí o tom, jak se připravuje nová bytová výstavba.

Druhá otázka byla, co se stane, když se mi nepodaří najít nějaký rozumný způsob, jak by si Praha měla najít volné byty. Myslím si, že to je celkem jednoduché. Dohoda na tom, že Praha si ponechá ty prázdné byty v těch domech, je výsledkem koaličního jednání, tudíž ve chvíli, kdy se to nepodaří, tak bude muset být nové koaliční jednání na základě této nové situace.

Ještě, co jsem chtěl říct... (Nesouhlasný pokřik.)

**Prim. Hřib:** Prosím ticho!

**P. Zábranský:** Ještě k těm posudkům. Já jsem to vlastně řekl trochu nepřesně a je to docela výrazná nepřesnost, protože v půlce minulého roku znalec, který ty posudky Praze dlouhodobě dělá, to je pan znalec Beneš, napsal magistrátu dopis nebo poslal, tuším, že se to jmenuje analýza vývoje realitního trhu. A v této analýze konstatoval, že v posledních měsících nebo několika málo letech došlo k výrazné změně na realitním trhu, a proto vlastně veškeré posudky, které se budou dělat, resp. veškeré prodeje, které po této době budou probíhat, tak se na ně musí udělat nové posudky. Takže i když tam byly třeba posudky... (Opět nesouhlasné komentáře z řad veřejnosti.)

**Prim. Hřib:** Prosím, ticho v sále!

**P. Zábranský:** Takže i když třeba byl posudek z března roku 2018, tak podle stanoviska bytového odboru na základě diskuze s tímto znalcem a na základě toho dokumentu, který ten znalec poslal, tak by stejně muselo dojít k tomu, že před tím, než zastupitelstvo bude rozhodovat o tom prodeji, bude vypracován nový aktuální znalecký posudek. (Stále se ozývá pokřik přítomných občanů.)

**Prim. Hřib:** Prosím ticho.

**P. Zábranský:** Potom ještě byl tady dotaz na Smikovu. Smikova je případ, kde jsou nějaké volné byty, čtyři volné byty, to znamená, že – to platí vlastně stejně jako u všech ostatních domů, kromě Bojčenkovy, kde žádný prázdný byt není, tedy postup bude takový, že já mám za úkol vymyslet způsob, jakým si Praha ponechá dispozici k těm prázdným bytům. Následně se bude dokončovat tato privatizace s tím, že si Praha nechá ty prázdné byty.

Potom bych se chtěl ještě vyhradit proti dvěma poznámkám, které tady padly. Jednak že chceme brát byty těm nájemníkům, kteří v těch domech bydlí. To není pravda. Ti nájemníci typicky mají smlouvy na dobu neurčitou, to znamená, že i kdyby někdo chtěl, tak neexistuje způsob, jak jim tyto nájemní smlouvy vypovědět. Ve chvíli, kdy budou řádně platit nájemné, tak tam samozřejmě budou dále bydlet, pokud budou chtít.

Další taková poznámka, která tady padla, je, že bereme byty městským policistům... (Opět pokřik.) Nebojte, já budu velmi brzy končit. Velmi brzy, už jenom poslední poznámka. Týkala se městských policajtů, že snad odebíráme byty městským policistům. To není pravda. Počet bytů, které slouží pro účely jednotlivých profesí, tak jsou stanoveny na základě usnesení Rady, na základě nějaké kvóty v rámci městského bytového fondu. Tato kvóta pro městskou policii rozhodně nebyla snížena v tomto volebním období, navíc ve spolupráci s městskou policií jsem teď připravil změnu pravidel pro pronájmy bytů, a to tak, že pokud ten návrh, který připravím do Rady, resp. už je v podstatě připraven, pokud projde, tak městským policistům budou pronajímány byty v režimu služebních bytů, stejně jako to v současnosti je u magistrátních zaměstnanců. Ze strany městské policie tato změna je velmi vítána. Takže prosím, nešířte tady fámy.

Jinak myslím si, že už to téma věcně bylo dostatečně probráno, probírali jsme to nejenom tady, ale i na tom květnovém zasedání zastupitelstva, takže já tímto poprosím o podporu toho materiálu v původním znění. Už jsem zde zmiňoval, proč nedoporučuji schválit ty pozměňovací návrhy, které zde byly prezentovány. Děkuji. (Projevy nesouhlasu.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním těmi pozměňovacími návrhy. Ještě tamhle vidím technickou, ano?

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající. Já poprosím jako místopředseda klubu o desetiminutovou přestávku. Předpokládám, že se ke mně někdo přidá. Jsme dva.

**Prim. Hřib:** Deset minut pauza. Začínáme znovu v 20.35 hodin.

(Jednání přerušeno 20.25 – 20.35 hodin)

**Prim. Hřib:** Poprosím, abyste zaujali svá místa v sále. Fajn. Takže měli jsme ukončenu rozpravu a teď poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl pozměňujícími návrhy. Prosím.

**P. Dlouhý:** Dorazil jeden pozměňovací návrh od paní zastupitelky, který zní, že to usnesení revokuje vyměnit za usnesení zastupitelstvo ukládá Radě hl. m. Prahy pokračovat v odprodeji domů zařazených do III. etapy prodeje. Za druhé, zastupitelstvo ukládá Radě hl. m. Prahy dokončit III. etapu prodeje dle pravidel schválených zastupitelstvem 24. 5. 2012. Dále vypustit z přílohy č. 1 bod č. 2. Ten se týká prodloužení časových lhůt. A dále vyškrtnout část bodu 1, kde je seznam bodů ze III. etapy, které se mají vypustit z privatizace, tak vypustit z tohoto tisku.

**Prim. Hřib:** Takže se jedná o ten návrh paní předsedkyně Udženija. Chce to někdo slyšet ještě jednou? Ne, dobře. Fajn. Všichni víme, o čem hlasujeme. Teď si prosím všichni zkontrolujte, že máte svoji kartičku ve svém hlasovacím zařízení, a budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je tedy pro pozměňovací návrh paní Alexandry Udženija. Kdo je proti? Kdo se zdržel? Pro: 24 Proti: 11 Zdr.: 21. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další pozměňovací návrh? To je všechno, pane předsedo? To je všechno?

**P. Dlouhý:** To je všechno.

**Prim. Hřib:** To je všechno. V tom případě budeme nyní hlasovat o návrhu usnesení k tomuto tisku jako k tomu původnímu, to znamená k tisku 7450. Hlasujeme tedy nyní. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? (Nesouhlasný pokřik z galerie pro veřejnost.)

Pro: 33 Proti: 24 Zdr.: 0. Návrh usnesení byl přijat. Děkuji.

A nyní se posouváme k dalším dvěma peticím. To znamená, nyní je tady tisk

*(tisk byl projednán v jednom programovém bloku od 17 hodin)*

### **Tisk Z - 7425**

#### **k návrhu na vykonání usnesení ZHMP – privatizace bytového fondu**

který předkládá paní předsedkyně Janderová a jedná se o petici.

**P. Janderová:** Ještě jednou dobrý večer. Z toho balíku, co předkládám, je to návrh na vykonání usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy – privatizace bytového fondu. Vychází to i z petice, kterou jsme projednávali na minulém zastupitelstvu s tím, že jsme tedy odsouhlasili dům Janouškova, ale nebyla projednána privatizace domu č.p. 1327, 1328, 1329 v ulici Španielova, obec Praha, k. ú. Řepy.

Občané si stěžují na to, že magistrát je nečinný a činí chybný postup na privatizaci technologicky funkčního celku domu 1327-1329 v ulici Španielova, Praha 6, kdy 25. 4. 2012 byla usnesením ZHMP schválena pravidla postupu. Já to zrychlím. Dále byly konkretizovány usnesením zastupitelstva 2638 z 25. 4. 2013, usnesením č. 3047 ze dne 20. 6. 2013 a usnesením 4043 ze dne 19. 6. 2014 a usnesením č. 3547 z 22. 3. 2018, podle kterých měla být provedena privatizace domu č. p. 1327-1329 (Předsedající: Prosím o ticho v sále, vážení!) v ulici Španielova Praha 6 - Řepy.

Na kontrolní výbor se dostala tato stížnost prostřednictvím právní zástupkyně bytového družstva Španielova, kdy si stěžovala na nečinnost Rady hl. m. Prahy spočívající v nesplnění úkolu uloženého usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 38/155 ze dne 14. 6. 2018, kdy se jedná o prodej bytového domu, resp. předložení návrhu smluv kupujícím, které měly být předloženy v termínu do 30. 11. 2018. Je to obdobná situace jako v případě bytového domu Generála Janouška, kdy smlouvy měly být předloženy 30. 10. Podle mých informací tedy těmto, Generála Janouška, již kupní smlouvy byly předloženy. Zde, Španielova, měly být předloženy do 30. 11. 2018. Pokud vím, nedostala jsem jinou informaci, zatím předloženy nebyly. Pokud tedy platí to, co řekl tady pan radní Zábranský, tak v důvodové zprávě je sděleno, že je potřeba dokončit tuto privatizaci dle platných pravidel a kontrolní výbor svým usnesením mě pověřil, abych předložila tuto stížnost Zastupitelstvu hl. m. Prahy s tím, že jsme navrhli usnesení: Zastupitelstvo hl. m. Prahy bere na vědomí, za prvé, stížnost na nečinnost Rady hl. m. Prahy ve věci realizace usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 38/155 ze dne 14. 6. 2018 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení. A za druhé ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit plnění usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 38/155 ze dne 14. 6. 2018, a to s termínem do 30. 6. 2018. To znamená, že do 30. 6. 2018 by měly být předloženy a podepsány kupní smlouvy, aby byla privatizace Španielova dokončena. Děkuji.



**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo a hlásí se pan zastupitel Nepil. Prosím. Pardon, omlouvám se, občan Vašíček. Kde je? Prosím, tři minuty.

**Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Robert Vašíček, občan Prahy a zastupitel MČ Praha 11. Krásný večer. Já tu mám pouze krátký vzkaz od občanů ze zadní části sálu. Týká se to celkově privatizace nejenom této a je to jasný vzkaz. Pakliže rada nebude konat v termínech tak, aby vyhověla lidem, aby nedošlo k finančním škodám na straně lid a založených bytových družstev, bude podána ústavní stížnost. (Potlesk.) Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Fajn. To byla vyjádření občanů k tomuto bodu a nyní bude pokračovat pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, pane primátore. Schválením předchozího tisku, tj. plivnutím do tváře těch lidí, kteří tady jsou, kteří vám řekli nějaké argumenty, vy jste to nevyslyšeli, zejména jakoby kvitují hrdiny z TOP 09 – STAN, kteří se schovali na klubu, místo aby hlasovali pro ten tisk. Bylo to super. Dámy a pánové, vyřídte si to s vašimi volenými zástupci v koalici. Určitě pro vás najdou nějaká slova pochopení, protože to je jediné, co vám oni můžou dát. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další v pořadí je pan radní Zábranský. Prosím.

**P. Zábranský:** Děkuji. K této petici, řeknu to ještě jednou. Po tom, co zastupitelstvo v květnu se usneslo, že se má dokončit ten prodej Generála Janouška, tak tím, že prodej tohoto bytového domu Španielova byl vlastně úplně ve stejné fázi, tak jsem to bral tak, že kdyby zastupitelstvo v květnu vědělo, že se to týká i Španielovy, tak by se usneslo stejně, tím pádem tento dům Španielova bude prodán. Kupní smlouva bude předložena, resp. ona už byla předložena teď před pár dny, takže tento termín by měl být dokončen. Proto ten ukládací bod považuji za bezpředmětný, protože to se děje. Tím pádem navrhuji pozměňovací návrh vůči tomu usnesení, jak je předloženo, a to tak, že se ponechává jenom to bere na vědomí a, já to řeknu asi takhle laicky, škrtá se ten bod II – ukládá celý.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další přihlášenou je paní Alexandra Udženija.

**P. Udženija:** My zásadně nebudeme souhlasit s vyškrtnutím tohoto bodu, protože já panu Zábranskému nevěřím, že se něco děje. Kdyby se něco dělo, tak by ti lidé tady dnes nebyli a já trvám na tom nebo ODS trvá na tom, aby tam zůstal ten bod, tak jak je navržen paní Janderovou, aby si ti lidé aspoň trošičku byli jistí, že možná se něco stane. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Pilný. Prosím.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Pane radní, vy jste nám teď sdělil, že to, co obsahuje tato petice, není podloženo žádným usnesením rady. Ostatně, i kdyby bylo, tak byste ho dokázali stejně příště revokovat, ostatně před chvílí jste to předvedli. Takže já si myslím, že ta petice je správná, musíme o ní hlasovat, protože na něco, co není podloženo ani usnesením a co můžete kdykoliv revokovat, což jste udělali teď, se nelze spolehnout.

**Prim. Hřib:** Dalším přihlášeným je pan radní Zábranský.

**P. Zábranský:** Zatím, pokud vím, tak tady nemluvili lidé z tohoto bytového domu Španielova, protože ti vědí, že už jim byl zaslán návrh kupní smlouvy, a to nemusí být podloženo žádným usnesením rady, protože je to ten stejný případ jako Generála Janouška, kdy zastupitelstvo se usneslo, že ten bytový dům bude prodán za nějakou konkrétní cenu, dokonce to bylo myslím ve stejný den jako u Generála Janouška, a další usnesení kohokoliv, ať už zastupitelstva, nebo rady nejsou potřeba k tomu, aby to bylo naplněno.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Přihlášena je paní předsedkyně Janderová.

**P. Janderová:** Děkuji. Já bych jenom tady panu radnímu chtěla sdělit dvě věci. Jednak pokud existuje stížnost, potažmo petice, která je řádně podána, řádně zaevidována, to znamená, je projednána na kontrolním výboru, kde je přijato usnesení s ukládacími doložkami, to znamená, projednalo, ukládá předložit a návrh usnesení, který jsme si odhlasovali. Samozřejmě máte právo ho změnit, ale nezlobte se, pane radní, vy potom tedy říkáte, že kontrolní výbor je úplně k ničemu, že tedy žádnou kontrolu nepotřebujete, protože vy jste to udělal tak a je to teď zbytečné. Ale mě by tedy zajímalo, komu jste to sdělil, že to je zbytečné. Nezlobte se na mě, Španielova nestáhla tuto stížnost a na závěr říká: Vzhledem k tomu, že všechny lhůty stanovené schválenou privatizací uplynuly marně a hl. m. Praha, magistrát je nadále nečinný, podáváme tuto stížnost s žádostí, aby došlo k nápravě situace zaviněné magistrátem a bylo v privatizaci pokračováno v souladu se schválenou privatizací a jejími pravidly. Děkujeme za kladné vyřízení, Bytové družstvo Španielova 1327 - 1329. Je tady přesně popsán postup, to znamená harmonogram od onoho roku 2012, ostatně byste to všichni měli mít na stole, až tedy do 23. 4. 2019. Pokud došlo k nějakému posunu, kontrolní výbor byl včera, vy jste tam na tom kontrolním výboru byl, měl jste tedy přinést sdělení, že je to bezpředmětné, protože už bylo podepsáno. Já jsem se vás na to ptala a vy jste řekl, ono to je připraveno, ale není to podepsáno. To znamená, vy považujete usnesení kontrolního výboru, které tedy mě pověřilo, abych předložila zastupitelstvu, za zcela marné, nicotné, protože z vašeho pohledu to je vyřízení, když v ukládací části návrhu usnesení je zajistit plnění usnesení ZHMP č. 38/155 ze dne 14. 6. 2018, termín 30. 6. 2019. A já se ptám, dnes máme 20. 6. Je už to podepsáno? Je už naplněno? Nyní tedy magistrát už napravil svoji nečinnost? Pokud ne, tak si myslím, že je o čem hlasovat.

**Prim. Hřib:** Pana radního Zábranského poprosím.

**P. Zábranský:** Kupní smlouva již byla předložena, což je předmětem toho původního usnesení zastupitelstva z poloviny minulého roku. V té ukládací části je uloženo předložit tu kupní smlouvu, takže to už bylo učiněno, a tím pádem to považuji za splněné.

A já ještě tady poupravím ten svůj pozměňovací návrh tak, aby to bylo stejně jako v té první petici, v obou případech, takže já to pak řeknu ještě u té následující petice. Bod II změnit ten text na to, že zastupitelstvo pověřuje Radu hl. m. Prahy vyřízením petice s termínem 30. 6. 2019. V tomto případě to vyřízení spočívá v tom, že to původní usnesení bude naplněno, a jak už jsem říkal, bylo naplněno, protože ta kupní smlouva byla předložena. V tom druhém bodě, to už jsme vyřešili tím bodem nebo tím materiálem, který jsme schválili před chvílí, takže to vyřízení bude spočívat v tom, že zašleme to usnesení zastupitelstva petentům.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ukončuji rozpravu. Svolám zastupitele do sálu. (Znělka.)

**P. Dlouhý:** Já jsem dostal jeden pozměňovací návrh od pana radního, a to je, že bod 2 se mění textově, že pověřuje Radu hlavního města, aby vyřídila petici s termínem do 30. 6.

**Prim. Hřib:** Moment, mám pocit, že tady stále nejsou všichni. Nevím, jestli se mi to zdá. Takže v tom případě, kdo nepřišel, jeho chyba a budeme hlasovat nejprve o tom pozměňovacím návrhu pana radního Zábranského. To znamená, hlasujeme nyní. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Pro: 31 Proti: 2 Zdr.: 14. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

To znamená, budeme hlasovat o usnesení toho tisku v původní podobě. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Pro: 22 Proti: 0 Zdr.: 20. Tento návrh usnesení nebyl přijat. Fajn.

Posouváme se tedy do další bodu, to znamená

*(tisk byl projednán v jednom programovém bloku od 17 hodin)*

**Tisk Z - 7428**  
**k návrhu opatření proti nečinnosti – nerespektování pravidel**  
**pro privatizaci bytových domů**

Tento tisk předkládá paní předsedkyně Janderová. Prosím o úvodní slovo.

**P. Janderová:** Ano, děkuji. Opět usnesením kontrolního výboru, kde byla tato stížnost řádně projednána, a bylo přijato usnesení, že jsem povinna předložit zastupitelstvu tento tisk, to znamená k návrhu opatření proti nečinnosti – nerespektování pravidel pro privatizaci bytových domů. Na kontrolní výbor se obrátilo několik bytových družstev, a to Bojčenkova, Vašátkova, Smikova, Anderleho a Vlčkova s podnětem na nečinnost hl. m. Prahy ve věci odprodeje bytových domů. Tyto podněty byly projednány na zasedání kontrolního výboru dle 22. 5. 2019, přičemž bylo zjištěno nerespektování pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy, pozdějších usnesení... Pardon, schválených usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 17/4 ze dne 24. 5. 2012, ve znění pozdějších usnesení spočívající v nevyvěšení záměru a nepředložení záměru prodeje Zastupitelstvu hl. m. Prahy ve vztahu k bytovým domům specifikovaným v příložených podnětech bytových družstev Bojčenkova, Vašátkova, Smikova, Anderleho a Vlčkova.

Kontrolní výbor doporučuje Zastupitelstvu hl. m. Prahy zjednatí nápravy, konkrétně uložení úkolu Radě hl. m. Prahy spočívající v zajištění plnění stanovených termínů a dodržování schválených pravidel. Obdržené podněty jsou přílohami tohoto tisku, to znamená, že máte celý balík těchto stížností. Kontrolní výbor navrhl usnesení k tomuto tisku, a to: Zastupitelstvo hl. m. Prahy: I. bere na vědomí závěr kontrolního výboru o nerespektování pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy schválených usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 17/4 ze dne 24. 5. 2012, ve znění pozdějších usnesení spočívající v nevyvěšení záměru a nepředložení záměru prodeje Zastupitelstvu hl. m. Prahy ve vztahu k bytovým domům specifikovaným v příložených podnětech bytových družstev dle příloh k důvodové zprávě.

II. ukládá 1. Radě hl. m. Prahy neprodleně zajistit dokončení již započaté privatizace bytových domů dle platných pravidel podle bodu I. tohoto usnesení. Termín: 30. 6. 2019.

Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji a já předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkovi. Prosím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Máme, přátelé, nejdřív veřejnost. Přihlášen do rozpravy je pan Robert Vašíček. Má slovo.

**Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Dobrý večer, Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan Prahy. Vyzývám zde vzhledem k tomu, že vidíte, že všechny ty body, všechny ty petice jsou kvůli nečinnosti, nekonání, že dochází ke škodě na majetku občanů, jsou to finanční škody, tady dokonce jsou lidé, kteří mají nabrané úvěry, a přesto nedošlo k těm krokům, které povedou k privatizaci bytového fondu, tak tímto vyzývám předsedy jednotlivých založených bytových družstev, aby se spojili ke společné ústavní žalobě, resp. nejprve přes správní soud, poté před Ústavní soud, protože pakliže rada nebude ochotna konat, a teď nejde o nějaké proklamace, teď prostě chceme vidět do 30. 6. nějaký výsledek, tak je třeba tuto nečinnost zažalovat. (Potlesk.) Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za příspěvek. Prosím paní Magdu Hanychovou, připraví se paní Jana Liberová. Paní Magdo, máte slovo.

**Magda Hanychová:** Děkuji. Vážení členové bytového družstva, vážení zastupitelé, jmenuji se Magda Hanychová, jsem předsedkyně Bytového družstva Anderleho na Praze 9. Prvně bych tady chtěla touhle cestou poděkovat paní doktorce Haně Marvanové, protože ta byla jediná z vás, která se osobně přijela podívat na Černý Most na vaše byty, v jakém jsou stavu. Ve svém volném programu si našla čas, aby nás trpělivě vyslechla a podívala se na celou věc ze strany nás, členů bytových družstev čekající na dořešení mnoho let avizované a slibované privatizace. Za to jí patří náš dík a úcta. Ono se to totiž dobře rozhoduje od stolu. Jedním škrtem pera se potom stovkám, ba tisícům lidem změní život. Dovolím si tvrdit, že je velmi smutné vidět zvolené zastupitele, kteří si nenašli chvíli za celou řadu let, co tahle privatizace na magistrátu je, přijet se na tyto velmi zdevastované byty podívat. Nezávidím jim jejich rozhodnutí, kdy mají pouze podle obrázků budov zvenčí, do kterých se po léta neinvestovalo, určit stav a hodnoty domů, potažmo bytů uvnitř.

Neměly by se potom po zveřejnění svých pravidel a cen pro privatizaci divit zvednuté vlně nevole ze strany nájemníků, kteří v bytech roky bydlí a své domovy na rozdíl od magistrátních úředníků dobře znají včetně všech závad. Zdůrazňuji, že se domáháme pouze toho, aby město dokončilo proces privatizace, splnilo a dokončilo, k čemu nás samo vyzvalo. Je potřeba najít řešení a na zastupitelstvu v září již projednat prodej všech domů, kde byla bytová družstva založena. Zatím jste to vy, kdo jste v prodlení. My, bytová družstva, jsme veškerá vaše pravidla splnila. Pravidla jsou dána, aby se dodržovala a ne porušovala, což se zatím z vaší strany vesele děje.

Žádám vás, abyste v nejkratší době vystavili dodatky k posudkům, byly zapracovány dle původních podmínek. K prodlení totiž a k porušení došlo výhradně ze strany magistrátu bez ohledu na další okolnosti. Žádám proto Zastupitelstvo hl. m. Prahy, aby rozhodlo o prodeji domů bytových družstev za cenu dle původní výzvy.

Závěrem bych chtěla apelovat na pana Čížinského a pana Zelenku. Nechte prosím pana Záborského jednat a řešit agendu mu svěřenou samostatně. Nyní se totiž zdá, že největší brzdou v plynulém dořešení privatizace jste bohužel vy, pánové, a svým jednáním vnášíte do celého dění chaos. Prosím, dokažte nám, že se mýlím. Myslím si, že máte své práce až nad hlavu. Pokud ne, tak tedy nevím, proč ani jeden z vás se na Černý Most nejel podívat. Děkuji za pozornost. (Potlesk a souhlasné volání.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za příspěvek. Slovo má paní Jana Liberdová a připraví se paní Petra Hájková.

**Jana Liberdová:** Vážení zastupitelé, jmenuji se Jana Liberdová a jsem předsedkyně představenstva Bytového družstva Smikova na Černém Mostě. Úvodem chci poděkovat paní doktorce Janderové, která si naše problémy s privatizací od počátku vyslechla, snažila se hájit naše zájmy a díky které zde máme vůbec právo promluvit.

Minulý týden jsme od pana Záborského obdrželi e-mail, který konečně obsahoval zásadní informaci k dalšímu postupu privatizace. Návrh řešení jsme obdrželi po dlouhých osmi měsících, kdy je pan Záborský ve funkci. V tomto e-mailu nám potvrdil, že privatizace u našich domů budou dokončeny. Žádáme vás ale o zachování kontinuity rozhodnutí vašich předchůdců ohledně kupních cen, kdy jsme všichni do privatizace šli s tím, že jsme legitimně a v dobré víře očekávali, že budou všechny vámi vytvořené podmínky z vaší strany dodrženy. Partnerem pro nás bylo vždycky hl. m. Praha nezávisle na tom, kdo je aktuálně v koalici či opozici. Navýšení ceny považujeme za nefér jednání, neboť domy na ulici Jíchova, Generála Janouška a Španielova začaly celý proces privatizace jen trochu dříve než my a jen proto mají mít výhodnější ceny než my? Všichni jsme na počátku dostali stejné podmínky a jen my je teď budeme mít jiné? Proč? Uvědomte si prosím, že ty byty musíme rekonstruovat, stejně tak domy. Dostaneme se tak na tržní ceny.

K posudkům. Jestli jste věděli, že poskytnuté posudky nejsou platné, proč jste nás o tom neinformovali. Dozvídáme se až dnes o dopisu pana Beneše z loňského roku. Úvěry jsme nastavili podle posudku, který nám byl poskytnut ze strany hl. m. Prahy. To znamená, že to všechno bylo zbytečné?

Závěrem vás tedy žádám, abyste prodeje jednotlivých domů předmětným bytovým družstvům projednali co možná nejdříve, tj. v září, a to tak, abychom se do 31. 12. 2019 stali vlastníky jednotlivých domů. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za příspěvek. Slovo má paní Petra Hájková a připraví se pan doktor Daniel Jíří.

**Petra Hájková:** Vážené dámy a pánové, jmenuji se Petra Hájková a jsem předsedkyně Bytového družstva Vašátkova 1029 - 1035. Pan radní Záborský vám dnes předložil návrh na revokaci několika usnesení Rady hl. m. Prahy týkající se prodeje technologicky funkčních celků na Černém Mostě, kde jsou již založena bytová družstva. V této revokaci žádal pan radní prodloužit lhůtu pro předání návrhů kupní smlouvy bytovým družstvům do 31. 12. Může mi někdo vysvětlit, proč by měla být lhůta pro předložení smluv prodloužena do 31. 12.? Ptám se, proč s námi pan Záborský nejedná? Proč se nezeptá, jaké problémy nám tímto krokem způsobí? Na minulém zastupitelstvu byla jasně deklarovaná vůle domy založeným bytovým družstvům prodat, a to co nejdříve.

Čtete, pane Záborský, co píšeme? Poslouchá někdo, co tady opakovaně říkáme? K datu 31. 12. musíme z úvěru uhradit nejenom kupní cenu, ale i daň z nabytí nemovitých věcí ve výši 4 % z kupní ceny. Abychom mohli daň zaplatit, musíme mít výpis z katastru nemovitostí, kde bude uvedeno bytové družstvo jako vlastník! Pane Záborský, jestli nejste schopni dotáhnout naši privatizaci za tři měsíce, tak to prosím nedělejte a předejte agendu někomu jinému, například paní doktorce Marvanové, která jediná měla tolik slušnosti a zájmu o obyvatele Černého Mostu, že si našla čas a privatizované domy a byty spravované magistrátem si prošla a viděla, jak se řádný hospodář o svůj majetek stará!

Dámy a pánové, z této prohlídky jsme pro vás pořídili pár fotografií. Udělejte si sami představu, jak ty byty vypadají. Podotýkám, že jeden z těchto bytů je po rekonstrukci. Zástupci bytových družstev jsou připraveni jednat a poskytnout veškerou potřebnou součinnost i v době letních prázdnin. Možná mi něco uteklo, ale nevím o tom, že by magistrát vyhlásil dva měsíce prázdnin.

Co bychom tedy potřebovali a o co bychom chtěli za všechna družstva požádat? Nastavte další kroky tak, aby v průběhu července byly všechny vyvěšeny na úřední desce. Během července a srpna by proběhla jednání s bytovými družstvy a 19. září by došlo ke schválení upravených pravidel prodeje a schválení prodeje konkrétním družstvům zastupitelstvem magistrátu. Do konce září by pak proběhl podpis kupních smluv a úhrada ceny. Nic by nebránilo tomu, aby v prvním říjnovém týdnu byly smlouvy předloženy ke vkladu na katastr nemovitostí. Magistrát potom má 70 dní na předání domů bytovým družstvům a bytová družstva čas na podání příznání k dani a po výzvě finančního úřadu k úhradě daně.

Navrhujeme, aby Zastupitelstvo hl. m. Prahy dnes přijalo usnesení, kterým bude zajištěno předložení usnesení o prodeji domů bytovým družstvům a předložení kupních smluv ke schválení na zastupitelstvu dne 19. září, případně usnesení, kterým bude termín 31. 12. termínem (časový limit) pro předání bytových domů družstvům do jejich užívání a správy. Dalším oddalováním nás připravujete o nemalé finanční prostředky, které by nám plynuly z nájemného. Z předložených tabulek vidíte, kolik bylo vybráno na nájemném za měsíc a za rok a kolik činí čistý zisk současného vlastníka. Za 161 bytů v našem domě jste vybrali přes 10 mil. Kč a byl vykázán čistý zisk 2 619 000,- Kč. Podotýkám, že do domu neinvestujete a řešíte pouze havarijní stavy. Udělejte si sami představu, jak se o domy stará řádný hospodář, a prosím pomozte nám dodržet nasmlouvané termíny čerpání úvěrů.

A k panu Čížinskému bych jenom ještě podotkla, pokud máte k projednávanému co říci, zachovejte se jako chlap a přestaňte manipulovat radním Záborským a svůj názor řekněte nahlas a ne prostřednictvím pana Záborského nebo pana Zelenky! My nejsme vaše hračky! Jestli chcete přes něčí záda vylézt až do křesla primátora, přes naše to nebude! Na to budete muset použít svoje ovečky z Prahy 7, ale Praha 14 to opravdu nebude! Děkuji za pozornost. (Bouřlivý potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za příspěvek. Slovo má pan doktor Daniel Jirí, připraví se prosím pan Miroslav Jungwirth.

**MUDr. Daniel Jiří:** Já jsem se omylem přihlásil do předešlé rozpravy, ale chci využít ještě jednou možnost promluvit a říci něco, co jsem načerpal za ty hodiny dnešního zasedání.

První je otázka na zástupce Pirátů a koalice celé. Vy jste měli ve svém volebním programu, že zastavíte v Praze plošně privatizaci? Já o tom nevím. Možná jsem špatně informován, ale to je klamání, to je lež. To je lež občanům! Vy jste jako hnutí, které má být protestní, které má přinést do Prahy nový vítr, vy jste sem zanesli staré komunistické prdy! To je ten váš nový vítr! Děláte z lidí... (Bouřlivý potlesk a provolání.) ...a chybně si myslíte, že v příštím volebním období vám to nespočítají. Vidím tady zástupce z Parlamentu. Prosím vás, řekněte svým kolegům na pražském magistrátu, že takto se nejedná! Kritizujete v Parlamentu chování současné koalice. Co to kritizujete, když to samé děláte na pražském magistrátu! Vy se chováte jako uzurpátoři! (Potlesk.)

A ještě jedna poznámka na okraj. Jsem hrdý, že naši zemi navštívila dneska prezidentka Slovenské republiky, která je představitelkou občanských hnutí na Slovensku. V této souvislosti bych vás rád informoval, že v roce 1995 celoplošně Slovensko privatizovalo bytový fond. Máme jenom 25 let zpoždění. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Slovo má pan Miroslav Jungwirth a připraví se prosím paní Ing. Věra Žádníková.

**Miroslav Jungwirth:** Dobrý večer, já se budu snažit být stručný. Chápu, že už tady jste dlouho, i my jsme tady dlouho. Vy to máte jako práci, my ne. A prosím vás, chtěl bych k tomuhle říct pár věcí.

Vím, že se vám může zdát, že Bojčenkova, ta je nejvíc v pohodě, protože my bychom měli projít v září, ale ono to je jenom zdání, protože těch slibů už jsme od roku 2012 slyšeli spoustu. Tady nepadl jediný závazek, že se nám to opravdu v září prodá. Takže já bych opravdu chtěl apelovat na to, aby o tom rozhodlo zastupitelstvo, a pokud tedy pan radní Zábanský říká, což je od března posun, za který tedy děkujeme velice, protože ještě v březnu jste nám říkal, že nic neprodáte nikomu, tak že už to je velký posun, tak pokud není problém Bojčenkovu, protože má nula volných bytů, prodat v září, tak to chceme tady zastupitelstvem odhlasovat, abyste už nemohli couvnout a změnit to! Protože třeba pan Čížinský zase přijde, něco vymyslí a zase to bude všechno jinak! To nechceme, to už jsme zažili několikrát! (Potlesk.) To je první věc.

Jinak chci samozřejmě podpořit všechno, co tady řekly kolegyně předsedkyně. Já jsem tedy předseda Bytového družstva Bojčenkova, jak jste asi pochopili, a my si myslíme, že 30. 6. – tedy k 19. 6., pardon, by měly projít skutečně – pardon, myslím září samozřejmě, 19. září by měla projít všechna družstva, protože se to dá za tři měsíce stihnout. Takže doufám, že uděláte opravdu maximum pro to, aby to tak bylo, a ta družstva opravdu prošla všechna, protože bojujeme společně od začátku.

On je to totiž velký problém. Pokud to projde později, tak my opravdu nemusíme stihnout předání nemovitostí do konce roku, a pak - protože ono to trvá, tam jsou lhůty – 30 dní na katastru, 60 dní... Ty lhůty nabíhají, ale experti říkají, že to může trvat až dva měsíce. Dva měsíce od předání smlouvy. Takže i když to projde v září, tak to bude jen tak tak. Ono to může být delší. Takže to chceme stihnout do konce roku, tak opravdu potřebujeme, aby to v tom září prošlo, nejpozději tedy v říjnu. Takže, prosím vás, zkuste o tom hlasovat a zkuste to dát panu radnímu jako úkol, jako usnesení zastupitelstva pro radu, aby ta musela konat. Je to pro nás důležité, protože jinak budeme mít finanční problémy. Možná.

A teď k těm cenám. My máme posudky, na základě kterých jsme začali všechny kroky dělat. Vyjednali jsme si úvěry, oznámili jsme ceny nájemníkům. To, že ty posudky propadly, to je problém toho, že jsme nebyli schvalováni včas. Kdyby byly dodrženy lhůty, tak ty posudky stihneme. My máme platný posudek. Dozvěděl jsem se to včera. Půl roku se to snažím zjistit! My máme platný posudek. My jsme dneska mohli projít. My nemáme volné byty, máme platný posudek, byli jsme vyvěšeni na vývěsce před rokem, takže není jediný důvod, proč my tady opět musíme žádat o to, abychom prošli tedy v září. Tak aspoň tak. Dobře. Ale nechápu, proč jsme tuhle informaci neměli, když máme posudek, máme všechno, proč jsme neprošli už dneska? Není k tomu jediný důvod! Takže opět zdržování (časový limit) a my nevěříme tomu, že to zdržování nebude pokračovat. A chceme ideálně schválit, abychom měli původní ceny za původní posudky, i když se udělají posudky nové. Vy to máte možnost rozhodnout. Vy máte tu moc říct, ano, ty ceny se zvýšily, protože my jsme nekonaly, protože byla porušena všechna pravidla a všechny lhůty, a my máme možnost vám to schválit za tu původní cenu, protože tak je to spravedlivé. Takhle prošla Jíchova, takhle prošla Generála Janouška a takhle prošla Španielova. Nevidím jediný důvod, proč proto, že dostali o půl roku dřív dopisy, k čemuž nebyl žádný důvod mimochodem, byla to náhoda, a proč, když se nekonalo a neplnily se podmínky a pravidla na vaší straně, my jsme všechno splnili hned, proč my bychom za to měli být bití a my jsme měli platit víc! To nedává žádnou logiku! Děkuji. (Bouřlivý potlesk)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Prosím paní Ing. Věru Žádníkovou.

**Ing. Věra Žádníková:** Dobrý den. Děkuji. Já podruhé vás zdravím. Jmenuji se Věra Žádníková a jsem předsedkyní bytového družstva Výhled Černý Most. Měla jsem připravenou řeč, která si však myslím, že teď už by měla být jiná, protože jsem pochopila, že pan Zábranský nechal předřadit bod, aby nám všem dal najevo, že on může vše, že během hry změní pravidla a vnutí vzniklým bytovým družstvům jiná pravidla tak, jak se to bude hodit Magistrátu hl. m. Prahy.

Já si dovoluji opakovat pana Jungwirtha. My jsme byli osloveni, projevíli jsme zájem. Na základě toho zájmu jsme byli informováni o ceně a pak jsme podnikli celé minulé léto hrozná martyria a všechny úřední kroky k tomu, abychom založili bytové družstvo. Nyní mám pocit, že zase se s námi hraje hra, že vlastně nevíme co, protože my budeme v napětí čekat, co na nás vymyslí a jaká nám vnutí pravidla. Já se ptám, je to fér? Bydlí v těch bytech opravdu lidé, kteří s tím chtějí spekulovat, anebo tam bydlí učitelé, zdravotní sestry, policie a veřejná správa, která bohužel díky jejich platům nemůže platit potom ty ceny, které vy si na ně vymyslíte. Prosím, zvažte, jestli na Černém Mostě, kde jsme rádi, že jsme se zbavili jistých komunit díky chystané privatizaci, které byly nepřizpůsobivé, a ti lidé, kteří tam zůstali, tam opravdu chtějí bydlet, tak jestli jim tu cenu opravdu napálíte tak, že to pro ně bude likvidační. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvky veřejnosti. Slovo má pan radní Adam Zábranský.

**P. Zábranský:** Díky. Já myslím, že jsme to vlastně z velké míry probrali v tom materiálu, který jsem navrhoval a který nakonec prošel. Jenom bych tedy zmínil, že myslím, že je celkem běžné i v těch městských částech, které nějakým způsobem privatizují nebo privatizovaly, že si ta MČ ponechala nějaké prázdné byty v těch domech. Nemyslím si, že to je něco, co by mělo být nějak kontroverzní. (Projev nesouhlasu)



Druhá poznámka k nějakému napálení cenu. K tomu by mohlo dojít, kdyby se změnil způsob té privatizace, což nebylo součástí toho materiálu, takže bych se toho úplně nebál.

Byla tady akorát ještě zmíněna privatizace na Slovensku. Ta byla opravdu masivní. Třeba městu Bratislava v současnosti zbylo posledních pár stovek bytů a to byste koukali, jak současná politická reprezentace běduje na to, že se vlastně všechno zprivatizovalo, a oni teď nemůžou realizovat aktivní bytovou politiku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat. Předávám vedení panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Já bych se zeptal nejprve pana předsedy návrhového výboru, jestli registruje nějaké pozměňovací návrhy.

**P. Dlouhý:** Já tedy nic tu nemám, takže jestli se někdo ozve, ale neregistruji žádný jiný návrh.

**Prim. Hřib:** Fajn. To znamená, že nyní tedy budeme hlasovat o usnesení v tom původním znění tak, jak je předloženo paní předsedkyní kontrolního výboru. Takže hlasujeme nyní o tisku 7428, o jeho vzetí na vědomí. Pardon.

Pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 0 Zdr.: 30. Usnesení nebylo přijato.

Tím jsme vyřídili petice.

**P. Janderová:** Já děkuji.

## 18/2 – pokračování bodu

### Tisk Z - 7482

#### k vyhlášení klimatického závazku Hl. m. Prahy

**Prim. Hřib:** A posouváme se k průběžnému programu, kde jsme byli zrovna v rozpravě k tomu tisku pana náměstka Hlubučka. Já si pamatuji, že jsem tam viděl nějaké přihlášené. Fajn. Prosím, pan zastupitel Pilný je přihlášen do rozpravy.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Už jsme tady strávili hodně času, tak já budu stručný. Je samozřejmě velmi chvályhodné, že konečně začneme něco konkrétního dělat v tom, aby se zlepšilo ovzduší v Praze, aby se zlepšilo klima bez ohledu na to, že na katastrofické vize o zemětřivce to asi nebude mít žádný vliv. To je v pořádku.

To, co není v pořádku, je to, že jsme dneska dopoledne dostali takovou dvoustránku konkrétních opatření, z nichž zcela jistě některá z nich nejsou vůbec realizovatelná, některá se nedají zaplatit. Zavazujeme příští zastupitelstva na 31 let až do roku 2050. Chtěl bych říct, že když to uvedu jenom na příkladu toho, jak budeme stavět stovky nabíjecích stanic, tak to, že Pražská energetika nám postaví ty sítě, neznámá, že na to budeme mít energii. Kdo postaví tu elektrárnu? Za to, že energii... (nesrozumitelné), a když se točí vrtulníky, tak platíme, Česká republika už zaplatila 4 mld. Za výborný nápad na solární elektrárny platíme každý rok 40 mld. navíc a budeme to platit až do roku 2030. Takové záměry bez jakéhokoliv projednávání a konkretizace přece nemůžeme přijímat.

Já tedy dám procedurální návrh, aby tento bod byl přerušen do projednání příslušnými výbory a vrátil se potom na zastupitelstvo. Jenom bych chtěl říct těm, kdo nebudou hlasovat pro to přerušeni, že mají okamžitou možnost snížit objem CO2 o stovky tun jenom tím, že stráví svoji dovolenou na balkóně a odpojí se od internetu. A měli by to udělat, pokud se budou chovat seriózně, tak by to měli udělat, protože takhle důležitý tisk bez příslušného projednávání a bez všech věcí, které jsem tady už zmiňoval, je prostě naprosto nezodpovědné a zavazujeme tím zastupitele na příštích 31 let!

**Prim. Hřib:** Dalším přihlášeným je pan... Pardon, procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat nyní. Takže máme tady procedurální návrh pana zastupitele Pilného na přerušeni projednávání tohoto bodu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro přerušeni projednání tohoto bodu? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Pro: 23 Proti 19 Zdr.: 7 Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme dále rozpravou. Další se hlásil Tomáš Portlík. Ano.

**P. Portlík:** Já bych chtěl pana kolegu poprosit, pokud tedy všichni zastupitelé jsou připraveni na to, že zavážou další zastupitelstva, a před chvílí tady padaly stížnosti na to, co dělala minulá zastupitelstva, takže tiskem naslepo v podstatě v tuto chvíli ve schvalovací části zavazujete další generace, že mají něco udělat, aniž byste jim říkali, jak to udělat mají. Poprosím pana kolegu Hlubučka s veškerou zodpovědností jemu vlastní, aby se zamyslel nad tím pozměnit tedy alespoň tu část schvalovací a vyzývací, protože všichni včetně vašich poradců tvrdí, není to připravené. A to teď neříkám proto, abych procedurálně tady něco zdržoval, to neříkám proto, že by mi ten tisk nebo že bychom nebyli schopni se k některým bodům připojit, ale říkám to proto, že tady nejsou konkrétní způsoby s konkrétními financemi, jak těch cílů dosáhnout. Takhle je to slepá politická deklaráce a je to přesně to, co říká jeden z vašich poradců, budeme akorát k smíchu. Ale obávám se, že smích by byl ještě pozitivnější typ emoce, aby se třeba nestalo, že vás za osm let jako hlavní město bude někdo žalovat, že jsme se k tomu zavázali.

Čili pojďme si říct, jakým způsobem toho dosáhneme a za jaké finanční prostředky. Pane náměstků, poprosím, pokud tedy chcete a trváte na tom, že to musí mít ten statement, nechte tu římskou jedna, římskou dvě, ale dejme pryč určitě římskou tři v tuto chvíli, anebo ten tisk rozdělte na několik částí. Tohle není opoziční obstrukce. Jenom víte, že jsme se o tom bavili několikrát. Chtěl bych to tam mít prostě vyjmenované a pak můžeme nesouhlasit, můžeme se tady o těch bodech hádat. Věnujme tomu třeba i více času, ale ať k cíli v té schvalovací části máme i nějakou cestu, jak ho dosáhnout!

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo, jestli chce mít předkladatel.

**Nám. Hlubuček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem vás chtěl jenom ubezpečit, že když města jako Bristol, Oslo, Londýn, Berlín, dnes už celá Anglie, Německo, vyhlášovaly klimatickou nouzi, což respektive znamená klimatický závazek, tak to byl také ambiciózní akt od nich a rozhodně nebyl podložen do detailu vypočítanými čísly. Oni skutečně nemají spočítány do detailu všechny projekty, které do roku 2030, resp. 2050 uskuteční. Věřte mi, že v době ekonomického blahobytu, který dneska máme, si můžeme dovolit přemýšlet více ekologicky. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Teď se zeptám, máme nějaké pozměňovací návrhy k tomuto? Pane předsedo návrhového výboru, máme nějaké pozměňovací? Nebyly k tomuto žádné pozměňovací návrhy?

**P. Dlouhý:** Neexistují.

**Prim. Hřib:** Fajn. Takže já svolám zastupitele. (Znělka.) A nyní budeme hlasovat o tisku 7482. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Doufám, že všichni máte svoje kartičky. Paráda.

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 15. Usnesení bylo přijato.

**Nám. Hlubuček:** Já děkuji. (Potlesk)

**Prim. Hřib:** Málem jsme měli zdravotní nouzi. Teď blok pana náměstka Scheinherra. My jsme přeřadili ten Libeňák na konec tohoto bloku, to znamená, že začínáme bodem 19/2, což je tisk

## 19/2

### Tisk Z - 7414

#### k žádosti Pardubického kraje o udělení souhlasu s vedením vlaků v závazku veřejné služby na území hlavního města Prahy

Předkládá pan náměstek Scheinherr, kterého tímto prosím o úvodní slovo. Prosím.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore...

**Prim. Hřib:** Pardon. Předávám řízení schůze náměstkovi Hlaváčkovi.

**Nám. Scheinherr:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, hezký večer, vážení občané, též hezký večer. Tento tisk je na žádost Pardubického kraje. Chce vlaky, které jsou u nich vedeny v závazku hromadné dopravy, veřejné služby, tak chce je vést na území hlavního města též v závazku veřejné dopravy. My jsme všechny vlaky, které jsou mimo špičku, tak jsme schválili. Ty, co jsou ve špičce, tak ty neschvalujeme, a to z toho důvodu, že by tyto vlaky zbrzdily naše vlaky, které jsou v závazku veřejné služby. Proto tedy je tento tisk navržen tak, jak je uvedeno v příloze, a prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Rozpravu uzavírám. Hlasujeme prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v tisku

20/1

Tisk Z - 7238

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace  
na výstavbu 4. nástupiště v železniční stanici Praha-Vršovice**

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, pane náměstků. Jedná se o tisk, kde dáváme dotaci na výstavbu 4. nástupiště v železniční stanici Praha-Vršovice. Jak asi všichni víte, nyní probíhá rekonstrukce celé trati v tomto území a SŽDC neplánovalo zde zřídit toto 4. nástupiště, kdežto my toto nástupiště budeme potřebovat pro zavedení nové vlakové linky S61, proto jsme s nimi uzavřeli dohodu o spolupráci na zřízení tohoto 4. nástupiště a nakonec jsme se dohodli, že jednu třetinu ceny toho nástupiště uhradíme my, zbytek pořizovací ceny uhradí SŽDC.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v tisku

20/2

Tisk Z - 7419

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové  
dotace MČ Praha 14 a k úpravě vlastního rozpočtu hl. m. Prahy**

Předkládá pan náměstek Scheinherr.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, pane náměstků. Jedná se o most v Praze 14 přes potok Rokytka. Tento most je v havarijním stavu. MČ Praha 14 historicky připravila celý projekt na demolici toho mostu a stavbu nového mostu včetně stavebního povolení. My jsme měli v plánu ten most, jelikož je i celoměstsky významný a samozřejmě jeho demolice a stavba nového mostu je velice nákladná, takže není možno ji uhradit z rozpočtu MČ, jak jsme měli v plánu tu stavbu realizovat v rámci kompetence Technické správy komunikací, bylo ale velice složité, jelikož most je svěřen do péče MČ, do správy, a proto tedy nakonec jsme se rozhodli jít touto zjednodušenou cestou a ty prostředky přímo udělit MČ Praha 14. Takže ty prostředky se pouze převádějí z rozpočtu TSK.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v tisku

20/3

Tisk Z - 7478

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových a běžných výdajů  
MHMP ODO- sk v kapitole 03 Doprava**

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane náměstků. Jedná se o úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v rámci rozpočtu Technické správy komunikací, kdy s půlročním vyhodnocením některé akce, které nedospěly do takového stadia připravenosti, tak jim rozpočet snižujeme a naopak jiné akce, které se nám povedlo připravit, tak jejich rozpočet navyšujeme. To se týká kapitálových výdajů, kde je celkový souhrn nula, a dále navyšujeme rozpočet v rámci správy a údržby komunikací, kde se jedná především o letní údržbu, údržbu zeleně, diagnostiku mostů, které nově vyplynuly ze zprávy, která byla prezentována na dopravním výboru, a to v rámci studie předpjatých konstrukcí, a v neposlední řadě je to správa a údržba tunelů a telematických zařízení. Je to tam vše detailně vyčísleno. Jinak vlastně zapomněl jsem doplnit, i ty všechny předešlé tisky i tento byl schválen výborem pro dopravu a doporučen ke schválení zastupitelstvu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Jsme u tisku

20/4

Tisk Z - 7386

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů INV MHMP na rok 2019 v kap. 03**

Předkládá pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane náměstků. Opět jedná se s půlročním vyhodnocením o úpravu rozpočtu v rámci rozpočtu kapitálových výdajů odboru investičního, kdy u akcí, které nedospěly do takového stadia připravenosti, snižujeme rozpočet a u akcí naopak, které dospěly k lepšímu stadiu připravenosti, tak rozpočet navyšujeme dle potřeby. Je to dáno různými procesy povolovacími, stavebními i diskuzemi například s dotčenými orgány.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan kolega Jakub Stárek.

**P. Stárek:** Dobrý večer, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, dámy a pánové. Já nevím, jestli to všichni víte, ale Praha 6 minulý čtvrtek vyhlásila stav dopravní nouze s tím, že vlastně řekla klíčové stavby, které by měly být na území MČ Prahy 6 zejména dopravního charakteru dokončeny tak, aby se tam znovu dalo žít, aby se tam znovu dalo jezdit. V současné době, když se chcete projet po Patočkově, Svatovítské, Evropské, Podbabské a můžu vyjmenovávat mnoho dalších ulic, tak všichni, co jsou z Prahy 6 nebo tam tudy projíždějí, tak vědí, že tam tudy neprojedou. Z toho důvodu jsme vyhlásili stav dopravní nouze. Docela byl i mediálně pokryt, za což děkuji všem médiím. V médiích vystupovala řada našich politiků a vystupoval tam i pan náměstek Scheinherr, který říkal, my na těch věcech na Praze 6 už pracujeme.

V přímém rozporu je ten materiál, který je dnes předkládán, protože pokud se do něj podíváte, tak zjistíte, že navrhované snížení rozpočtu je například u komunikace Evropská-Svatovítská, kdy materiály, které jsme řekli, že chceme zpracovávat a které MČ vytvořila v průběhu několika let s náklady zhruba ve výši 8,5 mil., které slouží k dalšímu zpracování odboru investic, byly předány před rokem sem na magistrát a od té doby se s nimi fakticky nestalo vůbec nic a v současné době podle slov pana Scheinherra, podle pana náměstka, se vyhodnotilo, že to nejde tak rychle a snižují se o 3,5 mil. Kč výdaje na tuto akci.

V médiích, a myslím, že v dnešní Mladé frontě doporučuji k přečtení, se píše, že podporujete na ulici Tobrucké u Bořislavky, město připravuje rozšíření 90místného parkoviště. V materiálu se dozvíte, že se snižuje rozpočet o 1 mil. na přípravu tohoto parkoviště. Dále se v tom samém článku a následně potom v úterním Právu píše přímo v citaci, že prioritou je výstavba parkovišť park and ride. Další park and ride je v ulici Tobrucká u Horoměřické, tak tam je snížení o 2 mil. Současně, a to je pravda, že to není mezi těmi prioritními stavbami, ale materiál, který jsme sem – vysoutěžený návrh lávky Horoměřická – předali v prosinci, tak tam se to snižuje o 3 mil. Kč. To mně nepřipadá, že by se ty problémy řešily, naopak se to buďto odkládá, nebo tady probíhá nějaká debata, o které nevíme, o tom, že se ty akce realizovat nechtějí.

Já v současné době, pokud by to tak pan náměstek a primátor skutečně mysleli vážně, tak já skutečně vážně myslím, že bychom tohle vystavili na těch klíčových komunikacích, jako je například Evropská a Svatovítská, protože přestože to není absolutní vinou pana náměstka Scheinherra nebo pana Hřiba, že se tam dneska nedá jezdit, tak ve chvíli, pokud se připojí k tomu tím, že dále ty projekty nerozpracovávají a pouze je odkládají, tak v takovém případě si myslím, že takovou ceduli pro to, aby o tom lidé věděli, kdo za to dneska může, tak si zaslouží.

Předkládám pozměňovací návrh, kdy žádám o úpravu těch položek, o kterých jsem hovořil, což je to komunikační propojení Evropská - Svatovítská, kde si myslím naopak, že by mělo dojít k navýšení prostředků. Park and Ride Dlouhá Míle chci vypustit z toho materiálu, lávku Horoměřickou vypustit z materiálu z přílohy a Park and Ride Tobrucká naopak navýšit právě proto, že o tom velmi hezky hovoří Právo a radnice nebo hlavní město se chlubí tím, že se to realizuje. A současně oproti tomu snížit tu nově vytvářenou rezervu kapitálových výdajů. Díky moc.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Jestli není nikdo přihlášen, tak rozpravu ukončuji. Chcete mít, pane kolego, závěrečné slovo?

**Nám. Scheinherr:** Já děkuji za to vystoupení. Je to celkem zbytečné z mého pohledu. Já se s vámi scházím od začátku roku. Všechny problémy na Praze 6 řeším. Naopak tam vznikají nové projekty, jako například jsme před třemi týdny schválili tramvajovou trať směr Strahov, stejně tak jsme začali připravovat trolejbusovou trať na letiště a další a další projekty, které vznikly nově. S vaším pozměňovacím návrhem se neztotožňuji. Já se ztotožňuji s tím návrhem, jak byl předložen. A k těm stížnostem, které podáváte, tak ještě jednou i v důvodové zprávě je jasně zdůvodněno, že žádnou z akcí nepozastavujeme, že ty akce zkrátka nejsou v nějakém stadiu rozpracovanost tak, aby se utratily ty peníze, a nemá cenu mít v rozpočtu peníze, které se neutratí. To není příklad pro správného hospodáře.

A co se týká toho snížení, tak vždycky jsou nějaké odhadované náklady, poté se dospěje k reálné částce. U komunikace Evropská – Svatovítská, tam probíhá právě komunikace vaší kanceláře architekta MČ Praha 6, která ve spolupráci s IPR řeší především rozvoj k celému území, a to ve spojitosti s realizací nové železniční tratě Praha – Kladno, takže tam se čekalo na toto dořešení, které nicméně stále není u konce, ale včera se konala schůzka mezi zástupci odboru investičního a IPR a rozhodli jsme se, že i přes tuto skutečnost zahájíme výběr generálního projektanta.

Co se týká lávky Horoměřické, tak nyní probíhá příprava tisku k záměru odboru investičního na realizaci veřejné zakázky na projektovou a inženýrskou činnost.

A co se týká P+R Tobručká, tak zase i ten vývoj znáte. Je tam zapotřebí změna územního plánu a o tu jste si požádali a tam je nějaký proces. A naposledy v médiích jste si stěžoval též na P+R Dlouhá Míle. P+R Dlouhá Míle není investiční akce Magistrátu hl. m. Prahy. To je hlavní investiční akce SŽDC a my, až SŽDC vybuduje své P+R parkoviště, tak my na něm budeme budovat další patro, čímž ho rozšíříme. Takže tam musíme čekat na SŽDC. Takže rozhodně mé návrhy nejsou v přímém rozporu s tím, co jsem prohlašoval do médií, nebo s tím, co jste odhlasovali, protože do vaší MČ v dopravě jde letos okolo 200 mil. Kč a tohle jsou skutečně drobné úpravy a nic nerušíme. Takže poprosím o hlasování.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za závěrečné slovo. Ještě technickou kolega Jakub Stárek.

**P. Stárek:** Jedná se skutečně o technickou. Jenom mě mrzí, že si pan náměstek osvojil techniku, že vlastně diskutuje v rámci závěrečného slova, kdy už potom nemám šanci odpovědět na polopravdy, které tam jsou řečeny.

**Nám. Hlaváček:** To se omlouvám, to je možná moje chyba, že jsem uzavřel tu rozpravu. Polepším se. A hlasujeme... Ještě máme pozměňovací návrh. Pan kolega Martin nás povede.

**P. Dlouhý:** Máme tady návrh od pana Jakuba Stárka na změnění příloh tohoto tisku, celkem pěti příloh: komunikační propojení Evropská – Svatovítská, P+R Dlouhá Míle – vypustit z materiálu, lávka Horoměřická – vypustit z materiálu, P+R Tobručká a rezerva na kapitálové výdaje roku 2019.

**Nám. Hlaváček:** Čili nyní hlasujeme o tomto pozměňovacím návrhu, tak jak byl předložen kolegou Jakubem Stárkem. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 3 Zdr.: 28. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

A nyní hlasujeme o tisku tak, jak byl předložen. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Jsme v tisku 7486... Technická?

**P. Zelenka:** Já bych chtěl jenom pro protokol, já jsem se přehmátl, nezkontroloval jsem si hlasování, tak prosím o uvedení do protokolu, že jsem hlasoval pro.

**Nám. Hlaváček:** Dobrá, uvedeme do protokolu, že kolega Pavel Zelenka hlasoval pro. Jsme v tisku

20/5

**Tisk Z - 7486****k návrhu na uzavření smlouvy č. 110/2019 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2019**

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, pane předsedající. Jedná se o uzavření smlouvy se Státním fondem dopravní infrastruktury, a to na poskytnutí dotace na komunikace nahrazující Pražský okruh. Jsou to zejména komunikace ve správě Technické správy komunikací a plus se nám podařilo, v loňském roce nebylo vyčerpáno asi 120 mil., podařilo se nám, že nám SFDI dalo výjimku a 50 mil. Kč můžeme převést z minulého roku, takže celková částka, na kterou uzavíráme smlouvu, je 307 mil. Kč. Věřím tomu, že v předešlých letech většinou tato smlouva byla schválena v září nebo v říjnu, tak věřím tomu, že se nám podaří vše plyně vyčerpat.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

20/6

**Tisk Z - 7448****k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 44544 Terminál Smíchovské nádraží, projektová a inženýrská činnost"**

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, pane náměstkovi. Jedná se o tisk, kterým schvalujeme záměr vypsání veřejnou zakázku na projektovou a inženýrskou činnost v rámci terminálu Smíchovské nádraží. Tento terminál, přestupní hub, studie tohoto dopravního uzlu byla schválena na radě myslím někdy před měsícem a jedná se o to, že do prostoru dnešního železničního nádraží bude přemístěno i autobusové nádraží jak pro městskou, příměstskou, regionální, tak dálkovou dopravu a zároveň zde vznikne P+R parkoviště, takže vše bude provázáno nejen s železnicí, ale i s tramvají a se stanicí metra.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

21

**Tisk Z - 7255****k návrhu na uzavření smlouvy o spolupráci se společností Hornbach Baumarkt CS spol. s r.o. při přípravě a realizaci stavby č. 42932 P+R Černý Most III**

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, pane náměstkovi. V rámci výstavby P+R parkoviště Černý most, která by měla být zahájena v nejbližších týdnech, tak potřebujeme uzavřít smlouvu o spolupráci s blízkým sousedem této stavby, a to ohledně přístupových cest, nějakých detailů, navigačních směrnic, oplocení atd., takže proto je zde předložena tato smlouva.



**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v tisku

22

**Tisk Z - 7261**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1538/211  
v k. ú. Řeporyje do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane náměstku. Jedná se skutečně o drobnost, o vykoupení pozemku v rámci komunikace v Chabech v hodnotě 45 tisíc korun.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat. Děkuji.

A, přátelé, jestli tomu správně rozumím, nyní – dycky Most! – tisk

*(tisk byl přeřazen z bloku informací)*

19/1

**Tisk Z - 7493**

**o stavu přípravy rekonstrukce Libeňského mostu**

Přednáší pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Zde se jedná o informační materiál, který jsem předložil na výbor pro dopravu. Tam byl i prezentován. Před měsícem na výboru pro dopravu byla prezentována i studie rekonstrukce Libeňského mostu, která byla následně schválena radou, a zde tedy popisujeme aktuální stav přípravy.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu a máme přihlášeného kolegu z veřejnosti. Vítám pana Roberta Vašíčka. V případě, že pan Robert Vašíček nemá čas a prostor pro rozpravu.

**Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Robert Vašíček. Krásný večer, krásnou dobrou noc obyvatelům Prahy, zastupitelům a radě. Možná je lepší, že se Libeňský most projednává v této pozdní pokročilé hodině, protože nebude vidět na neschopnost při jeho opravě. Vidíme tady také starostu předměstí MČ. Já bych k tomu měl dotaz, jestli budete komplexně řešit opravu mostovek, opravu mostů v rámci celé Prahy, když víme, že se nám mosty rozpadají, koncepčně nejsou řešeny, nové mosty nepřibývají a celkově Praha stagnuje. Mosty paří bohužel mezi dopravní stavby. Proč říkám bohužel? Protože dopravní stavby nejsou prioritou této rady a této koalice. Tato koalice by nejradši všude cyklostezky, pokud možno co nejvíce klima demonstrantů, kteří se dopraví po své ose, případně nějakým ekologickým elektrobusem, ale jakákoliv dopravní stavba, kde by snad musely jezdit ty špinavé automobily, které nám rozvázejí ráno pečivo, a případně když máme nevolnost, tak nás svezou do nemocnice, tak tyto špinavé automobily by nejraději nahradili rikšami a dalšími ekologickými povozy.

Dotaz tedy je, zda příprava rekonstrukce Libeňského mostu má už konkrétní datum, kdy Libeňský most bude hotov. Druhý dotaz je, zda koncepčně spolu s řešením Libeňského mostu se bude řešit průběžná kontrola a rekonstrukce, resp. renovace dalších mostů na Vltavě, abychom zjistili, jak jsou na tom i ostatní mosty, abychom neřešili vždycky situaci až ve chvíli, kdy je havarijný stav, protože řešení této situace až ve chvíli, kdy je havarijný stav, je samozřejmě pozdě. Přirovnal bych to k péči o automobil. Na automobilu neřešíte rozvody až ve chvíli, kdy vám prasknou, a potká se vám motor, ale řešíte je preventivně. Máte tam předepsaný nějaký termín, do kdy máte ty rozvody vyměnit, napínací řemeny, kladky a to samé je u mostů. To znamená, mosty by měly mít nějaké plány oprav. A to, na co já se vás zde ptám, je, máte vy plány oprav na jednotlivé mosty v Praze? Máte něco, jako je údržba těch mostů? Věnujete se tomu koncepčně, nebo čekáte vždycky na nějakou závadu, poruchu a zneprůjezdnění toho mostu, až když je průšvih? Připomíná mi to totiž situaci v roce 2002, když došlo k záplavě metra a zjistilo se, že protipovodňová vrata ve stanicích metra nefungují. Tedy viděli jsme, že tam vrata jsou, ale zjistili jsme, že jsou nefunkční. Proto došlo k zatopení metra a nebyly ani včas zavřeny. Zjistilo se, že tehdejší systém protipovodňové ochrany nejenom metra byl tedy zcela nefunkční. (Časový limit.) Děkuji za odpověď na mou otázku, i když tuším, že ji nedostanu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Ještě než dám slovo na reakci panu náměstkovi, tak jenom omlouvám pana Milana Marušíka a Patrika Nachera z dalšího jednání. Omlouvám se, měl jsem to říct na začátku bodu.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Já rychle zareaguji na pana Vašíčka. Ještě jsem si to nezapamatoval po dnešním dni. Co se týká vašich otázek, je vidět, že vůbec nejste informován, nezabýváte se otázkami, nezabýváte se správou mostů, nebo ani jste do ní nepronikli. Můžete třeba začít tím, že nahlédnete na stránky TSK nebo i na můj Facebook, kde pravidelně o tom informuji. Těsně před tím byl schválen například rozpočet na diagnostiky mostů, takže my se mostům věnujeme před tím, než se dostanou do kritického stavu, a snažíme se je opravovat. Mohli jste si toho všimnout i v posledních měsících. Velice jsme informovali o diagnostikách Hlávkova mostu, Mostu legií, mostu Palackého, Barrandovského mostu a o přicházející diagnostice na Lanovém mostu u Mitasky atd.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. V rozpravě je dále přihlášen pan kolega Ondřej Martan, který má slovo.

**P. Martan:** Pěkný večer, dámy a pánové, já jdu na pultík, protože si to vždycky hrozně užívám. Vidím vás tady všechny, jste takoví ospalí. Myslím, že by to bylo dobré rozprodit i proto, že jsem tenhle bod chtěl zařadit už minule a předminule, a myslím si, že je to dobrý krok, že se o tom dneska bavíme. A chtěl bych za to pochválit i část koalice, která se k tomu odhodlala. Není v tom nic zlého. Musím říct, že vnímáme, když to úplně odosobníme, problematiku Libeňského mostu jako zásadní, protože je to zásadní, strategická stavba, spojnice dvou velice dynamicky se rozvíjejících čtvrtí. Je mezi Libní a Holešovicemi a dá se očekávat, že jeho využití i s růstem těchto čtvrtí bude také narůstat. Nejenom ale je spojnice dvou důležitých čtvrtí, je to zároveň také důležitá krizová infrastruktura pro případ rekonstrukce Hlávkova mostu, což je jeden z nejvíce využívaných a po Barrandovském mostě asi nejvíce využívaný most, po kterém projede denně téměř 90 tisíc vozidel, a nelze opravit Hlávkův most bez dostatečně kapacitního Libeňského mostu.

My máme celou řadu otázek, které bychom chtěli položit, a ty otázky se týkají právě toho, jakým způsobem by se měl most opravovat, jestli po opravě bude dostatečně široký, protože ve variantě 2, kterou navrhl Kloknerův ústav, je průjezdný profil pro osobní vozidla pouze 3,5 metru. Já se budu ptát, co se stane, když se vozidlo rozbije v tomto 3,5metrovém úzkém profilu? Nebude moct najet na obrubník, protože bude vyvýšený tramvajový pás. Nebude moct najet ani na druhý obrubník, protože tam bude pravděpodobně vyvýšený chodník kvůli sítím. Takže budeme svědky totálního dopravního kolapsu? Bude schopen most například převzít tu úlohu částečné náhrady dopravní spojnice při rekonstrukci Hlávkova mostu?

Další věc, která je velmi důležitá a která se týká přímo bezpečnosti občanů a Pražanů. Při opravě mostu ve variantě 2, tak jak je to navrženo Kloknerovým ústavem, nedojde náhodou ke zúžení průtočného profilu řeky? Nestane se horší stav, než je stávající, to znamená, že most působí při povodních jako přehrada? Nemůže se opakovat a naopak ještě hůře se projevit stav, který byl tady v roce 2002? To je zásadní otázka.

Další zásadní otázka je, kolik bude Pražany opravený most ve variantě 2 celkově stát. Obecně se ví, že pokud se postaví nový most, měl by být na sto let, na které se běžně mosty staví. Obecně se ví o tom, že v případě, že se most postaví nový, tak jeho náklady na údržbu jsou většinou poměrně nízké, že konci jeho životnosti se zvyšují, ale vůbec nevíme, kolik budou reálné náklady na údržbu takto opraveného mostu. To jsou věci, které si myslíme, že jsou strašně důležité pro zodpovězení, abychom věděli, jestli náhodou nerozhodujeme o něčem, co bude násobně dražší než rekonstrukce, řekněme totální rekonstrukce toho mostu tak, jak bylo na ni vydáno stavební povolení, tak jak to stavební povolení je dnes platné a tak, jak by se ten most dal dnes postavit. Nejenom těch 400 metrů přes řeku, tak jak je to teď navrženo, ale tak, jak je to popsáno ve stavebním povolení, to znamená celých 1,2 nebo 1,3 km.

Poslední věc, na kterou bych se rád zeptal, se týká termínu. My víme, že pokud bychom teď začali stavět nový most, resp. bychom rekonstruovali totálně ten most, který tam teď je, podle platného stavebního povolení, tak bychom se mohli dočkat nového mostu někdy v roce 2022 nebo 2023. Také víme, že k variantě 2 nemáme žádnou projektovou dokumentaci. Nemáme k tomu žádný podklad, který by říkal, jestli to lze provést, nemáme k tomu žádný podklad, který by říkal, kdy bude územní rozhodnutí, kdy bude stavební povolení a kdy se dá začít stavět.

Takže tyhle věci jsou pro nás důležité, protože jestli není důležité, kdy se bude po Libeňském mostě jezdit, tak já říkám, že je velmi důležité vědět, kdy se například opraví Hlávkův most. A bez toho Libeňáku to opravdu nejde!

Tyhle věci si myslím, že stojí za to, abychom věděli nejenom my jako zastupitelé, ale aby je věděli i Pražané, veřejnost, která má být informována o tom, jak se nakládá s majetkem hl. m. Prahy a s jeho financemi. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosim o reakci pana náměstka.

**Nám. Scheinherr:** Já rovnou zareaguji. Dotazů je hodně. Snad jsem si to všechno poznamenal. Co se týká průjezdnosti, pokud se tam stane automobilová havárka, tak ten automobilový pás bude pojízdný a bude tam mít nájezdnou hranu. Tam se bude moci odvést doprava právě po tom tramvajovém pásu bez problémů.

Co se týká kolize s rekonstrukcí Hlávkova mostu, Hlávkův most je složen ze dvou paralelních mostů vedle sebe. Ty mosty budou rekonstruovány vždy odděleně, to znamená, že vždy bude zachován provoz alespoň po jenom mostě, a snažíme se harmonogram nastavit tak, aby Hlávkův most a Libeňský nebyl rekonstruován ve stejnou dobu.

Co se týká zúžení průtočného profilu, tak to je naopak řešeno tím, že celý Rohanský ostrov má být snížen v některých místech, jeho nivelita bude snížena až o osm metrů a ten průtočný profil tam bude dostatečně zajištěn. To je ale tedy ještě do budoucnosti. Ale rozhodně tím, že zesílíme základy, tak to má minimální vliv na průtočný profil.

Náklady na údržbu jsou vyčísleny ve studii rekonstrukce Libeňského mostu. Je to volně ke stažení všem k dispozici na stránkách TSK. Bylo to prezentováno na výboru pro dopravu přímo panem docentem Kolískem jako zpracovatelem, takže toto odpovídá i na vaše otázky ohledně toho, že nemáme žádný podklad k rekonstrukci. Ano, my máme část stavebních povolení, která budeme moci využít. Máme zde popsán například i harmonogram, máme zde popsány i modely, které byly přesně udělány a které potvrzují tu variantu 2, která je doporučena Kloknerovým ústavem jako soudně znaleckým pracovištěm pro mostní konstrukce, jako akreditovanou laboratoří právě jako tou nejlepší k realizaci.

Pokud bychom se bavili o tom projektu, který zde byl zamýšlen, ale zastupitelstvo už ho v roce 2016 odmítlo, odmítlo ho právě i hlasy klubu ODS, je to přesně usnesení 14/5 ze dne 25. 2. 2016, kdy bylo uloženo rekonstruovat most v současné šíři, ve stávající šíři. Takže já jenom respektuji toto usnesení zastupitelstva a konečně konám.

A co se týká toho projektu, který zde byl, tak ten projekt dle cenové úrovně z úrovně 2006, tak byl, že nový most, ta nová mostovka vlastně jenom, protože bylo plánováno zbořit jenom mostovku a zanechat pilíře a základy, tak ta nová mostovka by stála dle cenové úrovně 2006 355 mil. Kč. Bourání té mostovky by vyšlo na 255 mil. Kč. Projekt zesílení pilířů a základů, tak zde byl vyčíslen až nyní, ten jsme vyčíslili na 122 mil. Kč dle současné cenové úrovně. Takže když si srovnáme 255 mil. Kč za bourání plus 355 mil. Kč za novou mostovku, tak jsme někde na 610 mil. Kč dle cenové úrovně 2006. Všichni asi víte, kam šel vývoj ve stavebnictví, takže ta cena je minimálně dnes odhadována na nějakých 800 až 900 mil. Kč plus dalších 122 mil. Kč na rekonstrukci a zesílení pilířů a základů, takže se pohybujeme někde okolo ceny 900 mil. až jedna miliarda. To, co předkládá zde Kloknerův ústav, předkládá včetně údržby na dalších 50 let a dosahujeme hodnoty 470 mil. Kč za rekonstrukci plus tedy údržbu 50 let a po 50 letech se provede rekonstrukce odhadovaná nyní za 50 mil. Kč a ten most bude moci být dále provozován. Tenhle typ mostu je totiž přesypáný typ mostu. Ten most má násep a je to výjimečná konstrukce, kterou zde máme jenom u pár mostů. Je to most Negrelliho, Karlův, Most legií a Libeňský most. Tyto mosty jsou právě výjimečné. Nemají například mostní závěry a jsou to v podstatě bezúdržbové mosty.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za reakci. Přihlášen je pan kolega Pavel Richter.

**P. Richter:** Já jsem chtěl ještě doplnit pana náměstka v tom, že materiály, které najdete jak na stránkách TSK, tak jsou i na stránkách magistrátu v podkladech pro výbor. Je tam i materiál z posledního výboru, který hovoří o dalších mostech, které jsou, kde zkoumal opět Kloknerův ústav mosty, které jsou z předepjatých konstrukcí, takže to pro pana Vašíčka nebo další kolegy, kteří by měli zájem zjistit, jakým způsobem se naši mostaři v TSK starají a pečují o ty mosty, tak kromě stránek TSK můžou zavítat i na stránky magistrátu do materiálů výborů.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má kolega Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Dobrý večer. Já jsem se dlouze vyjádřil na Facebooku. Nebudu opakovat to, co jsem tam psal, protože jsou to dvě stránky. Koho by to zajímalo, když se tam podívejte. Jenom poprosím pana radního Scheinherra, aby nám nepodsouval tvrzení, že nám jde o zbourání starého mostu nebo věci, které jsme neřekli, stejně tak, že ten most může zůstat na základě toho usnesení stejně široký.

Ale abych šel k věci, řadu věcí řekl Ondřej Martan, nicméně já se trochu vrátím k té proceduře, protože poté, co jsem slyšel ten záznam z rady, tak ve mně vyvstalo několik otázek a chtěl jsem se zeptat pana náměstka, zda rada v té původní zakázce byla zadavatelem a jako zadavatel to výběrové řízení zrušila či nikoliv, a pokud ne, tak zda tak může učinit.

Pak jsem se chtěl také zeptat na to, jestli je možné, že rada může uložit řediteli příspěvkové organizace zrušit výběrové řízení. To jsou ty procedury, které si myslím, že je potřeba naplnit, pokud jsme se už takhle zásadně rozhodli, aby nebylo to rozhodnutí v budoucnu zpochybněno.

Teď se zeptám, co se stane, když ten ředitel odeslal zrušení, a pokud se někdo odvolá a my jsme zároveň vypsalí nové výběrové řízení, zda v tom nevidíte nějaký potenciální problém.

Pak jsem se chtěl zeptat také na to, protože tam je uložení paní ředitelce Javornické, aby zajistila u TSK vypsání nového řízení, zda ředitel má takovou kompetenci, či nemá takovou kompetenci. Jenom upozorňuji, že pan Rezek, který byl jedním z těch nebo byl odpovědný za zpracování, řekl, že ty materiály nikdy neviděl. Proto mám i ty procedurální otázky.

A pak myslím nebylo zodpovězeno to, co říkal kolega Martan, jedna z těch otázek bylo, že to původní bylo 1,3 km, kdežto teď se bavíme o nějakých 300 metrech. Čili chci se zeptat, jaké jsou celkové odhady na tu zbylou trasu, zda nám to můžete říct. Pokud poběží samostatné výběrové řízení, tomu rozumím pro urychlení prací, nicméně chtěl bych znát ta čísla. Také bych se chtěl zeptat na to, kolik stály a byly náklady na původní stavební povolení a na projekt, protože jestliže ho zrušíme, tak to stavební povolení propadne a ty náklady můžeme odepsat, už se k tomu nemáme kdy a jak vrátit, čili budeme mít velké štěstí, když v roce 2022, tedy na konci tohoto volebního období, vypíšeme nové výběrové řízení.

A pak ještě, vydržte vteřinku, jsem se chtěl zeptat u toho výběrového řízení, protože tam podle § 84 – zrušení zadávacího řízení – zákona o zadávání veřejných zakázek je odkaz na bod 2 písm. d), že odpadly důvody, nicméně tím, že ministerstvo neuznalo most jako památku, tak si nejsem úplně jistý a mám pocit, že to byla i ta připomínka, která zazněla na nahrávce, že je to ten správný důvod pro to, aby to bylo zrušeno, čili zda tuto procedurální otázku byste uměl zodpovědět.

A pak už k těm samotným otázkám, co říkal Ondřej. Čili jaký máte předpoklad celé té investice, protože asi nikomu, kdo se bude rozhodovat mezi starým mostem a jeho záchranou a je ochoten prostě třeba zaplatit nebo hlasovat pro vyšší částku, toto nebude vadit, nicméně si myslím, že potřebujeme tahle fakta uvádět, abychom se k nim v budoucnu nemuseli vracet. Čili jenom opakuji, kolik jsou odhadované náklady na celou tu část 1,3 km, protože takhle původně byla soutěžena, a kolik vlastně byla celková pořizovací cena na ten původní projekt, to znamená projektovou dokumentaci a všechny věci, které s tím souvisely. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Slovo má kolega Ondřej Martan.

**P. Martan:** Pardon. Já jsem čekal, že pan náměstek Scheinherr bude zase reagovat, ale neví. Já jsem pozorně poslouchal to, co říkal pan kolega Scheinherr, děkuji za jeho odpovědi, nicméně tak nějak se vyhnul odpovědi na otázku týkající se inženýrských sítí, jestli bude dostatečně kapacitní most pro to, abychom převedli inženýrské sítě pro rozvoj Holešovic a Libně, protože se obávám, že to může být problém. Zároveň se tak nějak trochu vyhnul té odpovědi na termín, kdy může být zahájena stavba podle varianty 2 Kloknerova ústavu. To jsou věci, na které neodpověděl.

A pak jsou věci, na které odpověděl a na které bych se chtěl ještě doptat. První věc je, že bylo sděleno, že tramvajový pás bude s pojízdným obrubníkem a že bude možno na tramvajový pás vjet v případě vzniku nehody nebo nějaké dopravní komplikace. Pak se tedy jenom zeptám, bude to tedy v rozporu s tím, co požadoval Dopravní podnik, tedy že prostřední tramvajový pás bude nepojízdný a bude udělán tak, aby na něj nemohla vjíždět auta. To je první dotaz.

Druhý dotaz. Chápu, že soumostí Hlávka mostu je možno rekonstruovat tzv. odděleně, nejdřív jednu část a pak tu druhou, nicméně pořád platí takové to, že když něco zúžím o polovinu, tak prostě ta polovina těch aut, které jsou denně zhruba v řádu nějakých 43 tisíc, bude muset jet někudy jinudy. Nebo nám zůstanou stát v ulicích. Takže těch 43 tisíc aut, které budeme muset přesunout někam, by bylo dobré vědět, jestli se vejdou na vámi navrhovanou variantu rekonstrukce Libeňského mostu.

Další věc je, že jste říkal, že náklady budou v nějaké výši 470 mil., po 50 letech bude provedena rekonstrukce za 50 mil. Ale co bude mezi tím? Kolik nás bude ročně stát ten most? Myslím, že dokonce existují tabulky, které říkají, kolik stojí údržba rekonstruovaného mostu ročně investičních nákladů, kolik stojí údržba nového mostu. To jsou věci, které jsou tak nějak ztraceny zatím v tom textu, a myslím si, že ve výsledné ceně, protože pokud si jakoukoliv částku vynásobíme 50, tak to prostě může být už potom zajímavá částka.

A poslední otázku, kterou mám. Ano, je pravda, že část, která není nad Vltavou, budeme mít možnost realizovat podle stávajících stavebních povolení. Máme ověřeno, že půjde napojit ten rekonstruovaný podle varianty 2 na ty nové úseky?

Ještě pardon, vzpomněl jsem si, ještě přece jenom to není poslední věc. Můžete mi jenom říct, v jakém rozsahu bude snížen Rohanský most o těch osm metrů? Protože osm metrů je opravdu velká výška, je to asi jako do stropu tady, když se podíváte, a těch osm metrů, pokud si vynásobíte nějakými plošnými metry, tak potom dávají poměrně zajímavý objem, který se bude muset pravděpodobně někam odvézt a někde uložit, což samozřejmě potom bude znamenat také spoustu nákladů.

Takže všechny tyto otázky. Neberte to prosím ode mě nějak zle, jenom bych rád věděl pro rozhodování, abych měl maximum možných podkladů. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Já dám – Ondřej myslel Rohanský ostrov a ne Rohanský most asi. To bylo jenom nedorozumění. Reakci – pan náměstek.

**Nám. Scheinherr:** Já hned zareaguji. Vůbec to neberu zle. Já jsem rád za tu diskuzi, já o tom mostě rád diskutuji, já ho mám rád, akorát mě mrzí, že když se koná nějaká prezentace třeba na dopravním výboru, že ty otázky tam nepadají.

A jinak, co se týče Rohanského ostrova, tak jsem říkal až o osm metrů. Tam má totiž vzniknout nové rameno Vltavy, některé části samozřejmě budou sníženy třeba minimálně, tak aby pro padesátiletou vodu byl zachován průtok v současném rameni, a když bude vyšší voda než padesátiletá, tak se právě převede ta voda směrem za ten val tam, kde bude to nové rameno, a tam proteče ta voda.

Co se týká inženýrských sítí, to jsem nepochytil. To myslím, že jste se asi opomněl zeptat. Inženýrské sítě, já jsem nechal zhotovit studii inženýrských sítí a ta studie počítá, že pokud se ty inženýrské sítě vejdou do mostu, tak se uloží do mostu. Pokud se tam nevejdou, tak bude zřízen vedle kolektor. Prozatím, co máme informace od sítířů, tak ty sítě by se tam měly vejít, ale pro jistotu sledujeme obě dvě varianty. Nechali jsme si na to udělat studii od Pragoprojektu, kterou myslím také někdy budeme prezentovat na dopravním výboru. Bohužel se to nedostalo právě teď na dopravní výbor, protože pan Ing. Svoboda, který ji zhotovoval, tak je na dovolené.

Co se týká harmonogramu, já jsem ho nezmiňoval, protože on je tady detailně rozkreslen v té studii, včetně projektové přípravy, včetně všech povolení a včetně realizace stavby. Asi řeknu to, co třeba má proběhnout v letošním roce. Právě teď soutěžíme zhotovitele projektové dokumentace a inženýrské činnosti. Zároveň provádíme běžnou údržbu. Technologie hl. m. Prahy tam například budou vyměňovat osvětlení a v příštím roce plánujeme, že začneme opravovat základy mostu a pilíře a návazně na to začne i oprava klenbové části.

Co se týká pojezdného tramvajového pásu, myslím si, že je docela předčasné o tom teď hovořit. To je takový už dopravně technický detail. Ten tramvajový pás je nyní navrhován jako pojezdný. Předběžně to bylo diskutováno s Dopravním podnikem a ten s tím souhlasil.

Tu údržbu jsem nezmiňoval, nepamatoval jsem si to z hlavy, ale je to na následujících 50 let asi 40 mil. Kč. Ona ta údržba – já posléze pozvu i zástupce TSK, aby ty technické detaily ozřejmil, já si samozřejmě všechno do detailu nepamatuji, ale údržba například nového mostu, který bude mít mostní závěry, tak ona bude velice podobná, protože mostní závěry se musí minimálně jednou za 25 let vyměňovat, musí se úplně rekonstruovat a tento most má naopak výhodu, že žádné mostní závěry nemá.

Teď bych rád reagoval ještě na kolegu Portlíka. Veřejná zakázka již byla zrušena. Je to v souladu. My můžeme uložit příspěvkové organizaci, aby veřejnou zakázku zrušila, stejně tak, jako jsme jim uložili tu veřejnou zakázku vypsát. Ona ta veřejná zakázka byla vypsána v roce 2014. Dneska už je 5 let poté. Málokdo by v té veřejné zakázce z těch zhotovitelů myslím chtěl i pokračovat za cenovou úroveň roku 2014.

Co se týká toho, že jsme uložili paní ředitelce Javornické. Ano, to je běžné, protože následně náš odbor dopravy ukládá TSK objednávku na zhotovení nějakého díla. Takto je nastaven běžný postup při jakémkoliv projektu.

Nyní tedy bylo vypsáno nové výběrové řízení, to se týká té části přes Vltavu včetně rámových předpolí, a zároveň běží práce, které zahájil kolega Hlaváček, a to právě v návaznosti na úpravu celého Rohanského ostrova a na Institutu plánování a rozvoje je zhotovována studie pod vedením sekce územního rozvoje, která má připravit materiál pro právě tu návaznou část přes Rohanský ostrov. Takže to bude následně řešeno posléze samotným výběrovým řízením.

Ke stavebnímu povolení. My se pokusíme co nejvíce stavebních povolení využít. Myslím, že ty náklady doteď byly okolo 40 mil. Kč, ale podotýkám, že tedy nebude většina nebo pokusíme se co nejvíce toho využít ten pro nový projekt též. Ale bohužel ty projekty nejsou v souladu s rozhodnutím zastupitelstva z roku 2016, takže i tak rozhodlo zastupitelstvo, i tak právě hlasy klubu ODS, který hlasoval tenkrát jednoznačně. Všichni přítomní hlasovali ano. Dobře, kolega Martan nehlasoval. Nemůžu za to, že jste tam nebyl. Tak jste nehlasoval, tak jste byl na záchodě nebo nevím. Tak se zříkáte své odpovědnosti, to je škoda. Tak jste měl hlasovat proti nebo se zdržet. Dobré.

Myslím, že tímto jsem zodpověděl další otázky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jistě budou ještě další doplňující otázky, protože oba pánové jsou přihlášení. Nyní má slovo pan kolega Ladislav Kos.

**P. Kos:** Dobrý den. Já budu jenom stručný. Mně k tomu přihlášení vyprovokoval začátek této debaty, kdy nám to začalo zase sklouzávat k nějakým variantám, které jsme už tady nějakým způsobem zavrhlí a už dál nežijí, a opět se nám tady začaly vracet stavby nových mostů apod. Tak já jsem rád, že ta debata postupem času se dostala tam, kam měla, tedy ke stavu rekonstrukce a k variantě dva. Jsem za to moc rád, že se konečně řeší tedy otázky k tomu. A bavme se už o téhle variantě, kterou jsme si tady odhlasovali. Neřešme, jestli měl být nový most, kolik měl stát. Ten projekt byl třeba hezký pro někoho i s tím fantasmagorickým barákem, co tam byl od pana Stuchlíka. Omlouvám se, on tady není, ale tenhle projekt už zmizel, tak se o něm nebavme, prosím vás, a řešme opravdu... Já jsem rád, že pan Scheinherr to tady jakoby postupně otevírá na vaši žádost, že se o tom postupně bavíme, a pojd'me se bavit fakt k těm technikáliím této současné rekonstrukce, verze číslo dva. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má kolega Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Já děkuji panu Kosovi za takové krásné osvětlení a předpokládám, že až příště budeme svolávat mimořádné zastupitelstvo, že se přihlásí na mikrofon a takhle nám to sdělí a nebude tam schován.

Nicméně mosty mají spojovat, nikoliv rozdělovat, čili já jsem za tu debatu rád, protože kdybychom si ji udělali už tehdy před 14 dny, tak si myslím, že jsme ji tady dneska řešit nemuseli. Možná bychom k tomu spláchli ještě pár dalších témat, která nás čekají, ale budiž. Nicméně prostě je to zásadní věc a myslím si, že řada z nás není členem dopravního výboru, pan náměstek Scheinherr není finančního výboru a z finančních věcí ho nezkouším.

Co se týká usnesení zastupitelstva z roku 2016, jenom připomínám, váš kolega Jenda Čížinský tady čtyři roky seděl a můžu udělat do příštího zastupitelstva podrobný rozbor, co bylo, kdy a jak a můžeme se tady bavit, kdo jak o čem hlasoval, ale myslím si, že pokud máme držet nějakou věcnou debatu, to znamená otázka k mostu, a to si myslím, že je to, co nás včetně zajímá včetně vás, tak se toho pojd'me držet.

Chtěl jsem poprosit k tomu, co jsem se ptal předtím ještě, kolik zhruba se předpokládalo, že bude ta oprava toho 1,3 km dlouhého úseku, kolik se předpokládalo, že bude částka, a kolik teď předpokládáte, že vlastně máme těch 300 metrů plus pak bude ten kilometrový úsek, to znamená, jestli můžu poprosit o nějaké číslo na mikrofon, abych si udělal představu, protože myslím, že to tady ještě nezaznělo.

A ještě jsem se chtěl zeptat, kolik budou stát ty sanační práce, které bude potřeba udělat, protože předpokládám, že ten most vzhledem k tomu, že je v tuto chvíli podepřen a je v havarijní stavu, tak tam nějaké sanační práce významnějšího charakteru tak, aby byl most bezpečný a průjezdný, budou muset být provedeny. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Ondřej Martan.



**P. Martan:** Já mám radost, že jsme nepřišli o lidové myslitele a provokatéry, jako byl pan Stropnický a že ho nahradil věrně pan Kos. Asi není náhodou, že je z Prahy 11. (Smích.)

Chtěl jsem jenom dodat, stávající projekt mostu, ten, který je připraven jako totální rekonstrukce, resp. jako vlastně most nový, tak je jediný projekt, který má platné stavební povolení, a proto se o něm bavíme. Když jsme se o něm bavili před těmi třemi lety, tak to bylo právě na popud myslím tehdy trojkoalice, a bylo to velmi, velmi zjitřené atmosféře a bylo to ve velmi, velmi nátlakovém prostředí, kdy tady byla spousta demonstrantů, a to zastupitelstvo můžu říct, že nebylo jednoznačně objektivní minimálně v tom rozhodnutí. Prostě to bylo tehdy tvořeno pod nátlakem. Já jsem tehdy byl jediný, kdo se ozval, a také jsem si to za to pěkně slíznul. Když jsme se znalostí věci a se znalostí materiálů, ze kterých je most postaven, a už v roce 1928 byl stavěn jako úsporný most, tak i se znalostí toho materiálu, ze kterého byl postaven, já jsem už tehdy rozporoval, že ta oprava půjde věrohodně provést. Tehdy to nebylo vyslyšeno; obávám se, že to pravděpodobně nebude vyslyšeno ani letos nebo dnes, protože se obávám, že se z rekonstrukce Libeňského mostu stala jakási mantra, kterou tady budeme dále poslouchat.

Nicméně abych byl věcný, abych se oprostil od těchto buďto historických, nebo osobních věcí, chtěl jsem se jenom zeptat, protože jste říkal, pane náměstků, že v případě, že se nevejdou sítě do mostu, že by měl být dělán kolektor. Předpokládám, že to bude kolektor podzemní, a tak jsem se chtěl zeptat, jaká je předpokládaná cena tohoto podzemního kolektoru, protože všichni víme, že jakákoliv díra v zemi je velmi finančně náročná. Teď si to vyzkoušíte na metru D. Vyzkoušeli jsme si to na Radlické radiále a na mnoha jiných dírách v zemi.

A chtěl jsem se ještě zeptat, jestli materiál z Kloknerova ústavu, tak jak ho máte v ruce, prošel nějakou technickou oponenturou, řekněme, jestli se k němu vyjádřila nějaká vyšší autorita, protože nechci se nějak mýlit, ale velmi to vypadá, že Kloknerův ústav, který ještě před volbami, když jsem byl na prezentaci na Praze 7, poměrně dost změnil názor. Minimálně pan docent Kolísko. Když jsme totiž byli na prezentaci na Praze 7 před volbami u vás na radnici, tak z toho jednoznačně vyplývalo, že rekonstrukce podle varianty dvě nevychází ani finančně, ani technicky lépe. Nicméně po půl roce, resp. po tři čtvrtě roce se nám situace mění a ta samá společnost a ten samý člověk nám zde vašimi ústy sděluje něco jiného.

Takže by mě zajímalo, jestli budeme mít dost odvahy a ukážeme tento materiál případně nějaké vyšší autoritě, která by dokázala posoudit, zdali je opravdu zpracován dobře a objektivně. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek Ondřejovi. Slovo má kolega Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Varianta II není lepší ani technicky, ani finančně, ale je lepší politicky. To si pojdme říct samozřejmě, že ono když se to hodí jakoby, tak i Kloknerův ústav se trochu ohne, protože to, co tvrdil před volbami, jak říká kolega Martan, se nám najednou po volbách jakoby poměrně diametrálně změnilo. Ale budiž jakoby, oni se od to podepsali, oni nesou jakoby i zodpovědnost samozřejmě za projekt jako takový. Je mi záhadnou, že když na výboru, kde jsem nebyl, ale sdělili mi to moji kolegové, byl pan Kolísko přímo dotázán jakoby, jakou on by osobně zvolil variantu, tak nějak už potom nic k tomu nedodal. Tak to je takové ne moc úplně důvěryhodné od něj. Ale budiž zase, je pod tím podepsaný, tak za to nese odpovědnost. Myslím si, že nějaká diskuse jakoby o variantách, byť jakoby Rada už v tomto směru rozhodla, je pořád legitimní a myslím si, že máme právo se na to ptát, protože samozřejmě je to nějaká budoucnost jakoby, která nás tady čeká. Když se podíváte na hlasování jakoby ohledně opravy, tak i já třeba za Prahu 8 jsem hlasoval, ať se to opraví. My řešíme jakoby jenom ten způsob, nic jiného. To myslím, že je právo na to, abychom se zeptali. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Slovo má pan kolega Ondřej Prokop z Prahy 11.

**P. Prokop:** Děkuji, pane náměstků, za slovo. Já jsem se původně nechtěl hlásit, já se nepovažuji za odborníka na dopravu, ale kolegové mě vyprovokovali. Já bych tady Ondrovi Martanovi chtěl říct, že na Praze 11 máme hodně lidí. 2000 lidí, kolik mají Běchovice, tak u nás bydlí ve čtyřech panelácích v jedné ulici. (Smích.) Takže musíte pochopit, že koncentrace zvláštních lidí u nás je prostě vyšší, než u vás. (Smích.) A chtěl bych říct, že jsou u nás i normální zastupitelé. Děkuji. (Smích.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za geografickou exkurzi. Slovo má kolega Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Jenom poprosím o uvedení do těch investičních nákladů, jak jsem prosil, sanační práce, pak ten kilometrový úsek, kolik to bylo teď podle té soutěže, a u těch inženýrských sítí, jak se ptal kolega Martan, tam jsem totiž měl za to, že jedna z debat byla o tom, že vlastně ty stávající normy pro inženýrské sítě jsou nevyhovující, a že v takovém případě kdyby to nešlo udělat v rámci rekonstrukce, že by tam musel být kolektor, který by byl pod Vltavou. To by samozřejmě investiční položku dále zvýšilo.

Jestli můžu, pane náměstků, poprosit ještě ty sanační práce, kolik byl předpoklad na 1,3 km úsek, kolik je následně, tzn., rozdělená část 490 mil. plus tu zbývající. Jinak samozřejmě za tuto debatu děkuji. Pokud si ji bere někdo osobně a je členem dopravního výboru a slyší ji už podruhé a na ty věci se ptal a byly zodpovězeny, tak se omlouvám, ale nemyslím si, že je v Praze tolik příkladů, jako je zrovna právě Libeňský most. A myslím si, že je i ve vašem zájmu, aby ty věci byly co nejvíce ozřejměny a transparentní, vzhledem k tomu, jak to samotné rozhodnutí proběhlo. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Přihlášen je pan kolega Martin Sedeke. Nebudu vtipkovat o městské části. (Smích.)

**P. Sedeke:** Děkuji za slovo, přiznám, že jsem také z Prahy 11, nebudu se tím tajit. Ale přiznám se, nechci hájit naši městskou část, to udělal kolega Prokop docela dobře. Spíš bych poukázal na to, že to, co říká kolega Scheinherr, má nějakou váhu, ale na druhou stranu nebudeme se o žádné drobné investici a nebudeme se o řešení technického problému, který by neměl obrovský dopad na toto město. A z toho důvodu si myslím, že to, co říkal Ondra Martan, má svoji logiku. Jako nepřemýšlíte o tom, nechat si udělat oponentní posudek? Osobně si myslím, že ve chvíli, kdy už nějaký máme, tak zpracování toho oponentního posudku je výrazně rychlejší, a řekl bych, že by to mohlo rozptýlit celou řadu pochybností, které tady zaznívají a které mají také svoji hlavu a patu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přihlášený je pan kolega Ondřej Martan, a potom asi bude reagovat pan náměstek.

**P. Martan:** Já jenom technicky. Běchovice mají 2700 lidí, je to významně víc, než ty 2000. (Smích.)

Jenom jsem chtěl ještě věc, která se úplně netýká tématu technicky, ale kterou jsem chtěl podotknout k tomu, jak strašně jste se bránili zařazení tohoto tématu na standardní program.

Já už jsem to ocenil na začátku svého prvního projevu, kdy jsem říkal, že si myslím, že je to velký posun, že je dobře, že jste ho zařadili, a že diskuse, která tady dneska proběhla, byť už je v pozdějších hodinách, tak si myslím, že proběhla velmi kultivovaně, a přesně tento typ diskuse si myslím, že je u těchto technických věcí potřeba povolit.

Nikdo tady na vás nekřičí, nikdo na vás netlačí, tak jako se to dělo před tím, když se hlasovalo před třemi lety o změně, resp. o odstoupení od původního projektu. Nikdo tady nechodí s žádnými transparenty, aby na vás ukazoval prstem. Prosím, berte to jako příklad. My se potkáme v září, v říjnu, možná v listopadu a možná ještě další tři a půl roku nad spoustou dalších témat. Bude to metro, budou to tunely. A pokaždé, když budeme chtít zařadit tento bod, tak si myslím, že lze tu debatu vést velmi kultivovaně. Nebraňte se tomu, protože v případě, že se tomu takhle bráníte, tak to vzbuzuje ještě víc otázek, než by možná bylo zdravo.

Já za dnešní debatu děkuju, za mě tedy.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme. Slovo má – reakci teď, nebo potom? Kolega Radomír Nepil, potom by byla reakce pana náměstka.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Já chci navázat na kolegu Martana. Jak vidíte jakoby, když jste nám to povolili zařadit, nebo to je čistě na vaši libovůli, protože máte většinu v tomto Zastupitelstvu, tak i my dokážeme jakoby poměrně kultivovaně o tom a věcně diskutovat. Myslím si, že byste se z toho mohli i poučit jakoby do příště a nebát se nám některé body, zvláště tyhle závažně technické, a dost často týkající se dopravy, zařadit. My můžeme slíbit, že to tady nebudeme zase natahovat, jako to Děčko do šesti do rána, a zároveň chci taky poděkovat panu náměstkovi, že se to nebál zařadit a že nám tady odpovídá kultivovaně. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme. Máme ještě kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Pane předsedající, chci poprosit, abyste pak nedával závěrečné slovo, jak jste před tím sliboval. To je celé, kdyby náhodou, díky.

**Nám. Hlaváček:** Ještě v kategorii udržím. Nyní kolega Pavel Richter.

**P. Richter:** Já jsem vám chtěl taky strašně poděkovat za tu diskusi všem zúčastněným. Opravdu si myslím, že je vedena na vysoké i odborné úrovni, a chtěl jsem nabídnout v případě, že byste to uznali za vhodné a účelné, abychom podobné diskuse vedli na dopravním výboru, a přece jenom při vši úctě k té hromadě času nasčítáno všech účastníků tady, tak bych vás chtěl požádat, že by to možná šlo za účasti méně lidí a bylo by to stejně kvalitní a stejně odborné. Kdybyste to zvážili, určitě rád k tomu udělám cokoli, nebo klidně se můžeme dohodnout i na nějaké separátní prezentaci a separátním jednání. Děkuji moc.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolega Miloš Růžička, pak bude reakce pana náměstka před ukončením rozpravy.

**P. Růžička:** Děkuji. Já se také přidám s poděkováním, beru si z toho poučení po vzoru předřečníků, a z tohoto titulu bych rád poprosil pana kolegu Nepila, který nám naznačil velmi vážné informace o tom, že soudně znalecký ústav, konkrétně Kloknerův ústav je ochoten ohýbat svoje posudky. Bylo by vhodné, abychom zůstali ve věcné rovině, aby tento poznatek specifikoval přesněji, předal ho panu Scheinherrovi, a já budu trvat na tom, aby to pan Scheinherr prověřil.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má pan Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Prosím pěkně jakoby, kdo jste se účastnil debat jakoby o Libeňském mostě před volbami, a následně jakoby nějakou odbornou rešerši teď nechal zpracovat pan náměstek, tak tam došlo jakoby k nějakému vývoji v rámci Kloknerova ústavu. Já nepopírám, že netuším jakoby, jestli to třeba není jakoby tím, že měli v danou chvíli více dat, i toto je možné, že např. pan náměstek tam nechal udělat rozšířenou diagnostiku, to je všechno možné, že vývoj byl nějakým způsobem přirozený, např. tím, že opravdu měli více dat nebo informací. Ale jakoby k tomu názorovému vývoji opravdu došlo. To si tady můžeme ukázat na konkrétních případech, ale zase bychom to zbytečně natahovali.

Prosím pěkně, jestli to bylo vnímáno tak, že bych tady nařkl Kloknerův ústav, že to ohýbají úmyslně nebo nelegálně, takto jsem to opravdu nemyslel. Myslel jsem to opravdu jakoby čistě věcně, že před volbami a po volbách k názorovému vývoji v rámci znalecké jakoby expertízy Kloknerova ústavu prostě došlo. A nás logicky zajímá jakoby, čím to bylo způsobeno, ale třeba kdyby tady byl pan profesor, tak by nám to jakoby byl schopen relevantně říct.

Pokud se to někoho jakoby dotklo, budiž se mu omlouvám, ale stále si na tom trvám. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme, rozumíme. Prosím pana náměstka.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Já se zase pokusím zodpovědět všechno, a poprosil bych zároveň, aby e připravil zástupce TSK pan Ing. Zemánek jako správce mostu a hlavní prohlídkář mostu, aby zodpověděl technické detaily, na které já jsem neodpověděl, nebo které jsem řekl nepřesně, a já co se týká Kloknerova ústavu, je to soudně znalecké pracoviště na mostní konstrukce, je to akreditovaná laboratoř na tyto konstrukce. Jediný jejich názorový vývoj je ten, že čím dál více informací získávali o tom mostě, tím byli schopnější navrhnout jeho přesný způsob rekonstrukce, který samozřejmě s těmi informacemi, které byly třeba v roce 2015, nebyly možné. Tohle není žádná rešerše, to je skutečně studie rekonstrukce Libeňského mostu, jsou tam provedeny i podrobné výpočty, které jsou právě provedeny na základě těch podrobných diagnostik, a zhodnocují přesně ty materiály, které byly detailně zkoumány.

Co se týká otázek kolegy Portlíka, tu cenu, kterou jsem zmiňoval, jak pro starý projekt, tak pro tento nový projekt, tak jsem zmiňoval pouze toho mostu V009 přes Vltavu včetně rámových předpolí. Ten navazující úsek, nyní vám cenu říci nedokážu, jelikož jak jsem zmiňoval, teprve IPR připravuje tu studii, a tam bude úplně nový most, takže tam nedokážu nyní dle dnešního stavu poznání vám odpovědět.

Jinak bych řekl, že most není v havarijním stavu, kdyby byl v havarijním stavu, tak ho nemůžeme provozovat. Most je podepřen, aby právě v tom havarijním stavu nebyl, ale to se týká pouze rámové části těch předpolí, které budou muset být demolovány tak jako tak.

Sanační práce budou probíhat v rámci běžné údržby. Není tam plánována nějaká výjimečná akce, takže náklady asi pak řekne možná pan kolega Zemánek. Cena kolektoru je 120 mil. Kč dle studie Pragoprojektu. Uvidíme ale v rámci územního rozhodnutí právě na ty sítě, kolik sít'arů si kolik sítí vyžádá. Jinak ty prostory, které jsou tam navrhnuté, tak jsou dostatečně bezpečné, a odpovídají dnešním normám a podle dnešních diskusí se sít'ari se tam všechny sítě vejdou. Nicméně závazné stanovisko vám sít'ar dá, až když k tomu bude skutečně vyzván.

Tak to jsou ty odpovědi, které jsem nashromáždil, a poprosím za ty technické detaily, aby pan Zemánek zodpověděl. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Dávám slovo panu kolegovi Ing. Zemánkovi.

*Ing. Jan Zemánek – zástupce Technické správy komunikací hl. m. Prahy:* Dobrý večer, vážení, nejprve bych se profesně představil. Třetinu života jsem pracoval u podniku, který zaváděl segmentovou technologii, stavěli jsme monolitické mosty. Druhou třetinu jsem pracoval na rekonstrukcích mostů včetně obloukových mostů. Poslední část pracuji v TSK v oddělení mostů jako hlavní prohlídkář a diagnostik.

K mostu Libeňskému, dovoluji, abych úvodem vysvětlil, proč pan doc. Kolísko změnil názor. Ono se to totiž odvíjí od toho, co vám sdělím za chvíli. Výpočtová hodnota našich předků pana Mencla a pana Arch. Janáka byla, když vložili do mostu hodnotu 200 kg na cm<sup>2</sup>. Já to říkám v té době, dneska máme jiné hodnoty. Množinou vzorků vypovídající jsme zjistili, že most z prostého betonu došel za dobu sto let na hodnotu 313 kg na cm<sup>2</sup>. Porovnejte si ten obrovský nárůst hodnoty, a my si to vysvětlujeme tak, že dneska beton čerpaný má maximální hodnotu zrna 22 mm, aby šel čerpat. Naši předkové vytěžili štěrkopísek ze dna, zjistili, že má dokonalou křivku zrnitosti, napočítali tam minimum cementu a vyšla jim ideální hodnota prostého betonu.

Byl to jeden z faktorů, kdy jsme všichni změnilí názor na rekonstrukci tohoto mostu, a varianta II, nejšetnější varianta se odvíjí též od této změny.

Ted' pojďme k údržbě mostu. Já vám neřeknu číslo, protože ho nikdo nemůže vědět, a kdo sděluje číslo dopředu, tak myslím si, že větší z křišťálové koule. Budeme porovnávat oba mosty. Dáme si novostavbu a rekonstruovaný obloukový most. Novostavba a rekonstruovaný most, odečteme ty náklady, které budou mít oba stejné, to je ta nestavební údržba, čištění a činnosti, které oba mosty budou mít stejnou. Nový most bude určitě předpjatý, určitě bude železobetonový. S železobetonem a s předpjatým mostem máme historicky jako mostaři zkušenosti 75 let. Kdo může říct, že nový most zná, jak se bude chovat za sto let? Tzn., že i my s tím předpjatým mostem se budeme muset chovat jako s velkou neznámou, a to vám můžeme vyprávět o předpjatých mostech, které jdou za 30 let dolů. Nebudu mluvit o Trojské lávce.

Údržba obou mostů se bude odvíjet, protože budou oba nové, se bude odvíjet od šestileté mostní prohlídky, že jednou za šest let přijde diagnostik na most a prohlídkář a na základě zostřené prohlídky zjistí, jaké parametry za šest let je potřeba opravit a změnit, pozměnit a vylepšit, aby most přežil do dalších šesti, šesti, šesti a sto let. Od toho se bude odvíjet údržba obou mostů.

Životnost mostu. Říká se 100 let nový, 50 let rekonstruovaný. 50 let jsme nastavili jako cílový stav, kdy za 50 let sdělíme, nebo naše děti svým vnoučatům, co je s mostem potřeba udělat, aby se mohl překloupit do dalších 50 let. Janák s Menclm neudělali nic jiného, než navrhli most na 100 let, a my za 100 let sdělujeme, že mu prodloužíme životnost na dalších 50 let. Za 50 let nebude most v havarijním stavu. Za 50 let sdělíme možná, že most je v tak skvělé kondici, že dalších 50 let bude moci fungovat bez údržby. Ale je dost možné, že u nového mostu vám sdělíme něco podobného, jako u mostů, které v současné době musejí dolů.

Co se týče mostu, který vracíme zpátky do charakteristiky našich předků. Naši předkové už tady zazněli, neměli finanční prostředky na údržbu, stavěli nesmírně úsporně a bezúdržbově. Byly to obloukové mosty. Karlův most z pískovce, most Legií ze žuly, most Libeňský z prostého betonu. Všechny tři mají jednu charakteristiku. Jsou to tlačené klenby, které v případě, že do nich nezatéká, tak mají nekonečnou životnost. Tzn., most z prostého betonu, který nemá armaturu, tam vlhkost nikdy nedojde k tomu, aby poničila tu železobetonovou konstrukci.

My navíc na ten prostý beton nabetonujeme železový beton, který přikryjeme primární izolací a nad to pod vozovku dáme sekundární izolaci. Opět velká změna proti novostavbě. Novostavba bude mít pouze jednu izolaci pod vozovkou, my budeme mít dvě duální izolace, kdy jedna bude pojišťovat druhou. Tzn., životnost dvou izolací v rekonstruovaném mostu součtově nás povede k tomu, že na tomto mostě se bude moci na izolaci a na protékání vody spolehnout. Ne tak na novém mostě.

Most přesypaný, který jsem už pojmenoval, má jednu obrovskou výhodu. Eliminuje dynamické namáhání, tzn., veškerý provoz tramvajový a veškerý provoz bude eliminován nad násypem, a má to obrovskou výhodu, že nemá příčné mostní závěry, které jsou největším zdrojem zatékání, a během 10 – 15 let musejí všechny dilatační závěry z mostu dolů. To je další plus oproti novostavbě, kdy my prakticky horní část uděláme bezúdržbovou.

Předsádkový beton. Naši předkové na zábradlí a kandelábrech provedli něco, co nás překvapilo, a opět ta pozitivní informace. Předsádkový beton, já to zesměšním, je něco jako náhrobek, je beton sendvičový, složený z mramorových částí plus cementové suspenze. My jsme zkouškami zjistili, že předsádkový beton, zábradlí má parametry nové normy, co se týče odolnosti proti vlivům solení a proti vlivu ovzduší. Naši předkové nám zachovali za sto let něco, co dneska můžeme nazvat normu, na kterou stavíme nové mosty, To je další pozitivum.

Co se týče základu, u základu nemáme obavy, základy posílíme natolik, že je nebudeme posilovat, ale dáme je do obálky, poněvadž naši předkové ty základy postavili na suchu a nepředpokládali, že proudění Vltavy bude proudit přes základy. Tzn., my jakmile zastavíme proudění vody přes základy, zastavíme i určitou korozi, která je tam diagnostikovaná.

Co se týče nákladů, já jsem přesvědčen, že náklady na tento rekonstruovaný most po dobu životnosti budou nižší, než náklady na novostavbu, protože životnost je číslo, které si nikdo neumí dopředu spočítat, a má řadu neznámých. Jedna neznámá dokonce je, neberte mě za slovo, který technik a dozor tu stavbu dozoroval? Viz Trojská lávka. To je jedna neznámá.

Tzn., novostavba, kterou vracíme zpátky do původního bezúdržbového mostu, má daleko menší počet neznámých, než bude mít novostavba. Tzn., my se můžeme dočkat, že novostavba nás překvapí, co se týče zkrácené životnosti oproti rekonstruovanému mostu.

Z mé strany všechno, jestli máte ještě nějakou, a na něco jsem zapomněl, tak prosím o otázku, ale věřte tomu, že mostní konstrukce Libeňského mostu, kdo se zahloubá do této stavby, tak musí ocenit pana architekta Janáka, jak sofistikovaným způsobem vymysleli most, který nemá obdoby v mostním stavitelství a pražský most se mu vyrovná pouze jeden, a to je na Štvanici. Mostní objekt, který dýchá, stejně jako most Legií, 2 cm v létě v zimě, nadechuje se, tak má čelní zdi tak vymyšlené, aby spolupracovaly s tímto procesem dýchání, má tam schované spáry prostorové, kterých si jen tak někdo nevšimne, ale umožňují toto nadechování. Toto nadechování vám umožňuje, že se most neničí po dobu životnosti, což nemůžeme třeba sdělit o Karlově mostě.

A tyto detaily těch dvou našich předků tento most staví do originálního architektonického, můžu říct, vzezření, které když prokouknete, tak jednoznačně se musíte podepsat pod zachování, stejně jako já. Já jsem byl pro zbourání mostu, ale do doby, než jsem se, stejně jako pan doc. Kolísko průběžně dozvěděl o velice pozitivních informacích, o materiálu, který nám předkové zachovali. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme velmi panu inženýrovi. Ještě v souvislosti, jak popisoval sendvičovou konstrukci mostního svršku, tak v jídelně jsou sendviče. (Smích.) A je přihlášen pan kolega Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Moc děkuji. Škoda, že to tady nebylo minule, protože já jsem se ptal, jestli tady je někdo z TSK, kdo by nám situaci mohl vysvětlit, ale bohužel tady nikdo nebyl. Já jsem tedy jmenoval pan Rezka, ale pokud by pan náměstek Scheinherr vyzval pana Zemánka, byl bych za to vděčný.

Chtěl bych se zeptat. Starý most zůstává tedy nad Vltavou. A zeptám se, když tady máme pana Zemánka, kolik byl původní investiční návrh nebo zhruba předpoklad podle výkazu výměr, že by ta původní zakázka, tzn., 1,3 km, měla stát. A zeptám se, pokud zůstává nad Vltavou původní most, předpokládám, že zbytek bude v podstatě nový. Dá se tedy odhadovat zhruba náklad, který zatíží celou část 1,3 km, tak jak už tady padlo na začátku od kolegy Martana?

**Nám. Hlaváček:** Jestli můžeme ještě poprosit.

**Nám. Scheinherr:** Já na to rovnou zareaguji, já ta čísla znám, už jsem to naznačoval. 355 mil. ta nová mostovka, 255 mil. zbourání staré mostovky, tj. 610 mil. jenom most přes Vltavu včetně těch předpolí. Podle původního projektu dle cenové úrovně roku 2006 610 mil. Dle dnešní cenové úrovně odhaduji nějakých 900 mil. plus nějakých 122 mil. rekonstrukce, zesílení, sanace základů a pilířů, takže jsme někde u 1 mld. Původní most přes Vltavu, tedy celý dlouhý most v celkové šíři měl náklady 1,6 mld. Kč, z toho tedy 610 mil. byla ta část přes Vltavu, takže to bylo plus 1 mld. dle cenové úrovně 2006. Dle cenové úrovně 2014 to byly 2 mld. Kč.

Myslím si, že vzhledem k tomu, že to vypadá, že ušetříme za rekonstrukci nějakých 400 – 500 mil., tak jsou to docela pěkná čísla.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Martina Seděke, který je přihlášený.

**P. Seděke:** Děkuji za slovo. Jenom jsem se chtěl zeptat pana náměstka Scheinherra, možná jsem to přeslechl. Ptal jsem se vás, jestli zvažujete udělení oponentního posudku na návrh řešení. Nebo jestli jste mi odpověděl, já jsem to přeslechl, tak se vám omlouvám.

**Nám. Scheinherr:** Zareaguji rovnou. Nezvažuji udělení oponentního posudku, protože nyní již soutěžíme projektanta. Projektant se pod tu rekonstrukci bude muset podepsat, pokud on navrhne nějakou modifikaci rekonstrukce, že by tohle bylo nereálné, tak samozřejmě on se nepodepíše pod něco, co by bylo nereálného, takže můžeme považovat výběr projektanta jako v podstatě oponenta, protože samozřejmě Kloknerův ústav nebude sám ten most projektovat.

Jinak pod zprávou nejsou podepsáni pouze kolegové z Kloknerova ústavu, jsou tam i z jiných ústavů, ČVUT, též jsou tam projektanti z firmy Novák a Partner a oponentně to bylo posouzeno odborníky z TSK.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Ondřeje Martana.

**P. Martan:** Už jsem myslel, že mluvit nebudu muset. Já jsem pozorně poslouchal pana Zemánka, který tady vyprávěl o Libeňském mostě, řekl bych velmi zaníceně, až bych řekl s osobním zaujetím, a možná v tom je ten problém, protože pokud se máme ptát nějakého odborníka na technický stav věci, tak bych rozhodně nečekal, že mi bude tvrdit, že opravená stará stavba bude funkčnější, než ta nová. To je velmi výjimečný případ.

Stejně tak jako bych netvrdil, že beton, který tam byl nalezen, byl v lepším stavu, než by mohl být třeba v tom novém. Já jsem viděl průzkumy z jádrových vrtů, a v mnoha místech ten beton vůbec není. To není, že by tam ten beton byl lepší. Ten tam vůbec není. Ty obrázky jsou právě přílohou posudku Kloknerova ústavu, který byl promítán řadě lidí na radnici Prahy 7. A tehdy z toho vycházel právě ten závěr, že lepší je varianta totální rekonstrukce, než využívání stávajících konstrukcí mostu.

Prosím pro kolegy, kteří se případně stavařinou nezaobírají nebo ji nemají jako věc, které by šíře rozuměli, беру vystoupení pana Zemánka jako dobrou podporu věci, za kterou tady bojuje pan kolega Scheinherr, ale rozhodně to nebylo objektivní vystoupení k tomu, jak by mohl vypadat rekonstruovaný most, případně v jakém stavu je reálně Libeňský most, a jak by bylo potřeba ho rekonstruovat. Taktéž pohádka o tom, že náklady na údržbu rekonstruovaného historického sto let starého mostu budou nižší, než náklady na nový most. To je prostě nesmysl.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji Ondřejovi za slovo. Ukončuji rozpravu a prosím o závěrečné slovo.

*Nám. Scheinherr:* Dám závěrečné slovo. Děkuji za tu diskusi. Mrzí mě tedy závěr, kdy kolega Martan si dovolí rozporovat 50 let zkušeností pana Ing. Zemánka jako hlavního prohlídkáře tohoto mostu. Myslím si, že málokdo zná ten most do detailů tak jako on, a sám vám popsal, že sám byl pro zbourání mostu, ale když se po důkladných diagnostikách o tom mostě dozvěděl každý detail, tak zjistil, že ta konstrukce pracuje výborně.

O těch fotkách, o kterých mluvíte, mluvíte nejspíše o fotkách z předpolí z železobetonových rámců, kde je skutečně beton opadaný až po výstuž, a ty jsou i v této variantě rekonstrukce navrhovány k demolicí a budou vystavěny kompletně nové. Co se týká oblouků, tam jsou skutečně jenom lokální místa té konstrukce, kde ten beton prochází nějakou degradací a jsou to pouze povrchová místa.

Naopak beton např. poprsních zdí, tak odpovídá naprosto přesně současným normám i po těch 90 letech provozu a 90 letech totální neúdržby v podstatě. Skutečně je mi líto, že dokážete něco takového rozporovat.

Co se týká betonu, spousta stavařů ví, že beton zraje, beton hydratuje, a ten beton má nyní dvakrát lepší vlastnosti, než když byl postaven. To je zkrátka normální věc, to si pan Ing. Zemánek nevymyslel, a máme to podloženo všemi výpočty. A samozřejmě konkrétními experimentálními pracemi, jak in situ, tak v laboratoři. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Přátelé, tento bod je bez usnesení, byl přesunut z části informace, čili ho nehlasujeme. Děkuji panu náměstkovi a všem diskutujícím. Těším se na most. A nyní přicházíme k bloku pana náměstka Vyhnánka a začínáme tiskem

## 23

### Tisk Z -7199

#### ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hlavního města Prahy za rok 2018 - závěrečný účet

Děkuji za klid v sále a slovo má pan náměstek Vyhnánek.



**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Je nesmírně těžké navázat na tak vznešenou diskusi o mostech něčím tak přízemním, jako jsou finance. Tak já bych upoutal vaši pozornost, tak jsem si pro odlehčení vzal tabulku, kde mám veškeré informace o městských částech. V minulém bodě se o nich trochu hovořilo. Nemám tady sice počty normálních a nenormálních zastupitelů, ale mám tu počty obyvatel, tak jsem vás chtěl jenom informovat, že Praha 11 k 1. 1. 2018 měla 77 600 obyvatel a na jednoho obyvatele dostala od města v témže roce 6900 Kč, zatímco Běchovice mají 2668 obyvatel, a v témže roce na jednoho obyvatele dostaly 45 693 Kč. (Potlesk, smích.) Nechci navádět žádné zastupitele z Prahy 11, aby se přestěhovali do Běchovic, ale mohou to zvážit, protože výpadek příjmů pan starosta Dohnal téměř nepozná, zatímco pan starosta v Běchovicích na tom může slušně v rozpočtu vydělat.

To byl krátký humorný úvod k závěrečnému účtu, který už tolik prostoru pro odlehčení neobsahuje, nicméně samozřejmě obsahuje informace o městských částech. Pan kolega doktor Paneš připravil krátkou prezentaci. Já s ohledem na hodinu slibuji, že ji opravdu proletím velice rychle. Pro ty ze zastupitelů, kteří schvalují první závěrečný účet, tak pouze podotknu, že schvalujeme výsledek hospodaření v loňském roce hl. m. Prahy, a to jak celého hl. m. Prahy včetně městských částí, tak pak vlastního města Prahy, tj. města Prahy bez městských částí.

Za výsledek hospodaření samozřejmě neseme spíše omezený díl odpovědnosti, protože jsme tu byli pouze krátkou dobu, ale jsou to důležité informace pro všechny. Proto jimi rychle proběhnu.

Hlavní město Praha vykázalo jako celek včetně městských částí v loňském roce příjmy 88,6 mld. Kč, oproti tomu výdaje 82 mld. Kč. Saldo tedy činilo 6,7 mld. Kč. Pokud se podíváme na vlastní hl. m. Praha, což je opravdu pouze město bez městských částí, tak tam příjmy činily 83,5 mld. Kč, výdaje 75,7 mld. Kč. Saldo tedy představovalo 7,8 mld. Kč.

K předchozím číslům ještě podotknu, samozřejmě je dobré, že město má pozitivní výsledek hospodaření, je na místě dodat, že to ani tak není zodpovědným přístupem k běžným výdajům, jako spíš díky nebo kvůli nedostatečné investiční aktivitě. My jsme se zavázali k tomu, že investiční aktivitu rozjedeme a nakopneme. Já stále pevně věřím, že se nám to podaří, takže je pravděpodobné, že to saldo bude postupem času klesat.

Pokud se podívám na městské části, tak tam ta čísla jsou poněkud odlišná. Příjmy 16 mld. Kč, výdaje 17 mld. Kč. Když zaokrouhluji saldo – 1,1 mld. Kč, což je způsobeno primárně tedy tím, že městské části si přetahují z roku na rok poměrně významné investiční dotace od hlavního města Prahy, pravděpodobně svoji roli sehrál i volební cyklus.

Plnění upraveného rozpočtu, příjmy Praha jako celek splnila na 107 %, výdaje na 86 %, z toho běžné výdaje 93 % a kapitálové výdaje 66 %, což je to číslo, o kterém jsem se zmiňoval, že by mohlo být i vyšší. Pouze hl. m. Praha bez městských částí, tam ta čísla vypadají o něco lépe. Příjmy 108 %, výdaje z 91 %, čerpány z toho běžné výdaje 95 %, kapitálové výdaje 75 %. U městských částí tady upozorním primárně na poměrně nízké čerpání upravených rozpočtů v oblasti kapitálových výdajů, kde číslo dosahuje pouze 55 %.

Tady struktura skutečných výdajů, Praha 79 % běžné výdaje, nebo pardon, budu mluvit už jenom o vlastním hl. m. Praze, 86 % běžné výdaje, kapitálové výdaje 14 %, u městských částí poměrně odlišné číslo 61 % jsou běžné výdaje a 39 % kapitálové výdaje, což je opět způsobené např. poměrně masivními investicemi městských částí do oblasti školství.

Dlouhodobé finanční závazky vlastního hl. m. Prahy, úvěry u EIB jsou postupně spláceny, ke konci roku 2018 dosahovaly výše 9,9 mld. Kč, ty emise dluhopisů jsou konstantní, jejich splacení nás čeká v roce 2021, potažmo 2023. Celkem zadlužení 20,1 mld. Kč, takže je tam pokles o 0,8 mld. Kč, s tím postupným poklesem nadále počítáme. Velký skok nás čeká 5 mld. Kč v roce 2021, kdy končí jeden z dluhopisů, a o 5 mld. Kč opět v roce 2023, kdy končí další druhý dluhopis.

Změnu na tomto trendu může představovat zvýšená investiční činnost v souvislosti s výstavbou linky metra D. Zde jsou ratingy Standard & Poor's, stabilní AA-, zatímco Moody's A1 Positive, což je zlepšení ratingu oproti roku 2017.

A konečně stručné shrnutí přezkumu, který provedla Nexia, společnost Nexia. Byly nalezeny nějaké chyby a nedostatky v oblasti evidence a účtování majetku, což je poměrně obvyklý nešvar. Často s sebou táhneme, nebo město s sebou táhne různé nedostatky z minulosti, ale objem těch nedostatků se daří v průběhu let redukovat, proto si nemyslím, že by to byl nějaký důvod k znepokojení.

Radě byl uložen úkol, realizovat nápravná opatření, stejně tak jako starostům městských částí.

A to je konec prezentace. Samozřejmě materiál je velice obsáhlý. Děkuji všem, kteří se podíleli na jeho vyhotovení, a myslím si, že k předkladu by to mělo stačit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Přihlášený je kolega Ondřej Martan z Běchovic. (Smích.) Máte slovo, pane kolego.

**P. Martan:** Mě to trošku mrzí, že tady pan náměstek zabrnkal na tu strunku, takovou tu českou, takovou tu, jako sousedova koza má to vemeno větší. Zase na druhou stranu, já se nemám za co stydět a jsem přesvědčený o tom, jak říkal Jiří Paroubek, dámy a pánové, kdo z vás to má? Tak jsem přesvědčen o tom, že jsem schopný zdůvodnit i to, že městská část měla v tom daném roce větší prostředky na jednoho obyvatele. Bylo to způsobeno zejména tím, že jsme obdrželi finanční prostředky na nákup sociálních bytů, resp. dostupných bytů. To byla jednorázová částka.

Ale já bych přál hl. m. Praze, a teď to neberte, prosím, zase nijak zle, aby i stávající vedení vyvinulo dostatečné úsilí proto, aby pro hl. m. Prahu získalo více prostředků, než všechna ostatní města. Ona je to taková vnitřní soutěž starostů v hl. m. Praze, a vždycky takhle probíhala. Starostové se vždycky snaží pro svoji městskou část získat prostředky na to, aby dokázali splnit očekávání. A my a očekávání v hl. m. Praze máme obrovská. Máme tady metro D, máme tady Blanku 2, máme tady spoustu dalších tramvajových tratí a různých jiných zajímavých minimálně dopravních staveb. A všichni víme, že úvěrový limit hl. m. Prahy je velmi omezený. Všichni víme, že i při rozpočítání finančních prostředků do dalších 11 let nebudeme schopni se stávající strukturou běžných výdajů ty požadavky uspokojit.

Abychom si trošku rejpli zpátky, já bych si jenom hrozně přál, aby stejně úspěšný, jako ne Běchovice, ale jako jsou někteří starostové jiní tady, a jsou to samozřejmě i kolegové, kteří tady se mnou sedí v Zastupitelstvu, tak aby stejně úspěšní jste byli i vy pro hl. m. Prahu při získávání prostředků třeba od vlády. Já bych si to velmi přál nesobecky na tom, že to získáváte pro vaši koalici a vaše body, ale přál bych si to pro hl. m. Prahu.

**Nám. Hlaváček:** Prosím o reakci.

**Nám. Vyhnanek:** Děkuji za příspěvek. Naprosto se podepisuji pod to, co jste řekl. Běchovice, nemyslel jsem to nijak zle, vy jste byl v minulém volebním období v opozici, proto se dá skutečně říci, že to byl velký úspěch, ty získané prostředky. Ostatně v tom úspěšném tažení pokračujete i nyní. My samozřejmě při rozdělování prostředků zohledňujeme připravenost projektů, a tam skutečně potvrzují, tam se láme to, kde je úspěšný šikovný starosta, a kde není, protože ti šikovní starostové když přijdou s hotovým projektem, tak město v minulosti, a myslím si, že i v tom pokračujeme, se snaží ty projekty maximálně podpořit, zvláště u menších městských částí, které třeba nemají významné příjmy, nebo nemají žádné příjmy z vedlejší hospodářské činnosti.

Ano, i pro nás je velkým úkolem sehnat další prostředky pro hl. m. Praha, my v tomto směru podnikáme celou řadu kroků. Jednáme s Ministerstvem financí, já osobně jsem jednal s panem náměstkem pro státní rozpočet tylem. Jednal jsem s paní ministryní Schillerovou. Žádáme o prostředky mj. na stavbu metra. Kolegyně Johnová a všichni ostatní, co jsou aktivní v sociální gesci, tak se velice snažili, aby stát Praze vrátil ty prostředky, které hrozily, že o ně přijdeme v sociální oblasti. Děláme všechno proto, aby když nic jiného, tak aby nám aspoň stát nechal to, co dostáváme už nyní, ale samozřejmě pracujeme i na tom, abychom dostali prostředky od státu alespoň na část stavby metra D, protože jsme přesvědčeni o tom, že Praha by tyto prostředky dostat měla, protože jde o stavbu celostátního významu, a je to zcela běžné všude ve světě, že centrální vlády města tímto způsobem podporují při podobných stavbách.

Zároveň tedy musím říci, že jsme od Ministerstva financí dostali i řadu úkolů. Ministerstvo financí apeluje na Prahu, aby splnila i své úkoly, než bude žádat o peníze od státu. Ty úkoly zahrnují různá úsporná opatření. Zahrnují i změny ve struktuře příjmů. My se tyto úkoly snažíme plnit, jak sami dobře víte, například tím, že jsme vyhlásili, nebo iniciovali jsme to připomínkové řízení k dani z nemovitosti, k těm koeficientům k dani z nemovitosti, což je mj. jedna z věcí, na které nás Ministerstvo financí upozorňovalo, že by mělo doznat určitých změn.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za reakci. Aby se nám kruh uzavřel, tak se nám hlásí starosta Prahy 11 Jiří Dohnal.

**P. Dohnal:** Tak děkuji za slovo. Já jsem rád, že zaznělo přirovnání v tom slova smyslu, že ne že bych se za Jižní Město chtěl srovnávat s MČ Běchovice, to určitě ne, ale beru to tak, že opravdu neexistuje spravedlnost. Ono to je opravdu o tom, že ty potřeby v jednotlivých částech jsou specifické, u nás je to třeba dáno tím, že máme sídliště, máme 40 let staré vnitrobloky, a to Jižní Město stárne, a já pokud si pamatuji dobře, bydlím na Jižním Města od roku 1980, tak ta investice do té infrastruktury bude vyžadovat finanční prostředky, protože chodníky se rozpadají, vznikají tam výmoly, nebude se bavit o vnitroblocích, které dáváme postupně dohromady, a to specifikum sídliště je třeba úplně jiné, než centrální části města. Takže já si myslím, že tohle vyvážit je velký úkol, myslím si, že opravdu říkám, spravedlnost neexistuje, ale při tom zohledňování potom těch investičních prostředků, nebo těch žádostí z městských částí, tak je fajn, aby se tyto věci braly v potaz, protože pokud nějakou městskou část zanedbáme, tak se to může potom samozřejmě projevit i v pohodě toho bydlení.

Takže já děkuji, že tohle je téma, a my se tomu budeme věnovat a budeme dělat všechno proto, abychom mohli ty projekty dotáhnout do stavebního povolení a do těch statusů, kdy jsme schopni potom požádat, a já doufám, že Magistrát bude stát na straně městských částí, které jsou na to připraveny. Já za to děkuji a jsem rád, že tady existuje možnost s městem, s Magistrátem spolupracovat. Díky moc a předávám dál slovo. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a prosím kolegyni Sandru Udženija, která má slovo.

**P. Udženija:** Já jsem se jenom hlásila, když tady pan náměstek porovnával ty městské části, tak jsem se jenom chtěla zeptat na Slivenec, jestli tam máte porovnání, protože vím, že v minulém volebním období to byl naprostý rekordman. To byla taková technická vsuvka, ale nemusíte mi to, pane náměstku, říkat. Když tak mi to potom šeptnete, a já to někdy použiji. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Já vám to řeknu. Já jsem tedy sám překvapen, a budete jistě i vy, ale Slivenec v roce 2018 průměr na obyvatele pouhopouhých 12,5 mil. Kč, tedy 12,5 tisíce (Smích.) 12,5 tisíce. To se opravdu nemůže srovnávat s Běchovicemi. (Diskuse v sále.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji všem za rozpravu.

**Nám. Vyhnánek:** Jsem rád, že jste se nezeptala na Lysolaje. (Smích.)

**Nám. Hlaváček:** Pro jistotu rozpravu uzavírám. (Diskuse v sále.) Jsem vděčný, že jste v rozpravě o závěrečném účtu debatovali urbánní strukturu a potřebu financí na různé urbánní struktury. Vrátime se k tomu jistě při příštím semináři.

A nyní se ptám pana náměstka, jestli chce závěrečné slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Ne, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** V tom případě budeme, přátelé, hlasovat. Jsme připraveni hlasovat závěrečný účet? Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Nyní jsme v tisku

## 24

### Tisk Z - 7376

#### k Účetní závěrce hl. m. Prahy za rok 2018

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Tento materiál je do značné míry technicistní. Schvalujeme účetní závěrku hl. m. Prahy, což jsou vlastně sjetiny účetních systémů, obsahující rozvahu, výkaz zisků a ztrát, přehled o peněžních tocích, přehled o změnách vlastního kapitálu, zprávy o výsledku finančních kontrol a zjištění z provedených auditů. Obvykle diskuse skutečně, spíš ta zajímavá čísla pro zastupitele jsou v závěrečném účtu. Toto je opravdu čisté účetnictví, ke kterému si myslím, že není moc co dalšího dodat.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

## 25

**Tisk Z -7374****k návrhu rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2019 a  
střednědobého výhledu rozpočtu hlavního města Prahy  
do roku 2024**

**Nám. Vyhnanek:** Děkuji. Opět technicistní tisk. My jsme samozřejmě už rozpočet schvalovali, schvalovali jsme ho v prosinci. V únoru jsme doschvalovávali investiční složku rozpočtu. Nyní musíme, protože to je naše zákonná povinnost, schválit konsolidovaný rozpočet, což je původní rozpočet hl. m. Prahy, konsolidovaný spolu s 57 městskými částmi. Jsou to čísla skutečně poplatná době. Ty rozpočty jak na městských částech, tak na hl. m. Praze už došly značných změn, ale je naší povinností tento konsolidovaný přehled schválit. Tímto ho potom předkládám k našemu schválení. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega Ivan Pilný. Máte slovo.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já samozřejmě, protože jsem nějaké rozpočty, včetně státního, sestavoval, tak sympatizuji s každým, kdo má sestavit rozpočet, zvlášť když pro to nemá zadání. Přestože se bavíme svým způsobem o historickém dokumentu, který jsme jednou už vlastně měli na stole, tak musíme konstatovat, že rozpočet na rok 2019, který tady tvoří nějakou kostru, plus další výhledy na rozpočty, jsou vaší věcí. Už to není tak, že někdo sestavil rozpočet. Máte málo času se k němu vyjádřit, a třetinu toho rozpočtu přinesete až v únoru a budeme o tom debatovat. Já jsem očekával, že první věc, kterou uděláte, je, že se pokusíte nějakým způsobem změnit přístup k rozpočtu.

To se nestalo, protože ta pravidla, nebo ten harmonogram rozpočtu, který jsme tedy nedostali z informací, svědčí o tom, že se postupuje způsobem tím, že shromáždíte požadavky jednotlivých městských částí, podniků atd. Oddělení Magistrátu, ta budete muset nějak upravit, abyste se trefili do rozpočtu, a to je všechno. Takhle ten rozpočet spíš vypadá jako excelová tabulka, protože samozřejmě příjmy jsou nějakým způsobem do jisté míry dány, pokud se nezmění legislativa, tak víme, co dostaneme ze státního rozpočtu. Na to, že bychom tam něco vyžebrali, bych moc nespolehal, protože sleduji vývoj státního rozpočtu a sleduji také investiční záměry, které jsou tam v bilionech, takže tam bych byl opatrný.

Dneska jsme se dozvěděli, že neumíme čerpat evropské peníze. Budeme o ně znovu soutěžit, takže tam bych vykazoval určitou skepsi. Ale především to, co je důležité, a to, pokud tato tabulka platí, tak mě tam několik věcí zarazí. Tak první věc, která mě zarazí, je dramatický pokles kapitálových výdajů, který v této tabulce, pokud ještě platí, klesá z nějakých 23 mil. na miliony, a je to konstantní pokles, který v kapitálových výdajích je.

Mluvili jsme také o tom, že musíme splnit nějaké povinnosti, pokud se týká úspor, tak zase vidíme, že ty běžné výdaje nám tady z roku 2018 ze skutečnosti 64 mld. stoupají až do roku 2024 na 79 mld. Potom je tam pokles daňových příjmů. Nevím, na základě čeho se to zakládá. Potom bych se taky chtěl zeptat, jestli v roce 2019 skutečně počítáme s 11 mld. schodku, který je tady v této tabulce indikován.

Myslím si, že jedna věc, která je evidentní, a určitě to budeme probírat, až budeme ten rozpočet skutečně schvalovat, je to, že Praha na ty investiční záměry bude mít nedostatek peněz, a je potřeba urychleně přijímat opatření na to, abychom se s tím mohli nějak vyrovnat, pokud možno hlavně sami.

Z toho důvodu, a už jsme o tom mluvili, je potřeba zkoumat možnosti kapitálových příjmů z jiných zdrojů a takovým způsobem, aby neohrozily legislativní brzdu, kterou Praha má, protože si může půjčit jenom tolik a tolik, na rozdíl od státního rozpočtu, který si může půjčit, kolik chce. Je to jenom otázka mantry toho deficitu.

Takže určitě v této oblasti by bylo potřeba hodně udělat, protože obcházení legislativní brzdy je možné. Dělá se to, i když se obchází deficit státního rozpočtu. Jinak by Ministerstvo dopravy a České dráhy nemohly koupit třeba lokomotivy, kdyby to neměly. Pokud mám tedy správnou tabulku, tak bych chtěl zodpovědět dotazy, které jsem vznesl, ať už se týká kapitálových výdajů, daňových příjmů, eventuálně běžných výdajů, které tam jsou, a také to, jestli rozpočet 2019 předpokládáme opravdu se schodkem 11 mld., tak jak je indikováno v té tabulce. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jestli chce pan náměstek reagovat.

**Nám. Vyhnanek:** Já se pokusím reagovat, byť se přiznám, že tedy ne úplně všem dotazům mě plně porozuměl, ale když tak mě můžou doplnit i kolegové z odboru rozpočtu. Teď nevím, z jakého konce to úplně vzít. Tohle je rozpočet včetně rozpočtového výhledu, který už jsme jednou schvalovali. My ho jenom otáčíme znovu z technických důvodů, protože ho musíme konsolidovat spolu s rozpočty a rozpočtovými výhledy městských částí.

Samozřejmě k rozpočtu městských částí, přiznám se, se umím vyjadřovat pouze velmi omezeně, protože jaksi ty rozpočty si schvalují městské části samy. Pokud je nám něco vyčítáno k přípravě rozpočtu a systému nebo metodice, kterou je rozpočet připravován, tak to pravděpodobně jste měl na mysli zásady harmonogramu a metodiky pro sestavování rozpočtu na příští rok, tedy nikoli na tento rok. To je vlastně v informacích pro zastupitele. Je to Tisk Z – 7252. Ten proces je poměrně standardní.

My nevidíme důvod na něm cokoli měnit, vlastně nyní jsme schválili závěrečný účet, který finanční úsek do značné míry zaměstnává v poslední době, a léto využijeme ke sběru požadavků, v jejich vyhodnocování a k postupnému tvarování vstupů pro tvorbu rozpočtu v příštím roce. S tím, že bezpochyby ještě budeme mít diskusi, na finančním výboru bychom rádi rozpočet schválili buď v listopadu, nebo v prosinci. Myslím si, že to bylo předmětem diskusí i v únoru.

Výhled je velice konzervativní. Vlastně předpokládá velice konzervativně velmi drobný nárůst nebo stagnaci daňových příjmů, a pokračování v růstu běžných výdajů, tak jak se tomu dělo v minulých letech. My nezpochybňujeme, že běžné výdaje jsou naší velkou výzvou. Jenom pro vaši informaci, v posledních letech došlo, a opakovaně jsme to tu řešili, k poměrně významnému nárůstu běžných výdajů, ten byl nicméně do značné míry tažen školstvím, což je položka, která je z velké části refundovaná státem, a pak dopravu, kde se dohánělo a stále ještě dohání i manko, které vzniklo, vnitřní dluh, který v Praze vznikl a který vedl mj. k tomu, že nám začaly padat mosty, což je věc, které se musíme do budoucna určitě vyvarovat. Dalším významným faktorem v nárůstu běžných výdajů byla poměrně masivní podpora městských částí a investic v městských částech, což se poměrně nešťastně projevuje na straně hlavního města v běžných výdajích, byť se jedná o výdaje investiční.

My jsme si kladli za cíl, nebo já jsem si kladl za cíl, když jsem nastupoval do funkce, že nárůst běžných výdajů musíme přinejmenším zbrzdit. Nemyslím si, že by bylo reálné běžné výdaje oproti minulosti snížit, protože by to znamenalo mj. i zásady například do oblastí, které jsou naprosto prioritní pro nás všechny, jako je třeba školství, nebo doprava.

Jedna cesta je samozřejmě hlídání běžných výdajů, druhá cesta, kterou vy jste zmínil a kterou my taky prověřujeme a podnikáme i první kroky, jsou příjmy. Tam těch možností je taky celá řada. My aktuálně řešíme například tu daň z nemovitosti, byť se jedná v první řadě o příjem městských částí, a řešíme například svoz odpadu, jak vás informoval, nebo ještě bude informovat kolega Hlubuček.

Rozhodně nepočítáme se schodkem 11 mld. Kč. Já teď tu tabulku, přiznám se, nemám před sebou, ale tam jestli jste měl na mysli běžné výdaje, tak my vždycky řešíme na začátku v rozpočtu to manko, způsobené převodem, předfinancováním dotací, státu do oblasti školství, celou řadu financí převádíme z roku na rok, což při tvorbě rozpočtu vyvolává ten dojem, že jsme deficitní, byť v konečném důsledku to tak není. Ostatně před chvílí jsme viděli v prezentaci, že rozpočet hl. m. Prahy byl v minulém roce naopak přebytkový.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za reakci. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

**P. Pilný:** Děkuji. Jenom připomenu, že pro rozpočet, stejně jako pro jeho střednědobý výhled jsme nehlasovali, nicméně máme ta čísla na stole, protože jste si je schválili. Ale to, co já tady říkám, je indikace toho, co nepochybně nastane při skutečné rozpravě o rozpočtu, a bylo by možná dobré na některé připomínky reagovat předem, protože bychom si ušetřili spoustu starostí. Pokud se týká toho deficitu, já tady mám tabulku, která říká, že to bude 11 mld. Já nevím, kde se to číslo vzalo, jestli je reálné, nebo ne. Rozhodně skutečnost roku 2018 byla někde úplně jinde, v přebytku 6 mld., takže nevím, proč je tady projektovaný deficit 11 mld.

Dál bych chtěl říct, že když mluvíme o úspoře běžných výdajů, tak tam se pohybujeme z cifry 64 mld. až na nějakou 79 mld. v roce 2024. To rozhodně nejde o žádnou úsporu běžných výdajů jako takovou. Co mě zaráží a co jsme samozřejmě připomínkovali při schvalování rozpočtu a zejména střednědobého výhledu, a teď znovu na to upozorňuji, je drastický a dramatický pokles kapitálových výdajů, který klesá z nějakých 12, 17, 23 mld. na jednotky miliard. Je to proto, že nechceme investovat? Je to proto, že nemáme investiční priority? Stane se opět to, že nám předložíte jenom část rozpočtu, a v únoru teprve budete říkat, jak budeme investovat, a budete si tam vytvářet nějakou rezervu? Tahle situace už by se určitě opakovat neměla.

Já tohle nevidím jako nějakou zásadní debatu o rozpočtu. Jenom indikuji problémy, které tam jasně už teď jsou, a o kterých budeme diskutovat. A přestože už jste vydali v zásadách harmonogramu i zásady rozpočtových provizorií pro městské části, tak by asi neměly být tyto zásady uplatňovány v praxi. Rozpočet bychom měli sestavit v relativně dobrém předstihu. Indikuji řadu problémů, na které jsem nedostal odpověď, které samozřejmě budou předmětem jednání, až budeme jednat o rozpočtu. Já nehodlám tuto tabulku, ani ty harmonogramy rozbít, To nemá smysl, už je na to relativně pozdě, ale rozhodně nemohu tento dokument podpořit, protože jsem ho nepodpořil ani při tom, když se o něm hlasovalo v rámci schvalování rozpočtu na letošní rok.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Bude pan náměstek reagovat?

**Nám. Vyhnánek:** Já pouze ve zkratce. Kolegové mi potvrdili, co jsem říkal. Vámi zmiňovaný jedenáctimiliardový deficit je skutečně spojený s tím že předfinancováváme státní dotace do školství, rovněž se tam převáděly velké prostředky z roku na rok, když tak kolega pan doktor Paneš je vám k dispozici a rád vám jednotlivé položky v tabulce zasadí do kontextu. Já už pouze zopakuji, co jsem říkal. Výhled je velice konzervativní. Kolegové z rozpočtu ho zamýšleli jako určitý varovný prst, což jsem rád, že svoji funkci plní. Ke konzervativním nebo až pesimistickým výhledům třeba ani nemusí dojít, ale my musíme počítat s tím, že by se to stát mohlo, a my tam mj. ilustrujeme, co by to mělo za dopady na rozpočtování, pokud by se ty černé scénáře, řekněme, naplnily, tak by to mj. znamenalo, že by skutečně město výhledově nemělo dostatečné prostředky na investice, resp. investice by muselo hradit ze svých rezerv, což samozřejmě výhledově nelze, anebo to nemáme rozhodně v úmyslu. A já tu tabulku používám, nebo ji všichni používáme jako motivační instrument právě při prosazování různých úsporných opatření, anebo navyšování příjmů hl. m. Prahy, což samozřejmě nejde o populární kroky v tomto případě.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Pavla Hájka.

**P. Hájek:** Vnímám schodek 11 mld. i po tom, co řekl pan Vyhnánek, samozřejmě včetně městských částí. Tam je ještě větší procento neproinvestovaných kapitálových výdajů, kde si třeba pamatují, že z naší velké městské části jsme měli roky, kde jsme proinvestovali 25 %, a z těch 11 mld. minimálně 4 mld. jsou právě ty schodky městských částí.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan kolega Ivan Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji. Ještě jsem zatím neslyšel, že by někdo tvořil rozpočet motivační. Můžeme ho označit za skeptický nebo realistický, ale motivační, to jsem tady ještě neslyšel. Ale prosím, jestli to tak chcete nazývat. Pokud k tomu deficitu, když někdo něco nevyčerpá, tak to přece ten deficit zmenšuje, ne zvětšuje, ježíšmarjá, kde to jsme?

**Nám. Hlaváček:** Děkuji všem za účast.

**Nám. Vyhnánek:** Já pouze doplním, prosím vás, já jsem mluvil o rozpočtovém výhledu. A vy, předpokládám, taky. Ano. Tak ten výhled můžeme z jedné strany označit za konzervativní až varovný. Já jsem použil slovíčko, řekněme, motivační pro prosazování nepopulárních kroků, s kterými vždycky, nad kterými mí kolegové celkem po právu jsou nešťastní, když se je snažíme prosadit, a ta tabulka nám mj. pomáhá, že jim poskytneme výhled do budoucích let za předpokladu nějakých černých scénářů. A můžeme jim tam ilustrovat, co by se mohlo stát, pokud bychom skutečně s běžnými příjmy nehnuli, s běžnými výdaji, anebo s příjmy.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvky, rozpravu uzavírám. Vzhledem k tomu, že pan náměstek vždy reagoval, nepředpokládám závěrečné slovo. Děkuji. Prosím, hlasujeme tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Několik sportovních výkonů.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Jsmo v tisku



## 26

## Tisk Z - 7293

**k návrhu na účelové určení finančních prostředků hlavního města Prahy,  
obdržených jako příjem z hazardních her**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Předkládám tímto tisk k návrhu na účelové určení finančních prostředků hlavního města Prahy, obdržených jako příjem z hazardních her. Hlavní město Praha je příjemcem daně z hazardních her a reziduálních odvodů z loterií a jiných podobných her. Daň z hazardních her tvoří jednak příjmy z herních automatů, ty se dělí mezi městské části a hl. m. Prahu podílem 50 % : 50 % z rozhodnutí hl. m. Prahy, a na ty kurzovní sázky nebo výnosy s kurzovních her, které dostává město.

My tedy navrhujeme se držet praxe, která zde byla zavedena v minulých letech, kdy se město tím 50 % podílem na těch výnosech z automatů dělí mezi městské části, s tím že tato částka je zalimitována 300 mil. Kč ročně, kterých však už téměř 3 roky nedosahujeme, příjmy jsou nižší.

Oproti tomu navrhujeme určité zjednodušení, já už jsem to tu avizoval v minulých měsících. Původně městské části tyto dotace musely rozdělit 50 % na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast, 25 % na sport a 25 % na organizace zajišťující dlouhodobě organizovanou sportovní činnost, což pro řadu městských částí představovalo problém, protože tyto spolky na svém území neměly. My proto navrhujeme, aby tyto dotace byly rozděleny 50 % do oblasti sportu a 50 % do oblasti kultury, školství, zdravotnictví a sociální oblasti. Zbývající podíl je, jak už i dříve bylo zvykem, až do rozsahu 350 mil. Kč ročně účelově určen na grantové programy a aktivity, financované na základě smluv o partnerství vlastního hl. m. Prahy v oblasti sportu.

Já bych vás chtěl pouze upozornit, moc se za to omlouvám, až zde na Zastupitelstvu jsem zaregistroval chybu v důvodové zprávě, kde změna u městských částí je uvedena naopak, není tam ta 50% částka pro oblast sportu, omylem se tam dostalo, že těch 50 % má být na podporu činnosti nestátních neziskových organizací, což je přesně to, co chceme zrušit. Omlouvám se za to, my to v důvodové zprávě opravíme. V části schvalovací je to správně.

Pak bych vás ještě rád poprosil o jednu změnu, pokud tady na ní bude panovat shoda. Jinak to můžeme i nechat, je to spíš formální věc. Zbývající podíl z obdrženého celostátního hrubého výnosu daně, které si nechává město, je určen v rozsahu 350 mil. Kč ročně účelově na grantové programy. Tady je stále ještě uvedeno: a na aktivity financované na základě smluv o partnerství vlastního hl. m. Prahy v oblasti sportu, ale na ty už se stejně dlouhodobě nedostává, protože příjmy nejsou dostačující. Takže pokud zde bude všeobecná shoda na tom, navrhl bych tento dovětek ve schvalovací části úplně vypustit, protože už je nadbytečný.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přihlášen je pan kolega Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Já mám jenom dva jednoduché dotazy, jestli se Rada bude do budoucna zabývat vzorcem pro přerozdělování těchto peněz, protože je zde zjevná nespravedlnost městské části, které mají nulovou toleranci a nemají žádné herny. Dostávají na hlavu stejně, jako ty, které tento negativní nešvar na svém území mají. To je jeden dotaz, a druhý dotaz je, jestli bude Rada otevírat vyhlášku, protože v minulosti jsme zaregistrovali na městských částech dotaz na aktuálnost vyhlášky, atd. Naše městská část konkrétně odpovídala, žádali jsme o uzavření zhruba asi 7 problémových provozoven, tak jestli toto bude Rada otevírat a dávat na nějaká další Zastupitelstva. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za dotazy. My v tom systému přerozdělování peněz napříč hl. m. Prahou neuvažujeme o změnách, už jsme se toho tématu i dotkli, myslíme si, že systém, který byl zaveden minulou koalicí, je správný. On totiž rozděluje výnosy z daně, resp. tu část výnosů z daně z hazardu, která jde městským částem, tak je rozděluje podle obyvatel, nikoli podle toho, kde se automaty nacházejí. My si přesto myslíme, že je správné to rozdělovat podle počtu obyvatel napříč celým městem Prahou, a to ze dvou důvodů. Ten primární je, abychom městské části nemotivovali k tomu, zřizovat si jakékoli další herny na svém území, protože ten finanční výnos z nich pak pro městskou část je minimální. Druhý je, že negativní jevy se nekoncentrují pouze v městských částech, kde se herny nacházejí, ony jsou opět poměrně rovnoměrně rozprostřeny napříč hl. m. Prahou, byť bezpochyby více v Praze 11, než v Běchovicích, ale máme za to, že ty negativní jevy skutečně korelují s počtem obyvatel, a ne s počtem heren.

Přiznám se, že o změně vyhlášky jsme nijak neuvažovali. On úplně hazard ani nespadá do mé gesce, přiznám se, ale samozřejmě jakýmkoli podnětům jsme otevřeni, můžeme o nich diskutovat.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Diskuse se nám krásně rozbíhá. Přihlášen je pan kolega Miloš Růžička. Pan kolega Miloš Růžička nebude vystupovat. Děkuji. Pan kolega Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji za slovo. Samozřejmě chápu myšlenku, že v okamžiku, kdybyste přiznal plný výnos městským částem, které na svém území herny mají, že nadchází myšlenka, že by městské části byly motivovány, aby jich měly co nejvíc. Na druhou stranu dneska ten tlak na provozování heren, resp. jejich neprovozování a nepovolování je poměrně veliký, a za sebe musím říci, že jednak by mě zajímalo, jestli existuje nějaká studie, která říká to, že jsou rovnoměrně rozloženy důsledky, že ti, kteří hrají u nás na MČ Praha 11, pak jezdí dělat bordel na Prahu 2. Docela by mě zajímalo, jestli něco takového existuje.

Za sebe musím říci, že jednak je to otázka filosofického přístupu jednotlivých vedení radnic, jestli si myslí, že totální prohibice má smysl, nebo nemá smysl, za druhé si myslím, že každá městská část v podstatě musí reagovat na svoji sociální skladbu obyvatel, a že samozřejmě chápu, že v Praze 6, což je do značné míry oproti Praze 11 elitní městská část, žije asi jiný typ obyvatel, než žije u nás, a že se samozřejmě chovají jinak. U nás je přesvědčení, že pokud bychom zakázali herny, tak se nám udělají černé herny v suterénech paneláků atd., proto si radši myslíme, že nechat jich aspoň pár legálních, abychom je měli pod kontrolou, a zároveň mohli s těmi lidmi pracovat.

Ale abychom s nimi mohli pracovat, musíme z nich mít výnosy. A z toho důvodu se domnívám, že přístup, který říkáte, je relativně pokrytecký, a skoro bych vás vyzval, abyste na příští rok přemýšleli nad tím a znovu se tím zabývali, jestli náhodou způsob přerozdělování nezměnit.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Přihlášený je pan kolega Václav Bílek.

**P. Bílek:** Pane náměstků, vy jste krásně zdůvodnil, proč nebudeme měnit přerozdělování. Navrhl bych, abychom to samé udělali u parkovacích zón. Myslím si, že některé městské části doplácí na to, že někde parkovací zóny jsou a vytlačují automobily do městských částí, kde parkovací zóny nejsou, myslím, že už to tady jednou navrhoval Tomáš Portlík, nejsem si úplně jistý, a myslím si, že je to úplně stejný případ. Takže bych navrhoval, kdybychom mohli s vaším stejným postupem, tak jako že nebudeme přerozdělovat, nebudeme měnit přerozdělování peněz z hazardu, tak si myslím, že úplně se stejným přístupem bychom měli řešit parkovací zóny a přerozdělovat peníze z parkovacích zón na městské části, kde parkovací zóny nejsou. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Jiřího Dohnala.

**P. Dohnal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl jsem zpětnou vazbu, že opravdu existují městské části, které nemají ani jednu hernu nebo kasino, a v podstatě dostávají finanční prostředky. Pak jsou městské části, které jich mají několik desítek, a dostávají určitý poměr, tak v tomto opět, spravedlnost neexistuje, ale co s tím? Myslím si, že by se to dalo zohlednit, že máme různé vjemy, kde musíme víc uklízet po lidech, oni nám tam dělají nepořádek, musíme tam volat městskou policii. Apeloval bych na to, že by bylo dobré se nad tím zamyslet v budoucnu, a určité městské části, které opravdu nemají ani jedno toto zařízení, tak to zohlednit pro ty, kteří, řekněme, trochu více trpí. To je takový apel, zkušenost, a my samozřejmě v tomto podnikáme kroky, a i ty herny a kasina, nebo prostory, kde jsou herny, také budeme omezovat. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Prosím paní doktorku Hanu Marvanovou.

**P. Kordová Marvanová:** Chtěla bych odpovědět, protože vyhlášku mám na starosti já, jakousi gesci legislativy, tak jenom pro vaši informaci, ale možná jste mnozí zaregistrovali, že jsem poslala dotaz jednotlivým městským částem ve spolupráci s odborem místních daní a poplatků, zda městské části chtějí měnit něco na té úpravě, nebo rozvržení heren, a ten dotaz jsem poslala i v souvislosti s tím, že nevím, nakolik to víte, bylo zahájeno řízení úřadu pro hospodářskou soutěž kvůli vyhlášce, která tady byla přijata v roce 2015. A může se stát, že to řešení, které bylo zvoleno, neobstojí před tímto úřadem. Takže i z toho důvodu je důležité se na to podívat, jestli to řešení, tak jak máme upraveny herny, resp. umístěny na území hl. m. Prahy, je v pořádku, a zda nám v souvislosti s tím nehrozí vážné problémy před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Jakuba Stárka.

**P. Stárek:** Dámy a pánové, nemusíme se vždycky shodnout úplně na všem. Já se s panem Sedekem shoduji v tom, že Praha 6 je elitní městskou částí, ale jinak v ostatním, co se týká rozdělování částek a postupu, tak tam souhlasím s panem Vyhnánkem.

Co se týká důvodu a rozvolňování prostředků v rámci tohoto nového systému, tedy 50 a 50 %, tak si myslím, že bychom se příště mohli ještě více odvázat a dát větší prostor v rámci jednotlivých kategorií městským částem o rozdělování prostředků. Ale trend je pozitivní.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Jana Chabra.

**P. Chabr:** Chtěl jsem v podstatě říci to samé, co řekl pan místostarosta Stárek. Jinak co se týká otevření případného rozšíření, tak já si myslím, že zrovna na Praze 6 je budoucí úvaha v rámci letištního prostoru ohledně nějakého kasina.

**Nám. Hlaváček:** To byli kolegové z Prahy 6. Nyní bude reagovat pan náměstek.

**Nám. Vyhnánek:** Využiji dynamické diskuse mezi zastupiteli jednotlivých městských částí. Ono se tím mj. ukazuje, že kumulace má smysl v určitých případech, protože je dobré, když lokální zastupitelé sedí tady na MHMP, protože reprezentují zájmy své městské části, občas tedy, když je to potřeba. Nám se velice osvědčila spolupráce se Svazem městských částí a se Sněmem starostů pražských městských částí. Pokud dojde k nějakému konsensu, a to tak širokému, jako tomu bylo třeba v případě žádostí o změnu daně z nemovitosti, tak pokud dojde k takto širokému konsensu na sněmu nebo na svazu i v případě přerozdělování výnosů daně z hazardu, nebo přerozdělování výnosů z parkovacích zón, tak já velice rád ty podněty zavnímám a budu s nimi dál pracovat.

Spolupráce se nám osvědčila. Pokud to tato dvě uskupení, kde si myslím, že ta výměna názorů funguje velice dobře, pokud tam k nějaké shodě dojde, tak si myslím, že jsme si jako koalice vytýčili, že budeme názorům starostů a městských částí naslouchat, takže tomu tak bude i v tomto případě. Takže prosím o návrhy, a bude tam zajisté široké plénum lidí, kteří se k tomu budou moci vyjádřit, a bude bohatší, než zde na ZHMP.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Moc děkuji paní doktorce Marvanové, že se zhostila odpovědi na otázku, kterou pan Vyhnánek nevěděl, ohledně vyhlášky. Chtěl bych ještě doplňující dotaz, jestli bych mohl na paní doktorku, jestli bude teď následující proces. V minulosti bylo zvykem, že se scházela loterijní komise, která předjednála novou vyhlášku, a podle mých informací ta v tuto chvíli nefunguje. Tak jaký bude ten proces s tou novou vyhláškou, a kdy můžeme očekávat, že bude předložena do Zastupitelstva. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Dal bych mimo pořadí prostor paní doktorce, jestli chce odpovědět.

**P. Kordová Marvanová:** Ráda ses tedy nechám inspirovat. Jestli by měla vzniknout komise, v tuto chvíli bych měla dostat přehled od paní ředitelky odboru místních poplatků, jak odpověděly městské části, jaká je poptávka. Zároveň nějaký právní rozbor, jaká situace je ve vztahu k řízení u ÚOHS. A je-li tady námět, zřídit komisi, která tady byla, tak se tomu nebráním. To bych mohla připravit tak, aby se ta věc mohla v této komisi prodiskutovat. Zkusím to připravit, jestli je po tom poptávka.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Davida Vodrážku.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane předsedající. Myslím, že není potřeba dělat nějaké velké analýzy. Já přesně řeknu, jak to bude, jak vám to z každé městské části přijde. Městské části, které herny mají, budou samozřejmě říkat, že ten výběr by měl zůstat na městských částech. Starostové, kteří mají nulovou toleranci, budou samozřejmě říkat, že by se to mělo rozdělovat všem plošně. Jak by to dopadlo na Sněmu starostů, to vám řeknu úplně přesně. Je potřeba si spočítat, kolik městských částí má nulovou toleranci, kolik městských částí má herny na svém území, a podle toho úplně jednoznačně vyjde, jestli je víc městských částí, kterým nesmrdí peníze ze zlého hazardu, ale přitom u sebe hazard mít nechtějí, anebo jestli je víc městských částí, které tam hazard opravdu mají, no ale chtěly by ty peníze mít jenom u sebe.

To je úplně jednoduché, na to není potřeba velká analýza. To je v zásadě vyřešené. Ale jenom říkám, na tom nebude určitě shoda mezi jednotlivými městskými částmi, protože v tom se budeme určitě lišit i v rámci jednotlivých politických stran, že ty městské části, které naskočily tenkrát na vlnu, kdy se bojovalo proti hernám, a bylo to jasné politické rozhodování v zásadě, že herny jsou špatné apod., tak ty si to zrušily zcela populisticky, nicméně ty peníze jim samozřejmě nevadí, které z toho potom dostávají. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za bohatou rozpravu, kterou uzavírám. Ptám se pana náměstka, jestli chce závěrečné slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Já pouze v závěrečném slovu zopakuji, že upravujeme důvodovou zprávu tak, aby neobsahovala drobnou chybu, o které jsem se zmiňoval, a rovněž prosím o vypuštění reziduálního nebo nadbytečného usnesení, vyjádření o podpoře těch sportovních partnerství. Tam už stejně žádné peníze z výnosů z daní z hazardu neplynou. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Čili to jsou úpravy, které předkládá navrhovatel, o těch hlasovat nebudeme. Nyní budeme hlasovat o tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím pana primátora, aby převzal vedení schůze, a jsme v Tisku Z – 7421, který předkládá pan náměstek Vyhnánek.

27/1

Tisk Z -7421

**k návrhu na rozpočtová opatření související s daní z příjmů  
právnických osob za zdaňovací období roku 2018 a k vratkám  
podílů na daňové povinnosti městským částem hl. m. Prahy**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Předkládám tímto jistě nekonfliktní tisk k návrhu na rozpočtová opatření související s daní z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2018 a k vratkám podílů na daňové povinnosti městským částem hl. m. Prahy. Ve zkratce pouze zmíním, že hl. m. Praha je poplatníkem daně z příjmů právnických osob, a to nejen za vlastní hlavní město Prahu, ale i za všech 57 městských částí. Je poplatníkem daně z příjmu právnických osob, ale je zároveň příjemce celé této daně, takže každý rok celou tuto daň dostaneme zpátky.

V loňském roce ta daň z příjmů na území hl. m. Prahy, resp. daně z příjmů hl. m. Prahy a městských částí činila téměř 1,5 mld. Kč. My z této 1,5 mld. Kč vracíme 860 mil. Kč zpátky do městských částí, protože to je ta daň z příjmů, kterou ony uhradily, a my ji tímto vracíme, a zbytek se nechává hl. m. Praze. Navyšujeme rezervu hl. m. Prahy o 218 mil. Kč. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku.

Kdo je pro?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Následuje tisk

**27/2**

**Tisk Z - 7411**

**k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s  
dodatečným přiznáním k dani z příjmů právnických osob hl. m.  
Prahy za rok 2015 a k vratkám podílů na dodatečné daňové  
povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy**

Předkládá pan náměstek Vyhnánek. Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Opět tisk spíše technické povahy k návrhu na úpravu rozpočtu v souvislosti s daňovým přiznáním k dani z příjmů. S dodatečným přiznáním k dani z příjmů právnických osob, omlouvám se, za rok 2015. K těmto změnám dochází, když se upravuje daňové přiznání zpětně v návaznosti na provádění následných kontrol, auditů či přezkumů hospodaření, které mohou narazit na nějaké nesprávnosti. Řešíme aktuálně dodatečné podklady k dani z příjmů od MČ Praha 1, 3, 5, 10 a samozřejmě i hl. m. Prahy. Jedná se dohromady o částku 503 310 Kč, kterou opět hradíme a vracíme si zpátky. Městských částí se týká 388 tisíc Kč z této sumy. Jde čistě o technickou záležitost. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7411.

Kdo je pro?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

**28**

**Tisk Z -7373**

**k žádosti MČ Praha - Šeberov o změnu účelu finančních  
prostředků obdržných v roce 2019 jako podíl MČ na odvodu z  
loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích  
a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., a daně  
z hazardních her podle zákona č. 187/2016 Sb.,  
o dani z hazardních her**

Předkládá pan náměstek Vyhnánek. Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Jedná se o žádost MČ Praha - Šeberov o změnu účelu finančních prostředků, které městská část získala právě jako podíl MČ na odvodu z loterií a daně z hazardu. Je to přesně ten případ, o kterém jsem se zmiňoval v předchozím tisku, a který se tedy již nebude opakovat. Městská část žádá, abychom jí dovolili změnit účel z podpory činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území městských částí hl. m. Prahy, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích z tohoto účelu na prostý účel sport.

Odted' tedy platí pravidla nově, takže podobné žádosti již bychom neměli obdržovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7373. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

## 29

### Tisk Z - 7477

**k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy obdržených výnos z daně z hazardních her podle zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her, a jako odvod z loterií dle zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., v období od 1. 1. 2019 do 31. 5. 2019**

Předkládá pan náměstek Vyhnánek. Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Opět tedy tisk k dani z hazardu. Tímto tiskem rozdělujeme městským částem jejich podíl na dani z hazardních her, který, jak jsem již zmínil, činí 197 mil. Kč, tedy výnos činí 197 mil. Kč. My z této částky polovinu rozdělujeme mezi městské části podle počtu obyvatel. Upozorňuji jenom pro upřesnění. Jedná se o období od 1. 1. 2019 do 31. 5. 2019. Přílohou jsou tedy uvedeny všechny městské části včetně počtu obyvatel a odpovídajícího podílu na tomto výnosu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a otevírám rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Portlík, prosím.

**P. Portlík:** Souhlasím, co řekl můj předřečník kolega Stárek, který ne ve všem souhlasí s kolegou Sedeke, že bych se klidně o příjmy z modrých zón na Praze 9 podělil, tam kde už jsou zavedené. Je to trošku hazard, je to trošku regulace, a myslím si, že bychom to mohli udělat hodně podobně, protože u hazardu to dělíme v podstatě do různých oblastí, ať už se to týká zdravotnictví, nebo školství. Tak tady zase u těch zón bychom to mohli dělit do oblastí, kde budeme pomáhat automobilové dopravě na jednotlivých městských částech nebo na úrovni hl. m. Prahy, jako P + R v rámci toho, a že bychom to vždycky takhle rozdělili, aby ty městské části si to mohly rozdělit mezi sebou, protože pravda je, že když jede někdo z Prahy 6 na Prahu 9 a parkuje, a tam jsou zóny, u nás nejsou, tak obráceně to zas taková výhoda není.

Zase by to městské části třeba motivovalo, jako to zavádět, abychom to regulovali úplně všichni, tak jako to má městské části u hazardu motivovat k tomu, aby ty herny nezaváděly. Myslím si, že paralel se najde mnoho. Do příštích Zastupitelstev to vyšperkuji a v duchu toho, co jste říkal, pane kolego, bych to vzal na ty starosty, abychom to zevrubně probrali, protože pak bychom v tom třeba zavedli nějaký ucelený systém.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a dalším přihlášeným je pan zastupitel Prokop. Prosím.

**P. Prokop:** Zcela se připojuji k tomu, co říkal můj předřečník Tomáš Portlík. My na Praze 11 třeba modré zóny nemáme a na rozdíl od toho nám chybí 1500 – 3000 parkovacích míst na sídlištích. Potřebovali bychom parkovací domy. Budeme velmi rádi, pokud dostaneme příspěvek z okolních městských částí, které mají modré zóny, a budeme moci budovat z těchto peněz parkovací domy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Jenom vsuvka. Já bych po tomto setkání starostů, kdyby se dělalo, tak bych dělal nejdřív jenom těch, kteří mají ty zóny, a pak těch, kteří ty zóny nemají, a to samé s hernami. Že bychom to jeli dvoukolově, protože jinak nechci vidět, jak to dopadne. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo předkladatele, prosím.

**Nám. Vyháněk:** Samozřejmě diskusi, jak už jsem zmínil, se nebráním. Rád na to setkání starostů, na sněm starostů přijdu, ostatně se tam snažím chodit pokaždé, když jsem zván, nebo když se tam projednává nějaké téma, které se mě týká, já si myslím, že by stálo za to, když jsme u přerozdělování, na svazu nebo sněmu starostů probrat kromě hazardu a výnosu z modrých zón, tak si myslím, že by bylo na místě probrat i výnosy z privatizace, protože pokud některá městská část privatizuje, tak vlastně privatizuje svěřený majetek hl. m. Prahy, a já si myslím, že by stálo za úvahu, že by se ty výnosy z těchto privatizací rozdělily rovnoměrně po hl. m. Praze. Ostatně je to vlastně stále majetek hl. m. Prahy, pouze svěřený do správy městských částí, a myslím si, že by to, opět najdeme spoustu paralel, ono by to třeba ty městské části určitým způsobem zrazovalo od rozprodeje svého majetku.

Až je mi skoro líto, že jsem tuto vznešenou myšlenku vznesl v závěrečném slovu, takže se nedostane na diskusi. (Smích.) Majetek stále máme, který můžeme prodávat a privatizovat. Stále je.

**Prim. Hřib:** Fajn. Tohle bylo tedy závěrečné slovo předkladatele, rozpravu máme ukončenou, a nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk máme přijatý.

Dalším tiskem je



30/1

Tisk Z - 7243

**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě č.  
INO/16/06/000358/2018 o poskytnutí návratné finanční výpomoci  
poskytnuté MČ Praha - Dolní Měcholupy na financování akce  
Výstavba komunitního centra z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2018**

Předkládá pan náměstek Vyhnánek, prosím.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Předkládám tímto tisk k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci poskytnuté MČ Praha - Dolní Měcholupy. Měcholupy obdržely půjčku od hl. m. Prahy ve výši 10 mil. Kč, a nyní splácí, provádí mimořádnou splátku této půjčky ve výši 8 mil. Kč. Tyto prostředky dostaly v rámci přerozdělování rezervy pro městské části, takže si snižují své zadlužení vůči hl. m. Praze. Zbylá částka 2 mil. Kč bude tedy postupně městskou částí dál splácena. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7243. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je tisk

30/2

Tisk Z - 7492

**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 14 z rozpočtu hlavního  
města Prahy v roce 2019 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Předkládám tímto tisk k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 14 z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2019. Jedná se o poměrně významnou částku 130 mil. Kč, mj. tedy budeme souhlasit s tím, že se městská část touto půjčkou dostane nad limit 40 % příjmů schváleného rozpočtu městské části na rok 2019. Nicméně doplním, že se jedná pouze o předfinancování evropských dotací. Pan starosta Vondra má příslibené dotace na pilotní projekt energetických úspor ve své budově radnice. Pouze potřebuje ty prostředky už nyní, aby mohl zahájit stavbu a stavbu zrealizovat v určeném časovém období. V opačném případě mu hrozí, že sice dostane dotaci, ale tu stavbu nestihne zrealizovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Zajac, prosím.

**P. Zajac:** Já jsem jenom chtěl poděkovat za vstřícnost hlavního města, že se nám pokusí vyjít vstříc, a chtěl jsem navrhnout, že bychom třeba, když budeme dělit výnosy z hazardu a z modrých zón, případně z privatizace, jestli by třeba, když si jedna městská část vezme půjčku, nemohly všechny ostatní taky splácet. (Smích)

**Prim. Hřib:** Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu, a závěrečné slovo předkladatele.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji za návrh, nicméně zde pan starosta bude splácet z dotací EU, což je ideální stav, kdy půjčky splácí EU. Někteří s tím mají bohaté zkušenosti.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a budeme nyní hlasovat o usnesení k tomuto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

**30/3**

**Tisk Z - 7498**

**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Dolní Měcholupy z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2019 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Tímto předkládám tisk k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci pro Dolní Měcholupy. Jedná se o 15 mil. Kč. Tuto částku městská část dále poskytne Sportovnímu klubu Dolní Měcholupy, který opravuje svůj areál. Dostal na to dotaci z Programu na podporu sportu hl. m. Prahy ve výši 12 mil. Kč, a rovněž dostalo 12 mil. Kč od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, nicméně ta dotace byla sportovnímu klubu poskytnuta 21. 11. 2018, s tím že měl být celá utracena, vyčerpána do konce roku 2018, což samozřejmě nebylo v lidských silách. Městská část proto tyto prostředky, resp. sportovní klub nevyčerpal. Bude o ně žádat znovu, a my předpokládáme, že půjčka bude splacena ze státní dotace. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7489. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je tisk

**31/1**

**Tisk Z - 7364**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 14 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

Předkládá pan náměstek Vyhnánek. Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Předkládám tímto tisk k návrhu na poskytnutí dotace městské části Praha 14 z rezervy na spolufinancování projektů EU. Jedná se o částku 9 590 tisíc Kč na spolufinancování projektu na energetickou renovaci objektů tří základních škol. Jedná se tedy o tu zažitou praxi, kdy městským částem pomáháme, a zároveň je tím motivujeme k žádostem o dotace z EU. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní tady mám technickou od pana radního Chabra.

**P. Chabr:** Dávám procedurální návrh, sloučit rozpravu k bodům 31/1 – 31/4.

**Prim. Hřib:** Děkuji za tento procedurální návrh, o kterém budeme nyní hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava bude sloučena.

Zeptám se tedy pana náměstka, jestli nechce doplnit ještě dále úvodní slovo pro další tisky.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Pouze musím konstatovat, že jsem se v těch číslech trochu ztratil.

**Prim. Hřib:** 31/1, 2, 3, 4.

**Nám. Vyhnánek:** Mám tady totiž jiná čísla v tomto programu, mám tu 29.

**Prim. Hřib:** Máš jiný program, vezmi si tenhle.

**Nám. Vyhnánek:** Mám jiný program, předpokládám, že se jedná o všechny mé zbylé tisky. Opět se jedná o dotace pro městské části, takže si myslím, že není potřeba bližší předklad. Jedná se o Řeporyje, pak ještě jednou Řeporyje a Nedvězí, naši nejmenší městskou část. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu náměstkovi za úvodní slovo a otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat postupně o jednotlivých tiscích. Nejprve tady máme Tisk Z – 7364. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod

### 31/2

#### Tisk Z - 7422

#### k návrhu na poskytnutí účelové dotace městské části Praha - Řeporyje na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní bod

31/3

Tisk Z - 7395

**k návrhu na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2019 na akci "Stavba opěrné zdi v ul. Na Vrchu - odstranění havárie" pro MČ Praha – Řeporyje**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A bod

31/4

Tisk Z - 7433

**k návrhu na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2019 na akci "Stavba opěrné zdi nad ul. Rokytná - odstranění havárie" pro MČ Praha - Nedvězí**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi, a nyní blok pana radního Chabra. Bod

32

Tisk Z - 7415

**k Inventarizační zprávě o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2018**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Chabr:** Dobrý večer, jako první bod tady máme Tisk Z – 7415. Jedná se o Inventarizační zprávu o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2018. Předkládáme vám ke schválení tuto Inventarizační zprávu, která je sumarizací výsledků inventarizace, provedené na jednotlivých inventarizačních místech. Ve zprávě jsou komentována jen ta inventarizační místa, kde byl vykázán nevypořádaný inventarizační rozdíl. Ostatní inventarizační místa zjištěné inventarizační rozdíly podle zákona o účetnictví stihla proúčtovat ještě do roku 2018, nebo provedla inventarizaci a nebyly zjištěny rozdíly mezi skutečným stavem a stavem, vykazovaným v účetnictví. Inventarizační rozdíly vykázala jedna příspěvková organizace, zřízená městskou částí Praha 4, a vlastní Magistrát hl. m. Prahy.

Výsledky inventarizace byly projednány v inventarizační komisi Rady hl. m. Prahy, a následně byla tato zpráva schválena všemi přítomnými členy komise. Rozdíly byly tedy zjištěny u Magistrátu hl. m. Prahy, kdy inventarizace, provedená odborem HOM, byly zde vyčísleny celkové rozdíly za střediska, kde se nepodařilo dohledat majetek celkem ve výši 299 073 291 Kč, nicméně zároveň zde byl vyčíslen přebytek ve výši 493 415 515 Kč právnické osoby, zřízené městskou částí hl. m. Prahy. Jedná se o Základní školu s rozšířenou výukou jazyků Jeremenkova 1003 v MČ Praha 4. Jednalo se o účetní chybu, vzniklou při tvorbě oprav. Náprava byla provedena v lednu 2019. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 7415. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Tisk

33/1

**Tisk Z - 7476**

**k záměru odboru HOM MHMP na realizaci veřejné zakázky  
„Dodávka a instalace nových svítidel veřejného osvětlení“**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Chabr:** Jedná se o záměr odboru HOM MHMP na realizaci veřejné zakázky „Dodávka a instalace nových svítidel veřejného osvětlení“. Jedná se o nadlimitní zakázku, zadávanou v otevřeném řízení s názvem, který je součástí realizace projektu zvýšení energetické efektivity soustavy veřejného osvětlení hl. m. Prahy, která by měla být spolufinancovaná z prostředků Evropského fondu pro regionální rozvoj v rámci operačního programu Praha – Pól růst. Z evropského fondu je předpokládáno financování 50 % způsobilých výdajů vždy po dokončení jednotlivých etap. V rámci této zakázky je plánovaná výměna stávajících výbojkových svítidel veřejného osvětlení v celkem 45 definovaných úsecích na území hl. m. Prahy. Bude to vyměněno za nová silniční led svítidla. Celkem by se mělo jednat o 4577 ks svítidel. Předpokládaná cena je 65 788 300 Kč bez DPH.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7476. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dále následuje tisk

33/2

**Tisk Z - 7439**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2019 Městské části Praha - Šeberov na výkup pozemků**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Chabr:** Jedná se o návrh na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2019 Městské části Praha – Šeberov, a sice na výkupy pozemků, kdy se jedná o žádost paní starostky Ing. Petry Venturové. MČ Praha – Šeberov požádala hl. m. Prahu o poskytnutí této investiční dotace na výkup pozemků ve výši 2 122 320 Kč pod komunikací Musilova, tak aby zde bylo možné dokončit majetkoprávní narovnání vztahů. MČ je pod hrozbou soudních řízení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7439. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Dále bod

### 34

#### Tisk Z - 7002

#### k návrhu na uzavření smíru - pozemky k. ú. Motol

Prosím o úvodní slovo.

**P. Chabr:** Jedná se o návrh na uzavření smíru pro pozemky v k. ú. Motol, kdy hl. m. Praze byla doručena žaloba, kterou se fyzické osoby, spoluvlastníci sousedních pozemků domáhají určení, že jsou spoluvlastníky rovněž části pozemků, jejichž vlastníkem je hl. m. Praha a jsou svěřeny MČ Praha 5.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7002.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Další je bod

### 35

#### Tisk Z - 7360

#### k návrhu prodeje částí pozemku parc. č. 2020/1 v k. ú. Košíře

Prosím o úvodní slovo.

**P. Chabr:** Jedná se o návrh prodeje částí pozemku parc. č. 2020/1 v k. ú. Košíře, kdy se jedná o části oddělené pozemků o výměře 1 m<sup>2</sup> a 9 m<sup>2</sup> společnosti Bydlení Smíchov. Jedná se o celkovou prodejní cenu ve výši 114 950 tisíc Kč. Celková cena jednotková za m<sup>2</sup> je 9500 Kč bez DPH.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7360. Hlasujeme nyní

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Dále následuje bod 36/1, Tisk Z – 6900. Prosím o úvodní slovo.

**P. Chabr:** Nyní bych dal ještě procedurální návrh na sloučení rozpravy k bodům 36/1 – 36/4.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy, sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozpravu máme sloučenou.

Prosím tedy o sloučené úvodní slovo.

**P. Chabr:** V případě Tisku Z - 6990 se jedná o návrh na směnu pozemků v k. ú. Hostivař mezi fyzickými osobami a hl. m. Prahou.

V případě Tisku Z -7265 se jedná o návrh směny pozemků v k. ú. Zličín, Háje, Hostivař a Modřany mezi hlavním městem Prahou a fyzickou osobou.

V případě Tisku Z - 7359 se jedná o návrh směny pozemků parc. č. 5030/9, parc. č. 5030/10 a parc. č.5030/13 v k. ú. Smíchov ve vlastnictví společnosti Makkarata Group, s.r.o. za pozemek parc. č. 5030/4 a část pozemku parc. č. 5030/15 v k. ú. Smíchov ve vlastnictví hl. m. Prahy. V případě tohoto tisku se jedná o účel směny za účelem výstavby studentského startovacího bydlení. Zároveň zde byly vypořádány připomínky MČ Praha 5.

V případě Tisku Z -7387 se jedná o návrh směny části pozemku parc. č. 21/1, vč. panelů na pozemku umístěných, v k. ú. Liboc ve vlastnictví fyzické osoby za pozemek parc. č. 648/3 v k. ú. Ruzyně ve vlastnictví hl. m. Prahy. Směna zde bude provedena za podmínky úhrady rozdílu cen směňovaných nemovitostí ve prospěch hl. m. Prahy ve výši 1 761 408 Kč.

**Prim. Hřib:** Děkuji za sloučené úvodní slovo. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. První tedy přichází na řadu tisk

**36/1**

**Tisk Z - 6990**

**k návrhu směny v k. ú. Hostivař mezi fyzickými osobami a hl. m. Prahou**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dále tisk

**36/2**

**Tisk Z - 7265**

**ke směně pozemků v k. ú. Zličín, Háje, Hostivař a Modřany mezi hlavním městem Prahou a fyzickou osobou**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další máme

**36/3**

**Tisk Z -7359**

**k návrhu směny pozemků parc. č. 5030/9, parc. č. 5030/10 a parc. č. 5030/13 v k. ú. Smíchov ve vlastnictví Makkarata Group, s.r.o. za pozemek parc. č. 5030/4 a část pozemku parc. č. 5030/15 v k. ú. Smíchov ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A poslední ze sloučené rozpravy tisk

36/4

**Tisk Z -7387**

**k návrhu směny části pozemku parc. č. 21/1, vč. panelů na pozemku umístěných, v k. ú. Liboc ve vlastnictví fyzické osoby za pozemek parc. č. 648/3 v k. ú. Ruzyně ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dále pokračujeme tiskem Z – 7240. Prosím, pane radní.

**P. Chabr:** Dal bych opět procedurální návrh, a sice sloučit rozpravu k bodům 37/1 – 37/8.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat. Máme sloučenou rozpravu.

Prosím tedy o sloučené úvodní slovo.

**P. Chabr:** V případě všech tisků se jedná o bezúplatná nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy z vlastnictví státu. V případě Tisku Z -7240 se jedná o pozemky v k. ú. Satalice.

V případě Tisku Z -7063 se jedná o bezúplatná nabytí pozemků v k. ú. Dolní Měcholupy.

V případě Tisku Z -7055 se jedná o bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Řeporyje

V případě Tisku Z - 7082 se jedná o bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Královice

V případě Tisku Z - 7207 se jedná o bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice, Hostivař a Lochkov.

V případě Tisku Z - 7242 se jedná o bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Petrovice.

V případě Tisku Z - 7353 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí pozemku s omezujícími podmínkami po dobu deseti let v k. ú. Dolní Měcholupy.

V případě Tisku Z - 6995 se jedná o bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Brnky, obec Zdiby. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za sloučené úvodní slovo. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu, a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Nejprve

37/1

**Tisk Z-7240**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 950/7 a 985/1 v k. ú. Satalice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším je tisk



37/2

**Tisk Z-7063**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 811/2, v k. ú. Dolní Měcholupy, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším je tisk

37/3

**Tisk Z-7055**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 1402/6 v k. ú. Řeporyje, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším je tisk

37/4

**Tisk Z-7082**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 207/2, v k. ú. Královice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dalším tedy bude tisk

37/5

**Tisk Z-7207**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice, Hostivař, Lochkov z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Následuje bod

37/6

**Tisk Z-7242**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 537/32, v k. ú. Petrovice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším je tisk

37/7

**Tisk Z-7353**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku s omezujícími podmínkami po dobu 10-ti let parc. č. 819/1 v k. ú. Dolní Měcholupy, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

37/8

**Tisk Z-6995**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 135/1 o výměře 2235 m<sup>2</sup> v k. ú. Brnky, obec Zdiby, okres Praha - východ, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Poslední ze sloučené rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a dostáváme se k bodu 38/1, Tisk Z – 7246. Prosím o úvodní slovo.

**P. Chabr:** Opět poprosím o sloučení rozpravy k tiskům 38/1 – 38/3.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat o procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Prosím o úvodní sloučené slovo.

**P. Chabr:** Ve všech případech se jedná opět o bezúplatná nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy, tentokrát z rukou soukromého sektoru. V případě Tisku Z - 7246 se jedná o nabytí 2 ks sloupů veřejného osvětlení.

Tisk Z-7317 1 ks veřejného osvětlení

Tisk Z-7121 bezúplatné nabytí komunikace v Čimicích.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku

38/1

**Tisk Z-7246**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 2 ks sloupů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Satalice z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

38/2

**Tisk Z-7317**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 1 ks sloupu veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Velká Chuchle z vlastnictví společnosti HABENA, spol. s r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Poslední tisk ze sloučené rozpravy je

38/3

**Tisk Z-7121**

**k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace na pozemku parc. č. 432/17 v k. ú. Čimice a pozemku parc. č. 432/17 v k. ú. Čimice z vlastnictví fyzické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, jsme v bodě 39/1.

**P. Chabr:** Já bych opět navrhl sloučení rozpravy 39/1 – 39/7.

**Nám. Hlaváček:** Máme procedurální návrh o sloučení rozpravy. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Sloučená rozprava je odsouhlasena.

Slovo má pan radní Chabr.

**P. Chabr:** V případě Tisku Z - 7189 se jedná – ve všech případech se bude jednat o úplatná nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. 7189 se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemku ve Stodůlkách. Jedná se o vyřešení spoluvlastnictví. Měli bychom nabývat 193 m<sup>2</sup>. Jednotková cena 2332 Kč za m<sup>2</sup> v celkové výši 450 tisíc Kč.

V případě tisku Z - 7177 se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Modřany. Jednotková cena 1900 Kč za m<sup>2</sup> v celkové ceně 2 989 tisíc.

V případě tisku Z - 7173 se jedná o návrh na úplatná nabytí pozemku v k. ú. Modřany z vlastnictví společnosti České dráhy. Je zde jednotková cena 2800 Kč za m<sup>2</sup>, 104 m<sup>2</sup> v celkové výši 291 tisíc Kč.

V případě tisku Z - 7208 se jedná o návrh na úplatná nabytí pozemků v k. ú. Řepy a Slivenec z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy. Jedná se celkem o šest pozemků v k. ú. Řepy, Slivenec o celkové výměře 6100 m<sup>2</sup> za celkovou cenu 17 mil. Kč.

V případě Tisku Z - 7288 se jedná úplatná nabytí pozemků v k. ú. Holyně. Jedná se o celkovou výměru 4346 m<sup>2</sup>.

V případě Tisku Z - 7292 se jedná o úplatná nabytí pozemků v k. ú. Modřany. Jedná se o vyřešení spoluvlastnictví. Cena obou pozemků je stanovena na základě znaleckého posudku ve výši 2 826 tisíc Kč.

V případě Tisku Z - 7160 se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Radotín a v k. ú. Slivenec, kdy se jedná o celkovou výši 16 500 tisíc Kč a 5 445 tisíc Kč. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za sloučené úvodní slovo. Budeme hlasovat po jednotlivých tiscích. Omlouvám se, už je ráno. Otevírám rozpravu. Pan kolega Jiří Zajac.

**P. Zajac:** Děkuji za slovo. Omlouvám se, že vám kazím ten fofr. Jediný bod, na který se chci zeptat, 39/7 Tisk Z – 7160, tuším, že je ten tisk, jestli bude vědět pan radní. Není mi úplně jasné, nedočel jsem se nikde, tam se píše, že když vykoupíme pozemek, tak bude potřeba ho zasanovat. Je tam nějaká zmínka o tom, že je potřeba s tím něco udělat?

**P. Chabr:** Ano. Ona k tomu dávala ekonomickou analýzu i paní starostka Slivence paní Plamínková, zároveň i pan náměstek Vyhnánek. Myslím si, že pan náměstek Vyhnánek to tady má dokonce někde připravené při jeho spolupodpisu.

**P. Zajac:** Jenom jsem se nikde nedočel, kolik by měla stát ta sanace. Dočetl jsem se, že se tam vejde 100 tisíc kubíků zeminy, to je docela zajímavé, a že se tam může navézt spousta hlíny, třeba až se bude vykopávat pod Libeňským mostem.

**P. Chabr:** Je to přesně 100 tisíc m<sup>2</sup>.

**P. Zajac:** Ale nedočel jsem se nikde, kolik má stát ta sanace.

**Nám. Hlaváček:** Bude pan kolega Vyhnánek reagovat?

**Nám. Vyhnánek:** Možná paní starostka chce první. Já pouze řeknu, že ano, já jsem vlastně vznesl stejný dotaz při podepisování tisku, takže mám taky určitý rozbor od paní starostky v mailu. Rád jej přepošlu, pokud se s ním někdo chcete seznámit. Ve své podstatě, protože jsem se rovněž pozastavoval nad tím, proč bychom měli kupovat de facto nelegální skládku. Nicméně jsem byl ujištěn, že skládka může být využita pro svoz kalů z rybníků městských, které se výhledově budou čistit, a město díky tomu ušetří poměrně značné prostředky za skládkování právě těchto kalů. Ten hrubý propočet, resp. očekávání ze strany paní starostky mám k dispozici, můžu jej poskytnout. Bylo mně přislíbeno, že se sanací té skládky nebude mít hl. m. Praha dodatečné finanční náklady, protože to může spojit s jinými akcemi. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím paní kolegyni Janu Plamínkovou.

**P. Plamínková:** Je to tak. Ono to tam vzniklo jako jedna z nelegálních skládek, které odbor ochrany prostředí povolil před mnoha lety jako recyklační středisko. Tady to vzniklo konkrétně při výstavbě Pražského okruhu, neboť Radotín a Slivenec byly před lety městské části, které bez problémů povolily výstavbu Pražského okruhu, po kterém už všichni devět let jezdíte, a tam původní myšlenka byla, recyklovat tam výrub z lochkovského tunelu.

Nicméně se ukázalo, že se bohužel předpisy o vzniku recyklačních středisek dají velmi snadno zneužít pro vznik nelegálních skládek. Takže firmy, Svoboda založil těchto skládek po Praze asi pět, a dělalo se to typicky tak, že se jako že udělalo recyklační středisko, kam se navezlo několik desítek nebo set tisíc tun stavebního odpadu nebo nějaké sutě, nebo výrubu, zeminy, a recyklovala se jenom malá část.

Tady to zůstalo jako takové haldy, které nevypadají pěkně, nicméně nejsou nijak nebezpečné, a vzhledem k tomu, že byla uzavřena poslední skládka v Ořechu před pár lety, a město má kritický nedostatek, kam dávat stavební odpady, přičemž se třeba chystají velké záměry výstavby parku na Děvině, je potřeba odbahnit rybníky, apod., tak tady vznikla myšlenka, že by se skládka dala zakrýt tím, že se ty nerovné tvary dotvarují tím dalším, ale pod kontrolou navezeným stavebním odpadem, a zakryje se to zeminou a vznikne tam normální zatravněný kopeček, na kterém budou růst stromy. Takže město by to v zásadě nemělo stát nic, resp. nemělo by to stát nic, pokud započteme, že v opačném případě by bylo nutné vozit ty kaly třeba do přístavu v Radotíně, kde se platí v současné době čtyři stovky za tunu. Je to poměrně drahé.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Pan kolega Václav Bílek.

*P. Bílek:* Děkuji za vysvětlení. Já jsem se úplně vyděsil, když jsme řekli, že koupíme skládku, kterou budeme sanovat a pak tam budeme vozit kaly z rybníků, které jsou toxické. Tak jenom to byla reakce, ale děkuji za vysvětlení. Asi tomu rozumím. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Pan kolega Jiří Zajac.

*P. Zajac:* Děkuji. Ještě jsem chtěl jenom ujištění, byť taky děkuji za to vysvětlení, pořád jsem tu částku neslyšel. Chápu tedy, že tou sanací je právě to navezení těch kalů. Protože se pořád v materiálu píše, že tu sádku nějak zasanujeme, a poté můžeme navézt. Já nechci vypadat jako šťoura a rýpal, ale ty částky, které tady říká paní starostka Plamínková, jsou v podstatě reálné, a za to, že tam někdo odveze 100 tisíc kubíků nebo tun, to už je úplně jedno, něčeho, a je jedno, jestli to budou kaly, nebo zemina, protože o tom se tady taky trošku mluví tak i tak, tak je za to ochoten samozřejmě zaplatit nemalé peníze, a mě zajímá, kde skončí ty peníze, anebo chci garanci, že to bude opravdu navážení hlíny nebo kalů, za které by Praha jinak někde zaplatila, jestli si rozumíme. Chtěl bych ujištění, že tam nikdo nenaveze dalších 100 tisíc kubíků hlíny, jenom za to nezaplatí míň, než je běžné na skládkách.

*Nám. Hlaváček:* Prosím paní kolegyni Janu Plamínkovou.

*P. Plamínková:* Tady je garance v tom, že to tam bude přímo vozit odbor ochrany prostředí, protože odbor ochrany prostředí má stejně jako všechny další složky, které pracují s tím, že když se někde rekonstruuje park, nebo vytváří park, dělají se cesty apod., tak se někde musí podložit z cest apod. odvážet. Stejně tak se musí někde dávat ty kaly, vyvezené z rybníků. Samozřejmě toxické kaly by se tam dávat nemohly. To se musí prokázat, že v tom žádná toxicita není. Ale ona většinou našťěstí není.

Odbor je zárukou toho, že se to zase nevymkne kontrole, protože říkám, jinak když se to nechá na soukromém sektoru, tak se to velmi snadno té kontrole bohužel vymknout může. Ale myslím, že odbor to bude mít plně pod kontrolou. Totiž donedávna s tím nebyly problémy, protože odbor ochrany prostředí měl takový zemník v Řeporyjích, kam to vozil, jenomže ten zemník už je právě zaplněný. Takže bylo potřeba hledat nějakou jinou lokalitu, a tady si myslím, že se to docela vhodně využije, že to bude takové win – win řešení.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Jestli není nikdo jiný přihlášený, rozpravu ukončuji. A teď můžeme k tomu kýženému hlasování. Čili po jednotlivých bodech, nejprve tisk

**39/1**

**Tisk Z - 7189**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2265/12 k. ú. Stodůlky**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

**39/2**

**Tisk Z-7177**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Modřany**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tisk

**39/3**

**Tisk Z-7173**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4100/17 v k. ú. Modřany z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tisk

**39/4**

**Tisk Z-7208**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Řepy a Slivenec z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tisk

39/5

**Tisk Z-7288**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 335/9, 337/3, 343/8,  
343/9, 344/1, 344/2, 347/1, 419/9, 419/10, 419/11, 995/13 v k. ú.  
Holyně, obec Praha do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Hlaváček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tisk

39/6

**Tisk Z-7292**

**návrh na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Modřany**

**Nám. Hlaváček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A tisk

39/7

**Tisk Z-7160**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1860, 1862, 1863,  
1864 a 1866 k. ú. Slivenec a k návrhu na úplatné nabytí pozemků  
parc. č. 2825/2, 2827/2, 02830/2 a 2831/2 k. ú. Radotín do vlastnictví  
hlavního města Prahy**

**Nám. Hlaváček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat. Děkuji.

Nyní jsme v sérii tisků 40/1 – 40/7.

**P. Chabr:** Opět bych navrhl sloučení rozpravy.

**Nám. Hlaváček:** Máme procedurální návrh na sloučení rozpravy. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh na sloučení rozpravy byl přijat. Prosím pana radního.

**P. Chabr:** V tomto mém předposledním bloku budeme prodávat z vlastnictví hl. m. Prahy.

V případě Tisku Z - 7188 se jedná o návrh na úplatný převod pozemku o výměře 25 m<sup>2</sup> v k. ú. Libeň. Jedná se o cenu znaleckým posudkem stanovenou 3000 Kč za m<sup>2</sup>, celkem 75 tisíc Kč.



V případě Tisku Z - 7204 se jedná o návrh na úplatný převodu pozemku, jehož nedílnou součástí je stavba č. e. 1000, vše k. ú. Jizerka v obci Kořenov, okres Jablonec nad Nisou. Na předmětnou chatu se konalo, jedná se o rekreační zařízení, a na předmětný objekt projeví zájem ve výběrovém řízení tři zájemci, kdy znalecký posudek byl 4 450 tisíc Kč, přičemž nejvyšší nabídka ve výběrovém řízení je 6 550 tisíc Kč, a tomuto zájemci má být objekt prodán z důvodu nepotřebnosti.

V případě Tisku Z - 6934 se jedná o návrh na úplatný převod části pozemku v k. ú. Hodkovičky. Jedná se o pozemek před vjezdem do garáže, jedná se o 41 m<sup>2</sup> v celkové výši 163 tisíc Kč.

V případě Tisku Z - 7222 se jedná o návrh úplatného převodu části pozemku v k. ú. Uhřetěves, kdy je cena stanovena dle cenové mapy, neboť je vyšší než dle znaleckého posudku, Je ve výši 100 800 Kč za m<sup>2</sup>. Jedná se o 72 m<sup>2</sup>, přiléhajících k nemovitostem žadatele.

V případě Tisku Z - 7228 se jedná o návrh úplatného převodu pozemku v k. ú. Vysočany. Jedná se o 46 m<sup>2</sup>, které přináležejí ke grafickému studiu, které je žadatelem, a je zde cena dle cenové mapy za 5250 Kč za m<sup>2</sup> v celkové výši 241 500 Kč. Je to cena vyšší, než je cena dle znaleckého posudku.

V případě Tisku Z-7250 se jedná o návrh na úplatný převod části pozemku v k. ú. Počernice. Jedná se o pozemky, které jsou dneska užívány a jsou připloceny, společností Hornbach Baumarkt CS, který je žadatelem. Jedná se o pozemek ve výměře 350 m<sup>2</sup>. Je zde stanovena cena dle cenové mapy ve výši 2 740 500 Kč, tj. 7830 Kč za m<sup>2</sup>. Je to cena vyšší, než je cena, stanovená znaleckým posudkem, který byl ve výši 2 626 tisíc.

V případě Tisku Z - 7230 se jedná o úplatný převod pozemků v k. ú. Strašnice, kdy se jedná celkem o pozemky o výměře 265 m<sup>2</sup>, 268 m<sup>2</sup> a 5m<sup>2</sup>. Pozemky jsou ohodnoceny cenou dle znaleckého posudku, neboť nejsou oceněny v cenové mapě. V jednom případě se jedná o částku 3670 Kč za m<sup>2</sup>, v druhém případě 3500 Kč za m<sup>2</sup>. Celkové částky jsou 1 883 tisíc Kč.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat po jednotlivých tiscích. Začínáme tiskem

#### 40/1

#### Tisk Z-7188

**k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 3823/3  
o výměře 25 m<sup>2</sup> k. ú. Libeň**

**Nám. Hlaváček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tisk

#### 40/2

#### Tisk Z-7204

**k návrhu úplatného převodu pozemku par. č. st. 340, jehož  
nedílnou součástí je stavba č. e. 1000, vše k. ú. Jizerka, obec  
Kořenov, okres Jablonec nad Nisou**

**Nám. Hlaváček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tisk

40/3

**Tisk Z-6934**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 852/1  
v k. ú. Hodkovičky**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tisk

40/4

**Tisk Z-7222**

**k návrhu úplatného převodu části pozemku parc. č. 2110  
k. ú. Uhříněves**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tisk

40/5

**Tisk Z-7228**

**k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 979/4 k. ú. Vysočany**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tisk

40/6

**Tisk Z-7250**

**k návrhu úplatného převodu části pozemku parc. č. 4485/60 k. ú.  
Horní Počernice**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tisk

40/7

**Tisk Z-7230**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4323/37 a částí  
pozemků parc. č. 4322/5 a parc. č. 4323/5 o celkové výměře  
538 m<sup>2</sup> v k. ú. Strašnice**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Omlouvám se, nevím, jestli jsem již omluvil kolegu Ondřeje Prokopa a Petra Novotného. Tak je omlouvám. Omlouvám se, že jsem neomluvil.

A nyní jsme v bodě

## 41

## Tisk Z-7402

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 6, Praha 8, Praha 9, Praha 10, Praha 11, Praha 12 a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 6, Praha - Lysolaje**

**Svěření:**

**Praha 12 (pozemky v k. ú. Modřany)**

**Praha 11 (pozemky v k. ú. Háje)**

**Praha 6 (pozemky v k. ú. Dejvice, Liboc, Ruzyně, Vokovice a stavba pomníku v k. ú. Ruzyně)**

**Praha 11 (pozemky v k. ú. Chodov)**

**Praha 6 (nemovitosti v k. ú. Bubeneč)**

**Praha 6 (pozemek v k. ú. Vokovice)**

**Praha 10 (pozemky v k. ú. Vršovice)**

**Odejmutí:**

**Praha 6 (pozemky v k. ú. Ruzyně)**

**Praha - Lysolaje (pozemky v k. ú. Suchdol)**

Předkládá pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Jedná se o návrh závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 6, Praha 8, Praha 9, Praha 10, Praha 11, Praha 12, a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 6, Praha – Lysolaje.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**P. Chabr:** Děkuji za schválení tisků.

**Nám. Hlaváček:** Rychle jsme pokročili k paní radní Johnové. Vítám ji tady u pultíku. Jsme v tisku

42

**Tisk Z - 7471**  
**k návrhu na zřízení příspěvkové organizace**  
**Metropolitní nemocnice Na Františku**

Předkládá paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Dobrý večer. Tímto Tiskem Z – 7471 bych ráda předložila Zastupitelstvu ke schválení návrh na zřízení příspěvkové organizace Metropolitní nemocnice Na Františku, která bude zřízena na účelem poskytování zdravotních služeb v souladu s relevantními právními předpisy, a do které 1. ledna příštího roku přejde dnešní Nemocnice Na Františku, která je zřizována MČ Praha 1.

Jde o krok, který je prvním z úkolů, který mi byl zadán květnovým Zastupitelstvem, Tiskem Z – 7338. Organizace v případě schválení dnešního tisku vznikne k 1. červenci 2019.

Dále potom tímto tiskem předkládám ke schválení zřizovací listinu navrhované příspěvkové organizace, úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s poskytnutím neinvestičního příspěvku vznikající příspěvkové organizace, vznikající ve výši 10 mil., kde tyto finanční prostředky použije příspěvková organizace na úhradu nezbytných úkonů, které jsou spojeny s přípravou převzetí dnešní Nemocnice Na Františku. Sem patří např. personální výdaje, náklady na nějaké právní a další analýzy a studie, administrativní náklady, zpracování výběrového řízení apod.

Dále v tomto tisku předkládám ke schválení návrh na neinvestiční dotaci ve výši 42 mil. Kč, určenou pro MČ Praha 1 na provozní výdaje Nemocnice Na Františku, a s oběma těmito částkami dále předkládám ke schválení úpravu rozpočtu hl. m. Prahy. To je, čím navazujeme na schválený tisk z květnového Zastupitelstva.

Ještě bych v souvislosti s tímto tiskem chtěla zdůraznit některé podstatné skutečnosti, které souvisejí s tímto krokem. Za prvé tedy zdůrazňuji, že postupujeme přesně podle harmonogramu, který jsme si schválili na květnovém Zastupitelstvu, a děláme první krok v souladu s tímto schváleným tiskem. Pak bych chtěla říct, že Zastupitelstvo Prahy 1 na svém červnovém zasedání schválilo postup při zajištění fungování Nemocnice Na Františku prostřednictvím Metropolitní nemocnice Na Františku včetně časového harmonogramu ve stejné podobě, v jaké jsme schválili ten postup my na květnovém Zastupitelstvu. Spolupracujeme nebo postupujeme v souladu s Prahou 1.

Dále bych chtěla říct, že pracujeme s variantou, která nepočítá s odsvěřením, tedy jinými slovy, prověřujeme funkčnost modelu bez odsvěření. Termín pro splnění tohoto kroku je 31. října 2019. Důvodem, proč postupujeme právě tímto způsobem, je fakt, že proces odsvěření tak rozsáhlého majetku v podobě velkého areálu s budovami a pozemky v centru Prahy je proces velmi náročný a příprava na odsvěření by nám zabrala tolik času, že by nás to zkrátka zdrželo nepřiměřeně, a proto postupujeme tímto způsobem. Čili pokračujeme v rozhodnutí, ověřit model bez nutnosti odsvěření. A jsem si jista, že najdeme dobré řešení, které bude komfortní jak pro hl. m. Praha, tak pro Prahu 1.

Dále bych chtěla připomenout, co už jsem říkala minule, že počítáme s tím, že řízením nově vznikající příspěvkové organizace bude dočasně ředitel odboru zdravotnictví. Limit počtu zaměstnanců a prostředků na platy bude řešen tiskem R - 33587, který bychom v případě schválení tohoto tisku řešili na příští Radě.

Počítáme s tím, že sídlo organizace bude v sídle dnešní Nemocnice Na Františku, a Praha 1 již udělila s tímto souhlas. Praha 1 také odsouhlasila na Zastupitelstvu záměr, poskytovat stabilizační byty zdravotnickému personálu nemocnice a poskytovat nemocnici prostory k provozování lékárny s nepřetržitým provozem v budově Polikliniky Palackého.

Co se týče budoucnosti Metropolitní nemocnice Na Františku, chci zdůraznit, že bude i nadále koncipována tato nemocnice jako nemocnice akutní péče v centru Prahy, ale samozřejmě že bude fungovat v kontextu celého pražského zdravotnictví.

Jako východisko k tvorbě metropolitní sítě, zdravotní sítě na roky 2020 – 25 jsme definovali čtyři základní úrovně, které bych vám ráda řekla. Za prvé je to stabilizace a rozvoj Metropolitní nemocnice Na Františku. Je nezbytné po poklesu lůžek v posledních letech začít se vracet zpátky na úroveň, v které byla nemocnice v letech 2014 – 16. Jedním z klíčových partnerů nemocnice bude Zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy, a proto je zapotřebí v nemocnici zřídit oddělení ARO se šesti lůžky. Dále samostatnou lůžkovou rehabilitaci, která je připravena. Proběhla tam kolaudace asi před 14 dny. Schváleno bylo dalších 20 lůžek následné péče, schváleno myslím ze strany VZP.

Dalším důležitým bodem, na kterém jsme domluveni, je, že nemocnice přejde na systém úhrad DRG Restart, které by mělo jen při stávající produkci nemocnice přinést navýšení úhrad od zdravotních pojišťoven 21 mil. Kč. Další rozvoj nemocnice se bude vázat mj. na analýzu výkonnosti a spektra služeb, které připravujeme ve spolupráci s ÚZIS.

Druhou úroveň nebo druhým krokem rozvoje, tato druhá úroveň spočívá v propojení Metropolitní nemocnice Na Františku s ostatními příspěvkovými organizacemi hlavního města a Prahy 7, která logicky přiléhá k Praze 1, resp. k Nemocnici Na Františku. Podstatou této úrovně rozvoje je provázání řetězce ambulantní péče nemocnice, ambulantní péče, tam už se uzavřela smlouva mezi Nemocnicí Na Františku a Poliklinikou Prahy 7. Další dvoustranné smlouvy se připravují.

V další fázi počítáme se zapojením zdravotnických zařízení jednotlivých městských částí. A ještě tím dalším čtvrtým krokem je harmonizace sítě zdravotnických zařízení na území hl. m. Prahy ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví, které je zřizovatelem téměř všech velkých nemocnic v Praze. Tato etapa je časově zdaleka nejnáročnější, a vyžaduje koordinaci a spolupráci jednak s nemocnicemi přímo zřizovanými Ministerstvem zdravotnictví, které v podstatě představují celorepublikovou spádovou oblast, a také se samotným Ministerstvem zdravotnictví, a pokud bychom chtěli, což chceme, připravit koncepci pražského zdravotnictví, tak také je nezbytně nutné zpracovat velké množství dat.

Tady můžeme navázat na analýzu, která proběhla v minulém volebním období, dat z Národního zdravotnického informačního systému, kterou zadal můj předchůdce pan zastupitel Lacko, což sice není generel pražského zdravotnictví, jak jste měli ve volebním programu, ale je to skvělý výchozí materiál, na který dnes ÚZIS navazuje. A my bychom rádi získali data, zpracovaná a postavená, anebo navazující na tuto analýzu, během podzimu. Počítáme mj. s tím, že se nám zcela unikátně podaří získat propojená data ze zdravotnictví i ze sociálních služeb, takže bychom měli dostatek informací i pro často diskutované a požadované zdravotně sociální pomezí.

Spolupráce s ÚZIS je rozdělena do pěti projektů, a ty bych vám chtěla ve stručnosti představit.

První projekt se nazývá Mapování zátěže zdravotnického systému Prahy a kvantifikace skutečné spádové oblasti. Cílem tohoto projektu je analýza rozsáhlých dostupných dat, mapujících skutečnou spádovost různých segmentů zdravotnických služeb hl. m. Prahy a migrace pacientů z okolních regionů do hl. m. Prahy. Součástí výstupu bude i makroekonomický rozbor stavu pražského zdravotnictví a rozbor úhrad z VZP v Praze.

Druhým projektem je projekt Strategická analýza hodnotící stav segmentu paliativní péče a péče v závěru života na území hl. m. Prahy včetně hodnocení zdravotně sociálního pomezí. Tady bychom si představovali, že budeme mít, nebo počítáme s tím, že získáme komplexní data, která nám pomohou připravit rozvoj paliativní péče v Praze.

Třetím projektem je aktualizace analýz z roku 2018 se zaměřením na strukturu sítě poskytovatelů zdravotních služeb.

A čtvrtým projektem je projekt, který se zaměřuje specificky na Nemocnici Na Františku, konkrétně na analýzu výkonnosti a spektra poskytovaných služeb a benchmarking výkonnosti a ekonomických ukazatelů efektivnosti.

A posledním projektem je analýza činnosti spádové oblasti a výkonnosti Zdravotnické záchranné služby na území hl. m. Prahy.

První tři projekty budou smluvně ošetřeny formou dodatku k již uzavřené smlouvě, a díky tomu, že ÚZIS získal na tyto analýzy zdroje z evropských fondů, tak hl. m. Prahu nebudou vůbec nic stát. Ty projekty, zaměřené na zdravotnickou záchrannou službu a na Nemocnici Na Františku pak budou vyžadovat zvláštní smluvní ošetření, a to hlavně s ohledem na ochranu osobních údajů a důvěrných informací o obou organizacích.

Počítáme s tím, že na podzim iniciujeme summit za účasti pražských státních nemocnic, zdravotních pojišťoven a také Ministerstva zdravotnictví, s cílem připravit celkovou strategii rozvoje pražského zdravotnictví pro spádovou oblast Praha a Středočeský kraj, a to z toho důvodu, že Praha a Středočeský kraj jsou velice silně propojeny, a není možné řešit jednu oblast bez druhé.

Tohle jsou základní informace, které bych chtěla k tomuto tisku dát a jsem připravena na diskusi.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a přihlášený je pan kolega Petr Fifka. Radek Lacko, omlouvám se.

**P. Lacko:** Tak dobré ráno. Rád bych se zeptal paní radní Johnové blíž k jednání, jestli mě může informovat, se zdravotními pojišťovnami. Protože samozřejmě tak jak už vlastně minule naznačila, a to bych potvrdil, že za nás, když jsme vyjednávali, skutečně ta jednání byla velmi tvrdá, a skutečně bychom byli postaveni prakticky před hotovou věc, že oni ty smlouvy nechtěli ani prodloužit na jaře roku 2018. Nám se je povedlo přesvědčit, že smlouvy prodloužili, nicméně deklarovali poměrně jednoznačně, a ty smlouvy prodloužili skutečně až po několika intervencích, že to vlastně bude bodováno spíše jako nemocnice následné péče.

Ted' se to jeví tak, jako by pojišťovny v podstatě otočily o 180° a jsou připraveny pomáhat v budování Nemocnice Na Františku, v podstatě moderní základní čtyřobvodové nemocnice. Tak se chci zeptat, jestli skutečně toto můžete garantovat, že oni touto cestou půjdou a že se zase nevrátí, protože to je klíčový partner samozřejmě. Bez proplácení zdravotními pojišťovnami by nemocnice nešla provozovat. Jestli můžete říct nějaké bližší informace k vyjednávání se zdravotními pojišťovnami. Děkuji.

**P. Johnová:** Byla jsem na jednom jednání s VZP. Nemohu porovnávat, ale kolegové z nemocnice, kteří tam byli se mnou, tak říkali, že obrat je o 180°, že to jednání bylo podstatně jiné. Ilustrovali to na tom, že zatímco původně, když tedy jednali před tím, tak VZP trvala na tom, že 20 lůžek následné péče nasmlouvá výměnou za akutní lůžka, a teď je dali navíc. Ten potenciál rozvoje v podobě akutní nemocnice zachovali, a jsme domluveni, a to další jednání máme příští týden. Já pevně věřím tomu, že se potvrdí tento trend a že se nám podaří domluvit dobrou spolupráci. Myslím si, že velmi slyší na to, že např. pražská záchranka nemá kam odevzdávat pacienty. Říkají to ředitelé všech nemocnic, s kterými jsem se potkala, a ta zdravotní pojišťovna to také ví. Takže minimálně z tohoto důvodu je dost pravděpodobné, že to budou potřebovat v Praze řešit.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan kolega Petr Fifka.

**P. Fifka:** Dobrý pozdní večer. Já vás, paní radní, nebudu týrat dnes příliš dlouho, protože je čas pokročilý, ačkoli jsem se na to těšil celý den, tak samozřejmě vnímám, že jeden z vašich megalomanských předvolebních slibů tedy vašeho uskupení zřejmě nebudeme mít naposled na tomto jednání. Harmonogram je víceúrovňový, a navíc se tedy domnívám, že žádosti o peníze pro Nemocnici Na Františku se stanou téměř evergreenem každoročním, protože dání dohromady toho, co jste nám tady v kostce představila, je záležitost možná jednoho volebního období, nikoli jednoho roku. Skutečně je to věc, která je velká, a začleňovat něco, co je mnohonásobně větší, do systému pražského zdravotnictví, které téměř neexistuje, to je skutečně úkol nadlidský. Dále je tam samozřejmě aspekt toho, že výkonnost nemocnic nebude záležet jenom na našem úsilí, ale bude to záležet především na zdravotních pojišťovnách a na tom, jak se budou proplácet úkony.

Proměnných je tam obrovské, obrovské množství. Já tady nechci dělat nějaký historický exkurz, jak tato celá kauza vznikla. Ti zastupitelé, kteří jsou do toho zasvěceni, nebo tady byli v minulém volebním období, to vědí. Každopádně jediné, kde se spolu shodneme v tomto ohledu, je, že pokud máme provozovat nemocnici za peníze všech Pražanů, podotýkám, že 60 a možná více procent jsou občané Prahy 1 a Prahy 7, ale bude se to financovat z kapes všech Pražanů, tak v tom případě bych rád, abychom rozvíjeli tuto nemocnici v tom směru, že bude poskytovat specifické služby, které budou řešit specifické potřeby všech Pražanů a hl. m. Prahy. My jsme o tom diskutovali na výboru. Ještě se k tomu určitě vrátíme. Jenom chci, aby to tady dneska zaznělo na celém auditoriu, a k té věci se určitě budeme vracet. V tuto chvíli to vidím jako jeden z mnoha kroků nějakého příštího harmonogramu, který bude trvat poměrně dlouho.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Miloše Růžičku.

**P. Růžička:** Navázal bych a doplnil za prvé informací, že výbor pro zdravotnictví se zabýval touto tematikou a všemi hlasy doporučujeme tento tisk ke schválení. Dále bych chtěl ještě možná reagovat na výzvu, garantovat či negarantovat, zda pojišťovny uzavřou smlouvu v tomto případě. V reakci na toto bych právě chtěl poprosit o podporu. Zdravotní pojišťovny právě čekají za prvé na to, že se potvrdí slova, že Praha bude tím krajem a že oni tak jako ve všech ostatních krajích budou mít za partnera i kraj Prahu. A v této souvislosti že budou mít i jasného partnera po formální stránce, čili ty konkrétnosti se začnou uzavírat právě od okamžiku, kdy společně s reprezentací Prahy bude představena i ta organizace, která by měla již pro příští rok ty smlouvy uzavírat.

A poslední poznámka...

**Nám. Hlaváček:** Pan kolega Růžička může pokračovat.

**P. Růžička:** Už jsem se vrátil do hry. Souhlasím i s připomínkou pana kolegy Fifky, specifické potřeby pro všechny Pražany. Myslím si, že i to je moment, kterým se lišíme od předchozích jednání, toto vítají i pojišťovny, toto vítá i management nemocnice, a myslím si, že tímto směrem to všechno i jde, a je to i jeden z argumentů, proč že tou příspěvkovou organizací má být organizace, zřízená hlavní městem.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvky. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Ptám se paní radní, jestli chce mít závěrečné slovo.

**P. Johnová:** Snad jenom bych chtěla potvrdit to, že ekonomická stabilizace nemocnice bude samozřejmě trvat dlouho, a to, že 1. ledna příštího roku přejde pod hl. m. Prahu, nebude znamenat, že všechny problémy jsou vyřešené. S tím absolutně souhlasím.

A pak bych chtěla říct, že 4/5 pacientů nemocnice jsou z jiných městských částí, než je Praha 1. Samozřejmě že je tam velký podíl z Prahy 7, ale jsou tam Pražané z celé Prahy. Ale to jsou jenom drobnosti.

Poprosím vás o schválení toho tisku, budu velmi ráda.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za závěrečné slovo. Přátelé, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Přátelé, jsme v bodě

#### 43

#### Tisk Z - 7429

**k záměru na sloučení příspěvkové organizace Správa pražských hřbitovů, Vinohradská 2807/153c, Praha 3 s příspěvkovou organizací Pohřební ústav hl. m. Prahy, Pobřežní339/72, Praha 8 s účinností od 1. 1. 2020 s tím, že přejímající organizací, která převezme veškerá práva a povinnosti v personální oblasti, závazky a majetek, bude příspěvková organizace Správa pražských hřbitovů, Vinohradská 2807/153c, Praha 3**

Předkládá paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Tento materiál, který vám předkládám ke schválení, řeší záměr sloučení příspěvkové organizace Správa pražských hřbitovů s příspěvkovou organizací Pohřební ústav. A to s účinností od 1. ledna 2020. Hlavní důvod pro sloučení je organizačního rázu, a to optimalizace a zefektivnění personální a ekonomické situace obou organizací.

Vím, že je hrozně pozdě, ale přesto bych vás poprosila, jestli byste mohli věnovat pozornost krátké prezentaci, kterou jsme s kolegy z odboru pro vás připravili, ve které bych vám ráda ukázala logiku toho uvažování.



Poprosila bych o další obrázek, prosím, kde pokud ještě můžete rozlišovat zelenou a černou v tuto časnou ranní hodinu, tak ten zelený text představuje činnosti, které jsou společné oběma organizacím. Které vlastně obě organizace nějakým způsobem dělají, jako je provozování a správa veřejných pohřebišť, nebo komplexní služby, související se správou a provozem pražských pohřebišť, ukládání uren, vyjímání uren, ukládání uren, provádění vsypů a rozptylů. Na druhé straně zase vsypy, úschovna uren apod. A s tím související činnosti, jako je pohřbívání, výpravy pohřbů, rozloučení se zesnulými. Jsou činnosti, které jsou společné oběma organizacím. Samozřejmě že Správa pražských hřbitovů má některé činnosti navíc, jako je péče o čistotu a upravenost hrobů, specifickou činností je správa čestných pohřebišť včetně zajišťování jejich úklidu, výzdoby, úprav atd.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu.

**P. Johnová:** Ještě tam něco máme. Asi jsem pomalá, ještě mám další slajdy.

**Nám. Hlaváček:** To ano.

**P. Johnová:** Které navazují, je jich dohromady asi 7. Nebudu vás tedy zdržovat s detaily, nebudu tady číst, jenom možná vizuálně se můžete podívat, že zase je tam řada zelených částí, jako jsou třeba pronájmy. Samozřejmě že pohřební ústav provozuje krematorium, což pochopitelně nedělá správa pražských hřbitovů.

Na dalším obrázku jsou výsledky rozboru hospodaření z posledních dvou let. Chtěla jsem jenom, abyste se podívali pro představu, jak situace v obou organizacích vypadá. Na dalším slajdu jsou počty zaměstnanců, správa pražských hřbitovů i pohřební ústav mají stejné typy zaměstnanců, není se čemu divit, protože mají stejné typy. Mám to zkrátit, dobře.

Další obrázek ukazuje ekonomické ukazatele, výsledky hospodaření hlavní činnosti, doplňkové činnosti, kde si můžete všimnout rozkolísanosti pohřebních ústavu, který se dokonce dostal v doplňkové činnosti do mínusu.

A na posledním slajdu je shrnutí hlavních přínosů sloučení, zeštíhlení manažerského týmu, zefektivnění administrativy atd. Tak to je pro představu.

A protože tady na mě všichni gestikulují, tlačí, tak já tady končím a jsem připravena na diskusi.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Myslím, že paní radní Johnová nám závidí ty grafy z územního plánování, ale musíme to ještě graficky trošku upravit. Otevírám rozpravu. Přátelé, rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě 44/1, Tisk Z – 7366. Ptám se paní radní, jestli nechce sloučit rozpravu i k druhému bodu, ale můžeme to zvlášť, jsou to jenom dva body. Asi to nemá smysl. Tohle je

44/1

**Tisk Z-7366****aktualizace Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území HMP pro období 2019 - 2012, Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu a zapracování nového úkolu do rozpočtu na rok 2020**

Předpokládám, že tam má být 20. Předkládá paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Můžeme to klidně sloučit.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, v tomto případě hlasujeme procedurální návrh o sloučení rozpravy Tisku Z – 3766 a 7507. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

**P. Johnová:** Tiskem Z – 7366 aktualizace Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území HMP předkládám aktualizaci stěžejního strategického dokumentu, který slouží na úrovni kraje jako základ pro rozvoj a financování sítě sociálních služeb. Je zákonnou podmínkou pro využívání dotací ze státního rozpočtu, a schvalovali jsme jej naposledy v prosinci loňského roku.

To, oč vás teď žádám, je schválení tzv. doplňkové sítě, která nám umožní ještě v letošním roce začít realizovat některé úkoly, které plynou z programového prohlášení a které je potřeba dělat s ohledem na potřeby občanů, lidí, kteří žijí v Praze.

Ta doplňková síť, která je obsažena nebo je podstatou toho tisku, tak je vlastně inovací, která nám umožňuje flexibilně reagovat na vývoj potřeb a na priority hl. m. Prahy, tím že vlastně vytváří mechanismus, jak v průběhu roku doplňovat ten střednědobý plán a umožnit rozvoj sítě a kapacity sociálních služeb.

Pak bych ještě chtěla říct, že tím, že jsme začali tuto doplňkovou síť využívat, že jsme ji vlastně vymysleli, tak se nám podařilo také udělat něco, co z hl. m. Prahy jako pasivního hráče, který přijímá, nebo spíš častěji odmítá žádosti o rozšíření kapacity sociálních služeb, dělá aktivního hráče, který aktivně poptává služby po organizacích, které mají zaregistrované sociální služby v Praze. Považuji tuto doplňkovou síť, tuto inovací za průlomovou. Nikdy se to v Praze nedělalo, že by se aktualizoval střednědobý plán víc než jednou za rok.

Konkrétně tato doplňková síť obsahuje služby, které nám umožní již od podzimu začít poskytovat služby pro rodiny s dětmi, které jsme se zavázali, že je nenecháme žít na ubytovnách, a také seniorům, kteří žijí na ubytovnách. A druhou částí kapacity, kterou rozšiřujeme, je zabezpečení celodenní péče pro lidi s autismem, s náročným chováním, které tímto způsobem můžeme začít poskytovat, kterým můžeme začít poskytovat služby od podzimu. Bez doplňkové sítě bychom to dělat nemohli.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji za úvodní slovo.

**P. Johnová:** Teď se přesouvám k tomu druhému tisku.

**Nám. Hlaváček:** Skvělé.

**P. Johnová:** Tento tisk je velmi úzce provázán s tím druhým dotačním kolem, tj. s Tiskem Z – 7507, a proto abychom jej mohli schválit, resp. abychom jej mohli využít, abychom mohli dobře využít dotace ze státního rozpočtu, které nám snad ministerstvo dodatečně zašle po velké nátlaku soustředěném půlročním, tak musíme bohužel přijmout jeden pozměňovací návrh, a to je návrh, kterým budeme upravovat cenové hladiny jednotlivých druhů sociálních služeb. Jde o přílohu číslo 2, která vám byla rozdána na stoly a která vlastně v praxi znamená, že zvýšíme sazby za úvazky nebo hodiny nebo lůžka, sazby, které jsou propláceny poskytovatelům sociálních služeb. Pokud bychom toto neudělali, tak by nevládní organizace prakticky nemohly využít státní dotaci. Proto bych požádala o schválení této změny.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkujeme za úvodní slovo. Ještě omlouvám pana kolegu Lacka z dalšího jednání. K této sloučené rozpravě otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega prof. Dlouhý. A už je vypnut.

**P. Dlouhý:** Už jsem vypnut. Já se chci jenom zeptat, protože když se tady zmínily ty cenové hladiny a jsou tam ještě doplňkové služby, tak někteří zastupitelé myslí, že je to plán, ale v podstatě je to poukázka několika set milionové částky, takže kolik je tedy vlastně meziroční nárůst těch výdajů, kterým zavážeme hlavní město?

**P. Johnová:** To navrhované zvýšení je 20 %, a to proto, že loni se nezvyšovaly cenové hladiny po zvýšení mezd v prosinci, které odsouhlasila vláda, a mezi tím uplynul téměř celý rok. Ty finance se začnou využívat někdy v říjnu. Navrhujeme zvýšit o 20 %. Právě z toho důvodu, aby neziskové organizace mohly využívat finanční prostředky, protože ty cenové hladiny byly nastaveny tak nízko, že po zvýšení mezd, které organizace udělaly, tak vlastně jim dojdou peníze v říjnu, ale fakticky vlastně vzhledem k nízkým hladinám by neměli nárok čerpat z těch 80,2 mil. Kč, které jsou obsahem druhého kola dotačního.

Pak bych chtěla říct, že to je nějaká maximální hranice, kterou my nemůžeme překročit, ale můžeme ji podkročit. Takže vlastně se s tím dá pracovat tím způsobem, že pokud by bylo zapotřebí rozdělit menší objem peněz mezi vícero organizací, tak se dá použít nižší cenová hladina, nemusí se používat ta maximální. Ale nelze překročit tu maximální zkrátka. Takže to je důvod. Nevím, jestli se mi to podařilo správně vysvětlit. Každopádně ta částka pro letošní rok pro tu doplňkovou síť, ta je v jiné příloze, té se nebude dotýkat ta změna přílohy 2, to zvýšení cenových hladin, protože pro doplňkovou síť se už počítalo s navýšením cenových hladin v rámci domlouvání s poskytovateli služeb, kteří byli ochotni kapacitu na konci roku pro nás zvýšit.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Děkuji za krásnou rozpravu, kterou ukončuji. Přátelé, budeme tento tisk hlasovat s pozměňovacím návrhem. Můžeme poprosit o definování toho pozměňovacího návrhu?

**P. Dlouhý:** Pozměňovací návrh je vlastně výměna přílohy číslo 2. Dá se to tak říct. Která byla rozdána, zastupitelé by to měli mít někde tady mezi tisky k dispozici na lavici. V podstatě návrh by byl vyměnit přílohu číslo 2, a pak hlasovat tisk jako celek.

**Nám. Hlaváček:** Ano, to je vlastně návrh, který předkládá předkladatel, ne? Prosím zapnout pana profesora.

**P. Dlouhý:** Už jsme to tady diskutovali několikrát. Když je to drobná technická změna textu, tak to udělá předkladatel. Pokud je to už větší změna, tak to ztotožnění by nemělo být správně, protože předkladatel to nepředkládá. Předkládá to Rada, která to schválila. Čili tisk patří Radě, ne jednotlivému zastupiteli. On by neměl sám o sobě dělat větší změny.

**Nám. Hlaváček:** Jenom ještě je to pozměňovák k tomu prvnímu bodu, nebo k druhému? (K prvnímu.)

Hlasujeme nejprve pozměňovací návrh k Tisku Z – 7366. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Protinávrh byl přijat.

A nyní hlasujeme o tisku samém, o Tisku Z – 7366 s odsouhlaseným pozměňovacím návrhem. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme o druhém tisku

**44/2**

**Tisk Z - 7507**

**k návrhu na vyhlášení Dotace hlavního města Prahy Program podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2019 - II.**

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**P. Johnová:** A já děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Loučíme se s paní radní Johnovou, kterou propouštíme, a voláme pana kolegu Šimrala. Jsme v bodě

**45**

**Tisk Z - 7398**

**k návrhu na poskytnutí dotací v oblasti podpory sportu a tělovýchovy na rok 2019 na základě Celoměstských programů podpory sportu a tělovýchovy v hl. m. Praze – programy I., II. A. 1 a II. A. 2, III. A a III. B**

Předkládá pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, Tiskem Z – 7398 rozdělujeme dotace, které byly již schváleny. Jsou to dotace pro sport, které byly schváleny jak v komisi, tak ve výboru. Celkem se jedná o částku 219 220 tisíc Kč, z toho 42 mil. formou investičních dotací, 176 800 tisíc formou neinvestičních dotací. Jsou to tedy všechny programy, kromě akcí, které už proběhly v prvním pololetí tohoto roku. Tzn., akce jsou druhé pololetí tohoto roku. Jak říkám, byla tam shoda napříč koaličními a opozičními kluby, jak v komisi, tak ve výboru. Proto prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Rozpravu ukončuji, hlasujeme o Tisku Z – 7398.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

46

**Tisk Z - 7319**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.6/60 ze dne 25. 4. 2019 k návrhu na poskytnutí dotací v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2019 na základě Celoměstských programů podpory využití volného času dětí a mládeže na území hl. m. Prahy**

Předkládá pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. V tomto tisku se jedná o nápravu technické chyby, ke které došlo při manipulaci s aplikací granty díky tomu, že tam nedošlo ke správnému spárování některých částek, tak nám z projektů podpořených vypadly dva. Takže tímto k těm původně podpořených projektům přidáváme ještě dva, které tedy normálně prošly schvalovacím procesem, díky technické chybě v aplikaci nakonec vypadly z původní podpory v tisku. Prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

47

**Tisk Z - 7368**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 04 - školství, mládež a sport a návrhu na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hlavního města Prahy městské části Praha 8 na realizaci intenzivního kurzu výuky českého jazyka pro žáky základních škol s odlišným mateřským jazykem na území hl. m. Prahy**

Předkládá pan kolega Šimral.

**P. Šimral:** Tímto tiskem poskytujeme finance na pokračování programu, který se již osvědčil. Je to program výuky českého jazyka pro žáky základních škol s odlišným mateřským jazykem. Probíhá na ZŠ a v MŠ na Lyčkově náměstí. Záměr realizace tohoto intenzivního kurzu vzešel z potřeby intenzivní výuky českého jazyka pro žáky s OMJ, kterou deklarovaly jednotlivé městské části. Ten program již běží velmi úspěšně, proběhl na ZŠ Marjánka, takže jsme se ho rozhodli ještě podpořit víc a zintenzivnit. Prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

48

**Tisk Z - 7378**

**k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2019 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport pro MČ Praha 19**

Předkládá pan kolega Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Tímto tiskem již vlastně rozpouštíme připravenou rozpočtovou položku na dostavbu tělocvičny u ZŠ ve Kbelích, a ta částka je tady 20 mil. Je běžně zahrnuta v rozpočtu už od začátku, takže prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

49/1

**Tisk Z - 7164**

**k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace ústavu Česká hlava PROJEKT z. ú. na zajištění 12. ročníku Celostátního setkání učňovské mládeže s názvem: Machři roku 2019**

Předkládá kolega Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji. V názvu je obsaženo vše. Setkání je setkání učňů z odborného vzdělávání přibližně stovky škol z celé ČR. Aby mohlo být poskytnuto ubytování i cestovné zdarma, posíláme zapsanému ústavu Česká hlava individuální dotaci ve výši 500 tisíc Kč. Prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

J sme v bodě

49/2

**Tisk Z - 7273**

**k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění projektu "Festival svobody na školách"**

**P. Šimral:** Tentokrát se jedná o individuální dotaci ve výši 1 600 tisíc Kč, které právě poskytneme na projekt Festival svobody na školách, což je součást Festivalu svobody, celé akce k třicetiletému výročí pádu komunismu. Ty projekty, které tímto budou podpořeny, jsou všechny vyjmenovány v příloze. Jedná se o různé zážitkové workshopy, promítání, tvorbu metodik apod. Všechny tyto akce spadají pod Festival svobody, ale probíhají specificky na školách, proto je podporujeme z kapitoly školství. Prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.  
Jsme v bodě

50

**Tisk Z - 7108**

**k návrhu na sloučení příspěvkové organizace Střední odborné učiliště gastronomie a podnikání, se sídlem Za Černým mostem 362/3, Hloubětín, 198 00 Praha 9, s příspěvkovou organizací Střední odborné učiliště potravinářské, Praha 4 - Písnice, Libušská 320/111 s účinností od 1. 7. 2019, s tím, že přejímající organizací, která převezme veškerá práva, závazky a majetek, bude příspěvková organizace Střední odborné učiliště gastronomie a podnikání, se sídlem Za Černým mostem 362/3, Hloubětín, 198 00, Praha 9**

Předkládá pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji. Tímto tiskem vlastně optimalizujeme současnou výuku oboru řezník uzenář a kuchař číšník ze dvou škol do jedné. Je to kvůli efektivnímu využívání zdrojů. Víte, že jak prostorové, finanční personální kapacity hlavního města jsou ve středním školství, ale i v jiném školství jenně omezené. Z toho důvodu jsme se rozhodli sloučit Střední odborné učiliště v Písnici se Středním odborným učilištěm v Černém Mostě, a to tak, že výuka, která momentálně probíhá v Písnici, postupně dobehne. Třídy, které tam nyní jsou, tam ještě tři roky zůstanou, a postupně se další přesunou právě k Černému Mostu, kde je z hlediska technologie a prostoru i navázání sociálních partnerů větší potenciál k rozvíjení obou oborů, jak řezníka uzenáře, tak oboru kuchaře číšníka. Prosim o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. K tomuto bodu máme přihlášené kolegy z veřejnosti. První prosím paní Danielu Řepáskovou. Tímto otevírám rozpravu.

**Daniela Řepásková:** Dobrý den, vážení zastupitelé, chtěla bych k vám promluvit jako pověřená řízením současné školy v Písnici. Chci říct jenom něco kladného o škole, abych také odpověděla dřív, než zvednete ruce ke svému hlasování. Naše škola má 42 let tradice, vystudovali u nás odborníci, kteří nacházeli uplatnění v celé České republice. Po našich absolventech je velká poptávka, a to vzhledem k dlouhodobé kvalitní výuce, a také jménu školy. Všichni naši žáci mají práci.

Chci říci, že to, co je ideální, že nacházejí také soukromé podnikání. Nezatěžují daňový systém a vytvářejí pracovní místa pro další lidi. Zde opravdu to učiliště má svůj význam. Jsou z nich majitelé prodejen a dalšího potravinářského procesu. Můžu říci, že protože jsou naši absolventi nadstandardně finančně ohodnoceni, tak zakládají rodiny a samozřejmě také staví domy, nebojí se podnikat, protože to, co si nesou za vzdělání, je dnes na trhu práce považováno za velice lukrativní obor, protože jich je málo.

Musím říci, že právě proto, že těchto absolventů je nedostatek, tak si myslím, že obě školy, ať je to škola na Černém Mostě, tak i naše škola plní svou roli ve vzdělávacím procesu, vzájemně se doplňují, protože každá z nich jsou úplně jiná a obě mohou vedle sebe fungovat. Naše škola pokrývá západní část Prahy, Prahu 4, velkou část sídliště Chodov, odkud se rekrutují naši žáci, zatímco škola na Černém Mostě pokrývá východní část Prahy, takže si vzájemně nekonkurujeme.

Chtěla bych říci, že naše škola úzce spolupracuje se základkami v regionu, pro které provádíme přednášky, třeba masobraní, kde jsme měli letos 100 lidí, kteří se na akci přišli podívat. Byli to žáci základních škol, a to právě proto, že o naši školu mají zájem, chodí k nám, pravidelně se s námi akcí účastní. Pořádáme také edukační pořádky ETIS, etického stravování, tzn., seznamování s klasickým procesem ohledně nejen zpracování masa a používání, ale také zdravé stravy.

Dále bych chtěla říci, že žáci u nás získají evropský výuční list, a po absolvování školy se velmi dobře uживí.

Chtěla bych říci, že spolupracujeme se sociálními partnery, což jsou velké nadnárodní koncerny, které si považují našich žáků natolik, a tu pochvalu vyjádřili tím, že zvýšili stipendia pro následující roky. Řeknu, že škol tohoto typu je zhruba deset v České republice státních, a na těchto státních školách se učí v současné době zhruba 109 žáků, z nichž 40 je v podstatě u nás, a dalo by se říci, že teď ještě 39 je dalších přihlášeno do prvního ročníku. Tudíž to procento, které je v naší škole v oboru řezník uzenař, je největší z celé České republiky. To, myslím, vypovídá o tom, jaká škola je. I když je to škola menší, tak si drží svou kvalitu po celé ty roky, a vyučujeme již několikátou generaci. Chci říci, že kvalita té výuky se projevuje právě v tom, že žáci se uplatní v manažerských pozicích a postupují kariérně velice dobře.

Musím říci, že důvodem mého vystoupení je otázka, zda takový krok, omezit vzdělávání v oboru, který je lukrativní, je nedostatkový a je považován v celé republice průřezem celého trhu práce, je potřeba, abychom věděli, než ruku zvednete, že si tento krok nebudeme vyčítat. Nebudeme dovážet nějaké zkažené maso z Belgie, anebo chemické maso z Polska. Myslím, že čeští odborníci by mohli náš trh nasycit a mohli bychom jim také důvěřovat. Lišíme se od ostatních škol. Naše škola je specifická, a právě i tím, že je malá, vytváří prostředí, v kterém je vlídná atmosféra, kde vyučujeme i žáky, kteří mají třeba sluchové poruchy, zrakové poruchy. Velmi dobře je dokážeme vyučit a uplatnit na trhu práce.

Děkuji vám, že jste mě poslechli. Ještě jsem chtěla říci k připomínce našich technologií. Tím, že naši žáci chodí do nadnárodních společností, jako je Veinna Group, nebo jsou to Globusy, Kauflandy, tak se právě učí v nejmodernějších technologiích, které se v žádné dílně nedají nahradit. Ty nadnárodní řetězce ty technologie stále vyvíjejí a inovují, čili žáci s nimi každodenně přicházejí do styku. Čili umí daleko lépe ovládat, než kdybychom je učili pouze v dílnách školy. Děkuji vám.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za příspěvek. Prosíme pana Ondřeje Chaloupku, jestli to správně čtu, předsedu školské rady.



**Ondřej Chaloupka – předseda školské rady:** Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych zde vystoupil jako předseda školské rady za rodiče, žáky a pedagogické pracovníky. Tito všichni nesouhlasí se sloučením těchto dvou škol z prostých důvodů, které jsem vám včera všem zaslal do mailu. Důvody, nechci tady zbytečně marnit čas a číst vám je znovu. Každopádně řeznické řemeslo je na vyměření doslova. Vzhledem k tomu, že my máme výhradní spolupráci, jak tady paní kolegyně Řepásková říká, máme výhradní spolupráci s řetězcem Kaufland a Globus, nejenom že pracují v moderních zařízeních, ale vzhledem k tomu, že máme vypracovaný a již realizovaný program pro podporu existence tradičního řemesla s cílem zajistit kontinuitu řemesla. Posílal jsem vám to v druhé příloze. To jsou ty finanční pobídky a jejich nadstandardní finanční ohodnocení, které oni dostávají. Oni už v prvním ročníku si za 14 na praxi vydělají až 7 tisíc Kč, plus připomínám stipendia, která mají od Magistrátu.

Děkuji vám za pozornost a vyzývám vás, abyste zachovali pokud možno zdravý rozum a hlasovali proti návrhu. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem na školském výboru hlasoval proti tomu slučování. Samozřejmě chápu, i ve školství je málo peněz a slučování škol, jejichž efektivita a počet studentů nedává smysl, je určitě krok správným směrem. Ovšem v tomto případě ani ty argumenty, že bychom potřebovali nějaké větší prostory pro studenty, kteří prostě nejsou, tato škola, jak tady ta čísla byla citována, má dneska minimálně třetinu, nebo možná i víc studentů. Ani argument, že bychom potřebovali prostor pro nějaké nové technologie. Nové technologie jsou u partnerů a nemá smysl je zřizovat ve školách. V tomto okamžiku nebudeme přece dělat linky na maso, a pak ho prodávat, nebo co bychom s tím dělali? Navíc ještě pan starosta Koubek nás ujistil, že ten záměr má podporu Zastupitelstva Písnice. Na pondělním zasedání Zastupitelstva byl tento záměr odmítnut. Další zdůvodnění bylo, že je tam potřeba prostor pro základní školu, což by samozřejmě znamenalo, že bychom museli svěřit prostor městské části, protože zřizovatelem je v tomto případě hl. m. Praha. Já prostě nevidím důvod, proč bychom měli válcovat nějakou městskou část, kde si ani škola, ani školská rada, ani Zastupitelstvo nepřeje slučování. Je to nesmysl a jsem zásadně proti tomu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Dávám slovo paní Marianě Čapkové.

**P. Čapkové:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Já bych se ráda zastala této ideje, protože si myslím, že pokud chceme udržet odborné vzdělávání na takové úrovni, jaké v tuto chvíli v Praze máme, tak budeme muset přistupovat k efektivnímu slučování škol, a budeme muset začít u těch nejméně naplněných, tak aby to mělo co největší logiku. Tento tisk jsme probírali na výboru, kde jsme měli, jak říká pan Ing. Pilný, hlasoval proti, jinak jsme měli shodu, byť k tomu byla diskuse, tak to hlasování bylo naprosto jednoznačné.

A co se týče toho procesu slučování, tak bude dělán opravdu co nejmilejší formou k oběma institucím, tzn., že žáci, kteří začali studovat v Písnici, tam budou moc dostudovat. Noví žáci již budou nabíráni na Černý Most, takže opravdu nějaká otázka kontinuity je vyřešena.

Dále bych jako výhodu zmínila uvolněné kapacity právě pro městskou část a její základní školu, což si myslím, že v současné době, kdy řešíme investice do městských částí, je naprosto zásadní, že by se dala získat kapacita pro základní školu ještě jako pozitivní externalita tohoto sloučení. A co se týče argumentů, které říkal pan radní, jako efektivita sloučení, tak to už se nechci opakovat.

Ráda bych za sebe tento návrh podpořila, a myslím si, že pokud chceme i nadále zefektivňovat odborné vzdělávání, tak tohle je správný start. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Slovo má pan kolega Jiří Koubek.

**P. Koubek:** Vážený pane primátore, vážený pane předsedající, vážený pane radní, zastupitelky, zastupitelé, děkuji za možnost se s touto situací tady seznámit i přes tu pokročilou hodinu. Vystupuji tady v jakési dvojediné roli, jako zastupitel hl. m. Prahy, tak zároveň i starosta městské části Praha – Libuš.

Musím napřed mírně korigovat slova pana kolegy Pilného, že bych na výboru vystupoval za naše Zastupitelstvo. To jsme si teď vyjasnili, že moje slova tam takto rozhodně nemohla zaznít, protože my jsme se tou situací písnického učiliště zabývali až nyní v pondělí. Mám také za úkol z našeho zastupitelstva vám přednést návrh usnesení, které za chvíli uvidíte.

My jsme to probírali na výboru. Musím říci, že v první řadě nemám nic proti Střednímu učilišti gastronomie a podnikání na Černém Mostě, to je velmi kvalitní škola. Já jsem tu školu před několika měsíci navštívil, seznámil jsem se s těmi prostory. Paní ředitelka mi věnovala dlouhý čas, asi dvě hodiny, prováděla mě školou. Škola je velmi kvalitní, já jí přeji velký úspěch.

Musím ale říci, že už na výboru jsem poukázal na rozpor, který jsem cítil mezi důvodovou zprávou a vyjádřením statutární zástupkyně paní Řepáskové ohledně naplnění kapacit našeho písnického sídliště, protože v důvodové zprávě se píše, a to mi dovoluje ocitovat. Střední odborné učiliště potravinářské v Písnici se dlouhodobě potýká s úbytkem uchazečů o vzdělání s výučním listem, a toto tvrzení je opíráno o počet žáků, kteří se ve škole vzdělávají, vůči uváděné maximální kapacitě školy.

Jak ovšem paní ředitelka školy na výboru uvedla, kapacita oboru řezník, uzenář v prvním ročníku školy je naplněna, a naopak dlouhodobě roste. A tato škola, která má přes 40 let tradice, tak je asi určitě dobré se podívat nejen na to srovnání, kolik má žáků vůči své cílové kapacitě, ale je to porovnání této školy s ostatními školami, což ukážu v jednoduché krátké rychlé prezentaci, o kterou bych teď poprosil.

Dřív než se k těm číslům dostaneme, tak mi dovoluje nejprve tu školu možná trošičku zasadit do krajiny, kdo jste nebyl u nás na Libuši, resp. Písnici. Poprosím další slajd. Takhle ta budova vypadá. Je to de facto dvoupatrová budova při libušské ulici. Poprosím další obrázek. Tady máte pohled z ptáčích perspektivy. Teď se tam ukáže kolečkem, kde je škola přímo umístěna, Střední odborné učiliště. Další. A naproti byl dříve masokombinát, kam vlastně ti studenti chodili za praxí. Poprosím klikat dál. Děkuji.

A mezi tím se vlastně bude nacházet budoucí stanice metra D Písnice. Proč to říkám? Jakmile se objevily v roce 2011 první snahy ZHMP o zrušení této školy, a nyní také, tak se vždycky říká, jo, to je proto, že budova je na velmi atraktivním místě, je to dvoupatrová budova, budoucí Metropolitní plán předpokládá 5 – 6 pater, a ty zájmy jsou jiné, než nějaká optimalizace. Nikoho z toho neobviňuji, jenom si dovoluji tlumočit i tento názor, který zaznívá jak u nás na Písnici, tak zazněl i u nás na zasedání Zastupitelstva. Tudíž považuji za relevantní, abych jej tady také informoval.

Porosím další slajd. Tady právě uvidíte počet přijatých žáků do prvního ročníku. Zajímavý je první řádek řezník uzenář. Tam vidíte od roku 2015/16, tak ta čísla systematicky rostou. Dole máme, protože jsou tam dva obory, tak tam máte, kolik je celkem přijato žáků do prvního ročníku. Na dalším slajdu to bude možná ještě trošku přehlednější do grafu. Poprosím další slajd. Děkuji. Tady máte počet přijatých žáků, což je mi líto, ale to opravdu neodpovídá důvodové zprávě, kde se píše, že Střední odborné učiliště potravinářské v Písnici se dlouhodobě potýká s úbytkem uchazečů o vzdělání s výučním listem. Tak je mi líto, ale graf tomu nenapovídá, že by se jednalo o dlouhodobý úbytek. Naopak v porovnání před pěti lety vidíme, že tam je zhruba 60% nárůst uchazečů.

Poprosím další slajd. Tady máte srovnání, kolik vlastně je počet přijatých do prvního ročníku od září, a porovnávám ty dvě školy. Střední odborné učiliště potravinářské v Písnici a Střední odborné učiliště gastronomie a podnikání na Praze 14, takže vlastně vidíte, že u nás v Písnici by mohlo do prvního ročníku nastoupit, nebo odevzdalo zápisový lístek dvakrát více žáků, než je na Černém Mostě.

Další slajd. Tady je, co připravili zástupci školy a co nám přišli ukázat v pondělí na zasedání Zastupitelstva. Státní školy podobného charakteru, kolik mají přihlášek na obor řezník, uzenář. Pokud se tady zástupcům školy podařilo dohledat ze všech státních škol, které jsou, a nejsou tam asi zřejmě ještě všechny, třeba tam chybí nějaká škola z Brna, tak ale vidíte z tohoto počtu, že nějakých 109 – 110 žáků, a z toho jich bezmála 40 připadá na Písnici. Počet, který u nás je, tak je vysoký, to je bezmála každý třetí žák, který v České republice usiluje o vyučení v oboru řezník uzenář, tak usiluje o to, aby se tak stalo v našem středním odborném učilišti v Písnici.

No a konečně poprosím o poslední slajd, což je usnesení Zastupitelstva. Máte ho v zásadě ve vašich e-mailových schránkách, tak mi dovoluňte to nečíst úplně celé, ale když to okomentuji, tak v prvním bodě ZMČ vzalo na vědomí návrh pana radního Šimrala na toto sloučení. Za druhé jsme konstatovali, že je to čistě v kompetenci ZHMP, tedy nikoli ZMČ, za třetí, že bereme na vědomí důvodovou zprávu, kterou nám pan radní Šimral dneska předkládá, a ty důvody o nízké obsazenosti kapacity SOU potravinářského v Písnici, ale současně jsme vzali na vědomí informaci paní Mgr. Řepáskové, statutární zástupkyně této školy, o tom, že tyto údaje o kapacitách jsou zastaralé, nejsou inovované, a tedy značně nadhodnocené.

Museli jsme konstatovat, že bereme na vědomí výsledky přijímacího řízení, které dokazují, že zájem o studium na SOU potravinářském v Praze – Písnici roste, a tedy jsme následně vyslovili nesouhlas, což je v bodě číslo 5, se záměrem hl. m. Prahy na sloučení SOU potravinářského a SOU gastronomie, podnikání na Praze 14. V dalším bodě jsme si dovolili poděkovat za tu práci, kde pedagogický sbor odvádí vůči žákům, a následně v sedmém bodě jsem byl pověřen, abych vás s tímto výsledkem našeho zasedání, které trvalo k tomuto bodu více než hodinu a půl u nás na Písnici, abych vás seznámil.

Aby bylo jasné, já nejsem úplně spokojen s důvodovou zprávou, nebo s těmi argumenty, které ukazují na sloučení. Myslím si, že už jsem to dostatečně vysvětlil. Můj názor teď nestojí proti panu radnímu Šimralovi osobně. Naopak si velice vážím toho, že na konci května se přijel do Písnice podívat na učiliště, seznámil se se situací. Přijela tam i paní Mariana Čapková, předsedkyně výboru. Moc si toho vážím, že se přijeli na to místo podívat, takže to nepovažujte, prosím, za nějaký střet. Opravdu jenom cítím, že názorově a argumentačně jsme jinde. Není to ani proti odboru školství, který připravil důvodovou zprávu.

Myslím si jenom, že to není dostatečně argumentačně vyfútrované, jak se říká, a s takovou jistou nadsázkou, pokud jsme tady dneska mluvili o klimatické nouzi, pokud jsme tady mluvili o dopravní nouzi, tak já v tomto záměru se trošičku ocitám v argumentační nouzi. Neuměl jsem před zastupiteli MČ Praha – Libuš dostatečně odůvodnit argumenty, které se nacházejí v důvodové zprávě pro toto možné sloučení.

Tímto vám děkuji za pozornost. Snad jenom ještě malinký povzdech. Opět ne nijak konfliktní, ale všiml jsem si, že Rada hl. m. Prahy tento materiál projednala pouze v operativě. Myslím si, že je to samozřejmě záležitostí pana radního a všech členů Rady, co se odváží dát do operativy. Já si přece jenom myslím, že když se má sloučit nějaká škola po 40 letech tradice, že by tomu možná Rada mohla věnovat i ten čas, nejen v rámci operativy, ale v rámci řádného projednání. Že by se možná potom ty argumenty lépe hledaly, že by se možná i do zasedání Zastupitelstva ta důvodová zpráva více vyprecizovala. Děkuji za vaši pozornost, za to úsilí, a myslím si, že jsem dostatečně odůvodnil to, proč toto sloučení nemohu podpořit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Bude reagovat pan radní Šimral, potom má slovo kolega Miloš Růžička.

**P. Šimral:** Děkuji za vystoupení, i když nerozumím tomu, že na výboru toto podpoříte, a na Zastupitelstvu už ne. (Odpověď ze sálu.)

Dovolím si reagovat na argumenty, které tady zazněly. Za prvé co se týká celkové naplněnosti, v současné době je na 14,3 % naplněnost školy. Co se týče zdánlivého růstu, to je kvůli tomu, že momentálně je polovina června, a jak vám každý ředitel školy může říci, v polovině června skutečně nemůžete odhadnout, kolik vám reálně nastoupí žáků 1. září. Pokud v tomto případě tedy škola skutečně eviduje plnou třídu, může se stát, že skutečně všichni přijdou 1. září do školy, anebo také nikdo.

Pro mě relevantní informace, která nyní je, co se týče prvního ročníku, je skutečně ten současný ročník, kde je 13 žáků, a tedy to je k březnu. V březnu 2019 bylo v prvním ročníku na oboru řezník 13 žáků. Pokud to vezmu časovou linkou dozadu, tak to bylo v březnu 2018, 15 žáků, v březnu 2017 9 žáků, v březnu 2016 12 žáků, v březnu 2015 8 žáků.

Co se týče oboru kuchař číšník, tak ta čísla jsou vlastně obdobná. Tam nedochází k nějakému nárůstu. Skutečně nárůst, kterým je nyní argumentováno na té velmi krátké křivce, to může, najednou je tam obrovský nárůst nastupujícího prvního ročníku, je to skutečně to, že my počítáme kuřata ještě daleko před tím, než se vylíhnou.

Ještě bych vzal argument toho, co je vlastně optimalizace středoškolské soustavy. Jak víte, střední školy nejsou spádové, tzn., my zde nejednáme o MČ Libuši jako takové, ale vlastně o hlavním městě. I ti sociální partneři, kteří byli zmíněni, jsou paradoxně Globus Černý Most a Kaufland Čakovice. Tzn., sociální partneři, do kterých pro ten praktický výcvik žáci, učni v současné době tedy musí dojíždět z Písnice právě do místa toho učiliště, které chceme s Písnicí sloučit.

Co se týče té značky, my chápeme, že budovat 40 let školu určitě dá zabrat. Ale v okamžiku, kdy tam byl zrušen ten masokombinát, tak poloha školy, její možný rozvoj, který tam vlastně není možný žádný kvůli tomu, že je to na malém pozemku uprostřed sídliště v malé budově, a skutečně ty samotné učebny se nedají technologicky vylepšit tak, aby odpovídaly 21. století, tak vlastně i dochází k tomu, že hnutím ANO slibovaný ideál duálního vzdělávání, který závisí na tom, že již od první třídy ti učňové se vzdělávají v technologicky kvalitních učebnách, které jsou ovšem na domovském pracovišti, to není tak, že by už od začátku nastupovali do praxe, protože didaktické potřeby prvního ročníku jsou úplně odlišné od toho nástupu do praxe, který probíhá teprve od druhého ročníku, tak to vlastně v současné době v Písnici není možné.

Zatímco na Černém Mostě, tedy se školou, s kterou ji chceme sloučit, my nechceme rušit řezníky jako takové v Praze, to je zase něco, co tady jakoby zaznělo, že bychom chtěli likvidovat řezníky v Praze. Ale my chceme udělat naprosto opačný posun k tomu, abychom jim umožnili skutečně se dostat na úroveň 21. století, tak aby se ten obor mohl rozvíjet, tak jak si zaslouží. V okamžiku, kdy my chceme konzervovat školu, tak jak je nyní už tam od 70. let, tak tomu oboru vůbec nedáváme šanci se nadechnout tak, aby naplňoval nároky, které jsou na něj kladeny dnes.

Já bych jakoby mohl rozebírat ta čísla dále. Tady vůbec nejde o to, že bychom, jak bylo správně v usnesení MČ, tak středoškolská politika je v gesci hlavního města, a to z toho jednoduchého důvodu, že skutečně středoškolská politika už není o tom, kam dáme malé děti, ale jak se snažíme vychovávat a zapracovávat mladou generaci vlastně do oborů, v kterých se potom oni pracovně uplatní. A pokud my to budeme brát, jako že to je nějaká úniková cesta pro místní, já tedy nevím, kolik Libušanů a kolik libušských a písnických rodičů chce dát své děti na obor řeznictví, ale ta střední škola je skutečně míněna pro daleko větší region, než městskou část. A my chceme zajistit oboru tu nejlepší možnou budoucnost, a z toho důvodu chceme poskytnout možnosti, které v současné době nabízí při efektivním používání našich zdrojů pouze učiliště v Černém Mostě. To je celé.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Kolega Miloš Růžička.

**P. Růžička:** Byl jsem podporovatel toho tisku, a v zásadě pořád jsem podporovatel toho tisku, ale při dotazování se a pátrání jsem si najednou uvědomil, že mi to možná na to sloučení skutečně vychází, ale spíše naopak, jestli by se neměla škola z Prahy 14, nebo promiňte, učiliště, sloučit s touto školou. Čili naopak. Když vezmu důvody, které tam jsou, efektivita atd., to samozřejmě. Ovšem když vezmu kvalitu výuky, tak jak byla prezentována lidmi, kteří měli nějakou zkušenost, tak v pořádku. Zájem o školu v Písnici je, zdá se, aktuálně dokonce větší. Kapacita, aby se písnická škola mohla rozvíjet víc, pokud by byl zájem, tak ta kapacita tam je, přitom při menší budově. Moderní výuka, netroufám si říct, jestli všechny obory by obstály v tom srovnání stejně. Některé obory určitě mají velmi jakoby moderní přístup k věci, i v té Písnici.

A poslední věc. I s malou zkušeností jako zřizovatel vím, jak těžké je dát dohromady kvalitní tým. Tyto všechny argumenty, které tady říkáme, jsou relevantní a jsou jakoby toho organizačního, administrativního, technického typu. Ovšem snadno se rozpráší jakýkoli pedagogický tým a hrozně blbě se dává dohromady. Ještě jsem nepochopil, do jaké míry a jak jsou připraveni fúzovat třeba ti pedagogové, a zda je to vůbec možné.

A co tím, omlouvám se všem učitelům, ale pedagogové jsou speciální živočišný druh, a sloučit je dohromady si myslím, že je téměř nemožný úkol. Buď jedni, nebo druzí odejdou někam úplně, úplně jinam. Nevím, jestli je zřejmé kam a jestli to není škoda. Ty obecné argumenty k efektivně a k dalším věcem ano. Otázkou ale je, jestli skutečně ta volba místa, kde se pak má koncentrovat sloučení, je správná, a jestli nositelem toho úkolu má být pedagogický sbor, který je v jednom učilišti, a má skončit právě ten, který se mi v zásadě zdá připraven na odpis.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Bude reagovat pan kolega Šimral.

**P. Šimral:** My vůbec nepočítáme s tím, že by pedagogický sbor byl nějak propuštěn. Naopak. Tam stále probíhá kontinuální výuka jak současných ročníků, tak právě potom postupné přesouvání, pochopitelně dojde k přebrání učitelského sboru učilištěm. Toto je i zakomponováno do procesu. My vůbec, naopak, ten pedagogický sbor, tak jak je postaven, pochopitelně chceme co nejvíc zachovat. Ale my nemůžeme stěhovat školu z Černého Mostu do Písnice z toho důvodu, že to by bylo, jestli jste se byli někdo podívat na ty dvě školy, tak skutečně pouze jedna škola má momentálně z čistě fyzikálního hlediska ty možnosti, jak se dále rozšiřovat. V Písnici v těch dvou budovách, kde je škola a internát, tak z hlediska technologického tam už se nedá nijak jakoby tu školu rozvíjet. Jedině na Černém Mostě dostatečný prostor, dopravní dostupnost, všechno na Černém mostě je v tomto případě v daleko lepší kondici, než v Písnici.

A my vůbec určitě nepočítáme s tím, že by pedagogové – víme, že u odborného výcviku těch dvou, číšník i řezník uzenář, pochopitelně jsou dnes využíváni, a pokud by se rozhodli z tohoto důvodu odejít, tak nebudou mít problém nalézt práci. Ale my vůbec nepočítáme s tím, že bychom jejich pozice nějakým způsobem rušili. Naopak. Ta škola bude potřebovat kvalitní pedagogy, kteří tam momentálně jsou. Tohle je jakoby naprosto obava, která není na místě.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za reakci. Ještě než dám slovo dalšímu řečníkovi, tak se omlouval pan kolega Zdeněk Zajíček a paní Marcela Plesníková z dalšího jednání. Prosím paní kolegyni Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Já jsem i ráda, že jsou takovéto tisky v takto pozdních ranních hodinách, aby veřejnost a občané neviděli, co tady tato koalice předvádí. Vy máte zásadní spor ve slučování. Tady pan radní Šimral za Piráty, který je v koalici s TOP 09 a se STAN, předkládá tisk, kde jeden z koaličních partnerů, resp. členů nesouhlasí, a je to starosta. Takže tady dochází k tomu, že to asi zase není koaliční tisk, jak nám bylo tvrzeno v minulém volebním období. A je to tedy naprosto tristní stav.

Mě nejvíc mrzí jedna věc, že se toto nevyjasnilo na výboru, protože pokud vím, tak na výboru na tom byla skoro shoda, dokonce pro to hlasoval i pan starosta Koubek, aby si potom uvědomil, že je něco špatně. No tak pane starosto, promiňte, ale tohle opravdu nevypadá na kompetentnost. Vy na výboru hlasujete pro, a pak přijdete usnesením Zastupitelstva nebo Rady, teď už si to nepamatuji, je půl třetí, abyste řekl vašim ctěným kolegům, že je vlastně úplně všechno jinak, že tak jak jste hlasoval, tak to neplatí, a že jste vlastně proti. Tak vy si tady opravdu ze všech děláte naprostou legraci.

Chci říct za klub ODS, že my budeme mít volné hlasování. Někteří členové tento váš koaliční spor ani nechtějí řešit, to si vyřešte laskavě sami. A myslím si, a teď nechci zrovna panu Šimralovi z Pirátů radit, ale možná by bylo nejelegantnější tento tisk stáhnout, domluvit se prvně mezi sebou, a pak přijďte tedy s řešením, protože takhle opravdu děláte si legraci nejenom z nás, ale i ze všech lidí na těch školách, jak pedagogický sbor, tak rodiče a žáci.

Chápu, že je červen. Vy vždycky všechno necháváte na poslední chvíli. To jste měli řešit už dávno, a ne v červnu, aby na to byl čas. A musím říct, že opravdu tohle je naprosto katastrofální stav vaší koalice, a to není jediný tisk, který nás ještě dneska, jak já vím, čeká. Takže prvně si to opravdu za těmi vašimi, vy máte předkoaliční Radu, pokoaliční Radu, Radu tamtu, onamtu, výbory, komisi máte tolik, že snad neděláte nic jiného, než jenom komisujete, a přijdete sem na Zastupitelstvo s tiskem, na kterém nejste vlastně dohodnutí. No tak se prvně dohodněte a řekněte nám, jak jste se dohodli. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má pan kolega Jiří Pospíšil. Táhle je technická.

**P. Krausová:** Chtěla bych požádat o pětiminutovou pauzu.

**Nám. Hlaváček:** Pět a pět? Pět minut. Vyhlášuji...

**P. Pospíšil:** Můžu velmi stručně? Mám procesní příspěvek. Pane předsedající, před samotným hlasováním o ukončení debaty, budeme chtít také pauzu, aby to bylo řečeno. Dvouhodinovou. Třicetiminutovou pauzu před hlasováním. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Čili jestli to... (Rozhovor v sále.) Teď máme na základě žádosti předsedkyně klubu Míši Krausové pětiminutovou přestávku, pak pokračujeme v rozpravě a před hlasováním bude další přestávka, na které se ještě domluvíme. Teď je pětiminutová přestávka. Děkuji.

(Jednání přerušeno na 5 minut)

Přátelé, čas je neúprosný, je konec pětiminutové přestávky. A kdybyste byli tak hodní a zasedli a poprosím o slovo pana kolegu Jiřího Koubka.

**P. Koubek:** Děkuji. Byl jsem vyzván na můj rozpor. Já ho nijak nezakrývám. Ano, na výboru jsem to podpořil. Myslím si, že politici mají dělat nepopulární kroky. Nechtěl jsem být v pozici toho alibisty, který řekne, tak to nějak odhlasujte, já jsem z Písnice, tak to po mně nechtějte. Já když jsem se o tom záměru dozvěděl, tak jsem se jel podívat na Černý Most, viděl jsem tu školu, je mi jasné, že každý student, který nastoupí do SOU na Černý Most, že určitě má všechny podmínky pro to, aby byl dobře vyučen ve svém oboru. Důvodová zpráva, tak jak je napsána, je velmi přesvědčivá. Takže na výboru, když jsem měl k dispozici tuto důvodovou zprávu, tak jsem neměl pochybnosti do okamžiku, než tam promluvila paní Řepásková, ale protože paní ředitelka odboru školství řekla, že si na těch číslech trvá, která jsou v důvodové zprávě, tak jsem tu podpořil. Troufnu si říci i loajálně, koaličně, možná i na rozdíl od jiných koaličních zástupců v tom daném výboru. Ale když jsem se potom seznámil s dalšími argumenty, tak říkám, co už jsem řekl ve svém vystoupení, že tu důvodovou zprávu nepovažuji za dostatečně vyargumentovanou.

A tento omyl a posun mého názoru mi jistě dovolíte. Mohu se vám všem omluvit za hlasování na výboru, ale není to překvapivé pro vás, pane radní, ani pro nikoho ze zasvěcených, protože jsem vás o těch svých argumentech už informoval před dvěma dny e-mailem. Usnesení jste dostal, přišly další argumenty, které nabourávají závažnost důvodové zprávy a závažnost toho slučování. Tzn., myslím si, že právě od toho je ten proces, že to prochází výborem, že to projde Radou, že to projde do Zastupitelstva, a že je možné také názorový vývoj, a že je také možné to jinak a podrobněji odargumentovat. A mně to podrobnější odargumentování bohužel chybí. Pokud jsem se někoho dotkl tím, že jsem ohlásil, že to nepodpořím, a na výboru jsem to podpořil, omlouvám se, každý máme právo změnit názor, každý máme právo udělat chybu, a já ji udělal případně a omlouvám se.

**Nám. Hlaváček:** Technickou má pan kolega Nepil.

**P. Nepil:** Přátelé, to nikam nevede. Pořád se tady točíme v kružích, a ještě se evidentně budeme točit nějakou dobu. Poprosím, pane náměstků, 10 minut jakoby na klub, ať si to tady ještě jakoby koalice vydiskutuje. Zároveň chci omluvit celý klub hnutí ANO. Vystoupí Ivan Pilný jakoby, a my odcházíme, protože tomuto tady asistovat nebudeme. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Je deset minut za hnutí ANO. A někdo se k tomu přidává, ještě deset minut? Pan Jiří Pospíšil deset minut, čili je to dohromady dvacet minut. Deset? Deset minut přestávka. Děkuji. Sejdeme se za deset minut.

(Jednání přerušeno na 10 minut)

Přátelé, pokračujeme v rozpravě. Prosím o zaujetí stanoviště. Slovo bude mít paní kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Vážení kolegové, vážení občané, co jste tady vydrželi, vážení zaměstnanci úřadu, co jste tady vydrželi opět, jestli jste si všimli, tak dneska opozice nedělala žádné obstrukce. Nezdržovali jsme, pouze u té privatizace, kde tady byly stovky občanů. Jinak jsme podporovali tisky. Například tisky pana radního Chabra by některé neprošly, kdyby nebylo hlasů opozice. Takže nikdo nemůže říct, že nejsme konstruktivní opozice.

Minule nás tady tato neschopná koalice držela, tuším, že do půl deváté do rána. Já jsem tedy musela v půl sedmé odejít, takže nevím přesný čas, kdy to skončilo. A přesně to bylo, že si začali kolem druhé brát přestávky, protože se mezi sebou neumějí dohodnout. Za klub ODS říkám, že my tomuto divadlu už nebudeme asistovat.

Já se strašně omlouvám, strašně omlouvám vám vzadu občanům, je mi nesmírně líto, že jste tady ve tři hodiny ráno a čekáte na svůj bod. Tato koalice a její představitelé, kteří říkali, jak to všechno budou dělat transparentně, jinak, jak ty strany, které to dělají všechno špatně, tak předvádějí to, že vy jste tady ve tři ráno a ani nevíte, kdy váš bod přijde na řadu.

Nezlobte se na klub ODS. My jsme vždycky podporovali obnovu Mariánského sloupu, udělali bychom to i dnes, ale bohužel, já to řeknu, tak jak to je, mně začali zastupitelé, jak se říká, odpadávat. Jeden zítra ráno oddává, druhý musí v sedm ráno odjet na služební cestu do Jihlavy, pan Fifka jde na velmi závažné vyšetření k lékaři zítra ráno, a opravdu tito lidé už tady nemohli být. Já se vám za to strašně moc omlouvám, ale klub ODS tady dál nemůže zůstat, a nemůže ani kvůli tomu, aby si tato neschopná koalice a tito lidé uvědomili, jací jsou amatéři. Nezlobte se za nás, já doufám, že vám to někdy vynahradíme. Dobrou noc vám přeji, anebo hezké ráno. Na shledanou. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za příspěvek. Ukončuji rozpravu. Loučíme se s ODS. Přátelé, budeme hlasovat Tisk Z – 7108. Ptám se pana radního, jestli chce závěrečné slovo.

**P. Šimral:** Vezmu si. Děkuji moc za tu rozpravu. Tím, že ty dvě školy slučujeme, tak vůbec neříkáme, že jedna z těch škol je špatná. Naopak, my si velmi ceníme toho, co za těch 40 let v Písnici vybuďovali. Ale ta škola je hlavně o tom, jak už tady pan starosta Růžička řekl, hlavně o pedagogickém sboru, a ten my vůbec rušit nechceme. Sloučení škol je skutečně pouze prostorové, k tomu aby mohla ještě lépe využívat současné sociální partnery, kteří jak jsem jmenoval, jsou hlavně Globus Zličín, Globus Černý Most, Globus Čakovice. Tzn., pracoviště, která jsou v geografické blízkosti právě učiliště na Černém Mostě, resp. na lince metra B.



Chceme tu školu sloučit i z toho důvodu, že technologické možnosti rozvoje školy jsou daleko lepší v Černém Mostě, nikoli v Písnici. My řezníkům určitě ve městě Praze chceme poskytnout lepší podmínky, než mají doteď, a to bude pouze, pokud dokážeme efektivně využívat zdroje, které máme, a pokud se dokážeme zaměřit na rozvoj oboru, nejenom na konzervování stavu, který dlouhodobě k tomu rozvoji nepovede. Takže já prosím o podporu toho tisku, protože skutečně dává smysl. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za závěrečné slovo. Přátelé, hlasujeme o Tisku Z – 7108.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 34 Proti: 1 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. (Potlesk)

**P. Šimral:** Děkuji, a děkuji paní ředitelce.

**Nám. Hlaváček:** Jsme v bodě 51/1 Tisk Z – 7120 k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola sociálně právní, se sídlem Jasmínová 3166/37a, Záběhlice, 106 00 Praha 10. Předkládá pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Já bych rád požádal o sloučení rozpravy k bodům 51/1 – 51/12.

**Nám. Hlaváček:** Jde zde procedurální návrh na sloučení rozpravy k těmto uvedeným tiskům. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat. Pane radní, máte slovo.

**P. Šimral:** Děkuji. Jedná se o technické tisky. Prvním zkracujeme název školy a dáváme jí tradiční název Jahodovka. Další tisky se týkají většinou toho, že buďto doplňujeme doplňkovou činnost o nějaké souvětí, které naplňuje literu zákona, případně slučujeme, dáváme do shody zápis z katastru se zřizovací listinou školy. Všechno to jsou čistě technické tisky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme po jednotlivých tiscích. Nyní hlasujeme o

### 51/1

#### Tisk Z-7120

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší  
odborná škola sociálně právní, se sídlem Jasmínová 3166/37a,  
Záběhlice, 106 00 Praha 10**

**Nám. Hlaváček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Budeme hlasovat o tisku

51/2

**Tisk Z-7231**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Základní umělecká škola, Praha 8, Klapkova 25**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

51/3

**Tisk Z-7284**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Střední odborné učiliště gastronomie, se sídlem U Krbu 521/45,  
Malešice, 108 00 Praha 10**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku 7285.

Technická! (Mimo mikrofon.) Prosíme do zápisu, že pan kolega Wolf hlasoval pro.  
Výsledek hlasování se nemění.

Nyní hlasujeme o tisku

51/4

**Tisk Z-7285**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Základní škola a Střední škola, Praha 4, Kupeckého 576**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

51/5

**Tisk Z-7213**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Domov mládeže a školní jídelna, Praha 9, Lovosická 42**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

51/6

**Tisk Z-7454**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Střední odborná škola logistických služeb, Praha 9,  
Učňovská 1/100**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 35 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Hlasujeme o tisku

51/7

**Tisk Z-7320**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny a změnu zápisu v rejstříku  
škol a školských zařízení příspěvkové organizace Pedagogicko-psychologická poradna  
pro Prahu 7 a 8, se sídlem Praha 8, Glowackého 555/6**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 35 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Hlasujeme o tisku

51/8

**Tisk Z-7314**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky  
hlavního města Prahy, Praha 1, Školská 15**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 35 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Hlasujeme o tisku

51/9

**Tisk Z-7254**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Gymnázium, Praha 7, Nad Štolou 1**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 35 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Hlasujeme o tisku

51/10

**Tisk Z-7276**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Střední škola - Centrum odborné přípravy technickohospodářské,  
Praha 9, Poděbradská 1/179**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Budeme hlasovat o tisku

51/11

**Tisk Z-7344**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Střední odborné učiliště, Praha 4, Ohradní 57**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o posledním tisku této řady

51/12

**Tisk Z-7347**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Střední škola a Mateřská škola Aloyse Klara, se sídlem Praha 4,  
Václavská 756/28**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkujeme panu radnímu Šimralovi.

*P. Šimral:* Já také mockrát děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Budeme projednávat tisky paní radní Třeštíkové. Začínáme tiskem

52

**Tisk Z -7456**

**k závěrečnému účtu a zprávě o výsledcích přezkoumání  
hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO  
za rok 2018**

*P. Třeštíková:* Vážení přátelé, dovoluji si předložit materiál k projednání k závěrečnému účtu a zprávě o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2018. V té zprávě nebyly zjištěny žádné chyby ani nedostatky a prosím o schválení. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme o Tisku Z – 7456. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Jsme v bodě 7203. Prosím o úvodní slovo.

**P. Třeštíková:** Poprosila bych, jestli by mohla být sloučena rozprava ke třem tiskům, 7352, 7356 a 7203.

**Nám. Hlaváček:** Je to procedurální návrh, hlasujeme o sloučení. Nejdřív procedurální návrh. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Paní radní Třeštíková má sloučenou rozpravu na tyto body, potom budeme hlasovat samostatně. Technickou pan kolega Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající. Stahuji za skupinu předkladatelů Tisk Z – 7520, tzn., potřebovali bychom hlasovat o tom, že Tisk Z – 7520 bude stažen z našeho programu Zastupitelstva. Děkuji. Je to procedurální, tzn., že se musí hlasovat hned potom. Je to ten tisk k Mariánskému sloupu. Nevím, jestli se nemusí hlasovat, pane doktore.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Musíme hlasovat.

**Nám. Hlaváček:** Přeruším teď rozpravu paní radní Třeštíkové, nebo dojedeme?

**P. Wolf:** Teď není rozprava, protože ty jsi dal slučování tisků. To je jedna věc. Teď hlasujeme můj návrh o stažení Tisku Z – 7520 z programu našeho Zastupitelstva. Jakmile bude, ať tak nebo tak, odhlasováno, tak samozřejmě paní radní pokračuje dál ve svých tiscích.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, nyní hlasujeme procedurální návrh kolegy Wolfa o stažení bodu 7520 k Mariánskému sloupu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 10. Stažení nebylo přijato.

Pokračujeme v rozpravě, kterou vede úvodním slovem paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit tři podobné tisky. Jedná se o individuální účelové dotace. Tisk Z – 7203 a 7356 jsou individuální účelové dotace v oblasti cestovního ruchu. Oba tyto materiály byly nejdřív projednány na komisi pro cestovní ruch, a následně pak na kulturním výboru, kde prošly. A třetí Tisk Z – 7352 je individuální účelová dotace v oblasti kultury, tam se jedná opět o žádosti, které byly projednány na kulturním výboru. Jedná se tam ještě jak o dotace v kultuře, tak o individuální účelové dotace v programu oslav 30 let výročí 17. listopadu. Prosím o schválení. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. To je úvodní slovo ke všem těm tiskům. Čili přátelé, prosím o soustředění, budeme tyto tři tisky hlasovat samostatně. První hlasujeme

53/1

**Tisk Z-7203****k návrhu na udělení individuálních neinvestičních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu z kap. 06 v roce 2019***Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme tisk

53/2

**Tisk Z-7356****k návrhu na poskytnutí individuální neinvestiční účelové dotace v oblasti cestovního ruchu z kap. 06 v roce 2019***Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme tisk

53/3

**Tisk Z-7352****k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 06, odboru 62 - KUC MHMP a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2019***Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkujeme paní radní Třeštíkové.

*(Bod 54 byl přeřazen a byl projednán v rámci bloku tisků v pevném čase od 17 hodin)*

Jsme v bodě

55

**Tisk Z-7323****k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy**

Předkládá pan náměstek primátora Vyhnánek. Pane náměstků, máte slovo.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji. Pan kolega mi zrovna navrhl, abych vypustil všechny opoziční starosty z dotací. Z legrace samozřejmě. (Smích.) Zdržím se delšího předkladu. Jedná se o miliardu korun dotací do městských částí, které jsme samozřejmě rozdělovali bez politické příslušnosti. Moc rád bych poděkoval paní ředitelce Němcové za pomoc, i odboru rozpočtu a IPR, s kterými jsme na přípravě tohoto materiálu všemi spolupracovali.

Dotace plyne primárně do navýšení kapacit, pak sekundárně do rekonstrukcí škol a školek, a pouze drobnější část jde na sportovní hřiště při školách, zřizovaných městskými částmi.

Dohromady jsme podpořili zhruba 60 projektů, které v budoucnosti povedou ke vzniku více než 143 ve školách a ve školkách, upřednostňovali jsme připravené projekty, takže první třídy vzniknou již brzy. Zároveň jsme tedy podpořili vznik sedmi projektových dokumentací, které budou, nebo vznikají vysloveně na nové školy, resp. větší přístavby ke školám a nové pavilony.

Víc asi v tuto hodinu netřeba. Předem děkuji za podporu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu zároveň ukončuji a hlasujeme o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě pana radního Šimrala

## 56

### Tisk Z-7514

#### k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2019 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport pro MČ Praha – Šeberov

Prosím o úvodní slovo.

**P. Šimral:** Jedná se tedy o integrální součást předcházejícího tisku, akorát že tam to bylo rozdělení z rezervy, tohle je dodání na projekt ZŠ v Šeberově z mé kapitoly, tak jak bylo předem dohodnuto. Prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Technická.

**P. Čížinský:** Dovolím si navrhnout procedurální hlasování, a sice předradit teď bod k návrhu personálních uměn ve výborech, Z - 7511 na teď. Poprosím o hlasování, doufám, že je to racionální návrh.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Hlasujeme procedurální návrh pana předsedy Čížinského o Tisku Z – 7511 o personálních změnách ve výborech ZHMP. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 9. Procedurální návrh nebyl přijat.

**Nám. Hlaváček:** Pokračujeme v bodě

57  
**Tisk Z – 7520**  
**k Mariánskému sloupu**

Předkládá pan kolega Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající. Nepředkládám samostatně, ale je to společný předklad čtyř zastupitelů: Martina Bandy, Honzy Čížinského, Jiřího Pospíšila a můj, takže kdokoliv z kolegů samozřejmě může i tady ke mně, nebo může i z místa vystoupit.

Tento tisk říká jednu záležitost, myslím si, že všichni jste ten tisk dostali, tak já to zkrátím, ať tady nezdržujeme čas. Vezmu čistě to usnesení, které nám říká. A máme zde pět římských bodů, a bod I říká, že revokuje usnesení číslo 29/87 ze 14. září 2017, a z tohoto usnesení zrušuje body II a III daného usnesení a nahrazuje následujícími body II atd.

Pro vás, kdo nevíte, tak ty dva body z toho 14. září 2019 (*myšleno zřejmě 2017*) říkaly, že Zastupitelstvo hl. m. Prahy nesouhlasí se záměrem obnovení tzv. Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze. A bod č. III ukládal Radě činit všechny právní kroky vedoucí k rozvázání smluvních vztahů, závazků a odnětí souhlasu hl. města Prahy s umístěním tzv. Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí.

Takže to, co jsem teď přečetl, ten bod číslo I revokuje a vrací to do původní polohy, tzn., že tak, jak bylo v roce 2012 umožněno Společnosti pro obnovu Mariánského sloupu, tak s tím Zastupitelstvo, tak v tom pokračuje kontinuálně dál.

Pak je zde II - která aktuálně říká, že žádá o součinnost Ekumenickou radu církví krátce ERC a Českou biskupskou konferenci ČBK v tom smyslu, aby společně konsenzuálně našly takové řešení otázky umístění a podoby Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, které bude všemi chápáno jako akt smíření a tolerance, a v bodě 2. tohoto římského bodu II říká, že městské společnosti, respektive žádá městské společnosti, aby do konstatování splnění podmínky v bodě II 1. Radou hlavního města Prahy nečinily ve věci Mariánského sloupu žádné procesní kroky.

Dále říká, že v bodě III souhlasí se záměrem pronájmu pozemku na Staroměstském náměstí pro umístění Mariánského sloupu po splnění podmínky v bodě II 1. a v II 2. tohoto usnesení. Tedy přeloženo v krátkosti, že souhlasí s umístěním Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, v případě když se domluví, ERC vysloví souhlas a ČBK souhlas s umístěním Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí.

Pak je zde bod číslo IV, který ukládá Radě, aby po splnění těchto mnou před chvílí zmíněných podmínek v bodě II 1. činil další kroky ve věci Mariánského sloupu a jeho umístění na Staroměstském náměstí.

A poslední bod je V a tj. vyřešení dnešní petice, která je taky součástí tohoto tisku a tzn., bere na vědomí obsah Petice za obnovu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze vedle přílohy č. 2 důvodové zprávy, přílohou číslo 2 je 1747 podpisů lidí, kteří žádají o návrat Mariánského sloupu na Staroměstské náměstí.



Tak že toliko v kostce úvod, přeloženo do češtiny, tento tisk revokuje to nešťastné usnesení ze 14. září 2017, dává tedy ten tisk, nebo Zastupitelstvo, pokud by byl tento tisk schválen, do původní polohy, a tedy říká nám, že pokud církev budou souhlasit s umístěním Mariánského sloupu a bude mezi nimi konsensus, nic nebrání Zastupitelstvu hlavního města Prahy a dalším dotčeným orgánům, aby Mariánský sloup byl umístěn na Staroměstském náměstí, děkuji.

Toliko za mě, jestli mně chtějí tři kolegové doplnit, někdo?

**Nám. Hlaváček:** Chce za předkladatele ještě doplnit? Je možné za předkladatele doplnit úvodní slovo.

**P. Benda:** Já bych doplnil ještě ten přednes krátkou důvodovou zprávou, která je na té druhé stránce, která je také důležitá, je to pár vět, tak mi dovoluňte přečíst. Výstavba kopie Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí je téma, které rozděluje společnost. Zastupitelstvo hlavního města Prahy si přeje, aby se sloup stal symbolem tolerance a toho, že naše společnost se dokáže domluvit a usmířit. Stačí, jak je naše Země již dnes rozdělena vinou řady jiných problémů. I sama cesta k řešení by měla být symbolem tolerance. Proto žádáme o součinnost ERC a ČBK, které mají oproti hlavnímu městu, lepší možnost najít smír v současném sporu různých vyznání ve vztahu k Mariánskému sloupu na Staroměstském náměstí. Zastupitelstvo proto ukládá Radě hlavního města Prahy jednat v otázce Mariánského sloupu až po nalezení smíru, či kompromisu mezi různými církvemi a vyznáními.

Jenom dodám to, že jsem se osobně jsem se v tomto tématu angažoval z titulu členství v kulturním výboru, a zároveň kontrolním výboru, kde toto téma, z hlediska petičního práva a z hlediska meritorního, jako by kulturní památky, se opakovaně vracelo, a mě to iritovalo, jak jsme nebyli schopni na to nikterak pozitivně reagovat, bylo to takové zablokované, takže ta idea konzultace těchto dvou platforem, které sdružují nekatolické církve a katolickou církev, kde fakticky je ten spor o význam toho sloupu, tak toto je pro mě cesta kupředu jak v té věci nějak pokročit a nebýt jaksi zablokovaný.

Takže otázka je samozřejmě věcně, jestli ten konsensus bude nalezen, nebo nebude, nebo v jakém horizontu, to nejsem schopen nikterak předvídat, ale za mě je toto čisté řešení i pro mě jako člověka dejme tomu agnosticky, nebo bez vyznání. A jsem si vědomý toho, že většina pražské společnosti je nábožensky velmi vlažná, ale chápu to tak, že smír mezi náboženskými konfesemi je v zájmu i většinové, dejme tomu bez vědecké společnosti. Tolik za mě, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Než otevřu rozpravu a dám slovo veřejnosti, která je přihlášená zde, tak omlouvám paní Janu Plamínkovou z jednání, klub ANO a ODS, to bylo zřejmé, že odešli.

Čili otevírám rozpravu a přihlášená veřejnost, první je přihlášený pan Václav Novotný, připraví se prosím paní doktorka Hana Tonzarová.

**Václav Novotný:** Dobré ráno, nebo jak bychom to nazvali, občanská společnost prostě se dostala do stavu, že musí ve čtyři ráno jít diskutovat na něco, co mohl pan Wolf mimochodem předložit i v rámci programu, aby si to veřejnost přečetla na internetových stránkách, to on tam asi zapomněl dát. On zapomněl některé věci stejně.

Já bych jenom chtěl poukázat na to, když si dáme nějaké obrázky, že měli bychom se v zásadě držet, že platí zákony (Pokřik.), a pokud někdo se rozhodne, že zákony neplatí a že si to prostě udělá podle svého, a podotýkám, že věděl o tom, že musí 30 dní předem, cokoliv provede, a to nemluvím o tom, že neměl dovození, nebo zrušení, revokaci usnesení, tak by měl respektovat minimálně i MČ Praha 1, tj. územní rozhodnutí, to nebylo respektováno, bylo porušeno.

Druhá věc, pan Wolf sice tady prosazuje revokaci, ale ona je otázka, jak je dalece platné územní rozhodnutí. Pražské vodovody a kanalizace 18. 04. 2016 dva roky platnost. Nemá toto povolení, tzn., že se tady revokuje něco, co v rámci Územního rozhodnutí prakticky už neexistuje.

Co se týká vlastního sloupu. Vezměte si památkáře, zeptáte se památkářů: Doložili jste to, co tam vlastně chcete postavit? Nedoložili. Je to nějaký originál? Není. Je to nějaká kopie? Není. Co to vlastně je? Takže to Staroměstské náměstí bude mít něco, co teda jako ani člověk neví, co tam bude.

A k tomu ještě můžu přiložit další dokument, tj. že Staroměstské náměstí je národní kulturní památkou, a je tam tedy vedená jediná kulturní památka, Mistr Jan Hus. Mimochodem naši odpůrci tomu říkají Bin Ládin, že je terorista apod. Nevím, jak chtějí najít smíření, když pojmenovávají tuto osobnost tímto způsobem. Takže my jim nabízíme: pojdme hledat vhodné místo, kde práce pana Váni, kterou plně ceníme, najde své uplatnění a opodstatnění a nehledejme místo tam, kde jako to přináší jenom rozpory a vyvolává to emoce a nikdy se nedobereme k tomu, abychom se shodli, protože víte dobře, že Mariánský sloup nese nějakou historickou událost, a dneska máme 21. a máme 27 popravených stavovských vůdců, a je to trošičku špatné a ošklivé, když zrovna dneska musíme projednávat věc, která jaksí s tím trošičku souvisí, a není to v pořádku. Takže já děkuji za slovo a jsou tu další, kteří mají názor na to, co s Mariánským sloupem. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek a za dodržení třiminutového limitu. Prosím paní doktorku Hanu Tonzarovou, a prosím, aby se nachystal pan Zdeněk Zacpal. Máte slovo.

**Mgr. Hana Tonzarová, Th.D.:** Děkuji, pane předsedající, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, mně je opravdu líto, že v tuto hodinu a v tento den 21. června, kdy si připomínáme tradičně s potomky popravených 27 předáků českého stavovského povstání, kdy se sejdeme dneska v chrámu svatého Mikuláše v 17.00 hodin, a následně na Staroměstském náměstí, musíme zrovna tuto věc projednávat, kterou jsme tady před dvěma lety už projednávali, a Zastupitelstvo se v té věci vyjádřilo, myslím, zcela jasně, protože vidělo ten obrovský rozkol, který právě tato otázka působí.

Vidělo ten obrovský rozkol, který je úplně zbytečný, po roce 2015, kdy jsme společně s římskokatolickou církví, já tady zastupuji jménem Bratra patriarchy a Biskupa pražského Církev československou husitskou, kdy jsme dospěli ke skutečnému smíření. Dospěli jsme k němu na Staroměstském náměstí, v chrámu Týnském, dospěli jsme spolu k tomu smíření dokonce i ve Vatikánu při audienci u papeže Františka s kardinálem Vlčkem a biskupem Radkovským, a nechápu, proč nějakým způsobem se musíme vracet před toto dokonané smíření právě novým rozkolem, který se tímto vyvolává.

Chtěla bych ale upozornit na jednu věc: vy máte v těch tiscích, jak právě nastínil pan Wolf, tak máte v těch tiscích zcela nerealistické očekávání v bodu II. Když jsem se podívala, tak tam je, Zastupitelstvo by snad chtělo nějakým způsobem úkolovat ERC s ČBK. Tak to je nerealistické, a už vůbec nerealistické je, že by se ERC s ČBK na této věci shodla. Protože na úterním jednání ERC, které právě proběhlo tento týden, nebyla ani ERC, která v sobě obsahuje 11 církví z České republiky, sama se shodnout na jednom názoru, a proto řekla, že platí to stanovisko, že každá církev se má vyjadřovat v té věci samostatně.

A ráda bych tady ještě přiblížila stanovisko ERC z roku 2018, vrcholného orgánu ER valného shromáždění, které jasně řeklo, že s ohledem na 27 pánů, na ten pietní prostor, tak by si přálo, kdyby bylo možné, doslova cituji: Na místo Mariánského sloupu postavit skutečný symbol smíření, na kterém bychom se všichni shodli. (Potlesk.) Ráda bych podotkla, že Církev československá husitská je zastáncem svobod náboženských, politických, je zastáncem demokracie a proto také musíme odmítnout tento symbol, který pro nás reprezentuje přesný opak těchto hodnot. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuje za příspěvek. Bude hovořit pan Zdeněk Zacpal, a prosím, aby se nachystal pan Štěpán Kuchta.

**Zdeněk Zacpal:** Děkuji za slovo a děkujeme též panu primátorovi, zastupitelům, politikům, státní a městské policii, kteří zamezili svévolnému rozkopání Staroměstského náměstí. V této kauze, bohužel, nejde o obnovení kulturního dědictví z minulých století, ale prosazování zájmů jedné skupiny věřících. Zpochybňovat, nerespektovat, nebo odmítat rozhodnutí, usnesení Zastupitelstva z jakékoliv úrovně, jak to činí např. europoslanec Saša Vondra, je odmítáním demokratických principů, napadením Ústavy České republiky, a to je v právním státě nepřijatelné. Pokud by začala tak jednat všechna občanská uskupení, dojde k anarchii, rozpadu státu.

Nejen z konfesionalního, nýbrž i z občanského pohledu je výstavba jakéhokoliv podobného sloupu na onom místě pro mnohé nepřijatelná, o čemž svědčí celkově desítky tisíc protestních podpisů, shromážděných po roce 1989. Lépe, když na onom místě nebude nic.

Pokud by se mělo něco stavět ke smíření, nemělo by to vůbec onen neblahý a konflikty stimulující sloup připomínat. Hodilo by se spíše něco menšího. Na ono dílo sochaře Váni je dost místa na nějakém církevním pozemku, třeba v areálu nějakého kláštera. A co se týče eventuálního referenda, některé skulptury historického sloupu, např. tato, kde římskokatolíci andělé s chutí propichují kacíře, tehdy pronásledované a usmrcované evangelíky, nejsou veřejně známé.

Ruku na srdce, vypíšete referendum na výstavbu podobně protižidovského nebo protiromského pomníku, kde se propichují Židé či Romové? Sama ERC nezahrnuje všechny církve, mimo to vůdčí osobnosti církví nezastupují všechny jejich členy. Důkazem budiž otevřený dopis Zastupitelstvu ze dne 11. 09. 2017 proti tzv. Mariánskému sloupu s podpisy i některých katolíků.

Skutečný pomník Smíření by si vyžádal co nejširší konsensus celé, tj. nejen církevní společnosti, ale i občanských sdružení. Ostatně většina členů našeho národa nejsou zároveň členy církví. Připomínám mimo jiné společnost Veritas, která se na vědecké odborné úrovni zabývá dobou protireformace a dobou toleranční. Jsme proti zneužívání Marie, takto královny míru, pro oslavu triumfálního dobytí Prahy Habsburkem. Je ohromná ostuda i před cizinci, když národ, který býval touto neblahou dynastií v dějinách tolikrát početně umenšován a znevolňován, jí ještě má stavět pomníky. Děkuji. (Potlesk)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za příspěvek, prosím pana Štěpána Kuchtu a připraví se pan David Černý. Jestli mohu tedy poprosit pana Davida Černého. Pan David Černý není. Potom tady je přihláška pana Eugena Kukly. Máme pana Eugena Kuklu? Jo. Já špatně vidím, tak že vzadu jsou takové flíčky. A prosím o přípravu pana Zdeňka Bergmanna. A po něm pan architekt Tomáš Dittrich. Po panu architektovi Dittrichovi půjde pan Ing. Mgr. Jaroslav Hnátek.

**Eugen Kukla:** Malinkou chvíli, pardon. Dobré ráno, já se jmenuji Eugen Kukla a za nepřítomného Davida Černého, který o tomto ví, bych přečetl text, který se týká Mariánského sloupu.

Proč má na Staroměstském náměstí stát Mariánský sloup? A nejen on. Tuto řeč jsem chtěl přednést v rámci interpelací na 8. jednání pražského Zastupitelstva, abych podpořil obnovu Mariánského sloupu. Nakonec jsem ji nepřednesl, protože se na mne nedostalo.

Dobry den pane primátore, vážené Zastupitelstvo, jsem tu kvůli Mariánskému sloupu, ale nejen kvůli němu. Mariánský sloup měl téměř po tři století v Praze důležitou funkci. Je ručičkou slunečních hodin, je to gnómon, podle kterého se v Praze určovalo poledne. Když stín sloupu zakryl Pražský poledník, který máme na náměstí v dlažbě vyznačený, na radniční věži mávli praporcem a na baště, kde je dnes Kramářova vila, oznámil výstřel z kanonu, že je v Praze právě sluneční poledne, a Pražané si svorně přeřídili hodinky na správný čas.

Abych se představil, jmenuji se David Černý. Naše rodina je pražská, jsme prapůvodně pekaři v Petruské čtvrti a po staletí jsme pekli v Praze rohlíky a chleba. Žijeme v tomto nám tak milém městě po staletí. Má žena, moje děti, stejně jako já, můj táta i naši předci několik generací zpátky, chodíme po Staroměstském náměstí. Můj děda ještě pamatoval, když tam ten sloup stál. Je to naše náměstí. Moje děti tu chodí každý den do školy. Staroměstské náměstí je náš domov.

Občas lidé zapomínají, že u nás na Starém Městě ještě žijí lidé. Nejsme pod návaly turistů téměř vidět. Ale já i moje rodina jsme důkazem, že takoví jsou a chtějí tu žít, protože to město máme rádi. Milujeme to město. Je to náměstí naše, staroměstských, ale je to samozřejmě náměstí i celé Prahy a je to i hlavní náměstí České země.

Když se na něm na chvíli zastavíte, přehlédnete bublináře, plyšové medvědy, rikši, staropražský bigband, pořádně se rozhlédnete, tak zjistíte, že Velkému rynku chybí spousta věcí. Mariánský sloup za prvé, krásné dílo Jana Jiřího Bendla jako připomenutí hrdinné obrany pravobřežní Prahy před vpádem Švédů. Víme, jak dopadli naši sousedé na levém břehu.

Za druhé: chybí Krocínova kašna, kterou jsme nejnepříjemným způsobem odstěhovali z náměstí a umístili v Lapidáriu.

Za třetí: chybí tu důstojný památník 27 českých pánů, kteří byli na náměstí s'ati. Víme, kde jsou do dnes prkna z popraviště.

Za čtvrté: chybí tu důstojný památník obránců Prahy, kteří na konci války položili životy v Pražském povstání.

A za páté: v neposlední řadě Staroměstská radnice, místo, které se změnilo v jakýsi lesík, ze kterého vystupují nápisy: Staročeský trdelník, Typical Prague Ham apod. My jsme si na to všichni tak nějak už zvykli a bojíme se jakýchkoliv změn, ale v pořádku to rozhodně není. Když se na to náměstí podíváte pořádně, uvidíte, že je dnes pomníkem toho, že se dnes nedokážeme na ničem domluvit. Pojd'me to změnit, domluvme se a pojd'me naše nejkrásnější náměstí dát do pořádku. Zaslouží si to. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím pana Zdeňka Bergmanna, přichystá se pan architekt Tomáš Dittrich, pan Ing. Mgr. Jaroslav Hnátek a paní Jiřina Teplická. Pan Bergmann není, prosím pana kolegu Tomáše Dittricha.

**arch. Tomáš Dittrich:** Dobrý den pane primátore a vážení radní a zastupitelé. Jsem historik architektury a zároveň církevní pracovník, na část úvazku pracuji dokonce jako pastor, takže vlastně ta problematika je mně blízká ze dvou stran, a jednoznačně jde o rozdělující věc. A co mám na srdci: abyste v téhle složité problematice nerozhodovali předčasně bez důležitých informací. Nejde o konflikt římských katolíků proti protestantům. Je mnoho římských katolíků, kteří jsou proti tomu sloupu, je vynikající materiál na Chrisnetu, což je nejlepší internetový server římských katolíků od Martina Vaňáče, který píše ty argumenty proti sloupu. Četl jste to? (Odpověď mimo mikrofon.) Je to opravdu vysoce kvalitní novinařina a dobré informace. Takže mnozí katolíci jsou proti.

Jsou tady stavebně technické problémy. Bez průzkumu základů nemohlo být rozhodnutí o umístění stavby právoplatně vydáno. To jsou 400 let staré základy, a my nevíme co to je.? Ale pokud by se nedalo stavět na těch současných základech, což je pravděpodobné, tak by muselo proběhnout stavební řízení. Takže to je taková netransparentnost, a těch netransparentností je tam opravdu mnoho.

Bylo tam zákulisní jednání, pan starosta Prahy 1 pan Lomecký, před tím, než vydal ten svůj souhlas, tak u něj byl vzbuzen dojem, že protestanté jsou pro, ERC je pro, ale to nebyla pravda. A myslím si, že tak významný prostor jako Staroměstské náměstí si zaslouží veřejnou soutěž, jakým způsobem to řešit. Tohle je věc, která se týká celého národa a nemůže to proběhnout takhle zákulisním způsobem. (Potlesk.) A díval jsem se na ten návrh toho usnesení, a k tomu mám závažnou výhradu. Souhlasím s tím vyžádáním stanoviska ERC. Myslím si, že to nebude pro ně snadné, ale je to správné, aby se k tomu vyjádřili, ale přece proč rušit to usnesení ze 14. 9. 2017, přece nejdřív stanovisko ERC, a potom se může teprve nějakým způsobem rozhodovat. Pokud chcete zrušit to Usnesení ze 14. 9. 2017 tak se vůbec nemusíte ptát ERC, to na mně působí čistě jako takový zástinný manévr. (Potlesk)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za příspěvek, prosím pana Ing. Mgr. Jaroslava Hnátku a potom paní Jiřinu Teplickou a následně pana Jiřího Pavla Peška. Pan Jaroslav Hnátek? Máme pana Jaroslava Hnátku? Máte slovo, pane.

**Ing. Mgr. Jaroslav Hnátek:** Dobrý den vážení přítomní, pane první náměstků, zdravím vás taky. No tady je ikona madony Rynecké. Je to kopie, která, před tímto obrazem se Pražané roku 1648 sto jeden den modlili za záchranu životů a majetku. Švédové nebyli osvoboditelé, byli to loupežníci, přijeli rabovat. To je pravda, to je historická pravda, nebudu se o tom dál šířit, to si můžete dohledat. Všichni věděli, že je zle. Malá Strana obsazená, Hradčany. Švédové ukořistili 150 děl a stříleli. Na barikádách primátor města Prahy spolu s domobranou a studenty, klekli před tímto obrazem, a slíbili Panně Marii, že jestliže se jim podaří s Boží pomocí ubránit Prahu, postaví jí na poděkování pomník. Panně Marii.

To se stalo a Pražané se ubránili a je třeba vědět jeden fakt, historicky další: že největší bitva o Prahu byla 30. října, kdy už byl 6 dnů podepsán ve Vestfálsku mír. Tady bojovali tři švédští generálové včetně následníka trůnu, a Prahu nedobili. Všichni věděli, že to byl zázrak. Tak na poděkování Panně Marii postavili ten sloup. Ten sloup je sloupem míru. To není sloup nějakého triumfu Habsburků.

Podívejte se, to není konfesní záležitost, jestli to byli katolíci, nebo jestli to byli evangelíci. To tady neřešíme. My řešíme obnovu historické památky, na hrdinnou obranu Prahy. Bylo by na místě, aby se v současnosti omluvili ti, kteří toto zlo dosud omlouvají a schvalují. Neustále se opakují lži. Za prvé: že je to spojováno s popravou 27 vůdců stavovského povstání proti českému králi a císaři římskému, spojováno s násilnou rekatolizací.

To bylo v roce 27, to bylo 25 let před tím. Prosím vás, my tady neřešíme historické omyly, přehmaty, které byly proti katolíkům především v historii, ale řešíme zde úctu k našim předkům a úctu k naší národní tradici. Děkuji za pozornost, ale mám toho moc a tady se to nedá říct vůbec. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji moc panu inženýrovi za příspěvek a téměř dodržení časového limitu. Prosíme paní Jiřinu Teplickou. Paní Jiřina Teplická. Jestli tady není, tak prosíme pana Ing. Pavla Peška. Pan Ing. Pavel Pešek. Paní Jiřina Teplická není? Dobře, pan Ing. Jiří Pavel Pešek má své 3 minuty. Máte slovo.

**Ing. Jiří Pavel Pešek:** Krásný dobrý večer, dobré ráno, po Velkém svátku Božího těla, přátelé. Je to situace skutečně velmi zvláštní, a já bych možná nejdříve zdůraznil to, co tady můj předřečník už uvedl. Tenhle nádherný obraz panny Marie Rynecké, protože shlížel na rynek, je obrazem, který spojoval všechny křesťany z roku řádově 1404. Který upomíná na tu nádhernou dobu, kdy Praha byla velikou metropolí, hlavním městem Evropy. Městem, které určovalo vývoj kulturní, architektonický i umělecký, v celém prostoru Evropy, jako jeho hlavní město, jako sídlo císaře římského.

A to je ta naše jednota v Kristu s našimi odloučenými bratry. Protože vždy je třeba se ptát: kdo byl první? Jestli rodiče, nebo děti. Kolik založil, když už mluvíme v teologické souvislosti, kolik založil Pán Ježíš církví? Jednu. Všechny ty štěpy jsou bolestným rozpolcením.

A já jsem dneska, vlastně včera, jsem procházel kolem jednoho baru, kde spadla sklenička na zem a roztříštila se na tisíc kousků. Víte, když nám někdo rozbije skleničku a řekne: pardon, tak mu přece odpustíme. Jestliže to ale někdo udělá záměrně a nebude to sklenička, ale bude to třeba čínský porcelán, nebo cibulák po babičce, tak to bolí. To je útok. Nejenom na ten předmět, mrtvý, ale je to útok na city člověka, který k tomu předmětu má nějaký vztah. A o tom vztahu tady mluvil pan Ing. Jaroslav Hnátek před chvílkou.

Ten sloup je především, tohle je historická pravda, je motivačně dán láskou, vděčností občanům Starého Města a Nového Města Pražského za to, že byly uchovány, uchráněny jejich životy a majetky. Tohle je alfa a omega. Všechno ostatní jsou nánosy. My jsme o tom mluvili s panem primátorem především, teď tady není, škoda, už ho vidím před sebou. V úterý jsme o tom hovořili a on mi řekl, že neuznává žádné argumenty historické, kulturní, umělecké, náboženské, pouze politické.

Ale tady 7. června, přátelé, zaznělo, tu větu slyšel pan MUDr. Pejřimovský, že pro politiky není důležitá pravda, ale jenom to, jak je určitá věc vnímána občany. Dobře, ale zároveň pan starosta mi řekl, pan primátor, že podle jeho názoru 80% našich obyvatel vnímá Jana Husa jako symbol pravdy. Boje o pravdu. Čili i on jistě vnímá ten boj o pravdu.

A když se podíváme na smysl toho politického argumentu hlediskem, tímto pohledem pravdy, tak Polis je přece obec, v té obci žil Démos, lid a ten lid, demo kratos, měl sílu vlády. Čili a pak tam princip, ve starém Řecku, fungoval princip většiny. Většinového hlasování. Jestliže my jsme byli schopni pro sloup získat 35 a víc tisíc hlasů, a na druhé straně těch antipodpisů bylo řádově 1300, tak tady je přece princip demokratického uspořádání jasný.

A kromě toho je tu konsensuální postoj z naší strany, my jsme přece rádi za to, že Jan Hus stojí na náměstí. Nikdo proti němu neprotestuje, nikdy jsem to neudělal. A my jsme nabídli našim bratrům odloučeným, aby se do niky Týnského chrámu na západní průčelí vrátil kalich. Vrátil kalich Jiříka z Poděbrad jako symbol husitského krále. Čili jestliže někde má nastat smíření, tak tam musí být odpuštění...

**Nám. Hlaváček:** Pane inženýre.

**Ing. Jiří Pavel Pešek:** Skončím. Tak tam musí být odpuštění a to správně řekl pan prezident Zeman loni na Sjezdu komunistů: Váš Vítězný Únor nebyl vítězný, byla to porážka, protože vy jste zadupali do země jednoty humanismu, skutečného lidského vztahu k druhému člověku. (Hluk v sále.)

**Nám. Hlaváček:** Moc děkujeme za příspěvek.

**Ing. Jiří Pavel Pešek:** Nejdřív odpuštění, pak smíření a budování společné budoucnosti. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkujeme za příspěvek panu Ing. Peškovi, prosíme paní Věru Adamščinovou a připraví se pan Martin Janda, a po panu Martinovi Jandovi paní Hana Kovaříková. Jestli není paní Věra Adamščinová, tak prosím pana Martina Jandu, a posléze paní Hanu Kovaříkovou, a všechny prosím o dodržení třiminutového termínu. Můžu poprosit o jméno? Jenom abych byl...OK máte slovo. A prosím, aby se nachystal tady vpředu pan Martin Janda a potom paní Hana Kovaříková.

**Věra Adamščinová:** Jsem obyvatelkou Prahy, a proč nemohu podpořit znovuoobnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí? Je to symbol, který v sobě skrývá netoleranci, možná až totalitu, byť autorem tak nemusel být vnímán. A nemusel být tak vnímán ani současným autorem jeho repliky a jeho zastánci. Je to symbol, který s sebou i dnes nese rozdělení, jak je zřejmé z protichůdných názorů a mnohých i odborných vyjádření. Je to symbol útlak, žal jedné skupiny jinou, symbol náboženské i politické netolerance. Nechci jako občanka chodit kolem symbolu, který se stal mnohým symbolem útlaku, ponížení, potupy, dokonce i násilného jednání, ba dokonce totality. Věřím, že ani vy nechcete chodit kolem symbolu, který pro mnohé, jako i pro prezidenta Masaryka, byl a je symbolem politického útlaku (Potlesk.), potupy, jak sám řekl.

Proto věřím, že nepodpoříte obnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze, neb ani vy nechcete chodit kolem symbolu, který mnohé z nás ponižuje, potupuje a připomíná dobu, kdy naše země byla, dnes také bychom řekli, jedné strany a jedné víry. Takové období jsme tady již měli, a byl by paradox ho připomínat obnovením Mariánského sloupu právě v době 30. výročí sametové revoluce. To bychom se také mohli dočkat obnovení sochy Stalina na Letné.

Věřím, že o tom nikdo z vás neuvažuje, a proto apeluji, abyste ze stejného důvodu neuvažovali ani o obnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, který je pro mnohé symbolem totality ještě delší a hrůznější. Totality, která vyhnala ze země mnohé, totality, která přiměla násilně mnohé ke konverzi. Totality, kterou přece nebudete chtít legalizovat zvednutím ruky pro tento symbol, který se mnohým symbolem totality stal. Děkuji vám za pozornost a prosím o hlasování s plnou zodpovědností i pro budoucí generace. (Potlesk)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme paní Věře za slovo a dodržení termínu. Prosím pana Martina Jandu, paní Hanu Kovaříkovou a následně paní Ivanu Šimovou. Prosím, abyste se chystali tady vpředu, abychom se nezdržovali. Čili jestli může mluvit pan Martin Janda. V případě, že tady není, tak by hovořila paní Hana Kovaříková. Máte slovo, a prosím, aby se nachystala paní Ivana Šimová a následně paní Dagmar Příbylová.

**Hana Kovaříková:** Dobrý večer, respektive dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové. Já budu stručná. Narodila jsem se v Praze, jsem Pražanka a nesouhlasím s obnovou Mariánského sloupu, a to z důvodu toho, že byl symbolem porážky Českých stavů na Bílé Hoře a že je to, pro mě je to otázka velké národní potupy, kolem které nechci kráčet.

Jenom připomenu, jakou tragédií byla porážka na Bílé Hoře. Znamenalo to konec náboženské tolerance vybudované od Kališníků přes Jiříka z Poděbrad až k Rudolfovu majestátu. Byl to konec české stavovské státnosti, kdy státní zřízení se změnilo v absolutistickou monarchii a Habsburkové se stali našimi panovníky až do jejich vymření. Znamená to bezprostřední popravu 27 českých pánů 21. 6. 1621, znamená to, že 680 rodin v Čechách bylo odsouzeno, a to tak, že 166 z nich ztratilo celý majetek, 122 z nich bylo odsouzeno k lennímu postavení a ostatní byli zbaveni části svého jmění. Na Moravě šlo o 300 rodin. Došlo k brutální rekatolizaci vyhlášené 29. 3. 1623, kdy katolictví byla jediná konfese v Čechách.

A šlechtici měli dvě možnosti, nebo kdokoliv měl, věřící měli dvě možnosti: buď konvertovat, nebo odejít do zahraničí. Čtvrt milionu lidí odešlo do zahraničí. Možná že znáte, že vám něco říká termín inkolát, což bylo právo krále přidělovat majetky šlechticů, kteří odešli, cizincům.

Tak že co pro mě znamená, co pro mě symbolizuje sloup? Sloup pro mě symbolizuje 300 let, během nichž se stal český národ pasivním přihlížitelem proher a vítězství habsburského národa, a těch 300 let je na nás pořád ještě znát, pořád se potřebujeme vzpamatovat, do určité míry se tak pořád chováme, a to je důvod, pro který si nepřěji, abychom měli na Staroměstském náměstí sloup, který nám tohle to období temna připomíná. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme paní Haně, prosím paní Ivanu Šimovou, potom paní Dagmar Příbylovou a následně pana Jana Příbyla. Máte slovo.

**Ivana Šimová:** Dobrý ráno mně je moc líto, že vás tady takhle držíme všemi těmi proslovky, ale vidíte, že je to pro nás hodně živé a že se hodně bojíme, že ten sloup schválíte. Tak já jsem si říkala, že bych vám možná mohla říct svůj osobní příběh, proto že já jsem vyrostla v kostele Panny Marie Královny míru, kde byla ta replika toho Mariánského sloupu, a chodila jsem kolem těch příběhů o tom shozeném sloupu, a vždycky mi to jako rodiče vysvětlovali, jaká to byla hrozná urážka vůči Bohu. My jsme tomu rozuměli tak, že vlastně lidi odmítli křesťanství, ti lidé, kteří shodili ten sloup, že odmítli křesťanství a odmítli Boha, a já jsem tomu zcela z celého srdce věřila, jenomže jsem znala jenom polovinu příběhu.

A já si říkám, jestli spousta katolíků, kteří podepsali tu petici, jestli si uvědomují, co všechno se stalo do doby, než se ten sloup postavil. Proto že skutečně, vlastně já jsem potom se obrátila, setkala jsem se s Ježíšem a vlastně začala jsem číst Bibli, začala jsem číst knížky třeba o Komenském, a tyhle věci jsem se dozvíдалa až v 21 letech. Proto že ve školách se o tom mlčelo za komunismu, katolická církev nic z toho nepublikovala, já jsem o tom v životě v kostele neslyšela.



Takže když jsem zjistila, jak hrozně se třeba lidi pronásledovali jenom za to, že chtěli číst Bibli a chovat se podle ní, že za to byli zabíjeni, že prostě nesměli podnikat, prostě ten způsob pronásledování, tak jsem se za to hrozně styděla, a musím říct, že jsem prožívala pronásledování ze strany svých příbuzných katolíků, když jsem se stala protestantem, a doteď je to oblast, která je citlivá v naší rodině. A vidím, jak to smíření mezi katolíky a protestanty je věc, a mně o to hodně jde, mně to možná deset let trvalo, než jsem se já smířila s katolickou církví, potom, co jsem zjistila, co všechno mi neřekla, ale teď už katolickou církev miluju, mám mezi katolíky spoustu přátel, a myslím si, že je hrozná škoda přinášet ten sloup a rozdělovat křesťany v České republice. Mám pocit, že už máme dost ostudy i bez toho, některou jsme si nezasloužili, ale myslím si, některou možná trochu i jo.

Takže jenom se chci obrátit na vás, bratři katolíci, skutečně vzpomeňte si, že ten sloup je vlastně poděkováním za vítězství nad Švédy, ale ti Švédové přijeli v důsledku nějakých událostí, které se 200 let vyvíjely, a potom vlastně tím vítězstvím a tím, co se tady dělo potom dalších 200 let, to byla vlastně katolická totalita. A já mám takový pocit, že není dobře jako symbol smíření volit symbol, který připomíná nejstrašnější období českých křesťanských dějin. Opravdu mně to nepřipadá moudré. Děkuji. (Hlasitý potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme paní Šimové, prosím paní Dagmar Příbylovou, potom Jana Příbyla a potom paní Žofii Vobrovou.

**Dagmar Příbylová:** Přeji pěkný den, ráda bych přečetla stanovisko Kulturní rady Církve československé husitské, a je to jako památka na emeritního děkana profesora Zdeňka Kučeru, vynikajícího teologa, který nás nedávno opustil a za pár hodin je s ním rozloučení v Holešovickém sboru.

Kulturní rada Církve československé husitské se zájmem a nadějami sleduje záměr oživení Staroměstského náměstí v Praze. Tudy kráčela vítězná i bolestná historie naší vlasti, tento prostor je jedinečnou okrasou hlavního města Prahy. Tam i v přítomnosti přicházíme vyjádřit své radosti a zklamání. Máme zvláštní vztah úcty a lásky k těmto místům, neboť v chrámu sv. Mikoláše zaznělo prohlášení k národu, jímž naše církev vykročila do dějin.

Vítáme úsilí harmonicky dotvořit odkaz předků tak, abychom v řetězu pokolení dnes se tu cítili dobře. Jsme přesvědčeni, že demokratické uspořádání naší společnosti nabízí záruku, aby nebyly učiněny nenapravitelné urbanistické kroky, jež by narušily historickou kontinuitu, jež místo symbolizuje, jeho jedinečnou estetickou krásu a city občanů, které se ke Staroměstskému náměstí váží. Veřejná diskuze v této záležitosti nás podněcuje, abychom vyjádřili své stanovisko, jež má letitou konzistenci, a jak jsme přesvědčeni, vyjadřuje i stanovisko mnohých občanů, kteří nejsou členy Církve československé husitské.

Posvěcení Mariánského sloupu v roce 1652 Pražských arcibiskupem kardinálem Harrachem za přítomnosti císaře Ferdinanda III. a jeho syna Ferdinanda IV. představovalo politický akt vrcholné důležitosti. Jeho význam přesahoval oslavu odvrácení švédského vpádu do Prahy roku 1648. Honosný sloupový komplex symbolizoval věčnou platnost mocenských výsledků a kulturněpolitických a náboženských důsledků třicetileté války pro Evropu a její duchovní tvář.

Od té doby platila zásada: či je vláda, toho je náboženství. Ta z dnešního hlediska představuje politizaci náboženského vyznání a potlačování lidských práv. Na shledanou. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme moc za příspěvek. Prosím jenom všechny, co budou mluvit, aby si sedli klidně sem do předních lavic, nemusíte postávat, ale pojd'te dopředu, ať nemáme prodlevy. Teď hovoří pan Jan Příbyl, potom paní Žofie Vobrová a následuje Vratislav Kolínský. Čili prosím pana Jana Příbyla. Jestli není pan Jan Příbyl, tak paní Žofie Vobrová. Máte slovo.

**Žofie Vobrová:** Vážené Zastupitelstvo, podle usnesení zastupitelstva ze dne 14. 9. 2017 se Mariánský sloup na Staroměstském náměstí nebude obnovovat. Toto sdělení platilo ještě 18. 6., tj. před třemi dny. Proč se o tom jedná dneska znova?

Historická společnost Veritas, jejímž jsem členem, soustředila dostupná fakta o účelu a stavbě sloupu v této brožurce. Měli byste ji všichni znát. Podle ní je Mariánský sloup oslavou vítězství totalitního režimu, triumfální ideové panovačnosti a nesnášenlivosti. To bylo vyjádřeno jasně v obnoveném zřízení zemském roku 1627. Tam je uvedeno, že co císař dovoluje, kdo smí v Českém království bydlet, kdo tam smí zůstat, kdo musí odejít a co si ten, kdo tam zůstat, smí myslet.

V revolučním roce 1848 bylo na radnici v Praze uvažováno, že Mariánský sloup se nahradí pomníkem Konstituce. U sloupu se proti zakazu císaře stále četly litanie s díky Panně Marii za vítězství na Bílé Hoře, ale sloup tam zůstal ještě 70 let, a zůstal i symbolem naší svázanosti se starým režimem.

Opravdové umění umí mluvit. Co má vyjádřit připravovaná replika Mariánského sloupu? Snad nátlakové a totalitní chování, neúctu k zákonům a spoluobčanům, vnučování svých představ. Odmítnutí vzít na vědomí historická fakta a souvislosti. Víc než poučení z minulosti, návrat ke starým praktikám. Jako občanka České republiky si vážím dosažené svobody a demokracie. Nechci návrat k jakékoliv totalitě a jejím symbolům. Žádám dodržení a platnost usnesení z 14. 9. 2017. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za příspěvek paní Žofii, hovoří pan Vratislav Kolínský, potom David Patras, potom Jan Židlický, potom Jaroslava Kretschnerová. Máte slovo.

**Vratislav Kolínský:** Dobrý den vážení zastupitelé, děkuji za vaše setrvání až do této pozdní hodiny. Já mám jenom čtyři body.

Ten první bod je, že snahy obnovit Mariánský sloup neustále doprovází porušování právních norem. Ať už je to svévolné vyndávání dlažebních kostek, ať už je to stavební činnost bez povolení záboru a další.

Druhá věc, a tady se vrátím k Tomáši Garrigue Masarykovi, zakladateli naší demokracie, který souhlasil s poražením, nebo s povalením toho Mariánského sloupu, a sám prohlásil, že je tomu rád, protože ten sloup platil za naši politickou potupu, potupu naší vlasti.

A rozděluje naši společnost. Dneska jsem se díval na internetové hlasování na jednom serveru. Drtivé menšině to bylo úplně jedno a hlasy pro a proti byly v poměru 2 : 1. Takže je vidět, že to společnost rozděluje a rozdělovat bude.

Třetí věc je, že Česká republika je ateistický národ. Já nerozumím tomu, proč by jedna náboženská obec si měla na veřejném místě stavět svůj náboženský symbol, který jiným věřícím v drtivé většině vadí.

A poslední věc je, že dneska si budeme připomínat popravu 27 českých pánů na Staroměstském náměstí. Pojd'me vašim hlasováním tuto památku uctít. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme panu Vratislavovi, slovo má pan Patrik Patras, potom pan Jan Židlický a potom paní Jaroslava Kretschnerová. Máte slovo.

**David Patras:** Děkuji, tak dobrý den. Já jsem si připravil nádhernou řeč pro vás a vůbec vám ji neřeknu, nepřechtu a nic s ní neudělám, protože je už hrozně moc brzo. Takže to je k vaší lítosti. Mě jenom hrozně moc mrzí, že jsme se dostali zase k tomuto jednání, kdy se ukazuje to, že jsme neustále rozdělení, že nedokážeme budovat společně.

Já bych chtěl vyzvat všechny zastupitele, všechny věřící, protože tam momentálně směřují ty naše hlasy víc, abychom se v nějaký společný modlitbě snažili budovat nové věci. Dohromady, společně, protože to je ta cesta, kterou si myslím, že minimálně tady v Evropě chceme jít, že nechceme náboženský války, nechceme stavět pomníky náboženských válek. Tak prosím, modleme se a mějme se rádi. Je to důležité a bude to důležité. Pokoj vám. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme Davidovi, jestli to nepletu? Je to tak? A prosím pana Jana Židlického. Potom mám hlášku, že paní Jaroslava nebude vystupovat, čili potom bude paní Jana Krejčířiková.

**Jan Židlický:** Zdravím vás, dámy a pánové, přeju vše dobré. Já jsem se narodil v roce 1949 v Praze, a víc jak polovinu života jsem žil s rodiči, pak sám tady Na Můstku dole na Václavském náměstí a vídával jsem už jako dítě všechny ty komunistické parády, co se tam odehrávaly, všechno to nadšení těch svazáků, a nezlobte se na mne, za těch 70 let, co už člověk je na světě, tak porovnává.

A když jsem slyšel, že se vytrhává dlažba na náměstí, tak jsem měl okamžitě asociaci Pražského povstání, kde když se dlažba vytrhávala, bylo to logické, šlo o životy Pražanů, šlo o všechno, šlo o Prahu, ale když se vytrhává dlažba jen tak, protože se to může, protože momentálně je taková úžasná situace, že každý si může dělat, co chce, tak mi to přijde zvláštní a trochu nebezpečné.

Přátelé milí, napadá mě taková věc, když už odhlasujete ten sloup, měli bychom začít uvažovat o tom, aby se taky postavilo znovu to lešení, na kterém bylo různě brutálním způsobem popraveni čeští stavové. Protože kostky, které jsou na tom náměstí a které symbolizují ty životy, ty kříže v té dlažbě, jsou těmi katolickými svazáky ohroženy. Děkuju za pozornost. Přeji dobrý den. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme panu Janovi, mám tady informaci, že paní Jaroslava Kretschnerová nechce vystupovat, je to tak? (Odpověď ze sálu.) Dobře, dobře, vnímáme to, že jste tady, ale byla byste... děkuji. Prosíme paní Janu Krejčířikovou a připraví se paní Jitka Pejřimovská.

**Jana Krejčířiková:** Dobré ráno, děkuji za vaši trpělivost. Já jsem si tady připravila takový text, který ani vám nebudu číst, protože všechno už tady v podstatě několikrát řečeno, jenom bych chtěla opravdu, protože jsem členka církve československé husitské, tak bych chtěla zdůraznit, že opravdu ten sloup je symbolem rozdělení a není jednota mezi církvemi o tom, zda by měl být znovu obnoven, nebo ne.

Ale ta usnesení naší ústřední rady vždycky, i usnesení ECR neobsahovala jenom návrhy na, jenom prostě odmítnutí toho sloupu, ale obsahovala i návrhy na určité smírné řešení, takže si myslím, že ten návrh ECR z roku 2018 z listopadu, aby na tom Staroměstském náměstí místo toho Mariánského sloupu byl vlastně vztyčen nějaký opravdový památník Smíření, něco nového, tak to se mně zdá daleko konstruktivnější, než obnova toho Mariánského sloupu, který opravdu je rozporuplný. A myslím si, že to smíření v jiných oblastech postupuje opravdu dobře, např. i v roce 2015, kdy byla vlastně sloužena bohoslužba smíření v souvislosti s výročím Mistra Jana Husa, tak to je dobrým příkladem, té správné cesty, podle mě. Děkuji vám. (Potlesk)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme paní Janě, prosíme paní Jitku Pejřimovskou, a potom bude paní Petra Bostlová. Máte slovo.

**Jitka Pejřimovská:** Já na to moc nevidím, jo, dobré ráno, děkuji vám za pozornost všem. Jenom malinký dvě poznámky. Rozhodnutí ze 14. 9. 2017 se může řešit ne veřejným právem, ale soukromým právem. Totalita je to, kde není pravda, cesta k pravdě a k životu. Ježíš Kristus je pravda, cesta a život. Já jsem pro Mariánský sloup a navrhuju, abychom se nehádali. Navrhuju – moment. (Hluk v sále)

**Nám. Hlaváček:** Prosím o klid, aby mohla paní... samozřejmě, samozřejmě, máte právo na klid a já tady volám všechny ke klidu. Máte slovo.

**Jitka Pejřimovská:** a teď jak na to. Myšlenku navrhuju tuto: Buďme moudří. Spojme se v tom, co nás spojuje, a to co nás rozděluje, odložme a nechme osud sám, ať v budoucnosti ukáže, rozhodne. Víte, moudrost znamená, věřit v dobro, tak jak umím, a neponižovat víru druhých. Neponižovat víru druhých. To, co poskytuje pokoj, poskytuje v srdci pokoj, poskytuje i čisté svědomí a poskytuje sílu. V ohrožení života v roce 1648 bojovali Pražané proti násilí a bojovali Pražané, prosím, katolíci i Židé, ano? A my musíme znát, že velká tíseň, zkrátka ohrožení, nás stejně spojí. A pojďme se spojit už teď. Děkuji Židům, kteří bojovali proti Švédům. Proti násilí, znásilňování země, drancování, to my jsme hájili tenkrát svoje domovy, my jsme nebyli okupanty.

Věřit v život, může každý, jak chce. Ateisté věří v to, že zítra, přirozenou vírou, že zítra vyjde Slunce, že jeho život bude šťastný. Kdo věří v Boha, věří v Boha, proč ne? A prosí ho o milosrdenství. Prosíme i Pannu Marii o milosrdenství, je to matka. V tomto symbolu je velká síla. Lidé, kteří odešli po 2. světové válce do Ameriky, Češi, Slováci, zrealizovali Pannu Marii tohoto sloupu.

A jestli ještě dovolíte, protože bych řekla ještě malinko? Prosím vás, chci říct jednu věc. Proč se spojuje Mariánský sloup a poprava 27 českých pánů? Proč se spojuje? To je chyba. A já se chci prosím omluvit, a bylo mně na to poukázáno katolickým knězem, za to, že se stalo něco, co lidsky hluboce zraňuje, a sice to, že hlavy těch 11 pánů nebyly vydány jejich rodinám. A to si myslím, že poskvřňuje historii krví a násilím. A o tom bychom mohli hovořit. A já se vám hluboce omlouvám.

Ale prosím vás, nespojujte Mariánský sloup, sloup míru a lásky, nespojujte s popravou 27 pánů. Pojďte mluvit pravdu. Pravdu, prosím. (Potlesk)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme moc paní Jitce, prosíme paní Petru Bostlovou, pana Zdeňka Čechovského, paní Lenku Korolkovou. Máme paní Petru Bostlovou? Jestli nemáme, prosím pana Zdeňka Čechovského. Jestli nemáme pana Zdeňka Čechovského, prosíme paní Lenku Korolkovou? Pan Čechovský? Zdeňku máte slovo.

**Zdeněk Čechovský:** Dobrý den, já se jmenuji Zdeněk Čechovský, aleluja. Já vás zdravím a chtěl bych říct alespoň malinko toho Božího slova, protože věřím, že to je základ. Základ toho, proč jsme jednak tady a proč by bylo eventuálně něco k účtě toho, který je nad námi, že jo? A on říká, že každé koleno poklekne a každý jazyk vyzná, že je Ježíš Pán, aleluja. Izajáš, to je celá pátá kapitola, že Hospodin je Pán, jo? A on říká: Každé údolí bude zasypáno a každá hora bude snížena, aby mohl vejít král slávy. Hospodin zástupů. Takže když vejde ten král slávy, on naplní svoje slovo.

A co je v tom slově? V tom slově není, že ta první církev, která měla to presbyterní vedení, Petr, Jakub a Jan. On říká: kde se sejdou dva nebo tři ve jménu mém, já jsem mezi nimi, aleluja. A tak že nepotřebuje žádného papeže, papežství přišlo hodně, hodně let po tom. V Římě, když se vyvýšil římský biskup, aleluja.

A ta mariánská úcta přišla taky pár, no vlastně pár, asi tři století, po tom, jo? Takže na tom principu, že On všechno vede. Ta první církev v tom Jeruzalémě v té horní místnosti, byla s nimi i Marie, a oni byli po tom, pro strach židovský, když je opustil, když byli naplněni Duchem Svatým, tak šli kázat evangelium. Oni se nešli zeptat Marušky aleluja, aleluja.

A víte, On říká: ani jod z té hebrejské abecedy nepomine, než se všechny věci stanou. A takže nějaké věci jsou už v nové smlouvě nahrazeny, jo, ty starý, ale něco trvá. Pro židovský národ ještě něco trvá, protože On jim dal roušku, aby nepoznali svého krále v jeho prvním příchodu. A oni budou přivedeni k žárlivosti, skrze národ není národ, jo? Skrze tu ekklésii církve z pohanů, jo?

Víte, ta ekumena, tu ekumenu dělá Pán. A On říká ve svém slově: že je mnoho přisluhování, ale jediný Bůh, a jediným prostředníkem mezi člověkem a Bohem je Kristus Ježíš.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkujeme panu Zdeňkovi. Prosíme paní Lenku Korolkovou, pana Tadeáše Kaleovského, Renatu Kalcovskou. Máme tady? Lenka Korolková není, Tadeáš Kaleovský, Renata Kalcovská, Lenka Procházková. Paní Lenka Procházková?

**Lenka Procházková:** Dobré časné ráno, já vím, že jsme všichni unaveni, já také, ale ještě to chvíli vydržíme. Vzpomeňme si, že podobně horkou noc prožívali čeští páni před 398 lety, nedaleko odtud, v sále Staroměstské radnice a čekali na Slunovrat, kdy budou popraveni. Často jsem přemýšlela o tom, protože píšu knihy, o čem oni přemýšleli tu noc, a jestli někdo litoval v duchu, určitě se chovali statečně, když spolu mluvili, ale jestli si někdo říkal v duchu: Stálo nám to za to? Víte, možná jim to za to nestálo, ale nám stojí za to, abychom z té jejich avantgardní myšlenky, která přišla o 400 let dřív, tzn. Konfederace středoevropských států, rovnoprávných, se zvoleným panovníkem, nebo prezidentem, se svobodnou vírou atd., a to pro všechny, tak tato myšlenka, kvůli které byli popraveni, v podstatě byla v té době nevídaná a opravdu předčasná, neboť v naší zemi se avantgardní myšlenky vždycky rodí předčasně a vždycky jsou smeteny.

Tak právě proto přece nedovolíme, aby naproti místu, kde oni umírali pro tuto myšlenku, znovu vyrostl ten karatelský sloup, který opravdu znamenal potupu našeho národa. To přiznává dokonce i Pekař, historik, nejenom Masaryk samozřejmě, a další. Peroutka, Ernest Denis, francouzský historik.

Vždycky, když se láme nějaký režim, nebo končí totalitní režim, tak se bourají symboly. A uvědomme si, že Mariánský sloup byl stržen z vůle lidí, kteří už nesnesli jeho sousedství s novým pomníkem Mistra Jana Husa. Postava Jana Husa je symbolem boje proti teokracii a odkazem k hledání a obraně pravdy. A k tomuto odkazu se se přihlásila i První republika. Hlásíme se k němu i dnes. Nebo ne? Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme paní Lence, prosím paní Evu Novotnou, potom bude ještě pan Aleš Lamr a krátké slovo pan Petr Váňa. Je tady paní Eva Novotná? Máte slovo. Můžete si to stáhnout trošku níž.

**Eva Novotná:** Když jsem tady naposledy hovořila o sloupu, tak jsem se prohlásila býti kacířem. Na tom se nic nemění. Poslední moje prohlášení na konci toho hovoru bylo, že přeju této slovné sešlosti, aby se zabývala problémy Pražanů, a ne problémy katolické církve. Takže, já si dovolím vám přednést jednu báseň, abyste v ranním čase měli taky trochu kultury. Báseň se jmenuje:  
Jednotkou doby je sloup, napsal jí Marek Řezanka a nebudu jí číst celou.

Setnuty byly hlavy Českých pánů,  
ponížení vždy budou kacíři.  
Uhašen vzdor je, který sotva vzplanul,  
Sloup jako prst pak k nebi zamíří.  
Třicet let války, potom se jen smráká,  
Ferdinand III. dílo dokoná.  
Marie drtí nohou hlavu draka,  
odpor je zlomen, spadla opona.  
Po době temna přišlo obrození,  
 pryč měl být útlak, symbol rozboří.  
Masaryk doufal, že se všechno změní,  
nebudou páni, ani komoří.  
Sloup má být vztyčen?  
Asi důvod chápu,  
dneska jsme opět svědky období,  
kdy éra temna nepustí nás z drápů,  
kdy si nás zvůli mocní porobí.  
On ten sloup vlastně určitý stav značí,  
stav, kdy se jiný názor zadusí.  
Vzdělanost lidí ubohá je, k pláči,  
morálka v troskách, ctnost je na kusy.  
Ohnuté hřbety, kdo se za ně stydí?  
Když chce pán kmána, má ho po ruce,  
Vzdělanec strádá, nahradí ho břídil.  
Jednotkou doby je pak onuce,  
jednotkou doby, kdy obnoví sloupy,  
které jsou jako bota na hrdle,  
není pak divu, že tleskají hloupí  
a s sebou strhnou všechny natvrdlé.  
(Potlesk)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme paní Evě. Prosím o úplně krátký příspěvek pana Aleše Lamra a pana Petra Váňu. (Námitka v sále.) Václava Lamra, si to pletu, bratry.

**Václav Lamr:** Všechno bylo řečeno. Dneska je jednadvacátého, den letního slunovratu. Habsburský císař Ferdinand II. jednoho dne roztrhl Rudolfův majestát, svobodu, doklad o náboženské svobodě. (Trhání papírů)

Co byste dělali vy? Kdyby roztrhl někdo naši ústavu? Moje matka roku 1968 dostala čtyři rány holí, železem, protože zakládala dělnické výbory na obranu tisku. Bojovala za svobodu.

Za 20 minut výbuchem, výstřelem na Hradě, začaly popravy. První se sklonil šlechtic Jáchym Ondřej Šlik, a když byl ohnutý, ještě před tím, než byl zabit, zvolal, naposled se modlil: Bože, Otče, odpusť jim, neboť nevědí, co... V té chvíli už neřekl, co činí, protože jeho hlava se kutálela do jímky.

Jsem potomek členů staré Jednoty a dneska mám 20. den protestní hladovky, 20 dní nejím na protest proti stavbě tohoto sloupu. Na náměstí 27 popravených nepatří sloupy, natož děkovné sloupy. To je skoro perverze. Já jsem jedné dívce, ptala se, co se tady děje. Já jsem jí řekl: Chtějí tady obnovit sloup, který připomíná vedle místa poprav, vedle místa poprav, kde Francouz mi řekl, jak to, že vedle takového místa močí koně? Proč se tam prodávají trdelníky a pivo a klobásy? Cožpak vy si nevážíte obětí těchto mužů?

Za několik minut začaly popravy, před 398 lety. A slyšel jsem katolíky, kteří říkají: Ne, my ten sloup nechceme, my se na tom místě budeme smiřovat. Jestliže katolíci nás mají rádi a chtějí se smířit, ať se zřeknou toho sloupu. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme panu Václavovi. Je fěr dát slovo ještě panu Petrovi Váňovi, je to vaše.

**Petr Váňa:** Děkuji vám za slovo, já vás nebudu poučovat. Já nejsem ani z Prahy, proto děkuji za slovo. Vidím, že jsou tady dvě skupiny. Já jsem jenom chtěl říci, že pracuji podle závazného stanoviska památkové péče, pracuju podle dohody o provedení práce, pracuju pro Prahu, a byl bych hrozně rád, kdyby ti lidé, co mluví o smíření, na tom smíření zapracovali, aby tady v Praze byly krásné památky, tak děkuji vám. (Potlesk)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme panu Petrovi. Úplně to není moje funkce, ale cítím nutkavou povinnost říct, že významná část těch českých pánů byli Němci, jenom ve věci toho smíření. (Potlesk.)

A končí část veřejnosti a prosím přihlášené kolegy o slovo. První je přihlášený pan kolega Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Dobré ráno vážení občané, na úvod bych chtěl říct, že si velmi vážím toho, že jste s námi tady vydrželi až takhle do ranních hodin. Věřím, že je to pro vás určitá část, dalo by se říct jako oběť. Jakožto bhaktijógín chápu, že je to velká věc pro vás. A jsem tedy rád, že jste tady s námi vydrželi a že jste se k tomu mohli vyjádřit. Děkuji vlastně i předřečníkům, že tady shrnuli to historické pozadí sloupu.

A co jsem chtěl říct já, že podle mého názoru otázka Mariánského sloupu není otázkou minulosti. Je to otázka současnosti a budoucnosti. V diskuzi je důležité, co sloup představoval v 16. a 17. století, ale důležitější je, to co ten sloup představuje dnes. Přestože Dominik Duka uvedl, že opětovné vztyčení Mariánského sloupu chápe jako gesto smíření a ekumenické spolupráce v České republice, myslím si, že gesto smíření nemůže být nikomu vnuceno. Je třeba, aby gesta a symboly chápaly obě strany stejně. (Potlesk)

Zatím co pro někoho je Mariánský sloup symbol smíření, pro druhou stranu to může být chápáno jako symbol konfliktu a útlaku. To, jak si dnes různí lidé vykládají symbol Mariánského sloupu, o tom se nedočteme v historických knihách, nebo na Wikipedii, na to je třeba se zeptat těch lidí a naslouchat jim. Každý člověk pak má svůj vlastní názor, proč sloup podporuje, nebo nepodporuje.

Osobně patřím k těm, kteří obnovení sloupu nepodporují a pokusím se uvést proč. Asi ten největší důvod je ten, že chápu, že sloup rozděluje společnost. Často se setkávám s argumentem od zastánců sloupu, že společnost rozdělená není. Že sloup si nepřeje jen pár křiklounů, ale to není pravda. Já osobně, čím víc se problematikou sloupu zabývám, tím víc jsem proti jeho obnovení, a i se víc se v tomhle názoru radikalizuji, trochu se i stydím, co jsem třeba napsal tento týden na Facebook.

Ale rozhodně, jak i bylo slyšet z vystoupení předřečníků, v tomhle tom názoru nejsem sám. Mezi odpůrce sloupu patří i např. instituce, jako např. Výbor uměleckohistorické společnosti, ten nesouhlasí. Třeba že demolice původního Mariánského sloupu byla z pohledu památek neodůvodnitelným barbarstvím, chápeme tento sto let starý čin jako integrální součást dějin. Dějin, které nelze zpětně kádrovat, napravovat či vylepšovat formou historických retuší.

Stejně tak nesouhlasí Církev československá husitská, už tady mluvily předřečnice, tak že to zkrátím. Stejně tak nesouhlasí Českobratrská církev evangelická, ti ve svém stanovisku uvedli, že záměr obnovy původní podoby Mariánského sloupu je ekumenicky zraňující.

Nesouhlasí také Sdružení evangelických křesťanů, kteří ve svém vyjádření napsali, že jeho obnovená instalace by byla silným výrazem netolerance, a do společnosti by vnášela znepokojující napětí, stejně tak nesouhlasí křesťanská misijní společnost, Ekumenická rada církví. Usnesení, že v duchu ekumenické spolupráce se rozhoduje této obnově nebránit, tak toto usnesení neprošlo. Respektive hlasovalo pro něj 6 lidí, 3 byli proti a 2 se zdrželi, ale vzhledem k tomu, že byla potřebná dvoutřetinová podpora, tak toto usnesení neprošlo.

Další důvod proč jsem proti obnovení sloupu, je způsob, jakým se sloup prosazuje. Tedy, že se prosazuje na sílu, nenaslouchá se odpůrcům. V předchozím bodě jsem uvedl, kdo všechno s obnovou Mariánského sloupu nesouhlasí. Jeho obnovení i přes tenhle nesouhlas může být chápáno jako výsměch těm, kteří proti sloupu vystupují.

Za čtvrté, obnovu sloupu považuji za anachronismus. A anachronismem to bylo už v době krátce už po jeho stržení. Vincenc Kramář, zakladatel sbírky moderního umění Národní galerie uvedl: Případ, kdy 200 let stará sousoší mají být nahrazena kopiemi, dá se historicky vysvětlit, ale nedá se omluvit, poněvadž je v naší době anachronismem. S tímto se zcela ztotožňuji.

Historik Vít Vlnas o sloupu uvedl: můj názor je, že sloup spíše ne. Nikoliv z důvodů ideových, ale z důvodů památkářsky puristických. To, co tam bude postaveno, bude jakási představa, jak sloup vypadal, nikoliv kopie, replika, ale napodobenina. Bude to z kamene, z kterého se české barokní Mariánské sloupy nikdy nestavěly. Také to bude svým způsobem cizorodý prvek, vedle Husa, kterého už nikdy nikdo neodstraní, bude sloup vlastně překážet a náměstí bude přeplněné. A navíc původní sakrální náboj se sloupu stejně nikdy nevrátí.



Svržení sloupu svým způsobem politickým aktem bylo. Nebyl to akt válečné nebo živelné katastrofy. A v Praze máme naštěstí dost autentických barokních památek, že si nemusíme stavět umělé baroko. Tolik tedy Vít Vlnas. Osobně si myslím, že jsme už mnohem dál, než aby bylo třeba stavět na Staroměstském náměstí pseudobarokní sochy. Pojďme na Staroměstské náměstí umístit něco, co bude hovořit k současnosti a nebude zajímat jen malou skupinu lidí. (Potlesk.)

A poslední bod. Žijeme v sekulární době, kdy už je, předpokládám, oddělena církev od státu. Nevidím důvod, proč bychom měli podporovat výstavbu náboženského symbolu v jednom z nejvýznamnějších veřejných prostorů v Praze. Myslím si, že je nesprávné, aby o umístění sloupu rozhodovaly jen církve, ale měla by se této diskuzi účastnit i občanská společnost. Přimlouval bych se za to, najít jiné důstojné místo pro Mariánský sloup. A tím bych to ukončil. Do mariánské exekuce zbývá 8 minut. Děkuju za pozornost. (Potlesk.)

*Nám. Hlaváček:* Děkujeme Viktorovi za slovo, hovoří pan předseda Jiří Pospíšil.

*P. Pospíšil:* Tak dámy a pánové, dobré ráno, já jsem, na rozdíl od mnohých jiných, tu debatu velmi pozorně poslouchal, a je zřejmé, že se k té debatě ještě budeme muset vrátit, protože ta debata měla charakter pouze debaty o tom, nakolik je tato památka, budu používat slovo památka, pouze předmětem sporu mezi katolíky a evangelíky, nakolik je předmětem sporu interpretace dějin této země počátkem 17. století, ale trochu jsme zapomněli, a to je důvod, proč jsem třeba já podepsal ten materiál, proč podporuji obnovu sloupu, že je to také kulturněhistorický fenomén. Že to zkrátka je architektonická památka, že je součástí určitého, byla součástí určitého veřejného prostoru, že jsou zde urbanistická hlediska, a toto všechno by se mělo v odborné debatě zhodnotit.

Žijeme v době sekulární, na počátku 21. století, a promiňte, mně připadá jako archaický spor mezi katolíky a evangelíky. Mně připadá daleko důležitější říct, jestli nakolik je dneska ve světě obvyklé, že se určité památky, které třeba... (Protesty v sále.)

*Nám. Hlaváček:* Přátelé klid. Není možné takhle vyrušovat při projevu.

*P. Pospíšil:* Vážená paní, tím jak po mně pokřikujete, dokazujete, že nejste demokratka. (Odpověď ze sálu.) Slušnost je nám dána, tu se nemusíte učit znát. Slušnost vyslechnout si můj názor, nesouhlasit s ním a třeba o něm přemýšlet. Já jsem o vašich názorech také přemýšlel, byť s nimi třeba nesouhlasím. Otázku slušnosti se nemusíte učit znát. Takže prosím, respektujte mě, že já mám třeba jiný názor a snažím se vám ho trpělivě vysvětlit, proč si myslím, že nejenom to, jestli tento sloup je symbolem poprav 27 českých pánů, anebo naopak symbolem obrany Prahy před Švédy, že nejen tyto argumenty jsou důležité, ale že jsou i jiné argumenty důležité. S tím přece budete souhlasit.

A o těch se také bavme. Asi ne v půl páté ráno, k té debatě se ještě vrátíme, a debatujme o tom, co jsem už řekl. Nakolik tento historický fenomén, vyjadřující určitou dobu, nemá být v Praze, v centru Prahy, v oblasti UNESCO znovu obnoven, a tím nemá být obnoveno původní vizuální vzezření tohoto náměstí. Ostatně pomník Husův byl koncipován s ohledem na tento sloup a měl jaksí doplňovat tento veřejný prostor.

Takže tím vám vysvětluji záměrně tuto situaci jako člověk, který je ateista, záměrně to tedy zdůrazňuji, který nechce být soudcem, arbitrem sporu mezi katolíky a evangelíky, který pouze chce, aby Praha byla co nejkrásnější a aby opravdu její centrum pokud možno splňovalo urbanistické hodnoty. Tento pohled, se kterým nemusíte souhlasit, ale já záměrně zdůrazňuji tento neekumenický aspekt, který v té debatě chybí, neekumenický aspekt člověka, který podepsal tento materiál, z jiných než duchovních důvodů střetu mezi katolíky a evangelíky, a nejsem oprávněn ani tady hodnotit podstatu sporu, jestli se jednalo o triumf Habsburků nad českým národem a 27 Českými pány, jak tady řekl pan předsedající správně, většina hovořila německy atd. Dějiny jsou složitější, než to národno vědecké pojetí 19. století, jak jsme ho tady převzali, ty dějiny jsou složitější, to všichni dobře víme.

A proto bych byl velmi rád, kdyby tato debata potom ještě pokračovala v budoucnu. Takže to je důvod, proč já za tím materiálem stojím a podporuji jej. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme Jiřímu za slovo. Hovoří pan primátor Zdeněk Hřib.

**Prim. Hřib:** Já musím říct, to co jsem už asi říkal, a to je skutečně to, že mě velice mrzí to, že ta snaha o obnovu toho Mariánského sloupu je doprovázena celou řadou protiprávních jednání. Prostě přijde mi velice nešťastné, že někdo přijde rozebírat dlažbu na Staroměstské náměstí, když mu Městská policie vysvětlí, že by to dělat neměl, tak je tam za 14 dní znovu, znovu ji rozebírá, a nemyslím si, že tohle to je rozumný přístup k celé téhle věci, která je zjevně velice konzervativní. Dneska jsme to tady opět viděli a nemyslím si, že když se ta věc bude tlačit na sílu, něčemu prospěje.

Druhý velice nešťastný aspekt je skutečně to dnešní datum, já myslím, že jen stěží lze vybrat horší datum, na to aby případně byla odhlasována revokace usnesení z roku 2017. Resp. horší datum je snad pak už jen o dva roky později, to je tedy 400. leté výročí té události. Popravy, která odstartovala události, které vyústily v první celoevropský konflikt. Nemyslím si, že je to opravdu správné.

Ale ještě je tam jeden aspekt, který mně na tom materiálu, jak byl navržen, a to je skutečnost, že my jako samospráva bychom měli vlastně nějakým způsobem předat rozhodování o tom, co by mělo stát na náměstí na nějakou jinou organizaci nebo organizace, na ERC, na BK, jednak z toho důvodu, že velká část občanů České republiky není organizována v žádné církvi. Prostě většina tady u nás jsou buďto ateisté nebo agnostici.

A druhá věc tedy je to, pokud my tady už nějak nejsme schopni dojít k nějakému závěru, co by mělo stát na nejvýznamnějším náměstí v zóně UNESCO, tak je možná na místě se ptát, proč tady jako sedíme? Co tady vlastně děláme? Proč jako, jaká je tedy ta funkce, kterou my bychom tady měli jako samospráva vykonávat. Protože my jsme tady dneska hlasovali o celé řadě tisků, např. ty moje tisky jsou evropské dotace, to je záležitost, která prochází velice komplikovaným prohoditím procesem, a na konci něho z něho vypadne nějaký seznam podpořených projektů, a my se nemůžeme ani rozhodnout, o tom, že bychom jako jeden z nich vyjmuli, protože by se okamžitě ozvali, že to je diskriminace, tam prostě není možnost, jak z toho procesu uhnout, vůbec.

Tak když už jako nemůžeme rozhodovat ani o tomhle, tak jako fakt jako si myslím, že bychom se měli umět nějak domluvit, co bude stát na nejvýznamnějším náměstí v zemi. A opravdu mě mrzí, že je to tlačené takhle na sílu, a u této věci mně to přijde opravdu nevhodné, protože je zjevné, že ta věc není pomníkem tolerance a smíření. Děkuji. (Potlesk)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme Zdeňkovi za slovo, hovoří pan kolega Martin Benda.

**P. Benda:** Děkuji za slovo, Je skutečně trochu nešťastné, že skutečně asi každý vnímáme ten text trochu jinak. Já to rozhodně nevnímám tak, že se zbavujeme nějaké zodpovědnosti, já to chápu, nebo já jsem to myslel tak, že my jako Zastupitelstvo podmiňujeme náš eventuální souhlas s tím objektem až poté, co nastane konsensus těchto dvou náboženských platforem, které jsou v určitém antagonistickém vztahu, zvláště na tomto tématu. Takže to není zbavování se zodpovědnosti, to je nějaká politická taktika, která, nějaká politická podmínka, až ta se eventuálně splní, tak se to vrátí sem na tuto půdu. Otázka je, jestli to bude tento rok, nebo za šest let, nebo nikdy.

A zároveň už jaksí zdůrazňuji ta slova: Zastupitelstvo žádá o součinnost ERC a ČBK tzn., že Zastupitelstvo a město Praha taky má být samo o sobě činné, má samozřejmě pomáhat v jejich dialogu, oni většinou fungují v tripartitě, takže ERC, ČBK a stát většinou, nebo město vždycky potřebují fungovat v nějakém trojúhelníku s nějakým mediátorem, a to nechť Praha je i nadále v této věci.

Já osobně bych šel i tak daleko, nebo bych si přál vlastně jednoho dne, aby z tohoto dialogu vzešlo libreto umělecké soutěže, která se potom vyhlásí na konkrétní provedení toho sloupu. Samozřejmě, možná, je otázka, díky výroční i eko-sémantická, jestli je konfliktní i to slovo Mariánský sloup, nebo možná by bylo taktičtější říct sloup, ale to hrozně předbím právě diskusi teologů dejme tomu. Takže tak. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme Martinovi za Slovo. Hovoří pan kolega Martin Arden.

**P. Arden:** Jestli mohu i svoje slovo přinést do diskuse, tak vážení zastupitelé, pane primátore a vážení hosté, kteří jste přišli a vytrvali až do těchto chvíl. My nemůžeme žádat Ekumenickou radu církví, aby problém vyřešila, protože to jsou nesmiřitelné tábory. Východní pravoslavná církev prý nikdy neodpustí té západní, že v roce 1204 zničila Cařihrad, který se z toho dodnes nevzpamatoval. A zůstane nesmiřitelnou. A když jsem při výročí upálení Mistra Jana Husa obcházel svoje kolegy, a přicházel jsem se smírem, tak mě vypoklonkovali právě katolíci. A když jsem rok poté při výročí Jeronýma Pražského obcházel znovu katolíky a říkal jsem, je čas se smířit, tak mě znovu vypoklonkovali. A řekli, ne, my bychom toho Husa dneska neupálili, ale pořád pro nás zůstává kacířem. To jsou nesmiřitelné tábory.

Já jsem proti stavbám, které rozdělují společnost, které tento nesvár symbolizují, a přál bych si, aby na tom místě, kde stál, vzniklo místo setkávání občanů, odborníků, historiků, mládeže (Potlesk.), a abychom se tam naučili, když je problém, jej otevřít v diskusi. (Potlesk.) A abychom se naučili odpouštět jeden druhému (Potlesk.) a abychom se naučili smíření. (Potlesk.) A k tomu nám pomáhá Duch svatý právě v této době, kdy je týden Svaté trojice. Duch svatý byl seslán, aby nás spojoval. (Potlesk.) A bychom se měli rádi a v pochopení jeden druhého si dokázali odpouštět. (Potlesk.)

Děkuji Pirátům, kteří jako mladá generace na otázku, jestli chtějí sloup, či nikoli, řekli ne, my ten sloup nechceme, přirozeně. A já přicházím s tím, že jsme v 21. století. My navrhujeme řešení, které může být řešením 21. století, a jsem pro, aby místo, kde sloup stával, bylo místem setkávání, smíření a porozumění. Děkuji vám. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme Martinovi za slovo. Hovoří pan předseda Jan Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající. Já to vezmu úplně z jiné stránky. Mně když bylo 16 let, tak jsem byl 19. ledna 1989 během Palachova týdne na Václavském náměstí. Pak mě seřezali u Sevastopolu, když jsme utíkali, polítý vodou a tak. Proč jsme se dostali až tam? Protože kolem sochy sv. Václava, kam jsme chtěli dát kytky, samozřejmě starší, já byl student střední školy, tak nás tam nepustili.

Je smutné, že 30 let po revoluci v roce 1989, když nevíme, jak si pomoci, tak postavíme anton na místě Staroměstského náměstí, kde nikdy auto Městské policie nestálo. Pokud stálo auto Městské policie s informačními záležitostmi, tak vždy stálo bokem, aby právě nebránilo tomu, nebo aby úctou, resp. nebralo nikomu jeho náboženství, nebo nějaké věci. Poprvé v historii, co teď aktuálně stojí vůz Městské policie, skoro anton, na místě původní stavby Mariánského sloupu. Pane primátore, to se nestydíte, toto? Opravdu ne? Toto je opravdu ponížení všech lidí, a to je jedno, jestli souhlasí, nebo nesouhlasí, ale tohle je opravdu hrubost nejvyššího kalibru. (Pokřik ze sálu.) To je jedna záležitost.

Druhá věc, když se tady bavíte o církevních záležitostech. Před několika lety katedrála svatého Víta, Václava a Vojtěcha byla dána národu. Byla katolická, ano, byl tady o to spor, katolická církev souhlasila s tím, aby si ji vzal národ. Je to v pořádku, já myslím, že z pozice katolické církve, i když tam byly nesouhlasy, já s tím osobně problém mám, ale rozumím tomu a jsem rád, že k této dohodě došlo. Pokud nejsme schopni se domluvit na Mariánském sloupu, rozumím tomu, ale jsem rád, že pan předseda našeho klubu Jiří Pospíšil řekl tu věc architektonickou, tu historickou, i z pohledu člověka ateisty nebo člověka bez vyznání. Prostě máme zde architektonické památky, máme zde kulturní památky, které zde byly a které by bylo dobré, aby se dostaly do původní polohy. Bylo zde řečeno, že Staroměstské náměstí je centrem památkové zóny UNESCO, a pokud máme možnost ho dostat do původní podoby, proč ne.

Ale to je jenom záležitost, která se mě opravdu v roce třicetiletého výročí roku 1989 velmi dotýká.

A teď jako předkladatel tisku dávám pozměňující návrh, resp. z pozice předkladatele stahuji bod číslo I., bod II., bod III. a bod IV., a bod V. tedy měním na I., a celý tisk bude znít: ZHMP I. bere na vědomí obsah Petice za obnovu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze dle přílohy číslo 2 důvodové zprávy. Toť takto celý tisk. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Hovoří pan primátor.

**Prim. Hřib:** Tak já bych se chtěl omluvit všem, kterých jsem se nějakým způsobem dotkl tím, že jsem požádal Městskou policii o to, aby přistavili ten vůz tam, kde bylo předem avizováno protiprávní jednání. Bylo avizováno mediálně. (Potlesk.) K protiprávnímu jednání skutečně došlo, a bylo tedy logické přesunout to vozidlo na to místo, a bylo mi ostatně, i zpětná vazba, které přišla z Městské policie, byla, že z hlediska udržení veřejného pořádku to bylo takticky správné rozhodnutí.

Nicméně já jsem už avizoval panu řediteli Městské policie, že budu chtít auto po dnešku odstranit z toho místa, protože já pevně doufám, že jsme tady všichni dospělí lidé, a že jsme se nějakým způsobem poučili z té záležitosti, a že už tam nebude nutné, a doufám, že už nebude docházet k dalšímu rozebírání náměstí v zóně UNESCO. Díky. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. I já myslím, že mohu po poměrně širokém prostoru pro všechny diskutující rozpravu uzavřít. Zeptám se předkladatelů, jestli chtějí mít nějaké závěrečné slovo. Vnímám tady pozměňující návrh, který vzhledem k tomu, že to je materiál, který neprošel Radou, ale byl předložen zde na Zastupitelstvu, tak se domnívám, že nemusíme hlasovat. Technická pan profesor Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Já myslím, že musíme. Pokud se všichni další tři, protože pan Wolf není jediný předkladatel. Takže buď budeme hlasovat jako pozměňovací návrh a tisk jako celek, anebo pan Benda, Čížinský a Pospíšil se vyjádří, že souhlasí, a tím pádem všichni předkladatelé změnili návrh, který neprošel Radou, takže pak to hlasovat nemusíme.

**Nám. Hlaváček:** Dobře. Můžu poprosit pány předkladatele se domluvit u pultíku pana profesora Dlouhého? Tady vznikl samostatný pultík, je to schizma. (Smích.) Myslím, že jsme došli k poměrně slušnému smíření dneska večer, že máme na co navázat. A je to neuvěřitelné, že to je v 5.11 hodin. Dáme prostor pánům k debatě. (Diskuse mimo mikrofon.)

Předávám slovo panu Wolfovi.

**P. Wolf:** Dávám tedy pozměňující návrh k tomuto usnesení, a to je tak, že moje usnesení je pouze bod V., který se mění na

I. bere na vědomí obsah Petice za obnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze dle přílohy číslo 2 zprávy.

Tzn., pouze to, že jsme projednali petici. Takhle je to procedurálně správně, že, pane profesore.

**Nám. Hlaváček:** Je to procedurální návrh, který budeme hlasovat? (Normální návrh.) Pozměňovací návrh. Dobře. Pan profesor Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Takže dvakrát.

**Nám. Hlaváček:** Takže dvakrát. Čili budeme hlasovat.

**P. Dlouhý:** Neztotožnili se tedy ostatní předkladatelé. Nebo jo?

**P. Wolf:** To je můj protinávrh. Pokud bude přijat.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, hlasujeme pozměňovací návrh pana kolegy Wolfa. Požádám o úplně krátké strpení. Omlouvám se, prosím o úplně krátké strpení. Nejprve budeme hlasovat pozměňovací návrh. V případě, pane profesore, když pozměňovací návrh projde, tak už nehlasujeme podruhé? (Ne.) Jenom když neprojde, tak budeme hlasovat původní návrh jako celek.

Ještě technická paní předsedkyně Krausová.

**P. Krausová:** Jenom bych chtěla poprosit ještě před hlasováním říct přesně, o čem se hlasuje, protože v tom je trošku zmatek. Dokud se to ještě pořádně nevyjasní. Hned před tím hlasováním to ještě jednou, prosím, zopakovat.

**P. Wolf:** Můj pozměňovací návrh zní tak, že budeme hlasovat pouze jeden, bod, a to je, že hlasujeme pouze bod číslo I. jakoby, a ten zní:

ZHMP I. bere na vědomí obsah Petice za obnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze dle přílohy číslo 2 zprávy.

Tak jako bylo dnes projednáno zbylých pět petic. V podstatě jenom to, že petici jsme projednali. Nic jiného.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan primátor.

**Prim. Hřib:** Technicky. On se nám stává takový jako nešvar, když uděláme kompletní změnu tisku, tak ona tam potom zůstává důvodová zpráva, která potom nesedí se zbytkem textu. Jenom upozorňuji, že už jsme na to někde narazili, tak možná ještě, nechcete zrušit důvodovku?

**P. Wolf:** Jasně, ale to bychom pak museli při každé změně v jakémkoli tisku měnit důvodovou zprávu. To úplně takhle asi nefunguje. Tohle je relativně jednoduchý tisk. Tady to lze změnit. Tady to je jednoduché. Ale když máme složitější tisky jakékoli jiné, tak důvodová zpráva se nemění, protože to nejde.

**Prim. Hřib:** Já říkám jenom, že to potom vypadá v konečném důsledku divně, protože potom důvodová zpráva vůbec nesedí s obsahem, že to není úplně ideální.

**P. Wolf:** To souhlasí, akorát že v tomto případě je to asi nejmenší problém, tady to i můžeme udělat. Ale systémově to nelze, protože u složitých tisků, jestli tady bylo mraky, a další zastupitelstva budou, důvodová zpráva nevím, jak jde měnit.

**Nám. Hlaváček:** Ještě technická pan Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Možná bych se zeptal, nebo návrh, jak z toho ven, protože já mám pocit, že když jsme schvalovali tento bod, to zařazení, tak jsme si řekli, že tam spojujeme dohromady tu petici se samotným usnesením. Říkám si, jestli by to nešlo vyřešit tak, že by se ta petice z toho odstranila a že by se hlasovalo o té petici, a ta důvodovka by patřila k tomu usnesení o té...

**P. Wolf:** Tam je problém v tom, že je to pod jedním tiskem, tzn. Tisk Z – 7520. Nejsou to dva tisky. Když se vezme můj návrh, tak vlastně pod číslem 7520 zůstane pouze vyřešení petice.

**Nám. Hlaváček:** Ještě pan předseda Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Celé to vzniklo tak, že ta petice tady nebyla fyzicky, a my jsme se domluvili, že zařadíme bod, a k tomu přiřadíme petici, tzn., s tou důvodovou zprávou skutečně teď není možné jednoduše nic udělat.

**Nám. Hlaváček:** Je to tak, že důvodová zpráva je odstraněna. Je to tak? A hlasuje se pozměňovací návrh. Přátelé, hlasujeme nyní.

Kdo je pro pozměňovací návrh? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 0 Zdr.: 16. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Musíme teď hlasovat tisk, jak byl předložen, jako celek. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 21 Proti: 7 Zdr.: 5. Tisk nebyl přijat. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, na bod Demokracie – Letná předávám vedení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu náměstkovi, a zahajuji tedy bod

58

**Tisk Z – 7523**

**Demokracie – Letná, je to na nás!**

Poprosím předkladatelku Evu Horákovou o úvodní slovo.

**P. Horáková:** Dobré ráno, dámy a pánové, vážení kolegové, je pravda, že v 5.20 jsem pracovala naposledy tu na nějakém Zastupitelstvu a někdy asi před deseti lety v nemocnici, takže úplně nejsem svěží asi, jako vy, tak se za to omlouvám.

Nicméně můj úvod bude velice krátký a stručný. Všichni víte, že již zhruba 7 týdnů se nám plní náměstí po celé České republice, neboť občané jsou nespokojeni s vládou, která v České republice je. Ukázalo se to například na Václavském náměstí 4. června, které zaplnilo zhruba 120 tisíc občanů. V tu dobu se také demonstrovalo celkem na 313 městech v České republice.

My v současné době jsme svědky něčeho mnohem velkého a významného, nejenom nějakého prostého nesouhlasu s osobou a politikou trestně stíhaného muže, jehož jméno tady nechci vyslovovat. Jsme zároveň i svědci určitého vzepětí občanské společnosti od roku 1989, kdy chci připomenout, že tyto demonstrace začaly 17. listopadu loňského roku a stále celkem pravidelně trvají.

To, co chci a za čím si stojím, a co možná chcete i vy, je mít hezký život a důstojný život a žít svůj život v demokratické zemi. A to je i, troufám si říct, důvod, proč vznikl spolek Milion chviliek pro demokracii, a já předkládám tento tisk, protože všichni asi víte, a pokud ne, tak 23. června se na Letenské pláni koná další setkání občanů nejenom Prahy, ale i České republiky, kteří požadují zhruba 5 hlavních bodů, které Milion chviliek pro demokracii má a ke kterým se hlásí, a to je přijetí pojistek nezávislosti justice, především tedy demisi Marie Benešové. Druhý bod je, Agrofert vrátí všechny neprávem obdržené dotace. Třetí z bodů je konec dotací a daňových úlov pro Agrofert. Čtvrtý bod je, že Andrej Babiš se zbaví médií. A pátý bod je demise Andreje Babiše.

Já jsem zde byla konfrontována s tím, že tento tisk by se mohl obrátit proti společnosti Milion chviliek pro demokracii a že bych měla zvážit, zdali tento tisk nestáhnu. Chvíli jsem nad tím přemýšlela, ale pak jsem si řekla, že já opravu s politikou Andreje Babiše nesouhlasím, a proto předkládám tento tisk, protože podporuji nedělní konání občanů Prahy, i celé České republiky, a pokud se s tím ztotožňujete i vy, tak budu velice ráda, když tento tisk schválíte, a rozhodně se nebudu zlobit, pokud se zdržíte, anebo budete hlasovat proti. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo, a přihlášený je pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Chtěl jsem říct, že moc děkuji paní předkladatelce za tento tisk. Podporuji totéž a jsem připraven za moji agendu, v které je i Dopravní podnik, podpořit tuto demonstraci. V neděli v době konání demonstrace snížíme interval metra A na polovinu, takže bude jezdit s dvojnásobným intervalem. Jsme připraveni navýšit interval i metra B, C, tam máme připraveny zálohy, a očekáváme opravdu velký nápor občanů, takže jsme připraveni i operativně odkloňovat tramvajové linky a celkově se vypořádat s nálevem občanů tam i zpět.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a další se hlásí Petr Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Chtěl jsem říct, že i za moji agendu jsme připraveni, a že rozhodně pražské služby budou kropit (Smích.) před demonstrací Letenskou pláň, tak aby zde bylo vlhko, dýchatelno, a v průběhu demonstrace budou mlžit aerosol ze svých kropicích vozů, tak aby nedošlo k nějakým náhlým omdlením a takovýmto situacím. Prosím, abyste věděli, Pražské služby jsou také v pohotovosti a připraveny a budou na konci po demonstraci také odvážet odpadky. Myslím si, že se k tomu Rada postavila čelem. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Ano, pan radní Chabr chce asi říct, že plynárny jsou také v pohotovosti. (Smích.)

**P. Chabr:** Nejenom plynárny, ale i pražský majetek, protože ty demonstrace se budou odehrávat na pražském majetku, tak já doufám, že nedojde k jeho zničení a nedojde k žádným střetům, a zároveň kdyby se to protáhlo do nočních hodin, tak i technologie jsou připraveny přisvítit. (Smích.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ano, prosím pana náměstka Vyhnánka.

**Nám. Vyhnánek:** Já za svou gesci jsem připraven přijmout vyšší tržby z Dopravního podniku. (Smích.)

**Prim. Hřib:** A pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Jako starosta garantuji připravenost hospod v Praze 7 potom přijmout demonstranty na občerstvení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ano, ještě pan radní Chabr.

**P. Chabr:** V tom případě doufám, že bude v pozornosti bezpečnost, aby nedošlo ke škodám na městském majetku.

**Prim. Hřib:** Ano prosím, pan radní Šimral.



**P. Šimral:** Já mám i gesci, o které možná nikdo nevíte, a to je volný čas. A toto naplňování volného času vlastně velmi schvaluji.

**Prim. Hřib:** Ano, pan náměstek Hlubuček

**Nám. Hlubuček:** V rámci bezpečnosti určitě oslovím i Vězeňskou službu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Fajn. V tom případě tedy ukončuji rozpravu, a budeme hlasovat o tomto usnesení. Já nevím, jestli to mám svolat. Máte pocit, že to musím svolat? Všichni tady jsme. Nesvolávám. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Já jsem to asi měl svolat.

Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento tisk nebyl schválen.

Ještě koukám, že já jsem to nějak špatně zmáčkkl, ale to by stejně nezměnilo nic.

Ano, Míša Krausová.

**P. Krausová:** Já bych chtěla prohlásit to hlasování za zmatečné.

**Prim. Hřib:** Jako že jsi mačkala něco úplně jiného, než jsi mačkala? (V sále: Měla vyměněnou kartičku se sousedem.) Aha, dobře. V tom případě podle čl. 9 odst. teď nevím kolik, si toto hlasování zopakujeme. Prosím, tak já to gongnu. Už jsou tady všichni, takže to zkusíme ještě jednou. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Vylepšili jsme to.

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení fakt přijato nebylo.

A teď tady máme ještě jeden tisk ale, a to je

## 59

### Tisk Z – 7511

#### k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

To je tisk, kterým odvoláme bývalého zastupitele Petra Stuchlíka z výborů, a také Jirku Dohnala odvoláme z výborů. Jsme schopni najít ještě jednoho člověka? Má smysl na něco čekat? Je tady někde pan předseda Wolf? Mohli byste ho zavolat, prosím? Nebo pana předsedu Pospíšila, nebo Hanu Marvanovou?

Budeme hlasovat. Pan radní Chabr má technickou.

**P. Chabr:** Za prvé jestli nebyl tento tisk už v rámci Zastupitelstva předřazován. (Ne.) Nebyl. A za druhé, pakliže nejsou dostatečné hlasy... (Diskuse v sále.)

**Prim. Hřib:** Tak fajn, jdeme hlasovat. Jo, pardon, šmarjá. Jiří Dohnal, prosím.

**P. Dohnal:** Tak já děkuji za slovo, a já bych chtěl k tomu dvě věci. První věc je, protože ten tisk je podaný na včerejší den, tak musíme upravit datum. Dneska už je pátek. Takže pokud ten tisk chcete hlasovat, tak musíte říci, že je 21. června, to je první věc.

A druhá věc je, že z důvodu, že Piráti dodržují slovo, tak dneska je to pro mě poslední ZHMP, já v létě odcházím, podám rezignaci, v září už se nevidíme, tak jsem chtěl tímto všem poděkovat za spolupráci, za zkušenost. Těm, s kterými jsem pracoval ve výborech, tak děkuji za to, že jsme některé věci mohli posunout dopředu, a z titulu starosty, pokud nenastane v této funkci změna, tak vás vždycky rád navštívím. Děkuji, přeji výboru pro legislativu a otevřenost, ať se mu daří, a kolegovi Tomáši Muriňákovi předávám tímto štafetu. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Super. Děkuji. S ohledem na to, že není už nikdo přihlášen, ukončuji tedy rozpravu. Předpokládám, že – předkládá: Předsedové výborů ZHMP. Tzn., že musíme nejdřív hlasovat o pozměňovacím návrhu na úpravu těch datumů? Rozumí se to samo sebou. Dobře, fajn, OK, půjdeme tedy hlasovat o usnesení k tomuto tisku. Doufám, že jsme tady všichni. Nemusím to gongnout? Tak jo.

Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro Tisk Z – 7511 bylo 31, Proti: 0, Zdr. 0

Tento tisk nebyl schválen. Pardon, pan starosta.

**P. Čížinský:** Já jsem mačkal, ale nepropsalo se to. Nedomáčkl jsem. Chtěl bych poprosit o zopakování hlasování.

**Prim. Hřib:** Nedomáčkl jste? (Ano.) OK. Dobře, budeme tedy hlasovat ještě jednou. Prosím, hlasujeme nyní o schválení Tisku Z – 7511. Hlasujeme nyní.  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. (Potlesk)

Ještě vás poprosím o jednu malou věc. S ohledem na to, že dneska je výročí popravy Heliodora Píky, tak bych vás chtěl poprosit o minutu ticha.

(Minuta ticha)

Děkuji.

Tímto prohlašuji program Zastupitelstva za vyčerpaný a ukončuji jednání.

Děkuji.

Jednání ukončeno v 5,35 hodin.