

STENOZÁPIS z 12. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 12. prosince 2019

(Jednání zahájeno v 8.35 hodin)

Prim. Hřib: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 12. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 — 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni Členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové k dnešnímu jednání:

Na část jednání se omlouvá pan zastupitel Karel Hanzlík do 12.00 hodin a paní radní Třeštíková od 18.30 do 20 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Petra Fifku pana zastupitele Ladislava Kosa.

Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Fajn. Má někdo dotaz nebo připomínku?

Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen – nyní bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Ondřej Kallasch
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru N1HMP. Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak. Výborně. Budeme tedy nyní hlasovat o složení návrhového výboru. Hlasujeme nyní, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Složení návrhového výboru máme schváleno.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, Dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu:

JR ZHMP č. 6 říká „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP, Rada, výbor ZHMP a klub členů ZHMP má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky. Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy. Pro předkládání písemných návrhů využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích - děkuji.

Vážené členky vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 2. prosince stanovila Návrh programu jednání 12. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který jste obdrželi emailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými předpisy.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně k dispozici v elektronické podobě a rovněž byly zpřístupněny občanům.

Jsem si vědom, že množství dozařazených červených tisků je skutečně větší. Rada HMP je vedena snahou projednat veškeré potřebné záležitosti, které se odráží v tzv. červených tiscích, ještě do konce tohoto kalendářního roku. To je vlastně hlavní důvod, proč to dozařazujeme. Dnes tedy nebudu žádat jednotlivé námětky a radní o zdůvodnění, co a proč navrhuji projednat navíc, protože jasně odlišené materiály, které Rada HMP připravila později, máte ve svých podkladech.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzí návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzí návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá

Upravený návrh programu 12. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Táži se tedy - má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Otevírám rozpravu. Máme tady nejprve přihlášky od občanů, kteří se tedy zapsali u pultíku, a začínají tedy občané. Otevírám rozpravu, a první prosím k pultíku Zdeňka Zápala k tématu Vánoťův Mariánský sloup jako nebezpečný precedent. Tři minuty.

Zdeněk Zápala: Vážení zastupitelé, jistá skupina lidí neúnavně prosazuje nový Mariánský sloup na Staroměstském náměstí. Mnozí si řeknou, když o to tak usilují, tak jim vyjdeme vstříc. Mnozí Římané také vycházeli prvním křesťanům vstříc. Jenže legalizace jejich ctižádostivcům nestačila. Takže ta nejlépe proorganizovaná z církví dostala v Římě až podezřele brzy oficiální status hned roku 380. A okamžitě získala vrch nad císařem i jinými církvemi. Hned roku 381 se stalo pohanství trestným a pohanské chrámy byly ničeny. Okamžitě se začali křesťané pronásledovat i mezi sebou. Hned roku 383 byli popraveni první kacíři. Hned 393 byly olympijské hry zakázány a roku 426 byly zničeny jejich budovy. 529 byla zrušena akademie v Athénách a poslední pohanská filosofka Hypoxie byla zaživa rozsápána stoupenci svatého Cyrila Alexandrijského, stále učitele té největší církve v roce 415. A brzy zanikl Řím a jeho civilizace.

Tato země je po roce 1989 na podobně nebezpečné cestě. Pod pojmem křesťanství se nyní rozumí katolicismus, jeho ideologie, církevní moc a majetek, zatímco skutečné texty evangelií s opačnými ideály jdou stranou. Ti, kteří chválí neblahé působení jezuitů, dostávají hlavní místa na tribunách a v televizi a zesměšňují jejich odpůrce. Katolické pomníky a symboly vytlačují ostatní. Nestačí několik nových pomníků panenky Marie po Praze. Nestačí jim, že byla od Novoměstské radnice z údajně estetických důvodů odstraněna socha husitského vůdce Jan Želivského. Chtějí Vánoťovým sloupem zabrat i Staroměstské náměstí.

My ze společnosti Veritas, potomci pronásledovaných, naopak nechceme vládnout, ba nechceme ani to, co nám Habsburkové uloupili po Bílé Hoře. Bohatě se těšíme z toho, co jsme si sami vybudovali, či co máme z první republiky, avšak Vánoťův sloup a pomníky Habsburků odmítáme. Příklady v dějinách výmluvně ukazují, že prosperují a kulturně kvetou ty společnosti, které dokážou udržet toleranci a názorovou pluralitu. Pokud se poddají jedné ideologii, vede to k úpadku, otevřeným či skrytým konfliktům a k pronásledování i těch, kteří ctižádostivcům uvolnili cestu k moci. Mějte to na paměti, vážení zastupitelé.

Nakonec se poškorpí či bojují sami mezi sebou, jak jsme mohli vidět i minule na příkladu konfliktu pana Hnátky a paní Postlové. Připomnělo mi to scénku, jak kluci uličníci zradí nejen Hurvínka, ale začali svádět vinu jeden na druhého. A Spejbl s Máničkou mohli Hurvínkovi konečně vysvětlit: Uhraj, mohls vidět, že ti velicí kamarádi zas až tak velicí kamarádi nejsou. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším občanem, přihlášeným do rozpravy, je pan Aleš Moravec, nádherný dar občanům k 17. listopadu. Připraví se paní Ing. Pakostová s tématem Rohanský most, jestli se může připravit. Až za chvíli. Nyní pan Aleš Moravec.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Děkuji za pozvání k vánočním radostem. Nádherný dar občanům k 17. listopadu. 17. listopad, toť den vítězství demokracie, konec cenzury, svobody slova a tisku a lidských práv. A právě k tomuto dni připravili geniální vládcí na Praze 6, starosta Kolář TOP, místostarosta Stárek ODS a předseda výboru pro otevřenou společnost a média Kužílek, dříve ODA, občanům Prahy 6 dárek, který všechny tyto svobody zničil. Začneme od počátku. Zatímco Milion chviliek se snaží vrátit Masarykovu demokracii do republiky, kujóni v Praze 6 činí pravý opak a současně pomlouvají primátora, jistě dohodou z vyšších sfér, viz projev předsedy Fialy, ODS, jak porazit Piráty.

Vymysleli proto nové jednací řády pro výbory a Zastupitelstvo a další nádhery. Za první svoboda tisku. Zákaz distribuce necenzurovaných novin Naše šestka, Vaše šestka po Praze 6. Tam se totiž píše, jak starosta dává předražené zakázky svým spolužákům z plzeňských práv, kde studoval od roku 2002 do 2012. Bez výběrového řízení. Nebo o stavbě činžáku v Šárce, kde jsou stavby nepovoleny.

Za druhé cenzura. Vytvořen výbor uvolněného Kužílka pro média. Přes něj se nikdy takové články nebo zločinné zbourání vily na Marně pro školku, pro čtyřicetimilionové pentové byty nedostane. Nebo že Stárek s Kolářem zabránili objednat kontrolní posudek od vedení znalecké komory a darovali Pentě 80 mil., protože magistrátní posudek byl o 80 mil. vyšší, a to se jim nehodilo. Vítězné náměstí prodáno za 27 tisíc za metr. Dále nezveřejněno, že pozemek na Marně byl prodán na aukci za 37 tisíc. Tohle přece nelze psát, že ano, pane Kužílku, Stárku a Koláři.

Jednací řád výborů. To je nádhera. Po třech letech jsou výbory neveřejné. Ačkoli na Magistrátu všem občanům přístupné. To přece občané nemohou mít informace a kontrolovat vládcce, jak kdo tam hlasuje. Porušení ústavy, preambule. Rovnost občanů před právem a zákony, republika jako vlast rovnoprávných a svobodných občanů. Tedy není rozdíl mezi občanem a zastupitelem. Ovšem občan může interpelovat jen jednou a zastupitel x krát. Podle jejich nového řádu svobodných a interpelací.

Hlasování velice zajímavé. Pardon. Pro tuto nedemokratickou lumpárnu hlasovali TOP, ODS a Starostové a Zelení. Předseda kontrolního výboru Píša a Weber. Potom ta objektivita kontrolního výboru. ANO hlasovala proti. Proti primátorovi jsou teď už spojenci TOP a ODS. Pomluvy primátora, jak se zdá, otrnulo po Opencard ODS a o 3 mld. dražších vozů metra oproti Paříži, nebo nákupu 214 tramvají za 22 mld., co hoblují koleje a mají poničené podvozky za stamiliony. Primátorská kolaudace, odhlasováno v Praze 6 proti vůli Pirátů, že primátor, který po čtyřech letech provozu Blanky nechal zkolaudovat, udělal nezákonnosti. Že Blanku předražilo ODS, Bém z 20 na 30 mld., tedy o 10 mld., a peníze asi dostal Janoušek, Hrdlička a ODS to nevadí. Obdivují Béma Ing. Udženija i Stárek pořád.

Návrh usnesení ZHMP: Zařadit jako bod jednání: ZHMP zásadně povoluje v dalších obdobích veřejný přístup všem občanům na jednání výborů ZHMP. Občané za svá práva. Děkuji za pozornost. Ať žijí Vánoce a jejich dárky.

Prim. Hřib: Děkuji. Hezké Vánoce i vám. Nyní prosím paní Ing. Pakostovou k tématu Rohanský most.

Ing. Marta Pakostová: Dobrý den, vážené dámy a vážení pánové, já jsem ani nečekala, že tady dneska opět budu vystupovat, protože jsem si myslela, že budeme dávno pracovat na té variantě mostu, protože před měsícem jsem tady urgovala podklady pro našeho konzultanta doc. Kotase. Pan radní Hlaváček mi tady přislíbil, že pan je ředitel Zděradička další den odešle k mým rukám, on tady dokonce byl přítomný. Vzhledem k tomu, že mi zde bylo řečeno, že se materiál doplňuje, tak jsem se dokonce domnívala, že i pro ostatní ateliéry, protože jejich mosty nijak konstrukci neřešily, zatímco po nás chce Magistrát už konkrétní provedení s celým širým okolím v Holešovicích a Karlíně. A to bylo po měsíci, kdy jsme na to čekali. Když nic nepřišlo, ani po týdnu, začala jsem telefonovat po celé Praze. Nikdo mi nebral telefon, a já musím konstatovat, že nová koalice funguje naprosto stejně, jako ta v minulém období. A tady musím pochválit pana starostu Čížinského, který když ten telefon nezvedne přímo, tak vždycky zavolá zpět. A nemyslím si, že je méně vytížený, než někteří další zde přítomní koaliční partneři. Než mi konečně jedna asistentka od pana Hlaváčka zjistila, že materiál odešel, ovšem samozřejmě přímo tam, kam neměl, a nikoli ke mně.

Bez omluvy mi tedy podklady byly zaslány z kanceláře pana radního Scheinherra, a když se k nim doc. Kotas dostal, zjistil, že jsou jednak v několika různých formátech, ale hlavně je tam kde co, jenom ne stručný a jasný přehled IPR, potažmo Magistrátu, jaké mají požadavky na to, aby mohl prověřit možnost most z Komunardů do Thámovy postavit. Dopis s požadavkem, aby podklady poslal v jasné formě bez zbytečného balastu, byl předán na podatelnu. Opravdu nebudeme vyhazovat navíc peníze za nějaké tisky projektu Sekyra Group v Karlíně, který tam například byl a který vůbec nemá co dělat s Komunardů. A čas pana docenta je příliš cenný, aby ho ztrácel zbytečným prohlížením nepotřebného balastu pro jeho práci.

Současně žádáme, aby v lednu roku 2020, prosím vás, můžete se kapku ztišit? Já jsem trošku taková nemocná, nemůžu úplně řvát, jak je jinak mým zvykem.

Prim. Hřib: Prosím, rozpusťte ty kroužky. Děkuji.

Ing. Marta Pakostová: Děkuji. Současně žádáme, aby se v lednu 2020 uskutečnila schůzka za účasti IPR, Magistrát, zástupce veřejnosti, což jsem já, eventuálně dalších účastníků tady z řady zastupitelů případně, kde by byly jasně specifikovány požadavky, aby nedocházelo k takovým situacím. V žádném usnesení zatím nebylo odsouhlaseno, že se změna v tomto bodě zastavuje až do doby zpracování variant, eventuálně do nějakého termínu, takže se nám takovéto zdržování příliš nelíbí, protože samozřejmě práce v Karlíně Sekera Group zatím pokračují, a tam s tou variantou mostu z ulice Jateční zatím počítají.

V říjnu jsem nebyla na výboru pro dopravu, neboť posunul termín o týden dříve, a při zpětném náhledu do programu, když jsem ho náhodou rozklikla, mě zaujala jedna věc, a to lanovka z Podbaby do Kobylis. Když jsem se v minulosti ptala, jaké by byly dopady na toto spojení pro Holešovice, protože se mi to docela líbilo, protože samozřejmě je to objížďka přesně přes tuto čtvrt', tak si všichni t'ukali na čelo, co to zase plácám za hlouposti, že to nikdy nebude stát. K mému překvapení je lanovka hotová věc, byla schválena, takže bych ráda věděla, jak se odlehčí Praze 7, hlavně tramvajové dopravě, pokud to někdo řešil, a já se vsadím, že ne. Výbor pro dopravu je v některých aspektech pro mě opravdu objev, ale teď jde o Rohanský most, takže by mě zajímalo, jaký vliv tato lanovka bude mít na provoz pro uvažovaný Rohanský most, ať už kdekoli. Já vím, že tady nemůžu vznášet nějaké požadavky z tohoto místa, ale doufám, že případně nějaký zastupitel se toho chopí, aby případně Rohanský most se řešil nějak seriózně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. V tuto chvíli přihlášky občanů to byly všechny, a nyní začínáme rozpravu zastupitelů. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Zajac. Prosím.

P. Zajac: Dobré ráno i ode mě, kolegové, kolegyně. Mám jeden opakující se návrh skoro každé Zastupitelstvo, a to je předřazení bodu pana Zábranského k privatizaci, resp. tentokrát k družstvům, pod číslem 64/1, 2, 3, 4. Rád bych navrhl, abychom je zařadili na pevný bod. Navrhuji 18. hodinu, aby družstevníci mohli být přítomni tomu projednávání a nemuseli tady čekat do čtyř hodin do rána. Dvakrát už to prošlo. Předpokládám, že by to neměl být problém předřadit na konkrétní hodinu.

Prim. Hřib: Děkuji za návrh. Předseda návrhového výboru registruje. Fajn. Nyní prosím pana radního Chabra.

P. Chabr: Poprosil bych zařadit bod původně 30 Z – 7897 k Upgrade sítě veřejného osvětlení pro účely dobíjení e-mobility a dalších synergií na pevnou hodinu, a sice na 16. hodinu, i z toho důvodu, že jsou zde přizváni mnozí experti, a vzhledem k tomu, že majetkové body jsou projednávány většinou pozdě v noci, tak aby si to mohla vyslechnout jak veřejnost, tak zde vydrželi i daní experti. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. To je tedy další návrh na posun. Nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Dobré ráno, dámy a pánové, dovoluji mi, abych poprosila navrhnout nový bod programu, a sice vizuální styl pražské MHD. Já bych to chtěla jako první bod pana náměstka Scheinherra, informace o tom, co se zase tam děje. Protože jestli jsme se my z médií dozvěděli, že pan Scheinherr společně s ROPID protlačil soutěž na dodavatele nového vizuálního stylu, kdy náklady na to byly 2,8 mil., výběr je hotový, nikdo neví, kdo to dostal. Byly osloveny ty designérské firmy napřímo, tzn., absolutní netransparentnost opět. My o tom nemáme vůbec žádné informace. Kdyby se nás na to neptali novináři, tak o tom nevíme. Je to jedna z věcí, já jsem třeba i členka dopravního výboru a vůbec nevím, tedy nepamatuji si, je pravda, že jsem na pár výborech nebyla, vždy řádně omluvena, ale nepamatuji si, že by se o tom vůbec diskutovalo, že by mělo dojít k nějakému redesignu.

A já se tedy budu chtít zeptat, proč je podle vás zapotřebí po deseti letech znovu soutěž, soutěžit barevný a grafický design pražské hromadné dopravy, kolik to ve finále bude stát, zda opravdu, jak ta soutěž proběhla, která studia byla oslovena, proč ta studia byla oslovena, proč nechcete opět zveřejnit soutěž, stejně jako to bylo u Šlechtovy restaurace, na výběru u Obecního domu, proč ROPID neorganizoval otevřenou soutěž, tak jako to bylo v roce 2008, kdy se do toho mohli hlásit všichni, byla u toho veřejnost, a dokonce i amatérské skupiny, které nejsou designové skupiny, se do toho mohly hlásit. A hlavně mě by opravdu zajímalo, jaké náklady budou na zavedení nového vizuálního stylu do praxe, protože to budou desítky milionů korun, a v rámci toho když víme, že máme naprosto tristní stav MHD ve smyslu řidičů atd., že nám to kolabuje z toho důvodu, že není personálně obsazený Dopravní podnik, tak vy se tady zabýváte tím, jak budou vypadat tramvaje, resp. jak budou přemalované. No to já považuji za naprosto neskutečnou záležitost, a ukazuje to o tom, co vy jako Rada v čele s panem primátorem tady řešíte za podřadné problémy Pražanů, a ty podstatné vůbec.

Poprosím jako bod číslo 1 pana náměstka Scheinherra informace o novém vizuálním stylu MHD, protože my jako zastupitelé máme právo vědět, kolik tento „geniální nápad“, který tady někdo dostal, nás bude jako Prahu do budoucna stát. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nevím, jestli si pan náměstek přeje reagovat. Nevidím. Tedy nyní vystoupí pan zastupitel předseda klubu Pirátů Mahrik.

P. Mahrik: Dobré ráno, vážení zastupitelé, zastupitelky, pane primátore, já bych rád požádal pana radního Chabra, jestli by mohl stáhnout tisk 36/6, který má číslo Z – 7617 k návrhu na úplatný převod pozemků v Libni. Je to červený tisk. Zároveň jsem zaznamenal požadavky, že by bylo ještě dobré tento tisk probrat na výboru. Z důvodu toho, že bych ho chtěl zařadit na program výboru, prosím ještě o stažení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda Portlík.

P. Portlík: Dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové, já bych měl takovou prosbu, a taky bych poprosil pana Mahrika, aby poslouchal, protože my když jsme sem přišli, přišel za námi pan Mahrik a nabízel nám takovou dohodu. Jestli chceme odvolávat pana primátora Hřiba, že on zařadí bod tzv. Home Credit. A protože včera byly sociální sítě, a protože si myslím, že je naprosto zbytečné, abychom si věci řešili v jiných bodech, tak jsem i tak trošku očekával, že po včerejšku bude zařazen tisk o tom, jak pražský Magistrát ovládá chobotnice z Číny, a proto bych poprosil pana Mahrika, jestli by ten tisk připravil, já budu spoluautorem toho tisku, podepíšeme ho oba a zařadili bychom ho třeba na začátek, protože vy jste včera vyzvali všechny své příznivce, aby přišli dát najevo, co se děje, jaký mají vztah k tomu, že chce tady nějaká opozice nedemokratickým způsobem ovládnout Magistrát. Myslím si, že i ve vztahu k těm mnoha příznivcům, kteří vzadu sedí, by bylo velice uctivé a slušné, abychom to zařadili někam dopředu a aby se ten bod třeba jmenoval ovládnutí pražského Magistrátu Čínou. Já bych tam nedával to Home Credit, to si myslím, že je zbytečné. Ale aby to bylo opravdu tak, jak jste to avizovali, a my to samozřejmě jako klub ODS podpoříme. Předpokládám, že se k nám přidá i druhá opoziční strana, konkrétně ANO.

Myslím si, že pokud tady je, protože vy uvádíte doslova: Opat je tu snaha ovládnout Magistrát jinak, než demokratickým způsobem, a to já se tedy jako demokrat rozhodně bojím toho, že by se tady mohlo stát něco nedemokraticky, čili žádám o tento bod a poprosím pana Mahrika, jestli by kývl, jestli ho mám napsat já, nebo jestli ho napíšeme spolu. Jenom takhle hlavou. Napíšeme ho spolu, tak my na to půjdeme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Ondřej Prokop. Prosím.

P. Prokop: Dobrý den, pane předsedající. Rád bych si osvojil návrh paní Pakostové, bod s názvem Rohanský most. Zdůvodňovat znovu nebudu. Ztotožňuji se s tím, co paní Pakostová řekla. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkné dopoledne nebo ráno, děkuji za slovo. Mám dva body. Nejprve se teď přihlásím k tomu, co říkal Tomáš Portlík. Já se pod to podepíšu taky. Když tam budeme tři předsedové klubů, zároveň to tedy znamená, aby bylo všem jasno, že kolegové z Pirátů chtějí dávat na Zastupitelstvo body, které se objevují jinde v médiích, tzn., že je potřeba si udělat monitoring, co všechno se objevilo v posledním třeba půlroce ohledně pana primátora např., a v té chvíli to zařadíme také v této logice. Jenom abychom se o tom bavili.

Budu k tomu mít obsáhlejší příspěvek a budu rád, když to bude skutečně někde vpředu, aby to tady vzbudilo zájem, protože považuji naskakování na nějaké polopravdy a naskakování politických subjektů na to, za další šíření těch polopravd, a myslím si, že právě toto spíš vede k té nedemokratičnosti. Bez jakýchkoli důkazů apod. To si řekneme v tom bodě. Mám pocit, že je dobře, že to tady pan kolega Portlík vytáhl, protože ono by to tady možná zapadlo, nebo by se to tady třeba nějak zobchodovalo, nebo co, a tak je dobře, že se o tom budeme bavit v přímém přenosu. To je jeden bod.

A druhý bod, chtěl jsem se zeptat pana náměstka Scheinherra, teď ho tady nevidím přes tu obrazovku, jestli tady je, nebo není. Není. Já jsem chtěl navázat na to, co tady navrhoval můj soused Standa Nekolný ohledně informací o nedostatku řidičů v MHD. Tato koalice různě zkouší uzavírat klíčové části Prahy, budou se některé věci rekonstruovat, byl příslib na začátku, že to budete koordinovat, moc se to nekoordinuje. Ty fronty tady jsou. Ale zároveň se říká, že priorita je přenos lidí z individuální dopravy do MHD. Proto by mě zajímalo, a minule ten bod bohužel neprošel, tj. to, jakým způsobem personálně je zajištěno to, aby kdyby náhodou ti lidé, kteří používají auta, šli do MHD, jestli to je kapacitně pokryté. Mám tady z nějakých veřejných zdrojů informace, že za poslední dobu bylo přijato 155 nových řidičů, 177 jich odešlo, takže to je – 20 řidičů, a že v lednu a v únoru bude prázdninový provoz, což ano, je pravda, že to bylo i v minulých letech, ale nikdy po celé dva měsíce.

Jestli je pan náměstek schopen mi odpovědět v této chvíli, či ne, tak bych poprosil o zařazení tohoto bodu, protože minule jsme zařadili bod obecně uzavírky v Praze a jejich koordinace, v této chvíli jde o to, jestli kapacita MHD je připravena na přesun lidí z individuální osobní dopravy, a jakým způsobem budete řešit nedostatek těch řidičů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ano. Pan náměstek chce reagovat s faktickou poznámkou. Děkuji za ten dotaz, hezké ráno. Myslím si, že jsme to tady řešili už i minule. Jenom se vyjádřím k tomu, upozorňoval jsem na to minule, že žádný prázdninový provoz na leden a únor nechystáme, že skutečně nedojde k takovému snížení, jako dochází o prázdninách. Nejedná se tedy o prázdninový provoz, jedná se o snížení asi o 8 %, kdežto počet cestujících je snížen asi o 20 % v těchto dvou měsících.

Jinak pokud by došlo k nějakému nárazovému skokovému nárůstu ze dne na den cestujících, tak jsme na to nějakým způsobem připraveni, jsme na to připraveni např. se smogovou situací, kdy jsme připraveni ihned vypravit více linek a autobusů v ten daný den, kdy bude MHD zdarma. Jinak si myslím, že ten nárůst očekáváme pozvolný, ne skokový, ze dne na den, a máme mechanismy, jak zajistit více linek.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní je do rozpravy přihlášen pan náměstek Hlaváček. Prosím.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Já bych prosil z důvodů ještě probíhajících jednání stáhnout Tisk Z – 7823, je to bod 9/2. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní paní předsedkyně kontrolního výboru JUDr. Janderová.

P. Janderová: Ano, děkuji vám, pane primátore. Vážené dámy, vážení pánové, já bych si dovolila navrhnout na zařazení do programu petici za zachování klubu Show Park Market v areálu holešovické tržnice v Praze 7. Kontrolní výbor, který se měl sejít nestandardně v úterý, namísto ve středu, byl neusnášení schopný, nikoli proto, že by kolegové na tento výbor nějakým způsobem zapomněli, nebo se nemohli připravit, ale protože jsme neměli dostatek prostoru na standardní středu, museli jsme přehodit náš kontrolní výbor na úterý, a kolegové měli většinou už jiné jednání, anebo výbory, které byly nejméně důležité.

Přišla petice, která je podepsaná 1024 petenty, s tím že petenti mají obavu, že účelovým rozhodnutím pražského Magistrátu, reprezentovaným náměstkem primátora Pavlem Vyhnánkem, o vystěhování největšího erotického klubu v Praze, přinese negativní důsledky v bezprostředním i širším okolí holešovické tržnice i centru metropole. Za dvacet let bezproblémové existence přispěl výše jmenovaný podnik k vymizení pouliční prostituce ulic centra Prahy, a podle odborníků výrazně přispěl k celkové kultivaci těchto služeb, nešíření přenosných pohlavních chorob včetně AIDS. Alokace podniku v 90. letech ve spolupráci s vedením Prahy právě v oblasti, která je přirozeně mimo bezprostřední zástavbu, splnila svůj účel.

Za petiční výbor jsou podepsány tři subjekty, každý může jednat samostatně, s tím že oni tvrdí, že klub tím, co jsem řekla, že funguje bez problémů 21 let, není zdrojem rušení nočního klidu a podle statistiky většina obyvatel z Prahy 7 i blízkého okolí vůbec neví, že tam něco takového, tzn., tento druh zábavy, že tam existuje. Je zde nebezpečí, že pokud by došlo k rychlému vystěhování tohoto zařízení, tak se tento druh podnikání přelije zejména do centra Prahy, do centra Prahy 1, a v podstatě vznikne šedá zóna, která bude nikým nekontrolovatelná, nekontrolovaná, a nejenom že Praha přijde o výnosy z daní, ale samozřejmě bude to zdroj bezpečnostních rizik. Žádám o zařazení do programu, abychom mohli splnit zákon o hl. m. Praze, vyřizování petic a stížností, a samozřejmě petiční zákon. Děkuji.

Ještě prosím, pokud se prohlašuje, o zařazení na pevný čas v 18.00 nebo v 19.00 hodin. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji. Jestli správně chápu, to je petice za zachování nevěstince?

P. Janderová: Ano, je tomu tak.

Prim. Hřib: Kolik to má podpisů?

P. Janderová: 1034.

Prim. Hřib: Dobře, děkuji. Přeje si pan náměstek reagovat? Pan náměstek si to nechá na později. A nyní pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore za slovo. To bude symbolické. Po tom, co jsme tady měli návrh na zařazení bodu nevěstinec, tak teď mám já návrh na zařazení bodu k Mariánskému sloupu. A to aby bylo revokováno usnesení ze 14. září 2017, to které bylo přijato minulým Zastupitelstvem. A požádal bych, aby byl zařazen jako bod číslo 50 po tisících paní Johnové. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dneska to bude zajímavé. Nyní prosím, pan Bílek je přihlášený.

P. Bílek: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já navrhuji zařazení bodu jako poslední bod materiálu náměstka Scheinherra jako bod číslo 22, a to nový bod, zřízení pracovní skupiny k silničnímu okruhu kolem Prahy, stavby 511.

Co mě k tomu vede? Asi víte, že Pražský okruh je jedna z nejvíce chybějících staveb v zemi, a na úřadě MČ Praha 22, na stavební úřadě došlo k pochybení ze strany stavebního úřadu, kdy po dvoustupňové kontrole zapomněl stavební úřad obeslat všechny účastníky řízení z katastru Dubče, a zároveň rozeslané projektové dokumentaci chyběly některé objekty plynového zařízení.

Problém je v tom, že stavební úřad se musí se všemi připomínkami vypořádat, případně pokud by připomínky zůstaly v tom samém počtu, tak asi stavební úřad by byl schopen se vypořádat již na začátku příštího roku. Bohužel například Praha 20 vstoupila do řízení s tím, že poslala 60 stránek připomínek. Mám velké obavy z toho, aby vydání územního rozhodnutí neprodloužilo stavbu Pražského okruhu natolik, a proto bych navrhoval, aby byla zřízena pracovní skupina. Potom podrobněji v rozpravě, pokud bod bude zařazen.

Prim. Hřib: Děkuji, pane místostarosto. Pan náměstek chce reagovat. Ještě před tím, než se tak stane, jenom upozorním, že pokud předkládáte návrh, mám tady požadavek z OVO, abyste vyplňovali návrhy na ten formulář, a asi donesli k pultíku, resp. na pultík návrhového výboru. Ano, ještě pan místostarosta Bílek chce reagovat.

P. Bílek: Pane primátore, dával jsem to jako návrh. Samozřejmě tento mám vyplněn a předám návrhovému výboru.

Prim. Hřib: To nebylo na vás. Mám tady signál od OVO, že k celé řadě pozměňovacích návrhů k programu, které tady zazněly, ten návrh není na tom formuláři, tak jestli bych poprosil toto doplnit. A nyní pan náměstek chtěl faktickou poznámku.

Nám. Scheinherr: Děkuji za ten dotaz. Pracovní skupina k okruhu kolem Prahy funguje, schází se dokonce na nejvyšším jednání s Ministerstvem dopravy, ŘSD, jsou tam všichni zástupci za hlavní město Praha. Je to investice ŘSD. O tom, o čem jste hovořil, tak se týká státní správy, ne samosprávy. A já bych zdůraznil, že my za Magistrát jsme poskytli pomoc úřadu v Uhříněvsi, a to jak materiálovou, tak finanční. Mají dokonce díky tomu najatou externí právní kancelář, která jim s tím pomáhá. A to pochybení, o kterém jste hovořil, bohužel nenastalo pouze ze strany úřadu, ale i ze strany investora, tedy ŘSD, které např. nezaslalo dokumentaci k tomu jednomu plynovému objektu. Rozeslalo různé dokumentace na různé úřady, a proto to není tak jednostranné. Pracovní skupina existuje, vidím to, bohužel, jako nepodnětné. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní prosím pan radní Chabr.

P. Chabr: Chtěl jsem reflektovat na pana předsedu Mahrika, na jeho žádost o stažení tisku 36/6. Není problém to projednat ještě na výboru pro majetek. Děkuji. Jsem ztotožněn s tím stažením.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Šimral.

P. Šimral: Dobrý den, chtěl bych se přidat k psaní toho tisku ohledně stanoviska Prahy ke vlivu Číny. Dostávám totiž už posledních několik pár měsíců zprávy hlavně od tchajwanských expatů o stavu čínských škol v Praze. Bohužel v tom smyslu, že školy, které v současné době na území hlavního města působí, učí pouze o Čínské lidové republice a o všech benefitech komunistického režimu, který v pevninské Číně vládne. A tím pádem zcela paradoxně i expati z Tchaj-pej a z dalších měst Tchaj-wanu musí chodit do škol, kde je vlastně učí o tom, jak jejich rodiče jsou zločinci a jak by si zasloužili stejný osud, jako utlačované národy na pevninské Číně.

Z toho důvodu bych se chtěl připojit k psaní tisku v tom smyslu, že by mi ZHMP uložilo úkol, abych tuto situaci aktivně řešil ve spolupráci s MŠMT, neboť si myslím, že současný vliv Číny v Praze se neodvíjí pouze od dealů, které s Čínou dělá PPF, ale i od vlastně velmi paradoxního kulturního vlivu, který v současné době v Praze ze strany Čínské republiky existuje a který dlouhodobě bohužel nikdo neřeší, a to ani na úrovni právě těch nejvíce ohrožených skupin, tedy skupin dětí tchajwanských expatů, ale i dalších. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu radnímu, a nyní tady máme paní předsedkyni Udženija. Prosím.

P. Udženija: Ještě jednou děkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych vás jenom teď chtěla poprosit o jednu věc. Můj kolega Tomáš Portlík tady něco navrhl na základě toho, že Česká pirátská strana včera na svém Facebooku, já to tady mám, to je oficiální, uvedla. Důležité: Opět tu je snaha ovládnout Magistrát jinak, než demokratickým způsobem. Pokud vám to není jedno, a je vidět, že tady to některým lidem a občanům jedno není, přijďte to dát najevo na čtvrteční veřejné zasedání Zastupitelstva. Díky za iniciativu. A ta událost se jmenuje: Zastavme čínskou chobotnici. Ta čínská chobotnice tady červená je.

Přesně takto můj kolega Tomáš Portlík navrhl bod, zařazení. Přišel za námi pan kolega Mahrik, kde se jeho bod jmenuje ovládnání Home Creditu opozicí. Že opozici někdo ovládá. Já vám chci tady říct, dámy a pánové, mě to velmi zajímá, co jste dali na to Pirátské fórum, protože já za sebe a za celý klub ODS říkám, že nás nikdo neovládá, nikdo. A byť jsem byla v minulosti nálepkovaná různými věcmi, s kým se všechno znám a neznám, tak všichni moc dobře vědí, že já politiku dělám z přesvědčení na základě programu a slibů, které jsem dala občanům, a nikdy mě nikdo neovlivňoval, a ovlivňovat nebude. Na to mám dost svůj zdravý rozum, abych věděla, co mám v politice dělat.

Proto vás žádám, abyste podpořili bod, abychom se my zastupitelé dozvěděli, že je tady něco důležitého, a že tady někdo narušuje demokratické procesy na půdě tohoto Zastupitelstva. A jestli to neuděláte, tak jste největší pokrytci, které jsem viděla. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Dámy a pánové, nechám si to potom na ten bod, protože doufám, že zařazen bude, a myslím, že to bude veselé. Ale teď bych chtěl za prvé podpořit pozměňovací návrh kolegy Zajace, tj. zařadit pevně body, týkající se bodů radního Zábranského 64/1 – 64/4 na pevný termín, protože tady budou občané, tak by bylo dobré, abychom to dodrželi, to co jste říkali na začátku, že tady nenecháme občany čekat vždycky do půlnoci, tak aby se to zařadilo na pevný bod, tuším, na 18. hodinu, protože si myslím, že si zaslouží, abychom to projednávali před nimi, aby se k tomu mohli vyjádřit, protože tím, že jsou to poslední body, máme rozpočet, máme Mariánský sloup, předpokládám, pak máme ještě další lechtivá témata, takže se k tomu dostane určitě někdy hodně dlouho. Takže poprosím o toto.

A druhá věc, děkuji panu náměstkovi Scheinherrovi, jenom bych chtěl, jestli by nás a hlavně Pražany ubezpečil, že skutečně nehrozí, že by MHD kapacitně nezvládlo případně větší zájem, který by se mohl odrazit v tom, že se díky těm uzavírkám lidé přesunou do MHD, a jak je to s některými zpožděními, která jsem se někde dočetl, že údajně v MHD jsou některá zpoždění právě vinou nedostatku řidičů. Tzn., jestli by skutečně mohl na mikrofon ubezpečit Pražany, že to je pod kontrolou a že nic takového nehrozí, že se tudíž Pražané nedostanou do slepé uličky ve smyslu, že autem to nejde a v MHD to nepůjde taky, protože chybějí řidiči jak autobusů, tak tramvají. Když to na mikrofon řekne, já ten bod klidně navrhopat nemusím a nebudu to tady dál zdržovat. Já bych poprosil o to ujištění. Není to kvůli mně, je to kvůli informacím, které probublávají, tak já bych o to pana náměstka, který komunikuje, a já jsem za to rád, tak bych ho chtěl o to požádat. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek chce reagovat s přednostním právem.

Nám. Scheinherr: Děkuji za ten dotaz, určitě chci ujistit všechny občany dojíždějící, že to nehrozí, a navíc bych rád informoval, že v posledních dvou měsících se nám podařilo obrátit směr a je více přijatých řidičů či strojvedoucích, než odehozích.

Prim. Hřib: Nyní technická od pana radního Zábranského.

P. Zábranský: Děkuji. Aby to tady nemusel nikdo požadovat už potřetí, já samozřejmě souhlasím s tím přeřazením mých tisků na pevný bod. Nemyslel jsem, že to musím říkat, ale aby to už nemusel nikdo další požadovat, samozřejmě to podpořím.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní paní předsedkyně sociálního výboru Horáková.

P. Horáková: Dobrý den, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, chtěla bych navázat na materiál a na návrh, který zde byl předložen paní předsedkyní Janderovou, která ve svém materiálu hovoří, že primárním cílem bylo dostat neřízenou a divokou prostituci s dalšími negativními jevy z Prahy, z centra Prahy, což se ve značné míře podpořilo. Já myslím, že od doby, kdy jsem se dostala sem do Zastupitelstva, velice intenzivně pracuji s organizací Rozkoše bez rizika, a tím pádem bych ráda navrhla bod k podpoře věci regulace prostituce v hl. m. Praze, který se opírá o tisk číslo 32375, který byl taktéž předložen na výboru legislativy a schválen. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy předsedkyně kontrolního výboru.

P. Janderová: Děkuji. Já bych si ještě jednou dovolila, jsem ráda, že pan radní Zábanský vyslovil souhlas s tím, že se tedy vyhoví občanům, a jeho body, týkající se technologických celků, že se přeřadí na 18. hodinu. Potom tedy já navrhuji onen tisk, tzn. petice za zachování klubu Show Park Market, bych navrhovala na 19. hodinu, s tím že bych se jenom vyjádřila k tomu, co říká paní předsedkyně Horáková, že samozřejmě tento tisk regulace prostituce je nějakým způsobem nepochybně z její strany, že to předkládá, chvályhodný, nicméně tato petice je z hlediska procesního pochybení či nepochybení, tzn., předkládala bych tuto petici bez ohledu na to, jaký je obsah, tzn., hmota toho, jestli to jsou prostituce, anebo postavení bytového domu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji, pane předsedo. Chtěl bych vystoupit k bodům, které zde navrhovala paní kolegyně Udženija, a navrhl je také pan předseda klubu Pirátů Mahrik, a to je otázka oné čínské kampaně na Magistrátu. Chtěl bych vyzvat jak zástupce Pirátů, tak ODS, že by bylo skvělé, kdyby se dohodli na jedné podobě tohoto bodu. Mně je jedno, jak se to jmenuje, ale rozumím tomu, že toto téma zde chceme diskutovat. Já jsem tedy neviděl na internetu, jak jsem starý konzervativní člověk, nezaznamenal jsem ten post, že dneska zde má dojít k nedemokratickému převzetí moci za účasti čínské mafie atd. Ale pokud takováto silná slova padají na oficiálních stránkách některé z politických stran, v Zastupitelstvu zastoupených, tak bychom o tom měli diskutovat. Podporuji tu debatu a podporuji i právo opozice, aby ve chvíli, kdy se cítí zaskočena a poškozena tím, že se zde vytváří dojem, že snad tady ona něco osnuje s nějakou totalitní mocí, tak že to má být na fóru Zastupitelstva debatováno.

Moc prosím, my jsme připraveni to podpořit, ideální bude, když se dohodnete na jedné podobě bodu, protože mně ráno bylo avizováno, že zde je dohoda mezi Piráty a ODS na tomto bodu, a mně je jedno, jak se to jmenuje. Mně jde o ten obsah. Já chci také vědět, kdo tu organizuje nedemokratické převzetí moci. Chci tedy vědět, co to znamená. Tzn., že tady jsou policajti, vojáci, puč. Kdyby zastupitelé hlasovali o odvolání radního, je to nedemokratické? Rád bych, aby mi to někdo vysvětlil. Tady se evidentně nic nechystá, je to falešná poplašná zpráva ze strany toho, kdo to napsal na sociální síť. Rád bych to taky slyšel, co si pod tím máme představit.

Chci avizovat ještě jednu věc pro veřejnost, že ukončení vztahu z Číny bylo hlavní aktivitou paní Marvanové, radní za Spojené síly pro Prahu. Nerad bych tedy, aby to bylo vnímáno ke vši úctě, pane primátore, k vám, že vy největší geroj, je to jen vaše aktivita, protože v koalici, v které vy děláte primátora, není žádná síla, a to říkám veřejně, která by byla pročínská, která by hájila čínské zájmy na Magistrátu nebo v této zemi. TOP 09 systematicky dlouhodobě kritizuje čínský režim ještě v době, kdy vy jste nebyl primátorem, a stejně tak to navrhuje Hana Kordová Marvanová. Vytvářet tady a využívat teď protičínskou aktivitu jako určitou clonu vzhledem k politické situaci na Magistrátu mi nepřipadá úplně vhodné.

Avizuji, my určitě nejsme pročínský, Čínu systematicky dlouhodobě kritizujeme z důvodu porušování a nerespektu lidským právům, ke které v Číně dochází. Když vaši zástupci mně na sociálních sítích píší, že nemám být malicherný a že vy bojujete proti Číně, tak doporučuji vám, vážení kolegové Piráti, a vašemu senátorovi. Podívejte se na mé mnohaleté vystupování k tématu Číny jak na půdě české politické scény, tak v Evropském parlamentu. Tím pouze shrnuji, ten bod je důležitý, opozice má právo vědět, z čeho je tady nařčena, ale byl bych rád, kdybyste se dohodli a kdybychom v rámci alespoň minimální politické kultury našli tedy jeden název a obecně podpořili tento bod, protože je dobré, aby zde opozice slyšela, z čeho tedy je nařčena. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Krásné ráno, kolegyně, kolegové, pane primátore, vážení radní, my jsme si s paní kolegyní Horákovou na magistrátním plese moc hezky popovídali, bylo to takové milé, ale paní kolegyně Horáková mi zapomněla říct to nejdůležitější, co padlo až dneska, a to je, že spolupracuje s organizací Rozkoš bez rizika. My bychom tady chtěli podpořit návrh zařazení petice, ale s kolegy z klubu ODS bychom to chtěli podmínit tím, že nám více popíše tu spolupráci s organizací, případně zaběhne do některých detailů, které my nemůžeme jinak odhalit. Děkujeme.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan předseda klubu Pirátů Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já bych rád uvedl, že jsme se bavili s panem Portlíkem o tom, jakým způsobem by se měl nazvat ten bod, týkající se ovládnutí Magistrátu, a bohužel jsme se nedostali úplně ke shodě, protože se zdá, že podle pana Portlíka je pro něj důležité, aby v názvu toho bodu byla uvedena čínská chobotnice, a já si za sebe nedovedu představit, že bych měl zvednout ruku pro bod, který se jmenuje takto kontroverzně. Takže já bych si dovolil navrhnout alternativní název, a budeme o tom tedy potom hlasovat. A ten můj název je nazvaný K vysvětlení vlivu společnosti Home Credit na aktivitu opozice v pražském Zastupitelstvu.

Podle mého, pokud se chceme bavit zde na tomto Zastupitelstvu věcně, měli bychom mít i věcné názvy bodů a neopírat se o nějaké bulvární výkřiky na sociálních médiích. Samozřejmě pokud si chcete vysvětlit, milí zastupitelé z ODS, to co je třeba uvedeno na našem Facebooku, tak samozřejmě můžeme v rámci toho bodu, ale já bych ten bod nazval k vysvětlení vlivu společnosti Home Credit na aktivitu opozice v pražském Zastupitelstvu. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní zastupitelka Krausová.

P. Krausová: Já chci jenom faktickou reagovat na pana předsedu Pospíšila, když se tady ohání tím, že on je tady vlastně ten hlavní bojovník za protesty proti čínskému režimu, a že je to hlavní zásluha paní doktorky Marvanové. Já si vážím, že všichni v koalici jsme na stejné vlně a že jsme se všichni svým dílem podíleli na tom, abychom to směřování Prahy změnili, ať už je to Praha Sobě, která to dala do našeho koaličního prohlášení, nebo já, když jsem v lednu iniciovala vznik vůbec těch jednání a tisků na Radu, kterým byl pan primátor pověřený tím revidováním smlouvy s Pekingem, a hlavně paní doktorka i já, které jsme už v roce 2016 demonstrovaly během návštěvy čínského prezidenta v Česku. Takže já vás prosím, abyste to nepřekrcoval, a naopak jsme se všichni drželi toho, že všichni v koalici jsme chtěli, aby se toto směřování změnilo. Nechtějte, abych připomínala, že právě vy jste byl ten, kdo to ještě před tím jednáním chtěl svým způsobem zablokovat, a pak jste se tím sám chlubil na Facebooku, že TOP 09 to iniciovala, když to tak nebylo. Já jsem nakonec ráda, že jsme tu shodu v koalici našli, ale nepřekrucujte to, prosím.

Prim. Hřib: Děkuji. Přednostní právo pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Mě mrzí, paní kolegyně, že jste mě neposlouchala. Já jsem jasně řekl, že to byla iniciativa paní Marvanové. Já se tady žádnými svými aktivitami nechlubím, já pouze říkám, že konstantně dlouhodobě kritizuji čínský režim. Podívejte se na má vystoupení v Evropském parlamentu a jinde. Takže opakují, byla to iniciativa, aktivita paní Marvanové, nikoli moje, my to pouze podporujeme v tomto směru. A ten, kdo to prezentuje jako svoje dílo, nejsme my, ale jste vy v tomto směru. A pokud tady opozice chce bod nazvat podle textu, který vy máte uveden oficiálně na vašem Facebooku, tak nevím, proč hovoříte, obecně Piráti, o tom, že to jsou bulvární výrazy. Zkuste, prosím, najít jeden název, připadá mi dětinské, že jak opozice, tak jedna z koaličních stran chce zařadit bod se stejným obsahem, a nejste schopni se domluvit na jednom názvu. My to chceme podpořit, ale nevíme, jakou formou v tuto chvíli máme hlasovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan předseda Mahrik přednostní právo.

P. Mahrik: Děkuji. Jenom jsem se chtěl vyjádřit k té chobotnici. Ta událost, která tam je, je soukromá událost, a pražská Pirátská strana ji pouze předělala na svém Facebooku. Není to něco, co bychom nazvali, ale dostalo se to tam přes sdílení. Tak jenom abych to uvedl na pravou míru.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Všichni asi jakoby tušíte, jak moc jakoby je to absurdní. Tady máte na Facebooku: Zastavte čínskou chobotnici, sdíleno Českou pirátskou stranou Praha. A pan předseda Mahrik se teď vymlouvá na to, že to je vlastně soukromá událost, jenom jakoby sdílená na Facebooku Pirátské strany. To je úplně jedno jakoby. O nějaké čínské chobotnici jste začali mluvit vy, pane kolego. To není ani náš výmysl, ani jakoby výmysl ODS, to je vaše jakoby názvosloví. My jsme pouze použili vaše názvosloví do názvu bodu, a my se chceme o tom bavit, protože tady padla nějaká obvinění v souvislosti s nedemokratickým ovládnutím Magistrátu, opět používám vaše slova České pirátské strany, no tak pojďme se o tom bavit, pojďme o tom diskutovat. Tady vůbec není řeč o nějakém Home Creditu. To je úplně fuk. My jsme použili jenom to, co vy jste včera sdíleli a z čeho vy jste nás včera obviňovali na Facebooku. To jsou vaše slova, ne naše slova. Takže nevím, s čím potom máte problém, pokud používáme jenom jakoby vaše názvosloví v tom bodu. Ostatně i to, co navrhuje kolega Portlík, zcela přesně vystihuje to, o čem se zde chceme bavit. Já neumím, neumím v diskusi identifikovat, jaký je vliv Home Creditu na Magistrát. To fakt neumím. Ale umím se bavit o tom, jestli tady opozice spolupracuje s nějakými čínskými nedemokratickými silami, nebo něco takového, o tom se bavit umím. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo ještě jednou. Pane kolego Mahriku, vy jste neuvěřitelný. Tak vy tady řeknete, že se nebudeme řídit podle nějakých bulvárních titulků na Facebooku. Takže vy jste tady přiznal, že všechno, co Pirátská strana dává na Facebook, tak je bulvár. Já to vím mimochodem, ale je dobré, že jste to přiznal i vy. Protože to, co jsem já tady přečetla, já to tady klidně můžu promítnout, kdokoli se na to může podívat, podívejte se, Česká pirátská strana – Praha. Tak se tam podívejte, co tam máte za status. Prosím pěkně, myslím, že to uvidíte, ještě jste mladý člověk, tak to uvidíte i z vaší řady. Tady máte tu chobotnici, kterou tam máte. Je tam nakreslena. Tak mi neříkejte, že my si tady něco cucáme z prstu.

A já vám říkám, tak jak jste navrhl ten bod, to je opravdu, teď neumím ani najít správné slovo, abych tady neřekla něco třeba sprostého. No nic. Tak jak jste navrhl ten bod Home Credit a opozice, tak to si opravdu dejte někam, protože tohle je vaše oficiální stanovisko. A nemotejte do toho něco jiného. Míšo, nekruť hlavou. Máte to na svých Facebookových stránkách. Jste transparentní, tak proboha snad to, co transparentně máte někde oficiálně, tak se s tím ztotožňujete. Já kdybych toto měla na stránce ODS, tak by mě v životě nenapadlo, abych tady pustila z pusy taková slova, co tady říkáte vy, protože víte proč? Vy vůbec nejste žádní politici. Vy to vůbec neumíte, to řemeslo. Vy si nestojíte za svým. Vy se právě řídíte jenom těmi vašimi posty a bulvárem. To je to, co umíte. A manipulovat.

A já opravdu chci vysvětlení jako zastupitel, toho, z čeho je pan Michálek šokován, psal si to také na svém Facebooku. Co tedy, kdo tady koho ovlivňuje, na základě čeho vy vycházíte z toho, že se tady děje nedemokratický způsob. Já bych to ráda chtěla jako zastupitelka slyšet, a dlužíme to i občanům Prahy. Protože toto společně my i opozice, i koalice, musíme vyvrátit, protože nic takového se tady neděje. A jestli chcete, abych to tady promítla, že mi nevěříte, že to máte na svém Facebooku, tak já to klidně udělám. To je nejmenší problém. Ale prosím vás pěkně, a zároveň se tedy dávám k výzvě, Tomáš Portlík a pan Mahrik ať tedy najdou nějaký kompromis a název toho bodu, protože já jako zastupitel a občan hl. m. Prahy chci vědět, kdo koho tady ovlivňuje. Já na tom trvám. Děkuji.

Prim. Hřib: A nyní pan předseda Portlík.

P. Portlík: Tak já bych chtěl říct, že když politik něco prohlásí, a je jedno, jestli to udělá na svém Facebookovém profilu, nebo to udělá na oficiálních stránkách nějaké politické strany, tak by měl svých slov dostát a měl by konkrétně toto zařadit. Pokud budete mluvit o bulváru, samozřejmě mně to připadalo bulvární, ale na druhou stranu, říkal jsem si, že je potřeba to napsat tak, jak to Pirátská strana prohlásila, abych tu věc nějak nezkreslil. Navíc pan Michálek ve svém Twitteru, a to je poslanec, právník, prohlásil, že nás tady PPF platila. Já bych chtěl vědět, jaké má pro to důkazy, protože on je zvyklý z práva, že své tvrzení něčím podloží. Já říkám natvrdo, mě, konkrétně mé kolegy toto uráží. A buďto se pojd'me dohodnout, tady uslyšíme veřejnou omluvu, ať zazní od pana Mahrika z mikrofonu, anebo pojd'me ten bod skutečně probrat, abychom zjistili, jak se ty věci mají, protože pokud, Piráti, tvrdíte, že tady něco má probíhat nedemokraticky, nedemokratickou formou, a že je někdo ovlivňován, tak chci, abyste to prokázali.

A stejně tak, pokud nás osočíte, abychom se mohli bránit, tak chci, aby ty věci transparentně zazněly na mikrofon, protože každý Pražan má přece zájem o to, aby 30 let po revoluci věděl, zda tady probíhá něco nedemokraticky. Čili toto já chci vědět, protože pokud to nebylo pouze flusání špíny, a já při vší úctě, a říkal jsem to kolegovi, když nachytali dva vaše kolegy na ruské ambasádě s pelmeni v papuli, tak jsem to nekomentoval, nechal jsem to, i když jsem měl důvod. S kolegyní Balcarovou nemám dobré vztahy, a prostě jsem to nedělal, protože se to prostě nedělá. Odpustil jsem si to. Nedělal jsem z toho bulvár. Tak se buďto omluvte, nebo zařaďte ten bod tak, jak jste to navrhovali. Pokud tam chcete udávat název společnosti, ale na ten svůj Facebook jste dávali něco jiného do prohlášení, tak si upravte sdílenou událost laskavě.

Prim. Hřib: Předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Dobré ráno, přátelé, všechny za sebe vítám při dnešním svátku demokracie, a slovo má pan kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Dámy a pánové, já si myslím, že to je ještě dokonce horší podle mě, než to, co teď řekli kolegové z ODS. Když se podíváte na ten status, tak tam je dokonce výzva, aby sem přišli lidi. Pirátská strana vychází z nějakého článku, z Aktuálně, neověří si fakta, vyzývá k tomu, aby sem přišli lidi. Nevím co, třeba protestovat, nebo někoho lynčovat. Já tomu jakoby nerozumím. A potom když my se tady domluvíme, že to nazveme úplně stejně, jako to máte vy na tom Facebooku, tak proti tomu protestují, že takhle se ten bod bulvárně nazvat nedá. Ten bod se jmenuje úplně přesně, jak vy to máte na Facebooku.

Řekl jsem to na začátku. Je to naskakování na to, co bylo v médiích. Tímto prizmatem, a já to budu od ledna dělat, budeme otevírat všechny věci, které proběhnou v médiích. A třeba se začne od hlavy, tzn. od pana primátora. Co bylo někde v televizi apod. A také máme tedy na základě tohoto sem zvát lidi a říct, pojd'te se zeptat pana primátora, protože včera v televizi byla reportáž o tom, že něco a něco? Takhle to budeme dělat?

Předpokládám, že ten bod bude zařazen, předpokládám pod tím názvem, a chtěl bych zároveň, aby to bylo úplně jasné, o čem se bavíme, co je to nedemokratické převzetí. Aby aparát tady, jestli má tu možnost, připravil zvukový záznam z inkriminovaného jednání o vypovězení smlouvy, abychom věděli, kdo co jak mluvil, aby to nebyly zkratky z médií. Aby z toho bylo úplně patrné, že ti z nás, já, kolega Pilný a kolegové další z opozice, se tady ani slůvkem nezastávali Číny, nýbrž upozorňovali na politiku slona v porcelánu pana primátora ve vztahu k této věci. Pusťme si tady ten záznam. Jestli toto pro vás znamená nějaké ovlivňování nebo nedemokratické způsoby. Ten záznam toho bodu, který se tady projednával. Aby to nebylo tvrzení proti tvrzení. A pak se pojd'me pobavit o tom, jestli na Zastupitelstvu mohou zaznívat pouze jedny názory, a názory kritické zaznívat nemohou. Pojd'me se bavit skutečně o tom, jak ta debata tady v září, nebo kdy to bylo, v říjnu, proběhla.

Takže jestli ta možnost je, tak poprosím, jestli bude čas, nevím, jaký bod je to zařazeno, jestli byste pak připravil ten zvukový záznam, abychom věděli, o čem my se tady bavíme.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já bych rád uvedl, že důvod, proč nemůžeme hlasovat pro název bodu, tak jak ho uvedla opozice, pan Tomáš Portlík, přesně tady shrnul zastupitel Nepil. Důvod je ten, že opozice se tady je ochotna bavit o tom, jak za nimi chodí čínští nevím kdo, a nějakým způsobem je ovlivňují, chtějí z toho udělat prostě šarádu, chtějí z toho udělat show, chtějí se bavit o tom, co Pirátská strana má na Facebooku, ale odmítají se bavit o meritů věci, tzn. o tom, že jim Home Credit platí nějaká mediální vyjádření, školení, připravují pro ně otázky, vyjádření skrze firmu C&B, tak jak to vyšlo na aktuálně. A to je přece to, o čem se tady máme bavit. Aby opozice tento vliv vysvětlila a vyvrátila. Ne o tom, co má Pirátská strana na Facebooku. To je přece úplně absurdní. Proto jsem navrhl ten bod, tak jak jsem ho navrhl, a prosím zastupitele, aby ho podpořili v této podobě. Pokud se tedy chceme bavit věcně. Pokud z toho chceme udělat šarádu, tak pak podpořte návrh opozice.

Nám. Hlaváček: Technickou pan kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Je to faktická. Viktore, vy si ze mě děláte - legraci. Legraci, to je to správné slovo. Napadlo mě daleko horší. Jak víte, o čem se chceme bavit? Jak jakoby víte, že tady hrajeme šarádu? Klidně se můžeme bavit o tom jakoby, jestli máte nějaké informace o tom, že Home Credit tady ovlivňuje někoho, tak se o tom pojd'me bavit v tom bodě. Ale opět, kdo z toho dělá šarádu? Podívejte se na ten váš status na Facebooku. Kdo z toho dělá show a senzaci? No to jste vy, panebože. Podívejte se, co tam máte. To jste si nasdíleli sami. Vy jste vinni toho, kam to teď směřuje. Kdybyste neměli tak idiotský, promiňte mi to slovo, bulvární statusy na Facebooku, tak se toto tady vůbec neděje. To je vaše chyba a vaše vina. Tak se chyt'te za nos a pojd'te o tom jednat konstruktivně.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Vítka Šimrala.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Krátce k sociálním sítím. Když si projedeme sociální sítě opozičních stran, pochopitelně uvidíme věci, jako pana ministra Hamáčka s obrovským megafonem u šestileté dívky s výkřikem: A občanku máš? Budeme to probírat tady? Asi ne. Ale uvidíme i paní starostku Plamínkovou, o ní je zde řečeno, že ohrozila dostavbu silničního okruhu kolem Prahy. Budeme se tady o tom bavit na základě tohoto postu? Asi ne. Případně zde uvidíme o paní kolegyni Johnové, že paní radní Johnová se rozhodla okopírovat úspěch zahraničních filmařů a v Praze momentálně připravuje pokračování úspěšného snímku Tahle země není pro starý. Budeme se tady o tom bavit? Asi ne. Protože chápeme, že na sociálních sítích se někdy používají věci, které mají svým způsobem tu debatu rozproutit, ale nebudeme se o nich přece bavit jako o něčem, co má být v názvu programu, případně bodu na programu. Tím bych to shrnul.

Pojd'me se bavit o těch dvou věcech. O tom, že člen ODS a dlouhodobý sponzor ODS Tomáš Jirsa, jednatel a majitel firmy C&B, si vyúčtoval podle zpráv, které se objevily v médiích, přípravu článku pro Patrika Nachera a návaznou komunikaci. A bylo to v článku, který se zabývá tím, že pro Čínu, pro Čínskou lidovou republiku vlastně připravuje kulturní pozadí nejenom v Praze, ale i v České republice. O tom, že čínský režim a obchodování s Čínou není tak špatné. Ale to je režim, který skutečně popravuje své politické oponenty. Popravuje členy svého disentu, popravuje minority, a my tady skutečně chceme tento režim hájit? To je naprosto bizarní, a to je merit věci, ke kterému se musíme dostat. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana předsedu Jiřího Pospíšila.

P. Pospíšil: Já tady velmi pozorně jako nezúčastněný poslouchám tu debatu. Chci konstatovat na mikrofon, že my jako koaliční partner jsme doteď nevěděli o tom, že zde čínská chobotnice ovládá opozici, mohli nám to tedy Piráti, naši koaliční partneři, říci před tím, než to dali na svůj oficiální Facebook, pane předsedo. Pro mě je to závažné. Neztotožňuji se s tím, co tady předvádí nebo říká pan radní Šimral, že tady mluví o nějakém megafonu a občance atd. Téma je klíčové. Já teď nevím, zda opravdu zde čínská chobotnice mafie má vliv na rozhodování zastupitelů tohoto sboru. Anebo je to pouze PR akce Pirátské strany, v duchu je to kampaň, je to kampaň, je to kampaň proti našemu chrabrému primátorovi. A pak dámy a pánové, pokud je to takto, tak to ve mně vytváří pocit z roku 1948, kdy tady vyzýváme lid, pojd'te bránit nedemokratickému převzetí, a je to, promiňte, útok na demokratickou opozici. A to je pro mě nepřijatelné, protože k fungování demokracie patří jak koalice, tak opozice.

Ten bod podle mě má být zařazen, a má být vyjasněno, zda opravdu zde tedy nějaká chobotnice je, anebo není. Zda tedy ta chobotnice funguje, anebo nezlobte se, dámy a pánové z Pirátské strany, z toho děláte nechutnou píárovou kampaň, která má poškodit opozici, což je sice možná účelové, možná efektní, ale pro fungování demokracie jak na Magistrátu, tak obecně v této zemi je to katastrofální. Katastrofální, a je to v rozporu s tím, co říkají všichni aktivisté, Milion chviliek atd.: spojme se, spolupracuje, demokratické strany. Takže bych opravdu rád slyšel vysvětlení. A já tady poslouchám.

Stejně tak bych rád slyšel důkazy, informace o fungování Home Creditu a vlivu na opoziční zastupitele. Pokud se, dámy a pánové, nedohodnete na spojení tohoto bodu, což mně připadá, že je normálně možné se selským rozumem domluvit, tak já osobně podpořím oba body, obě témata považuji za důležitá, nebudu zde hodnotit, co je více či méně důležité, ale obě tato témata by zde tedy měla zaznít. A doufám, že nejenom vzájemné obviňování, ale i důkazy. Protože opravdu teď fakt nevím, zda je ohrožen způsob nezávislého rozhodování zastupitelů v tomto sboru tím, že zde nějakí lobbisté, zahraniční síly v podobě Číny atd. ovlivňují rozhodování nemalé části tohoto sboru. A nakolik je to opravu pouze nechutná kampaň, jak zastrašit opozici a zdiskreditovat ji před tím, kdyby náhodou nedej bože došlo v uvozovkách k nedemokratickému hlasování o tom, kdo má či nemá být člen Rady tohoto města.

To jsou fakt závažné věci. Závažné věci, a já vyzývám všechny zastupitele, zařaďme obě tato témata a pojd'me je vydiskutovat. Není to pouze o nějakém jednom statutu na Facebooku. A promiňte, pokud kolegové na svůj Facebook oficiálně dáte takové stanovisko, je to závažné. Je to závažné. Vy tu konstatujete, že na část tohoto sboru mají vliv zahraniční síly, že tady část zastupitelů nerozhoduje na základě svého vědomí a svědomí a volebního programu, ale že to vychází vstříc nějakým nekalým úmyslům, že tedy tito lidé nevystupují podle nejlepšího vědomí a svědomí v zájmu Pražanů a Prahy, ale že slouží někomu jinému. To je rétorika 50. let. A buď je pravdivá, a pak je to katastrofa, anebo je to nepravdivá kampaň, a pak je to katastrofa také.

Prosím všechny, zařaďme oba body a pojd'me tady obě témata seriózně debatovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. S přednostním právem vystoupí pan primátor.

Prim. Hřib: Dobrý den. Tady zazněla taková zajímavá úvaha o tom, jestli tady probíhá, nebo neprobíhá nějaká kampaň, případně jaká kampaň, nebo proti komu. Takže když se podíváte na web info.cz, který tedy, jak jsem pochopil, je vlastně bývalým členem ODS, který teda už asi dva měsíce členem ODS není, nicméně v době, kdy byl, tady vlastně probíhala ta debata o Číně, tak když si tady na tento web, provozovaný někdejší členem ODS, a vlastně i někdejší ředitelem kanceláře primátora Béma v letech, tuším, kolem roku 2010, když si tam zadáte vyhledat klíčové slovo Hřib, tak vám vyjede asi 30 článků, všechny mají negativní vyznění.

Asi bych stručně uvedl některé z nich. 4. 1., všechno je to z tohoto roku, 4. 1. Zoufalec týdne Zdeněk Hřib, komentář Petra Holce. 21. 1. S lupem roste chuť, po Praze táhnou Piráti i na Česko. Komentář Petra Holce. 25. 2. Holec: Dneska Trangas, zítra paneláky. Ať si staré domy koupí aktivisté v čele s primátorem Hřibem. 22. 3. Holec: Bude mít Praha nového primátora? Možná po euro volbách. 4. 4. Palička: Zdanění prázdných bytů a kličující Pirát Hřib. 22. 5. Jirsa: Nasadí Piráti a spol. za státní zástupce svou kůži? Známe odpověď 23. 5. Holec: Pusťte nás na ně, a pustíme na vás hrůzu. Pohádka o Pirátech skončila. 31. května Půr: Začala válka o primátora Prahy. Hřib nemusí přežít ani dva týdny. Vystřídají ho TOP 09 a ODS? 7. 6. Insider: Prahu ovládli nemyslíci aktivisté. Připomíná to začátek 50. let, říká Pečinka. 14. 6. Půr: Pověsti z rozpadající se Prahy. Pirátská revoluce začíná požírat své děti.

Takhle bych asi mohl pokračovat. Možná ještě zajímavá je tedy 18. 7. Půr: Hledání nepřítelů v české politice, čínská paranoia maskuje vlastní neschopnost. Potom 19. 7. Holec: Probere Hřiba čínská lekce? Svou naivitou Praze jen škodí. A myslím, že takhle bychom mohli pokračovat dál. Je to skutečně asi 30 článků, a v zásadě myslím, že o tom, že tady Info vedlo nějakou kampaň si myslím, že moc nebude pochyb.

No a potom tady mám seznam z transparentního účtu ODS, jestli jsem to správně pochopil, o sponzorování ODS ze strany pana Jirsy, který dal v několika splátkách v průběhu několika let ODS skoro milion, 965 tisíc. Myslím, že vazba je tady z těchto faktů celkem zjevně patrná. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nejprve technickou pan kolega Nepil, a pan kolega Pilný následně.

P. Nepil: To bylo takové hezké jakoby fňukání teď. Je normální, když jste, pane primátore, primátor, že se o vás nepíše zrovna jakoby cool. Podívejte se na Krnáčovou, podívejte se na Hudečka, podívejte se na Svobodu, podívejte se na ostatní. Holt jakoby tato pozice nese samozřejmě i to negativní, které je s tím spojené. Vy jste takhle jmenoval Info. Hezké jakoby. Co ta ostatní média. Ta jsou také jakoby placená od Číny, nebo kým jsou placená, pane primátore. Ta také nepiší úplně lichotivě, hezky. Tak jak to je tedy?

Nám. Hlaváček: Radku, omlouvám se, to je příspěvek normální. Pojdme k diskusi. Jestli pan kolega Pilný má skutečně technickou?

P. Pilný: Děkuji za slovo. Máme nějaký jednací řád. Pan primátor nám tady citoval články z Infa, tak jsem se chtěl zeptat, jestli tím myslel, že bychom měli zařadit bod Mediální útoky na pana primátora. Protože jinak jeho vystoupení postrádá jakýkoli smysl.

Nám. Hlaváček: Děkuji, a prosím pana kolegu Tomáše Portlíka. Pan kolega Chabr.

P. Portlík: Myslím si, že pan primátor, to je ten příklad, si má tento příspěvek schovat do té věcné diskuse, protože přesně o tom se tady chceme bavit. Pojdme se zkusit nezdržovat tím, jestli tady někdo něco vyvádí, nebo nevyvádí. Já jsem to uvedl tím, že přišel kolega Mahrik a říkal, jestli chcete odvolat pana primátora Hřiba, tak my zařadíme bod Čína. My jsme řekli, bod Čína chceme zařadit bez ohledu na cokoli, protože nám přijde strašně důležité, aby na nás někdo nekydal špínu tímto způsobem, zejména pokud se jedná o politika a zejména pokud se jedná o představitele Magistrátu a o poslance, který je vysokou osobou na to, aby si nemohl dovolit takovým způsobem do nás útočit.

Pana Šimrala bych hrozně rád poučil, protože to jeho rozlícení, kdy nám vysvětloval o těch lidských právech, která jsou porušována, tak to jste nám přesně udělal. Vy jste tady v podstatě řekl, že my jsme něčeho podobného součástí, a bez ohledu na přesvědčení kteréhokoli z mých kolegů jste v podstatě na svých Facebookových stránkách, na svých Twitterových účtech všechny ty lidi, kteří tady sedí, natvrdo urazil. Takže jsem řekl, největší gentlemanská dohoda je, že se tady veřejně omluvíte, já stáhnu svůj návrh a jdeme dál a běžíme a pracujeme, anebo si o tom prostě popovídáme, a rozebereme si to, aby si každý z těch lidí, kteří přišli, udělal představu o tom, jakým způsobem jsou zde porušovány demokratické principy. Protože to je 30 let od revoluce dost zásadní.

No a pane Šimrale, v čem je ta pointa? Vy jste obvinili, že pražská opozice orodovala za Čínu, a že to dělala, a ještě jste to tady zopakoval, na nějakých seminářích. Předpokládám, že jistě máte pro tato tvrzení důkazy, že mi řeknete, který z mých kolegů, a já zas ně dávám ruku do ohně, se toho účastnil, jakým způsobem o tom mluvil, že byl jakýmkoli způsobem součástí toho, že v rámci marketingu byl na školení na podporu Číny, a chci to od vás slyšet. Protože já vám říkám, že to je sprostá lež, o které se v tom článku vůbec nepíše, a přesto vám to nezabránilo, abyste si zde udělali politické PR. Prostě říkám, já z osobní zkušenosti, tohle jsem nikomu z vašich kolegů nikdy neudělal.

Proto chci, aby to tady zaznělo, aby si každý udělal představu, co píšete a co je skutečnost.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jestli kolega Chabr má skutečně technickou.

P. Chabr: Ano, mám technickou v rámci zachování věcnosti, důstojnosti toho Zastupitelstva, jestli tu debatu nemůžeme přesunout do toho bodu, zařadit ten bod, protože tady vlastně řešíme obsah toho bodu. Jestli můžu poprosit předsedy klubu, ať se sejdou a shodnou, ať se ten bod zařadí, a řešíme to tam. Děkuji.

P. Udženija: Děkuji panu radnímu. Určitě my bychom to rádi, ale vy jako opozice, víme, jak dopadají návrhy na to, aby se zařadily naše body, tak se nezlobte, že v podstatě ta nedůvěra v to, že tady ten bod bude zařazen, je. A také vlastně to vystupování kolegů z Pirátské strany, které neustále graduje ty svoje lži, které šíří.

A jestli mi tady pan primátor řekl, že pan Jirsa vlastní Info.cz. Tak já jsem si v rychlosti vyjela, kdo vlastní Info.cz. Je to společnost Czech News Center, to asi každému něco říká. Moc dobře víme, kdo tuto, to je další lež pana primátora. Manipulace, kterou on tady pronesl. Já jenom dávám věci na pravou míru.

A teď vám řeknu tu největší lež, která tady je. Mám tady výpis, a to se může každý občan podívat, protože je to transparentní. Z darů Tomáše Jirsy, o kterém se bavíme. Ten Tomáš Jirsa, a všichni moji kolegové vědí, že to nebyl můj šálek kávy, a já jsem strašně ráda, že v ODS není, dlouhodobě jsem s ním nesouhlasila, byl to podporovatel pana Václava Klause mladšího a dělal mu celou dobu kampaň, a dneska mu ji dělá taky, takže proto i odešel z ODS, protože tam měl střet zájmů. Tak jenom abychom věděli, o kom se bavíme. Ale tento Tomáš Jirsa dal ODS 22. 1. 2019 20 tisíc, 11. 2. 2015 54 tisíc, 13. 9. 2016 50 tisíc a poslední dar, poslední dar je 12. 4. 2017 100 tisíc. Kolegové Piráti, vy byste si totiž měli ověřit, že my máme ještě jednoho Tomáše Jirsu, a to je senátor. Až tady budete šířit ty vaše další nesmysly a lži, tak si to aspoň fakt ověřte. A přestaňte, jak říkal můj kolega Tomáš Portlík, na nás kydat špinu. Tu nehoráznou špinu. A to je jediné, co umíte. A to neděláte jenom nám.

Poprosila jsem, aby tady byla - proč to tady za mnou není u mého příspěvku? Tohle. Vy jste vyzvali veřejnost. Tzn., že vy si z veřejnosti děláte legraci. Pro vás je veřejnost pouze nástroj, abyste seděli ve svých teplých židlích a pobírali peníze, a zaměstnávali tady desítky vašich zastánců, stoupenců, to je to vaše pyramida. Vy neváháte kydat špínu na opozici, ale vy neváháte ani zneužívat veřejnost ku prospěchu a k tomu, abyste to tady ovládali, abyste měli moc. Styďte se. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Prosím paní kolegyni Marvanovou. Ještě vystoupí s přednostním právem pan primátor. Potom paní doktorka Marvanová.

Prim. Hřib: Pardon, chtěl jsem se opravit. Pan Jirsa je jednatelem firmy, stojící za zpravodajským webem, resp. byl donedávna, a většinovým vlastníkem firmy C&B Reputation Management, která tedy podle toho, co se píše na těch článkách na aktuálně, je tedy jednak správce Facebookového profilu pana poslance Nachera, a kromě toho tedy, podle toho, co se píše na Aktuálně.cz, tak nyní se v dokumentech, získaných deníkem Aktuálně.cz, ukázalo, že C&B v záležitostech spolupracovala s politiky. Vykázala totiž také v uvozovkách přípravu reakce opozice na pražském Magistrátu na spor Praha – Peking. Konec uvozovek. Aktuálně.cz oslovilo atd., atd. To je asi ta vazba, o které se píše v novinách, a to si myslím, že je na místě, abychom si tady vysvětlili, komu tady Home Credit přes firmu C&B, která je nějakým způsobem spoluvlastněna panem Jirsou, který dával nějaké dary historicky ODS, tak že tady si vykazuje přípravu reakce opozice na pražském Magistrátu na spor Praha – Peking, a tím způsobem generuje nějaké notičky pro opozici. Asi tak.

Nám. Hlaváček: Prosím jenom technickou paní kolegyni Udženija, potom paní kolegyně Marvanová a potom s přednostním právem pan předseda Pospíšil.

P. Udženija: Mám jenom technickou. Pane primátore, vy jste se do toho zamotal a jste lhář. Vy jste tady říkal, že Info vlastní pan Jirsa. To jste říkal na mikrofon, to je v záznamu. To jste se neomluvil. A vy jste tady napadl novináře. Vy jste tady četl nějaké statusy, nebo já nevím co, od pana Holce. Chcete snad říct, že tito novinář nejsou nezávislí? Tak proč na ně nepodáte žalobu, nebo proč si to s nimi nevyřídíte osobně? Co to tady na nás zkoušíte? A to, co jste tady teď četl, tak se vás jako předsedkyně klubu ODS ptám, co s tím ODS má společného. Vy jste nás napadl. Co s tím ODS má společného?

Nám. Hlaváček: Ještě jednou pan primátor.

Prim. Hřib: Myslím, že jsem to vysvětlil, že jsem se přeřekl. Pan Jirsa není vlastníkem Info.cz, pan Jirsa byl jednatelem společnosti, která stojí na Info.cz, a spoluvlastníkem toho C&B Reputation Management. No a ta vazba na ODS, já to zkusím vysvětlit ještě jednou. Tedy jak jsem pochopil, tak pan Tomáš Jirsa dal nějaké dary ODS, to není zpochybnitelné, jestli to chápu správně. Teď nevím, který byl poslední podle tohoto výpisu, pokud to není ten inženýr, tak to je 4. 2. 2019, jestli koukám správně. (P. Udženija: 2017.) Podle toho výpisu to vypadá úplně přesně, jako ta platba 107. Vypadá to dost podobně. (Smích.) Každopádně je to asi celkem jedno. Byl to nějaký sponzor ODS, a za druhé to byl tedy člen ODS, jestli jsem to pochopil správně, na Praze 6, jestli jsem to dobře pochopil. V době, kdy probíhala debata o Číně, tak rozhodně členem ODS byl. Tak to je asi ta základní vazba, řekl bych.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní už skutečně paní doktorka Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Děkuji za slovo. Původně jsem se nechtěla zapojovat do debaty. Je to bouřlivější debata, než o okruhu, nebo o bydlení, to je smutné. Protože jsem tady byla zmiňována v souvislosti s tím, že jsem navrhla vypovězení smlouvy s Čínou, když ona nesouhlasila s vypuštěním čl. 3, je pravda, to by tady mělo zaznít, že jsem to navrhovala společně s Míšou Krausovou od Pirátů, a společně jsme se o to zasadily. A jsem za to ráda.

A proč jsem to udělala? Nejenom proto, že mám svůj názor na porušování lidských práv v Číně, a nechci, aby Praha byla zapojována do podpory nedemokratického režimu. Ale navrhovala jsem vypovězení smlouvy hned z toho důvodu, že jsem nechtěla, abychom další rok a půl tady hráli čínskou kartu. Já si myslím, že tady máme dělat obyčejnou, možná nezáživnou komunální politiku, že tady nemáme rozvíjet nějaké zahraničně politické debaty, nemáme se předhánět, kdo je víc protičínský, a když jsem si přečetla ten status Pirátů, já jsem si nejdřív myslela, že to je nějaký silvestrovský vtíp. Pak jsem to hledala na oficiálních stránkách Pirátské strany, tak tam to nebylo. Tak tam jsem si říkala, to je asi něco podvrženého, a teď to ale tady opravdu vidím na stránkách Česká pirátská strana Praha.

A tady se tvrdí, a vlastně je to taková poplašná zpráva, klamavá vůči Pražanům. Podle mě, mně se to až dotýká, protože já pak budu muset vysvětlovat lidem, že není pravda, co se tady píše. A to vám říkám, to prostě není pravda, co tady říkáte. Opět je tu snaha ovládnout Magistrát jinak, než demokratickým způsobem. Pokud vám to není jedno, přijďte to dát najevo na čtvrtěční veřejné zasedání Zastupitelstva.

Nezlobte se na mě, kolegové, to je trochu přes čáru. Tady běží normální debata. Koalice, opozice. Je normální, že opozice kritizuje primátora, kritizuje koalici za všechno, co děláme, nebo neděláme, to je normální. Vytahovat nějaké zahraniční nebo ze zahraničí placené nepřátele, tak se na mě nezlobte, ale to je skoro jak z dob minulých, které si pamatuji. To když byl někdo, kdo byl zrovna u moci, v koncích, tak říkal, no jo, a komu to slouží, a kdo za tím stojí, a kdo to platí? Je to úplně jedno. Já jsem četla články o Home Credit na Aktuálně včera. I kdyby to bylo faktum, tak není pravda, že nějaká čínská chobotnice tady ovládá pražské zastupitelstvo.

Já vás tedy prosím, za tímto stojím, tady to nevidím, ani náznak. Kdyby tady ten náznak byl, já o tom budu mluvit a budu burcovat na poplach. Tak to prostě není. Kolegové z Pirátské strany, moc vás prosím, já chápu, třeba to byl něčí marketingový nápad momentální, tak to vyřešte tak, že to stáhnete z Facebookových stránek, protože to je klamavá zpráva pro veřejnost, a já nevím. My buď budeme mlčet, anebo budeme lidem ad hoc vysvětlovat, že tady není žádná čínská chobotnice, protože není. Ani v koalici, ani v opozici. Tady normálně jenom demokraticky diskutujeme. Vraťme se tedy ke komunálním problémům. To bych navrhovala. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím s přednostním právem pana předsedu Pospíšila.

P. Pospíšil: Dámy a pánové, poté, co jsem slyšel vystoupení pana primátora, který ještě nemá seřazená ta fakta, kdo tedy ODS dal ty peníze a co pan Jirsa dělá, nedělá, apeluji na vás, pojďme zařadit oba ty body. Za náš klub vstřícný postup, my podpoříme oba body, jak Home Credit, tak bod opozice, to tady říkáme. Třeba tento náš vstřícný postup povede k tomu, že tu rozpravu nepovedeme nyní, a přesně jak říkala Hana Marvanová, budeme řešit opravdové problémy Prahy, čeká nás klíčový bod, rozpočet tohoto města na příští rok, a tomu bychom měli věnovat náležitou pozornost.

Ale ještě mi dovolu je jenom jednu poznámku na to, co říkal pan primátor. Pane primátore, neberte to ve zlém, ale o politicích se zkrátka píše negativní články. Taky bych tu mohl vytáhnout negativní články za poslední půlrok v Mladé Frontě Dnes proti sobě. Nemám pocit, že to financuje čínská nebo jiná mafie v novinách Andreje Babiše, a bylo by tedy dobré, kdybyste ve vašem výčtu naznačil, kde je tedy ten čínský vliv. To, že nějaký sever třeba spolupracuje s nějakou politickou stranou a že třeba vyjadřuje určitou názorovou hladinu, ještě neznamena, že tady nedemokratický totalitní režim z jiné země ovlivňuje nezávislé rozhodování tohoto zastupitelského sboru.

Já tam tu příčinnou souvislost také nevidím, říkám to, co říká tady Hana Marvanová, prosím, dejte fakta dohromady, připravte se na tu debatu, kterou my vám podpoříme, a pojďme se o tom, prosím, na základě faktů, a ne titulků z novin, solidně bavit. Je to důležité a závažné téma. Navrhuji, ukončíme tu debatu nyní, podpoříme ty oba body, a pojďme to potom věcně projednat. Po rozpočtu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Chci se jenom zeptat, jestli je to procedurální návrh na hlasování o přerušení debaty. Ne. Dobře. V tom případě – a nikdo nežádal přestávku? Nikdo. Prosím kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane předsedající. Já jsem se v tom konečně zorientoval. Jinými slovy jsem zjistil, že bude-li odvolán pan primátor, tak za to může čínský zahradník, placený ODS. Je to tak? Asi to říkám dobře. Chtěl bych říci, že jsem byl předsedou zahraničního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, jsem členem ODS, a pod mým vedením zahraniční výbor nikdy nebyl v Číně, ani o tom neuvažoval. A to znám Tomáše Jirsu. A moje teta má v Home Creditu úvěr. (Smích.) Přesto jsme to nikdy neudělali. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Lubomíra Brože.

P. Brož: Dámy a pánové, přiznám se, že si trochu připadám jako v absurdním divadle, které tady představitelé Pirátů dneska předehrávají. Já za sebe můžu říct, že na dnešní Zastupitelstvo jsme se chystali na rozpočet, na další body, ale vůbec jsem netušil o spoustě věcí, které tady padají. Nicméně spousta z těch věcí se mě teď už osobně dotýká, protože tady padají obvinění na opozici, a já jenom nechápu, proč pan primátor nebo pan předseda klubu nebo pan Šimral tady čte nějaké věci z Facebooku. Neřeknou, ano, je to vážná věc, pojďme to zařadit jako bod. A celá ta diskuse by tady mohla skončit. Protože vy tady předvádíte rozpravu k danému bodu. Pan primátor se tady hájí nějakými, teď už víme, že lživými věcmi, že si plete lidi, ale tak ať si to nechá do toho bodu. Řekněte někdo, proboha, že ten bod, s ním souhlasíte, a můžeme se o něm potom bavit. My tady nevíme, nejsme na to připraveni, dejme to, co tady už řeklo několik předřečníků. Pojďme z toho udělat body a pojďme se tam o tom bavit.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní kolegyni Evu Horákovou.

P. Horáková: Já se strašně omlouvám, ale musím do toho vstoupit, protože pan Pospíšil tady řekl, že TOP 09 o žádné čínské chobotnici nevěděla, a přirovnával zde tuto debatu k 50. létům, a já to strašně nerada dělám, ale musím, pane Pospíšile. Když se podíváte na svůj Facebook, tak 10. prosince v 9.24 hodin jste tam dal článek: Kellnerům Home Credit platil kampaň na podporu rudé Číny. Využil experty i novináře. Je to článek z Aktuálně.cz, a tam popisuje veškeré věci, které my tu říkáme s kolegy, a které tak trošku opozici nabádáme, takže bych zde chtěla říci, že pakliže jste o tom nevěděl, tak chápu, že vaši piáristi ten článek tam dali třeba i bez vašeho vědomí, nicméně máte to na svém statutu a říkáte tím jasně to, co my tu proklamujeme. Já se strašně omlouvám, ale to, co jste řekl, prostě není pravda. A taktéž podporuji návrh opozice v tom, že tato debata může zaznít u toho bodu, který navrhuji a podporuji, abychom si to vyříkali, a ta fakta abychom zde přednesli. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Reakce pana předsedy Pospíšila.

P. Pospíšil: Jednu větu. Samozřejmě vím, co mám na svém Facebookovém profilu, paní kolegyně, ale článek o tom, že by čínská mafie, čínští poradci, nebo jak to nazvat, inscenovali dneska nedemokratický převrat na Magistrátu, na Aktuálně opravdu není. Tak si ten článek přečtete, co v tom článku je. Pojd'me o tom věcně debatovat. Ale ten článek je dalek tomu, co vy dneska tady prezentujete. Lide, povstaň, pojd'te chránit chrabrého primátora, děje se něco nekalého, nedemokratického na Magistrátu. To je opravdu poplašná zpráva, jak to nazvala paní Marvanová, a to v tom článku opravdu není.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Dámy a pánové, já jsem se ještě ani jednou nepřihlásil přednostně, snažím se nějakou tu politickou kulturu tady držet a být trpělivý. Nicméně musím na některé věci reagovat. Za prvé, když se podíváte třeba, udělal jsem si tady teď v rychlosti monitoring článků na Aktuálně, to co udělal pan primátor na Infu. Tady bych přečetl jenom ty titulky. Babiš oslabuje Česko, ale proč to říkat nahlas, v EU. Co by se stalo, kdyby „urputné hovado“ Babiš odstoupil. Pirát Michálek zruší TOP 09, vykrade Starosty, porazí Babiše, olé. (Smích.) To je titulky, prosím pěkně. Něco jsou komentáře, něco jsou články. Pak se k tomu dostaneme odpoledne, můžeme udělat důkladnější analýzu.

Vyplývá z toho, a řekl by někdo z hnutí ANO, že Aktuálně je někým placeno proti hnutí ANO? Řekl to někdo tady na mikrofon? Ne. A vy děláte to samé opačně.

To co tady říkal kolega radní Šimral a četl nějaké statusy na Facebooku kritické k činnosti koalice. Pane kolego, já vím, že tam nebyly statusy od nás, ale přesto reagují. Víte, v čem je rozdíl? Že tam to byl nějaký politický názor nebo nesouhlas nějakým rozhodnutím radního, zastupitele, primátora, náměstka. Zatímco to, co se objevilo u vás, není politický názor, to je právě ta šaráda, to, jak to přesně nazvala Hana Kordová Marvanová, poplašná zpráva. To je výzva k tomu, aby sem šli lidi. K něčemu, co není pravda. V tom je přece podstatný rozdíl. My když napíšeme, že nesouhlasíme s nějakým rozhodnutím pana náměstka Scheinherra, tak je to politický názor logický opozice. Ale nevyzýváme, aby sem přišli lidi a vyřídili si to s panem Scheinherrem. Protože to tam vlastně v tom podtextu je. Děkujeme za vaši iniciativu, přijďte sem.

Pokud jde o správcování, jak říkal pan primátor. Ano. Tato společnost mi pomáhá se sociálními sítěmi Twitter a Facebook. Od července tohoto roku. Já se tím netajím. Ale s Čínou to nemá vůbec nic společného. Všechno ostatní je nějaký domyšlený příběh toho redaktora. A proto já jsem říkal, že bych byl rád, aby tady zazněl zvukový záznam z té inkriminované debaty, aby se ukázalo, o čem my jsme tady s Ivanem Pilným mluvili. Nic jiného. Nic víc, nic míň. Ať si každý udělá obrázek.

Já jsem si nechal stáhnout, kdo jak tady vystupuje na Zastupitelstvu. A já kupodivu jsem asi nejukecanější, mám tam přes 6,5 hodiny. Myslíte si, že já k jednomu příspěvku o věci, o které jsem hlasoval v minulém Zastupitelstvu, bych potřeboval nějakou nalejvárnou? Ten kontext trhá za uši. A já nerozumím tomu, jak vy můžete z jednoho článku udělat takový status a snažit se to potom politicky prodávat.

Stejně tak v této logice bychom mohli, jak jsem řekl, my to neděláme, a nedělali bychom. Já jsem si zase vyjel monitoring v TV Nova, nějaká reportáž o bydlení pana primátora. Vzali jsme to tady, komentovali jsme to tady? To samé nějaké schůzky s jednou ze společností, která se bude ucházet o městský mobiliář. Řešili jsme to tímto způsobem? Dávali jsme nějakou chobotnici na Facebook? Chobotnice JCD ovládá Magistrát? Udělali jsme to? Přece to tam musíte, kolegové, cítit.

A poslední poznámka, ta je osobní, a to tam ten redaktor také nenapsal, mohl si udělat tu práci. Já jsem to napsal dneska ve svém vyjádření. V pátek, minulý pátek v Poslanecké sněmovně pan poslanec KDU-ČSL Kaňkovský navrhl bod řešení pronásledování příznivců Falun Gongu. Já jsem to podpořil jak na zařazení, tak jsem byl jediný z našeho klubu, který to podpořil i na pevný bod. Já si vyprošuji všechny tyto narážky ve vztahu ke své osobě a k mým kolegům, za které dám ruku do ohně ve vztahu k Číně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Vítka Šimrala.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Dělal jsem si tady čárky, kolikrát tady v té rétorice kolegů z opozice zazněly nějaké argumentační fauly. Asi jsem vyhrál takové bingo, protože tam skutečně bylo všechno od klamů, spočívajících v odvádění pozornosti přes klamy oslovující emoce, přes záměnu předmětu, induktivní klamy, kauzální klamy, jde o něco jiného apod. Pane místostarosto Portlíku, pokud já vám tady cituji články z Aktuálně, a zároveň cituji i vaše posty z ODS Praha, tak to skutečně není na roveň upírání lidských práv tak, jako se tomu děje v Číně. Pokud si toto myslíte, doporučuji se tam pobavit s kolegyní Sladkou. Vysvětlí vám, jak skutečně v Číně dochází k porušování práv.

Paní předsedkyně Udženija, pokud vezmete jeden post na sociální síti a řeknete, že všechny posty takhle vypadají, tak buďto skutečně neznáte teorii množin, nebo používáte jeden z těch rétorických klamů, které jsem tady už zmínil.

A pane poslanče Nachere, kolega Nacher odešel, ale slyší. Pardon. Teď jste mě vykolejil, ale dobrý. Já myslím, že nejlepší návrh, který tady padl, byl právě od pana kolegy Brože, abychom skutečně připustili ten bod jeden na to zasedání, abychom si tam vysvětlili. Protože myslím, že i vám musí vadit, že se v tom článku píše o tom, jak agentura, která má vlastníka a jednatele, bývalého člena nyní ODS, si vykazuje firmě Home Credit to, že pro vás připravuje nějaké články, případně komentáře, které mají nějakým způsobem připravovat kulturní podloží pro čínský nástup, nejenom v Praze, ale i v České republice. Protože pokud se podíváte na to, co tady Čína dělá, tak to není nějaká ad hoc snaha o ekonomickou expanzi. Čína se skutečně snaží ukázat svůj režim nějakou něčím normální, ale ten režim normálně nefunguje. Na tom se přece tady musíme shodnout.

Ať už budou ekonomické vztahy s Čínou jakékoli, tak vždycky to musí být na té úrovni, že ta lidskoprávní stránka je důležitější. Že my jako hlavní město Praha bychom se měli postavit proti tomu, pokud je zde vyslána čínská delegace, a zároveň jsou zastrašováni odpůrci Čínské lidové republiky, pokud přijde čínský velvyslanec s tím, že chce vyhodit zástupce Tchaj-wanu z oficiálního jednání, protože oni Tchaj-wan prostě neuznávají. To jsou věci, kterým my se musíme postavit, a to je základ toho bodu. Pokud zde skutečně existuje nějaký kulturní lobbying za Čínskou lidovou republiku, tak to my přece musíme společně odmítnout. To je celé, a to by mělo být součástí, to by mělo být klíčem k tomu bodu na jednání Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: No to bylo exposé, které jsem jakoby tady dlouho neslyšel. Jasně že asi v Číně není všechno OK. To asi víme všichni. To, že jakoby tam zejména menšinám se nežije dobře, to taky víme všichni, ale pane radní, vy jste si úplně spletl role. Vy nejste ministr zahraničí Prahy, vy jste radní za školství. Vy se starajte o to, abyste měl opravené školy, abyste měl dost učitelů, a nestarejte se o to, kdo trpí v Číně. Starejte se o to, abyste měl svoji gesci zvládnutou. Nezlobte se na mě. To je váš primární úkol, a za to tam sedíte, a za to jste placený. Ne abyste tady řešil jakoby čínskou otázku. Od toho je ministerstvo zahraničí a nějaká politika jakoby vlády prostě. Až budete ve vládě, můžete být ministr zahraničí a můžete se klidně za Čínu přivazovat, jak chcete, to je vaše věc. To je vaše věc. Ale nesouvisí to vůbec nijak s Prahou.

Vy záměrně odvádíte pozornost od problému, které ve vašich gescích vznikají a které tam jsou. Vy se nevěnujete těm věcem, kterým se věnovat máte, a řešíte tady úplné kraviny s prominutím. Znovu opakuji, vím, že život v Číně zejména pro minority není jednoduchý. Nesouhlasím s tím, co se tam děje. Ale nesouhlasím s tím, abyste to řešil jako vaši primární agendu. To je úplný nesmysl. Od toho tady, pane radní, nejste.

Další věc je, když jsme u argumentačních faulů, to bylo moc hezké, pane radní. Pirátská strana zjevně má problém buď jakoby s tím, že záměrně lže tady, anebo že neumí pracovat s fakty. Teď jsme tady pana primátora opětovně nachytali o tom, že si neumí srovnat fakta a že tady prezentuje věci, které jsou buď lživé, anebo ta fakta jakoby neumím interpretovat, což u primátora hl. m. Prahy je trošku s podivem, ale budiž jakoby, to se prostě stává. Mě by zajímalo, jak se k tomu postavíte vy. Já bych čekal, jestli tady třeba někdo z Pirátské strany vstane a řekne, ano, překoukli jsme se, omlouváme se. Jedná se o milion, jsou tam dva Jirsové, nevlastní Info jakoby, bla bla bla prostě. To se tady nestalo. Vy jedete prostě dál. Vršíte jednu lež na druhou. Pořád lžete, lžete, lžete, lžete.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Pane Šimrale, jsem rád, že dokážete hovořit. Já jsem si vždycky myslel, že jak jako k bodu a krátce, ale doufám, že budete mít i v řadě jiných bodů a v řadě jiných tematických a vizionářských věcí řadu připomínek, tak jako jste měl teď k Číně.

A teď k odpovědi. Samozřejmě že mi vadí přece, že o mně někdo tohle napíše, nebo že někdo vyvolá. Ale oni na tom Aktuálně to nepsali o nás. Oni nepsali o ODS. Vy jste převzali rétoriku, a o to mi to vadí víc naprosto lživou, v které jste označili, že my, někdo tady z našich zastupitelů byl školený k tomu, aby přesvědčoval někoho o Číně. David Vodrážka vám k tomu řekl, že v době, kdy byl předsedou zahraničního výboru, nebo členem, ani jednou neudělali žádnou návštěvu. Jasně že mi to vadí.

A vadí mi to mnohem víc od vás a od vašich oficiálních statusů, že nás z toho obviňujete, ještě vyzýváte veřejnost, aby se přišla podívat, jak tady jsou porušovány demokratické principy a jací jsme bůhví jací nedemokrati. Tak jste to měli tedy, když jste u těch množin, oddělit. To jsou množiny. Měli jste napsat: celá opozice, nebo někdo z opozice, ke konkrétnímu jednotlivci. A když jsme ještě u těch množin, tak o tom je přece přesně ta debata. O tom, že jste nás nechutným způsobem pošpinili, a snažíte se o to, a nebylo to v jednom, ale ve vícero příspěvků. Tady se musím zastat pana primátora, protože jsem s ním včera večer mluvil, a část těch věcí on zjemnil, že jsme si je vyjasnili, nicméně celá debata je o tom, že na oficiálních profilech to takhle máte, jak Pirátské strany, tak z vyjádření vašeho pana poslance Michálka. Pište si poznámky. Pište si poznámky k tomu, co je tady zase argumentační faul.

A ještě vám řeknu jednu věc. A samozřejmě, že mi to vadí, protože je tady důležitý tisk, jako je rozpočet, je tady řada důležitých tisků v sociální oblasti, a radši, mnohem radši bych věnoval péči těmto tiskům. Ale pokud by měl někdo pochybnost, že jedním nedemokraticky, nebo jakýkoli můj kolega, tak to vrhá stín na celou tu diskusi. A o tom ta debata především je.

A proto jsem říkal, buďto se za to omluvte, protože to neumíte prokázat, a já jsem připraven svůj tisk stáhnout, anebo potom holt musíme věčně diskutovat, protože nenecháme stín pochybnosti, aby existovalo to, jak jste nás obvinili, že jsme byli něčím tlačeni Čínou nebo kýmkoli na nějakých školeních.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Doplnil bych vyjádření pana předsedy Portlíka. My jsme si včera opravdu volali, ale já jsem nic nikde nezjemňoval. Já jsem se mu naopak snažil vysvětlit, že to, co je napsané na mém Facebooku, je z mého pohledu naprosto pravdivé. On tam viděl nějaké slovo, které tam ve skutečnosti nebylo.

Co se týče provázání s ODS, tak ještě tady tedy podle těch článků na Aktuálně, z kterých já teď vycházím, a to je asi to, co by se mělo vysvětlit, tady případně je vlastně i do toho zapleten nějak pan poslanec za ODS Jan Skopeček, kterému vlastně tady píší, že v květnu si C&B podle dokumentů účtovala peníze za koncept uspořádání konference v Poslanecké sněmovně, potom tam byla schůzka s poslancem k připravované konferenci, prohlídka prostor, konzultace dalšího postupu, vytvoření seznamu hostů, aktualizace, pozvánky, avízo, žádosti o záštitu, interní schůzka ke koordinaci příprav konference v Poslanecké sněmovně. Dohromady nějakých 34 hodin práce. Tzn., včetně vymýšlení názvů té konference, a to všechno je na podporu nějaké komunistické velmoci, před jejímiž vlivovými operacemi důrazně varuje česká kontrarozvědka BIS.

Ale já chápu, že toto je záležitost spíš Poslanecké sněmovny, ale pokud se mě ptáte, jaká je vazba mezi Home Creditem, C&B a ODS, tak je to mj. právě tady toto. Kromě toho si vykazovali vlastně i komunikaci s asistentkami pana poslance paní Liškovou a Bartošovou.

Možná ještě k tomu, co tady bylo zmíněno za ANO panem poslancem Nacherem, tak v tomto článku dále se píše, že si vyžádali jmenovitou spolupráci s Nacherem, úvěrová firma podle dokumentů proplácela i v jiných případech. V červenci žádala C&B uhradit tu přípravu článku pro pana Nachera a návaznou komunikaci. A schůzku s Patrikem Nacherem a dohodu o přípravě autorského článku reflektujícího kauzu Huawei.

To jsou prostě citace z těchto článků, tak mně přijde logické, že když se něco takového dočtu v novinách, tak že mi to přijde trochu divné, když tady je varování od NÚKIB, Národního úřadu pro kybernetickou a infromatickou bezpečnost, která tady mluví o tom, že je riskantní používat produkty Huawei a ZTE na kritické infrastrukturu, tak je takové zvláštní, že tady Home Credit, který má nějaké zájmy v Číně, platí firmu C&B, které je jednatel pan Jirsa, v té době tedy určitě i člen ODS, a je mu tady placena příprava autorského článku, reflektující kauzu Huawei.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Využívám své přednostní právo jako předsedkyně klubu. Všechno by bylo mnohem lehčí, kdyby se pan primátor do toho opět nezamotával. Teď tady k nám hovoří milým vlídným hlasem. To dělá vždycky ostatně, když je v problémech. On vždycky nadělá problém, chová se arogantně, a pak když vidí, že to přepískne, tak se chová jak mílius. Ostatně to jsme včera viděli v Událostech, komentářích. Najednou všechno je v pořádku, všechno to, co tady předvedl minulý týden vůči svému koaličnímu partnerovi, vlastně nebylo, a on si to všechno strašně považuje. Tak to je to odvádění pozornosti. To co se tady děje, to je odvádění pozornost, a to je ta demagogie, kterou tady provádějí Piráti v čele s panem primátorem. Naučili se to velmi dobře.

A já opět vyzývám, až schválíme ten bod, abyste si našli důkazy, kdo ze zastupitelů ODS byl na seminářích nevím k čemu, kdo tam byl, když jste nás tedy obvinili. Co my máme společného na této magistrátní půdě my všichni zastupitelé s tou chobotnicí, když mluvíte o poslanci za ODS. A ano, Tomáš Jirsa, teď míváno ten Jirsa, abyste si je nepletli, tak opravdu byl členem ODS, to nikdo nerozporoval. Já jsem to tady říkala. Tak já nevím, o co vám jde. Vy tady furt melete tu svou. To už nikoho ani nezajímá. Novináři z vás mají legraci. Všichni z vás mají legraci, protože vy nemáte vůbec žádné důkazy. A tady oni vidí, na čem vy stavíte vaši politiku. Na pomluvách a lžích. A já chci za ODS důkazy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Vítka Šimrala.

P. Šimral: Dobrý den ještě. Chtěl bych ještě krátce reflektovat to, co řekl pan kolega Nepil. Pokud bychom se tady skutečně měli bavit pouze o těch věcech, které mám jako radní v gesci, tak pochopitelně ty debaty tady budou velmi krátké. (Smích, potlesk.) Já pochopitelně primárně řeším školství, sport, protože potom třeba vy byste se nezapojil do žádné debaty, že. Protože vy prostě nemáte gesci. Tak. To jen tak krátce. Od toho, že je tady nějaké politické fórum, se očekává to, že všichni zastupitelé v zastupitelském sboru budou mít názor ideálně na všechno, co se tady probírá, tedy včetně Číny. Není to jenom tak, že by politiku měli řešit pouze lidé, kteří jsou na určitých postech. Na tom se asi shodneme.

Ale jinak, já myslím, že ta debata už se trochu protahuje, takže bych navrhl ten bod, tak jak se na něm shodne pan místostarosta Portlík s Viktorem Mahrikem, ten bod na program zařadit. Ideálně bych si tam rád ještě usurpoval ten bod, abychom řešili to, jak Číňané v Praze učí čínské, ale i tchajwanské děti, a potom pokud skutečně ten post některé opoziční kolegy tak vyprovokoval, že se tím cítí uraženi, tak za mě, já se omlouvám, pokud ten post u některých z vás vyvolal ten dojem, že my necítíme, že byste byli na stejné protičínské vlně, jako my. My jsme se pouze chtěli zaměřit na tu sérii článků, která vyšla v těch uplynulých dvou dnech, která ukazuje byznysové propojení Home Creditu s agenturou C&B a s některými politiky. Za sebe za ten post se omlouvám. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi Vítkovi. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já poděkuji panu kolegovi Šimralovi, protože to bylo slovo chlapa. Konečně jsem zaslechl něco, co má hlavu a patu. Jasně, že nás to urazilo, protože kdybyste tady seděl a já udělal to samé vám, nebo vůči kolegyni, která někde šla na ruskou ambasádu, tak to považuji za nefér, bez ohledu na to, že naše vztahy jsou třeba napjaté a že úplně nejsme v dobrých vztazích. A to je přesně, o čem to je.

A zároveň ještě panu primátorovi, protože jeho výklad je hezká, ale to, že Jirsa není členem ODS dva měsíce, to nevěděl včera. A jenom říkám, za předpokladu, že bylo napsáno na tom postu, budou odvolávat čínské živly nebo čínští agenti, na školení členů Zastupitelstva ODS bůhví kým, tak to se prostě nedělá, pane primátore. A říkali jsme si včera, prostě jsem vám říkal, že to šlo prostě za hranu. Čili samozřejmě u vás mám obavu, že to odvádí od práce, která má být předmětem, a já vám můžu jenom slíbit, že určitě pokud vás někdy navrhnu na odvolání, tak vás nebudu odvolávat proto, že mě na to upozornily čínské síly, ale pro tu určitou nepracovitost a neschopnost v těch tématech, které to město potřebuje. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Už se nikdo nehlaste, tlumočím kolegu Zajace. Děkuji tomu, co tady řekl kolega Šimral. Já si samozřejmě vážím i toho, co on tady dělá. Nemyslím si, že by ke své gesci neměl co říct, myslím, že bychom mohli i třeba s Ivanem Pilným mluvit o tom dlouhé a dlouhé hodiny, ale nicméně jakoby to je na jinou platformu. Když budou ty body zařazeny, ještě si o tom určitě popovídáme. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Technická poznámka pana kolegy Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji. Já bych jenom poprosil, možná tady vidím i kolegy, jestli je možné si vzít pětiminutovou pauzu nikoli na poradu klubů, ale že bychom se sešli jako předsedové klubů ještě před ukončením rozpravy, aby se případně daly ty návrhy nějak různě pozměňovat. Nikoli po ukončení rozpravy. Tak jestli můžu teď, že byste vyhlásil pět nebo deset minut pauzu, my se jako předsedové klubů domluvíme, abychom pak věděli, o čem hlasujeme, a když se domluvíme, tak se vrátíme do té diskuse, případně tam načteme opravy, což by po skončení diskuse už se nedalo udělat.

Nám. Hlaváček: Rozumím. Ještě pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Požádal bych o pět minut před ukončením a po ukončení potom o čtvrt hodiny.

Nám. Hlaváček: Dobře. Je pětiminutová přestávka před ukončením rozpravy, a potom vyhlásíme s největší pravděpodobností patnáctiminutovou. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.45 do 10.49 hodin)

P. Udženija: ...všichni souhlasí včetně pana primátora, bod by se – stahujeme náš bod za ODS pana Tomáše Portlíka, a také Viktor Mahrik, co tam dal. Ten bod se bude jmenovat K vysvětlení vlivu Číny a společnosti Home Credit na pražský Magistrát. A tam si řekneme všechno podstatné. Ono to v tom je jakoby všechno zahrnuté, co si každý tady chce říct. Je na tom shoda a chceme to navrhnout a budeme to navrhovat, společně to navrhujeme, aby to byl hned bod po rozpočtu. Shledáváme rozpočet velmi důležitý, už je hodin, kolik je, takže hned po rozpočtu zařadit tento bod. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní předsedkyni. Ještě jsme v rozpravě, jestli je nějaký návrh, stažení nebo doplnění. Není. Ukončuji rozpravu. Ještě? Omlouvám se, ještě je tady běžící kolegyně, kolegyně Eva Horáková.

P. Horáková: Děkuji, velmi se omlouvám, ale ráda bych stáhla svůj bod o regulaci prostituce.

Nám. Hlaváček: Ještě je stažený bod o regulaci prostituce. Nyní ukončuji rozpravu a vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.50 do 11.07 hodin)

Nám. Hlaváček: Přátelé, prosím do sálu. Pokračujeme po přestávce, a já bych s dovolením předal řízení panu primátorovi. Děkuji za trpělivost.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi, a nyní tedy je rozprava ukončena. Poprosil bych pana předsedu návrhového výboru, jestli by nám mohl zrekapitulovat, o čem budeme hlasovat jako o pozměňovacích návrzích.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Doufám, že všichni bedlivě poslouchají. Já slyším sotva sebe.

Prim. Hřib: Prosím ticho, já taky špatně slyším.

P. Dlouhý: Přišly návrhy od pana kolegy Zajace, tj. přeřadit body pana Zábranského na 18. hodinu. Pak je tady návrh pana Chabra, přeřadit bod k upgrade sítě jako pevný bod na 16. hodinu. Pak je tu od paní Udženija vizuální styl MHD, pak tu máme bod 4 pan Mahrik, vyřadit bod 36/6. A pak tu máme bod od pana zastupitele Prokopa, který je nazván Rohanský most. Pak tu byl bod od pana Nachera kapacita MHD, ale ten byl stažen. Pak tu byl bod od pana Portlíka a pana Nachera, ovládnutí Magistrátu čínskou chobotnicí, ten byl taky stažen. Pak tu máme bod pana Hlaváčka, tj. vyřadit bod 9/2, pak tu máme bod zastupitelky Janderové k petici, Petice za zachování klubu Show Park. Pak tu máme od pana Wolfa tisk k Mariánskému sloupu. Od pana Bílka zřízení pracovní skupiny k silničnímu okruhu stavby 511. Návrh paní kolegyně Horákové byl stažen. Návrh k vysvětlení vlivu společnosti Home Credit byl také stažen, a místo toho je tu poslední bod k vysvětlení vlivu společnosti Home Credit, to je poslední návrh.

Prim. Hřib: Výborně, děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Já tedy poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby přečetl ten první.

P. Dlouhý: Jako první bod tu máme návrh od pana Zajace, zařadit body 64/1, 2, 3 a 4 jako pevný bod na 18. hodinu.

Prim. Hřib: Dám gong. Fajn. Hlasujeme tedy nyní o návrhu pana místostarosty Zajace. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 1. Pozměňovací byl přijat.

Nyní tedy další pozměňující návrh. Prosím pana předsedu.

P. Dlouhý: Další pozměňující návrh je od pana radního Chabra, přeřadit jeho bod číslo 30 jako pevný bod na 16.00.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

Nyní tedy další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je paní zastupitelka Udženija, navrhuje zařadit nový bod Informace o novém vizuálním stylu pražské MHD, zařadit jako první bod náměstka Scheinherra.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 1 Zdr.: 30. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je návrh pana zastupitele Mahrika, vyřadit bod 36/6.

Prim. Hřib: Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 4. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosím tedy další.

P. Dlouhý: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Prokopa bod Rohanský most, zařadit jako číslo 5.

Prim. Hřib: Budeme hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 3 Zdr.: 33. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další byl ten stažený, to je ta šestka.

P. Dlouhý: Dále je bod pana náměstka Hlaváčka, vyřadit bod Z – 7823, což je bod 9/2.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je návrh paní zastupitelky Janderové, zařadit bod k petici za zachování klubu Show Park Market v areálu Holešovické tržnice v Praze 7. Zařadit jako pevný bod na 18. hodinu, a teď se omlouvám, teď mi došlo, že tady kolegyně Janderová neuvedla pořadí bodů. Je tam čas, takže vlastně nemusí být zařazeno. Čili na 18. hodinu.

Prim. Hřib: Na pevný čas. Budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 25. Tento pozměňovací návrh byl těsně přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je bod, který navrhl pan zastupitel Wolf. Jde o Tisk Z – 7807 k Mariánskému sloupu. A tento bod má být zařazen po tisících radní Johnové.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu Mariánský sloup.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 7 Zdr.: 15. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní je to tedy všechno?

P. Dlouhý: Ne. Další návrh je od pana zastupitele Bílka, bod s názvem Zřízení pracovní skupiny SOKP stavby 511, zařadit jako poslední bod, buď jako bod číslo 22, nebo poslední bod pana Scheinherra.

Prim. Hřib: Vidím technickou od paní předsedkyně Plamínkové.

P. Plamínková: Omlouvám se, špatně jsem mačkala, u Mariánského sloupu jsem byla pro.

Prim. Hřib: Asi opravit hlasování, na výsledku to nic nemění, jestli se nepletu. Fajn, dobře.

P. Dlouhý: Zřízení pracovní skupiny k silničnímu okruhu 511.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 2 Zdr.: 30. Pozměňovací návrh byl nepřijat.

Je to všechno?

P. Dlouhý: Ještě to není, ještě tady máme poslední bod, který nazvu Home Credit a Čína. Je to za rozpočet zařadit bod k vysvětlení vlivu společnosti Home Credit a Číny na rozhodování Magistrátu.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. tento pozměňovací návrh byl přijat.

P. Dlouhý: Nyní program jako celek.

Prim. Hřib: Je to tedy všechno, hlasujeme tedy o programu v tomto navrženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento program máme schválený. Děkuji.

Nyní tedy začneme prvním bodem. Chtěl bych předat řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan primátor má první bod

1

Tisk Z - 7915

k návrhu na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy in memoriam JUDr. Richardu Maříkovi

Prim. Hřib: Děkuji panu předsedajícímu za slovo. Předkládám tedy návrh na udělení ceny hl. m. Prahy stříbrné medaile in memoriam zesnulému kolegovi a řediteli odboru volených orgánů MHMP JUDr. Richardu Maříkovi. Jsem přesvědčen, že šlo o tak významnou osobnost Magistrátu hl. m. Prahy, že si takovéto ocenění plně zaslouží. Pan JUDr. Mařík pracoval na Magistrátu hl. m. Prahy na různých pozicích od roku 1994. V posledních letech byl vedle funkce ředitele OVO pověřen i zajišťováním chodu sekce řízení úřadu Magistrátu. JUDr. Mařík byl nám všem i magistrátním kolegům nespornou oporou, vždy ochotnou poradit a pomoci. Nejen že jsme si ho všichni vážili jako skutečného odborníka na svém místě, bez kterého jsme si jednání Rady a Zastupitelstva pomalu neuměli představit, je třeba ocenit i jeho záslužnou práci na řadě dokumentů, pravidel pro jednání i koncepčních materiálů.

V souvislosti s jeho náhlým úmrtím mu tedy navrhuji udělit in memoriam stříbrnou medaili hl. m. Prahy za dlouholetou mimořádnou a úspěšnou činnost pro hl. m. Prahu. Pro úplnost dodávám, že můj návrh plně podpořila i komise pro čestné občanství a ceny hl. m. Prahy a Rada hl. m. Prahy s ním rovněž vyjádřila souhlas. Navrhuji proto přijmout usnesení, které je uvedeno v tomto tisku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme. Pane primátore, ještě k tomu chcete něco dodat? Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pan doktor dostal zaslouženou medaili. (Potlesk.)

Jsme v druhém bodě

2

Tisk Z - 7864**k návrhu na formalizaci vztahů hlavního města Prahy a města Tchaj-pej
na úroveň sesterských měst**

Slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že jednou z mých gescí jsou zahraniční vztahy hl. m. Prahy, tak ZHMP je po schválení Radou hl. m. Prahy předkládán materiál s návrhem na formalizaci vztahů hl. m. Prahy a města Tchaj-pej na úroveň sesterských měst. Aktuálně tedy spolupráce probíhá na základě uzavřeného memoranda o porozumění, spolupráci a vzájemných výměnách mezi hl. m. Prahou a městem Tchaj-pej. Obě strany však mají zájem na povýšení partnerství na úroveň sesterských měst, což umožní další rozvoj spolupráce, např. spolupráci ve školství, kdy Tchaj-pej poskytuje studentům ze sesterských měst stipendia na studium např. Čínštiny.

ZHMP je současně předkládán text dohody mezi hl. m. Praha a ČR a městem Tchaj-pej Tchaj-wan o navázání vztahů sesterských měst. Jedná se o obecný apolitický text o spolupráci měst v oblastech ekonomické obchodní spolupráce, vědy a technologií, kultury, cestovního ruchu, vzdělávání, zdravotnictví a dalších. Ta spolupráce hl. m. Prahy s Tchaj-pej je i přes geografickou vzdálenost velice perspektivní. Praha by mohla těžit ze zkušeností tchajwanské strany s aplikací chytrých řešení třeba v oblasti zdravotnictví, vzdělávání či dopravy, případně z kulturní spolupráce či spolupráce na úrovni zoologických zahrad, kde je tedy zájem ZOO Praha o luskouna, s kterým mají velký úspěch s jeho chovem v ZOO Tchaj-pej, a je to nejčastěji pašované zvíře, poměrně vzácné.

Jako perspektivní se jeví již zmíněná spolupráce v oblasti vzdělávání včetně studentských výměn. V případě, že Zastupitelstvo Magistrátu návrh na formalizaci vztahů schválí, jako ideální termín podpisu dohody se jeví připravovaná návštěva starosty Tchaj-pej s delegací v Praze v lednu 2020. Prosím tedy o schválení tohoto tisku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prim. Hřib: Děkuji.

Nám. Hlaváček: Jsme v bodě

3

Tisk Z - 7905

k návrhu na přistoupení HMP k Paktu svobodných měst (společná deklarace měst Bratislavy, Budapešti, Prahy a Varšavy o vzájemné spolupráci)

Slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. ZHMP je po schválení RHMP předkládán materiál s návrhem na přistoupení HMP k Paktu svobodných měst, což je společná deklarace měst Bratislavy, Budapešti, Prahy a Varšavy o vzájemné spolupráci. Ve dnech 8. – 9. 11. proběhly v Berlíně oslavy 30. výročí pádu Berlínské zdi. Při této příležitosti se v Berlíně sešli primátoři Varšavy, Budapešti a Prahy a dohodli se na užší spolupráci primátorů hlavních měst zemí Visegrádu, kde bude zakotvena ve společném prohlášení, vycházející ze společných historických vazeb a kulturního dědictví s názvem Pakt svobodných měst.

Pakt bude představovat platformu spolupráce, otevřenou i pro další města, která se k nim budou chtít připojit. Pakt svobodných měst by měl být podepsán 16. prosince tohoto roku v Budapešti.

Dodávám, že aktuálně co se týče hlavních měst Budapešti, Bratislavy a Varšavy, tak s některými z nich už teď probíhá ta spolupráce bez smluvního základu, tzn., tato záležitost vlastně dává do pořádku tuto věc, že formalizuje vztah tak, aby to bylo všechno nějakým způsobem podložené. Obdobným způsobem plánujeme podchytit i spolupráci s Vídní, která doteď také, tam nebyl ten smluvní základ, tzn., dáváme tedy tyto věci nějakým způsobem vlastně do pořádku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a slovo má kolega Martin Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Vůbec nemám problém ten tisk podpořit. Jenom mě zaujalo, já pečlivě tisky čtu kupodivu, a mě strašně zaujalo, že jedním obsahem spolupráce je boj proti politickému tribalismu. Já se přiznám, že vůbec nevím, o co jde, takže bych rád věděl, jak společně tady budeme čelit výzvam politického tribalismu, abychom věděli, co podepisujeme, tak tento pojem, googlil jsem ho, ani tam jsem z toho nebyl chytrý, tak když mi to vysvětlíte, budu velice rád.

Nám. Hlaváček: Chce pan primátor reagovat hned, nebo na konci?

Prim. Hřib: Zkusím to s přednostním právem rovnou. Jedná se v podstatě o to, že komunální politika, jak se říká, chodník není pravicový, ani levicový, je potřeba ho opravit, tzn., že jsou tady nějaké společné výzvy, které jsou zcela zjevné, a jsou tedy i vyjmenované v tom návrhu dokumentu, ať už je to změna klimatu, nerovnosti, krize dostupnosti bydlení, stárnutí populace, sociální stratifikace, které vyžadují k tomu nějakým způsobem spojit síly, a tato řešení s ohledem na to, že máme určitou geografickou i historickou blízkost, tak je předpoklad v tom, že budou do určité míry přenositelná mezi městy a chceme je sdílet bez ohledu na to, že se jedná třeba ideologicky o rozdílné politické reprezentace na úrovni jednotlivých měst, nebo jinak složené koalice, a některé ty záležitosti přece jenom ovlivňují chod města na delší dobu, tudíž by u nich mělo dojít ke shodě na řešení např. s opozicí. To je jakoby to, co má znamenat tato věc.

Nám. Hlaváček: Děkuji za vysvětlení a moc prosím všechny kolegy v sále včetně paní redaktorky z TV Praha, včetně paní redaktorky z TV Praha, kdyby se zklidnili, svoji agendu si vyřídili v restauraci, která je zde za skleněnou stěnou. Děkuji moc. Slovo má pan kolega Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Nějak se nám ta memoranda, pakty a smlouvy začínají výrazně množit. Nevím, co přijde další na řadu. Máme tady Visegrádskou čtyřku, která má opravdu velký smysl. Jsou tam velmi podobná stanoviska, důležitá v Evropě. Tato smlouva nevím, co tam je konkrétního, jak můžeme nějaké problémy řešit na nějaké společné bázi. Opravdu nevím. Navíc je to předkládané jako červený tisk, a vůbec jsme neměli možnost to číst a nějak se k tomu vyjádřit a žádat případně nějaké vysvětlení k té konkretizaci. Takže těch smluv je najednou moc, a zvláště takhle narychlo projednávaný dokument, který může být stejně platonický, jako další uzavírané dokumenty. Nevím, kolik jich ještě bude, nevím, kdy třeba přijde na řadu Teherán nebo nevím. Rozhodně si myslím, že pokud to myslíme vážně, tak bychom to měli výrazně konkretizovat a nechat to projít připomínkovým řízením. To se tady nestalo, takže je to jedna smlouva navíc, jejíž obsah jsme nemohli připomínkovat, není nám známý. Rozhodně nebudu hlasovat pro.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl jenom zeptat, jestli proběhla nějaká ta jednání, jak jsme se o tom bavili, ve smyslu, že by bylo lepší tam nezmiňovat přímo termín V4, protože to už je nálepka, nějaká značka, ke které si myslím, že se Praha připojovat nechce. Díky.

Nám. Hlaváček: Prosím reakci pana primátora.

Prim. Hřib: Zareaguji postupně na jednotlivé. Byla tady otázka, co bude další. Já jsem to tady zmiňoval. Další by měla být konkrétně smlouva s Vídní, která tedy je momentálně ve vysoce pokročilém stavu jednání. Potom co se tedy týče toho, že nebyla možnost se s tím nějakým způsobem seznámit. Omlouvám se za to, že to je červený tisk. Bohužel je to z důvodu zájmu těch ostatních stran, které to chtějí podepisovat už 16. prosince tohoto roku. Tak já teď, je to jedna A4, dobře, 1,5 A4, tzn., myslím, že by to nemělo být nějak složité i s ohledem na to, že skutečně ta města, o kterých se tady bavíme. Jsou to města, kdy my s nimi už vlastně spolupracujeme, tak si myslím, že by to nemělo být tak velký problém.

Co se týče textu, kde je zkratka V4, pokud vím, tak bylo dojednáno, že zkratka V4 tam být nemusí. Panuje na tom, obecná shoda. Tzn., z nějakého záhadného důvodu, píšu si tady s vedoucím oddělení zahraničních vztahů, který říkal, že to má být upravené. Já tady teď mám tisk, je to upravené, paráda. Tohoto se podařilo dosáhnout, jinými slovy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Pane primátore, chtěl bych vás pochválit za tu rychlost. Vy jste se sešli 8. – 9. 11. a už 16. prosince budete něco podepisovat. Rozumím tomu tak, že na to setkání v Berlíně přivezl starosta Varšavy dokument, a vy jste se shodli, že ho podepíšete? Jestli nám to můžete trošku popsát, jestli je to dlouhodobé, jestli už jste se půl roku před tím o tom bavili.

Prim. Hřib: Zareaguji. Nebyl to starosta Varšavy, byl to primátor Budapešti Gergely Karácsony. To není asi nejzásadnější ten, který to avizoval nějakým způsobem dopředu. Poslal dopis v tomto smyslu, a potom přišli s konkrétní deklarácí, kterou my jsme nějakým způsobem připomínkovali, aby text byl skutečně apolitický, což bylo splněno. V tuto chvíli tady máme tento text. A jak jsem zmiňoval, s Budapeští i Bratislavou konkrétně probíhá už teď spolupráce poměrně intenzivní, zejména s Bratislavou. Bratislava je skutečně sesterské město Prahy z historických důvodů, nicméně tu smlouvu jsme s nimi neměli, tak tam pochopitelně nebyl až takový problém se domluvit. S Budapeští spolupráce také probíhá a z mého pohledu je Varšava, obecně představuje dosud nečerpaný potenciál, který si myslím, že je vhodné do toho zahrnout.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Mám drobný dotaz. Co je špatného na značce V4, resp. na paktu Visegrádské čtyřky, jejíž aliancí je Česká republika s ostatními státy? Mj. zakladatelem ještě V3, než přistoupil další stát, byl třeba Václav Havel. Tak mi jenom vysvětlíte, proč je to teď špatně, a ještě před tím, než se uzavře rozprava. Děkuji.

Prim. Hřib: Pokusím se odpovědět. Mně na tom nepřijde špatného nic, ale s ohledem na to, že to tam být asi úplně nemusí, snažili jsme se o stručnost, a byl to požadavek jednoho z koaličních partnerů, tak to tam prostě není.

Nám. Hlaváček: Prosím pana kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji. Snažím se to trošku vysvětlit. Mnoho z nás si představuje Evropskou unii jako uskupení států, které s sebou drží navzájem v dobách dobrých i zlých, a drží pospolu, protože mají společné hodnoty, společnou geografii, historii apod. To, co není žádoucí, je mít vícerychlostní Evropu, tzn. Evropu, kdy některé státy se sdružují, aby něco požadovaly třeba od zbytku, nebo aby nějakým způsobem třeba působily navzájem sobě nějaké potíže. Stejně jako nepodporujeme třeba sdružování západních států, tak si myslím, že není rozumné v Evropě a v EU podporovat sdružování dalších států. Pokud je to myšleno jako třeba proti celku. Chceme Evropu, která je funkční, která je velkým silným mezinárodním hráčem, ale podporovat určité spolky v rámci Evropské unie se nám může všem velmi vymstít.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji. Tento příspěvek byl přesně ukázkou toho, do čeho by se Praha neměla pouštět. To je celostátní politika. Visegrádská čtyřka má velký význam. Podívejte se, co se teď děje v Evropě po ustavení nové komise, a komentáře k tomu nejsou na místě, a není to něco, čím se Praha měla zabývat. Je dobře, že to tam není, protože nerozumím, proč by to tam mělo být, protože se jedná o něco úplně jiného. Název je Pakt svobodných měst. Znamená to, že města, která tam nejsou, jsou nesvobodná?

Nám. Hlaváček: Prosím paní předsedkyni Udženija.

P. Udženija: Dámy a pánové, vidím, že trošku pozornost tohoto sálu upadla po té dlouhé diskusi k programu, ale já bych vás tady všechny chtěla upozornit na ta slova, která tady právě padla od pana Čížinského. A to jenom ne veřejnost, ale taky právě novináře, kteří zde sedí, protože pan Čížinský právě v tuto chvíli řekl, že V4 je nějaký spolek, a totálně rozporuje, přehrajte si ten záznam. Já si ho fakt vytáhnu. A totálně rozporuje zahraniční politiku naší země, kterou máme dlouhodobě.

Já jsem pochopila, že V4 tam nemá být z toho důvodu, a byla jsem přítomna na té Radě, protože do toho chtějí být přizývána i jiná města, jako je Vídeň, to byl argument TOP 09 a pana Pospíšila. To bych rozuměla. Ale aby nám tady bylo vysvětlováno, že V4, že se vlastně země EU nemají seskupovat do nějakých spolků, aby si něco prosazovaly, to je naprosto nehorázné.

Já apeluji na pana poslance Čížinského, aby opravdu přemýšlel, co říká nahlas, aby nepoškozoval Českou republiku. Nejenom Prahu v tuto chvíli. Českou republiku. Protože už některými kroky, které Magistrát dělal, tak šel proti zahraniční a diplomatické cestě vlastně toho, co my říkáme celou dobu, a toto co jste teď tady řekl, je naprosto proti zahraniční politice naší země. Vy jste teď naši zemi poškodil. Pokud toto partneři z V4 si vezmou, přeloží si to a diplomaté a velvyslanci jim to řeknou, co jste vy teď tady řekl, tak je to naprosto tristní a je to na omluvu. Takže já vás žádám, abyste se teď okamžitě omluvil za svá slova, a příště zvažoval, co říkáte.

A hlavně to je to, co tady říkal teď pan kolega Pilný. Co vy to tady předvádíte za zahraniční politiku všichni? Vy jste tady od toho, abyste hájili zájmy hl. m. Prahy, a vy jste najednou všichni zahraniční experti? A přitom to potom dopadá, jak to dopadá? Pane poslanče Čížinský, toto od vás byl velký faul a velká chyba. A ten záznam, až bude, já ho prosím jako předsedkyně klubu ODS, protože já ho nechám pustit i svým kolegům v Poslanecké sněmovně a vůbec všem, kteří se zabývají zahraniční politikou, protože toto bylo něco neskutečného, co jste tady pronesl. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pan primátor bude reagovat? Ne. Prosím pana kolegu Martina Dlouhého.

P. Dlouhý: Škoda, že se z toho zase stává takováto diskuse. Kdybychom si přečetli, co je v důvodové zprávě, tak bychom se tam dozvěděli, že je to pakt, který má být otevřen dalším městům, která mohou k tomu paktu přistoupit. Proto tam logicky V4 nemá být, protože tam může přistoupit třeba Vídeň, když bude chtít, nebo jakákoli jiná města. Čili já si myslím, že z tohoto bylo jasné, že to není jakoby jasné geografické ohraničení, a v důvodové zprávě je to napsáno.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Byl jsem to já, který zvedl tu poznámku, že V4 v té smlouvě nemá být. Je to velmi správně, všichni se na tom shodujeme. A to, že někdo fandí EU, fandí evropské spolupráci, fandí tomu, aby Evropa byla silná, aby Evropa vystupovala jednotně, tak na tom skutečně není vůbec nic špatného, protože náš zájem je, aby EU byla silná a fungovala v rámci světa jednotně.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Pěkný den, děkuji. Já jsem k tomuto bodu nechtěl vystupovat, přiznám se. Minimálně rok jsem tuto větu neřekl. Ale teď to říkám, protože to tak je. Problém je možná v tom, jednak to, co řekl můj kolega Ivan Pilný, že to je Pakt svobodných měst, z čehož jakoby vyplývá, že by mohla být buď nesvobodná města, anebo teoreticky také tím, jak to bylo na začátku komunikováno, jakoby nesvobodné země. Ještě mě tak jakoby napadá. Ale já spíš jakoby nerozumím jakoby toliko energie všem těmto smlouvám, které tady prezentuje pan primátor. Já chápu to, že on má zahraniční politiku města ve své gesci, nicméně když se o tom bavili na Radě, tak jsem pochopil, že tam shoda v tom není ani v rámci koalice.

Tam nejde jen o V4, tam ještě něco říkal pan předseda Pospíšil, tam jsou nějaké jasné termíny, ke kterým se pan primátor přihlásil. Tuším, že to je 16. prosince, teď si nejsem jist, k tomu podpisu, ale přitom to tady těmi orgány neprošlo. A to je možná právě problém, který my tady řešíme dneska od rána. To jsou různé, někde se smlouva vypovídá, někde se nově navrhuje, nebo formalizují vztahy, to byl bod před tím, teď je tady zase přistoupení k tomu paktu, ale já mám pocit, že je to jakoby spousta energie, spousta hádek v koalici na úkor věcí, které Pražany trápí. A teď si všimněte, že i s dopolední hádkou, která kupodivu nebyla o programu, ale byla o jednom bodu, který se vlastně v přeneseném obsahu týkal debaty o vypovězení smlouvy s Pekingem, tak toto všechno zabírá spoustu času Radě, celému aparátu i Zastupitelstvu.

Teď odhlédnu od toho, že by mě docela zajímalo, proč v některých momentech Praha vede bilaterální jednání. Jak jsem pochopil, třeba s Vídní. A v tomto případě tedy je to pakt. Tzn., počítá se s tím, že se toto rozšíří, nebo jaká je toho přidaná hodnota? Já jsem z toho pochopil, že Vídeň se k tomu přidat nemůže, byť je to středoevropská země, protože ta právě dělá ty bilaterální smlouvy. Říkám, nejsem na to odborník, já bych jenom potřeboval slyšet na to ty odpovědi, aby to bylo jasné, protože mám takový pocit, že v tom není jasno, ani v té koalici. A budiž důkazem debata o termínu V4, který já jsem si kontroloval, tam už skutečně v této podobě není. To je rozdíl mezi tiskem pondělním a dnešním.

A tudíž jedna spíš formální otázka, jakým způsobem teď budeme schvalovat ten materiál, tzn., budeme schvalovat předklad Rady, a to škrtnutí V4 je pozměňovák, nebo předklad Rady už je s tím škrtnutím V4? To je spíš už jenom taková jako drobnost.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan primátor bude reagovat? Ne. Prosím paní kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Toto byla od pana Nachera technická, ale je zapotřebí to vysvětlit, protože pravda je, že na té Radě bylo něco jiného, tak nevím, jestli už jste to upravili na té Radě, už si to taky neuvědomuji.

Jenom chci podotknout k panu Čížinskému, že s tím, co tady řekl, s tím můžu souhlasit, jenomže on ve svém původním vystoupení rozporoval Visegrádskou dneska čtyřku, v té době trojku, když vznikala. A já ho chci upozornit, že to je dlouholetá politika České republiky, že Visegrádská trojka v té době vznikla v roce 1991, kde představitelem za nás byl náš prezident Václav Havel, a najednou je to podle pana Čížinského nějaký spolek a země se nemají sdružovat. To je podstata věci, co on tady řekl. Tak jenom si myslím, že to je opravdu nediplomatické, je to strašně špatně, a takové poškozování zájmů České republiky by na půdě Zastupitelstva hl. m. Prahy vůbec nemělo padat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Předpokládám, že pan Čížinský tady nemluvil jako zastupitel hl. m. Prahy, protože hájit politiku jednotné Evropy na našem Zastupitelstvu, my bychom se měli opravdu zabývat těmi problémy, které má Praha, kterých je prostě spousta, a ne se vměšovat jakýmikoli prohlášeními do politiky, kterou má Česká republika. Navíc pokud tedy mluvil pan Čížinský jako poslanec, tak jsem rád, že se přihlásil ke koncepci jednotné Evropy, kde nebudou uplatňovány žádné zájmy jednotlivých států České republiky, ani Visegrádské čtyřky, protože směřujeme k jednotné Evropě, takže proč bychom se nenechali nějakým způsobem znásilnit, protože Evropa přece musí být silná. Takže jsem rád, že to tady zaznělo, a předpokládám, že to byl projev poslance, nikoli zastupitele, protože to sem nepatří.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana předsedu Jiřího Pospíšila.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající. Já jsem tu byl několikrát zmíněn, tak se také hlásím o slovo, abych vysvětlil svůj postoj a postoj našemu klubu. My proti tomuto textu, této iniciativě, nic nemáme, podpoříme ji, ale na Radě jsme říkali, nebo já jsem konstatoval, že mně vadí ten postup, kterým tento materiál byl připraven, a ostatně tato politická debata, ten politický souboj tady na plénu to ukazuje.

Pane primátore, prosím, zvažte, berte to jako dobrou radu, nikoli kritiku, jestli by u takovýchto zahraničních iniciativ poté, co jste osloven, nebylo vhodné třeba svolat předsedy všech zastupitelských klubů, probrat to s nimi a pokusit se o jednotný text. Protože toto je dlouhodobá pozice hl. m. Prahy, která by měla být dodržována a držena, až tady ani vy, ani já, ani nikdo nebudeme, aby příští Zastupitelstvo potom ostudně nevypovídalo takovou deklaraci a nezpůsobovalo to poškození obrazu hl. m. Prahy. A kdybychom si někde soukromě nad tím sedli a našli kompromis i třeba s opozicí právě pro dlouhodobost takového textu, tak bychom tady na plénu nemuseli řešit, jak vnímáme V4, jestli jsme, nejsme evropští, atd. Témata, která jsou v zásadě podružná. Z deklarace, která má spíše slavnostní charakter, která nepřináší žádné závazky, se tady svátá bitevní pole, a je to podle mého názoru naprosto zbytečné.

Opakuji, my souhlasíme s tím textem, podpoříme ho, ale vadí nám, že se o této iniciativě dozvídáme z novin, nikoli od vás na nějakém jednání, a že více méně možnost ovlivnit konečnou podobu je už minimální, protože na Radě bylo řečeno, když kolega Čížinský chtěl vypustit určitá slova, že není jasné, jestli naši partneři s tím budou souhlasit, protože už je všechno domluveno. A to je podle mého názoru špatné postupy. Opakuji. Vy jste s touto iniciativou měl přijít do úzkého kruhu nejlépe předsedů klubů, shrnout si poznámky, případně k tomu doplňky, adresovat je našim partnerům, kteří podepisují to prohlášení, a tak se dobrat konečné verze, kterou bychom tady slavnostně odsouhlasili, a y jste to potom podepsal v Budapešti.

Takhle je z toho materiál, u kterého vždycky bude určitá příchut' toho, že bychom chtěli trošku něco jinak, ale už to nejde. Některé věci zůstávají nevysvětlené, a my si je tady v politickém souboji vysvětlujeme takto na plénu. To je moje poznámka. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Zkusil bych nějak okomentovat, co tady zaznělo, proč tam nemá být V4. To zaznělo na Radě, protože by to mělo zůstat otevřené, jak se píše vlastně i v posledním odstavci návrhu toho textu, že chceme tu kooperaci udržet otevřenou na ad hoc bázi jiným městům a externím entitám, které by sdílely tuto naši platformu a chtěly pracovat na splnění těch cílů. To je vlastně i důvod, proč není úplně v souladu zkratka V4, protože pak to vypadá, že to není až tak otevřené, jak se tvrdí v závěru. Pro zajištění vnitřní konzistence textu mně přišlo logičtější usilovat o odstranění té zkratky, což bylo provedeno.

Jinak tedy, co se týče toho, že na Radě bylo schváleno něco, tak to máme i potvrzené od legu, oddělení zahraničních vztahů to s nimi konzultovalo, že v tomto případě jde pouze o kosmetickou úpravu, která nijak nemění smysl toho dokumentu, jestli tam ta zkratka V4 je uvedena, nebo není, je vlastně vedlejší, takže z tohoto ohledu to nejde jako pozměňovací návrh, ale pokud byste chtěli, nebo byly by tady hlasy pro to to hlasovat jako pozměňovací návrh, tak ais bychom to mohli tak udělat. Ale mně to přijde zbytečné.

Co se týče toho, že tady konzumujeme čas na toto, tak já bych chtěl konstatovat, že dotazy tady vznášíte vy. Já teď jenom odpovídám na to, na co s ptáte. A i teď tady byli přihlášení doteď, jestli se nepletu, většina zastupitelů, která mluvila k tomuto tématu, byli převážně opoziční zastupitelé. Z mého pohledu je to záležitost poměrně jednoduchá, jak už tady zaznělo, jde vlastně o formalizaci, minimálně z větší části o formalizaci existujících vztahů. Z mého pohledu ta rozprava mohla být i jednodušší. Ale ten, kdo ji košatí, jste vlastně vy. Ale já se tomu nebráním samozřejmě, to je vaše věc. Ale určitě to nehažte na nás, že my tady někoho zdržujeme tímto. To není pravda. My tady odpovídáme na vaše dotazy. Ptáte se vy. Když vás to zajímá, samozřejmě já vám rád odpovím.

Co se týče postupu, proč je to teď kvadrilaterální pakt, a není to na základě bilaterálních smluv. No asi protože to je jednodušší. Díky tomu se o tom můžeme bavit jenom jednou, hlasovat o tom jenom jednou, a díky tomu je to rychlejší, což je vlastně v souladu s tím, na co vy se ptáte, proč tím tady trávit čas. Vídeň k tomu podle mě nepřistoupí, protože Vídeň už nemá tendenci moc podepisovat vlastně ani bilaterální smlouvy, a tento typ smluv, pokud vím, vůbec ne. U nás udělají ještě tu konkrétní výjimku s ohledem na nějakou společnou geografickou i historickou blízkost a fakt, že tam probíhá intenzivní spolupráce.

Co se týče toho, co říkal pan předseda Pospíšil, tak já jsem ten postup na Radě už vysvětloval. Mně to tedy nepřišlo, že by to mělo být nějakým způsobem konfliktní. Z mého pohledu je skutečně primárně formalizací existujících vztahů. Nicméně rád kvituji to usilování o konsensus, a to, že se tedy shodujeme na tom, že pokud mají mít někteří jiní členové Rady nebo politické kluby nějaké komentáře k něčemu, co připravuje některý jiný radní, tady v tomto případě tedy já když připravuji nějaký tisk, který se týká zahraničních vztahů, což je má gesce, tak skutečnost že usiluje koaliční partner o nějakou drobnou změnu v textu, že to není žádné zasahování do gesce, ale je to úplně normální proces, kdy se snažíme najít shodu na tom demokratickém konsensu, a věřím, že takto budeme postupovat i u všech ostatních témat, která tady máme, včetně např. otázky bydlení, která tady historicky budila i na zastupitelstvu nějaké emoce. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Martina Bendu. Omlouvám se, pan kolega Pilný se hlásil, já jsem opomněl.

P. Pilný: Děkuji. Rád bych se bránil nařčení, že tady zdržuje opozice. Problematiku jednotné Evropy a Visegrádské čtyřky celostátní sem vnesl váš zastupitel pan Čížinský. My na to pouze musíme reagovat. Stejně tak jako sem vnášíte celou řadu dalších celostátních témat, místo abychom se věnovali tomu, co je pro Prahu důležité, ale my jsme to nebyli, kdo tuto diskusi začal. To bylo prohlášení pana zastupitele Čížinského.

Nám. Hlaváček: Pane inženýre, moc se omlouvám, velmi si vás vážím, ale to mohlo být v řádně přihlášeném bodě. Prosím, technická je, že panu primátorovi upadla čelenka. Já tomu rozumím. S velkým respektem to říkám.

Pan kolega Martin Benda.

P. Benda: Děkuji za slovo. Já bych měl obecnou poznámku, abychom si ušetřili obecně čas na tomto plénu Zastupitelstva. Máme výbory Zastupitelstva pro veškeré vlastně gesce včetně zahraničních vztahů. Mám tu radost být místopředsedou pro kulturu, výstavnictví a zahraniční vztahy. Chápu, asi z nějakých logistických důvodů jste to nestihli dát na náš výbor, ale obecně bych apeloval, abyste zahraniční tisky dávali i na tento gesční výbor, popř. jak dobře víte, pane primátore, existuje formálně schválená komise pro koordinaci zahraničních aktivit, ale ta není obsazená a nefunguje, tak je to možná poučení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Já jsem řádně přihlášen, takže si dovolím říct, že opravdu já vás nezdržuji. Protože pokud byste si vzal slova kolegy Pospíšila k srdci, nebo zde předřečníka, který říkal, že by to mělo projít výborem, tak jsme to tady schválili asi možná bez kohokoli přihlášeného.

Jinak tady padla, já jsem nabyl dojmu, že tady jsou sami ministři zahraničních věcí, tak já se pokusím být takový malý ministr zahraničních věcí, a chci říct, že Visegrádská čtyřka není žádná uzavřená společnost. Historicky tam docházelo k nějakým jednáním o rozšíření o Rakousko, Slovinsko, a mně se ten nápad hlavních měst, stejných jako je Visegrádská čtyřka, mně se to líbí. Já to určitě podpořím, myšlenka je skvělá. Ale ten způsob, my tady zase narážíme na ten způsob, jakým je to tady prezentováno, a myslím si, že máme spoustu jiných starostí a budeme řešit třeba rozpočet, než tyto věci, kdy vy se věnujete opravdu zahraniční politice velmi intenzivně, velmi intenzivně, a když už to děláte, tak jestli bych mohl poprosit, aby to vše bylo řádně projednáno. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Petra Novotného.

P. Novotný: Dobrý den, děkuji za slovo, já bych jenom rád reagoval přihlášenou formou na kolegu Pilného a jenom dal informaci panu předsedajícimu, kterého si taky osobně vážím, nicméně pan kolega Pilný svou poznámku uplatnil dobře, protože zde jednacím řádem rozlišuje poznámku technickou a faktickou. Obě se hlásí symbolikou rukou do písmena T. To že si vyhodnotíte, že je to poznámka technická, tzn. k nějaké procedurální věci, je bohužel vaše posouzení jako předsedajícího, nicméně to, co kolega Pilný uplatnil, je poznámka faktická, a ta byla uplatněna správně, neboť faktická poznámka se vztahuje k tomu, co řekne předřečník. Jedná se o rychlé upřesnění či rychlou reakci na vyjádření předřečníka, což přesně ta poznámka byla. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Dovolil bych si to zpochybnit, ale vzhledem k tomu, že máme spoustu úkolů, jasně. Mělo to charakter příspěvku, který mohl být úplně klidně v rozpravě. Prosím pan kolegu Jana Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych jenom řekl, že já jsem předseda výboru. A nejde o to, že jsem předseda výboru, ale víte, jak se jmenuje výbor, kde nás 9 zasedá, výbor pro kulturu, cestovní ruch, výstavnictví, a víte, co další? Pro mezinárodní vztahy. Víte, kolikrát pan primátor byl na výboru? Výbor jsme měli jedenáctkrát. Tipněte si. Já tu možná nechám takovou soutěž. Tipněte si, kolikrát nás pan primátor navštívil, aby nás seznámil se zahraničními vztahy a s tím, co má v hlavě, aby komunikoval. Tady třikrát slovo, ne ne, třikrát to nebylo. Ano, ani jednou, přátelé. Zahraniční vztahy jsou čistě v kompetenci jedné osoby, nikdo do toho nemá co mluvit. Zastupitelstvo, které je zastupováno členy výboru, tak do toho nemá co mluvit, takže tak asi funguje zahraniční politika našeho hlavního města. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Opět je to nějaké poučení pro to, kdyby si pan primátor udělal vždycky aspoň chvíli čas a začal chodit na výbory, které jsou minimálně v jeho gesci, jako třeba ICT výbor, kde ho taky nevidíme příliš často, tak by to bylo fajn. A není to fakt nic útočného. Ušetříme si aspoň část té diskuse, kterou si můžeme odehrát tam. O nic jiného nejde. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo? Ne.

Přátelé, prosím do sálu. Děkuji za přítomnost v sále. Hlasujeme o tomto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

4

Tisk Z - 7836

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2019

Předkládá pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. Předkládaným materiálem navrhuji rozpočtové úpravy v rozpočtu hl. m. Prahy, které se týkají projektů, financovaných z Operačního programu Praha - pól růstu. Ke schválení jsou předloženy úpravy rozpočtu, týkající se zapojení příjmů z ukončených projektů Operačního programu Praha - pól růstu zpět do rozpočtu hl. m. Prahy, resp. do financování operačního programu.

Dále se jedná o úpravu rozpočtu projektu, které mu budou v souladu s pravidly OP v letošním roce proplaceny finanční prostředky z OP PPR na základě schválené zprávy o realizaci projektu a žádosti o platbu.

Jelikož se zároveň jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace, tak tento materiál předkládám tedy ke schválení ZHMP a prosím o jeho schválení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Čekal jsem, že úvod k tomuto bodu bude velmi široký. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkujeme panu primátorovi.

Nyní máme ještě skoro 30 minut do interpelací, proto prosím paní doktorku Marvanovou s bodem

5

Tisk Z - 7878

k návrhu novely daňových zákonů za účelem snížení daňového zatížení pořizování bydlení a zvýšení dostupnosti bydlení

P. Kordová Marvanová: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, dovoluji mi, abych vám předložila k projednání tisk k návrhu novely daňových zákonů za účelem snížení daňového zatížení pořizování bydlení a zvýšení dostupnosti bydlení. Jedná se o využití zákonodárné iniciativy hlavního města Prahy s cílem předložit, pokud to schválíme, Parlamentu novelu daňových zákonů. Říkáme tomu tzv. daňový balíček pro dostupnost bydlení, a tento návrh navazuje na diskusi, kterou jsme tady měli, myslím, na předminulém Zastupitelstvu, i když toto Zastupitelstvo vyjádřilo jasnou podporu, že se máme zabývat opatřeními, která by zlevnila bydlení co nejdříve právě tím, že se sníží daňové zatížení.

Na základě toho tedy v mé gesci za využití odborníků vznikl tento návrh, který máte před sebou. Chtěla bych vás upozornit kromě samotného textu na podrobnou důvodovou zprávu, v které je uvedena alarmující tabulka OECD. Tato organizace vydala loni žebříček zemí podle dostupnosti bydlení, kde Česká republika je na 8. místě, je mezi 10 nejhoršími zeměmi z hlediska toho, jak se rozevírají nůžky mezi cenami bydlení a příjmy občanů.

Když srovnáme např. DPH, dnes je to 15 % včetně dalších daní, na pořizování průměrného bytu Pražan zaplatí státu téměř milion korun. Do roku 2007 DPH nebylo 15 %, bylo to 5 %. Když se podíváme na srovnání s okolními zeměmi, vidíme, že za situace, kdy se ceny bydlení neustále zvyšují, a stává se nedostupným pro běžného Pražana nebo obyvatele velkého města, tak namísto toho, aby se na to reagovalo tím, že se lidem uleví na daních, tak se naopak uchovává tato daňová zátěž na velké výšce.

Proto tedy přicházíme s tímto návrhem, a já doufám, když to Praha schválí, že se tím Parlament, poslanci i vláda budou zabývat, třeba se trochu chytanou za nos, že opravdu těch možností, jak lidem pomoci s bydlením, je hodně. Konkrétně návrh zahrnuje čtyři změny daňových zákonů, a to konkrétně novelu zákona o dani z přidané hodnoty, novelu zákona nebo zákonné opatření Senátu o dani z nabytí nemovitých věcí, novelu zákona o daních z příjmů, a dále novelu zákona o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům.

Jenom úplně stručně, pokud jde o DPH, navrhujeme přesunout pořizování bytu z 15 do 10% snížené sazby, čímž bychom zlevnili bydlení pro kupujícího.

Za druhé navrhujeme rozšířit osvobození daně z nabytí nemovitých věcí u fyzických osob, které nemají jinou nemovitost, tak aby nemuseli platit 4% daň z nabytí nemovitosti.

Za třetí navrhujeme novou zákona o daních z příjmů rozšířit možnosti daňových odečtů, které dnes jsou pro pořízení bytu do vlastnictví, také na družstevní bydlení, a to tak, že i družstevník, který splácí úvěr, který si pořídilo družstvo, tak by si mohl úroky odečíst od základu daně, tak jako je tomu u osoby, která si pořizuje byt na hypotéku. Tím by se i, řekla bych, posílilo nebo zrovnoprávnilo postavení lidí, kteří jsou nejen do vlastního bydlení, ale i do bydlení družstevního, které může být levnější.

A poslední změna spočítá v tom, že bydlení zdražuje nutnost, že buď obce, anebo to často přenášíme na investory, musí investovat do veřejné infrastruktury, škol, školek apod. Logicky to přenáší na kupujícího. Je to proto, že od státu z DPH nedostáváme dostatek prostředků. Proto navrhujeme zvýšení sazby tak, aby o 2,5 procentního bodu jsme dostávali z výnosu DPH nejen my jako Praha, která je krajem a obcí zároveň, ale všechny obce a kraje více, tzn., měli více peněz na výstavbu škol, školek a další infrastruktury, a nemuseli jsme to přenášet na investory, kteří potom to bydlení prodávají draho nabyvatelům.

Všechny tyto změny jsou tedy určitými dílčími kroky, jak zlevnit bydlení. Znamenalo by to úsporu několik set tisíc korun pro třeba běžného Pražana. Já samozřejmě vím, že daňová politika je plně v gesci, je to taková výsostná půda Ministerstva financí, vlády, ale doufám, že tento náš návrh, pokud ho schválíme, bude určitým vkladem do diskuse, co se teď hned může udělat pro zvýšení dostupného bydlení. Tolik zdůvodnění tohoto návrhu. Jenom podotýkám, že návrh byl projednán Radou, schválen jednomyslně, rovněž byl jednomyslně schválen na výboru pro bydlení i legislativním výboru. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce. Nyní máme rozpravu, a nejdřív máme přihlášku do diskuse od pana kolegy Vítka Janouška, který k tomuto tisku má dotaz. Prosím ho k pultíku.

Vít Janoušek: Je to vaše.

Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, já bych řekl asi k tomto bodu, nejprve podpora toho záměru. Je to v podstatě hašení toho, co jsme si sami zapálili, resp. sazba původně byla pro bydlení nižší. Stát se rozhodl ji zvýšit. Tzn., budete napravovat, nebo tento podnět je nápravou toho, co stát vlastně si pro sebe chce vzít více daně. K čemu to použije? Použije to k financování nějakého fondu pro rozvoj dostupného bydlení? K čemu takové přerozdělování? Teď už se dostáváme do sféry politiky vlevo, vpravo. Jde o rozumnou míru přerozdělování? Má smysl, aby stát vybíral daně, zvedal tím ceny a potom platil z fondu nějakého dostupnost bydlení pro ty, kteří na to nebudou mít? Není jednodušší ty peníze těm lidem nesebrat a nechat jim je, aby se tedy mohli sami postarat o svoje bydlení? To je úhel pohledu zleva doprava, centralizace, decentralizace. Je to zřejmé, nic víc k tomu není co dodat.

Ale pak bych já měl otázku. My jsme se včera na Pankráci bavili o, řekl bych, mylné analýze, která byla provedena na začátku stavebního zákona. Je to když tak předmětem mojí druhé interpelace. Snad se na ni dostane. Chtěl bych se zeptat na způsob, jakým byla zpracována analýza zkvalitnění systému a procesu povolování nové výstavby v Praze, dostupnost bydlení. Není to analýza, kterou dělala Technologická agentura. Technologická agentura na to dala grant. Ten grant na sobě nese pan Hudeček, pan Hlaváček a pan Heinz.

Tak bych se rád zeptal, jakým způsobem ta analýza byla zpracovaná, protože vychází z databáze proces disponování územím, databáze proces disponování územím je databáze IPR, která je pořizovaná z veřejných prostředků, a ta databáze IPR z veřejných prostředků není nikomu dostupná. Tak bych se rád zeptal, jestli by bylo možné ta data v té databázi proces disponování územím, v kterém jsou shromážděny územní rozhodnutí z celé Prahy formou, open dat zpřístupnit všem, abychom si analýzu mohli překontrolovat, anebo vysvětlit, jakým způsobem ta analýza byla zpracovaná, když žádný soukromý subjekt by k těm datům neměl mít přístup, protože to jsou data IPR. Tak jenom tak maně přemýšlím, jak mohl soukromý subjekt udělat analýzu něčeho, co má mít k dispozici jenom IPR. Je mi to záhada. Ale jak říkám, snížení daně rozhodně ano. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím, nyní má slovo pan předseda Jiří Pospíšil.

P. Pospíšil: Pane předsedající, děkuji za slovo. Jenom chci velmi stručně za náš klub podpořit tento materiál. Ostatně se o něm debatovalo i v době, kdy jsme zde řešili zvyšování některých daní v Praze, tak je zde usnesení Zastupitelstva, že budeme iniciovat zákonodárnou iniciativu, která by mohla vést k snížení daňových odvodů, spojených s převodem bytu, nemovitosti, a chci poděkovat Haně Marvanové a všem odborníkům na Magistrátu, že takto rychle materiál připravili. A prosím všechny zastupitele, aby u svých zákonodárců na půdě Poslanecké sněmovny pro ten materiál lobovali. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Patrika Nachera. Předpokládám, že paní doktorka bude případně reagovat ke konci. Patriku, je to vaše.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já jakoby v obecné rovině kvituji snahu paní radní řešit něco v oblasti bydlení např. snížením daňové zátěže pro lidi. Nicméně v momentě, kdy tady přichází s návrhem, s nějakou zákonodárnou iniciativou, tak se aktivita přesunuje na druhý břeh. A já bych tady řekl po zkušenostech ze včerejšího výboru, už tam jsem o tom mluvil velmi osobně, a paní Kordová Marvanová u toho byla, že – vidím tady dva problémy. Teď se nebudu bavit věcně o těch daních, k tomu možná něco řekne Ivan Pilný.

První je to, že tam dlouhodobě, a já už jsem to tady říkal, kdykoli Praha přijde s nějakou iniciativou, tak všechny ostatní poslanci jsou preventivně, preventivně negativně naladěni. Na to my pražští poslanci už jsme celkem zvyklí. Já doufám, že mi tady ti pražští poslanci, co tady jsou, teď tady vidím dva, tak mi potvrdí. Co ale vznikl v poslední době větší problém, a to já doufám, že mi potvrdí taky, je to, že když pak člověk hájí, a já tam tedy hájím v té chvíli zájmy Prahy, byť tady jsem v opozici, takže by mi to mělo být teoreticky jedno, tak v té chvíli se stane to, že ani zástupci současné koalice vládnoucí tady v Praze na ty body nejsou jednotní v Poslanecké sněmovně. A to se pak dostáváme do začarovaného kruhu. Já jsem to včera nazval na výboru páchání dobra. Narážím teď na otázku změny zákonů u průvodců. Například. Tady také vznikla nějaká iniciativa, týká se to zejména Prahy, možná Českého Krumlova, a paradoxně v Poslanecké sněmovně s tím nesouhlasí Piráti.

Tu normu jsme změkčili, aby tam vůbec měla šanci nějaká projít, takže z životnosti vázané se stala živnost volná, dvě průkazky. Vznikl kompromis za přítomnosti paní radní, ministerstva, a zase jsme dostali vynadáno, nebo já od pana primátora, že se něco změkčuje a že to není původní návrh Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Tzn., že potom vychází nejednotnost i z hl. m. Prahy, to je trochu problém. Tak já bych poprosil tuto koalici, aby když už přijde s nějakým návrhem, a toto mně přijde, že je mnohem zásadnější z hlediska dopadu na státní rozpočet apod., tak aby aspoň poslanci z těch subjektů, kteří tady vládnou, aby to tam hájili, protože opravdu je fakt paradox, a já to dělat nebudu, to je to páchání dobra, že já to tam potom hájím proti zbytku Poslanecké sněmovny, proti mimopražským, protože jsem z největšího klubu, jakkoli jsem tady v opozici. Takže já bych mohl alibisticky říct, tak ať to neplatí. Tak prostě nebudou průvodci, tak tady budou dál deštníkáři.

To samé je se změnou živnostenského zákona v oblasti zmocnění obce regulovat si na svém území krátkodobé ubytování. I to jsme zažili, tu kritiku. Zase si Praha něco řeší na úkor celé České republiky. Všichni ostatní mlčí, a já v tom lítám. Poprosil bych paní radní, u které vnímám, že to myslí dobře, aby v tomto přesvědčila především svoje kolegy z Rady, a ti potom svoje zástupce v Poslanecké sněmovně, aby potom oni hájili tu pozici, protože je skutečně absurdní, že tu pozici tam hájím já, a tady jsem v opozici, takže dostávám vynadáno z obou dvou stran. Dokonce ze stejného politického subjektu.

Já jsem to tam dokazoval, četl jsem to. To byli Piráti. Na jedné straně Vltavy říkají, že jsou proti regulaci, a na druhé straně říkají, proč jsem zjemnil ten návrh, který byl ze ZHMP. Já jsem nechtěl k merituu věci, ale k principu, že u zákonodárné iniciativy je Praha celkem aktivní. Ono je to dobře. Na druhou stranu vám jakoby říkám, jaká je nálada tam. A to je také důvod, proč já se u tohoto tisku zdržím, zdržím poctivě, a to z toho důvodu, že nejsem ani proti, protože v principu jsem obecně pro snížení daní, nicméně tady nevím, jaký to má dopad na státní rozpočet, to mi tam trochu chybí. Ale zároveň tady nebudu vzbuzovat falešné naděje, že já zase budu na druhé straně páchat dobro, zatímco ostatní se budou tvářit, že tam nejsou. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Dlouhého.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Nejsem tedy právník, ale v ekonomii se trochu vyznám, tak já když jsem si to studoval, zaujala mě tam jedna věc, kde je možná překlep v tom. Rád bych na to upozornil. Myslím si, že je to překlep. Je to někde obtisknuté písmenko. Přečtu to, kde si myslím, že je tam chyba, a jestli chápu, když to načtu, tak teď bychom to asi nevyřešili během tří minut, tak potom se to dá opravit jako technická oprava, což se překlepy a takovéto tisky takto dělají, takže to můžeme schválit i s tím. Protože nevím, jestli to bude hned vyřešitelné.

Na straně 13 je část 2 zvláštní část, a tam se píše, že v čl. 1 bodu 1 týkajícího se poskytnutí stavebních a montážních prací spojených se samotnou výstavbou stavby pro sociální bydlení se navrhuje namísto první snížené sazby podle § 47 odst. 1. písm. a) ve výši 15 %, a tam si myslím, že je překlep, já se tedy domnívám, že překlep, protože by tam asi mohlo být podle § 47 odst. 1. písm. b), protože to je ta snížená sazba. Asi paní radní se na to podívá a sdělí mi, jestli tam náhodou není ten překlep.

Pokud ano, tak je tam další odstavec, kde je znovu, že se to mění z a) na c), takže tam by to bylo zkopírované, a pak je pod tím další ještě jeden odstavec, a tam se opět píše, že měníme § 47 odst. 1. písm. a) na c), a já si myslím, že ve všech těch třech paragrafech možná při nějakém kopírování vznikla chyba a patří tam b) na c), ale jistý si tím nejsem. Myslím si, že to můžeme schválit takto, a když tak se opraví technická chyba. Děkuji za slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu profesorovi. Paní doktorka se s ním na to když tak podívá. Jenom upozorňuji, že zhruba za deset minut přeruším debatu v případě, že ji nedokončíme. Pak bychom v ní po interpelacích pokračovali. Nyní má pan kolega Ivan Pilný slovo.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Jsem si jist, že ten návrh je míněn dobře a že jde naprosto správným směrem a myslím si, že je dokonce rozhodně lepší, než slevy na jízdném. A možná by ani tolik nestál.

Na druhou stranu nemůžu úplně souhlasit, protože ve sněmovně jsem seděl čtyři roky, protože ty návrhy z Prahy jsou zabity, protože teď je tam Pražáků málo. Jsou většinou zabíjeny proto, že nejsou formálně správně. Nejsou připraveny. Tento návrh postrádá základní náležitosti, a to je třeba RIA, protože to bude mít nesporně nejen finanční dopad na státní rozpočet, ale i na veřejné rozpočty, a jsou tam další věci, které v té RIA musí být, a měla by být s tímto předložena. Plus další věci. Tzn., já mám teď problém s tím, jak budu hlasovat, protože přestože to jde stejným směrem, tak jeho vyhlídky v této podobě, když bude předložen do sněmovny, jsou zhruba nulové.

Takže bych rozhodně doporučoval, jestli by bylo možné, aby paní radní nám tady řekla, že ten návrh bude příslušně upraven a zpracován tak, aby jeho vyhlídky na prostup Poslaneckou sněmovnou se postupně zvýšily, protože v tomto okamžiku je to takové hezké gesto, ale naděje na to, že to projde, se blíží nule. Já bych to nechtěl nijak hlasovat proti tomu návrhu, ale rozhodně bych stál za ujištění, že se ten návrh doplní a bude obsahovat ty věci, aby formálně, a nejen formálně, protože ty věci jsou věcné. Jinak to samozřejmě pod tlakem paní ministryně financí bude zabito. Protože to je zásah do státního rozpočtu, jehož rozměr já neznám. A je to zásah i do veřejných rozpočtů, protože rozpočtové určení daní s tím má také něco společného. A jsou tam další kapitoly v RIA, které musí být zpracovány, protože pokud nebudou, tak čistě z formálních důvodů, může být zástupný důvod, že to nejsou Pražáci, ale čistě z formálních důvodů to nemůže projít. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Naopak já, my jako ODS podpoříme tento návrh, protože dlouhodobě prosazujeme, je to i v našem programu, zrušení nabytí z nemovitostí. Děkuji paní kolegyni Marvanové, že tento návrh přijala. Můžu jí taky garantovat, že i náš klub ODS v Poslanecké sněmovně tento návrh podpoří, protože my nebudeme hledat záminky, proč to nepodpořit.

Tady jsem slyšela mnohé, proč by to nemělo projít. Uvědomme si, kdo vládne dneska v Poslanecké sněmovně a jaký na to mají názor. My jsme jako klub ODS už několikrát v Poslanecké sněmovně tento návrh předkládali v paragrafovém znění, který neměl žádnou chybu, a přesto nám neprošel, protože právě hnutí ANO je proti tomu a nechtějí tuto daň zrušit. Toto vystoupení mých předřečníků právě z ANO považuji jako jejich alibi, ale situace ve sněmovně je v tomto jasná. Paní Schillerová nechce zrušit tuto daň, a pan Babiš jako premiér také ne. A paragrafové znění jsme předložili takové bez jedné chybičky.

Takže paní Marvanová má, a celkově Zastupitelstvo, když to projde, já si myslím, že to projde, tak má podporu celého klubu ODS. Já vám za to děkuji. Tu situaci s bydlením musíme řešit, toto je jenom jeden z krůčků. Jsou tam i jiné nástroje, které by měly zdostupnit to bydlení hlavně mladým lidem, a já pevně věřím, že na tomto najdeme shodu a budeme na tom spolupracovat napříč politickým spektrem. Děkuji. A přehlasujeme hnutí ANO v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za optimistický výhled. Prosím pana kolegu Pavla Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Já možná lehounce odbočím od tématu, nicméně považuji za důležité, aby to zde zaznělo. Já tento návrh samozřejmě taky podporuji. Bezpochyby bude mít pozitivní efekt na příjmy hl. m. Prahy i na obyvatele hl. m. Prahy, nicméně považuji za důležité, aby zde zaznělo, že Poslaneckou sněmovnou běží ještě jedna iniciativa, a tuto iniciativu podporují poslanci celé řady stran, které jsou přítomny i zde na Zastupitelstvu, a tato iniciativa míří na poměrně zásadní změnu rozpočtového určení daní, která by Praze vzala prostředky mnoho násobně vyšší, než by tento případný návrh Praze přinesl.

Zazněl zde apel již v přechozích vystoupeních na poslance jednotlivých stran zde zastoupených. Já proto na ně taky apeluji, ať se jednoznačně vymezí proti této navrhované změně RUD, která by Praze vzala až 3 mld. Kč, což by pro Prahu bylo velice špatně a zcela bezpochyby by to ohrozilo realizaci velkých investičních akcí, které nás čekají, a celé řady jiných výdajů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka, ještě máme čtyři minuty.

P. Zajíček: Děkuji za slovo. Já bych za sebe také rád podpořil návrh, který předkládá paní radní Kordová Marvanová jako zákonodárnou iniciativu hl. m. Prahy. Myslím si, že to je krok správným směrem, a že by Praha měla být v tomto směru aktivní, a jsem rád, pokud budeme moci na dnešním Zastupitelstvu takový návrh hlasovat.

Zároveň souhlasím i s panem kolegou Pilným, že by samozřejmě bylo vhodné, aby k tomu návrhu zákona byla, byť v malém rozsahu, zpracována RIA. Ona částečně samozřejmě ty odpovědi, které RIA dává, tak jsou zpracovány v důvodové zprávě, nicméně asi by stálo za to něco takového možná pro projednání potom v Poslanecké sněmovně připravit. Nicméně RIA v tuto chvíli je zpracovávána u vládních návrhů zákonů. Neplatí to pro ostatní předkladatele, protože vláda svým usnesením, což jsou legislativní pravidla vlády, může zavazovat pouze vládu a vládní organizace, tzn. pro předkladatele ze strany Poslanecké sněmovny, anebo předkladatele ze strany územně samosprávných celků, tak se jimi mohou řídit, ale řídit se jimi nemusí.

Nicméně stejně bych to doporučoval. Pro mě ale není důvodem v tuto chvíli toto projednávání tady přerušit. Spíš bych doporučil, aby potom ještě RIA, která není povinná v tomto případě tohoto návrhu, tak byla v nějaké podobě, byť zkrácené podobě, dopracována. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím ještě pana kolegu Davida Vodrážku. Možná to stihneme ještě před interpelacemi.

P. Vodrážka: Stihneme to určitě. Děkuji také za tento materiál. Myslím, že je potřeba jej dopracovat, protože také jsem ve sněmovně seděl, tak aby měl všechny ty náležitosti, aby byl akceptovatelný. A chtěl bych se ztotožnit se Sandrou Udženija v tom, co říkala, jak pochválila kolegu Patrika Nachera. Také ho chválím. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Ještě kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Já jsem neslyšel. Já jsem chtěl krátce reagovat právě na vystoupení, protože aby bylo úplně správně rozuměno, já jsem řekl na začátku, a myslím si, že většina klubů, že to jde správným směrem, a my s tím v tomto úhlu nemáme problém. Já jsem jenom říkal, kontext dosavadních návrhů, které tam jdou z Prahy, které jsou teď ve sněmovně. A ten vytváří ve měn tu skepsi. O tom se tady bavíme. Tzn., že tady celá řada podnětů jde odsud. Celá řada podnětů jde odsud, a potom se v Poslanecké sněmovně zabrzdí a hájí to tam jenom někteří. Případně se udělá pozměňovací komplexní návrh, takže už to vlastně není původní návrh, aby to vůbec prošlo. Já se bavím o té proceduře, ne o tom obsahu, tak mě, prosím, nikam nemanipulujte, že bychom nebyli pro toto snižování daní, které pomůže v Praze k dostupnějšímu bydlení.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že už nikdo není přihlášený, děkuji Patrikovi za dovysvětlení, rozpravu ukončuji. Jestli paní doktorka chce mít ještě závěrečné slovo.

P. Kordová Marvanová: Ano. Děkuji za rozpravu. Pokud jde o legislativní, řekla bych spíš překlepy, tak ujišťuji, že budou provedeny, tady kývá legislativa, že budou samozřejmě v tom vyhotovení provedeny, pokud tam k překlepu došlo. To je k panu zastupiteli Dlouhému. Pokud jde o RIA, děkuji za upozornění. Nebyla to povinnost, ale zavazuji se tímto, a opět se domluvím s legislativou, že ještě necháme zpracovat RIA, aby to mohlo být zároveň přiloženo k tomu a nic nebránilo vám, abyste to také podpořili.

Pokud jde o podporu napříč politickým spektrem nejlépe ve sněmovně, zavazuji se, že vás více budu obcházet a prosit, abyste mluvili se svými kolegy, aby v tom Patrik Nacher nezůstával sám, jako jsme to včera viděli na výboru. To snad také napravíme. Děkuji vám za tu rozpravu a navrhuji odhlasovat ten návrh.

Nám. Hlaváček: Děkujeme paní doktorce za závěrečné slovo. Přátelé, budeme hlasovat o tomto bodě. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Všem děkuji také za úspornost ke konci rozpravy.

Nám. Hlaváček: Prosím, nyní máme interpelace. Nejdříve

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Jenom upozorním na to, že každý občan má omezený počet interpelací na dvě. Přednesení je omezeno na 3 minuty, odpověď na 5 minut, doplňující otázka na 1 minutu a odpověď na ni na 2 minuty. O způsobu vyřízení interpelace občana rozhoduje interpelovaný. Pokud nebudou všechny přihlášky do 13,15 hod. projednány a občané předají jejich znění v písemné podobě, budou, na základě jejich písemného odevzdání, vyřízeny a zodpovězeny nejpozději do 30 dnů.

Nyní prosím pana Petra Kocmánka, který interpeluje pana primátora ve věci vyhlášení klimatické nouze, a prosím pana Jaroslava Dvořáka, aby se připravil.

Paní Jiřina Trojánková: Dobrý den, zastupuji tady pana Petra Kocmánka. Jmenuji se Jiřina Trojánková. Stejně jako pan Petr Kocmánek jsem zástupkyně hnutí Extinction Rebellion a chci na vás apelovat ve věci vyhlášení klimatické nouze. Jak víme, světová vědecká obec již dlouho varuje před katastrofálními důsledky globální změny klimatu. V listopadu na to reagoval Evropský parlament vyhlášením stavu klimatické nouze. Žádáme, aby vedení Prahy následovalo vzoru stovek měst po celém světě, a mnoha dalším šlo příkladem tím, že stav klimatické nouze vyhlásí na celém území města. Vnímáme roli Prahy pro Českou republiku jako klíčovou. Podíl populace, žijící ve městech, trvale roste.

Město má zároveň ve svých rukou řadu možností, jak snížit emise oxidu uhličitého a dalších skleníkových plynů. Bezodkladně přistoupit k nákupu energií z obnovitelných zdrojů. Racionalizovat dopravní struktury tak, aby bylo možné přestat používat fosilní paliva. Zohlednit klimatickou změnu v městském plánování atd.

Praha v červnu v odpovědi na volání občanů přijala klimatický závazek. Ten však není dostatečně ambiciózní. Například počítá s dosažením nulových emisí až v roce 2050, což je podle odborníků pozdě. Experti se shodují, že je třeba napřít všechny síly k dosažení neutrality během příští dekády. Hlavní město však stále počítá s projekty, které neobsahují opatření, nutná k dosažení udržitelnosti. Jedním z příkladů je diskuse o rozšiřování pražského letiště, To považujeme za naprosto nepochopitelné a neakceptovatelné v tomto kontextu, protože to bude mít za následek další zvyšování emisí místo jejich radikálního snížení. Nemluvě ani o dalších dopadech na životy řadových obyvatel města, jako je extrémní zvyšování nájmu po celé Praze i v okolí v důsledku neustálého nárůstu turismu.

Vyhlášení stavu nouze je také prvním krokem, který veřejnosti umožní pochopit vážnosti situace. Praha se jím zároveň přihlásí k odpovědnosti nejen za život v tomto volebním období, ale i za podmínky, v nichž budou žít další generace Pražanů. Jen ve chvíli, kdy bude jasně a nahlas vyřčeno, že se nacházíme v krizové situaci, bude možné přijmout adekvátní opatření.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím o reakci pana primátora nebo pana náměstka Hlubučka. Nebo oba. Pánové, vaše slovo.

Prim. Hřib: Dobrý den. Co se týče toho, co děláme v oblasti životního prostředí, tak já bych požádal za chvíli pana náměstka Petra Hlubučka, který ty detaily umí asi říct přesněji, než já. Já jenom koncepčně bych asi řekl, že my jsme přistoupili k tomu paktu starostů a primátorů, který také dává závazek snižování emisí. Pochopitelně snižování emisí je zásadní pro město, nejenom co se týče roviny CO₂, ale také spousta dalších polutantů, ať už jsou to oxidy dusíku, nebo polévatý prach. To je samozřejmě něco, co tady významným způsobem ničí životní prostředí ve městě, ovlivňuje to přímo i naše zdraví a je to věc, která samozřejmě vyžaduje velice radikální řešení.

O detailních opatřeních bude mluvit pan náměstek Hlubuček. Z mého pohledu je zásadní, aby ta opatření byla konstruktivní, tzn., abychom skutečně nějakým způsobem vytvářeli to, aby ten svět byl do budoucna lepší. A z mého pohledu do tohoto spektra opatření určitě nepatří například blokování MHD, to jsou záležitosti, které naopak využívání MHD přispívá k tomu, aby aut ve městě jezdilo méně a aby emisí bylo méně, tzn., cesta, kterou my se chceme vydat, je tedy primárně konstruktivní. Sázíme stromy, stavíme tramvajové tratě, stavíme metro D, tak aby byly nahrazeny ty stávající autobusy, aby byly nahrazeny v té trase čistou mobilitou na elektřinu.

A teď bych možná poprosil pana náměstka, jestli by mohl dojít. Pak mám ještě i další projekty na čistou mobilitu. Podporujeme pochopitelně i rozvoj elektromobility ve městě, to dělá např. i pan radní Chabr tím projektem nabíjecích míst na stojanech veřejného osvětlení, plus chceme nakoupit elektrické autobusy např. na tu linku na letiště, a i na dalších linkách jsou tady nějaké pilotní projekty elektrické veřejné dopravy. Prosím pana náměstka.

Nám. Hlubuček: Dobrý den. Samozřejmě tuto aktivitu velmi vítám. Myslím si, že se nám v červnu podařilo v současné době v rámci politické diskuse v České republice asi maximum možného, a to je schválit klimatický závazek hlavního města. Já považuji klimatický závazek za důležitější, než vyhlášení klimatické nouze, protože je to především o tom, že Praha se zavázala, že skutečně do roku 2030 sníží emise CO₂ o 45 %, a následně uhlíkovou neutralitu do roku 2050. To není mávnutím kouzelného proutku, to je spousta práce, financí, a my v současné době v těch čtyřech oblastech, které jsme si vydefinovali, to je udržitelná mobilita, udržitelná energetika, znovu opakují, udržitelná. Udržitelná ne znamená, že přestaneme topit, přestaneme svítit, ale začneme se udržitelně chovat. Udržitelná mobilita, udržitelná energetika, cirkulární ekonomika, tzn. především nakládání s odpady a surovinami, a v neposlední řadě je to adaptace Prahy na změnu klimatu.

Ustanovili jsme komisi klimatu a udržitelné energie, která právě v těchto čtyřech oblastech má pracovní skupiny, které intenzivně pracují od června, již máme výstupy, a tím pádem bude vytvořen konkrétní detailní plán ve všech těchto oblastech. Mohu ubezpečit, že Praha dělá v tomto velmi mnoho. Myslím si, že v tomto je skutečně lídrem v České republice, a to i v tomto, myslím si, lídrem vůči vládní politice. Vyzvali jsme již také nejvýznamnější firmy, společnosti, působící na území hlavního města, aby se k tomuto závazku připojily, protože není to jenom o městě, o městských společnostech, ale je to samozřejmě i o společnostech, které na území hlavního města něco vyrábějí, poskytují služby, a je to i o nás jednotlivcích, o těch občanech.

Já skutečně děkuji za tuto interpelaci, děkuji i vám, kteří jste dneska přišli, protože díky vám se ty věci posouvají dopředu, a já vám mohu slíbit, že pro to děláme maximum, abychom skutečně ty kroky dokázali podložit konkrétními projekty. Děkuji.

Paní Jiřina Trojánková: Děkuji vám za informace. Ještě bych chtěla podotknout, abyste skutečně nezapomínali ani na to pražské letiště, které skutečně není v našem zájmu rozšiřovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Dobře. Jestli není od pana náměstka Hlubučka ještě odpověď, tak bych dal slovo ještě panu kolegovi Čížinskému. Pan kolega Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Pokud jde o letiště, myslím, že jsem největším zastáncem toho, aby se letiště dále v Ruzyni masivně nerozšiřovalo. Především je to tím, že by měla být asi trošku jinak nastavena vládní politika rozvoje letecké dopravy. Diverzifikovat letovou dopravu po celé republice, poté, co nám pan Babiš představil rozvoj letiště s investicí 55 miliard, s tím že by tam měl být pohyb 40 milionů cestujících, tak pro mě pro STAN, Starostové, Nezávislí, je to absolutně nepřijatelné. Nechceme, aby nám narůstaly počty turistů v Praze.

V současné době pro informaci, kdo v to není zasvěcen, tak letištěm pražským nám projde asi 16 – 17 milionů cestujících. Letiště v rámci svého rozvoje uvažuje o stavbě nové letové dráhy, která by měla být posunuta o více než 1,5 km blíže do centra města, čili svým provozem by měla zasáhnout další obyvatele Prahy, kteří by měli být zasaženi nadlimitním hlukem, a v těchto místech by se samozřejmě měla snížit kvalita života. To absolutně odmítáme.

Ptám se, pro koho bychom měli rozšiřovat letiště. Kdo jsou těch 40 mil. cestujících, tzn. ti další cestující. Jsou to návštěvníci Prahy? Jsou to noví turisté? Jsou to cestující, kteří přiletí do Prahy na to, aby si v Praze dali kafe za 150 korun a letěli dále na východ? Má to být cargo? Budou Češi takto masivně nově létat? Neměli bychom jít spíše cestou urychlení výstavby rychlovlaků, které nám na ty krátké vzdálenosti v rámci Evropy budou určitě přínosnější? Protože nastoupíte na vlak v centru města, nemusíte se nikam přesouvat na letiště, čekat tam dvě hodiny, procházet bezpečnostní kontrolou apod.?

Toto je cesta, kterou se západní Evropa již vydala, a my apelujeme na to, aby se i naše vláda nad tím takto zamyslela a aby i rozvoj letiště byl udržitelný. V současné době EIA, která je vydaná v rámci případné možnosti dalšího rozvoje letiště na 21 mil. cestujících, což jak jsem již řekl, v současné době se pohybuje počet cestujících mezi 16 – 17 miliony, takže je stále možnost i za stávající jedné letové dráhy letiště rozvíjet ve věci třeba samozřejmě nárůstu počtu vstupních gatů, zlepšení bezpečnostní kontroly, tak aby se sjednotila, aby se urychlila, protože v současné době limit letiště není letová dráha, ale je to právě ta bezpečnostní kontrola. Takže jestli dnes letiště musí odmítat další sloty, tak je to právě proto, že není schopno zajistit dostatečně rychlé odbavení cestujících přes bezpečnostní kontrolu. Můžu jenom poděkovat za tuto podporu, a já pevně věřím, že i celé vedení města se připojí k mému názoru a že rozvoj letiště bude skutečně udržitelný. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme za dvouminutovou odpověď. Ještě krátká reakce pan Jan Čížinský a připraví se pan Jaroslav Dvořák.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych všem, kteří jste přišli, poděkoval, protože máte pravdu, na co upozorňujete, že situace je velmi vážná a že situace je skutečně kritická. Praha Sobě podporuje vyhlášení klimatické nouze. Konec konců také jsme klimatickou nouzi vyhlásili v Praze 7, podporujeme všechny kroky, které se nám podaří vyjednat, abychom situaci zlepšili, a naše stanovisko k rozšiřování letiště je také negativní. Díky, že jste přišli.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní Je přihlášen pan Jaroslav Dvořák, a vzhledem k tomu, že jsem interpelovaný já, předávám vedení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi. Děkuji.

Pan Jaroslav Dvořák: Děkuji vám, dámy a pánové, rád bych přispěl k dnešní taškařici taktéž svojí interpelací. Interpeluji pana náměstka Hlaváčka, jakožto náměstka odpovědného za územní plán, s podtextem konec zrušení IPR a Metropolitního územního plánu. Své interpelace obligatorně začínám tím, že použiji citát známý: Kromě jiného se domnívám, že IPR a Metropolitní plán musí být zrušen.

Aby to nebylo jenom prázdné gesto a prázdné slovo, tak mě k tomu vede samozřejmě určitá zkušenost, o kterou bych se s vámi rád podělil, takový jeden obraz. Jedná se o obraz z roku 2014, kdy tehdejší primátor Tomáš Hudeček sezval politické kluby k prezentaci jakéhosi úvodního meritů nového Metropolitního územního plánu. Představování se konalo v historických prostorách primátorského salonku vedle městské knihovny. Přišel jakýsi pán s pěstěným vousem ve fraku, s bílou šálou, s culíkem, ve špičatých osrstěných botách vzor ala zebra. Tento pán začal vyprávět o soužití obyvatel a občanů Prahy s florou a faunou v našem městě. Chvilku jsme s přítomnou starostkou meditovali o tom, jestli je to kulturní vložka, nebo jestli se jedná o nějaký ucelený jakýsi nápad tehdejšího primátora, a jestli to opravdu myslí vážně. A nepochybně dnes jsme svědkem toho, že to myslí vážně.

Ten pán, který to tam představoval, který vypadal jako baron Prášil, nebo jako člověk, který zrovna sestřelil rudého barona s tou svou bílou třímetrovou šálou, je hlavní figurou a postavou, která ovlivňuje dění na územním plánu od té doby. Pan Kaucký byl samozřejmě jistým mentorem Tomáše Hudečka, spolupracovníkem současného náměstka, a současný ředitel byl asistentem, poradcem náměstka Hudečka. Tito pánové a tato skupina, nazval bych ji olomoucká větev pražské TOP 09, utrácí obrovské peníze za tento pomník, kterému říkají Metropolitní územní plán, o kterém si i vrabci štěbetají, že nemůže být schválen a že schválen nebude.

Výsledkem těchto snah, a já si to dovolím z politologického hlediska nazvat politikou územního plánování v Praze, došla, zdá se, státu – to už jsou tři minuty? Myslím si, že tady pánové přede mnou měli víc prostoru, tak já to jenom dopovím, jestli dovolíte. Jde mi prostě o to, že ministerstvo dříve nebo později na základě těchto skutečností převezme výkon státní správy nad územním plánováním a stavebním zákonem nad hl. m. Prahou, a proto já se vás ptám, pane náměstku Hlaváčku, kolik doposud bylo vynaloženo finančních prostředků na polotovar, který nazýváte Metropolitní územní plán, a prosím, do své hrubé odpovědi zahrňte i finance na digitální mapy, digitalizace a podobné veškeré investice s tím spojené, neb já si samozřejmě ušetřím a vynaložím dost peněz na to, abych si zaplatil 106, a k těm informacím se dostal.

Za druhé, druhá část mé otázky je: V případě, že nebude Metropolitní územní plán schválen, táži se vás, ve své podstatě i všech zastupitelů, jak s touto zmařenou investicí naložíte. Kdo za ni ponese odpovědnost, má-li to nějakou právní relevanci a kdo to zaplatí. Děkuji vám pěkně.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a poprosím kolegu Hlaváčka o reakci.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu Jaroslavu, bývalému asistentovi pana radního Langmajera, za několik dehonestujících informací. Myslím si, že v každém městě je práce na plánu velmi složitá, komplexní, každá taková práce vyžaduje spoustu digitálních podkladů. Všechny tyto, absolutní většina těchto materiálů v rámci územně analytických podkladů, které významná část veřejnosti používá jako dostupné veřejné zdroje, slouží pro mnoho účelů celému městu. Vůbec nerozumím, proč by Metropolitní plán měl být vůlí jednoho člověka neschválen nebo jaký by k tomu pan kolega měl mít mandát. Všechny podklady zpracované IPR jsou dostupné a jsou používány širokou veřejností. Víc k tomu nemám co dodat.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za reakci. Nějaký doplňující dotaz? Prosím.

Pan Jaroslav Dvořák: Děkuji, můžu? Jistě. Neodpověděl jste mi ani na jeden dotaz, který jsem vám položil, pane náměstků. Za první: máte hrubou představu, kolik počínání pana Kauckého stálo pražské daňové poplatníky a pražskou kasu? Za druhé: v případě, že územní plán neprojde, a já pevně věřím, že tento paskvil neprojde, kdo za to ponese odpovědnost a kdo to bude platit, a jestli vy se na této politické odpovědnosti podílíte. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Poslední reakce na doplňující dotaz ze strana kolegy Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Úplně krátce, pan Kaucký na IPR a rozvoje nepracuje, je to pan profesor Koutský, to jenom na doplnění. A já vždy pracuji s plnou politickou zodpovědností.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. A nyní poprosím paní Ing. Pakostovou, která bude interpelovat kolegu Hlaváčka a kolegu Scheinherra.

Ing. Marta Pakostová: Dámy a pánové...

Nám. Vyhnánek: Technická, omlouvám se. Prosím.

P. Bílek: Omlouvám se, pane předsedající. Jestli byste tady mohl udělat prostor, nebo aby ti ležící tady mohli udělat prostor pro ty, co přicházejí k pultíku. Já rozumím, že tady chtějí ležet, ale kvůli nějaké toleranci k projednávání materiálů nebo projednávání interpelací, zda byste tam mohli udělat prostor, aby tam mohli docházet.

Nám. Vyhnánek: Omlouvám se. V návaznosti na připomínku poprosím po této pravé straně, jestli můžete uvolnit malinkou uličku, aby i osoby případně se sníženou pohyblivostí se mohly dostat k pultíku. Děkuji.

Ing. Marta Pakostová: Prosím vás, mně to přijde naprosto nehorázné. Dejte si do každého programu jeden bod klimatologická změna někde na konci, ať tady leží. Já našťástí dneska nemám sukni, ale nevím, proč tady mám překračovat nějaké chlapy s jejich rozkroky. Fakt se mi to tedy vůbec nelíbí. Je mi to odporné. Když se to koalici líbí, tak mají 15 minut a seberou občanům třetinu z těch 45 minut, co tady mají. Všechno to, co se vám nelíbí, s tím se zamete.

Momentálně tu nejsem kvůli Rohanskému mostu, ale kvůli úplně něčemu jinému, protože chodím na dopravu, a tam jsem zachytila některé věci, jedno jsem tady zmínila lehce, to je lanovka, o tom nechci mluvit. Další, co jsem tam viděla, je Václavák, kde chcete zavést tramvaje. Já ještě jako holka pamatuji, že jsem tam v té tramvaji jezdila. Pak se to zrušilo, teď se to zase zavádí, ale o tom taky nechci momentálně mluvit.

Ale to, co mě tedy úplně vyděsilo, je to, co chcete provést s ulicí Revoluční. Naprosto nechápu, co tam chcete vyvádět. Je tam někde napsáno, že tam jezdí 15 tisíc automobilů, a mě by velmi zajímalo, co s nimi chceme udělat. Byl tady už takový hokus – pokus, kdy jste chtěli zavřít a omezit dopravu v Dlouhé. Samozřejmě tam jste to lehce omezili, trvalo to jeden víkend, dál to nešlo, protože jste to pochopitelně rozlili ještě po menších ulicích, hnali jste to přes Rybnou pod Prašnou bránu apod.

Nevím, jak si to představujete, že tam tu jednu úzkou ulici zúžíte, nasázíte tam stromy a uděláte celá tato akce je proto, aby se tam zase udělaly jízdni pruhy pro kola. Tady jsou sami hezčí mladí kluci. Mně kdyby dneska bylo 25, tak se zamiluji skoro do každého z vás. Tenkrát jsem byla ještě hezká mladá holka, a taky jsem byla podstatně příjemnější. Ale jednou vám bude 50, 60, 70 a budete si říkat, kterého blázna to tenkrát napadlo, že se tady ani nemůžu projít. Protože opravdu to není o kolech, ale o tom, aby se tam dalo žít.

Chtěla bych tedy vědět, když z té Revoluční ulice hodláte udělat polopěší zónu, totéž z toho Václaváku, kam těch 15 tisíc aut pojedete? Protože ta se někde po tom Starém městě budou rozlívát. Tam ty uličky nejsou vůbec na ta auta stavěné. Nejsou stavěné na ty kolosy, které dneska jezdí, na ty Toyoty, na ta monstra, natož nějaký Hummer samozřejmě. Tam se nedá najít parkovací místo. Furt tam ti lidi bydlí, ještě jste je úplně nevyhnali. A když je vyženete, tak tam máte ty Airbnb, které tam vozí taxíky, furt tam jezdí. Tam najíždějí autobusy. Tam je jeden krám vedle druhého. Tak tam pořád najíždí doprava. Dopravu nevymýtíte, tak mi laskavě, pane Scheinherre, řekněte, až si tam nasázíte stromy, a vy tam možná pojedete na kole a budete jediný, protože já v životě nevidím cyklistu, a když, tak se bojím, že ho srazím, a nejsem jediná. Tak prosím vás, kam ta auta odvedete?

A na Václaváku jakbysmet. Já jsem se ptala toho mladého architekta nebo projektanta, který to tam dělá, támhle kolega na mě kýve. Hezky si to namaloval po Vodičkovu, tak jsem řekla, kudy to odvedete Vodičkovou, ta auta? Neví. Kudy to odvedete do Jindřišské? Neví. A když to protáhnete dolů na Václavák? Na příkopech uděláte tramvaj, tak ono z Příkopů trošku, kde je klidněji, tak tam sice udělá kola, o která mu jde, ale pojedete tam tramvaj a budou tam jezdit auta na obě strany? Pánové, co nám to tady provádíte? Žádné návaznosti. Vy si vždycky něco vymyslíte, někdo to vyprojektuje, ale možná, že za 10 – 20 let tady budou vznášedla. Možná budete létat helikoptéry, proboha.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a zeptám se, zdali jeden z kolegů náměstků bude reagovat. Budou reagovat. Děkuji. Prosím o uličku mezi ležícími.

Nám. Hlaváček: Pan Scheinherr je dopravák, já jsem dolevák. Já jsem úplně zklamaný, protože s paní Pakostovou komunikujeme především o Rohanském městě, aby to nebylo najednou, mohli jsme to přejmenovat na most pana Tolkiena.

Na Revoluční se společně s celým hradebním korzom zpracovává koncepční studie, která se poměrně demokraticky a široce projednává. Je to úplně první fáze jakékoli projektové dokumentace. Když se projedná, dohodne se o etapizaci, pak by se dále zpracovávaly dokumentace k územnímu řízení, k stavebnímu povolení, a je to poměrně dlouhý proces, který má úplně standardní režim. Ta Revoluční je velice zanedbaná, všichni ti podnikatelé, lidi, co tam bydlí, tu práci převážně vítají, a je to o dohodě, jakým způsobem ty ulice vrátit lidem, aby to nebyly jenom dopravní stoky, a to říkám jako poměrně náruživý automobilista, že k přiměřené, rozumné redukci automobilové dopravy ve městě musí dojít právě proto, aby se tam bydlení vrátilo.

Zvu paní Pakostovou na všechny debaty, které budou. Je to velmi široká věc. Názory na to můžou být různé. Na konci bude nějaká dohoda, bude to trvat mnoho měsíců až let. Jsme v koncepční studii.

Ing. Marta Pakostová: Jenom technickou, co jsem nestihla, protože normálně všechna doprava z té Dlouhé tenkrát byla odvedena do Rybné. Všechno teď bude jezdit taky? Dneska už se tam nedostanete, nenajdete parkovací místo. Pokud chcete omezit dopravu, tak já chci vědět jak. A pokud ji neomezíte, tak kudy to půjde, to je můj dotaz. Mně je jedno, jestli tam budou stromy a budou tam kolové stezky. Prosím, nejsem proti. Ale jak to vyřešíte v té úzké staré malé Praze. O to je. S těmi velkými auty.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za doplňující otázku. Kolega Hlaváček bude reagovat.

Nám. Hlaváček: Úplně jenom krátce. V Revoluční se skoro nikde nedá dneska parkovat. To je ulice, kde je profil takový, že se parkuje jenom úplně v části před náměstím Republiky, a je to celosvětový trend. Jestli chceme mít živé centrum města, musíme tyto práce postupně rozumně přiměřeně dělat. Bude to trvat mnoho let, než se dostaneme do stavu, kde je třeba dneska Zürich, kde je převážná část města, slouží především lidem a je to vymyšleno tak, aby se tam automobily stejně dostaly, probíhá tam nějaký sdílený systém zásobování obchodů tak, že ne každý obchod je zásobován jedním autem, ale nějakým sdíleným systémem. Ve všem se můžeme poučit. Není jiné cesty, než postupně pomalu vrátit centrum města obyvatelům.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Tímto se dostáváme k další interpelaci. Poprosím paní Semelovou, která bude interpelovat kolegy radní Šimrala a Záborského.

Paní Marta Semelová: Dobrý den, vážení páni zastupitelé, paní zastupitelky. Navážu na bod jednání, který tady byl před interpelacemi a který se týká bydlení. Bodů je tady dnes víc, které se týkají bydlení. Pochopitelně je to jeden z hlavních problémů, to si asi uvědomujeme všichni. Nejenom že nejsou byty a že ceny jsou vysoké, takže na ně nízko, ale i středně příjmové obyvatelstvo nemá. Ale zároveň jsou byty potřebné nejenom pro ty skupiny těchto obyvatel, ale také pro vybrané profese. I na ně j pamatováno. Mám na mysli zdravotníky, záchranáře, hasiče, policisty a další a další. Mezi nimi také byty pro učitele. V Praze je velký problém, a nejenom v Praze, ten, že učitelé nejsou. Nejsou učitelé matematiky, fyziky, chemie, IT, chybějí učitelé na cizí jazyky, a jedním z lákadel, jak přilákat absolventy pedagogických fakult a dalších vysokých škol, které připravují učitele, jsou nejenom platy, navýšení, a tady přispívá i Magistrát, ale také podpora bydlení.

Minulý měsíc Rada hl. m. Prahy schválila navýšení kvóty bytů profese, tzn., pro ty vybrané profese, o kterých jsem mluvila, podle tiskové zprávy a podle médií je navýšení ze současných 1339 bytů na 1492. A pokud se jedná o učitele, tak je to navýšení o 28 těchto bytů.

Jenomže byty nejsou, nebo jsou drahé. A mě by zajímalo, z čeho a kdy budou přidělovány. V hlavním městě čekají učitelé na tyto byty mnohdy téměř rok, někdy i víc. Dřív to bylo pouhé tři měsíce a výběr byl aspoň podle zkušeností i od mých kolegů a bývalých kolegů v různých pražských lokalitách.

Jedna věc je deklarace, druhá věc je realizace. Mě by proto zajímalo, kolik volných bytů hl. m. Praha v současnosti má. Kolik z těchto volných bytů se dá využít a kolik jich je pro využití pro učitele. Nemyslím jenom to, co je na papíru.

Dále by mě zajímalo, kolik žádostí podali učitelé o učitelský byt v letošním roce, a kolik jich bylo přiděleno. Za další, kolik bytů pro učitele a kdy je konkrétně přidělíte, jak dlouho na ně budou čekat. I z těch navýšených kvót. A konečně, podle jakých kritérií. Poslední otázku ještě, kolik z této kvóty učitelé aktuálně užívají. To jsou otázky na pana radního Šimrala a pana radního Záborského, jak už jsem říkala, jedna věc je vyhlášení, druhá věc je realizace, a možná bych byla ráda, kdyby učitelé nemuseli čekat, stejně jako občané ostatní, kteří čekají na bydlení, až vyřešíte svoje problémy s Čínou. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek. Zeptám se kolegů, zdali budou reagovat, nebo si přejí odepsat písemně. Kolega Zábranský bude reagovat. Prosím.

P. Zábranský: Děkuji. Čísla, na která jste se ptala, dodám písemně, protože to v hlavě nemám. Nicméně realita je taková, že když jsme schvalovali ten materiál před nějakými třemi týdny na Radě, tak už v tom materiálu bylo zmíněno, že ty byty bude možné, jejich využití bude možné, až se opraví, protože teď probíhají docela rozsáhlé opravy těch několika stovek bytů, které má město prázdné, i třeba nějakou delší dobu. A ta čísla se mění z měsíce na měsíc. Asi nejde říct úplně přesně, kdy budou volné byty pro učitele, nicméně například polovina z těch 140 bytů, které byly nově určeny pro ty profese, tak je právě, bude v těch domech, které budou zprivatizovány, kde si město nechá prázdné byty, protože v těchto bytových domech je nějakých 70 bytů, které budou následně využity právě všechny pro ty profese. Dneska pokud na Zastupitelstvu schválíme ten materiál, kde bychom jako Praha vstoupili do těch družstev, tak poté, co dojde k převodu bytových domů, a ty byty se opraví, tak bude možné využít právě pro ty profese.

A jinak ten proces probíhá tak, že u těch učitelských bytů to navrhuje odbor školství, navrhuje jména vždycky poté, co se uvolní nějaký byt z té kvóty, a následně bytový odbor řeší pronájem toho bytu. Ten proces, ten výběr má v gesci odbor školství, takže součástí té odpovědi já vám zašlu i nějaká pravidla, na základě kterých to doporučují, ale jenom říkám, že bytový odbor pouze procesuje návrhy, které přijdou od odboru školství.

A rozhodně to není tak, že by nějaké vztahy s Čínou komplikovaly tento proces. To spolu vůbec nesouvisí.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za reakci pana kolegy. Bude doplňující dotaz? Bude.

Paní Marta Semelová: Rozumím tomu rozdělení mezi školství a mezi odborem bydlení, nicméně tedy lituji pracovníky odboru školství, protože jedna věc je, když je vyhlášeno, nevím, 19. listopadu, nebo kdy to bylo, že Rada schválila navýšení kvót pro učitele. Ti čekají a čekají už z minulého roku, no a teď se na mě obrátili někteří učitelé s tím, že zřejmě jsou byty volné, kde se mají o ně přihlásit. Takže já bych byla velice ráda, kdyby alespoň rámcově bylo řečeno, kdy mohou tito učitelé doufat v to, že nějaké byty dostanou.

Nám. Vyhnánek: Doplňující dotaz. Prosím kolegu o reakci.

P. Zábranský: Rámcově to bude během příštího roku, protože během příštího roku, nebo ještě tento rok budou opraveny nějaké byty, a během příštího roku další, a potom si myslím, že to bude už v první polovině tohoto roku, kdy pokud se podaří zprocesovat ty převody těch bytových domů družstvům, což si myslí, že se podaří, tak těch všech 140 bytů, které jsme schválili to navýšení před několika týdny, tak v první polovině příštího roku budou moci být reálně využitelné pro ty profese.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za doplnění. Slíbená data budou poskytnuta písemně. Dostáváme se k dalšímu bodu. Paní starostka Venturová bude interpelovat pana primátora. Prosím.

Ing. Petra Venturová – starostka MČ Praha - Šeberov: Dobrý den. Mrzí mě, že tady pan primátor není. Jste tady, děkuji moc. To jsem ráda, omlouvám se, jste na nestandardním místě. Já bych hrozně ráda za naši městskou část předala petici. Mrzí mě, že jsme museli dojít až tak daleko, ale museli jsme přes, máme tam investora, který chce změnu územního plánu, chce ji na velkém území. V současném územním plánu se jedná o ornou půdu a zelenou plochu. V návrhu Metropolitního plánu se jedná o ornou půdu a zelenou plochu, a je to nezastavitelné území. Někteří z vás, kteří tady sedí několikáté období, si budou pamatovat, že jsou to pozemky tzv. Tesca. Tesco pozemky prodalo, prodalo společnost, jmenuje se to Šeberov SITE, a ten investor, přestože před tím, než to koupil, jsme ho upozorňovali na to, že jako městská část zásadně nesouhlasíme se změnou územního plánu, nepřejeme si tam takto zásadní rozlohu a takovou změnu, tak jenom když si představíte, tak MČ Praha – Šeberov je z tzv. dvou vesnic, jenom Šeberov má v současné době 1500 obyvatel a investor tam plánuje na tom svém území mezi stávající zástavbou a dálnicí D1 udělat výstavbu, která pojme až 6 tisíc obyvatel a další komerční plochy. Není tam zásadně vyřešená doprava, nemá tam vyřešenou veřejnou vybavenost a další věci.

My jsme investora žádali, aby nejprve řešil, jak to území uchopit, jestli to vůbec unese, a další. A říkali jsme mu dopředu, že pokud podá podnět na změnu územního plánu, tak jako zastupitelstvo mu k tomu dáme negativní stanovisko. To se stalo, my jsme udělali negativní stanovisko. Přesto investor dál jedná a snaží se prosadit.

My bychom byli rádi, kdyby ZHMP, protože to bude schvalovat souhlas nebo nesouhlas s podněty změn Územního plánu, podpořilo naši městskou část, a tento podnět stoplo již v začátku. Máme náznaky a indicie, že investor se snaží obcházet radní a zastupitele, a bude se snažit prosadit schválení podnětu s nějakými podmínkami. My jako městská část s tím zásadně nesouhlasíme. Říkáme, pojd'te nejdřív udělat nějaké studie, pojd'te říct, co to území unese, a pak teprve můžete podávat podnět na změnu územního plánu. A ne že podáte podnět na změnu územního plánu, který by absolutně znemožnil a zlikvidoval naši stávající městskou část, a pak teprve se budeme bavit o tom, že v průběhu času ten podnět budeme upravovat tam, kam až vás dotlačíme, nebo nedotlačíme.

Jenom tady předávám oficiálně petici. Žádám, aby ji projednal kontrolní výbor ZHMP, žádám, aby petice byla projednána dále ve výboru pro územní rozvoj, a aby následně byla vrácena k projednání ZHMP. Já doufám, že se tak stane a nebude zametena pod stůl, protože pro naši městskou část je to opravdu zásadní, a řekla bych, že kdyby ten podnět byl schválen, tak skoro likvidační. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za dotaz. Pan primátor bude reagovat.

Prim. Hřib: Děkuji paní starostce. Samozřejmě petice bude zpracována tak, jak se náleží. My tady žádné petice pod stůl nezametáme, byť se jedná o petice pro zachování nevěstince. Všechny petice jsou procesovány stejným způsobem.

Co se týče tohoto, nemám tady teď náměstka pro územní rozvoj, někde se mi zaběhl. Táhle je. Který by možná mohl říct nějaký detail k tomu konkrétnímu případu. Ale obecně tedy, pokud se nepletu, stanovisku městské části je v tom procesu územního plánování přikládán naprosto zásadní význam. Často čekáme na to, až se městská část dohodne třeba s investorem třeba i na příspěvku na nějakou technickou infrastrukturu, nebo nějakých dalších věcech. Osobně považuji stanovisko městské části za naprosto zásadní, a pokud se tedy dělají nějaké studie, tak je obvyklé to vlastně dělat mezi 2. a 3. krokem ve schvalování podnětu, ale myslím, že byly i případy, kdy jsme to vyžadovali asi nějak dříve.

Poprosil bych teď pana náměstka, jestli by se mohl vyjádřit k tomuto konkrétnímu případu.

Nám. Hlaváček: Na petici se moc těším, ale zatím jsem předpokládal, že s paní starostkou postupujeme v souladu, tak jestli je tam nějaká novinka?

Ing. Petra Venturová – starostka MČ Praha - Šeberov: Jenom upřesním, my jsme petici sesbírali, abychom to měli jako podporu stanoviska Zastupitelstva, že to není stanovisko 15 zastupitelů, ale je to stanovisko většiny městské části, protože my máme 2100 voličů a sesbírali jsme 955 podpisů během tří neděl. Jenom bych chtěla, aby ta petice podpořila to, že to není stanovisko Rady nebo Zastupitelstva, které je jenom výběrem, ale je to stanovisko celé městské části a všech obyvatel.

Nám. Hlaváček: Já tomu rozumím. My zatím strašně věříme té zastupitelské demokracii, a když přijde Rada nebo Zastupitelstvo, jsme nakloněni tomu absolutně věřit.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Tím jsme daný bod vyčerpali. Dále poprosím pana Štěpána Kuchtu, který bude interpelovat Radu hl. m. Prahy. Pan Štěpán Kuchta je připraven? Míří sem? Ano, výborně.

Štěpán Kuchta: Poněkud mi už uběhlo půl minuty. Nemůžete si to vrátit? Protože jsem se nedostavil.

Nám. Vyhnánek: Já vám ji zohledním.

Štěpán Kuchta: Moje téma jako vždy je život na Praze 1 v centrální Praze a situace rezidentů. Mojí průběžnou otázkou je, jak vlastně tady mluvit, aby někdo nějakým způsobem konkrétně reagoval. Minule pan primátor na moje otázky reagoval tím, že zmínil, jestli si dobře pamatují, že byly zrušeny pandy, že se ten den bavil s nějakou občankou, což asi mělo naznačovat, že se věnuje občanům na Praze 1. Že mi psala paní Třeštíková, to je pravda. Ale paní Třeštíková vždycky napíše pár vět, které jsou naprosto obecnými frázemi, které nereagují na žádné konkrétní dotazy. Nic neřeší. Pan Scheinherr stejně tak to, že pivní vozítka budou zrušena, pivní vozítka, to je komplexní záležitost, a je to vlastně už třetí příslib, že někdy budou zrušena. Je to něco, o čem by se dalo mluvit mnohem víc do hloubky.

Musím si přiznat, že bych chtěl hodně kritizovat přístup pana Hřiba, a stejně tak například přístup Pirátů na Praze 1, kde jak David Boreček, tak Pavel Nazarský, tak třeba Tomáš Vích úplně smetli ze stolu přínos třeba Soho Praha, což je skupina, o které nevím, jestli paní Třeštíková nebo pan Hřib vědí. Kteří přinesli třeba memorandum. A to, co se píše v tom memorandu, jsou pro mě slova do pranice, jsou to konkrétní návrhy, co a jak by se dalo dělat. Ale je to něco, o čem nikdy paní Třeštíková nebo pan Hřib nekomunikují, a já se domnívám, že pan primátor se sice vyjadřuje k situaci rezidentů na Praze 1, ale nemá aniž o tom, co se tu děje a co by bylo třeba.

Zároveň, a už nebude moc času, jsem už v roce 2014 ve svém otevřeném dopisu Hudečkovi nabízel otevřít diskusi o tom, zdali náhodou centrální Praha není natolik výjimečná a situace rezidentského života na Praze 1 je natolik tristní, žádal jsem, aby se otevřela diskuse o tom, zdali by se nedala otevřít nějaká pracovní skupina nebo komise nebo výbor, která by byla zaměřena na život Pražanů v centrální Praze, a na to, co tady řeší a čím trpí a kvůli čemu jsou vyháněni. Dodnes tato diskuse nebyla otevřena, je to ignorováno jako spousta dalších jednotlivých otázek. Můžu ještě 30 vteřin?

Znamená to tedy, že z mého pohledu pan Hřib, paní Třeštíková, ne že by to nebyli lidé, kteří jsou inteligentní, dokáží o situaci uvažovat, ale to, co předvádíte, zatím je naprosto tristní. A úplně k ničemu včetně odkazování na pana Šterna, o kterém rezidenti už půl roku nevědí, kde je a co dělá.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek. Nevím, jestli někdo z kolegů radních bude reagovat. Hanka Třeštíková, prosím.

P. Třeštíková: K memorandu, ano, je pravda, že chystáme memorandum se Soho, což je Asociace provozovatelů restaurací a barů v centru města. To memorandum už je v nějakém prvním znění, a v tuto chvíli ho připomínkuje naše legislativa. Jakmile bude opřipomínkované, tak předpokládám, že dojde k jeho podepsání.

Nám. Vyhnánek: Prosím doplňující otázku na mikrofon. Prosím.

Štěpán Kuchta: Domnívám se, že to je velice nepřesné. To kontroverzní memorandum Soho, resp. je kontroverzní pro spoustu lidí z mnoha důvodů. Bylo napsáno a je tady od března k dispozici úplně všem. První, kdo byl požádán o připomínkování, jsem byl já jako ten, kdo je rezidentem a kdo byl tehdy se Soho docela úzce v kontaktu. A to opřipomínkované memorandum je tady a je zajímavé, že i když se to snažím urgovat a všichni jste byli obesláni, tak vy nejspíš ani nevíte, že moje připomínky rezidentské jsou. A je zajímavé, že má vzniknout nějaký legislativní pohled na věc, aniž bylo zohledněno toto opřipomínkované memorandum. Mám to tady vytištěné, zrovna.

Opravdu bych chtěl říct, že pro mě Soho, ať už se o nich říká cokoli, nebo třeba z Prahy 1 pan Bureš z ODS, a viděl jsem, jak se to tady dneska mlelo mezi Piráty a ODS, třeba pan Bureš je pro mě člověk, který konkrétně hodiny dokáže mluvit o věcech, ladí se na člověk rezidenta, který mu vypráví, co zažívá, atd. Mimochodem Magistrát léta mlčel, když jsem se snažil žádat například o pomoc v podobě nějakého projektu s protihlukovými okny. Pan Bureš je nakonec jediný, kdo se toho chytil, a pilotní projekt oken v našem bytě bude. Opět mi odpověď přijde přinejmenším neznalá a nedostatečná.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Prosím, už vypršel časový limit. Myslím, že už nikdo reagovat nebude. Dostáváme se k dalšímu bodu. Pan Ing. Janoušek bude interpelovat Radu, Zastupitelstvo a náměstka primátora Hlaváčka. Prosím.

Vít Janoušek: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, já mám v podstatě repliku na dvě interpelace, které jsem dával písemně do minulého Zastupitelstva. Jedna se týká rezidence Park Kavčí Hory, a obdržel jsem odpověď, která moc nesouvisí. Přečtu doporučení UNESCO, D11. V souladu s doporučením z roku 2008 by nové nebo náhradní budovy uvnitř tzv. Pentagonu na Pankráci neměly přesáhnout výšku 60 – 70 m. D12. Mimo tzv. Pentagon na Pankrácké pláni by neměla být povolena výstavba budov vyšších, než je obecně výška budov v okolí, a výškové omezení by mělo být příslušným způsobem upraveno i ve vznikajícím návrhu pražského Metropolitního plánu. Stát by také měl podniknout všechny přiměřené kroky k zajištění, že projekt výstavby rezidence Park Kavčí Hory nebude pokračovat.

První etapa této stavby, v tuto chvíli probíhá řízení podle stavebního zákona, tzn., ani první etapa doposud nebyla kladně projednána. Je vydáno územní rozhodnutí na předchozí podobu stavby, ty osmipatrové housenky. Pan Kunovský tam teď chce 22 pater. Národní památkový ústav se vyjádřil kladně k 11 patřům. Obratem když dostal Central Group toto vyjádření, požádal o jednu tolík. Turecké hospodářství, arabský trh.

Jednoznačně v roce 2007 – 2008 bylo řečeno, že mimo pentagon při dohodách s první misí UNESCO nebude žádná výšková stavba. Tzn., že UNESCO si dovoluje upozornit, že je třeba dohody dodržet. To byla dohoda z roku 2007 – 2008. Je podnikatelským rizikem pana Kunovského, pokud se tu dohodu snaží změnit. Ale nikdo mu nic negarantoval, stát mu nic neslíbil. Není to pravda.

A potom druhé vyjádření se týká toho, že jsem požádal, aby se vyjádřil, ještě možná řeknu, že výbor územního rozvoje má zcela v kompetenci revokovat usnesení doporučující pro druhou etapu této výstavby. Tato druhá etapa ještě nebyla ani projednávána dále. Takže kladné doporučení je možno změnit na negativní. To samé komise územního plánu, kdyby nějaká v současné době fungovala.

Druhá petice se týkala toho, že jsem žádal, aby se výbor územního rozvoje vyjádřil ke všem 20 doporučením mise. Obdržel jsem k tomu odkaz na usnesení nebo resp. davoské fórum, které přijalo mezi ministry zemí Evropské unie kultury, jakýsi plán dvacetibodový, jak se má v Evropě prosazovat bauhaus neboli baukultur, přesněji řečeno, tzn., kultura stavění. K tomu mohu říci jenom, že se jedná o deklaraci a že není zapsána ve sbírce mezinárodních smluv, jako je řádně zapsána úmluva o ochraně mezinárodního kulturního a přírodního dědictví, která byla ratifikována již Parlamentem České a Slovenské federativní republiky, a proto se stala součástí právního řádu České republiky. Davoská konference je fajn, ale UNESCO v tomto případě má na území České republiky poněkud vyšší právní sílu. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek. Bude někdo reagovat? Kolega Hlaváček bude reagovat. Prosím.

Nám. Hlaváček: Jenom úplně krátce, co říká pan kolega Vít Janoušek. Ta davoská deklarace o baukultur je skvělá věc. Budu rád, když se k tomu připojí víc lidí. O aplikaci kvalitní architektury v Praze a v Čechách. Co se týče projektu Kavčí Hory, první etapa, tak jak říkal pan inženýr, probíhá v kompetenci stavebního úřadu Prahy 4, a druhou etapu, která je v režimu změny územního plánu, v tuto chvíli neprocesujeme. Asi tak bych to krátce shrnul.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za reakci. Bude nějaká doplňující otázka? Bude, prosím.

Pan Vít Janoušek: Jenom doplňující je, že prosím, aby výbor pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči projednal tuto interpelaci ve smyslu toho, aby podnět P108/2017 byl z doporučujícího přeřazen na nedoporučené. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Další reakce už asi není třeba.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

A nyní s hlubokou omluvou dávám slovo panu zastupiteli Prokopovi, který měl už 13.15 interpelovat. Prosím.

P. Prokop: Děkuji. To je v pořádku.

Nám. Vyhnánek: Ještě dám informaci občanům, že s jejich interpelacemi budeme pokračovat po vašem bodě.

P. Prokop: Dobře. Občané mají přednost, mně to nevadí, děkuji. Mám interpelaci na Rohanský most na Petra Hlaváčka. Nejsm pořád úplně šťastný z té situace. Někdy v září nebo v říjnu, já si to přesně nepamatuji, proběhla společná schůzka s panem architektem Kotasem, kde byli zástupci koalice, byl tam pan Murňák, byl tam někdo za Prahu 7 z úřadu, kde jsme si vysvětlili, že pan Kotas nedostal asi úplně přesné zadání kdysi, že by v jeho variantě mohl ten most stát. Od té doby bylo přislíbeno Petrem Hlaváčkem a dalšími, že dostane upřesněné zadání, že se na to bude moci znovu podívat, a podle mých informací to zatím úplně neproběhlo. Pan Kotas na tom pracovat nemůže, a já bych byl rád, abychom se domluvili, že by bylo nějaké znovu společné jednání, třeba v lednu po Vánocích, které by zařídil pan náměstek Hlaváček s panem Kotasem a těmi zúčastněnými, kteří tam před tím byli, abychom si vysvětlili tu realitu, ten stav, jak je to dneska, a co se pro to prostě dá udělat. Tak jestli by bylo možné svolat takové jednání. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Jenom zkusím krátce rekapitulovat, protože toto téma se tady opakuje, abychom měli všichni stejnou míru znalostí. A protože si myslím, že ten proces je úplně standardní a není třeba se za to stydět. Stávající územní plán byl zpracován před povodní, proběhla povodeň, došlo k nějaké technické dohodě, že nové investice by měly být tak, aby nebyla zaplavena ložiska zhruba metr nad úroveň povodně.

Druhým důvodem, proč se jevílo, že není možné ten most udělat ve stávající stopě, bylo to, že mezi tím tam proběhly nějaké městské investice a další bytové domy. Přesto se tato poloha nadále posuzovala třemi autorskými týmy, a všechny ty týmy usoudily kromě Pavla Hniličky, který navrhl v té stopě most zvedací jako alternativu, tak usoudili, že to není možné. Ty zvedací mosty jsou vhodné třeba v Hamburku, kde je úplně jiná situace. Je tam poměrně malý provoz, a občas potřebuje projet loď, tak se most zvedne, protože je to efektivnější než dlouhé rampy.

Samozřejmě tomu úplně rozumím a považuji to za legitimní. Lidi, kteří tam mají nemovitosti v blízkém domě, který měl starší stavební povolení, dlouho se nestavěl, a pak byl vlastně asi se sedm let starým stavebním povolením postaven, tak samozřejmě mají obavy. Zastupuje je paní Pakostová a došlo k poměrně silné kampani. Možná škoda, že si nedělám výstřižky. Dneska jsem v debatě o Číně pochopil, že by bylo dobré, kdybych si ty výstřižky dělal a měl takový diářek, kde se o mně řeklo všechno možné. Mám docela silné nervy, sloužil jsem v Československé lidové armádě, jsem připraven na mnohé.

Jdeme dál. Patrik Kotas řekl, že to v té původní stopě je možné. Sešli jsme se přátelsky, protože Patrik je můj kolega, kamarád z fakulty, a řekli jsme si, že neměl dostatečné podklady, že to skutečně není tak, jak on to nakreslil. Řekli jsme si, že dostane další podklady. Ty dostal stejně jako kolegové, doplněné o povodňové doklady. Teď jsem mluvil s paní Pakostovou tady v přísálí. Doplnili jsme si, ne že by mu něco chybělo, ale že jich má moc, a tak jsme se dohodli, že se v lednu sejdeme a v klidu si to vysvětlíme. Já to jinak neumím.

Není v tom žádné tajemství, most původně jsme měli představu, že by měl být velmi rychle pro případ, že by nějakým vážným způsobem zkolaboval Libeňský most, nebo by byla nějaká složitost s rekonstrukcí. V tuto chvíli se zdá, že existují objízdné trasy, a ten most je potřeba v budoucnosti pro to, aby přenesl některé tramvajové linky a mohl by pomoci jak při běžném provozu, tak jako alternativa při rekonstrukcích apod. Dostalo se to z kategorie investice rychlé a nutné do kategorie: je potřeba vyřešit územní plán, tak aby se ten most jednou dal postavit.

Osobně nevěřím možnosti ve stávající stopě, to můžeme si vysvětlit na jednání, kam Ondřeje rád pozvu, klidně i někoho z ODS, kdo bude nominován, abychom v tom měli jednotu. A můžeme se na všechny verze podívat. A vzhledem k tomu, že jsme v kategorii změna územního plánu, tak stejně tak, abychom další reprezentaci dali prostor, tak stejně pravděpodobně vymezíme ten koridor širší, aby ty verze pořád měly nějaký prostor. V lednu svolám schůzku, těším se na nominaci z ODS a Ondřeje si píšu za ANO, jestli to takto stačí.

P. Prokop: Mně to takhle stačí. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Tímto jsme ukončili interpelace zastupitelů. Můžeme se vrátit k občanům.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy - pokračování

Další přihlášenou je paní Zuzana Müllerová, která bude interpelovat paní radní Třeštíkovou, náměstkyni Hlubučka a nočního starostu Šterna. Prosím. Paní Zuzana Müllerová je přítomna? Nevidím, že by se sem někdo blížil. Posuneme se dále a poprosím paní Jiřinu Trojánkovou, která bude interpelovat pana primátora k tématu vyhlášení klimatickou nouze. A poprosím pana Milana Smrže, ať se připraví, bude dalším zařazeným. Výborně. Prosím pana Smrže. Je přítomen? Pan Smrž není přítomen pravděpodobně. Dalším přihlášeným je opět pan Ing. Vít Janoušek. Prosím.

Pan Vít Janoušek: Dámy a pánové, tato moje druhá interpelace je naplánována jako, řekněme, poznámky k návrhu novely, resp. nového stavebního zákona, a sice z toho důvodu, že se jeví, že vlastně to dílo bylo mylně analyzováno v podstatě od začátku. Byly přijaty mylné závěry a také řešení, které bylo přijato, je mylné.

Prosím, vzpomeňte si, jak v 50. – 60. letech bývaly centrální počítače. Ty centrální počítače se ukázalo, že nestíhají, že jsou pomalé. Proto máme teď na stolech PC a používáme notebooky. Tzv. distribuované zpracování dat je samozřejmě mnohonásobně efektivnější. Nový věcný záměr a nový stavební zákon přichází s myšlenkou vybudování centrálního stavebního úřadu jako orgánu veřejné moci. Kdyby se to týkalo jenom papírů, dobře, to bychom si ještě asi uměli představit, že je možné, aby lidé se podle těch papírů řídili, ale vzhledem k tomu, že zároveň je navržena elektronizace stavebního řízení a územní řízení, no tak už se dostáváme do toho, že my budeme muset text zákona tzv. překlomit do informačních systémů.

A ono to nebude jednoduché, protože, dámy a pánové, existuje informační systém veřejné správy, který si stát tedy rozhodl, že bude mít. Rozhodli jsme se, že nebudeme používat rodná čísla, a rozhodli jsme se, že každý úředník státu bude mít přístup jenom ke své vlastní agendě. Co to znamená?

Existuje tzv. databáze práv a povinností, do které se každý orgán veřejné moci musí zaregistrovat. K tomu existuje velice náročná tabulková analýza, jaké kompetence, co kdo smí vidět, a musí dojít až na úroveň datových prvků, takže to, že my teď máme text, který ještě ani nemá konsensus, protože ministr kultury se včera na naší debatě na Pankráci vyjádřil zhruba v tom smyslu, že nespátří světlo světa, dokud nebudou zapracovány připomínky Ministerstva kultury. Ministerstvo životního prostředí je poněkud zaskočeno tím, co se v něm objevuje, a legislativci, jako např. pan doktor Svoboda, i Svaz obcí v pořadu OVM, což je Otázky Václava Moravce, uplynulou neděli vyjádřili se velmi kriticky k tomu návrhu. Prosím, uvědomme si, že pokud tedy chceme mít spisy v počítačích, tak máte v podstatě jednu krajní možnost. Prostě to jenom naskenujete.

A teď si vezměte, že máte výkres formátu A0, a snažíte se na něj koukat patnáctipalcovou obrazovkou, kterou mají úředníci stavebních úřadů k dispozici. No to se z toho zblázníte. To budete zvětšovat, zmenšovat, posunovat se, ale nikdy neuvídíte to samé, co uvidíte na formátu výkresu A0. Takže máte buďto možnost si to vytisknout, a proto Ministerstvo vnitra píše o tom, že 800 mil. na implementaci tohoto zákona nebude stačit, ale bude potřeba asi 4 mld.

Prosím hl. m. Prahu, vzhledem k tomu, že vím, že Rada projednávala na svém uplynulém zasedání v pondělí připomínky k návrhu zákona, prosím, rozmyslete si, jestli by nebyl nějaký možný jiný způsob, jak tedy dosáhnout téhož. Nebyla provedena žádná procesní analýza...

Nám. Vyhnánek: Prosím o dodržení časového limitu.

Pan Vít Janoušek: ... a myslím si, že návrh řešení je nesprávný. Toto je interpelace na Radu, a týká se připomínek hl. m. Prahy k návrhu stavebního zákona. Prosím, nechte to celé přepracovat. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Kolega náměstek Hlaváček bude reagovat.

Nám. Hlaváček: Jenom krátkou reakci, protože jsme shodou okolností s kolegou Janouškem věc probírali včera na debatě na Pankráci. Ne tedy ve věznici, ale v sídle Československé strany sociálně demokratické. Rada připravuje stanovisko rekodifikace. V zásadě má obdobný názor, jako kolega Janoušek. Nejdeme do té podrobnosti vzhledem k technologii, provedení toho záměru, protože máme obavu, že hlavně to vysunutí ze samosprávy přivodí spoustu otázek a problémů, které už byly mnohokrát diskutovány na všech možných rovinách. Včera jsme to taky diskutovali na výboru pro bydlení, vlastně napříč politickými stranami, a ten názor byl velmi obdobný.

Je zřejmé, že k nějaké úpravě stavebního zákona musí dojít, a jsou tam parametry, které jsou riskantní, týkají se především územního plánování, práv samospráv a jiných dotčených orgánů, a vlastně ta technologická věc ve věci těch provedení je vlastně součástí té otázky.

Uvidíme, jaký bude další vývoj. Připravíme paragrafové znění, které by navrhovalo nějaké úpravy.

Nám. Vyhnánek: Bude doplňující dotaz?

Pan Vít Janoušek: Jenom krátká doplňující. Jinými slovy, to co jsem říkal, v současné době není potřeba posadit lidi fyzicky vedle sebe do jednoho baráku, protože všichni máme na stole stejné PC. Všichni ti lidé mohou sedět na svých úřadech, tam kde jsou, a jediné, o čem to je, je o tom, nastavit rozumně jejich kompetence a nastavit správně tok dat, a nastavit k tomu termíny. Vůbec není potřeba budovat barák, nedej bože na zelené louce, někde na Letňanech. To je úplně zbytečné. Všechna ta data jsou v datovém prostoru, kterým je celá Česká republika. Není potřeba dělat jeden centralizovaný stavební úřad. Je to zbytečné. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Reakce ještě nějaká bude? Už není nutná reakce. Dalším přihlášeným je pan Štěpán Kuchta.

Pan Štěpán Kuchta: Navážu na svoji předešlou interpelaci. Odchytil jsem tady znovu paní Třeštíkovou, vidím, že je tady ještě pan Hřib. Táhle jste, děkuji. A je tady David Skála z Prahy 1. Já bych to tedy stáhl, když tady jsou zastupitelé z Prahy Sobě, David Skála, paní Třeštíková, a ještě je na Praze 1 starosta pan Pavel Čížinský, já bych řekl, že to, co se na Praze 1 nejenom v oblasti rezidentství, ale i v oblasti veřejného prostoru a turismu stalo, k čemu došlo, tak hodně souvisí s dvěma principy. A je to princip nedůsledného, nehlubokého uvažování o tom, co se děje a jak by se věci měly rozvíjet, nekladení důrazu na dlouhodobou perspektivu, a je to nepropojenost těch lidí, kteří nějak racionálně, nebo moudře, nebo více, hlouběji o věcech uvažují.

Nevím, jestli mě zrovna paní Třeštíková poslouchá. OK.

Nám. Vyhnánek: Kolegyně poslouchá.

Štěpán Kuchta: Problém je v tom, že něco se řeší na bezpečnostní komisi na Praze 1, tito lidé jsou nepropojení s lidmi, kteří by zase něco mohli udělat na hygienické stanici. Každý dělá něco, a není to propojené, a výsledky jsou nevalné. Já žádám, jestli by se otevřela diskuse o tom, že tady na klíčovém úřadu, na Magistrátu, zdali by se otevřela nějaká alespoň pracovní skupina, nebo komise, nebo výbor, který by systematicky systematizoval všechny ideje, a taky stížnosti a připomínky rezidentů na Praze 1, aby se koordinovalo propojení všech hlav, které na něčem pracují, které můžou něčím přispět.

Zároveň jde o to, že například starosta Prahy 1 Pavel Čížinský, když komunikuji na téma Prahy 1, tak zdá se, že pro něj se jakousi modlou nebo bohem stala příkázání plošných zavíracích hodin podniků. Takto zúžené uvažování, a přitom sto nebo tisíce dalších věcí, které by se daly pro zlepšení situace udělat, tak je nějakým způsobem prostě velice těžké s ním na to téma komunikovat. A přitom plošné zavírací hodiny podniků, to je něco, co má chránit lidi, jako jsem já. Ryzí rezidenty. Já tady třeba bydlím 43 let.

Ovšem já už před pěti lety přišel s tím, že toto bych použil v krajním případě. Proč? No na to už tady nebude čas, ale já o tom rád mluvím, a jsou lidi, s kterými se dá o tom mluvit, třeba znovu připomenu pana Bureše z ODS z Prahy 1, naopak s Pavlem Čížinským se o tom nedá mluvit, a paní Třeštíková, dovolím si tu kritiku, vždycky reaguje velice krátkými větami na všechny moje komplexní připomínky. Tzn., že tady lidé, kteří podle mě, ano, považují se za člověka, který má co říct, jsou dlouhodobě ignorováni. Víc už asi neřeknu.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, a do rozpravy tedy – dobře. Vidím přihlášeného pana kolegu Portlíka, který by rád zareagoval.

P. Portlík: Jenom maličko. Prosím, neberte to neuctivě, ale my vždycky tím, že tady ve dvanáct každé Zastupitelstvo řešíme klimatické změny, tak si myslím, že spousta obyvatel se třeba nemůže dostat ke slovu, nebo má nějaký jiný příspěvek, a je to taková škoda. Já bych klidně podpořil, že by pan Hlubuček, který je expert na zakládání různých CL komisí, založil komisi pro klimatickou změnu, jíž by mohl být klidně i předsedou, a připravit takový tisk, aby se všechny tyto věci, které máme ve dvanáct, mohly odehrávat, a já můžu slíbit, že kdyby to všichni akceptovali, tak bychom to jako občanští demokraté podpořili.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Kolegovi Hlubučkovi vyřídím váš vzkaz. Předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: S ohledem na to, že jsme dojeli interpelace a zbývá ještě čas, vyhlašuji 15 minut pauzu do dvou hodin. Sejdeme se tady ve dvě hodiny a budeme pokračovat blokem pana náměstka Hlaváčka.

(Jednání přerušeno od 13.46 do 14.02 hodin)

Prim. Hřib: Dobrý den, budeme tedy pokračovat. Poprosím vás, abyste zaujali svá místa. Máme tady bod

6

Tisk Z - 7886

k návrhu na zpracování inventury změn ÚPn SÚ hl. m. Prahy a analýzy návrhů na pořízení změn ÚPn SÚ hl. m. Prahy za období 01/2019 až 09/2019

Předkládá pan náměstek Hlaváček, a já jej poprosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jsem vděčný celému Zastupitelstvu, že jsme ve dvě hodiny u bodu 6, a zkusíme dlouho nezdržovat, byť se jedná o významné věci.

V tomto, přátelé, vás jenom seznamujeme s usnesením Rady, která bere na vědomí, a prosíme i vás, abyste vzali na vědomí revizi změn ÚP. Rada nám zároveň dává za úkol tento materiál dopracovat, tak aby celé Zastupitelstvo mělo povědomí o určité znalosti města, které vychází z analýzy změn územního plánu.

Úplně krátce, nechci tím zdržovat, jenom to úplně krátce proběhneme, protože ten materiál, až bude komplexní, tak ho doporučuji ke studiu, protože se z toho dá usoudit spousta zajímavých dat. Považuji to také za přístup ke skutečnému Smart Cities, město, které o tom pouze nehovoří, ale v současných technologiích pracuje. Od roku 1999 do roku 2019 proběhlo 6980 změn, což je cca jedna změna každý den.

Prim. Hřib: Porosím o ticho v sále.

Nám. Hlaváček: Jsem vděčný, že ty informace vyvolávají okamžitou tvůrčí debatu v celém sále.

Prim. Hřib: Ticho prosím. Jestli máte nějakou diskusi, tak si to, prosím, vyřídíte třeba v bufetu, nebo venku.

Nám. Hlaváček: Jenom krátká informace, že potom, co jsme nějakým způsobem společně s ÚZR, IPR, kolegy z koalice a s týmem provedli analýzu, tak jsme provedli několik úprav, které zrychlují významným způsobem práci jak samosprávy, i těch ostatních kolegů. My jsme zhruba za půl roku zprocesovali kladně 217 změn a 282 změn zamítli a tři přerušili. Každá změna má takovou SPZ. To už všichni, jak dostáváte ty materiály, znáte, která provádí rychlou identifikaci změny, a můžete se v ní orientovat.

Čas, který je na samosprávě, to neznamena na ÚZR a na IPR, zkracujeme v porovnání, které je vidět v analytické části, zhruba o dva roky, v levé části vidíte, jak probíhal čas na samosprávě. Červená je fáze podnět, ta vždycky trvala nejdéle. Fáze zadání kratší dobu a návrh nejkratší dobu, ale je to průměrně, když se to sečte, 2,7 roku pouze na samosprávě. Teď z tohoto půl roku, doufám, že udržíme to tempo, je průměrný čas 270 dní neboli 0,7 roku. Toto je jenom příklad, že e pomocí technologie datové dají z toho dělat různé analýzy, tak jednotlivá kolečka, to je rozměr jednotlivých balíčků. Malé ťuplíčky jsou jednotlivé změny, kolečka jsou změny v balících. Zde je vidět, jak stejný systém funguje po těch změnách.

Co už víte, že nemáme 22 samostatných tisků, ale každý tisk se dělí na část ke schválení, ke schválení zkráceně a k neschválení. A máme generovaná úvodní slova z technologií automatickým exportem. Doufáme, že s koley ještě tu věc upravíme tak, aby e nám automaticky generovalo víc informací.

Asi největší změnou uživatelsky příjemnou jsou krycí listy, které se ještě vylepšují a kde máme ještě možnost využít více technologie, listy, které jasně dávají informaci o všech změnách, a k dnešnímu dni máme 1042 krycích listů. Možná to potom vydáme jako nějakou karetní hru, což by mohl být takový – postav si své vlastní město. Informace se snažíme čím rychleji dodávat jak Radě, tak Zastupitelstvu.

Teď registrujeme na VURM s kolegou Nepilem i určitá přání, jestli by tyto informace nemohly být i na výbor. To je trochu složitější, protože tam těch podnětů jde hodně, ale pokusíme se tomu vyjít vstříc.

Také jsme měli v šuplíku změny z roku 2004 – 2010, což je fascinující, jak tento maslostroj je schopen takové věci v sobě mít, a to už jste byli svědky toho, že jsme tyto spící změny vyřídili zpravidla k neschválení.

Ještě vlastně informace k možnosti zkráceného řízení, ta věc není úplně primárně kvůli času, i když je to velmi důležité, což ukazujeme na příkladu Trojské lávky, ale v tom, že v tom množství práce zkracuje práci IPR a ÚZR, čili je efektivní pro celou státní správu. Má to také vazbu na to, že už jsme, vzhledem k tomu, že ty změny končí, neměli už vlastně sílu zavést systém fiskálního nástroje, který by tyto změny nějakým způsobem zpoplatnil, a je to velké téma do Metropolitního plánu.

A informaci, kterou všichni znáte, ale souvisí s celou tou analýzou, která má sloužit pro to, abychom si mohli udělat společně nějaké závěry, jak město funguje, jaká je trvanlivost návrhů v plánu a jak k tomu přistupovat, pro to slouží ta analýza, a proto jsme taky změny zastavili, aby byl prostor ty potřebné změny řádně doprojednat a zapracovat do Metropolitního plánu.

Máme změny, což potom uděláme případovou studii, kde bychom chtěli ukázat změnu 1563, která je tady v chodbách Magistrátu 15 let, a přitom vlastně pomocí několika schůzek paní starostky ze Zličína a jejích kolegyně, našeho týmu a kolegů Zemana a Murňáka se podařilo udělat velmi kvalitní smlouvu a memorandum na sídelní celek, v kterém je vybavenost, a kde jak paní starostka, tak investor odcházejí buď stejně nadšeni, nebo stejně nenadšeni. Je to prostě férová dohoda o ... (nesrozumitelné) do veřejného prostoru, a tato změna je odblokovaná a pracujeme na ní dál.

Tedy vlastně doklad toho, že tímto přístupem umíme procesovat změny ve veřejném zájmu za dva roky od podání. A příkladem je látka v Troji, která byla zpracovaná za dva roky. Datum podání 11. 12. 2017. Toto je informace o této první části té revize, která bude hlouběji představena 30. ledna na VURM, kam všechny zveme. To je důležitá informace, protože původní termín VURM byl, tuším, 15. ledna, a z důvodu přechodného období a toho, že vyhodnocujeme podněty, které byly podány v září, tak jsme požádali kolegy, aby prodloužili ten termín a 30. bychom to probrali. V této věci děkuji za trpělivost a v hlasování vlastně tento materiál bereme na vědomí, i to, že Rada nám zadala to dopracovat.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi, a nyní zahájíme rozpravu. Jako první je do rozpravy přihlášená paní Šenarová, a připraví se Vít Janoušek.

Ing. Šenarová – OS „Za naši budoucnost“: Dobrý den, všichni vy, co tady stojíte. Dvacet let, to je dlouhá doba, vidět vývoj úrovně Magistrátu a vývoj Prahy. Ekonomka, právnička s neznalostmi, zkušeností kolegů z EU, jak budují svoje hlavní města a jaké mají zákony, a jak se vyvíjela Praha a dvacet let za naši budoucnost. Chodili jsme na URM ještě na Hradčanské náměstí, kde byl státní dohled nad Magistrátem. Dneska je to divočina. A já bych jenom prosila, abyste vyndali vy zodpovědní z archivu 9. celoměstsky významnou změnu, abyste se poučili, co je právní postup na změně územního plánu. Neexistuje, po volbách nezkušených pár radních si něco odsouhlasí. Nebo na IPR prostě, a je to územní plán? Není. Jenom vás upozorňuji, že to souvisí už s trestně právním řízením, protože nejzákladnější zákon dneska, který porušuje Praha, kotlina pražská, jediná metropole, který má takovou nevětratelnou kotlinu, ještě obklopenou, Ruzyně, hroznými znečišťujícími letadly. Evropská unie upozorňuje na to, že nad Českou republikou, zejména nad Prahou je znečišťující vzduch, který se týká Evropy nyní. A vy si myslíte, že Praha 7 Sobě, Praha 8 Sobě rozhoduje? Praha 6 Sobě? Smějí se nám. Co si to vůbec? To zavedla paní Krnáčová, kterou, jak víte, občané volbami v Praze úplně udělali velikou změnu. Ovšem úředníci a lehká práce, ono rozděl a panuj, támhle Prahu 8, máš tolik miliard, Prahu 6 tohle, ale jak chcete z toho řešit komplexní zamoření životního prostředí? Nebo vůbec auta a zamoření.

Jenom bych chtěla říct, aby se vytáhly z archivu, paní Tobolová, pan Trnka, než odešel, poslední oficiální ředitel Magistrátu. Jak je možné, ta ostuda EU, smějí se nám kolegové, kteří sem jezdí, že nemáme, Magistrát hlavního města nemá odpovědnou ředitelku. Ona spravuje pouze finance developerů, nebo co? Prosím vás, já bych tady musela mluvit dlouho. Ale vytáhněte si, prosím, odpovědní činitele před tím, než bude podáno trestní oznámení na porušování základního lidského práva, 70 let helsinská úmluva, právo na zdraví a zdravé životní prostředí.

Za druhé, Praha, UNESCO, památky. Rovněž. Kdo si vzpomene, zbourá Transgas například, to je památka. Budována architekty první republiky. Já vám tady nechci jmenovat. Já chci odpovědnost tady pana primátora, který rád reprezentuje, a prosíme ho už řadu měsíců o to, že mu ty zkušenosti předáme. Ne.

Prim. Hřib: Já vás musím poprosit s ohledem na přesáhnutí časového limitu už o minutu a tři čtvrtě...

Ing. Šenarová – OS „Za naši budoucnost“: To jste přejali od paní Krnáčové. Přes poledne, když se obědvá, tak občani ubožáci mají tři minuty. Takže vy, pane primátore, budete první naslouchat. Protože jste už přišel jako nadnesený z VZP, a vůbec neznáte, co se děje dole. Akorát sázíte stromečky. Ale že tady máme 9. celoměstsky významnou změnu architektů a právní postup, opakují, máme právní postu změny územního plánu.

Prim. Hřib: Poprosil bych vás, jestli byste mohla uvolnit místo pro dalšího přihlášeného občana.

Ing. Šenarová – OS „Za naši budoucnost“: No vás to reprezentuje, vy se učte a choďte mezi lidi. Já vás znovu urguji o osobní setkání, abych vám řekla, co máte respektovat právně.

Prim. Hřib: A tím občanem je Vít Janoušek. Připraví se Robert Vašíček.

Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, nebojte se, nebudu vystupovat ke každému bodu, není to mým cílem, ale toto je taková, řekněme, ajťácká věc. Pokusil jsem se najít jednu změnu územního plánu z uplynulého volebního období. Ono se mi to nepodařilo. Prostě ty dokumenty nejsou. Pod číslem to není, není to pod datem. Někam to zmizelo, nevím kam. Prosím, uvědomme si, že všechny ty dokumenty, které schvalujete, se skutečně mohou stát, jak říkala paní Šenarová, předmětem soudního přezkumu. A ona to přestává být sranda v okamžiku, když si uvědomíte, že kvůli Diag Human ve Švýcarsku Česká republika kontroluje umělecká díla, která jsme tam zapůjčili, aby je náhodou Švýcarská konfederace České republice nezabavila, protože my jsme tu arbitráž prohráli. V okamžiku, kdy se to týká, řekněme, jednoho člověka, který dá tedy občanskoprávní nebo lidskoprávní žalobu k soudu Evropské unie, dobře. Ale uvědomte si taky, že se může přihítit třeba americká právní firma, která vám na stůl během týdne díky tomu, že v České republice se nic neutají, doloží, co kdo řekl, co kdo podepsal, kdo kam dal, kde to mělo být, kde to není, a pak vám řekne, a teď nám dáte 10 mil. dolarů. Je to noční můra každého ajťáka, muset dát dohromady podklady pro soudní spor. Nedej bože s profesionálními experty ze zahraničí.

Třicet let pracuji pro korporátní firmy, významné korporátní firmy. A jedna z největších věcí je, že se snaží udržet si svoje data dlouhodobě. Když budete schvalovat, resp. tak jak je to teď pojaté, že se schvaluje po vlnách, tak prosím, jenom si dovoluji upozornit zákon o archivnictví a spisové službě 499/2004 Sb. Jste povinni dodržet skartační lhůty. Prováděcí vyhláška 645/2004 Sb. Vyhláška o podrobnostech výkonu spisové služby 259/2012. I informační systém usnesení Zastupitelstev hl. m. Prahy a Rady musí plnit zákonné náležitosti. Tzn., u jednoho každého případu musí být jasně seznatelné, zda bylo schváleno, nebo zamítnuto, a proč. Pokud to změnou informačního systému nebude schopné prokázat, tak šikovný developer ze zahraničí po městě bude chtít třeba 20 mil., anebo třeba taky 10 mld. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je na řadě Robert Vašíček, a já bych vás poprosil o chvilku pozornosti s ohledem na to, že před Magistrátem nám parkuje na Mariánském náměstí několik aut, která tam nemají co dělat, protože tam nemůže parkovat nikdo, ani zaměstnanci Magistrátu, ani politici, tak s ohledem na to, že už to tam Městská policie řeší, tak pokud třeba nechcete, to auto je vaše a nechcete, aby bylo odtaženo, tak doporučuji si to jít přeparkovat.

Prosím, pan Vašíček tři minuty.

Robert Vašíček: Dámy a pánové, dobrý den, moje auto to není, já jsem tady našťestí MHD. Jsem také předsedou mhdzdarma.cz, což doporučuji, abyste všichni navštívili. Je škoda, že Piráti, kteří to měli v programu od roku 2009, resp. 2010 od prvních komunálních voleb, tak už se k tomu dneska nehlásí. Je to škoda.

Každopádně já jsem původně chtěl dorazit ráno, ale když jsem zjistil, že dneska ještě není sezóna hřibů, že dneska ještě ne, že až příště, tak jsem si dal čas až na územní plán a pořizované změny, a udělal jsem dobře. Ted' vidíme sérii změn. Moji předřečníci upozorňovali na právní spory ohledně těch změn. Když se takhle podívám do sálu, nevidím tady Jirku Pospíšila, lídra spojených sil, nevidím tady Jendu Čížinského, případně mávněte na mě, jestli tu někde je. Aha, už se blíží. Nevidím tady Sašu Udženija, předsedkyni klubu ODS. To je velmi důležitá věc, vy byste tady měli sedět a poslouchat ty lidi, protože územní plán se tady mění v rozporu s tím, co bylo kdysi schváleno, a hlavně bez ohledu na občany.

Jde tam o to, že se neustále porušují koeficienty zastavitelnosti. Ty koeficienty zastavitelnosti řekly, co se na kterém území bude stavět, a promiňte mi za ta expresivní slova, ale vy tady děláte z našich předků blbečky, protože oni nějak naplánovali tu obec, naplánovali při asanaci Josefova, při plánování Nového Města a při připojování dalších městských částí, při vytváření velké Prahy v roce 1920 naplánovali, jak to má vypadat.

No a vy jdete a zrušíte to, je vám to jedno. A to je právě ta chyba. Přátelé, já tady nevidím v Zastupitelstvu s úctou ke všem, které tu znám, člověka, který by tu nechtěl živelně stavět. Ale ta živelná výstavba likviduje genius loci hl. m. Prahy. Ona se ta Praha totiž mění v Manhattan, v New York a v další bezpohlavní města, ve světové metropole, a bereme jí původní ráz a členitost, bereme jí zelené plochy a jednou to dopadne tak, že se tady lidem nebude dobře žít. A já to dost dobře vidím, že na Praze 11, tam se mi žije dobře, kde jsem zastupitelem. Máme tam ještě zatím spoustu zeleně, byť i tam jsou útoky na naši zeleň, a jsou porušeny koeficienty zastavitelnosti. Od doby, kdy bolševik naplánoval Jižní Město, tak jsou porušeny 1,5krát vyšší, než měly být, jsme jedna z nejzahuštěnějších městských částí spolu s Prahou 2. Měla by tu být paní Udženija a vyjádřit se k tomu.

Zároveň s tím ale vidím, že to je celopražský problém, a vy tady tedy děláte košilky, dáte SPZ nebo registrační značku jakékoli změně, ale není tam veřejná kontrola. Já jsem neviděl občany, že by měli přístup do územního plánu. Ano, vy jim řeknete, dobře, můžete tady říct nějaké připomínky, my je tam zahrneme. Všichni dobře víte, že komunální politika skoro nikoho nezajímá. Účast ve volbách je 18 – 20, někdy 30, někdy 45 %, ale většina lidí vám na to Zastupitelstvo stejně nepřijde, tady na Praze 12 jsem slyšel 200 nebo 300 lidí. Já jsem z toho měl Vánoce, protože jsem tolik lidí ještě na Zastupitelstvu městské části neviděl. Prosím, zkuste otevřít územní plán, aby do něj mohli zasahovat přímo občané, a ne aby to byla uzavřená babylonská sféra úředníků a tajemníků a nejrůznějších funkcionářů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní tedy začíná rozprava jako taková, rozprava zastupitelů. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a před hlasováním si dáme gong.

Děkuji. Poprosím vás, abyste zaujali svá místa. Přistoupíme za chvíli k hlasování o bodu 6, je to tedy Tisk Z – 7886 k návrhu na zpracování inventury změn ÚPn SÚ hl. m. Prahy a analýzy návrhů na pořízení změn ÚPn SÚ hl. m. Prahy za období 01/2019 až 09/2019. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další, prosím, tisk

7

Tisk Z - 7880

k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3222

(fáze „návrh“ + „OOP“, samostatně projednávaná změna)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jenom úplně krátce k úvodu, obecně ke změnám i k této změně. Každá změna prochází poměrně velkou veřejnou kontrolou jak na veřejném výboru pro územní rozvoj, tak v jednotlivých radách a zastupitelstvech, často je změna diskutována i s lidmi, kteří o tom mají zájem, v týmu. Je zcela zřejmé, že to je velmi transparentní proces pod zcela veřejnou kontrolou, a v případě, že by byl zájem, můžu to doložit nějakou case, která popíše, jak ta změna vzniká a kolikrát je s kým projednávána.

Tato změna, je to jeden kus změny k vydání. Jedná se o Trojskou lávku. Je to, co jsme uváděli v té inventuře, že se od data podání 11. 12. 2017 podařilo tuto změnu provést do dvou let, a je to klasická změna ve veřejném zájmu. Prosím o podporu. Případné dotazy zodpovím v rozpravě. Je to ještě, doplňuji, změna, která je provedena standardním procesem.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je přihlášený do rozpravy Robert Vašíček.

Robert Vašíček: Dámy a pánové, opět tato změna byla projednána sice v dobrém čase dva roky, ale ukazuje se a v závislosti, resp. v návaznosti na to, co jsem říkal, že se opět jednalo o nějaké jednání, o nějaký úřední proces, ale občané o tom vlastně vůbec nevědí. Když se zeptáte místně příslušných lidí, tak oni o těch změnách vůbec nevědí. Dneska se tu hovořilo, myslím, z klubu Spojených sil o zákonodárné iniciativě, o tom, že by hlavní město Praha mělo mít zákonodárnou iniciativu, resp. ji využívat, protože ono ji má.

A já vás zde chci v souvislosti s tímto bodem a v souvislosti s dalšími 10 – 15 – 20 body, které vás čekají, požádat, abyste navrhli zákonodárnou iniciativou změnu pořizování územního plánu tak, aby opravdu občané byli akcionáři hlavního města Prahy, aby měli vliv na to, co se v Praze děje, jinak nežli prostřednictvím voleb jednou za čtyři roky, ale aby mohli nějakým způsobem zasahovat do územního plánu, aby byli obesláni tak jako nejbližší, aby byla obeslána určitá lokalita. Vždyť to přece nemusí být děláno pomocí dopisů, které jsou extrémně drahé. Zákonodárná iniciativa může měnit i další navazující zákony. Tam přece můžeme dneska s lidmi komunikovat pomocí e-mailů. Je extrémně malé množství lidí, kteří dneska už nepoužívají e-mail. Bavíme se o střední a mladší generaci. Pomocí e-mailů registrovaných, pomocí SMS můžete odkazovat na webové rozhraní, kde se lidé dozvědí, co se přesně děje, a budou tam dávat svoje námítky.

Ale takto, když si to vezmete, tak vy vyhlásíte nějakou územní změnu, územní řízení, případně se k tomu vede studie, na tu studii se přijde podívat 200 občanů z 80 tisíc, nebo 50 občanů z 80 tisíc, to je třeba příklad Prahy 11. Na Praze 12 možná 200 lidí, tam je to daleko dynamičtější, a těch 200 lidí z těch 40 nebo 60 tisíc na Praze 12, nebo z těch 80 tisíc těch 50, to je prostě takový zlomeček, že drtivá většina lidí neví, co se v té městské části děje. A já si musím vypůjčit ze včera to, co jsem slyšel na Zastupitelstvu Prahy 15 od pana místostarosty Michala Fraunterky z ODS, který zmiňoval to, že městská část dneska nijak nevládne. To je v podstatě správce, to je domovník, a všechno v územním plánu pořizuje Magistrát. My jsme vlastně nesvéprávné městské části, my si nemůžeme vůbec nic rozhodovat a jsme závislí na tom, co udělá Magistrát. Když náhodu je městská část v nějaké opozici vůči Magistrátu, vůči Radě hl. m. Prahy, tak v podstatě neudělá vůbec nic a dějí se jí naschvály. A ti občané, pakliže jsou ve shodě s vedením městské části, no tak opět také neprosadí nic, pakliže to je v opozici vůči Radě hl. m. Prahy, a všichni víme, že to tak funguje.

Vyzývám k této zákonodárné iniciativě, aby se územní plán více řešil s lidmi, aby fungovala přímá demokracie. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní reakce pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Chci se jenom opravit. Změna byla projednávána ve zkráceném režimu. To jsem chtěl doplnit.

Prim. Hřib: Děkuji. A další přihlášený je pan předseda výboru pro územní rozvoj Petr Zeman, prosím.

P. Zeman: Dobrý den. Chtěl bych říci za výbor, že všechny změny, tzn. tento tisk a ostatní tisky, byly podrobně probírány na výboru, jsou v souladu s jeho stanoviskem, takže já se nebudu vyjadřovat ke každé změně zvlášť, je to zbytečné. Kdyby náhodou někdo měl přání, tak jsem schopen tady říct, jaké bylo hlasování výboru. Nicméně chtěl bych požádat, abychom se i v příštích vystoupeních, pokud mluvíme o konkrétní změně, abychom se drželi tématu, a žádám o to i pana Vašíčka. Pokud budeme u každého tématu mluvit o obecných věcech, tak se nedostaneme vůbec nikam. Není to demokracie, ale je to zneužívání demokracie. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní architektka Burgerová.

P. Burgerová: Chtěla bych jenom poznamenat, že když tady pan Vašíček hovořil o tom, že celá řada lidí už je schopna využívat mobilní telefon a internet, tak bych mu velice vřele doporučila stránku IPR, zmenaplanu.cz, kde je velice podrobně popsáno, jaké nás čekají, nebo jaké jsou navrhované změny územního plánu, a je tam celá řada dalších informací. A dále bych ho ujistila, že na rozdíl od toho, o čem se domnívá, tak do územního plánu mohou občané na rozdíl od tajemníků docela intenzivně zasahovat.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan starosta Koubek.

P. Koubek: Děkuji, pane primátore. Tak nevím, jestli jsem neměl tu přihlášku stáhnout, protože chci v podstatě říci to stejné, co paní Burgerová. Já jsem chtěl panu Vašíčkovi, ale především občanům, kteří nás poslouchají u televizních obrazovek nebo u počítačů, říci, že to je úplný nesmysl, co říká. Všechny plány jsou dneska tak krásně veřejné. A najdete si aplikaci zmenaplanu.cz, tam si zadejte perimetr, který vás zajímá. Já tam sleduji nejen změny ve své městské části, ale i tam, kde mě to zajímá. Chodí mi to e-mailem. Pane Vašíčku, odpusťte si tyto řeči, že je tady něco netransparentního. Ten posun je tady za ty obrovské roky tak neskutečný a tak kupředu. Tedy jenom poslední povzdech, žijeme v krásné době, kdy tady kdejaký jouda může říkat kdejaké nesmysly. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Ukončuji rozpravu, a s ohledem na to, že nejsou žádné pozměňující návrhy, budeme tedy hlasovat přímo o tomto návrhu. Nebudu to asi ani svolávat, myslím si, že jsme tady všichni. Hlasujeme rovnou.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tedy tisk

8

Tisk Z - 7795

k návrhu změny ÚP - Z 2787

(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna celoměstsky významných změn IV)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Tento tisk je jeden kus k neschválení, je to v poslední fázi, jedná se o změnu ze sadů na čistě obytné na území Prahy 8, konsensuálně jak ve VURM tak v Radě předkládáme k neschválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, a nyní je přihlášený do rozpravy pan Robert Vašíček.

Robert Vašíček: Dámy a pánové, budu vystupovat ještě dál, a chtěl jsem poprosit toho pána, který tady na mě reagoval ze zastupitelů, aby nezneužíval této funkce k tomu, aby nějakým způsobem dehonestoval občany hl. m. Prahy. Jsme vaši občané. I když nejsem váš volič, tak jsem vaši občané.

K této změně na Praze 8. Opět vidíte, jak se nekonceptně řeší územní plán v rámci hl. m. Prahy, na Praze 8 se zavádějí modré zóny. Ty modré zóny se zavádějí proto, že tam nejsou údajně parkovací místa, a proto musíme zdaňovat lidi a musíme jim vykrádat peníze z kapes za právo zaparkovat. Umím si představit, jak v 19. století říkáte kočárům a bryčkám, zaparkujte si za Prahou někde v úvozu a dojděte si pěšky. Jasně, to je Praha 21. století, to je kvalita, na to jsme se těšili, jak nám tady budete vládnout. Poprosil bych vás, abyste toho nezneužívala.

Když vidíte, že na Praze 8 nejsou parkovací místa, no tak přece můžete měnit územní plán ve prospěch další zástavby, když zcela automaticky, vy víte, jaké jsou stavební zákony, vy víte, jaké jsou předpisy. Vy víte, že ne každý si koupí parkovací místo k novému bytu, které se postaví na této územní změně, a tím pádem bude parkovat na tom volném parkovišti. Zase se zvýší počet aut, která budou parkovat na modrých zónách, takže se zase sníží dostupnost parkování. Budeme zvyšovat ceny modrých zón? A to je právě o tom systému, že vy vůbec nemyslíte v první řadě na ty lidi.

Prim. Hřib: Z mého pohledu nemluvíte k věci, pane Vašíčku.

Robert Vašíček: K věci říkám, jak tady můžete měnit územní plán ve prospěch další zástavby, když jste nevyřešili parkování? To byla pointa mého příspěvku, a to je celou dobu pointa mého příspěvku. Vy prostě nemyslíte na lidi. Teď se tady kroutíte. Ano, to by se mi líbilo, děkuji. S touto tabulí jsem spokojen. Neschválit tento bod a zákonodárná iniciativa, aby občané dostali ke schválení, ať už korespondenční formou, elektronickými volbami nebo jakkoli jinak, možnost každou změnu posoudit, aby byli skutečně akcionáři města. To je cíl. A ten cíl je jednoznačný, to město je jejich, nikoli vaše. Vy jste správci. Vy jste podkoní. Ale oni jsou suveréni, a vy je musíte poslouchat. Víte, co to je svobodný občan? Přečtěte si ústavu řeckého státu Athény. Víte, kdo to byl Solon?

Prim. Hřib: Pane Vašíčku, já mám opravdu intenzivní pocit, že mluvíte úplně mimo téma.

Robert Vašíček: To je k tématu. Těch územních změn tady je dost.

Prim. Hřib: No je to k tématu, ale úplně jinému, než o kterém tady mluvíme.

Robert Vašíček: Souvisejícímu. Říká se tomu oslí můstek, pane primátore.

Prim. Hřib: No tak děkuji. Někdo umí oslí můstky líp, než někdo jiný. Vraťte se, prosím, k tématu. Máte – jo už nula minut. Děkuji.

Robert Vašíček: Už jsem to vyčerpал, děkuji.

Prim. Hřib: A nyní zahajují rozpravu zastupitelů. Byly tady nějaké technické poznámky, ale jste i normálně – normálně standardně přihlášena je paní architektka Burgerová.

P. Burgerová: Jenom bych upozornila svého předřečníka, že tento bod je navržen k neschválení, takže by bylo možná vhodné, aby se lépe podíval, než začne hovořit, k čemu hovoří, a to tedy v tomto případě znamená, že se nijak nerozšiřují plochy k zastavení. A ještě bych zopakovala to, co možná neposlouchal před chvílí, a to je odkaz na změny plánu n stránkách IPR, případně na tzv. hlídacího psa, kde si může nastavit všechny plochy, které ho v Praze zajímají, a elektronicky mu přijde upozornění.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní paní starostka Plamínková.

P. Plamínková: Také jsem chtěla požádat pana Vašíčka, aby když už se tedy hlásí ke každému bodu, aby si ty body před tím aspoň prostudoval, aby to bylo trochu méně mimo místo, než nyní.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já jenom úplně krátce. Jsem rád, že nás pan Vašíček stmeluje skrz celé Zastupitelstvo, protože si uvědomujeme tu hrozbu populismu mnohem intenzivněji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Fajn, ukončuji tedy rozpravu. Tuto plodnou rozpravu jsme ukončili. A nyní tedy nejsou žádné pozměňující návrhy, takže budeme hlasovat přímo o usnesení k Tisku Z – 7795. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti:0 Zdr.: 0. Děkuji.

Dalším tiskem je

9

Tisk Z - 7818

k návrhům změn ÚP a jejich vydání - 1. skupina (fáze "návrh" + "OOP", vlna 01 úprav)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Je to 23 změn ke schválení a vydání. Já bych jenom, že bychom rychle proběhli ty změny, kdyby přes veškeré demokratické projednání něco uniklo, abychom to viděli. Čili prosím, jsou to změny, o kterých potom hlasujeme jenom jednou, protože tak je to nastaveno, a jsou to úpravy, čili jsou to všechno změny kódu. Můžeme.

Toto je v Praze – Čakovících, opět Čakovice, ještě jednou Čakovice, Praha – Velká Chuchle, Praha – Troja, Praha – Koloděje, Praha – Libuš, Praha – Újezd, Praha – Klánovice, Praha 20, Praha – Šeberov, Praha – Klánovice, Praha – Libuš, Praha 18, Praha – Klánovice, Praha – Klánovice, Kunratice, Šeberov, Libuš, Dolní Chabry, Klánovice, Praha 20, Čakovice. Můžeme se v rozpravě k jednotlivým změnám případně vrátit.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní tady máme přihlášené občany, a vystoupí pan Robert Vašíček. Tři minuty.

Robert Vašíček: Děkuji, budu se snažit být rychlejší. Vidíte, tři vystoupení stačila na to, abych dokázal, že jste jedna parta. Stmelili jste se dobře, děkuji za ten důkaz.

Prim. Hřib: K věci, prosím.

Robert Vašíček: K věci, já pořád hovořím k věci to samé, a to je, když se schvaluje územní plán, tak tam opravdu chybí větší veřejná kontrola, já vám klidně natočím reportáž v ulicích Prahy, jestli lidé vědí o tom, co se tady dneska schvaluje. A já vám garantuji, že o tom nevědí. Takže je to vaše chyba, že se nesnažíte vaši práci propagovat mezi občany, že mezi ně nechodíte a že s nimi nekomunikujete to, co zde hlasujete. Protože tady bohužel nefunguje ten římský model klienta, zkrátka vy byste měli být klienty svých občanů, vy byste měli občanům sloužit a být tady pro ně a nesmát se jim. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu, a nyní je přihlášená do rozpravy pan předseda výboru pro územní rozvoj Petr Zeman.

P. Zeman: Já jenom ve veliké rychlosti, všechny tyto změny byly výborem schváleny jednomyslně.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já úplně jenom krátce. Já to probíhám takhle rychle, protože všichni zastupitelé ty listy mají včas a jsme připraveni vždycky před Zastupitelstvem reagovat na jakýkoli podnět. Čili to není nic, co by nebylo ve světle.

Prim. Hřib: Fajn. A nyní pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Chtěl bych se pana náměstka zeptat, já jsem tam zahlédl, že některé změny nebyly odsouhlaseny městskými částmi. Je to možné?

Prim. Hřib: Pan...

Nám. Hlaváček: Stane se, že ty změny jsou třeba bez vyjádření. Když je stanovisko negativní, tak se o té věci jedná a zpravidla ta změna vůbec neprojde výborem pro územní rozvoj.

Prim. Hřib: Fajn. Ukončuji tedy rozpravu. A nyní budeme hlasovat o tisku 7818. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tady máme tisk

10/1

Tisk Z - 7887

k návrhu zadání změn ÚP - 1. skupina (fáze „zadání“, vlna 04 úprav)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Tyto úpravy jsou všechny v návrhu zadání, je to opět 22 úprav, ke schválení standardním způsobem, čili můžeme je proběhnout. Praha Kunratice z kódu A na kód C. Praha Koloděje z kódu B na kód C. Klánovice z kódu A na kód B, Praha 5 z kódu A na kód B, Klánovice z kódu A na kód B, Praha – Kolovraty z kódu F na kód D. Zde bych jenom navrhl u této změny a u další tyto dvě za sebou jdoucí změny hlasováním přece jenom stáhnout, protože se ozval vlastník, a my bychom se pokusili s příslušnou samosprávou dohodnout nějaké memorandum, tak abychom se vyhnuli nějaké finanční náhradě. Asi máme jednotu, že ten návrh je správně, ale pokusíme se předejít nějaké škodě a dohodnout vzájemně nějaké memorandum, abychom tomu předešli. Tady bych předkládal pozměňovací návrh na stažení u změny 1331 a 1332. Na konci bychom hlasovali dvakrát o stažení dvou změn.

Můžeme jet dál. Toto jsou Kunratice z kódu A na kód C, Praha 13 z kódu C na plochu SV bez kódu. Toto je Újezd z kódu A na kód B, Křeslice z kódu A na kód B, Újezd z kódu A na kód B, Lipence z kódu A na kód B, Praha 6 z kódu A na kód B, Klánovice z kódu A na kód B, Šeberov z kódu A na kód B, Praha 6 z kódu A na kód B, Praha 17 a Praha 6 z kódu A na kód B, Praha 6 z kódu D na kód F, Klánovice z kódu A na kód B, Kunratice z kódu A na kód C, Praha 12 z kódu A na kód B.

Jsou tam dva pozměňovací návrhy na stažení těch dvou změn, možná bychom je ukázali.

Prim. Hřib: Máme to tady včetně pozměňovacích návrhů. Nyní je přihlášený pan předseda výboru pro územní rozvoj, ale ještě před tím, než se dostanete ke slovu, pane předsedo, je tady opět Robert Vašíček.

Robert Vašíček: Zdravit nebudu, už mě znáte. Zrovna u tohoto se divím těm pochybnostem, protože když se podíváte do navrhovaného materiálu, tak jsou tam samé změny na rodinné domky, je tam seniorů dům, resp. dům pro seniory Jiviny, takže to jsou všechno věci, které mají zkrátka přesah, že buď nikomu nevadí, protože se nebavíme o změnách územního plánu, co vadí občanům, že by si někdo stavěl rodinný dům. To vůbec nikomu nevadí. Stejně jako dům seniorů určitě nikomu nevadí. Tam je vždycky obrovský problém u těch obytných komplexů, stavěných do stávající zástavby. To jsou ty nejhorší změny. Nebo když někde vytváříte z přírodního parku Brownfield, nebo se tváříte tak, že to je brownfield. Takže zrovna u tohoto materiálu si myslím, že by mohl být schválen, byť jsem slyšel pana Hlaváčka, slyšel jsem předkladatele, že je tam určitá pochybnost. Tak jsem tam nenašel vůbec nic závadného. Takto bych to já rozdělil, abyste viděli, že opravdu to není střílení slepými úplně do všeho, ale že sleduji to, co schvalujete, zajímá mě, jak vypadá vaše práce, a samozřejmě sleduji především zájmy obyvatel hl. m. Prahy.

V tomto materiálu se jedná o samé rodinné domky, jedná se o dům pro seniory, a všichni co nás momentálně sledujete, tak určitě uznáte, že s tím musí každý souhlasit. Resp. je tam přesah, že to veřejnosti nemůže nijak ublížit. Tady bych zrovna neviděl vůbec žádný problém. Ale říkám, jakmile jde o nějakou zástavbu vetknutou mezi stávající infrastrukturu, tam kde už dneska žijí lidé, no tak tam je to trochu obtěžuje. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: A nyní tady je ještě další přihláška od občana, nebo občanky z MČ Praha – Kolovraty. Já bych to přečetl, ale ono to nejde přečíst. Radši to nebudu ani komolit, jestli se můžete představit sám. Tři minuty, prosím.

Miroslav Marinčič – zástupce starosty MČ Praha - Kolovraty: Dobrý den, Marinčič, místostarosta MČ Praha – Kolovraty. Chtěl bych se vyhradit ohledně bodů, které máme v tomto balíku, jak bylo navrženo stažení těchto bodů, tzn. kódu využití snížení z kódu F na kód D. My jsme na tomto řešení trvali už dlouhodobě, protože jsme okrajová městská část vesnického charakteru, a ve chvíli, kdy nám tam developeri začnou stavět osmipatrové budovy, což oni stavět budou, s těmito návrhy k nám chodí, tak v tu chvíli my nejsme schopni splnit žádnou občanskou vybavenost, změní se úplně charakter naší městské části, a vůbec si nedokážu představit, jak si to dokážeme obájit před občany. I v Metropolitním plánu se počítá se snížením tohoto koeficientu dokonce na dvě patra, ještě rasantně níž. Tam jsme na nějaké dohodě s tvůrci Metropolitního plánu, že uděláme nějaký kompromis, že dvě patra je málo. Rozhodně se vyhrazuji proti tomu, aby nám tam zůstal kód F, čili nějaké osmipatrové budovy.

Chtěl bych poprosit místní zastupitele, aby tento bod nestahovali a aby nám ho prohlasovali. Tento bod prošel kladně výborem a nevidím důvod, proč by tady dneska neměl být odhlasován. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní je přihlášený pan předseda výboru pro územní rozvoj Petr Zeman. Prosím ticho v sále!

P. Zeman: Dobrý den, já bych se chtěl vyjádřit k těm dvěma změnám, tj. 1331 a 1332. Ano, souhlasím s tím, že výbor dal na argumenty městské části. Na druhou stranu stažení neznamená, že se rozhodneme jinak. Stažení jenom znamená, že o tom budeme dále jednat, tzn., že se nám to vrátí, dejme tomu, v termínu nějakého měsíce, měsíce a půl znovu na projednání. Já jenom za výbor říkám, že pokud nedojde ke shodě, znamená to, nedojde ke shodě mezi námi, kteří to budou schvalovat, zároveň městskou částí a majitelem pozemku, a měli bychom měnit stanovisko výboru, já budu vyžadovat, aby se to znovu projednávalo na výboru. Jde jenom o to, že ta doba, kdy se to bude projednávat, bude o něco delší. Je to z důvodu, že nám opravdu hrozí, sice pan Vašíček říkal, že tady je to naprosto bez problémů, naopak, tady to problémové samozřejmě je, protože hrozí, že bude město platit kompenzace finanční. Já s tím vlastně souhlasím, co navrhuje pan Hlaváček, aby se o tom ještě jednalo a zařadilo se to později.

Ještě chci dodat, že samozřejmě s argumenty městské části souhlasím a výborem to prošlo jednohlasně, že chceme snížit koeficient.

Prim. Hřib: Nyní je přihlášen pan náměstek Hlaváček, a prosím ještě jednou o ticho v sále a o pozornost. Děkuji.

Nám. Hlaváček: My se ztotožňujeme s městskou částí. Jenom máme přece jenom zkušenost, jak jsem uváděl na tom Zličíně, že je možná lepší rozumná dohoda nad třeba rozumným urbanismem, protože přece jenom tu zodpovědnost v tuto chvíli nenese městská část, ale předkladatel. Prosím v této věci o porozumění a věřím, že najdeme nějaké řešení. Děkuji.

Prim. Hřib: V tuto chvíli není nikdo přihlášený do rozpravy, takže s ohledem na to, že máme pozměňovací návrhy, tak já bych chtěl poprosit ještě teda pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl tímto hlasováním o pozměňujících návrzích.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat tak, asi si můžeme dovolit obě změny naráz, čili vyškrtnout vlastně z toho materiálu změny U1331, U1332, a pak hlasovat o materiálu.

Prim. Hřib: Fajn, budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu o vyškrtnutí těch dvou změn na snížení koeficientu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro tento pozměňující návrh s těmito dvěma škrty?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 2. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat o usnesení jako celku ve znění pozměňujícího návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Jdeme na bod

10/2

Tisk Z - 7888

k návrhu zadání změn ÚP - 2. skupina (fáze „zadání“, vlna 04 úprav)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jsme u dvou změn v návrhu zadání, které jsou k neschválení. První změna je na Praze 2, navýšení koeficientu, jednoznačný názor. A druhá změna je na Praze 4, navýšení kódu, taktéž jednoznačný názor.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, a nyní otevírám rozpravu. První je přihlášen pan Robert Vašíček.

Robert Vašíček: Dámy a pánové, vidíte v tom předchozím bodu, jak jsem se mylil, jak se Vašíček mylil, ale Kolovraty měly pravdu, protože ten pán tam dělá místostarostu a ví to určitě lépe než já. To je opravdu už námět na zákonodárnou iniciativu na vytvoření kraje Praha s jednotlivými městy, protože vidíte, že z Prahy 11 nedohlédnete do Kolovrat, a obráceně z Mariánského, možná mafiánského náměstí také nedohlédnete do jednotlivých městských částí. Každopádně ztotožňuji se s předkladatelem, že zrovna tyto dva návrhy by opravdu neměly být schváleny, a je to asi i vůle občanů tamějších městských částí.

Prim. Hřib: Prosím mluvit k věci, ale ne k předchozí věci.

Robert Vašíček: To je k současné věci, že se, pane primátor, přikláním k tomu názoru Rady, tedy neschvalovat, takže jsme ve vzácné shodě. Děkuji.

Prim. Hřib: Paráda. A další je přihlášený Vít Janoušek.

Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, já bych rád k U1347 se vyjádřil, že vyjádření naše k U1347 je na našich webových stránkách, tak doufám, že jste se tam před jednáním podívali, seznámili jste se s tím, a že na to tedy bude odpovídajícím způsobem zareagováno, co je na našich webových stránkách. Jinak co se týká aplikace změna plánu, tak si vás dovoluji upozornit, že hlídací pes rozesílá upozornění dva dny před jednáním. Tzn., dva dny před jednáním dostanete balík 70 změn, přičemž v každém balíku všeho všude je kód. Prosím, najděte si, co je U1347, jako my si musíme dva dny před zasedáním prohlédnout všech 70 kódů. Myslím si, že průměrně inteligentní člověk by věděl, že tam může dát aspoň název toho, o co se jedná. Takže jestli někdo opravdu má zájem, aby ta aplikace fungovala, tak prosím, rozesílejte taky aspoň katastrální území, anebo rozesílejte třeba aspoň název toho. Říkám, U1347, naše webové stránky si najděte na webu a zareagujte, prosím, na to. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Za prvé děkuji panu kolegovi Vašíčkovi za pochvalu. Vnímám to velmi pozitivně, a za druhé jenom chci říct Vítkovi Janouškovi, že celý ten proces je vyvinutý IPR úplně dobrovolně, nemá žádný zákonný podklad, a je to vlastně skvělá věc, která je taktéž k pochvale, a ne ke kritice. Případně možnou inovaci rádně napsat, v čem by to třeba mohlo být lepší. Ale každopádně je to něco, co děláme navíc.

Jenom prosím o schválení toho neschválení, a můžeme jít dál.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu s ohledem na to, že není nikdo přihlášen, a budeme hlasovat o schválení usnesení k Tisku Z – 7888. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato. Děkuji.

A máme tady bod

11/1

Tisk Z - 7876

k návrhu zadání změn ÚP - 1. skupina (fáze „zadání“, vlna 06 úprav)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jsou to dvě změny ke schválení, které jsou obě v návrhu zadání. První změna 1359 na Praze 8. Zde bych upozornil, že jsem zde ve střetu zájmů, protože jsem tuto změnu podával jako architekt 6. 2. 2017. A jedná se o blok v souvislé zástavbě v Karlíně s kódem S.

A druhá změna je 1360 v Libuši, navýšení koeficientu z A na C. Obě jsou v návrhu zadání navrženy ke schválení.

Prim. Hřib: Nyní je přihlášen do rozpravy Robert Vašíček. Tři minuty.

Robert Vašíček: Nebudu se vyjadřovat k té Libuši, protože v Libuši se ještě úplně nevyznám, ale budu tam chodit poctivě, pane starosto. A co se týče Prahy 8, tak to je přesně ten příklad toho, jak jsem vám říkal, že když je nějaká městská část a nemůžete tam zaparkovat, ať už je to Rohanská nábřeží, nebo je to Sokolovská, no tak tam prostě nemůžu dál stavět. Tak napřed vyřeším parkování pro lidi, zkapacitním ho, a pak teprve můžu dělat nějaké územní změny. Takže o tomto přístupu já hovořím, a tento přístup by obrovsky pomohl občanům, protože občané by strašně rádi funkční město. K funkčnímu městu, když jsem včera slyšel na Praze 15 na Zastupitelstvu zastupitelský klub Patnáctka náš domov, to jsou Piráti, Zelení a ještě několik politických stran, tak jsem tam slyšel, jak tam mají nadšené pionýry, kteří nepoužívají osobní automobily, tak já tedy hovořím za většinu obyvatel hl. m. Prahy, že my ty osobní automobily používáme, jsme na to docela pyšní, a jsme rádi, že žijeme v 21. století a máme auta, tak to je právě o tom, jak jsem hovořil, když se dělají změny, ale nevyřešilo se parkování. Tady by se mělo udělat něco jako, technicky to tak teď nazvu, ale prosím, neberte mě za slovo, stavební uzávěra, ta stavební uzávěra by měla být třeba na dobu 3 měsíců, 6 měsíců, vy byste intenzivně měli zanechat veškeré politické spory, měli byste v každé městské části, v každé lokalitě, čtvrti, doslova v každé ulici, jsou jich tisíce, najít volná parkovací místa, ta volná parkovací místa byste měli uvést do stavu existence, aby začala sloužit občanům, nebo začít stavět, a teprve až zkapacitníte parkovací místa napříč Prahou, tak byste měli zase uvolnit tzv. stavební uzávěru a říct, dobře, tak teď si stavte. Ale nelze to dělat obráceně, tak jak se to bohužel děje.

Prosím jménem občanů hl. m. Prahy, abyste prvně řešili problematiku dopravy v klidu, a až teprve poté hlasovali pro změny, takže jak říkám, nemám nic architektonicky proti tomu, že se na Praze 8 bude na rohu Rohanského nábřeží stavět, ale mám tedy proti tomu, že neřešíte parkování, a jak jsem už uváděl v předchozích bodech, tak je to tak, že vy prostě musíte podle stavebních předpisů postavit ke každé kancelářské ploše a ke každému bytu parkovací místo v garáži nebo v nějakém podzemním komplexu. To je v pořádku.

Ale zákon už nenařizuje, abyste si to parkovací místo koupili. Takže se stane to, že developer prodá kancelář, tu si koupí nějaká firma, která nechce samozřejmě utrácet za to, že si koupí ještě parkovací místo, no a ti lidi začnou parkovat venku, a tímto způsobem dochází k přehlcování ulic. To je ten neřešitelný problém. Tady by se zákonem mělo svázat dohromady, že když si kupujete, pronajímáte kancelář nebo byt, tak automaticky k tomu musí být, a bylo by to od nějakého data nulového, tak k tomu automaticky bude to parkování, protože jinak se prostě nepohneme z místa. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní máme rozpravu zastupitelů. Přihlášený je pan předseda výboru pro územní rozvoj Petr Zeman.

P. Zeman: Dobrý den, já bych se chtěl vyjádřit jenom ke změně 1359, to jenom k seznámení, jakým způsobem výbor pracuje, vždycky tady říkám, že je jednohlasné hlasování, vždycky to tak není. S těmi věcmi pracujeme s každým podnětem zvlášť. Tady to je tak, že jsme vlastně měli na 9. VURM tento návrh, výbor si vyžádal podněty do příštího jednání, takže jsme přerušili jednání, a potom na 10. jednání výboru jsme tuto záležitost schvalovali. Bylo to právě vzhledem k tomu kódu S. Tak to jenom aby to vypadalo tak, že vlastně všechno se schvaluje velice jednoduše. Naopak ta jednání výboru jsou velice dlouhá a pracná. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a další je pan starosta Martan.

P. Martan: Já bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Hlaváčkovi, protože projevil nebývalou odvahu a transparentnost a přiznal se k tomu, že má ten střet zájmů na Praze 8, a nám tím umožnil mu odsouhlasit tuto jeho hračku. Jsem za to rád a gratuluji. Pokud se to podaří pokaždé takhle, tak my budeme vesele hlasovat s vámi.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu. Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7876.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení je přijato.

Další bod

11/2

Tisk Z - 7877

k návrhu zadání změn ÚP - 2. skupina (fáze „zadání“, vlna 06 úprav)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jedná se o jednu změnu ke schválení zkráceně v Praze – Libuši z koeficientu A na C. Zcela konsensuální změna.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu. Nezapomněli jste mi něco donést? V tom případě je přihlášený pan předseda výboru pro územní rozvoj Petr Zeman.

P. Zeman: Omlouvám se, nechtěl jsem mluvit.

Prim. Hřib: Uzavíráme rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 7877.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti:0 Zdr.: 7. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní bod

12

Tisk Z - 7784

k návrhu zadání změny ÚP - Z 3107 (fáze „zadání“, vlna 10)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. U této změny, která je na Praze 12, kde žadatelem je paní Klimánková, musím říct, že to bylo několik jednán společně s Prahou 12, byla k tomu také původně negativní stanoviska ÚZR a IPR, je to částečné napravení historické křivdy, a došlo k významné redukci té změny několikrát diskutované s reprezentací Prahy 12, a vlastně i následně vzhledem k tomu konsenzu tady navrhuji pozměňovací návrh na zkrácené proces. Protože tak bylo i dodatečně požádáno. U této změny navrhuji schválit a pozměňovacím návrhem ve zkráceném procesu.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, a mám tady přihlášku od občanů, a je to paní Klimánková. Prosím, tři minuty.

Bc. Irena Klimánková: Vážení, dobrý den. Poprosila bych o schválení této změny, neboť podle toho, co jsme projednali s městskou částí a s vedením tady Magistrátu, tak dohoda, která byla navržena, vzájemná dohoda k přístupu k majetku, který je ve vlastnictví Prahy i soukromých osob, je dodržována, a smlouva by měla být v nejbližší době podepsána. Jinak přeji krásné svátky a děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan předseda výboru pro územní rozvoj Petr Zeman.

P. Zeman: Já jenom k této změně, abychom byli zcela transparentní, tak musím říct, že VURM v tomto volebním období neschválil tuto změnu. Ta proběhla už minule, takže já jenom tady mohu mluvit za sebe, nikoli za výbor, a tady já podporuji tuto změnu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy ukončuji rozpravu. S ohledem na to, že tady máme ten pozměňující návrh, porosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. První bude upravení toho tisku tak, že přesunout změnu do zkráceného režimu, a potom tisk schválit jako celek.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme tedy nejprve o tom pozměňujícím návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. To je tedy pozměňující návrh.

A nyní tisk jako celek, pozměňovací návrh byl přijat, tedy ve znění pozměňujícího návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A je tady bod

13/1

Tisk Z - 7848

k návrhu zadání změn ÚP - Z 3223/15 a Z 3226/15 (fáze „zadání“, vlna 15)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Prosím ještě o trpělivost, už se blížíme ke konci. Toto jsou dvě změny ke schválení. První je v Kolovratech, Královicích. Prosím o pozornost, my možná ukážeme hned doplňující výkres, protože původní žádost, která vyvolala negativní reakci ÚZR i IPR, byla poměrně rozsáhlá, to je vlevo. My jsme jednali s reprezentací poměrně intenzivně společně s kolegy, a došli jsme ke konsensu s úpravou toho záměru tak, abychom respektovali určité potřeby rozvoje té obce, a přitom jsme našli nějaký rozumný průmět. Čili ta změna má naši podporu, a městská část ji podporuje taktéž.

To je první změna, a druhá je na Praze 4, kde se jedná o Pražskou čtvrť, a je to změna ze ZVO na SV s kódem G. Je to změna, která je mnohokrát diskutovaná, je součástí předprostoru Thomayerovy nemocnice a jsem připraven v rozpravě cokoli odpovědět.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. A je přihlášený předseda výboru pro územní rozvoj Petr Zeman.

P. Zeman: Děkuji. 3223, samozřejmě tato změna je velice složitá, jenom jednání výboru, měli jsme ji na jednání 8. a 9. VURM, nicméně tam to bylo staženo a vlastně došli jsme ke shodě až na desátém výboru, kdy potom tedy hlasování bylo jednohlasné, tzn., 11 : 0 : 0.

A potom ještě složitější bylo jednání o změně 3226, na sedmém výboru přerušeno, na devátém výboru jsme nebyli schopni přijmout jakékoli usnesení, na desátém to bylo staženo, a zase jednohlasně to bylo schváleno až na 11. VURM zase 11 : 0 : 0. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za příspěvek. Nyní ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 7848.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti:0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další tisk je bod

13/2

Tisk Z - 7813

k návrhu zadání změny ÚP - Z 3239/15 (fáze „zadání“, vlna 15)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím o pozornost. Je to jedna změna ke schválení na území Prahy 4. Změnu jsme poměrně intenzivně projednávali jak ve VURM, tak na jednání Rady, a došlo k významnému posunu. Možná bych trochu projel takové parametry, které se nějakým způsobem dojednaly s žadatelem, počínaje odstupem objektu od komunikace a tak, aby tam mohl být zelený prostor, závazek, že budova bude mít aktivní parter, a u slíbeného vybudovaného tenisového areálu ještě doplnění závazku, že se bude jednat v režimu, tuším, patnácti let o službě i pro mládež, a že to nebudou pouze uzavřené tenisové kurty. Investor tam staví nejenom ty kurty, ale i klubovnu apod. A všichni máte podklady, myslím, že ta změna už je teď velmi konsensuální a můžeme ji pustit dál.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan předseda výboru pro územní rozvoj Petr Zeman.

P. Zeman: Děkuji za slovo. Na výboru prošlo toto 7 : 0 : 2, dva lidi se zdrželi. Jenom děkuji za tu práci, která byla vykonána ještě mezi výborem, Radou a mezi Radou a potom Zastupitelstvem, protože si myslím, že tento konsensus by už potom mohl potvrdit úplně každý. Já jenom děkuji za toto jednání.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní ukončuji rozpravu k tomuto bodu. A budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 7813.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dalším bodem je

14/1

Tisk Z - 7866**k návrhu zadání změn ÚP - 1. skupina (fáze "zadání", vlna 16)**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Zde je pět změn v návrhu zadání ke schválení, první je v Křeslicích, kde se jedná o změnu z orné půdy a zahradnictví na zeleň městskou a krajinnou, žadatelem je městská část Křeslice. Další změna je mezi Prahou 12 a Praha 4, žadatelem je Magistrát, jedná se o záplavové území, vymezené výkresy. Praha 21, odbor ochrany prostředí, žádá opět vymezení záplavového území, Praha 6, kde je žadatelem Miroslav Mužík, ze zeleně městské krajinné na výrobu, skladování a distribuci, z výkresu je zřejmá urbánní souvislost. A změna v Praze – Dolních Počernicích, kdy se jedná o velké rozvojové území na čistě obytné.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7866.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tedy bod

14/2

Tisk Z - 7867**k návrhu zadání změn ÚP - 2. skupina (fáze "zadání", vlna 16)**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Zde se jedná o jedno schválení ve zkráceném režimu v Lipencích, kde je více žadatelů ze zeleně na čistě obytné. Změna byla původně nepozitivně přijata IPR, ale dalším jednáním došlo k závěru, že to patří do souvislé zástavby. Z těch výkresů je to, myslím, zřejmé.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7867. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod

14/3

Tisk Z - 7868**k návrhu zadání změn ÚP - 3. skupina (fáze "zadání", vlna 16)**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Je to změna, která je navržena k neschválení. Jsme na území Prahy 13, kde byl předpoklad změny zeleně na změnu ÚP k přeložce plynovodu. Zcela konsensuálně k neschválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7868. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Máme tady bod

15/1

Tisk Z - 7891

k návrhu na pořízení změny ÚP - 84/2019 a AZUR HMP č. 6 (fáze „podnět“, samostatně pořízovaná)

Ažůro. Pan náměstek, prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím ještě o pozornost, máme poslední tři kusy. Zde se jedná o aktualizaci zásad územního rozvoje paralelně s pořízovanou změnou ÚP. Jedná se o modernizaci trati Praha. Čili prosím zvlášť koley z Prahy 6, aby zpozorněli, ale oni probírají rozpočet. Výkres jasně ukazuje široce vymezené zásady, tak aby bylo možné různými variantami ty ZUR splnit. Prosím o podporu, jednoznačně zelená.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. A hlásí se pan starosta Martan.

P. Martan: Já bych se chtěl jenom zeptat pana náměstka, jestli v rámci urychlení bychom mohli spojit tři body, resp. rozpravu k těm třem bodům, které máme teď před sebou, protože se jedná o aktualizaci ZUR, a myslím si, že potom to následné hlasování vzhledem k tomu, jak jsou ty body předprojednány, jsou spíše potom formálního charakteru, tak jenom jestli by se s tímto dokázal ztotožnit.

Prim. Hřib: Pan náměstek chce reagovat s přednostním právem.

Nám. Hlaváček: Ano, navrhuji procedurální návrh, abychom spojili rozpravu na tyto tři body.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy, o sloučení rozpravy 15/1, 15/2 a 15/3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozpravu máme sloučenou.

A nyní pan předseda výboru pro územní rozvoj Petr Zeman.

P. Zeman: Dobrý den. Chtěl bych pouze poděkovat Zastupitelstvu, že plně respektovalo práci výboru. Je to taková moje malá radost na dnešní den. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí. Ukončuji tedy sloučenou rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých změnách. Jestli jsem to pochopil správně, nejsou žádné pozměňovací návrhy k tomuto, takže hlasujeme postupně nyní.

Tisk Z – 7891, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Další je – moment, technická pan náměstek.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jenom bych technickou, doplnil bych, že druhé zásady se týkají městského okruhu, který je jasně ve výkresu, a třetí dostavby vodovodního řádu Chodovská, Kyjský uzel. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Nyní tedy budeme hlasovat o tisku

15/2

Tisk Z - 7892

k návrhu na pořízení AZUR HMP č. 7 (fáze „podnět“, samostatně pořizovaná)

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tedy poslední z tisků ve sloučené rozpravě

15/3

Tisk Z - 7894

k návrhu na pořízení změny ÚP - 220/2018 a AZUR HMP č. 9 (fáze „podnět“, samostatně pořizovaná)

Prim. Hřib: Pan náměstek nebude mít komentář? Ne, fajn. Budeme rovnou hlasovat tisk Z – 7894. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstku Hlaváčkoví, a nyní se dostáváme k bloku pana náměstka Hlubučka. Jsme tedy v bodě

16

Tisk Z - 7853

k návrhu na poskytnutí individuální dotace pro školy na realizaci adaptačních opatření

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. V tomto tisku Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na přidělení individuální dotace pro základní školy na území hl. m. Prahy na realizaci navržených adaptačních opatření na změnu klimatu. V součtu se jedná o schválené projekty ve výši 149 116 Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7853. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod

17/1

Tisk Z - 7732

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1757/1 o evidované výměře 844 m² (ostatní plocha), p. č. 1758/4 o evidované výměře 28 m² (lesní pozemek) a k části pozemků p. č. 1758/2 o evidované výměře 2155 m² oddělena část o výměře 7 m² a z pozemku p. č. 1758/5 o evidované výměře 136 m² část o výměře 26 m² v k. ú. Slivenec

Nám. Hlubuček: Děkuji. V tomto tisku předkládám Zastupitelstvu návrh na uzavření kupní smlouvy o převody vlastnictví k nemovité věci mezi hlavním městem a paní Štorkánovou a paní Hamákovou z důvodu potřeby majetkoprávního vypořádání stavby, sanace a revitalizace skládky Velká Chuchle. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7732. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní další bod

17/2

Tisk Z - 7820

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 670/12 a 691/8 v k. ú. Velká Chuchle do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Hlubuček: V tomto návrhu jde o úplatné nabytí pozemků v k. ú. Velká Chuchle do vlastnictví hl. m. Prahy, a tentokrát je to z důvodu protipovodňové ochrany města, její modernizace a rozšíření, součástí kanalizace Velká Chuchle. Investorem je následně odbor investiční hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7820.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod

18

Tisk Z - 7844**k návrhu na změnu účelu neinvestiční dotace poskytnuté MČ Praha - Koloděje
v roce 2019**

Nám. Hlubuček: Zde MČ Praha – Koloděje požádala hl. m. Prahu o změnu účelu neinvestiční dotace, poskytnuté na základě usnesení 8/27 z 20. června tohoto roku v rámci koncepce adaptační strategie hlavního města na akci liniová výsadba stromů u sportovního areálu ve výši 1 150 tisíc Kč v oblasti nové výsadby a výkupy, a to na novou akci s názvem výsadba stromů a zeleně a následná péče. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7844.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nám. Hlubuček: Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi, a nyní začíná blok pana náměstka Scheinherra. Máme tady bod

19

Tisk Z - 7767**ke smluvnímu zajištění regionální železniční dopravy na území hl. m. Prahy
provozované dopravcem České dráhy pro období 2019 – 2029**

Tedy desetiletá smlouva s Českými drahami. Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané, předkládám tímto tiskem ke schválení smlouvy na zajištění železniční dopravy na následujících 10 let s Českými drahami. Myslím si, že tímto završujeme rok a půl dlouhý proces vyjednávání, a nad různými možnostmi, jak zajistit železniční dopravu. Každopádně jsme provázáni se Středočeským krajem, který již uzavřel smlouvu s Českými drahami, a myslím si, že se nám podařilo vyjednat podmínky, za kterými si můžeme stát a můžeme tu smlouvu uzavřít. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Toto je tedy tisk za 9 miliard. Mě trochu překvapilo, že se nikdo nepřihlásil do rozpravy, ale dobrá. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7767. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Děkuji, máme schváleno.

Další bod

20/1

Tisk Z - 7890**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelových investičních dotací pro MČ Praha 22 a Praha - Čakovice**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo. Zrychloval bych to trochu moc.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Jedná se o schválení dvou investičních dotací pro MČ Praha 22 a MČ Praha – Čakovice. Pro MČ Praha 22 je to v rámci kompenzačních opatření k okruhu 511, výstavba nového chodníku v ulici K Lukám, pro MČ Praha – Čakovice je to v rámci programu BESIP a preference veřejné hromadné dopravy, kdy dojde k projektování okružní křižovatky, tak aby byl zajištěn bezpečnější provoz silniční, a zároveň navazující bus pruhy.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a přihlášený je pan předseda dopravního výboru Pavel Richter. Prosím.

P. Richter: Já jsem chtěl říct, že tento tisk, stejně jako i zbylé další tři tisky, které na dnešním Zastupitelstvu projednáváme, tak na úterním výboru pro dopravu bylo přijato usnesení, které doporučuje Zastupitelstvu odsouhlasit tyto tisky.

Prim. Hřib: Děkuji za příspěvek a ukončuji rozpravu s ohledem, že nikdo další se nehlásí. Budeme tedy nyní hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7890. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijat.

A nyní bod

20/2

Tisk Z - 7747**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha 22 na výkup pozemků a zajištění projektové dokumentace za účelem připravovaného projektu P+R parkoviště v ul. Fr. Diviše**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Opět se jedná o dotaci a opět pro MČ Praha 22. Tentokrát je to tady na P + R parkoviště, které máme v budoucnosti provozovat my skrz TSK. S MČ Praha 22 jsme se domluvili, že ona zajistí výkup pozemků, a ta dotace je právě určena na výkup pozemků, na nichž v budoucnosti vznikne P + R parkoviště.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Je vidět, že se všichni těší tak hodně na ten rozpočet. A budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7747.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji, a nyní bod

21

Tisk Z - 7654

k návrhu smlouvy o vzniku věcného břemene (služebnosti) k pozemkům parc. č. 182 a 183 v k. ú. Libeň v rámci stavby č. 8313 Libeňská spojka

Prosím, pane náměstků, o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Jedná se o zřízení věcného břemena, a to s rodinou Konvalinků, kteří mají pozemek v takovém nedostavěném bloku v blízkosti Libeňské spojky. Zde na tomto pozemku jim dovoluujeme postavit zástavbu, a zároveň ale si tímto tiskem zajišťujeme, že pod jejich zástavbou budou moci být umístěny mikropiloty na to, abychom mohli technicky zajistit bezproblémovou výstavbu Libeňské spojky.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Zahajuji rozpravu a mám tady přihlášku od občana, a je to pan Ing. arch. Bohuslav Šenkýř. Prosím tedy k pultíku pana architekta. Tři minuty.

Ing. arch. Bohuslav Šenkýř: Dobrý den, vážení. Jmenuji se Bohuslav Šenkýř a jsem architekt tohoto projektu, který se zrovna projednává, a já bych chtěl jenom říct, že celý projekt proběhl zdoluhavým schválením a byl schválen právními zástupci obou stran a vyjádřením všech dotčených orgánů. Prosím jenom o schválení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za příspěvek. Otevírám rozpravu pro zastupitele. Nehlásí se vůbec nikdo. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7654.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstků.

Nám. Scheinherr: Děkuji.

Prim. Hřib: A máme tady zlatý hřeb večera, rozpočet pana náměstků Vyhnánka. Bod

22

Tisk Z - 7828

k návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2020, finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2020, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu na rok 2020 městským částem hl. m. Prahy a střednědobé výhledu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy do roku 2025

A prosím o ticho v sále. Pokud si chcete probrat nějaké svoje záležitosti, můžete tak učinit kdekoli jinde kromě této místnosti.

Nám. Vyhnánek: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, pane primátore, děkuji za slovo. Sám jste řekl, že jde o zlatý hřeb programu, večera, nicméně večer ještě nenastal. Já jsem si původně myslel, že rozpočet přijde na řadu mnohem později a že budu mít o 2 – 3 hodiny více na přípravu. Doufám, že to nebude na mém předkladu příliš poznat.

Dovolte tedy, abych předložil tisk, jehož celý název zní: Návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2020, finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2020, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu na rok 2020 městským částem hl. m. Prahy a střednědobé výhledu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy do roku 2025.

My máme, jak už tady je milou tradicí, připravenou prezentaci pro vás. Já tedy tu prezentaci prolétnu rychleji možná, než by bylo zdrávo, nicméně jistě všichni budete rádi, když nám zbude více času na jistě zajímavou rozpravu, která nás čeká. Tak dovolte, abych začal jenom krátkým úvodem. Prahu samozřejmě všichni známe, ale je tu stále ještě přítomno mnoho veřejnosti. Praha produkuje 25 % hrubého domácího produktu ČR. Nestaráme se o 1,3 mil. obyvatel, jak by se mohlo zdát z těch trvalých bydlíšť, ve skutečnosti se staráme o 1,8 mil. obyvatel, kteří se denně po Praze pohybují. Máme 8 mil. turistů, jsme město i kraj. Pracuje zde 20 % zaměstnanců ČR, a přesto získáváme pouze 7 % z celkového výběru daní v České republice. Takže sestavit rozpočet, který se řadí mezi největší v České republice, konkrétně je to třetí největší rozpočet v České republice, je vždycky výzvou.

Já ihned z kraje bych chtěl poděkovat kolegům z odboru rozpočtu, kteří se přípravě rozpočtu velice svědomitě věnovali, protože šlo jako vždycky o velice náročný proces, který byl letos vynásobený tím, že ty požadavky radních byly skutečně v rekordní výši, a my jsme více než 5 mld. Kč museli proškrtat. Než jsme mohli předstoupit před vás.

Praha samozřejmě předkládá jako každý rok zdrojově vyrovnaný rozpočet. Občas chybně zaznívá v médiích dezinterpretace toho schodku, který musíme samozřejmě z účetních důvodů uvádět v tisku. Zde musím uvést ihned z kraje, že rozpočet tedy nejen že je vyrovnaný, ale my výhledově počítáme v příštím roce s přebytkovým rozpočtem, stejně jako tomu bylo v rozpočtu loňském, potažmo letošním. Ten schodek, chceme-li ho takto nazývat, představuje primárně předfinancování peněz, které dostáváme od státu na školství, to je téměř 15 mld. Kč. Zbytek jsou převody. Významnou položkou je rovněž předfinancování dotací na výkon státní správy ve výši 1 mld. Kč.

Dovoluji si říct, že rozpočet, tak jak jej předkládáme, je konzervativní, protože počítáme s nárůstem příjmů pouze 1,6 %, tj. opravdu v ostrém kontrastu ke státnímu rozpočtu, který počítá s nárůstem příjmů 7 %, což je dle našeho názoru naprosto nerealistické. My jsme v tom odhadu velice konzervativní a připravujeme se na ten případný pokles výkonu ekonomiky, který nemusí, ale může nastat a dřív nebo později bezpochyby nastane, proto na té příjmové stránce zůstáváme při zemi s 1,6 % nárůstu.

Nejen že tedy jsme konzervativní, a dle mého názoru se chováme velice odpovědně, pokračujeme samozřejmě i se splácením dluhů, tak jak je má Praha nastrukturované. V letošním nebo v příštím roce v tom návrhu rozpočtu, který před vámi leží, jsou splátky úvěru ve výši 763 mil. Kč. Dále vytváříme rezervu 1,2 mld. Kč na splátky dluhopisů, které nás čekají v roce 2021, potažmo v roce 2023. Předpokládaný stav zadlužení ke konci příštího roku je tedy 18,2 mld. Kč, s tím že na 8,1 mld. Kč budou rezervy, které jsou připraveny na dluhovou službu, spojenou s těmi dvěma dluhopisy.

Rating je na vynikající úrovni na úrovni ČR, rating od Moody's se nám dokonce o jeden stupeň zlepšil teď nedávno.

Další důležitou položkou rozpočtu jsou bezpochyby finance pro městské části. Jak již jsem zde i zmiňoval, došlo k politickému rozhodnutí o navýšení příspěvku na žáka z 2700 na 3200 Kč, což se pozitivně promítlo na celkové sumě peněz, která míří do městských částí, která dosahuje již téměř 5 mld. Kč. Meziroční nárůst je 124 mil. Kč. Pokud se bavíme pouze o finančních vztazích. Narostl rovněž příspěvek na výkon státní správy o 44 mil. Kč. Dále vytváříme, ale to už jsou standardní položky, rezervu pro městské části ve výši 150 mil. Kč z hazardu, a na participativní rozpočet 50 mil. Kč. Pokračujeme i v těch rezervách 300 mil. Kč na spolufinancování Evropských projektů 500 mil. Kč na investice městských částí.

Základní rozpočtová data vidíte zde na tomto slajdu. Myslím, že sek nim ještě v průběhu diskuse dostaneme, i v průběhu představování jednotlivých položek, takže já se pouze omezím na ta základní čísla, která ostatně už zazněla v předchozích slajdech, a to jsou běžné výdaje, které představují položku 64,8 mld. Kč, a kapitálové výdaje 16,8 mld. Kč. Ty s dovolením okomentuji ještě v následujících slajdech.

Finanční zdroje rozpočtu zmíním pouze ve zkratce. Nejdůležitější samozřejmě položkou jsou daňové příjmy, téměř 60 mld. Kč. Zde vidíte i položku druhou nejvýznamnější, náhrada transferů Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, což je téměř 15 mld. Kč. Další položky jsou, řekněme, v miliardových řádech, nejvýznamnější jsou tyto dvě, které jsem zmínil.

Struktura daňových příjmů, tam opravu zdaleka nejdůležitějším je rozpočtové určení daní, které dostáváme od státu. Ty ostatní daňové příjmy z různých poplatků správní, místních, daň z hazardu, představují pouze 3 %.

Dostáváme se ke struktuře běžných výdajů, kde jako každým rokem je nejvýznamnější položkou oblast dopravy, která představuje 33 % v penězích, tj. 21,6 mld. Kč. Druhou nejvýznamnější položkou je samozřejmě školství, 17,6 mld. Kč, což představuje jednak transfer z Ministerstva školství, ale i prostředky hl. m. Prahy.

K běžným výdajům, samozřejmě si dovoluji delší komentář, nepochybuji o tom, že právě o nich se povede podstatná část diskuse dnešního večera, vy jste všichni jistě zaznamenali ten nárůst, který je 5,5 mld. Kč, který možná na první pohled může vzbuzovat celou řadu otázek, které bych rád ihned zkraje zodpověděl, protože jsem přesvědčen o tom, že tento nárůst nepředstavuje žádné nevhodné nakládání s penězi daňových poplatníků, nebo jejich rozhazování.

Ten nárůst, pokud bych to měl zjednodušit, se dá rozdělit do tří primárních skupin, jednou skupinou, tou zdaleka nejpodstatnější, jsou rozhodnutí státu, která jsou kompenzována samotným státem, a to je již několikrát zmiňovaná dotace na provoz škol, která byla meziročně navýšena o 2,3 mld. Kč. Takže polovina, téměř polovina z toho nárůstu běžných výdajů představuje tato položka. Je to položka, která jednak plyne z toho, že stát přidává školám, druhak plyne z toho, že nám narůstá počet žáků, takže 2,3 mld. Kč, prosím vás, to jsou peníze, které pouze Magistrátem protečou a jdou dále do škol jak na městské části, tak na školy, zřizované MHMP. To samé se tedy týká příspěvku na výkon správy, který je o několik řádů nižší, 44 mil. Kč.

Další důležitou podmnožinou jsou rozhodnutí státu, která musíme respektovat, ale které nám stát nekompensuje. A to je tedy primárně zvýšení platových tabulek, které nás čeká od 1. ledna 2020, a na které jsme si vyhradili 443 mil. Kč. Jako určité kompenzační opatření k této položce jsme zadali paní ředitelce Javornické úkol, který můžete najít v tom materiálu, o kterém budeme hlasovat. Je to úkol, předložit Radě návrh na optimalizaci počtu zaměstnanců, reflektující výstupy z provedených personálních auditů. My jsme si vědomi toho, že došlo v posledních letech k poměrně významnému nárůstu počtu zaměstnanců. Ty náklady dále rostou tím, že stát zvedá tabulky, a chceme tímto opatřením ten nárůst zpomalit.

Další důležitou položkou, která plyne z rozhodnutí státu, ale státem není kompenzována, je rezerva na reformu financování školství ve výši 300 mil. Kč. Tato rezerva plyne z chystané reformy, která nás čeká od 1. ledna, a o jejíchž dopadech stále nevíme příliš mnoho. Nevíme, zdali i do budoucna budou pražské školy dostávat ty samé peníze, co dostávaly nyní. Já pouze pro ty z vás, kteří se v té problematice neorientují, řeknu, že ta reforma spočívá v tom, že se do budoucna nebude zohledňovat tolik počet žáků, jako pedagogické výkony té samé školy, jako počty hodin, počty předmětů atd. My nevíme, jaký to bude mít dopad na školy, protože ta reforma ještě není, nejsou nám známy její detaily, proto si vyhrazujeme rezervu 300 mil. Kč, které možná budeme potřebovat, možná ne.

Další důležitou kapitolou nebo podmnožinou těch vzrůstajících běžných výdajů jsou rozhodnutí města z předchozích let, v kterých pokračujeme, která respektujeme, to je primárně provozní kompenzace Dopravnímu podniku, kde je tedy zaslavněno, že se každý rok Dopravnímu podniku přidávají peníze, inflace a nějaká položka nad inflaci. My jsme k tomu přihodili zhruba, tuším 150 – 180 mil. Kč ve prospěch zaměstnanců, kteří žádali o peníze navíc jak na mzdy, tak na zlidštění pracovního prostředí. Takže ta částka je dohromady 978 mil. Kč. Z větší části to je ale částka dlouhodobě zaslavněná. Dalším nárůstem běžných výdajů je spolufinancování evropských projektů, protože nám vrcholí OP Praha – pól růstu.

Pokud si tyto tři množiny sečtete, tedy ta rozhodnutí státu, kompenzovaná státem, rozhodnutí státu, která nejsou kompenzována, a rozhodnutí z předchozích let, tak vlastně si tím pádem vysvětlíte drtivou většinu nárůstu běžných výdajů 5,5 mld. Kč. Já znovu zdůrazňuji, že opravdu téměř polovina této částky je kompenzovaná státem. Takže já prosím, já nepochybuji o tom, že tato položka, ten nárůst bude předmětem kritiky, ale já bych opravdu uvítal, abychom byli adresní a konkrétní, protože samozřejmě jsem přesvědčený o tom, že není nic špatného na tom, když nám narostou příjmy od státu, a my ty peníze prostě pošleme dál do škol. Takže ta částka očištěná o tyto položky je skutečně poloviční. Prosím, veďme to v patrnosti.

Na dalším slajdu zobrazuji nárůsty, které, řekněme, jsou už předmětem politického jednání této Rady. Je to samozřejmě oblast nakládání s komunálním odpadem, což bylo několikrát diskutováno, tj. oblast, která ale bude kryta příjmovou stránkou díky zvýšení toho poplatku za odvoz odpadu, který prosadil kolega náměstek Hlubuček.

Významný nárůst je u TSK, protože jsme přesvědčení o tom, že je potřeba snižovat vnitřní dluh infrastruktury, který Praha má. Jsme přesvědčení o tom, že je potřeba opravovat silnice, mosty, chodníky, tak aby nezůstávaly v natolik havarijním stavu, že je nutné do nich investovat, takže vlastně řešíme tuto věc běžnými výdaji, které sice nejsou populární, ale v tomto případě jsou bezpochyby lepším řešením, než je investice v momentě, kdy už ten most nedej bože spadne. Tato položka pro TSK v sobě obsahuje samozřejmě i rozhodnutí z minulosti, jako je např. poměrně výrazné navýšení rozsahu zimní údržby, které nebylo rozpočtově v minulých letech dostatečně kryto.

Nárůstem prošly granty v oblasti sociálních věcí a protidrogové prevence, kde zase reflektujeme zvýšené mzdové náklady všech žadatelů o granty, které odvádí obrovské množství práce pro Prahu a kterých se zatím pozitivně nedotklo navýšení mezd, jehož dosáhly naše příspěvkové organizace. Dále uvádíme nárůst mezd pro zdravotnickou záchrannou službu, kompenzace ztráty autobusových a železničních dopravců.

Takže toto jsou položky, které skutečně jdou za Radou hl. m. Prahy a které jsme ochotni a samozřejmě připraveni vám do detailů obhájit.

Jsme u kapitálových výdajů, kde samozřejmě drtivou většinu tedy opět představuje doprava s 5,3 mld. Kč a s větším odstupem následovaná vnitřní správou, což jsou zase primárně evropské fondy a IT, oprava Clam-Gallasova paláce. Další položky už jsou, a městská infrastruktura rovněž tedy, pardon, primárně technická vybavenost, odkanalizování představuje 11 % rozpočtu.

Investice si jistě také zaslouží určitý komentář, protože jsem zaregistroval kritiku v médiích ve věci toho, že celkový balík určený na investice zaznamenal určitý meziroční pokles, který byl patrný v tabulce, jenž předcházela, celkem 1,4 mld. Kč. Já bych v této souvislosti chtěl zdůraznit, že ano, jde o pokles, nicméně ten se nijak neprojeví v každodenním životě Pražanů. My jsme pouze celkový balík investic, který v tomto roce byl rekordní, uzpůsobili té reálné připravenosti investičních projektů.

My jsme bohužel nezdědili žádný významný investiční projekt, který by už běžel, nebo byl dostatečně připraven na realizaci. Takovými projekty byla v minulosti třeba Ústřední čistírna odpadních vod, tunel Blanka, metro A, což byly věci, které se chystaly mnoho a mnoho let dopředu a následně v minulých obdobích byly realizovány a velice významným způsobem ovlivňovaly čerpání investic a celkový objem investic. My jsme bohužel podobnou akci nezdědili. Musíme samozřejmě udělat všechno proto, abychom třeba konkrétně u metra D rozjeli tu investici co nejdříve, dopřipravili ji tak, abychom ji mohli v plném rozsahu realizovat, ale zatím ty investice jsou poskládány z drobnějších akcí.

Přesto si myslím, že čerpání investic bylo uspokojující. Za třetí kvartál činilo 5,3 mld. Kč, což je, pokud to srovnáme s prvním povolebním rokem předchozí koalice, o téměř 2 mld. Kč více. K třetímu kvartálu prvního povolebního roku. To si myslím, že je významný posun, a já věřím, že na něj dále navážeme.

Dále máme v prezentaci připravené jednotlivé kapitoly rozpočtu. Apeluji tedy na všechny kolegy radní, aby byli připraveni se zapojit do rozpravy. Pardon, jestli můžu poprosit o klid v sále. Já se téměř neslyším. Děkuji.

Jednotlivé položky ve svých gescích jsou samozřejmě připraveni obhajovat jednotliví gesční radní. Já pouze, pokud bych měl teď velice rychle ty kapitoly projít, protože všichni jste měli jistě možnost si je pročíst, a já bych rád dal prostor k diskusi, tak zmíním v rozvoji obce určitě revitalizaci spodní části Václavského náměstí. Pokud postoupíme do další kapitoly v městské infrastruktuře, samozřejmě významnou položkou je technická vybavenost městských částí, přeloženo do lidského jazyka primárně tedy kanalizace těch ještě neodkanalizovaných oblastí. Velice důležitá kapitola doprava. Zde vidíte rekonstrukci Barrandovského mostu, Štěrboholskou spojku, obnovu Trojské lávky, P+R na Černém Mostě, to jsou všechno akce, které jsou tedy připravené k realizaci.

V této souvislosti, prosím vás, zmíním, že v rozpočtu nevidíte přípravu výstavby metra D, resp. ten geologický průzkum, protože toto provádí Dopravní podnik, který na ni již dostal peníze od hl. m. Prahy. Ale jedná se celkem o položku 1,4 mld. Kč, která není v rozpočtu, čímž se dostáváme samozřejmě k důležitému bodu, kterým je to, že rozpočet hl. m. Prahy v sobě neobsahuje všechny investice, které se na území hl. m. Prahy odehrají. Samozřejmě pominu-li investice městských částí, tak jsou to tedy primárně investice našich akciových společností, např. právě Dopravního podniku.

Další zajímavostí těch investic je, že ne všechny investice jsou v investicích. Některé de facto investice jsou v běžných výdajích, což je třeba již několikrát zmiňovaná údržba, resp. oprava komunikací, která může, vlastně je de facto investicí, ale z účetních důvodů se vede v běžných výdajích. Takže i na ty běžné výdaje je skutečně potřeba pohlížet do detailu, je potřeba je posuzovat výdaj od výdaje, protože běžný výdaj neznamená nutně zlo.

V oblasti školství je vyhrazeno téměř 800 mil. Kč na rekonstrukci a výstavbu škol. Jsou zde samozřejmě peníze na dokončení ZŠ Zličín, kterou aktuálně vystavujeme, a celá řada dalších investic.

V oblasti další nadcházející zdravotnictví jsou tam například nákupy sanitních vozů, jsou tam připravené prostředky 160 mil. Kč na rekonstrukci a vybavení zařízení sociálních služeb. V kultuře významné prostředky jsou připraveny na rekonstrukci průmyslového paláce, kterou doufáme, že zahájíme ke konci příštího roku. Další prostředky tam jsou pro městskou knihovnu, Muzeum hl. m. Prahy.

(P. Udženijsa ze sálu: Je 16.02 hodin)

Prim. Hřib: Já vím. Nechám pana náměstka domluvit úvod. Víme. Já vím, už je čas.

Nám. Vyhnánek: Už končíme. Skutečně už jsou poslední tři slajdy. V bezpečnosti, hasiči, kamerový systém, myslím, že můžeme dál. Hospodářství, dokončení revitalizace náplavek, Staroměstská tržnice, obnova a modernizace soustavy veřejného osvětlení, které mimochodem, pardon, představuje i významnou položku v běžných výdajích 400 mil. Kč.

Vnitřní správa, o té už jsem hovořil. Můžeme dál.

A zde jsou souhrnná rozpočtová data, u kterých už se můžeme i zastavit, ať je všechna před sebou vidíte. Jsou zde běžné výdaje, kapitálové výdaje, je zde celek, což si myslím, že je slajd, který můžeme nechat viset pro nadcházející rozpravu.

Prim. Hřib: Fajn. Než zahájíme rozpravu k rozpočtu, což bude vystoupením občanů, tak já musím v tuto chvíli přerušit tento bod, a protože máme na pevný čas na čtyři hodiny odpoledne zařazený tisk

Z – 7897

k Upgrade sítě VO pro účely dobíjení e-mobility a dalších synergií

od pana radního Chabra. A já bych ještě v tuto chvíli rád předal předsedání schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi.

P. Chabr: Krásné odpoledne. Možná jste zaznamenali z nějakých vyjádření, anebo i z dokumentů, zároveň i z toho, že jsme vás několikrát zvali na semináře pro zastupitele, pro radní k možnosti upgrade sítě VO pro účely dobíjení e-mobility a dalších synergií. Jak je známo, bohužel síť VO je věcí dlouhodobě podfinancovanou. Průměrná délka stáří těch jednotlivých stožárů VO, ale i kabelů, je víc než 30 let, zejména ta síť kabelová je mnohdy v dezolátním stavu.

Jednak s tím, jaké jsou celosvětové trendy, kdy spousta evropských měst, ale i světových měst, např. Londýn, Mnichov, začínají využívat lampy VO pro možnosti dobíjení, tak jsme se zamýšleli, jestli by něco takového nebylo možno v Praze. Ono by něco takového možno v Praze i bylo, ale je to samozřejmě z problémů kapacitních, resp. z problémů stavu sítě VO nemožné uvést do praxe. Vzhledem k tomu, že je předpoklad růstu elektromobilů ve společnosti, ten akční národní plán na Ministerstvu dopravy a na Ministerstvu průmyslu a obchodu hovoří v nějakém tom středním výhledu, že by k roku 2030 mělo být v ČR zhruba nějakých 300 tisíc elektromobilů, ona se ta čísla různě liší, nicméně vzhledem ke kupní síle, která je v Praze, a k té zatím omezené možnosti využívat elektromobily lze předpokládat, že valná část těch elektromobilů bude v Praze. Je to až 1/3. Tedy je tady předpoklad, že v Praze se může pohybovat až ke 100 tisícům elektromobilů v roce 2030.

Zároveň s tím v tuto chvíli je v ČR opravdu absolutní minimum veřejných nabíjecích míst, nikoli soukromých v garážích jednotlivých společností, anebo v domácnostech konkrétních vlastníků. V tuto chvíli je na území celé Prahy zhruba necelých 300 veřejných nabíjecích míst. Dle národního akčního plánu pro chytré sítě by jich v roce 2020 mělo být 406, nicméně bude zde požadavek, aby počet veřejných nabíjecích míst v hl. m. Praze rostl. Zároveň ty možnosti, jak jsem již zmínil v předchozích větách, jsou omezené, a sice s tím, že podíl bytů v bytových domech na celkovém počtu bytů v hl. m. Praze je zhruba 85 %, tudíž možnost domácího nabíjení není nijak extra vysoká.

A právě i z těchto důvodů si myslíme, že je vhodné se pokusit o model umístění nabíjecích stanic elektro nabíječek právě na jednotlivé kandelábry sítě VO. V tuto chvíli tam ovšem nemáme dostatečný elektrický příkon. Je to právě z důvodu špatných a slabých kabelů. Právě proto je zde vymyšlena spolupráce městských společností. Jak jistě víte, společnost Technologie hl. m. Prahy mají ve své kompletní správě síť VO, a to včetně kabelové části, i nadzemní části. Co se týká společnosti PRE Distribuce, tak ta je výhradním poskytovatelem distribuční sítě elektrické energie v Praze na základě unbundlingu.

My jsme hledali, jakým způsobem by se dalo do Prahy dostat více lamp, resp. více elektronabíječek právě na lampách VO. Dělá se konkrétní analýza, které lampy by byly konkrétně vhodné právě z pohledu vhodnosti, tzn. z parkovacích možností, i z pohledu toho dostatečného příkonu v rámci dané sítě, nicméně jak říkám, problém je tam dostat ten kabel.

Z tohoto se vybralo zhruba 3000 lamp VO, které jsou připraveny na nabíjení elektromobilů. Je zde předpoklad velké spolupráce, kterou bude zčásti představovat pan předseda představenstva Jílek a pan předseda představenstva Hampl, jak by vlastně vypadala ta konkrétní část. V podstatě bychom využili synergie i ušetřených nákladů v rámci společné obnovy technologiemi hl. m. Prahy, a zároveň společností PRE Distribuce, a sice tak, abychom ušetřili náklady za ten konkrétní výkop. Pakliže obnovujete síť, tak nejdražší položkou není kabel samotný. Ten kabel je v závislosti na tom, jakou nese kapacitu, od nějakých 100 do zhruba 300 Kč za 1 m, nicméně co je nejdražší, je právě ten výkop, zvláště s ohledem na historické centrum Prahy, kde se ty ceny můžou pohybovat až někam ke 3000 Kč za 1 m výkopu a následného zasypání.

To, co my vám tady představujeme, je rámec spolupráce, který ušetří ty peníze tak, že jednak zkapacitníme kabelovou síť v historickém, ale i v širším centru Prahy, takže z toho ten efekt budou mít všichni Pražané z toho důvodu, když se někdo bude potřebovat připojit, není problém, ten příkon na vstupu do hl. m. Prahy je ten problém z hlediska odběru v konkrétních nemovitostech, protože tam zrovna vedou ty kabely. Díky této synergii my dostaneme do konkrétních výkopů jednak kapacitu kabelů, které nám umožní vést nabíječky na lampách VO, ale zároveň i to, aby je využívali i občané v rámci potřeb, případně přípojky do svých domácností.

Předpoklad je takový, že celý projekt by měl v první fázi trvat zhruba 6 let, a zároveň bychom měli dostat zhruba 3000 lamp, na kterých můžou být na každé umístěny až dvě elektronabíječky.

Co se týká samotného programu a vlastně konkrétní harmonizace, bude to teď představovat pan předseda představenstva Jílek, jsou zde kolegové ze společnosti PRE Distribuce taktéž k dispozici. Zároveň jsou zde pánové ze společnosti Deloitte a právníci ze společnosti Havel & Partners, které vlastně připravovaly celý právní rámec spolupráce, i ty technické aspekty. To, co my zde předpokládáme, je úspora nákladů hlavního města v řádech set milionů korun právě tím, že se využije ta možnost obnovy kabelů, kdy výkopy bude provádět společnost PRE Distribuce. Následně kabely bude vlastnit zároveň dále hl. m. Praha, nicméně nové kabely a vybrané lampy už budou připraveny na kapacitní síť a přenosovou distribuční soustavu.

Poprosím pana předsedu Jílka.

Tomáš Jílek – předseda představenstva společnosti Technologie hl. m. Prahy: Dámy a pánové, dobré pozdní odpoledne. On mi pan radní Chabr, který už to za ten rok, co projekt připravujeme, má najeté úplně perfektně, moc prostoru nenechal. Řeknu vám jednu věc, kterou se zapomněl pochlubit. Projekt samozřejmě je v kompetenci Rady hl. m. Prahy, a my dneska společně předstupujeme před Zastupitelstvo, protože ač se to nezdá, tak to může být jeden z nejdůležitějších infrastrukturních projektů tohoto období. Pokud hl. m. Praha zrealizuje tento projekt společně s PRE, tak jednotky tisíc nabíjecích míst, resp. přípravy infrastruktury pro jednotky tisíc nabíjecích míst katapultují Prahu mezi evropskou špičku v přípravě pro nabíjení pro elektromobilitu. Ona elektromobilita zatím se tady pohybuje ve fázi takových úvah, trochu to připomíná Yettiho, trochu to připomíná jednu nejmenovanou auditní zprávu, všichni o tom mluví, a zatím to nikdo neviděl. Ale ti, kteří to vidí, tak jim vstávají vlasy na hlavě, protože skutečně infrastruktura není na masivní nabíjení připravena a není větší nepravdou, že stávající síť veřejného osvětlení by byla řešením pro mobilitu pro nabíjení v ulicích.

My ten projekt máme připravený tak, že jsme připraveni vnímat vaše připomínky, případně dotazy, případně podněty. Pokud to všechno půjde, tak jak má, tak pan radní předloží tento projekt v lednu do Rady hl. m. Prahy, a jak bylo řečeno, celý ten projekt, to šestileté období bude krytá rámcová smlouva, a jednotlivé dílčí stavby budou probíhat v tzv. tranších. Ten princip je opravdu velmi jednoduchý, jeden výkop, dva kabely. Menší zátěž pro město finanční, menší zátěž pro jeho obyvatele, samozřejmě v rozkopaných chodnících a ve zkrácení té doby, a to, co tady možná úplně nezaznělo, na konci nebudou nabíječky. Na konci bude zhruba 3000 stožárů VO připravených pro dodatečnou montáž nabíječky. Jak s touto příležitostí hlavní město naloží, neztrácí žádné právní rámce ani žádné právní postavení svobodně nakládat s touto příležitostí. Může nabíječky stavět samo, může tuto příležitost vysoutěžít formou koncese, může pro tuto příležitost např. založit další společný podnik. Ale ta příprava zkrátí významně možnost osazení nabíječky tam, kde to z pohledu elektromobility bude dávat smysl. Tzn., hl. m. Praha v tuto chvíli nedělá žádnou neopatrnou investici, ale dělá přesně tu úlohu, která je mu svěřena, tzn., připravuje infrastrukturu, do níž poté může vstoupit nějaký svobodný trh, a to si myslím, že je hlavním atributem tohoto projektu, a jsme samozřejmě připraveni zodpovědět vám jakékoli dotazy. Já bych ještě poprosil pana předsedu představenstva PRE Distribuce, bez jejíž kooperace by tento projekt vůbec nevznikl, jestli by nám možná představil ještě pohled PRE.

Ing. Milan Hampl – ředitel a předseda představenstva PRE distribuce, a.s.: Vážené dámy, vážení pánové, vážení zastupitelé, jmenuji se Hampl Milan, jsem 15 let ředitelem a předsedou představenstva PRE Distribuce. PRE Distribuce je 100% vlastněná PRE, a významným akcionářem PRE je hl. m. Praha, čehož si velmi vážíme. V Praze máme víc než 7,5 tisíce km kabelů nízkého napětí, což je téměř to samé, co má v zodpovědnosti pan ředitel Jílek, Technologie Praha 5000 km kabelů.

Zatížení dnešního dne bylo 1098 MW. Když Praha svítí, je zatížení 15 MW. Takže je to hrozně malé procento z celkového zatížení.

PRE Distribuce se vždy maximálně snažila spolupracovat s útvary rozvoje měst a snažili jsme se vždy, abychom veškeré stavby včas zprovoznili a Praha fungovala, tak jak funguje. Praha je jedno z nejspolehlivějších měst, co se týká distribuce v západní Evropě. V současné době je naším hlavním úkolem trvale zajišťovat vysokou bezpečnost sítí, spolehlivost sítí, mít kvalitní parametry, dodávky, ale zároveň je naší povinností, abychom síť připravili na nástup nových trendů, které přicházejí. Ať je to elektromobilita, elektro akumulace, chytré sítě, pravděpodobně chytré měření, tak na to musíme být připraveni. Proto jsme zde před rokem začali spolupracovat s hlavním městem, resp. s technologií Praha, abychom maximálně využili synergie při naší obnově.

Naše kabely obnovujeme jednou za 40 let, a zhruba tu 1/40 musíme do obnovy sítě každoročně vložit. Smysl tohoto projektu je nejen ekonomický, kde město ušetří maximálně za výkopy, ale to, že velmi elegantně během 5 - 6 let připravíme Prahu na nástup elektromobility, a nyní již téměř bezpečně víme, že ta elektromobilita přijde, že nejen Pražané, ale i zaměstnanci, kteří bydlí mimo Prahu, a do Prahy budou dojíždět elektro vozy, že budou mít kde dobít. V rámci naší obnovy, tam kde máme kabely již dožitě, téměř dochází k dožití jejich po těch 30 - 40 letech, tak chceme využít ten synergický efekt, a tam, kde je umístěna lampa v blízkosti možného parkování, chceme v rámci jednoho výkopu připojit na naši distribuční síť jako nová odběrná místa 3 – 4 tisíc lamp.

Domnívám se, že za to, co nám regulátor jako náš Energetický regulační úřad stanovuje, že můžeme ročně proinvestovat, tak se domnívám, že v rámci tohoto jsme schopni v synergii s technologií Praha až 500 – 700 lamp ročně připojit na naši distribuční síť, a na každé té lampě připravit lampu i díky vyvedené optice, která je součástí našich kabelů na to, aby ta lampa byla chytrá a aby na ni mohlo být 50 kW výkonu. 50 kW výkonu je v podstatě jako 5 rodinných domků, vytápěných přímotopem.

Chtěl jsem vám tedy říct, že tento projekt je plně podporován Pražskou energetikou, a že my drždíme se maximálně vynasnažíme, aby Praha na ten nástup elektromobility, který určitě přijde, během pěti let byla aspoň připravena těmi minimálně 3000 připojovacími místy na lampách a zhruba několika stovkami dobíjecích silnějších zařízení, která budou umístěna u našich trafostanic. Děkuji za pozornost.

P. Chabr: Ještě si dovolím doplňující slovo předkladatele. Abyste si to dokázali představit, tak běžné kabely, které tam dneska vedou v tom dobrém stavu, což nejsou, vypadají zhruba takhle. To, čím se to bude nahrazovat, vypadá zhruba takhle, anebo takhle. Co je ještě výhodou toho, v těchto kabelech je zafouknuté připravené optické vlákno, tudíž i vytažením na konkrétní lampy bude mít Praha zřejmě k dispozici Dark Fiber, který může používat pro své účely monitoringu toho, co bude konkrétně potřeba, co bude potřeba sledovat. To, že se děje tato operace, neznamena, že se automaticky někomu vezmou parkovací místa v ulici, to neznamena to, že se tam automaticky vybudují ty nabíječky. Toto znamená, že tam bude možnost ty nabíječky vyprodukovat. Jakou cestou to bude, zmiňoval již pan předseda Jílek. Těch možností je několik. Já nepředpokládám, že by to dělala sama Praha. Je zde předpoklad, že to můžeme soutěžit. Bude to otevřená soutěž na trhu, ať se tam přihlásí kdokoli z nejlepší nabídkou.

A teď asi prosím předsedajícího, jestli je zde předsedající, aby uděloval slova jednotlivým přihlášeným do diskuse.

Nám. Vyhnánek: Jsem přítomen, děkuji. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Beránek, prosím.

P. Beránek: Dobré odpoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych chtěl jednak panu radnímu Chabrovi, tak i pánům ředitelům Jílkovi a Hamplovi velice poděkovat za tento projekt. Jako předseda výboru pro IT a Smart City bych si rád dovolil vyjádřit plnou podporu tomuto projektu, a trůfám si říct, že nám poslouží jako výborný základ té sítě tzv. pomalého dobíjení, která je skutečně jádrem systému pro předpokládanou budoucí napájecí nabíjecí síť pro hl. m. Praha.

Možná se pokusím zodpovědět ještě pár otázek, které zůstaly viset ve vzduchu, a na které se pravděpodobně i ostatní kolegové budou chtít zeptat. Samozřejmě nepokrýváme celou oblast hl. m. Prahy, je to z jednoho prostého důvodu. Ta síť VO se aktualizuje, nebo obměňuje, nebo jak chcete, opravuje postupně, a není možné dělat ty plány na tak dlouhou dobu dopředu. Tzn., my ve spolupráci s operátorem ICT, který v aktuální chvíli připravuje tzv. generel pro podporu výstavby dobíjecích stanic, připravujeme jakousi detailnější mapu a návrhy pro ty ostatní lokality, protože samozřejmě by nebylo správné, aby některé oblasti Prahy byly pokryty velmi dobře, a některé jiné zůstávaly samozřejmě osiřelé, nebo aby tam na mapě zůstávala bílá místa.

Co je další věc, operátor ICT představí hl. m. Praha několik variant, jakým způsobem by právě ta připravená místa s vývody kabelů mohla být osazena dobíjecími body, jakým způsobem by ty dobíjecí body potom mohly být provozovány a případně i soutěženy. Kloníme se zatím k variantě, že by vlastní hl. m. Praha realizovalo významnější investici asi v několika krocích pilotní testovací provoz, a potom by se ukázalo, jestli se to osvědčilo, nebo nikoli.

A co je ještě samozřejmě také důležité říci, navazuje to na několik už existujících strategií, jednak samozřejmě nám to skvěle zapadá do klimatického závazku, jednak to navazuje na plán udržitelné mobility pro Prahu a okolí, a jednak také na strategii podpory alternativních pohonů, která byla nedávno finalizována, a předpokládám, že v prvních měsících příštího roku by se měla dostat na Radu i Zastupitelstvo.

A ten generel, o kterém jsem se zmiňoval, byl schválen na Radě zhruba před 2 týdny, a to je jakási třešnička na dortu, která už potom dá celkovému pojetí té dobíjecí sítě nějaký jednotný rámec, tak abychom se zde nesečkávali s tím, že bude deset různých standardů, jak ty dobíječky budou vypadat.

Každopádně ještě jednou si dovolím velmi poděkovat pánům, a jsem rovněž připraven se tomuto tématu i nadále věnovat na výboru pro IT a Smart City, a tímto vyzývám ostatní kolegy, aby případně ty techničtější dotazy, jak to bude řešeno na úrovni plateb a napojení na ostatní systémy, klidně směřovali i na mě. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Je samozřejmě pravda, pokud mluvíme o nějakém rozvoji elektromobility a bez ohledu na to, že nějaká čísla o 100 tisících atd. jsou pravděpodobně mimo realitu, já jistě zdůvodním proč, tak je samozřejmě nutné vybudovat infrastrukturu, která zastává ještě daleko a daleko víc, než ty počty elektromobilů, které se u nás provozují.

Na druhou stranu je potřeba říct, vy jste nám tady ukazoval ten krásný kabel, ale ono to není jenom o kabelech. Je to o tom, že to auto tam asi nebude stát 7 nebo 8 hodin a bude ho potřeba nabít jako podstatně rychleji. Což není jen o síle kabelu, je to také o příkonu, který musí na těch místech být.

Já bych jenom uvedl pro ilustraci, že země, kde jezdí těch elektromobilů opravdu hodně, to je Kalifornie, když tam by nedávno kongres na výpočetní techniku, tak se tam sjely Tesly a bylo tam několik blackoutů, protože si ta auta začali všichni nabíjet. Je to otázka zajištění dostatečného příkonu na ty rychlonabíječky, protože to auto tam nikdo na 7 nebo 8 hodin nepostaví.

Domnívám se, že naštěstí to číslo je asi trochu přehnané, protože základní limit pro občany je to, že ta elektroauta jsou drahá, a zatím to nevypadá, že by se stát připravoval je nějakým způsobem dotovat, a potom je to také otázka dojezdu, který samozřejmě u těch relativně levných aut kolem půl milionu je prostě nízký. To, že plán je dobrý, bude se tam hodně kopat, takže pravděpodobně se to rozloží do nějakého horizontu, kdy se třeba k nějakému rozumnému číslu dostaneme.

To co je určitě velmi pozitivní, je to, že když se do té země kopne, že se tam položí ty optické kabely, protože to Praha velmi nutně potřebuje, potřebuje to nejen pro provoz svých vlastních sítí, ale zejména proto, že nedělá vlastně nic pro rezidenty, kde ten objem dat a způsob, jak se využívají, volá přímo po optických kabelech, protože sítě 5G jsou zatím velmi výrazně ve vzduchu.

Dál by asi bylo dobře, kdyby se udělal nějaká úvaha o něčem, čemu se říká Total Cost of Ownership, protože to velmi závisí na tom, za jakou cenu to lidi budou nabíjet. Zatím aby se vůbec rozvoj té elektromobility podpořil, tak se to nabíjí zadarmo nebo za velmi nízké náklady, ale bylo by asi potřeba udělat nějakou rozvahu, která by zohledňovala i to, jakým způsobem to budou ti, co to tam nabíjejí, jak to budou platit.

Jinak proti tomu plánu nic nemám. Říkám, že naštěstí narazí na realitu, která optimismus příliš nepodporuje. Ale je tam celá řada pozitiv, protože opravdu když se kopne do té země, tak ty optické kabely jsou tam na místě. Ale ta otázka toho příkonu, to opravdu není legrace, protože dost pochybuji o tom, že tam někdo dá ta auta na 7 nebo 8, hodin, a když řeknete, že jich je 100 tisíc, jak je v té projekci, a byly by to rychlonabíječky, protože jinak to asi nepůjde, tak bych rád viděl ten příkon. Děkuji.

P. Chabr: Jestli dovolíte, nechám odpovědět pana předsedu Hampla, což je člověk, zodpovědný za přenosový výkon i příkon v Praze.

Ing. Milan Hampl – ředitel a předseda představenstva PRE distribuce, a.s.: Tak já bych v krátkosti odpověděl na dotaz pana zastupitele Ing. Pilného. Stav je takový, že máme, jak jsem říkal, zhruba denně 1000 MW příkon, už to máme i v létě. V zimě maximálně 1200 MW. Nainstalováno v trafo stanicích v Praze máme asi 3200 MW, takže vlastně rezervovaný příkon je trojnásobně proti stávajícímu zatížení. Počítáme s tím, že může být až 100 tisíc aut v Praze, a předpokládáme samozřejmě, že majitelé elektroaut v první řadě budou k síti korektní a dobijí si doma v podzemních garážích, a v Praze by si v podstatě akorát cucli. Většina aut je na 7 kW, nabíječka je 22 kW, takže počítáme, že i kdyby někdo měl téměř vybito, že by měl být maximálně u lampy kolem tří hodin. Pak když neodparkuje auto, nebo nepřeparkuje, tak samozřejmě asi by měl zaplatit daleko víc, což my přes ten elektroměr, který bude v té lampě instalován, uvidíme.

Každopádně já osobně jako energetik 33 let nemám z elektromobility taky úplně dobrý pocit. Myslím si, že elektromobilita vše nespasí, ale přesto je tady jako fenomén, už tady není žádný marketing, a od příštího roku vzhledem k velkým pokutám elektromobily budou ty velké automobilky chrlit včetně škodovky. Takže můžeme počítat, že do Prahy pojedou a budou hledat místo na dobití.

Tento způsob, že v rámci jednoho výkopu my položíme technologii Praha i tenký kabel, kterým si potom přepojíme ty nechytřé lampy, a zhruba 40 – 50 % lamp bude připraveno na elektromobilitu, tak Praha za regulované peníze bude připravena na to, aby tu elektromobilitu zajistila. My to máme dobře spočtené, ročně uděláme až 150 km kabelu NN. Teď je součástí kabelů optotrubička pro 72 vláken THM, samozřejmě poskytneme vlákna zdarma k ochytnění těch lamp a samozřejmě i k zúčtování v těch lampách.

Je to něco nového. Jak to bude s elektromobilitou vypadat za 5 – 10 let, nikdo v tuto chvíli neví. Ale každopádně tímto jednoduchým řešením může mít Praha během pěti let až 3000 lamp po 50 kW a může aspoň na to být nějak připravena. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Pardon, vstoupím do rozpravy, protože evidujeme požadavek pana poslance Dolínka, by mohl vystoupit. On sice tedy, jestli jsem to správně pochopil, chce vystoupit k rozpočtu, nicméně potřebuje tento čas, protože později pravděpodobně nebude moci. Po diskusi s odborem legislativy mu tímto udělujeme slovo, přestože se tedy nejedná o bod k rozpočtu. Jsme v jiném bodě, ale pan poslanec má přednostní právo k vystoupení.

Petr Dolínek – poslanec PS PČR: Děkuji. Příjemné odpoledne ještě. Opravdu se omlouvám kolegům, protože tento projekt já dlouhodobě podporuji, a jak víte, určitě ta dostupná elektromobilita závisí na dostupných možnostech. A ty bez tohoto projektu nebudou. Omlouvám se, že do tak důležitého projektu vstupuji. Nicméně já trpělivě kolem Magistrátu chodím od rána od 9.15. Byl jsem zvyklý, že vždycky rozpočet Prahy byl nejzásadnější bod v zásadě celého města, a že vždycky a zásadně to byl první bod jednání. Dnes bych pochopil, že druhý. Bydlení Pražanů a daňový balíček paní Marvanové si myslím, že by si zasloužil jednat před tím, protože samozřejmě podle toho se ten rozpočet potom podle vůle města může upravovat. Ale nikdy bych netušil, že necháte rozpočet Prahy až po bodech, které jste tady před tím projednávali. A možná bych pochopil, kdyby někdo řekl, že rozpočet bude projednávat v odpoledních hodinách kvůli občanům, ale potom bych čekal, že bude na 17. hodinu napevno zařazen rozpočet Prahy, aby Pražané mohli přijít. Já vím, že 80 mld. nic není, ale pro mě je. A že by právě v tu dobu mohli dorazit. Ale ty body, co jsou tam zařazeny napevno, rozhodně svojí kvalitou kromě tohoto jediného neodpovídají důležitosti rozpočtu Prahy.

Proto bych chtěl říct, že se omlouvám, že do toho vstupuji, ale v 19.00 hodin doprovázím své dvě děti do Národního divadla na Louskáčka, a manželka musí zůstat s miminem doma, tak se omlouvám, že jsem zneužil zákonného práva. Víte na druhou stranu, že jindy se řídím vaším jednacím řádem a prostupuji do programu tak, abych vám váš čas nebral, a vážím si vaší práce.

K rozpočtu jako celku bych chtěl říct, že za prvé mi přijde, že je poměrně málo ambiciózní, já když se podívám na rozpočet Plzně, který schválili v pondělí, a když se podíváte, že ten rozpočet je desetinový, je to 8 mld. a nějaké stamiliony k tomu, tak v tom rozpočtu najdete víceúčelovou sportovní halu, technologické centrum, 18 obytných domů. Najdete tam investice do jejich okruhu. Najdete tam vyjmenované křižovatky, které víte, že oni chtějí posunout dál. Najdete tam řadu dalších a dalších věcí, a je to jasný čitelný rozpočet. Chválím zde ODS, chválím zde samozřejmě koalici, v které ČSSD nehraje prim, nicméně musím říct, že v tom rozpočtu, když jsem se na něj díval, jsem viděl jasný ambiciózní rozpočet, kde s poměrně málo penězi oproti Praze ví každý, co se bude dít. Tento rozpočet tuto ambici nemá, a trochu mě to mrzí. Myslím si, že by si zasloužil více. Praha by si zasloužila určitě více.

Jedna z vlajkových lodí, o kterých často mluvíte, není tedy kvůli svým hádkám, jako koalice v minulosti kvůli pomoci Pražanům je bydlení. Já myslím, že ten rozpočet není zase adekvátní ani v této oblasti. Na tuto oblast vy v zásadě v tom rozpočtu opět takřka nemyslíte. Je to zase to, že o tom hovoříte, ale nenajdete realitu v rozpočtu. Kdybyste to mysleli vážně, tak to nebude pouze tak, že jsou pouze tři položky de facto, které jsou určeny na výstavbu nových bytů.

Ve dvou případech se jedná o přímou výstavbu bytových domů, Dolní Počernice a Černý Most. Jenže protože však na stavbu domů v Dolních Počernicích, tj. devět domů, 310 bytů, což není moc, ale aspoň něco, je vydáno pravomocné stavební povolení, tak přesto všechno v rozpočtu je k této položce uvedeno: Návrh rozpočtu na rok 2020 je určen na prodloužení stavebních povolení, a na případnou projektovou přípravu komunikace, propojující ulici Národních hrdinů a ulici Českobrodskou. Ostatní činnosti přípravy stavby jsou zastaveny z rozhodnutí radního pro oblast bydlení a transparentnost. Stavět se tak tedy nebude. To je první věc.

Druhá. V případě Černého Mostu se jedná o dokončení původní bytové výstavby, přerušena v roce 2006, celkem se jedná o 8 objektů, nicméně zde se opět objevuje úřadování pana radního. Návrh rozpočtu na rok 2020 je určen na zpracování projektové dokumentace, změny stavby před dokončením. Dokumentace pro výběr zhotovitele na související inženýrskou činnost pro objekty I, E, O a P a na stavební práce a výkon autorského dozoru pro objekty O a P. Příprava pro objekty K, L, M, N byla zastavena z rozhodnutí radního pro oblast bydlení a transparentnost. Opět místo aby tam ty peníze šly, tak do jedné části projektu se zastavují.

Třetí položka v rozpočtu je určena na oblast družstevního bydlení. Je to pro mě nejsprávnější krok, ale družstevní bydlení není nájemní bydlení po ty, kteří to potřebují. Do družstevního bydlení už musíte s nějakým zázemím jít. To neřeší bytovou situaci těch, kteří nedosáhnout na ty byty v jakémkoli stavu. Musíme si uvědomit, že je nejprve potřeba opravdu rozšířit vlastní bytový fond města, a to družstevní bydlení je sekundární, to umožňuje někomu, kdo disponuje aspoň částečně finančními prostředky, vyřešit svoji bytovou situaci. To není řešení bytové problematiky v Praze.

Chci zde poděkovat vám, že jste dnes projednali ten balíček, o kterém jsem hovořil před chvílí. Chtěl bych zdůraznit, jak tady Patrik Nacher dnes mluvil o tom, jak on bojuje za Prahu, tak jsem byl asi jediná ruka, pan doc. Svoboda to může potvrdit, když se hlasovalo o zrušení té daně, co platí nabyvatel, tak tam bylo moře KSČM, ČSSD, ANO, a jediná ruka pro ANO se vztyčila u mě v mé lavici, když jsem pro to hlasoval jako jediný odvážný z celé koalice, a Patrik je pravda, že se přidal. Byli jsme dva. Ale on sedí trošku dál ode mě. Doufám, že teď se to zlepšilo a že oni pochopí, že to může být. Doufám, že v tom vyjednávání Praha půjde tak daleko, že zkusí i díky kolegovi Pilnému a dalším vyjednat, zda by třeba nemohlo být časové omezení té daně. Tzn., říct, že třeba po dobu 5 – 7 let by tato daň nebyla aplikována, a pak by šlo o to, jestli by to stát, následně zákonodárci prodloužili tu výjimku, nebo ne. Myslím si, že i takto můžeme postupovat a můžeme se v té daňové oblasti bavit. Že to je okamžitá pomoc. Je to pomoc na nejbližších pár let, aby ten přetlak byl nějakým způsobem uvolněn a pomohlo se lidem.

Jestli mohu říct, že podle mě tento rozpočet při rekordní výši nenaplnuje ani zlomkem potřeby, aby město opět nabylo bytový fond, který byl v minulosti rozprodán, a pomohl tím lidem. V sociální oblasti jsem si vědom, že paní radní má jinou strategii v této oblasti, než byla posledních 10 – 15 let, ale s čím se nejsem ochoten smířit, je že paní radní zastavovala a zastavuje a chce v budoucnu zastavovat investice, které jsou do sociálních zařízení v Praze i mimo Prahu. Něco málo tam jde, a těch projektů je násobně více. Já vím, že úplný ideál je, že zůstanou rodiče, prarodiče s námi doma, my se o ně staráme do posledního okamžiku, nebo ti, co mají jiné problémy. Ale za prvé na to každý není vybaven, ať svým finančním zázemím, nebo i svými schopnostmi, nebo nadáním, které má. Opravdu když máte 1 250 tisíc obyvatel, ne 100 % z nich je schopno naplnit ten ideál, který paní radní ve svých koncepcích hájí. Proto mi přijde zbytečné u rekordního rozpočtu Prahy zastavovat investici v sociální oblasti. Každé lůžko, každá kapacita, i kdyby neměla být městská, tak městských částí, je na místě. Jenom např. Nebušice, nevím, jestli už se to nepovedlo zrealizovat, ale vím z minulosti, i další městské části vřdycky byly připraveny, aspoň 6 bytů v DPS, nebo něco někde udělat. Prosím, hlavně investuje tam, kde je to na místě. A většina těch kapacit, a to si pojd'me říct, která se zainvestuje, jednou může být přetvořena. Každý objekt může být potom za jiným posláním přetvořen, kdyby se náhodou podařilo, že všichni Pražané se umí o své příbuzné postarat doma. To se neděje.

Chtěl bych zmínit ještě jednu věc. Já vím, že zde před několika měsíci byla kauza, že Praha ne úplně pozitivně vnímala, jak některé seniorské organizace naložily s penězi, které v minulosti dostaly. Nicméně pořád je zde například Krajská rada seniorů a další desítky seniorských organizací, které jsou plně funkční. Praha nám stárne. Podívejte se na rozpočet Prahy. Tam ty peníze skoro nejdu. Ti lidi si tam dobrovolničí, dělají si sami se sebou, chtějí třeba 120 tisíc na základní činnost. Ani to, když jim bylo slíbeno, jim není dáno. Tak já prosím, zkuste se zamyslet, jestli by se opravdu nemělo dát více peněz na to, když senioři sami pro sebe nebo ve spolupráci s městskými částmi dělají projekty, jako je na Praze 2, na Praze 13 a na Praze 6, aby tam šlo víc peněz, protože senioři potřebují smysluplně naplnit svůj čas a rozvíjet sebe i dále i v tom pokročilem věku, a ty peníze tam absolutně chybějí.

Co bych ještě chtěl říct, je investice obecně. Mě zajímá, že investice nejsou směřovány na to, kde se v reálu bude platit, pakliže sliby koalice se naplní, jak to, že tam nejsou ty peníze směřovány, a nepřipravujeme se na to, že do pár let, pakliže se splní všechno, co zde slýcháme, se bude najednou dělat Libeňský most, Barrandovský most, bude se najednou dělat městský okruh a najednou metro D, jak to, že tam na to není finančně myšleno více? Z čeho to chce to město zaplatit.

Všichni dobře víte, že jsou tady zákonné limity, je nějaká strategie udržitelné mobility, která říká, kolik si můžeme půjčit, z kterých subjektů. Všichni víte, že strategie města, tak jak nyní funguje pod vedením pana Hřiba, vede k tomu, že stát ani náhodou na nic nepřispěje, o čem jsem mluvil. Ani korunu v této situaci na nic nedá. Možná pomůže s byty teoreticky. Možná pomůže se zdravotnictvím teoreticky, ale v těchto oblastech nedá ani korunu. V tomto rozpočtu na to není myšleno. Prostě máme nejvyšší výdaje a nemáme nic schováno, abychom mohli stavět. Opravdu mě zajímá, jestli někdo umí kromě koordinace dopravní a další, spočítat tu finanční koordinaci.

Jenom si vzpomeňte na to, když přišla krize a TOP 09 vedla Prahu a musela se vypořádat s tím, a tehdy ještě před tím ODS a následně TOP 09 byla v ještě horší situaci, kdy měla platit za Blanku, a do toho měla i jiné stavby. Tam se mohutně musela uzavírat výstavba. Musely se přeskakovat některé smlouvy, které by byla na jiné opravy. Prostě to nešlo.

Nemyslím si, že je úplně ideálně nastaveno financování Dopravního podniku, nicméně to zde nechci rozebírat. Já požádám o schůzku pana ředitele Vitovského. Asi ví, jak si to tam nastavoval a rád se ho na to zeptám. Ale nemyslím si, že oblast kompenzace apod. je nastavena tak, aby byla ve prospěch rozvoje Dopravního podniku, ale já pevně doufám, že pan náměstek Scheinherr ví, jak to nastavil s panem ředitelem, a že to bude směřovat k tomu, že se to nezpomalí. Ale spíš tam jde asi o účetní kroky, které já tak neznám, takže proto požádám o schůzku, abych s tím mohl být seznáme. Ale z prvního pohledu to není úplně sympatické.

Kde je podinvestováno, je příprava Radlické radiály, Hostivařské spojky, stejně jako samozřejmě na výkupy pozemků. Tam je extrémně podinvestováno. Praha musí více peněz do toho dávat, aby nakupovala pozemky na svoje dopravní stavby. U toho chci ještě zmínit, je tam absolutně podinvestováno, resp. rozpočet vůbec nevypovídá o tom, že ještě minulá Rada připravila zásadní směny pozemků mezi státem a Prahou v oblasti dopravních staveb. Například se to týkalo Strakonické, kde na začátku ani vedení Prahy nevědělo, že Strakonická, ta první část patří Praze, pak si to vyjasnili se státem, ale stát už měl s námi připravenou směnu zásadních dopravních staveb a pozemků pod nimi, a bohužel se to neděje a tento rozpočet tomu neodpovídá, ale právě tyto směny dávají dohromady logiku dopravy a vlastnění.

A samozřejmě co mě nejvíc trápí v dopravních stavbách, mohl bych tady mít ještě na deset minut věci, ale opravdu se chcete vrátit k vašim problémům, tak vás nechci už déle zdržovat. Ale to je neuvěřitelné bojkotování zakrytí Spořilovské. Petr Štěpánek jako starosta, troufnu si říct, že i já a TSK jsme odpracovali to nejvíc, co šlo, odpracovali i architekti, kteří přišli, aby zvenku poradili a pomohli vyčistit projekt, tak aby byl opravdu městotvorný, a ty peníze u stavby za 2,5 mld. tam nevidím, aby zrychlily přípravu. A co je ještě horší, jsou i politická prohlášení, že se to nebude dít, dokud nebude stát 511. Vždyť to je šílenost. My těm lidem oznamujeme, že dokud se stát nezmátoří a nepostaví část Pražského okruhu, tak že oni budou mít dále problémy, které mají. Já pevně doufám, že až budete projednávat rozpočet, že minimálně vy z Prahy 4, a je vás tady nemálo, se spojíte napříč koalicí a opozicí a vynutíte si navýšení peněz na pražskou Spořilovskou, na její zastřešení, protože to je projekt, který se dá realizovat, víme, jak na něj, a je potřeba mu dát ale politickou vůli a peníze.

Ještě jednou se omluvám za váš čas, ale děkuji a doufám, že to, co jsem poznamenal, bude k užítku i v rámci vašeho projednávání, a přeji vám, abyste to stihli před půlnocí. Pevně doufám, že to zvládnete. Děkuji a přeji pěkné svátky.

Nám. Vyhnánek: Děkuji panu poslanci, přeji příjemný kulturní zážitek na Louskáčkovi, a nyní se tedy vracíme k diskusi pod bodem pana kolegy Chabra. Přihlášená do rozpravy je paní zastupitelka Udženija, prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že nám pan poslanec Dolínek udělal trošku čáru přes čas, tak moje vystoupení, které jsem plánovala, nebude tak dlouhé. On totiž částečně tady některé drobnosti a výtky, které bych k tomu měla, řekl pan kolega Pilný ohledně té predikce. Nicméně určitě nejsem člověk, který by brzdil nějaký rozvoj, a třeba i s nějakým dlouhodobějším výhledem, a spíš tedy využiji potom pana Beránka, měla jsem tam ještě nějaké technické otázky ohledně, byť jsem neviděla kabely, vím přesně, jak to bude fungovat, co bude naše, co bude města atd., ale ohledně technických se tedy obrátím na pana Beránka, a případně tím, že jsem v dozorčí radě Technologie, tak také na pana Jílka, a moje vystoupení tentokrát zkrátím. Měla bych tam pár takových dotazů, které by možná rozvířily diskusi, tak to necháme právě na tu interní. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan kolega Nepil, prosím.

P. Nepil: Děkuji. Mám dotaz na pana radního, a to, jestli se zabýval otázkou, která se jmenuje něco, čemu se říká hospodářská soutěž. Není to přímo věc, která se zabývá tou technickou stránkou, nebo právní stránkou této operace, ale je to otázka podle mě legitimní, protože přece jenom společnost PRE, potažmo společnost PRE Di, není 100% vlastněná hlavním městem. A skupina, resp. holding PRE normálně funguje na trhu v konkurenčním prostředí.

Jinými slovy jakoby, jakým způsobem se vypořádala a jakým způsobem je právně řešena otázka hospodářské soutěže, protože vedle společnosti PRE samozřejmě se obdobného projektu budou mít třeba například zájem účastnit i jiné společnosti. ČEZ, E.ON a další. Tak jakým způsobem je toto řešeno? A jestli se neuvažovalo nad tím, že by třeba například jakoby tento projekt soutěžil i mezi těmito subjekty, kde by město získalo významně lepší podmínky v rámci tohoto projektu. Děkuji.

P. Chabr: My jsme se tím zabývali, ono se to soutěžit teprve bude, ale tady platí unbundling, kdy je tady ze zákona monopolní postavení PRE Di, které je správce distribuční soustavy v Praze. My se nezbavujeme žádného vlastnictví. Ta pointa je o tom, že PRE Di si do našich sítí položí svůj vlastní kabel, my si zaplatíme výměnu svého vlastního kabelu, a vybrané lampy budou připraveny pouze technicky, protože PRE Di má ze zákona povinnost připravit, resp. připojit konkrétní odběrné místo a dotáhnout tam kabel. Nicméně je to na náklady zřizovatele. V tomto případě to bude na náklady PRE Di, protože PRE Di tím rozšiřuje distribuční síť v Praze. Není to ta, že by PRE bylo automaticky správcem všech přípojných míst. Resp. PRE di je správcem elektroměrů, tj. v celé Praze, a město si pak bude soutěžit, kdo bude ten konkrétní provozovatel těch nabíječek. Není to tak, že se tady někomu dává bíanco šek, aby se stal provozovatelem všech elektronabíječek po Praze, že by tím provozovatelem mělo být PRE Di, resp. PRE. Problém by byl, kdyby to bylo se společností PRE, to s vámi souhlasím. Tohle je se společností PRE Distribuce, která má zákonný monopol na distribuční síť v Praze.

Nám. Vyhnánek: Paní kolegyně Horáková.

P. Horáková: Dobrý večer. Jsem asi jeden z lidí v hlavním městě, který má elektromobil ve svém domácnosti. Souhlasím s kolegou Nepilem, že Kalifornie je vyhlášený stát, ale ještě mnohem bližší stát je Norsko a severské země, které elektromobilitu velmi podporují. V mé domácnosti se jenom pro vaši informaci objevuje vozidlo XC60T8R, což je hybridní vozidlo, kombinované elektřinou s benzínem, a jelikož jsem měla tu čest to vozidlo již párkrát nabíjet, tak bych zde uživatelsky řekla, že nabíjení trvá zhruba dvě hodiny. Je to velice uživatelsky příjemné, neboť chytrá auta v dnešní době máme. Máme i chytré telefony, takže vám přijde SMS, že to vozidlo je za dvě hodiny nabité. Cena na hodinu stojí zhruba 50 Kč, takže je to pro lidi, kteří si pořizují toto vozidlo, velice minimální částka.

Co chci zde říci a c říkal kolega Nepil, Los Angeles má 4 mil. obyvatel. Praha má zhruba 1 mil. obyvatel. Z toho v současné době je něco přes tisíc elektromobilů vůbec v České republice, takže v současné době se obávám, že nám tedy blackout rozhodně nehrozí, protože v Kalifornii je většina domácností tvořena rodinnými domy, nikoli tak, jako je to v hlavním městě, tedy byty.

Co ovšem není uživatelsky příjemné, že v současné době těchto elektrostanic není mnoho. Já bydlím na Praze 5 ve Švédské ulici a nejbližší dobíjecí stanice je před úřadem Prahy 5. Tato dobíjecí stanice je skoro vždycky plná, a jediný čas, kdy tam můžete nabíjet, je tak od 22. hodiny večerní. Další nabíjecí stanice je na Karlově náměstí nebo v kině Cinestar, kde si ovšem musíte koupit vstupenky do kina, anebo až IKEA Zličín. Takže strávíte mnoho hodin spíš ježděním po Praze, což asi nechceme, protože to zatěžuje dopravu, tím, abyste našli tu vhodnou dobíjecí stanici.

Co bych zde ještě chtěla říci, že můžeme toto vozidlo samozřejmě nabíjet v parkovacím stání, nicméně k tomu potřebujete svolení obyvatel, nejčastěji SVJ, a to často v těchto sdruženích vyvolá velkou nevoli, a samozřejmě i pořízení této stanice podle mých informací stojí 20 tisíc Kč. A samozřejmě administrativa k tomu je velmi náročná a minimálně půl roku dopředu musíte vybíhat veškerou možnou administrativu k tomu, abyste si mohli tuto dobíjecí stanici pořídit v parkovacím stání.

Za mě hlavní město v tomto velmi zaspalo, a doufám, že pro uživatele a i pro snížení ekologické zátěže ty elektrostanice budou ne do pěti let, ale určitě mnohem dříve, do dvou nebo do tří let, a samozřejmě bych ještě apelovala také na nějakou PR aktivitu k občanům Prahy právě pro elektromobily, která v současné době není, a jsou pouze internetové stránky. Za mě asi tolik. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek, dalším přihlášeným je...

P. Chabr: Já bych jenom fakticky reagoval. Bude to realizováno v jednotlivých tranších, tak abychom nerozkopali celou Prahu najednou. Dělá se to v tranších podle toho, kde jsou ty vlastní kabely sítě veřejného osvětlení v nejhorším stavu. Nebudeme opravovat něco, co máme v relativně dobrém stavu. A první projekty, resp. první výstupy si myslím, že uvidíme někdy v polovině, resp. na podzim příštího roku.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Bílek.

P. Beránek: Ještě já, děkuji.

Nám. Vyhnánek: Stále jsi přihlášen? Prosím.

P. Beránek: Přihlásil jsem se znovu.

Nám. Vyhnánek: Dobře, ale nevidím...

P. Beránek: Je to v pořádku, mám slovo.

Nám. Vyhnánek: Prosím.

P. Beránek: Dovolil bych si také jeden drobný apel, a to se týká zejména vlastníků hybridních vozidel. Velmi bych se přimlouval za to, aby vlastníci hybridních vozidel si je pořizovali ve chvíli, kdy mají jistotu, že už mají možnost svá auta kde nabíjet, protože ve skutečnosti pokud si pořídíte hybridní vozidlo a jezdíte na typicky benzínový pohon, tak potom emise jsou ještě o něco vyšší, protože s sebou vozíte mrtvou váhu baterií. A my se samozřejmě pokusíme reflektovat ty poznámky, které tady zazněly od kolegyně Horákové, tak aby zde byla udělána nějaká pořádná informační kampaň pro občany.

Stejně tak se pokusíme zacílit na co nejvíce oblastí v Praze, aby skutečně nezůstávala bílá místa na mapě, ale je zapotřebí si uvědomit jednu podstatnou věc, že rychlost výstavby dobíjecích stanic bude záviset nejenom na možnosti obměňování přívodních kabelů k lampám VO, ale i na investičním rámci a samozřejmě na rychlosti vyřizování stavebních povolení, což v našem pražském kontextu není zcela jednoduchá věc. My máme rozmyšlené nějaké cesty, jak to co nejvíce zjednodušit, ale prosím o trpělivost, skutečně to nelze zrealizovat ze dne na den.

A jenom jsem si chtěl ještě dovolit krátké doplnění, nebo možná spíše reakci na pana zastupitele Pilného. Samozřejmě rychlé dobíječky budou v Praze také, ale rychlé dobíječky jsou tím zdrojem rizika možného přetížení sítě. Ale my se zde bavíme celou dobu o tzv. pomalých dobíjecích stanicích, které naopak pomáhají vyvažovat odběr proudu v síti, a myslím si, že z hlediska celkové ekonomicky provozu mají spíše pozitivní vliv, tzn., prosím, udělejme si aspoň pomyslně v hlavě ten rozdíl mezi pomalými dobíjecími stanicemi, u kterých se hovoří o příkonu do 22 kW, a mezi těmi rychlými, které se zpravidla staví s příkonem 50 – 100 nebo třeba až 150 kW, protože je to skutečně velký rozdíl pro běžného občana to dobíjení na pomalých dobíjecích stanicích ideálně v blízkosti jejich bydliště bude skutečně tím jádrem, jak budou zajišťovat svoji mobilitu.

Je důležité zmínit i jednu další informaci v tomto kontextu, a to, že průměrný nájezd řidiče automobilu v Praze se pohybuje lehce nad 30 km za den. Tzn., vy nebudete každý den obvykle dobíjet plnou nádrž, pokud to mohu říci takhle metaforicky, ale budete třeba dobíjet jenom několik málo kWh. I z tohoto důvodu ty nároky na příkon, odběrovou síť, budou skutečně velmi malé. Děkuji za pozornost.

P. Chabr: Děkuji. A já eviduji, pan profesor Dlouhý se hlásí s procedurálním návrhem.

P. Dlouhý: Ano, hlásím se s procedurálním návrhem. Doufám, že zastupitelé budou připraveni. My jsme teď v bodě, který začal v pevném bodě v 16.00. Pak máme pevný bod v 17.00, a ještě máme přerušený rozpočet. Tak aby to bylo úplně jasné, co nastane v 17.00 hodin, tak bych navrhl procedurální návrh, který řekne, že petice za bezplatné hnědé popelnice nezačíná v 17.00., ale začíná bezprostředně po skončení tohoto bodu, aby bylo jasné, že když skončíme tady třeba v 17.20., nebo něco takového. Prosím o tuto úpravu programu, abychom v 17.00 nebyli v chaosu.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Chápu to tak, že další pevně zařazené body by klouzaly.

P. Dlouhý: To nevíme, ty jsou až v 18.00, zařídíme se podle toho. Nyní máme problém kolize v 17.00, čili posunutí bodu ze 17., že začne po skončení tohoto bodu bezprostředně.

Nám. Vyhnánek: Výborně. Myslím, že všichni pochopili, o čem budeme hlasovat. Jedná se o procedurální návrh. Poprosím všechny, aby se připravili k hlasování. Výborně, myslím, že jsou všichni připraveni hlasovat. Prosím, dávám hlasovat o procedurálním návrhu nyní.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

Prosím, vrátíme se tedy k diskusi k rozpravě. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Dovolím si nejdříve k paní Horákové, která tady vystupovala. U nás v klubu máme dva pionýry, myslím si, že dva, elektromobility, Patrik Nacher a Ondra Prokop taky vlastní elektromobil, takže nejste jediná tady. A potom bych chtěl ještě říct k Norsku. Norsko jako moudrá země je spořivá, měla našetřeno spoustu peněz, a představte si, ty peníze našetřila z těžby fosilních paliv, tzn. ropy, kterou někdo projedil v autě, a díky tomu dnes může dotovat elektromobilitu v Norsku.

A teď mám takový krátký dotaz. Mě u realizace těch dílčích plnění znamená to období od převodu majetku hl. m. Prahy na PRE Distribuci až do zavedení majetku zpátky do hlavního města. Co se tam v tu dobu uděje? Protože my budeme převádět jaký majetek do PRE distribuce, jestli se na to můžu zeptat?

P. Chabr: My budeme převádět staré zničené kabely.

P. Bílek: My koupíme nové kabely.

P. Chabr: My koupíme nové kabely.

P. Bílek: PRE je tam položí.

P. Chabr: A my je zpátky dostaneme, protože jsou naše.

P. Bílek: My je zpátky dostaneme, tzn., dostaneme je zadarmo, oni nám je tam položí. My je koupíme, PRE je položí a až tam budou položeny, zpátky je převedeme do majetku hlavního města. Souhlas?

P. Chabr: Je to tak.

P. Bílek: Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pilný, prosím.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Mě příspěvek paní zastupitelky Horákové nepřekvapil, protože na rozdíl od jmenovaných zastupitelů, ti mají skutečně elektromobily, hybrid je opravdu něco jiného, paní zastupitelko, protože kdybyste se podívala do návodu, tak se nebudete divit, že dobjete to auto za dvě hodiny, protože na něj ujedete 30 km. To bych jenom pro upřesnění.

To co říkal pan zastupitel Beránek, mě trochu překvapilo, protože já nevím, jestli naším cílem je podporovat někoho, kdo ujede autem po Praze 30 km. Tady se dost dlouhou dobu bavíme o tom, že to je blbost. Abychom se orientovali na to, že budeme krmit, byť i elektromobily, protože to přece není – ten problém dopravní infrastruktury spočívá také v počtu automobilů. Bavit se o tom, že budeme podporovat někoho, kdo jezdí po Praze autem 30 km, mi připadá mimo mísu.

Ale teď k tomu důležitému. Já už jsem o tom tady trochu mluvil. Mně trochu na tom vadí to, že se mi zdá, ale možná že se mýlím, nevím, jak přesně to usnesení bude formulováno, že vlastně tímto role Zastupitelstva končí, a zbytek prováděcí akce se převádí na Radu. To mně docela vadí, protože já jsem tady mluvil o tom, že tady bude muset být nějaká cena za to dobití atd., bude se to muset nějakým způsobem udržovat. Pro Prahu je to nějaká investice, ale já bych rád doplnil to usnesení o to, že bude vypracován Total Cost of Ownership, tzn., kolik to bude stát, a z toho vyplývající návrh návratu investic, a ten bude předložen Zastupitelstvu, a teprve potom se to bude realizovat. Takž já bych rád dal pozměňovací návrh k tomu usnesení, které takto zní, a předám ho. Děkuji.

P. Chabr: Já bych to jenom doplnil. Rada schválila ještě návrh koncepce elektromobility v Praze, které má počítat právě s těmito všemi aspekty, o kterých vy mluvíte. Tu dostal na starost operátor ICT. V tuto chvíli my řešíme jenom synergickým efektem obnovy kabelů, které bychom museli investovat za zhruba desetinásobek, a dostáváme s tím možnost i kapacity pro elektronabíjení.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane zastupiteli. Opravdu ten prodej nepůjde do Zastupitelstva?

P. Chabr: Nepůjde, protože to je prodej v řádu jednotek milionů korun, není to nad 50 mil. Kč. A neprodáme věc nemovitou, ale prodáváme věc movitou. Já jsem tento bod sem dával, aniž bych ho musel zařazovat. Zařazoval jsem ho jako informaci, abychom i načerpali případné podněty zastupitelů napříč kluby. Proto byly ty prezentace, a protože ty jednotlivé tranše budou opravdu v řádech jednotek milionů korun, tak protože se bude prodávat vždy konkrétní ulice, aby to zrychlilo tu samotnou záležitost, abychom neztratili kontrolu nad sítí VO, tak to bude znamenat, teď budu fabulovat, bude se dělat ulice Vinohradská, bude to znamenat jenom ulici Vinohradskou a bude to majetková operace, která bude vrácena na město v řádech měsíců a bude to operace v řádu set tisíců pro město.

P. Nepil: Tomu rozumím. Víte, jak to s těmi operacemi s majetkem je. Tady rozhodujeme o metru čtverečním prodeji, a v tuto chvíli když tady prodáváme vedení k veřejnému osvětlení, tak to sem nejde. Rozumím tomu, že asi z legislativních důvodů to není třeba, nicméně dávám spíš ke zvážení, jestli toto natolik zbrzdí ten projekt, že byste to sem musel dát.

A ještě mi řekněte, celková hodnota těch tranší, když to vezmu všechno dohromady, nepřesáhne 50 milionů?

P. Chabr: Nepřesáhne.

P. Nepil: A o kolika se bavíme, pane radní, prosím?

P. Chabr: Do 10 mil.

P. Nepil: Celková hodnota stávajícího veřejného osvětlení je 10 mil.? Máme hotový znalecký posudek na to?

P. Chabr: Máme.

Tomáš Jílek – předseda představenstva společnosti Technologie hl. m. Prahy: Já bych možná doplnil pana radního v některých drobných nepřesnostech, jestli mohu. Nemůžu.

Nám. Vyhnánek: Pardon, paní zastupitelka s technickou.

P. Udženija: Nemůžete, protože tady, pane Vyhnánku, já bych vás prosila, abyste zůstal sedět na svém místě a tuto diskusi vedl, protože teď jsme tady byli svědky dialogu mezi panem Nepilem a panem Chabrem, úplně mimo jednací řád, to si běžte, pánové, popovídat někde jinam. A vy, prosím, řádně ved'te toto jednání. Fakt to má mít nějakou štábní kulturu. Až dostanete slovo, pane řediteli, od předsedajícího, tak teprve potom můžete mluvit.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, kritiku přijímám. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji, já to zkrátím. Nemusíte mi odpovídat hned, ale bylo by fajn, kdybyste nám poslali minimálně jakoby veškeré právní podklady, které k této transakci máte, plus jakoby to znalecké ocenění. Abychom si aspoň dokázali zhruba udělat nějaký obrázek o tom jakoby, jak to je. Víím, že jste pořádali semináře, bohužel z časových důvodů jsem nemohl přijít, ale myslím, že toto asi problém nebude, protože stejně to bude veřejná záležitost. Děkuji, víc už nemusíme.

Nám. Vyhnánek: Pardon, vstoupím do toho. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, tak se zeptám pana radního, jestli chce říct něco na závěr.

P. Chabr: Na závěr uděláme ještě v lednu jeden seminář i s právní argumentací, i s ekonomickou analýzou a znaleckými posudky, tak aby to měli zastupitelé k dispozici.

Nám. Vyhnánek: Tak a to byl důvod, proč jsem se před tím vzdálil tady od pultu. Dávám slovo panu profesorovi Dlouhému, protože evidujeme nějaký pozměňující návrh.

P. Dlouhý: Máme tu pozměňující návrh od pana Pilného. To usnesení nyní z níže bereme na vědomí předloženou důvodovou zprávu, informace o dosavadním a dalším předpokládaném průběhu, že Rada zajistí realizaci projektu atd., atd. Čili je to v podstatě, že bereme na vědomí. A pak je tady ještě další bod, který zní, že Rada HMP předloží Zastupitelstvu TCO v návratnosti investic, teď to tady mám přeškrtné. Pan Pilný to možná řekne. A bylo by dobré, kdyby se pan radní vyjádřil, protože to nedostal teď, jestli v závěrečném slovu to podporuje, nebo ne. Ale já se omlouvám panu Pilnému, já jsem teď, jak je to poškrtné, tak jsem ztratil přesně to.

Nám. Vyhnánek: Prosím technicky, zdali byste přečetl to, co pan kolega nemůže přečíst.

P. Pilný: Děkuji. Návrh zněl, že Rada hl. m. Prahy předloží Zastupitelstvu Total Cost of Ownership, tzn. podpora, celkové náklady, které budou stát vybudování a provoz této sítě, a z toho odpovídající návrat investic.

Jde tam zejména třeba o stanovení koncové ceny za to dobíjení, která musí být součástí tohoto plánu. Předložil jsem to právě proto, já už jsem to říkal, že mi to zatím připadá trochu jako bianco šek Radě, aby potom postupovala bez vědomí Zastupitelstva. Je to taková pojistka, abychom skutečně věděli, že to dává nějaký smysl, že to je investice, kterou bude potom Zastupitelstvo schvalovat.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za doplnění. Toto je pozměňovací návrh. Požádám předkladatele, zdali by řekl...

P. Chabr: Chápu, že to je podobné, co chtěl pan zastupitel Nepil, a já s tím asi nemám problém, ať se to doplní a ať se pak předloží. Nevím, jestli to bude na lednovém, možná spíše na únorovém, až budou všechny informace k dispozici.

Nám. Vyhnánek: Předkladatel se ztotožňuje s tímto pozměňovacím návrhem, takže já prosím, nechám nejdříve hlasovat o takto předloženém pozměňovacím návrhu. Prosím, hlasujeme. Prosím, připravme se na hlasování.

P. Dlouhý: Mohu? Já si myslím, že by bylo dobré, kdyby tam nějaký termín byl, protože pak bychom se tady mohli točit na tom, že když tam bude, že Rada předloží, tak vždycky u toho usnesení je nějaké datum. Můžeme se tady sejít za rok.

P. Chabr: Pro jistotu jestli můžeme dát konec března, kdyby nastala nějaká komplikace. 2020.

P. Dlouhý: Děkuji za upřesnění.

Nám. Vyhnánek: Prosím pro ujasnění, hlasujeme o pozměňovacím návrhu, tak jak ho předložil pan zastupitel Pilný, včetně termínu. Prosím, připravme se k hlasování, a nechávám hlasovat nyní o pozměňovacím návrhu.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 8 Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní nechám hlasovat o tisku jako celku. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk včetně pozměňovacího návrhu byl přijat. Děkuji.

P. Chabr: Děkuji vám, a pro přítomné zastupitele, kteří by měli něco k doplnění, kolegové jsou tady k dispozici.

Nám. Vyhnánek: A nyní se dostáváme k pevně zařazenému bodu, kterým se posunul zhruba o deset minut, a to je

Tisk Z - 7879 k Petici za bezplatné hnědé popelnice v Praze

Poprosím pana kolegu Hlubučka, zdali by tisk uvedl. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Pěkné odpoledne, Rada hlavního města vítá nejen tuto petici, ale všechny další iniciativy Pražanů, usilujících o lepší nakládání s odpadem v Praze. Připomenu, co je všem známé. Naším společným cílem je významně zvýšit podíl materiálového využití odpadů v Praze a postupný přechod k tzv. cirkulární ekonomice. Na minulém Zastupitelstvu jsme schválili valorizaci poplatků za směsný odpad, jehož likvidace by neměla být napříště dotována z městské kasy. Veřejné prostředky naopak využíváme pro podporu předcházení vzniku odpadů, opětovnému využití a především recyklaci. Úspěšně pokračující rekonstrukcí ZEVO Malešice, pak zajišťujeme účinnější energetické využití té složky odpadu, kterou recyklovat neumíme.

Praxe ostatních evropských měst nám ukazuje, že pro dosažení společných cílů je klíčové umožnit občanům účinně třídit biologický odpad, který pak může posloužit jako zdroj energie a živin. Celoměstský svoz rostlinného odpadu, který zahajujeme v souladu s návrhem petentů od ledna příštího roku na dobrovolné bázi a za poloviční cenu, stojí na počátku této cesty.

Mimo něj však již tento měsíc zahajujeme taktéž pilotní projekt svozu tříděného kuchyňského odpadu, tedy rostlinného i živočišného bioodpadu z domácností ve spolupráci s Pražskými službami a městskými společnostmi a městskými částmi Praha 5, 6 a 7. Je do něj zapojeno již přes 70 bytových domů, a tedy stovky domácností. S jeho průběžnými výsledky budeme zastupitele i veřejnost seznamovat v průběhu příštího roku. Náš společný úspěch závisí nejen na schopnostech města a městských organizací. Jeho klíčovým předpokladem je informovaná a aktivní veřejnost.

Druhým významným faktorem bude nepochybně nová podoba zákona o odpadech, který v těchto měsících projednává Parlament. Prosím své kolegy, kteří jsou zároveň členy některé z jeho komor, aby předložili vznesené připomínky hlavního města, především brzký konec skládkování, a také možnost začlenění živnostenského odpadu do městského systému.

Proč nebude svoz rostlinného bioodpadu bezplatný, jak navrhuji občané, podepsaní pod projednávanou peticí? Protože kompostování v místě jeho vzniku, na jehož podporu Praha i její městské části rozdaly zájemcům tisíce kompostérů v uplynulých letech, má stále přednost. Služba však bude o více než polovinu levnější, než svoz směsného odpadu. V příštím roce budeme prostřednictvím informačních kampaní postupně zvyšovat povědomí o této nové službě.

Závěrem bych ještě jednou rád poděkoval petentům za jejich zájem o životní prostředí a nakládání s odpady v Praze. Klíčovou prioritou vedení hlavního města i mým osobním úkolem je přispět ke snížení množství odpadu, který každý rok vytvoříme, a zároveň výrazně zvýšení podílu materiálového využití neboli recyklace. Pomůžete-li nám získat pro recyklování bioodpadu více Pražanů, přispějete tím významně k dosažení cílů, které máme. Věřím, že společné. Předcházet zbytečnému plýtvání, důsledně využívat své zdroje a zacházet tak s bohatstvím, které v Praze máme, šetrněji než doposud. Děkuji vám za zájem.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, a tímto zahajuji rozpravu. Prvním přihlášeným je pan Robert Vašíček. Zároveň tedy předávám řízení schůze panu náměstkovi Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: Prosím.

Robert Vašíček: Dobrý večer, dámy a pánové. Svoz odpadu zdarma je jistě velké politikum, a čistě jenom dát hnědé popelnice a bavit se o zbytku odpadu, že to občanům nedáme, tak to je podle mě nečestné, protože všichni dobře víme, že odpad se dělí na věci, které lze zmonetizovat, a na věci, které zmonetizovat nejde. Odpad, který lze zmonetizovat, vesele pokryje svými náklady tu část odpadu, která zmonetizovat nejde. Pamatuji si na tomto fóru, na tomto Zastupitelstvu, a byly to diskuse dvě Zastupitelstva zpátky, možná tři Zastupitelstva zpátky, jak se tu Rada honosila tím, že bude pronásledovat podnikatele, kteří zneužívají veřejné komunální služby, nebo veřejné komunální popelnice pro svůj odpad. Trošku se ale zapomíná, že tito podnikatelé jsou zároveň třeba občany hl. m. Prahy. Oni to vlastně nezneužívají, oni využívají stávajícího systému.

Já jsem zastáncem svozu odpadu zdarma, protože jak zde hovořil pan Hlubuček, jak jistě uzná celá Rada a jak uznáte vy zastupitelé, tak komunální odpad a celkově odpad je bohatství 21. století, protože jsme schopni z něj vytvářet pyrolýzní olej, pyrolýzní plyn. Jsme schopni využít i biodegradabilní zbytek, který tam zůstává, a toho toxického materiálu, který je nevyužitelný, je opravdu minimum. První věc je, chtěl bych slyšet, jakou má Rada strategii pro to, aby učila Pražany omezovat odpad. Jestli něco takového existuje.

Druhou věc, kterou bych chtěl slyšet, jestli jste schopni udělat odpad zdarma pro všechny občany, a zároveň je učit třídit. Třetí věc, kterou bych chtěl slyšet, je, kolik na tom případně město vydělá. Protože i kdyby byly ty popelnice zdarma, tak pořád by město z toho mělo mít zisk. Nezapomeňte na to, že v době geopolitických změn a soupeření východ – západ, kdy není úplně jasné, nebo nemáme silné domácí zdroje zemního plynu, ropy a dalších potřebných surovin, tak my si je jsme schopni vlastně dneska vyrobit z odpadu. Já jsem jednou zmiňoval na Zastupitelstvu zde přítomnou paní starostku Plamínkovou ze Slivence, která nechala rekonstruovat skládku ve Velké Chuchli. Udělala to tak, že tam navezla nějaké nové stromky, ale zapoměla na to, že by se třeba ta skládka dala odtěžit a využít k nelibosti tehdejšího vedení Velké Chuchle. Tady se prostě vůbec nepočítá s tím, že bychom mohli využít stávající skládky, ať už je to stará velkochuchelská, nebo je to skládka na Praze 8 směrem na výpadovku na Teplice a na Ústí nad Labem, a že bychom mohli začít ten materiál třídit a odtěžit a využívat ho jednak jako zdroj tepla, jako zdroj elektřiny, ale také třeba jako zdroj pyrolýzního oleje a pyrolýzního plynu, které mohou sloužit k pohonu automobilů a průmyslových aplikací. Prosim o odpovědi na moje otázky. Jestli si je nepamatujete, můžu je ještě jednou zopakovat. Díky.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a slovo má pan kolega Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já jenom mám trošku problém s tím titulem bezplatné hnědé popelnice. Žádný oběd není zadarmo a žádná popelnice, ani hnědá, zadarmo není. Na finančním výboru jsem slyšel stížnosti pana náměstka Hlubučka k tomu, jak jsou poddimenzované v rozpočtu hlavního města náklady na svod odpadu.

Takže jenom bych chtěl říci, že bezplatné není nic, tzn., že to budou doplácet všichni, i kteří hnědé popelnice nemají. Nemám nic proti tomu principu, ale bezplatné to nebude. Budeme to muset zaplatit všichni, i co nemáme hnědé popelnice, a rozhodně to nepřispěje k tomu, aby se ty náklady na odpad snížily a uspokojily pana náměstka Hlubučka, aspoň podle jeho vystoupení na finančním výboru. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Slovo má pan kolega Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Vím, kolegové, že mám složité jméno, ale já vám taky nekomolím jméno. Děkuji. Chtěl jsem říct, prosím, že je to petice, kterou petenti podali právě proto, že chtěli, abychom měli svod hnědých popelnic zdarma. Obsáhle jsem tady hovořil o tom, že my nechceme mít hnědé popelnice zdarma, ale máme je za peníze. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Chtěla jsem říct k tomu, co tady říkal pan Vašíček. Odtěžení té skládky by vyšlo na 12 mld. Kč, protože ten materiál, která je tam uložen, a je ho 7 mil. m³, by se někam musel uložit. To je úplně totálně mimo ekonomickou realitu.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Chce předkladatel závěrečné slovo? Ukončuji rozpravu. Chce předkladatel závěrečné slovo?

Nám. Hlubuček: Žádné závěrečné slovo není potřeba, prosím vás. Je to pouze vyjádření k petici. Petice přišla na pana primátora a na mě, my jsme vám ji předložili sem na Zastupitelstvo poté, co byla projednána v Radě hl. města, tak si myslím, že právě proto, že se jedná o natolik významnou věc, jako je nakládání s odpady v rámci toho, že jsme na červnovém Zastupitelstvu schválili klimatický závazek, tak jsem považoval za správné, abyste i vy byli s touto peticí seznámeni, a z této petice, nebo z tohoto projednání navrhuji usnesení, že Zastupitelstvo bere na vědomí podání petice, adresované primátorovi a náměstkovi primátora. A zároveň Radě ukládá připravit informační kampaň, zaměřenou na prevenci vzniku odpadu a nově zaváděnou službu svozu a dalšího nakládání s tříděným rostlinným bioodpadem. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Svolám všechny k hlasování. Budeme hlasovat teď.

Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk nebyl přijat. Děkuji.

Tímto se nyní vracíme k tisku pana náměstka Vyhnánka k rozpočtu, což je

Pokračování bodu poř. č. 22

Tisk Z - 7828

k návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2020, finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2020, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu na rok 2020 městským částem hl. m. Prahy a střednědobé výhledu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy do roku 2025

Zeptám se, jestli chce dokončit úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Už pouze doplním k tomu, co jsem řekl, myslím si, že vše podstatné zaznělo, jenom ještě jedna důležitá informace, že budu předkládat rovněž pozměňovací tisk k rozpočtu, což je poměrně standardní procedura. My tím pozměňovacím tiskem upřesňujeme počty žáků, které jsme obdrželi až po přípravě, po vyhotovení rozpočtu. Tím pádem se změní o 10 mil. částka, kterou dostanou městské části v rámci finančních vztahů z 5 929 mi. na 5 939 429 tisíc Kč.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Tímto přikročíme k přihlášeným občanům, a jako první vystoupí pan Robert Vašíček a připraví se pan Marek Tošil. Prosím, máte tři minuty, a prosím, abyste se tu připravovali, když jste přihlášení k tiskům, ať tady nečekáme.

Robert Vašíček: K rozpočtu. Když se podíváte na rozpočet hl. m. Prahy, je to od začátku obrovská ostuda, a já si budu muset vypomáhat poznámkami, takže se omlouvám, že tentokrát to nebude úplně spatra. Příjmy se zvyšují brutálním zásahem do peněženek Pražanů. Zvýšení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí, zdražení vodného, stočného, elektřiny, popelnic. Výdaje se rovněž zvyšují, Praha dnes živí stranické aparáty Pirátů, TOP09, STAN.

Rozvoj obce stagnuje, namísto toho dochází k brutálnímu znásilnění územního plánu ve prospěch developerů. Městská infrastruktura doslova hnije. Chybějí veřejné záchodky, namísto toho se utratí miliardy korun za změnu veřejného osvětlení na nabíječky elektromobilů. Přitom uhlíková stopa z elektroaut díky těžbě lithia, manganu a kobaltu do autobaterií značně převyšuje emise z výroby a provozu dieselového auta. Nikdo také neprozradí tajemství, že budou ukradeny tisíce vyhrazených parkovacích míst pro elektromobily v neprospěch normálních aut.

V oblasti dopravy žádné nové jízdní pruhy, žádné rozpouštění obvyklých dopravních zácp. Namísto toho cyklopruhy okupující dříve průjezdná místa, zakazy průjezdu Prahou 1, neexistující obchvat hlavního města. Žádná nová bezplatná parkoviště a zkapacitnění těch stávajících. Namísto toho nefunkční modré zóny.

V oblasti školství nedostatek míst v jeslích a mateřských školách, nedostatek bezplatných veřejných sportovišť a jejich postupná zástavba a nahrazování komerčními sportovišti. V oblasti zdravotnictví a sociální oblasti nedostatečná koncepce práce s bezdomovci. Bezdomovci už odmítají dneska bydlet na Hermesu. Je tam obrovský problém, a my to víme, díky tomu, že se zúčastňuji různých zastupitelstvech a sleduji i tuto skupinu obyvatel v rámci Prahy, a je s tím obrovský problém.

Z hlediska zdravotnictví rušení pohotovostí, a to třeba i dětské pohotovosti nebo zubní pohotovosti na Praze 10 nebo pohotovosti na Praze 11. Říkáte, že to stačí. Možná by stačila jenom jedna pohotovost. Jsme přece jenom dvoumilionové město.

V oblasti kultury a cestovního ruchu neúměrná zátěž z pohledu cestovního ruchu, resp. turistů, a neřešení tohoto problému. Soustředění se na pronásledování Airbnb, která ale neřeší nepřístupnost hlavního města, jeho centra pro běžné občany v době svátků, v době víkendů, kdy je Praha doslova přecpána turisty a úplně to neslouží zdejšími obyvatelům.

Z hlediska bezpečnosti vytváření ghett, a to dokonce i cizojazyčných ghett například na Praze 9, kde se s tím začíná pojít obrovská kriminalita. Oblast hospodářství a vnitřní správy už radši ani nekomentuji. To je bohužel tristní stav po jednom roce vlády, a já prosím, abyste pro tento rozpočet nezvedli ruku, protože nebyl splněn ani jeden z cílů ve prospěch občanů hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. A nyní má slovo pan Marek Tošil, jestli je přítomen. Pokud ne, poprosil bych pana místostarostu Prahy 4 Zdeňka Kovářika. Pan Tošil, prosím. Máte slovo tři minuty.

Marek Tošil: Vážený pane předsedající, vážení radní, zastupitelé, vážení přítomní, chlubíte se, jak dobře je v našem městě zajištěna veřejná doprava, jak je náš Dopravní podnik jedním z nejlepších na světě. Ale za jakou cenu? A jsou jeho především provozní zaměstnanci také v těchto intencích a patřičné výši odměňování? Ptáme se, a ptáme se teď a tady. Protože právě teď a tady rozhodujete o penězích, které obdrží Dopravní podnik a na jejichž výši bude záležet i výše našich mezd. Z nadprůměrného postavení se totiž naši zaměstnanci dávno propadli daleko pod průměr, a logicky se nám to stále míň a míň líbí.

A důsledky? Chybějí a stále víc řidiči všech trakcí, ale také dělníci a řemeslníci, přímo zajišťující provoz. Nejsou totiž slepí. Na jedné straně se chlubíme kvalitou naší veřejné služby občanům hlavního města, a na straně druhé nejsme s to, a nejspíš ani ochotni odpovídajícím způsobem odměnit. Jak jinak vysvětlit skutečnost, kdy jinde dochází k daleko výraznějšímu navyšování mezd, kdy naši zaměstnanci nedostávají ani korunu za náročnou práci v nerovnoměrně rozložené pracovní době, zdraví trpí, zvyšuje se úrazovost, nemocnost, osobní i rodinný život rozklížen.

A ještě jedna poznámka. Chcete, abychom reprezentovali, nosili pěknou, čistou, upravenou uniformu, a naše slavné vedení nám ji ani není schopno zajistit, takže mnozí kolegové chodí do práce tak, jak vidíte dnes mě, s páskou Dopravního podniku na rukávu. Jestlípak vás o tom všem a mnohém dalším naše vedení informovalo a informuje? Asi moc ne.

Závěrem bych chtěl upozornit, že nenastane-li v oblasti odměňování především provozních zaměstnanců výrazný posun tak, abychom jim na základě výrazně vyšší kompenzace mohli vyjednat vyšší mzdy, ale také nenastane-li výrazné zlepšení při organizaci jejich práce, návrhy jsou podány v rámci stávajícího kolektivního vyjednávání, odejdou a v daleko vyšší míře, než dosud. Takže se teď opravdu zamyslete a konejte, a konejte správně, jinak se vám Dopravní podnik rozsype pod rukama. Děkuji za pozornost.

Nám. Scheinherr: Děkuji a předávám slovo panu náměstkovi Hlubučkovi, abych mohl reagovat.

Nám. Hlubuček: Předávám slovo panu náměstkovi.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Já bych rád zareagoval. Předkládám v tom tisku, nebo to, co kolega předkládá v tisku za oblast dopravy, tak obsahuje samozřejmě i rozpočet Dopravního podniku. V rozpočtu Dopravního podniku počítáme na příští rok s nárůstem mezd okolo 7 %, což znamená průměrný nárůst mezd okolo 3000 Kč. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Ivan Pilný. Pardon, máme občany. Omlouvám se, dobrý den. Pan Kovářik.

Ing. Zdeněk Kovářik – 1. místopředseda MČ Praha 4: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji si vás pozdravit v zastoupení vaší největší městské části. Jsem velmi rád, že mám možnost jako spoluautor řady rozpočtů nastudovat tuto tlustou knihu. Věřím, že se tomu věnovali všichni stejně důsledně, jako já. Nastudoval jsem si i hospodářskou činnost, která je neméně zajímavá, ke které však hovořit nechci, přestože si myslím, že by byla zdrojem spousty zajímavých diskusí.

Chtěl jsem vás poprosit pouze o jednu jedinou věc. Jménem největší městské pražské části, kde došlo k vzácnému okamžiku, kdy 45 zastupitelů a zastupitelka a mnoho desítek tisíc občanů se shodlo na jednom poměrně již letitě fungujícím přání, a tj., aby se město postaralo o zakrytí Spořilovské, kterážto akce je 3 v 1. Je to akce, která má význam ochrany obyvatel, jak z hlediska emisí, tak z hlediska hluku. Je to akce, která má velký přínos pro rozvoj MHD, jedná se o prodloužení tramvaje.

A v neposlední míře je to akce životního prostředí, kde jsme již zvažovali, zda nepožádáme o gesci pana náměstka Hlubučka, protože víme, že pan kolega Scheinherr toho má hodně, tak jsme si říkali, jestli by nešlo udělat nějaký joint venture mezi pány náměstkovi, že by se třeba domluvili, že by se podíleli na této akci, a aby tato akce skutečně šla kupředu. Je to náš Libeňský most, který má na projekční přípravu 50 mil., takže bych požádal, jestli by si někdo ze zastupitelů osvojil úpravu rozpočtu, a tj. navýšit peníze na přípravu Spořilovské z 5 mil. na 50 mil. Myslím, že je to rozumné, protože se jedná, říkám, o náš Libeňský most na jihu města, kdy jsem si vědomi toho, že samozřejmě nemůžeme chtít víc, než chtějí jiné konce města, a jsme si plně vědomi toho, že máme tu čest prožívat historický okamžik výstavby metra D nebo přípravy výstavby metra D, když nechceme nic víc, než navýšení Spořilovské z 5 na 50 mil.

Nedovolil jsem si hledat žádný zdroj, abych sahal do něčeho, co jste pracně dohodli, ale v kapitole 3 je investiční rezerva odboru dopravy na správu komunikací, což je mimochodem stejný odbor, který má pod sebou na starosti zakrytí Spořilovské, čili ta rezerva ze 156 mil., pokud by si to někdo osvojil, by se mohla snížit na 111 mil. Myslím, že to je seriózní přístup, a rozhodně bych si nedovolil jakkoli vstupovat do složitě daného materiálu, který je, a věřte tomu, že se rozpočty zabývám dost dlouho, vytvořen docela kvalitně, protože rozpočet je vždy uměním možného. Je to vždy umění kompromisu a je to vždy umění shody. Ale poprosil bych vás, jestli by se mezi vámi našel někdo, kdo si tento návrh městské části osvojí, protože my samozřejmě navrhovat přímo nemůžeme, ale myslím, že si to jih města zaslouží. Já vám všem děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji a poprosím o reakci pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Rád zareaguji. Děkuji za tento příspěvek. Možná se omlouvám, že jsme si to nevyřídili na pracovních jednáních. Každopádně já jsem zadal v rámci tohoto projektu je tam těch pár milionů, a to na pokračování dokumentace a na jejich zpřesňování, a to zejména s důrazem na to, jak by se mohlo řešit zakrytí Spořilovské při její výstavbě, tak aby to bylo dopravně unesitelné, a zda je to vůbec reálné, a zároveň jak by měla probíhat etapizace zakrytí Spořilovské a výstavba nové tramvajové trati, tak aby to mělo dopady na dopravu co nejmenší. To počítám, že bychom zhotovili během příštího roku, a návazně budeme pokračovat s další dokumentací. Peníze, které tam jsou, jsou adekvátní, a navíc tam půjde na to i z rozpočtu Dopravního podniku. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Já také děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali přihlášky občanů, tak dalším přihlášeným je Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolil bych si svůj příspěvek rozdělit asi do tří částí, protože jednak bych tady asi stál tak dlouho, jako kanonýr Javůrek v proslavené bitvě u Hradce Králové, a potom v 18.00 hodin jsou zařazeny další pevné body, a nevím, jestli padne procedurální návrh, abychom je posunuli až po rozpočtu, protože to by asi nebylo úplně brzy. Ostatně už tady pan poslanec Dolínek mluvil o tom, že podávat rozpočet někdy ne k večeri, ale dokonce někdy v noci, asi není úplně to pravé ořechové, že jsme se asi měli tím rozpočtem zabývat dřív. Také to bylo označeno za zlatý hřeb, ale já si myslím, že to spíš připomíná rezavý hřebík, a dovolil bych si to zdůvodnit.

V první části toho svého příspěvku bych se zaměřil na makro zhodnocení rozpočtu, v druhé části bych potom mluvil o procesu schvalování, a zároveň také komentáře k některým kapitolám, když jsem se zúčastnil jednání výboru, a konečně ve třetí části bych dal nějaké pozměňovací návrhy k rozpočtu.

Rozpočet je prodávám slovem, které je charakterizováno jako vyrovnaný. Já bych použil jiné slovo, a to je rezignace. Je to rezignace na problémy Prahy. To odůvodnění, které jsou v tiskových zprávách, v podstatě já se zaměřím na ty tři rysy, které tam jsou uplatněny. První máme vyrovnaný rozpočet na rozdíl od státu, stát nás zatěžuje mandatorními výdaji a zvýšily se dotace Dopravnímu podniku.

Tak pokud se týká vyrovnaného rozpočtu, tak samozřejmě státní rozpočet je projektován v deficitu, ale je doprovázen také opatřeními, která už byla v době přijímání rozpočtu uplatněna, např. škrtnání neobsazených míst, redukce úředníků na všech ministerstvech, na Ministerstvu financí jich bylo 10 %, ten cíl byl daleko ambicióznější. To, že se teprve po chválení rozpočtu budeme bavit o tom, jestli je možné snížit provozní výdaje, které dopadly skutečně na rozpočet Prahy díky státu, protože se zvýšily platy úředníků, mně připadá trochu pozdě, protože bylo dost času na to, aby tato úvaha byla nejen konkretizována, ale také provedena, už než byl rozpočet projektován.

Pokud se týká Dopravního podniku, tak nevím, proč by zrovna měly tak dramaticky narůstat výdaje Dopravního podniku, ale hlavně mě zarazilo, když na finančním výboru byl projednáván dopravní rozpočet, tak pan náměstek Scheinherr tam řekl, že Dopravní podnik sedí na 8 mld. cashe. Byla to reakce na můj dotaz, kde se tedy vezmou peníze na investice v dalších obdobích, protože se mluvilo 33 mld., ve skutečnosti to budou spíš stovky miliard v době, kdy se to bude realizovat. Nevím, když sedí údajně tedy, já jsem to nikde nenašel, Dopravní podnik na 8 mld. cashe, proč ho máme dotovat.

V provozních výdajích také není vůbec žádným způsobem adresováno, že máme řadu podniků, které neustále dotujeme, protože jsou ztrátové. Já nevidím žádnou strategii, která by toto měla změnit. Ono to vypadá tak. Potom takové zajímavé číslo, které je tady uváděno jako konzervativní, to je nárůst příjmů 1,6 %. Já bych chtěl vědět, na základě jaké úvahy toto vzniklo, protože ty projekce, které se opírají o čísla HDP, jsou nejen projektovány Ministerstvem financí, ale také Českou národní bankou a dalšími institucemi, a mluví samozřejmě o zpomalení toho růstu HDP, ale někde 2,2, 2,3 %. Číslo 1,6 nevím, kde se vzalo, proč to třeba není 1,8 nebo 2, protože kdyby se to stalo, tak by se najednou našly peníze na investice. A poměrně dost, protože toto číslo to výrazně ovlivňuje.

Pokud se týká mandatorních výdajů, tak některé opravdu protečou, protože zvýšení platu učitelů samozřejmě proteče rozpočtem hl. m. Prahy, ale hlavně je potřeba říct, že jestliže tam jsou taková dramatická čísla, jako kolik dáváme do školství, tak drtivou většinu, tzn. nějakých 12 nebo 13 mld. tam posílá stát. Že by Praha zrovna vzdělání považovala za svoji prioritu, to nevypadá.

Ono to vypadá, že ten rozpočet vznikl asi takovým způsobem, a já za to můžu pana náměstka Vyhnánka jenom pochválit, že zredukoval příjmy, aby mohl škrtnout, jak říká, těch 5 mld., které tam byly navíc od jednotlivých zastupitelů, nebo jednotlivých radních. 5 mld. je sranda. Já jsem musel škrtnat ve státním rozpočtu 100 mld. Tím pádem se situace ulehčila, protože chceme mít vyrovnaný rozpočet, snížíme příjmy, tak potom samozřejmě musíme také snížit výdaje.

Potom další zajímavá věc, a za to také musím pana náměstka Vyhnánka pochválit, je to, o čem se tady ještě nemluvilo, a to je střednědobý výhled. Když se podíváte na střednědobý výhled, tak se podívejte, že plánované kapitálové výdaje od roku 2021 jsou 7 mld. Myslím si, že pan náměstek Vyhnánek nám celkem správně chce říct, že Praha nebude mít peníze na kapitálové a investiční výdaje. A když jsme mluvili o těch zejména dopravních výdajích, které to budou nějakým způsobem saturovat, tak pan náměstek Scheinherr říkal, že to zafinancuje rozpočet SFDI, že státní rozpočet, že je nějaké memorandum. Tak já jsem členem řídicího výboru SFDI a velmi vás ujišťuji, že v současné době ten dopravní rozpočet, že tam ztěžuje Správa železniční cesty, tak ŘSD na to, že nemají peníze ani na údržbu. V tom stavu, v jakém je státní rozpočet, je naprosto nerealistické bez ohledu na jakékoli memorandum myslet, že stát bude masivně desítkami miliard dotovat infrastrukturu v Praze. To se prostě v žádném případě nestane. Navíc to memorandum postrádá smysl zejména v tom, že Státní fond dopravní infrastruktury bude rekonstruován a bude z něj vytvořena akciová společnost, jako je ASFINAG, takže snad se budou řídit trošku jinými a mnohem rozumnějšími pravidly, než mělo SFDI, které vzniklo hlavně proto, že když se nevyčerpaly nějaké výdaje, tak se mohly přesunout do dalšího roku.

Kromě toho vyjednávací strategie pana primátora se státem spočívá asi v tom, splňte mi tyto tři podmínky, a pak se s vámi budu bavit. To asi nepovede k tomu, že by státní rozpočet byl nějakým způsobem nakloněn saturovat dopravní a jiné problémy Prahy. Ony to nejsou jenom dopravní problémy. Já se potom v té další části svého příspěvku k tomu dostanu.

Rozpočet je prostě excelová tabulka, kde jsme snížili příjmy, škrtili jsme nějaké výdaje, následkem toho nám vyšly menší investice, a když se podíváme do budoucna, nebudeme mít peníze. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Omlouvám se. Děkuji, a bude reagovat pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji panu zastupiteli za příspěvek. Dovolím si v krátkosti reagovat. Nebudu opakovat ty argumenty, které z mých úst zazněly v průběhu prezentace, takže mám jenom takové čtyři krátké body. Vy jste nejdřív kritizoval to, že byl rozpočet zařazen na pozdější bod programu. Já jsem nezaregistroval tady z pléna žádný požadavek o to, aby byl předřazen, to opravdu mohl jakýkoli zastupitel navrhnout v průběhu projednávání. Já bych to nerozporoval. Zaznamenal jsem požadavky, aby se neprojednávalo v noci. To jsem přislíbil, že případně předradíme. Nebudu mít problém s tím, příští rozpočty, pokud budu mít tu čest je předkládat, zařadit klidně jako první nebo druhý bod jednání. Nicméně myslím, že ta hodina je stále velice rozumná, ve které nyní rozpočet projednáváme.

Zazněla kritika toho, proč posíláme Dopravnímu podniku peníze, když si v uvozovkách na penězích sedí. Ty peníze, které Dopravnímu podniku schvalujeme v rozpočtu, jsou z drtivé většiny zasmluvněné, jsou dlouhodobě zasmluvněné, ta smlouva byla dokonce uzavřena předchozí koalicí, jejíž nedílnou součástí bylo i hnutí ANO, takže my pokračujeme v plnění té smlouvy, která byla uzavřena před vznikem stávající koalice. Je tam jenom ta drobnější položka, kterou jsem již zmiňoval a kterou vycházíme vstříc požadavkům odborů Dopravního podniku. My plně respektujeme to, že práce pro Dopravní podnik je náročná. Dnes to tu zaznělo i přímo od zaměstnanců. Takže ten požadavek ze strany odborů na ty peníze navíc, což je pod 200 mil. Kč částka, jsme v plném rozsahu Dopravnímu podniku přiznali.

Ano, v našem rozhodování těch volných 8 mld. na účtech hrálo roli, a to při tzv. přiměřeném zisku, který jsme zatím Dopravnímu podniku v rozpočtu nepřiznali. A já zde na rovinu říkám, řekl jsem to i na finančním výboru, že diskusi o výši přiměřeného zisku bezpochyby ještě v průběhu roku povedeme, a rozhodneme se, zdali jej Dopravnímu podniku přidělít, či nikoli, protože to není povinnost města. Dříve se to ani nedělalo. V předchozích letech se s tím začalo. Jde o peníze, které Dopravní podnik používá primárně na obnovu vozového parku.

Ano, odhad růstu je konzervativní, zvláště v porovnání s tím, co předvedlo Ministerstvo financí při předkladu státního rozpočtu, kde pracují s nárůstem 7 %. Ten aktuální náš návrh 1,6 % je založen na odhadech příjmů města a chování příjmů města k srpnu tohoto roku. Úmyslně jsme jej nenavýšovali, abychom tím pádem i vyvinuli určitý tlak na radní při korigování jejich požadavků na běžné výdaje.

Výhled je samozřejmě, já si vzpomínám, my jsme tu diskusi spolu vedli i při posledním schvalování rozpočtu. Ano, máte pravdu. V tom výhledu je patrný značný pokles v oblasti kapitálových výdajů. Když se podíváte do daňových příjmů toho výhledu, tak vidíte, že ty držíme konstantní, takže vycházíme z nějakého spíš černějšího scénáře vývoje ekonomiky, kdy nedochází k žádnému růstu. Zatímco u běžných výdajů úmyslně modelujeme určitý nárůst, tak bychom dali jasně najevo zastupitelům, potažmo radním, co by se ve výhledu stalo s investičními výdaji, pokud by se zastavil nárůst příjmů a běžné výdaje naopak dále rostly. Tak jak jsem říkal posledně, je to spíš, řekněme takový worst-case, černý scénář vývoje příjmů a výdajů. Zase mohli jsme to samozřejmě nakreslit růžově, dát tam nárůsty příjmů do aleluja, konstantní běžné výdaje, pak by to vyšlo dramaticky jinak. Radši jsme zvolili tuto cestu jako takový, řekněme, zdvižený prst pro to, co by se dělo, kdyby nerostly příjmy a naopak běžné výdaje dále rostly, což samozřejmě, doufáme, nenastane, ale raději modelujeme černý scénář, než nějakou růžovou budoucnost.

Ještě zareaguji, to už tedy není reakce na pana zastupitele Pilného, ale na pana Vašíčka. Jenom věcná technická připomínka, že příjmy, které on zmiňoval, daň z nemovitých věcí, vodné, stočné, elektřina, to nejsou, prosím vás pěkně, příjmy, které jsou součástí rozpočtu vlastního hl. m. Prahy, takže ta poznámka, že si uměle navyšujeme příjmy, nebo navyšujeme příjmy navyšováním těchto položek, tak to, prosím, je irelevantní, to nemá žádnou souvislost s rozpočtem vlastního hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji za reakci. Dalším přihlášeným je pan kolega Karel Hanzlík, poprosím.

P. Hanzlík: Vážený pane náměstků, děkuji za slovo. Krásný podvečer, vážené dámy a pánové, já děkuji za slovo, které mám po finančním expertovi, takže je velice těžké hovořit po bývalém exministrovi financí panu Ing. Pilném, ale nicméně mám několik poznámek k návrhu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2020.

Jako starosta MČ, který také konstruuje rozpočet, tak celé přípravě a návrhu rozpočtu hl. m. Prahy jsem věnoval dostatečnou pozornost z hlediska kapitol. Proto děkuji panu nám. Vyhnánkovi za rozbor konstrukce připraveného rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2020, ale zde bych asi s kladným hodnocením končil. Domnívám se, tak jako říkal pan poslanec Dolínek, že návrhu chybí určitá ambice z hlediska kapitálových výdajů, a mohl bych pokračovat, resp. komunikovat u jednotlivých kapitol, např. o školství, kde se domnívám, že konsensus na nějaký návrh zvýšených kapitálových výdajů by byl určitě od koalice přes opozici.

Já bych se konkrétně zastavil u kapitoly 02 Městská infrastruktura, kde se domnívám, že pan náměstek Hlubuček je asi v investiční nemilosti, protože tady vnímám a cítím velkou disproporci a nedostatek finančních prostředků na dokončování technických vybaveností, řádově u 16 akcí, a zde mohu hovořit třeba o technické vybavenosti, která se právě buduje u nás na městské části Praha 16 v Radotíně, která je rozestavěna, a prostředky, které jsou navrženy na příští rok, tak určitě nepostačí na dokončení této akce. Nám tam asi zbude jáma, v které bude částečně natažená splašková kanalizace, a to bude vše.

Samozřejmě děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi, protože nám jako starostům hodně vychází vstříc, já doufám, že to slyší. Nicméně bych byl rád, aby tyto záležitosti byly podpořeny, protože jsou v některých případech u některých městských částí prakticky jedinou možností zlepšovat ten stav infrastruktury, který mají.

Já tedy dávám konkrétní protinávrh na připravený rozpočet z hlediska snížení nedoložených rezerv, protože je mi jasné, že ty výdaje se nemůžou navyšovat, jak tady padlo. Jsem rád, že jste, pane náměstkovi, říkal o tom, že vnímáte, že je potřeba investovat do infrastruktury, nicméně realita je taková, jak jsem o ní hovořil, že v tomto případě tady chybí.

Můj konkrétní návrh je na snížení nedoložených rezerv v kapitolách 03 Doprava, v investiční části, v 04, kde máme rezervu ve školství, mládež a sport v rámci inteligentních budov, dále rezervy ve zdravotnictví a sociální oblasti, vše tady bude v tom návrhu, a v oblasti kultury a cestovního ruchu. Tyto částky, které jsou 370 mil. Kč, převést a navýšit na technickou vybavenost v rozmezí 10 – 30 mil. Jedná se o 16 akcí, které jsou v drtivé většině započaty, takže více méně převést na tyto účely, plus revitalizace Karlova náměstí a na dva kanalizační sběrače. Tolik tedy za mě, především tedy z hlediska protinávrhu a navýšení kapitoly 02 Městská infrastruktura. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Já také děkuji. Dám slovo, o rychlou reakci poprosím pana radního Šimrala ke školství.

P. Šimral: Jenom rychlá reakce. Ta rezerva se vyčerpá, s tím počítáme, protože tam už dochází k výstavbě té jedné, už se začalo na Českokobrodské, a počítám se tím, že začneme stavět na jaře i tu druhou, tzn. vazárnu na Jarově. Počítáme s tím, že rezerva se dočerpá. Naopak tam budou ještě další finanční prostředky potřeba.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Bude ještě reagovat pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji panu starostovi za příspěvek. Vyjádřím se k tomu, zmiňoval to i pan poslanec Dolínek, že mu přijde ten investiční rozpočet nedostatečně ambiciózní. Já si myslím, že navzdory drobnému poklesu meziročnímu, který ale nijak neovlivní samotné čerpání rozpočtu, protože tam samozřejmě stále je obrovský rozdíl mezi faktickým čerpáním a rozpočtem, tak přestože došlo k drobné korekci, tak se stále jedná o historicky nejvyšší částky, které kdy na investice alokované byly. Myslím si, že spíš než že by nebyl ambiciózní rozpočet, ten si myslím, že je ambiciózní velmi, že teď je spíš potřeba ty ambice ještě přesunout do čerpání, které je samozřejmě velkou výzvou, ale nejenom pro město, i pro každou městskou část, jak jistě každý starosta zde přítomný, což je zastupitel městské části, rád potvrdí. Takže za mě jsou dle mého názoru investiční projekty ve školství, ty které jsou připravené, pokryty.

Samozřejmě pokud se vyskytne připravená investiční akce zrovna v oblasti školství, která by byla připravena k realizaci, tak my jsem určitě připraveni kdykoli v průběhu roku si sednout ke stolu a jednat o tom, že bychom tu danou kapitolu navýšili. Ostatně důkazem může být tento rok, kdy jsme zrovna školství a zrovna investiční oblasti masivně podpořili především skrze miliardu korun z přebytku, kterou jsme rozdělili mezi městské části, což opět byla rekordní suma. Já se nebráním tomu, abychom pokud samozřejmě to ekonomická situace dovolí a přebytek rozpočtu umožní, tak se nebráním tomu, abychom tuto diskusi vedli i v příštím roce, samozřejmě apeluji na městské části, na všechny, aby následně ale ty investiční dotace od města i skutečně čerpaly, protože to čerpání v mnoha případech vykazuje mnohem nižší hodnoty, než je tomu na úrovni Magistrátu, kde za to čelíme opakované kritice.

Nám. Hlubuček: Děkuji za reakci a předávám vedení schůze panu primátorovi

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek chce vystoupit s přednostním právem.

Nám. Hlubuček: Děkuji panu Hanzlíkovi za reakci. Dohoda je v Radě taková, že v případě, že skutečně se nám v rámci technických vybaveností ty stavby rozeběhnou, protože víme, že jich máme aktivních více než 400, tak máme gentlemanskou dohodu v Radě, že na akce, které budou skutečně připraveny a rozjety, tak že peníze z rezervy Rada a vedení města najde. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní je přihlášený pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Vážený pane primátor, dámy a pánové, dovolím si přednést dva pozměňující návrhy, dva protinávry. První věc, která se v tomto případě netýká Prahy 6, jedná se o to, že cítím, že celkově v rozpočtu jsou významně podceněné investice do kolektorů. My to teď hodně řešíme na MČ Praha 6, to, co máme pod chodníky, chceme sázet stromy, chceme dělat spoustu věcí, a ty kolektory umožní spoustu, řekl bych, kouzel v této oblasti. A současně jsou významně důležité z toho důvodu, že bez nich často nejde realizovat návazné investiční akce, které si dokonce i tato koalice předsevzala.

Proto bych chtěl v kapitole 01 na akci 000187 kolektor Václavské náměstí přidat 20 mil. na přípravu a zahájení, je to nutné i z toho důvodu, aby tam do budoucna mohla být ta tramvaj, kterou tam plánujete. V kapitole 01 opět akci 0004500 kolektor Centrum 1 o 10 mil. Kč. Akci 0007496 kolektor Centrum Smíchov o 35 mil. Kč, je to zase nezbytné pro plánovaný a široce Radou i IPR inzerovaný rozvoj Smíchova. Na akci, která v současné době nemá momentálně číslo, protože ji nelze v tom rozpočtu nalézt, protože tam aktuálně není, ale už tam historicky byla v minulých letech, tak na kolektor Hlávkův most 34 mil. Je to nezbytné pro plánovanou rekonstrukci mostu a rozvoj Vltavské a jejího okolí.

Samozřejmě jsem našel i finanční prostředky, ze kterých se to dá vzít, a to je celkových 99 mil. vzít z kapitoly 2 z odboru OCP z akce 95 408 z odpadového hospodářství. To moje odůvodnění, proč to tak udělat, je z toho důvodu, že nedávno na tomto Zastupitelstvu a na řadě konferencí jsme slyšeli pana náměstka Hlubučka, který hovořil o tom, že právě zvyšovaný poplatek za směsný odpad vlastně pokryje ty budoucí nutné náklady, které budou vznikat v rámci odpadového hospodářství, a v současné době ten návrh oproti minulému rozpočtu je více než o 100 mil. vyšší, takže si myslím, že 99 mil. Pražané raději ocení, když budou v kolektorech, než kdyby byly ve vývozu odpadu.

Mám tedy ještě jeden protinávrh, ale vzhledem k tomu, že jsme se dostali na 18. hodinu – můžu pokračovat, pane primátore? Děkuji. Bude to rychlé. Druhý protinávrh, oba dva samozřejmě předložím, tak se týká už v tuto chvíli Prahy 6. Rád bych zvýšil akci v kapitole 03 akci 0008559 Evropská – Svatovítská z 3 mil. na 42 mil., ten důvod vidíte všichni, kteří jezdíte po Svatovítské, jak to tam vypadá. V současné době jsme, myslím, dokonce i zítra se dohodneme s hlavním městem a s IPR na tom, jak to má vypadat. Veškerá dokumentace, která už byla předaná, se pouze aktualizuje, a město může od příštího roku bez problémů začít, rychle vysoutěžit a začít s přípravou. Těch 42 mil. se samozřejmě může hodit na přípravné práce, na projektové práce a případně vykoupení některých pozemků, které budou pro to nutné.

Druhou věc k akci Plečnickova alej, která nemá číslo v kapitole 03, tak ji tam založit. Je to jedna z rezervních akcí, tak aby tam vzniklo číslo, a současně z nuly ji dát na 1 mil. Kč pro příští rok. V současné době my podáváme žádost o stavební povolení. Ta akce byla často označovaná v médiích jako akce pro turisty a Krásno. Není to tak, je to nezbytná související akce s tunelem Blanka. Kromě toho, že nám byla slíbena, a Praze 6, tak je tam vlastně i záchyt, je tam kaskáda pro přívalovou dešťovou vodu, a bez ní tunel Blanka může mít zásadní problém.

V tuto chvíli, pane náměstků Scheinherre, není to jenom Krásno, ale snažím se touto změnou rozpočtu vám krýt záda, a tak trochu vám pomoci. Těch 40 mil., tu stejnou částku, tedy 39 mil. na Evropskou – Svatovítskou a 1 mil. na Plečnickovu alej bych rád snížil a vzal z akce 44595, je to lanovka do Podbavy, z Podbavy do Troji, Bohnice a zpátky samozřejmě, ze 40 mil. na nulu. Já proti lanovkám vůbec nic nemám, dokonce tuto lanovku vlastně i podporuji, s tím že ale městská část přijala usnesení ve svých orgánech k tomu, že před tím, než tato lanovka bude, tak je potřeba vyřešit otázku parkování. My jsme doposud, přestože ten požadavek jsme uplatnili, tak jsme do této chvíli nedostali žádnou informaci o tom, jak se vyřeší ta situace, že z Podbavy se stane alternativní parkoviště pro ZOO. V tuto chvíli tuto záležitost bych tedy odsunul do dalších let, až se to řádně prodiskutuje. V současné době ještě poprosím o poskytnutí veškerých podkladů k akcím, které má město, zejména IPR k dispozici, a to k akcím Rohanský most 45545 a most Podbaba - Troja 44546, tak abych se v klidu k tomu mohl vyjádřit v rámci rozpočtu, a myslím, že ty informace určitě máte k dispozici, a do té doby, než se projedná bod, který je tady pevně zařazen, do té doby, než se doprojedná rozpočet, tak si myslím, že je určitě můžu mít v počítači, případně v tištěné podobě. Budu za to velmi rád. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Ano, tak ještě přednostní právo pana náměstků.

Nám. Hlubuček: Reagoval bych na jednu z těch částí, a to byl rozvoj kolektorové sítě. Je zpracován generel rozvoje kolektorové sítě, který jsme nějakým způsobem upgradovali, a projednával ho výbor životního prostředí a infrastruktury, kde jsme právě zvažovali, které kolektory dávají smysl, a které ne, protože samozřejmě kolektory jako takové jsou extrémně finančně náročné. Jejich stavba, třeba kolektor pod lanovým mostem stál 800 mil. Kč, takže abychom budovali kolektorovou síť, tak to znamená také prověřit, zda bychom do ní měli co uložit. Kdybychom si mysleli, že konkrétně strategicky bude zajímavé budovat kolektor třeba pod Miladou Horákovou, nebo od Ječnou ulicí, tak po prověření sítě jsme se dostali k tomu, že tam nikdo nechce nic uložit.

V současné době jsou tři kolektory, které bychom byli rádi, kdyby se dopřipravily a začaly v nějakém rozumném horizontu budovat. Za prvé je to kolektor Václavské náměstí, za druhé je to pokračování právě kolektoru od Hlávkova mostu směrem k Bubnům, a na druhou stranu z hlávkova mostu do centra. To jsou tři kolektory, které připravujeme na jejich následnou realizaci. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Teď budeme tedy přerušovat rozpočet a pojedeme ty napevno zařazené body na šestou, a ještě vidím pana poslance s přednostním právem.

P. Svoboda: Děkuji za slovo, pane primátore. Je to moje informace pro vás a návrh. Bod na pevný čas se zařazuje proto, aby lidé, kteří se tím bodem chtějí zabývat, tady mohli být v tom okamžiku. Tzn., jde-li o byty, mohou tady chtít být občané, a není možné ten bod nezařadit na dobu, na kterou byl určen. Je to naprosto jako pevný řád. V okamžiku, kdy uhodí ta hodina, která byla definována jako hodina začínání nějakého bodu, musí se stávající jednání přerušit a zařadit tento bod. Už podruhé přesahujeme přes tu dobu, a já pochopitelně u takto dlouhých programů je nesmírně důležité to, aby se lidé účastnili toho, čeho se účastnit mají. Je to právě proto, že ty dlouhé programy nemají řešení, a proto se tam dává ten pevný čas. Jinak to nemusíte dělat. Jinak je to úplně zbytečné rozhodnutí, že jsme něco zařadili někam, když to tam v tom okamžiku nezačne.

Prim. Hřib: Mně přišlo vhodnější v tu chvíli nechat domluvit pana místostarostu, a byla tam ještě ta krátká reakce. Beru na vědomí tuto informaci. Nyní tedy přerušujeme rozpočet, přerušujeme rozpravu k rozpočtu a začínáme s těmi pevně zařazenými body na šest hodin, tedy nyní Tisk Z – 7816, vstup do bytového družstva Vašátkova, předkládá pan radní Zábranský, a prosím jej o úvodní slovo.

P. Zábranský: Děkuji. Jenom tedy pro pana zastupitele Svobodu, my právě s těmi občany, kteří tady byli kvůli tomuto tisku, to jsou tedy ti členové představenstev bytových družstev, právě s nimi hovořili, abychom vyřešili poslední rozpor, který jsme ohledně tohoto tisku měli, což se nakonec podařilo, takže myslím, že ty zájmy bytových družstev, kvůli kterým tady jejich zástupci byli, tak budou uspokojeny.

Nicméně já bych v tuto chvíli navrhl sloučit rozpravu k těm mým čtyřem tiskům tady, k dořešení privatizace těchto čtyř bytových družstev.

Prim. Hřib: Registruji procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy. Já to gongnu. Jedná se tedy o procedurální návrh sloučení rozpravy k tiskům Z – 7816, Z – 7840, Z – 7841 a Z - 7842. Hlasujeme nyní o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme tedy sloučenou rozpravu. Prosím, pane radní.

P. Zábranský: Děkuji. Tyto čtyři materiály se týkají posledního kroku, který Zastupitelstvo musí učinit pro to, aby mohla být privatizace podle těch pravidel, která jsme si schvalovali na říjnovém zasedání Zastupitelstva, dokončena. To tedy znamená, že hl. m. Praha požádá o vstup do těch družstev, aby si mohlo ponechat dispozice k těm prázdným bytům. Ještě než to uvedu trošku více, tak bych jenom zmínil dvě technické poznámky. Jedna z nich je, že u jednoho z těch čtyř materiálů bohužel došlo k technické chybě při transformaci toho radního tisku do zastupitelského tisku. A u jednoho z těch materiálů, konkrétně Z – 7842, který se týká bytového družstva Výhled Černý Most, byla chybně vložena příloha, která se týká smluv o dalším členském vkladu z jiného z těch čtyř tisků. Takže já jsem vám před několika hodinami zaslal technickou úpravu, protože se tam bude tato příloha muset vyměnit, aby odpovídal realitě, i tomu, co schválila Rada. Za tuto chybu se omlouvám.

Druhá technická poznámka, my jsme právě teď jednali se zástupci bytových družstev o jednom rozporu, který jsme měli, a vysvětlím, jak vznikl. My jsme se s bytovými družstvy dohodli, že oni nám pošlou návrh smlouvy o tom dalším členském vkladu. Následně my si to tady projdeme, odsouhlasíme to znění, a potom ho schválíme tady na Zastupitelstvu a oni si ho potom schválí na těch svých členských schůzích, aby ty smlouvy mohli uzavřít. Nicméně protože jsme chtěli všichni ten proces dokončit co nejrychleji, tak ta bytová družstva ve chvíli, kdy se na členských schůzích schvalovaly stanovy, tak zároveň i s tím schválila ty návrhy smluv o dalším členském vkladu před tím, než byly připomínkovány a upraveny ze strany města.

Ve chvíli, kdy se k tomu dostala magistrátní legislativa, tak navrhla úpravu těch smluv, a to v tom bodě, že tam je povinnost, což vyplývá i z těch pravidel, aby ta bytová družstva rozdělila ten bytový dům na jednotky, aby udělala prohlášení vlastníka, a to z toho důvodu, aby potom ta hypoteční zástava, protože ta družstva si budou brát hypoteční úvěry na celkovou revitalizaci toho domu, tak aby se ta hypoteční zástava následně po tom rozdělení na jednotky odstranila z těch bytů, které si hlavní město ponechá k dispozici, abychom zkrátka nebyli, aby ty naše byty nebyly součástí té hypoteční zástavy a měly tak jistější pozici.

Ve stanovách nejsou stanoveny žádné lhůty, proto ta bytová družstva, když to ta ustanovení z těch stanov přenášela do těch smluv o dalším členském vkladu, tak to dala bez lhůt, nicméně magistrátní legislativa navrhovala tam nějaké lhůty vložit. Proto jsme vlastně ten materiál, co jsme schválili na Radě, tak tam byly vloženy ty lhůty pro prohlášení vlastníka a pro následné řešení s tou bankou ohledně hypoteční zástavy. Předpokládali jsme, že po tom, co to tady schválíme v Zastupitelstvu, tak ta bytová družstva si na další členské schůzi schválí to znění, které my tady schválíme, a pak ta transakce bude moci být dokončena.

Nicméně pro bytová družstva by tato situace byla velmi nekomfortní, protože by musela svolávat další členskou schůzi, s tím by byly spojené nějaké náklady a zbrzdilo to celý ten proces. Takže my jsme se nyní před chvílí dohodli, že pozměňovacím návrhem, který bude velmi jednoduchý, který za chvíli rozneseme vám na stůl, nebo já to asi jenom řeknu, bude to mít návrhový výbor, tak odstraníme tu lhůtu pro prohlášení vlastníka z té smlouvy o členském vkladu, což potom povede k tomu, že ta představenstva bytových družstev to budou moci bez dalšího tu smlouvu podepsat, toho aniž by svolávala další členskou schůzi. Tím pádem se ten proces urychlí a nebudou vznikat další náklady. S tím že ta lhůta bude následně projednávána s bytovými družstvy.

To byly dvě technické poznámky, a zástupci bytových družstev právě po tom, co jsme se tady na tom dohodli, řekli, že už jsou s tímto postupem komfortní.

A jinak tedy, abych řekl nějaká základní čísla, tak v bytovém domě Vašátkova získá tímto krokem Praha 8 bytů za hodnotu 28 mil. Kč. V bytovém družstvu Smikova to bude – já jsem to spletl, takže ještě jednou. Omlouvám se. V bytovém družstvu Vašátkova se jedná o 43 bytů za hodnotu 93,9 mil. Kč. V bytovém družstvu Smikova o 8 bytů v hodnotě 28 mil. Kč. V bytovém družstvu Vlčkova je to 7 bytů 20,6 mil. Kč, a v bytovém družstvu Výhled Černý Most je to 12 bytů v hodnotě 35,3 mil. Kč. Jsou to typicky velké byty, třeba 80 nebo i 100 m², takže ta cena je velmi nízká, odpovídá té ceně, za kterou jsme ty byty privatizovali.

A ještě připomenu, že někdy před třemi týdny na Radě hl. m. Prahy jsme schválili navýšení kvót pro podporované profese. Už to tady zmiňovala paní Semelová v interpelaci, a v tomto materiálu jsme řekli, že všechny tyto byty, které si město ponechá, tak budou využity právě pro profese. Takže pro učitele, sociální pracovníky apod. V tuto chvíli na úvod si myslím, že to je za mě vše, a když tak zodpovím dotazy.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. V tuto chvíli otevírám rozpravu. Nemáme přihlášené žádné občany, takže prostor dostane pan místostarosta Zajac.

P. Zajac: Děkuji za slovo. My už jsme si s panem kolegou Zábranským mockrát vyměnili názor na toto téma, tak já samozřejmě nechci dlouho zdržovat, nicméně jak jsem slíbil minule, při každé příležitosti bych se rád značně vymezil proti tomu, co se tady vlastně chystá dlouhodobě i do budoucna. A slíbil jsem, že vás budu vyzývat k tomu, abychom se těch podílů zbavili, teď začnu tím, že budu vyzývat k tomu, abychom je ani nezískávali. Za sebe říkám, že jsem sám trošičku na vážkách u bytového družstva Vašátkova, kde podle mě 40 bytů má smysl vlastnit, resp. s nimi disponovat.

Nicméně u těch tří následujících družstev vlastnit jednotky bytů se mi jeví v družstvu, o kterém nebudeme formálně v ničem rozhodovat, jako skutečně, a opakuji to tady pořád, porušení péče řádného hospodáře, kdy my prostě budeme nuceni vynakládat prostředky, které družstvo rozhodne, že máme vynaložit, bavím se tady samozřejmě konkrétně o výdajích, které budou nezbytně nutné, na ty domy zaplatit, jako je zateplení, minule jsme si tady ukazovali nebo říkali, v jakých stavech ty domy jsou. Říkali jsme si, že elektřina je po životnosti, o stoupačkách nemluvíme a bude třeba je zateplit, jestli ne vyměnit způsob vytápění. Bavíme se tady o milionech a desítkách milionů korun, které bude Magistrát nucen vynaložit, a za to dostane, ano, k dispozici několik málo jednotek bytů, které bude pronajímat za, předpokládám, obvyklé nájemné, které se dneska pohybuje někde kolem 100 Kč za metr. Tzn., my se tady zavazujeme v podstatě dopředu vydávat peníze, o kterých fakticky nebudeme nijak moci rozhodovat, a když jsme se bavili na bytovém výboru, tady si jenom dovolím připomenout, že to asi neovlivní rozhodování koaličních zastupitelů, ale ten tisk nemá doporučení výboru bytového, protože neprošlo usnesení, to je potom otázka samozřejmě nějaké disciplinovanosti docházky, ale bylo pět lidí pro? Opravte mě.

P. Zábranský: Pět z devíti. Devět je celkový počet členů. Pět z devíti je nadpoloviční většina.

P. Zajac: Beru zpět, má těsné doporučení. A když jsme se včera o tom bavili, tak já jenom abych ušetřil panu Zábranskému tu argumentaci, že je výhodné si levně pořídit byty v ceně kolem 35 tisíc Kč za metr, tady nikdo nezpochybňuje, ale vůbec není bráno v potaz to, kolik peněz budeme muset vynaložit za to, že si ty byty necháme. My jsme dneska v režimu, paní doktorka Kordová Marvanová mi možná odpoví, já jsem to včera nestihl ji na odchodu, co by se formálně stalo, kdybychom dneska neschválili vstup do těch družstev. Znamená to, jestli se nepletu, že bychom ty domy prodali podle znaleckého posudku. Tečka bez dalšího. Je nějaký posudek, který říká, jakou mají ty domy hodnotu, a my bychom je prodali, pokud bychom nevstoupili do toho družstva, což tedy zjevně já vidím jako mnohem lepší variantu, než vlastnit nějaké byty a platit za jejich údržbu a za investici do těch domů mnohem víc, než když jsme schopni vydělat. Raději bych viděl, že za ty peníze, které za ty byty dostaneme, podpoříme to, co se statně zatím děje na Magistrátu, jinou výstavbu, a budeme s těmi byty disponovat v domech, o nichž jsme schopni rozhodovat úplně komplexně.

P. Zábranský: Já tady na to odpovím. Kdybychom to dneska neschválili, tak by došlo k tomu, že vlastně nebude naplněn ten postup podle těch pravidel, která jsou schválena, nicméně znamenalo by to, že se zbavíme prázdných bytů za cenu mezi 30 a 38 tisíc Kč za m². Z mého pohledu si myslím, že by to byl až v podstatě zločin, protože kdybychom se zbavovali prázdných bytů za cenu 60 – 70 tisíc Kč za m², tak to asi bude v souladu s péčí řádného hospodáře, 35 tisíc Kč za m² podle mě v žádném případě. Takže podle mě bychom tím porušili postup řádného hospodáře, a doufám, že tady v tomto Zastupitelstvu není moc lidí, kteří by byli ochotni prodávat prázdné byty města za cenu 35 tisíc Kč za m². Ano, ten znalecký posudek jasně, nicméně i ten starý mechanismus, kdy se prázdné byty před prodejem stejně obsazovaly, neprodávaly se bytové domy s prázdnými byty, tak tam se dělá soutěž na nejvyšší první nájemné, a vlastně ve výsledku to dávalo součet třeba 55 – 60 tisíc Kč za m². Tam se neprodávaly prázdné byty za 35 tisíc Kč za m².

A ještě my vlastně dneska nemáme možnost za 35 tisíc Kč za m² si koupit byt na trhu. Bohužel za takové ceny se byty na trhu neprodávají, to je jedna věc. A druhá věc, kterou jsem vám říkal už včera na výboru, až tady třeba někdy budete zase vládnout jako ODS a budete chtít rozprodat bytový fond, tak my vám aspoň ten bytový fond necháme, abyste ho mohli prodat za vyšší cenu. Takže my se dnes akorát rozhodujeme, že se nezbavíme nějakého majetku, neznamená to, že ho nebudete moci v budoucnu rozprodat, když budete chtít.

Prim. Hřib: Já myslím, že to je fér. A teď Pavel Zelenka, prosím, předseda výboru pro bydlení.

P. Zelenka: Děkuji, pane předsedající. No my jsme vedli tuto debatu včera na výboru, já jsem tak nějak myslel, že pan Zajac si to přes noc spočítá, a s tím příspěvkem nevystoupí. Bohužel se tak nestalo, máme tady ukázkou pravicové politiky v praxi, která vlastně říká, prodáme byty pod cenou, prázdné disponibilní, proto a bychom se o ně nemuseli starat, protože vlastně my se nechceme starat vůbec o nic.

Jenom pro kontext. Cena 35 tisíc Kč za m², za kterou bychom v průměru prodávali, dneska není ani cena samotných stavebních nákladů, kterou platí developeři stavebním firmám. Ta cena stavebních nákladů se u nových komplexů pohybuje mezi 42 – 48 tisíci podle standardu, čili my bychom za to nepostavili vůbec srovnatelnou kapacitu, protože bychom museli započítat ještě cenu pozemku. Nehleděn na to časové rozlišení, kdy dnes máme disponibilní byty, které, řekněme, po nějaké lehčí rekonstrukci budou obyvatelné a ihned k dispozici, a ta potřeba těch bytů je poměrně akutní. Tak naproti tomu příprava nových projektů by trvala roky. Takže vlastně to, co navrhuje, pane kolego, vůbec nedává smysl ekonomicky, vůbec to nedává smysl ve vztahu k problémům města, a já jsem z vašeho postupu opravdu na rozpacích, jak můžete takovou hloupost vlastně tady veřejně obhajovat.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Ačkoli nejsem odborníkem na bytovou politiku, tak jsem se dovolil přihlásit s krátkým příspěvkem, protože shodou náhod zrovna toto pondělí jsme měli shromáždění společníků nebo vlastníků jednotek, SVJ v holešovickém činžáku, kde jsem si koupil byt na volném trhu, který tedy měsíc před tím někdo zprivatizoval, já jsem si ho kupoval za desetinásobek ceny, než byla ta privatizační, což není pointa mého vystoupení.

Pointou je, že i tehdy, když na naší městské části vládla ODS, tak si městská část v těch SVJ ty bytové jednotky, které nebyly prodány, nechávala. Já si myslím, že to bylo moudré rozhodnutí, protože zrovna konkrétně v našem domě zbyly ty bytové jednotky, tuším, tři nebo čtyři, a to společenství vlastníků jednotek se postaralo o to, že celý ten dům byl opraven od fasády přes střechu, výtahy, stoupačky, s tím že městská část samozřejmě platila pouze ten podíl, ten svůj podíl, který odpovídá plochou celkové ploše toho domu, a bez toho aniž by městská část musela cokoli dělat, SVJ se postaralo o to, že celý dům zvelebilo, a MČ má nyní čtyři bytové jednotky v perfektně opraveném domě, a jediné, co musí udělat, je, že jednou za rok pošle správce nebo správcovská firma někoho za sebe na hodinu a půl na roční shromáždění.

Takže si myslím, že jde o model, který dává ekonomicky velice smysl, protože to je pouze pár bytů, městská část s nimi nemá žádnou práci. Zároveň nevznikají celé bloky domů, které jsou obývány pouze, řekněme, nájemníky s určitými sociálními potížemi, a o tu nemovitost se stará někdo jiný. Takže mně to ekonomicky dává naprostý smysl, ty byty znahonásobily svoji hodnotu za těch deset let, řekněme, co v tom baráku bydlím, a já tomu fungování vlastně nemám co vytknout. Takže si myslím, že v případě těchto družstev když tam zůstane několik bytových jednotek, tak Magistrát nebo město ponese náklady pouze poměrové na tu rekonstrukci, a bude mít s tím vlastně minimální práci.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan místostarosta Zajac.

P. Zajac: Děkuji za slovo. Nechtěl jsem se přidávat k tomu, co jsme tady začínali. Lžete, ale normálně mě tady pan kolega Záborský nachytl. Já jsem se skoro omluvil. Teda já jsem se omluvil. Ale teď čekám, že se omluví zase on, protože jsem si schválně vyjel počty členů výboru, které mě tady napomenul, že jich je celkově devět. Jenom si domluvím, pardon, aby bylo pro pořádek: Zelenka, Arden, Freitas, Lábus, Lacko, Martan, Světlík, Špaček, Zajac, Gellová, Růžička. To teda není devět. Takže to usnesení neprošlo a nemá ten tisk doporučení výboru. Tady bych si dovolil vzít zpátky svoji omluvu a čekat ji od vás.

Na kolegu Zelenku. Já nečekám, že se shodneme. Nečekám, že se shodneme. Já si o tom můžu myslet, že vy děláte hlouposti. Vy si o tom můžete myslet, že já prosazuji hlouposti, ale já nevěřím tomu, že nevíte nikdo z vás, ani kolega Vyhnánek, ani kolega Záborský, ani kolega Zelenka, že je rozdíl mezi SVJ a družstvem. To, co tady popisujete, by přesně platilo ve chvíli, kdy bychom se tady bavili o SVJ. My přece neprodáváme byty. Uvědomuje si někdo ten rozdíl? My si nekupujeme byt, neprodáváme byt. Kupujeme si podíl v družstvu, který má úplně jiná pravidla, než byt v osobním vlastnictví, resp. ve vlastnictví města. Tak nedělejte hlupáky zase z nás všech.

Já se tady nechci přít do rána. Ale není pravda, co říkáte. Nekupujeme si podíl, nekupujeme si ho levně. Ano, jediné, na čem se shodneme, že bychom zřejmě za 35 tisíc metr nepostavili dneska nové byty, ale v případě, že bychom nevstoupili do těch družstev, tak to nebude finančně pro Prahu nevýhodné. A můžeme si povídat o tom, jestli je dobré, když tam ubytujeme zaměstnance úřadu, důležitou profesi, to tady samozřejmě všichni podporujeme. Nevím, jak jsme schopni garantovat, že do těch bytů nebudou následovníci současných radních nebo současných úředníků dávat i jiné lidi, než zaměstnance a důležité profese. Nejsme to schopni zagarantovat.

A výnos z těch bytů nikdy nepokryje to, co nás ty byty budou stát ve chvíli, kdy naše rozhodování v tom družstvu v podstatě se limitně bude blížit nule u těch malých bytů. Proto jsem říkal, že vidím rozdíl mezi Vašátkovou a těmi ostatními družstvy. Takže nemystifikujme. Je to opravdu demagogie, říkat, že si tady kupujeme byty za 35 tisíc metr. Nekupujeme. My bychom prodali podle znaleckého posudku celý dům, který je nějak oceněn, a tečka. Já se s vámi nechci přít, protože předpokládám, že hlasy máte. V koalici zřejmě na tom máte shodu a nikdo se neobáváte, že byste byli obviněni z porušování péče řádného hospodáře, ale nedělejte z nás hlupáky, schvalte si to, ale určitě nečekejte, že tomu bude někdo tleskat.

Prim. Hřib: Pan radní chce reagovat s přednostním právem.

P. Zábranský: Velmi rád se omlouvám za to, že jsem si myslel, že těch členů je 9, a je jich ve skutečnosti 11. Takže pardon.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní je přihlášená paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já bych jenom v krátkosti tady reagovala na pana Zelenku. V prvé řadě to je jedno velké nedorozumění, pane Zelenko, protože my netrváme na tom, že se má všechno prodat, protože se o to nechceme starat. My na základě našich hodnot a pohledu na život trváme na tom, že soukromé vlastnictví je vždy lepší, než vlastnictví státu nebo obce, města. Prostě tak to je, na tom se asi neshodneme. Nevím, jestli vy nemáte, máte svůj byt, nebo bydlíte v nájmu, tak když ho máte třeba, tak proč to neumožníte někomu jinému.

Tady pan náměstek Vyhnánek řekl zcela správně, že SVJ, to udělala ODS. Ano, pane náměstků Vyhnánku. I my jsme na Praze 2 udělali buď družstvo, když jsme věděli, že chceme prodat celý dům, anebo SVJ, a to je to, co vám tady říkal teď právě můj kolega Jirka Zajac, když jsme si tam chtěli nechat třeba nebytový prostor atd.

Ale vy teď vstupujete do družstva, což je úplně jiný proces, než SVJ, ad1, a ad2, rozhodně jsme jako politická strana a politická garnitura neměnili těm lidem podmínky za pochodu, což vy tady děláte. Vy ty lidi držíte celou dobu v nejistotě, jak to vlastně bude, a teď najednou ještě přišlo to, a oni ve finále souhlasili se vším, i se změnami, i se vstupem, a ve finále přišly nějaké termíny, které jsou v podstatě řekněme nesplnitelné, a ještě ke všemu prodražují celý ten proces. Tam se musí svolat nová schůze, to bude stát dalších 400 tisíc atd., atd. O tom je tady ta debata, s čím se na nás obrátily ti lidi. Takže nestácejme to úplně někam jinam. Neříkejme, že tady pan Zajac říká nějaké hlouposti. No neříká. Říkáte je vy, pane Zelenko, z mého pohledu, protože prostě nechtíte soukromé vlastnictví, ale to je pohled na věc a na život váš a můj, ale rozhodně nás tady neobviňujte z toho, že my chceme něco prodávat, protože se o to nechceme starat. To je naprostý nesmysl a to jsou ty vaše demagogie, které šíříte mimochodem všude možně kolem vás. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní je přihlášený pan předseda Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji, pane předsedající. Já jsem myslel, že tady budeme trošinku kratší dobu, ale paní Udženija svým způsobem vystupování mi nedala šanci nereagovat. Samozřejmě že se nechcete o nic starat a dokonce jste nám to předvedli za těch 22 let, co jste měli toto město v péči, dokonce jste nám to předvedla vy osobně, když jste zbourala poslední nebo jednu z posledních modernistických dřevostaveb, památku stadion na Štvanici, což je velmi pikantní ještě v souvislosti s tím, jak jste potom hájila stěhování nebo brojila proti stěhování, zápůjčce Epopeje a dělala z toho scény, jako kdybychom stěhovali Karlův most. Tak váš přístup k památkám a k péči o toto město za těch 22 let ukazuje, jak se o nic nechcete starat. Ty všechny mosty, které teď čekají na rekonstrukci, za to čtvrt století mohly být úplně v jiném stavu.

A teď k těm bytům, myslím si, že té problematice úplně nerozumíte. To je ten základní problém. U těch bytů budeme platit, ať v družstvu, nebo v SVJ poměrové náklady, které jsou spojené s tou údržbou. O organizaci té údržby se bude starat buď bytové družstvo, nebo sdružení vlastníků. V principu je to jedno, jaká je to entita. Jediný rozdíl, který je tam, řekněme, nějakým způsobem významný k úvaze, je způsob rozhodování na členské schůzi a na schůzi vlastníků bytových jednotek, ale vzhledem k tomu, že ten zájem je tam více méně společný, a to je jak města, tak i těch vlastníků ty byty opravit, tak si skutečně nemyslím, že by to působilo jakékoli problémy. Ty kolize z mé praxe vycházejí většinou v domech, kde se jedná ještě o nějaké nebytové prostory a rozhoduje se o nějakém společném nebytovém prostoru, který je třeba k pronájmu, ale frikce v místě nebo v domech, kde se jedná čistě o bytovou funkci, jsou více méně minimální. Nároky na správu pro město nejsou nijak zásadně odlišné v SVJ nebo v družstvu.

Prim. Hříb: Nyní je přihlášena předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Vy si jeďte své, já tady deklaruji něco. Vy jste se se mnou v životě osobně nebavil, takže vůbec nevíte, co já chci a nechci, a tady to tvrdíte na mikrofon, tak to už je jedna věc. Vy si jeďte své, já tvrdím, že v podstatě si myslím, že vždycky soukromý vlastník je lepší, než město, nebo stát. To je moje přesvědčení. Vy budete tvrdit, že to tak není, že já si to nemyslím, no prostě já si to myslím, že to je kvůli tomu, že se nechceme o nic starat.

Víte co, pane Zelenka, za nás hovoří výsledky, a to výsledky ve volbách. Jestli si dobře pamatujete, tak my jsme tyto volby, kde vy nám teď tady mentorujete, v Praze vyhráli. A to je to ocenění občanů Prahy, jestli se my dobře staráme o ten majetek, nebo ne. Vy jste byli třetí na pásce po Pirátech. To, že jste teď u moci, že jste se domluvili bez vítěze, fajn, to je politika, my to tak bereme. Ale netvrďte mi tady, že my jsme se o majetek nestarali a že to lidi viděli. Viděli, a taky nám to po nějaké době znovu vrátili tím, že jsme vyhráli volby. Ostatně můžete se přijít podívat na Prahu 2, kde jsem já už několikáté volební období místostarostku, a ty volby vyhráváme docela s přehledem. Tyto vaše opravdu demagogie a hloupá slova a slovíčka si nechte pro někoho jiného. Možná vám to baští u vás v Praze Sobě nebo u vás doma, ale tady vám to nikdo nebaští, a už vůbec vám to nebaští občané, protože ODS je vítěz těchto komunálních voleb. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji, a nyní pan místostarosta Zajac.

P. Zajac: Děkuji za slovo. Já se okusím, aby to byl už poslední příspěvek, pokud mě zas někdo nevyhecuje samozřejmě. Ale jenom zase zpětně, uvedu to k problematice, kterou aktuálně řešíme, ne k tomu, co kdo kdy udělal a co si kdo myslí, že by někdo jiný udělal poté. Vraťme se k té částce, o které jste hovořili, že za 35 tisíc korun bychom nepostavili nové byty a že je super pořídit si jakoukoli formou byty v družstvu. Předpokládám, že si to dneska prohlašujete i s tím rizikem, na které jsem upozorňoval, a na příštím Zastupitelstvu vás vyzvu, jak jsem vám slíbil, abychom se těch podílů zbavili za zřejmě už víc peněz, než za které je dneska vy chcete pořizovat. Já jsem neřekl, že to je výhodné, řekl jsem, že je to lepší, nechat ty byty v těch domech, než nic, než si je pořizovat.

Na druhou stranu, když už se staneme těmi podílníky, resp. těmi družstevníky, tak já budu neustále prosazovat, abychom se těch jednotlivých bytů zbavili a neobsazovali je lidmi, když jsme si, jestli se nepletu, vynutili od ostatních družstevníků dopředu souhlas, že si tam můžeme dávat, koho chceme. Já předpokládám, že pan Zábranský svoje slovo neporuší a bude upřednostňovat při výběru podnájemníků do těch bytů důležité profese, ale není tady nikdo schopen dát garanci, že za dva, za tři, za čtyři, za pět let zase nepřijde nějaký, nechci použít žádný expresivní výraz, někdo, kdo se rozhodne všechny bezdomovce z ulice dostat do každého volného bytu, který budeme mít, a tady žádná garance není a nebude.

Já budu neustále prosazovat to, abychom stavěli nové byty, abychom si pořizovali nové byty za nějakou nákladovou částku, a při prodeji těch podílů jsem zvědav na ten váš argument, proč budete říkat, že je lepší nechat si pár bytů v domech, které se i nečinností, to tady zaznělo minule, města, protože počítalo s tím, že se ty domy prodají každou chvíli, takže se každý bál do nich nějak moc investovat, aby to právě zase nebylo porušení péče řádného hospodáře, tak které se dostaly do toho stavu, v jakém jsou. Takže budou stát veliké náklady. Já jsem, a chci, aby to tady zaznělo, protože to vypadá, že nevím, o čem mluvím, déle než sedm let dělal předsedu panelového domu o 120 bytových jednotkách, roky předsedu představenstva akciové společnosti, které spravuje bytové domy na Černém mostě, těžko byste tady někoho, kdo o těch investicích, rekonstrukcích a výnosovosti ví víc než já, takže bych si jenom vyprosil to, že nevíme, o čem mluvíme, a čekám na ten argument, kdy budete příště říkat, proč si ty byty máme nechat a dál platit za investice do těch domů při minimální výtěžnosti těch bytů. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní tedy je přihlášena paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Ještě jenom jedna věc, aby to tady nezapadlo, protože jsem bylas osočena z toho, jak se neumím starat o památky, tak opět podívejte se na Prahu 2, běžte se třeba podívat do Grébovky a na ta ocenění, co jsme dostali jako městská část, kde jsem dlouholetou představitelkou, jak se umíme starat o památky, a opět tady vy dáváte zavádějící informace. Udženija žádnou Štvanici nezbourala. Statik, ten samý statik, který po povodních říkal, které domy můžou zůstat, nebo nemůžou, tak ten samý statik vydal příkaz k demolici, resp. řekl, že na Štvanici už nikdo nesmí a že Štvanice musí jít k zemi, protože je neopravitelná. A poté stavební úřad Prahy 7 nařídil hlavnímu městu demolici. Takhle to bylo. Takže netvrďte, že tady nějaká Udženija zbourala Štvanici, protože to je lež. A vy moc dobře víte, protože všemu rozumíte, co je státní správa, co je samospráva, a zda se může zasahovat do rozhodnutí stavebního úřadu, kór když jedná na základě rozhodnutí statika. Jo? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji. Já teď pouze – jenom paní Udženija tady před chvílí zmiňovala, že řešíme, že ta družstva budou muset dělat další členské schůze, a že to bude mít nějaké náklady, tak to neplatí právě proto, že snad přijmeme ten pozměňovací návrh. Já jsem teď jenom chtěl shrnout ty pozměňovací návrhy, protože budou dva. Ten první se týká, to je ta technická chyba, která nastala.

Ještě jednou to zopakují. My jsme na Radě schválili, konkrétně se to týká bytového družstva Výhled Černý Most, ten tisk na Radě jsme schválili správně, bohužel potom při tom překlápění do zastupitelského tisku byla příloha číslo 2 zaměněna za přílohu, která u bytového družstva Smikova. Takže teď je v materiálu k Výhledu Černý Most, tam jsou smlouvy, které se váží k družstvu Smikova. Toto je potřeba vyměnit a napravit tuto technickou chybu, což uděláme tím, že vyměníme přílohu číslo 2 tou přílohou číslo 2 z toho správného radničního tisku. To je technický pozměňovací návrh.

A pak druhý pozměňovací návrh je to vyškrtnutí těch lhůt z těch smluv o dalším členském vkladu, což byla ta dohoda, kterou jsme před chvílí učinili z družstvy, aby právě ta družstva nemusela pořádat další členské schůze a mohla bez dalšího potom ty smlouvy podepsat. Super. Podávám i ten druhý pozměňovací návrh.

Prosím o to, aby to bylo hlasováno v tom správném pořadí, tzn., nejdřív vyměnit tu přílohu, a následně změnit nebo vyškrtnout to ustanovení o těch lhůtách. A já si teď nepamatuji z hlavy, jenom jestli to na mě někdo vykřikne, jak mám podat v pořadí ty návrhy tak, aby byly podány v tomto pořadí, jestli se hlasuje odzadu. Podle toho, jak byly podány?

Prim. Hřib: Momentíček.

P. Zábranský: Poprosím jenom někoho, ať se koukne do jednacího řádu. Pozadu. To jsem si myslel. Tím pádem je tento postup v pořádku, protože pozměňovací návrh na vyškrtnutí lhůt už jsem podal, a tímto tedy podávám druhý pozměňovací návrh, to je ten technický na záměnu příloh, který bude hlasován jako první. Jenom jestli si můžu potvrdit u pana předsedy návrhového výboru, že to je takhle správný postup. Před tím, než ukončíme rozpravu, abych to mohl podat správně.

Prim. Hřib: Fajn. Nyní pan předseda návrhového výboru.

P. Dlouhý: No já si myslím, že to můžeme urychlit, protože pokud dává ten návrh jedna osoba, tak to dáváte jako jeden komplexní návrh, že měníte přílohy, měníte to, měníte to, měníte to. A pokud to nikdo nechce hlasovat zvlášť, tak v podstatě není problém, aby se to stalo jedním komplexnějším návrhem. Tím pádem potom budeme hlasovat nejdřív návrh pana Zábranského jako celek, protože to tak může podat, a pak jako celek ten tisk, a protože jsme sloučili rozpravu, tak to bude celkem 8 hlasování za sebou, vždycky změna, tisk, změna, tisk, změna, tisk, změna, tisk.

P. Zábranský: Tak v tom případě to ale nebude takhle, protože ta první změna je jenom u jednoho z těch tisků, což já na to tedy upozorním, je to vlastně ten tisk čtvrtý až úplně ten poslední. U těch předchozích tisků budeme jenom vyškrtnávat lhůty ze smluv.

Prim. Hřib: Fajn. Ještě vidím jednu technickou od pana starosty Vondry.

P. Vondra: Pane primátore, dovolu, abych navrhl prodloužení jednání Zastupitelstva po 19. hodině.

Prim. Hřib: Děkuji. Já to gongnu. Máme tady procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy. Prodloužení jednání po sedmé hodině. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 1 Zdr.: 3. Návrh byl přijat. Pokračujeme v jednání po sedmé hodině. Děkuji.

A nyní tedy k vlastní hlasovací proceduře. Rozpravu máme ukončenou a pojedeme jednotlivé tisky včetně pozměňovacích návrhů případně. Tzn., první tady máme tisk

Tisk Z - 7816
k návrhu na vstup hl. m. Prahy do bytového družstva
Bytové družstvo Vašátkova

K němu tedy máme pozměňovací návrh, jestli jsem to pochopil správně. Poprosím pana předsedu návrhového výboru.

P. Dlouhý: Myslím si, že je to asi vysvětlitelné, že vždycky pozměňovací návrh, který je trochu komplexnější, jsou tam úpravy v textu, tak je to nečitelné, nebo nevím, jak to sdělit. Asi bych nechal hlasovat pozměňovací návrh a tisk jako celek, protože to bych si tady četl deset minut.

Prim. Hřib: Pan radní to shrne pro jistotu.

P. Zábranský: Velmi stručně. Je to příloha číslo 2 materiálu, kde se mění bod číslo 4, v bodě číslo 4 text smlouvy, takže se tam vyškrtávají ty lhůty.

Prim. Hřib: Hlasujeme tedy tento pozměňovací návrh v tuto chvíli.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme přijatý pozměňovací návrh.

To byl tedy jediný pozměňovák k tomuto tisku, a nyní budeme hlasovat o tisku jako celku, tedy hlasujeme o usnesení k Tisku Z – 7816. Hlasujeme nyní tisk ve znění pozměňovacího návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Máme přijato.

Další tisk je

Tisk Z - 7840
k návrhu na vstup hl. m. Prahy do bytového družstva
Bytové družstvo Smikova

K tomuto tisku tedy existuje pozměňovací návrh. Tedy je to návrh stejný, tzn., asi to není nutné znovu vysvětlovat. Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu k Tisku Z – 7840.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

To byl jediný pozměňovací návrh, a nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k celému tisku Z – 7840 ve znění pozměňovacího návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

Tisk Z - 7841
k návrhu na vstup hl. m. Prahy do bytového družstva
Bytové družstvo Vlčkova 1068, 1069

Tady máme také pozměňovací návrh. Je to stejný pozměňovací návrh, jaký byl k předchozím dvěma tiskům. Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o znění celého tisku ve znění pozměňovacího návrhu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní poslední z těch čtyř tisků

Tisk Z - 7842
k návrhu na vstup hl. m. Prahy do bytového družstva
Bytové družstvo Výhled Černý Most

Tady tedy také máme pozměňovací návrh, stejně jako k těm předchozím tiskům.

P. Zábranský: Ne. Tady je ten komplexní, který znamená, že se vymění příloha, a potom se tam odstraní ty lhůty. To je potřeba schválit takhle dohromady, nikoli nejdřív ten první.

Prim. Hřib: Tady budeme hlasovat pouze jednou o schválení celého toho tisku ve znění komplexního pozměňovacího – tzn. stejná procedura, jako minule. Nejprve komplexní pozměňovací návrh, potom tisk. Hlasujeme tedy nejprve o pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Komplexní pozměňovací návrh přijat.

A nyní o tisku jako celku. Hlasujeme nyní o usnesení k Tisku Z – 7842.
 Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
 Děkuji panu radnímu.

P. Zábranský: Děkuji a omlouvám se za ten chaos a za to, že to byly červené tisky. Bylo to zapříčiněno tím, že jsme se snažili to dotáhnout co nejrychleji. Díky.

Prim. Hřib: A nyní se vracíme opět zpátky k rozpravě o rozpočtu, a já tedy jednak nyní... (Námítky v sále.) Pardon, aha, moment. Už vidím. Dostáváme se v tuto chvíli k petici

Tisk Z – 7924
k petici „Za zachování klubu ShowPark Marketu
v areálu Holešovické tržnice v Praze 7“

Předkladatelkou je JUDr. Janderová jakožto předsedkyně kontrolního výboru, a já ji tedy poprosím, aby se ujala úvodního slova, a předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, jak jsem již na začátku jednání o programu, resp. když jsem dostala slovo, uvedla, přišla petice „Za zachování klubu ShowPark Marketu v areálu Holešovické tržnice v Praze 7“. Tato petice má 1024 hlasů s tím, že s ohledem na to, že kontrolní výbor, který měl mimořádné jednání v úterý, tak pro zaneprázdněnost členů nebyl usnášení schopný.

A podle petičního zákona, podle zákona o hl. m. Praze a podle přijatých interních předpisů pro vyřizování petic a stížností jsem byla povinna předložit tuto petici, která má přes tisíc podpisů, Zastupitelstvu k dalšímu projednání a rozhodnutí, jakým způsobem bude vypořádána.

Ten materiál k projednání, který vám byl rozdán, byl udělán standardně, to znamená, usnesení bylo uděláno standardně jako vždy, když nejsme případně s příslušným gesčním radním dohodnuti, anebo tedy není jasné, kdo tu petici a její následné vypořádání bude činit. To znamená, že usnesení je to, které máte před sebou, já ho pak na závěr ještě zopakuji.

Tato petice je Za zachování klubu ShowPark MARKET v areálu Holešovické tržnice v Praze 7. Petenti namítají, že účelové rozhodnutí pražského Magistrátu reprezentované náměstkem primátora Pavlem Vyhnánkem o vystěhování největšího erotického klubu v Praze, přinese negativní důsledky v bezprostředním i širším okolí Holešovické tržnice i centru metropole. Za 20 let bezproblémové existence přispěl výše jmenovaný podnik k vymizení pouliční prostituce z ulic centra Prahy a podle odborníků výrazně přispěl k celkové kultivaci těchto služeb, nešíření přenosných pohlavních chorob, včetně AIDS. Alokace podniku v 90. letech ve spolupráci s vedením Prahy právě v oblasti, která je přirozeně mimo bezprostřední zástavbu, splnila svůj účel a měla by ho plnit i nadále.

Petice má petiční výbor složený ze tří zástupců, to znamená Václav Čížkovský, Ivan Břešťák a Zbyněk Matela. Počet předaných podepsaných archů, které jsou v kontrolním výboru přes podatelnu, je 65. Počet podpisů, tady opravuji, 1014.

Petenti namítají, že zejména z reprezentativního průzkumu veřejného mínění vyplývá, že drtivá většina obyvatel z přilehlé zástavby o jeho existenci vůbec neví a že to bylo přímo záměrem jejího vzniku v polovině 90. let minulého století. Petenti kromě jiného, což bych asi nechala – nevím, jestli jsou přítomni, se obávají znepokojení zejména ze strany obyvatel a já v tuto chvíli mohu říci, že tedy i zastupitelů Prahy 1, pokud by došlo k tomu, co uvádí, to znamená, že z nekontrolovaného a překotného uzavření klubu s následným vypuštěním prostitute do bezprostředního okolí do privátů a narychlo vzniklých menších klubů či masový přesun služeb do centra města, kde nabídka těchto služeb díky tomu v posledních letech stagnuje, že by mohlo způsobit onen nekontrolovatelný nárůst v centru Prahy, kdy tedy my máme potíže, to znamená, Praha 1 již tedy z částí, kde tedy jsou menší řekněme tato kulturní, v uvozovkách samozřejmě, zařízení a nedovedeme si představit, že v současné době, kdy dnes chceme potřit nikoliv regulovaný, ale divoký pronájem bytů v rámci Airbnb, tak jsem přesvědčena nebo jsme přesvědčeni o tom, jak jsem mluvila s kolegy, že by to mohlo způsobit, že by tedy samozřejmě vlastníci bytů namísto tedy jakéhosi pronájmu občanům – tedy tím neříkám, že je to všechno v pořádku, co se týče Airbnb, tak by dali přednost pronájmu této části podnikání, která nepochybně by platila tedy asi slušné nájmy, nicméně by přinesla do centra Prahy a jejího okolí, to znamená i předpoklad Praha 2, Praha 5, by mohla přinést tedy i zvýšený pocit občanů z nekontrolovaného rozšíření prostitute, a tím tedy narušení bezpečnosti centra Prahy a blízkého okolí.

Já jsem to posuzovala samozřejmě jenom z procesní stránky. To znamená, petice naplnila veškeré požadavky dle petičního zákona a interních předpisů. Je petiční výbor, jsou podpisové archy a petice byla předána přes podatelnu. Toto je tedy má úvodní řeč a prosím tedy, abyste zaujali k tomu případná stanoviska. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan kolega Zbyněk Matela. Máte slovo. Tady můžete. Je to vaše.

Zbyněk Matela - jednatelem společnosti E.R.O.C., s.r.o.: Dobrý večer, dámy a pánové. Chtěl bych se představit. Jmenuji se Zbyněk Matela a jsem jednatelem společnosti E.R.O.C., s.r.o. To je ta společnost, která provozuje zmíněný noční podnik ShowPark.

Náš příběh se začal psát v 90. letech, kdy se připravoval dlouhodobý pronájem Pražské tržnice firmě Delta Center. Vaši předchůdci, tehdejší pražští zastupitelé, zanesli do generelu rozvoje Pražské tržnice umístění erotického centra. Vedení města tehdy mělo plán přesunout noční podniky z centra právě na místo, kde bude nejmenší konflikt s obyvateli. Firma E.R.O.C na základě toho uzavřela dlouhodobý podnájem haly 18, smlouvu jsme měli platnou do roku 2025 plus následnou dvacetiletou opci. Od roku 1998 tedy provozujeme ShowPark a za oněch 21 jsem přesvědčen, že záměr tehdejších zastupitelů dává smysl. Žádný kontakt s obydlenu oblastí, to znamená žádný negativní efekt rušení nočního klidu, žádné susedství se školou, veřejnou institucí atd. Majetek města pro nás tehdy reprezentoval, že bude lepší nástroj na kontrolu provozu z pozice majitele budovy.

Když dovolíte, ShowPark v číslech. Za rok 2018 ShowPark navštívilo 158 tisíc návštěvníků. Mimochodem je to větší číslo než zámek Konopiště. Za kalendářní rok spolupracuje se ShowParkem cca 600 výkonných umělkyň. Roční odvod DPH 16 095 000 korun. Na pozicích v ShowParku, to znamená na recepcích, v gastro úseku, na údržbě, v účetním oddělení, v IT oddělení zaměstnáváme 65 spolupracovníků a roční odvody na sociálním a zdravotním pojištění těchto zaměstnanců je necelých 10 mil. korun. Na nájemném jsme zaplatili hl. m. Praze za rok 2018 sedm milionů korun.

Ještě taková jedna perlička. My jsme už tak velká firma, že ze zákona musíme mít každoročně auditovanou účetní uzávěrku. Takže jsme asi jediná firma v tomhle oboru, která každoročně zveřejňuje kompletní auditované účetnictví. Po celou dobu našeho působení spolupracujeme otevřeně se všemi orgány jak státní správy, tak neziskovým sektorem a dost často jsme označováni za příkladné partnery.

Chci konstatovat, že se necítíme být ostudou města, spíš to vnímáme naprosto opačně. Plníme pro město funkci, kdy odvádíme noční zábavu do neobydleného území, nepoužíváme žádné agresivní marketingové nástroje, nespíš jste o ShowParku skutečně asi nevěděli do dnešního dne a kultivujeme prostředí tohoto druhu zábavy, platíme nájemné, zaměstnáváme lidi a platíme daně.

Proč petice? Dne 19. 11. 2019 (časový limit) hl. m. Praha vyhrála soudní spor s Delta Center, která má dle rozsudku do 30 dní vyklidit tržnici. Tímto rozsudkem i naše společnost nemá nájemní smlouvu a také se musí vystěhovat. Podle pana náměstka Vyhnánka Praha nechce a nemůže se mnou uzavřít nájemní smlouvu a zdůvodňuje to v médiích a na svém facebookovém profilu, že pasáci a prostitutky do městského majetku nepatří. Pane Vyhnánku, já nejsem pasák a v ShowParku nejsou žádné prostitutky.

Jak jsem hovořil na začátku, tahle firma funguje dle platné legislativy a neděláme nic nezákonného. Chci velice apelovat na vás, na pražské politiky, zastupitele, nelikvidujte fungující podnik. Nejenom, že přijde o práci 65 zaměstnanců, ale – já rozumím tomu, že třeba v dnešní době máte jiný plán, co s tržnicí, že jí chcete dát nějaký jiný význam, než měli vaši předchůdci v 90. letech...

Nám. Hlaváček: Pane kolego, já se omlouvám, kdybyste zkrátil ten příspěvek.

Zbyněk Matela - jednatelem společnosti E.R.O.C., s.r.o.: Už poslední věta. Já to respektuji, nicméně jsem přesvědčen, že uzavřením ShowParku bez definování vhodné lokality a nastavení harmonogramu přesunu bude velkou komplikací pro obyvatele Prahy, zákazníci, ani výkonné umělkyně nezmezí, jen se nespíš přesunou zpět do centra a do zmiňovaných bytů, což by mohl být opravdu problém pro Pražany. Mockrát vám děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkujeme za potlesk. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega Ondřej Martan se svými zkušenostmi. (Pobavení.)

P. Martan: Děkuji za ten balónek. Já jsem rád, žes mi ho takhle, Petře nadhodil. Ne. Já jsem čekal mnohem víc zkušeností právě tady od pana kolegy Vyhnánka, protože ten navrhuje tady výkonné umělkyně, nebo jak jim říkáme, tak hodlá je odtamtud vyklidit. Mně to přijde nespravedlivé. Já osobně mám veliký respekt ke každému podnikateli a obzvlášť k podnikateli, který podniká v tomhle oboru. Má můj velký respekt. Chtěl bych mu vyjádřit podporu a za mě tedy určitě, nevím, jestli můžu mluvit za celý klub ODS, tak určitě podporu vyjádříme i tím, že budeme usilovat samozřejmě o to, aby mohl podnikat dál.

Pane náměstků, jestli jste říkal o dámách, že jsou prostitutky, měl byste se stydět. Tohle se neříká o dámách!

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já se omlouvám panu náměstkovi, který chtěl vystoupit s přednostním právem k této věci.

Nám. Vyhnanek: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já jsem k danému tématu přišel trochu jako slepý k houslím. Samozřejmě nejsem odborníkem (smích) na prostituci. Mojí odborností jsou tedy spíše finance a už vůbec v žádném případě se nechci stylizovat do role nějakého strážce morálky nebo bojovníka proti tomuto fenoménu. Nicméně jak dobře víte, v mé gesci je tedy mimo jiné i areál Pražské tržnice, takže se danému tématu věnuji především z titulu gesčního radního.

Tady zazněla celá řada informací, na které já budu reagovat. Především tedy ta překvapivá informace, že v ShowParku nejsou žádné prostitutky. Samozřejmě kdybych si tu diskuzi chtěl zjednodušit, tak tím pádem řeknu, že asi nemáme moc o čem diskutovat, protože asi tedy nehrozí, že se po Praze rozeběhne 600 prostitutek, ale 600 umělkyní, ze kterých bezpochyby nehrozí nikomu žádné nebezpečí.

Nicméně já jsem rád, že tento bod byl zařazen. Přimlouval jsem se za to, byť je tedy patrné, že nesplnil podmínky pro to, aby byl nutně zařazen na jednání Zastupitelstva. Když se podívám jenom na ten první petiční arch, víc jsem jich nedostal k dispozici, tak tam půlka, celá půlka těch občanů nejsou občané Prahy. Nicméně jsem rád, že prodiskutujeme tohle téma, protože na něj zaznívá v této souvislosti celá řada polopravd nebo nepravd, a já toho chci i využít k tomu, abych za prvé tedy zmínil to, co tu zaznělo, že skutečně město pravomocně vyhrálo spor se společností Delta Center. Co tu již nezaznělo, bylo, že vedlejším účastníkem celého soudního řízení byla i tedy společnost E.R.O.C., takže jsme vyhráli tedy i proti společnosti, která tu byla několikrát zmiňována, a na tom posledním soudním stání mj. už se neobjevil ani právní zástupce společnosti Delta Center, pouze advokát společnosti E.R.O.C.

Jak to celé vzniklo? Vzniklo to celé tak, že tržnice byla v půlce 90. let pronajata na celých 50 let, resp. na 30 let s nějakými opcemi. Bylo to pronajato společností Delta Climatizer, následně to odkoupili izraelští investoři. Společnost byla přejmenována na společnost Delta Center, se kterou se následně začaly kupit problémy, které spočívaly především v tom, že si společnost započítávala oproti nájemnému údajně investice, které nebyla schopna doložit. Tržnice prokazatelně chátrala a náš nájemník de facto přestal platit nájem. Zde musí hlasitě zaznít velké díky zde přítomné tehdejší radní pro majetek paní zastupitelce Udženiji, která tomuto stavu učinila přítrž a aktivně tedy se zasadila o to, že město začalo situaci řešit. Opravdu situace nebyla jednoduchá a tehdejší vedení města se zachovalo velice statečně, když tu smlouvu vypovědělo, a následně tedy nájemníka zažalovalo a zasadilo se o to, že vlastně většinu té tržnice si město převzalo, byť tedy celá situace vyústila v mnohaletý soudní spor. Ta výpověď byla podána v roce 2011 ke konci roku 2012. Následně jsme se celých neuvěřitelných sedm let soudili, až jsme nyní v roce 2019 dosáhli pravomocného vítězství. Takže všem zúčastněným patří obrovský dík. Já jsem de facto přišel k již téměř hotové práci a jsem moc rád, že v tomto město táhlo za jeden provaz.

Proč vyprávím celou tu genezi? Za prvé tedy, abych ještě jednou poděkoval všem účastníkům těchto soudních řízení, kteří bojovali za město a kteří dotáhli ten proces do úspěšného konce, takže městu tu tržnici získalo zpět. Vyprávím to ale i mimo jiné proto, že je potřeba zdůraznit, že společnost E.R.O.C., potažmo již zmiňovaný ShowPark, nikdy neměla nájemní smlouvu s městem. Takže samozřejmě ta diskuze teď není o tom, jestli prodloužit smlouvu. Ta je o tom, jestli tu nájemní smlouvu my poprvé v historii města se společností E.R.O.C. podepíšeme.

Zároveň tedy se musím vymezit k tomu, co zaznívá i v té petici, že jde o účelové rozhodnutí Magistrátu, který zastupuje náměstek Vyhnánek. Ta výzva k vyklizení byla odeslána z Magistrátu ještě za našich předchůdců v minulém volebním období, takže nejde ani v žádném případě o novou informaci pro společnost E.R.O.C. Pokud tedy vážně se chtěla připravovat na to přesídlení, tak měla již minimálně více než rok času. Společnost E.R.O.C. tedy této výzvě k vyklizení zaslanou odborem majetku, který tehdy měl na starosti gesční radní Procházka z hnutí ANO, této výzvě nevyhověla, naopak zaslala Magistrátu dopis, kde uvedla, že je o tom vyklizení prostor ochotna uvažovat, pokud město společnosti zaplatí jednu miliardu korun na ušlých ziscích, což je tedy dechberoucí částka pro mě, která opravdu svědčí o tom, že asi jde o velice funkční obchodní plán, což by mohlo zajímat kolegu Martana, nicméně tomu samozřejmě úřad nevyhověl. Následně společnost E.R.O.C. zažaloval o vyklizení a ten soudní spor aktuálně běží, tedy paralelně k tomu sporu, který již byl pravomocně rozhodnut na té úrovni mezi Delta Center a Magistrátem hl. m. Prahy.

A nyní se dostáváme k celé pointě. Já bych opravdu rád zdůraznil, že v této diskusi nejde o politiku, nejde o nějaký morální souboj, v žádném případě ne, jde prostě a jednoduše o to, že město neumí, nemůže podepsat smlouvu se společností, která provozuje veřejný dům, byť nám tedy tvrdí, že nejsou v prostorech žádné prostitutky. My to neumíme. Prostě ze zákona, řešili jsme to i s odborem legislativy. Kdokoliv z vás se může zeptat i pana ředitele Havla, my to neumíme nijak procesně uchopit, protože pokud bychom chtěli ten záměr zveřejnit, tak pravděpodobně bychom museli zveřejňovat záměr na nájemní smlouvu za účelem organizování prostituce, což je z hlediska minimálně české legislativy trestný čin. Pokud bychom napsali do toho záměru cokoliv jiného, nevím, provozování blíže nespecifikovaného umění, tak bezpochyby bude město napadeno zase z jiných stran, že v záměrech o pronájmu prostor potažmo přímo ve svých nájemních smlouvách uvádí nepravdy.

Takže tímto částečně i reaguji na to, co zaznělo z úst paní předsedkyně kontrolního výboru. My jsme prostě přesvědčeni o tom, že ty právní instrumenty pro to nejsou, aspoň v současném českém právním rámci. A proto opravdu se nechystáme tuto smlouvu uzavřít. Každý zastupitel ale jinak má právo předložit návrh usnesení, který by to do sebe nějakým způsobem zakomponoval, a bezpochyby budeme mít možnost si vyslechnout názor právního odboru na tento návrh a pak pro něj každý podle svého vědomí a svědomí hlasovat.

Zaznělo zde dále, že vzniká tedy ověřovací studie. Ano, to je pravda. Já tedy komunikuji a tu komunikaci určitě ještě zintenzivním jak v koalici, tak s opozicí na podobě této ověřovací studie, protože bych byl rád, aby na úrovni města panovala pevná shoda, co se koncepčně s tržnicí do budoucna má stát, protože jde o opravdu unikátní areál památkově chráněný, na který je každé město, které nějaký podobný, srovnatelný areál má, hrdo, a který je schopen fungovat pro celou řadu občanů hl. m. Prahy a nejen jich, i návštěvníků hl. m. Prahy, a to i ze zahraničí.

Takže tolik moje reakce na petenty, potažmo na zástupce společnosti E.R.O.C. Rád případně zareaguji na další dotazy, pokud by bylo třeba. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Ke slovu se hlásí paní kolegyně Eva Horáková. Máte slovo.

P. Horáková: Dobrý večer. Já velice děkuji majitelům ShowParku, že měli tu odvalu sem přijít, protože s takovým těžkým tématem zde vystoupit, asi pro ně není náročné, nicméně já se musím proti všemu, co tu snad zaznělo, velice ohradit a přemýšlím, jestli mám svůj dotaz vztahovat k petici, nebo k tomu, co zde bylo vyzněno, protože u té petice by mě zajímalo hlavně tedy, jakým způsobem získali ty podpisy, protože pokud zde majitel řekl, že mají 150 tisíc klientů za rok, tak jsme si spočítali, že za jednu noc zde přijde 410 klientů, což na petici s tisíci podpisy jim vystačí tři dny. Takže by mě zajímalo trošku nastínění k té petici více informací.

Potom zde bylo řečeno, že tedy máte vyjádření odborníků k petici. Mě by zajímalo, jaký odborník se k tomu vyjadřoval a jaký byl ten jeho názor, protože tam nepadlo konkrétní jméno, takže já si prosím o jméno. Je, si myslím, velice tristní, že v 21. století zde někdo používá termín jako kulturní jako prostituce. Obávám se, že v dnešní době tedy takto zde o prostituci hovořit není na místě a hodně zde bohužel zaznělo, že prostituce je pouze ženská, tak mi dovoluňte upřesnit, že prostituce není jenom ženská, ale je i mužská a bohužel je i dětská. To je něco, o čem majitelé ShowPark vůbec nehovoří, a bylo by fajn, kdyby se zaměřili i na jiné pohlaví než jenom na ženy.

Taktéž na mě padá otázka, kolik takových žen v té budově pracuje, protože naše informace jsou, že to nejsou jednotky, ale jsou to desítky. Také bych chtěla vědět, kolik stojí vstup do takového zařízení, protože podle našich informací je to zhruba šest tisíc korun. Pro vás, abyste věděli, tak jedna hodina takovéto práce, já se za to omlouvám, stojí zhruba dva tisíce korun. Takže si asi dokážete představit, kolik osoba, která v této budově pracuje, musí vlastně vynaložit času, než se dostane k penězům, které jsou pro její živobytí.

Dále by mě zajímala otázka, vy zde hovoříte, že jste odvedli 16 mil. na daních. Můžete nám říci, kolik opravdu měsíčně vyděláváte? Protože já vím, že ta částka se pohybuje kolem 10 mil. měsíčně. Takže argumentovat zde částkou 16 mil. na daních, to se na mě nezlobte, ale to je fakt výsměch!

Další otázka. Těch otázek by asi padalo hodně, ale jsem velice ráda, že hlavní město se k této problematice postavilo, a my společně s organizací Rozkoš bez rizika budeme pracovat na tom, aby ty ženy s námi spolupracovaly, a nemusíte se vůbec bát, že to bude mít nějaké negativní důsledky pro okolí, protože ta spolupráce s vámi je na částečně dobré cestě, to já samozřejmě vím, ale je potřeba na tom ještě mnohem víc zapracovat, a těch otázek by asi padly spousty. Takže zatím asi za mě takhle. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já bych se zeptal paní kolegyně Horákové, jestli si přeje odpověď. Pak bych nechal hlasovat o tom, jestli může pan Matela vystoupit ještě jednou.

P. Horáková: Těch otázek padlo velmi dost, tak já bych si spíš přála tu písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Technická – pan kolega Nepil mně poradí.

P. Nepil: Já bych neusnul, dokud ty odpovědi nedostanu. (Smích.) Tak prosím pěkně, bylo by fajn, kdybychom je dostali teď. Pane náměstků, já dávám procedurální návrh, aby zástupce petičního výboru během diskuze mohl odpovídat na otázky zastupitelů, protože minimálně to považuji za fér, ať je jedno, jaká petice tady je, tak většinou zástupci petičního výboru dáváme prostor k odpovědím. Tak prosím, můj procedurální návrh je, aby mohl odpovídat dle otázek, které tady padnou. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, na základě procedurálního návrhu kolegy Nepila hlasujeme o tom, že pan Zbyněk Matela může vystupovat s odpověďmi v diskuzi.

Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42, proti: 3, zdrželi se: 2.

Děkuji. Návrh byl přijat.

Pane kolego, můžete reagovat v diskuzi na dotazy.

Zbyněk Matela - jednatelem společnosti E.R.O.C., s.r.o.: Já jsem si zaznamenal ten poslední, jak jste říkala o tom, že vám přijde málo, že 16 mil. na DPH je malý odvod. Jak jsem říkal, my máme kompletně auditované účetní uzávěrky vlastně na veřejné rejstříku, takže se můžete podívat, a tam uvidíte úplně přesně, jak vypadá ekonomika naší firmy.

Pak jste měla dotaz, kolik stojí vstupné. Tři sta devadesát korun. Platí 24 hodin. Můžete kdykoliv přijít a zase se vrátit do provozovny ShowPark MARKET.

Pak se přiznám, že jsem už nějak nevnímá ty další dotazy.

Nám. Hlaváček: Paní kolegyně Horáková má slovo.

P. Horáková: Právě proto, že těch otázek padlo hodně, tak jsem chtěla písemnou odpověď, ale dobře. Kolik tam pracuje klientů, zaměstnanců, budu to formulovat plurálně.

Zbyněk Matela - jednatelem společnosti E.R.O.C., s.r.o.: Těch zaměstnanců je 65 -

P. Horáková: Ano, to jsme slyšeli.

Zbyněk Matela - jednatelem společnosti E.R.O.C., s.r.o.: To jsou ale zaměstnanci. A ty slečny, které si tam pronajímají ty privátní prostory, těch jsem také říkal, v průběhu roku cca 600. A ten pronájem je různý. Nicméně skutečně když bude příležitost, tak vám poskytnu detailní zprávu, protože se domnívám, že i ta cena za ten pronájem je trošku obchodní tajemství, které bych nerad zveřejňoval.

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Skončili jsme u tajemství. Prosím paní kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Já tedy bych ještě když tak řekla paní Horákové, jestli by se tam chtěla jít podívat na inspekci, tak tady je těch zájemců víc, co jsem slyšela v kuloárech, takže klidně můžou utvořit pracovní skupinu a vyrazit, aby viděla, jak to tam funguje. Myslím si, že těch připojených bude podstatně dost. Nicméně to je trošku jenom na odlehčenou.

Já děkuji panu Vyhnánkovi za to, že tady řekl tu historii. Dobře, strašně mě mrzí, že to zrovna neposlouchal pan Zelenka – Zelinka. Jak se jmenuje? Zelenka, nebo Zelinka? To je jedno. Protože mi říkal, jak já se neumím starat o majetek a vůbec my, jak se neumíme starat o majetek, tak tady je jeden z příkladů, jak se o majetek starat umíme, a ty jeho řeči byly totálně prázdné.

Já bych chtěla k tomu, co tady říkala paní Horáková. Mě opravdu nezajímá nic z toho, co jí zajímá. Mě prostě takové věci nezajímají, kolik má nějaká firma obrat, za kolik pronajímá, za kolik tohle. To přece není naše věc. To je věc nějakého obchodního vztahu s někým a do toho nám opravdu nic není. Ale do čeho nám něco je, že je to v majetku hl. m. Prahy. A já vůbec nerozporuji, co to je za službu, přesně, nemoralizuji. Já si myslím, že proti gustu žádný dišputát. Evidentní je, že tuhle budovu navštěvují klienti víc než na Konopišti, jak jsme tady zjistili, takže poptávka je, nabídka se nabízí. Prosím pěkně, každý, jak si přeje.

Já jenom vás chci upozornit, že je to o tom, pane – teď jsem přeslechla jméno – pane Matelo, že jednoduše vlastník, a v tuto chvíli je to hlavní město, mohl byste být také u někoho jiného v pronájmu, prostě se rozhodl, že svůj majetek potřebuje na jiné účely. A já si myslím, že tohle by se mělo respektovat. To znamená, pokud vám vlastník nemovitosti říká, nezlobte se, musíte odejít, protože prostě my s tím máme jiný záměr, tak to je ten můj věčný boj s tím, když hlavní město pronajímá, tak ti pronajímatelé mají pocit, že tam je někdo jiný. Kdyby na té straně druhé nebylo město a byl by to soukromý vlastník, tak by se s vámi takhle vůbec nepárali. A nejenom s vámi, ale s mnoha jinými nájemci v jiných nebytových či bytových prostorech. A já si myslím, že tohle byste měl respektovat. Chápu to, že to je pro vás určitá komplikace, ale vy ten soudní spor vedete už natolik dlouho, že jste se mohl poohlédnout po jiných prostorách, třeba přesně od soukromého majitele, nebo nějaké investiční skupiny a plánovat to odstěhování prostě jinam, když vás tady majitel v tom nebytovém prostoru už nechce. Prostě 20 let jste to měl pronajaté, po 20 letech si majitel řekl, že tam chce něco jiného. Tečka. A takhle to berte. Takhle já to aspoň mám z tohoto pohledu a je mi úplně jedno, co tam děláte. To vůbec není moje věc.

A já bych byla ráda, kdyby to prošlo v nějakém smíru a klidu, protože opravdu ten záměr s tím je jiný. Já tady podporuji pana náměstka Vyhnánka. Rozumím i některým emotivnějším facebookovým statusům, protože když holt se s námi soudíte, resp. s městem takhle dlouho a jste tvrdohlavý a myslíte si, že to vyhraje, tak pak rozumím, že prostě na té druhé straně někdo trošičku zareaguje příkře, ale vy jste měl opravdu dlouhý čas na to, abyste si sehnal jiné prostory na vaše podnikání. To je všechno. A podnikejte si, v čem chcete! To absolutně nerozporuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Martana. Jenom se omlouvám, byla tam nějaká otázka? Nebyla. Dobře. Kolega Ondřej Martan.

P. Martan: Jak to tady tak poslouchám, tak nikdo z koalice v tom podniku nikdy nebyl a ty částky také nesouhlasí, že? (Smích.) Tak jenom, abychom si řekli. Já si myslím, že když se řekne Praha 7, tak se spouště lidí vybaví právě tohle krásné jméno toho podniku a že to je taková věc, která tu Prahu 7 dost reprezentuje a že by Praha 7 neměla přijít o tenhle svůj symbol. Můžeme si hrát na různé Čižinské a různé jiné věci, ale tohle je věc, která by na Praze 7 určitě zůstat měla, a takové ty výmluvy, že to neumíte udělat veřejnou soutěží apod., já myslím, že tahle koalice si moc s veřejnými soutěžemi hlavu neláme a že se to určitě přizpůsobit dá. Nehledejte, pane náměstku, důvody. Hledejte způsoby a zkuste být kreativní. Já myslím, že za pár měsíců budete mít třeba volnou budovu stávající radnice, tak by se to určitě využít dalo, a případně si umím představit i jako překryv těch jednotlivých pronájmů, které tam jsou teď, že by se dalo spolupracovat, že by se dali začleňovat ti lidé spolu s vašimi úředníky třeba. Tak zkuste být kreativní a zkuste vytvořit prostor pro to, aby Praha 7 nepřišla o tuhle výjimečnou kulturní tradici. Děkuji. (Pobavení.)

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane předsedající. Já samozřejmě souhlasím s tím, co říkala kolegyně Udženija, že přesně tak, s majetkem by si hlavní město nebo majitel v rámci zákonů měl mít možnost nakládat tak, jak potřebuje. Tečka, bez diskuze.

Ale co mi vadí, že tady bylo paní zastupitelkou Horákovou zpochybňována ta petice. Takže jestli někdo tam se šel vyprášit a podepsal to (smích), tak je méněcenný proti těm, kteří když vy děláte petice a lidé chodí z metra a podepisují tam všechno možné a nemožné apod., tak to jsou jako lidé druzí kategorie, kteří tam chodí? Mě by zajímalo, jestli ta petice má skutečně ty náležitosti. Pokud je má, tak je to prostě v pořádku, ale rozhodně si myslím, že to nejsou lidé druhé kategorie. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má kolegyně Eva Horáková.

P. Horáková: Já bych jenom chtěla reagovat na kolegu Martana. Pakliže touží po té kulturní Mekce, tak určitě Běchovice rády přivítají tento podnikatelský záměr a že v rozpočtu 7 mil. korun je něco, co určitě ve své obci nenajde, takže může se tady s majiteli třeba klidně domluvit a domluvit se na vzájemné spolupráci.

A k té petici. Já jsem pouze chtěla vědět jméno toho odborníka, o kterém se zmiňovala paní doktorka Janderová, že je v něm zmíněno, tak pouze to jméno prosím. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Paní doktorka Janderová má reakci.

P. Janderová: Děkuji. Prosím, může mi paní předsedkyně výboru Horáková říct, co přesně jsem řekla? Já jsem řekla, že jsem jednala s odborníky, s odborníkem? Jenom prosím, abyste přesně reprodukovala.

Nám. Hlaváček: Můžeme dát slovo paní kolegyni Horákové?

P. Horáková: V mých poznámkách stojí, že jste hovořila, paní předsedkyně, o tom, že i odborníci se k této problematice jaksi staví kladně. Tak já jsem chtěla slyšet jméno toho odborníka. Ale jestliže ho nemáte, tak já se samozřejmě nezlobím. To jenom, jestli ho máte.

P. Janderová: Já reaguji, vážená paní předsedkyně, mluvíme o petici. Mluvíme o petici, kterou předkládá kontrolní výbor. A znova říkám, já neposuzuji hmotu. Já jsem pouze jako zastupitelka k tomu řekla, že jsem mluvila s odborníky, to znamená třeba s mými přáteli, kteří jsou psychiatři, sexuologové atd. Doufám, že nechcete, abych vám tady recitovala svůj adresář svých přátel. Jenom jsme se bavili. Vy se nebavíte se svými kolegy, kamarády? A já řeším petici procesně. Petenti se obrátili, my jsme vyhodnotili, sekretariát řekl, je to v naprostém pořádku nebo asistenti samozřejmě, a tím to je pro mě vyřízené. Proto to sem předkládám, neboť jsem povinna to předložit. Jak to bude dál, tak to je věc zastupitelů, aby tedy rozhodli, je tam návrh základního usnesení, to znamená, předkládám: schvaluje rada, anebo ne, a tím je to vypořádáno. Tím je vše vůči petentům z mé strany učiněno, ale rozhodně jsem se nevyjadřovala k hmotě, a jestli odborník směrem k této petici říká ano, či ne. Já jsem řekla pouze názor, že je z některých pohledů odborných kruhů v této problematice – říkala jste sama, že jste ve spolku Rozkoš, nebo já nevím, jak se to jmenuje, no tak tam asi jsou ti odborníci také, ne? (Pobavení.) Tak se třeba poraďte, možná, že vám řeknou něco podobného, že to je asi dobré centralizovat. Ale já prosím neplěduji za nic. Já tady za Prahu 1 jistě, ale to už je pak otázka dalšího řešení. Tady je petice, tady je proces a ten řešíme a předpokládám, že vyřešíme v rámci práva. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Martana.

P. Martan: Paní kolegyně hodila rukavici. Přeci jenom umístění takhle věhlasného podniku nevím, jestli by Běchovice stačily takovému jménu. Nemyslím si opravdu, že by byl zájem o náš kraj, resp. o náš okraj hlavního města, takže ani neaspiruji na to. Možná jste nás přecenila, to přiznávám. Pořád si myslím, že by Praha 7 a její samotné centrum tomu slušelo asi nejvíc, ale pakliže, paní kolegyně, se pohybujete v těchto kruzích Rozkoše, budete určitě vědět více odborníků, kteří by dokázali vytipovat správné místo, tak pomozte tady panu kolegovi, který provozuje kulturní podnik, a zkuste s ním najít to správné místo vy.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má kolega David Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji. Já se přiznám, paní předsedkyně Janderová hovořila se mnou. Děkuji, že mě pokládá za odborníka. (Smích.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má pan kolega Václav Bílek.

P. Bílek: Paní kolegyně Horáková, já se chci zeptat, když už se tady tak chytáme za slovo, když tady chytáte za slovo paní doktorku Janderovou, tak mě by tedy zajímalo, když vy jste tady pronesla směrem k panu Matelovi, že vaše jednání s ním je na dobré cestě, jestli byste tohle mohla vysvětlit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Chce paní kolegyně Horáková reagovat? (Ne.) Dobře. V tom případě rozpravu ukončuji... Ještě má tedy s přednostním právem slovo pan náměstek a potom požádáme o...

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Já už nechci tuto rozpravu skutečně déle natahovat. Myslím si, že nás čeká ještě celá řada velice důležitých bodů. Když jsem se vyjadřoval k tomuto bodu jednání, tak jsem uvedl, že jsem rád, že se o dané problematice bavíme na úrovni Zastupitelstva hl. m. Prahy, nicméně nemohu přejít mlčením to, že jenom na té první stránce těch podpisů je vlastně půlka podpisů mimopražských obyvatel, což by správně tedy, protože šlo o petici, která byla předložena dle zákona o hl. m. Praze, nemělo být, resp. já nemám všechny ty stránky petice. Je možné, že se tato skutečnost na jiných podpisových arších neopakovala, nicméně je to věc, která mě bezpochyby zarazila.

Takže já jenom, pouze pokud můžu ještě shrnout, své základní myšlenky, já skutečně nechci nikoho kriminalizovat, nechci nikoho nálepkovat, nechci tu věc vůbec hodnotit z nějakého morálního hlediska. Já pouze a jenom konstatuji, že město – já si neumím představit, neuměl si to představit ani odbor právní, nadefinovat předmět nájemní smlouvy, který tedy obsahuje v sobě tu činnost, která je vykonávána v daných prostorách a je rovněž plně v souladu se zákonem. Rozhodně je město připraveno vést dialog s kýmkoliv na téma problematiky prostituce, k tématu prostituce. Tím odborníkem na straně města rozhodně tedy nejsem já. Já myslím, že do té diskuze se velice ráda zapojí paní předsedkyně Horáková, určitě paní radní Johnová, určitě pan náměstek Hlubuček, ale nemyslím si, že kdokoliv tedy ze zástupců daného podniku se s kolegy spojil v minulosti, ale jsme bezpochyby připraveni – teď hovořím za své kolegy – jsme připraveni tu diskusi vést, nicméně nemovitosti ve vlastnictví hl. m. Prahy neumíme, nemůžeme pro podobné účely pronajímat.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Skutečně už teď ukončuji rozpravu a prosím paní doktorku o usnesení, jaké navrhuje.

P. Janderová: Ano, děkuji. Já jenom bych chtěla ubezpečit pana náměstka Vyhnánka, že tím, že tam je napsáno v té petici, a je to Zastupitelstvu a předložit Zastupitelstvu, tak i kdyby tam bylo řádově deset podpisů, tak jsme to povinni učinit. Ale my jsme to kontrolovali a skutečně tak možná 10 % je mimopražských, ale jinak jsou to Pražané. Nicméně je to jenom pro informaci.

Já si dovoluji přečíst usnesení, které, jak jsem již říkala, je v podstatě standardní s tím, že tedy Zastupitelstvo hl. m. Prahy:

1. Bere na vědomí petici za zachování klubu ShowPark MARKET v areálu Holešovické tržnice v Praze 7 uvedenou v příloze tohoto usnesení.

2. Rada hl. m. Prahy pověřuje: 1. vyřízením petice s termínem 31. 12. 2019. Toť vše. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za usnesení a předpokládám, že můžeme hlasovat o tomto usnesení, že petici bereme na vědomí a úkol. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato.

Přátelé, a jsme zpět v rozpravě k rozpočtu.

Pokračování - 22

Tisk Z - 7828

k návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2020, finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2020, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu na rok 2020 městským částem hl. m. Prahy a střednědobé výhledu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy do roku 2025

A slovo má pan kolega Petr Fifka.

P. Fifka: Dobrý večer. Trošku nevděčná role zase se vracet k suchému tématu. Nicméně já bych rád si zde osvojil návrh občana, místostarosty Prahy 4 pana Kovaříka týkající se kapitálových výdajů na zastřešení ulice Spořilovská.

Před chvílkou jsem se dočetl na netu, že díky chybě úředníka se posouvá o rok výstavba stavby 511. Znamená to mimo jiné, že spořilovští občané budou o další, delší období, minimálně roku, prožívat peklo, které už tam zažívají celý rok. A kolega Kovařík možná s nadsázkou říkal, že to je takový Libeňský most Prahy 4. Je to pro Prahu 4, jejímž jsem obyvatelem, nesmírně důležitá záležitost. A nejen kvůli tomu, že by to byla jakási největší investice nebo prestižní záležitost, ale občané Prahy 4, kde komunikace, která svádí z Pražského okruhu na Jižní spojku kamiony, působí neuvěřitelné problémy jak hluku, prachu, exhalací a přímo zdravotního ohrožení obyvatel Spořilova, protože prochází přímo panelovým sídlištěm. To zastřešení je strašně důležité a investice do něj a příprava rozpočtu je do jisté míry i symbolická, protože tím dáváme jasně najevo, že hl. m. Praha tuto záležitost myslí vážně a že na obyvatele Spořilova, potažmo Prahy 4 myslí.

Čili já navrhuji navýšit v kapitole 03 akce 43117 – Zakrytí Spořilovské z 5 na 50 mil. a zároveň snížit v kapitole 3 – investiční rezerva ze 156 na 111 mil. Návrh předávám návrhovému výboru. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Martina Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji. Já bych si dovilil několik glos a poznámek a pak bych měl i pozměňovací návrh. Jednak tedy musím říct, že tento způsob projednávání rozpočtu považuji za hodně nešťastný. Při všem respektu k důležitosti umístění bordelů na území hl. m. Prahy, hnědým popelnicím apod., se stále domnívám, že schválení rozpočtu je jednou z nejpodstatnějších věcí, které děláme, a kouskování toho projednávání tím způsobem, který děláme, je velmi nešťastný. Rada z nás by chtěla reagovat na to, co zde zaznělo. Buďto to podpořit, případně doplnit, a tím, že se ta diskuze takto rozděluje, tak si myslím, že neodpovídá důležitosti bodu, který projednáváme. To je asi jedna věc k tomu projednávání.

Druhá věc, kterou bych chtěl zmínit, je, že nejenom Praha 4, ale i Praha 11, kde mám tu čest být místostarostou pro územní rozvoj, také podporuje zastřešení Spořilovské, protože vlastně konec té Spořilovské končí na území už MČ Praha 11, takže nejenom pro obyvatele Prahy 4, ale i pro naše obyvatele je to opravdu docela důležitá věc, a myslím si, že vyřazení této stavby z plánu investic nereflektuje zájmy obyvatel v této části našeho města.

A pak bych měl jeden protinávrh k předloženému rozpočtu a jde mi konkrétně v kapitole 8 – kapitálových výdajích, kde je položka 44071 – Dům Opatov, který je rozpočtován ve výši 80 mil., přičemž, pokud jsem se správně koukal, 50 se převádí z letoška, 30 se tam do toho dává. Abych osvětlil, o co jde, jedná se o výškovou stavbu na stanici metra Opatov, která je jednou z částí nebo jednou z věží toho, co tam stojí. Druhá věž, která tam stojí, je věž, která se pracovně nazývá Sandra nebo bytový dům Sandra, což je budova, kterou již v tuto chvíli rekonstruuje MČ Praha 11 za přispění samozřejmě hlavního města, za což jsme velmi rádi. A my jsme tu stavbu rozeběhli s tím, že jsme se snažili a snažíme se koordinovat tu opravu zároveň s opravou té druhé věže, neboli toho domu Opatov. Také to zde bylo známo jako Dům sociálního začleňování Šalounova.

Problém je v tom, že odhadovaná výše nákladů na rekonstrukci toho bytového domu Opatov je něco mezi 450 až 500 mil. korun, a pokud se tam na příští rok dává 80 mil., tak se obávám, že se ta stavba tak maximálně zahájí, přeruší a pak se bude čekat dál, co s tím. Chtěl bych zdůraznit, že jsem byl žádán úředníky Magistrátu, aby MČ poskytla součinnost, která by umožnila tuhle stavbu opravit co nejrychleji, a ta součinnost spočívá mimo jiné v tom, že MČ Praha 11, která se odvolávala proti stavebnímu povolení, které bylo vydáno, byla požádána, zdali ho nemůže stáhnout. Ten důvod, proč jsme se odvolávali, bylo neřešení otázky parkování, protože celkový a konečný záměr je později, po té opravě rekolaudovat tuto budovu z ubytovny na standardní bytový dům, což zase naopak koresponduje i se zájmem hlavního města stavět byty. Takže ze všech těchto důvodů a i proto, že jsme tedy vyhověli právě proto, aby ta stavba mohla co nejdříve začít a co nejrychleji se realizovat, bych chtěl požádat o úpravu rozpočtu, a to tak, že v té kapitole 8 na akci 44071 by se ta položka z 80 mil. zvýšila na 130 a navrhuji to krýt navýšením příjmů z hospodářské činnosti vlastní hlavního města, a to o 50 mil. korun. Děkuji. Návrh bude písemně předán.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan náměstek Scheinherr bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Ano. Já jsem chtěl jenom v rychlosti zareagovat na kolegu Sedeke, protože není pravdou, že by byl vyřazen projekt zakrytí Spořilovské, jak už to tady několikrát bylo zmíněno. Je to i v rozpočtu. My jsme na tom pracovali v letošním roce. Jak už jsem zmínil, tak já u akce, která se týká 3 mld. korun, tak chci důkladnou přípravu. Proto dělám konkrétní kroky, které jsem předtím zmiňoval, a taktéž jsme v letošním roce investovali několik milionů korun do oprav současných protihlukových stěn a úprav současného řešení Spořilovské tak, aby byli občané co nejméně zasaženi hlukem. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Kaštovského. Technická – pan kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji panu náměstkovi Scheinherrovi a ilustroval bych to jako příklad toho, proč je nešťastné tu diskuzi kouskovat, pokud to už tady zaznělo.

Nám. Hlaváček: Pan kolega Tomáš Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, já bych rád načel pozměňovací návrh z oblasti zdravotnictví. Týká se to záchranné služby. V rozpočtu je vyčleněna částka na nákup nových sanitek pro záchrannou službu. Já bych rád posílil tuto položku. Navrhuji navýšit z 96 mil. na 116 mil. a jako zdroj bych rád ubral z nespécifikované rezervy zdravotnictví, to znamená snížit ji z té částky 67 mil. na 47 mil.

V minulosti víte, že byly velké problémy s nákupem sanitních vozů pro záchrannou službu. Vozy, které byly nakoupeny od dodavatele z Polska, nesplňovaly potřebné kvalifikace. My jsme i na jednání zdravotnického výboru byli konfrontováni s nefunkčností těch jednotlivých dílčích specifik těchto vozů a myslím, si, že by bylo dobré, aby naše záchranka byla vybavena opravdu kvalitně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Lubomíra Brože.

P. Brož: Děkuji. Já mám takový dotaz, protože možná to jenom neumím najít. Rada hlavního města se zavázala v minulosti k tomu, že dvě procenta celkového objemu investic bude investovat do umění ve veřejném prostoru, to znamená zkulturování ulic, sochy a umělecká díla ve veřejném prostoru. Víím, že letos z toho nebylo vyčerpáno nic, že nebylo realizováno, a chtěl jsem se zeptat, jestli někde v tom rozpočtu je plánována částka na tuhle akci, nebo není, případně kde ji najdu. Protože říkám, možná je to jenom tím, že nevím, jestli je to v odboru kultury, nebo majetku, nebo kde to může být. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má pan kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Pěkný rozpočet. Tak rozpočet je takové nejvíc sexy téma, takže to krásně navazuje na ten předchozí bod. S tím kouskovaním, možná pro příště by to chtělo, když tam těch pevně zařazených bodů je více, tak jestli nedat i na pevný čas právě i ten rozpočet. To je možná podnět do budoucna, protože to je skutečně nejdůležitější věc v celém roce, určitě nejdůležitější bod dnešního zastupitelstva. A právě jak je to rozkouskované, tak se člověk v tom úplně ztrácí. Já jsem chtěl reagovat na některé věci, které tady řekl pan náměstek, ale to už teď úplně ztrácí smysl. Já bych spíš zmínil něco jiného.

Já bych řekl, že vnímáme základní problém tohoto návrhu, že je primárně poháněn setrvačností. Není tam vidět nějaká jednotící linka toho rozpočtu, která by za ten poslední rok směřovala k nějaké jednoznačně uchopitelné rozpočtové politice. Teď jsem řekl nějaké dvě věty, které jsem si vypůjčil, se přiznám z projevu Mikuláše Ferjenčíka v Poslanecké sněmovně, a tím jsem tak jako oslím můstkem přešel k tomu, co dělám, když jsem v Poslanecké sněmovně, že tam se podělím s kolegy o zkušenosti odsud, a teď si to dovolím udělat opačně.

My jsme totiž při jednání o rozpočtu, to znamená koalice – opozice, tj. konkrétně od pirátského poslance byli kritizováni za nedostatečné prostředky v investicích, jakkoliv tedy ty prostředky v investicích ve státním rozpočtu směřují nahoru. Takže bych se chtěl pana náměstka, případně možná pana primátora, nevím, zeptat, jak tedy si vysvětlit ten pokles investic meziročně o miliardu a půl, téměř miliardu a půl na straně jedné. Protože mně jde o nějakou konzistentnost těch postojů. Teď to není spíš na pana náměstka Vyhánka – teď nevím, jestli mě poslouchá, ale skutečně možná na kolegy z Pirátské strany, protože na té druhé straně tam právě o těch investicích a o tom, že ten rozpočet nikam nesměruje, že v sobě nemá něco uchopitelného, tak toto jsme tam slyšeli, tak já bych se zeptal, jak je možné, že tedy klesají kapitálové výdaje tady, a jak to vysvětlíte.

Stejně tak bych se zeptal, jak to, že rostou běžné výdaje, a to o více než 5 mld., a jak to jde do souladu s tím, na co jsem se ptal už loni, ale loni, rozumím tomu, že jste to převzali a že část toho rozpočtu ještě byla psaná předchozí koalicí, tak vlastně co je ta hlavní message toho rozpočtu? Jestli by nám pan náměstek mohl říct, co je ta hlavní message jakoby. Kde jsou ty investice, kde je ta zpráva pro ty Pražany, kde naopak je ta úspora v provozních výdajích. Taková ta základní linka, jednotící linka. Takhle to přesně říkal Mikuláš Ferjenčík. Jednotící linka. Co je ta základní linka? Protože já jsem to v tom projevu nezaznamenal a myslím si, že by to bylo dobré vědět.

Poslední dotaz mám na radní Kordovou Marvanovou a tady teď není, takže já se pak přihlásím a týká se to prostředků na družstevní bydlení. A! Teď zrovna vchází, ale neposlouchá, takže já se pak přihlásím znovu. Takže děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Pan náměstek bude reagovat hned.

Nám. Vyháněk: Děkuji za slovo. Já s dovolením zareaguji i na ten předchozí dotaz. Bylo by to tedy spíš na kolegyni Třeštíkovou, ale ona teď se musela krátkodobě vzdálit. Ten dotaz zněl tedy na ta procenta do umění. Ta v návrhu rozpočtu nejsou, ale já předpokládám, že se to bude řešit převodem pak v průběhu ledna. Není mi rozumět? Pardon, tak teď už snad bude lepší. Děkuji. Takže my na ta procenta do umění částku nenavyšujeme v rozpočtu, protože v současné době ty prostředky alokované ani nejsou čerpány, nicméně, jak už jsem zmínil, raději to zopakují, protože mi pravděpodobně nebylo rozumět, předpokládám, že kolegyně Třeštíková navrhne převod těch prostředků někdy hned zkraje roku. S tím, že co jsem vyrozuměl, tak plánují i rozšíření té celé myšlenky ne jenom tedy na nové umění, tak jak to bylo koncipováno dosud, ale i na obnovu již přítomného umění v ulicích anebo na veřejných prostranstvích hl. m. Prahy.

Pak tedy zareaguji na slova pana zastupitele Nachera. Já se tedy ještě jednou možná omluvím i za to rozkouskování té rozpravy. Souhlasím s tím, že to je nešťastné. Pokud budu mít tu čest rozpočet předkládat i v příštím roce, tak zajistím, aby byl jedním z prvních bodů. Letos, přiznám se, jsem to neuhlídal, ani jsem tedy nezaregistroval nějaký požadavek na to předřazení, ale příště už to pohlídam. Šťastné to skutečně není.

Já jsem totiž v tom úvodním slově se, věřím, k většině vašich dotazů vyjádřil, ale já to velice rád zopakují. Proč rostou běžné výdaje? Já jsem jmenoval tři řekněme takové podmnožiny. Ta nejvýznamnější z nich jsou rozhodnutí státu, která nám jsou kompenzována státem. To je ten nárůst o 2,3 mld. korun pro školy, za který jsme samozřejmě velice rádi. Je to 2,3 mld. navíc jak na příjmové, tak na výdajové stránce v běžných výdajích bez jakéhokoliv vlivu na finanční situaci města. Ty peníze prostě jenom protečou. A to je de facto téměř polovina té celé částky, toho nárůstu. Pak je tam třeba těch 45 mil. korun na výkon státní správy, ale to už je menší částka, ale rovněž plně kompenzovaná státem.

Další kapitolou nebo podmnožinou jsou ona rozhodnutí státu, která už ale se nikdo neobtěžuje nám kompenzovat, a to je v první řadě nárůst tabulkových platů, který očekáváme od začátku příštího roku a na který jsme si vytvořili 400milionovou rezervu, která rovněž navyšuje běžné výdaje. Stejně tak jsme si vytvořili 300milionovou rezervu na dofinancování případných dopadů reformy financování škol.

Třetí kapitolou, kterou jsem si dovolil takhle vyspecifikovat, byla předchozí rozhodnutí města především ve věci financování Dopravního podniku, se kterým máme dlouholetou smlouvu a která nás zavazuje tu provozní kompenzaci z roku na rok navyšovat o inflaci a nějaké prostředky navíc. Samozřejmě jsou tam i nějaká rozhodnutí, samozřejmě rozhodnutí této rady. Myslím si, že to nejdůležitější je ten nárůst prostředků pro TSK, protože chceme posílit údržbu, resp. opravy včetně těch souvisejících oprav vozovek, mostů, chodníků, abychom vylepšili tu nepříznivou bilanci, co se týče toho vnitřního dluhu v infrastruktuře hl. m. Prahy.

Pokles investic, který zmiňujete, si myslím, stále nemění nic na tom, že ten poměr investic versus běžné výdaje je stále výrazně vyšší, než je tomu v případě státního rozpočtu. Já jsem si to číslo našel. Zatímco v případě Prahy se bavíme zhruba o nějakých 20 % na rozpočtu, tak v případě státního rozpočtu jde na investice 8 %. Nedá se to samozřejmě zcela srovnávat. Jistě, nicméně já jsem v úvodním slově uvedl, že ten pokles investic je pouze v tom rámci na investice. Já samozřejmě v žádném případě neočekávám, že dojde k poklesu i těch reálně proinvestovaných peněz, tam očekávám naopak nárůst. My jsme nicméně chtěli reflektovat to reálné čerpání v rozpočtu, které jsme v minulém roce, nebojím se říct, trochu přecenili, protože jak se v průběhu roku ukázalo, ty investiční akce prostě nebyly dostatečně připraveny a nemyslím si, že se to dá vytýkat nám. Řada těch akcí se prostě připravuje roky a musí se na nich odvést spousta práce. My jsme tedy bohužel, já se nechci přehnaně vymlouvat, samozřejmě nedělám to obvykle, na své předchůdce, ale pravdou je, že my jsme prostě žádnou velkou připravenou nebo běžící velkou investiční akci nezdědili. V minulém volebním období to byla ÚČOVka, v tom předminulém to byl tunel Blanka, v tom předpředminulém to bylo metro. Možná tam došlo k nějakým překryvům. Ale to jsou všechno akce, které se chystaly roky dopředu. My teď pracujeme na tom, abychom ty investice rozhýbali. Myslím si, že i na čerpání těch investic, pokud srovnáme ten první povolební rok, je to bezpečně vidět.

Zazněl tu dotaz na družstevní bydlení. Kolegyně Marvanová původně žádala o 100 mil. korun. My jsme nakonec, i jsem to takto explicitně zmínil na finančním výboru, se spolu dohodli, že ty prostředky snížíme, protože zatím není jasné, zdali budou v této výši čerpány, protože projekty v této oblasti nejsou v tak pokročilé fázi, takže jsme tam ponechali 10 mil. korun právě na tu přípravnou činnost s tím, že samozřejmě jsme připraveni, pokud se celá ta záležitost družstevního bydlení rozjede nějakým pozitivním způsobem, v což všichni doufáme, tak jsme připraveni tam ty prostředky doplnit.

Věřím, že jsem zodpověděl všechny dotazy.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má kolegyně Sandra Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já bych byla strašně ráda, pane náměstkú, kdyby to bylo tak, jak říkáte. Já tady dám například příklad toho, jak jedno výběrové řízení bylo ukončeno, už by se mohlo začít stavět a bohužel paní radní Johnová ho chce zrušit.

Když se dívám, vážená paní radní Johnová, a když si čtu ve vaší kapitole návrhu rozpočtu na nadcházející období, tak se opravdu nestačím divit. Celkem bych i přešla fakt, že se navrhuje navýšení běžných výdajů o 17 %, navýšení položky sociálních grantů o 55 %, nebo že se zavádí v grantech nové položky jako doplňková síť za 45 mil. a rozvojové projekty za 11 mil. Pokud to povede ke zlepšení sociálních služeb na území hl. m. Prahy a obyvatelům Prahy, tak proč ne. Ale to, co absolutně postrádáme v investicích do rozvoje pobytových služeb, tam opravdu váš návrh je zaměřen pouze na udržení stávajícího stavu a ten je, když budeme opravdu optimisté, tak opravdu to není udržitelné, protože na příští období navrhujete vlastně jenom tři investice, a to Domov seniorů Krč, Domov Tereziín a Domov seniorů na Praze 6. Všechny vámi navržené investiční akce nebudou hotové dříve než za 5 let. Možná tedy Domov Tereziín, tam se jedná, pokud budeme optimističtí, o 17 lůžek, ale na druhou stranu tam se spíš jedná o to, aby se čtyřlůžkové pokoje rozdělili do jednolůžkových, dvoulůžkových pokojů, aby opravdu pro ty klienty tam byl mnohem větší komfort. Takže tam s tím navýšením počtu lůžek je to pod velkým otazníkem.

Vy vůbec nereflektujete současnou situaci, třeba nárůst obyvatel, kteří budou pobytové služby potřebovat... (V sále je velký hluk.)

Nám. Hlaváček: Přátelé, paní kolegyně prosí, aby hlavně na pravoboku, tj. od mého těla doprava, se kolegové zklidnili.

P. Udženija: Já se omlouvám, já totiž potom neslyším sama sebe. Je mi to takové divné, protože jak mi odsud jde hluk, tak to...

Nám. Hlaváček: Je mi to jasné. Prosím tamhle kolegy, kdyby odešli do bufiku. Děkuji.

P. Udženija: Děkuji. Já bych tedy opravdu apelovala na ty, co je to zajímá a poslouchají, abyste se tady zamysleli nad jednou věcí, protože když vyjdeme ze střednědobého plánu rozvoje hl. m. Prahy, který jsme si mimo jiné odsouhlasili, tak je pro udržení současného stávajícího stavu potřebno 25 lůžek na tisíc obyvatel. A to potřebuje hl. m. Praha do roku 2030, což znamená, že se musí nově vybudovat 2 400 lůžek. Prosím pěkně 2 400 lůžek, pokud chceme podle naší strategie, aby tady bylo 25 lůžek na tisíc obyvatel. Pokud bychom chtěli dosáhnout na celorepublikový průměr a chtěli 40 lůžek na tisíc obyvatel, což bychom také zaplnili v Praze, protože ta poptávka je enormní, tak ke stávajícímu stavu bychom museli navýšit kapacitu o 6 840 lůžek. A já se ptám, kde to v těch kapitolách je? Respektive v té kapitole investic v sociálních službách. Když dneska víme, že stav je takový, že na jedno místo v domovech pro seniory čeká pět klientů. Ty žádosti si dávají mnohá léta dopředu, aby tak nějak měli naději, ne jistotu, o tom vůbec nemluví, ale naději, že se opravdu někde umístí, tak tenhle rozpočet, tak jak je navržen paní radní Johnovou, tak absolutně tuhle potřebu Pražanů a celkově sociálních pobytových služeb nereflektuje.

Jak jsem říkala, já si neumím vysvětlit vaši snahu, proč jste vyškrtla z rozpočtu výstavbu připraveného projektu Palata II, připraveného, hotového, vysoutěženého, kde by mohlo vzniknout 73 nových lůžek, pozor, pro lidi s Alzheimerem, a ještě ke všemu zrakově postižené. To znamená opravdu lidi potřebné pobytových služeb. To terénními pracovníky vůbec nezvládneme! Tak tady je to připraveno. Kdyby se začalo stavět, tak by aspoň 74 klientů mohlo mít naději, že řekněme do dvou, maximálně tří let tam vzniknou tato naprosto potřebná místa. A já opravdu se ptám, jak tedy chcete vy zajistit, aby se plnil střednědobý plán rozvoje hl. m. Prahy v sociální, když to vůbec nereflktuje ten investiční rozpočet ve vaší kapitole. Proto budu navrhopvat, a ten návrh mám, nebudu ho celý číst, jenom abyste věděli, navýšit investiční výdaje na právě výstavbu Palaty II z 29 mil. na 129 mil. a navýšit investiční výdaje na Domov pro seniory Krč II z 9 mil. na 59 mil. A prosím pěkně, paní radní, opravdu já nejenom, že bych chtěla vědět to, co jsem se ptala ohledně rozpočtu, ale já bych chtěla vědět, jak chcete plnit střednědobý plán rozvoje, který toto Zastupitelstvo schválilo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má pan kolega Tomáš Portlík.

P. Portlík: Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové. Zaznělo tu leccos. Je trošku těžké se neopakovat, ale myslím si, že jedna věc tady nezazněla. Byla tady spousta otázek na to, jaká je vlastně ta linka rozpočtu, jaká by měla být, a myslím si, že naším úkolem je o tom se pobavit, protože není úplně zřejmé z toho současně navrženého rozpočtu, jakým způsobem určitých cílů chceme dosáhnout.

Abychom si byli schopni toto představit, tak pojdme se maličko vrátit do historie, protože tady padají vždycky takové ty útoky, jak kdo co udělal a neudělal a kolik se toho prostavělo a neprostavělo a jaká strana byla horší a lepší, ale já myslím, že ten rozpočet je takový hezký indikátor a ukazatel toho, jak vlastně samosprávy v jednotlivých letech hospodařily. Asi se dá ODS Vyčítat úplně leccos, ale pan náměstek ví, že kdyby tady vytiskl grafy běžných provozních výdajů a kapitálových, tak by v podstatě zjistil, že ten poměr za ODS kapitálových výdajů vůči těm provozním byl vysoký, a zjistil by také určitě další věc, kterou mu možná řekne v pořadí za mnou přihlášený exprimátor pan Svoboda, že byly dokonce roky, kdy se dařilo provozní výdaje snižovat meziročně. Tuším, že to byly konkrétně roky 2011 a 2012. Říkám to proto, že se často mluví o tom, že to je nemožné a že prostě vždycky přijde inflační vliv, že přijde počet zaměstnanců, že přijde agenda, úkoly atd. atd., ale možné to skutečně je. Nicméně výhoda rozpočtu je, že za vás hovoří čísla a nemusíte nijak extra kolem toho mluvit.

Chtěl bych se také trošku vrátit, a teď se dostanu do toho okénka loňského rozpočtu, kdy pan náměstek, a musím říct, že mi to udělalo radost, ta věta, řekl, a teď cituji: „Rád bych řekl i pár všeobecných slov k běžným výdajům, kde je bezpodmínečně nutné zastavit raketový nárůst, jehož jsme byli svědky v posledních letech. I zde jsme vyslali, věřím, jasný signál, když jsme hned v několika kapitolách napříč rozpočtem převedli část navrhovaných nebo požadovaných navýšení opět tedy do rezervy v jednotlivých kapitolách.“ Samozřejmě nebudu tady pokračovat, řeč byla i o tom, že jednoho dne už nebude růst tak, jak ho odhadujeme, že přijde v podstatě nějaká stagnace a že Praha má velké závazky a úkoly. To není výčitka jenom k panu náměstkovi, protože si myslím, že z hlediska sestavování rozpočtu udělal asi maximum toho, co udělat jako správce požadavků mohl.

Jednou z dalších věcí, kterou si vzpomenete, bylo to, že nám bylo jako občanským demokratům vytýkáno, a já děkuji i tenkrát, že se k tomu přihlásilo ANO, že nespolupracujeme atd. Takže já jsem na ten komplexní protinávrh představil nějakou naši vizi, která spočívala v tom, že jsme navrhli o 1,7 mld. snížit ten rozpočet provozních výdajů a zároveň o tu samou částku zvýšit rozpočet investičních výdajů. To znamená, snížit poměr toho provozu a zvýšit poměr investic. Bylo to z toho důvodu, že samozřejmě jsem se snažil zabránit nějakým způsobem a spolupracovat na tom, abychom zlomili ten trend, kdy provozní výdaje začínají tohoto strávnicka požírat. A také jsem řekl na základě toho svého konečného návrhu, že si na něj nedělám copyright. A tady musím pana náměstka pochválit, protože on s ním pracoval a o něco později, ne už v té samé výši, těch 1,5 mld. zapracoval a to vedlo ke zvýšení těch kapitálových výdajů.

Také mě mrzí, že pan primátor to čerpání kapitálových výdajů ke 3. kvartálu neznal, ale prostě jsou horší věci v životě, nicméně myslím si, že vždycky je potřeba, aby ten primátor se na to skutečně podíval, aby to věděl, aby to město řídil a aby našel shodu mezi jednotlivými radními. Jsou tady takové ty otázky, tady mi chybí linka. A to je ta linka, ten řetěz, ta zodpovědnost má být ta linka mezi gescemi, a to je to, co v tom rozpočtu chybí. Pan náměstek Vyhnánek se sešel s tunou požadavků, dal je nějak dohromady, udělal politickou dohodu, někdo chtěl tohle, někdo chtěl tamto, zlobil jedním argumentem, ale je to čistokrevný politicky obchodní artikl, ten rozpočet, a nemá nic víc. Na druhou stranu mohl vypadat v září a v říjnu hůř. To je prostě realita.

Čili myslím si, že to je to, kam bychom měli směřovat a co by mělo být ambicí tohoto rozpočtu a hlavně tohoto rozpočtu příštího. Mně to v tomto rozpočtu chybí, a proto udělám maximum pro to, abych ten rozpočet z pozice opozice v příštím roce prostě od ledna do prosince nějakým způsobem korigoval, protože jestliže přijdeme k rozpočtu, který bychom sestavovali třeba v roce 2021, 2022, 2023, tak prostě nebudeme moct našim voličům kdokoli cokoli zodpovědně slíbit, už jenom z hlediska těch požadavků, které ve volebních programech jsou.

A teď v krátkosti k samotnému rozpočtu a dám to v poznámkách, protože jsme se domluvili na tom, že neuděláme komplexní návrh, tak jako jsme ho dělali loni, protože s tím komplexním návrhem se pracovalo i při sestavování tohoto návrhu, a za to já velmi děkuji, ale dám pár krátkých poznámek z toho, jak to vidím já.

Myslím si, že ten rozpočet je neambiciózní, protože realita mohla být, že nebylo navýšení o 5,5 mld., ale myslím si, že při vašich dovednostech a schopnostech to mohlo být s nějakým 2,5 mld., což by odpovídalo příspěvku MŠMT, jinými slovy tedy s nulou, a myslím si, že když jsme se dívali do těch položek a šli jsme nekontroverzně, to znamená tak, abychom nikde nemuseli nic omezovat, žádný provoz zastavovat, tak jsme stejnou metodou dospěli k závěru, že prostě formou různých pozměňovacích návrhů, které zde budeme načítat, dokážeme ušetřit částku přesahující miliardu a myslím si, že při troše politické vůle, ne té odborné vůle, to velký problém není.

Čili tenhle rozpočet města, tak jako jsme dneska cestovali Čínou, jako cestujeme v podstatě do mezinárodních vztahů, abychom se dostali ještě do V4, se vrací k takové té cestovatelské vášni začátku 90. let a nemyslí na to, čím se Praha bude živit dál. Přestože ty investice mají přes tisíc položek, soustředění na tu klíčovou a rozhodující infrastrukturu chybí, anebo si myslím, že jsou to oblasti, kde je potřeba ten tah na bránu posílit. Například pouhých osm bytových investic převážně končících slovy: radní pro bydlení akci zastavil, tak pro to stačí 420 mil. na dva menší domy. To jenom pro vaši – pro ilustraci to může být zhruba takových 70 bytů. Nebudu mluvit o tom, že ten trh aktuálně čelí nedostatku zhruba 6 000 bytů ročně, a už vůbec nebudu mluvit o našich volebních politických deklaracích a slibech.

Zastavení růstu nákladů na Dopravní podnik je jen iluze, protože to chystané zdražení má přinést 277 mil. korun a pokles výkonů městské hromady má ušetřit dalších 30 mil., tak nárůst těch provozních nákladů o 1,28 mld. bylo nuceno ošetřit hazardem právě spojeným s tím, že Dopravní podnik nedostane příspěvek na přiměřený zisk. Ty peníze v Dopravním podniku se budou nadále snižovat. Ten přiměřený zisk samozřejmě slouží na krytí odpisů, ale tato částka se slibuje v rozpočtu v důvodové zprávě v kapitole dopravy řešit v červnu. Čili velmi pravděpodobně je to skrytý výdaj rozpočtu. Já se teď nebudu pouštět do diskuze, jestli to budou ony 2 mld., jestli to bude miliarda, jestli to bude půl miliardy, ale je to výdaj, který nás asi velmi pravděpodobně čeká.

Tu transparentnost rozpočtu velmi často snižují velmi často se vyskytující položky rezerv, kde není možné určit, na co vlastně peníze půjdou. Snižují ji také výdaje z fondů EU, kde konečné určení rozpočet neuvádí. Podobně dopadá vítané navýšení v sociální oblasti, kde přes 200 mil. cestou dotací zmizí v nespecifikovaných službách. Já jsem se díval do důvodové zprávy a při vší úctě chtěl bych vidět, i do jakých projektů, jakým způsobem s a jakými cíli město bude investovat, protože pakliže jsme se rozhodli odloučit se od ústavní péče – nebudu tady opakovat to, co už tady zaznělo – a rozhodli jsme se jít cestou jinou, cestou třeba neziskového sektoru, tak jako zastupitel hl. m. Prahy bych chtěl vědět, že se nejedná o skutečný hazard.

A samozřejmě ten rozpočet má spoustu nej. Mimochodem všimněte si, že v době projednávání nejdůležitějšího tisku v roce za mnou pan primátor chybí. Myslím si, že by měl být při celé diskuzi, ať už je příjemná, nebo nepříjemná. (Je přítomen.) Děkuji. Díky, slyším, tudíž se omlouvám.

A s tím rozpočtem je samozřejmě spojeno trošku nej. Ten rozpočet v tuto chvíli je největší z hlediska běžných výdajů. On odpovídá tomu, že jsme – nebo Piráti, vy jste slibovali milion stromů a pravda je, podívejte se pořádně do statistik, nejste na pouhém než ročním průměru. A ještě vám řeknu horší věc. Pravděpodobně za vlád ODS se vysázelo stromů víc. Jste na největších výdajích za poradce, jsme v největším kolektivu uvolněných členů Zastupitelstva a není to dobrý a správný trend.

A než načtu ten samotný pozměňovací návrh, a to si nechám potom, abych vás už, protože budete za chvíli unaveni, úplně netrápil, a znovu říkám, není možné o rozpočtu mluvit minutu nebo dvě, tak mám několik poznámek. Úplně v té první části k tomu rozpočtu a k tomu předkladu bych chtěl poděkovat celému odboru a fakticky panu náměstkovi, protože ten materiál má nějakou svou letitou tradici a vyznačuje určitou kvalitu a jsou v něm prostě plusy, které člověk, jak už je zvyklý za ta léta, musí prostě ocenit a vím, že to dá nemalou práci.

Celkové příjmy meziročně rostou jenom o 455 mil. korun a nic proti tak nízkému, opatrnému nárůstu, protože to šílenství, co se děje na úrovni státu, si myslím, že nám neumožní nic predikovat a zodpovědný hospodář raději bude pracovat s menšími příjmy, než aby pracoval s realitou, a myslím si, že kdokoliv je konzervativní a sestavuje rozpočty, ví velmi dobře, o čem mluvím.

Kritika strany příjmů. Ty příjmy z hospodářské činnosti ve výši 34 tis. korun – třiceti čtyř tisíc korun jenom, slyšíte správně. Není chyba v řádech, ale tak na tom skutečně jsme. Ono to vypadá jako špatný vtip a my navrhujeme posílení těch příjmů o 200 mil. korun, a to díky úsporám v nákladech a lepšímu výběru příjmů. Na druhou stranu, vážené dámy, vážená pánové, podívejte se do svých volebních programů, protože každý, kdo sedí v koalici, to ve svém volebním programu měl.

A teď kritika provozních výdajů. V krátkosti poznámky. Kapitola 1 – přeřinancovaný IPR, to už jsme říkali. V loňském roce zakončil podle závěrečného účtu hl. m. Prahy hospodaření v loňském roce úsporou 31,5 mil. korun. Takže budeme navrhovat škrty v této výši.

Kapitola 2. Důvodová zpráva k rozpočtu říká, že odbor investic hlavního města potřebuje 7 mil. korun na opravy a údržbu protipovodňových opatření. Proč, když je už několik let spravuje Správa služeb hl. m. Prahy?

Kapitola 2. Vládnoucí koalice prosadila zvýšení poplatků za nakládání s komunálním odpadem od 1. 1. 2020 a určitě si pamatujete slova pana náměstka Hlubučka, není to úplně tak dlouho, kdy nám tady říkal, že zvýšení ceny odpadů povede k úsporám v té kapitole. No, nevidím je tady, proto jsme to zařadili do našich protinávrhů.

Další pozornost zasluhují poměrně zbytečné granty v oblasti životního prostředí, různé poradenské finanční prostředky a činnost tzv. Bursíkovy komise. Tam bych poprosil, abyste soustředili svoji pozornost.

Kapitola 3. Důvodová zpráva k rozpočtu říká, že je potřeba 38,2 mil. korun na zkušební provoz tunelového komplexu Blanka. Já se ptám proč, když je zkolaudovaný a od podzimu ho spravuje Technická správa komunikací.

Kapitola 3 dále. Proč mají růst výdaje na informační kampaně odboru dopravních agend o více než 9,2 mil. korun? Proč mají růst mzdy v Dopravním podniku Prahy nad rámec smlouvy, jinými slovy, proč má být zrovna tato profese ve městě tak zvýhodněna? Jak pracujeme na tom, aby se to do budoucna nedělo?

Proč mají být na železniční lince S49 nasazena bezbariérová vozidla? Kolik vlastně handicapovaných tento spoj využívá? A vyplývá to z nějaké koncepce?

Rozpočet Technické správy komunikací je v důvodové zprávě natolik stručně okomentován a natolik je nejasná meziroční změna, že nezbyvá než navrhnout celé meziroční navýšení o jedna celá milion devadesát šest (?) anebo naopak nechat ho tam, ale požádám o to, aby to bylo pořádně zdůvodněno, protože víte, že jsem několik předkladů v průběhu tohoto kalendářního roku dělal na téma opravy komunikací. Chtěl bych jenom skutečně vědět, že ty peníze půjdou na správné určení a chtěl bych miliardu mít v rozpočtu pořádně popsanou. Možná jsem malicherný, ale myslím si, že miliarda korun je skutečně hodně.

Proč dále budeme posilovat na rok 2020 dispečink ROPIDu? Ten stávající je nevyhovující?

Ke kapitole 4. V posledním rozpočtu sestaveném Občanskou demokratickou stranou, tedy v roce 2013, činily sportovní granty 250 mil. korun. Z tohoto pohledu navrhovaných 310 se mi zdá příliš a myslím si, že i tady budeme plánovat nějaké škrty, abychom členy příslušné komise nevystavovali dalšímu problému s omezením jejich osobních práv a svobod.

Kapitola 4. Co znamená v rozpočtu odboru školství položka 6 mil. na Institut vzdělávání? Kde se člověk může dozvědět, pane radní Šimrale, poprosím víc podrobností než jednu větu v komentáři. Kapitola 4 odboru školství – položka 6 mil. korun na Institut vzdělávání. Chtěl bych ji tam trošičku víc rozepsanou. Neberte to, že bych byl náročný, ale chtěl bych také slyšet právě ty věci, o kterých jsme mluvili v ranní debatě.

Jako čirý, teď berte trošku uvozovku, ale komunismus na mě působí 5 mil. na Fond solidarity, tj. příspěvky dětem na školní akce a aktivity. Kdo o přidělování těchto finančních prostředků bude rozhodovat? Komise? Nějaký výbor? Nějaký speciálně založený orgán? Nějaký konkrétní gesční radní?

Dál, posuňme se do kapitoly 5. Nárůst cenové hladiny v sociálních grantech o 125 mil. korun. Mluvil jsem o tom v úvodu. Zcela zaručeně kdokoliv z vás počítá, kdokoliv dneska poslouchal pana Pilného, když mluvil o číslech inflace, ji překonává, tak se ptám, proč není zahrnuta, resp. jak byl vypočítán tento nárůst a proč tu inflaci o tolik převyšuje? Jaké jsou ty cíle?

Co přesně má v rozpočtu představovat doplňková síť v sociálních grantech a proč není zahrnuta do standardních sociálních grantů?

Důvodová zpráva dále popisuje ke kapitole 5, že vzrostou granty v oblasti adiktologických služeb o 9,5 mil., aniž – a zase ta důvodová zpráva, protože tady bychom všichni měli vědět, proč se to dělá, občas si to někdo čte, proč to tak je, co ta částka přinese. To znamená, poprosím, když to není dnes, aby si to příslušní gesční radní vzali za své a doplnili tyhle informace.

Na co v rozpočtu figuruje 72,2 mil. korun na František, jehož převzetí se vládnoucí koalicí vůbec, ale vůbec nedaří, a navíc my v tuto chvíli vůbec nevíme, jestli k němu dojde. Myslím si, že v rezervách je dostatečné množství prostředků, aby v případě, že k němu dojde, a my s tímto bodem prostě nesouhlasíme, abyste to dokázali uvolnit z rezervy.

Teď už přejdu – poslední akorát, co tady mám ještě ke kapitole 5 ke zdravotnictví, proč má být zaveden zvláštní příplatek ve zdravotnické záchranné službě a proč jen v této organizaci a proč jen členům výjezdních skupin? To bych poprosil také o odpověď.

Ke kapitole 6. V posledním rozpočtu sestaveném Občanskou demokratickou stranou, stejně jako jsem dělal přirovnání k předchozí kapitole, tedy v roce 2013 činily kulturní granty 290 mil. korun a z tohoto pohledu je navrhovaných 360 mil. příliš. Chtěl bych lepší zdůvodnění. Zdá se mi to zbytná položka, protože si myslím, že se dá najít spousta jiných cest, jak tyto prostředky tam získat.

Na co město vynakládá prostředky na cestovní ruch, protože jsme tady byli svědky mnoha a mnoha debat, že tady vlastně žádné turisty nechceme. Tak jenom právě bych poprosil, pane náměstků, trochu jsem cynický, ale celý cestovní ruch bych pomalu vyškrtal, pokud bude naše politika taková, že turisté sem nemají jezdit. Ale budu mírnější v těch našich rozpočtových úpravách, navrhneme jenom částečné snížení.

Přejdu ke kapitole 7. Městská policie. Já nevím, kdo to trochu sledujete, je to malinko pro fajnšmekry, ale pokud byste to sledovali několik rozpočtů zpátky, tak zjistíte, že na konci každého roku má městská policie přebytek, stejně i v tomto rozpočtu a ten přebytek zařadí zpátky v podstatě do organizace. Je původně na platy, ale protože tam jsou nenaplněná tabulková místa, tak v podstatě se ten přebytek vrátí zpátky a zapojí se v podstatě do systému nějakých různých podpor bydlení atd. Myslím si, že by slušelo už tento hřích vyřešit, protože trvá osm let, a navrhneme i snížení této částky běžných výdajů o 50 mil. korun.

Dále Správa služeb zakončila podle závěrečného účtu hl. m. Prahy hospodaření v loňském roce s úsporou 50,9 mil. korun, takže to samé navrhujeme a budeme navrhovat škrt v této výši.

Kapitola 8. Na co potřebuje odbor celkem 35 mil. korun na poradenství? Proč má město nahrazovat stát a realizovat ekonomickou diplomacii? Myslím, že tady toho zaznělo hodně, a myslím si, že by bylo dobré, kdybyste si to v rámci nějakého příslušného výboru, kam to zařadíte, tenhle problém vyříkali, protože pak aspoň nebude působit někdy až nemístně, když zasahujeme z Prahy do věcí, které nesouvisí ale už vůbec s komunální politikou.

Na co je – to je zajímavá položka, ta nás také čeká – v rozpočtu rezerva ve výši 50 mil. korun na transformaci pohřebnictví? Rozumím tomu, že to je slučování správy hřbitovů a našeho krematoria, ale tato transformace za prvé ještě nebyla schválena a rozpis, že 40 mil. půjde do samotné transformace a 10 mil. na marketing, resp. na dání na vědomost, že se tyto dvě organizace slučují, tak si myslím, že ta částka 50 mil. na transformaci našich dvou vlastních organizací je příliš, a pokud se tam počítá se snižováním platů, tak si myslím, že nic nebrání tomu, aby se to započítalo v následujícím kalendářním roce z těch stávajících rozpočtů.

Teď přejdeme – kapitola 9. Tady bych se zeptal, jestli by Piráti na rozdíl od prodražování provozních výdajů na informatiku o 17,27 mil. korun zásadní částku neměli jako experti na IT ušetřit, protože jsem si vždycky tak jako říkal, Pirát zapne počítač, zná efektivitu a trošku jsem tak počítal i tady. To se tu úplně neděje a neviděl jsem to ani v té kapitole ICT, ale to si myslím, že vám může a určitě bude vyprávět více Zdeněk Zajíček, který tomu na rozdíl ode mě víc rozumí, na výboru informatiky.

Kapitola 9. V personální oblasti očekáváme, že Rada hlavního města půjde příkladem, a jednak zlikviduje historický rekord v počtu a nákladovosti poradců primátora, a jednak zlikviduje historický rekord v počtu uvolněných zastupitelů, čímž půjde příkladem zbytku úřadu ve smyslu hledání personálních úspor zaměstnanců i financí, protože jedno z těch dalších nej, vážené dámy a vážení pánové, je rekordní počet zaměstnanců. Nemám pocit, že by se Služby hl. m. Prahy nějak rekordně zlepšily oproti tomu, že ten počet zaměstnanců bobtná. Ale chcete-li po zaměstnancích dělat efektivitu, myslím si, že je dobré začít u sebe a začít řešit nějakou dietní kúru.

Kritika investičních výdajů. Díky výše navrhovaným úpravám umožníme nárůst investic a jenom říkám, všechny ty položky, které jsem zde řekl, my navrhujeme v těch našich drobných rozpočtových úpravách, aby se zařadily zpět do investiční rezervy. Nechceme je škrtnout, protože víme, že by to bylo naprosto pro vás neakceptovatelné, čili stejně jako loni, snažíme se udělat takový návrh, který vám umožní se nad tím zamyslet a přestat se hádat o tom, kdo v té kapitole tu kterou či onu hračku bude ve skutečnosti mít a dát tomu nějaký trošku širší koncept, a třeba se můžete v průběhu roku rozhodnout, že ty peníze využijete jiným způsobem. Myslím si, že to je nic proti tomu, když loňská rezerva na investice byla 15 mld., byť bylo to za jiné situace a byl, jak říkal pan náměstek, velmi krátký čas na to udělat si představu.

Přerozdělení investičních výdajů. Ke kapitole 5. Zeptal bych se, proč obsahuje rozpočet skoro 140 mil. korun do Bulovky, když se z médií dozvídáme, že nám stát odmítá cokoliv převádět a dotovat nad rámec minima? Neměla by se nejprve situace kolem Bulovky vyjasnit a pak až do ní dávat stamiliony? Protože zatímco pan primátor ještě před půl rokem navrhoval, že bude chtít novou nemocnici v Letňanech a u Bulovky by začal dělat byty, teď bych řekl, že ten obrat je doslova o 180 stupňů a jsme u Bulovky. Tady bych navrhoval pozdržet, než v tom pan primátor bude mít jasno, a jakmile si to vyjasní, jakmile si to vyjasní se svými koaličními kolegy, tak si myslím, že by tomu neškodilo teprve potom tam ty peníze poslat, abychom si to tady mohli říct.

Kapitola 7 – totéž. Proč rozpočet obsahuje 110 mil. pro státní hasiče? Rozumím tomu, že je potřeba je podpořit, rozumím tomu a děláme to v mnoha ohledech, ale chtěl bych na to slyšet odpověď, protože si myslím, že jsou věci, o které se vyloženě má starat stát a město má zde pomáhat.

Pak tady mám takový svůj bod, který jsem si udělal, a to je napříč kapitolami. Proč jsou někteří členové Rady hl. m. Prahy zvýhodněni a disponují vnitřními rezervami ve svých kapitolách, aniž by šlo o účelově určené prostředky na konkrétní stavby? Navrhoval bych sloučení peněz do kapitoly pokladní správa a myslím si, že by i správci rozpočtu prospělo, kdyby každý příslušný gesční člen rady to musel konzultovat s panem náměstkem, a myslím si, že by nám to prospělo i v tom, že bychom se o něco méně ptali, proč ta linka rozpočtu není jednotná.

A závěrem si myslím, že nemůže nikdo pochybovat o tom, že jako občanští demokraté jsme sestavovali zodpovědné rozpočty. Je pravda, když mě budete zkoušet na to, jestli to bylo všude a vždy a na každé městské části, tak vždycky určitě najdete nějakého nezbedu nebo uličníka, a myslím si, že jinak by tomu nebylo v kterékoliv jiné politické straně, ale myslím si, že v tom gros v tom městě, o kterém se bavíme, je evidentní, že jsme si s rozpočty věděli rady.

Vážené dámy, vážení pánové, jenom v dopravě pan radní Scheinherr vyčíslil opravy a vůbec to, co Praha potřebuje z hlediska svého dopravního fondu na 33 mld. korun. Čerpám z částky, kterou uvádí pan náměstek. Jenom plán mobility počítá s investicemi 130 mld. korun. Sto třicet miliard korun! A to všichni víme, že se zdaleka ne na všechny dostane. A jenom vnitřní okruh, který představím, protože jsme ho chtěli v podzemí, brzo se dozvíte, proč vám to říkám, to souvisí s tou linkou rozpočtu, a čím víc toho budete vědět, tím lépe se bude sestavovat. Počítá zhruba s 80 až 100 mld. korun. Pokud se v tomhle městě nezačne šetřit a nezmění se trendy, jsou to všechno jenom plané sliby, protože je úplně jedno, kdo to naprojektuje, nemůžete říct, my jsme to naprojektovali a ta budoucí reprezentace na to sežene peníze, protože prostě zkrátka nebude mít kde je sehnat. Je to zhruba 240 až 250 mld. v horizontu 15 až 25 let, které je potřeba do infrastruktury nacpat. Čili pokud nepůjdeme a nezačneme sami u sebe, tento trend bude kdokoliv jiný v budoucnu obtížně zvracet. Budou to pouze sliby, které nebudou k realizaci.

Takže omlouvám se za svoji délku, byl jsem o něco delší, ale myslím si, že si to ten rozpočet zaslouží. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Pan náměstek bude reagovat.

Nám. Vyhnánek: Děkuji panu kolegovi za jako vždy velice precizní připomínky a pečlivé nastudování rozpočtu. Já doufám, a tímto tedy ještě vyzývám kolegy radní, že si ke svým gescím psali poznámky a na ty jednotlivé body budou reagovat. Přiznám se, že v té rychlosti, se kterou jste na mě ty podněty chrlil, jsem si možná ani všechno – tedy bezpochyby jsem si všechno z toho nestihl zapsat, a ani u všech těch položek, přiznám se, nejsem schopen reagovat. Nicméně těším se, že i do ruky ten váš návrh dostanu a rád se jím budeme opět inspirovat, stejně jako v loňském, potažmo v letošním roce.

My jsme zároveň, já to ještě tady oznámím, aby radní s tím počítali. Já skutečně nechci tu oblast běžných výdajů podcenit, proto jsme se na finančním výboru domluvili, že v průběhu příštího roku si budeme zvat radní jednotlivě, vždy na jedno jednání výboru jednoho radního a budeme s nimi ty běžné výdaje probírat, protože když se jednou za rok dostane na finanční výbor celý rozpočet, tak tam pro tu hlubší diskuzi není prostor. Takže já věřím, že se budeme bavit pak zcela konkrétně a že třeba i do hloubky se dostaneme na ty body, které pan zastupitel Portlík dnes večer tady zmínil a které třeba se nějakým způsobem utopí v diskuzi nebo se v ní ztratí.

Já tedy z těch několika bodů, které jsem si napsal, rozhodně tedy nemám ambici reagovat na každý ten poznatek; věřím, že u těch důležitých bodů mě doplní radní, tak za prvé bych opět prosil, i když vy samozřejmě jste to do značné míry dodržel, se bavit u těch běžných výdajů konkrétně a zasadit je i do doby. Ono samozřejmě když v roce 2011, já to uznávám, došlo třeba k poklesu běžných výdajů, tak přeci jenom ta doba byla dramaticky jiná a město nečelilo tak dramaticky vysokým nárůstům běžných výdajů, nebo nákladů, pardon, nákladů na vstupu, ať už je to v mzdové oblasti, nebo samozřejmě i v investiční oblasti. Tím částečně chci zodpovědět třeba na ten dotaz, proč je zvýhodněn Dopravní podnik, kam jsme, pravda, přidali nějaké peníze i nad rámec té smlouvy. Je to z toho prostého důvodu, a je to tu opakovaně diskutované téma, že tam skutečně bojujeme o udržení zaměstnanců a získání dalších, takže nám to přišlo opravdu jako to nejnutnější minimum, které je do toho Dopravního podniku potřeba poslat, abychom aspoň trochu stabilizovali počty zaměstnanců.

Zazněla kritika přeřinancovaného IPRu. My jsme ji, věřím, v tom stávajícím návrhu reflektovali. Tam skutečně historicky docházelo k významnému nečerpání rozpočtových rámců. My jsme letos snížili ty prostředky alokované na IPR s tím, že podobně jako v případě paní doktorky Marvanové, tak i v případě pana náměstka Hlaváčka jsme se dohodli, že pokud budou konkrétní projekty, na kterých se Rada shodne, tak ty projekty budeme dofinancovávat v momentě, kdy budou předloženy na Radu a budou odsouhlaseny, aby se nedělo to, že IPR dostane velký rámec, který následně nečerpá.

K cestovnímu ruchu. Myslím si, že ty prostředky nejsou nijak dramatické a mají být cíleny především na to, abychom změnili strukturu, nebo aspoň se pokusili o změnu struktury turistů, kteří míří do Prahy. My určitě nemáme ambici slepě navyšovat počty turistů; to věřím, že už jsme toho maxima dosáhli, ale rádi bychom dosáhli toho, že dojde k postupnému poklesu takového toho pivního turismu nebo turismu za placeným sexem, který jsme už zde dnes měli možnost řešit, a posílit naopak ten turismus, o který stojíme, tj. krom kongresového turismu tak turismus například ze zámoří nějakých vyšších příjmových skupin.

U městské policie, tam, pravda, naprosto souhlasím, já jsem tu položku také několikrát rozporoval. Je tam určité přeřinancování těch v uvozovkách fiktivních pracovních míst, které tam jsou opravdu vysoké a nejsou ani zdaleka naplněny, ale ony ty uvolněné prostředky se následně překlápí tedy do fondu zaměstnavatele, což nám umožňuje opět městské policii nebo těm strážníkům poskytovat výhody nad rámec mzdy, aby nám vůbec v tom zaměstnání zůstali, protože i v této oblasti čelíme poměrně velkému konkurenčnímu tlaku i ze strany jiných bezpečnostních složek a samozřejmě i jiných zaměstnavatelů.

Tunel Blanka, tam je pravděpodobně – ano, souhlasím, byl zkolaudován, zkušební provoz zůstal v rozpočtu z toho důvodu, že byl do rozpočtu uveden v momentě, kdy ještě zkolaudována nebyla, tak to je spíš pouze formalita to změnit. Ale je to opět zajímavý bod, kdy se nám mávnutím kouzelného proutku, vydáním jednoho papíru, když to přeženu, a udělením razítka překlápilo několik stovek milionů z investičních výdajů do běžných. To samé nás čeká u ÚČOVky, kdy opět s ukončením zkušebního provozu se překlápíme se z investic do běžných výdajů, tak skutečně opět říkám, běžné výdaje je nutné posuzovat případ od případu a nelze je odsoudit takhle šmahem jako jeden celý balík.

Zazněla kritika rezervy u pohřebnictví. Tam důvod je primárně ten, a paní ředitelka Javornická když tak určitě bude připravena vám ty účetní aspekty té poměrně vysoké položky dovysvětlit, že v současné době, omlouvám se, pokud nepoužívám odborné termíny, ale ty krematorní pece, které jsou v současné době vedeny na odboru majetku, tak nemají odpisy. My je neodpisujeme jako město, což se změní převedením těch aktiv do té vznikající spojené organizace, tím pádem my ty odpisy potřebujeme krýt, a to je gros téhle položky, a proto si i myslím nebo myslíme si včetně tedy úřadu, že jde o krok správným směrem, odpisovat podobný majetek už jenom kvůli tomu, aby docházelo pak k jeho nějaké kvalitní údržbě, potažmo později nahrazením novým majetkem, protože co jsem vyrozuměl, tak ty pece jsou opravdu v nevyhovujícím stavu.

Bulovka, naprosto souhlasím, je absolutně nezbytně nutné v příštím roce si vyjasnit vztah se státem v tomto areálu, ale myslím si, že ty investice tak, jak tam jsou navrženy, jsou primárně – je tam tuším opět nějaká ČOVka k odpadním vodám, to jsou všechno víceméně havarijní věci, kde úplně neumíme čekat na to, než se dohodneme se státem, protože bychom ohrozili provoz nemocnice.

A u hasičů, tam se s vámi shodnu. Myslím si, že město více, než je nezbytně nutné, sponzoruje stát. Není to případ jenom hasičů, je to případ i policistů, je to případ celých dalších oblastí, kde jde o státní službu. Nemyslím si, že by město ji mělo podobným způsobem sponzorovat, nicméně je to tedy zažitá praxe a bohužel jsme opětovně svědky takového určitého morálního vydírání, kdy stát těm složkám nedává peníze, které by jim měl dávat. Ony jsou následně podvybavené technicky a my jsme stavěni do situace, že tedy buďto Pražané nedostanou těch služeb, které si zaslouží a kterým by měl dostát stát, anebo na to holt přispějeme my z městské kasy. Ale naprosto s vámi souhlasím s tím, že jde o nešťastný trend a že by bylo na místě, když nic jiného, tak aspoň omezit jeho další nárůst v čase.

To je k mým poznámkám. Já se skutečně těším na ty diskuze, co povedeme na finančním výboru, protože si myslím, že jsou opravdu na místě, a při přípravě rozpočtu se znova a znova ukazuje, že nakonec se nedostává času a často zůstáváme v zajetí již nějakých zaběhlých praxí, které nejsou vždycky šťastné. Takže já doufám, že podrobíme všechny radní velice podrobné diskuzi nad každým významnějším běžným výdajem.

A to je k mým poznámkám vše. Já doufám, že mě tedy ještě doplní kolegové radní k těm dalším dotazům, kterým jsem se vyhnul.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu náměstkovi. Teď s přednostním právem se hlásil pan kolega Šimral k reakci a potom bude hovořit pan kolega Ivan Pilný.

P. Šimral: Já jenom děkuji panu místostarostovi Portlíkovi. Já jsem tím pádem ještě totiž stačil dohlásit i ten tisk, na který jsem zapomněl. Týká se to tedy těch fondů solidarity. Bude to tisk, který probereme teď na radě v pondělí. Jinak je na něm tedy shoda napříč, protože ho vlastně navrhla komise pro školství. To financování z toho fondu tedy půjde 50 na 50 z městských částí a z Magistrátu na základě žádostí ředitelů příspěvkových organizací – ZŠ, MŠ. Je to tedy tisk, na kterém už se tedy shodla a vlastně ho celý vypracovala komise pro školství společně s odborem legislativy.

A ta druhá položka, na kterou se pan místostarosta ptal, ten Institut vzdělávání, to je něco, jsme našli v Místním akčním plánu vzdělávání Českolipsko a uvidíme, jestli vlastně celou tu položku potom nepřevědeme v rámci Institutu pro inovace nebo Inovačního institutu vlastně pod evropské fondy, takže je docela možné, že tu položku vlastně nakonec ani nevyčerpáme, ale byla tam navržena už v říjnu a drželi jsme ji tam, protože ještě uvidíme, jak vlastně institut bude fungovat. Ale tam ještě pravidla určena nejsou.

Tak jen takhle k těm dvěma otázkám. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já bych se tedy věnoval druhé části svého příspěvku. V první asi budu trochu reagovat na to, co tady říkal pan náměstek Vyhnánek. Já jsem velice rád, co se týká té sebereflexe, že ten bod asi neměl být kouskován a zařazen někde jinde, ale velmi bych se ohradil proti tomu, že jsme my jako opozice měli ten bod nějakým způsobem přefazovat. Chtěl bych říct, že sestavování programu schůze je věcí koalice. Totéž platí i o tom, jaký bod je kam zařazen. To prostě není naše role a to, že to není priorita koalice, je možná zřejmé i z toho, že finální verze rozpočtu se projednávala na Radě hl. m. Prahy pět minut. Potom samozřejmě můžeme klidně zařadit ten rozpočet do věcí, které se týkají takového ctěného institutu, kterému jsme tomu tady věnovali řadu minut.

Potom bych chtěl říct, že pokud se týká – já se vrátím k tomu tzv. konzervativnímu odhadu příjmů. Ono totiž těch sedm procent nevyplývá, to není jen tak údaj, který je prostě vystřelen, to se opírá o predikci rozvoje HDP, kde Ministerstvo financí bylo konzervativnější než většina institutů, která tam byla. Je také doprovázena daňovým balíčkem daňovým balíčkem, který se týká zejména spotřebních daní a daní z hazardu. A potom už je to čistá aritmetika, protože rozpočtové určení daní prostě tohle převede nějakým klíčem do rozpočtu Prahy. On totiž problém je v tom, a myslím, že tohle je citát jednoho známého investora Warrena Buffetta, že teprve když opadne příliv, tak se pozná, kdo plaval nahý. A je to prostě varování před tím, že ani v době, kdy ekonomika evidentně zpomaluje, nemůžeme zastavovat investice. Tohle udělal pan ministr Kalousek, a podívejte se, jak to vypadalo, jak dlouho jsme se z toho nějakým způsobem vyhrabávali. Takže já to nepovažuji za konzervativní, ale určitě to není dobré, protože by to vytvořilo – doufám, že by to nebylo tedy projedeno, ale že by to vytvořilo prostor pro investice.

Potom co se týká čerpání investic, tak si jistě ten důvod, že v prvním roce fungování jakékoliv koalice tady vždycky došlo k nějakému zpomalení investic, není úplně správný, protože jistě vzpomenete, když jsme tady probírali rozpočet na letošní rok, tak si prostě koalice vybrala oddychový čas dva měsíce na třetinu rozpočtu právě proto, aby posoudila, které projekty jsou důležité a které bude možné realizovat. Povedlo se to do konce září podle materiálu, který mám k dispozici, na 27,94 %. Teď ten rozpočet není tedy sestavován tak, že bychom tam měli nějakou 30% vatu, o které budeme diskutovat, ale už jsme se dozvěděli, že ještě nebyl rozpočet schválen a už se tady prostě objevují strategie, jakým způsobem ho změnit. Například úvaha o tom, že bychom nemuseli tolik futrovat Dopravní podnik a nechat mu takovou ziskovou marži. Proč jsme tuhle úvahu neprovedli už během přípravy rozpočtu? Byly tady zmíněny nějaké gentlemanské dohody o tom, jak bude doplněna technická infrastruktura.

Mluvílo se tady o tom, že už v únoru budou převedeny nějaké prostředky na kulturu ve veřejném prostranství. Takže my jsme ještě neschválili rozpočet a tady už jsou navrhovány významné korekce, ale které už mohly proběhnout, protože na rozdíl o nás, opozice, která dostala rozpočet včetně těch dvou základních čísel, to jsou příjmy a výdaje, na konci listopadu, tak koalice měla dost času na to, aby tohle všechno, co tady teď zaznělo, prostě už do toho rozpočtu zapracovala. To se prostě nestalo.

A teď tedy pár připomínek konkrétně k některým kapitolám. Už jsem tady mluvil o tom, jak vypadají investice do dopravní infrastruktury. Ono je hezké udělat díru do země za miliardu a pak ji za stamiliony udržovat, ale pak je velmi nezodpovědné, když se podíváme na střednědobý výhled rozpočtu, kde je na kapitálové investice plánováno 7 mld., tak je nezodpovědné tvrdit občanům, že se to metro vůbec někdy postaví. O tom už tady bylo poměrně dost řečeno.

Potom když se podíváme na takové zajímavé položky, jako konečně jsem se dočkal nějakých projektů ze Smart Cities, protože loni v tom rozpočtu byly čerpány velice špatně. Teď tedy byl ten rozpočet natažen, tak já tady zcituji některé zajímavé položky, které jsou označovány za Smart. Objednávka od hl. m. Prahy na uvedení chytrých laviček do původního stavu podle rozsahu prací. Neproplacená faktura za pořízení 97 chytrých světel v rámci pilotního projektu z roku 2018. Příspěvek pro pořízení cca 34 elektromobilů městským organizacím v rámci naplnění koncepce Smart Prague. Je to 43 % rozpočtu. My jsme se tady bavili o 100 tisících elektromobilů, které tady budou jezdit a město tedy v rámci Smart Cities dá něco přes 17 milionů na 34 elektromobilů. Mimochodem to také znamená, že když si to přepočítáte, tak ten elektromobil bude stát milion korun, tak už jsem zvědav na těch 100 tisíc elektromobilů, které tady budou jezdit, jež jsme předtím schvalovali nebo orientovali se k té koncepci.

Ale zase na druhou věc, které by měly být určité udělány a po kterých já na tom ICT výboru už volám dlouho, to je prostě správa dat. Sedíme na obrovském množství dat, která budou přibývat. Nikdo je neupdatuje, nevíme, kdo je vlastní, nevíme, co s nimi budeme dělat, a v rámci toho projektu Smart Cities je tady navrhována pozice koordinátora dat za 69 tisíc korun měsíčně. Ten člověk, i kdyby pracoval 24 krát 7, tak to prostě neudělá! To jsou prostě jenom příklady koncepce Smart Cities.

Bylo tady už hovořeno trochu o školském rozpočtu. Tak ten školský rozpočet, a já už jsem to říkal na školském výboru, je prostě málo ambiciózní. Když se podíváte, jak se tam spotřebovávají peníze, tak je to prostě excelová tabulka, která sumarizuje některé požadavky městských částí. Některé možná ne, některé ano. O moc víc tam není. Tak já se ptám, kde jsou ty základní věci, které tady Praze hrozí? Kde je nějaká strategie a podpora toho, abychom udrželi a získali učitele? Kde je nějaká koncepce celoživotního vzdělávání jak učitelů, tak občanů? Kde jsou nějaká opatření na snížení administrativy? Kde je koncepce inovativního vzdělávání a jakým způsobem ten rozpočet reaguje na předloženou koncepci 2030+? To tam prostě není, proto si myslím, že ten rozpočet je málo ambiciózní a také v rámci pozměňovacích návrhů navrhu do toho rozpočtu i něco přidat.

Poslední poznámka, ono už to tady bylo trochu zmíněno, se týká té Bulovky. Částky, které jsou v tom rozpočtu, prostě jsou opravdu vzhledem k tomu, co na té Bulovce je, opravdu směšné, protože tam je mix městských provozů, státních provozů, soukromých provozů, a to vyspravení Bulovky jsou miliardové částky. Bylo mi řečeno, že existuje nějaká koncepce, ale zatím nevím, odkud ta koncepce v těch miliardových částkách bude podporována, protože opět se střednědobý výhled říká: kapitálové výdaje 7 mld. Takže je to zase něco, kde asi možná uděláme něco pro to, aby to nespadlo, ale rozhodně tam není žádný předpoklad, že se to vůbec podaří, protože prostě peníze na to projektovány nejsou.

Já potom v další části svého příspěvku přednesu tedy nějaké konkrétní pozměňovací návrhy. Znovu říkám, že tenhle rozpočet prostě je rezignační. To není rozpočet, který by Praha v této době měla mít. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi. Prosím pana kolegu Jiřího Zajace.

P. Zajac: Děkuji za slovo. Musím říct, že ta debata se trošku schyluje k tomu, že už asi se nebude ani na nic nikdy odpovídat. Já se pokusím položit dvě jednoduché otázky a třeba mi ně někdo odpoví.

Chápu, že poznámky opozice většinu členů koalice nezajímají, ale přesto si neodpustím dva tři svoje návrhy přidat. Když jsme se dívali na ty rozpočty, mě zaujala hlavně část, resp. tři konkrétní věci, v té části, kde se investuje sice, dávají se peníze, ale podle mě je to velmi málo peněz, a rád bych navrhl tři změny. V první fázi na školství, resp. školství v takové kombinaci s uměním, na Uměleckou školu Znojemská na Praze 4, kde je podle toho, jestli jsem se dobře dočetl, počítáno s 8 mil. Já bych navrhl minimálně 35 mil. na tuhle akci přidat. Nevím, co v těch 8 mil. mělo být počítáno, ale určitě by se nezačalo vůbec ničím v tom roce.

Dva další moje návrhy směřují k dopravě, a to v kapitole 3 na akci 42674 a 42820 – Obchvat Dolních Měcholup a Hostivařskou spojku. U Dolních Měcholup bych navrhoval 30 mil. navýšení, u Hostivařské spojky o 25. A moje otázka směřuje i primárně k té tvorbě rozpočtu, resp. k těm částkám, s nimiž se dneska vlastně počítá. Je tam navrženo u obou akcí 14 mil. korun, přitom jedna celkově má stát skoro 300, jedna necelých 200. A zajímalo by mě, jestli pan kolega Scheinherr si o tak málo peněz řekl, anebo jestli mu je pan kolega Vyhnánek prostě jenom seškrтал.

A abych jenom nenavrhoval, tak samozřejmě stejných 90 mil., což dělá součet těch mých návrhů, bych navrhl také někde ušetřit. V první fázi v kapitole 1 u IPRu v částce neinvestiční příspěvek akce 93405 o nějakých 31,5 mil. korun s tím, že vlastně v loňském roce, nemýlím-li se, o tuto ani nebyl dočerpán ten rozpočet, takže tam vlastně, byť byla dodána, tak stejně nakonec zbyla, tudíž by se dala poměrně jednoduše ušetřit. V dopravě, když navrhuji na přidání, tak bych navrhl úsporu 12,5 mil. korun v běžných výdajích v kapitole 03 na akci 92909. Já samozřejmě ten návrh kompletně předložím návrhovému výboru. Tam se jedná vlastně o výdaje na marketing, kde si myslím, že víc než marketing potřebujeme skutečně začít ty akce dělat. Tak jak ve školství jsem navrhoval navýšení v rámci Umělecké školy Znojemská, tak už o tom mluvil i kolega Portlík, nerozumím 6 mil. na Institut vzdělávání. To si myslím, že je postradatelná částka, stejně tak jako například 5 mil. ve Fondu solidarity. A to jsou takové v té kapitole vlastně částky, které jsou podle mého úplně nejméně potřebné a zbytné.

Dalších 15 mil. korun, které vloni zbyly v kapitole 08 na majetku v běžných výdajích, když snížíme o 15 mil., dostaneme se na částku 65, což je v podstatě zase odpovídající výdaji minulého roku. Umím si těžko představit, že by mě kolega Vondra, když má majetek na starosti, navýšil o zhruba 20 % rozpočet, když jsem ho sám nedočerpal v loňském roce, a to na Praze 14 se snažíme dodržovat poměrně dobrou rozpočtovou kázeň.

A poslední dvě úpravy se týkají personálních záležitostí. V kapitole 09 bych navrhl, protože tolik uvolněných funkcí, jako máme dneska, jestli se nepletu, jsme nikdy neměli, i když ta minulá koalice už byla hodně kritizována za počty uvolněných, tak tam by 5 mil. se jistě ušetřit dalo. To je, jestli se nepletu, jenom málo v rámci těch uvolněných výdajů. A stejně tak mluvil kolega Portlík i o tom rekordu v počtu zaměstnanců. Když tam mě opravte, jestli nemám správnou poznámku, dneska už se dostáváme na nějakých 2 340 zaměstnanců, a to se nebavím a nějak nerozporuji a nerozpítvám mediálně provažené počty asistentů nejen pana primátora nepochybně. Takže tam bych navrhl, abych se dostal do těch 90 mil. ušetřit 15, což odpovídá, jestli mám správný odhad, nějakým 20 zaměstnancům z 2 340. Tam si myslím, že určitě jsou veliké rezervy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana docenta Bohuslava Svobodu.

P. Svoboda: Hezký dobrý večer vám všem. Dovolte mi, abych nejprve řekl několik obecných poznámek k tomu, co děláme. Tady zaznělo, že děláme velmi sexy věc, tj. rozpočet. Já si vůbec nemyslím, že rozpočet je sexy. Já si myslím, že rozpočet je to nejdůležitější, co má Zastupitelstvo udělat. Je to prostě rozhodnutí o tom, jaký bude další osud a vývoj tohoto města.

A teď se na to podívejme. My o tom jednáme tak, že to přerušíme na hodinu, na dvě, popovídáme si mezitím o nejrůznějších jiných věcech, o prodávání bytů, o sexuálním podniku, a teď jednáme a je večer, nikdo tu vlastně není, a když se podívám, tak těch radních, kterých se to týká, tu také mnoho nevidím, že by to poslouchali, co tu zaznívá. Věřím, že to pro ně není důležité, protože mají většinu, mohou si to odhlasovat, ale není to zvykem. Není to zvykem v takovéto společnosti! Ve společnosti lidí, kteří byli zvoleni proto, aby svému městu prospěli, aby jeho občanům posloužili. Takže my tu sedíme takhle ve večerních hodinách, místo abychom udělali jednoduchou věc, že bychom rozpočet dělali jeden den. Prostě proto, že rozpočet je taková věc, že se musí projednat, musí se projednat tak, že ti lidé jsou schopni myslet, jsou schopni to poslouchat a nevypadají jako velmi unavení mravenci po celodenním lezení po mraveništi. Podívejte se na sebe, kolik z vás je schopno v tuto chvíli něco vnímat. Ani vy, pane primátore. Váš výraz to neříká, že byste něco vnímal. Ale teď jste se aspoň usmál. Z toho aspoň vyplývá, že posloucháte trochu. I to je určitý pokrok. Do této chvíle tak moc nebyl.

Ta druhá věc, která je zásadní, je to, jakým způsobem ten návrh rozpočtu vzniká. Návrh rozpočtu je velmi složitá věc. Vlastně ho musí připravit každý gesční radní v podobě za tu svoji oblast, musí to prodiskutovat se svými spolupracovníky a finálně vlastně by ho mělo projednat velmi podrobně a zásadní jednání celé rady, nejlépe v nějaké výjezdové podobě tak, aby se ty jednotlivé návrhy postavily vedle sebe a potom docházelo ke korekci toho, co kdo navrhuje, a hlavně tam musí, pane primátore, být někdo, kdo řekne, jaká je koncepce toho města na dalších víc let, než je to jedno roční období, protože ten rozpočet musí ukazovat, kam chceme s těmi penězi jít, jaké velké věci uděláme. Říkali jsme to ve volbách všichni, říkali jsme, pojďme se dohodnout na třech velkých věcech, které uděláme, které zainvestujeme, a všechno ostatní je navíc. Nic z toho neděláme. V tuto chvíli, ať se dívám na rozpočet, jak se dívám, tak žádnou velkou věc nevidím, žádnou velkou investici, tak jako se tady hovořilo o Blance, jak se hovořilo o ÚČOVce. Žádný takový program tady není a měl by být! Měl by být! Máme několik zásadních věcí v tomhle městě. Jedna z nich je doprava, druhé je bydlení a třetí je ta oblast vzdělávání nebo oblast toho, aby to mělo, rostlo nějakým způsobem. Tyto body nejsou nikde vypíchnuty, nemají nikde řečeno, ano, toto uděláme, my začneme stavět toto z toho okruhu, tady vykoupíme pozemky, tady do toho nainvestujeme takové peníze a počítáme s tím, že v dalším roce tam bude o 20 % víc nebo stejně, ale musí to mít nějaké pokračování.

Nemůže to být věc, která končí tím, že se něco nevyčerpalo a někam se to převede, tak jak už to dneska říkáme. Nevyčerpáme – převedeme. To je prostě špatně! To je vidět, že ta úvaha na začátku toho rozpočtu je špatná. Prostě proto, že rozpočet by měl být takový, že vlastně na konci roku se bude tak trošičku nedostávat, že se to všechno proinvestovalo. Nesmí zbýt nic. To je špatně. Takhle se prostě hospodařit nedá.

Ten zásadní výhled je asi vůbec to nejdůležitější, co mně v tom rozpočtu chybí. Prostě proto, že když nebudeme vědět, kam směřujeme, do čeho investujeme, tak ani Praha nebude vědět, co ji čeká, a hlavně tohle je takové to jako lepení kousíčků. To je, jako když vás něco doma zlobí, nějaká kuchyň vás zlobí a vy vyměníte šlehač. Tak asi to vypadá. My máme spoustu problémů, máme relativně hodně peněz, ale víme, že ty peníze pravděpodobně půjdou dolů a my vlastně nemáme žádný plán, jak je dlouhodobě utratit. Jsem přesvědčen o tom, že vedení města, které musí bojovat o to, aby ty prostředky mělo, je vedení města, které musí být bystřejší, než když se rozhoduje tak, že prostě nějaké peníze dá někam do rezervy, a těch rezerv tam máme, když se na ten rozpočet podíváte, tak co kapitola, to rezerva, co podkapitola, to dvě rezervy, že ten rozpočet říká, a když to nevyčerpáme, tak to převedeme. Prostě ten rozpočet musí být tak udělán, aby vlastně dennodenně se bojovalo o to, abychom s těmi penězi vyšli.

Já se k tomu nechci vracet, ale když jsme naposledy toto město vedli, tak jsme měli obrovsky nasmlouváno od těch před námi, obrovsky utracené peníze a my jsme je vůbec neměli a museli jsme všechno udělat pro to, aby to pokračovalo dál, protože to nemůže zkrachovat, nemůže se to zhroutit. A nejednou musíte jednat a musíte jednat o tom, jaké jsou provozní náklady, jestli máte příliš mnoho zaměstnanců a najednou to začnete snižovat. Ta jednání o rozpočtu, když se vytvoří ta hrubá kostra, tak se řekne, a teď všichni o 10 % dolů prostě proto, že tak to je. Ty peníze prostě nejsou a nebudou. Musíte se dohodnout s dodavateli a musíte to natlačit do nějakého rozměru, ale ne, že prostě vám zbude, nebo to převedete. A musí být naprosto jasno, co je prioritou. Nemusí jich být moc. My jsme jich skoro měli moc. Blanka a ÚČOVka, to už byla dvě obrovská sousta, která se téměř ekonomicky nedala zvládnout, ale v současné době si myslím, že dvě nebo tři silná témata by se našla a hlavně se na nich musí pracovat, protože to není práce pro vás, pro současnou vládu, to je práce pro celou budoucnost toho města. Sami říkáte, že nemáte nic nachystaného, nic připraveného. Je to do určité míry pravda. Praha v minulém období stagnovala, to je pravda, ale nemůžete opakovat tu stejnou chybu, že zase nic nenaplánujeme a nalepíme si takové drobečky, že postavíme někde nějaký kousíček té cesty nebo že uděláme plány na metro, ale nic neuděláme okolo.

Jen ten pohled na Spořilovskou a na to, že se s ní nic neodehrálo, přestože to bylo celé namalované, celé prodiskutované, prosoutěžené, kdy už se řeší otázky, jak se bude ta střecha mýt, když to bude skleněné nebo tedy průhledné, aby to nevypadalo jako zasněžený barák. A nic. Nic tam není. Nikdo se s tím nezabývá. Myslíte si, že to Pražané nevnímají? Já si myslím, že ano.

A tak jsme ve fázi, kdy vlastně s tím nemůžeme nic udělat. Rozpočtu chybí perspektiva, rozpočtu chybí racionální utracení těch peněz, rozpočtu chybí jakákoliv koncepce a to jediné, co můžeme dělat, a proto jsme také vlastně dospěli k tomu, že připravovat nějakou komplexní strukturu jiného rozpočtu, je vlastně házení hrachu na zeď, že to žádný smysl nemá, a to jediné, co můžeme udělat, že říkáme nějaké věci, co by se mohlo změnit v těch drobečkách, které tam jsou, a je to moc velké vyhazování nebo nesprávné uplatnění těch peněz, tak říkáme, takhle ne. Stejně víme, že z těch návrhů, i kdyby byly sebelepší, se jich velmi málo uplatní prostě proto, že není vaším cílem poslouchat. Vaším cílem je vládnout. Ani tu nemusíte být a máte naprosto jasno. (Potlesk.) Je to zajímavá věc. Já se ještě jednou přihlásím, abych vám řekl své dva tři návrhy na něco, co se může změnit s vědomím toho, že to bude hlas volajícího na poušti. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Hlásí se na reakci pan kolega Vítek Šimral a potom tam kolega Scheinherr.

P. Šimral: Děkuji. Zaznamenal jsem tam dvě věci, které se týkají školství. Myslím, že to byl pan kolega Zajac, který mluvil o té Znojenské. Je tam alokováno v současné době 8 mil. z toho důvodu, že to je vlastně plán odboru investičního. To je ta částka, se kterou momentálně počítají, že ji proinvestují. Je pochopitelné, pokud ten projekt se rozběhne natolik, že se tam bude dát proinvestovat více, tak tam pochopitelně ty peníze přesuneme. Tohle je prostě současný odhad odboru na základě toho, jak se výstavba ve Znojenské bohužel díky problémům se stavebním řízením prodlužuje.

A druhá věc. Kolega Pilný reflektoval to, že ten rozpočet není ambiciózní v té kapitole 4, v běžných výdajích na školství. My pochopitelně máme snahu reflektovat strategii 2030+, až tedy bude dopsána, až budou zpracovány připomínky v tom současném připomínkovém kole a až bude definována role zřizovatele v celé strategii, ale tím hlavním útvarem, který by měl reagovat, je vlastně ten nově zakládaný Inovační institut, kde vlastně počítáme s tím, že právě ty projekty, které se budou spouštět v rámci smart akcelérátoru a v rámci implementace krajského akčního plánu, resp. psaní krajského akčního plánu a následně jeho implementace, bude jako realizátor právě provádět ten Institut, protože pokud bychom to nechali všechno na odboru, tak jeho kapacity jsou prostě v současné době plně vyčerpány státní správou a tím vším, co musejí oni dělat, takže ty inovační prvky, které budou na ty strategické dokumenty reagovat, by se měly objevit právě v Pražském inovačním institutu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím pana kolegu Adama Scheinherra o reakci.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Já bych chtěl vlastně vyjádřit souhlas s těmi slovy, co říkal pan docent. Já se snažím co nejvíce projektů v dopravě rozjet nebo v nich pokračovat, nezastavovat je, dávat na ně rozpočet, dávat jim podporu na jednotlivých institucích, které jsou pode mnou, a zároveň tedy v případě, že ty projekty se přes složité povoloovací procesy dostanou do stadia stavebních povolení, tak ihned jsme připraveni z těch rezerv využít peníze na to, aby byly peníze na jejich realizaci.

Dále bych chtěl ale upozornit, na co už jsem tady jednou upozorňoval. Nevím, jak se to tady šíří a proč se to tu šíří, ale na Spořilovskou skutečně tam peníze jsou a ten projekt není zastaven. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pár krátkých reakcí. Za prvé děkuji moc za ty příspěvky, které tu zazněly. Já bych jenom rád zdůraznil, že většina radních je přítomna, jenom ne vždycky sedí na svém místě, ale třeba sedí jako pan primátor tady publiku – nebo v publiku, pardon – na místech pro zastupitele. Jenom tedy přiznám se, vidíte, já jsem rád, že se hlásí do rozpravy radní, já je k tomu vyzývám, aby se hlásili i nadále. Omlouvám se, nechci se tady nějak šťouchat navzájem, ale pokud jsme kritizováni za to, že možná radní každý nesedí na svém místě, tak pokud se podíváte za sebe, tak tam ten pohled na ty prázdné lavice také o něčem vypovídá.

Nicméně já zareaguji na několik bodů, které tady zazněly. Pan zastupitel Pilný zmiňoval, že rozpočet byl schválen na Radě za pět minut, ale, se omlouvám, pane zastupiteli, to je naprosto běžná praxe i v jakémkoliv minulém období. Myslím si, že to je naopak známkou toho, že byl dobře připraven, protože kdyby se tam radní začali navzájem strkat a dohadovat se, co v tom rozpočtu změnit, tak by to znamenalo, že ten několikaměsíční proces, který tomu předcházal, byl minimálně podceněn.

Pak ještě se zmíním k těm převodům. Vy jste je kritizoval, ale zase, opět. Toto je naprosto běžný proces na konci roku, když některý běžný výdaj, třeba typicky to umění jsem myslím zmiňoval, nebo investice prostě nejsou dočerpány, tak se převedou. To není nic proti ničemu. Děje se to úplně standardně v každém městě či obci této republiky.

Padla slova o tom, když nastane odliv, že se ukáže, kdo jak byl oblečený. Tedy slušnost mi nedovoluje se v této souvislosti srovnávat s paní ministryní financí. Já si myslím, že bych asi byl oblečený více, kdyby ten odliv nastal. Znova zdůrazňuji, snižujeme zadlužení města, nehosподаříme se schodkem, nepomáháme si nějakým umělým navyšováním příjmů. Chápu, že ve státním rozpočtu to jde snadno, protože Ministerstvo financí jaksi určuje – jak sestavuje rozpočet a zároveň si určuje ten nárůst, tak že je vždycky snadné ten nárůst uzpůsobit potřebám rozpočtu, k čemuž rovněž dochází.

K těm prioritám. Samozřejmě teď se dostávám k panu zastupiteli Svobodovi. Priority jsou samozřejmě důležité. Já se k nim hned dostanu. Je to spíš na nějakou filozofickou diskuzi. Určitě musí být priority, na druhou stranu myslím si, že je dobře, a neberte to teď jako kritiku, protože vy jste skutečně byl ve vedení tohoto města, když ta ekonomická situace byla neutěšená. Já si myslím ale na druhou stranu, že je dobře, že jsme v situaci, která tedy nenastala díky nám, nicméně jsme v situaci, kdy se nemusíme soustředit jenom na dvě investiční akce nebo na tři velké investiční akce a všechno ostatní nechat stranou, což byla trochu situace, která nastala po té finanční krizi, řekněme, a bohužel za ni neseme následky dodnes, kdy vinou samozřejmě nedostatečných příjmů města muselo dojít k osekání například té běžné údržby nebo souvislé údržby, kdy například dodnes neseme dědictví v podobě těch zanedbaných mostů, na které prostě nezbylo, protože se všechno proinvestovalo třeba zrovna v tom tunelu Blanka.

Nicméně myslím si, že při pohledu na rozpočet je možné vytipovat nebo vypíchnout ty nejdůležitější priority. Samozřejmě vždycky se to těžko říká, protože každý radní tu svoji gesci má jako prioritu, a já když tu teď nějaké vypíchnu, tak pak oni to budou brát útrpně, že jsem je nezmínil, nicméně asi všichni se shodujeme na tom, že bezpochyby doprava je prioritou. Je to vidět jak na té stránce běžných výdajů, tak investičních výdajů. V běžných výdajích jsme masivně navýšili rozpočet TSK, od kterého si mimo jiné slibujeme, že tedy skutečně bude docházet k té souvislé údržbě nebo opravám vozovek, mostů, komunikací obecně, abychom napravili jejich stav. Jsou to sice běžné výdaje, ale je to de facto kvaziinvestice.

V oblasti investic samozřejmě musím zmínit metro, se kterým jsme tu jednou strávili celou noc, ale zaplat' pánbůh ten geologický průzkum se rozjel, běží, projektování běží na plné obrátky a já prostě věřím, že skutečně se ta výstavba metra významným způsobem posune v tomto volebním období, stejně tak jako tedy příprava vnitřního okruhu, kde rovněž nestojíme na místě. Ale zmínit musím třeba i ony mosty, třeba Barrandovský most nebo Štěrboholská spojka, které jsou v rozpočtu. Takže to je bezpochyby jedna z hlavních priorit.

Školství určitě, budoucnost naše a celého města. Nejen města, tedy i republiky. Myslím si, že je patrné, že jde o prioritu této Rady jak na běžných, tak investičních výdajích. Znova musím tedy zmínit samozřejmě krom státních peněz, kterými se nemůžeme chlubit, ty nám posílá stát a my jsme za ně rádi, ale musím zmínit i tu miliardu, kterou jsme poslali učitelům v letošním roce. Chápu, není to systémové řešení, ale ono nám moc toho nezbyvá, protože systémové řešení – my neumíme. Musíme hledat ve spolupráci se státem. Bohužel tam nám stát ne vždycky pomáhá, kdy odmítá reflektovat to, že prostě učitel v Praze má úplně jiné životní náklady než učitel na venkově, a bezpochyby je opět v této souvislosti míč na straně státu s tím, aby něco udělal i s pedagogickými fakultami a s pověstí toho povolání jako takového.

Ale dovolte i slovo k investičním výdajům. I zde jsme poslali miliardu do městských částí na investice ve školství. I nyní najdete více než miliardu na investice do škol na straně investičních výdajů.

Takže za mě určitě doprava, určitě školství, ale zmíním určitě i životní prostředí, kde kolega Hlubuček dělá vše pro to, abychom významným způsobem snížili tu neodkanalizovanost především okrajových městských částí a zlepšili nebo zkvalitnili svoz odpadů.

Poslední prioritu, kterou bych si dovolil zmínit, omlouvám se ostatním radním, bezpochyby tedy teď se bavíme o běžných výdajích, myslím si, že je důležité, že dochází k těm nárůstům v sociální oblasti, které umožní udržet, nebo naopak rozšířit krom služeb našich příspěvkových organizací tak i služby organizací mimo bezprostřední organizace města, ten neziskový sektor, který pro město odvádí nesmírně důležitou práci, bez kterého bychom se bezpochyby neobešli a který díky těm navýšeným prostředkům můžeme podpořit, protože i ta sociální oblast čelí velkým výzvám v souvislosti s nárůstem mezd, jako je tomu v případě města. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu náměstkovi. Prosím technická – tamhle vidím Tomáše Portlíka. Už vidím blbě.

P. Portlík: Ne, jenom v krátkosti. Aby nedošlo k záměně. Část klubu tady skutečně není, protože vyhověli vašemu požadavku, aby nerušili v sále, a dívají se na televizi v klubu. Nevylučuji, že Ondřej Martan nešel na inspekci na Prahu 7 nebo nesedí U Kata, ale to je jediná výjimka. Děkuji.

Nám. Vyhnanek: Tak já technická. Já se v tom případě omlouvám, ale stejně reagoval jsem na kritiku toho, že nejsou přítomni radní, kteří ale tady dokonce i fyzicky jsou v tom sále.

Nám. Hlaváček: Dobře, děkuji. Paní doktorka Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Přeji vám dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové. Ono mnohé bylo řečeno a nebudu se samozřejmě v uvozovkách vlamovat do rozpočtu. Kolegové o něm vědí daleko víc, zejména v detailech.

Mě zaujaly dvě věci. Ostatně kolega Portlík již to zmiňoval o Metropolitní nemocnici Na Františku, kdy tedy jsou plánovány finanční prostředky; já chápu, že to je z rezervy, o kterých tedy není zcela jasné, kam půjdou, protože Metropolitní nemocnice Na Františku existuje pouze papírově.

Ale zaujala mě jiná věc, kdy na návrhu limitu počtu zaměstnanců příspěvkových organizací je u Metropolitní nemocnice Na Františku plánováno 315,9 osob, to znamená zaměstnanců, ale s tím, že na tento počet je plánováno 248 mil. korun na mzdy. A já nerozumím tomu, proč je plánováno 248 mil. na mzdy, když u Nemocnice Na Františku vždy bylo, a asi to tak bývá i v jiných nemocnicích, že všechno toto je hrazeno z plateb zdravotních pojišťoven, zejména VZP. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce. Slovo má pan kolega Václav Bílek.

P. Bílek: Nevím, jestli na to někdo zareaguje, protože si myslím, že je to dost zásadní. Já bych to ještě možná jednou zopakoval. V kapitole 5 je na Metropolitní nemocnici Na Františku alokováno 72 mil. Vycházíme-li z toho, že Nemocnice Na Františku hospodařila s nějakou ztrátou cca 80 mil., o kterou se podělilo hlavní město a Praha 1, a my na příští rok plánujeme v podstatě v té samé výši 72 mil. příspěvek Nemocnici Na Františku, ale je zde vytvořena rezerva takřka čtvrt miliardy na platy, možná paní Johnová, že s ohledem na to, že budeme řešit materiál 7920, který říká, že Nemocnice Na Františku někdy bude. Ona nám neříká kdy, ona zřejmě nebude vůbec, možná, já nevím, ale my máme v rozpočtu částku přesahující 300 mil. korun na něco, co není. Tak já bych se chtěl zeptat, kdo tam tu položku takhle zařadil, z jakého důvodu, když ta věc vůbec není ještě zrealizována. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Paní radní bude reagovat.

P. Johnová: Dobrý den. Já bych tedy reagovala na ten rozpočet Nemocnice Na Františku. Možná mě pan náměstek ještě doplní, jak to je s těmi mzdami, každopádně vycházíme z toho, že je plán stále platný, že hl. m. Praha převezme Nemocnici Na Františku. Takže vycházíme z toho, že tohle platí, a proto v tom rozpočtu počítáme s finančními prostředky, které jsou zapotřebí na pokrytí nákladů a které se nedají pokrýt z příjmů nemocnice z veřejného zdravotního pojištění. Takže z tohoto důvodu tam ta částka je. Samozřejmě, že budeme reagovat v průběhu roku na vývoj, který teď předem neznáme, kdy přesně. O tom se budeme bavit v tom dalším nebo v jednom z mých tisků.

Nám. Hlaváček: Ano, pan kolega má doplňující dotaz.

P. Bílek: My si možná nerozumíme. Ta nemocnice vždycky hospodařila s nějakou ztrátou. Ta ztráta byla, nevím přesně, ale dejme tomu vím, že Praha doplácela 40 mil., asi poslední dva roky 40 mil., a my jsme tu Nemocnici Na Františku chtěli nějakým způsobem převést, zlepšit, vylepšit, ale já si myslím, že hlavně by měla nějak ekonomicky vycházet. A jestli my z potřeb z hl. m. Prahy s tím, že město nechtělo dávat těch 40 mil. do té nemocnice, tak si ji vezme a nebude do ní dávat 40, ale nějakých 320 mil., tak se na mě nezlobte, prostě to je ekonomicky úplný nesmysl. Protože ty peníze na platy, ty jdou z VZP. Ty nejdu. Ta společnost nějakým způsobem hospodaří a výsledek je, že má ztrátu. Pochopitelně. Nemocnice mají problémy s hospodařením, ale nemůžete přece alokovat peníze na platy!

P. Johnová: Dobře. Já jsem si vědoma položky asi 72 mil., které jsou neinvestičním příspěvkem na zřizovatele, a dále je tam položka, která se týká nějakých plánovaných investic, která si myslím, že je v rezervě. Tohle musím říct, že se musím na to podívat, o které částce mluvíte, a odpovím na to během okamžiku. Jestli takhle by to stačilo. Vráťím se k tomu. Určitě.

Nám. Vyhnanek: Pardon, já jsem tedy ještě ujišťoval, protože mě překvapilo, že by ty platy figurovaly. To je, prosím vás, limit prostředků na platy. To má každá příspěvková organizace, ale není v rozpočtu. Ta může být kryta i příjmy z pojišťoven. Takže tohle je spíš nedorozumění při četbě toho rozpočtu. Takže není to tak, že bychom tam teď zařazovali 250 mil. korun. Je to limit, to je prostě zákonný postup. Každé příspěvkové organizaci se určí limit. To, že je pak platí pojišťovna, je jiná věc. Takže tyhle peníze tam jakoby fyzicky nejsou. Je to jenom limit na platy.

P. Johnová: Děkuji za dovysvětlení. Já jsem si fakt nebyla vědoma toho, že bychom tam takovou částku zařazovali, tak teď tomu rozumím, co to je za číslo, odkud jste ho četl.

A když tady jsem, tak já to ještě využiji k tomu, že bych se vyjádřila k těm připomínkám paní kolegyně Udženija. K těm lůžkům. Já budu moc ráda za ty podněty, které jste tady přednesla. Zdá se mi, že jste asi citovala zřejmě z nějakého materiálu. Budu za to opravdu moc ráda. Moc ráda se na to podívám, abychom mohli dobře zpracovat koncepci rozvoje péče o seniory, což je věc, na které samozřejmě pracujeme. A připomenula bych, když se podíváme do střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb do roku 2021, který jsme schvalovali loni touto dobou a znovu jsme se k němu vraceli letos tuším v červnu, kdy jsme schvalovali doplňkovou síť, tak v tom materiálu najdete, že do roku 2021 hlavní město rozšíří tu kapacitu o 300 lůžek. Čili to je to, co je v plánu a co jsem si jista, že splníme.

Pak ještě vím, že kolega Portlík chtěl nějaká doplnění. Říkal jste, že by stačilo doplnit dodatečně, tak já to moc ráda doplním. Jestli byste mi poslal všechny ty položky, které nejsou dostatečně srozumitelné, moc ráda odpovím písemně. A to je asi všechno. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní radní za reakci. Slovo má kolegyně Sandra Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Tak máme rok 2019, dělá se rozpočet na rok 2020 a paní radní nám tady tvrdí, že do roku 2021 splní skoro 200 lůžek. Říkala jste to tak? Kolik to bylo? Dvě stě? (300) Tři sta dokonce! Ano, já to tady vidím. A mě by tedy zajímalo kde, jestli byste nám mohla říct konkrétně kde, protože jestli jste vy zastavila Palatu, kde mělo vzniknout 74 lůžek, jestli podle všeho dáváte i echo, aby nepřijímali ty mimopražské, protože ti mimopražští jsou vám proti srsti, tak já vím, že ze střednědobého plánu rozvoje je to kapitola opatření č. 23, že hodláte redukovat kapacitu domovů osob se zvláštním postižením mimo území hl. m. Prahy minimálně o 100 lůžek a zároveň hodláte vytvořit nové kapacity na území hl. m. Prahy. Tak se ptám konkrétně kde. A hlavně v rámci představeného rozpočtu v oblasti sociálních služeb v těch investicích s tím nepočítáte. Tak mi řekněte, my teď na Praze 2 se snažíme postavit domov pro seniory s Alzheimerem a moc dobře víme, že pokud to všechno dobře půjde, tak ten domov bude stát do pěti let. A vy mi tady tvrdíte, že do roku 2021 někde vykouzlíte 300 lůžek. Do toho samozřejmě víme, že do roku 2030 by jich mělo být minimálně 2 500, aby to pokrylo tu potřebu, protože jestli dneska na jedno místo čeká pět seniorů, tak prosím vás pěkně, to jsou strašně lehké počty, kolik těch lůžek potřebujeme, tak já se tedy ptám, že bych opravdu chtěla vědět kde. Vy to nasmlouváte se soukromými investory za dva roky? Protože za dva roky vy 300 lůžek prostě nepostavíte, i kdybyste se postavila, jak se říká, na hlavu. Tak prosím, řekněte mi, kde bude 300 lůžek do roku 2021 a jak to reflektuje vámi připravená kapitola rozpočtu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Paní radní bude reagovat.

P. Johnová: Tak já to moc ráda, jestli byste mi poslala ty materiály, ze kterých citujete, moc ráda se k nim vyjádřím, včetně toho popisu, jakým způsobem to zabezpečím.

Nám. Hlaváček: Technická – paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Já jsem vám jasně řekla, že cituji ze střednědobého plánu rozvoje hl. m. Prahy, kapitola se jmenuje opatření, číslo je tam 2.3. Tak jestli vy nevíte, co máte ve svém střednědobém plánu, který se tady schválil, tak to se tedy strašně omlouvám, já vám to klidně naposílám, ale kdybyste si ho otevřela, tak to tam všechno máte!

Nám. Hlaváček: Paní radní bude reagovat.

P. Johnová: Já samozřejmě nemluvím o tom střednědobém plánu. Já mluvím o těch tisících, o kterých jste vy mluvila. Já o těch opatřeních vím, která tam mám.

Nám. Hlaváček: Ještě paní Sandra.

P. Udženija: Dobře, tak já vám pošlu ty dva tisíce, co mluvím, ale já se vás ptám, vy máte střednědobý plán, říkáte, že 300 lůžek do roku 2021, tak já se vás ptám kde. To je teď moje otázka na vás, a ne abyste vy mně odpovídala, ať vám pošlu materiál, kde jsem našla dva tisíce. Já vám to mile ráda pošlu. Přesně vím, odkud to mám. A vy mi řekněte, kde chcete udělat 300 lůžek do roku 2021. Já bych chtěla konkrétní odpověď, a jak to reflektuje váš rozpočet.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má pan kolega Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji za slovo. Pane náměstků, já si dovoluji navázat na diskuzi k rozpočtu, možná na takové pochybnosti nebo nejistoty, zda v návrhu rozpočtu jsou vidět nějaké priority, nebo že někdo nevidí to, co by mělo být nosným prvkem každého rozpočtu, tedy kam směřuje, co posiluje, naopak kde ubírá.

Já si troufám tvrdit sám za sebe, že tam vidím možná malou prioritu v oblasti dopravy. Myslím si, že doprava pro fungování města je naprosto klíčová a především v oblasti přípravy staveb je to něco, co by mělo být prioritou každého následujícího rozpočtu. Měly by se velmi pečlivě tedy návrhy jednotlivých rozpočtových položek promýšlet proto, aby skutečně byly ty peníze investovány včas, aby stavby byly připraveny, protože příprava právě takových staveb, jako jsou velké dopravní infrastrukturní stavby, trvá mnoho a mnoho let.

Já si dovoluji v tuhle chvíli velmi konkrétně navrhnout úpravu rozpočtu v kapitole 03 u několika akcí, kde si myslím, že skutečně by mělo dojít k navýšení prostředků. Je to pět akcí v kapitole 03, konkrétně akce 8560 – komunikační propojení Prahy 12 s Pražským okruhem, kde bych navrhoval navýšení z 20 mil. na 50 mil. Zároveň také akci 9567 – Radlická radiála, jihozápadní město – Smíchov z 20 mil. na 120 mil. Další akce – opět Radlická pod číslem 43923 – je to Radlická, doprovodné projekty z 5 na 35 mil. Další akce, kterou bych rád podpořil, je v oblasti Písnice – akce 42479. Je to obchvatová komunikace Písnice z 5 mil. na 55 mil. A ještě v kapitole 03 akce pod číslem 4348 – záchytná parkoviště Park and Ride z 50 mil. na 150 mil.

To jsou priority, které jsem si při znalosti těchto míst a potřeb dovolil navrhnout k návrhu rozpočtu, a samozřejmě proti tomu by mělo jít také snížení v jiných kapitolách, primárně v kapitole 03, a to konkrétně tedy v odboru dopravy pod číslem 44152 – Trojská z 95 mil. na 25 mil., dále výdaje na akce 92913 – odbor dopravy – pražská integrovaná doprava bus, snížení o 60 mil. Stejně tak snížení výdajů na akci 92912 – neinvestiční příspěvek ROPID na nárůst počtu zaměstnanců, a to snížit o 15 mil. A běžné výdaje akce 92914 odboru dopravy, opět pražská integrovaná doprava, snížit o 20 mil.

Protože to samo by nestačilo v kapitole 03, navrhuji ještě snížení v dalších rozpočtových kapitolách, a to v kapitole 09 u akce 93103 – projektová kancelář Smart Cities o 50 mil. korun, dále v kapitole 08 na akci 95380 – běžné výdaje o 15 mil. a také v kapitole 07 – správa služeb hl. m. Prahy u akce 93907 – neinvestiční příspěvek – odtahy o 80 mil. korun. Tak je ten návrh na navýšení rozpočtových položek v kapitole 03 kompenzován tedy snížením v jiných rozpočtových kapitolách, to znamená rozpočtově z hlediska salda neutrální. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Vnímám to jako pozměňovací návrh. Je to tak? Ano. Prosím kolegu Lubomíra Brože.

P. Brož: Děkuji. Já bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Vyhnánkovi za fundovanou odpověď na moji otázku o těch 2 % na umění ve veřejném prostoru a potvrdil mi to, že to v tom současném rozpočtu není. A ona to samozřejmě není jeho starost, je to spíše gesční radní paní Třeštíková, a já bych se k tomu chtěl vrátit, protože je to jedna z hodně důležitých věcí. Já tu znovu připomenu, že Radou bylo schváleno, že 2 % z investic se, jestli to úplně dobře chápu, alokují do určitého rezervního fondu, ze kterého budou financovány projekty umění ve veřejném prostoru. Rozumím tomu tak, že dneska v něm může být nějakých 600-700 mil. korun. V letošním roce se neutratilo nic. Vím, že v médiích paní radní Třeštíková to vysvětlovala tím, že metodika nebyla nastavena správně. Já to chápu, já to respektuji, takže věřím, že během toho roku si už metodiku připravila, nastavila. Má odbornou komisi, která připravuje a dává určité projekty, a pokud to tak je, tak mně to prostě v tom rozpočtu chybí úplně konkrétně. Proč je to někde v nějakých rezervách? Pan náměstek říkal, možná začátkem roku si požádá o nějaký transfer.

Já bych přečetl, budu citovat paní radní Třeštíkovou, kdy řekla: „V rozpočtu na příští rok jsme pro program vyčlenili 120 mil. korun.“ V tom rozpočtu teď nejsou, paní radní. Já si myslím, že podpora umění ve veřejném prostoru je jedna z nejdůležitějších věcí v oblasti kultury a je to jednou z hlavních částí koncepce kulturní politiky na následující roky, kterou schválilo i Zastupitelstvo, a já bych vám v tomhle chtěl podat určitou pomocnou ruku a chci navrhnout, aby se do rozpočtu začlenila částka 120 mil., tak jak jste to uváděla v tisku, které budou na příští rok alokovány na podporu umění ve veřejném prostoru. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Kolega Scheinherr bude reagovat a potom i paní radní Třeštíková.

Nám. Scheinherr: Já jsem chtěl zareagovat, že sice možná já to tam nemám jako samostatné akce, ale i my při dopravních stavbách myslíme na kulturu ve veřejném prostoru a je připravován například Dvorecký most, kde vyhrál vítězný návrh, kde spolupracuje vítězný architektonický ateliér s Krištofem Kinterou, který by tam umístil díla. Takže již teď jdou peníze na projektovou přípravu v rámci například tohoto projektu. Dále v letošním roce šly a v příštím roce půjdou peníze na výtvarné soutěže a zpracování návrhů v rámci stanic metra D, což je také velmi významný veřejný prostor. Takže není pravdou, že bychom v tomto roce a v příštím roce do toho neinvestovali.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Paní radní Třeštíková reaguje.

P. Třeštková: Já potvrdím, co zaznělo i z vašich úst a z úst pana náměstka. Ty peníze jsou nebo počítáme s nimi. Budou převedeny z tohoto roku na příští rok. Mělo by to být nějakých 120 mil. Je pravdou, že byl velký problém letos s přenastavením těch parametrů tak, aby ty peníze mohly být čerpány. My jsme přišli na to, že tak, jak to bylo nastaveno, tak jak jsem to zdělila, tak to bylo téměř nemožné, aby městské části tam mohly ty peníze čerpat. Teď ale už to vypadá, že jsme pravidla nastavili tak, že by se to rozjelo hned zpočátku roku. První taková vlajková loď bude spolupráce s Prahou 10 a s parčíkem, kde by mělo vzniknout umělecké dílo připomínající Jindřicha Chaloupeckého. Nicméně souhlasím s vámi, že umění ve veřejném prostoru je důležité téma, takže jsem ráda, že i opoziční partner je v tom se mnou zajedno, a myslím si, že v příštím roce opravdu už uvidíme konkrétní výsledky tohoto programu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě bude reagovat paní radní Johnová.

P. Johnová: Já bych se tedy vrátila k těm pobytovým službám. Tady, kdybych to měla shrnout tedy, tak ráno nebo někdy během dne tady pan poslanec Dolínek upozorňoval na DPS – Domov s pečovatelskou službou v Nebuších, který údajně zmizel z rozpočtu. Tak k tomu bych chtěla říct, že jsme se domluvili na tom, že projekt se pouze přesouvá ke kolegovi Adamu Zábranskému, protože se jedná o bytový fond se zabezpečenou pečovatelskou službou v Nebuších.

Pak tady tedy padly tři investiční akce: Terezín, Krč, Šolínova. To je ten projekt v Dejvicích. V Terezíně, tam jsem oživila tři projekty, to je ta rekonstrukce, které leží ladem řadu let tady na Magistrátu a které způsobily, že se velmi zahustil počet obyvatel v Terezíně, v tom velkém objektu, takže ty se teď budou rekonstruovat. Konečně se začne. Krč je rozšíření kapacity v domově pro seniory a Šolínova je velký projekt, který během příštího roku spustíme. Já věřím tomu, že bude pokračovat velmi rychle, protože nám na tom záleží, stejně jako městské části, která navrhla jeho odsvětření v průběhu letošního roku.

A dále je tady spousta projektů městských částí, které hlavní město podporuje. Dnes doufám, že odsouhlasíme usnesení, kterým bychom měli podpořit dva projekty na Praze 15 a 14 – rozšíření a vybudování kapacity pobytových služeb pro seniory. Takže já opravdu nemám obavy, že bychom byli pozadu s budováním kapacit pobytových sociálních služeb, a to dokonce i mimo hl. m. Prahu. Takže takto bych se k tomu vyjádřila. Jinak ty další věci, které se týkají koncepce, já nepovažuji za rozpravu k rozpočtu, takže ráda na to budu reagovat písemně.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má pan kolega Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Než přednesu pozměňovací návrhy, tak jenom reflexe na to, co tady říkal pan náměstek Vyhnánek, pokud mě tedy bude poslouchat. Jenom reflexe na to, co jste říkal. Ten výrok Warrena Buffetta se nevztahoval na kouzlení s příjmy rozpočtu, ale vztahoval se na to, že i v době, kdy ekonomika nemá takový výkon, nesmíme přestat investovat. A my investiční výdaje snižujeme už tento rok a v tom střednědobém výhledu vy správně upozorňujete, a doufám, že vaši kolegové radní to slyšeli i pan primátor, že rozpočet hl. m. Prahy není udržitelný. Samozřejmě já se stejně vyjadřuji ke státnímu rozpočtu, který má úplně stejný problém, protože v tom střednědobém výhledu, pokud má zajistit ty priority, které tam jsou, je neudržitelný a totéž platí o rozpočtu Prahy. Takže doufám, že to vaši kolegové i pan primátor slyšeli, už to tady říkáme rok, a že se budete snažit nějakým způsobem hledat finance. Takže to je k tomu.

Potom samozřejmě, že během roku dochází k rozpočtovým opáření, která byla nepředvídatelná, a musí dojít k nějakému přesunu, ale mezi to rozhodně nepatří to, že jsme tady mluvili o tom, že Dopravní podnik má vysokou marži, nebo že se bude zkoumat, jestli nemáme moc úředníků. Na to jste měli mnoho měsíců, abyste tohle už zpracovali a případnou reflexi do toho rozpočtu zabudovali. To je tedy k vám.

Potom k panu radnímu Šimralovi. Víte, vy jste řekl, že prostě v těch věcech se budeme spoléhat na evropské peníze a na peníze získané přes ten Inovační institut. Ale proč tedy dáváme z rozpočtu hl. m. Prahy přímo 17 mil. na 34 elektromobilů? To dáváme z rozpočtu. Tam se prostě nespoleháme na evropské peníze. Tak něco, co je prostě důležité a co je prioritou, tak na to budeme se spoléhat na peníze z evropských rozpočtů, které jsou svázány mnoha byrokratickými, administrativními a jinými pravidly.

A teď k mým pozměňovacím návrhům, takže já navrhuji tady do kapitoly 4, do toho vzdělávání, navýšení rozpočtu o 10 mil. na celoživotní vzdělávání učitelů, 5 mil. na podporu prevence rizikového chování dětí, protože my jsme měli prezentaci na školském výboru, kde tedy ta paní, která spravuje tu komisi nebo agenturu, upozornila na to, že i díky inkluzi výrazně přibývá rizikového chování studentů nebo žáků ve školách. Jenom bych chtěl říct, že tam jsme se také dozvěděli, že ve státním rozpočtu je na to vyhrazeno celých 25 mil. V rozpočtu Prahy 15 milionů. Chci tím jenom říct, že potom se těžko můžeme divit, že narůstá agresivita nejen ve školách, ale přesouvá se potom do společnosti a vidíme tady jevy, které bychom určitě vidět nechtěli. Takže těch 5 mil., které bychom tam doplnili, aspoň částečně by mohlo pomoci jejich personálním a finančním problémům.

Pak dalších 5 mil. navrhuji na program PR, tedy pro zvýšení prestiže učitelů, protože učitelé nechtějí učit nejen proto, že si myslí, že jejich platy stoupají nedostatečně rychle, ale také proto, že jsou to otlučkanci. Trefuje se do nich kdekdo ze všech stran. Všechny tyhle projekty nebo všechny tyhle úpravy, které navrhuji, nepředstavují vůbec žádnou zátěž školskému odboru. To jsou prostě věci, které se buď dají dělat externě, nebo už na to máme agentury, které dostanou jenom více peněz. Takže to není o zvýšení zátěže přetíženého školského odboru.

A poslední úpravu, kterou tedy navrhuji, je 50 mil. na podporu vybudování vysokorychlostního internetu, speciálně optických sítí pro občany Prahy. Je to z toho důvodu, že investice, které jsou do té infrastruktury, jsou převážně orientovány na potřeby administrativy hlavního města. Jsou to peníze, které se asi utratit musí, ale máme také nějaké občany a Praha opravdu nemá bílá místa, takže spoléhat se na peníze z rozpočtu nebo z evropských fondů, třeba MPO, které už stejně dávno zmizely, prostě není možné, ale ten příliv dat a způsob, jakým se využívají, a týká se to i představitelů vaší strany zejména, a to nejenom těžení bitcoinů, je prostě obrovský a spoléhat se na to, že budou někdy vybudovány sítě 5G je příliš pozdě. Takže myslím těch 50 mil. není na to, aby tohle výrazně změnily, ale prostě na to, aby se udělalo dostatečné množství opatření na to, aby když se třeba kopne do země, tak aby se tam ty chráničky položily, nebo na to, aby se prostě zbytečně nevybírala věcná břemena tam, kde převažuje veřejný zájem.

Takže to jsou mé pozměňovací návrhy. Bohužel nemám proti tomu protiplnění, protože to časové penzum, které jsme měli na to, abychom probrali ten rozpočet, bohužel není dostatečné, a já se obávám, že když se budu připojovat k těm návrhům, které škrtnou v rozpočtech jiných kapitol nebo jiných radních, tak že prostě tyhle návrhy narazí, ale jedená se celkem o pouhých 70 mil., takže naprosto nepatrnou úpravou třeba na straně příjmů, které teď jsou projektovány na 1,6, tak se těch 70 mil. tam úplně bez problémů najde. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za pozměňovací návrhy. Reakce pana náměstka Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Krátká reakce. Já se tedy obávám, že když tam nebude specifikována ta příjmová stránka nebo to krytí, tak vám to odbor rozpočtu označí jako nehlasovatelné.

Nicméně jsem se chtěl vyjádřit ještě k tomu snižování investic. Už jsem to tu několikrát říkal, ale řeknu to znovu. My, ano, snižujeme ten rámec investic, resp. ho upravujeme v nějaké reálné připravenosti těch projektů, nicméně zdůrazňuji, v žádném případě se to nepromítne do nižšího čerpání těch investic. To čerpání investic i za dobu minulých koalic, obzvláště tedy té poslední, dosahovalo v průměru vždycky zhruba nějakých, teď mám čísla k třetímu kvartálu, ale zhruba 30 %, ke konci roku odpovídajícímu číslu navíc, řekněme 40-50. Takže tím, že snížíte ten rámec, rozhodně nedojde k tomu, že se sníží objem reálných investic na území hl. m. Prahy. Ten naopak věřím, a my pro to uděláme všechno, bude dále růst, tedy navzdory tomu, že nemáme žádnou z těch velkých investičních akcí připravenou, investičních akcí, u kterých trvá dlouhé roky jejich příprava.

K běžným výdajům už jsem se opakovaně vyjadřoval. Jenom možná znova zdůrazním, my jsme opravdu z těch požadavků seškrtnali výrazně víc než 5 mld. korun. Řada radních se musela výrazně omezit ve svých projektech prostě z toho prostého důvodu, že jsme čelili těm externím faktorům, které už jsem tu několikrát popisoval, takže to navýšení, které by plynulo jaksi jenom z nějakého rozhodnutí stávající rady, tak těch je skutečně úplně minimum. Drtivá většina je podmíněna externími faktory, v první řadě tedy rozhodnutími státu. A znova opakují, polovina toho navýšení je krytá dotací od MŠMT, kterou dostaneme na naše školy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pan kolega Pilný bude reagovat.

P. Pilný: Děkuji. Já jenom faktickou poznámku. Tak není pravda, že by ten návrh byl nehlasovatelný, a to z toho důvodu, to není státní rozpočet, kde v prvním čtení Sněmovna schvaluje rámec, to znamená příjmy a výdaje, a ty jsou neměnné. Potom se musí přesouvat mezi kapitolami. Ale my tenhle princip tady nemáme. Ten proces je úplně jiný a my jsme dneska postaveni před situací, kde nemáme schváleny příjmy, ani výdaje. My je právě teď schvalujeme, pane náměstku. To znamená, že když já tam navrhnou, abyste se uklidnil, že zvýšíte příjmy z 1,6 na 1,63, tak to úplně dostačuje, protože my opravdu nemáme schváleny příjmy a výdaje. To je princip sestavování rozpočtu hl. m. Prahy. To není státní rozpočet, kde po prvním čtení už musíte přesouvat mezi kapitolami. To znamená, není pravda, že to je nehlasovatelné.

Nám. Hlaváček: Reakce pana kolegy Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Odbor rozpočtu nám řekne. Toto skutečně nebudu posuzovat já. Nechám to tedy na úřadu. Nicméně tohle je přesně cesta, kterou se vydává Ministerstvo financí a kterou bych se nerad vydal, že ty výdaje navíc budeme krýt umělými úpravami příjmů směrem nahoru. Ale nechám tamhle na kolegiu, ať to posoudí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má pan radní Adam Zábranský.

P. Záborský: Děkuji. Já se omlouvám, že jsem se nevyjádřil rovnou, když padly nějaké ty dotazy a vyjadřuji se až teď. Zaznamenal jsem tady nějaké dotazy nebo komentáře ohledně rozpočtu na rekonstrukci bytového domu Opatov, proč je tam jenom 80 mil. korun. My si samozřejmě uvědomujeme, že ten celkový náklad akce bude nějakých 500-600 mil. korun, nicméně těch 80 mil. korun je odhad odboru majetku na to, co bude reálně profinancováno příští rok. Nicméně ve chvíli, kdyby se ukázalo, že ta akce poběží rychle, tak finance na to určitě najdeme, protože bydlení je prioritou této koalice, což myslím ukazuje i ten fakt, že kapitálové výdaje na bydlení se zvyšují meziročně o polovinu z nějakých 288 mil. na 420 mil. korun, protože chceme opravit spoustu prázdných bytů a udržovat nebo dostat bytový fond do nějakého standardního stavu, což tedy je navýšení dosti vysoké, když si to porovnáme obecně s kapitálovými výdaji, takže myslím, že to ukazuje, že i to bydlení je velká prioritou této koalice.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana docenta Svobodu.

P. Svoboda: Děkuji za slovo. Já tedy těch několik svých drobných variantních návrhů, i když zase nejsou tak úplně bezvýznamné. Ten první se týká odboru 06 – akce 45029 – rekonstrukce a dostavba Průmyslového paláce, kam je dáno 200 mil., já navrhuji snížit to na 10 a hlavně převedení z kompetence náměstka pro finance do kompetence jiného člena Rady, neboť jde o neslučitelnou činnost. Finance a investice v jednom členovi Rady. To je přinejmenším – ono je to neslučitelné – je to přinejmenším nemravné. Ještě jsem to nikdy nezažil, že by to v Praze fungovalo tak, že by byl jeden radní, který by měl dohromady finance a zároveň si je investoval.

V 08 – akce 44072 – Holešovická tržnice. Vzhledem k tomu, co se tam hodlá udělat, tak ze 143 594 na 10,594 a opět převedení z kompetence náměstka pro finance do kompetence jiného člena Rady. Je to zase stejná nemravnost, kdy jeden člen Rady má na starosti finance a z těchto financí následně má na starosti investice. To skutečně se ještě nikdy nestalo.

A k takto ušetřeným penězům přidat z 08 z akce 44677 investiční rezervu 2019, která tam je plánována v 19 milionech, a celou tuto rezervu přidat k tomu, co jsme stáhli z toho předcházejícího, a dát to na bytovou výstavbu, na konkrétní bytové domy, aspoň na ty, které již stihli radní pro bydlení nebo proti bydlení nějak schválit tak, abychom aspoň nějakými skutky naplňovali slibovanou výstavbu nových bytů místo věcí zbytných, které vidím v těch investicích, které jsem navrhl zrušit. Materiál je předložen k hlasování.

Nám. Hlaváček: Reaguje pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek panu docentovi. Pane docente, já opravdu vás velice vážím. Myslím, že jste odvedl spoustu práce pro toto město, i děkuji za vaše příspěvky, ale já se omlouvám, já skutečně nerozumím tomu, co je na tom nemravné, když má správce rozpočtu rovněž na starosti vybrané investiční akce. Myslím si, že se to stává na řadě městských částí, ale hlavně, nezlobte se na mě, opravte mě, pokud se mýlím, ale já žiji v domněnku, že když jste byl primátorem, tak jste byl rovněž správcem rozpočtu, jestli se nepletu, a rovněž jste měl na starosti investice v oblasti bezpečnosti. Takže tam dochází... Nebo vy jste předkládal přece rozpočet.

Měl jste na starosti rozpočet. Bylo několik takových primátorů. Já žiji v domněnku, že vy jste byl jedním z nich. Za pana primátora Béma to například tak bylo. A zároveň ty osoby měly i investice. Takže já s tímto si dovolím nesouhlasit. Myslím si, že to není tak, že já bych si libovolně ty peníze na investiční akce v tržnici a výstavišti uzurpoval. Vždycky to je předmětem schvalování Rady, vždycky to je předmětem schvalování rozpočtu na Zastupitelstvu, a proto na tom nevidím opravdu nic nemravného. Nemravné by to bylo v momentě, kdybych si tam ty peníze posílal nějak pokoutně, aniž by to procházelo nějakým hlasovacím systémem.

U Průmyslového paláce si myslím, že jde o narovnání velkého dluhu, který máme vůči ostatním Pražanům ve věci vyhořelého levého křídla. Já neumím garantovat, že se těch 200 mil. utratí v příštím roce. Bude záležet skutečně na průběhu veřejné zakázky, ale věřím, že ještě v příštím roce ji zahájíme. Přišlo by mi nešťastné, kdybychom tu zakázku vypisovali, zakázku na téměř 2 mld. Kč. Bude to dalším bodem jednání. A měli v rozpočtu, já nevím, 10, 15 nebo 20 mil. Kč. To si myslím, že by vzbuzovalo oprávněné pochyby. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan docent může jistě reagovat přímo.

P. Svoboda: Moje reakce je jednoduchá. Já to skutečně tak vnímám, a dokonce o tom hovoří i to, co jste teď říkal, že to tam sice dáváte, ale že sám vidíte, nebo máte pocit, že ty peníze nebudou proinvestovány. Vytváříte takovou zvláštní záhadnou rezervu, kterou potom můžete použít, protože rozhodnete o tom, jestli se to profinancuje, nebo ne. Je to tak, já to tak vnímám.

Nám. Hlaváček: Technickou pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Pardon, to asi bylo nedorozumění. Neříkám, že mám pocit, že nebudou proinvestovány. Já pouze říkám, že bude záležet na průběhu té veřejné zakázky, který – ano, jsme schopni ho ovlivnit kvalitní přípravou, děláme pro to všechno, nicméně samozřejmě v průběhu té zakázky se může stát celá řada věcí, které už opravdu neovlivním. Ale myslím si, že na tak rozsáhlou investici je to zhruba 10 % té částky. Myslím si, že je to taková minimální slušná částka pro to, abychom ji vyhlásili. Mohl jsem si pomoci v rozpočtu, ano, dát tam minimum peněz s tím, že bych řekl, že kdo ví, kdy to vysoutěžíme, ale myslím si, že pak bych byl zase terčem kritiky, že tam vytvářím prázdná místa v rozpočtu, která budu řešit v průběhu roku. My jsme tam chtěli přiznat, že skutečně uděláme všechno pro to, aby ta zakázka začala ještě v tomto roce, a bylo čerpáno maximum prostředků. Ale jinak doplním, v původním návrhu byla výrazně vyšší částka, já sám jsem osobně požádal, nebo jsem prodiskutoval s panem ředitelem Prajerem, zdali ji nemůžeme snížit, a toto je zhruba poloviční objem, než tam byl původně.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Jenom poprosím malé okénko do historie, a pak už načtu ten návrh. Jenom doba je jiná. Každá doba vždycky přináší nějaké svoje plusy a mínusy. Doba v roce 2002 nám přinesla velkou povodeň, zničenou velkou část Prahy. Doba v roce 2009 nám přinesla ekonomickou recesi a velký tlak na to, kdy se příjmy zhoršily. Doba v roce 2011 nám vystřelila cenu bytů nahoru, ale tentokrát zase proto, že byla vysoká poptávka, způsobena tím, že tenkrát se vydávalo dva až třikrát více stavebních povolení.

Jenom pro pana náměstka, držel bych podmínku ceteris paribus, tím se toho moc nemění, ale reálně, myslím si, že nejhorší pohroma pro pana doc. Svobodu bylo to, že v roce 2010 – 2012 vládl se socanem, a udržet socana na 5 % dolů, to, věřte tomu, není žádná legrace, protože socan má to, co jste dneska viděli tady pana Dolínka, že co nebylo úplně – no to si nechám pro sebe.

Načtu ten návrh. Mám návrh takový, že bych u běžných výdajů, tak jak jsem říkal částečně v tom projevu, některé jiné věci zmínili moji kolegové, u čísla akce 95408 odpadové hospodářství – 92 700, to je to, co jsem říkal, že pan náměstek říkal, že zdražuje proto, aby šetřil náš rozpočet, čili chci mu umožnit, aby dodržel slovo. U položky 95405 granty životního prostředí, skutečně bych je tam nedával, protože ani v loňském roce nevidím úplně ty cíle a nevím, co nám to přineslo. A myslím si, že doba klimatických změn, odehrávající se každé Zastupitelstvo ve 12.00 hodin tady, naznačuje k tomu, že máme před sebou ještě dlouhou a plodnou diskusi. Myslím si, že by možná pan náměstek Hlubuček s nimi mohl udělat tu komisi, a skutečně popovídat, než přijdou na Zastupitelstvo, abychom tady nemuseli čelit různým útokům, jak pro změnu klimatu nic neděláme. A nemyslím to cynicky.

U kapitoly 03 číslo akce 92108 komunikace zkušební provoz, to je to, co jsem říkal, kolaudace, nekolaudace. Tzn., tam kde už je to zkolaudováno, není to zkušební provoz, ale chápu, že se to tam dostalo omylem, když se to v říjnu dělalo. U položky 92930 správa a údržba komunikací – 96 mil., a to je z toho důvodu, že to není na ty opravy děr, to jsme tam identifikovali relativně přesně, ale to je na provoz. Zase pro strážníka. Pokud by se ukázalo u strážníka, že skutečně potřebuje přidat nějakou potravu, myslím si, že pan náměstek bude mít dostatečné množství nástrojů, jak v půlce roku tam ty finanční prostředky poslat, a já bych hor určitě za to nekritizoval.

V kapitole 04 je to granty, tělovýchova a sport, je to – 25 mil.

V kapitole 05 zdravotnictví 98106 neinvestiční příspěvky, 98106 neinvestiční příspěvky. V prvním případě 72 mil., v druhém 26 mil.

U šestky, jak jsem říkal, oblast kultury, granty 96203 – 20 mil., 96205 granty cestovní ruch, jak jsem říkal, že bychom trochu měli začít bojovat s těmi turisty, kteří sem jezdí pouze za pivem, a ještě na nich ušetříme 30 mil. v našem rozpočtu. Stejně tak 96207 taktéž cestovní ruch 20 mil. Kč. U Městské policie, to jsem zmiňoval, když jsme se bavili o těch tabulkách a zhruba těch 150 mil., myslím si, že by bylo dobré i záhodno příští rozpočet trochu zčítelnit a zjednodušit v tom, abychom viděli, kolik nás ty věci opravdu stojí, protože když budeme platit věci za stát, může se stát, ale není možné, abychom rozpočtově, nebo aby za to někdo nesl zodpovědnost, protože zaskakoval, jako je to třeba u učitelů. Tam je – 50 mil.

08 hospodářství běžné výdaje – 35 mil., tzn. 540 mil. Kč 900, a převedli bychom je do neúčelové investiční rezervy. K tomu bychom udělali převody z vlastních fondů hospodářské činnosti, a tam bychom si řekli, že to je 200 mil. Kč, a zvýšili tu povinnost toho, kolik mají odevzdat sem, tak aby o tom mohlo rozhodovat město, aby o tom rozhodovala Rada, a dohromady těch 200 mil. plus ty položky, které navrhuji, by byly zahrnuty do neúčelové investiční rezervy ve výši 540 mil. 900 tisíc.

U investic je to u položky 44549 rezerva na výzvu číslo 30 OPPPR, inteligentní budovy – 50 mil., pak Bulovka, kterou jsem tady zmiňoval, je to dohromady sestava pěti investičních akcí, 41932, 42548, 42549 a 43965, 43956, je to ČOVka, kanalizace, chirurgie, rekonstrukce ubytovny sester a investice v areálu Na Bulovce, dohromady za zhruba nějakých 150 mil. Kč, a tím, že by se tyto finanční prostředky, pane náměstku, přesunuly také do rezervy, tak pokud by skutečně byl ten havarijný stav čističky odpadních vod, tak si myslím, že v tu chvíli to můžete bezprostředně uvolnit, protože pravidla havárie říkají, že to je na jednu rozpočtovou úpravu v rámci Rady. Ale skutečně, udělejte si to podle sebe, myslím si, že by se tím nic nestalo.

U kapitoly 07 tj. 43041 investiční dotace Hasičský záchranný sbor, jsem trošku něžnější a udělal jsem – 30, když jsme se o tom bavili, a pak je tam budova hasičského sboru, to je – 80. Chvilíčku bych tlačil, zkusil bych to, protože myslím si, že ten čas se neztratí, ale rozhodně nechci urazit hasiče tím, že bych jim ty peníze nepřál. Jenom si myslím, že bychom mohli začít trošičku tlačit, a myslím si, že můžeme tlačit společnými silami včetně opozice.

No a zase bych navrhoval převést to do položky 42467, což je neúčelová investiční rezerva jako v předchozím případě, a je to 298 mil. Kč. Takhle, a už nebudu mluvit více.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Reakci bude mít pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji. Jenom musí říct, že jsem podobně zmaten, jako byl zmaten pan kolega Vyhnánek, když jsem slyšel pana zastupitele Svobodu říkat, že je neslučitelné a nemravné, aby předkladatel rozpočtu měl nějaké kapitálové výdaje, protože jsem strávil dvě minuty nad vyhledavačem a zjistil jsem, že předkladatelem rozpočtu na rok 2013 byl tehdejší primátor pan Svoboda, a ten měl zároveň v kapitálových výdajích částku 100 mil. Kč na oblast bezpečnosti. Tady asi došlo k nějakému popletení, nebo jsem teď nepochopil, jestli pan bývalý primátor řekl, že dělal něco nemravného a neslučitelného.

Nám. Hlaváček: Prosím paní kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Vy se všichni ostatní máte. Vám ti gesční radní aspoň odpovídají, anebo i pan Vyhnánek, ale já od paní radní Johnové jsem zatím nedostala odpověď, kde chce udělat těch 300 lůžek. Kdybyste to věděl, pane Vyhnánku, já vím, že mi to řeknete, ale vy to nevíte. Ale neví to ani paní radní Johnová, buďte v klidu.

Ani jsem nedostala odpověď, proč chce zrušit výběrové řízení na Palatu. Na tyto dvě zásadní otázky jsem nedostala odpověď. Na druhou stranu tady mě zpytuje paní radní Johnová, kde jsem vzala ta čísla. Tak já vám to řeknu, paní radní Johnová. Je to od pana doc. Ladislava Průši z katedry demografie na vysoké škole, tuším, že je to Univerzita Karlova. A víme, že pan doc. Průša je jeden z největších odborníků právě na demografii a vývoj, dokonce bych vám doporučovala, abyste si od něj přečetla, teď to vyšlo v roce 2019, současná struktura služeb dlouhodobé péče. Když si to přečtete, tak si myslím, že vás to velmi obohatí v tom směru, kterým byste měla jít, a ne abyste si dělala nějaké vaše záměry.

Jestli budu moci dostat odpověď, kde je 300 lůžek, budu ráda, a proč rušíte Palatu, budu taky ráda.

A nicméně ještě bych poprosila tedy o dotaz. V rozpočtu zavádíte novou položku s názvem doplňková síť sociálních služeb, a dáváte do ní 45 mil. Kč. Jako druh doplňkové služby uvádíte ve svých materiálech, cituji: terénní program. Já tedy nevím, ale je vám známa skutečnost, že zákon o sociálních službách žádnou službu s názvem terénní program nezná. Z toho hlediska, aspoň z hlediska zákona tato služba neexistuje, tak se chci zeptat, pro koho je připraven bíanco šek 45 mil., co to je. Jo, ta doplňková síť sociálních služeb a podle vás tzv. terénní program. Tak co to za těch 45 mil. je.

A pak bych chtěla upoutat vaši pozornost, a tady bych vás poprosila, pane Vyhnánku, poslouchajte vy, protože myslím si, že vy to pochopíte mnohem lépe, co budu chtít říct, a v rychlosti si to i spočítáte, co by to mělo znamenat pro hlavní město. Opět se odvolávám na střednědobý plán rozvoje hl. m. Prahy, abychom si ujasnili. Na straně 16, ještě vám dám stranu. Píše se: Terénní služby musí být v budoucnu podporovány tak, aby byly schopny poskytnout podporu osobám s těžkou a úplnou závislostí na pomoci, tj. tzv. trojka, čtyřka, terénní služby sociální péče musí být nastaveny tak, aby byly poskytovány v průběhu celého dne i týdne. Tzn., že když vyjdeme ze stejného dokumentu a vezmeme, že cenová hladina jednotlivých druhů poskytovaných sociálních služeb je aktualizována k 21. 6. 2019, a cena jedné hodiny osobní asistence stojí 527 Kč, 527 Kč, tak v případě, že by klientovi byla taková péče poskytovaná 24 hodin denně, tak nás jeden jediný klient ročně bude stát 4 616 520 Kč. Nebude to 24 hodin 7 dní v týdnu, tak dejme tomu 6 hodin kdyby to bylo, tak jeden klient vaší osobní asistence ročně bude stát 1 154 130 Kč.

Když to vezmeme, že tady je nějaká potřeba lůžek ro doku 2030 nějakých 2400, která nemáme, takže kdyby oni všichni dostali terénní asistenci, tak si myslím, že si lehce dopočítáte, kdyby to bylo to maximum 24 hodin denně, že vlastně na tu vaši terénní službu by bylo zapotřebí 11 mld. ročně. Nevím, jestli vy pracujete s matematikou. Já rozumím, tady říkám, přiznávám se, ty extrémní čísla. Ale i kdyby to bylo 3 mld. ročně jenom na toto, tak jsou to ohromné peníze. Tak jsou to ohromné peníze, a já si myslím, že opravdu vaše plány, které nevím, kde se rodí, tak vy vůbec nemáte spočítané, a já upozorňuji tady pana náměstka Vyhnánka přes finance, aby se na to opravdu zaměřil, protože toto, co tady čtu, to jsou fakta, to jsou čísla, to já necucám z prstu, to je to, jak si zamýšlí sociální péči vaše kolegyně radní Johnová. Vůbec neví, kde na to vezme peníze, a hlavně nereflektuje vůbec potřeby služeb, protože když si vezmeme, že jedno lůžko v domově pro seniory stojí 555 723 Kč, tak porovnejte to s tou osobní asistencí na jednoho člověka, a tak uvidíte, kde je ta efektivita.

A když k tomu řeknu ještě to, že vy jste poptala, paní radní, městské části vlastně, aby se vám vyjádřily k tomu střednědobému plánu, vy jste sbírala ty preference a data a jasně se městské části ve svých preferencích vyjádřily, že nejvyšší prioritou by měla být pečovatelská služba, odlehčovací služba a domovy pro seniory. O žádné osobní asistenci žádná kvalifikovaná data nemluví, ty městské části se k tomu nevyjádřily. Vy o ní píšete, stála by nás miliardy, a přesto ti senioři i městské části tu potřebu vidí úplně jinde, ale vy na to nedáváte peníze a nehodláte ty domovy pro seniory zřizovat. Tak já tedy nevím, jak vy chcete ten váš střednědobý plán plnit.

A jak říkám, nedostala jsem v podstatě jedinou odpověď. Kdybyste mi aspoň vysvětlila, co je ta doplňková síť sociálních služeb, kde je 45 mil. Kč, protože zákon o sociálních službách terénní program jako takový nezná. Možná já si můžu představit pod tím, že to bude, nevím, terénní program, nevím. Prostě mi to vysvětlíte. Fakt nevím, dáváte bianco šek někomu, a my nevíme na co. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu – paní radní bude reagovat hned.

P. Johnová: Terénní programy – děkuji za všechny ty otázky. Samozřejmě je zajímavé si je vyslechnout. Terénní programy jsou definované v § 69 zákona o sociálních službách číslo 108 Sb., takže je možné si to nastudovat samozřejmě. § 69. Tu knihu, co jste citovala od toho slavného profesora, tak tu máme a budeme moc rádi, když nám pošlete interpretaci toho, co jste tam vlastně z toho vyčetla, abych se k tomu mohla vyjádřit.

Ostatní počty, budu opravdu moc ráda, když mi pošlete podklady, já se k tomu samozřejmě ráda vyjádřím. Tady jenom připomínám, že se bavíme o rozpočtu, a nikoli o detailech sociální práce, o které vy tady vlastně mluvíte.

A pak bych ještě chtěla podotknout, že citujete z informací nebo ze střednědobého plánu, který vznikl a pro který se sbíraly připomínky v letech 2017 a 18, takže to jsou materiály, které tady vznikly před 2 – 3 lety. My na ně navazujeme. Samozřejmě že pro naše další potřeby budeme sbírat informace jiným způsobem. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě technická paní kolegyně Sandra, a potom Adam Zábranský.

P. Udženija: Dobře, děkuji za některé odpovědi. A můžu se zeptat asi popáté, pošesté, kde bude těch 300 lůžek? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Nyní hovoří pan kolega Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji. K doplňkové síti paní kolegyně Udženija. Doplňková síť je něco, co bylo už, pokud vím, dvakrát hlasováno tento rok na zasedání ZHMP. To není nějaký bíanco šek. V materiálech, je to i na webu hl. m. Prahy, je popsáno, v čem spočívá doplňková síť. Jestli říkáte, že nevíte vůbec, o co jde, tak je to normálně i dostupné na webových stránkách Magistrátu, a už jsme to tady dvakrát hlasovali na Zastupitelstvu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane řídící. Musím říct, že oceňuji, že pan Zábranský průběžně reaguje na tu diskusi, a děkuji mu i za příspěvek, který se týkal toho, jakým způsobem bude případně dofinancována nebo průběžně financována rekonstrukce objektu bytového domu na Opatově. Přesto bych ho chtěl požádat o jednu věc.

My máme po letošním roce určité zkušenosti s rekonstrukcí takového domu, protože jak jsem již zmínil, dvojče tohoto objektu je ta Sandra, která stojí vedle, a trochu nás zneklidňuje situace, která podle našeho názoru jednoznačně naznačuje, že ten plán je podfinancovaný. My víme, kolik jsme profinancovali letos, umíme odhadnout, jak se to bude vyvíjet v tom vedlejší domě, konec konců s panem radním Zábranským o tom diskutujeme, jak to upravit, a proto bych ho chtěl požádat, jestli by nerefletoval naše zkušenosti, které jsme udělali na rekonstrukci toho vedlejšího domu, a nepodpořil ten návrh na úpravu rozpočtu tak, aby pro letošek byly ty výdaje, pokud jde o Opatov, zvednuty o těch 50 mil., což podtrhuji, není to, co by zabezpečovalo kompletní rekonstrukci, ale je to to, co si dovolujeme říci, že je kvalifikovaný odhad, kolik se tam asi letos dá utratit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Pan kolega Adam Zábranský.

P. Zábranský: Jenom tady k tomu řeknu, že když se v obecné rovině podíváme na reálnou profinancovanost investičních výdajů nejenom hl. m. Prahy, ale i městských částí, tak si myslím, že je lepší nebýt příliš optimistický, protože na základě těch reálných zkušeností ty plány dopadají spíše bohužel hůře, než jak byly naplánovány. A opakuji, že se opravdu nebojím toho, že ve chvíli, kdy by se ukázalo, že bude potřeba na ten hotel Opatov v příštím roce více než 80 mil. Kč, že bychom ty prostředky nenašli. Určitě je najdeme. Toho se nebojím a přijde mi to lepší spíše touto cestou, být pesimističtější v odhadech a případně dolévat peníze v průběhu roku, protože opačný systém, který tady dlouhodobě funguje, pak vede akorát k tomu, že je malá reálná profinancovanost výdajů.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Lubomíra Brože.

P. Brož: Děkuji. Musím paní Udženija přiznat, že opravdu dokáže vzbudit pozornost. Moji pozornost teď rozhodně vzbudila, a mrzí mě, že možná ne část koalice, když se zmínila o tom, že by chtěla odpovědět na zrušení výběrového řízení v Palatě. Přiznám se, že se mi zdálo, že v rozpočtu vidím peníze na pokračování v tom projektu, takže teď bych se k té otázce opravdu přiklonil. Jestli paní radní Johnová může říct, jestli chce zrušit výběrové řízení Palaty, anebo v tom projektu hodlá pokračovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Paní radní bude reagovat.

P. Johnová: Teď je debata k rozpočtu. Já bych se vyjadřovala k tomu, co souvisí s rozpočtem. Myslím, že pan kolega řekl, jak to je. V rozpočtu ta položka na to je, takže teď se bavíme o rozpočtu. Pojdme se bavit o něm. Já se budu vyjadřovat k věcem, které se týkají rozpočtu.

Nám. Hlaváček: Prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Paní radní, to, jestli zrušíte výběrové řízení na Palatu, tak samozřejmě jakoby ten oslí můstek na rozpočet tam vždycky najdeme. V rámci diskuse o rozpočtu jsou legitimní veškeré otázky, týkající se rozpočtových kapitol jednotlivých radních. Vaši kolegové z koalice a z Rady bez problémů na tyto otázky odpovídají, tak mě by zajímalo, proč se tak vehementně bráníte odpovědět na otázku, kterou zde položil jak kolega Brož, tak kolegyně Udženija. Tak nám prostě řeknete, jak to s tou Palatou bude, my zase půjdeme dál, můžeme se přesunout k dalšímu bodu. Nebo tady budeme další půlhodinu se prostě dokola ptát, jak to tam máte namyšlené. Zkuste, prosím, ušetřit čas nás všech, a odpovězte nám, jak to bude s výběrovým řízením na Palatu, protože v rámci diskuse o rozpočtu je to opravdu legitimní otázka.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Sandru Udženija. Je to vaše.

P. Udženija: Komentář k návrhu rozpočtu na rok 2020, paní radní. Stránka 185. Vy furt chcete zdroje. 0044119 Palata 2 výstavba budovy. Z důvodu rozhodnutí radní Johnové předložit Radě a ZHMP tisk na zrušení výběrového řízení na zhotovitele stavby, nedojde v roce 2019 k zahájení stavby. Tady máte odpověď. Akorát paní radní Johnová se na ten mikrofon k tomu nechce přiznat. A neví, kde udělá 300 lůžek, a do toho ruší výběrové řízení, hotové výběrové řízení na 75 lůžek, která by mohla být.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní kolegyni. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Mě těch posledních pět minut vypružilo, tak vrátím se k tomu, čím jsem já začal. To je ta linka toho rozpočtu. Můžeme se bavit a zúžit to na linku toho rozpočtu, jaké jsou plány v sociální oblasti. To samozřejmě s tím rozpočtem nesporně souvisí. To ani není tak, jak říkal kolega Nepil, že to je oslí můstek. To s tím přímo souvisí. Do rozpočtu promítají jednotliví radní a potom celá Rada, vedení města nějaké svoje priority. A to je to, co jsme tady všichni chtěli slyšet. Já jsem to nazval nějakou centrální linkou, nebo jednotící linkou. Půjčil jsem si termín od poslance za Piráty. Tady by nás to opravdu zajímalo, a s tím to souvisí. Jaká je nějaká strategie, a ta linka v sociální oblasti. Protože evidentně v tom tedy jasno není. V jakých projektech se bude pokračovat, kde ta kapacita chybí, proč se některé věci nedotahují. Já tady vůbec ještě necitují nějaké věci, které bych mohl, tam by byl ten oslí můstek, dopisy, které nám chodí z institucí mimo území hl. m. Prahy atd. Tak já bych poprosil paní radní, jestli by nám na to odpověděla, protože to s tím rozpočtem souvisí. Anebo ať řekne, že to žádnou linku, žádnou strategii nemá, a i to je odpověď. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ukončuji rozpravu. Prosím do sálu. Prosím pana náměstka o závěrečné slovo. Mává pan poslanec. Prosím.

P. Nacher: Já pak jenom poprosím až po tom závěrečném slovu pana náměstka o pět nebo deset minutu přestávku před hlasováním. To si myslím, že je pochopitelné.

Nám. Hlaváček: Samozřejmě. Prosím pana náměstka.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Možná začnu krátkou omluvou. Mrzí mě, že se rozprava o rozpočtu takto rozkouskovala, nikdo jsme to neodhadli, tedy já v první řadě, že do toho vletí ty pevně zařazené body, takže si z toho беру poučení pro příště a souhlasím s tím, že by bylo vhodné do budoucna rozpočet zařazovat jako jeden z prvních bodů. To si do příštích let pohlídám.

Nicméně přesto děkuji všem, co se zapojili do diskuse. Myslím si, že byla na výši a byla velice odborná. Já jsem za to velice rád. Potvrzuje to důležitost rozpočtu a ukázalo se, že celá řada zastupitelů opravdu tomu ten čas věnovala. Využiji i té příležitosti, abych skutečně zmínil, že i ten pražský rozpočet, tak jak je připravený, tak ve srovnání s jinými městskými rozpočty v České republice opravdu vyniká svým rozsahem a kvalitou zpracování, což je zásluha samozřejmě odboru rozpočtu, a je tomu tak už v případě hl. m. Prahy dlouhodobě. I za to jsem moc rád. Já opravdu zmíním jenom pár základních, nebo shrnu pár základních myšlenek. Zdrojově tedy schvalujeme vyrovnaný rozpočet, který je potenciálně přebytkový, stejně jako byl ten letošní. Já věřím, že opravdu investujeme masivně do budoucnosti tohoto města, znovu zdůrazňuji, to že dochází k drobnému poklesu na úrovni investic, tak je to pouze rámeček. Rozhodně to nijak neovlivní to reálné čerpání. Soustředíme se primárně na dopravní stavby, na školství, na životní prostředí na úrovni běžných výdajů jsou to hlavně opět školství a sociální oblast.

Investice, které vidíme v rozpočtu, nejsou jediné investice, které na úrovni města probíhají. Je celá řada investic, v první řadě ta nejdůležitější, metro D, která probíhá na úrovni městských akciových společností. Věřím, že běžné výdaje, ten nárůst se podařilo vysvětlit. Skutečně je z drtivé většiny daný externími faktory, a je z poloviny krytý příjmy od státu, takže myslím, že skutečně jsme se na úrovni Rady pokusili maximálně omezit v těch všech myšlenkách, nápadech a projektech, které radní předkládali. Myslíme v rozpočtu i na městské části, kde dochází k určitému nárůstu. Na druhou stranu nezakrývám, že městské části, financování městských částí bude jedna z největších výzev příštích let a příštích volebních období, a já předpokládám, že v příštím roce na toto téma zahájíme nějakou širší a rozsáhlejší diskusi, protože celá řada městských částí již nyní čelí, nebo v nejbližší době bude čelit tomu, že nemůže své výdaje krýt z rozprodeje majetku, tak jako tomu bylo v minulých letech.

Další výzvy bezpochyby zde zazněly. Je to zcela jednoznačně dopravní podnik, který nás stojí opravdu podstatnou část rozpočtu. To bude do budoucna jedním z obrovských úkolů, nejen této koalice, ale i těch příštích, stejně tak jako demografie hl. m. Prahy, kdy na jedné straně čelíme obrovskému nárůstu počtu školáků, a na druhé straně seniorů, o které se musíme postarat. Využiji této příležitosti, abych znovu zdůraznil, že musíme jako hl. m. Praha, věřím, že v tomto budeme jednotní, se jednoznačně postavit proti jakýmkoli změnám RUD v neprospěch hl. m. Prahy, protože to by skutečně hl. m. Prahu jako motor ekonomiky, celé české ekonomiky významně ohrozilo nejen v tom základním fungování, ale samozřejmě i v dalším rozvoji.

Předložil jsem jeden pozměňovací návrh, jak jsem již uváděl, jednalo se o upřesnění výdajů v souvislosti s počty žáků na úrovni městských částí, tak abychom použili ta nejaktuálnější data. S tímto pozměňovacím návrhem se samozřejmě ztotožňuji. Následně zde zazněla celá řada pozměňovacích návrhů. Doufám, že mi to nikdo z opozice nebude mít za zlé, ale já se s těmi předloženými návrhy neztotožňuji. Tím nechci říct, že by nezavdávaly prostor pro další diskusi, nicméně si myslím, že by bylo vhodné tu diskusi prohloubit na úrovni finančního výboru, tak jak jsem již naznačoval a jak to plánujeme.

Dle odboru rozpočtu jsou všechny návrhy hlasovatelné s dvěma výjimkami. Mezi ty výjimky se neřadí návrh pana zastupitele Pilného, kterému se tímto omlouvám, dle názoru úřadu je jeho návrh hlasovatelný, byť s přivřenýma očima. Nicméně návrh kolegy zastupitele Sedeke ve výši 50 mil. Kč a jeden z návrhů kolegy zastupitele Portlíka, 200 mil., který mě nyní neposlouchá, ale musím uvést, že jeden z jeho návrhů je nehlasovatelný, což ve mně probudilo velikou radost. Byl by hlasovatelný pouze, pokud bychom zároveň předložili Radě hlavního města úkol změnit návrh plánu hlavní činnosti, hospodářské činnosti na rok 2020. V opačném případě bychom se dostali do rozporu na úrovni rozpočtu s plánem hospodářské činnosti a s rozpočtem samotným. Byl by hlasovatelný pouze za předpokladu dalších změn, nicméně i tak se s oběma návrhy neztotožňuji. Ještě jednou všem děkuji za zapojení se do rozpravy, a pokud jsem správně vyrozuměl, teď je požadavek na přestávku.

Nám. Hlaváček: Je to tak. Děkuji panu náměstkovi za závěrečné slovo. Nyní vyhlášuji patnáctiminutovou přestávku před hlasováním.

(Jednání přerušeno na 15 minut)

Přátelé, jestli některý z předsedů klubů nechce ještě přestávku, tak bych prosil všechny do sálu. Zazpíváme si? Hlásím jenom, abych nezapomněl, že se omlouvá po hlasování o rozpočtu pan kolega Petr Novotný.

Poprosím pana profesora Martina Dlouhého, aby nás provedl masakrem hlasování.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Máme tu spoustu pozměňovacích návrhů. Začneme prvním. Jde o takový komplexnější pozměňovací návrh, který navrhl sám pan náměstek Vyhnánek. Čili jde o tisk pana náměstka, s kterým se samozřejmě ztotožnil, když je jeho. Jde o pozměňovací návrh. A jinak je to tak, že všechny ty návrhy jsou připraveny ve verzi, že to můžete vidět za sebou támhle na té tabuli, abyste věděli, o čem hlasujete. To je ten první tisk, který předložil pan náměstek Vyhnánek ke svému tisku. Prosím o hlasování.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Všem je jasné, o čem hlasujeme. Je to pozměňovací návrh pana náměstka Vyhnánka. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 1 Zdr.: 5. Pozměňovací návrh byl přijat.

P. Dlouhý: Další pozměňovací návrh je od pana Jakuba Stárka. Je to jeho návrh číslo 1, neboť jich má víc, a prosím o promítnutí. Je to promítnuté, ale nečitelné. Jsou to přesuny mezi kolektory a odpadovým hospodářstvím.

Nám. Hlaváček: Hlasujeme o pozměňovacím návrhu kolegy Jakuba Stárka. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 15 Zdr.: 22. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

P. Dlouhý: Další návrh je také od pana zastupitele Stárka. Jde o navýšení investic na akce Evropská – Svatovítská a Plečnickova kolej, a snížit lanovka Podbaba.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlasujeme o druhém pozměňovacím návrhu pana kolegy Stárka. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 15 Zdr.: 22. Návrh nebyl přijat.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana Hanzlíka. Prosím o promítnutí. Je to o snížení rezerv a navýšení TV, jak vidíte.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jedná se o pozměňovací návrh kolegy Karla Hanzlíka. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 12 Zdr.: 23. Návrh nebyl přijat.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Fifky. Ten je jednoduchý, vidíte, je to zakrytí Spořilovské a snížení investiční rezervy.

Nám. Hlaváček: Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Petra Fifky. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 8 Zdr.: 25. Návrh nebyl přijat.

P. Dlouhý: Další návrh je od kolegy Sedekeho, s tím že aby byl hlasovatelný, kolega by musel souhlasit s tím, že tisk bude doplněn o úkol Radě hl. m. Prahy ve znění: Předložit ZHMP návrh úpravy plánu hospodářské činnosti vlastního hl. m. Prahy na rok 2020 s cílem navýšení příjmů rozpočtu vlastního hl. m. Prahy o 50 mil. Kč.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pane kolego, souhlasíte s úpravou toho návrhu?

P. Sedeke: Souhlasím s tímto doplněním.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlasujme o návrhu kolegy Martina Sedeke s úpravou návrhu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Smích.)

Pro: 26 Proti: 8 Zdr.: 28. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Kašovského, a je to zvýšení zdravotnická záchranná služba a snížení kapitoly 5 zdr. akce, rezerva.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jedná se o návrh kolegy Tomáše Kašovského. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 10 Zdr.: 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

P. Dlouhý: Další je od paní zastupitelky Udženija, prosím o promítnutí. Je tam snížení z grantů, asi nějak zmenšit, aby se to tam vešlo.

Nám. Hlaváček: Hlasujeme o pozměňovacím návrhu kolegyně Sandry Udženija. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 16 Zdr.: 19. Návrh nebyl přijat.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Portlíka, který je momentálně nehlasovatelný, pokud se tam nepřidá úkol, předložit Zastupitelstvu návrh úpravy plánu hospodářské činnosti vlastního hl. m. Prahy na rok 2020 s cílem navýšení příjmů rozpočtu vlastního hl. m. Prahy o 200 mil. Kč.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka o vyjádření.

P. Portlík: Ano.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlasujeme pozměňovací návrh kolegy Tomáše Portlíka s úpravou. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 6 Zdr.: 31. Návrh nebyl přijat. Děkuji.

Prosím o další.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Zajace, prosím o promítnutí. Tam vidíte, co je sníženo a co je navýšeno.

Nám. Hlaváček: Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Jiřího Zajace. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 7 Zdr.: 30. Návrh nebyl přijat.

P. Dlouhý: Další pozměňovací návrh předložil pan zastupitel Svoboda. Prosím o promítnutí.

Nám. Hlaváček: Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana doc. Svobody.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 10 Zdr.: 27. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosím další.

P. Dlouhý: Další návrh předložil pan zastupitel Zajíček. Prosím o promítnutí.

Nám. Hlaváček: Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Zdeňka Zajíčka. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 8 Zdr.: 28. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosím další.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Brože, jestli to vidíte, je to zvýšení výdajů v odboru kultury a památkové péče o 120 mil. Tím rezervním fondem se míní neúčelová rezerva pro upřesnění.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlasujeme o pozměňovacím návrhu kolegy Lubomíra Brože.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 6 Zdr.: 30. Návrh nebyl přijat.

Máme ještě nějaký pozměňovací?

P. Dlouhý: No určitě. Další návrh tu máme od pana zastupitele Pilného.

Nám. Hlaváček: Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Ivana Pilného.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 8 Zdr.: 28. Návrh nebyl přijat.

P. Dlouhý: A nyní budeme hlasovat o návrhu jako celku, s tím že byl přijat pozměňovací návrh pana Vyhánka. Ostatní návrhy nebyly přijaty.

Nám. Hlaváček: Hlasujeme o celku včetně pozměňovacího návrhu přijatého pana náměstka Vyhnanáka.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 25 Zdr.: 1. (Smích.) Návrh byl přijat. Děkuji. (Potlesk.)

Přátelé, pokračujeme v oslavě demokracie a jsme v bodě

23

Tisk Z – 7933

k vysvětlení vlivu Číny a společnosti Home Credit na pražský Magistrát

Předkládá pan kolega Viktor Mahrik. Technická paní předsedkyně klubu.

P. Udženija: Já se tedy omlouvám. Víím, že nám pan kolega Mahrik sem rozdal nějaký canc na stůl, který vytvořil. Ale kolik víím, tak ten návrh toho bodu byl společný všechny kluby. Pan Mahrik si nedal ani tu práci, aby nás seznámil s tím, co tvoří, přinesl to. A já jako někdo, kdo na mikrofon řekl, jak se má bod jmenovat a navrhl ho, tak s tím návrhem zásadně nesouhlasím, a musím říct, že tedy já nevím, jestli je to drzost, nebo blbost, ale možná obojí, protože to, co tam napsal pan Mahrik, že vyzývá předsedy zastupitelských klubů ANO a ODS, aby zastupitelům a občanům objasnily, na kterých aktivitách členů jejich zastupitelských klubů se finančně či jinak podílela firma C&B a odběratelé služeb C&B, Home Credit International v termínu do 23. 1. 2020, tak za první křišťálovou kouli nemám, a za druhé jestli to je termín jako že do té doby to máme vysvětlit, nebo co, ale já říkám, já naprosto nesouhlasím. Po té diskusi, která tady vyplynula, to vůbec nebyla debata o tom, že my máme něco vysvětlovat. To byla debata o tom, že nám se má vysvětlit, kde se tady na půdě Zastupitelstva porušuje demokracie a kdo byl ovlivňován jmenovitě. Nevím, co chce pan kolega Mahrik tady předkládat. Budiž, je to jeho možná i výsostné právo, aby dal nějaký pozměňovací návrh. My samozřejmě máme taky náš, ale já jenom říkám, že tohle byla opět pirátská podpásovka naprostá, a zásadně s tím nesouhlasíme. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Přátelé, ještě nejsme v rozpravě. Jestli se někdo hlásí skutečně s nějakou technickou. Pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Chtěl bych možná navrhnout, jestli bychom tento bod nepřerušili, neodsunuli ho na konec, aby se tyto věci vyjasnily. Mám procedurální návrh, že bychom tento bod přesunuli jako bod po bodu 65., tzn. k návrhu personálních změn ve výborech Zastupitelstva. Jde mi o to, že tam je spousta tisků, které mají termín 1. 1., a já si myslím, že bychom hlavně měli projednat body, které jsou skutečně pro Prahu zásadní. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Technická – je to procedurální návrh pana kolegy Čížinského. Hlásí se s technickou pan kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Myslím si, že místopředseda klubu Spojených sil Vondra obešel průběžně jakoby všechny kluby, a dohodli jsme se na tom, že proběhne bezproblémové projednání všech technických tisků, i kdybychom tady měli být do rána, tak aby samozřejmě nebylo paralyzované hlavní město jakoby nějakou pseudo kauzou, kterou tady vytvořili Piráti. Za náš klub říkám, že jsme připraveni ty technické tisky, o kterých jsme se bavili minimálně s panem místopředsedou Vondrou, zde odhlasovat. Nemusíte se bát jakoby, že by se něco nestihlo. My vás určitě podpoříme minimálně v technických tiscích jakoby, nebude to například třeba František, to je něco jiného, aby se ty věci stihly. Myslím si, že ten návrh pana kolegy Čížinského se snaží jenom odvádět pozornost směrem jakoby od tohoto tématu. Zejména když se to bude týkat právě i Spojených sil, i toto téma za chvíli uslyšíte proč. Resp. pardon, Prahy Sobě, ne Spojených sil. Prahy Sobě. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ještě prosím technickou paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Opravdu technická. Potvrzuji slova pana Nepila. Bavili jsme se s panem místopředsedou Vondrou, řekli jsme si, které tisky jsou klíčové, jak to proběhne, také jsme si řekli k délce diskuse k tomuto bodu, a teď jsou tady zase nové momenty. Já jsem jenom na začátku musela říct, že tento canc není předklad nás všech zastupitelských klubů, tak jak jsme nahlásili ten bod, ale je to iniciativa pouze pana Mahrika a Pirátů.

Nám. Hlaváček: Jestli skutečně technická pana kolegy Patrika Nachera.

P. Nacher: Já bych v tomto chtěl pokračovat. Tak proč my tady děláme různá setkání předsedů klubů a místopředsedů a pověřených, když my se na něčem domluvíme, a pak to neplatí ani pět minut po otevření rozpravy. My jsme si jasně řekli nějaký harmonogram, my jsme řekli, u kterých věcí máme nějaké otázky, kde se budeme ptát, co všechno projde. My nic nechceme blokovat, tak zase tímto ztrácíme 15 minut vysvětlováním nějakého návrhu, který kdybyste nám tady řekli v té pauze, která byla u rozpočtu, tak jsme se o tom mohli bavit. Já tomu fakt jako nerozumím.

Nám. Hlaváček: Vnímám. Pan kolega Jakub Stárek a Jan Čížinský. Jan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Nevěděl jsem o té dohodě, návrh stahuji, ale vycítil jsem, že je tady nesoulad, tak jsem na to reagoval. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Dobře, ještě pan kolega Jakub Stárek.

P. Stárek: Před tím, než se do toho tisku pustíme, tak mě by zajímalo, jakým děním osudu se stal jakoby v programu označený jediným předkladatelem toho tisku pan Viktor Mahrik, protože když jsme o tom hlasovali, tak se zdálo alespoň z té diskuse, která tady probíhala, že to má být nějaký společný návrh. Proč je v tom programu uveden jako předkladatel pouze on, a jak se to stalo. Díky.

Nám. Hlaváček: Přátelé, byl stažen procedurální návrh, který by se hlasoval bez rozpravy. Nyní pan kolega Mahrik přednese úvodní slovo. Technická.

Řečník: Domnívám se, že v tuto chvíli je potřeba doopravdy zjistit, kdo je předkladatel toho tisku. To, že to tam někdo napsal, nám to tady rozmnožil, neznamená, že se stává předkladatelem toho tisku. Ve chvíli, tak jak to tady uvedla paní Sandra Udženija, ve chvíli, kdy si někdo vytiskne ten tisk a třeba jako první ho doručí, tak v takovém případě se nestává předkladatelem. Já když jsem o tom hlasoval, tak jsem byl seznámen s tím, že je tady dohoda tří nebo více klubů nad tím, že se předkládá nějaký další materiál, a ne že to je Viktor Mahrik.

Nám. Hlaváček: Ano. Technická pan kolega Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Možná bych navrhl tento postup, protože je pravda, že jsme byly, tuším, tři kluby, které předkládaly tento návrh, takže bychom se dohodli, v jakém pořadí předneseme úvodní slovo. Klidně jsem ochotný to začít, ale jestli někdo z těch klubů, které jsou předkladateli, by to chtěl vykopnout, tak když tak dejte vědět.

Nám. Hlaváček: Pan kolega Václav Bílek a David Vodrážka následně.

P. Bílek: Já tedy věcnou. Vy jste se s předsedy klubů domluvili na tomto textu?

P. Mahrik: Ne.

Nám. Hlaváček: Pan kolega David Vodrážka, Sandra Udženija.

P. Vodrážka: Teď už všichni chápete, proč na Praze 13 Piráti nejsou nikde. Děkuji. (Smích, potlesk.)

Nám. Hlaváček: Žádný předseda klubu nežádá o přestávku? Technická paní kolegyně Sandra Udženija.

P. Udženija: Žádám o úvodní slovo k tomuto bodu, protože jsem ho navrhla. Tak jestli by pan Mahrik mohl odejít odtamtud. (Smích.)

Nám. Hlaváček: Úvodní slovo má po dohodě, přátelské dohodě paní kolegyně Sandra Udženija.

P. Udženija: Pan kolega Portlík mě mírní, ať jsem prý klidná. Neboj.

Dámy a pánové, myslím si, že k tomuto bodu, byť ještě nebyl zařazen, proběhla obsáhlá diskuse v rámci toho, když jsme žádali o zařazení, což se nakonec, řekněme, napříč politickým spektrem jsme se shodli, že tomu tak bude. Já bych jenom opravdu řekla, že ten bod my za klub ODS, a vnímala jsem to takto i od jiných klubů, nechci mluvit za ně, ať se potom vyjádří. Je tady hlavně z toho důvodu, že v nějakém veřejném éteru zaznělo, že se zde porušují nějaké demokratické procesy. Byla tady vyzývána veřejnost ze strany Pirátů, aby dorazila na Zastupitelstvo, aby přišla podpořit to, aby se tomu tak nedělo, a my jako zastupitelé všichni, myslím, že to chceme všichni, že tady můžu hovořit za všechny, chceme vědět, jaké nedemokratické procesy tady probíhají a kdo eventuálně by měl být ovlivňován, protože tady se říkalo, že i někteří zastupitelé chodili na nějaké semináře atd.

Nás to strašně moc zajímá, protože samozřejmě nikoho nemůže těšit kauza takového rozsahu, jaká vyplula na povrch, takže já to chci vědět. Vím, že za klub ODS, a opravdu to mohu garantovat za mých 13 a mě jako 14. zastupitelku, že nikdo z nás není nikým ovlivňován, že máme svoje demokratické procesy v rámci strany, a myslím si, že tak je to u všech. Prosila bych převážně zastupitele za pirátskou stranu v čele s panem primátorem, aby nám opravdu vysvětlili ty jejich Facebookové statusy, a to, řekněme, pošpiňování svých zastupitelských kolegů, a na koho tedy tím mířili. Na koho tím mířili, protože opravdu, nám se to nelíbí, nás se to dotklo, a já opravdu tyto lživé pomluvy nemám ráda, nikdy jsem to nedělala, neuplatňovala, vždycky se řídím fakty, a i když vyleze něco takového, tak se snažím prvně si zjistit opravdu, jak to je, než bych na někoho ukázala prstem. Což samozřejmě vy jste neudělali a hrubě jste nás chtěli poškodit. Myslím si, že se vám to nepovedlo, ale žádám vás na základě toho, abyste nám tedy řekli, co se tady děje, na co jste přišli, jaké nedemokratické procesy, a pak společně na základě i debaty, která z toho vyplyne, můžeme přijmout usnesení, když už jste založil ten tisk, tak je to číslo Z – 7933, ale tu výzvu, kterou tam máte, s tím zásadně nesouhlasíme, protože to je přesně proti tomu, co tady padlo.

Chci se vám taky, pane Viktore Mahriku, omluvit za to, já jsem trošku emotivně, když jsem viděla, co jste tady napsal, tento canc, přišla a označila jsem vás nějak, tak se vám za to veřejně omlouvám, a příště to udělám kulantněji, když budu rozčilená. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Viktora Mahrika a potom kolegu Patrika Nachera.

P. Mahrik: Moc děkuji své předřečnici, že se tady vyjádřila. Opravdu cílem je hlavně si tady vyříkat ty věci, které vyšly na serveru Aktuálně, dát si prostor odpovědět nějaké dotazy a prostě to nějak uzavřít. Já ani vlastně netrvám na tom usnesení, který byl výkop pro to. Já doufám, že ty odpovědi se dozvíme během dneška, takže nebude potřeba přijímat usnesení, jako že vyzýváme předsedy klubů k tomu, aby nám dali informace, ale že se k tomu dobereme už v rámci rozpravy.

Z čeho vycházím, je tedy článek na Aktuálně, kde je uvedeno, cituji: Dokumenty, které získalo Aktuálně.cz, dokládají, že Home Credit, dceřiná společnost PPF, se pokoušel vměšovat i do politiky, a to PR agentury C&B, s jejíž pomocí se snažil vylepšovat image komunistické Číny v Česku.

Dále cituji z tohoto článku, že: Údaje jsou součástí vyúčtování rozsáhlé mediální kampaně, při níž C&B vykázala úvěrové firmě Petra Kellnera téměř dva tisíce hodin práce. Ne aby vylepšovala jméno Home Creditu, ale image Číny v Česku. Tedy komunistické velmoci, před jejímiž vlivovými operacemi důrazně varuje česká kontrarozvědka BIS.

Čili za mě hlavní otázka je, jaké aktivity v rámci kampaně se vztahovaly k Magistrátu hl. m. Prahy a s kým spolupracovali na hl. m. Praze a vylepšovali image Číny v rámci politických orgánů města, tedy ta agentura C&B.

Dále cituji z článku: Piáristi naučovali Home Creditu "přípravu a rozesílání tiskové zprávy Sinoskopu v reakci na spor Praha-Peking", v níž Hříba Sinoskop tvrdě kritizoval. Vojta se také jako nezávislý sinolog 18. července názorově v pořadu Události, komentáře střetl přímo s Hříbem. Ovšem "přípravu podkladů pro vystoupení v ČT 24 ke kauze sporu mezi Prahou a Pekingem" opět PR agentura naučovala Home Creditu Petra Kellnera.

Tady je vidět, že opravdu tato PR agentura sponzorovala nebo nějakým způsobem připravovala např. Sinoskop a vyúčtovala to Home Creditu.

Dále cituji z článku: Nyní se v dokumentech získaných deníkem Aktuálně.cz ukázalo, že C&B vykazala totiž také přípravu reakce opozice na pražském magistrátu na spor Praha - Peking. Z článku sice nevyplývá, zda se jednalo o přípravu reakce jen pro ANO, nebo i pro ODS, já to beru, že paní předsedkyně se k tomu vyjádřila v předchozím vyjádření, takže to nechám být, ale plyne z toho, že se jednalo přinejmenším o ANO, a vyplývá to z následující citace:

Jmenovitou spoluprací s Nacherem úvěrová firma podle dokumentů proplácela i v jiných případech. V červenci žádala C&B uhradit "přípravu článků pro P. Nachera a návaznou komunikaci" a schůzku s P. Nacherem a dohodu o přípravě autorského článku reflektujícího kauzu Huawei. O týden později vyšel Nacherovi na serveru Novinky.cz komentář, kde Nacher bagatelizoval varování českého kyberúřadu před čínskou technologickou firmou a C&B si stejný text naučtovala jako výsledek své činnosti.

Teď tady mám nějakou sadu otázek, které bych rád směřoval na pana předsedu Nachera, a tedy jestli by nám mohl vysvětlit rozpor, spočívající v tom, že ve svém vyjádření pro Aktuálně.cz sdělil, že agenturu C&B spolupracujete výhradně na správě sociálních sítí, a přitom Aktuálně zveřejnilo, že uniklé dokumenty popisují rovněž vaši spolupráci s agenturou na přípravě komentáře, týkající se Číny, pro Novinky.cz. Jenom vysvětlit, jakým způsobem došlo ke zrodu toho článku, jestli k tomu dodali nějaké podklady, nebo jestli se s vámi scházeli k tomu článku a co jste s nimi případně řešili.

Dále tvrdíte, že články týkající se Číny připravujete samostatně, a přitom dokumenty, popsané na serveru Aktuálně.cz dokládají opak. Tzn., že vám připravila agentura C&B nějaké komentáře a vyjádření. Pokud to tak je, tak jenom poprosím, jaké to jsou, nebo to samozřejmě můžete dementovat.

Dále je otázka, jak jste se mezi sebou s agenturou placenou PPF vypořádali. Můžete v rámci transparentnosti zveřejnit veškeré faktury a smlouvy, týkající se této spolupráce? Aby nebylo pochyb o jejím účelu? Také jste uvedl, že jste na agenturu C&B dostal doporučení, tak jestli byste mohl krátce říct třeba okolnosti, za jakých k tomu došlo, od koho. Dále otázka, jestli budete s agenturou C&B dále spolupracovat, a nakonec jak moc vážně berete upozornění BIS na bezpečnostní riziko ohledně vytváření vlivových skupin na území České republiky.

To jsou asi otázky, které si myslím, že by bylo dobré, kdyby Patrik Nacher odpověděl zde na mikrofon, aby se rozptýlili pochybnosti, abychom věděli, jakým způsobem probíhala jeho spolupráce se C&B, a tím bych to potom bral za uzavřené. Dovedu si představit, že bychom třeba mohli mít usnesení ve stylu, že Zastupitelstvo bere na vědomí informace, které prokazují, že nedošlo k ovlivňování členů Zastupitelstva externí mediální agenturou. Děkuji za pozornost a těším se na reakci.

Nám. Hlaváček: Třetím předkladatelem je pan kolega Patrik Nacher. Jenom než přijde k pultíku, upozorňuji, že v sousedním magacínu je svačina. Patriku, je to vaše.

P. Nacher: Děkuji. Dámy a pánové, pěkný večer. Já nevím, kde dřív začít. Myslel jsem, že kolega předseda pirátského klubu Viktor Mahrik že zde něco ocituje, na něco základního se mě zeptá, ale to, v co se to zase proměnilo, je, že by z toho vyplývalo, že jsem nějaký sprostý podezřelý, nebo něco takového. Tohle musím říct, že bytostně nejvíc jak můžu, odmítám toto. Odmítám to. Odmítám jak to, co se objevilo na Aktuálně, tak v zásadě v principu, já pak rozeberu proč, odmítám i ty otázky.

Odmítám i ty otázky, protože ten kontext je prostě šílený. Tak tady se týden nebo 14 dní spekuluje o tom, jestli se dneska zařadí bod odvolání primátora, aby v pondělí vyšel článek, kde když se podíváte na tu grafiku, tak je tam terč na senátor a na primátora Hříba. Jako by někdo ohrožoval primátora Hříba? Že tam je terč? Něco takového se tady stalo? Odehrálo se tady něco podezřelého v tom bodu, když jsme to probírali? Ne. Vy jste přijali strategii, pro mě tedy nepochopitelnou a nepolitickou, že si vezmete jeden článek a pak grilujete nějakého zastupitele nebo politika, který je tam zmíněn. Jak jsem řekl už dopoledne, v této logice když si vezmu jakýkoli mediální výstup o komkoli z vás, bavili jsme se o tom s Míšou Krausovou, ale i třeba o pana primátora, tak tady můžeme v tomto duchu každé Zastupitelstvo mít nějaký bod a návrh usnesení. Mám tady sérii pěti otázek na Míšu Krausovou. Mám tady sérii pěti otázek, aby mi odpovídal pan primátor Hříb.

Toto považuji za sebe za naprosto nepřijatelné. Na začátku musím říct, že nevím a neumím to zaručit, že agentura si někde do timesheetu napíše moje jméno. Někde jsem viděl, že tam bylo 2000 hodin? Tak jestli já tam měl jeden řádek z 2000 hodin? Ale protože je to sexy, hodí se to, tak jsem do toho namočený, bezvadný. Kdybych tam byl padesátkrát, stokrát, OK. To je ten kontext.

A protože dokázat něco, co nebylo, je hrozně těžké, to je těžké, dokázat něco, co se nestalo. Tak já nabídnu aspoň nepřímé důkazy, i když skoro mám sto chutí ani toto nedělat, protože pak má člověk pocit, jako že se obhazuje, a to já se obhajovat fakt jako nebudu. První nepřímý důkaz, co mě napadlo. Ve sněmovně se odehrála údajně nějaká konference o Číně, kterou podle toho článku organizoval pan poslanec Skopeček. Kdyby to bylo tak, že ta agentura kromě sociálních sítí dělá ještě něco jiného, no tak by mě tam přece pozvali, ne? Já jsem poslanec, tak bych tam vystoupil. Já v průměru vystupuji tak jednou týdně, možná jednou za 14 dní na nějaké konferenci v Poslanecké sněmovně. Nebyl jsem tam pozván. To se úplně přece nabízí, to je ta chobotnice. Na všechny, na které máme dosah, ty tam všechny pozveme. Nebyl jsem tam pozván. Nevěděl jsem o té konferenci.

Výstup na ZHMP. Já jsem požádal, a vzhledem k tomu, jak se vyvíjejí ty otázky, já si tady připadám jak někde na policejní stanici. Tak si tady pusťme ty naše výstupy z toho záznamu, stenozáznamu, o čem to bylo. Ten kontext je přece důležitý, a Aktuálně a ten novinář na to úplně rezignoval. Ten kontext by byl přece, kdybych já tady celý rok mlčel, a najednou jak z udělení tady měl desetiminutový projev k Číně. A to se stalo? Ne. Já jsem nejčastěji hovořící zastupitel, a k té Číně jsem hovořil asi 4,5 minuty, ale nebyla to obhajoba Číny. Tak si to pusťte. Tak to tady pusťme. Byla to kritika primátora, který se v zahraniční politice chová jako slon v porcelánu, a budiž důkaz, že dneska ten spor tady byl znovu u těch svobodných měst u toho paktu. Budiž důkaz, že největší spor v koalici bylo ohledně toho, že pan primátor jel do Bruselu ohledně toho, jestli a kdo má zveřejnit audit Evropské komise. To jsou všechno ty zahraniční věci. To jsme my kritizovali s Ivanem Pilným. To je ten kontext, to nebyla obhajoba Číny. Tak si to pusťme, pusťme si to. Nevím, v čem by mi jako ta agentura něco připravovala.

Kontext další. Ano, tato agentura mi zajišťovala, pomáhala, tak jako to dělá ne tato agentura, ale různé agentury různým politikům sociální sítě Twitter, Facebook. Pan primátor má deset poradců, nevím, kolik z toho se zaměřuje na PR. Ti jsou placeni z peněz daňových poplatníků, připomínám.

Já jsem si stáhl, na Facebooku mám 215 příspěvků od 1. července. Hlavnímu městu se věnuji ve 49, politické korektnosti moje téma v 35, ostatní, které se nedají nikam zařadit 38, změna zákonů, půjčky, exekuce, šmejdi atd. A v nějaké nepřímé podobě se Číny vzdáleně z 215 příspěvků týká pět. Tři z toho jsou kritika pana primátora Hříba, týkající se zahraniční politiky, kde nepřímo Čína je. To není obhajoba Číny, a dva se týkají Jaromíra Jágra. A principu dvojího metru. To jsou výstupy na sociálních sítích. Takže pět. A víte, kolikrát já jsem Čínu, čínské nebo Číně zmínil ve své knize Šílenosti doby korektní? Desetkrát. Desetkrát, a to jsem to psal v roce 2017, půl roku před tím, než jsem byl zvolen poslancem. A slavnostní křest jsem měl v dubnu 2018. Dávno před tím, než se tady bavíme o nějakých chobotnicích. A vždycky to bylo v souvislosti s principem dvojího metru.

Nepřímý důkaz další je zmínka o mém kolegovi Ivanu Pilném v tom článku. Jestli u mě aspoň existuje nějaká vazba, byť k něčemu jinému, tak Ivan Pilný tu agenturu vůbec nezná. Jak to, že se v tom článku objevil? Jenom proto, že tady měl dva příspěvky? Jak mu mohl někdo připravit podklady, když ho nezná? Zajímalo to někoho? Ne.

A teď v čem je ten lobbying, korupční potenciál jsem si napsal, kdy nějaká hrozba je. A teď pojďme k jádru věci. To se děje v momentě, kdy zájmová skupina chce změnit názor toho politika. Řekněte mi v tom kontextu, jak z našeho vystoupení v čem se změnilo naše stanovisko? My jsme tady v minulém období tu smlouvu schválili. Naše stanovisko bylo konzistentní. Nebylo jiné. Nezměnilo se. My jsme se, mám pocit, dokonce zdrželi. My jsme kritizovali politický styl primátora v tomto. A dokonce ve stejném období, kdy se jednalo o té vládní čtvrti, tzn., že to bylo o komunikaci pana primátora. Pusťme si ten záznam. To je ten kontext.

Ten korupční potenciál nebo ten lobbying je v momentě, kdy politik změnil názor. To je to, o čem jsem já mluvil dneska dopoledne, že navrhnu pozměňovací návrh k regulaci krátkodobého ubytování, rok je zaparkovaný v Poslanecké sněmovně a týden před třetím čtením zázračně někteří poslanci změnil názor. O tom se tady bavíme například. Bavíme se tady o některých rozhodnutích Rady v rámci vyhlášení třeba JŘBU směrem k některým firmám. O tom se pojďme bavit. To jsou nějaké konkrétní věci, konkrétní vlivy. Jaký vliv mělo to, že my jsme jako opoziční zastupitelé kritizovali komunikační styl pana primátora, a to jak se vyvíjí ta smlouva. Já si to pamatuji jako dneska. Já jsem řekl, já za ten odstavec o té jednotné Číně neuroním ani slzu, mně o to vůbec nejde. Ale nechte to vyexspirovat, řekněte, že s tím nesouhlasíte, máte na to politické právo, a pak se ta smlouva neprodouží. Ale stal se z toho najednou skandál, který přesahoval Prahu. A za tím já si stojím.

Mně kolegové říkali, abych byl stručný, takže to tímto ukončím. Vzhledem k tomu článku, že mě výrazně poškozuje, tak jsem požádal Aktuálně, vyvěsil jsem to dneska na Facebooku takový svůj rozsáhlý příspěvek k tomu, který tady nebudu číst, abych nezdržoval další tisky, to jsem slíbil, vyzval jsem Aktuálně, aby tam ten kontext zařadili a omluvili se, protože mě to poškozuje. Honí si na tom triko všichni ti, s kterými já jsem nesouhlasil třeba v Poslanecké sněmovně, ať už jde o genderovou politiku, manželství pro všechny, atd., atd. Když budete chtít, klidně vám tady ocituji ty pasáže z té mé knihy, které se týkají Číny.

Dávno před tím, pozor, nejenom dávno před tím, než jsem zbyl zvolen poslancem, ale rok a půl před tím, než jsem byl zvolen zastupitelem. Všichni vědí, že já si ty texty vždycky píšu sám, konec konců si myslím, že naše piárové oddělení ze mě roste, když já si píšu ty svoje citace. To vám můžou asi všichni potvrdit. Takže kolegové, Aktuálně jsem vyzval, aby se mi omluvili. Poslal jsem zároveň ten článek právníkovi, protože nejsem schopen posoudit, jestli to má ten dosah a jestli já jako politik mám unést to, co se tam píše. Stejně tak jsem vyzval tu agenturu, jak je možné, že jsem se dostal do toho timesheetu nějakého, pro mě zcela nepochopitelného, něco co mě poškozuje, a už s tou společností díky tomuto, ne díky tomu, jinak ty věci, co byly na Twitteru a Facebooku, tam já jsem s tou spoluprací spokojen. Nebudu tady dělat umělé problémy. Ale díky tomuto timesheetu a díky tomu, že se moje jméno objevilo v tomto kontextu, tak už s nimi spolupracovat nebudu.

Tolik ve velké stručnosti. Musím tedy říct, že jsem z toho zklamán, protože i ten článek, jak vlastně vyšel, tak tam samozřejmě, a na to mě právníci už upozornili hned v prvním odstavci, nevím, jestli to bylo v tom prvním, nebo i v tom druhém článku, je napsaná taková větička, která pak chrání autory článku, že je možné, že samotní aktéři o tom ani nevěděli. To tam je hned někde na začátku. Nicméně to si myslím, že jakoby neomlouvá to, v jakém kontextu je pak někdo někde popisován.

Ještě jednou říkám, já nemůžu vědět, kdo se kde prší mým jménem, že něco zajistil, že mě někde ovlivnil atd. Já můžu žít pouze z nějaké své reputace a z toho, jak mě lidi znají, že jsem v tomto neovlivnitelný. Doufám, že toto takhle stačí, a to je všechno, přeji vám pěkný večer.

Nám. Hlaváček: Děkujeme Patrikovi za úvodní slovo, a s přednostním právem vystoupí pan primátor.

Prim. Hřib: Patriku, prosím tě, budeme tady podstatně všichni mnohem kratší dobu, když se tady postavíš a normálně řekneš strašně jednoduchou věc. Že řekneš prostě, že ti žádná agentura C&B žádné články nepřipravovala, že to, co tam píše Aktuálně.cz, prostě fakt není pravda. Že sis nic od PPF platit nenechal, a vysvětlíš, možná bys mohl ještě říct, jestli s tou agenturou C&B budeš dál spolupracovat a jak vážně bereš tu BIS. Mně by to přišlo fakt fajn, kdybys to řekl úplně naplacato, že podle tebe to, co píše Aktuálně.cz, prostě není pravda, že ty výkazy jsou asi zfalšované, nebo já nevím co, a prostě takhle naplacato že bys to položil. Šlo by to takhle? (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Patrik Nacher.

P. Nacher: Já jsem tohle všechno řekl. Já nevím, pan primátor mi teď řekl, abych zopakoval to, co já jsem řekl obšírně, obšírně, aby to bylo vyargumentováno, aby to nebyla taková ta laciná věc, není to pravda. A je to tvrzení proti tvrzení. A vždycky tam zůstane kus podezření. Já jsem vám řekl ten kontext. A je to tak, jak bylo. Je to nesmysl, není to pravda, a tím to končí. A nevím, jak se objevuji v nějakém timesheetu, nerozumím tomu a nevím, jak to mám říct jinak naplacato, než že to i odůvodním v kontextu dva – tři roky starém a všech mých výstupů před, po atd. Ten kontext je přece dopřic jako důležitý. Já už nevím, jak to mám říct. Že když řeknu, že to není pravda, v řeknete, je to pravda. Není to pravda, je to pravda.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě jednou pan primátor.

Prim. Hřib: Jde například o to, že třeba tu smlouvu s Pekingem nešlo vyexpirovat. Já jsem se ti to snažil několikrát vysvětlit. Nechápu, co je na tom nepochopitelného, když v té smlouvě je jasně napsané, že my bychom museli provést nějaký proaktivní krok, abychom řekli, že se to nemá automaticky prodloužit, tak nechápu, proč furt dokola opakuješ, že se to mělo nechat vyexpirovat. Fakt jako tohle je mi záhadou.

A jinak co se týče toho, proč se věnuji Bruselu a tohle, tak to je proto, že EU fondy a zahraniční mám prostě v gesci, tím pádem řeším tuto záležitost, tak jako náměstek pro dopravu má v gesci dopravu, náměstek pro územní rozvoj má v gesci územní rozvoj. Věnují se tomu. Já mám v gesci EU fondy, zahraničí, tak se tomu věnuji.

Nám. Hlaváček: Patrik.

P. Nacher: Upřímně se přiznám, já tomu nerozumím. Tak tys mi začal tykat, tak my si tykáme, tak já v tom budu pokračovat, Zdeňku. Já teď tom nerozumím. Ty teď vyčítáš opozičnímu zastupiteli, že má politický názor. A to jsme možná u jádra pudla. To je vliv Číny, že jsem byl svědkem, že vy jste se na Radě pohádali nejvíc od vzniku této koalice ohledně zveřejňování či nezveřejňování auditu? Ale je to ta zahraniční politika. Je to ten způsob komunikace, který jsme kritizovali i v tom případě Číny, to se na mě nezlob, to je přece politický názor opozice. To už jako opravdu trošičku hraniční jakoby s cenzurováním. No nic, já to nebudu dál rozvádět, ať si každý udělá obrázek sám.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Sice jsem do dneška neměl nejmenší tušení, že existuje nějaká firma C&B, nevím vůbec, kdo ji vlastní, nebo kdo za ni jedná, nemám nejmenší tušení. Ale když u mě tady s vlídností sobě vlastní zmínil Patrik, a tak pan zastupitel Mahrik, protože jsem členem zastupitelského klubu ANO, kopnul – říká se tomu výkop, ne, pane zastupiteli? Tak bych rád tady provedl ten příslušný striptýz, přestože nevím, jestli to usnesení bude přijato.

Přiznávám, že jsem v roce 1997 navštívil Peking. Přiznávám, že jsem večeřel s bývalou čínskou velvyslankyní. Přiznávám, že jsem se účastnil oslav čínského národního svátku a vyslechl jsem českou hymnu zpívanou Číňany. Přiznávám, že jsem přijal zástupce velké čínské firmy, kteří do té doby, než tentýž den jste, pane primátore, plácnul do té platonické smlouvy, chtěli jednat o případném postavení metra B. Přiznávám, že jsem jako náměstek ministra průmyslu a obchodu navštívil otevření evropského centra firmy Huawei. Stejně jako stovka dalších reprezentantů evropských zemí. Výsledkem té návštěvy bylo také to, že MPO nechalo u všech svých firem, které vlastní nebo spoluvlastní nebo ovládá, ověřit všechny krizové sítě a zjistit, jestli na nich je infrastruktura firmy Huawei, aby z toho byly vyvozeny příslušné závěry.

Abych tedy řekl něco na svoji obhajobu, také jsem se zúčastnil setkání s dalajlámou. Pravidelně jako předseda hospodářského výboru jsem se potkával s představiteli tchajwanské obchodní komory, vyjednával jsem s nimi spoustu dalších záležitostí. Nemám žádné čínské příbuzné, dokonce jsem neměl ani čínskou milenku.

Takže vážený pane zastupiteli Mahriku, trhněte si nohou. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má pan kolega Jan Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já se nebudu vracet k tomu, co proběhlo na té Radě. Já si jenom myslím, že zahraniční politiku má dělat ministr zahraničí, ne stínový ministr zahraničí, nebo člověk, který si myslí, že by měl být ministrem zahraničí. Ale to odbočíme.

Ted' se tady bavíme o tom článku, který je. Já za sebe můžu říct, že se přátelím s Jirkou Pokorným a Lukášem Kudláčkem, což jsou lidé, kteří tady zastupují Falun Gong. Děláme to roky, jsme přátelé. Nepředpokládám, že – ještě za chvíli něco řeknu na adresu Patrika Nachera, že budu brán jako pročínský agent nebo něco podobného. Stejně tak jsme s panem primátorem já a on přijímali předsedu exilové tibetské vlády. Myslím si, že za to určitě pochvalu na čínské ambasádě, a lidé, kteří tady možná sledují naši republiku, nemáme, ani pan primátor, ani já.

No, na druhou stranu musím říct, že s Patrikem jsme čtyři roky byli v jedné koalici, a abych ted' na něj říkal něco negativního, tak si myslím, že bych se musel sám před sebou stydět, že jsme chvíli v koalici, chvíli v opozici. Já Patrikovi věřím. Věřím to, co říká, protože očernit někoho je, myslím, dneska v této společnosti naprosto jednoduché, běžné, a dokonce se to dělá i na zakázku a dělá se to běžně. Něco o tom vím.

Jsem přesvědčen, že pokud někdo, a to samozřejmě nevím, domnívám se, může to tak být a nemusí, ale můžu dát příklad, jestliže prostě někdo si najímá nějakou firmu, která pro něj pracuje, tak předpokládám, že nepracuje pouze pro jednoho, pro dva subjekty, ale pracuje pro x subjektů. A jestli někdo pracuje pro nějaký subjekt a pracuje i pro jiný subjekt, tak přece ten jiný subjekt nemůže za to, že ten první subjekt má nějaké zadání pro tu firmu. Takže jestli chci míchat hrušky s jabkama, tak nejdřív bychom se měli podívat, jaké ty hrušky a jabka jsou, odkud jsou, a pak se na to můžeme dívat.

Já samozřejmě jsem nebyl u toho, nevím, jak Patrik si vede svůj Facebook, nebo nevede, ale rozhodně nemám důvod nevěřit mu to, že je agentem nějakých čínských tajných služeb nebo pracuje pro Čínskou lidovou republiku. Aspoň co vím, tak Patrik je prozápadně orientován a myslím si, že to je dostatečně vypovídající. Mohl bych mluvit dlouho, ale myslím si, že na to nemáme právě čas. Je tři čtvrtě na dvanáct. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji. Já bych se chtěl zeptat kolegy Mahrika, ať mně vysvětlí to jejich sdělení na Facebooku. Já ho tady přečtu, už tady bylo čtené na začátku. Opět je tu snaha ovládnout Magistrát jinak než demokratickým způsobem. Tak prosím pěkně, stejně jak jste tady formou výslechu na policejní služebně zpovídal Patrika Nachera, tak mně, prosím, řekněte jakoby, odkud tuhle informaci máte, kdo vám ji podal, z čeho vychází jakoby, jaký je zdroj a jaký máte pocit, že nedemokraticky tady chce někdo ovládnout Magistrát. Prosím jako, kdybyste mi to zodpověděl. Jako předseda klubu máte přednostní právo.

Tak ted' ještě když jsme u samotného tisku, tady je vliv společnosti Home Credit. Já si myslím, že bychom to měli rozšířit nejenom na Home Credit, protože samozřejmě Home Credit je součástí nějakého holdingu firem. Pojd'me se bavit o holdingu PPF. Tomuto holdingu Rada hl. m. Prahy s vaším čelem, pane primátore, dala z ruky zakázku na 400 mil na klimatizace do tramvají. Tomuto holdingu ted' má jít údajně na Dopravním podniku zakázka za 22 mld., resp. v pobočce Škoda Transportation na full servis tramvají. Tak mě zajímá jakoby, jaký je postoj Pirátské strany k tomu, že získává, řekněme, takto pročínský, když použiju vaši rétoriku, pročínský jakoby holding, resp. nějaká finanční skupina že získává takto obrovské zakázky z hlavního města, a evidentně to netlačí opozice, ale evidentně jsou to zakázky jakoby, které tlačí tady úplně někdo jiný. Spíš se podívejte do vaší koalice.

Tak mně vysvětlíte jakoby, jestli s tím jste souzněn, jestli s tím takto souhlasíte, a jestli vám to nečiní problém, že hlavní město třeba takhle pošle 22 mld. Já nevím, jestli to kolegové vědí, že na Dopravním podniku něco takového je, protože já jsem se to dozvěděl shodou okolností. Jestli vám to nečiní problém, že pošleme 22 mld. někomu jakoby, kdo oproti vám u něj dělá kampaň, mě by to celkem štvalo.

Chci se zeptat paní radní Kordové Marvanové, která se teď baví s panem zastupitelem Růžičkou, paní radní Kordová Marvanová, chci se zeptat jakoby, jestli vám třeba nevádí to, že jsme tady dali z ruky do skupiny PPF zakázku na klimatizace na tramvajích, že teď na Dopravním podniku je zakázka na 22 mld. na full servis tramvají, který má vyhrát škoda Transportation. Teď to má jít 16. Údajně jakoby není ani vůle to projednat v dozorčí radě, protože by to možná mohlo vzbudit jakoby nějaké kontroverze.

Chci se zeptat jakoby, jestli vám toto nevádí a jestli nevádí to prostě, že se tady tato skupina, která je tady jakoby takto dehonestována, získává jakoby takto obrovské peníze od Magistrátu hl. m. Prahy, potažmo od jejich organizací, protože znovu opakují, ten vliv jakoby nepochází od opozice, podívejte se do svých koaličních řad, kdo toto tlačí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Chce Viktor reagovat? Prosím pana kolegu Lubomíra Brože.

P. Brož: Děkuji. Jsem docela rád, že přede mnou mluvilo už několik kolegů, protože jsem se trošičku uklidnil. U nás se za ošklivá slova na klubu platí nějaká pokuta. Řeknu to, co pan Mahrik tady označil za výkop, tak je prasárna. Co tady napsal, co vydal za usnesení. To, že to vzal na sebe bez toho, že my jsme opravdu hlasovali pro něco úplně jiného, a on tady v tom usnesení, nevím, jestli jste to četli, vyzývá předsedy zastupitelských klubů ANO a ODS, aby zastupitelům a občanům objasnili, na kterých aktivitách členů jejich zastupitelských klubů se finančně či jinak podílí firma atd. Tam není ani otázka, jestli k takovým aktivitám dochází, nebo nedochází. Tady je úplně naprosto předpojatě, že to děláme. A já se proti tomu ohrazuje, prostě toto, a znovu to opakují, tento text je prasárna. A doufám, že tím, jak řekl, že to je jenom výkop, to bral jako částečně, že to bere zpátky.

Řeknu to, kvůli čemu jsme tady o tom začali mluvit. Tady já, a přečtu i od pana Hříba, myslím, že ale to už možná Radek taky četl. To se takhle dočtete, že proti vám vede Čína prostřednictvím Home Creditu útočnou mediální kampaň. A co hůř. Možná ještě ve spolupráci s politiky z ANO a ODS. Ono se vlastně není čemu divit. Všimli jste si určitě, mediální útoky na naši koalici v poslední době. Pak je tam status, kdy vyzývají občany, protože zastavme čínskou chobotnici, která tady opřádá Magistrát. To jsou naprosto vycucaná věci, a já se tak jako kolegové ptám, kromě nějakého článku nebo něco, co jsme tady slyšeli o Patrikovi a na něčem, řekněte, čím je toto všechno podložené?

Já o Pirátech naprosto ztrácím iluze, já tedy doufám teď, že to celé je dílo pana Mahrika, doufám, že k tomu nepřihlásí další, a doufám, že se k tomuto nehlásí ostatní strany koalice, protože vy Piráti nám tady neustále omlacujete transparentnost a pravdivost, ale zatím co jsme nedávno viděli, pan primátor na Praze 5 vyhrožuje kontrolami tam, kde se odvolají Piráti. Pan Mahrik dneska ráno přijde za panem Portlíkem a řekne mu, jestli nám dneska odvoláte primátora, tak my zařadíme tento bod o čínské chobotnici. Jako to je v pořádku? Kdy okopáváte kotníky vašemu koaličnímu partnerovi? To je podle vás v pořádku? Zkuste se nad tím zamyslet a vrátit se k vašim pirátským principům, kvůli kterým jsem vám možná někdy ze začátku fandil. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Evu Horákovou.

P. Horáková: Děkuji všem kolegům za vyjádření. Já si samozřejmě podpory kolegy Mahrika v tom jeho proslovu, a začnu trošku slovy, která používáte vy, když třeba například slyšíte pana primátora na pořadu ČT 24 o něm hovořit, tak mu zde potom kladete otázky, jak to myslel, co tím chtěl říci a jaké jsou jeho postupy. Já bych se zde chtěla věnovat článku Aktuálně.cz, který má nápis Kellnerův Home Credit platil kampaň na podporu rudé Číny, využil experty i novináře. Je to článek z 10. prosince, je celkem dlouhý, takže když sjedete asi do 2/3, tak tam najdete obrázek Agentura C&B a ovlivňování veřejného mínění ve prospěch Číny. A my zde jsme zvoleni občany a hájíme práva občanů, a mně jako občanky Prahy při čtení tohoto článku a vidění toho obrázku napadla jediná otázka: Je zde bublina, kde je napsáno: Opozice na pražském Magistrátu.

A ta otázka na mě, vážená opozice, je velice jednoduchá. Je zde totiž v textu napsáno: Briefování ohledně smlouvy s Pekingem. Ta otázka zní: Za jakým účelem a kolikrát jste se vy, členové opozice, setkali s představiteli agentury C&B, popř. agenturou PPF.

Dále bych chtěla poděkovat kolegovi Pilnému, který byl zmíněn sice v jiném článku, že nám zde řekl svoje vazby, a to zcela nezištně vám opravdu děkuji, že jste nám to vysvětlil, protože to jméno v tom vašem článku padlo a ty otázky jsou zcela na místě, jaký tam je z vaší strany vztah. A pořád zde platí, že zde je otázka, jaký vztah je kolegy Patrika Nachera, který je v tom článku také zmíněn, takže mě celkem mrzí, že vy se nás ptáte, protože my právě máme i ty otázky, které jsem zde zmínila, čili jaká je tam vazba, za jakým účelem jste se potkali, eventuálně kolikrát. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana předsedu Jiřího Pospíšila.

P. Pospíšil: Dámy a pánové, dovoluji mi, abych také přispěl do této podle mého názoru důležité debaty. Nejprve tedy obecná pozice, obecná poznámka. Zastupuji tady TOP 09, která vždycky systematicky permanentně kritizuje totalitní režimy ve světě, ať už je to ruský, nebo čínský režim. Děláme to léta, nás nemůže nikdo napadat nebo vytvářet dojem, že bychom snad někomu stranili. To je první teze, to je třeba dopředu říci. Druhá teze, článek, z kterého je citováno na Aktuálně, já sám ho považuji za závažný, a je dobře, že takové články vycházejí. Je dobře, že se občané mohou dozvědět, kdo potenciálně politikům připravuje podklady pro jejich vystoupení. A je na té debatě, která zde probíhá, aby zde padly argumenty, zda fakta, informace, spekulace, to my nerozhodneme, v článku jsou, neb nejsou pravdivá, ale stejně to bude záležet hlavně na dotčených politicích, aby to vysvětlili svým voličům. To si myslím, že je jejich věcí.

V každém případě je třeba říci, že v článku je konstatováno, ať už to je, nebo není pravda, a to já tady nechci soudit, to nejsme schopni rozsoudit, že dotyčná agentura měla připravovat v zásadě tiskové podklady, ať již panu kolegovi Nacherovi, tak případně dalším vystupujícím v debatě kolem toho, zda smlouva mezi Pekingem a Prahou je, či není účelná, a zda je, či není správné ji vypovědět.

Chci konstatovat, že to považuji za závažné, ale současně dodávám, že v tom článku není ani náznak toho, že by tady někdo ovlivňoval, ba dokonce korumpoval rozhodování orgánů samosprávy. Na tom se asi shodneme. Je rozdíl v tom, nechat si od agentury zpracovat podklady a jít do televize na základě těch podkladů, a je rozdíl v tom, když je zde podezření, že by rozhodování kolektivního orgánu, ať už Rady města či Zastupitelstva bylo přímo ovlivněno někým třetím. A to je, myslím, důležité zde říci.

Takže já konstatuji, že já ten článek považuji za závažný, a je určitě správné, že občané tuto informaci dostali. A teď tedy tlustá čára, dnešní veřejné vyjádření Pirátu na sociálních sítích. A tam já chci konstatovat, že mezi článkem, který hovoří o tom, že někteří kolegové si nechali zpracovávat podklady od určité agentury, a opět opakují, nechci to zlehčovat, je na nich, aby to vysvětlili hlavně svým voličům, tak vztah mezi tímto článkem a dnešním prohlášením České pirátské strany na sociálních sítích, ten já žádný nevidím.

Konstatuji opětovně, TOP09 dlouhodobě kritizuje pronikání Číny a Ruska do českého veřejného prostoru. Upozorňujeme na zprávy BIS atd., považujeme to za závažné, ale současně i na základě toho, když tato témata považuji za závažná, musím konstatovat, vážení kolegové z České pirátské strany, že jste toto společensky mimořádně závažné téma zneužili, zneužili k vytvoření clony, kdyby náhodou došlo k tomu, že by vaši členové v Radě, případně pan primátor byli odvoláni. Velmi mě to mrzí. V žádném případě nechci zlehčovat kauzu Čína, ale tohle závažné téma bylo využito k vnitropolitickému sporu nebo debatě zde uvnitř Zastupitelstva.

V pondělí krajský výbor TOP09 vyslovil nedůvěru panu primátorovi. Máme to tedy brát, že jsme byli ovlivněni Čínou? Že je to něco nedemokratického? Já se velmi obávám, kdybych byl paranoidní jako někteří z vás, milí kolegové, tak bych to tak musel vnímat. Ale protože jsme nikdy nikde ani náznakem neucukli v kritice poměrů v Číně, tak se této paranoie nebudu podvolovat.

Tedy na jedné straně fungování Číny na našem území, které je třeba monitorovat, kritizovat a bojovat proti němu, a na druhé straně výrok, který je mimořádně závažný a který zní: Opět tu je snaha ovládnout Magistrát jinak než demokratickým způsobem. Dámy a pánové, pro mě je toto forma poplašné zprávy. Už to tu naznačila doktorka Hana Marvanová.

Konstatovat, že je to opětovná snaha, já nevím, kdy to bylo v minulosti, pomínu-li první a druhou defenestraci, v historii našich dějin Českého království, kdy byli konšelé vyházeni z oken, tak já si nepamatuji, že by v této konstelaci, nechci to zlehčovat, došlo někdy k opětovnému a hlavně nedemokratickému způsobu změny vlády.

Pane primátore, vy kdybyste byl náhodou odvolán řádně zvolenými zastupiteli ze své funkce, tak to není demokratické? Odpovězte nám, prosím, na to. Nikdo to tu nenavrhuje. Je to otázka vaší paranoie. Ale prosím, je to zpochybňování samotného práva zastupitelů, navrhnout případně odvolání kteréhokoli člena Rady hl. m. Prahy, a pak pro to svobodně hlasovat. Tedy kdybych já, protože jsem přesvědčen a mám tady usnesení své politické strany, že funkci neděláte a nevykonáváte řádně, hlasoval podle svého nejlepšího vědomí a svědomí pro vaše odvolání, plnil tak to, co mi umožňuje legislativa a zákony České republiky a zákon o hl. m. Praze, tak je to nedemokratické? Já nemám toto právo jako zastupitel? Asi ne. Podle vás, pana Mahrika toto právo nemám. Děkuji. Nevěděl jsem to. Myslel jsem si, že legislativa v ČR a zákon o hl. m. Praze platí pro všechny.

Myslím si, že my tu dál můžeme vést tu debatu a ten spor, to je legitimní a je to demokratické podle mého názoru. Ale co je největším nebezpečím, je to, že občané jsou teď zmateni, že tu byla šířena poplašná zpráva, která se ocitla skoro ve všech médiích, byla ocitována, a mě se lidé od rána ptají, co se to tady děje. Je tu nějaká čínská policie? Jsou tady nějaké jiné ozbrojené složky, které nedemokraticky mění výsledky voleb, které proběhly do ZHMP? Já se omlouvám, ale pár let se věnuji politice. Pokud je někde zpochybňován výsledek demokratických voleb a systém je narušován nedemokratickým způsobem, pak to znamená, že moc je převzata násilně ozbrojenými složkami za použití tajných služeb atd.

Máme takovéto informace? Jsou-li tady, prosím, pojd'me sem s nimi, protože já opravdu nechci zlehčovat nebezpečí Číny a vlivu tohoto režimu na tomto území v České republice. My jsme v těžké situaci. My nevěříme, promiňte, vašem politickému zneužití této informace, a na druhou stranu, když řekneme, nesouhlasíme s vaším vyjádřením, tak budeme házení do škatulky, že zlehčujeme nebezpečí čínské diktatury na našem území. To je situace, do které jste nás bohužel tímto vaším nadneseným usnesením, nebo vyjádřením, promiňte, dneska dostali. A já proto, když dovolíte, protože neumím posoudit a nechci zde hodnotit, co pan kolega Nacher, případně ostatní zastupitelé dělají, jaké mají agentury, co pro ty agentury dělají, kdo ty agentury platí, to je závažná věc, ale musí to vysvětlit oni sami. My to nerozsoudíme.

Tak já si myslím, že bychom měli přijmout alespoň usnesení, které alespoň ukáže, že opravdu ten dnešní tweet, nebo to dnešní vyjádření na Facebooku České strany Pirátské je nepravdivé, a tím jsme odbourali alespoň tu škodu z toho, která zde může nastat, je zde šířena poplašná zpráva.

Proto jestli dovolíte, navrhuji usnesení, které se nebude vyjadřovat k tomu, kdo má jakou agenturu a co pro něj dělá. To neumím posoudit, jak už jsem řekl. Ale chci navrhnout usnesení, které rozptýlí obavy z toho, že zde naše orgány, ať už Rada hl. m. Prahy, případně Zastupitelstvo, jednají pod vlivem nějakých tajných sil. Tzn., že my všichni se nerozhodujeme na základě našeho nejlepšího vědomí a svědomí, ale jsme pod vlivem někoho, ve vleku někoho, kdo nám určuje, jak máme rozhodovat, a za druhé chci konstatovat, že ten dnešní post na Facebooku je nepravdivý.

Dovolte mi, abych načel svůj návrh usnesení:

ZHMP konstatuje, že

I. ZHMP a jeho orgány jednají a rozhodují svobodně a svědomitě v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů bez vlivu cizích mocí nebo soukromých společností.

Protože nezlobte se, ale v tom článku není nic o tom, že by bylo ovlivňováno rozhodování orgánů hl. m. Prahy, a tím nesnižují, opět opakují, závažnost informací, že tady někdo vytváří pro někoho podklady.

II. ZHMP nedisponuje důkazy o tom, že dochází nebo by mělo dojít k ovládnutí orgánů hl. m. Prahy nedemokratickým způsobem.

Pokud to, přátelé, neumíte prokázat, pojd'me se od toho distancovat, jinak tu dál ve vzduchu bude poplašná zpráva, která dneska obletěla několikrát Českou republiku na všech serverech, a my jako odpovědní zástupci lidu se k tomu musíme nějak postavit, buďto potvrdit, nebo vyvrátit, nebo podat trestní oznámení, já nevím, ale není možné, aby takováto závažná informace visela tady ve vzduchu.

Vnímám svůj návrh jako kompromisní mezi variantami, které zde podali, a činím ho jenom proto, abych ochránil dobrou pověst hl. m. Prahy a jeho volených orgánů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Prosím kolegu Adama Zábranského s přednostním právem.

P. Zábranský: Děkuji. Jenom zkusím vysvětlit, protože se tady pořád točíme okolo té jedné věty, co jsme měli při tom sdílení té události na tom včerejším příspěvku u nás na Facebooku. Ta věta zní: Opět tu je snaha ovládnout Magistrát jinak, než demokratickým způsobem. A já teď jenom vysvětlím: Tato věta směřuje pouze k tomu, že se ukázalo, že skupina PPF si platí mediální masáž české veřejnosti, aby vylepšila obraz Číny v očích české veřejnosti, a mj. aby také mařila snahy pražské koalice o zbavení se toho nešťastného článku ve smlouvě s Pekingem. To my Piráti považujeme za nedemokratické, takto utajené si placení mediálních agentur na tuto záležitost. Jestli se neshodneme napříč, že toto je nedemokratický způsob, tak to asi je v pořádku, každý můžeme vnímat tu demokracii odlišně, ale prosím vás, nespojujte to tady s nějakými otázkami, s kterými my to nespojujeme a které potom akorát pokrývají vyznění té věty, nebo to, jak jsme tu větu mysleli.

Takže já to ještě jednou velmi stručně zopakuji. Ta věta, kterou tu už několik zastupitelů zmiňovalo, jak je šíření poplašné zprávy apod., tzn. opět tu je snaha ovládnout Magistrát jinak, než demokratickým způsobem, tak to opravdu směřuje k tomu, že se ukázalo, že tady vlivová skupina PPF si platí potajmu mediální agenturu, aby vylepšila obraz Číny. Vůbec to nesouvisí nijak s otázkou potenciálního odvolání pana primátora, nebo něco podobného. My to považujeme za nedemokratických způsob, jestli vy ostatní si myslíte, že to je ryzí demokracie, tak dobře, můžeme se na tom neshodnout, ale neslučujte to, prosím, s nějakými dalšími otázkami. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má kolega Tomáš Portlík.

P. Portlík: Amen. No já bych kolegu Zábranského poprosil, aby zvážil název Česká strana pirátská na Česká strana jakobínská, protože není to poprvé, je to poněkolkáté, co tímto způsobem používáte taktiku, že očerníte svého politického soupeře, a tím jste tím, kdo narušuje demokratické prvky, protože děláte rány pod pás. Vy jste totiž řekli a napsali a uvedli, že opozice toho byla součástí pravděpodobně, když jsme u těch množin. My jsme si o tom povídali, dali jste dohromady množinu ANO, dali jste dohromady množinu ODS, zkrátka jedna velká opozice.

A já se vás ptám, ne že vy se budete ptát nás. Jak jste si toto mohli dovolit? Jak jste si mohli dovolit urazit kteréhokoli z našich 14 zastupitelů, který v životě na žádném školení nebyl. Jak jste si mohl, pane primátore, dovolit atakovat nás jakýmsi Tomášem Jirsou, kteří se nakonec ukázali, že jsou tři? Kdybychom zjistili, že si dali sponzorský dar od Tomáše Jirsy z Prahy 6, tak byste asi zjistil, že Tomáš Jirsa nám dal 200 tisíc, a 250 tisíc vybral na Praze 6 na kampaň, a to úplně nejsou korektní vztahy. Jsme tam – 50. Říkám to samozřejmě s nadsázkou.

Jak jste si to mohl dovolit vůči těm lidem, kteří v něco věří a mají nějaké hodnoty, bez jakéhokoli důkazu? Já jsem pana primátora včera večer zavolaal, udělal jsem to po půl roce a uváděl jsem mu konkrétní data. A říkal jsem, nedělejme z toho frašku, nepoškozujme další a další účastníky tím, že o tom budeme diskutovat. Vysvětlil jsem vám to. Vysvětlil jsem vám, že mezi poslancem Skopečkem, který si myslím mimochodem, že naletěl, že nevěděl o tom, že existuje nějaká spolupráce mezi Jirsou a agenturou, ale to už je blbost každého z nás, nebo jinými slovy také riziko, ale neexistuje žádný kontakt. A vy jste si toto dovolili.

Já se vás na to můžu zeptat. Byly ty pelmeně, co měla paní Balcarová v puse na ruské ambasádě, jedinou výhodou, nebo měla nějaké další? Ovlivnili ruští trollové atak na nás, že jsme ve spolupráci s čínskou chobotnicí? No promiňte, to zní úplně absurdně. Takže já se přikláním k tomu, co řekl můj předřečník. Moc za to děkuji. Pojd'me z této šlamastyky stranou. Děkuji i panu Šimralovi, že se omluvil, protože zdá se, že to je jediný duchaplný člověk z Pirátské strany, který přesně ví, o čem to je. Nás to prostě hluboce urazilo. Tady je každý ze zastupitelů samostatně. U nás v primárkách je docela těžké se dostat nahoru, být zastupitelem, znamená to mít zkušenosti, a tohle si nikdo nezaslouží, počínaje doc. Svobodou, konče mojí kolegyní Sandrou, která je občas čertice a určitě byste jí to hrozně rádi spočítali, ale fakt ne tímto způsobem. Za ANO mluvit nebudu, to si řeknou kolegové sami, ale urážet tady ředitele Microsoftu a dávat ho do jakékoli spojitosti, to mi připadá naprosto absurdní. Mohli bychom na to možná povolát Billa Gatese, aby k tomu řekl svůj názor.

Souhlasí s tím, co řekl Jiří Pospíšil, pojd'me od toho pryč, a vy už to, prosím, fakt nedělejte, protože jinak budeme příště už zlí. Na druhou stranu, nebudu vám dělat to samé, co vy jste udělali nám, protože takhle by politika příliš daleko nešla. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Slovo má kolega Pavel Světlík.

P. Světlík: Děkuji. Obávám se, že se nám to tady kompletně zamotalo, a já bych se chtěl ještě jednou zeptat, jak se zeptal před nějakou chvílí pan primátor. Ta věc je totiž úplně jednoduchá. Vynořily se nějaké spekulace, nějaká obvinění. Pan kolega Mahrik se zeptal na několik jasně strukturovaných otázek. My se tady bavíme o pirátském komplotu nebo poplašných zprávách, a já bych se vás chtěl zeptat, pane Nachere. Vezměte si od pana Mahrika tu baterii těch otázek a odpovězte na každou z nich jednou větou, a já věřím, že jestliže jste nespravedlivě obviněn, tak to můžete všechno v klidu popřít a můžeme jít od toho. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má slovo kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: No já jsem teď přihlášen a budu hned reagovat. Já tady nejsem na policejní stanici. Já vůbec jakoby nechápu, co si to dovoluujete. Tady něco řekl Radomír Nepil, a já to zopakuji. V tom případě já ty otázky vrátím přece. Ten vliv na politiky je o tom, jestli oni něco udělají v zájmu někoho. Komu to slouží, základní otázka v politice. Já tady znovu říkám, že ani mně, ani nikomu jinému z klubu tato agentura nepřipravovala žádné výstupy ve vztahu k Číně, Peking, smlouvám, k ničemu.

Zároveň se tedy ptám. A z těch našich výstupů mimochodem, a znovu říkám, pojd'me to tedy najít. Já jsem se zeptal aparátu, údajně se to dá najít, tak si pojd'me pustit tu debatu o tom. A já si říkám, komu to slouží? Co tam zaznělo, čím my bychom byli ovlivněni?

Naopak, já se ptám to, co zajímá daňové poplatníky. Setkali se kolegové z Pirátské strany s někým z PPF ohledně onoho JŘBU na ty klimatizace v tramvajích? To se tedy ptám členů Pirátské strany, protože mají primátora jako hlavu tady. A to je reálná zakázka. To je reálný výsledek, to jsou reálné peníze. Před tím to bylo nějaké hlasování. To samé v tom případě. Pan kolega Mahrik říkal, že bude vystupovat jinak, on to nedodržel, dobře. On se setkal se zástupcem JEAN-CLAUDE DECAUX, kde on je přímo součástí nějaké komise. Opět se ptám. Setkal se ještě od té doby s někým z této společnosti? Protože to jsou reálné věci, které se tady budou rozhodovat, které stojí peníze. Budete taky takhle odpovídat? Vy jste v koalici, my jsme v opozici. My se ptáme vás, co to tady obracíte? Jak to toto vůbec možné na základě jednoho článku?

Od této chvíle si děláme monitoring v médiích, když něco vyjde o kolezích z Pirátské strany, a budeme to tímto způsobem grilovat. Rozumím tomu teda správně?

Kolega – teď jsem zapomněl úplně jméno, jak jsem rozčilen, říkal radní pro transparentnost, že se ukázalo. Co se ukázalo v tom článku? Řekněte mi jediný důkaz. Co se ukázalo? Nic se neukázalo. Já jsem ještě v tom rozčilení zapomněl říct, co jsem psal v tom textu a co pro ten kontext je důležité, ale samozřejmě se to nehodí. Že to bylo právě v pátek, kdy jsem jako poslanec hlasoval pro zařazení bodu o pronásledování příznivců Falun Gong opakovaně, v jednom hlasování dokonce jako jediný z klubu ANO, a bylo to v pátek, tzn. tři dny před tím, než mi volal redaktor, a pět dní před tím, než vyšel ten článek. To je ten kontext, kolegové. Můžete to tady zkoušet zleva, zprava, ale prostě je to marné.

Evidentně je to kouřová clona k tomu, že tady hrozil úplně jiný bod, a o tom už mluvil kolega Pospíšil ohledně odvolávání, a tohle je kouřová clona. Jak říkám, i ta grafika toho článku, i ta grafika toho článku je manipulativní. Tam je nějaký terč směrem na primátora, jako by byl nějakým způsobem ohrožen. Není jediný důkaz, a já nevím, jakým způsobem, a Míša Krausová si toto zažila, jak někomu říct, že se něco nestalo? To je prostě absurdní. A vy se tady pokoušíte o inkvizici, a opět my každý článek, který bude vycházet, protože vy rozhodujete o zdrojích, ne my. Vy. O zdrojích daňových poplatníků. Takže vy musíte říkat, jestli se s někým scházíte, nebo ne. My jsme tady jenom hlasovali. My jsme tady měli jenom nějaký názor. A když si ten názor poslechnete, tak tam o obhajobě, jak to je? Obhajoba zájmů Číny, nebo jak to tam bylo? Obhajoba zájmů Číny. Tak tam není ani slovo o obhajobě zájmů Číny. Ve všech projevech, které tady byly v září, ani jedna věta.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolega Adam Zábranský bude reagovat, má přednostní právo.

P. Zábranský: Jenom chci věcně stručně odpovědět, nebudu reagovat na příspěvek Patrika Nachera. Vždyť tady proběhlo to, že se Zastupitelstvo ptalo Viktora Mahrika na schůzky s pánem z JCDecaux, a Viktor to tady úplně normálně vysvětlil. To je naprosto v pořádku. My teď akorát chceme to stejné naopak.

Dotaz na schůzku s PPF, já jsem měl jednu jedinou schůzku s PPF, bylo to asi na pět minut, kdy přišel za mnou pán, který tam má na starosti nějaké vztahy s městy, nebo co, a jenom mi řekl, že PPF má nějaké finanční produkty, které mohou využívat města, a kdybych chtěl vědět víc, tak ať se mu dál ozvu. To bylo velmi obecné a velmi stručné a netýkalo se to vůbec nějakých jejich zakázek.

A pak dotaz na to, co se ukázalo z těch článků. Já jsem říkal, že se ukázalo, že si tady PPF skrze mediální agenturu, která jí vyfakturovala 2000 hodin práce, platila ovlivňování veřejného mínění ve prospěch Číny. Teď jsem nepochopil, jestli tím dotazem, co se ukázalo, se mínilo to, že to je všechno blbost, že se nic neukázalo. Já jsem to nevztahoval nijak na tebe, jenom jsem poukazoval na to, že se ukázalo, že toto probíhalo a že mj. mezi těmi fakturovanými činnostmi bylo i ovlivňování pražské opozice nebo příprava nějakých podkladů pro pražskou opozici. To vyplývá z článků, to není něco, co bychom si tady vymýšleli. Vy to tady teď vysvětlujete, což si myslím, že je naprosto v pořádku, ale tvářit se, jako že to není závažné obvinění, si myslím, že by byla hloupost. A obvinění závažná jsou, vy tady teď vysvětlujete, ty říkáš, že to je všechno blbost ve tvém případě, OK, ODS taky řekla, že je to v jejich případě všechno hloupost. Dobrá, tak jsme si to tady řekli. Nevím, co je na tom zvláštního, a netvařme se, prosím, že se tady neptáte nás, s kým se scházíme. Normálně to tady probíhá. Já nemám problém říkat, s kým se scházím, ostatně to mám ve svém veřejném kalendáři.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní doktorku Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Chtěla bych vyjádřit takhle po půlnoci, že mě hlavně mrzí, že to Piráti nestáhli z Facebooku. Já jsem je o to poprosila, je to prostě absurdní, přitažené za vlasy, prosím. Vypadá to, že z něčeho uděláme obrovskou kauzu, kdy by se to mělo podrobit nějakým procedurám, když se něco vyšetřuje, tak tady nenajdete žádný následek, žádnou příčinnou souvislost. Je tady nějaká informace, že PPF prostřednictvím dalších firem a mediálních firem něco dělala, ale prosím, jak to souvisí s tím tvrzením, které tady je, které je podle mě nepodložené a označila jsem ho za tu poplašnou zprávu, že je tady snaha ovládnout Magistrát jinak, než demokratickým způsobem. To je nesmysl. Vůbec nejsme toho svědky. Pokud jde o článek 3 z té smlouvy, resp. vypovězení smlouvy s Čínou, resp. s Pekingem, tak to jsme už přece hladce udělali, absolvovali jsme nějakou debatu, jestli je to nutné udělat hned, nebo ne. Já jsem měla za to, že udělejme to hned, abychom neřešili Čínu pořád a řešili radši komunální problémy, hladce jsme to odhlasovali. Kdyby tady byla nějaká reálná chobotnice čínská nad Prahou, tak bychom to asi takhle hladce neudělali. Tady nenastal žádný problém.

Podle mě je to úplně nafouknuté, a když tady byl dotaz na to, jestli mi nevádí třeba bez výběrového řízení, proto jsem se přihlásila, že byla udělena zakázka nebo podpořeno, že dostane zakázku Škoda Transportation, propojená tedy s PPF, za 400 mil., tak jenom říkám, že mi to vadí, že jsem na to poukázala, vadilo mi, že to je bez výběrového řízení, tzn., že to teoreticky může být předražené. Ale přece z toho nebudu vyvozovat, a taky jsem to nedělala a nechci to dělat, bylo by to nafouknuté, že snad ti, co to prosazovali, nebo pro to hlasovali, jsou pod vlivem Číny nebo Home Creditu. To by bylo stejně přitažené za vlasy. Takže prosím, nejsou tady příčinné souvislosti, je to bouře ve sklenici vody. Vy jste to jako Piráti měli stáhnout z Facebooku. Já bych vás prosila, abyste to opravdu udělali, protože to neodpovídá realitě, a vytváříme dojem u Pražanů, že tady je opravdu nějaká čínská chobotnice nad Prahou.

Řešme reálné problémy. Toto prostě není reálný problém. A nehrajme si tady na nějakou novou zprávu BIS, když na to ani nemáme odbornost, ani kapacitu. Tolik jsem chtěla říct, a věnujme se opravdu teď nezbytným tiskům, které musíme schválit, abychom mohli v nějakou rozumnou dobu jít domů, protože tato debata není produktivní. Tak prosím ji co nejdříve ukončit.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji, to byla taková podnětná slova. Za prvé to vysvětlení Adama Zábranského, že to nedemokratické síly znamená vládu Magistrátu skrze píárové agentury. Promiňte, to by bylo důvěryhodné ve chvíli, kdybyste nás tam nezmninili, vyloženě opozici na pražském zastupitelstvu. Vy jste to dali do příčinné souvislosti. Tzn., vy jste to přímo spojili s námi. Takže vaše vysvětlení samozřejmě v tomto směru neobstojí, to je jenom tancování na hraně, že si to nějak potřebujete zdůvodnit, abyste si mohli uhájit vaši pozici. To se holt jakoby nedá nic dělat.

Mě zajímá, prosím pěkně, já počkám, až si to tam kolegové dodiskutují, ono to bude v pohodě. Skvělé. Mě, Adame, zajímá, jestli vám to taky nevádí. Vy jste hlasoval pro tu zakázku té PPF, to JŘBU na Radě? Hlasoval, mám pocit, protože to prošlo – nehlasoval? V tom případě se omlouvám, ale myslím, že to prošlo i hlasy Pirátů, nebo neprošlo? Mě by zajímalo, jestli vám to vadí. To, že vás tady napadá nějaká finanční skupina velmi vlivná, tak mě by zajímalo jakoby, jestli vám vadí, že získává zakázky z města mnohamilionové nebo mnohamiliardové, a co s tím budete dělat. Aktuálně visí na Dopravním podniku zakázka na full servis za 22 mld. Miliard, dámy a pánové. My se tady bavíme o rozpočtu hl. m. Prahy za 80, a tam je tato zakázka, která vůbec Zastupitelstvem neprojde. Ta tam jenom ta vyšumí, a my k ní potom přijdeme jako slepí k houslím.

Mě by zajímalo, jestli vám toto nevadí, jestli třeba kdyby tady seděl Adam Zábranský před čtyřmi lety, jestli by nepožadoval to, abychom se o ní bavili v Zastupitelstvu, třeba o takové významné zakázce, protože takového Adama Zábranského, ale i třeba Jakuba Michálka a spol., které jsem tady poznal, tak si myslím, že by nám toto určitě nenechali jen tak projít. Myslím si, že by určitě tu diskusi v Zastupitelstvu o tomto chtěli, že by to určitě chtěli nechat řádně projít například všemi orgány Dopravního podniku, aniž by se z toho vynechala dozorčí rada apod. Tak my by zajímalo jakoby Adame, co se od té doby změnilo, že vám to teď nevadí. Já chápu, že jste v koalici, že to je nějaká daň za to, že vás někdo možná tlačí jakoby z jiné koaliční strany. Ale tím popíráte jakoby nějaké zásady, s kterými jsem vás tady znal před tím. To je prostě fakt. Ty kompromisy jsou pro vás bolestné, tomu rozumím.

Na druhou stranu jakoby, pokud tady moralizujete jakoby směrem k Patrikovi Nacherovi, tak si musíte především zamést před vlastním Prahem. Tak mi jen zodpovězte, jestli vám vadí ten vliv skupiny PPF skrze Škoda Transportation v rámci Dopravního podniku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má kolega Adam Zábranský.

P. Zábranský: Mám pár faktických poznámek. Jedna z nich je, že na Radě jsme nehlasovali o žádné zakázce JŘBU na klimatizace, to je zakázka, kterou řešil Dopravní podnik. Já nesedím v Dopravním podniku, nemám dostatek informací na to, abych se kvalifikovaně mohl vyjádřit k zakázkám, které dělá Dopravní podnik. A nechápu vůbec dotaz na to, proč my spojujeme opozici s činností agentury, to nespojujeme my. To je tvrzení, vyplývající z toho článku. My tady řešíme, co zjistili novináři, a řešíme, jestli se to zakládá na reálném základě, nebo ne.

Nám. Hlaváček: Pan kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Zřejmě jste mě špatně slyšel. Já jsem říkal, že vy spojujete opozici, nebo spojili jste s nedemokratickým převzetím moci na Magistrátu. To tam, Adame je. Ne jakoby s činností, tak dobře, ne s činností té agentury. To je jasné, to tady jakoby nějak vysvětloval Patrik. Adame, vy jste nehlasovali o doporučení Dopravnímu podniku na to JŘBU na Radě? Fakt jste o tom nehlasovali? Ne. Tak supr. A vám to nevadí. Myslím si, že to tam prošlo nějakou diskusí, ten tisk byl opakovaně stažen. A jak se k tomu v tom případě jakoby stavíte vy. Vy řeknete, my nejsme na Dopravním podniku, resp. máte tam zástupce v dozorčí radě na rozdíl od opozice, tak mě zajímá jakoby, jestli je toto téma třeba zvednout vzhledem k tomu, že činnost skupiny PPF je po vás takový problém, jestli se tím budeme nějak zabývat. To samé jakoby, pane primátore, řekněte mi vy, jak se k tomu stavíte? Jestli vám to vadí a jestli toto téma zvednete, to jakým způsobem dostává třeba PPF prostřednictvím Škody Transportation zakázky na Dopravním podniku, a jestli se tím jako Česká pirátská strana budete zabývat. Mně to stačí jakoby, protože vás ta činnost evidentně poškozuje, tak asi byste se tím zabývat měli.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má pan kolega Radek Lacko.

P. Lacko: Děkuji za slovo. Kolegové zastupitelé, já tedy nevím, jestli jsem na Zastupitelstvu, anebo v ulici Bartolomějská, a také nevím, jestli jsem v pozici svědka, nebo obviněného. Ale na to by mi možná odpověděl pan prokurátor Mahrik.

A protože to nevím, dovoluji si dát pozměňovací návrh, a to v tom smyslu, že Zastupitelstvo doporučuje klubu Pirátů ve věci možného vlivu Číny a společnosti Home Credit na pražský Magistrát, zřídit vyšetřovací komisi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, já jsem chtěl odpovědět panu zastupiteli Nacherovi na otázku, jestli jsem se setkal s někým v rámci společnosti JCD. Tak pouze v rámci jednání u primátora, mám to uvedeno ve svém otevřeném kalendáři.

K Facebooku bych právě uvedl to, co už říkal Adam. V tom článku je uvedeno, že je tady vykázáno 2000 hodin, které slouží k nápravě čínského jména. To je přímo uvedeno v tom článku. Patrik má pravdu v tom, že on tam má možná tři řádky v jejich výkazu, ale já se ptám, kde je těch zbylých, nevím kolik, devatenáct set něco hodin. Kde jsou? Něco zbaštila ta konference, a mě to znepokojuje, a myslím si, že z tohoto hlediska ten článek nebo ten Facebookový příspěvek je vlastně adekvátní. Byly tady utraceny poměrně velké peníze, které měly ovlivňovat veřejné mínění, a my nevíme, kde jsou. To, že tady zmínil pan Portlík a pan Nepil, že my to spojujeme s opozicí, ne, my to nespojujeme s opozicí, to opět vyzývá z toho článku, kde je uvedeno, že si C&B vykazovala přípravu reakce opozice na pražském Magistrátu na spor Praha – Peking. To není náš výmysl, to my jsme si nevymysleli, vyplývá to z toho článku.

A poslední věc, měl bych otázku na Patrika Nachera, jestli by mohl, prosím, nějakým způsobem prokázat, že platil firmě C&B za správu sociálních sítí. Rád bych měl jistotu, že ta C&B neprokazovala ty služby zadarmo a že tam třeba mohla očekávat nějaké protiplnění, tak jenom čistě z tohoto důvodu, jestli bych mohl poprosit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Nyní má slovo pan kolega Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji za slovo, pane náměstků. Já jsem do diskuse původně vůbec nechtěl vstupovat, a považoval jsem vyjádření Jiřího Pospíšila i Hany Marvanové za poměrně přesné po právní stránce, já to zopakují i za sebe. Já jsem tady skutečně neviděl žádnou příčinnou souvislost mezi články, které tady cituje Viktor Mahrik, a mezi prohlášením Pirátů na sociálních sítí. A považoval jsem i návrh usnesení, které předložil Jiří Pospíšil za velmi elegantní způsob, jak celý tento problém spláchnout ze stolu a ujistit veřejnost o tom, že skutečně v tuto chvíli neexistuje žádné podezření z toho, že by bylo ZHMP nebo jiné orgány města ovlivňovány ve svém rozhodování. Doporučoval bych, abychom k tomu směřovali, protože si myslím, že to je odpovědný přístup ze strany každého z nás, kteří tady hl. m. Prahu reprezentujeme.

Nicméně mezi tím padlo ještě něco, co mě velmi zarazilo, a mám pocit, že jsem tady manipulován, nebo že se neříká celá pravda, nebo se říká něco jiného. Protože pan Adam Zábranský tady řekl, že Rada nejednala o zakázce na 400 mil. Kč. Že se o tom nehlasovalo, a já si pamatuji, myslím, že jsem byl přítomen na tom jednání Rady, ale nejsem si tím 100% jistý, a tak bych poprosil pana primátora, jestli by mohl požádat někoho a říci, jestli to skutečně Rada projednávala, nebo to Rada neprojednávala.

Prosím, budu rád, pokud se to vyjasní, protože mě to velmi zarazilo. Možná jsem to špatně pochopil. Už jsme všichni unavení, může se to stát. Ale zdálo se mi, že jsem slyšel, že Rada o tom nehlasovala a že o tom na Radě nikdo nejednal.

Nám. Hlaváček: Reagovat bude pan kolega Adam Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Jelikož se to týká mé gesce, tak se to pokusím objasnit. Rada skutečně neodhlasovávala žádnou veřejnou zakázku. Rada pouze odsouhlasovala, že chce, aby tramvaje byly klimatizované. A jak toho docílí Dopravní podnik, to je čistě na představenstvu Dopravního podniku.

Nám. Hlaváček: Slovo má pan kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: No to je fakt vtip, vždyť tam byly v podkladových materiálech znalecké posudky na to, že se to může zadat v JŘBU. Vy teď tvrdíte, vždyť to na té Radě kolovalo, pane náměstků, já jsem to měl v ruce. To mně nemůžete říct, že jsem to neměl v ruce, vždyť tam bylo – mně už to přijde fakt neuvěřitelné. Možná já nevím, paní radní Marvanová, ještě jsme se s ní o tom bavili. Jestli mě možná vyvede jakoby teď z nějakého přeludu jakoby, který jsem zažil na Radě hl. m. Prahy, že tam byl nějaký tisk na klimatizace, ale vlastně se řeklo, chceme klimošky, ale dělejte si, co chcete, bude to supr jako, to tam přece nebylo. Tam se zcela jasně konkrétně mluvilo o způsobu zadání, několikrát se ten tisk jakoby stahoval, protože shoda na způsobu zadání nebyla. Jasně že jste neodhlasovali, zadejte JŘBU, to jsem taky nikde netvrdil. Já jsem tvrdil jakoby a ptal jsem se jakoby kolegů České pirátské strany, jestli jim nevadí to, že Dopravní podnik zadává zakázky firmě, která proti nim podle nich vytváří kampaň. Mnoha set milionové nebo mnohamiliardové. Jestli jim je to šumák, jestli si na sebe nechají ten hnůj vykydnout, protože to na těch místech musejí jako vysedět, no tak v pohodě, žádný problém. Ale potom ať tady nebrečí a nefňukají, že tady proti nim dělá někdo nějakou kampaň, protože evidentně ta místa vám nesmrdí, takže i za ten hnůj, který si na sebe necháte vykydnout skrze zakázky PPF, které holt tedy překousnete, tak prostě to jakoby bude asi v pohodě.

Já ještě jakoby když jsme u toho, no, ještě tam byla jedna poznámka, že vy máte všechno jakoby v těch transparentních kalendářích. To je supr, ale my jsme jakoby na nedávném případu zjistili, že ono tam vlastně úplně všechno není, že pokud se jedná o osobní schůzku, tak to se tam psát nemusí. Evidentně to takovou vypovídací hodnotu proto nemá, protože ty osobní schůzky, o nich se dozvíme až ve chvíli, kdy to někde vyjde v médiích. Takže vypovídací hodnota vašich transparentních kalendářů o této kauze je prostě nula. Protože ve chvíli samozřejmě, kdy toto jakoby vyšlo na povrch, že tam vlastně jako půlka věcí možná chybí, tak už je to úplně bezpředmětné jakoby, co si kam píšete.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Myslím si, že ta pachut', co tady předvádíte, Piráti, tady bude ještě dlouho. Možná bych vám pomohl. Co kdybyste navrhli, že bychom všichni měli mít bezpečnostní prověrku na stupeň příště tajné, ať nás opravdu prolustrují od A až do Z, jestli nejsme s někým spojení. Já zde prohlašuji, možná bych to ulehčil, protože když to řekneme všichni, tak za chvíli bude konec, že nespolupracuji, ani nevyužívám, ani neplatím, ani nejsem spojen s žádnou agenturou. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Původně jsem nechtěla vystupovat, ale uvědomila jsem si, že jsem se dneska i od kolegů svých z Poslanecké sněmovny dozvěděla velmi, řekněme, věc, která by mohla všemu tomuto i pomoci. Za klub ODS jednoznačně říkám, že návrh, který zde předložil pan Jiří Pospíšil, my určitě podpoříme, protože to je přesně to, po čem od začátku voláme a čím jsme byli zasaženi, tak jak to tady říkal můj kolega Tomáš Portlík. Nicméně chci vám všem říct, že v roce 2018 už byl návrh, v Poslanecké sněmovně je návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému. Tento bod programu byl zařazen již v roce 2018. Podrobnosti jsou uvedeny ve sněmovním tisku 1778, který byl publikován 28. 11. 2018. Což znamená, že žádost o zařazení tohoto bodu písemně podpořili samozřejmě všichni poslanci ODS, protože takovou žádost musí podepsat minimálně 40 poslanců, což znamená, že to podepsali všichni poslanci z demokratických stran.

Bylo by dobré, kolegyně a kolegyne, abychom apelovali i na Poslaneckou sněmovnu, kde tento návrh už leží, aby se opravdu tato vyšetřovací komise schválila, protože tento bod byl právě navržen v reakci a na reakci na veřejnou část výroční zprávy BIS. Možná než bychom zřizovali komisi tady na půdě Magistrátu, přijmeme toto usnesení, jak tady navrhl kolega Pospíšil, a apelujme na naše poslance, aby se tento bod dostal na jednání a aby se na půdě Poslanecké sněmovny tato komise zřídila, protože tady je evidentní, že asi bude mít co vyšetřovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím pana kolegu Zdeňka Hřiba o slovo.

Prim. Hřib: Chtěl jsem jenom ujistit pana kolegu Nepila, že si myslím, že naši členové v dozorčí radě Dopravního podniku se věnují té záležitosti, kterou tady zmiňoval, a rád bych jej ujistil, že jim předám ten podnět, který on tady nadnesl, aby to bylo úplně na tudy. Díky.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Chtěl bych stáhnout svůj původní návrh usnesení, který jsem už na začátku zpochybnil, že ho nebudeme předkládat. Rád bych navrhl jiné usnesení, a to: ZHMP bere na vědomí informace, které zazněly na jednání Zastupitelstva ve věci vysvětlení vlivu Číny a Home Credit na pražský Magistrát. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já už věcně krátce, akorát se přikláníme k tomu, co navrhl pan předseda Pospíšil. Jinak ještě, Piráti vážení, protože vy jste neodpověděl, pane primátore, na otázku pana Nepila, jestli vám je to jedno, jestli to je taková ta ryzí forma pokrytectví. Mimochodem pan Bartoš se s představiteli PPF scházel, jak má uvedeno na svém kalendáři, ale on se schází s kdekým, tak jestli vás můžu poprosit, jestli byste v rámci vnitrostranických orgánů nemohli prověřit, protože do toho kalendáře neuvedl všechno, jestli se náhodou nejedná o vlastního agenta ve vašich řadách, aby vás rozvrátil. Čili udělejte pirátskou komisi a prověřte, jestli pan předseda není čínský agent, protože do toho kalendáře spoustu věcí neuvedl, a podle toho data, které tam má, tak tady se dějí takové zvláštní věci. A kdyby náhodou byl nějaký problém, tak doporučuji už pak doktora. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, ukončuji rozpravu. Ptám se, jestli předsedové klubů žádají o přestávku. Jednou deset minut, pět, deset. Vyhlášuji deset minut přestávku. Děkuji.

(Jednání přerušeno na 10 minut)

Nám. Hlaváček: ... písničkou, můžeme si potom zazpívat po posledním bodu společně. Prosím, pojďme hlasovat. Potřebujeme, hledá se pan profesor Dlouhý. Jestli nebyl unesen, prosím, aby nás provedl hlasováním, protože máme pozměňovací návrhy. Resp. původní předklad byl stažen.

P. Dlouhý: Ano. Přišly dva návrhy, jeden předložil pan zastupitel Pospíšil, druhý pan zastupitel Mahrik. Hlasuje se odzadu, takže tím pádem by se měl nejdřív hlasovat návrh pana Mahrika, s tím že teoreticky se ty návrhy nevyklučují, takže vlastně mohou být schváleny oba teoreticky. To možné je.

Návrh pana zastupitele Mahrika zní: ZHMP bere na vědomí informace, které zazněly na jednání Zastupitelstva ve věci vysvětlení vlivu Číny a společnosti Home Credit na pražský Magistrát.

Prosím o hlasování.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlasujeme nejdříve o textu, který předložil pan kolega Mahrik. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 16 Zdr.: 10. Návrh nebyl přijat.

P. Dlouhý: Návrh od pana zastupitele Pospíšila zní:

ZHMP konstatuje, že

a) ZHMP a jeho orgány jednají a rozhodují svobodně a svědomitě v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů bez vlivu cizích mocí nebo soukromých společností,

b) ZHMP nedisponuje důkazy o tom, že dochází nebo by mělo dojít k ovládnutí orgánů hl. m. Prahy nedemokratickým způsobem.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlasujeme tedy o tomto. To je poslední, jiný návrh už není? Je tak? Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 15. Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Děkuji. Rád bych předal vedení paluby panu primátorovi.

Prim. Hříb: Jsme v bodě

24

Tisk Z - 7863**k záměru veřejné zakázky "Stavba č. 45029 Rek. a dost. Průmyslového paláce;
zhotovitel"**

Poprosím pana náměstka Vyhnánka o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore.

Prim. Hřib: Předávám předsedání schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Vyhnánek: Myslím si, že dnes večer vše podstatné zaznělo. Pojmu své předklady minimalisticky, ale jsem samozřejmě ochoten zodpovědět jakékoli dotazy z pléna. Prosím, ještě jsem si uvědomil dneska později večer, že jsem při té plamenné diskusi o tržnici sice zmínil paní kolegyni, ale zapomněl jsem zmínit odbor majetku a pana ředitele Raka, kteří na tom vyhraném soudním sporu bezpochyby nesou lví podíl. Tímto ještě jednou děkuji. Omlouvám se, že jsem to zapomněl zmínit explicitně při té rozpravě předchozí.

Nyní se ale vrátím k tisku, který předkládám, jedná se o záměr veřejné zakázky na rekonstrukci a dostavbu Průmyslového paláce v rozsahu 2 mld. Kč. Po schválení tohoto záměru připraví odbor investic a nastrukturuje zakázku, která bude, doufám, v průběhu příštího kvartálu vyhlášena, a pokud se nestane nic nepředvídatelného, tak věřím, že můžeme mít zhotovitele již v průběhu příštího roku a že tento zhotovitel může realizaci této investice i zahájit. Půjde tedy o jednu z nejvýznamnějších investičních akcí tohoto volebního období, ale věřím, že není sporu o tom, že je nanejvýš na čase tuto investici zahájit a zrealizovat, a já jsem rád, že se nám podařilo narovnat nesrovnalosti, na které jsme narazili, a že pokračujeme ve zdárné přípravě celého projektu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

25

Tisk Z - 7908**k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy, obdržených jako výnos z daně z hazardních her podle zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her, a jako odvod z loterií dle zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb.,
v období od 1. 6. 2019 do 30. 11. 2019**

Předkládá pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Tento tisk je standardní, jedná se o rozdělení výnosu daně z hazardních her pro městské části v objemu 108 mil. Kč za období 1. 6. – 30. 11. 2019. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Jsme v bodě 26/1 Tisk Z - 7759 k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 14 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy.

Nám. Vyhnánek: Požádám zde o sloučení rozpravy k tiskům 26/1, 26/2, 26/3, 26/4, 26/5, 26/6, všechny až k 28, to už je něco úplně jiného. Všechny městské části 26/1 – 27/2. Děkuji.

Nám. Hlaváček: I 27/2, ano? Procedurální návrh o sloučení rozpravy bodů 26/1 – 27/2. Hlasujeme. Omlouvám se, potřebuji minutu. Jedeme dál.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Pardon, procedurální návrh byl přijat. Je sloučená rozprava.

Nám. Vyhnánek: Ano, pochopil jsem, co chceš říct. Prosím, jedná se o řadu tisků jednak se změnami v již běžících dotacích udělených. Udělujeme rovněž nové dotace městským částem. Věřím, že jste si to všichni nastudovali, že to nemusím probírat jednotlivě. Případné dotazy rád odpovím. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Budeme hlasovat po jednotlivých tiscích. Je tak? Hlasujeme nejdříve o tisku

26/1

Tisk Z - 7759

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 14 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

26/2

Tisk Z - 7812

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 10 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

26/3

Tisk Z - 7858

**k návrhu na poskytnutí účelových dotací MČ Praha - Suchdol na vrub kapitoly 1016 -
rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP
z rozpočtu hlavního města Prahy**

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 14. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

26/4

Tisk Z - 7911

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městským částem Praha 8 a MČ Praha
- Kolovraty na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z
rozpočtu hlavního města Prahy**

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

26/5

Tisk Z - 7910

k návrhu na změnu účelu investiční dotace poskytnuté MČ Praha 14 v roce 2019

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

26/6

Tisk Z - 7913

**k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy a poskytnutí účelových dotací městským
částí hl. m. Prahy**

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Budeme hlasovat o tisku

27/1

Tisk Z - 7606

**k návrhu na uzavření dohody o privativní novaci závazků a jejich nahrazení
veřejnoprávní smlouvou č. INO/16/06/000386/2019 o poskytnutí návratné finanční
výpomoci MČ Praha - Dolní Měcholupy**

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Budeme hlasovat o tisku

27/2

Tisk Z - 7845**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci č. INO/16/06/000364/2018 poskytnuté MČ Praha 16 z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2019**

Nám. Hlaváček: Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Omlouvá se pan kolega Lacko.

Budeme hlasovat o Tisku Z – 7871.

Pardon, nebudeme hlasovat, máme bod 28, Tisk Z - 7871 k návrhu na vydání obecně závazné vyhlášky o místním poplatku z pobytu. Předkládá pan náměstek Vyhnánek. Máte slovo, pane náměstku.

Nám. Vyhnánek: Chvilí jsem zvažoval, že už bych tě nechal projet celý program. Ale nakonec tedy prosím opět procedurální návrh o sloučení rozpravy u tisků 28, 29 a 30. Zbývajících tří tisků za mě.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Budeme hlasovat procedurální návrh o sloučení rozpravy bodů 28, 29, 30. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 7. Sloučena rozprava byla přijat.

Předávám řízení paluby panu primátorovi.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Opět budu velice stručný, případně na dotazy rád zodpovím. Zde se dostáváme do trošku komplikovanějších tisků, nicméně jedná se o změny v zákonech, které reflektujeme ve vyhlášce o poplatku z ubytování, o místním poplatku z pobytu a o místním poplatku ze psů. U místních poplatků z pobytu došlo ke strukturálním změnám, my jsme to celé museli hnát zkráceným řízením, protože Poslanecká sněmovna je schválila na poslední chvíli ty zákony. Domluvili jsme, protože některé městské části vyjádřily zásadní nesouhlas se změnami té vyhlášky kvůli dělení těch příjmů. My jsme se nakonec dohodli, nebo aspoň tak si to dovoluji interpretovat, že ponecháme zavedenou praxi, která běží už několik let, mnoho let, mnoho volebních období a v příštím roce je to dokonce i úkol na mě v tom tisku, se k té diskusi společně s městskými částmi vrátíme a dohodneme se, nebo budeme diskutovat případné změny v nastavení.

Zároveň avizuji, že u poplatku z pobytu budeme navrhovat změnu vyhlášky opětovně za rok, kdy nám zákon umožňuje od dalšího roku 2021 ten poplatek navýšit. Věřím, že na tom bude široká shoda, protože je to poplatek, který platí návštěvníci Prahy, a který je v současné době směšně nízký. Občanů hlavního města se netýká.

U poplatků ze psů opět reflektujeme změny v zákoně. Nedochozí tam k žádným nárůstům poplatků, pouze k několika marginálním změnám. Myslím si, že se můžu omezit na tento komentář, a část těchto změn je nutné propisat do statutu hl. m. Prahy, a to je konečně ten třetí tisk, který ty změny, u kterých to je nutné, propisuje do statutu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Do rozpravy je přihlášen pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Jenom s dovolením k něčemu jinému. Dávám procedurální návrh na hlasování o přeřazení bodu Mariánský sloup z bodu číslo 50 za tisk Z – 7834. Pro vyjasnění, poprosím o tento návrh, abychom hlasovali hned teď. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Jedná se tedy o procedurální návrh na předřazení bodu k Mariánskému sloupu za bod 31, jestli to chápu správně. O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 6 Zdr.: 13.

Tím pádem předřazujeme tento bod. (Diskuse v sále.) Takže prohlašujeme – kde je jednací řád? Jak to je? Když je zpochybněno hned po hlasování? Není zpochybněno? Fajn. Takže je předřazen bod Mariánský – ano, technická paní Komrsková.

P. Komrsková: Mně stačí na záznam, že jsem se zdržela. Hlasovala jsem jinak. Nemusí se znovu opakovat. Díky.

Prim. Hřib: Fajn, myslím, že to výsledek nemění. Je předřazeno za bod 31. A nyní pokračujeme ve sloučené rozpravě. Nikdo se do ní nepřihlásil. Ukončuji tedy sloučenou rozpravu a budeme hlasovat postupně o těch jednotlivých tiscích. Začínáme.

28

Tisk Z - 7871

k návrhu na vydání obecně závazné vyhlášky o místním poplatku z pobytu

Prim. Hřib: Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4. Usnesení bylo přijato.

Technická.

P. Portlík: Koukal jsem na Nachera, zmáčkl jsem ANO.

Prim. Hřib: Pan zastupitel Portlík opravuje hlasování, ale myslím, že na výsledku to nic nemění, bylo 47 pro. Jedeme k dalšímu tisku.

29

Tisk Z - 7872

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 23/2003 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku ze psů

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 4. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je tisk

30

Tisk Z - 7873

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 4. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Děkuji všem a ještě děkuji paní ředitelce Thuriové za přípravu těchto tisků a za to, že zde vydržela až do této hodiny. Díky.

Prim. Hřib: A teď cenová mapa, bod

31

Tisk Z - 7834

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2020

Prosím pana radního Chabra o úvodní slovo.

P. Chabr: Dobré ráno, jedná se o aktualizaci obecně závazné vyhlášky, a sice cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy.

Prim. Hřib: To bylo úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu k tomuto bodu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7834. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Fajn, a teď je tedy předřazen bod

Bod poř. č. 50

Tisk Z - 7807

k Mariánskému sloupu

Prosím tedy pana předsedu Wolfa o úvodní slovo.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedo, a hned dávám procedurální návrh, abychom tento tisk přerušili, a přerušili ho do příštího Zastupitelstva, tzn. do lednového, a zařadili ho jako bod za vaše tisky. Děkuji.

Prim. Hřib: Za moje tisky, fajn. Budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 1 Zdr.: 5. Procedurální návrh byl přijat, bude tedy přesunuto na příště. Děkuji.

A nyní je tady bod 32/1. Prosím pana radního Chabra o úvodní slovo.

P. Chabr: Poprosil bych procedurální návrh, sloučit rozpravu k bodům 32/1 – 23/3.

Prim. Hřib: Budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu na sloučení rozpravy bez rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme přijatou sloučenou rozpravu. Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: V případě Tisku Z – 7860 a Z – 7856 se jedná o revokaci usnesení ZHMP. Bohužel se nám vloudila chybička k označení spoluvlastníka, který spoluvlastnický podíl nabídl, tak aby nám to katastr zapsal, je nutno dané tisky revokovat. V případě Tisku Z – 7810 se jedná o návrh využití zákonného předkupního práva v k. ú. Troja, abychom scelili vlastnictví a mohli zde vybudovat v budoucnu areál vodních sportů.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k jednotlivým tiskům. Nejprve tisk

32/1

Tisk Z - 7860

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.11/25 ze dne 14. 11. 2019 k návrhu na využití předkupního práva ke spoluvlastnickému podílu na pozemku v k. ú. Střížkov, obec Praha

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším tiskem je

32/2

Tisk Z - 7856

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.11/26 ze dne 14. 11. 2019 k návrhu na využití předkupního práva ke spoluvlastnickému podílu na pozemku v k. ú. Střížkov, obec Praha

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

32/3

Tisk Z - 7810

k návrhu na využití zákonného předkupního práva k odkoupení spoluvlastnického podílu o velikosti id. 5/11 na pozemku parc. č. 1605 v k. ú. Troja, obec Praha

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Omluvení jsou zastupitelé Nekolný, místostarosta Prokop a starosta Martan.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní bod 33, Tisk Z – 7730.

P. Chabr: Opět bych poprosil o sloučení rozpravy k tisku 33 a k tiskům 34/1 – 34/5.

Prim. Hřib: O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro sloučení rozpravy?

Pro: 53 (Proti: 0 Zdr.: 0)

Máme sloučenou rozpravu. Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Chabr: V případě tisku 33, Z – 7730 se jedná o návrh na ukončení smluv o smlouvě budoucí kupní. Měli jsme kupovat u diplomatického servisu, nicméně nám se podařilo dojednat bezúplatný převod, akorát je potřeba zrušit ten předchozí právní akt. Tímto ho rušíme.

V případě tisku 34/1 – 34/5 se ve všech případech jedná o návrhy směn. Předpokládám, že jste to všichni četli, ani to nebudu dále tady uvádět a nechám dotazy do rozpravy.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a přihlášený do rozpravy je pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Chtěl jsem se přihlásit, podílel jsem se na Tisku Z – 7815, na jeho přípravě. Je to důležitý tisk v rámci směny bývalé nepoužívané cesty uprostřed areálu FN Motol za pozemky v Modřanech, které potřebujeme na výstavbu tramvajové trati do Libuše. Děkuji za schválení.

Prim. Hřib: Fajn, nyní předávám předsedání schůze panu náměstkovi Hlubučkovi.

Nám. Hlubuček: Ukončuji rozpravu. Budeme tedy hlasovat o tisku

33

Tisk Z - 7730

k návrhu na ukončení smluv o budoucích kupních smlouvách o převodu vlastnictví k nemovitostem České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Diplomatický servis v k. ú. Troja

Nám. Hlubuček: Hlasujeme nyní.

Pro: 52, (Proti: 0 Zdr.: 0) Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím, budeme hlasovat o tisku

34/1

Tisk Z - 7815

k návrhu směny pozemků v k. ú. Modřany, v k. ú. Lahovice a v k. ú. Motol mezi ČR s právem hospodaření s majetkem státu pro Fakultní nemocnici v Motole a hl. m. Prahou

Nám. Hlubuček: Pro 50, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat. Děkuji.

A nyní budeme hlasovat o tisku

34/2

Tisk Z - 7406

k návrhu směny částí pozemků parc. č. 1625/1 a parc. č. 1618/2, vč. staveb oplocení v k. ú. Troja ve vlastnictví Univerzita Karlova za část pozemku parc. č. 1618/1 v k. ú. Troja ve vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlubuček: Pro 50, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat. Děkuji.
A nyní máme tisk

34/3

Tisk Z - 7684

k návrhu na směnu částí pozemku parc. č. 413 v k. ú. Žižkov ve vlastnictví právnické osoby za část pozemku parc. č. 410 v k. ú. Žižkov ve vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlubuček: Hlasujeme nyní.
Pro 50, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat. Děkuji.
Máme tisk

34/4

Tisk Z - 7755

k návrhu směny částí pozemku parc. č. 3020/9 v k. ú. Žižkov ve vlastnictví Bytové družstvo Pod Jarovem 2034, 2035 a 2036 za pozemek parc. č. 2930/57 v k. ú. Žižkov ve vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlubuček: Hlasujeme nyní.
Pro 53, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat. Děkuji.
A nyní budeme hlasovat o tisku

34/5

Tisk Z - 7609

k návrhu směny pozemku parc. č. 1838/26, k. ú. Košíře ve vlastnictví YIT Stavo s.r.o. za část pozemku parc. č. 1838/91 a část pozemku parc. č. 1838/93, k. ú. Košíře ve vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlubuček: Pro 51, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat.
Máme další bod, a to je bod 35/1. Prosím o předložení tisku.

P. Chabr: Opět bych si dovolil navrhnout sloučení rozpravy k bodům 35/1 – 36/6. Vlastně asi k tomu přidám i 37/1 a 37/2, a zároveň 38 a 39.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Nechám hlasovat o procedurálním návrhu sloučení tisků...

P. Chabr: Rozpravy, ne tisků. Nikoli sloučení tisků.

Nám. Hlubuček: Nechám hlasovat o sloučené rozpravě k tisku 35/1 – 39. Prosím, hlasujte nyní. Děkuji.

Pro: 50, (Proti: 0 Zdr.: 0) - pro sloučení rozpravy těchto bodů.

Můžeme tedy hlasovat už o jednotlivých bodech, a to 35/1. Prosím, hlasujeme nyní.

P. Chabr: Teď je rozprava.

Nám. Hlubuček: Rozprava, pardon, omlouvám se. Teď je rozprava k těmto bodům 35/1 – bod 39. Hlásíme se nyní k rozpravě. Hlasování je zmatečné (Pro: 21 Proti: 1 Zdr. 0), prosím, nehlasujeme nyní, teď máme rozpravu. Máme sloučenou rozpravu k bodu 35/1 – bod 39.

P. Chabr: Jenom si dovolím krátké úvodní slovo. V případě tisků 35/1 – 36/6 se jedná buď o úplatná nabytí, anebo úplatné převody pozemků. V případě tisků 37/1 – 37/2 se jedná o úplatná nabytí veřejného osvětlení a kabelového vedení na základě smluv o smlouvě budoucí za symbolickou cenu z historických smluv o smlouvě budoucí. A v případě tisků 38 a 39 se jedná o bezúplatná nabytí pozemků a komunikací.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen, ukončuji rozpravu k těmto bodům, a budeme tedy hlasovat k bodu

35/1

Tisk Z - 7659

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2416/46, 2416/102, 2416/106 v k. ú. Hostivař do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlubuček: Pro 50, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat. Děkuji.
Hlasujeme o tisku

35/2

Tisk Z - 7447

návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4084/9 k. ú. Újezd nad Lesy

Nám. Hlubuček: Pro 48, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat. Děkuji.
Hlasujeme o tisku

35/3

Tisk Z - 7451

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1693/4, 1693/5, 1693/6 a 1693/7 v k. ú. Hostivař do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlubuček: Pro 53, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat. Děkuji.
Hlasujeme o tisku

35/4**Tisk Z - 7739****k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 510 a pozemku parc. č. 511 v k. ú. Krč do
vlastnictví hlavního města Prahy***Nám. Hlubuček:* Nyní, děkuji.

Pro 51, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat. Děkuji.

Hlasujeme o tisku

35/5**Tisk Z - 7693****k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Radlice parc. č. 432/1, parc. č. 432/2 a parc.
č. 432/3 z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy a na úpravu rozpočtu
vlastního hl. m. Prahy***Nám. Hlubuček:* Prosím, hlasujte nyní.

Pro 50, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat. Děkuji.

Hlasujeme o tisku

36/1**Tisk Z - 7488****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1843, k. ú. Ruzyně***Nám. Hlubuček:* Prosím, hlasujte nyní.

Pro 53, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat. Děkuji.

Hlasujeme nyní o tisku

36/2**Tisk Z - 7530****k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 1224/2, parc. č. 2497/1, parc. č.
2656/1 a parc. č. 2763/20, vše v k. ú. Hostivař, obec Praha***Nám. Hlubuček:* Pro 51, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat. Děkuji.

A nyní budeme hlasovat o tisku

36/3**Tisk Z - 7267****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 516/62 v k. ú. Střížkov***Nám. Hlubuček:* Pro 52, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

36/4**Tisk Z - 7641****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2413/81 v k. ú. Hostivař, obec Praha a zřízení služebnosti**

Nám. Hlubuček: Pro 52, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat. Děkuji.
Hlasujeme o tisku

36/5**Tisk Z - 7779****k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 1569/81 o výměře 3 m² v k. ú. Bubeneč**

Nám. Hlubuček: Pro 52, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat. Děkuji.
Hlasujeme o tisku

37/1**Tisk Z - 7600****k návrhu na úplatné nabytí 29 ks stožárů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Březiněves z vlastnictví Březiněves, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Hlubuček: Pro 52, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat.
Hlasujeme o tisku

37/2**Tisk Z - 7602****k návrhu na úplatné nabytí 39 ks stožárů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Benice a k. ú. Čestlice z vlastnictví JIHOVÝCHODNÍ MĚSTO, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Hlubuček: Pro 52, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat.
A nyní budeme hlasovat o tisku

38**Tisk Z - 7788****k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice, Krč, Řeporyje, Slivenec a Třebonice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Nám. Hlubuček: Pro 52, (Proti: 0 Zdr.: 0) Děkuji.
A nyní budeme hlasovat o tisku

39

Tisk Z - 7111

k návrhu na bezúplatné nabytí chodníku a komunikací na pozemcích parc. č. 121/1, 527/1 a 529, vše v k. ú. Radlice a pozemku parc. č. 121/1 v k. ú. Radlice z vlastnictví A-TRIO Praha, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlubuček: Pro 53 (Proti: 0 Zdr.: 0). Děkuji.

A prosím o představení tisku

40/1

Tisk Z - 7850

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 3, Praha 6, Praha - Libuš, Praha - Petrovice, Praha 16, Praha - Zličín a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 3, Praha 5, Praha 7, Praha - Kolovraty, Praha - Libuš, Praha – Zličín

Svěření:

Praha - Libuš (pozemky v k. ú. Libuš a Písnice)

Praha - Petrovice (pozemky v k. ú. Petrovice)

Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)

Praha - Zličín (pozemky v k. ú. Sobín, Třebonice a Zličín)

Praha 6 (pozemky a stavba památníku v k. ú. Břevnov, pozemky v k. ú. Ruzyně, movitý majetek v k. ú. Bubeneč) Praha 16 (pozemky v k. ú. Radotín)

Praha 6 (pozemky v k. ú. Břevnov)

Odejmutí:

Praha 7 (pozemky v k. ú. Holešovice)

Praha 5 (pozemky v k. ú. Jinonice)

Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)

Praha - Zličín (pozemky v k. ú. Sobín, Třebonice a Zličín) Praha - Kolovraty (veřejné osvětlení)

Praha - Libuš (vodohospodářský majetek v k. ú. Písnice)

P. Chabr: V případě tisku se jedná o změnu statutu hl. m. Prahy. Jedná se o odejmutí svěřen nemovitých věcí a svěřeni věcí z vlastnictví hl. m. Prahy.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 40/1. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro 52, (Proti: 0 Zdr.: 0) tisk byl přijat.

Poprosím pana radního o představení tisku

40/2

Tisk Z - 7857

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborné učiliště gastronomie a podnikání a k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěření správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 7 (nemovitosti v k. ú. Holešovice)

P. Chabr: Tímto tiskem se mění zřizovací listina příspěvkové organizace Střední odborné učiliště gastronomie a podnikání, a zároveň se tím mění návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška hl. m. Prahy, kterou se vydává statut a svěřují se tyto věci z vlastnictví hl. m. Prahy městské části Praha 7.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o bodu 40/2, Tisk Z – 7857. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro 54, (Proti: 0 Zdr.: 0) děkuji, tisk byl přijat. A prosím o představení bodu 41, a to už je bod paní radní Johnové.

P. Chabr: Děkuji za schválení tisků.

Nám. Hlubuček: Poprosím paní radní o představení tisku – pardon. Předávám schůzi panu primátorovi. Děkuji.

Prim. Hřib: Tisk Z - 7643.

41

Tisk Z - 7643

k návrhu na sloučení příspěvkové organizace Správa pražských hřbitovů, Vinohradská 2807/153c, Praha 3 s příspěvkovou organizací Pohřební ústav hl. m. Prahy, Pobřežní 339/72, Praha 8 s účinností od 1. 1. 2020 s tím, že přejímající organizací, která převezme veškerá práva, závazky a majetek, bude příspěvková organizace Správa pražských hřbitovů, Vinohradská 2807/153c, Praha 3
Tisk přerušen na 11. zasedání ZHMP dne 14. 11. 2019

P. Johnová: Děkuji. Dobrý večer, nebo ráno, první tisk, který bych teď ráda požádala o jeho přijetí, tak byl přerušen na minulém Zastupitelstvu. Týká se sloučení dvou příspěvkových organizací, a to Správy pražských hřbitovů a Pohřebního ústavu. Já už bych k tomu tisku nic dalšího neříkala, než to, že jsem včera rozeslala nějaké doplňující informace k důvodové zprávě a ráda bych vás požádala o přijetí tohoto tisku.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo – aha. Prosím, pan zastupitel Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já jsem se již vyjadřoval na minulém jednání Zastupitelstva. Tento materiál nebyl přijat výborem pro zdravotnictví, kterému tímto gesčně přísluší ty materiály, byť byly nějak upraveny a zpracovány, nebyly předloženy tomuto výboru na další jednání, a vlastně nebylo o nich hlasováno, nemají tedy stanovisko výboru, a já se domnívám, že toto slučování není vhodné i s ohledem na padesátimilionovou zátěž, kterou to přináší do rozpočtu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu s ohledem na to, že není nikdo další přihlášen. A nyní tedy budeme hlasovat. Hlasujeme tedy nyní o Tisku Z – 7643.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 3 Zdr.: 11. Usnesení bylo přijato.

A nyní bod

42

Tisk Z - 7920

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 7/6 ze dne 23. 5. 2019 k návrhu dalšího postupu při řešení budoucího fungování Nemocnice Na Františku

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Tímto tiskem předkládám návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva z května letošního roku k návrhu dalšího postupu při řešení budoucího fungování Nemocnice Na Františku. Reaguji tímto tiskem na aktuální stav jednání o převzetí provozu Nemocnice Na Františku z MČ Praha 1 na hlavní město. Chtěla bych zdůraznit, že je potřeba počkat na jednání na MČ Praha 1, a další důležitá věc, kterou bych chtěla říct, je, že v tom jednání nebo v tom cíli, který jsme si stanovili v květnu, nebo usnesli se na něm v květnu, tak se nic nemění, s výhradou těch termínů.

Ráda bych připomněla, že ta dosavadní jednání, která jsme s městskou částí ve prospěch Nemocnice Na Františku ve spolupráci s Nemocnicí Na Františku vedli, tak přinesla řadu výsledků, na které samozřejmě budeme dál navazovat. Jednak se přestalo mluvit o tom, že v Nemocnici Na Františku vznikne LDN a poliklinika, že ta nemocnice přestane fungovat v roli akutní péče. Naopak se rozšířila kapacita nemocnice, jedná se o další nové rozšířené roli nemocnice právě v oblasti akutní péče, kdy nemocnice posiluje svoji roli významného partnera pro pražskou záchranku. Došlo k ekonomické stabilizaci, začalo se dařit krotit červená čísla a snižovat rozpočtový schodek, alespoň takové jsou zprávy od vedení nemocnice.

Za velký úspěch považuji a za důsledek toho jednání, které jsem zmiňovala, považuji uzavření čtyřleté smlouvy s VZP, což je věc, která tady nebyla. Další důležitá věc, kterou bych chtěla zdůraznit, je, že navzdory velice těžké personální situaci v hlavním městě, kdy nemocnicím chybí obrovský díl zdravotnického personálu, tak nemocnici se daří udržet stabilní pracovní tým.

Chtěla bych říct, že tím posunem termínů, samozřejmě nebudeme začínat od nuly, máme dohodu, představu o dalším směru, o řešení situace, nebo řešení věcí, týkajících se nemovitostí v podobě věcného břemene. A dál bych chtěla říct, že podstatou toho tisku je kromě té revokace prodloužení termínu nebo stanovení nového termínu pro dojednání podrobného časového termínu, který bych předložila nejpozději na Zastupitelstvu v březnu, což je termín, který je navržen usnesením.

Po Novém roce začnu svolávat další jednání mezi hl. m. Praha a Prahou 1, abychom se k tomu úkolu, abychom jej docílili. Chtěla bych vás požádat o schválení tohoto tisku.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a přihlášený je pan zastupitel Fifka.

P. Fifka: Já bych se vzhledem k pokročilému času omezil pouze na krátké konstatování, že ambiciózní předvolební slib, týkající se Nemocnice Na Františku, se zjevně nedaří plnit. Je to samozřejmě komplikovaný úkol, tomu rozumíme. Na druhou stranu ty kroky, které byly podniknuty, jsou nahoru, dolů, jednou tak, podruhé onak. Na zdravotním výboru dostáváme každou chvíli jiné stanovisko ohledně vztahů mezi, lapidárně řečeno, softwarem a hardwarem, což je asi ta základní věc, na kterou bych chtěl upozornit, protože my se zřejmě Nemocnicí Na Františku budeme zabývat ještě mnohokrát. Proto já to tady nebudu rozebírat do detailu. Toto je věc, která nás tady bude provázet minimálně celý příští rok, nicméně v tuto chvíli ch rád řekl svůj jasný názor, že pokud nebudou vyjasněné vztahy mezi budovou a mezi provozováním nemocnice, tak se nikdy k ničemu nedobereme. Dle mého názoru je jedinou schůdnou a dlouhodobě udržitelnou možností odsvěření majetku a sloučení jak budovy, tak i provozování zdravotního zařízení, od kterého si slibujeme poměrně ambiciózní plány ve smyslu, jak jsme tady již několikrát zdůrazňovali, plnění některých úkolů, které nejsou úplně komerční, tak jedinečně za této kombinace je možné provozovat zdravotnické zařízení, jinak z toho budeme mít podobný problém, jako je např. Bulovka.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji. Vážená paní radní, já vám hrozně držím palce, protože si myslím, že si Praha zaslouží nemocnici, která bude na tomto místě, a víte moc dobře, že opakovaně jsem se vyjadřoval k tomu, že chceme mít fungující nemocnici pro to širší centrum Prahy. Bohužel ty výsledky, které tady zatím prezentujete, nejsou výsledky vaše, jsou to výsledky managementu nemocnice. Vy máte štěstí na to, že máte výborný, resp. v současné době Praha 1 má v Nemocnici Na Františku výborný management v čele s primářem chirurgie, resp. s pověřeným ředitelem panem doktorem Erhartem, a oni dokázali to, co je jejich velkým úspěchem, a to prodloužení té smlouvy.

My všichni chceme, aby ta nemocnice fungovala, a ten váš plán, který jste nám tady představila a který my jsme kritizovali a říkali jsme, na to není dostatek času, aby se to do konce roku stihlo. Vy jste se nás snažila přesvědčit, že to je v pohodě, že to půjde, že to tak je. Bohužel to tak prostě nebylo. Nevyšlo to, a já bych si jenom přál, aby termín, který nastavujete do konce března, aby byl opravdu splnitelný a optimistický, a budu hrozně rád, když se toto podaří. Já bych byl moc rád a budu hlasovat pro materiál pro postoupení termínu, protože vím, že všechno potřebuje svůj čas, ale byl bych rád, kdyby opravdu proběhla řádná diskuse, ať už na zdravotním výboru, potažmo na půdě Zastupitelstva o převodu pod hl. m. Praha, a myslím si, že ta důležitá debata není jenom nad nemovitostmi a nad majetkem, ale myslím si, že ta důležitá debata je především nad tou zdravotnickou péčí, nad tou základnou záchrankou, nad tou službou, která má být pro občany zajištěna. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je přihlášen pan předseda Růžička.

P. Růžička: V zásadě se shodují se všemi předřečníky. Jenom bych poprosil u pana Kaštovského, tam bych se asi ohradil v tom, nechci vůbec snižovat význam a kvalitu managementu v nemocnici, nicméně byl jsem svědkem těch prvních úvodních jednání s pojišťovny, byl jsem svědkem i toho následného průběhu až do toho finále, a musím říci, že to nebyla jenom práce, zdaleka ne jenom práce managementu nemocnice. Naopak bez silné opory kraje jako Praha jako kraj, to byl významný moment, který pohnul mnohými věcmi.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Kaštovský.

P. Kaštovský: Já bych hrozně rád reagoval na pana předsedu Růžičku, protože jestliže má některé informace, které já nemám, pak je to možná proto, že se nám v tom zdravotním výboru, kterému on předsedá, ty informace prostě nedostávají. My dostáváme ty materiály ne za pět minut dvanáct, ale minutu po dvanácté. Stalo se takovým zvykem, že řada těch materiálů přichází dopoledne, a řada těch materiálů přichází i v průběhu jednání zdravotnického výboru, a mě to prostě mrzí, protože bych rád paní radní, a já jsem tady vyjádřil podporu toho materiálu, rád bych to pochválil, ale já ty informace nemám, a pane předsedo, bylo by fajn, kdyby materiály k nám jako k opozičním zastupitelům doputovaly dřív. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Fifka.

P. Fifka: Opravdu jenom krátký komentář. Samozřejmě, že pokud za nějakým zdravotnickým subjektem stojí natolik finančně silná organizace, jako je hl. m. Praha, tak potom je velmi důvěryhodným v očích jak zaměstnanců, tak i zdravotních pojišťoven. To má svoji logiku. Nicméně v tuto chvíli to je trošku bíle, a teď je na nás, abychom to dotáhli do konce, protože jedna věc je důvěra, druhá věc je potom plná funkčnost toho projektu.

Prim. Hřib: Ukončuji rozpravu. Bude chtít mít předkladatelka poslední slovo? Prosím.

P. Johnová: Tak já bych chtěla samozřejmě vyjádřit lítost nad tím, že ty věci chodí pozdě, nebo teď na ten poslední výbor skutečně přišly pozdě. My jsme reagovali na situaci, která probíhá dynamicky. Tak to je mně líto. Samozřejmě udělám všechno proto, abychom dodávali materiály, tak abyste si je mohli nastudovat dostatečně s předstihem. A jinak bych chtěla poděkovat za podporu, vyjádřenou jak panu Kaštovskému, tak za vyjádření pochopení pro tu složitou situaci od pana doktora Fifky. Věřím tomu, že se ty věci podaří s nimi pohnout v tom prvním čtvrtletí příštího roku. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak a nyní tedy budeme hlasovat za chvíli. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7920. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 4. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

43/1

Tisk Z - 7718**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové individuální účelové investiční dotace z kap. 0582 Všeobecné fakultní nemocnici v Praze**

P. Johnová: Tento tisk se týká kliniky adiktologie, která požádala hl. m. Prahu o příspěvek na opravu rehabilitační místnosti právě na klinice adiktologie. Důvodem je nemožnost využívat v tento okamžik dlouhodobě nepoužitelnou rehabilitační místnost a nepřítomnost pomůcek pro rehabilitaci pro pacienty, kteří jsou závislí na návykových látkách. Já bych vás ráda požádala o podporu tomuto tisku, protože Praha je nebo v Praze je ten problém závislostí poměrně značný, a myslím si, že by hlavní město mělo podporovat tento typ zdravotní péče.

Ještě bych jenom chtěla upřesnit, že jde o 390 tisíc pro Všeobecnou fakultní nemocnici v Praze.

Prim. Hřib: Fajn. Přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Dlouhý, prosím.

P. Dlouhý: Radši se přihlásím, protože tady byla hysterie, kdo koho tady platí, a jestli mě neplatí Číňani, tak já jenom řeknu, že to je rekonstrukce na klinice adiktologie. Já jsem tam byl, měl jsem tam přednášku a oni mi za to zaplatili. Takže jsem teď v jasném střetu zájmů, tak to radši hlásím, aby to na mě někdo nevytáhl třeba za deset let.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že se nikdo další nehlásí, budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7718. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato, děkuji.

A nyní další je tisk

43/2

Tisk Z - 7797**k návrhu na poskytnutí účelové dotace městské části Praha 7 a úpravu rozpočtu kap. 0582 v roce 2019**

Tento tisk se také týká individuální, tentokrát neinvestiční dotace na pokrytí nákladů spojených s řešením bezdomovectví na území městské části Praha 7. Jde o projekt komplexní přístup k řešení bezdomovectví a sociálního vyloučení v Praze 7. Městská část Praha 7 požádala hlavní město o finanční podporu na pokračování projektu, jehož smyslem je zaměstnávání místních občanů, kteří jsou ohroženi sociálním vyloučením a bezdomovectvím, a to prostřednictvím poskytování pomoci při zvládnutí zaměstnání, při zvládnutí dluhů formou dluhového poradenství, zázemím pro osobní hygienu, praní oděvů, a také s řešením otázek spojených s bydlením, a dále tento projekt se zaměřuje na úklid lokalit, které jsou postiženy přetížením dopadů bezdomovectví v celé Praze. Jde o centrum v Tusarově ulici, kam se soustřeďuje velká část lidí bez domova. Je potřeba situaci tam poměrně rozsáhle řešit. Takže bych vás ráda požádala o podporu ve výši 3 mil. pro tento projekt, který není nový, je to naopak pokračování další fáze projektu, který se zdá, že je velmi úspěšný.

Prim. Hřib: Otevírám rozpravu a přihlášený je pan předseda Portlík.

P. Portlík: Dobrý večer. Chtěl bych poprosit, jestliže za Prahu 9 připravíme nějaký podobný tisk, máme ten projekt trochu jinak postavený...

P. Johnová: Vůbec neslyším.

P. Portlík: Děkuji. Máme jiný projekt, jinak trochu postavený. Připravím tisk, protože si myslím, že bezdomovectví není možné řešit centrálně a konečně, tzn. z úlohy hl. m. Prahy tudíž všude, ale že asi je nejlepší spolupráce s městskými částmi, že bychom si možná mohli mezi městskými částmi trochu zasoutěžit, kdo představí jiný projekt, kdo bude víc improvizovat. Některé věci pak zajet a trochu si je od sebe odkoukat.

Chtěl jsem se zeptat, když tady připravíme nějaký projekt za Prahu 9, tuším, že kolegyně Udženija za Prahu 2, jste připravena to podpořit?

P. Johnová: Já samozřejmě budu velmi ráda, když se městské části zapojí do řešení otázek, spojených s bezdomovectvím. My máme vytipovaných asi 8 nebo 9 lokalit, kde by bylo opravdu velmi nutno vybudovat nízkoprahová centra pro tuto cílovou skupinu a dlouhodobě léta se nedaří v žádné městské části takové centrum otevřít, protože žádná městská část nechce mít takové zařízení, jako je v Tusarově, a přitom právě to je velmi důležité, decentralizace tohoto typu služeb, proto aby nevznikala na velmi omezeném množství městských částí, jako je konkrétně Praha 1 U Bulhara, možná znáte lokalitu, nebo Tusarova v Praze 7. Pokud městské části budou ochotny otevřít na svém území takovéto zařízení, tak nepochybně.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za tuto deklaraci. Dívám se do důvodové zprávy a musím se usmívat, protože to je nádherné. Starosta MČ Praha 7 požádal o finanční podporu. Já teda nevím, ale u nás většinou žádá Rada, protože to musí odsouhlasit, ale dobře, asi na Praze 7 starosta je všemocný a může všechno sám. A ještě tady je krásně napsaná věta. Kromě pracovní integrace nabízí prostřednictvím své firmy 7U s. r. o. Takže já si asi myslím, že to je firma městské části, ale jak ten pan starosta na té Praze 7 to všechno ovládá, je to všechno jeho, i ta Praha 7, tak si žádá a prostřednictvím té své firmy bude pracovníkům vyplácet zálohu na mzdy. No tak kdybyste aspoň ty důvodové zprávy četli tak, abychom se u toho nemuseli usmívat.

Ale co jsem se chtěla zeptat věcného. Určitě tedy, když přijedeme, tak jsem ráda za tu deklaraci, když si starostka MČ Praha 2 Jana Černochová zažádá, takže vy dáte peníze? To je deklarace, která tady zazněla, takže já vám za ni děkuji. Určitě něco vymyslíme.

Ale chtěla jsem se zeptat v rámci té starosti o bezdomovectví. Vy jste vaším pokynem dala povolení, aby lidé a osoby bez přístřeší na lodi Hermes mohli s sebou přivést svého psa, což jsme v minulosti nedovolovali. Byly k tomu mnohé důvody. Jednalo se i o to, kde budou psi umístěni, jaké budou kotce, kdo se o ně bude starat, zda jsou ti psi očkovaní, zda někoho nenakazí atd.

Chtěla jsem se zeptat, když už tedy z vašeho pokynu toto v minulosti bylo dobrým zvykem, my jsme třeba o tom jednali na výboru, nebo kdekoli, tentokrát, pravda, jsem nebyla na několika výborech, ale nemám za to, že by se tam o tom jednalo. Takže to je opět čistě váš pokyn, nebo možná se jednalo, opravte mě. A chci se zeptat, jak je zajištěno to, že opravdu zaměstnanci centra sociálních služeb hl. m. Prahy vlastně budou chráněni a nebudou s těmi psy mít nějakou potíž. Jestli bych mohla poprosit o odpověď. Protože nám se to v minulosti zdálo jako hloupý nápad.

A chci jenom říct jednu věc, že hl. m. Praha, resp. Centrum sociálních služeb očkuje a čipuje psy bezdomovců zdarma. A ne vždy ale oni i přesto na to přistoupí. Mám spíš obavu o ty zaměstnance, a proto bych chtěla vědět, jak jsou oni ochráněni a jak jste toto zajistili, včetně nějakého pojištění proti tomu, že ti psi někoho pokoušou. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Paní radní chce reagovat. Ne. V tom případě je přihlášena paní předsedkyně sociálního výboru Horáková.

P. Horáková: Dobré ráno. Ano, já jsem ze svého titulu předkládala tento materiál na výboru, a tento materiál byl jednohlasně bez jakýchkoli připomínek přijat. Ano, musím souhlasit s paní Sašou Udženija, že už dvakrát na výboru nebyla, a ten tisk tam opravdu byl předkládán bez nějakých připomínek. To jenom k její informaci, kterou nevěděla, nemohla vědět. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní ukončuji rozpravu s ohledem na to, že není už nikdo přihlášen. Závěrečné slovo předkladatelka – ano.

P. Johnová: Tak s těmi psy, já nevím, jak moc to souvisí s tímto tiskem. Je opravdu škoda, že jste nebyla na těch výborech, mohli jsme tam toto probrat. Samozřejmě že k tomu jsou směrnice a všechno je zabezpečeno. Nemusíte mít obavu. Děkuji za tu péči, to je skvělé, že myslíte na pracovníky. Myslím, že to je důležité, stejně jako myslet na ty klienty. Díky.

Prim. Hřib: Nyní budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7797. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat

A nyní tisk

44

Tisk Z - 7883**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou individuální investiční a neinvestiční dotace poskytovatelům zdravotních služeb, kteří poskytují lékařskou pohotovostní službu z kapitoly 0581 v roce 2019**

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Toto je pro změnu také tisk, který se věnuje individuálním dotacím. Tentokrát jde o investiční i neinvestiční dotace, související se zajištěním lékařské pohotovostní služby, a to u dvou provozovatelů lékařské pohotovostní služby. Jednak fakultní nemocnice v Motole, která je významným poskytovatelem této péče. Zejména bych chtěla vyzdvihnout péči o děti. A dále potom je to FN Královské Vinohrady, která proto, aby byla doplněna kapacita po ukončení pohotovosti na malešické poliklinice, zabezpečí od nového roku dětskou pohotovost a posílí pohotovost pro dospělé ve svých prostorách. Tato dvě zařízení nás požádala o pomoc při dovybavení zázemí pro poskytování této péče, a já bych vás tímto chtěla požádat o schválení dotace v souhrnné částce 3 200 tisíc Kč.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat to usnesení k Tisku Z – 7883.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

45

Tisk Z - 7869**k návrhu na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby hlavním městem Prahou v roce 2020**

Prosím paní radní o úvodní slovo.

P. Johnová: Tento tisk se rovněž týká pohotovostní péče. Tentokrát jde o velmi důležitý tisk, kterým bychom měli schválit zabezpečení lékařské pohotovostní služby na příští kalendářní rok. Máte v příloze 1 k usnesení je soupis všech poskytovatelů pohotovostní služby na území hl. m. Prahy. Nebudu jej předčítat, jsou zde všichni poskytovatelé, kteří jsou již řadu let v základní síti, kterou hlavní město ze svých prostředků dofinancovává nad rámec toho, co je možno poskytnout nebo zaplatit ze zdravotního pojištění, anebo z úhrad pacientů. Nově je zařazena Nemocnice Na Františku, kde bude otevřen nepřetržitý provoz lékárny, čili včetně lékárenské pohotovostní služby. Počítáme tam s otevřením dětské pohotovosti a posílením té dospělé ve FN Královské Vinohrady. Celková částka je 31 400 tisíc Kč, a já bych vás chtěla požádat o schválení tohoto tisku.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Fifka. Prosím.

P. Fifka: Paní radní, vzhledem k tomu, a my už jsme to konec konců diskutovali na výboru. Toto je jedna z velmi citlivých záležitostí. Je to servis, který Praha poskytuje svým obyvatelům, a je to vnímáno vždycky jakoby velmi nedobře, pokud tento servis dokonale nefunguje. Já bych vás rád požádal před tímto fórem, abychom v průběhu příštích měsíců, nebo abyste vy v průběhu příštích měsíců pro nás připravila, a na výboru jsme prodiskutovali jakýsi střednědobý plán, protože víme, jaký je trend v poskytování, resp. v nákladech na poskytování této služby. V podstatě při neměnné kvalitě vydáváme jako hlavní město čím dál tím více peněz, protože tato služba má tendence ke zneužívání, nikdy není plně doceněna, je zatížena spoustou problémů, a já bych byl rád, abyste i jménem hl. m. Prahy vstoupila v jednání s Ministerstvem zdravotnictví, abychom si vyjasnili pravidla hry s fakultními nemocnicemi, se Středočeským krajem, aby bylo jasno, jaký bude jejich příspěvek na obyvatele Středočeského kraje. Není třeba se k tomu vyjadřovat teď, jenom využívám této příležitosti k tomu, abych vás vyzval a začali jsme pracovat na nějakém střednědobém výhledu, jakým způsobem zkvalitnit tuto službu.

Prim. Hřib: A nyní je přihlášený pan zastupitel Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji. Já bych doplnil kolegu Fifku, protože zatímco on se na to kouká z toho ekonomického hlediska, já bych se na to chtěl podívat z toho praktického hlediska. Myslím si, paní kolegyně, že by bylo dobré zaměřit se na platy těch sloužících lékařů v těch pohotovostních službách. Víme, že už dnes nejsme schopni udržet zubaře, a za chvíli nebudeme schopni udržet ani normální lékaře, kteří tam slouží za ty peníze, za které slouží. Myslím si, že ta cesta, která je, je tržní ekonomika, tzn., je potřeba výrazně posílit mzdovou složku sloužících lékařů, a pak nebude problém zajistit pohotovostní služby. Ale částka, která je za pohotovost pro sloužící lékaře, je na úrovni celé republiky, což v pražských parametrech neobstojí. Děkuji.

Prim. Hřib: Ukončuji rozpravu s ohledem na to, že není nikdo přihlášen, a nyní tedy budeme hlasovat. Závěrečné slovo.

P. Johnová: Chtěla bych poděkovat za náměty a potvrzuji, že problém s mzdami je skutečně obrovský, a je to významný důvod, nebo stěžejní důvod, proč částky narůstají, protože mzdy jdou nahoru. Dnes už vlastně lékaři nechtějí sloužit, i když to mají dobře zaplacené, protože je jim cennější ten volný čas. Je to problém. Souhlasím.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7869. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

46

Tisk Z - 7859

vyjádření hl. m. Prahy k investičnímu záměru městské části Praha 15 a Oblastního spolku Českého červeného kříže Praha 9

Prosím radní Johnovou o úvodní slovo.

P. Johnová: Tímto tiskem bychom měli vyjádřit náš postoj k investičním záměrům MČ Praha 15 a oblastního spolku Českého červeného kříže se sídlem v Praze 9, který tyto dva subjekty potřebují pro úspěšné nebo pro možnost požádat o investiční finanční prostředky z programu Rozvoj a obnova materiálně technické základny sociálních služeb, který vyhláší Ministerstvo práce a sociálních věcí. Znamená to tím tiskem vlastně potvrdit, že máme zájem o rozvoj pobytových sociálních služeb, které jsou nabízeny těmito dvěma subjekty na Praze 15 a na Praze 14 konkrétně v případě Českého červeného kříže, a že v případě, že budou tyto projekty úspěšné a budou realizovány, tak hlavní město pak zařadí tu novou kapacitu pobytových služeb do sítě sociálních služeb na území hl. m. Prahy. Je to tedy jeden z tří červených tisků, které předkládám. Já jsem to avizovala už na minulém Zastupitelstvu. Nedalo se to stihnout jinak, protože jsme byli vázáni termínem vyhlášení té výzvy, a hlavně tedy předložením těch záměrů ze strany těch žadatelů, a chtěli jsme jim dát maximum prostoru, aby to stihli všechno představit. Takže bych vás ráda požádala o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu a přihlášený je pan místostarosta Bílek. Prosím.

P. Bílek: Paní radní, já bych vám chtěl poděkovat za to, že jste ten tisk zařadila jako červený, městská část projevila vůli to zařízení realizovat i včera na zastupitelstvu. Můžu vám děkuji a poprosím o schválení tohoto materiálu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7859. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Co myslíte, stihne to Mariana?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

47

Tisk Z - 7760**změnu výpočtu (navýšení) výše veřejné podpory u poskytovatelů sociálních služeb a uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace**

P. Johnová: Toto je tisk, který je technického rázu. Předkládám v něm návrh na úpravu výše výpočtu veřejné podpory pro poskytovatele sociálních služeb. Pokud tento schválíme, a bylo by potřeba to schválit, tak se pak výše výpočtu promítne do změn ve smlouvách, které má hlavní město s poskytovateli sociálních služeb, kterým poskytuje finanční prostředky v dotačních programech. My jsme v letošním roce před v rámci dotačního řízení hlavního města v druhém kole, kdy Ministerstvo práce a sociálních věcí poskytlo dodatečné finanční prostředky na sociální služby upravovali cenové hladiny, které bylo zapotřebí zvednout s ohledem na navýšení mzdových tabulek, a jenom část poskytovatelů, v tento okamžik ta část, která získala v druhém kole dotaci, tak má ty smlouvy v pořádku, zatímco druhá část poskytovatelů má tu výši veřejné podpory nižší, a to je potřeba srovnat pro příští rok, kdy budeme opět rozdělovat finanční prostředky z dotací Ministerstva práce a z rozpočtu hl. m. Prahy. Nezavazujeme se tím k žádným konkrétním výdajům, pouze stanovujeme maximální hladinu těch cen, které jsou určovány pro sociální služby. Požádala bych vás o schválení.

Prim. Hříb: Děkuji. Otevírám rozpravu. Mám tady omluvu od pana zastupitele Bílka, Brože a Gellové. A ukončuji rozpravu, protože se nikdo nepřihlásil, a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7760. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

48

Tisk Z - 7821**návrh na aktualizaci Střednědobého plánu rozvoje na území HMP pro období 2019 - 2021 (včetně jeho příloh Krajské sítě sociálních služeb a Doplnkové sítě sociálních služeb) a vydání / aktualizaci pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu**

Prosím paní radní Johnovou o úvodní slovo.

P. Johnová: Tak v tomto tisku bych vás ráda požádala o schválení druhé aktualizace Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území hl. m. Prahy, kde v příloze tisku najdete soupis poskytovatelů sociálních služeb, s kterými hlavní město počítá do příštího roku jako s poskytovateli sociálních služeb. Střednědobý plán je koncepční strategický materiál, který máme povinnost zpracovávat na základě zákona o sociálních službách. Součástí toho tisku je také udělení nebo návrh znění udělení pověření k poskytování sociální služby obecného hospodářského zájmu pro služby nově zařazené do krajské sítě poskytovatelů sociálních služeb a text dodatku, který aktualizuje pověření pro poskytovatele, kteří jsou zařazeni do krajské sítě.

Tento tisk se, nebo tato pověření se netýkají příspěvkových organizací, které jsou financovány nebo které mají to pověření ve zřizovacích listinách. Já bych chtěla říct, že aktualizaci střednědobého plánu projednala komise Rady hl. m. Prahy pro plánování a financování sociálních služeb a měla k tomu k dispozici materiály, poskytnuté odborem z místních šetření, která intenzivně probíhala v průběhu celého léta. Takže bych vás ráda požádala o schválení tohoto tisku.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu. Nyní je přihlášena paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Máte štěstí, paní radní, že už jsem unavena, a myslím, že všichni, takže jdete s těmi tisky takhle pozdě. Nicméně neodpustím si tu otázku, na kterou jsem nedostala odpověď při rozpočtu, protože jste tvrdila, že to do rozpočtu nepatří. No tak budiž. To byla odpověď, kterou snad nemůže vypustit žádný politik, ale dobře, vy jo. Tak se chci zeptat, vy jste tady deklarovala, že do roku 2021 zajistí hlavní město Praha 300 pobytových lůžek. Tak kde? A proč tedy, teď už je schválen ten rozpočet, proč to rozpočet na rok 2020 nereflektuje? Tak snad tu odpověď konečně dostanu.

P. Johnová: Do té sítě je, kdybyste se podívala do toho materiálu, najdete tam 100 nových lůžek. 100 nových lůžek je ve střednědobém plánu.

Prim. Hřib: A nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Můžu se zeptat, kde máte těch 100 nových lůžek? Tak nám to vyjmenujte. Kde je těch 100 nových lůžek. Je to tak, že jste si je naobjednali někde u nějakých soukromých a jiných? To není 100 lůžek, které bude poskytovat hlavní město. Tak nám řekněte, kde je 100 nových lůžek. Děkuji.

P. Johnová: Je to v tom materiálu, stačí se do toho zahloubat, a tam je načtete.

Prim. Hřib: Paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Ano, je to v tom materiálu, a já vás žádám jako radní pro sociální oblast, abyste nám na mikrofon řekla, kde je těch 100 lůžek.

P. Johnová: Dodám to v písemné podobě. Teď nebudu zdržovat v tuto hodinu tím, že bych tady vyjmenovávala všechna ta lůžka. Velmi ráda vám to pošlu do e-mailu.

Prim. Hřib: Paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Já jsem to nechtěla v písemné podobě, chtěla jsem to od vás, protože myslím, že byste to mohla, to zas není tak velký seznam, abyste to tady nemohla říct. Já spíš myslím, že to nevíte. Takže děkuji.

Prim. Hřib: A nyní budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7821.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 7. Usnesení bylo přijato.

A nyní máme tisk

49

Tisk Z - 7830**aktualizace Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu pro tzv.
Centrum duševního zdraví**

Paní radní poprosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Tak v tomto tisku bychom měli schválit pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu pro centrum duševního zdraví, realizovaného organizací Fokus Praha v rámci projektu Ministerstva zdravotnictví. Jde o projekt, který je Ministerstvem zdravotnictví financován, a jeho smyslem je reforma psychiatrické péče. Centra duševního zdraví se skládají ze dvou částí. Jedna je sociální, jedna je zdravotní. V tuto chvíli jsou kompletně financována z prostředků evropského projektu. Ráda bych vás požádala o schválení tohoto tisku.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7830.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A děkuji paní radní Johnové.

Bod 50 přeskakujeme,

Z - 7807

protože byl předřazen jako Mariánský sloup

a je tady bod

51

Tisk Z - 7605**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 04 - školství,
mládež a sport a návrhu na poskytnutí
účelové dotace z rozpočtu hlavního města Prahy městské části Praha 13 na
dofinancování realizace intenzivních kurzů výuky českého jazyka pro žáky základních
škol s odlišným mateřským jazykem na území hl. m. Prahy**

Předkládá pan radní Šimral, a tímto jej žádám o úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji mnohokrát. Jedná se tedy o Tisk Z – 7605, kterým poskytujeme dotaci z rozpočtu hl. města MČ Praha 13 z důvodu podpory realizace intenzivních kurzů výuky českého jazyka pro žáky základních škol s odlišným mateřským jazykem. Z důvodu potřeby zajistit intenzivní kurz českého jazyka pro žáky s OMJ z celého území hl. m. Prahy proběhla jednání odboru školství, mládeže a sportu MHMP se zástupci MČ Praha 13. Výsledkem je dohoda, že do kurzů organizovaných na Praze 13 budou zařazeni žáci s OMJ i z celého území hl. m. Prahy za předpokladu, že se hl. m. Praha bude částečně podílet na financování kurzů, a to formou dofinancování chybějících nákladů na plnou realizaci projektu. Měsíčně je to 7 860 Kč.

Za období září až prosinec 2019 tímto poskytujeme dotaci MČ ve výši 191 500 Kč. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se předseda výboru pro bydlení Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji, pane předsedo. Já bych v kontextu toho, co tady paní Udženija říkala několik tisků nazpět ohledně kvality žádosti nebo formy žádosti městské části o dotaci při řešení bezdomovectví, rád obrátil její pozornost k příloze číslo 1 k důvodové zprávě tohoto tisku, kde starosta MČ Praha 13 pan Vodrážka osobně žádá o příspěvek zhruba 200 tisíc, aniž by se namáhal vyčíslit třeba, kolika žáků se to týká. Je to jenom takový výčet, kde nedostal dostatečně krytí z operačního fondu. Ten dopis je poměrně lapidární, a já nečekám, že by se paní Udženija při své inteligenční a emoční výbavě omluvila za to, že nemá pravdu, nebo se naopak připojila ke kritice pana Vodrážky, ale chtěl bych jenom říct, že by příště měla vážít, do jakých sporů se bude pouštět, neboť toto nezůstane bez odezvy.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Když jsme takhle osobní, mě by zajímalo, jaký mindrák trápí vás. Ale já k tomuto můžu říct jenom to, že náš starosta Vodrážka je šikovný. (Smích.)

Prim. Hřib: Paráda. Ukončuji rozpravu, a nyní budeme hlasovat o usnesení 7605. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

52

Tisk Z - 7771

k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2019 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport MČ HMP

Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji. Tímto tiskem přidělujeme neinvestiční účelovou dotaci pro vybrané základní školy, zřizované městskými částmi na zajištění inovativní výuky matematiky metodou Abaku. A pozor, zde dochází k pozměňovacímu návrhu, který sám předkládám na základě dohody s panem kolegou Pilným, a ve znění pozměňovacího návrhu, o které poprosím pana profesora Dlouhého.

Prim. Hřib: Ano. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan profesor Dlouhý. Prosím.

P. Dlouhý: Jsem překvapen, že to musím číst za pana radního. Dobře. Je to II. 2. 1. ukládá radnímu Šimralovi jednat s městskými částmi s cílem snížení plnění poskytované společností AL21 s. r. o. v rámci programu výuky metodou Abaku.

Prim. Hřib: Děkuji.

P. Šimral: Já bych to vysvětlil. My jsme na výboru vedli diskusi k tomu, jestli to je v současné době moc drahé, nebo není. Toto nám umožní převést peníze na městské části, s tím že administrativní krok je tím pádem hotový, a ty peníze tam budou. A následně kontaktovat společnost, která je zmíněna, provozovatele Abaku s tím, zda by ještě bylo možné domluvit nějakou slevu, protože oni tam ty prostředky do školy, ty věci už do těch škol poskytli, a ještě nebyla dohodnuta konečná cena. To bude možné udělat, a z toho důvodu jsme se dohodli takto s kolegou Pilným, že to takhle dáme do usnesení. Tak. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Nikdo další se nehlásí do rozpravy. Ukončuji rozpravu a nejdřív budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu. Hlasujeme tedy nyní o pozměňovacím návrhu.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Pozměňovací návrh máme přijat.

A nyní budeme hlasovat o usnesení jako celku. Hlasujeme nyní o usnesení k Tisku Z - 7771 ve znění pozměňovacího návrhu.

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji. A nyní tisk

53

Tisk Z - 7703

k návrhu na uzavření smlouvy o finanční spoluúčasti na organizaci Her IX. zimní olympiády dětí a mládeže ČR 2020 v Karlovarském kraji

P. Šimral: Děkuji. Tímto tiskem předkládáme na základě usnesení Rady z 2. prosince návrh na uzavření smlouvy o finanční spoluúčasti na organizaci her IX. zimní olympiády dětí a mládeže v Karlovarském kraji, která proběhne v lednu 2020. Když to všechno sečteme, naše spoluúčast bude ve výši 324 tisíc Kč. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7703.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní tisk

54

Tisk Z - 7709**k administrativním procesům výzvy č. 1 u projektu Specializované vouchery
spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha
- pól růstu ČR**

Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji. Tisk je k administrativním procesům výzvy č. 1 u projektu Specializované vouchery. Jedná se o výpověď smluv o poskytnutí voucherů příjemcům dotace, kteří včas nepředložili žádost o proplacení voucheru. Ty tři firmy jsou, a ty specializované vouchery, tzn. vouchery dva na kreativní služby, jeden na koučing a mentoring, které nebudou proplaceny z důvodu toho, že už prostě nepředložili tu žádost o proplacení. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7709.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a posouváme se dále k tisku 7833. Prosím.

P. Šimral: Poprosím procedurální návrh sloučení rozpravy k tisků 55/1 a 55/2.

Prim. Hřib: OK, budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy. Kdo je pro sloučení rozpravy?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme sloučenou rozpravu. Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Šimral: V tom prvním Tisku Z – 7833 my navrhujeme na základě schválené dotace uzavřít dodatek číslo 2 k té dotaci, kterým prodlužujeme dobu kolaudace a vyúčtování té dotace pro stavbu sportovní haly Hloubětín, spolku BLK Slavia Praha, a to do 31. prosince 2020. Původní termín čerpání, termín vyúčtování dotace na rok 2019 se neprodlužuje, zůstává stejný dle smlouvy.

U Tisku Z – 7585 se vyjadřujeme k žádosti příjemce dotace SK Dolní Měcholupy. V tomto případě je žádost o prodloužení termínu čerpání dotace negativní, protože původní čerpání už bylo v rozporu s podmínkami celoměstských programů sportovních grantů už pro rok 2017. Čerpala městská část, což v té době nebylo možné. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní tedy otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku

55/1

Tisk Z - 7833

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace - víceletého grantu č. DOT/64/01/005686/2017 s příjemcem dotace
BLK Slavia Praha, z.s.**

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní budeme hlasovat o usnesení k tisku

55/2

Tisk Z - 7585

k žádosti příjemce dotace Sportovní klub Dolní Měcholupy, o.s. o změnu termínů vyplývajících z veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace - víceletého grantu č. DOT/64/01/005680/2017

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

56

Tisk Z - 7756

**k návrhu na delimitaci stavby č. 43102 ZŠ Romance - Uhříněves z INV MHMP na
Městskou část Praha 22**

Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji. Tímto tiskem delimitujeme počáteční investiční projekt výstavby ZŠ Romance Uhříněves na městskou část na základě žádosti městské části. Finanční prostředky, které jsou delimitovány tímto tiskem, jsou 4 500 tisíc Kč. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7756. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Nyní prosím o úvodní slovo k tisku

57

Tisk Z - 7749

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Střední škola, Praha 4, Kupeckého 576

P. Šimral: Toto je technický tisk, kterým měníme zřizovací listinu příspěvkové organizace Základní a Střední škola Kupeckého, kdy k doplňkové činnosti organizace doplňujeme pátý bod, pronájem svěřených pozemků. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7749. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní tisk

58

Tisk Z - 7796

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (novela školského zákona)

Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Tímto tiskem novelizujeme obecně závaznou vyhlášku. Z důvodu novelizace školského zákona převádíme některé administrativně kontrolní činnosti z Magistrátu na samotné městské části. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7796. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

59

Tisk Z - 7919

k návrhu na založení ústavu Pražský inovační institut, z. ú.

Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Šimral: Tímto tiskem zakládáme ústav Pražský inovační institut, z. ú. O jeho významu a roli už jsem informoval snad vás všechny. Proběhl vlastně výborem pro vzdělávání i výborem pro IT a Smart City. Na obou byl podpořen jednomyslně všemi zúčastněnými členy. Jeho hlavním úkolem tedy bude na jaře 2020 podat žádost do programu Smart Akcelerátor 2 a následně realizovat projekty v rámci Regionální inovační strategie, a zároveň se stát realizátorem krajského akčního plánu a následně implementace krajského akčního plánu vzdělávání v letech 2020 až dále. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7919. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

P. Šimral: Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu radnímu Šimralovi, a nyní blok paní radní Třeštíkové. Máme tedy bod

60

Tisk Z - 7746

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.7/9 ze dne 23. 5. 2019 "k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2019" a k uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace hl. m. Prahy

Prosím paní radní o úvodní slovo.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit materiál s tzv. Management plánem, což je velice obsáhlý fascikl – prosím? (Ze sálu: Jsi o bod napřed.) Pardon, kolik? Pardon, 7746. Omlouvám se. 7746, pardon.

Jedná se o revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.7/9 ze dne 23. 5. 2019 "k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2019". Je to z důvodu, že některé dotace byly nepřijaté, některé byly krácené podle skutečných nákladů. U některých došlo ke změně např. účelu, nebo změna žadatele, a tak je potřeba udělat tuto revokaci. Prosím o schválení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. A hlásí se pan zastupitel Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Chtěl bych ohlásit podjatost, neboť jsem předsedou jednoho z těch SVJ, která to dostávají, takže se zdržím hlasování a ohlašuji podjatost.

Prim. Hřib: Děkuji za informaci. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7746. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0.

Myslel jsem, že jste z Prahy 11. Tam máme památkově chráněné objekty? Fajn, jedeme dál. Tisk

61

Tisk Z - 7619

k návrhu na schválení dokumentu Management plán ochrany světového kulturního a přírodního dědictví Historického centra Prahy - část 001

P. Třeštíková: Vážení přátelé, omlouvám se, teď tedy předpokládám tzv. Management plán. Je mi líto, že tento materiál je předkládán až tak pozdě, kdy už všem asi dochází síly. Nicméně je to materiál, na kterém bylo pracováno od roku 2007. Je velice obsáhlý, je to Management plán ochrany světového kulturního a přírodního dědictví Historického centra Prahy. Jenom bych touto cestou ráda poděkovala týmu, který na management plánu nejvíc pracoval, a to je Ing. arch. Jan Sedlák a doc. Ing. arch. Miroslav Cikán. Pokud byste měli jakékoli dotazy, je tady ještě pan ředitel Skalický, který cokoli k management plánu určitě rád doplní. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7619. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

62

Tisk Z - 7762**k návrhu na změnu znění stanov dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO**

P. Třeštíková: Vážení přátelé, předkládám materiál, který navrhuje změnu znění stanov dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO. Jsou to více méně formální změny, upřesnění dle platné legislativy a navýšení ročního poplatku, který za to Praha platí, z 200 tisíc na 250 tisíc. Prosím o schválení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7762. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

63

Tisk Z - 7804**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Divadlo Spejbla a Hurvínka**

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit materiál k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Divadlo Spejbla a Hurvínka. Je tam teď nově v činnosti navíc popsána kulturně a výchovná činnost, čili můžou pořádat různé semináře, workshopy a kurzy. Prosím o schválení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7804. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Děkuji paní radní Třeštíkové, a nyní poslední tisk pana radního Zábranského

64

Tisk Z - 7791**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2019 v kapitole 0811**

Prosím o úvodní slovo.

P. Zábranský: Děkuji. Největší pecka je na závěr. Tady se jedná o zaúčtování příjmů z privatizace na Fond rozvoje dostupného bydlení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vůbec nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7791. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

To nebyla ještě ta největší pecka na závěr, ještě tady mám něco.

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 6. Usnesení bylo přijato.

65

Tisk Z - 7862**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

A ta největší pecka jsou ve skutečnosti návrhy personálních změn ve výborech. Odvolává se ke dni 13. 12. z funkce místopředsedkyně výboru pro dopravu arch. Lenka Burgerová, z funkce člena výboru pro kulturu, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy Jaroslav Němec, z členky výboru pro sociální politiku Kamila Matějková, z funkce člena výboru pro bydlení Ladislav Lábus, z funkce člena výboru kontrolního Petr Kubíček, a naopak se volí ke dni 14. 12. do místopředsedy výboru pro dopravu Jan Šembera, do funkce člena výboru pro kulturu, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy Martin Arden, do funkce členky výboru pro sociální politiku Monika Weinerová, do funkce člena výboru pro bydlení Petr Kubíček, do funkce člena výboru kontrolního Pavel Richter a do funkce tajemnice výboru pro bezpečnost Markéta Štalmachová.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7862. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 1 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Já vám tímto přeji hezké svátky, šťastný nový rok. Přijďte se podívat na video mapping 1. 1., a těším se na shledanou v novém roce. Členové rady prosím na předradu do místnosti Rady.

Jednání ukončeno v 2,36 hodin.