

ZÁPIS č.10/2016

ze zasedání Výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP

dne 19. ledna 2016

Přítomni:

RNDr. Marcela Plesníková
Mgr. Petr Štěpánek, CSc. (odchod 17.24 hod)
Ing. Miloš Růžička
Ing. Pavel Richter (příchod 16.13 hod)
Ing. Jiří Nouza (příchod 16.58 hod)
Ing. Jiří Haramul
PhDr. Lukáš Kaucký (odchod 17.25 hod)
Petr Šimůnek

Omluveni:

Filip Humplík
(prezenční listina připojena k originálu zápisu)

Hosté:

RNDr. Jana Plamínková
Ing. Radim Polák
Ing. Pavel Vermach, Ph.D.
Ing. Dominik Martinů
RNDr. Štěpán Kyjovský
Ing. Jíří Rosický
Ing. Jan Zeman, CSc.
Ing. Pavel Tomášek (.A.S.A. ČR, s.r.o.)
Ing. Libor Luňáček (.A.S.A. ČR, s.r.o.)

Program:

1. Zahájení jednání výboru
2. Schválení navrženého programu jednání
3. Schválení minulého zápisu
4. Souhrnná informace o tiscích schválených RHMP
5. Souhrnná informace o tiscích předkládaných ZHMP
6. Rozšíření skládky Ďáblice
7. Různé

Zasedání Výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP bylo zahájeno v 16.10 hod a řídila jej předsedkyně výboru RNDr. Marcela Plesníková. Předsedkyně přivítala členy výboru a pozvané hosty a dále konstatovala, že výbor je usnášeníschopný tým, že je přítomna nadpoloviční většina členů. Členové výboru byli řádně pozváni a obdrželi všechny projednávané materiály.

Ověřovatelem zápisu byl navržen Ing. Haramul a zapisovatelkou byla navržena Ing. Kadlecová. Návrhy byly přijaty.

usnesení

Výbor souhlasí, aby se ověřovatelem zápisu stal Ing. Haramul a zapisovatelkou zápisu Ing. Kadlecová.

*pro 6 – proti 0 – zdrželi se 0
usnesení bylo přijato*

Jednotlivé body programu:

2. Schválení navrženého programu jednání

usnesení

Výbor souhlasí s navrženým program jednání.

*pro 6 – proti 0 – zdrželi se 0
usnesení bylo přijato*

3. Schválení minulého zápisu

usnesení

Výbor schvaluje zápis z minulého jednání výboru konaného 8. prosince 2015.

*pro 6 – proti 0 – zdrželi se 0
usnesení bylo přijato*

4. Souhrnná informace o tiscích schválených Radou HMP za období od 15. prosince 2015 do 19. ledna 2016

Předsedkyně výboru uvedla, že materiály byly včas rozeslány elektronicky a k tiskům nebyly připomínky. Dále požádala, aby tisky, které je nutné projednat ve výboru, byly přednostně přihlášeny před projednáním v RHMP a byly dány na vědomí výboru.

Zastupitel Ferjenčík se dotázal v souvislosti s tiskem R-19804 „kanalizační sběrač H – prodloužení do Běchovic“, jak došlo k navýšení ceny a zda MHMP upravuje investiční výhled obdobně velkých staveb. Radní RNDr. Plamínková odpověděla, že u této stavby se jedná o technické přehodnocení tisku (došlo ke sloučení staveb), čímž se navýšily skutečné investiční náklady.

usnesení

Výbor bere předložené informace o tiscích na vědomí.

*pro 7 – proti 0 – zdrželi se 0
usnesení bylo přijato*

5. Souhrnná informace o tiscích předkládaných ZHMP dne 28. ledna 2016

Předsedkyně výboru konstatovala, že materiály byly rozeslány elektronicky a k tiskům nebyly připomínky. Radní RNDr. Plamínková zdůraznila, že se jedná především o technické tisky.

usnesení

Výbor bere na vědomí a doporučuje ZHMP ke schválení tisky Z-3842, Z-3779, Z-3816, Z-3807, Z-3892, Z-3907 a Z-4063.

pro 7 – proti 0 – zdrželi se 0

usnesení bylo přijato

6. Rozšíření skládky Ďáblice

Předsedkyně výboru uvedla bod programu s tím, že byl zařazen na podnět VÚRM (zastupitele Ferjenčíka a Ing. Haramula), který požádal k projednávání změně Z 2156/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (v současné době se jedná o pořizování návrhu) o stanovisko Výbor pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP. Předsedkyně představila zmiňovanou problematiku prezentací a upřesnila, že změna byla projednána již v minulém volebním období a tehdejší primátor Hudeček ji nicméně nepředložil do RHMP. Odbor OCP vypracoval stanovisko, které bylo rozesláno členům výboru v předstihu. Z něho vyplývá, že „rozhodnutí tkví ve sféře strategických a politických úvah představitelů města“.

V diskusi vnesl Ing. Richter dotaz na majetkoprávní poměry pozemků pod skládkou. Ing. Tomášek (zástupce .A.S.A. ČR, s.r.o., nyní FCC Praha, dále jen „ASA“) uvedl, že pozemky jsou částečně ve vlastnictví privátních osob, ASA a MHMP. Dále dodal, že majitelé pozemků byli se záměrem rozšíření skládky seznámeni s předstihem a souhlasili s uvedenou změnou.

Předsedkyně nechala výbor hlasovat o tom, že členové mohou k danému bodu vystoupit více než dvakrát, jak vymezuje jednací řád.

usnesení

Výbor souhlasí s tím, že členové mohou k bodu 6. vystoupit více než dvakrát.

pro 8 – proti 0 – zdrželi se 0

usnesení bylo přijato

Zastupitel Ing. Haramul upřesnil částku, kterou MHMP získá provozováním skládky, a uvedl, že informace čerpal z existujícího ekonomického rozboru, který je všem k dispozici.

Ing. Zeman se přihlásil do diskuze s tím, že skládka produkuje methan, který je významným skleníkovým plynem. Dále upozornil na blížící se zákaz skládkování stanovený příslušnou legislativou. Ing. Tomášek odpověděl, že společnost ASA methan zachycuje a energeticky zpracovává, případně disponuje zařízením na spalování methanu. Současně upřesnil, že společnost v minulosti společnost získala příslušná environmentální povolení.

Ing. Polák dodal, že Plán odpadového hospodářství kraje tuto etapu skládky v Ďáblicích neřeší, takže záměr s ním není v rozporu.

Zastupitel Růžička zpochybnil úplnost prezentovaného materiálu a upozornil, že dřívější projednání změny (podklady a závěry) bylo na základě jiných informací a na základě jiných výchozích podmínek, než je současný stav. Dále shrnul, že je tato problematika projednávána na základě informací vytržených z kontextu a proto nelze doporučit projednání změny RHMP a ZHMP.

Do diskuze se zapojil zastupitel Mgr. Štěpánek a zdůraznil, že není projednáván strategický záměr města, nýbrž žádost soukromého subjektu o rozšíření území pro předmět jeho podnikání. Dále upozornil, že v platnost vstoupila směrnice EU, která nebude členským státům EU umožňovat od roku 2024 skládkování. Původní plán odpadového hospodářství nepočítal s rozšířením území pro skládkování a měl by tedy být zhodnocen vliv na životní prostředí a celková strategie nakládání s odpadem na území hl. m. Prahy. Z těchto důvodů by výbor podle jeho názoru neměl přijmout jednoznačné stanovisko.

Předsedkyně dodala, že pokud nedojde k rozšíření skládky, bude se muset odpad vozit do Středočeského kraje a svoz se prodraží, čímž dojde k navýšení nákladů pro Pražany.

Radní RNDr. Plamínková sdělila, že pro hl. m. Praha není prioritní vozit odpad na skládku, nýbrž ho spalovat ve spalovně ZEVO a dále opětovně jej využívat, kupř. třídít a kompostovat.

Ing. Richter souhlasil s tím, že by se měl odpad především spalovat, ale upozornil, že přesto zbývá část odpadu, který je nutné ukládat. Připomněl odpad po povodních z roku 2013, který bylo v minulosti problematické uložit. Z tohoto důvodu dospěl k závěru, že by hl. m. Praha mělo mít zálohu pro takovéto krizové situace. Dále sdělil, že by mělo být zajištěno, aby se na této skládce ukládal odpad vyprodukovaný pouze na území města.

Zastupitel Mgr. Štěpánek upozornil, že by pro rezervní účely meziskládkování měl být použit pozemek vlastněný hl. m. Prahou nebo pozemky, ke kterým by byla ošetřena práva. Dále by tato skládka měla fungovat v režimu vlastní firmy nebo firmy, se kterou bude mít město smlouvu pro zajištění kapacity. V případě povodní lze bez správních řízení procesy dočasného skládkování realizovat i na místech, která k tomu nejsou trvale určena. Uvedl, že postrádá jasný soupis pohybu odpadu, odkud se na skládku dováží, přehled původců odpadu, seznam svozových firem a likvidátorů odpadu: teprve po porovnání těchto údajů by bylo možné rozhodovat.

Ing. Růžička doplnil, že uložení popílku a škváry ze spalovny by mělo být separátní a měl by tvořit homogenní odpad, aby bylo možné ho dále zhodnotit. Dále uvedl, že v areálu skládky se nachází překladiště, které bylo stanoveno podmínkami vymezenými v procesu EIA. V nich je uvedeno, že část přetříděného odpadu se odváží mimo skládku za hranici hl. m. Prahy. Překladiště mělo být návazným řešením v momentě, kdy bude skládkování ukončeno. Vybídl k diskusi o samostatném řešení krizových situací, ale odmítl je spojovat s problematikou změny územního plánu skládky v Ďáblicích.

Ing. Richter souhlasil s názorem, že by hl. m. Praha mělo mít situaci skládkování a spalování pod kontrolou. Dále upozornil, že problematika nakládání s odpady zůstává vysoce odbornou záležitostí, kterou by měli řešit specialisté.

Zástupce klubu Pirátů Ferjenčík shrnul, že změně územního plánu by mělo předcházet vyřešení sporných otázek. Nejdříve by mělo být vyhodnoceno, zda hl. m. Praha chce zřídit krizové úložiště odpadu a měla by být zjištěna vhodnost pozemku v Ďáblicích. Následovat by mělo posouzení, zda je tato varianta nejvhodnější. Dále je nezbytné vyjednat s majiteli skládky smluvní podmínky a až následně jednat o změně územního plánu. V otázce odvozu odpadu ze spalovny, jenž je vyvážen do Benátek nad Jizerou na skládku, v případě, že by měl být ukládán v Ďáblicích, bylo by potřeba věnovat zvýšenou pozornost možnosti revokace smlouvy, dopadům na obyvatele žijící v okolí a především ekonomickému zhodnocení.

Ing. Růžička vyjádřil souhlas s předřečníkem a doporučil, aby byl uzavřena diskuse k návrhu městské části Březiněves a byl připraven strategický a průhledný záměr, ke kterému budou připraveny podklady k jednání. Dodal, že areál skládky má pro město významný potenciál.

Ing. Haramul uvedl, že zásadní rozpor tkví v rozdílných představách městských částí Březiněves a Ďáblice. Informoval přítomné, že město neplatí za uložení odpadu na skládku, pokud jej nevyváží mimo své území.

Ing. Polák potvrdil, že hl. m. Praha za ukládání odpadu na svém území poplatek neplatí. Zástupce ASA Ing. Luňáček informoval, že popílku ze spalovny vzniká 6 tis. tun za rok, které se neukládají (solidifikují se). Škvára, které se vyprodukuje 72 tis. tun za rok, se ukládá v Benátkách nad Jizerou, kde se poplatek neplatí.

Ing. Růžička upozornil, že by ke změně měl být jasný záměr s většinovým souhlasem, jenž postrádá. Dodal, že se snaží zabývat se nakládáním s odpadem na území hl. města Prahy koncepčně, a nikoli prosazovat zájem městské části.

Zástupce ASA Ing. Tomášek zdůraznil, že tento záměr byl vždy prezentován jako společný projekt s hl. m. Prahou.

usnesení

Výbor bere představené informace na vědomí.

pro 6 – proti 0 – zdrželi se 2
usnesení bylo přijato

Výbor doporučuje VÚRM vydání změny Z 2156/00 – rozšíření skládky Ďáblice ETAPA III.

pro 5 – proti 1 – zdrželi se 2
usnesení bylo přijato

7. Různé

Ing. Růžička vyjádřil s přijatým usnesením nesouhlas. Uvedl, že podle jeho názoru jsou jím popírány a porušovány podmínky, za kterých byla vydána rozhodnutí vlivu stavby na životní prostředí. Dále shrnul podmínky k zprovoznění skládky v Ďáblicích, které nejsou podle jeho mínění dodržovány.

Následně ředitel OCP Kyjovský vysvětlil funkce EIA a vyjádřil domněnku, že rozhodnutí EIA jsou v souladu se zákonem. Ing. Růžička vyjádřil obavu, že hl. m. Praha do roku 2024 nenaplní kapacitu skládky do roku 2024.

Zástupce společnosti ASA uvedl, že ukončení skládky lze těžko předvídat, protože provoz závisí na objemu dováženého odpadu.

Předsedkyně uzavřela bod s tím, že cílem výboru není v žádném případě zhoršovat životní prostředí v Praze a že bude pečlivě sledováno, zda je skládka skutečně provozována co nejcitlivěji k životnímu prostředí. Navrhla vyvolat jednání mezi zástupci města a provozovatelem skládky, aby byly upřesněny konkrétní postupy a cíle výhodné pro hl. m. Prahu a daňové poplatníky.

Dalším podnětem byla žádost zastupitele Šimůnka, zda existuje studie posouzení měření emisí před a po spuštění tunelového komplexu Blanka. Následně navrhl zařadit uvedený bod na některé z příštích jednání výboru.

Na závěr předsedkyně výboru poděkovala všem přítomným za diskuzi a za aktivní účast na zasedání výboru a v 17.40 ukončila jednání.

Další jednání výboru se uskuteční **16. února 2016 v 16.00** v zasedací místnosti **Nová rada**.

.....
RNDr. Marcela Plesníková
předsedkyně Výboru pro životní prostředí,
infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP

.....
Ing. Jiří Haramul
ověřovatel zápisu

.....
Ing. Monika Kadlecová
tajemnice výboru