

STENOZÁPIS z 27. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 25. května 2017

(Jednání zahájeno v 9.06 hodin.)

Prim. Krnáčová: Dobré ráno. Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajují 27. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, k dnešnímu jednání. Na celé jednání 27. schůze se omlouvá pan zastupitel Hrabák. Na část jednání se omlouvají pan zastupitel Kubišta, pan zastupitel Stropnický a pan zastupitel Humplík.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Ondřeje Mirovského a pana zastupitele Jiřího Nouzu. Souhlasí oba jmenovaní? Pana Nouzu nevidím, ačkoliv už tady byl. Souhlasí. Pan Mirovský, souhlasí? Ano. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

předseda	Ondřej Prokop,
členové	Lukáš Kaucký Jan Čížinský Ondřej Martan Pavel Richter Petr Šimůnek Adam Zábranský Eva Vorlíčková

Protože by nám vyšel sudý počet členů tohoto výboru, navrhuji podle jednacího řádu člena výboru JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu.

Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativního a právního odboru Magistrátu.

Prosím nyní o hlasování o tomto návrhu.

Pro: 55 Proti: 0 Zdr. 0. Děkuji. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru používejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, než přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání, dovoluji si vás informovat, že dnešní přestávka po skončení interpelací bude přesunuta, jinými slovy program Zastupitelstva bude pokračovat od 14. hodiny do 15. hodiny. Pak je potřebné přijmout a rádi přijmeme prezidenta Singapuru na Staroměstské radnici od 15. do 16. hodiny. To znamená, přestávka na oběd bude od 15 do 16 hodin a budeme pokračovat v 16.00 s programem Zastupitelstva. K přijetí singapurského prezidenta vás všechny srdečně zvu. Kdo bude mít zájem se zúčastnit tohoto aktu, je srdečně zván.

Nyní k programu. Rada HMP na svém jednání dne 16. května stanovila návrh programu jednání 27. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

V úterý dne 23. května Rada HMP schválila doplnění původního návrhu programu o několik bodů. Upravenou Radou schválenou verzi programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Žádám nyní pana náměstka Dolínka, paní náměstkyni Kolínskou, pana radního Lacka a paní radní Plamínkovou, aby vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů.

Prosím, pane náměstku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dobré dopoledne. Mám tři tisky k projednání nad rámec původně avizovaného programu. První tisk se zabývá pozemky pro možnost investice cyklopropojení Běchovic – Horních Počernic. Druhý tisk – výkup pozemků pod komunikací 511. Třetí tisk je padesátitisícový dar, resp. peníze pro městskou část na vystoupení dánského tanečního souboru, které probíhá dnes. Bohužel my ho nevidíme, ale většina Pražanů na území kolem Národního divadla může dneska vidět velmi zajímavou kulturní akci.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská. Kdybyste ji náhodou hledali, sedí tam vzadu, protože má zlomenou nohu, takže tentokrát bude mít jinou pozici.

Nám. Kolínská: Dobré dopoledne. Já už si trénuji pozici v opozici.

Poprosím moje červené tisky – dva se týkají drobných změn na Praze 5. Už byly připraveny na řádné projednání v předchozím Zastupitelstvu, ale byla dohoda, že se z tisku vyjmou. U bodu 11/5, tisk Z - 5262 bych poprosila o stažení z programu, protože jsme tam našli ještě nějaké nesrovnalosti.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní pan radní Lacko.

P. Lacko: Dobrý den. První tisk červený, který předkládám, je Z - 5304. Týká se to Místní agendy 21 pro oblast zdraví a životního stylu, jsou to grantové programy pro městské části. A druhý tisk Z - 5326 jsou finanční prostředky pro hendikepované sportovce na účasti Memoriálu Josefa Odložila.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Já tam mám tři tisky. Všechny se týkají pozemků. V Lipencích a ve Stodůlkách jde o pozemky pro výstavbu TVČek, chceme, aby se to nezdržovalo. A ve Velké Chuchli jde o revitalizaci skládky, na kterou máme přislíbenou dotaci. Máme už tam velký skluz, protože jednání s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových byla extrémně dlouhá, a potřebujeme už ty pozemky vyřídit majetkově, abychom o tu dotaci mohli zažádat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji všem. Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu, tak jak je ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzí návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá upravený návrh programu 27. jednání Zastupitelstva HMP. Táhne se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou HMP.

Otevírám rozpravu. První mají slovo občané. Zase se nám přihlásil náš oblíbený pan kolega Moravec. Pojd'te k nám, pane Moravče.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva v Praze: Moc vám to sluší. (Děkuji.) Děkuji vám za tu oblibu a asi se teď nebudete moc usmívat. Bémův příznak opět na Magistrátě.

Vážená paní primátorko, nedávno při našem srdečném rozhovoru 4. května jsem konstatoval, že v případě pražské vody má zdravý rozum váš vůdce Ing. Babiš. S ním jsem jednal osobně o podvodných smlouvách s Veolií a v jeho hlavě se zrodil nápad – koupí akcie Veolie. A tak došlo k obratu v celé kauze. K tomu jste mi s potěšením sdělila, že razantně zasáhnete proti Veolii a přinutíte ji akcie levně prodat. Nechtěje se hádat o vaši razanci před rozsáhlou společností, přešli jsme do společenské konzervace.

Bohužel musím konstatovat jako privatizátoři a také zásadní odpůrci Klausovy privatizace i vody vůbec, že od vašeho nástupu do primátorování až do rady Ing. Babiše jste vy i Rada proti Veolii nepodnikli ni od roku 2015. A to bylo provedeno cca 15 hlasování o zařazení vody do programu, a vy a ANO jste byly vždy proti. Akorát jednou jste byla pro. Ovšem proti vypovězení smluv.

Při navrženém bodě o vodě jste opět prosadila, že se nebude jednat o zásadní záležitosti v této kauze: o vypovězení smluv s Veolií – pro usnadnění jednání, a za druhé pro jednání s Veolií bude přizvána opozice. Co vaše fair play a demokracie? To jsou zásadní body v demokracii pro úspěšnost jednání o desítky miliard. Jinak je to jako s panem doktorem Bémem, Kořínkovou, Paroubkem, co to vyjednávali taky za zády Zastupitelstva a opozice – a jak to dopadlo. A také vaše jednání s ČEZem o nájmu budovy. A právě, aby k tomu nedošlo, zásadně tyto podmínky potřebujeme.

Bez tlaku na smlouvy nemá proč Veolie akcie prodávat, když jí snášejí zlatá vejce. A je s podivem, že jste skoro při nulové inflaci dovolili v roce 2016 a 2017, tedy vlastně až do konce roku 2028 zvýšit cenu vody po etapách bez DPH z 67,52 Kč na 74,28 Kč, tedy o 9,98 %, o 6,76 Kč. To při sto kupících prodané vody zvýší tržby Veolie 2016 cca o 590 milionů, 2017 o 650 milionů, a ještě 21 k tomu, tak 670, tedy cca o 1 260 milionů. Tak to je ta vaše razance, paní primátorko.

Proto, aby se neopakovala situace s Bémem, je nutno přidat do vyjednávacího týmu zásadně Piráty a komunisty, co nejsou v celé kauze vůbec namočení, a ODS a TOP, ti taky proti tomu bojují. Pak může hra o desítky miliard vůbec začít, Pražané si to zaslouží.

Návrh usnesení: Pro jednání s Veolii navrhuje Zastupitelstvo doplnit za jednacím týmem o zástupce opozice Piráty, komunisty, TOP a ODS.

Občané za svá práva. Děkujeme za pozornost. A opozice do toho musí jít.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Moravče. (Pan Moravec předává primátorce materiál písemně.)

Další se přihlásil do diskuse pan Profant. Prosím, pane zastupiteli.

P. Profant: Dobré ráno, zastupitelé, radní, občané. Chtěl bych hovořit o věci, která toto město trápí, ač o tom ne vždy ví, to je vlastnická politika. My máme spoustu městských firem, spoustu majetku, a proto jsme si již v listopadu 2015 schválili usnesení o vytvoření vlastnické politiky. Nyní máme květen 2017 a stále ho nemáme. Za tu dobu Rada dokázala vytvořit pouze analýzu. Všichni asi víme, k čemu nám jsou tady analýzy. Taková analýza je opravdu dobrá jenom pokud ji někdo dokáže kriticky zhodnotit a řídit se jí. To se však tady neděje snad nikdy. Takže tu stále máme nešvar trafik, o kterém jsem vám tady před rokem dělal prezentaci, protože to někteří asi stále nepochopili. Ale stále se toho tady moc nezměnilo od doby Hulínského.

Máme tu městské společnosti, ať už akciovky či příspěvkovky, o kterých slyšíme, jenom když tam zasahuje policie – například TSK, anebo když se propadne Vysočanská estakáda. Tohle prostě nejde. Ten majetek musí být nějak kompetentně řízen. Musí tam být globální politika, která rozhodne, jakým směrem se má ubírat atd. Konec konců ta Veolie je další z případů, kdy zcela chyběla taková inteligentní politika.

Proto navrhuji zařazení bodu do programu – „Vlastnická politika hl. města Prahy“.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Vážení kolegové, vážená kolegyně, milá veřejnosti, nejkřiklavějším příkladem absence vlastnické politiky v tomto městě je to, co se stalo v úterý tohoto týdne. Nejenom že Rada schválila program tohoto jednání, ale schválila také jmenování zastupitelky doktorky Krobové Hášové do funkce v Dozorčí radě společnosti Pražská energetika. Paní doktorka Krobová Hášová byla jmenována pod vlivem TOP 09 v roce 2012. To mi připadá legitimní, když TOP 09 vládla, tak si tam nasadila svoji zastupitelku. Ale následně proběhly v roce 2014 volby, ve kterých byla paní Krobová Hášová opět zvolena za TOP 09, a přešla do ČSSD a začala hlasovat s touto koalicí. Od té doby má tato koalice o jeden hlas víc, než odpovídá výsledkům voleb. A tento hlas způsobuje, že některá usnesení, která by nebyla prošla, tak projdou. To znamená, že vy jste tady úplně překroutili vůli voličů. Tohle už je nějaká parodie demokracie, protože se vůbec neopírá o výsledky voleb. Jde tady o jeden koupený hlas, za který paní Monika Krobová Hášová dostává 1 160 617 korun ročně, jak je napsáno v jejím majetkovém příznání.

Takže paní Krobová Hášová dojde čtyřikrát ročně na zasedání dozorčí rady, vyinkasuje milion a potom tady s vámi hlasuje, abyste měli většinu, která je o dva hlasy. Takže když jeden člověk chybí, tak ona vám to vykryje, jak jsme byli svědkem, když se hlasovalo na jednom z minulých zasedání o programu jednání, anebo když se hlasovalo o zakázce za asi 12 miliard, kterou dostaly Pražské služby na svoz odpadu v hl. městě Praze.

Uvědomme si, že to nejsou malé peníze. 1 160 tisíc ročně je za pětileté funkční období šest milionů. A tato Rada přiklepla paní doktorce Krobové Hášové, zastupitelce, která změnila svoji politickou příslušnost po volbách, šest milionů korun na dalších pět let. Je přitom skutečností, že my ostatní zastupitelé vůbec nevíme, co tam paní doktorka Krobová Hášová dělá, protože nás vůbec neinformuje, a společnost, ve které pracuje, to znamená Pražská energetika, odmítá poskytovat informace o tom, co tam paní Krobová Hášová dělá. Já jsem si (Gong.)

Dovoluji si požádat o přednostní vystoupení. (Primátorka: Je mi to jasné. Pokračujte.) Děkuji, paní primátorko.

Já jsem si 22. 4. 2016 požádal o to, aby mi Pražská energetika řekla seznam úkolů, které jí zadala dozorčí rada, které splnila, počet odpracovaných hodin v orgánech společnosti, počet a délku trvání zasedání orgánu, kterých se účastnila, nebo jiné materiály prokazující konkrétní rozsah její práce pro společnost Pražská energetika. A nedostal jsem nic! Takže takhle fungují naše akciové společnosti. Nikomu se nezodpovídají, lidé si tam dělají, co chtějí. Jsou tam dosazeni političtí trafikanti, jako je paní Krobová Hášová. To je extrémní případ politické korupce, co tady předvádí vládní koalice, protože nakoupit hlas v Zastupitelstvu za 1,2 milionu korun ročně – já už si nedovedu představit, co odpornějšího se tady může stát.

Proto jsem za klub Pirátů požádal včera paní primátorku podle § 73, aby pozastavila účinnost usnesení Rady hl. m. Prahy a předložila toto rozhodnutí Zastupitelstvu. Protože není možné, aby se někde v kuchyňce potajmu dosazovaly politické trafiky pro politické přeběhlíky, ale je potřeba, aby se to řešilo veřejně, aby se o tom vědělo, a pokud je toto vůle Zastupitelstva, pokud je to vůle koaliční většiny, třeba pana Stropnického, Strany zelených, nebo vaše, paní primátorko, za ANO, kteří si tak hrajete na tu transparentci, tak ať se to veřejně projedná na tomto Zastupitelstvu, ať všichni vidí, proč tam paní Krobová Hášová má pracovat v energetice, i když to v podstatě dostala výměnou za její hlasování na tomto Zastupitelstvu.

Celé je to problémem toho, na co my Pirátu upozorňujeme už dlouho, že zde neexistuje koncepce obsazování dozorčích rad, že neexistuje vlastnická politika, že jsou tady příklady v dozorčích radách, které jsou politické trafiky, čili je tam nepřiměřený příjem za málo práce, a naopak jsou tady dozorčí rady, kde je hodně práce za minimální příjem, což je naprosto nekonceptní.

Byl bych rád, abychom se zabývali touto otázkou na dnešním Zastupitelstvu, a proto navrhuji do programu dnešního zasedání bod s názvem K jmenování JUDr. Moniky Krobové Hášové do dozorčí rady Pražské energetiky. Věřím, že ti z vás, kteří podporují transparentci v tomto městě a kteří nesouhlasí s politickou korupcí, tento bod do programu zařadí. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych podpořit body, které navrhl kolega Profant a kolega Michálek, a chtěl bych říct, co se změnilo. Paní Krobová Hášová sedí v té dozorčí radě už od roku 2012 a až do úterý se zástupci koalice neustále vymlouvali, že oni pouze neodvolali paní Krobovou Hášovou z té funkce, že to nechali, řekněme, setrvačností, že napůl byla vlastně zástupkyní opozice v této Radě, jako jsou zástupci opozice v dozorčí radě Dopravního podniku. Nicméně od tohoto úterý přímo tato koalice tuto trafikou za 6 mil. paní Krobové Hášové přiklepla. Myslím si, že vím poměrně dobře, co paní Krobová Hášová dělá v dozorčí radě PRE, a to hlasuje podle pana Karla Březiny, vedle kterého sedí v tomto Zastupitelstvu, stejně jako podle Karla Březiny hlasuje na zasedání tohoto orgánu. To si myslím, že je poměrně zřetelné, a myslím si, že je naprostá nehoráznost, co jste jako koalice tady předvedli. Měli byste se stydět. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Já se připojuji ke kolegům a navrhuji na dnešní program zasedání zařadit bod K zásadám pro obsazování míst v orgánech obchodních společností, ovládaných hl. m. Prahou. My už jsme to tady několikrát navrhovali, tak já kolegům připomenu, co mj. máme v našem návrhu, který bychom dnes chtěli projednat. My chceme, aby ta kritéria a postup výběru kandidátů, aby byl dopředu známý a aby o něm byli informováni předsedové všech zastupitelských klubů. Dále chceme, aby všichni předsedové zastupitelských klubů mohli navrhopvat kandidáty, a aby jim také byly předloženy všechny došlé návrhy ke stanovisku.

Dále chceme, aby u každého kandidáta bylo jasné, kdo toho daného kandidáta navrhl, a aby to bylo i zveřejněno. A chceme, aby Rada, když se rozhoduje o výběru kandidátů, když volí kandidáty, aby odůvodnila svůj výběr s ohledem na předem známá transparentní kritéria. To je součástí našeho návrhu. Není to samozřejmě všechno, ale v kontextu toho, co tady již bylo řečeno, je to asi to hlavní, a proto navrhuji to zařadit na dnešní program zasedání, abychom se znovu pobavili o těch pravidlech obecných. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Hezký dobrý den, vážená paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, na úterním jednání Rady jste měli projednávat dostavbu městského okruhu. Bohužel kvůli vaší rozhádanosti není jasné, kudy zbytek okruhu pojede. A jako nepřekvapivě, můžou za to opět bohužel zelení.

Vážené zelené kolegyně, vážení zelení kolegové, já vám skutečně nerozumím. O tom, jak bude městský okruh vypadat, je jasno už několik let. Připomínám i to, že jste seděli v Radě s primátorem Bémem, kde jste mj. tuto variantu podpořili, a děkuji vám jako Pražan za to, že i kvůli vám stojí Blanka, protože Blanka je super stavba.

Ale teď když jsou dvě třetiny okruhu hotové, a konečně se můžeme posunout k jeho dokončení, do toho hodíte vidle? Kde jste byli ty poslední dva roky? Proč se o vašich výtkách dočtu z novin den před jednáním Rady, Rady, již jste součástí. Myslím si, že veškeré vaše argumenty proti okruhu jsou vedeny vaší svatou válkou proti autům. Možná se pletu.

Nicméně navrhuji zařazení bodu Problematika dostavby městského okruhu jako třetí bod dnešního jednání, v kterém můžete své argumenty vysvětlit. Když už chcete pro nás pro Pražany dopravní zácpy, nemožnost zaparkovat, a chcete mámy s dětmi i v lednu posadit na kolo, mějte aspoň odvalu a vysvětlete své důvody na mikrofon. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, dobré dopoledne, vážení hosté, kolegyně a kolegové. Kolega Humplík už to tady načal. K čemu došlo tento týden? V pondělí uspořádány dvě tiskové konference touto koalicí. Jedna v 11.30, která říká, jedeme a dostavíme městský okruh. Za hodinu na to druhá tisková konference té samé vládnoucí Rady v malinko pozměněné sestavě, a ta říká, tento okruh nepostavíme.

Kdo se v tom má, vážené kolegyně a kolegové, vyznat? Trošku mě mrzí, že tady kolegové z ANO a sociální demokracie nejsou, protože by si to měli poslechnout. Jestli ty tiskové konference neslyšeli, tak by stálo za to se na to podívat. Pak se dozvíme na tiskových konferencích, že druhý den bude projednávána tato problematika na Radě. Co se nestane? Na Radě, protože se koalice nedokáže dohodnout, je ten program přerušen, nebo ten bod, nebo stažen, a nic se nestane. Den před tím na té tiskové konferenci, na té první se konstatuje, že jakékoli zdržení už není možné, že to ohrožuje tu stavbu jako takovou. A já tomu docela rozumím, protože do té doby se nic nedělo, a najednou teď to máme na stole a nebude se dít zase nic. Je to odsunuto minimálně do září letošního roku.

Já s tímto postupem nesouhlasím. Myslím si, že si to tady máme říct. A jestli toho není schopná Rada, tak to má udělat toto Zastupitelstvo. Protože co se změní za tři měsíce na názorech kolegů Zelených? Já na rozdíl od pana kolegy Humplíka jim docela rozumím. To, že hlasovali jinak, dobře. Nicméně já se s kolegou Stropnickým na řadě věci neshodnu, ale vím, co od něj mám čekat. Ale nevím, co mám čekat od té koalice, když v pondělí říkají, že to bude, a v úterý už pro to ani nejsou schopni hlasovat. Jak tomu mám rozumět? Jak tomu má rozumět občan hlavního města Prahy? Promiňte, kolegové a kolegyně, já vám nerozumím.

A proto jsem připravil tisk, zvážil bych, jestli bych mohl požádat pana kolegu Humplíka, je to přímo Tisk Z – 5423, který se nazývá K dalšímu postupu hl. m. Prahy při řešení severovýchodní části městského okruhu. Je to tentýž tisk, který měl být projednán Radou, a pokud Rada není ochotna ten tisk projednat, tak já říkám za klub TOP 09, my ten tisk rádi projednáme a rádi ho podpoříme. Aby to všichni slyšeli. Našich 11 hlasů, které jsou zde přítomny, tak podpoří tento tisk, který tato Rada, tato vládnoucí koalice není schopna projednat, když v pondělí říká, že ho projedná a v úterý už to není pravda. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, opakovaně interpeluji a upozorňuji na velmi vážnou situaci občanů městské části Praha 6, která nese největší měrou následky dopravní zátěže po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Považuji za skandální, že přestože v ulici Patočkova vzrostly denní pohyby vozidel z původních 30 tisíc na 45 tisíc, dosud nebyla realizována žádná opatření na ochranu obyvatel. Praha si z Břevnova udělala kapacitní výpadokku.

Dnes původní sliby o radiále pod zemí a zklidnění situace, učiněné před výstavbou této radiály, mají být v zájmu upevnění nynější vládnoucí koalice odloženy na neurčito, či dokonce zapomenuty.

Odpůrci Břevnovské radiály říkají, že její realizace by přivedla do Prahy další vozidla. Současně je ale uvažováno o zkapacitnění křižovatky na Vypichu, která ještě více zahltí Břevnov dalším množstvím aut. Obyvatelé Břevnova trpí nadměrným hlukem, imisemi, a zdá se, že to málo koho v samosprávě zajímá. Nebyla realizována ani rychle dostupná opatření. Tichý asfalt nebyl dosud položen, keře do středového pásu nebyly zasezeny, plánovaný ochranný labyrint v křižovatce Malovanka nebyl realizován. Zato budeme mít vedle Patočkovy ulice obnovené koryto potoka, kde skoro žádná voda nepoteče.

Navrhuji proto, aby do programu dnešního jednání ZHMP byl zařazen bod Opatření na ochranu obyvatel Břevnova po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Domnívám se, že by bylo vhodné ho zařadit po onom bodu, který navrhoval kolega Nouza a který se týká vnitřního okruhu a je v záměru jeho výstavby. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Hezký dobrý den vespolek. Dříve než přistoupíme ke svému návrhu, který tady mám v písemné podobě, rád bych i já podpořil to, co navrhoval kolega Humplík, pan kolega Nouza, a totiž projednání problematiky vnitřního okruhu dnes na tomto Zastupitelstvu. Abych věc učinil zcela jasnou, konstatuji, že my jako TOP 09 jsme připraveni tu věc podpořit všemi svými dnes 11 hlasy, protože kolega Hrabák je po oční operaci.

Jestli v koalici existuje rozpor, a na jedné straně je ANO a sociální demokracie, které ten okruh chtějí, a na druhé straně je Trojkoalice, zejména Zelení, kteří sice hovoří o variantách, ale ten okruh prostě nechtějí, a jestli tedy to hlasování je o tom, jestli okruh jo, nebo okruh ne, tak my jsme připraveni hlasovat pro to, aby okruh jo. A pevně věřím, že kolegové z ANO a ze sociální demokracie budou hlasovat taky pro. A pokud budou, tak to dneska vyřešíme. A pokud nebudou, tak ho taky nechtějí, tak tady jenom chtějí sedět za své peníze a kašlou na to, co se děje ve městě.

Nyní k mému návrhu. Byli jsme v poslední době svědky řady policejních vyšetřování, která se dotkla města, zejména v TSK, naposledy především, taky v oblasti sportu. Informace o tom nemáme vůbec žádná. Především jsem byl na Radě, vyslechl jsem tam, možná to nebudu úplně dobře parafrázovat, ale že skutečnost, že proběhlo vyšetřování v oblasti sportu, že vlastně kvůli tomu padla ministryně, že byly rozvázány smlouvy s panem kolegou Březinou, s paní ředitelkou odboru sportu našeho, na tom ministerstvu, dopadá do činnosti výboru pro sport, takže ho paralyzuje. Doufám, že to neříkám zkresleně, ale zhruba něco takového na té Radě proběhlo.

Mám za to, že bychom ty informace měli mít, a tudíž bych rád navrhl bod, který by zněl, dopady policejních vyšetřování na funkčnost struktur města v oblasti sportu a dopravy, protože my nevíme, jak to dopadá, jak se s tím město poměří, jak na to chce reagovat, co má změnit, co z toho vyplývá, a protože obě gesce jsou v podstatě gescemi pana náměstka Dolínka, tak bych si myslel, že by to bylo správné zařadit jako bod číslo 3, tedy před body pana náměstka v průběhu dnešního Zastupitelstva. Děkuji pěkně.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, ještě než přistoupím k návrhu nového bodu na program jednání, chtěla bych také za klub ODS říct k hnutí ANO a ČSSD. Máte zde 8 hlasů ODS pro městský okruh. My jsme se vždycky bili za městský okruh, pro nás dopravní infrastruktura a dopravní stavby byly vždycky důležité pro to, aby město fungovalo, takže zde máte 8 hlasů. Pokud chcete v městském okruhu pokračovat, projednejte to dnes a máte tady i naše hlasy.

A teď k novému bodu. Dovolte mi navrhnout na program jednání nový bod, na kterém bychom chtěli jako ODS mimořádně projednat krizovou situaci, která sice potichu, ale zcela zřejmě nastává v oblasti čerpání evropských dotací v regionu našeho hlavního města. Jak minulý týden upozornil časopis ekonom, cituji: Červená na semaforu, signalizující největší riziko v nedočerpání, varovně bliká u programu pro Prahu. Její peníze přitom nejde převést jinam a je stále reálnější, že hlavní město o část dotací nenávratně přijde. Konec citace. Dále paní náměstkyně Ministerstva pro místní rozvoj Letáčková říká: Kdyby se situace radikálně zlepšila, ještě by se peníze daly zachránit. Ale bez pomoci vedení Prahy to nepůjde.

Já jenom upozorňuji, dámy a pánové, že Ministerstvo pro místní rozvoj je pět minut chůze od tohoto Magistrátu a že na Ministerstvu pro místní rozvoj sedí ministryně Šlechtová za hnutí ANO, a zde na Magistrátu také sedí paní Krnáčová za hnutí ANO. Tak já opravdu nevím, kde je problém, aby tyto dámy našly cestu k tomu, aby se začalo čerpat.

Je asi pravda, že kolegům z hnutí ANO se daří úspěšně čerpat dotace pouze v případě, že jdou ve prospěch někoho z holdingu. Připomínám, že např. na proslulé farmě Čapí hnízdo byl majitel v čerpání dotací tak pečlivý, že se třeba využily dotace ve výši 3285 Kč na kozla nebo přes 2100 Kč na plemenného berana. Ale jakmile jde o využití dotací pro dobro Pražanů, tak know how hnutí ANO se jaksi vytrácí jak pára nad hrcem.

A teď v čem tkví největší problém, proč to tady otevírám. Největší problém je v tom, že tato koalice není schopna připravit investiční projekty a předložit je tak, aby se mohlo čerpat.

A úplně největší problém je (Gong.) – já to dokončím tak jako kolega Michálek.

A úplně největší problém je, prosím pěkně, že tam leží 900 milionů – prosím pěkně, dámy a pánové, skoro miliarda na záchytná parkoviště. Takže tato koalice má plná ústa toho, jak bude stavět záchytná parkoviště, leží tam skoro miliarda, a nikdo to nečerpá, protože tady nejsou projekty.

Takže já bych chtěla prostřednictvím tohoto mimořádného bodu dát možnost představitelům této spleené koalice, aby nám ukázali, jakým způsobem budou tuto vzniklou situaci řešit, a jaké konkrétní projekty už mají připravené. A proto navrhuji jako mimořádný bod jednání „Řešení krizové situace ohledně čerpání evropských dotací a příprava nových investičních projektů“. Dovolila bych si to zařadit jako poslední bod paní primátorky, protože si myslím, že toto je velmi důležité, abychom věděli, zda Pražané a lidé, kteří přijíždí do Prahy, budou mít možnost kde zaparkovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní zastupitelko. Jenom faktická. Co se týče projektů P+R parkovišť, ty jsou v programu ITI, a ty jsou alokované pro Středočeský kraj. Výzva bude otevřena v září, takže to v našem operátu není. Takže jenom čistě fakticky, abychom si to nepletli. Jinak děkuji.

Pane kolego Bellu, prosím.

P. Bellu: Děkuji vám. Také vás všechny zdravím. Chtěl bych se připojit ke kolegovi Nouzovi, ke kolegovi Humplíkovi, abychom dnes projednali nejenom okruh, ale požádal bych je, aby ten jejich bod byl rozšířen i o dopravu v Praze jako takovou, protože se domnívám, že bychom měli řešit parkování P+R, propojení se Středočeským krajem, dořešení modrých zón. To jsou všechno problémy, které ta koalice provádí jakousi – nazval jsem to – dopravní lobotomií hlavnímu městu Praze. My v podstatě vůbec nevíme, kam směřují, jestli chtějí uzavřít celé město, jestli už vůbec nikdo nemá jezdit. Místo toho tady vznikají kampaně, o kterých se asi ještě dneska budeme bavit.

Vážení kolegové ze Zastupitelstva, jsou prostě někdy v Radě záležitosti takového toho menšího druhu jako řešit, jestli mají být květináče na náměstích, jestli mají být místo parkování lavičky, jestli máme svítit tak či onak. A pak jsou prostě takové ty problematiky nadřazené, což je třeba dopravní okruh. A to bych byl rád, abychom si všichni dnes uvědomili, že to je něco mimo koalici. Je to téma, které je takřka apolitické. Je to téma, které je opravdu řešením pro budoucí generace, pro celé hlavní město, pro několik milionů občanů – i pro tranzitní dopravu, která projíždí skrz Prahu.

Proto bych vás všechny požádal, abychom k okruhu přistupovali jako ne ke koaliční debatě, ale k něčemu, co tady řešíme pro budoucí generace, pro Prahu jako takovou, abychom se oprostili v tuhle chvíli od nějakých vnitřních sporů, a pojďme tedy dnes poprvé možná za dva a půl roku se o něčem společně pobavit a pojďme odhlasovat, že okruh chceme a dejme to jasně najevo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Dobré dopoledne. Vážená paní primátorko, vážení kolegové, přestože je mi dopředu jasné, jak dopadnou všechny tyto návrhy, které předkládá opozice, na základě zkušeností, které máme z minulých Zastupitelstev, kdy není schváleno nic, co předložíme jako opozice, tak přesto bych chtěla podpořit návrhy, které tady zazněly.

Za prvé souhlasím s panem zastupitelem Belu, že je potřeba pojmout širěji celou problematiku dopravy v Praze. Ono se to netýká skutečně jenom okruhu, ale týká se to, jak bylo správně zmíněno, modrých zón, ale také metra D, kdy tady je otázka vykupování pozemků, dále parkování P+R. to jsou všechno věci důležité nejenom pro Pražany, ale i pro Středočechy a další, kteří přijíždějí sem do Prahy.

Pokud jde přímo o ten okruh, myslím, že si všichni uvědomujeme, že je nutné urychlení přípravy této klíčové spojky, že ta chybějící část, její dostavba, odlehčí Jižní spojce, odlehčí Štěrboholské radiále, že odlehčí obyvatelům Spořilova, kteří opakovaně protestují proti kamionové dopravě atd. Je to důležité pro další městské části a myslím si, že opravdu je potřeba se o tom velice seriózně pobavit včetně té ceny. Tady je předložena určitá cena, my všichni z minulosti víme, jak bývá mnohonásobně převýšena tato cena, takže i to bychom měli znát.

Proto my se ztotožňujeme s tím, aby to bylo zařazeno na jednání. Je pravda, že jsme neviděli tisk, o kterém tady hovořil pan zastupitel Nouza. Myslíme si, že by bylo lepší, kdyby takovýto tisk sama předložila Rada HMP po projednání se všemi kluby, ale přesto považujeme za nutné, abychom se o tomto pobavili.

Za druhé pokud jde o návrhy, které tady zazněly z řad klubu Pirátů, také jsme upozorňovali dlouhodobě na to, že zde neexistuje koncepce obsazování dozorčích rad. A pokud existují nějaká pofiderní pravidla, tak stejně nejsou dodržována. Je tady velké riziko politické korupce, a proto my podporujeme zařazení i tohoto bodu. Nechci personifikovat na konkrétního člověka, na konkrétního zastupitele našeho Zastupitelstva. Myslím, že by se to mohlo týkat mnohých jiných lidí – (Gong.)

Beru si slovo jako předsedkyně klubu dál.

Takže považujeme za důležité, aby obecně byla dopředu známá kritéria obsazování orgánů městských firem, aby tady byla jasná transparentnost, průhlednost, protože jde o zájem hlavního města Prahy, abychom skutečně měli v těchto orgánech odborníky, kteří budou plnit úkol, který mají, a ne zadání někoho.

Pokud jde o ten návrh, který tady zazněl ohledně sportu, já si myslím, že granty, které jdou do sportu, ale také třeba do kultury a další, jsou velice vysoké, že by to mělo být také jasné, transparentní. Je nám jasné, že to, co se událo v posledních dnech a týdnech, tak se odráží i na tom, jakým způsobem přistupují členové výboru pro sport k tomuto schvalování. Takže si myslím, že informace, jaká je ta situace, by zde zaznít měla také. Konečně známe to všechno jenom opět z médií a z tisku.

Na závěr bych chtěla říci, že je samozřejmě problém, pokud je koalice rozhádaná, a to jak na úrovni vládní koalice, tak na úrovni koalice pražské, že to má pochopitelně dopad na rozhodování. A to je rozhodování o podstatných záležitostech, které jsou důležité pro rozvoj města. Má to vliv i na to, jak správně podotkla paní zastupitelka Udženija, na čerpání evropských dotací. Takže pokud bychom měli přistupovat skutečně věcně, tak byste se měli i v té koalici domluvit tady na Praze a jednat s opozicí a přijímat i ty naše návrhy, které dáváme na program jednání, protože to jsou návrhy, které řeší problematiku hlavního města. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Děkuji, paní primátorko. Dobré ráno všem. My máme v našem dnešním programu bod k informaci číslo tři o významných dopravních omezeních na hlavních komunikacích v Praze. Myslím, že bychom ho mohli směle přejmenovat na bod o významných dopravních omezeních v příštích patnácti letech, protože to, co se tady děje poslední tři roky, je prostě paralýza na jakýkoliv vývoj dopravního řešení pro celé hlavní město. Myslím, že některé věci jsou apolitické. Jsem moc rád, že kolegové z opozice ve všech těch návrzích se vzájemně podporují a jsou čistě věcní a racionální a nezatahují do toho žádnou politickou rovinu.

My jsme tady jako zastupitelé municipality všichni, když - lidově řečeno – občas sedíme v hospodě. Jenom apeluji na kolegy z ANO a kolegy z ČSSD, protože občas jsme si zvykli, že v minulosti všichni seděli a říkali „To jsou ti komunisti, to nejsme my. To jsou ti oni.“. Ale jsme to my, kteří zásadně rozhodujeme o tom, jakou budoucnost bude mít dopravní skelet hlavního města Prahy. Jenom připomenu, že na prvních zasedáních dopravního výboru kolega Marek Doležal, Filip Humplík a já jsme navrhovali pravidelné reporty o vývoji a rozvoji městského okruhu a o tom, jakým způsobem pokračuje inženýring a administrace a vůbec příprava.

Za tři roky se nestalo vůbec nic. A vyvrcholilo to úterním jednáním Rady, kdy nejste schopni se dohodnout, jestli Městský okruh bude nebo nebude. Mně to připadá úplně absurdní a absolutní selhání vašich občanských, lidských a nějakých i politických slibů a zásad a povinností, které máte vůči občanům tohoto města a vůči těm, kteří stojí dennodenně v kolonách jenom kvůli tomu, že my nejsme schopni se shodnout na rozvoji Městského okruhu.

Mne stejně jako kolegy přepadávají akorát zprávy v novinách, že občas jsou silová prohlášení, co bude nebo nebude. A tak jediným výsledkem vaší práce je to, že na parkovišti na Malé straně jsou čtyři stolečky, u kterých sedí dva turisté, kteří jdou z Pražského hradu. A zaujala mě zpráva, že nám bude radit dánský architekt, jak má vypadat magistrála. To mě taky šokuje, protože máme mnoho institutů, mnoho profesionálů. I pro nás stojí půl miliardy ročně, ale my jsme se vzmohli na to, že nám přijede dánský architekt poradit, že na magistrále budeme instalovat několik světelných semaforů, které určitě zlepší a vyřeší dopravní situace v Praze. Jsem si asi jistý, že dánský architekt není žádný lidumil, to znamená, že nebude pracovat zdarma. A mne by zajímal způsob výběru a náklady hlavního města na dánského architekta v problematice humanizace magistrály.

Proto navrhuji zařadit tento bod jako číslo šest, protože předpokládám, že to je v gesci pana radního Dolínka. To znamená, že bod číslo šest je jeho poslední bod, a budu velmi rád, když se o tom pobavíme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Dobrý den, paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové. Původně jsem si připravila, a ten bod vlastně trvá, ale pravděpodobně se připojím k některému z návrhů předcházejících kolegů, který se týká dalšího postupu při řešení dokončení Městského okruhu – severovýchodní části. I já mám pocit poslední dobou, který se zintenzivňuje, že zde probíhá jakási neinvazivní lobotomie, ale nejen v oblasti dopravy, ale v oblasti i jiných gescí nás opozičních politiků. Tento bod jsem se rozhodla navrhnout zařadit proto, že jsem se dozvěděla v pondělí, že v 11.30 byla tisková konference – a teď nevím, byla to koaliční konference, nebo to byla konference sociální demokracie, kam dle mých informací přišla paní primátorka, která se týkala onoho Městského okruhu. Nenašla jsem nikde nic. Seděla jsem na Magistrátu, bývala bych se zúčastnila.

Poté jsem se dozvěděla, že ve 13 hodin probíhala další tisková konference a doteďka nevím, zdali to byla tisková konference Matěje Stropnického, tzn. Zelených – informaci jsem si našla na Facebooku, nebo to byla tisková konference Trojkoalice, nebo to byla tisková konference koalice. I podívala jsem se do programu, a protože v programu Rady byl v bodu pět zařazen k dalšímu postupu hl. města Prahy při řešení severovýchodní části Městského okruhu, předpokládala jsem, neboť na Rady chodím, že se tam tato záležitost nějakým způsobem projedná. Nikolivěk. Bod byl, a teď já procesně nevím, zdali byl přerušen, neboť rozprava o jednání nezačala, nebo byl stažen, oficiálně byl přerušen. To znamená, že tento bod po těchto dvou tiskových konferencích byl z Rady stažen či přerušen, a na Zastupitelstvo HMP nebyl zařazen.

Na Radě bylo oznámeno, že po stažení či přerušení tohoto bodu bude jakési malé koaliční jednání. No předpokládám, že pokud se tedy předkládá takto závažný bod na Radu, že probíhá již před takovým bodem malé či velké koaliční jednání. Proto jsem se rozhodla, že i já dám návrh na zařazení bodu dalšího postupu při řešení dokončení Městského okruhu, ale nicméně připojím se ke svým předcházejícím kolegům, protože se domnívám, že dělat z Pražanů otroky dopravy, neřešit, říkat, že bude Blanka 2 takzvaná, že to bude předražené – tak buď nám záleží na tom, Praha patří mezi jedno z nejbohatších měst, my máme na účtech přebytky - (Gong.) Já to dokončím. Děkuji vám. – máme přebytky, nevíme, kam s těmi přebytky finančních prostředků, a neřešíme to, za co jsme sem občany zvoleni. A mně se tohle vůbec nelíbí, to znamená, že navrhuji zařazení tohoto bodu. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Hezký dobrý den ještě jednou. Já jsem strašlivě rád, co tady slyším od svých kolegů, protože mám pocit, že je vidět, že je tady v podstatě celá kompletní opozice. Podává ruku koalici k tomu, abychom s pražskými okruhy něco udělali.

Nicméně bych chtěl na dnešní jednání zařadit ještě jeden bod a ten by se měl týkat nedávných reklamních kampaní hl. města Prahy, hlavně té proti SÚV, ale ostatně i té proti taxikářům. S těmi taxikáři jsem to ještě nechal být. Přiznám se, že mi nepřipadá vhodné paušálně o všech taxikářích říkat, že jsou reliktem komunismu, protože jsem přesvědčen o tom, že většina z nich je poctivá, a navíc od těch lumpů, kteří na Staroměstském náměstí okrádají, od nich se jasně distancují.

Ale ten poslední reklamní kousek, kdy video zobrazuje řidiče SÚV jako agresivního kolotočáře, který esemeskuje za jízdy a přejíždí děti, je už za hranou. Z hlediska člověka, který dlouhou dobu dělal reklamu, je to fakt průšvih. Nejenže ta argumentace v tom videu je naprosto vylhaná, ale je prezentována opravdu hloupým způsobem. Ten Tuareg ze spotu má 4754 mm na délku. Váš Škoda Superb, kterým všichni jezdíte, má o deset centimetrů víc. Máte pocit, že se Superbem zaparkujete lépe? A to samé o emisích. Opravdu si myslíte, že v Praze, kde je padesátka, je rozhodujícím faktorem odpor vzduchu u SUV? Za to by vás můj profesor fyziky ani nepustil k maturitě. Navíc možná by bylo fajn zeptat se kolegy Hodka, jak se mu z jeho SUV v centru Prahy dívá ven. A pochopitelně cyklista na tom spotu jede bez přílby.

Mrzí mě, že se tváříte jako kampanista kolega Dolínek. Podle mne tím devalvuje své další kroky ve funkci náměstka pro dopravu. Jsem přesvědčen, že úkolem Magistrátu není ani lobovat v rámci autopřemyslu, ani na základě manipulací říkat Pražákům, čím mají jezdit, zvláště když tato koalice zavedla parkovací zóny, rezignovala na budování parkenridů a teď díky Zeleným bojkotuje okruh. Co bude dál? Budete doporučovat ženám, že v centru Prahy jsou lepší tenisky než lodičky? Je to stejně absurdní, i když možná pravdivější.

Proto navrhuji zařazení bodu „reklamní kampaně hl. města Prahy“ jako bod číslo dvě dnešního jednání. Třeba se dozvíme, kolik to stálo, co bylo cílem této kampaně a co dalšího ještě plánujete. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěl upozornit kolegu Humplíka, že cyklista nemusí nosit přilbu. Je to jenom pod 18 let.

Každopádně jsem si chtěl osvojit návrh inženýra Moravce a navrhuji tedy bod „rozšíření vyjednávacího týmu s PVK, resp. Veolii o zástupce opozice“. Navrhuji ho zařadit jako bod číslo jedna.

A ještě stručně k tomu okruhu za Piráty. My stejně jako podporujeme zařazení na program jiných důležitých témat, tak podpoříme i toto téma, byť pravděpodobně máme odlišný názor od ODS a TOP 09, protože město sice má poměrně dost peněz, ale je otázkou, na co ty peníze využije. Třeba stavba metra D podle nás je rozhodně větší investiční priorita než dokončení Městského okruhu v tom rozsahu, jak je dnes navržen. A přikláníme se spíš k nějaké kompromisní variantě dokončení městského okruhu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Dobrý den ještě jeden návrh bych měl do dnešního jednání. Ten návrh, jmenuje se Pražské hřbitovy. V úterý přijala Rada usnesení, prosím pěkně v operativním projednání, 38 materiálů, hlasuje se jedním hlasováním, a totiž k těm pražským hřbitovům. Jde o odpověď na petici, kterou jsme tady minule měli, kdy téměř tisíc občanů se domáhalo toho, aby pan ředitel Červený byl vrácen na post ředitele pražských hřbitovů.

Rada mu odpovídá, alespoň část toho ocitují. Členové Rady se problematikou působení Mgr. Červeného ve funkci ředitele Správy hřbitovů, ale i důvody a způsobem jeho odvolání...

Prim. Krnáčová: Prosím klid!

P. V. Novotný: ... ze zmíněné opakovaně zabývali na svých jednáních. Souhrnným a jednoznačným závěrem těchto jednání je, že ve věci bylo postupováno v souladu s platnými právní předpisy. Rada nespatřuje důvod své rozhodnutí, deklarované usnesením Rady z 31. 1. jakkoli měnit či revokovat, a považuje toto rozhodnutí za konečné.

Odhlasováno všemi 11 hlasy. Všemi jedenácti radními, tedy i hlasy Trojkoalice, pana radního Wolfa, paní radní Plamínkové, paní náměstkyně Kolínské. Všemi těmi, kteří tady tři měsíce farizejsky říkali, že oni s odvoláním Červeného rozhodně nesouhlasili, a že oni jsou proti a že se to musí řešit, tak jako odsouhlasili, že je to vlastně všechno úplně OK a že Červený byl odvolaný a že to je v pořádku a že tím to pro ně končí.

Zároveň proběhlo jednání na kontrolním výboru. Kontrolní výbor konstatoval, že audit, na základě kterého pan ředitel Červený byl odvolán, je tedy zatraceně slabý. A posunul jej k prověření a k auditování tohoto auditu našemu odboru kontroly. Čili já mám za to, že zdaleka není hotovo, pokud ten audit byl tak slabý. A že závisí na tom, jaké stanovisko k věci zaujme náš odbor kontroly. A myslím si, že minimální program by tedy měl být, přerušit probíhající výběrové řízení na nového ředitele pražských hřbitovů alespoň do té doby, než proběhne posouzení onoho pochybného auditu naším odborem kontroly. Tak proto navrhuji bod Pražské hřbitovy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Vážená paní primátorko, vážení kolegové, vážení hosté, já jsem tedy původně chtěl navrhnout, že bychom na post ředitele Pražské správy hřbitovů navrhli pana kolegu Stropnického, protože z dnešního jednání se ukazuje, že největším hrobníkem Prahy je působení Strany zelených, protože pokud to dobře sčítám, pohřbili IPR, pohřbili územní plánování, momentálně pohřbívají dopravu, pohřbili ceny bydlení. Moc věcí, které zelení v tomto městě nepohřbili, už nezbývá.

A protože pohřbívají už tři Zastupitelstva stále stejný zelený bod, a tím je smogová situace, tak já to zkusím počtvrté a uvidíme, jestli jsou tedy důslednými hrobníky žití v tomto městě, a pohřbí i projednání neexistence regulačních stupňů pro případ smogové situace. Ona je to sice agenda, která patří paní radní Plamínkové, ale ta zase pohřbívá všechno, co se netýká Slivence, leda že by panu Stropnickému na té pohřební službě dělala zástupce. Ta taky nereaguje, tak já navrhuji projednání neexistence regulačních stupňů pro případ smogové situace jako bod programu číslo 12.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo ještě jednou. Dámy a pánové, já bych jenom chtěla poprosit jak paní primátorku, tak ostatní členy koalice, když chceme zařadit nějaký bod, chceme ty informace, tak ať nám nedávají svoje faktické připomínky. Ať zařadí bod a ať nám k tomu řeknou to, co chceme. Pouze a jedině informace, které my jako zastupitelé hlavního města nemáme. Ale na to asi nemají dostatečně odvahy.

Nicméně na minulém Zastupitelstvu jsem žádala v rámci jednoho bodu o to, aby se začala řešit situace na pražských náplavkách. Všichni víme, že pražské náplavky žijí, že se tam odehrávají pěkné kulturní akce, nicméně je tam taky část programu, který velice zatěžuje, a to hlavně v nočních hodinách, obyvatelé nábřeží, a to nejenom městské části Praha 2, ale i ostatních.

Bohužel za ten měsíc se nestalo vůbec nic. Situace se nikam neposunula. Asi možná probíhají nějaká jednání a neustále se jedná, ale situace se nikam neposunula, a já bych s dovolením, a mám to svolení, tady přečetla mail, který byl zaslán 23. května paní primátorce, panu Procházkovi a naší paní starostce také, a panu Robertu Plavcovi, což je ředitel TCP. A zasílají ho členové zakládajícího výboru spolku Náplavka ohleduplná.

Dobrý den, pane řediteli, dovoluji si připomenout, že jsme se po několika schůzkách – několika schůzkách, tak jak říkám, tady se furt jedná – v podzimním i zimním období domluvili na dohodě o vzájemném respektu mezi provozovateli akcí na vámi spravované náplavce a místními obyvateli. My jsme přislíbili nebýt aktivní v rámci aktivistických kroků typu petice a zakládání občanských sdružení, které by bojovalo za dodržování pravidel v této lokalitě, a vy jste nám za to přislíbil zásadní zklidnění především z hlediska pořádání koncertů a hudební produkce.

S politováním vám musím oznámit, že to, co se včera odehrávalo po osmé večer, psal to 23. května,...

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále.

P. Udženija: ... před galerií (A)void Cafě, provozované panem Slavíkem, zcela okamžitě porušilo veškeré dohody. Vaši lidí, tzn. vaši lidé z TCP, vaši lidé naměřili při této produkci 90 dB hluku, což při uměleckém žánru této kapely byl pro místní obyvatele zcela zásadní problém. V současné době probíhal podobný koncert na lodi (A)void Gallery o pár set metrů proti proudu řeky, provozované též panem Slavíkem, a hluková hladina byla prakticky totožná.

Vzhledem k tomu, že pan Slavík chystá na tento pátek před (A)void Cafě koncert Superhero Killers, jestli jsem to řekla správně, nebo ne, nejsem si jistá, já tyto kapely neznám, tedy kapely, skládající se z více jak desítky hudebníků, hrající především na dechové nástroje, zajímalo by nás, jaký je váš názor na to, že si pan Slavík dělá legraci nejen z místních obyvatel, ale především z vás jako správce i politického vedení Magistrátu.

Jak budete, prosím, tuto situaci řešit? Dovoluji si připomenout, že pan Slavík platí za pronajatý prosto Magistrátu hl. m. Prahy v letní sezóně necelých 700 Kč denně, takže hospodářský přínos pro TCP potažmo město je nulový. Současně si dovolím připomenout, že podle čl. 8 smlouvy mezi hl. m. Prahou a panem Slavíkem nesmí tento užívat jinak plochu, než má ve smlouvě vymezenou, což v případě pořádání koncertů flagrantně porušuje a pro své podnikání využívá prakticky třetinu náplavky mezi Jiráskovým a Palackého mostem.

Vážený pane řediteli, jak je možné tuto situaci vyřešit?

Já jenom upozorňuji, že jsem tady už minule říkala, že pražské náplavky, to že ožily v minulosti, byla hlavně iniciativa městských částí. Tady nejde o to, něco regulovat a zakazovat. Tady jde o to, aby všichni zúčastnění dodržovali nastavená pravidla nájemní smlouvy, a aby tam byla spokojenost mezi obyvateli, kteří tam bydlí, návštěvníky, ale i těmi podnikateli, a o to se má zasadit hlavní město, protože má náplavky ve svém majetku.

Když jsme žádali, aby nám byly svěřeny náplavky na Prahu 2, že to budeme řešit sami, tak nám to bylo odmítnuto, a toto město není schopno. Já se tedy ptám jak paní primátorky, tak pana Procházky, ale i ve finále pana ředitele Městské policie, ale ve finále i pana Hadravy, který taky několikrát jednal s naší paní starostkou o tom, jak ses tam ta situace bude měnit, co tedy za ten měsíc udělali.

A proto navrhuji zařadit bod, a prosím, abyste viděli, že to není žádná obstrukce, tak do informací bych ráda zařadila bod Informace o řešení situace na pražských náplavkách. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Zdravím ještě jednou. Chtěl jsem se připojit ke kolegovi Humplíkovi k zařazení bodu ke kampani Praha čistou stopou. Rád bych se dozvěděl, kolik taková kampaň stojí. Já chápu, jsme všichni politici, že nějakým způsobem se musíme prezentovat, že má být prezentována naše práce, to je, myslím si, naprosto v pořádku a tak to má být.

Na druhou stranu, pokud Praha má problémy s mnohem důležitějšími dopravními záležitostmi, ač už jsme to dnes zmiňovali, je to dopravní okruh, parkování P + R, tranzitní doprava, propojení se Středočeským krajem, atd., atd., no tak pak mně přijde smutné, že točíme videjko za 50 tisíc, které kdyby vám ho natočil kamarád ze střední, tak to je možná vtipné, ale že hl. m. Praha natočí video, v kterém cyklista jede v protisměru, řidič SMSkuje, jsou vidět značky vozů, dokonce jsou to vozy, které se vyrábějí v ČR, takže my ještě jdeme kastovat, jestli Volkswagen je lepší než Škodovka.

Do toho je v tom podprahovém lidský příběh. Tak si představte, že máte přítelkyni, vy s ní jdete na rande, a ona díky tomu, že zaparkujete o pět minut později, tak jde s chlapíkem jiným, kterého potká na ulici na kole. My tam ještě dáváme do toho ten příběh, no tak holt jsi blbě zaparkoval, tak já jdu na kafe s tím druhým.

Na tom videu neshledávám jediný, ale jediný morální příběh, nebo něco, čím bychom měli naše občany obohatit. Mě by fakt zajímalo, kolik tento skvělý projekt, a jaký inženýr tyto normalizační nápady vymýšlí, abychom se o tom víc dozvěděli, protože možná v té zásobárně je ještě víc groteskních scének, a možná bychom se dneska i pobavili.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Nemyslím si, že musíme zařazovat bod Reklamní kampaň hl. m. Prahy na jednání dnešního Zastupitelstva, protože ta kampaň je vlastně úspěšná. Všiml jsem si, že to je hlavní diskusní příspěvek opozice, a myslím, že je vlastně dobře, že kampaň rozjela diskusi o tom, že statusová pozice, mít velké auto a s ním jezdit do centra Prahy, je už minulostí. Myslím si, že je dobře, že na to Praha upozorňuje.

ODS posledních 20 let poukazovala na to, jak se musíme poučit ze západu. Doporučuji udělat si pár výletů do zahraničních metropolí. Ano, auty se tam jezdí, s tím se nic neudělá, ale jsou to většinou menší auta, protože vědí, že v centru se nedá zaparkovat. Běžte se tam podívat. Samozřejmě to souvisí s tím, že v Praze je bohužel velké množství aut např. oproti Vídni, když se podíváte na reálná čísla.

Takže si myslím, že kampaň je vlastně úspěšná. Základem PR je, aby se o těch věcech hovořilo. Myslím si, že je dobře, že se v Praze o té věci začalo hovořit.

Druhá věc, kterou jsem chtěl připomenout kolegům z Pirátů, kteří tady bouří, že naše firmy nejsou transparentní, nebo že neposkytují informace. Prosím, v těch dozorčích radách sedí konkrétní zastupitelé hl. m. Prahy. Tady všichni sedíme, máte na nás telefony, můžete se nás kdykoli na cokoli zeptat. Já například, když se něco týká TSK, máte dotaz, tak vám samozřejmě všechno odpovím, a stejně tak to můžete dělat se všemi zastupiteli, kteří reprezentují hl. m. Praha v dozorčích radách.

Prosím, než to tady řešíte před kamerami, doporučuji hovořit s námi a ptát se na konkrétní věci, a my vám to samozřejmě všechno řekneme.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, máte návrh do programu?

P. Mirovský: To je návrh k tomu, že si nemyslím, že je nutné zařazovat bod Pirátů na program.

Prim. Krnáčová: Moment, pane kolego. Máte návrh do programu? Toto není diskusní příběh.

P. Mirovský: Již nemám, děkuji.

Prim. Krnáčová: To je rozprava k programu, z čehož má vyplynout nakonec nějaké usnesení. Máte to usnesení?

P. Mirovský: Nemám. Chtěl jsem ulehčit hlasování o programu, tak bychom o některých bodech nemuseli hlasovat.

Prim. Krnáčová: Dobře, ale je to naposled, upozorňuji na to.

P. Mirovský: Ano, děkuji.

Prim. Krnáčová: Fajn. Děkuji. Pane kolego Prchale. Technická paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Paní primátorko, děkuji vám velmi za to, protože jsem přesně chtěla říct, tady zneužívají hlavně kolegové ze Strany zelených, aby nám vždycky v rámci programu vysvětlovali, jak to s Pražany myslí dobře. Tak nám ty body zařadte na ten program, a pak nám to vysvětlujte. Tady se opět ukazuje jejich pokrytectví a nedodržování pravidel v plné výši.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, dobré dopoledne. Připojuji se k návrhu na zařazení bodu na vyřešení dopravního okruhu, a chtěl bych to podpořit svojí zkušeností. Mám bohaté a letité zkušenosti, jak to vypadá v Radě, kde menšina nebo několik jednotlivců v podstatě vydírá ostatní a brání akceschopnosti celého tělesa. Ale jsou tak fatální kardinální a kruciální otázky, kdy musí jít všechno stranou, i přesto, že prostě se dá očekávat nějaká bouře, a prostě nějaký nečekáný vývoj, protože samozřejmě bouře časem utichnou, a kdo lépe, než vaše Rada, by měl vědět, že bouře utichnou a jede se zase dál. Jenom bych chtěl apelovat na to, abyste skutečně zvážili, než zamítnete možnost vyřešit problematiku dopravního okruhu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mám návrh na zařazení bodu, ale až příštího Zastupitelstva, tj. 15. 6. Městský okruh. Říkám vám, budete ho tam mít šanci projednat s řádnými podklady a materiály, které dostanete předem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji za tento návrh, který podporuji Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Dobrý den do třetice. Chtěl bych jenom opravit kolegu Mirovského. Mám pocit, že hlavní téma nejsou kampaně SUV, ale hlavní téma dnešního jednání je okruh. Děkuji Petrovi za to, co tady říkal, nicméně pořád si myslím, že to nesnese odkladu, a ve chvíli, kdy ten bod je připraven a opozice tady jasně řekla, že ho podpoří, že bychom ho měli projednat dnes.

Opakuji argument kolegyně Udženija na pana Mirovského. Vy tady vždycky k programu něco řeknete, ale potom ty věci zařadit nechcete. A je to takový oslí můstek, protože já bych chtěl požádat o přesunutí bodu k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP na první místo našeho programu. Je to i z toho důvodu, že dneska bude vítání nějakého prezidenta, přiznám se, i z toho důvodu, že já budu muset v odpoledních hodinách na chvíli odejít, a ten důvod je jednoduchý.

Jako člen výboru pro dopravu jsem hluboce nespokojen s předsednictvím kolegy Stropnického. Chápu, že jste museli kolegu Stropnického uklidit někam, kde bude dostávat odměnu, a současně podle vás nebude škodit, ale bohužel, škodí i jako předseda tohoto výboru.

Výbor je dlouhodobě ze Strany zelených vyžíván pouze pro prosazování jejich pohledu na věť, a možná i díky tomu nefunguje. Jistě si pamatujete z jednoho z minulých jednání, kdy chtěl požádat o pauzu v jednání Zastupitelstva na jednání výboru.

A pro mě vrcholem bylo, když na posledním jednání naprosto ostentativně přehlížel návrhy k usnesení ohledně metra D, navrhované jak mnou, tak kolegou Nouzou. Jsem přesvědčen, jako v minulosti, kdy na pozici náměstka primátorky zazdil IPR, Metropolitní plán, z čehož se mimochodem Praha doteď nevzpamatovala, tak stejným způsobem z pozice předsedy výboru pro dopravu chce napáchat podobné škody v dopravní infrastruktuře hlavního města. To rozhodně není v zájmu Pražanů, proto bych rád v rámci tohoto bodu navrhl jeho odvolání z funkce. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza ještě jednou.

P. Nouza: Děkuji ještě jednou dnes dopoledne. Já jsem chtěl mluvit taky k výboru pro dopravu, nicméně pan kolega Mirovský mně připomněl svou řečí, kdy vyzýval ostatní zastupitele, aby zavolali každému členovi dozorčí rady. Domnívám se, pane kolego – dovolím si navrhnout bod programu: Návod pana kolegy Stropnického. Projednat minimálně porušování stanov, možná i zákona, jednacích řádů dozorčích rad, protože pokud já vím, tak členové dozorčí rady jsou vázáni mlčenlivostí, a dokonce i kolega Doležal se vzpěčuje, podávat nám informace na klubu z dozorčí rady Dopravního podniku. Pokud to vidíte jinak, pojďme to projednat, ať si vyjasníme, jestli to je správně, nebo špatně. To je bod číslo 1. Doplním to písemně panu kolegovi Prokopovi.

A druhá věc je, musím se připojit k panu kolegovi Humplíkovi, neboť to, co jsme zažili na posledním jednání výboru pro dopravu, kdy se projednávalo několik bodů, a bod před tím, než jsme se dostali k tomu, kdy pan kolega Stropnický ani nenechal hlasovat naše návrhy, které jsou jednoznačně popsány v tom zápisu, který mimochodem jsem já odmítl schválit, protože ne úplně reflektuje to, co se tam odehrávalo, tak já nepřipustím, nebo nesouhlasím s tím, aby pan kolega Stropnický ten výbor vedl.

Jestliže máme jiné názory, to ještě chápu, ale porušovat jednacích řády, nenechat hlasovat návrhy ostatních kolegů z členů výboru, to mi připadá už přes čáru. A proto se připojuji k návrhu pana kolegy Humplíka, přeřadit ten bod výbory jako bod číslo – jak to navrhoval, a současně i já, a předpokládám, že i klub TOP 09 bude podporovat návrh na odvolání pana Matěje Stropnického z pozice předsedy výboru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Už jsem k tomu nechtěl vystupovat, ale pan Mirovský mě odstřelil. Nemůžu jinak, on chudák nestihl říct svůj návrh bodu do programu, takže já ho řeknu za něj. Dávám návrh na odprodej všech automobilů Škoda Superb, provozovaných Magistrátem hl. m. Prahy, a jejich výměnu za menší a ekologicky přijatelnější vozy na základě úspěšné kampaně proti velkým vozům v centru města.

Tady jsme se dozvěděli, že kampaň je úspěšná. Předpokládám, že nám pan Mirovský nepředvede opět nějaké politické pokrytectví a tlachání. A když tedy volá po úspěšné kampani a po tom, aby zmizela velká vozidla, tak Magistrát provozuje 14 dieselových Superbů, takže předpokládám, že ten návrh, - pane Mirovský, k vám mluvím, prosím pěkně, je to slušné, kdybyste poslouchal – tak že podpoříte náhradu těchto velkých vozů za ekologicky přijatelnější. Jinak jste tlachal, zbabělec a maříte náš čas.

Prim. Krnáčová: Kolegové, já chápu, já chápu všechno, že jsme na půdě politické diskuse. Ale prosím pěkně, udržujme bazální slušnost vůči sobě. Ano? Když máte něco takhle důrazného vůči sobě, tak tamhle je jídelna, můžete si to vyřídit ručně stručně. Ale tady bych poprosila bazální slušnost zachovat, i verbální. Prosím o to.

Paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji, paní primátorko. Občas tedy mám chuť nikoliv bazálně, ale jiným způsobem si vyřídit, ale jsem dobře vychována, takže děkuji za slovo.

Můj návrh, může to být i formou informací – 31. května vejde v účinnost antikuřácký zákon. Obracují se na mne kolegové, kteří mají kluby, kteří mají restaurace – některé městské části to řeší, některé to neřeší – jakým způsobem vůbec bude hl. město Praha činit opatření. Zdali to bude forma pokut rovnou, nebo to bude upozornění. Zdaliž budou moct dát na své domy popelníky, resp. domy, které třeba vlastní nebo mají pronajmuté, to je otázka s památkovou péčí, tak zdaliž je metodika, pokud se tomu někdo věnuje. A můj návrh je „opatření při zavedení účinnosti antikuřáckého zákona Policií Prahy“. Může to být i formou informace. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitelů Stropnický.

P. Stropnický: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Vážená paní primátorko, já bych rád upozornil na to, že pokud se mohou zastupitelé vyjadřovat k předneseným návrhům do programu například formou tou, že se k tomu návrhu připojují, tak se nepochybně mohou zastupitelé vyjadřovat k předloženým návrhům do programu také tou formou, že se k němu nepřipojují. Pojdme, prosím, dát všem prostor stejný vyjádřit se v diskusi o programu a neokřikujme ty zastupitele, kteří naopak rozporují zařazení nějakého bodu do programu. O to bych vás rád požádal.

Druhá věc. Mám tady k dispozici stenozáznam z posledního jednání výboru pro dopravu. Může si pan kolega Humplík, může si pan kolega Nouza do toho stenozáznamu nahlédnout. Já ho potom rozešlu také všem členům výboru. Čili z tohoto stenozáznamu jednoznačně vyplývá, že žádný návrh kolegové k hlasování nepodali, a proto nemohl být hlasován. Bude rozesláno všem členům výboru a samozřejmě těm, kteří se jednání výboru zúčastnili. Proto nevidím žádný důvod k zařazování tohoto bodu do programu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Chci vás upozornit, že zatím toto Zastupitelstvo vedu já. To znamená, mám to právo upozornit, když si myslím, že není v souladu s etikou a normou, jak by se Zastupitelstvo mělo vést. To znamená i to, že upozorním někoho, že prostě k rozpravě o programu nemá právo a nepřeji si to, aby bez usnesení vystupoval k tomuto bodu. Rozumíte mi, pane Stropnický? Když chcete dále toto polemizovat, můžeme si to vyříkat venku, ale nekontaminovala bych dál touto diskusí diskusi o programu. Děkuji.

Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Technická poznámka. Chtěl bych upozornit pana Stropnického, že v jednacím řádu, který přijala tato koalice proti vůli opozice, jasně stojí, že v rozpravě o programu mohou zaznít pouze návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu. A samozřejmě že když člověk se připojuje k návrhu, tak on je také člověk, který podává ten návrh, takže to může říct, zatímco polemizovat s tím návrhem přípustné není – podle toho, co vy jste schválili. Já bych to velmi rád změnil, ale to musíte udělat vy.

Prim. Krnáčová: Děkuji za upřesnění. Pan Stropnický. (Nechce hovořit.) Děkuji. Uzavírám rozpravu. Pět minut přestávka před hlasováním o programu? Deset minut. Připojujeme se. Děkuji. Za deset minut se uvidíme. Děkuji, na shledanou.

(Přestávka od 10.29 do 10.45 hodin.)

Prim. Krnáčová: Prosím, abyste zaujali svá místa, protože budeme hlasovat o programu.

Poprosila bych pana předsedu návrhové komise, aby nás provedl hlasováním.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Obdržel jsem celkem 18 návrhů do programu, tak vás jimi postupně provedu.

Jako první budeme hlasovat o návrhu paní zastupitelky Janderové ve znění: Opatření při zavedení účinnosti antikuřáckého zákona v ulicích Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 2 Zdr. 22. Tento návrh neprošel.

Prosím další.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Tomáše Jílka ve znění: Návrh na odprodej všech automobilů Škoda Superb provozovaných Magistrátem HMP a jejich výměna za menší a ekologicky přijatelnější vozy na základě úspěšné kampaně proti velkým vozům v centru Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr. 10. Tento návrh neprošel.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od pana Nouzy ve znění: Projednání porušování jednacích řádů dozorčích rad, stanov akciových společností a dalších právních předpisů ze strany kolegy Mirovského.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 21 Proti: 9 Zdr. 12. Tento návrh neprošel.
Prosím další.

P. Prokop: Další návrh je od Filipa Humplíka ve znění: Přeřazení bodu k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP jako bod číslo jedna.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 21 Proti: 9 Zdr. 8. Tento návrh neprošel.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od kolegyně Alexandry Udženija ve znění: Informace o řešení situace na náplavkách, zařadit k informacím.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 28 Proti: 0 Zdr. 12. Tento návrh neprošel.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je opět od kolegy Jílka ve znění: Projednání neexistence regulačních stupňů pro případ smogové situace, zařadit jako bod číslo 12.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 28 Proti: 0 Zdr. 11. Tento návrh také neprošel.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Václava Novotného ve znění: Pražské hřbitovy, zařadit jako bod číslo 27.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 24 Proti: 2 Zdr. 8. Návrh neprošel.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Filipa Humplíka ve znění: Reklamní kampaně hl. města Prahy, zařadit jako bod číslo dva.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 26 Proti: 0 Zdr. 14. Návrh neprošel.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od pana zastupitele Petra Břízy ve znění: Způsob výběru a náklady hl. města Prahy na dánského architekta v problematice humanizace magistrály, zařadit jako bod číslo šest.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 27 Proti: 2 Zdr. 9. Návrh neprošel.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Mikuláše Ferjenčíka ve znění: Doplnění programu o bod rozšíření vyjednávacího týmu s PVK/Veolií o zástupce opozice, zařadit jako bod číslo jedna.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 28 Proti: 4 Zdr. 4. Tento návrh také neprošel.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Alexandry Udženijské ve znění: Řešení krizové situace ohledně čerpání evropských dotací a příprava nových investičních projektů, zařadit jako poslední bod paní primátorky.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 27 Proti: 0 Zdr. 14. Návrh neprošel.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Václava Novotného ve znění: Dopady policejních vyšetřování na funkčnost struktur města v oblasti sportu a dopravy, zařadit jako bod číslo tři.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 28 Proti: 1 Zdr. 7. Tento návrh také neprošel.
A další.

P. Prokop: Další návrh je od pana Hruzy: Opatření na ochranu obyvatel Břevnova po zprovoznění tunelového komplexu Blanka, zařadit jako bod číslo čtyři.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 28 Proti: 0 Zdr. 11. Návrh neprošel.

P. Prokop: Další bod je od pana zastupitele Nouzy. Připojuje se k němu paní Janderová a další zastupitelé, je ve znění: K dalšímu postupu hl. města Prahy při řešení severovýchodní části Městského okruhu, zařadit jako bod číslo dva.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 28 Proti: 0 Zdr. 15. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Filipa Humplíka ve znění: Problematika dostavby Městského okruhu a dopravy v Praze, zařadit jako bod číslo tři.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 27 Proti: 1 Zdr. 8. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Adama Zábranského ve znění: K zásadám pro obsazování míst v orgánech obchodních společností ovládaných hlavním městem Prahou, zařadit jako bod číslo jedna.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 25 Proti: 1 Zdr. 8. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Jakuba Michálka ve znění: Ke jmenování JUDr. Moniky Krobové Hášové do dozorčí rady Pražské energetiky zvolené za TOP 09 a přešlé do ČSSD s příjmem 1 160 617 Kč ročně, zařadit jako bod číslo jedna.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 24 Proti: 5 Zdr. 8. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od Ondřeje Profanta ve znění: Vlastnická politika hl. města Prahy, zařadit jako bod číslo dvanáct.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 28 Proti: 1 Zdr. 9. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Poslední návrh, o kterém budeme hlasovat, je od paní náměstkyně Kolínské: Vyřazení tisku Z - 5262, poř. č. 11/5 z programu jednání.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr. 3. Tento návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme o programu jako celku. Technická, pane Kubišto.

P. Kubišta: Jakkoliv jsem dalek vám radit, tak přemýšlím, jestli by nestálo za to zkontrolovat hlasovací zařízení největšího zastupitelského klubu, protože při debatách o programu, kde se probíraly poměrně podstatné věci, se mi zdálo, že hlasovací zařízení klubu ANO nefunguje.

Prim. Krnáčová: Pane Kubišto, každý má právo hlasovat nebo nehlasovat. Je to jeho občanské právo, tak prosím, toto upozornění si nechte pro sebe pro příště.

Takže hlasujeme teď o programu jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 28 Zdr. 0. Program byl přijat.

erat demonstrandum quod, že hlasovací zařízení funguje. Děkuji vám.

Poprosila bych teď pana náměstka Dolínka, aby se ujal řízení schůze.

Nám. Dolínek: Ještě jednou dobré dopoledne. Požádám paní primátorku o předklad jejích bodů.

1

Tisk Z - 5295

k volbě přísedících Městského soudu v Praze

Prim. Krnáčová: Vážené zastupitelstvo, dámy a pánové, předkládám tisk, který obsahuje oznámení dvou přísedících o vzdání se funkce a návrh volby dvanácti přísedících Městského soudu v Praze. Předkládaný návrh projednal dne 29. 3. letošního roku výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku Zastupitelstva hl. města Prahy a navrhl do této funkce z řad zájemců šest nových kandidátů a ke znovuzvolení návrh šesti přísedících, kterým končí volební období. Ke všem šesti nově navrženým kandidátům se kladně vyjádřil předseda Městského soudu v Praze. Soud podpořil i opětovnou volbu přísedících, kteří se osvědčili.

Rada HMP předkládaný návrh projednala dne 2. 5. 2017. Vzala na vědomí vzdání se funkce dvou přisedících a s volbou dvanácti navržených přisedících vyslovila souhlas. V navrženém usnesení proto navrhuji, aby Zastupitelstvo HMP vzalo na vědomí vzdání se funkce dvou přisedících a zvolilo dvanáct přisedících v usnesení jmenovitě uvedených.

K volbě jsou navrženi tito přisedící – bez titulů budu jmenovat: Pavel Herman, Eva Kášová, Jana Krajníková, Květoslava Ondrůjová, Vladimír Patera, Filip Vagner, Lenka Bojtllová, Rostislav Ježek, Jana Justiánová, Josef Praus, Václav Šimáček, Jitka Vajsová.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

2

Tisk Z - 5379

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (novela zákona o ochraně ovzduší)

Prim. Krnáčová: Předkládaný návrh novely Statutu hl. m. Prahy deleguje na úřady městských částí Praha 1 – 22 kompetence orgánů ochrany ovzduší, nově vymezené změnou zákona číslo 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, účinnou od 1. 1. 2017. Za nejzásadnější je v tomto ohledu nutné považovat oprávnění orgánů ochrany ovzduší, kontrolovat provoz spalovacích stacionárních zdrojů, zejména kotlů na tuhá paliva, umístěných v rodinném domě, bytě nebo stavbě pro rodinnou rekreaci.

Tyto zdroje nebylo dosud možné přímo kontrolovat, ačkoli v topné sezóně přispívají emise z lokálních topenišť rozhodující měrou k překračování imisních limitů na území hl. m. Prahy. Spolu s uvedenou kompetencí jsou na úřady městských částí Praha 1 – 22 přeneseny i nově stanovené sankční pravomoci dle zákona o ochraně ovzduší.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme, prosím, hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Předávám řízení schůze paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

3

Tisk Z - 5200**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže Praha 6 v působnosti odboru SVC MHMP**

Nám. Dolínek: Dovolte, abych vám předložil tisk, týkající se zřizovací listiny příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže Praha 6. Mění se tam především doplňkové činnosti.

Prim. Krnáčová: Pardon.

Nám. Dolínek: Mění se tam především doplňkové činnosti o pronájem reklamních ploch, a potom se tam aktualizují některé drobnosti.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, aby všichni zůstali na svých místech, bude se hlasovat. Děkuji.

4

Tisk Z - 5310**k návrhu na uzavření dodatků č.1 k Veřejnoprávním dotačním smlouvám s Tělocvičnou jednotou Kobylisy, z. s., FK Slavoj Vyšehrad s.r.o., Tělovýchovnou jednotou Tempo Praha a Sportovním klubem Motorlet Praha, spolek**

Nám. Dolínek: Další tisk se týká uzavření dodatku č. 1 u některých dotačních smluv s našimi provozovateli sportovních prostor v Praze. Jedná se o TJ Kobylisy, Slavoj Vyšehrad, Tempo Praha a Motorlet Praha, kde jim prodlužujeme možnost vyúčtování těchto smluv.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

5/1

Tisk Z - 5335**k návrhu na přidělení mimořádné finanční podpory Českému svazu kanoistů, z. s.**

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká Českého svazu kanoistů, kde navrhuji přidělit 600 tisíc Kč na světový pohár ve vodním slalomu v roce 2017, na který jste zároveň všichni srdečně zváni.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

5/2

Tisk Z - 5099

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 1368/19, parc. č. 1368/17, parc. č. 1368/15 a pozemku parc. č. 1368/18, v k. ú. Běchovice, za účelem majetkoprávního vypořádání stavby „Cyklo Běchovice - Horní Počernice“

Nám. Dolínek: Další tisk je výkup pozemků za takřka 1,5 mil. Kč pro možnost výstavby cyklo propojení Běchovice – Horní Počernice. Peníze jsme již v minulosti schvalovali na výstavbu celé komunikace.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím.

5/3

Tisk Z - 5116

k návrhu na schválení Memoranda o společné spolupráci při přípravě stavby č. 511 Pražského okruhu

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká memoranda se státem, resp. ŘSD a Ministerstvem dopravy o možnost, resp. Ministerstvo dopravy je tam zastoupeno ŘSD, o možnost urychlení výstavby okruhu 511, kde jak víte, podařilo se v minulých měsících podat žádost ŘSD na Ministerstvo dopravy, resp. podklady na získání kladného vyjádření v rámci EIA, a v tuto chvíli by toto memorandum umožňovalo, že máme předáno majetkoprávní uspořádání a reálný stav v budoucím očekávaném okruhu, v této části okruhu. My bychom některými úkony mohli toto urychlit, protože ŘSD může dělat výkup pozemků, anebo zasmluvňovat pozemky nebo jiné věci v této oblasti. Majetkoprávní úkony může realizovat až v době, kdy mají stavební povolení, resp. územní rozhodnutí, které je platné. My v tuto chvíli tedy můžeme ty věci dělat dříve.

Na dotaz, co se stane s pozemky následně, až by se začala stavět tato část Pražského okruhu, je to věc poměrně jednoduchá. Pozemky, které jsou nezbytně nutné pro výstavbu, by si od nás samozřejmě odkoupil stát. Tam je to samozřejmostí. ŘSD má platné tabulky na odkupy, tam není, kde bychom se přeli o ceny.

Co se týká zbylých pozemků, hl. m. Praha na nich může realizovat potřebné věci z pohledu okolních obcí. Např. to může být posílení zeleného pásu kolem komunikace, může to být nástup lesoparků, které povedou od komunikace až k obcím, a každá městská část ví, co tam zhruba očekává, takže ty pozemky by se potom využily na realizaci těchto projektů.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Vážená paní primátorko, vážení kolegové, dovolím si využít tohoto bodu k tomu, abych vystoupil, protože se téma Pražského okruhu a speciálně 511 bytostně týká Běchovic a samozřejmě i nějakého historického vývoje.

Na začátek mi dovoluji, abych tady vystoupil se svým osobním veřejným coming outem. Rád bych zamezil všem možným spekulacím a znemožnil všem mě fotografovat různě po ulicích. Koupil jsem si kolo. Kdybyste mě náhodou někde viděli v centru Prahy jezdit na kole, je to pravda. Je to kvůli tomu, že se do Prahy nejsem schopný dostat, do centra myslím, autem. A z toho důvodu tady dneska nevystupuji proto, abych byl proti Pražskému okruhu, tak jak by možná někteří z nás čekali, ale proto, abych tak nějak ozřejmil komplexnost problému tématiky Pražského okruhu, tak jak ji vnímám a tak jak si myslím, že bychom ji jako zastupitelé hl. m. Prahy měli vnímat úplně všichni.

Jenom pro rekapitulaci. Pražský okruh v části, která se jmenuje 511, vedoucí z Běchovic na D1, má zhruba 15 km a stát by měl zhruba 13 mld. Kč. Jedná se tedy o velmi zásadní, nejenom cenově, ale i infrastrukturně důležitou stavbu. Mezi Běchovicemi a Černým Mostem by měl přivádět Pražský okruh od té doby zhruba 150 tisíc vozidel. To z něj činí, jestli ne úplně nejzatíženější, tak jednu z nejzatíženějších komunikací vůbec v České republice.

A teď k té podstatě. Celou dobu se tady bavíme o tom, jak je Pražský okruh strašně potřeba, že má převádět tranzitní dopravu, a že by se měl věnovat zejména tomu, jak se podaří vymístit nákladní dopravu ze Spořilova a jak by se mělo podařit ji vyvést mimo ty uličky, do kterých se cpou kamionáci, tak aby objížděli mýtem zatížené dálnice.

Pro vaši informaci, kamionů ze 150 tisíc vozidel by tam mělo jet zhruba 17 tisíc. To je tranzitní doprava, kterou tvoří pouze a jenom zhruba 50 % z kamionů. Dále z těch zbývajících 135 tisíc aut, která tam projedou osobní, tvoří tranzitní dopravu zhruba 1/3. Zbytek zdrojová doprava, která cestuje z okraje Prahy a zejména ze Středočeského kraje směrem do centra Prahy, a zatěžuje všechny naše komunikace, které denně používáme.

Narážím na to a říkám to proto, že hl. m. Praha prosazuje v posledních letech svou politiku omezování výstavby na okraji města, s tím že se jedná o jakousi sídelní kaši a suburbanizaci a něco podobného. Donedávna to člověk nebyl schopen zavnímat. Až zhruba před rokem začaly stoupat tak neúměrně ceny bytů v centru Prahy a ceny pozemků na okraji hl. m. Prahy, že to vyhnalo lidi z hlavního města ven. A ten efekt, kterému se tady my snažíme předejít, udělat velkou dálnici a převést ta auta z menších ulic na větší, tak ten bude postupem času úplně smazán, protože až se naplní kapacita, tu kterou ještě pořád máme na okraji Prahy nebo v Praze, tak se prostě lidi začnou přesouvat úplně zcela mimo Prahu a začnou naplňovat denně příjezdem svými osobními auty ty komunikace, které teď chystáme vybudovat.

Je to efekt toho, jakým způsobem se tady chovala Strana zelených a vedení IPR před tím, a bohužel musím říct, že žádná komunikace, kterou teď vybudujeme, není schopna do budoucna tento trend jakýmkoli způsobem efektivně saturovat.

Podívejte se na tunel Blanka. Jaké řešení to bylo, jak to všichni očekávali, že převede desítky tisíc aut pod zem. Když pojedete teď po pracovní špičce nebo před pracovní špičkou tunelem Blanka, tak když budete mít štěstí, tak se do něj vůbec nedostanete, a když budete mít smůlu, tak v něm bohužel možná i vykysáte nějaký čas. Ten tunel se začíná ucpávat, přestává fungovat, a je to jenom proto, že nekoukáme na dopravu v Praze jako na komplex, ale snažíme se tady řešit jakási dílčí opatření. Jedno z dílčích opatření má být 511, a já vám říkám, že bez fungující 518 a 19, které budou na severu, nemůže dlouhodobě obstát. Stejně jako dlouhodobě nemůže a neobstojí Blanka bez vnitřního městského okruhu.

Proč tady dneska vystupuji? Chtěl bych, abyste se na komplexitu Pražského okruhu začali dívat, nebo řešení dopravy v Praze, dívat pokud možno z co největšího nadhledu. Není to jenom o 511. Já bych byl hrozně rád, protože teď se nacházíme v projednávání ve fázi EIA, aby než bude projednána EIA, než bude projednáno územní rozhodnutí na 511, aby se věrohodně začala bavit Praha s vedením ŘSD o výstavbě severního okruhu, abychom se velmi věrohodně začali bavit o tom, jak se bude stavět vnitřní okruh, a aby těch 150 tisíc aut, která budou Běchovice enormně zatěžovat, tak nezůstala navždycky jenom v Běchovicích a postupně, tak jak se to stává v celém hl. m. Praze, se ta auta nezpomalila, až nebudeme vědět, co s hlukem a se smradem, tak tam nedali 50 a nakonec nestáli u stojící kolony.

Jenom pro vaši představu, komplexnost řešení, a tím bych to možná dneska zakončil, nespatřuji v tom, že bychom k 511 a ke všem ostatním stavbám přidali cyklopruh. To je za mě všechno.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat, co s těmi pozemky budeme dělat, pokud to tou EIA neprojde, třeba kvůli tomu, že nejsou připravené varianty.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Já bych jenom navázal na pana kolegu Martana, a chtěl bych ho podpořit. Vzhledem k tomu, že nemám připravený žádný doplňující návrh k usnesení, jenom bych uvítal, kdyby, protože tady byla zmíněna severní část Pražského okruhu, toho dálničního, tak věřím tomu, že pan náměstek, stejně jako slíbil předložení městského okruhu 15. 6., když to dneska neprošlo, že předloží nějakou informaci.

Chápu, že bylo z nějakých strategicko-taktických důvodů odděleno projednávání 511. Nicméně bytostnou součástí Pražského okruhu je stavba 518, 19 i 20, a velmi bych uvítal, kdyby se k tomu pan náměstek Dolínek nějak postavil a dal nějakou informaci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Martan ještě jednou.

P. Martan: Jenom jsem chtěl říct a možná podpořit Petra Dolínka v této aktivitě, protože chápu, že ŘSD si nemůže dovolit vykupovat pozemky před tím, než bude vydáno územní rozhodnutí. Nemyslím si, že jakákoli jiná varianta Pražského okruhu je v dohledné době možná. Jenom bych velmi chtěl plédovat za to, aby ten výkup pozemků byl v co možná největší šíři, tak aby se posléze nějakým způsobem nedospělo k tomu, že třeba nevyzbyly pozemky na protihluková opatření, nebo na případnou výsadbu zeleně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Jenom jednu poznámku k tomu, co tady zaznělo při projednávání programu a o čem teď mluvil pan zastupitel Nouza. Týká se to toho, že podporujeme, aby na příštím Zastupitelstvu 15. 6. byla předložena informace o dalším postupu k dostavbě. Nicméně já bych jenom chtěla zdůraznit, že požadujeme, aby to nebylo dáno jenom do informací, ale skutečně na program jednání k projednání.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Haramul.

P. Haramul: K projednávanému bodu mám následující poznámku. Za první, kolega Martan zmínil stavby 518, 519. Jaksi se pozapomíná na stavbu 520, která je ve své podstatě klíčovou stavbou v souvislosti s přivedením dopravy na Černý Most a na Běchovice, tak jak vzpomínal, aby tam ta auta nestála, to za prvé.

Za druhé, stavba 520 je součástí toho, že odvede i tu část dopravy z uvažovaného městského o kruhu, tzn., že obě stavby by musely fungovat současně, nebo aspoň by měly probíhat současně, tak aby se nám severovýchodní část městského okruhu nestala součástí tranzitní dopravy, ale aby v té situaci byla stabilizována trasa 520, která by dokázala převést dopravu z Ústí nad Labem z D8 na tu část Pražského okruhu, tak aby bylo možné realizovat obě dvě akce, ne abychom se soustředili pouze na 511 nebo na věci, které budeme řešit per partes. Ale tady je důležité skutečně stabilizovat 520, dostat ji do situací, kdy ji budeme schopni realizovat v nějaké dohledné době, ŘSD tak, aby v rámci současně probíhajících změn územního plánu, nebo úpravy došlo ke stabilizaci, aby skutečně tyto dvě stavby mohly fungovat. To je všechno, děkuji.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane náměstku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Co se týká širě pozemků, tohoto výkupu, říkal jsem to v úvodním slovu. Určitě se nebráníme tomu, že všechno se musí oddělit, pozemky jenom nezbytně nutné, ale bude snaha o výkup v takové podobě, aby tam skutečně zbyly možnosti pro mohutnější izolační zeleň, protihluky a pro další věci.

Co se týká pokračování nebo dokončení Pražského okruhu, tak na základě požadavku premiéra ČR od března letošního roku funguje pracovní skupina na Ministerstvu dopravy v obdobném složení, jako je to pro 511, která ne každý měsíc, ale každé dva měsíce se schází, teď už bude mít třetí sezení, přelom květen – červen, právě na téma dostavby této části okruhu.

Tam došlo i k tomu, že již ŘSD po šesti letech letos v zimě po konzultaci s námi obnovilo práci na tomto, tzn., že tam vysoutěžili aktuálně technické posouzení návrhu řešení mostu přes Vltavu. Tam je již zhotovitel této studie, to již probíhá. Zároveň se soutěží některé další věci. Připravím o tom informaci na příští jednání. Samozřejmě bude potom věci dohod předsedů klubů, zda to bude zatím informace a na podzim projednání, nebo zda již i toto bude projednání příští Zastupitelstvo. To nechám plně na vás. Budu připraven na obě dvě varianty. To si myslím, že je základní.

Co se stane s pozemky v případě čehokoli, kdyby se třeba nestavělo, jak se ptal pan kolega Ferjenčík. Pevně doufám, že se stavět bude, buď teď nebo později, nebo podobně. Ale kdyby se tam jednou stejně nestavělo, tak vám tady starostové, tento typ stavby, určitě vám mohou starostové městských částí potvrdit, že jiný typ komunikací tam stejně bude nutno vystavět, protože to husté obydlí apod. tam je. Tzn., není to investice do ničeho. A podobně jako v případě Hostivařské spojky, když říkáme, že ji budeme stavět bez ohledu na to, co se děje s okruhem, tak i tam bude potom potřeba řešit dopravu, některé napojky, propojky a další, takže berme to tak, že jsou to pozemky, které se nám můžou určitě hodit. A zaznělo zde odjinud, i kdyby nic, tak ty pozemky mají svoji hodnotu už z pozice toho, že se tam dají využít buď jako pole, pastviny nebo některé další věci dočasně. Nebojme se, ty pozemky mají hodnotu, v čase ta hodnota roste, jak vidíme u všech pozemků v Praze a v okolí. Peníze se neprojít, ale budou v pozemcích, a i to se může hodit.

Prim. Krnáčová: Děkuji, můžeme tedy hlasovat. Byl nějaký protinávrh? Nebyl. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 1.

Prosím dál, pane kolego.

5/4

Tisk Z - 5394

k návrhu na úpravu rozpočtu v kap. 04 - Školství, mládež, sport a poskytnutí účelové neinvestiční dotace Městské části Praha 1 na rok 2017

Nám. Dolínek: Poslední tisk se týká peněz pro Prahu 1. Je to poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 50 tisíc na Národní taneční soubor z Dánska. Vystoupení probíhá právě dnes na náměstí Václava Havla na piazzettě Národního divadla. Je to zajímavý počin. Praha 1 na to ve svém rozpočtu nemyslela, když připravovala a podporovala akce na letošní rok. Magistrát tedy výjimečně zde uvolil k tomu, že pomůže, a doufáme, že Praha 1 si to příště řádně připraví, akce takto malého rozsahu, aby je byla schopna zafinancovat sama. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji za poslední poznámku. Otevírám, uzavírám rozpravu.

Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 4. Tisk byl přijat.

Nám. Dolínek: Já bych, prosím, ještě na závěr upozornil na tisk, který máte v informacích. Jsou to **významná dopravní omezení**. Přece jenom nám přicházejí čtyři nejhorší měsíce v roce, je to od června po půlku září, a tak prosím, podívejte se, co všechno má být uzavřeno. Není to jenom za TSK, je tam i PVS, OSI, případně i Obchodní centrum Chodov, které částečně musí omezit trošku provoz ve svém okolí. Tak se na to, prosím, podívejte. Myslím, že je to důležitá informace pro vás všechny i v doptávkách, které na vás často mají voliči – obyvatelé Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane náměstků.

Prosím paní náměstkyni Kislingerovou, ať se ujme slova.

6/1

Tisk Z - 5263

k návrhu na rozšíření účelu investiční dotace poskytnuté městské části Praha - Libuš z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016 a ponechané k využití ke stejnému účelu v roce 2017

Nám. Kislingerová: Dobré dopoledne. Dovolte, abych vás provedla tiskem Z-5263, který se týká návrhu na rozšíření účelu investiční dotace poskytnuté MČ Praha – Libuš z rozpočtu hl. města Prahy v roce 2016 a ponechané k využití ke stejnému účelu v roce 2017.

Zastupitelstvo HMP schválilo usnesením č. 25/18 ze dne 30. 3. 2017 ponechání nevyčerpané účelové dotace poskytnuté MČ Praha – Libuš v roce 2016, a to ve výši jeden milion korun na akci „Výstavba tělocvičny základní školy – projektová dokumentace“.

Nyní se starosta MČ Praha – Libuš obrátil na hl. m. Prahu se žádostí o rozšíření účelu poskytnuté dotace. Důvodem jeho žádosti je plánované rozšíření kapacity školy. Tady bych ráda uvedla, že se jedná celkem o čtyři třídy tak, aby mohli v budoucnu navštěvovat tuto školu i žáci druhého stupně.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.
Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.
Prosím svižně dál.

6/2

Tisk Z - 5312

k návrhu na rozšíření účelu investiční dotace poskytnuté městské části Praha - Koloděje z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017

Nám. Kislíngrová: Dalším tiskem je tisk Z – 5312. Jedná se o návrhu na rozšíření účelu investiční dotace poskytnuté městské části Praha - Koloděje z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017. MČ Praha – Koloděje byla na základě usnesení Zastupitelstva HMP č. 25/19 ze dne 30. 3. 2017 poskytnuta účelová investiční dotace ve výši 14 milionů korun na akci „Rekonstrukce půdních prostor základní školy a rozšíření kapacity základní školy“.

Vzhledem k tomu, že v rámci akce bude nutné provést i revitalizaci okolí areálu základní a mateřské školy včetně přilehlého hřiště a zahrady, obrátila se paní starostka městské části na hl. m. Prahu se žádostí o řečené rozšíření účelu poskytnuté dotace. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Chtěl bych se zeptat. My jsme dali té městské části dotaci na rozšíření školy a ona místo toho revitalizuje areál té základní školy. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli tedy dostali z jiných zdrojů, díky které proběhne to rozšíření kapacity, nebo se vůbec to rozšíření kapacity nebude realizovat, nebo jaká je situace, protože mi přijde nešťastné, aby ta dotace pak plnila jiný účel, než za jakým jsme ji přidělili.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo – paní náměstkyně odpoví v rámci závěrečného slova.

Nám. Kislíngrová: Ano. Tady se jedná pouze o rozšíření. Doplnuje se tam pouze to slovo „revitalizace“, ale ten původní účel zůstává.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 3. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

7

Tisk Z - 5324

k návrhu na změnu účelu části dotace poskytnuté MČ Praha 2 v roce 2016 z finančních prostředků obdržených jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb.

Nám. Kislingerová: Další tisk je Z-5324. Městská část Praha 2 obdržela v roce 2016 účelové dotace z obdrženého odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení v celkové výši 11,8 milionů korun. Z toho si městská část zapojila do rozpočtu roku 2017 na podporu nestátních neziskových organizací působících na území městské části, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, finanční prostředky ve výši 1,9 milionu korun. MČ Praha 2, a to bych ráda zdůraznila, má dlouhodobě problém s čerpáním této dotace, a proto žádá pro změnu účelu nevyčerpané části dotace ve výši 371 200 korun, a to nově na sport - financování.

A nyní prosím název toho titulu: Dotační program na podporu sportu bez podmínky členské základny do 18 let. Program umožní v tomto případě širší škálu sportovní činnosti a realizaci sportovních akcí pro veřejnost. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Prchal, prosím.

P. Prchal: Dobré dopoledne. Úvodem bych chtěl říct, že to podpořím, protože návrh tohoto usnesení je správný. Spíš jsem chtěl upozornit na některé záležitosti, které by bylo potřeba podle mne řešit metodicky a systémově, protože vnitřní části Prahy mají, jak paní náměstkyně sama konstatovala, dlouholetý problém s naplňováním této klauzule, která je vlastně v tom systému rozdělování těchto prostředků. Určitě by bylo vhodné se zamyslet nad zněním předepsaných bodů, kam a jak se to rozděluje, protože to se vrací každý rok znovu a znovu. Bylo by dobré, kdyby v té metodice už na to bylo vzpomenuto. On je to samozřejmě konglomerát všech problémů, protože my na kontrolním výboru se neustále potýkáme s vyhláškou o hazardu, která je na to vlastně navázána bezprostředně. Jestli si vzpomínáte, tady kolega Manhart navrhl celkem jasné průhledné systémové řešení a pak se to různými dalšími kroky celé trošku stalo nesystémovou záležitostí. Víím, že to řeší loterijní komise paní primátorky, i když jak víím, nebyla svolána.

Ale prostě je to konglomerát všech návazných věcí, ke kterému si myslím, že by bylo dobré se nějak postavit a probrat to ze všech stran. A toto je jedna z okrajových stran této záležitosti. Myslím si, že by napříště mohla být de facto zautomatizovaná, protože ve vnitřní Praze nevzniknou nějaké velké sportovní oddíly, které by měly spoustu mládeže, protože není kde a ani tam ta mládež není. Takže doporučuji, aby se to napříště řešilo nějak systémově. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Paní náměstkyně, závěrečné slovo.

Nám. Kislingerová: Děkuji za tento námět.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

8

Tisk Z - 5367

k návrhu na změnu charakteru účelové investiční dotace poskytnuté v roce 2017 z rozpočtu hl. m. Praha MČ Praha - Nedvězí

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je tisk Z-5367. Jedná se o změnu charakteru účelové investiční dotace poskytnuté v roce 2017 z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha – Nedvězí. Starosta MČ Praha – Nedvězí požádal o změnu charakteru účelové investiční dotace, která byla městské části poskytnuta z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017, a sice ve výši 2 600 tisíc korun, konkrétně na akci č. 0080413. Název té akce byl „Revitalizace zeleně v intravilánu městské části“.

Nyní podstatou toho návrhu je, aby se investiční dotace změnila na neinvestiční dotace, a to z toho důvodu, že se jedná o revitalizaci zeleně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám.

Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

9

Tisk Z - 5290

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Čakovice z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2017

Nám. Kislingerová: Posledním tiskem této série je tisk Z-5290. MČ Praha – Čakovice realizuje investiční akci, která se nazývá „Výstavba objektu základní školy – dostavba areálu odloučeného pracoviště při ulici Jizerská, Praha – Čakovice, a úpravy okolí“.

Jedná se o stavbu samostatně stojícího objektu, který bude propojený se stávající budovou školy v každém patře spojovacím krčkem. V objektu je navrženo celkem sedm kmenových tříd - a nyní bych podotkla, že ty třídy budou po 30 žácích - a tři učebny, které budou po 15 žácích. Celá budova školy je navržena jako plně bezbariérová. Jednotlivá patra jsou propojena výtahem a třemi únikovými schodišti.

Celkové náklady akce činí 117 milionů korun a v roce 2016 obdržela městská část na tuto akci účelovou investiční dotaci z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 17 milionů korun.

Dále městská část zpracovala žádost o investiční dotaci z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Tady bych podotkla, že městská část v současné době nedisponuje takovými finančními prostředky, aby zajistila úhradu výdajů projektu, a proto se navrhuje poskytnutí návratné finanční pomoci ve výši 110 milionů korun. v případě, že bude akce podpořena dotací z programu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, městská část poskytnutou návratnou finanční výpomoc – podotýkám bezúročnou – v odpovídající části neprodleně vrátí na účet hl. města Prahy. Pokud akce nebude v rámci tohoto programu podpořena ze strany ministerstva, městská část návratnou finanční výpomoc splatí v devíti ročních splátkách, přičemž první splátka bude realizována v roce 2018 a poslední splátka k 31. 10. 2026.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. V principu proti tomu nic nemám, jenom upozorňuji, že se stáváme jako bankou pro městské části. Začíná se to dít opakovaně. Půjčili jsme teď nedávno peníze Praze 12, teď máme půjčit Čakovcím. Chci se zeptat, jestli je to záměr a jestli je za tím nějaká koncepce, že se tou bankou chceme stát. A hlavně jsem se chtěl zeptat, jestli Magistrát s tím nějak počítá, že bude kontrolovat narůstající počet půjček městským částem, které nám je průběžně nebudou splácet. Tak se chci zeptat, jestli je to nějaký širší námět, že využíváme přebytek rozpočtu k půjčování městským částem, nebo je to ojedinělý případ.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

Nám. Kislingerová: Ráda bych odpověděla na tuto otázku. Naším základním cílem, který sledujeme, je, aby se městským částem dařilo realizovat investiční projekty v co možná nejkratší době. Vzhledem k tomu, že městské části ne vždycky disponují potřebnými prostředky, pro překlenutí časového nesouladu například v získání prostředků od Ministerstva školství jim poskytujeme bezúročnou půjčku. Čili náš hlavní cíl není zatěžovat městské části úvěry, ale naopak umožnit jim realizaci projektu.

A jenom pro vaši informaci bych ráda řekla, že úvěry se týkají pouze tří městských částí.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Děkuji paní náměstkyni. Třetí náměstkyně v pořadí je paní náměstkyně Kolínská. Ta zůstane sedět tam vzadu, nepůjde k pultíku, takže bereme ohled na to, že má vážné zranění a je rekonvalescent. Tak přesto všechno děkujeme, že jste přišla. Máte slovo.

10

Tisk Z - 5034

k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 6

Nám. Kolínská: Dobrý den. První tisk, který předkládám, je tisk číslo 5034. Týká se návrhu na zadání v tomto případě opravdu celoměstsky významné změny na Praze 6 v oblasti Strahova. Žadatelem o tuto změnu je Praha 6. Cílem je zmenšit velké rozvojové území a rozšířit plochy pro bytovou výstavbu a protáhnout ulici Tomanova.

Tuto změnu komise pro změny územního plánu nedoporučila, IPR také, s ohledem na velikost té změny a vlastně zásah do koncepce celé Prahy doporučuje projednávat v metropolitním plánu. Na Radě prošel pozměňující návrh, který tu změnu doporučuje k dalšímu projednání.

Asi považují ještě za důležité říci, že požadavek Prahy 6, protože ta změna je poměrně stará a není z tohoto volebního období, na úpravu té změny do té změny v tuto chvíli nemůže být propán, takže jenom upozorňuji, že možná Praha 6 jaksí navrhuje něco trochu jiného, než co je teďka obsahem té změny.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. První se hlásil z řad občanů pan Michal Chylík. Máte slovo, prosím.

Ing. Michal Chylík: Vážená primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, vážení přítomní. Jmenuji se Michal Chylík, jsem obyvatelem Prahy 6 a vystupuji zde nejenom za sebe, ale také za místní spolky Zelený Břevnov, Spolek pro Břevnov a sdružení Tejnka.

Dovolte mi vyjádřit náš názor k tomuto bodu návrhu zadání změn územního plánu Z-2839/00. Předmětem změny je totiž obrovská plocha od konce parku Ladronka až k velkému spartakiádnímu stadionu. Prosím, sledujte projekci. Tato oblast je velká přes 300 tisíc metrů čtverečních, tedy přes 30 hektarů, což je pro vaši představu plocha 43 fotbalových hřišť. K takto obsáhlému území je v popisu ... změny (nesrozumitelné) uvedeno pouze – a teď cituji: Cílem je zmenšení VRU a korekce v oblasti Strahova, protažení Tomanovy ulice až k ulici Běžecké, území severně ponechat k rodinné zástavbě, jižní území přičlenit k parku Ladronka.

Tyto úpravy, které jsou v popisu změn uvedené, se ale vztahují pouze k malé části území, pouze k pěti hektarům. Co se má stát se zbylými 25 hektary, není v návrhu nijak řečeno.

Mohu poprosit o klid, prosím vás?

Přítom na tomto území se nachází dva stadiony, fotbalová hřiště, atletická hala, velký autosalon se servisem, beach volejbalové kurty a další stavby. A navíc to málo, co je v předmětu uvedené, je zcela chybné. Realizací změn, které jsou popsány, by došlo k likvidaci fotbalového hřiště, louky na lukostřelbu, hřiště na ragby, cvičiště psů.

Navrhovaná výstavba bydlení, kterou si ovšem MČ Praha 6 na tomto místě nepřeje, by znamenala přerušení chráněného biokoridoru, který spojuje Břevnovskou pláň se spodními parky Smiřického a Královka. Prodloužení parku Ladronka také nedává smysl, protože park je v tomto místě neprostupně ukončen oploceným areálem kolem televizní věže.

Poslední ideou je zmenšení velkého rozvojového území VRU. Zde je nutno polemizovat, zda je tento záměr vůbec chtěný. Je evidentní, že oblast Strahova potřebuje celkový koncepční přístup. A v zadání této změny však máme řešit pouze jeho polovinu. Co potom bude s tou druhou polovinou, s velkým stadionem a se studentskými kolejemi? Tohle nedává smysl. Toto území je nutné řešit vcelku.

Je jasně vidět, že předmět této změny je zčásti nesmyslný a zčásti neznámý. Přítom u takto velké změny musí být jasně argumentováno, proč vzniká. Protože jinak není vůbec jasné, co Praha zadáním této změny sleduje. Jsme přesvědčeni, že v tomto stavu není možné návrh zadání změny schválit.

To, co nyní potřebujeme, a to, o co stojí i MČ Praha 6, je zpracování studie pro celé toto území. Prosím, místo schvalování této změny pověřte IPR, aby vypracoval územní studii. Dokončím. Mějme prosím nejdříve vizi, a teprve poté měňme závazné stavební předpisy. Neschvalujte teda zadání změny města, o kterém nemůžete zhola nic vědět. Dávali byste tím někomu volnou ruku pro realizaci neznámých záměrů a zhodnocení pozemků v miliardových hodnotách. Toto velmi důležité území Prahy si zaslouží mnohem lepší přístup.

Děkuji vám za pozornost a doufám v zodpovědné hlasování o tomto bodě.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Tím pádem je otevřena rozprava. Paní Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Ztotožňuji se s tím, co tady říkal občan, a navrhuji, aby byla změna 2839 přeřazena z tabulky schvaluje do neschvaluje, a aby bylo změněno i usnesení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já bych se chtěl zeptat, nevím, jestli navrhovatele, nebo pořizovatele, nebo IPR, jakým způsobem má dojít k tomu přiřazení k parku Ladronka. Já jsem se tam byl podívat, a tam je poměrně velká silnice, je tam televizní věž, a úplně nerozumím tomu, jakým způsobem se to má reálně propojit s tím parkem. Tak jestli bychom si to mohli promítnout a jestli by nám to mohl někdo vysvětlit z odpovědných úředníků. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Omlouvám se. Předchozí příspěvek byl kratší, než jsem myslel. Chtěl jsem požádat, jestli by bylo možné promítnout návrh Metropolitního plánu v té věci, protože komise se zabývala tímto návrhem, to území má být transformováno, ale náš závěr, stejně tak jako IPR, byl právě ten, že je prostě potřeba toto území řešit vcelku, nikoli dílčí změnou, a proto má být řešeno v Metropolitním plánu.

A proto by bylo dobré, abychom si mohli ten návrh promítnout, aby těm, kdo budou případně uvažovat nad tím, jestli se má to území rozvíjet, jakým způsobem atd., tak abychom viděli všichni, že to je rozvojové území, že i v Metropolitním plánu se s ním takto počítá, že i my odpůrci veškerého rozvoje, jak tady občas zaznívá, souhlasíme s tím, aby toto území bylo rozvíjeno, ale aby bylo rozvíjeno koncepčně a podle záměru hlavního města. Čili pojďme si, prosím, jestli můžu požádat, toto promítnout.

Než se to připraví, možná bych požádal ředitele IPR, vzhledem k tomu, jak velké území to je, jestli by mohl vystoupit a krátce vysvětlit, proč je třeba toto území řešit vcelku, a vlastně doprovodit svým komentářem ten výřez z návrhu Metropolitního plánu, který snad bude mezi tím promítnut.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Když tady je pan ředitel IPR, nevidím ho tady. Kde je? Tady. Prosím. Rozprava uzavřena, poslední slovo má pan ředitel IPR, případně paní náměstkyně Kolínská.

Mgr. Ondřej Boháč – ředitel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy: Dobrý den, dámy a pánové, ono by asi opravdu bylo vhodnější si k tomu promítnout ten obrázek, stejně jako na Radě hl. m. Prahy, tak naše stanovisko je skutečně trvalé v tom, že celý komplex stadionů se má řešit jako jedno komplexní území. Připadá nám, že je nevhodné ve stávajícím momentu jednu část, která je nejzásadnější a nejvíce určující pro celé území, tedy Strahov, stadion vlastní, z toho vyjmout a řešit to bez toho. To je skutečně nekonceptní a může to do budoucna velmi zablokovat řešení vlastního Strahovského stadionu. Diskutabilní je, zdali má být nebo nemá být k tomu připojeno to území studentských kolejí, které jsou v dnešním územním plánu součástí jednoho rozvojového území. V návrhu Metropolitního plánu už je to vlastní lokalita, tedy tam nějakou diskusi můžeme vést, ale skutečně vyjmutí velkého Strahovského stadionu jako centrálního problému území z toho řešení vnímáme jako systémovou chybu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Závěrečné slovo paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Asi ještě závěrečné ne. Pořád čekáme, že bychom ...

Prim. Krnáčová: Rozprava byla ukončena. Prosím závěrečné slovo. Technická, prosím.

Nám. Kolínská: Poprosím ten obrázek. Já jsem se, paní primátorko, přihlásila do rozpravy. Myslím, že rozprava nemohla být ukončena.

Prim. Krnáčová: Ještě jste nebyla přihlášena do rozpravy. Omlouvám se, ale nebyla jste přihlášena do rozpravy, když jsem řekla, že rozprava byla ukončena.

Nám. Kolínská: Byla jsem přihlášena do rozpravy ještě v době, kdy mluvil pan Boháč. Ale je to jedno. Poprosím ukázat ten obrázek, ten původní, co tam byl. Děkuji.

Chtěla bych kolegům zastupitelům ukázat, to je současný územní plán. Ta hranice, která je takovou černou šrafovanou tlustou čarou, tak to je velké rozvojové území, které bylo vymezeno v územním plánu, kde je územním plánem vyhlášena stavební uzávěra. Její odstranění je podmíněno právě zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace.

A pak méně dobře, ale snad stále vidět je hranice té teď navrhované změny, která částečně se zakusuje do velkého rozvojového území, ale částečně nikoli. A zejména ty hranice té změny vyvolávají, myslím, reálnou obavu, že se území nebude vyvíjet dobře, protože jak už tu bylo uvedeno, podstatná část velkého rozvojového území zůstává touto změnou nedotčena, vlastně ji nelogicky krájíme. Na to jsem chtěla upozornit.

A pak ještě možná informace, že Rošického stadion je určen pro sportovní účely minimálně do roku 2028. Tam ta proměna v nějakou jinou funkci stejně ještě v následujících 12 letech ještě není možná.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická, prosím. Kdo byl první? Pan kolega Jílek, nebo Ferjenčík? Tak pan Ferjenčík v první řadě.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo, paní primátorko. Ohrazuji se proti tomu, jakým způsobem uzavíráte rozpravu ještě před tím, než začne hovořit pan ředitel IPR, který určitě nevystupuje v závěrečném slovu, a když se ho chceme zeptat na doplňující otázku, ztrácíme možnost se přihlásit. Pokud se přihlásíme před tím, dáte nám slovo před tím, než vyvoláte jeho, takže se zase nemůžeme přihlásit. Prosím, abyste uzavírala rozpravu až po tom, co skutečně všichni, co se chtějí na něco zeptat, dohovori. Já jsem žádal o vyjádření pana Čemuse nebo pana ředitele IPR k tomu, jak konkrétně má být propojeno území s parkem Ladronka. To vyjádření jsem stále nedostal. Proto dávám procedurální návrh na znovuotevření rozpravy.

Prim. Krnáčová: OK, procedurální návrh na znovuotevření rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 1. Tento návrh neprošel.

Ukončili jsme rozpravu a budeme hlasovat o tomto návrhu. Ještě technická. Prosím, pane Jílku.

P. Jílek: Paní primátorko, před hlasováním jsem jako místopředseda klubu TOP 09 chtěl požádat o desetiminutovou přestávku na poradu klubu.

Prim. Krnáčová: Připojuje se paní zastupitelka Udženija, předsedkyně ODS. Prosím, deset minut.

(Jednání přerušeno od 11.50 do 12.01 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, můžeme, prosím, pokračovat v našem programu. Máme před sebou hlasování o tisku. Poprosila bych předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s návrhy, které mu přišly na stůl.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Obdržel jsem pouze jeden protinávrh, který je od paní radní Plamínkové, ve znění: Změnu 2839 přehodit z tabulky schvaluje do tabulky neschvaluje.

Prim. Krnáčová: Budeme nyní hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 1 Zdr.: 24. Tento návrh neprošel.

Budeme hlasovat nyní tisk, jak je předložen. Prosím pěkně, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 10 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Prosím dál, paní náměstkyně.

11/1

Tisk Z - 4737

k návrhu na pořízení změny vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy pro podnik č. 511 (MČ Praha 5, MČ Praha - Velká Chuchle; rozvoj komplexu barrandovských ateliérů)

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo 4737, týká se návrhu na pořízení změny v oblasti barrandovských filmových studií. Komise změnu doporučila, výbor nikoliv. Rada se přiklonila k stanovisku komise, tzn., doporučuje pořízení této změny, tak aby se komplex barrandovských ateliérů mohl rozšířit, s respektem k cenné zeleni, která tam v tom území je.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Já jenom čistě technickou záležitostí. Jestli bychom mohli od paní Kolínské vždycky vědět, jestli to je koaliční tisk, nebo nekoaliční, jak to bývalo zvykem. Nějak mi ta hlasování vaší koalice neseď, a už i v minulých hlasováních u pana kolegy Dolínka jsem viděla, že jsme tady nevěděli, jestli je to teda koaliční, nebo nekoaliční. Děkuji, to je všechno.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Dobrý den, chtěl bych sdělit stanovisko za Prahu 5. My v zásadě vítáme, že u nás fungují barrandovské ateliéry. Je to jeden z významných zaměstnavatelů, a myslíme si, že by toto rozšíření přispělo k chvályhodnému rozšíření činnosti, kterou děláme. Chtěl bych podpořit.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane starosto a zastupiteli. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já bych se chtěl zeptat paní Udženija, jestli to, jestli je to tisk koaliční, nebo nekoaliční, ovlivňuje, jak klub ODS hlasuje.

Prim. Krnáčová: Je to k věci, nebo ne? Je to k věci, OK. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Chci říct paní kolegyni Udženija, že nebudeme říkat, jestli je to koaliční, nebo nekoaliční návrh, protože do toho Zastupitelstvu nic zase tak zásadního není. Koalice není žádným orgánem města. Všechny orgány, jaké k tomu jsou zvoleny, ty tam jsou samozřejmě zapsány v tom materiálu, a myslím si, že z té rozpravy chytrá zastupitelka pozná, jestli je to koaliční, nebo nekoaliční návrh. (Smích v sále.)

Prim. Krnáčová: Chytří zastupitelé vědí, co je jednacím řád. Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: V žádném případě to rozhodování klubu ODS neovlivňuje. Čistě jsem to chtěla jako informaci, protože jsme na to byli od paní Kolínské zvyklí, zda je to tedy návrh Rady a koalice, či ne. A to, co tady říkal pan Stropnický, to nemá ani cenu komentovat. Já bych možná po přečtení některých jeho článků mohla taky něco říct, ale jsem o hodně slušněji vychovaná, než on.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný. Teď nevím, který.

P. V. Novotný: Chtěl bych vyjádřit souhlas s panem kolegou Stropnickým. Koalice není žádným orgánem. Dokonce si troufnu říct, že koalice není. Je jenom 34 zastupitelů, kteří chtějí svoje prebendy. (Smích v sále.)

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Děkuji za tyto podnětné návrhy a postřehy, kolegové. Máme nějaké protinávhrhy, Nemáme. Budeme nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

11/2

Tisk Z - 5024

k návrhu na pořízení změny vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy pro podnět č. 348 (MČ Praha 8; přeskupení funkčních ploch - revitalizace Rohanského ostrova - Rohan City)

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo 5024, týká se podnětu na pořízení změny na Rohanském ostrově. Souvisí to se smlouvou, kterou uzavřelo hlavní město se společností Rohan City na zástavbu části Rohanského ostrova. Součástí této dohody bylo také přeskupení funkčních ploch v tomto území. Komise i výbor doporučila, městská část se k návrhu nevyjádřila. IPR také tuto změnu podporuje.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Šimůnek se hlásí, prosím.

P. Šimůnek: Vážená paní primátorko a paní předkladatelko, chtěl jsem se zeptat vzhledem k problému, že Rohanský ostrov je v záplavovém území a trošičku s tím náš klub má problém, tak jsme se chtěli poradit se zastupiteli městské části Praha 8, jelikož v předkládaném materiálu je napsáno, že městská část se k tomuto dokumentu nevyjádřila, a jak jsme se dozvěděli od zastupitelů městské části, tak ani městská část údajně tento dokument neprojednávala, tak jsem se vás na to chtěl zeptat ještě před hlasováním.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Kolínská.

Nám. Kolínská: Kromě standardního procesu připomínkování ze strany městské části odešel z mého sekretariátu asi před dvěma měsíci, možná i déle, dopis adresovaný panu starostovi se žádostí o vyjádření se k tomuto tisku. Poté, co ani po jemné urgenci asi po měsíci a půl nepřišel, tak jsem usoudila, že na toto vyjádření není potřeba čekat.

Zároveň byste asi v této souvislosti mohli vědět, že se v souladu se smlouvou zpracovává studie s regulačními prvky. Zpracovává ji na své náklady společnost Rohan City na základě zadání, které bylo odsouhlasené IPR a odborem majetku, a tato studie před tím, než bude odevzdána, bude konzultována s městskou částí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Tentokrát uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr. 15. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

11/3

Tisk Z - 5259

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny V ÚP SÚ hl. m. Prahy
na území správního obvodu Prahy 5**

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo 5259, týká se zadání změny na Praze 5, konkrétně v Hlubočepch při ulici Lamačova, Grossova. Navrhovatel soukromá osoba navrhuje změnit plochu čistě obytnou, zeleň městskou, krajinnou a sport na čistě obytnou. Komise návrh nedoporučila, výbor souhlasil a Rada se přiklonila k návrhu výboru.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Já bych chtěl říct stanovisko Prahy 5. Bylo negativní v roce 2014, a to z toho důvodu, že jsme to chtěli odkázat na metropolitní plán. Vzhledem k tomu, že metropolitní plán je poměrně v nedohlednu, tak si myslíme, že někde by se stavět mělo. Nemáme problém s touto lokalitou, o které se v návrhu metropolitního plánu uvažovalo jako o zastavitelné ploše.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro:34 Proti: 4 Zdr. 17. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

11/4
Tisk Z - 5260
k návrhu zadání celoměstsky významné změny V ÚP SÚ hl. m. Prahy
na území správního obvodu Prahy 5

Nám. Kolínská: Poslední tisk má číslo 5260. Je opět v Hlubočepch na Praze 5. Je to návrh zadání. Účelem změny je výstavba rodinného domu, kdy se funkční využití sady, zahrady a vinice má změnit na čistě obytné. Komise změnu nedoporučuje, výbor doporučuje, IPR akceptuje. Za městskou část asi aktuální stanovisko řekne pan starosta. Je to u ulice Kosovská.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Tak tady máme rozhodnutí nebo doporučení výboru a následně Rady MČ, které je negativní k tomuto návrhu. Ten důvod je, že tam není vyřešen příjezd. Můj osobní postoj je, ať se projednává většina těch změn, ať se pustí dál, ať k tomu mají co říct odborníci. Ale samospráva má negativní stanovisko.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 26 Proti: 4 Zdr. 21. Tento tisk nebyl přijat.

Tím pádem paní náměstkyni děkuji. Prosím pana radního Procházku.

12

Tisk Z - 5374

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 6, Praha 13, Praha - Ďáblice, Praha 16, Praha - Suchdol a Praha - Zbraslav a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 6

MČ Praha 6 (pozemky v k. ú. Břevnov a Dejvice)

MČ Praha 13 (pozemky v k. ú. Stodůlky)

MČ Praha - Ďáblice (pozemky v k. ú. Ďáblice)

MČ Praha 16 (pozemky v k. ú. Radotín)

MČ Praha - Suchdol (pozemek v k. ú. Suchdol)

MČ Praha - Zbraslav (pozemky v k. ú. Zbraslav)

MČ Praha 6 (pozemky v k. ú. Břevnov)

P. Grabein Procházka: Vážené kolegyně, vážení kolegové, pěkný den. První tisk, který předkládám, je pod pořadovým číslem 12. Jedná se o svěřeni a odejmutí věcí na základě žádostí městských částí. Jedná se zhruba asi o sedm případů, kdy svěřujeme, jeden případ, kdy odebíráme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

13

Tisk Z - 5141

k návrhu na majetkoprávní vypořádání k části pozemku parc. č. 5668/1 v k. ú. Záběhllice

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem pod pořadovým číslem 13 je uznání vlastnického práva vydržení. Je to na základě žádosti soukromé osoby. Jedná se o výměru 18 m². Výbor na svém jednání tuto žádost doporučil.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 6. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

14

Tisk Z - 4954

k návrhu směny tří částí pozemku parc. č. 158 o výměře 34 m² a pozemku parc. č. 159/4 o výměře 129 m² v k. ú. Modřany za pozemek parc. č. 156/1 o výměře 233 m² v k. ú. Modřany

P. Grabein Procházka: Děkuji. Další je pod pořadovým číslem 14. Jedná se o směnu pozemků, o tři části v kat. území Modřany. Je to o výměrách 34, 233 a 129 m². Tento záměr byl odsouhlasen majetkovou komisí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám.

Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy u tisku 15/1 až 15/3.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 0. Rozprava je sloučená.

P. Grabein Procházka: U všech těchto tisků se jedná o úplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. města Prahy. Je to o výměrách 13 m², 211 m² a 116 m².

15/1

Tisk Z - 4905

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1868/15 v k. ú. Dubeč do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

15/2

Tisk Z - 4913

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1491 v k. ú. Desná III, obec Desná, okres Jablonec nad Nisou, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme 15/2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

15/3

Tisk Z - 5169

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 108 a 405/11 v k. ú. Vřesník do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme 15/3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál, pane kolego.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy u tisků 16/1 až 16/12.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 0. Rozprava sloučená.

Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Zde bych jenom uvedl, že ve všech případech se vlastně jedná o bezúplatné nabytí do vlastnictví hl. města Prahy. Děkuji.

16/1

Tisk Z - 1880

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků, chodníků, komunikace, parkovacího stání, stromů, vpusť a dopravních značek v k. ú. Košíře z vlastnictví IKANO Properties s.r.o., v likvidaci do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme 16/1.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

16/2**Tisk Z - 5147**

k návrhu na zrušení usnesení ZHMP č. 29/84 ze dne 23. 6. 2005 a k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků s omezujícími podmínkami po dobu 10-ti let parc. č.174/1,3187/1 v k. ú. Nusle z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO. 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme 16/2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

16/3**Tisk Z - 5193**

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Řeporyje a Štěrboholy z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Hlasujeme 16/3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

16/4**Tisk Z - 5212**

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2555/3 v k. ú. Radotín ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme 16/4.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

16/5**Tisk Z - 5216****k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2380 k. ú. Krč do vlastnictví hlavního města Prahy***Prim. Krnáčová:* Hlasujeme 16/5.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

16/6**Tisk Z - 5226****k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 527/123 v k. ú. Střížkov z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, IČO: 697 97 111, do vlastnictví hl. m. Prahy***Prim. Krnáčová:* Hlasujeme 16/6.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

16/7**Tisk Z - 5227****k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Vršovice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů***Prim. Krnáčová:* Hlasujeme 16/7.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

16/8**Tisk Z - 5228****k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice, Hostavice, Hostivař, Lahovice a Letňany z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy***Prim. Krnáčová:* Hlasujeme 16/8.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

16/9**Tisk Z - 5236**

k návrhu na bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 2848/488 v k. ú. Záběhlice ve vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme 16/9.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

16/10**Tisk Z - 5286**

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Braník, Břevnov, Dejvice, Hlubočepy, Hodkovičky, Hostivař, Hrdlořezy a Kamýk z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme 16/10.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

16/11**Tisk Z - 5287**

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Karlín, Košíře, Krč a Libeň z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme 16/11.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 1. Tisk byl přijat.

16/12

Tisk Z - 5289

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Nusle, Petrovice, Smíchov, Strašnice, Veleslavín a Vršovice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme 16/12.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím, pane radní.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Poprosil bych ještě o sloučení diskuse k tiskům 17/1 až 17/10.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 2. Rozprava sloučená.

Prosím, pane radní.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Ve všech těchto deseti případech se jedná o úplatný převod pozemků. Ve všech případech vždy došlo ke schválení buď ze strany majetkové komise, nebo výboru pro správu majetku a majetkové podíly.

Jedná se většinou o menší plochy. Pouze bych zmínil u dvou tisků, a to 17/3, kde se jedná o výměru 551 m² v kat. území Krč, kde ten pozemek by byl převeden z vlastnictví hl. města Prahy do vlastnictví organizace Arcibiskupství pražské. Je to záležitost stará už asi dva roky a byla schválená v roce 2015 na výboru. Nyní tedy předkládáme ke schválení.

A pod bodem 17/4 se jedná o pozemek 974 metrů. Je to na Praze 13, kde bychom převedli pozemek do vlastnictví společnosti Nad jezerem, kde původně nebylo kladné stanovisko městské části, nicméně poté došlo k revokaci a městská část to také schválila s tím, že tam došlo k dohodě s případným budoucím nabyvatelem o tom, že nahradí parkovací plochy a je to potvrzeno protokolem s touto společností. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Chtěla bych nejdříve říci naše stanovisko k bodům 17 jako takovým, to znamená k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy někomu. Souhlasím tady s panem náměstkem Dolínkem, který když jsme projednávali tisk 5116, to bylo memorandum k přípravě stavby 511 Pražského okruhu, tak řekl, že pozemky mají svoji hodnotu, i kdyby se tam nestavělo. Ano, pozemky mají svoji hodnotu a mají hodnotu pro Prahu. My dlouhodobě jako klub KSČM odmítáme rozprodávání majetku, resp. pozemků hlavního města Prahy. Nakonec opírá se to i o zkušenosti z minula, kdy Zastupitelstvo mnohokrát prodalo některé pozemky, které byly pro Prahu velice důležité, jak se později ukázalo, a kdy jsme je za mnohem vyšší cenu potom vykupovali zpátky, protože jsme je právě pro různé stavby, které město realizovalo, potřebovali.

Odmítáme také prodej a speciálně prodej pozemků tam, kde je úrodná půda nebo zeleň. Víme, že kolikrát tyto pozemky, které někdo získal, tak poté je převedl jako stavební pozemek. Prodával je dalším developerům apod. opět za vysokou cenu. Podle našeho názoru město tak přichází jednak o pozemky jako takové, jednak o pozemky, kde je veřejná zeleň. Dochází pak k zahušťování metropole, k přetížení dopravou a zhoršování životního prostředí jako takového.

Je pravda, že se kolikrát to týká velmi malých pozemků o několika metrech čtverečních, ale prostě je to postupné rozkouskování a rozprodávání majetku hlavního města Prahy. My proto tady vždy upřednostňujeme dlouhodobý pronájem.

To obecně k těm tiskům pod bodem 17. Pokud jde o bod 17/3, to je ten úplatný převod 551 m² z vlastnictví hl. města Prahy do vlastnictví Arcibiskupství pražského. Tady se jedná jednak o zeleň. Je to na místě bývalé zahrádkářské osady. V materiálu je řečeno, že je to určeno k zástavbě bytovými a rodinnými domy.

Chtěla bych k tomu říci za prvé, že se jedná o Arcibiskupství pražské. Myslíme si, že církev díky zákonu o tzv. církevních restitucích dostává už tak darem obrovský majetek a náhrady. Nebudu tady komentovat oprávněnost tohoto daru. Myslím si, že názor KSČM na vydání majetku je všeobecně známý. To je za prvé.

Za druhé se jedná o zeleň, tedy jak už jsem řekla bývalou zahrádkářskou osadu, a najednou tady má být stavební parcela. Chtěla jsem se zeptat, jestli tady bude stavět Arcibiskupství pražské. Myslím si, že asi těžko. To znamená - s čím se počítá dál? Co tam bude? Bude to převedeno na nějakého developera, který tam bude stavět, nebo o co půjde?

My odmítáme takovéto nakládání s pozemky města. Odmítáme zvedat ruku pro tyto prodeje. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Dovolil bych si doplnit vystoupení kolegyně. Jednak samozřejmě z principu – to bych chtěl zdůraznit – upřednostníme dlouhodobý pronájem majetku města, nikoli prodej. V případě oněch bodů 17/3 a 17/9 lze dovozovat, že v obou dvou případech jde o koupi kupujícím – řekl bych – za účelem dalšího prodeje. A na takových aktivitách se náš klub podílet nehodlá.

Je evidentní, že v onom bodě 17/9 je ta kolize daleko širší, protože když se podíváte do důvodové zprávy a do stanovisek, tak mimo jiné IPR nesouhlasí s prodejem, protože předmětné pozemky zasahují do výhledového rozšíření ulice V předním Hloubětíně, odpovídající šířce prostranství v místě napojení na Poděbradskou ulici.

Prodejem pozemků by byla omezena možnost stejnoměrného rozšíření veřejného prostranství v celé jeho délce a možnost propojení s ulicí Jana Přibíka. To opravdu nepovažujeme za postup, který by odpovídal koncepčnímu plánovanému rozvoji města Prahy. To je další z důvodů, proč tento tisk v daném případě nepodpoříme. Přitom z tisku je evidentní, že kupující hodlají tyto pozemky v současné době ve vlastnictví města dále přeprodávat firmě Triga s. r. o., která v objektu číslo popisné 867 podniká. Skutečně prodej za účelem dalšího prodeje se nám zdá jako naprosto nesprávný. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu a před tím, než budeme hlasovat, nastal čas pro interpelace. Hlasování přesuneme na 14. hodinu. Ještě jednou upozorňuji, ve 14.00 hodin se tady potkáme.

Poprosila bych pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze. Děkuji všem zatím za pozornost.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Dobré odpoledne. Dovolte, abych požádal paní Mgr. Kociánovou, interpelace ve věci pěších zón na Praze 1. Poprosím pana kolegu Procházku, zda by umožnil vystupovat interpelujícím u řečnického pultíku. Děkuji, pane radní. Paní Kociánová, prosím.

Mgr. Anna Kociánová: Dobrý den, dámy a pánové, jsem Anna Kociánová ze spolku Auto*Mat. Pane náměstku Dolínku, Praha 1 připravuje omezení jízdy na kole pěšími zónami v centru Prahy a podle analýzy dat aplikace UrbanCyclers to může dopadnout až na 40 % cest na kole v pražském centru, a toto omezení jízdy na kole by významně poškodilo cyklistickou dopravu v celoměstském měřítku. Spolek Auto*Mat má v tuto chvíli pod výzvou proti tomuto omezení 1500 podpisů.

Sám jste převzal záštitu nad soutěží Do práce na kole. Z Magistrátu se akce účastní více než 100 účastníků. Podporujete i jízdu na kole v rámci kampaně Čistou stopou Prahou. My souhlasíme, že pěší zóny nejsou pro cyklistickou dopravu úplně ideální, že Praha potřebuje bezpečnou cyklistickou infrastrukturu, a to především v centru města. Londýn v úzkých ulicích svého středu staví Bicycle Superhighways, Amsterdam má v centru cyklostezky i v ulicích s tramvajemi. Mělo by to tedy jít i u nás v Praze.

Prosím, řekněte nám, jaké kroky učiní Magistrát hl. m. Prahy, aby minimalizoval negativní dopady připravovaného zákazu na cyklistickou dopravu, a za druhé, co uděláte pro to, aby konečně vznikly chráněné, komfortní a souvislé cyklostezky přes centrum Prahy. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Co se týká toho zákazu a postupu Prahy 1, já s ním příliš nesouhlasím. Na druhou stranu, Praha 1 se snaží najít jakékoli řešení, které zamezí zneužívání veřejného prostoru v Praze pro soukromé podnikání, byť rádobý bohulibé pro turismus a pro turisty. V tuto chvíli Praha 1 již to, co hlasovala, hlasovala poté, co jim Praha dala protest v této oblasti, a máme dohodu, že v dalších týdnech budeme ještě jednat o zákazu nebo nezákazu v těchto oblastech.

Já ten zákaz nepodporuji. Myslím si, že někde sesednout z kola a vést 120 m kolo je nesmyslné, a budu se snažit, abychom našli variantu, která bude taková, abychom mohli omezit prostředky, které tam nepatří, ale cyklistům Praha zůstala zachována v maximální možné míře.

Co se týká druhé části otázky, tam odpovím písemně, ale ono to jednoduché není. Vy víte, že cyklo komise se opravdu zlepšila za poslední roky, ale pořád v tom centru Prahy je to velmi složité, a když už se podaří něco zavést, tak že jsem proti všem, snad proti 99 % všech např. prosadil cyklo protisměrku v Hyberské ulici, tak nám tam slavnostně přišli dělat vodovody, a posledních několik měsíců je to tam spíše za trest.

Zároveň bych chtěl říct, že u některých opatření, která již máme v oblasti centra Prahy, si myslím, že tak jak jsme spoléhali dlouho na soužití řidičů a cyklistů vedle sebe, tak nám nezbude, než fyzicky oddělit některé vyhrazené cyklo pruhy, které tam máme, aby tam nemohla parkovat zadní kola automobilů, apod. Ale v ulicích, kde to má logiku, kde jsou možnost a vzdálenost pro výstavbu, atd.

Věřte, budeme to tom dále postupovat, a považuji to za nešťastné.

Nicméně ať jsem férový vůči Praze 1, je tam jedno místo, které podle mě musíme vyřešit nějakou dohodou napříč. Je to skutečně Královská cesta. Když si vezmeme od Obecního domu, když jdeme Královskou cestou kolem Staroměstské radnice až po Karlův most, když tam jdeme ráno v osm, v devět, není problém, tak skutečně cyklisté mohou jezdit, ti, co jedou do práce, do školy, je to super, ale od té desáté do šesté odpolední je to něco, co je velmi náročné. A tady si myslím, že je potřeba diskusi vést o této jediné komunikaci a bavit se o specifických pravidlech, jak tam lze uspořádat, jakým způsobem tam udělat řešení propojení pěších i cyklistů. Prosím, toto jedno místo i ve vašich studiích se zkuste zaměřit jinak, protože tam je to asi nejtěžší porovnat. Mezi Můstkem a Václavským, resp. Staroměstským náměstím, tam už se pojdme bavit o nějakém jiném režimu. To je za mě k této věci. Říkám, zbytek odpovím písemně.

Další interpelaci má pan Ing. Růžička ve věci participativního rozpočtu. Prosím, pane inženýre. Připraví se pan Marek Columby.

Ing. Karel Růžička: Dobrý den, vážené dámy a vážení pánové, obracím se na vás jménem Alternativy zdola, která se již sedm let věnuje participativnímu rozpočtování. Nejprve, než sdělím své dva návrhy, nebo dvě otázky, tak bych chtěl poděkovat všem, kteří se na rozvoji participativního rozpočtování podílejí, ať už jsou to zastupitelé, nebo radní, nebo občané, a zvláště také úředníci, resp. spíš úřednice, které to hlavně na Praze 10 a na Praze – Zbraslavi měly na svých ramenou. Nebýt těchto žen, tak nevím, jak by to tam dopadlo. Děkuji i dalším Prahám, které se připojily, jako je Praha 3, Praha 5, nebo Praha 6.

Ze zkušenosti z prvních dvou let vyplývají dva problémy. Pokud se k tomu nepřistoupí dobře, kvalitně, zodpovědně, s nadšením, tak to přináší problémy. Na Praze 10, která již vstoupila do druhého ročníku, tak jsme se při práci na ulici s občany setkali s tím, že kritizovali, že z prvního ročníku zatím ještě není nic realizováno. Naopak na Zbraslavi všechny čtyři schválené projekty už stojí, resp. byly zrealizovány, a tam do dalšího ročníku je větší zájem.

Děkuji také hl. m. Praha, jeho vedení, že podpořilo finančně participativní rozpočty městských částí. V této otázce, v tomto bodě mám první dotaz. Praha 8 totiž pod participativním rozpočtem realizuje něco, co je vlastně jenom anketa o návrzích, které pocházejí z dílny zastupitelů, resp. Rady. To opravdu není participativní rozpočet, kdy návrhy dávají občané, diskutují o nich a hlasují. Proto by nás zajímalo, zdali město dál chce podporovat i takové rozpočtování, které skutečně není participativním rozpočtem, které je skutečně jenom anketou o tom, co radnice vymyslela, a občané, řekněte nám, co je vaší prioritou. Takováto anketa je také pozitivní, ale není to participativní rozpočet.

A druhý bod, s kterým se na vás chceme obrátit, řada projektů, řada návrhů, které občané podávají na městských částech, spadne ze stolu i kvůli tomu, že nejsou navrženy na pozemcích městské části. Jsou buď na pozemcích soukromníků, anebo na pozemcích hl. m. Prahy, nebo jeho firem. Chtěli bychom proto, kdyby se Magistrát s městskými částmi dohodl na nějakém systému, na nějaké standardní komunikaci, jak by se město mohlo vyjádřit k dalšímu osudu těchto projektů. Zdali je přijme a řekne ano, my se na tom budeme podílet, nebo zdali odmítne, nebo zdali si je dá do nějakého zásobníku vlastních typů a nápadů pro budoucnost. Děkuji vám za pozornost, přeji vám hodně zdaru.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádal bych paní náměstkyni Kislingerovou o vyjádření.

Nám. Kislingerová: Přihlásila jsem se do diskuse, děkuji panu Ing. Růžičkovi za sdělení jeho zkušeností s participativním rozpočtováním. Myslím, že v tuto chvíli mohu konstatovat, že sbíráme zkušenost z jednotlivých městských částí. Pokusíme se o vyhodnocení, tak jak se dneska ukazuje, kde jsou hlavní problémy, a budeme na vznikající eventuální problémová místa v dalším období reagovat. V každém případě děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Doplnil bych to, k těm pozemkům, kolega Procházka tady není, nicméně já jsem také členem majetkové komise Magistrátu. V případě, že městská část představuje své projekty na pozemcích hl. m. Prahy, jsme připraveni svěřit do správy pozemky městské části, ale zpravidla v okamžiku, kdy skutečně jediné, co se realizuje na těch pozemcích, je daný projekt. Často se nám stává, že kromě navrhovaného projektu je tam i možnost dalších možností na daném pozemku, a tam to potřebuje samozřejmě větší zhlédnutí.

Třeba v případě Prahy 6, která právě také provedla několikaměsíční anketu mezi obyvateli o jejich vlastní návrhy a projekty, tak mně byl předán seznam několika projektů, které vyloženě jdou za Prahou a za našimi pozemky, a já např. projekty ve své oblasti budu s městskou částí nějakým způsobem posouvat, ty, které mají podporu městské části i obyvatel. Tam je to potom individuální a připravenost jednotlivých radních, jak zde jsme, v našich oblastech je, jak pomoci s pozemky, tak s realizací projektů, které mají podporu obyvatel, i městských částí.

Děkuji a přihlášen je pan Marek Columby, připraví se pan Mgr. Pavlů. Pardon, omlouvám se, pan kolega Zábranský technická. Já jsem zapomněl, omlouvám se. Prosím.

P. Zábranský: Já jsem byl přihlášen do rozpravy, chtěl jsem panu interpelujícímu odpovědět, protože interpeluje ZHMP, tak mám za to, že se taky můžu vyjádřit. Byl jsem jeden z lidí, kteří opakovaně žádali paní náměstkyni Kolínskou, ať Praha nějakým způsobem podpoří participativní rozpočtování. Uvítal jsem proto to, že Rada minulý rok schválila finanční podporu, ale tu finanční podporu samu o sobě nepovažuji za dostatečnou, protože si myslím, že městské části potřebují spíše organizační podporu, a právě jsem se bál taky toho, že nějaká městská část přijde s projektem, který nazve participativním rozpočtem. Ten participativní rozpočet to ve skutečnosti nebude, ale bude po nás vyžadovat peníze, protože v usnesení nijak nejsou definována základní pravidla pro to, aby to splnilo status participativního rozpočtu.

Vidím podle vyjádření paní náměstkyně, že to jde i bez té komise. Doporučoval jsem, ať vznikne nějaká komise Rady, která se tím bude zabývat. Jestliže má nějakou pracovní skupinu, která to řeší, tak to považuji za dostatečné, ale opravdu apeluji na to, aby podpora hl. m. Prahy byla jiná, než finanční. Toť jako odpověď.

Nám. Dolínek: Děkuji, a nyní pan Columby.

Marek Columby: Vážené dámy, vážení pánové, s nadějí sleduji aktivity našeho hlavního města v oblasti životního prostředí, třídění odpadu, vývoje aplikace chytré město, dále vytvoření platformy Lepší města. Paní primátorka Krnáčová sama mluví o, cituji: „Implementaci chytrých řešení do organismu města, o zlepšení života obyvatel a těch, co ve městě pracují. Zřízení projektové kanceláře pro lepší a efektivnější řízení našeho města. Prostě smart.“

Kladně vnímám aktivity, směřující ke zklidnění dopravy a humanizaci magistrály. Budování cyklostezek, rozvoj a provoz hromadné dopravy. Péči o veřejný prostor a zeleň kolem nás. Jsou to dle mého názoru dobře vynaložené prostředky, které snad v budoucnu ponese ovoce.

Se zděšením však vnímám přístup hl. m. Prahy k dostavbě severovýchodní části městského okruhu, kde se město tvrdošijně a zarputile řítí do minulosti, prosazujíc vize plánovačů a stavitelů epoch minulých. S jistotou, více betonu, zplodin, špíny, hluku a nemoci. Ve výsledku bude méně zeleně, úbytek stromů, lidí vyhnaných z ulic a absence místního života.

Proto se ptám, proč tento rozpor. Proč město a jeho představitelé na straně jedné kopírují trendy světa civilizovaného, který odvážně a promyšleně investuje do nápravy omylů a přešlapů generací minulých, a proč na straně druhé prosazuje myšlení zastaralé, grandiózní a přežilé plány, které prostředí kolem nás válcuje a boří. Řešení nemoderní, nezdravé a neekonomické, jedním slovem zbabělé.

Opravdu chcete prosazovat staromódní řešení, která nenabízí žádné řešení zdravého a spokojeného života pro příští generace? Mohl bych dostat vysvětlení tohoto vskutku schizofrenního stavu? Proč město razí projekty, které jsou odsouzeny minulosti, a nezabývá se alternativními řešeními, hodnými moderní a vyspělé společnosti? Proč tento rozpor mezi proklamovaným zájmem o udržitelný rozvoj a chytrá řešení, a na straně druhé barbarskou a primitivní výstavbu dalších silnic a tunelů. Děkuji za pozornost a za odpověď.

Nám. Dolínek: Děkuji. V případě dokončení městského okruhu bude polovina trasy vedena pod povrchem, tzn., na povrchu může být zelený pás, může být leccos jiného. A když budeme přistupovat na jiné způsoby řešení, tzn., zkapacitnění jiných stávajících komunikací, tak tam bude bordel, špína, hluk. To s vámi souhlasím. V případě tunelového komplexu Blanka máte kompletně novou Letnou, máte park, který by na Prašném mostě normálně nebyl, máte zazeleněnou oblast mezi Miládou Horákovou a dejvickým nádražím, kde před tím byl špinavý brownfield a marast. To všechno se v této investici podařilo.

Nejsem nadšen, že nám do Prahy jezdí tolik aut. Opravdu bych byl rád, kdybychom řešili dvoupruhové komunikace, které mají za úkol jenom místní obsluhu, kdyby nám do centra jezdili jenom ti, co to nezbytně nutně potřebují. Ano, stane se, že musíte z nějakého důvodu zdravotního, jiného do tohoto centra jet. To nikdo nevyklučuje. Opravdu jsem větší přítel toho, abychom těmi auty Prahu neměli zatíženou.

Na druhou stranu jsem také realista, a většina populace se vydává cestou využívání aut poměrně často, a proto se snažím alespoň dostat auta z povrchu do kapacitní komunikace, tak aby se na jiných místech ulevilo. Víím, že potom máme problémy, jako jsou přivaděče typu Strakonické, kde jsou zácpy, kde ve velmi hezké městské části, jako je Zbraslav, to potom odnášejí. To je velmi nepřijemné samozřejmě.

Ale na druhou stranu, když se podíváme do vnitřního města, tak po otevření těchto komunikací, resp. komplexu Blanka nám tam často odpadly velké problémy, např. Malá Strana, výrazně se ulevilo na straně od Klárova na Újezd. Tam výrazně poklesla doprava. Ono to všechno negativní má i protistránku pozitivní.

Jednu věc vám mohu slíbit. My skutečně teď soutěžíme projektanty, kteří mají za úkol k tomu přistoupit racionálně, ne ty předimenzované obrovské křižovatky, co měly být dole pod Jarovem, kde jsme de facto mohli pořádat mistrovství světa v cyklistice, aby tam mohli jezdit velké okruhy apod., ale aby to byly racionální křižovatky, racionální křížení a dát do toho něco, co má vyšší respekt při dopravní obslužnosti. Takže to vám mohu garantovat.

Například nyní když projednáváme propojení Modřany – Komořany – Pražský okruh, tak tam jsem projektantům a našemu ... řekl, že nechci podchody, nechci nadchody. Je to standardní, byť kapacitnější komunikace, kde lidé mají k řece k Vltavě chodit po přechodech. Takto chceme přistupovat maximálně ke všem místům, kde to půjde, a zároveň nedělat zbytečné semaforey tam, kde to zhoršuje díky častým rozjezdům životní prostředí pro ty, kteří tam žijí. Takže mi věřte, že se tím opravdu snažíme řídit.

Nicméně bych vám poslal písemně tu prezentaci, která sice někde je, ale tu, co tu aktuálně máme, vám písemně pošlu, abyste viděli to vedení, přístup k tomu, jak chceme postupovat. Písemně vám i odpovím v této věci. A máte samozřejmě prostor pro doplňující dotaz.

Marek Columby: Ještě se chci zeptat. Projektanti mají konkrétní zadání, nebo jaké mají zadání?

Nám. Dolínek: V tuto chvíli mají projektanti zadání držet se toho, co vzešlo z EIA z roku 2012 z října. Samozřejmě potom při tom zadání, při realizaci kapacity komunikace a všeho budou komunikovat i s městskými částmi i s dalšími. Ale tady nám dejte ještě nějaký prostor, budeme o tom hovořit zde na příštím Zastupitelstvu v červnu. Budeme potom samozřejmě o tom hovořit s městskými částmi v druhé polovině letošního roku. Takže tam to zadání určitě není. Napočítejte největší množství kubiků, co se tam vejde, ale betonu. To není.

A za druhé samozřejmě technicky tunelový komplex Blanka – výborně funkční po té technické stránce. Teď nebereme to, co vidíte negativního. Ale i přesto na základě zkušeností z jeho budování budeme chtít, aby projektanti některé věci zohlednili, například ve způsobu uložení některých bezpečnostních systémů atd. Ale zase známe výhodu, že nebudeme muset jít pod Vltavu, tam řešíme jiné problémy. Tam jsou jiné technologické výzvy. Ale prosím, o tom ještě diskutovat budeme. Budeme dělat i odborně-veřejné sezení s obyvateli, budeme se tam s nimi o tom bavit. Takže není to tak, že by shůry přišel projekt a řeklo by se „Tak tady jsme vám to u stolu vymysleli.“ Tak to nebude.

Marek Columby: Ještě doplňující otázku. Existuje alternativa a jiná řešení nebo ne? Pracuje se pořád jenom s tím, co vychází z EIA 12?

Nám. Dolínek: V tuto chvíli záleží na hlasování Rady HMP v příštích týdnech a na projednání v červnu tímto Zastupitelstvem. Jediná projednaná varianta, která má i oporu v územním plánu v nějaké variantě, a je to vznik jako nové komunikace, je takto navrhované vedení, které má EIA z roku 2012. Je zde koncepční materiál IPRu ve věci duálu, ale ten má silné výhrady řady jiných městských částí i odborníků z toho důvodu, že tam přesně potom budou vznikat u stávajících kapacitních komunikací ještě vyšší zkapacitnění – všechno po povrchu. Budou vznikat nové sjezdy mezi komunikacemi a propojky, které dosud nebyly nutné. Takže například to zničí celou hraniční část mezi Prahou 14 a 9. To de facto odsoudí k totální ještě větší likvidaci a k nižšímu potenciálu pro myšlenkové aktivity atd.

Ale prosím, nechme si to dál. Bude to otázka řady příštích týdnů a budeme se s tím seznamovat. Budeme to prezentovat. To, co děláme kolem Pražského okruhu 511 kolem Prahy, kde s místními městskými částmi probíráme tyto věci, tak tento jakoby lítající prezentační cirkus budeme mít i po Praze. A nebude to řízeno odtud z této budovy, ale budeme chtít na městských částech prezentace. Takže určitě řada možností k vystoupení tam bude. (Děkuji.)

Já vám také děkuji za seriózní příspěvek.

Poprosil bych pana Mgr. Pavlů. Paní primátorka bude odpovídat písemně. Já jsem zde přítomen, takže můžu případně odpovědět. Připraví se pan Ondřej Zemánek.

Mgr. Tomáš Pavlů: Dobrý den, dámy a pánové. Jmenuji se Tomáš Pavlů. Jsem zastupitelem MČ Praha 8. Jsem také spoluautorem otevřeného dopisu, který jsme zaslali paní primátorce a Radě ohledně dostavby Městského okruhu.

Ten první bod je zahloubení Holešoviček. Možná bych i navázal na to, co jste říkal. Vy jste zde představoval řešení, která když se vedou tunelem, že nahoře to hodně pomůže. A tohle je typický příklad, kdy s vámi souhlasíme. A souhlasí s tím místní obyvatelé Holešoviček i vedení MČ Praha 8. Moje otázka je, proč tuto shodu na jedné straně MČ Praha 8, která k tomu vydala memorandum, a místních občanů, proč tuto shodu nevyužijete. Jaké kroky Magistrát HMP podniká v otázce zahloubení Holešoviček? To je první otázka.

Druhá otázka. Jedna ze staveb Městského okruhu tak, jak je plánována podle té původní verze snad ze 70. let minulého století, je Libeňská spojka, což je v podstatě zkratka mezi dvěma dopravními tahy, a na jednom místě ústí v bezprostřední blízkosti městské nemocnice Bulovka v místě, kde ze tří stran jsou obytné domy a je to rezidenční oblast. Moje otázka tedy je, zda považujete takové řešení za správné.

Třetí otázka, třetí bod. Sám jste zmínil některé možné varianty dostavby Městského okruhu. A je to samozřejmě na paní primátorku, tato interpelace, takže ta třetí otázka má za a) a za b).

- a) Kdy bude podrobně prověřena varianta dostavby Městského okruhu podle návrhu Institutu plánování a rozvoje, tzv. IPR duál. Mně není známo, že by to nějak ničilo další městské části.
- b) Kdy bude podrobně prověřena varianta automatu, která využívá především ulici Průmyslovou a Kbelskou v této části, a vlastně vede dopravní tah mimo rezidenční oblasti.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Na druhou část otázky vám bude odpovězeno písemně. V třetí oblasti v případě, že rozhodne Rada a Zastupitelstvo v červnu, tak prověřování nebude pokračovat v duálu, ale dva roky na to byly a nikdo mi nic nepřinesl, kde by něco dále pokročilo kromě zákresu v územních plánech, resp. ne v územních plánech, ale v podkladech. I v okolí Průmyslové a Kbelské bydlí lidé. Proto je zásadní nesouhlas MČ Praha 14 a Prahy 9 řady zastupitelů. Teď nechci mluvit za všechny orgány té městské části tímto. Oni říkají, že my bychom zkapacitnili jiné komunikace a obětovali jinou městskou část, když je zachraňujeme. Ale i tam bude písemná odpověď paní primátorky určitě.

Já bych se souhlasem paní náměstkyně Kolínské požádal, jestli může pan ředitel Čemus, který je zde přítomen, říct, v jakém stavu je změna územního plánu v oblasti Holešoviček, tak aby mohlo dojít případně k zahloubení v Holešovičkách. Jestli se nepletu, tam se musí rozhodnout město, jestli bude pokračovat rozvojem územního plánu, nebo nebude. Jestli paní náměstkyně souhlasí – jestli můžu, pane řediteli, požádat, že byste nám řekl jenom zhruba, v jakém jsme stadiu. A sedí zde jak zástupce investora, ředitel odboru OSI, který je investor, tak pan Boháč, zástupce IPRu, který dělá podklady pro pana Čemuse. Poprosil bych pana Čemuse tedy o vyjádření.

Ing. Martin Čemus – ředitel odboru územního rozvoje MHMP: Dobrý den. Změny v oblasti Holešoviček – jedna změna je v rozhodnutí, zda bude pokračovat nebo ne. A změna ohledně zahloubení Holešoviček, tak tam se bude rozhodovat, jestli se bude projednávat, a je ve fázi podnětu.

Nám. Dolínek: A časově zhruba, jestli tisk je připraven do budoucna k projednávání nebo ne?

Ing. Martin Čemus – ředitel odboru územního rozvoje MHMP: Zatím čeká na rozhodnutí v poradních orgánech k uzávěrce. To znamená, tisky by mohly být připravené někdy v třetím kvartále tohoto roku.

Nám. Dolínek: Dobře. To znamená, že by se dalo očekávat, že v září či v říjnu letošního roku by Zastupitelstvo se pouze k usnesení Rady vyjadřovalo k případnému pokračování. Děkuji, pane řediteli.

Já za sebe mohu říct, že jsem zastáncem postupu změny územního plánu tak, aby mohlo dojít v Holešovičkách k zahloubení s tím, že zároveň jsem si vědom toho, že tato komunikace nemá náhradu a po dobu zahloubení bude chybět citelně propojení části Městského okruhu s výpadovkou na Ústí, na Drážďany. Nicméně přesto všechno si myslím, že je povinnost města zahloubit Holešovičky a udělat pro to maximum.

Máte šanci položit doplňující poznámku.

Mgr. Tomáš Pavlů: Děkuji za odpověď. Přece jenom si dovolím oponovat. V ulici Průmyslové to není obytná rezidenční zóna. A je skutečně rozdíl, jestli povedeme silnice Zenklovou nebo pod Zenklovou, anebo jestli je povedeme Průmyslovou, Kbelskou. Není to tak, že prostě člověk, když občané někde bydlí a má tam být vyústění, že to nechtějí. Je to prostě otázka řešení, které je buď zastaralé, anebo jestli půjdeme cestou Vídně, Kodaně, moderních evropských velkoměst, a budeme hledat řešení, která budou pro lidi. Tak bych chtěl poprosit, aby hlavní město Praha šlo tímto směrem. Děkuji.

Nám. Dolínek: Já také děkuji. Velmi se těším, až se potkáte se zástupci MČ Praha 14 a budete se přesvědčovat, co je menší zlo. Ale to je jen nadsázka. Musím říct, že třeba Stockholm i Vídeň mají své okruhy dokončené a nemají tam žádné duály a alternativy, mají normální tvrdé okruhy.

Prosím pana Zemánka a požádám paní Jandovou. Vidím, že je připravená, takže nyní pan Zemánek. Děkuji.

Ondřej Zemánek: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vás požádat o pozornost k mé interpelaci. Jmenuji se Ondřej Zemánek a jsem obyvatelem MČ Praha 8.

Podávám interpelaci na pana radního Dolínka a také celé Zastupitelstvo HMP. chtěl bych se dotázat, jaká opatření se připravují ke zlepšení životního prostředí v okolí severojižní magistrály a zejména pak v ulici V Holešovičkách. Dozvěděl jsem se o záměru vedení hl. města polidštit severojižní magistrálu, tedy učinit z této dopravní tepny a jejího okolí přístupnější místo a přívětivější prostředí pro život lidí. Zkrátka ulici, která by město propojovala a nikoliv rozdělovala jako doposud.

V říjnu loňského roku Rada města pověřila tým renomovaného dánského architekta, o němž už tady hovořil můj předřečník, Jana Gehla zpracováním návrhu, jak by bylo možno zamýšlených změn dosáhnout. Proto bych se chtěl zeptat. Je to trochu jiný pohled než to zahloubení do tunelu. Ale uvažuje vedení města o něčem podobném také v Holešovičkách jako na té centrální části magistrály? Podle mého názoru tu magistrálu je potřeba chápat v celém jejím průběhu. A i v Holešovičkách vede napříč městskou zástavbou a zde navíc vedle důležité Nemocnice na Bulovce.

Děkuji vám za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jsem si těchto věcí velmi vědom. Bydlím také na Praze 6 dole v Podbabě, kde situace není jednoduchá, takže nebydlím někde, kde bych se mohl smát s kopce všem, že mají jiné problémy. Takže sám zažívám dennodenně tu nelehkou situaci s dopravou v Praze. Můžu říct, že tak jak to s odborníky z ČVUT a odjinud řešíme, tak si opravdu myslíme, že situaci, kdy se postaví 511 mezi dálnici D1 a Hradeckou dálnicí, když se dokončí Městský okruh a když se postoupí v přípravě a v realizaci Pražského okruhu v oblasti té severní, že opravdu tyto komunikace, které teď slouží jako radiální a neměly by, podobně jako třeba Patočkova ulice, že u těchto komunikací dojde k odlehčení, protože nebude nutné, aby všechny ty dopravní proudy jely tak, jak nyní jedou, a pak se rozvrstvovaly až v širším centru Prahy, ale aby už nad těmito místy docházelo k rozdělení dopravních proudů podle směrovosti reálné potřeby, a ne podle toho, jaká je umožněná směrovost s tím dopravním skeletem.

Proto děláme všechny ty kroky. Samozřejmě nějaká dílčí humanizace – tady je asi namístě, aby zaznělo, že byla nabídka, že například v té ulici, která vede v Holešovičkách, že tam můžou být třeba protihluková opatření. Na druhou stranu ale logicky místní přišli, že aby se jim postavila tří a půlmetrová zeď přímo před jejich domy, že to není pro ně řešení. Takže tam se vždycky něco hledalo a nebylo to nejlepší. Víím, že v této oblasti má dojít k výměně oken apod. Radši vám to dám písemně, protože něco se podařilo a něco je v plánech, takže odpověď dostanete písemně. Děkuji.

Ondřej Zemánek: Mohu ještě? Jen doplňující dotaz. Já jsem nechtěl mluvit o konkrétních řešeních. Ale moc děkuji za velmi obsáhlou odpověď. Měl jsem za to, jestli třeba i v dalším kroku není možno potom po těch dobrých zkušenostech, které – doufám – přijdou s tou studií týmu Jana Gehla, uvažovat o rozšíření té studie a nechat ty architekty a další nezávislé odborníky se svými návrhy. A možná po zkušenostech centra by se to rozjelo dál, se mi zdá. To je všechno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Ano, tady vám mohu dát pozitivní odpověď. Ano, jedna věc jsou technická řešení, o kterých jsem mluvil, a druhá věc je – paní kolegyně Kolínská, tak jak má zadanou tu severojižní magistrálu, tak ona s touto částí již nepočítá, protože tam to formálně není severojižní magistrála. Požádal bych už paní kolegyni Kolínskou, zda by řekla rozsah, na který se nyní dělá tu studie, a samozřejmě já jsem připraven nechat alternativní pohledy na řešení těchto dalších navazujících úseků, aspoň na to jakoby průběžné zlidšťování. Ale nechám prostor paní kolegyni Kolínské, je to přece jenom její doména.

Prosím, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: V tuto chvíli se primárně pracuje na opatřeních v úseku od Florence po patu Nuselského mostu na Praze 2. Ale protože Praha 4 i Praha 7 mají eminentní zájem se také do těch opatření zapojit, tak doufám, že se tento úsek rozšíří, ale to, co chceme prioritně řešit tento rok, je tento úsek. Pokud Praha 8 přijde s nějakým podnětem, jak třeba situaci v tom území zlepšit, tak se jím určitě budeme rádi zabývat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já bych doplnil, že Praha 8 se prostřednictvím svého starosty, aniž bych se aktivně účastnil na těch sezeních o magistrále v minulých letech, tedy byl na těch zadáních pro pana Gehla, ti tam projevíli tento zájem, takže teď půjde spíš o nějaké formalizované usnesení Rady MČ, s čím se zapojí následně.

Ondřej Zemánek: Děkuji vám oběma za odpovědi a pozornost. Hezký den a na shledanou.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní inženýrka Jandová na paní kolegyni Plamínkovou má interpelaci. Připraví se paní doktorka Ondomišiová.

PhDr. Zuzana Jandová: Jandová, opoziční zastupitelka za T|OP| 09 na Praze 12.

Důvodem, proč vystupuji k těmto akcím, které jsou v rozpočtu hl. města Prahy, je zejména to, že nám aspoň v opozici, ale i občanům chybí zásadní informace o tom, v jakém stavu jsou tyto akce. Bohužel v novinách Prahy 12 jsme se za poslední dva roky sice dočetli několik oslavných článků, jak paní starostka s paní radní Plamínkovou vyřeší zásadní problémy odkanalizování Prahy 12, leč stav je tristní. Přestože se v období 2010 až 2014 podařilo odkanalizovat dvě třetiny zbývajících oblastí, které jsou ještě dneska v Praze bez splaškové kanalizace, tak za poslední dva roky ani jeden občan, a podle mne několik dalších let vůbec nikdo. A to přesto, že předcházející Rada připravila několik projektů, které se již dneska mohly realizovat.

Já jsem tady již vystupovala na konci roku 2015 s dotazem, proč nedošlo k realizaci v rozpočtu vyhrazených připravených akcí. Před rokem přijala Rada, a proto tato interpelace je pochopitelně na celou Radu, v březnu – myslím – 22. 3. usnesení, v kterém změnila koncepci stoky z Cholupic do Komořan. Tato akce již měla stavební povolení. Občané měli připravené přípojky, čekali na realizaci. Předcházející Rada snad předávala i připravenou zadávací dokumentaci na zhotovitele. V usnesení Rady jsem si přečetla, že důvodem jsou úspory. Chtěla bych požádat o informaci a rozbor toho, jaké byly důvody, jaké úspory, protože je zřejmé, že se vyhodily desítky milionů do přípravy, která probíhala od roku 2006 kvůli sporům o pozemky. Bylo to hl. město Praha, které odmítalo změnit koncepci tak dlouho, dokud nezískalo stavební povolení, a pak koncepci změnilo. (Gong.) Pochopitelně občanům se nikdo neozval. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Nejprve bych chtěla uvést, že nemáte pravdu, že se na Praze 12 žádná kanalizace nestavěla. Dělalo se tam několik ulic v okolí ulice Palmetová, a další ulice odkanalizovány byly. Já jsem tam docházela a koukala jsem, jak se to tam dělá. Takže tohle není pravda, co říkáte.

Co se týče A, což je kanalizační sběrač, tak jsem tady známá jako velký příznivec výstavby kanalizací. Nicméně i mně přijde divné, když pro 800 nebo 700 obyvatel Točné se dělá kanalizace, která stojí půl miliardy korun. Já vím, že tam jsou do budoucna plánované velké rozvojové oblasti, ale v územním plánu ty velké rozvojové oblasti nejsou. V územním plánu to je zatím zeleň, jsou to pole. A my přece nemůžeme předjímat, jak dopadnou změny územního plánu. To znamená, že pro 700 obyvatel, fakticky případně pro nějaký tisíc obyvatel, kolik by ta Točná ještě mohla mít, a případně pro nějaký malý rozvoj v Cholupicích by se dělala kanalizace za půl miliardy korun. To je opravdu neefektivní vynakládání prostředků. Proto jsme to dali neprojektovat tak, aby ta kanalizace nebyla tak drahá, aby byla nikoliv gravitační, ale aby tam byly nějaké přečerpávací stanice, a dostali jsme se na cenu 120 milionů korun. To znamená, že jsme tu stavbu čtyřikrát zlevnili. Opakuji znova – čtyřikrát zlevnili. Teď ta stavba bude mít také již stavební povolení. To znamená, že to zdržení není nikterak drastické.

Nicméně co není stále vyřešeno, je potom pokračování na Točnou. Tak tady jsem vám podala informaci.

Nám. Dolínek: (Po snaze paní Jandové hovořit.) Já si to dovolím trochu moderovat. Děkuji za odpověď. A prosím, váš doplňující dotaz.

Ing. Hana Jandová: Musím říct, že naprosto nemáte pravdu, ověřovala jsem si to. Ulice Palmetová, vy jste tam procházela zkolaudované věci před tím. Není vydané ani územní rozhodnutí na splaškovou kanalizaci v oblasti Palmetová. Rovněž tak není vydané ani územní rozhodnutí na novou stoku. Navíc bezúdržbovou stoku nahrazujete přečerpávacími, tzn., zároveň Praha řeší blackout, a tady uspoří, a jinde to bude vynakládat.

Ty úspory, mohla bych dostat písemně nějaký podrobnější rozbor? Budu-li mít možnost vystoupit ještě v druhé interpelaci, tak občané těch oblastí, je jich mnohem víc, než jste říkala, zajímají se o to, jestli z těch úspor taky někdo pomůže jim uhradit zvýšené náklady na kanalizaci, které díky tomu budou mít minimálně dalších pět let. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Plamínková, prosím.

P. Plamínková: Dostanete to písemně. Nicméně chci podotknout, že stoka A2 stejně byla vyprojektována pouze do Cholupic, kde kanalizace v současné době je. Tam nikdo kvůli tomu nebyl připraven o své právo se připojit na kanalizaci. Občané Cholupic jsou odkanalizováni výtlakem do Libuše.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní doktorka Ondomišiová ve věci městského okruhu.

PhDr. Zuzana Ondomišiová: Vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Zuzana Ondomišiová a většinu života žiji v Praze 8. Zde také celá léta zblízka sleduji, jak se v mé lokalitě nevhodná rozhodnutí o dopravě, a s tím spojené vybourávání nejen kvůli městskému okruhu, ale také třeba Palmovka a další již od 70. let minulého století podepisují na devastaci veřejného prostoru, identity Libně jako historické části, zhoršování životního prostředí a kvality života občanů vůbec. Z oken se dívám na část předpokládané trasy městského okruhu, ulici Povltavskou od Košinky ke Kříži, kde nyní přemostí uje již Primátorskou a Zenklovu.

Chtěla bych se proto zeptat pana náměstka Dolínka, proč místo zahloubení Holešoviček se konkrétně prosazuje tzv. Libeňská spojka, která by na velmi krátkém úseku v podstatě propojila dvě výpadovky, ale zato by na necelém kilometru vyrobila tři velmi rozsáhlé dálniční stavby s dopadem na rezidenční a rekreační charakter okolní zástavby. Trojúhelník silnic a tunelů od Pelc-Tyrolky vedený Povltavskou ke Kříži a odtud potom na Bulovku, resp. Vychovatelnu, vy Holešovičkám ulevil jen minimálně a byl by jistě dvakrát delší a ještě mnohokrát více dražší, než uvažované zahloubení Holešoviček. To by také dopravu vyvedlo co nejkratší cestou z kotliny kolem Vltavy mezi řekou a severními terasami, kde lokalita dolní Libně už dnes trpí obrovskou kumulací smogu, výfukových zplodin a hluku. Rozšíření Povltavské by tohle jenom zhoršilo.

Jsem přesvědčena, že prostředky, uspořené zvolením měkčí varianty dostavby městského okruhu, čili méně tunelů, méně betonu atd., by mohly být účelněji využity zejména pro rozvoj veřejné dopravy.

Pane Dolínku, řekl jste, že nikdo nepřišel s žádnými jinými racionálními návrhy podoby okruhu, než tím, který chcete předkládat. Jistě jste se seznámil s návrhy řešení IPR, tzv. duálu, návrhem Auto*Matu, návrhem ateliéru D3A, a možná existují nějaké další. Nechal jste je skutečně odborně porovnat a posoudit? Jaké jsou výsledky těch porovnání, a kde se s nimi může veřejnost seznámit? Co je na nich neracionálního?

Navíc městský okruh vnitřní by podle podmínky EIA měl být spuštěn až po dokončení vnějšího pražského okruhu. Proč se nejprve netlačí a nedělá všechno pro to, aby byl dokončen ten vnější, a kapacity vnitřního okruhu se potom odvozovaly a vypočítávaly podle té situace?

Žádám tedy, aby se hlavní město znovu zabývalo alternativními návrhy, a skutečně vyvolalo veřejnou diskusi, aby se všichni mohli k tomu vyjádřit a dozvěděli se o tom, co je čeká. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dva roky na diskusi prostor byl, jestli mi přišlo dohromady osm dopisů za dva roky, opravdu, obyvatelé Prahy se mi neozvali nijak masivně, nijak víc ze všech městských částí napříč Prahou, kromě toho, že se ptali, kdy to konečně bude postaveno. Ale že by mi někdo přišel s nějakou technickou studií kolem duálu apod., ne. Vždycky to bylo zaneseno v nějakých mapách, přišlo se s tím.

Mně to víc a víc začalo připomínat snahu o tzv. regionální variantu Pražského okruhu. My starostové, co nám vadí Pražský okruh tam, kde je navržen, říkáme, udělejte to jinde. Je nám jedno kde, jak to tam bude vypadat, jaký to má dopad, hlavně ať to není u nás. A toť vše, za tím tečka. Žádná aktivita ve prospěch podpory těchto variant, nic. Jenom vždycky, udělejte to jinde. Chápu, že jsou tady různé přístupy, jak mě vždycky na IPR učí, jsou dva, ne na mém dvorku, a pak ještě nějaký druhý přístup, s kterým se tam lidé identifikují, ale musím říct, že toto není úplně pozitivní.

Nicméně aby bylo jasné, že nerozhoduji já jako Petr Dolínek, předložil jsem materiál Radě hl. m. Prahy a Rada ho projedná. Taktéž aby bylo, prosím, veřejně známé, v případě městského okruhu mě nic nenutí dávat letos žádný tisk do Zastupitelstva. Já tam nevypisuji veřejnou zakázku, která by vyžadovala projednání Zastupitelstvem. Přesto jsem se veřejně zavázal, že to chci v září projednat v Zastupitelstvu, sám o sobě, a po dnešní diskusi Zastupitelstva tu diskusi předřadíme již na červnové zasedání.

Jinak bych rád odkázal k tomu, že ke všem dalším věcem jednak určitě odpovím písemně, a jednak samozřejmě, jak jsem řekl, bude projednávání s obyvateli, budeme se zabývat variantami s dopady, s podobou, a tam všude bude prostor se o tom ještě určitě bavit.

Opět bych chtěl říct, vždycky se tady o těch věcech mluvilo a moc se s nimi nehýbalo. Když se podíváte na Spořilovskou, vždycky se říkalo, jak by bylo hezké, kdyby byla zastřešena nebo zahloubena, nebo něco podobného. V případě Spořilovské se již s místními obyvateli projednal projekt zastřešení nebo zahloubení Spořilovské, a když říkáme, že budeme pracovat na Holešovičkách, tak to myslím smrtelně vážně, že na nich pracovat budeme.

Prosím, písemně odpovím na drtivou většinu toho, co jste řekla.

PhDr. Zuzana Ondomišiová: Děkuji. Měla bych k tomu jenom reakci. Vy říkáte, že občané Prahy 8 nijak nereagovali. Myslím si, že to taky vyplývá z toho, že ty informace jsou výkřiky. Jednou to bude tak, jednou to bude tak, půjde to tudy, minulé Zastupitelstvo, pokud vím, aspoň Praha 8 vlastně po dokončení hlavní Blanky, Blanky I nyní, řeklo, že se nebude realizovat dostavba v této podobě.

Moje žádost o to, aby veřejnost byla nějak informovaná, vychází z toho, že plno mých spoluobčanů vůbec netuší, že se k tomu zase vracíme a že se s tím nic jiného nestalo. Navíc si myslím, že aspoň pokud já jsem se mohla seznámit s návrhy jiných nezávislých ateliérů nebo Auto*Matů apod., tak to není žádný výkřik někam, ale jsou to komplexní studie, které zrovna tak odhadují a vypočítávají a ukazují na grafech. A navíc je u nás tendence, vždycky se rozhodovat, jedno nebo druhé.

Myslím si, že by se měla hledat moderní jiná cesta, zhodnotit to novým pohledem, a ne pohledem 50 let starým. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Varianta dual například vychází ze ZÁKOSu, což byla práce normalizačních inženýrů 70. let. Ale to můžeme pominout, když se odkazujeme k minulosti. Rád bych podotkl, já tu veřejnou diskusi vedu, povedu ji dál, nicméně tato stopa městského okruhu byla vždy ve všech dodnes platných dopravních konceptech. Všechno ostatní byly překonané alternativy. Prosím, nedělejme, že tady je zmatení myslí a pojmů. Pořád se něco předhazuje. Je tady neustále jedna platná věc, a říkám, svrchované Zastupitelstvo, volené všemi obyvateli Prahy, a bude to projednávat na svém příštím zasedání. Vám odpovím určitě písemně a doplním tyto věci. Děkuji.

Vypršela nám lhůta pro interpelace občanů, s tím že já bych měl prosbu. Pan Ing. Kerleha zakončuje to první kolo interpelací občanů. Kdyby zastupitelům nevadilo, že bychom panu inženýrovi dali ještě prostor pro jeho interpelaci. Pak bychom navázali interpelacemi zastupitelů, kterých je dnes také hodně. Bez hlasování, přesto vidím souhlas v sále. Pan Ing. by ještě teď měl svou interpelaci ve věci městského okruhu. Prosím, pane inženýre.

Ing. Ladislav Kerleha: Dobrý den, dámy a pánové, jsem Ladislav Kerleha z iniciativy Auto*Mat. Děkuji ještě za slovo, i když je to už lehce přesčas. Jenom bych v krátkosti navázal na své předřečníky k dokončení městského okruhu, a to zejména částí, kdy dnes platná EIA k dostavbě okruhu z roku 2012 požaduje splnit závažné podmínky. Zejména podmiňuje dostavbu městského okruhu předchozím zprovozněním celého pražského okruhu, včetně zavedení nízkoemisních zón a mýta v centru Prahy.

Jak situaci sledujeme, nezdá se nám, že by mělo dojít k urychlené dostavbě Pražského okruhu, zavedení nízkoemisních zón, natož pak mýta. Domníváme se proto, že s dostavbou vnitřního okruhu není kam spěchat, a měli bychom věnovat dostatek času na nalezení nejlepšího řešení pro tak zásadní stavbu.

Jako Auto*Mat jsme představili svou verzi, kterou jste nám, pane náměstků, v březnu neformálně slíbil prověřit. Zde jsou tedy moje otázky. Kdy bude prověřena proveditelnost konceptu IPR a Auto*Matu, a kdy budou zveřejněny výsledky tohoto prověření? Druhá otázka, proč se část koalice snaží o urychlenou dostavbu městského okruhu ještě před zprovozněním Pražského okruhu, když je z výsledků analýz EIA jasné, že by to mělo na dopravu a životní prostředí v Praze ničivé důsledky? Co udělá tato Rada pro splnění usnesení číslo 1701 předchozí Rady z roku 2010, které říká, že městský okruh v připravované podobě bude zprovozněn v souladu s podmínkami EIA společně s doprovodnými opatřeními, jako jsou nízkoemisní zóny a mýto? Zahájila již Praha zákonodárnou iniciativu, směřující k tomu, aby mohla mýto se zprovozněním okruhu zavést? Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Odpovím krátce a potom na zbytek podrobněji písemně. Nicméně právě to, že soutěžíme projektanty, jak jsem přislíbil, vaše řešení nejsou jenom, že musí proběhnout na samostatně jiném konceptu, ale řadu těch věcí lze, třeba oblast Jarova, oddělených bus pruhů ne dovnitř, ale vně komunikací apod. lze prověřit i při stávající přípravě pokračování městského okruhu. Skutečně projekty nejsou hozeny do koše, ty podklady a ty návrhy, ale budou tam pověřovány. Jak jsem upozornil, kapacitnost křižovat by mě zajímala, jestli musí být řešena ve velkém, nebo zda se to dá dělat chytřejšími dopravními řešeními na menším území. Právě na řadu vašich podnětů se určitě budeme dívat. A také s vědomím toho, že jeden projektant to bude mít jednodušší, to je ten, který to bude projektovat pod Malešicemi, tam ten spor tak zásadní není, tam jde spíš o kapacitnost tunelu, resp. o jeho vyústění, a ti další projektanti, co to budou mít směrem k Troji, to budou mít výrazně těžší. I proto jsme to rozdělili, projektantské týmy zvlášť, aby se nemuselo čekat kvůli jednotlivosti někde s celým projektem. Tam skutečně budou separátní týmy, které budou projednávat konkrétní problémy. Zbytek odpovím určitě písemně, a věřte, že vaše materiály do koše hozeny nejsou. Děkuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Dolínek: Nyní první, kdo interpeluje, je pan zastupitel Záborský ve věci strategického plánu.

P. Záborský: Já jsem se chtěl jenom zeptat, vzhledem k tomu, že když jsme schvalovali strategický plán, zároveň jsme uložili Radě zajistit zpracování návrhu implementace strategického plánu hl. m. Prahy v termínu 31. 3. 2017, protože ten plán předpokládá nějaké krátkodobější implementační plány. A pokud mám správné informace, v současnosti už existuje tisk, který řeší první plán, nebo podplán, nebo jak to nazvat. Chtěl jsem se zeptat, kdy můžeme očekávat jeho přijetí aspoň zhruba, nebo jestli je tam třeba nějaký problém, že se na tom koalici neshodne, nebo proč došlo k tomu zdržení, protože už to mělo být připravené do konce března, a tudíž dojde k minimálně tříměsíčnímu zpoždění. Chci vidět i ty důvody, proč to tak je. Díky.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Pravdou je, že materiál poměrně obsáhlý pracuje s několika variantami, a v podpisovém kolečku je mnoho míst, která se k němu vyjadřují, protože z povahy věci se to týká téměř všech na Magistrátu, v Radě i v přidružených organizacích, takže v tuto chvíli máme zpoždění, protože se objevila řada relevantních připomínek, které potřebujeme vypořádat. Ráda bych, kdybychom do prázdnin stihli ten materiál minimálně v Radě schválit, ale slíbit to nemůžu. Budu se o to snažit, a ten návrh, jak je teď rozpracován, tak v případě zájmu mohu poskytnout.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kolega Zábranský – stačí, děkuji. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dobrý den, já si musím na začátek postěžovat. My spolu takhle hovoříme už poněkoličkáte, a většinou to došlo k tomu, že jsem požádal o písemnou odpověď, a nikdy jsem žádnou nedostal. Ale tady to tentokráte asi skončí zase žádostí o písemnou odpověď.

Nám. Dolínek: Omlouvám se. Požádám, během toho, co budete hovořit, zda by pan ředitel Prajer nám sem postupně přišel dopředu a případně nám zde něco odpověděl. Děkuji, pane řediteli. Hovořte, prosím.

P. Prchal: Chtěl jsem požádat o informace, které se týkají obchvatu Komořan. Samozřejmě vím, že není jednoduchá situace s dopravní infrastrukturou v Praze, protože vždy se najdou nějakí brzdiči, kteří brání tomu, aby věci postupovaly řádně kupředu. A pokud já vím, obchvat Komořan je veřejně prospěšnou stavbou, která má zásadní význam pro tu lokalitu, v které předposlední a ještě dřívější Zastupitelstvo odsouhlasila velmi masivní výstavbu, která původně byla plánovaná právě součástí toho, současně i s obchvatem, i s napojením na okruh, a mělo to svoji logiku. Když tam přibude několik tisíc lidí, že vznikne komunikace, kterou by se tam dostávali dovnitř a ven.

Vím, že teď je přerušené územní řízení, protože k rozhodnutí soudu se odvolaly některé organizace. To jsou všechno spolky, v nichž, anebo za nimiž figuruje paní doktorka Rázková, která je odpůrkyně tohoto obchvatu. Ale chtěl jsem se zeptat na dvě věci vlastně. Jak tedy ta situace je a jak se bude postupovat dále. A druhá věc je, tam na tu stavbu původně, a to nevím, jestli platí. To je ta otázka. Bylo rozplánováno několik etap, kde v nějaké třetí etapě se řešilo náměstí v Komořanech, tam měl být vystaven kruhový objezd. Ve čtvrté etapě se řídila dešťová kanalizace.

A to všechno bylo navázané na výstavbu obchvatu jako šest následných fází. A to by mě zajímalo, zda to ještě platí a co s tím bude, abychom komořanským, nebudou mít ani obchvat, ani zušlechtění náměstí, kde dneska městská část plánuje výstavbu parku, což je ale zase v rozporu s výstavbou kruhového objezdu, který byl naplánován v třetí etapě, atd.

O co všechno v Komořanech přijdou, anebo jak to bude dál. To je otázka.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nejprve za Radu, bezesporu prioritou investice tam trvá, tzn., tam se nezměnilo žádné jiné usnesení v tom, jak bylo projekčně navrženo. Požádám pana ředitele o některé technické detaily, s tím že odpovíme určitě písemně a velmi rychle a promptně, a teď poprosím ještě o některé dílčí informace. Děkuji.

Ing. Karel Prajer – ředitel odboru strategických investic MHMP: Dobrý den. Jsme ve stádiu takovém, kdy jsme požádali odbor stavebního řádu o přerušení řízení, proto abychom doplnili a zaktualizovali za ta léta již zastaralá vyjádření. Jedná se především o hygienická stanoviska, a ta podmiňují EIA a tyto záležitosti, které souvisejí s odborem životního prostředí u nás. Je pozastaveno na naši žádost, intenzivně pracujeme, abychom doplnili, a tím jsme v mašličkách bez našeho vědomí s možností si kopnout pro nějakou chybu to postoupili zpátky stavebnímu úřadu místně příslušnému, čili zpátky do Komořan, a čekáme, že tím bude blbuvzdorně potvrzeno územní rozhodnutí.

Máme připravenou soutěž, kterou budu vypisovat teď přes prázdniny na projektanta, protože tak, jak říkal pan náměstek, je to projekt s určitým stářím a máme zájem ho modifikovat do toho bulvárního typu a do toho bezbariérového ve vztahu řeka – Komořany. Takže proto, aby i dodělal, dokončil, případně dopředělal případné záležitosti ve stupni územního rozhodnutí projektu.

Takže stále je to naše prioritou a intenzivně na tom pracujeme.

Nám. Dolínek: Pardon, já to doplním. Tam skutečně smyslem je svodidla pryč a nějaká průchodnost a tyhle věci. To znamená tento způsob doprojektování.

Samozřejmě ještě pan ředitel. Omlouvám se, že jsem vám do toho vstoupil.

Ing. Karel Prajer – ředitel odboru strategických investic MHMP: Souběžně s tím běží i intenzivně výkupy pozemků. A máte pravdu, že dámu jste pojmenoval. To byl prvotřídní opozičník.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další pan zastupitel Michálek. Děkuji panu řediteli za odpovědi. Pane zastupiteli, prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl jsem se zeptat, já jsem to asi nepostřehl –

Nám. Dolínek: Pan radní se omlouvá, že bude písemně odpovídat.

P. Michálek: Jo, a paní primátorka?

Nám. Dolínek: Taktéž.

P. Michálek: A můžu se zeptat, z jakého důvodu jsou omluveni?

Nám. Dolínek: Omluvili se mi řádně, že budou odpovídat písemně.

P. Michálek: Já jsem se jenom ptal, z jakého důvodu jsou omluveni, neboť podle jednacího řádu mají povinnost uvést důvod.

Nám. Dolínek: To není, jako když se omlouvají děti ve škole, že by mi zdůvodňovali jejich rodiče neúčast. Tak se omlouvám.

P. Michálek: Můžeme požádat o vyjádření legislativu, jestli jsou povinni uvést důvod omluvy z jednání Zastupitelstva?

Nám. Dolínek: Pane řediteli legislativy, dotaz je, zda je nutnost v případě omluvy uvést důvod neúčasti na části jednání Zastupitelstva.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Dobrý den. Podle jednacího řádu jsou zastupitelé povinni se písemně omluvit primátorovi s uvedením důvodu.

Nám. Dolínek: Nejsem primátor, tím pádem nedisponuji písemnými omluvenkami. Jsem pouze řídicí schůze. Prosím, pane kolego, předáte písemně interpelaci nebo ji zde přednesete? Prosím. Já to nedokážu teď jinak vyřešit, proto se vás ptám.

P. Michálek: Ne, ne. Já jsem chtěl jenom upozornit na stav, že primátorka opakovaně nechodí na interpelace. Zjevně tedy ani nedává omluvenky. A celý tento princip demokratické opozice je tím narušen, že vládnoucí koalice vůbec nedochází na interpelace.

Nám. Dolínek: Jestli mohu, máme poslední bod jednání Zastupitelstva dnes, který je – nechci říct – různé, ale tyhle další věci. Takže prosím, řekněme to tam. Nyní se věnujme interpelacím. Je jich více, než možná se zastupitelé vejdou do toho termínu do dvou hodin, proto prosím, pojďme k té interpelaci, a pak to přednesme v jiném bodu. Děkuji moc.

P. Michálek: Ale je to celkem jedno, když tady není koho interpelovat. To já můžu říkat do dubu.

Nám. Dolínek: Jestli je to písemně, tak to bude předáno.

P. Michálek: Ne, bude to ústně.

Chci se zeptat, kdo a jak vybral doktorku Moniku Krobovou Hášovou do Dozorčí rady Pražské energetiky. Kdo ji doporučil, co tam dělá, kolika jednání se zúčastnila. Proč nejsou vyřizovány moje dotazy na Pražskou energetiku a proč pražská koalice rozdává svým zastupitelům milionové trafiky za to, že ji podrží v klíčových hlasováních. Myslím si, že je to naprosto neetické, že to je ostudné. A myslím si, že to poškozují i pověst Zastupitelstva HMP.

Nám. Dolínek: Děkuji. Bude odpovězeno písemně.
Nyní prosím pan zastupitel Profant.

P. Profant: Zdravím. Se zájmem jsem sledoval pořad Jana Tuny „A dost“ o tunelovém komplexu Blanka, kde se jednalo o kauzu, že náš supermoderní nejlepší městský tunel má automatizované měnění rychlosti. Tato rychlost se opravdu v průběhu dne třeba i několikrát změní, což je dost matoucí. Nicméně k tomu začalo docházet ve zvýšené míře v první polovině tohoto roku.

Chtěl bych se tedy zeptat, jestli zaznamenáváme důvody změny. A jestli nezaznamenáváme, tak proč je nezaznamenáváme. Pokud ten operátor mění rychlost, tak by tam měl uvést jasně, proč to dělá. A rád bych věděl tedy hlavní důvody, proč se teď měnilo, a váš osobní názor, jestli je to takto správně. Podle pořadu bylo zmíněno, že to mění Policie ČR, takže policie si tam může přeskakovat, jak chce.

U těch technických věcí bych určitě poprosil písemně, ale ten osobní názor bych rád slyšel teď.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ta věc má dva rozměry. První je, že tento přístup nejen tohoto pořadu, ale více článků a reportáží na toto téma je jakoby útokem na to proměnlivé dopravní značení. Ale je to úplně standardizované značení podle všech vyhlášek a zákonů. Řidič je povinen respektovat značení takové, jaké je v aktuální chvíli, kdy on je účastníkem provozu. To je stejné, jako kdyby někdo řekl, jestli je to matoucí, když jsou zúžení někde na dálnicích a nejdřív je tam někde 70, po nějakém přejezdu mezi pruhy 50 apod. Prostě jsou to značení, která jsou tam dána a každý účastník provozu je povinen to sledovat.

To, že to lidé zhusta nedělají, se ukazovalo například na případu, kdy jsme jednou zkusili o víkendu na půl dne zavřít výjezd z Blanky směrem na Prašný most, a bylo tam přes 40 lidí, co normálně i přes příkazové cedulky proměnlivé tam najeli a pak tam nahoře se divili, že jim tam nepadne červená, a pak nějak odjeli apod. Takže tam bohužel je to ta první fáze.

To není odpověď na tu interpelaci, ale bohužel řidiči se musí naučit, že v době, kdy je dynamicky řízena doprava v Praze nejenom na tomto místě, že to tam takto je. Teď například projednávám s naším odborem dopravních agend možnost umístění takovéto problémové značky u vjezdu do Troje, kdy v okamžiku, kdy o víkendu nebo v létě dojde k přeplnění parkovišť u zoologické zahrady, tam se prostě může objevit zákaz vjezdu vyjma dopravní obsluhy. A to také bude proměnlivá značka a musí být respektována.

Tyto značky s narůstajícím počtem aut a resp. se změnou způsobu řízení dopravy, budou častěji používány, protože mají právě ty výhody časových změn a dalších. To je první věc, která je obecně.

U tunelového komplexu Blanka – ten má jeden z nejpřísnějších bezpečnostních opatření, která vůbec máme v České republice. Jsou tam velmi přísné scénáře řízení tohoto tunelu. Jsou až tak přísné, že často čekáte na vjezdu do Mrázovky a potom projedete celými těmi tunely, že tam jste na červené, a pak zjistíte, že projedete celým tunelem bez jediného zdržení, tak jste – zdá se – hrozně naštvaní, proč se to dělo. Ale vždycky tam nějaký ten jev je.

A samozřejmě zkusme se podívat, zda zpětně jsou evidovány - podobně něco jako stavební deník, tak něco obdobného je deník změn rychlostí. Nicméně zatím se nám nedaří mít takový systém, který by to dokázal změnit. Dodavatelem nebo subdodavatelem byla – tuším – jedna z problematických firem, která nám dávala písemnou zprávu, že se pokouší dovyvinout ten systém, který by umožnil ještě flexibilnější změnu rychlostí a rychlejší reakce. Ale to už je nějaké dílčí řešení a na to vám odpovím písemně, na to, co jste se ptal.

Systém radarů v tom tunelu je přímo propojený se systémem nastavování rychlostí a značení. Jeden úsek může být nějak, druhý nějak, třetí nějak a v součtu ty radary – jsou jen na krátké úseky, a jsou třeba tři tunely za sebou, a skutečně tam v těch časech se počítá s těmi úseky a měří se to jako celek. Takže tam radary reagují na ty změny a podle toho se vyhodnocuje přestupek. To je jenom potvrzení toho, proč to asi řidičům nejvíc vadí.

Prosím, ještě doplňující reakce.

P. Profant: Chtěl bych jen říct, že těmi značeními dodržovat předpisy je dobré, ale my se musíme starat i o to, aby ty předpisy byly přehledné. Když máme značku, která je zarostlá, tak také kolem ní udržujeme pořádek. Já chápu, že jsou extrémní podmínky, když opravdu jsou největší zácpy, tak to musíme měnit. A teď se to mění třeba jenom v jednotlivých pásích toho tunelu, takže člověk tam třikrát uvidí sedmdesátku a počtvrté tam má padesátku, a pak už vidí jen pokutu. To mi připadá tedy velmi matoucí.

Nám. Dolínek: Souhlasím. Odpovíme písemně. Jinak když jsme u těch rychlostí na tomto celém úseku, tak jsem se stejně podivil a nebyl jsem schopen za dva roky se s tím posunout, protože vyjádření policie je negativní na změnu rychlosti, proč když jedete z Mrázovky do Strahovského tunelu, je tam sedmdesátka, a když jedete ze Strahovského tunelu na Mrázovku, je tam padesátka. Svého času před několika lety se tam ještě půl roku v kuse měřila ta padesátka. Na tomto jediném krátkém úseku. Věřte, že po dvou letech jsem nedokázal přimět někoho, aby změnil své stanovisko. Neustále tam s tím bojujeme. Když byl odkaz na zimní období, tak jsem říkal „Dobře, uděláme dvakrát za rok změnu jako s pneumatikami, vyměníme jednu značku. V zimě bude 50, v létě 70.“. I s tím jsem neuspěl. Věřte, absurdit mám spoustu. Snažím se s tím bojovat. Tohle zkusíme také změnit.

Děkuji za ten podnět, písemně odpovíme.

Paní zastupitelka Briardová ve věci stavu zastávek na lince 108 na území Prahy 6. Prosím.

P. Briardová: Vážený pane náměstků, jsem ráda, že jste tady aspoň vy, protože právě vás se potřebuji zeptat. Možná to bude otázka jednoduchá, možná ne. Někdy na konci podzimu jsem interpelovala kvůli stavu chodníků právě na zastávkách na lince 108. Jde konkrétně o ulici U Dejvického rybníčku. Celkem tam ta zastávka je frekventovaná. Lidé tam vystupují, nastupují. A ten stav je velice neutěšený, protože jsou tam dvě poměrně velké prohlubně. Pak je to taková všehochuť, něco jsou ty malé kostky, něco je asfalt, něco je zazeleněné. Člověk neví, jestli je to neuklizený chodník, anebo jestli to tam je schválně. Prostě není to dlouhý chodník a samozřejmě by potřeboval zkulturnovat.

Vy jste tady nechával kolovat takový seznam, ve kterém tahle ta ulice byla v chodníkovém programu. Vypadalo to, že by to snad ještě do zimy loňského roku být hotové, protože opravdu to není dlouhý úsek. Já jsem to také takhle říkala potom na Zastupitelstvu a potom občanům, kteří se mě na to ptali v Praze 6, a bohužel nic se nestalo.

Tak jsem se chtěla zeptat, co se stalo. Peníze tenkrát byly, takže otázka peněz to nebyla. Možná mi řeknete, že nebyly kapacity, ale přesto bych na to upozorňovala dál, protože to nemůžeme nechat plavat, ono se to zhoršuje. Teď v létě, až budou deště, asi to nebude úplně nejlepší.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že jste zastupitelka městské části Prahy 6, tak sledujete určitě stav chodníků. Víte, že třeba ulice Vietnamská, která v tom seznamu byla taky, byla dokončena v minulých dnech, stejně jako další ulice kolem bubenečského hřbitova jsou dokončovány. Takže jste si trochu odpověděla sama.

My jsme udělali tak velkou objednávku na firmy, které zhotovují chodníky, že nebyly schopny to všechno za těch pár měsíců udělat. Teď ty věci dokončují. My v tyto dny připravujeme další seznam dalších ulic, tak se nám to schází s tím, že předávají tu objednanou práci, takže ta další bude mezi nimi soutěžena s tím, že pan ředitel TSK Smolka zde sedí hned vedle pana zástupce z Dopravního podniku. Ulici U Dejvického rybníčku si určitě poznačili.

Myslím, že paní kolegyně Pohnutková, která je jinak velmi kvalitní oblastní správkyní TSK, tam určitě se zajde podívat, jestli v rámci zbylého dočerpání seznamu by se ta stavba mohla prioritizovat, aby tam MHD bylo dostupné. Teď to berte, že si musíme udělat pořádek v rychlosti a v prioritách seznamů, které už byly v minulosti schváleny. Děkuji.

Paní kolegyně Semelová ve věci Mariánského sloupu.

P. Semelová: Děkuji za slovo. Chtěla bych se připojit nejdřív k té kritice, která tady zazněla z úst Pirátů. Myslím si, že je velice nevhodné, řeknu-li to mírnými slovy, když primátorka hl. města nejenom že tady není na interpelacích, a to opakovaně, ale že uvede interpelace tím, že řekne, že se tu sejdeme ve 14 hodin. Myslím, že to samo o sobě degraduje institut interpelací a znevažuje ty, kteří chtějí odpovědi.

Pokud jde o Mariánský sloup, tuto záležitost jsem interpelovala před měsícem, opět v nepřítomnosti paní primátorky, a dodnes jsem nedostala odpověď. Proto zopakuji ve stručnosti to, o co jsem vás, paní nepřítomná primátorko, na konci dubna žádala. Nerada bych se totiž jako zastupitelka čekající na vaši odpověď mezitím dočkala informace z médií, že vše je potichu rozhodnuto. O co jde.

Stále častěji prosakují na veřejnost informace, že má být příští rok, kdy si připomeneme sté výročí vzniku Československa, na Staroměstském náměstí znovu postaven Mariánský sloup, a nejen ten. Po období strhávání pomníků a přejmenovávání ulic a náměstí nastává zřejmě období stavění a oslavování nových pomníků a laviček, které jsou velmi kontroverzní a mezi občany se setkávají často s výraznou nevolí. Radecký, Marie Terezie, Mariánský sloup, to jsou jen některé z nich. V občanské i odborné veřejnosti vyvolávají tato veledíla pobouření a podepisování protestních petic, zatímco město slaví jejich instalaci.

Za klub KSČM chci tedy znovu zopakovat zásadní nesouhlas s tím, jak pražská koalice postupuje. Proti znovuobnovení Mariánského sloupu se postavila řada historiků i veřejnost, pro niž je oprávněně vnímán jako symbol náboženského a národnostního útlaku a nsvobody v pobělohorské době. Sloup byl oslavou vítězství římskokatolických spojenců na Bílé hoře roku 1620. Stal se symbolem třistaleté habsburské poroby a násilné pobělohorské rekatolizace země. Naprosto logicky. Po rozpadu Rakousko-Uherska a vyhlášení samostatného Československa došlo tak v roce 1918 k jeho stržení a k tomu, že následně odborníci, historici a památkáři jeho obnovení jednoznačně odmítli.

Opětovně se vás proto, paní primátorko, ptám a žádám vás, abyste odmítla obnovení tohoto pomníku na Staroměstském náměstí, navíc blízko místa, jež se stalo v roce 1621 dějištěm popravky 27 českých pánů, kteří se postavili proti krutému násilí a bezpráví a nsvobodě. Očekávám, že alespoň tentokrát dostanu včas odpověď na moji interpelaci.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já bych se ještě jednou chtěl vyjádřit k tomu - když paní primátorka není přítomna na interpelacích, bezesporu ten zásadní důvod má. Tak ho, prosím, respektujeme. Stejně jako pan kolega Procházka, který zde tradičně sedává, tak to, prosím, respektujeme, že dneska nemohli být přítomni. Prosím o toto. Případně se můžete zeptat, až budou zde přítomni. To je za mne osobní prosba řídícího.

Co se týká toho dalšího, bylo zodpovězeno písemně. Za sebe mohu říct jako minule, že jsem proti výstavbě tohoto sloupu.

Prosím, pan kolega Manhart.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Můj dotaz také směřuje na nepřítomnou paní primátorku. Ono už to nemá ani cenu komentovat tu její nepřítomnost. Zároveň bych vás, pane předsedající, chtěl poprosit o určitou shovívavost, co se týče limitu. Nevím, jestli jsem schopen se vejít do tří minut, které jsou vymezeny pro interpelaci.

Vážená paní primátorko. Jak všichni víme, oblast hazardu je na území hl. města Prahy regulována vyhláškou č. 10/2013, ve znění vyhlášky č. 10/2015. Od poslední novely vyhlášky uplynuly takřka dva roky a dle mého názoru je nejvyšší čas zhodnotit její fungování. Jedním z hlavních a opakovaně deklarovaných cílů vyhlášky bylo omezení provozování loterií tak, aby byly povoleny pouze v kasínech jakožto nejpřísněji regulovaných provozovnách. Naplnění tohoto cíle mělo být zajištěno tím, že mezi povolené adresy byly zařazeny pouze ty, na kterých bylo v době přijetí vyhlášky povoleno provozování sázkových her v kasínu.

Naplnění tohoto zásadního cíle však bohužel současná vyhláška nezaručuje, neboť žádným způsobem nevylučuje možnost změny režimu provozovny z kasína na hernu. Tento legislativní stav vyhlášky je tak v naprostém rozporu s cílem deklarovaným Zastupitelstvem HMP a tím, že v uplynulých takřka dvou letech se také v reálném životě města ukázalo, že vyhláška nenaplnňuje deklarovaný cíl. Současně lze mít také důvodnou obavu z toho, že vyhláška nebyla přijata v souladu se zákonem a současnou soudní judikaturou.

Nejvyšší správní soud se již ve své rozhodovací praxi ztotožňuje s předchozí judikaturou Ústavního soudu a zdůrazňuje, že správní soudy jsou povinny v řízeních týkajících se zrušení povolení k provozování loterií v důsledku obecně závazné vyhlášky zkoumat, zda se regulace loterií zavedená danou vyhláškou opírá o racionální důvody neutrální a nediskriminační ve vztahu ke konkrétním osobám, na něž regulace při aplikaci dopadá.

Je tedy zcela zjevné, že v případě pozměňovacího návrhu k novele vyhlášky č. 10/2015, kterým byla na území Prahy 4 zavedena tzv. nulová tolerance, nebyly naplněny podmínky zmiňované Nejvyšším správním soudem, neboť byl tento pozměňovací návrh naprosto nelogicky a věcně vadně vytržen z celého kontextu novely vyhlášky. Navíc zmíněný pozměňovací návrh postrádal jakékoliv alespoň fundamentální odůvodnění.

Uvedené a další v současné době diskutované skutečnosti jsou dle mého názoru objektivním a relevantním důvodem pro otevření procesu technické novely vyhlášky, která by zjedнала nápravu pochybení, která nastala ve schvalovacím procesu. (Gong.)

Dovolil bych si ještě prodloužení časového prostoru. Děkuji. Uvedené pochybení tak v konečném důsledku může znamenat úspěch dotčených subjektů při případném vymáhání škody, způsobené nesprávným postupem města. K uvedené problematice vydal stanovisko také odbor legislativy Magistrátu hl. m. Prahy, který mj. zmiňuje zde uvedené nedostatky novelizované vyhlášky, a doporučuje její novelu.

Uvedenou problematiku několikrát projednávala komise Rady hl. m. Prahy pro oblast regulace loterií a jiných podobných her. Komise na svém jednání dne 6. 4. 2014 jednomyslně deklarovala nutnost technické novely vyhlášky právě s ohledem na zde uvedené skutečnosti. Ze zápisu z komise je zároveň patrné, že vy, paní primátorko, jste uložila odboru daní, poplatků a cen Magistrátu hl. m. Prahy připravit novelizované znění vyhlášky, které by zohlednilo provozování pouze kasin na území hlavního města. Materiál tak měl být předložen komisi, Radě hlavního města a Zastupitelstvu v měsíci květnu. Nic z uvedeného se však nestalo.

Ptám se vás tedy, vážená paní primátorko, jakým způsobem hodláte realizovat jasné a jednomyslné stanovisko komise Rady k novelizaci vyhlášky o regulaci hazardu na území hl. m. Prahy. Děkuji předem za vaši odpověď.

Nám. Dolínek: Děkuji. Všiml jsem si, že je to i písemně. Poprosil bych o předání zázemí, aby to mohlo být jednodušeji použito. Bude tedy písemná odpověď. A nyní pan zastupitel Ferjenčík ve věci zvýšení ceny vody. Otázka je zde napsána na pana kolegu Procházku, nicméně tyto tisky zpravidla předkládá paní kolegyně Plamínková. Tak teď nevím, jak je to mířeno, ale je to na vás, pane kolego.

P. Ferjenčík: Je tu alespoň kolegyně Plamínková?

Nám. Dolínek: To také nevím. Má další interpelaci za chvíli. Možná zde paní kolegyně je. Beru to jako interpelaci na Radu a kompetenčně to bude vyřešeno. Děkuji.

P. Ferjenčík: Myslím si, že to řeší teď spíš pan radní Procházka. Mně šlo primárně o souvislost s plánovaným odkupem. Šlo mi o to, zda to zvýšení ceny vody, které se událo dvakrát během minulého roku, cca o 7 Kč, jestli se nemýlím, zda přispělo k navýšení hodnoty akcií společnosti PVK, a tedy ke zhoršení podmínek Prahy v plánovaném nákupu, a pokud k tomu došlo, tak o jakou částku zhruba jde.

Nám. Dolínek: To si přesně myslím, že je sdílená otázka na oba dva radní. Připravíme písemně odpověď za Radu, kolegové ji připraví.

Pan kolega Humplík je písemně omluven z jednání, tzn., že jeho interpelace nemůže být přednesena. Poprosil bych tedy pana zastupitele Hrůzu.

P. Hrůza: Moje interpelace směřuje k paní radní doktorce Plamínkové. Po dlouhé době se klubu KSČM dostalo možnosti, seznámit se s oněmi materiály, které byly paní radní slibovány, a po seznámení vznikla celá řada otázek, z nichž jednu, resp. dvě si dovolím v danou chvíli položit.

Z dodatků příslušných mezi PVS a PVK vyplývá stanovení výše podnájemného, které ovšem podle toho, co zveřejnily Pražské vodovody a kanalizace před časem ve sdělovacích prostředcích, a konkrétně v novinách Metro 16. 3. 20107, jsou ve velké disproporci. Z toho, co bylo zveřejněno, je zjevné, že Pražské vodovody a kanalizace uvádějí částky podstatně vyšší. Řeknu příklad.

Z dodatku číslo 10 vyplývá, že mělo být zapláceno na podnájemném 1 432 173 tisíc, nicméně v onom článku Metra, fotokopii jsem poskytl paní radní, tak se uvádí, že v roce 2012 zaplatila PVK 1 671 002 000, což je fakticky rozdíl 238 889 tisíc. Podobná situace se týkala i podnájemného pro rok 2013, kdy v dodatku číslo 12 je uvedeno podnájemné ve výši 1 753 774 tisíc, když v deníku Metro je uvedeno, že byla zaplácena pro tento rok 1 975 223 tisíc Kč, tzn. o 221 449 tisíc více.

Podobná situace vyplývá i z jiných let. Já na základě toho žádám o upřesnění výše podnájemného skutečně zapláceného v letech 2002 – 2016 PVK a. s. jako provozovatelem hl. m. Praze.

A druhá otázka, ta bude ve dvou větách, ta se týká onoho slavného roku 2016, kdy došlo k radikálnímu nárůstu ceny vodného a stočného. A já se ptám, jakým způsobem se ono navýšení, kteří činilo okolo 9 %, se promítlo do onoho podnájemného, které PVK platí hl. m. Praze. To je druhá otázka.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní kolegyně Plamínková je zde přítomna, prosím o odpověď.

P. Plamínková: Já jsem právě byla ještě zjišťovat, jestli mi nepřistála v mailu odpověď od PVS, kterou jsem požádala, aby mi ta přesná čísla poslala, ale oni jsou bohužel na nějakém školení. Dodám vám to písemně. Nicméně platí, že zhruba, vybere se přes 5 mld. Kč na vodném a stočném. Teď to bude víc. Bylo to 5 mld. před zdražením, teď by to mělo být 5,5 mld., a z toho zhruba polovinu si nechává PVK právě na opravy. Ono PVK dělá opravy a havárie, a to je zhruba miliarda. Většinou to bývá méně, loni to zřejmě bylo víc, protože měli nějaký větší počet havárií. Ale zhruba polovinu si oni nechávají, a polovinu potom posílají PVS. PVS si z toho také něco nechává, a to, co zbude, jsou potom peníze, které se investují do rekonstrukce Vodovodů a kanalizací. Z toho - já vám ta čísla všechna přesně pošlu rozepsaná.

Na druhou otázku je odpověď velmi jednoduchá. Z částky 500 mil. Kč, kterou město získalo, celá částka šla městu, z toho nemělo PVK ani korunu, to jsme si pohlídali. Tato částka šla z části na ÚČOV a zčásti na rekonstrukci vodovodů a kanalizací.

Nám. Dolínek: Děkuji. Doplnující dotaz?

P. Hrůza: Jenom jsem chtěl doplnit, že jsem vám dal onen materiál z Metra, kde je tabulka, a kde se píše přehled nájemného od roku 2002 v celkové výši 25 mld. Kč. A mně je známo z oněch dodatků, že samozřejmě oni mají platit nájemné, a pak je tam částka samostatná, nikoliv nájemné, resp. správně podnájemné, a částka v řádech stovek milionů, která je určena k opravám, které provádějí přímo Pražské vodovody a kanalizace.

V daném směru budu velmi rád, když mi dáte tabulky obě, tj. jak výše podnájemného za to období, které zaplatili, a jednak kolik proinvestovali na opravách, to je druhá část, vždycky spojená v dodatku mezi PVK a PVS. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli skončil čas pro interpelace, zbylé tři prosím zaslat písemně. V případě stadionu Strahov proběhlo několik prohlídek stadionů v a příštích dvou měsících bude navrženo řešení. Čas na to máme. Ostatní dvě poprosím písemně.

Vím, že byl avizován začátek jednání na 14. hodinu, ale já vás opravdu prosím, já zde sedím a někteří mí věrní souputníci od rána od 9.00, jestli můžu udělat pauzu do 14.15 hodin, jestli nám dáte těch 15 minut. I vy někteří jste zde takto vydrželi. Prosím, 14.15 pokračujeme. Vzhledem k programu, jak je navržen, si myslím, že do 15. hodiny bychom mohli zbylý program za 45 minut zvládnout. Uvidíme se zde, prosím, přesně ve 14.15 hodin. Děkuji moc.

(Jednání přerušeno od 14.00 do 14.17 hodin.)

Prim. Krnáčová: Myslím, že jsme kompletní, aspoň ti, kteří tady mají být. Závěrečné slovo. Vracíme se k tiskům pana kolegy Procházky, závěrečné slovo, prosím.

P. Grabein Procházka: Pěkné odpoledne všem. Jenom bych krátce zareagoval ještě na poznámky, které byly k části Úplatné převody pozemků. Já bych tady k tomu chtěl říct, že samozřejmě sdílím to, že město by mělo v zásadě prodávat co nejméně, a spíš s péčí řádného hospodáře ten majetek např. nabývat. My se celkově o tuto strategii snažíme.

Jenom pro vaši informaci, v současné době máme tady zhruba připraveny výkupy asi za 500 mil., požadavky městských částí za dalších 500 mil., výkupy a směny 478 mil. a realizace nám dělají něco kolem 2 mld. My jsme skutečně dneska v nějaké částce skoro 3,5 mld., kde se snažíme ten městský majetek naopak jako by zhodnocovat, a je to vlastně i to, že tedy nakupujeme celou řadu, máme připraveny návrhy na nákup řady pozemků. K těm dvěma případům u toho arcibiskupství, tam skutečně prodáváme pozemek, který je jenom částečně v zeleni, a ta zeleň tam i zůstane, a my jsme tam de facto ze všech stran jako by obklíčení pozemky, které nám nepatří, takže v tomto případě bychom zbytečně bránili nějaké výstavbě, která se v oblasti i podle stanovisek, která k tomu byla dána, tak je vhodná.

A v tom druhém případě, když se na to podíváte, těch 1709, tak zase prodáváme společnosti, která vlastní okolí, a často v těchto konkrétních případech jenom sledujeme scelování majetku, a to ať na jedné, nebo na druhé straně. Snažíme se ty případy posuzovat individuálně, a ať už v rámci majetkové komise, nebo v rámci výboru pro majetek. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat nyní o tisku

17/1

Tisk Z - 4489

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 519/139 v kat. území Háje

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 4 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

17/2

Tisk Z - 5008**k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 1227/45 o výměře 38 m² k.
ú. Libeň****Prim. Krnáčová:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 4 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

17/3

Tisk Z - 5031**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3235/1 v k. ú. Krč****Prim. Krnáčová:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 4 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

17/4

Tisk Z - 5106**k návrhu na úplatný převod části pozemků parc. č. 2860/152 a parc. č. 2860/151 (podíl
hl. m. Prahy id. 182/192) v k. ú. Stodůlky****Prim. Krnáčová:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 8 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

17/5

Tisk Z - 5119**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1953/9 v k. ú. Podolí****Prim. Krnáčová:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 4 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

17/6

Tisk Z - 5130**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 810/2 v k. ú. Říčany, obec Říčany, o
výměře 206 m²****Prim. Krnáčová:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 3 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

17/7**Tisk Z - 5185****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 302/5 a části pozemku parc. č. 299/3, oba v k. ú. Záběhlice****Prim. Krnáčová:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

17/8**Tisk Z - 5207****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1372/71 o výměře 114 m² v k. ú. Hloubětín****Prim. Krnáčová:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

17/9**Tisk Z - 5222****k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1989/5, 1989/6 a 1989/7, vše v k. ú. Vysočany****Prim. Krnáčová:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 4 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

17/10**Tisk Z – 5240****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3085/7, k. ú. Dejvice****Prim. Krnáčová:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane radní.

P. Grabein Procházka: Děkuji všem.**Prim. Krnáčová:** Pan radní Lacko, prosím.

18

Tisk Z - 5241

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1293/675, 1293/677, 1293/681, 1293/683, 1293/689, 1293/690 a 1293/691 z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví vlastníků bytů a spoluvlastníků společných částí domů č. p. 1299-1305, a souvisejících pozemků parc. č. 1985, 1986 a 1989, vše k. ú. Řepy, z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Společenství vlastníků objektu Španielova 1299-1305, Praha 6

P. Lacko: Dobré odpoledne, dámy a pánové. První tisk, který předkládám, je číslo 18, Tisk Z – 5241 k návrhu na úplatný převod pozemků, související s družstevní výstavbou do roku 1991 v souladu s usnesením z roku 2002. Konkrétně se jedná o zastavěné pozemky o výměře 1617 m² za cenu 453 569 Kč a související pozemky o výměře 1281 m² za kupní cenu 8 967 Kč.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Lacko: Další tisk má pořadové číslo

19

Tisk Z - 5215

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční a neinvestiční dotace z kap. 0504 v roce 2017

P. Lacko: Jedná se o investiční balíček pro nemocnice na území hl. m. Prahy, který byl schválen v rozpočtu, a tentokrát předkládám investiční dotace pro Nemocnici Na Bulovce ve výši 2 mil. Kč a pro Thomayerovu nemocnici ve výši 3,8 mil. Kč.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Lacko: Další tisk pořadové číslo

20/1

Tisk Z - 4843

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

P. Lacko: Tentokrát jde o k. ú. Stodůlky. Jde o technologický funkční celek o pěti vchodech, o 130 bytových jednotkách za cenu 203 210 tisíc. Bytové družstvo na svém jednání 4. 5. projednalo, odsouhlasilo cenu a žádá o projednání Zastupitelstvo.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: My už jsme tady tento materiál měli, bylo to přerušeno, nebo staženo z minulého jednání, s tím že bude jednáno s členy bytového družstva, což se tak stalo. Pan radní Lacko na tom jednání byl a informoval nás o tom, že tam došlo ke shodě, že obyvatelé toho domu souhlasí s nově navrženou cenou.

Já přesto musím říci, že my s tím máme velký problém, protože to, že se cena během dvou let vyšplhá z těch 131 mil. na 203 210 tisíc, to je tedy nárůst jak hrom. Pokud je to odůvodňováno tím, že rostlo nájemné, že se zdražovalo na realitním trhu, atd., tak že za ty dva roky se to takhle vyšplhalo, tak musím říct, že obyvatelé ve Stodůlkách za toto nemohou, za to, že se to takhle pozdrželo. Oni přistoupili na podmínky, které jim byly stanoveny tenkrát, kdy vůbec ta původní cena, stanovená znaleckým posudkem byla mnohem nižší, a byla původně 127 675 tisíc, potom došlo k tomu, že z důvodu rekolaudace nebytových prostor na prostory bytové byla stanovena cena na 121 830 tisíc. S tímto souhlasili, za této podmínky to chtěli koupit. A to, že se to takto protahovalo, prodej těchto bytů, nebo tohoto komplexu, že to narostlo o zhruba 70 mil., to je prostě podle mého názoru naprosto nepřijatelné, naprosto skandální, a musím znovu připomenout to, jak jsme se tady opakovaně dohadovali o Písnici, o bytech ČEZ, o tom, jak je nemožné, aby se takhle chovali k občanům, aby se takto k občanům chovala firma se státní účastí, no a teď dnes tady projednáváme to, že jim naroste do takových obrovských výšek cena, za kterou si mají své byty tito lidé koupit. Je to prostě podle mého názoru velmi špatné.

Já jsem předpokládala, když jsme o tom tady minule jednali, že jak pan radní Lacko, tak paní primátorka zasáhne do toho jednání tak, aby došlo k dohodě takové, aby byli občané opravdu spokojeni, a ne jenom aby, jak jsem o tom tady minule mluvila, nakonec odkývali to, co jim je tady předkládáno. Rozumím tomu, že se hl. m. Praha musí chovat takříkajíc s péčí řádného hospodáře, ale tohle si myslím, že je naprosto nefér vůči občanům, že musí kupovat byty takhle drahé, na rozdíl od toho původního slibu a původní podmínky, na kterou přistoupili.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Přiznám se, že rovněž nerozumím těm změnám. Překvapuje mě, že znalec v rozpětí času od 7. 3. do 16. 3., tedy původně 7. 3. 2015 do 16. 3. 2017 tak velmi rozdílně hodnotil předmět věci. Já samozřejmě chápu, že tam došlo u 14, řekl bych, nebytových prostorů ke změnám na byty, nicméně to stále není dostatečné vysvětlení, proč za dva roky ten znalecký posudek dospěl k závěru, který lze shrnout, že cena věci, byť částečně pozměněné, narostla řádově o 59 %. To lze opravdu těžko pochopit.

Potíž je v tom, že sice vzniká jakási bublina na trhu, která je někdy hodnocena nárůstem ceny bytů a z toho odpovídajících nájmu, řádově mezi 7 – 10 % ročně, ale 59 % za dva roky je pro mě opravdu nepochopitelné. Vadí mi, když občanům něco slíbíme, a když potom najednou proutkem někdo mávne, v daném případě znalec, a dospěje k tak zásadním odlišným cenám během dvou let. To mně vadí.

Byl bych rád, kdybychom řešili, já vím, že za to prodlení zcela evidentně tato koalice může jenom částečně a že za to můžou i ti předchozí politici, nicméně bychom věci, které jsou naléhavé k řešení, abychom je řešili včas, aby ti, kteří jsou na druhé straně linky, s nimiž jsou uzavírány smluvní vztahy, aby nebyli jakkoli v důsledku našeho prodlení, v důsledku naší liknavosti, aby nebyli nikterak v budoucnu poškozováni. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Dlouhý, prosím.

P. Dlouhý: Děkuji. Já jsem se jenom chtěl zeptat na jednu věc. Původně byly staženy dva materiály, dva byty, dva bytové domy. Tady došlo tedy k dohodě. Měl bych dotaz, jestli je to s tím druhým, jestli se to nějak vyvíjí, že se občané tedy rozhodli, že si to koupí, nebo ne.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

P. Lacko: Děkuji. Druhý bytový dům je ještě v řešení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní o tomto tisku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Lacko: Další tisk je

20/2

Tisk Z - 5304

k udělení účelových neinvestičních finančních prostředků na podporu aktivit v oblasti místní Agendy 21 - oblast zdraví a zdravého životního stylu, na lokální úrovni městským částem hl. m. Prahy a úpravu rozpočtu v roce 2017

P. Lacko: Je to vlastně grantový program v celkové výši 2 822 tisíc pro městské části právě pro rozvoj zdraví a zdravého životního stylu.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Lacko: Poslední tisk

20/3

Tisk Z - 5326

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace společnosti Memoriál Josefa Odložila, s.r.o. z kap. 0544 v roce 2017

P. Lacko: Jde o finanční prostředky pro handicapované sportovce na účasti memoriálu Josefa Odložila.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Děkuji, pane radní.

P. Lacko: Také děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím paní radní Plamínkovou.

P. Plamínková: Děkuji. Mám zde první tisk

21

Tisk Z - 5177

k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě realizace stavby č. 0102 „TV Koloděje, etapa 0009 K Jízdárně a etapa 0010 Komunikace Koloděje“

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

P. Plamínková: Děkuji. Chtěla bych poprosit o sloučenou rozpravu k dalším čtyřem tiskům.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme sloučení rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 2 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena.

Prosím pěkně.

P. Plamínková: Děkuji. Tyto čtyři tisky se týkají koupě pozemků v k. ú. Řeporyje, Lipence, Stodůlky a Velká Chuchle.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Chtěl bych se vyjádřit k tisku pořadové číslo 22/4, 5245. Zde totiž nejde o k. ú. Velká Chuchle, jak bychom si mohli myslet z tisku, který máme před sebou. Jde o k. ú. Slivenec. (P. Plamínková: Ne, není pravda.) Což paní radní se skromností sobě vlastní nemá potřebu veřejně prezentovat. No, že by to bylo na jezdecký pomník, to si nemyslím, ale na malou sošku by to bylo toto.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Nechme to závěrečné slovo na jinou příležitost, jestli můžu poprosit.

P. Plamínková: Jenom bych chtěla říct, že jde o k. ú. Velká Chuchle. To bych se samozřejmě neodvážila takto zdeformovat.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní o tisku pod pořadovým číslem

22/1

Tisk Z - 5153

**k revokaci usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 40/113 ze dne 14. 9. 2006 k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 448 v k. ú. Řeporyje do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby č. 3090 TV Řeporyje, etapa 0006 -
Komunikace I**

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 14. Tisk byl přijat.
Hlasujeme

22/2

Tisk Z - 5244

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 136/7 a parc. č. 136/8 v k. ú. Lipence

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 14. Tisk byl přijat.
Hlasujeme

22/3

Tisk Z - 5264

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2131/614 v k. ú. Stodůlky do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.
A poslední

22/4

Tisk Z - 5245

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1092/1, 1092/2, 1092/5 v k. ú. Velká Chuchle (pro stavbu č. 00422474 Sanace a revitalizace skládky Velká Chuchle) do vlastnictví hl. m. Prahy a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.
Děkuji paní radní.

P. Plamínková: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím pana radního Wolfa, ať se ujme mikrofonu.

P. Wolf: Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové, máme zde

23/1

Tisk Z - 5070**k návrhu na udělení individuální účelové dotace v oblasti cestovního ruchu v roce 2017**

P. Wolf: Jedná se o akci Japan Week. Je to akce, kterou jsme zde již měli minule. Jedná se o dotaci ve výši 5 mil. Kč v režimu de minimis. Je to akce, která je podporovaná japonskou vládou. Organizátorem je přímo japonská vládní organizace IFF. V Praze budou týden v letošním listopadu. Naposledy tady byli před 15 roky v roce 2002.

Tato akce má sloužit k propagaci japonské kultury na území hl. m. Prahy a v České republice, samozřejmě s přesahem naopak do Japonska, protože je aktuální předpoklad, že přijede něco kolem 1200 účinkujících z Japonska a něco kolem 1500 návštěvníků a jejich doprovodu dalších, tzn. zhruba 2,5 tisíce Japonců. Japonsko je jedna z mála zemí, která bohužel v cestovním ruchu má u nás propad v návštěvnosti hl. m. Prahy. I touto akcí, protože ta akce se dva roky připravuje, jsme se snažili podpořit tento cestovní ruch. Je to celkem logické. Pokud sem přijede 2,5 tisíce návštěvníků a neuděláme Praze my ostudu a v Praze se jim bude líbit, tak budou šířit dobré jméno naopak Japonska, pak ČR, resp. Prahy u nich doma, a můžou sem přijet další potenciální návštěvníci.

Všechny finanční prostředky, které takto dnes, pokud to odhlasujeme, vynaložíme, budou směřovány do objektů ve vlastnictví hl. m. Prahy, ať už přímo, nebo prostřednictvím našich příspěvkových organizací, případně akciové společnosti Obecní dům. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Novotný, prosím.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Já jsem ostře proti a mám k tomu tři důvody. První důvod je procesní. Tento bod měli jsme na jednání tohoto Zastupitelstva před dvěma měsíci, a Zastupitelstvo jej odmítlo. Já prostě jsem přesvědčený, že jestliže něco bylo odmítnuto Zastupitelstvem, nemá to sem být dáváno znovu a znovu a znovu a znovu, až se jednou sejde ta chvilka, kdy se to náhodou povede prohlasovat. Myslím si, že je to naprosté pohrdání jednacím řádem. Petr Bříza to jednou popsal velmi přesně, je to jako kdyby se nařizovala penalta znovu a znovu a znovu, až se ten blbec, co to kope, jednou trefí, pak by to tedy platilo. Myslím si, že je to naprostá zhůvěřilost z hlediska procesního.

Za druhé z hlediska obsahového. Jestli těch 5 mil., co máme dát panu Okamurovi, je směřováno k tomu, aby byly najaty prostory v městech vlastněných organizacích či budovách, jako Kongresové centrum, Obecní dům, atd., atd., no tak my to přece těm městským organizacím a budovám můžeme dát přímo. Není žádný důvod to procedit přes pana Okamuru. To přece umíme jim to dát. Proč by to mělo jít jeho prostřednictvím? Vůbec nenacházím v tom návrhu jakoukoli logiku. Naopak skutečnost, že je to sem urputně předkládáno s tím, že se to nutně musí procedit přes pana Okamuru, to mě více a více ubezpečuje v tom, že ty prachy všechny nepřijdou do těch městských institucí. Lze to řešit elegantněji, přímo městským institucím. To je moje výhrada obsahová.

A třetí výhrada je, už jsem to říkal minule, zopakují to znovu. V mých očích je pan Okamura ten, kdo významným způsobem, významným způsobem poškodil ve své pověsti průvodcovskou činnost v Praze. Je jeden z těch, kteří se významně zasadili o to, aby průvodcovská činnost byla živností volnou, jinými slovy, aby nebyly žádné požadavky na ty, kteří provádějí po Praze. Nechce se po nich vzdělání, nechce se po nich jazyková znalost, nechce se po nich znalost reálií, čehokoliv. Myslím si, že jeho přičiněním tato činnost v Praze zplaněla.

Návratu není, protože návrat by byl jenom skrze zákon. Živnostenský zákon. Zákon je věcí Poslanecké sněmovny. V Poslanecké sněmovně je 90 % poslanců mimopražských, a těm jsou specificky pražské záležitosti prostě úplně šumafuk. Jednou zplanělé pražské téma velmi obtížně se napravuje.

Ale tato poslední poznámka budiž vnímána, jako nějaký můj osobní, nebo spíše postoj profesionála, pohybujícího se v cestovním ruchu v posledních 25 letech. Ty předchozí dvě jsou relevantní. Už to tu jednou bylo a odmítli jsme to, a kromě toho, jestli ty peníze jsou určeny k tomu, aby šly konec konců do městských institucí, tak to přece dokážeme udělat jednodušeji, a nemusíme to posílat panu Okamurovi, aby on to poslal do městských institucí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Věcně naprosto souhlasím s kolegou Novotným, a stejně jako bych nehlasoval pro dotaci společnosti Cíl, tak nebudu hlasovat pro tuto.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Dobrý den ještě jednou. Rozmohl se nám tu takový nešvar, a to je přesně toto, že pokud současná koalice nedostane potřebný počet hlasů, tak to zkouší znovu a znovu. Je to jenom příklad. Není to nic proti Březiněvsi, ani jejímu starostovi. Ale v momentě, kdy neprošla jednou žádost o ústavní žalobu v Březiněvsi proti Maltézskému řádu, tak to přišlo na pořad znovu a znovu. Nakonec se to prohlašovalo. Výsledek nebyl úplně ideální. Praha zaplatila peníze za neúspěšnou ústavní žalobu.

Tohle je z mého pohledu podobný případ. Pokud se Zastupitelstvo jednou rozhodne, že s nějakým usnesením nesouhlasí, tak je přece zcela nemravné a je to nepříjemný precedens, předkládat to sem znovu. Já se přiznám, že úplně nerozumím tomu, co pana radního vede k tomu, aby se znovu pokusil poslat 5 mil. panu Okamurovi, když je evidentní, že to lze vyřešit jinak. Z mého pohledu toto je, řekněme, podivný krok, který by se dal asi vyřešit úplně jinak.

Prosil bych pana radního, jestli by se nepokusil najít nějakou jinou variantu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Wolf se hlásí. Prosím.

P. Wolf: Já bych jenom chtěl říci, že můžeme mít na pana Tomio Okamuru různé názory, také na něj mám různý názor. Ale v tomto případě on je v tom celkem nevinně, protože jeho si vybrala ta japonská vládní organizace jako styčného člověka, resp. jeho firmu jako styčnou firmu pro realizaci této jejich aktivity. V podstatě si mohli vybrat kohokoli, vybrali si jeho.

Rozumím tomu, žijeme v nějakém politickém spektru, kde jméno Tomio Okamura je takové, jaké je. On má tu smůlu, že představuje názory, které představuje, s kterými já bytostně nesouhlasím, a doufám, že ho bude volit co nejméně lidí, ale v tomto případě se nebavíme o půdě politické, ale o půdě čistě kulturně společenské, určitě s přesahem do cestovního ruchu. V tomto případě to nevidím jako žádný problém.

Co se týká finančních prostředků, je to problém. My těch 5 mil. Kč bychom dali jiným způsobem, jenže my je jinak dát nemůžeme, abychom splnili literu zákona. Prostě musíme je dát touto formou. Jiná neexistuje, přátelé. Tento stát nám neumožňuje jinou formou dát tyto finanční prostředky. Neumožňuje. S panem ředitelem Ciprem, oni se na to dívali dlouhou dobu, zkoumali to s našimi legislativci, nejde to. Prostě to nejde. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Honzo, myslím si, že je trošku alibistické říct, že se spoustou věcí nesouhlasíš, a tady nám jako vlastně nic jiného nezbyvá. Myslím si, že hl. m. Praha je naprosto svéprávný a svébytný subjekt. Představuje nějakou názorovou linii, kterou projevuje spoustou všemožných způsobů, a neposkytnutí dotace někomu, byť byl někým jiným vybrán, ale vyslání signálu, že při jeho xenofobních názorech prostě nedostane peníze od hl. m. Prahy. Já nejsem primátorem tohoto města, já bych to klidně těm Japoncům napsal oficiálně, že tato osoba degraduje jakýkoli projekt.

Klidně bych předložil pozměňovací návrh, že když pan Tomio Okamura veřejně vystoupí a vzdá se svých xenofobních názorů, nechť má peníze hlavního města. Ale my nejsme povinni mu je přiřknout, a je to trošku zavádějící, říkat, že tohle je vlastně otázka kulturní, a tam ten člověk nehraje žádnou roli. On tím, že to je navíc na podporu v podstatě cestovního ruchu a na podporu toho, aby se tady cizinci cítili dobře, tak my pošleme peníze vrchnímu xenofobovi, který se tím netají, a ještě v tom vystupuje do televize. Myslím si, že to je velmi nevkusné a že v tuto chvíli by hlavní město mělo ukázat to, že není, účel světi prostředky, ale že máme nějaké zásadové postoje. Myslím si, že kdyby žadatelem nebyl pan Tomio Okamura, tak to tady prošlo na první dobrou a dostalo to 50 hlasů z 50. Pokud žádá pan Tomio Okamura, nechť žádá někde jinde, nebo nechť se začne chovat v souladu s politickou kulturou, kterou se snaží razit hl. m. Praha, mj. tím, že podporuje různé Prague Pride a další multikulturní aktivity, a ne že tady takovému otevřenému rasistovi pošleme peníze na dotaci, protože to je kulturní.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo?

P. Wolf: Ne, děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře. Budeme hlasovat o tomto tisku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 11 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Wolf: Děkuji. Máme zde tisk pod číslem

23/2

Tisk Z - 5251**k návrhu na udělení individuálních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu v roce 2017**

P. Wolf: Jedná se o dva projekce nadace Fórum 2000 a Hravý architekt v celkové výši 850 tisíc Kč. Prošlo to výborem a je to schváleno. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 3 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

P. Wolf: Děkuji. Máme zde tisk pod číslem

24

Tisk Z - 5258**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 0662 - KUC MHMP a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2017**

P. Wolf: Jedná se o pět projektů, projekt Nový horizont, Limonádový Joe, Spolek Kašpar, Sbor dobrovolných hasičů a Pražský komorní orchestr. Jedná se o částku 2 600 000 Kč. Opět to prošlo výborem a bylo to přijato. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.
Prosím dál.

P. Wolf: Poslední tisk mám pod číslem

25

Tisk Z - 5242**k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2017**

P. Wolf: My tady aktuálně rozhodujeme o výši 56 440 tisíc Kč, které jsou dotace vyšší než 200 tisíc Kč, a to na památkově významné objekty fyzických nebo právnických osob soukromého charakteru ve výši 42 570 tisíc a na částku 13 870, která je přidělena objektům ve vlastnictví církví a církevních organizací, případně spolku, tj. 13 870. Jinak co se týká tohoto grantu, opět prošel výborem.

Chtěl bych poděkovat za práci komisi, která rozdělovala tyto granty a tyto finanční prostředky, protože rozdělovat prostředky po jednotlivých domech a žádostech není vůbec jednoduché. Chci poděkovat zároveň i všem oponentům, protože zároveň v této grantové komisi je oponentní komise, která zkoumá a přehodnocuje všechny granty, jestli opravdu splňují pravidla, která jsme přijali. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Za klub KSČM žádám hlasování o každé příloze zvlášť. Ne o každé položce, ale o každé příloze zvlášť je jich tam šest.

Prim. Krnáčová: Samozřejmě. Budeme tedy o tisku číslo 25 hlasovat odděleně o přílohách.

Budeme nyní hlasovat o příloze číslo 1. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0.

Hlasujeme o příloze číslo 2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 4 Zdr.: 4. Příloha byla schválena.

Příloha číslo 3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 4 Zdr.: 4.

Příloha číslo 4.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0.

Příloha číslo 5.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 4 Zdr.: 3. Příloha prošla.

Příloha číslo 6. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 4 Zdr.: 3.

Příloha číslo 7. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Není.)

To už je celek? Pardon, OK.

Dobře, máme všechny přílohy odhlasované, poprosila bych hlasovat o tisku jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

P. Wolf: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím pěkně pana kolegu Hodka. Děkuji panu kolegovi Wolfovi.

P. Hodek: Děkuji, paní primátorko. Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Mám pouze jeden tisk dnes, a to je

26

Tisk Z - 5218

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace z kap. 0504 v roce 2017

P. Hodek: Jedná se o návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro organizaci k srdci klíč, a to ve výši 1,6 mil. Tato společnost organizuje registrované sociální služby, sociální prevenci a nízkoprahové denní centrum na Praze 6 pro osoby bez přístřeší.

Nutno říct, že na náš apel v rámci nové koncepce, schválené pro lidi bez domova, Praha 6 byla jedna z prvních, která vstřícně zareagovala. Kéž by se takto zachovaly i jiné městské části a pomohly nám. Neříkám, že tak nečiní, ale pomohly nám zorganizovat tato nízkoprahová centra. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu Hodkovi, prosím paní kolegyni Ropkovou.

P. Ropková: První materiál je

27

Tisk Z - 5341

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou neinvestiční účelové dotace ústavu Česká hlava PROJEKT z. ú. na zajištění 10. ročníku Celostátního setkání učňovské mládeže s názvem: Machři roku 2017

P. Ropková: kde poskytujeme dotaci ve výši 500 tisíc Kč.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Ropková: Prosím o sloučení rozpravy k bodům 28/1 – 28//3.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

P. Ropková: Ve všech případech se jedná o změny zřizovacích listin příspěvkových organizací. Zejména se mění názvy škol na základě žádostí škol. A v posledním případě se jedná o změnu v souvislosti s rozšířením sítě Akademie umění a kultury pro seniory na další čtyři základní umělecké školy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme

28/1

Tisk Z - 5186

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborná škola a stavební a zahradnická, Praha 9, Učňovská 1

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

28/2

Tisk Z - 5238

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola Náhorní, se sídlem Praha 8, U Měšťanských škol 525/1

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

28/3

Tisk Z - 5309

k návrhu na změny zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti odboru SML MHMP (rozšíření sítě Akademie umění a kultury pro seniory HMP)

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Ještě máte poslední tisk 29.

29

Tisk Z - 5279**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 v roce 2017 u škol a školských zařízení, zřizovaných hlavním městem Prahou**

P. Ropková: Poslední materiál, kde se jedná o úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 4 u škol a školských zařízení. Vyplývá to z výsledků dohodovacích řízení s jednotlivými školami, kde navyšujeme provozní prostředky o celkem zhruba 109 mil. Kč, a také posílíme mzdové prostředky, mzdy zaměstnanců jednotlivých škol.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

30

Tisk Z - 5342**k návrhu na personální změnu ve Výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP**

Prim. Krnáčová: Vzhledem k tomu, že jsem nedostala žádné návrhy personálních změn ve výborech, vyčerpali jsme – ano prosím, pane Novotný.

P. V. Novotný: Mám personální návrh ve výborech.

Prim. Krnáčová: Máte? OK. Sem s ním.

P. V. Novotný: S odvoláním k tomu, co zde říkali páni kolegové Humplík a Nouza, a co navrhovali do programu, což se do programu nedostalo jako přesunutí tohoto bodu na začátek, a pánové avizovali, že tady touto dobou nemohou být, tak jest mi to říci za ně. Dovoluji si na základě toho, co říkali, navrhnout odvolání pana kolegy Stropnického z předsednictví výboru pro dopravu, neboť jak jsem tomu porozuměl, ten, kdo je v principu proti dopravě, nemůže být předsedou výboru pro dopravu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji, pane předsedající. Také bych měl jeden návrh, a to v návaznosti na to, co jsme zde představili v rozpravě k programu jednání i v interpelacích. My navrhujeme odvolat JUDr. Moniku Krobovou Hášovou z výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku a z funkce místopředsedkyně tohoto výboru. Myslíme si, že člověk, který je spojen s politickou korupcí, který v podstatě funguje v tomto Zastupitelstvu, tím že prodává svůj hlas, že se v podstatě prostituje, tak by neměl být členem výboru, který má v gesci protikorupční opatření. To si myslím, že je výsměch všem Pražanům, a v okamžiku, kdy za to dostává částku 1 160 617 Kč ročně, kdy my zastupitelé nemáme žádné informace o tom, co skutečně dělá, jak často se dozorčí rada schází, jestli ta částka odpovídá skutečně náročnosti té práce, tak si myslím, že oprávněně máme pocit, že to je jenom politická trafika a je naprosto nepřijatelné, abychom uchovávali takovéto obsazení výboru. To si myslím, že je úplný výsměch.

Ten výbor nemá v důsledku toho absolutně žádnou legitimitu, protože v okamžiku, kdy tam sedí osoby, spojené s politickou korupcí, tak ten výbor nemůže samozřejmě plnit svoji funkci, kterou mu Zastupitelstvo svěřilo, a mít v gesci protikorupční opatření. To si myslím, že pochopí úplně každý, a proto vás žádám, abyste tento návrh podpořili.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Chci jenom říci, že výbor pro dopravu je výborem, který se schází vůbec nejčastěji. To se dá statisticky ukázat. Projednal zřejmě jako jeden z nejvíce materiálů za poslední rok. Pan Novotný náš výbor nikdy nenavštívil, vůbec jeho práci nezná, neví, co já si myslím o dopravě. Rozhodně to není tak, že já jsem proti dopravě, to je snad takový blábol, že to snad ani nemůže pan kolega Novotný myslet vážně.

Jsem jenom rád, že mě toto Zastupitelstvo nemůže odvolat ze Zastupitelstva samotného, protože jinak by to nepochybně už dávno pan kolega Novotný nebo někdo jiný navrhl.

Nám. Dolínek: Děkuji. Teď jsem čekal, že se kolega Nacher ozve, že jeho výbor je také pracovitý, ale vidím, že pan předseda řeší jiné věci, nemusíme si to zde říkat.

Já mám, ať to zazní ještě v diskusi, jednu věc, a to je, že ZHMP za prvé odvolává ke dni 20. 5. 2017 z funkce tajemnice výboru pro zdravotnictví a bydlení paní Mgr. Matyášovou a volí k 26. 5. do téže funkce paní doktorku Slavíkovou. To je, prosím, technická věc, kterou bychom měli absolvovat.

Vzal bych tedy návrhy postupně, jak byly předloženy. Poprvé tento technický tedy.

Kdo je, prosím, pro, že měníme tajemníka výboru, jak jsem to zde načetl, že by byla nově tajemnicí paní doktorka Slavíková?

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Další návrh byl na odvolání zastupitelky Hášové z pozice člena výboru, a tím by zanikla i pozice místopředsedy výboru pro legislativu, protikorupci atd.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 11 Zdr.: 1. Tento návrh nebyl přijat.

A poslední návrh, který zatím zazněl, diskusi jsem ještě neuzavřel, byl na odvolání kolegy Stropnického z pozice předsedy výboru pro dopravu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 18 Zdr.: 2.

Jeden většinový názor se zde projevil, byť nemá nadpoloviční většinu, ale je to ten zamítavý.

Tímto děkuji. Po těchto hlasováních má ještě někdo něco technického nebo k výborům, ke změnám? Není tomu tak.

Děkuji tedy za vaši účast, tímto končím dnešní Zastupitelstvo. Další Zastupitelstvo je 15. června v 9.00 hodin ráno v tomto zasedacím sále. Jste srdečně zváni na přijetí singapurské delegace na Staroměstské radnici nyní od 15.15 hodin. Děkuji za vaši dnešní účast.

(Jednání ukončeno v 15.10 hodin)