

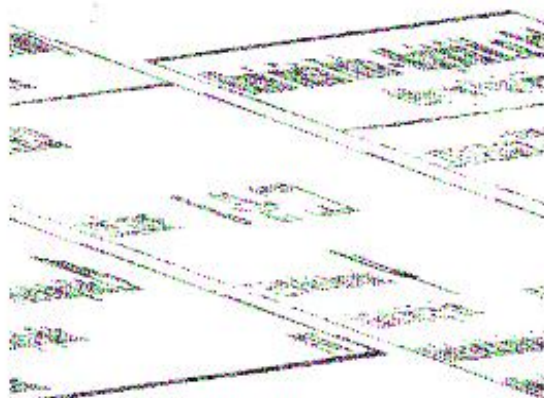
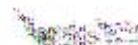


NÁRODNÍ
PAMÁTKOVÝ
ÚSTAV

ÚZEMNÍ ODBORNÉ
PRACOVNÍSTĚ
V PRAZE



MHMP08081LXH0



Magistrát hlavního města Prahy
Úřad pro památkovou péči
Oddělení státní správy/památkové péče
Dr. Kosteňec
Lungmánská 35/29
P. O. 600 800
110 20 Praha 1

Kód objektu (č. / sp. zn.): MHMP 431.787/2020 / S-MHMP 401862/2020
Se-stava / dokumentace: 12.3.2020 / 13.3.2020
Město (č.): MPO-111/2015/16/2020
Výškový / liniový: Dvorková / 254
Spisová značka: 82012

Praha 1. 4. 2020

██████████, Minských, Mánesova ██████████ Praha 2, památková zóna Minských, Žitka, Vršovice

Risorné vyjádření odborné organizace státní památkové péče k žádosti podle § 84 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Předmět žádosti

Společná úprava staveb – změna stavby před dokončením ██████████ a ú. Minských, Mánesova ██████████ Praha 2.

Přílohy žádosti:

- dokumentace změny stavby před jejím dokončením ██████████, 2/2020,
- dokumentace opravy fasád (██████████), 2/2020,
- strategický příloha fasády (██████████), 11/2015.

Popis zamýšlených prací:

Především předložené dokumentace jsou změny stavebních úprav a do souhlasemých závazným stanoviskem S-MHMP/511944/2019 ze dne 27. 6. 2019. Návrh předpokládá:

Část A:

- přístavba dvou hrotů v úrovni 2. PP do výšce po obou stranách schodišťového traktu, a rozšíření 6000 x 4000 od lize fasády nízkoúhelní;
- na střeše stávajících přístaveb terasy, a vstoupil na terasu v 1. PP změna trojdielných výplní s dělenými nadvětílky na dvoukřídlé dveře bez nadvětílků;

- změna členění dvora – posun střešní části dvora směrem od objektu, změna opěrné zdi na několika terasovitých zídlech ze železobetonu, vpravené (posbí), stávající schodiště nahrazeno objektem (neustavěno) o rozměrech 2500 x 5400 mm, zastřešením do plochy zahrady a lesnovaním po stranách dvéřna ramena schodišť – hloubka ponechané zvyšované části cca 5 m (původní hloubka cca 10 m).

Část B:

- změna prosvětlení uliční části střechy v dolním plánu při atice – nyní dvéřna ateliérovými okny o 9 polích, o rozměrech 2700 x 2700 mm, po jednom ks na obou stranách centrálního výtýče;
- prosvětlení uliční části střechy v horním plánu při hřebeni dvéřna střešními okny o rozměrech 940 x 1400 mm;
- ve střeše uličního výtýče umístění po jednom střešním okně z každé strany sedla, o rozměrech 700 x 1600 mm;
- odstranění komínů v uliční části střechy, odvětrání kanalizace, odvod spalin, vývody chlazení a KVT (16 ks) samostatně nad střechou;
- přístavba balkónů ke dvorní fasádě – šířka 2700 mm, výška 1200 mm, čela boky Citris desky;
- balkónová sestava o rozměrech 1350 x 2400 mm (L. PP), 1525 x 2800 mm (L - 5. NP), 1525 x 2000 mm (5. NP);
- změna výhledové šachty – prosklení konstrukce;

oprava fasád

- obnovení zblnave štítu výtýče – o rozměrech 450 x 1300 mm;
- měnit řešení kanovnosti vyhledí z náhledové situace, průkopmu vzdáleny ze šachty KEIM jsou orientační – hlavní plocha KEIM 5068, akční prvky KEIM 9274;
- použití nátěrových materiálů na síťskobové bázi s max. obsahem disperzních složek do 5 %;
- vozíkování – odlišný nový náběh posouzený a vyhodnocený marméřič sestupů investora, projektanta a pracovníkem pomátkové péče;
- keramická glazovaná prvky – barvy napodobovaných dráhekareň (melachit, rubin atp.), glazury nutno očistit a vyčistit dle konkrétních prvků po demontáži vzorků z řešení;
- barevnost u keramických prvků výplní sáňadli – světlá zeď maladrtové MCS4030-6350Y;
- odštěpení a odstranění volných částí fasády pomocí ručního nářadí a korbě kalbové vody s párou, demontáž všech křemepřísadých prvků a nesoudržných potělných masání v oblasti parapetů a říms, dřevěných antén, a cizorodých prvků;
- doplnění zdívek z cihel glazovaných v náhledě, kde po stlužení jádra cihly budou vykazovat porušení líc, dozdění korun vchodů nad pilastry a štukaturami hlavní římsy průběhí z atiky štítu, případně všechny otvory po odstranění plynových topidel cihlami glazovanými doplněním do okolní vzduš;
- při opravě pleťování nosných vedlejších ocelových vřbovových profilů koresal výšších jednotlivě přičítat svislých konstrukcí a výšší jejich líc a stav nevidovaný, zbarveny korozí a zajištěny proti další korozi pomocí jejich povrchu;
- kompletní revize křemepřísadých prvků včetně prvků střechy, v případě nutnosti nahradit novými (v úrovni střechy v této fázi pouze obkapní plech s nástřešním zastřešením šlábkovým, nové prvky v měděném předukladacíjím opěrném, spoje pomocí falcování, letování, kotvení);
- při výměně trubek odkapí odvodu srážkových vod z prostoru balkonů v uličním průběhí lokálně obnoveny hygienizace (řídňhoizolační stěrka Kemmers/MB 2K);
- obna kompletně nevidovat za účasti odborné firmy, která posoudí možnost napasi a případnou výšku regál;
- doplnění omítek vhodnou jítkovou maltou, finální povrch důležitě stahovat jemným vápeným štukem a sjednotit s původními soudržnými povrchy;
- v případě soklu při chodníku a ve dvoře – souvazivě saračovní omítkou Kemmers, vhodný nářez;
- omítky vnější svisle šlábkované – renovace s lokálním doplněním a sjednocením reliéfu jejich líc – analogie ve spodní části římsy nad parterem, doplnění ve stejné profilaci v oblasti po stranách stavebního otvoru na terasách nad úrovní sáňadli;
- tažené šambrány doplnit ve lícové a sjednotit tvarově dle původní předlohy, klasické štukatury zbarveny druhotrajšími nátěry s obnovením, popřípadě doarsodelování a doplněním jejich reliéfu;

- keramické prvky - výpalky vyládané do štukatur, pojednané lesklými keramickými glazurami budou doplňovány v replikách tvary, barevného vzhledu i povrchové úpravy, původní budou chemicky očištěny, restaurovány po očiště, napuštěny ochranným prostředkem na glazuru a případně přelakovány.

Charakteristika objektu a území:

Řádový secesní dům, postavený v roce 1910 architektem Josefem Holbovšem, je součástí památkové zóny Vinohrady, Žitkov, Vršovice.

Užití průčelí je čtveroseť se zvýšeným pětiosým portalem v osové symetrii střední osy. Portaler průčelí je ve své střední části rozdělen výrazným portálem vstupu do domu. Portaler je po stranách tvořen kanelovanými sloupy, osazenými na jednoduchých vyložených soklech. Portaler je nad vysokým hladkým soklem s okny do suterénu členěn rustikou v přízemí, zakončenou profilovanou a adriánskou kimerou portálu. Hlavní plocha průčelí nad ní je členěna dvojicímení člen se světle spojujícími šambránami a po krajích objektu polygonaálními arkýři v 1. až 4. patře. Terasy zakončující arkýře mají ve zděnění zábradlí zdobné kovové výplně. V 5. patře je průčelí ukončeno výrazným arkýřovým štěbem výšně a po jeho stranách nábytní stěkami. Tektonické prvky byly zdůrazněny pomocí štukatur mělkých reliéfů. Ornamenty jsou vyládané obrysi barevně glazurovanými keramickými a lícovými výpalky, napodobující drahé kovy.

Okna jsou novodobá, zatímčleněna v roce 2011.

Dvomi příčelí provedeno jako hladké členěné pouze dvojnými osami a centrálním pásem lodí. Dvory daného vnitrobloku jsou převážně nezastavěné se sníženou hospodářskou částí při objektu a částí se zelení, zpravidle oddělenou chodnou zdílkou a přístupnou schodištěm. Původně byla celá plocha vnitrobloku nezastavěná (viz. Orientační plán Královských Vinohrad, městská technická kancelář, 1897). Centrální část pozemků tvořila již od počátku v rámci celého vnitrobloku urbanistický celek zeleně.

Přednějším obsahem dle vyhlášky HMp č. 104/1993 Sb., čl. 3, odstavce a), b), c) a e), o prohlášení části území hlavního města Prahy za památkovou zónu a o určení podmínek jejího ochrany, je v tomto případě historický půdorys a jeho odpovídající prostorová a limitová skladba, urbanistická struktura, charakter, architektura objektu, jeho exteriér, veřejný interiér včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků, historické podzemní prostory (zejména historické sklepy s klenbami) a doplnkové zahrady – zahradi plochy, tvořící nedílnou součást historického prostředí.

Dle čl. 4 uведенé vyhlášky, stanovující podmínky pro stavění a další činnost, písm. b) využití prostorů, ploch a staveb musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi, dle písm. c) úpravy prostorů a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zohlednění s ohledem na charakter památkových zón. Tyto podmínky je nutno chápat kumulativně, neboť trvanlivost, užitkovost a krásu v architektuře nelze vzájemně oddělovat.

Dále dle čl. 4 písm. d) musí být při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, nově a nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.

Současný stav poznání dotčených chráněných kulturně historických hodnot:

Památková hodnota objektu spočívá především v jejich szumodém zařazení do urbanistické struktury, prostorové a limitové skladby jednotně koncipovaného historického urbanistického celku, vzniklého na konci 19. století a zároveň v dochovaném architektonickém ztvárnění exteriéru a komponentů veřejnosti přístupných vnitřních prostor, dokumentujícími výtvárné čtení a řemeslné stovednosti své doby. Objekt svým výrazovým pojetím dokumentuje historický vývoj městské zástavby v příslušném časovém úseku a slobovém období a je součástí architektonického řešení dané lokality.

Zahrady ve stovacích dotčené blokové zástavby představují významnou funkčně nezastupitelnou organickou součást původní koncepce historické urbanistické struktury obytných čtvrtí končících na daném území Vinohrad na přelomu 19. století a 20. století. Tyto zahrady vznikly na bývalých zahradkách původních usedlostí byly od počátku nedílnou součástí městské zeleně (Lamešák 1995, s. 29) a jsou především ochrany památkové zóny (historické zahrady a doplnkové zahradi plochy a prvky tvořící nedílnou součást historického prostředí).

Hodnota fasád domu spočívá zejména v kvalitě architektonickém, výtvarném a materiálovém ztvárnění a dochovaných prvcích a detailech. Původní omítka a její barevnost jsou nedílnými součástmi estetického domu spolu s vyřezávanými jeho charakter a architektonický výraz, mající značnou dokumentární vypovídací hodnotu. Při stavbě fasád domu je tedy nutné respektovat všechny jeho dochované autentičké architektonické komponenty včetně materiálů a barevnosti.

Špaletová okna tvoří jeden stylový celek s ušlechtilou fasádou, přidávají se nepodobybně na jejím charakteru, architektonickém výrazu, jednoznačně určují dobu realizace domu a mají hodnotu historického dokumentu dokládající technickou i výtvarnou úroveň řemesel své doby. Jejich kulturně historická hodnota je výslovně i materiálově. Tato hodnota je třeba vztahovat i na druhé materiály, odpovídající době výstavby objektu a způsobu jejich zpracování.

Dosavadní stav projednání:

Ve věci rekonstrukce domu [REDAKCE], 11/2006] zahrnující i doplnění balkonů a obou krajních osách stromů fasády vydal MÚP ÚOP PR odborné vyjádření čj. NPÚ-311/1203/2007 z 12. 3. 2007 stanovující 8 podmínek, kde mimo jiné v podmínce 6 odměnil doplnění balkonů a krajních osách a požaduje zachování původních oken. Následně závazné stanovisko OOP MHMÚP čj. MHMP 25238-/2007/Čar ze dne 17. 7. 2007 výměru oken ze dřevěné špaletové balkónové dveře a provedení balkonů přípozdí.

Ke změně stavby následovala odborné vyjádření čj. NPÚ-311/2563/2008 ze 7. 8. 2008 a závazné stanovisko čj. MHMP 418863/2008/ČAr z 28. 11. 2008.

K další změně stavby týkající se změny počtu středních oken do ulice, změny náběhů v 1. PP a 2. PP, provedení původních oken na místo balkónových dveří bez realizace balkonů a změny typu výtahu vydal MÚP ÚOP PR odborné vyjádření čj. NPÚ-311/14424/2008 ze dne 7. 1. 2010 zaměřené v části výtahu. Závazné stanovisko OOP MHMÚP čj. MHMP 924582/2009/ČAr ze dne 24. 3. 2009 stanovilo 4 podmínky.

Ke změně stavby před dokončením týkající se stavebních úprav domu vydal MÚP ÚOP PR odborné vyjádření čj. NPÚ-311/33258/2018 z 14. 1. 2018, kde byla část návrhu týkající se abeliových oken a přístavby balkonů k níže uvedené změně, k ostatním částem byla stanovena podmínka. Závazné stanovisko 5-MHMÚP 1500121/2018 ze dne 27. 2. 2018 návrh přizpůsobilo a stanovilo 5 podmínek, mimo jiné ze podmínky omezení rozměru balkonů.

Výslednození žádosti:

Národní památkový ústav na základě prostudování předložených podkladů a analýzy situace konstatuje, že zaryžované práce v části A nejsou v souladu se zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot.

Národní památkový ústav dále konstatuje, že zaryžované práce v části B budou v souladu se zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot za těchto podmínek:

1. Velikost středních oken při hřebeni do ulice bude maximálně 500 x 600 mm, střední okna ve středě za syst. ušlechtilých příček nebude realizována.
2. Rámy abeliových oken budou vystupovat nad rovinu středů max. 100 mm a jejich oplechování bude natřeno v barvě střední křídinky. Bude zpracována laboratorní výkresová dokumentace navržených obdelitých abeliových oken (měř. 1:10, příloha a list s návazností nastřížení pět), která bude předložena MÚP ÚOP PR k posouzení.
3. Mezi střední částí větracích potrubí chlazení, WZF a odkouřeni botič budou zabudovány do stávajících ložnicových těles, nebo provedeny jejich samostatné vývody nad střechu.
4. Šířka balkónů bude max. 1,0 m. Čela a boky vyčápané betoně nebo budou zmlčené, zábradlí bude kovové shora.
5. Profilace balkónových dveří bude vycházet z profilace trojitých oken, která budou balkónovými dveřmi nahrazena. Šířka otvorů zůstane zachována, odstraněna bude pouze část parapetu, tj. dovnitř otvor nebude rozšiřován ani zužován (1. PP). Černění dveří bude vycházet z historických vzorů balkónových dveří z daného období v dané lokalitě. Bude zpracována laboratorní výkresová dokumentace

balísčazvýšdní dveří a zaměření stávajících trojúhelných oken (měř. 1:50, poručed a kresby), které budou předloženy NPÚ ÚOP PR k posouzení.

6. Dokumentace provedení výstavby šachty bude předložena NPÚ ÚOP PR k posouzení.
7. V případě zjištění nutnosti výměny oken uliční fasády je třeba požadovat dokumentaci stávajících i nových oken včetně detailů profílace dobořit NPÚ ÚOP PR k posouzení, stejně tak dokumentaci obnovovaného okna štůu výšně.
8. Definitivní řešení barevnosti fasády bude určeno na místě, na základě porovnání vzorků s výsledky samostatného průzkumu za účasti zástupce NPÚ ÚOP PR. Srovnání a následný výsledků samostatného průzkumu budou dle doby aplikací káznů měření zachovány pro konfrontaci s předvedenými vzorky.

Závěrečné

K části A:

Dvory v dané části lokality veněné na bývalých zahradách sloužily k prosvětlení a provětrání místnosti dvorních traktů domů, pro hospodářskou činnost související s provozem domu a jako prostory sezení pro krátkodobou rekreaci residentů. Dvory byly členěny na uličnou hospodářskou část při objektu (šachta se studnou) a část vyvýšenou s udržovanou vrstvou zelení (okrasné a dvoorné stromy a keře), oddělenou dřevěnou ohradkou a přístupnou oděným jednoduchými schodišti, vše s jednotným provedením, pro danou lokalitu typickým a charakteristickým. Zahradování blokové zástavy formou druhotných vestavb do volných ploch domů zabírají a zesušují jejich prostory je nevhodné a nežádoucí, degraduje kvalitu stávající i to i navazující zástavy. Zájem památkové ochrany vycházející ze současného stupně poznání kulturního dědictví je v urbanisticky stabilizovaném území památkové zóny rehabilitovat autentickou urbanistickou strukturu. Vzhledem k vlastním objektivům je neuskutčen navoovat objektů, podporující architekturu vlastního domu a logickou stavbu i pohledovou radou jeho dvorního traktu na dvůr. Značné části plochy dvora ustupuje zástavě a rezignuje tak zcela na svojí původní funkci. Nové prvky nerespektují typické provedení prvků zahradní architektury v dané lokalitě.

Návrh přístavby v L. PP mění historický průběh domu a urbanistické uspořádání dvora. Zapuštění dvorek do části zahrady a nové mohutné dvojitě schodiště je v daném prostředí cizorodým, v prostředí dané lokality i historickým, tedy nepřijatelným řešením. Ze zahrady se vrstvou zelení pak návrh zabírá celou část (cca 1/2). Realizací návrhu přístavby by došlo ke zrušení značné části stávajícího rostlého terénu zahrady a odstranění či poškození části konstálních dřevin. Vzhledem ke stále se stupňující stresové zátěži dřevia uvnitř místa se životnost dřevin v zahradách a vněních ohradkách snižuje a zároveň se komplikuje jejich obnova, neboť nové výsadky se ujmají s velkými obtížemi. V těchto podmínkách se proto předložený návrh jeví jako absurdní záměr ignorující nejen ekologickou hodnotu dřevin, ale i jejich význam prostorotvorný a urbanisticko-ekologický uvnitř historického prostředí dané památkové zóny. Mnohokrátým zetižením stávající hodnotně zeleně by došlo poškození doplňkové zahradní plochy uvnitř památkové zóny a tím poškození předmětu ochrany v daném místě. Realizací návrhu přístavby dvorních objektů a nových prostorově náročných schodišť by došlo ke zrušení velké části stávajícího rostlého terénu zahrady a v této ploše možnosti přiznaného usakování. Neprostop impervozabilizací zpevně plochy by došlo k výrazné změně celkového výrazu prostředí uvnitř památkové zóny a zároveň i k výrazné změně mikroklimatu, kterou by byly poškození vlnění okolní cityvané.

K části B:

Ad 1] Typová střešní okna jsou novodobě stavební komponenty, které svojí podstatou (masivní konstrukce rámu vystupující z roviny střechy, velké plochy oplechování) nejsou na střechu historického objektu příliš vhodné, neboť užití většího množství těchto prvků rozbíjí celkovost střešního pláště. V horní části střechy, kde prosvětlení nemá historickou analogii, lze použít pouze metalformátová střešní okna do velikosti 600/600 mm evokující střešní patky v omazaném počtu, aby střešní plocha a s ní střešní krajina byla co nejvíce narušena. Rovněž příručka památkové péče MHP, „Prosvětlení okna prvky střech a výšně“, určuje jejich rozměry na max. 600 x 600 mm.

Střešní okna ve střeše sa štěně uličního průčelí nemají stejně jako trojúhelníková střešně okna historicko-paralety a působí a by zde neživě.

Ad 2) Návrh obdélných ateliérových okes v dalším plánu střechy sto a více vychází ze tvaru členění a způsobu otvírání z historických vzorů. Součástí dokumentace ale nejsou detailní kótované výkresy okes, včetně řecus a návaznosti na střešní novinu, aby bylo možné zodpovědně posoudit vztah okes k kontextu střešní konstrukce památkové zóny. Především je nutné minimalizovat přesah rámu okes nad novinu střechy v souladu se způsobem osazení historických ateliérových okes, která bývají maximálně zapuštěna do střešní noviny, stejně jako dodržet polítkovou subtilnost profilů.

Ad 3) Měděstřešní části větnacích potrubí chlazení, VZT, odvětví ventilací atd. jsou moderní technickými prvky (s výjimkou odvětrání kanalizací), které nemají s historickou podobou střechy domu a jejími původními komponenty žádnou souvislost, jejich umístění ve větném počtu na střeše je nevhodné, proto je nezbytné jejich rušivý vizuální vzhled eliminovat umístěním do konkrétních těles. Banniny jako tradiční prvky nahistorické střechy patří (není žádnou je odstranit) a do odvětrání technologií jsou při rekonstrukcích standardně využívány.

Ad 4) Podhrdinka vychází z předávkou památkové péče na maximální přiblížení nových balkonů balkonům historickým, které byly menších rozměrů.

Návrh osazení balkonů na dvě střední oběma strany dvorní fasády není dle výše uvedeného závazného stanoviska negativně zásahem do vzhledu fasády ani celého vnitřního bloku. Balkóny svou hloubkou (1,20 m) nevýstupují příliš před fasádu (souvislost méně, než je hloubka výtahové šachty) a v tomto parametru se liší historickým balkonům. Balkóny se subtilním tyčovým zábradlím představují dle názoru OPP MHP menší optické zatížení fasády novými prvky, než je tomu v případě již realizované výtahové šachty. Proto OPP MHP ve výše uvedeném závazném stanovisku omezil návrh podhrdinkou v souladu s nyní již neplatnou praxí MHP OPP. Navíc není předložený návrh stanovenou podmínkou menší než je a balkóny rozšiřuje na 2700 mm. Délka namozdí se předloží dokumentace není důvodou konstrukce a osazuje zábradlí, které je dle současných trendů kotveno a boky, namísto tradičního řešení kotvení sloupků skota. To je třeba upravit, protože nové komponenty fasády musí odpovídat stavebnímu stylu a charakteru stavby a být jeho neobtěžujícími doplňky. Navržené novodobé detaily neodpovídá historickým řešením a působí na fasádě historického domu rušivě a nevhodně.

Upozorňujeme, že prvek výtahové šachty přisazené k fasádě je technickým zařízením, které bývá při dotčení určitých zásad a důvodu sjednocení běžných standardů řešení v památkových zónách akceptována. Tato zařízení zabírají dáleko menší část fasády a s vývojem doby se mění (ne současný návrh), než je proto stanovovat s finalitou změna jako doplněním balkonů představuje změna historického průřezu domu, charakteru dvorní fasády a velikosti původních otvorů. Je také nezbytné, že návrh výtahu, který MÚÚ OP PR ve svém vyjádření vyloučil a OPP MHP závazným stanoviskem přijal, nyní OPP MHP sám spatřuje na dvou fasádě jako nevhodnou. To by ovšem nemělo být důvodem k zásadnímu ulehčování fasády užitím ahistorických prvků, dále méně odlišný výraz dvorní fasády.

Ad 5) Sestava balkonových dveří musí vycházet v subtilnosti a profilaci z trojdielných okes, které nahrazují, aby nové výplně napůsobilily historický ve vztahu k fasádě dotčeného domu. Je stejněho důvodu nutné mít členění výplní adekvátní historickou předlohu. Nezbývá je při tom zachování původní síly otvorů nahrazovaných okes, aby nedošlo k nežádoucí změně proporcí výplní. Původní secesní balkonové dveře měly ve spodní části plnou kasetovou výplň, nadvětvík byl členěný, a pokud se jednalo o balkonové dveře do bytů, ty byly maximálně dvoukřídlé a dříve se při skládaly ze sestavy dveří s obem křídly, které mělo zděný parapet. Tomu navržené výplně na balkóny naprosto neodpovídají a dotčenou historickou dvorní fasádu degradují na úroveň novodobé výstavby běžné mimo chráněná území. Bez podrobně kótované dokumentace včetně kótovaných detailů profilace (nejlépe pohled v měřítku 1:20, vodorovný a svislý řez 1:5) stávajícího i navrhovaného stavu nelze zodpovědně posoudit, zda navrhovaná okna budou svým provedením dostatečně odpovídat historickým výplním.

Ad 6) Změna řešení výtahu umístěním do prosklené výtahové šachty vlně, pro zodpovědné posouzení je však nutné MÚÚ OP PR předložit podrobnou kótovanou dokumentaci, včetně specifikace materiálů a jejich barevnosti.

Ad 7) Uvažovaná příkladnou výměna okes uliční fasády je nutné doložit dokumentací. Bez potřebné dokumentace včetně kótovaných detailů profilace (nejlépe pohled v měřítku 1:20, vodorovný a svislý řez 1:5) nelze zodpovědně posoudit, zda navrhovaná okna budou svým provedením vzhledově odpovídat původním výplním. To se týká i okna šikmou výplně.

At [8] Jistě stává se správnou a odpovídající barvou může podávat pravdivý obraz naší historie a je věrným dokladem historických řemeslných provedení, které jsou našim hmotným kulturním dědictvím. Postupem navržených barev přímo na místě lze předejít nátěru barvou nevhodného odstínu odlišného od původního, který však ve vzhledu, v závislosti na materiálu, struktuře podkladu a způsobu osvětlení odlišně nepůsobí.

Postupem navržených barev jasně od původního řešení natičkatě porovnání s výsledky sondy provedl NPÚ ÚOP P8 v rámci výzkumu a koordinace veřejné odborné činnosti v oboru státní památkové péče ve smyslu § 32 odst. 1 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a zejména čl. 5 odst. 1 výše uvedených vyhlášky MÚP.

Předložený návrh uvedený v části A je v rozporu s režimem památkové ochrany v daném území.

Předložený návrh uvedený v části B při respektování podmínek stanovených ve výzvěve tohoto vyjádření není v rozporu s režimem památkové ochrany v daném území.

Metodické podklady, literatura a bibliografie:

- Příručka památkové péče, Magistrát hlavního města Prahy, Prosvětlovací prvky střech a výjeře, aktualizace 2008.
- Příručka památkové péče, Magistrát hlavního města Prahy, Střešní krytina a klempířské prvky, stavební a technické prvky v novém střechu, 2016.
- Historický atlas měst České republiky svazek č. 13 - Praha Královské Vinohrady:
 - mapový list č. 6, Mapa č. 12: Královské Vinohrady na plánu Altheda Huntigera roku 1891;
 - mapový list č. 8, Mapa č. 15: Orientační plán Královských Vinohrad, městská technická kancelář, 1897.
- Janeček Julius: Město Královské Vinohrady, Praha 1895.

Př.Dr. Jaroslav Podliska, Ph.D., v. r.
ředitel



Příloha: dokumentace

Za správnost: H. Švejbal

