

## STENOZÁPIS z 39. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 29. května 2014

(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)

**Prim. Hudeček:** Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji mi, abych čtyři minuty po deváté zahájil 39. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy s tím, že prosím, aby se všichni přihlásili, protože mám pocit, že je nás zde více, než je počet přihlášených.

Dovolte mi, abych zahájil 39. zasedání Zastupitelstva HMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že bylo řádně svoláno a že na ně byli pozváni všichni zastupitelé hlavního města Prahy. Celý průběh jednání můžete sledovat on line na [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, podle prezence je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a je tedy usnášení schopné.

Písemně se z dnešního jednání omluvili pan zastupitel Mgr. Albert Kubišta a pan zastupitel Petr Šimunek. Na část jednání se pak omlouvá pan zastupitel Jiří Liška, a to od 10 do 11 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřováním zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Ing. Pavla Richtera a pana zastupitele JUDr. Rudolfa Blažka.

Dále vám předkládám návrh na složení návrhového výboru, a to ve složení:

předseda: Dr.-Ing. Milan Urban  
členové Ing. Pavel Richter  
Jan Slezák  
Ing. Antonín Weinert, CSc.  
Petr Hána  
Mgr. Bohumil Zoufalík  
JUDr. Lubomír Ledl

tajemníkem výboru bude jako obvykle František Kotalík magistr práva, pověřený řízením odboru legislativního a právního Magistrátu HMP.

Chci se zeptat, má někdo nějaký doplňující nebo pozměňující návrh k návrhovému výboru? Pokud tomu tak není, poprosím o pozornost a o hlasování.

Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se? Návrhový výbor. Pro: 41 Proti: 0 Zdr. 0

Dámy a pánové, Rada HMP na svém jednání dne 20. května stanovila „Návrh programu jednání 39. zasedání Zastupitelstva HMP“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Toto úterý, tj. 27. května, doplnila Rada HMP návrh programu o několik tisků. Upravený návrh programu jste ještě v úterý obdrželi e-mailem a dnes tedy máme na stole upravený návrh programu jednání.

Dnes vám na stůl byly rozdány ještě dva tisky, a to informace pana radního Vašíčka o programu projektu Opencard, která byla zpracována na základě požadavku finančního výboru Zastupitelstva HMP, a dále dopis předsedy a místopředsedy představenstva akciové společnosti Pražské služby jako doplnění tisku Z-2668 – k záměru vybudovat subjekt zajišťující svoz komunálního odpadu a další související služby a provést restrukturalizaci společnosti Pražské služby.

Dále pouze technická poznámka. Tisk Z-2589, který byl v původní verzi návrhu programu u paní radní Štvánové, je v upraveném návrhu programu zařazen v bloku tisků pana prvního náměstka Vávry.

Konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o městě Praze stanovila Rada HMP, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu jednání Zastupitelstva HMP“. Po krátké informaci, kterou vám teďka dám ohledně povodňové situace v Praze, se vám ještě jednotliví členové Rady HMP vyjádří k těm červeným tiskům, tedy k těm dozařazeným.

Než tedy vyzvu kolegy radní, dámy a pánové, ve Vltavě v současné době protéká voda pod prvním stupněm povodňové aktivity. Předpovědi na zítřejší a další den jsou takové, že by pršet již nemělo, a tedy očekáváme, že první stupeň povodňové aktivity v dnešním dni těsně ovšem dosažen nebude. Vzhledem k tomu, že předpovědi jsou tímto způsobem příznivé, neočekáváme k této hodině a k tomuto datu významnější komplikace. Je však možné, že bude toho prvního stupně tak těsně dosaženo či mírně nedosaženo, že přece jenom bude postaveno několik protipovodňových zábran v oblasti Zbraslavi a v ulici Divadelní, což je vždycky ta první část, která se u 450 m<sup>3</sup>/sec staví.

A teď poprosím kolegy členy Rady HMP, zda by mohli vysvětlit, proč jsou některé návrhy tisků červeně. Poprosím prvního pana prvního náměstka – tisk Z - 2645. Pan náměstek Vávra.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dámy a pánové, tisk Z - 2645 je standardní tisk k návrhu na poskytnutí dotace městským částem z odvodu z loterií. Ten tisk je zpracován v okamžiku, kdy k tomu obdržíme podklady. Vzhledem k tomu, že došly v čase pozdním, tak samozřejmě tento tisk je z toho důvodu červený. Jiná záludnost to není.

Děkuji. Omlouvám se.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana náměstka Novotného.

**Nám. Novotný:** Dobrý den. Chtěl bych se především všem kolegům omluvit za to, že tam mám tři tisky červené. Ještě se mi to nestalo. Dva z nich jsou granty v oblasti památkové péče, kde se prostě nepodařilo termínově zkoordinovat výstup z Grantové komise. Mrzí mě to.

Pokud jde o ten třetí, to je návrh koncepce integrace cizinců. Přiznám se, že jsem vážil, jestli ho mám předkládat do tohoto zastupitelstva jako červený tisk. Jistě by to mohlo být i v příštím. Ale bohužel je to tak, že události zejména na východ od našich hranic jsou turbulentní a já jsem nabyl dojmu, že bude asi lépe tu koncepci projednat rychle, protože – nedej pánbůh – může se stát, že budeme brzy potřebovat tohle téma řešit.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Konstatuji, že tady bylo strašně špatně slyšet. Věřím, že vy jste slyšeli lépe. Poprosím všechny mluvčí, aby mluvili do mikrofonu více.

Dalšího poprosím pana radního Dlouhého.

**P. Dlouhý:** Dobrý den. Mám tam dva červené tisky. Jeden je návrh na účelové dotace městským částem Praha 1 až Praha 22. Jde o částky v řádu asi 50 tisíc korun, které došly na Radu HMP až v úterý. Vzhledem k bezproblémovosti toho tisku si myslím, že by bylo zbytečné, abychom ho projednávali až na červnovém Zastupitelstvu HMP.

Stejně tak tisk 20/2 je prodej jednoho z domů podle seznamu domů k prodeji. Myslím, že by bylo zbytečné, aby nájemníci čekali další měsíc. Takže vás prosím o podporu potom tohoto tisku, i když je červený.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. A poslední, kdo má takto červené tisky, je paní radní Vorlíčková.

**P. Vorlíčková:** Dobré ráno. Omlouvám se za tyto dva tisky. První tisk 27/3 – tímto tiskem vlastně uzavíráme dlouho trvající spor mezi hlavním městem Prahou a Univerzitou Karlovou. Druhý tisk 28/5 je uplatnění předkupního práva. Z toho důvodu jsem tyto tisky nechala dozařadit.

Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Není přihlášen do diskuse žádný z řad občanů nebo nezastupitelů hlavního města Prahy, takže můžeme jít přímo na přihlášené k programu, a to je pan starosta Mlejnský. Pane starosto.

**P. Mlejnský:** Děkuji, pane primátore. Rád bych požádal o zařazení bodu, který je připraven jako tisk Z – 2706 (tisk R č....), který se týká návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha 11 ve výši 60 milionů korun na spolufinancování akce „Jedenáctka VS“, což je sportovní areál s bazény a s multifunkční halou.

Žádám, aby tento tisk byl zařazen – logiku by mělo – za ty body, které se týkají dotací pro městské části, ale po konzultaci s panem předsedou Nouzou jsme dospěli k závěru, že by bylo možná vhodnější ten bod zařadit jako 31/5, respektive před bod 32. Takže toto navrhuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Takže by byl zařazen jako bod 32. A myslel jste číslo Z-2706. Děkuji. Byl by to tedy bod programu 32 s tím, že návrh personálních změn ve výborech by se stal bodem 33 v případě, že by prošel takto návrh.

Další přihlášený je pan zastupitel pan doktor Blažek. Pane doktore.

**P. Blažek:** Děkuji, pane primátore.

Nejdřív bych se rád vyjádřil k doplněným tiskům. Chápu ty omluvy, rozumím jim, nicméně deset tisků za 36 hodin nastudovat prostě proto, že v řadě případů jsem přesvědčen, že někdo něco zanedbal, protože například u těch grantů by mě zajímalo opravdu v rámci harmonogramu, jak je možné, že někdo naplánuje v harmonogramu vyhodnocování grantů a předkladu do Zastupitelstva HMP to, aby bylo projednáno Radou HMP něco dva dny před zastupitelstvem, když na to je minimálně podle těch harmonogramů tři čtvrtě roku, rok. To je první věc a považuji to za věc, která je pro mne opravdu velmi složitě akceptovatelná. Ale třeba nám to kolega Novotný vysvětlí.

To, co nicméně já považuji za naprosto nepřijatelné, je předložení koncepce integrace cizinců. Přiznám se, že jsem neměl čas si to prostudovat, protože když na to mám opravdu v podstatě jeden den, tak tedy nezlobte se na mě, možná to můžu ještě prostudovat, ale rozhodně si k tomu nemohu udělat nějaký objektivní názor, protože nemám ani v podstatě víc jak 24 hodin se někoho dotázat, například odborníků v té oblasti, aby mi k tomu poradil nebo respektive dal svůj názor, abych byl schopen zhodnotit nějakým způsobem alespoň trochu kvalifikovaně ten předklad.

Myslím si, že pan náměstek Novotný by ten tisk měl stáhnout. Já to navrhopat nebudu, protože my jsme v opozici a víme, že je pravděpodobnost, když tento návrh tady padnul, tak asi je nějakým způsobem zkonzultován. Bohužel mě mrzí, že jsem v podstatě neměl ani možnost toto říci na našem setkání předsedů klubů, protože to tam taky samozřejmě nebylo a ten program takhle nebyl interpretován a vůbec nám to nikdo nepřednesl. Já bych to býval řekl už tam, aby se pan náměstek Novotný, že tady říkám něco, co jsem předtím neřekl.

Nicméně považuji to za naprosto neuvěřitelné a koncepci předkládat 24 hodin před jednáním Zastupitelstva HMP k vážnému serióznímu projednání, pokud chci, aby skutečně došlo k opravdu objektivnímu zhodnocení a hlasování zastupitelů o tom, tak je minimálně nevhodné, spíš bych řekl nemravné.

A moje osobní poslední poznámka, která bude velmi rychlá. Pane primátore, očekával jsem – upřímně řečeno – že buďto na tomto, ale vidím, že tam nic není, anebo na příštím Zastupitelstvu HMP bude od vás nějaká informace, když tady se informujeme navzájem o všech těch věcech, které tady jsou uvedeny, a především jsou to, jak jsem pochopil, ty pozitivní věci, které se povedly i z hlediska vlády, resp. Rady HMP, tak bych chtěl nějakou informaci k Městské policii a k jejímu personálnímu stavu.

Víte, já nemám potřebu tady zbytečně kritizovat a zvláště už ne Městskou policii a bezpečnost, kterou jsem měl na starosti já 12 let. Ale jestliže se dočtu, že od 1. 7. bude v ulicích o 200 strážníků více, a zatím v bezpečnostním výboru se dozvídám, že spíš odchod strážníků je větší než příchod jenom za letošní rok od 1. ledna, tak je to varující informace. Ale to druhé, co mě ani nepobavilo, spíš jsem byl tedy překvapen, je otázka i kvality nových strážníků as diskuse na téma, jak to v té Městské policii chodí, protože v Městské policii se stávala řada věcí, samozřejmě. Ale novum je, že jeden strážník dokáže postřelit na služebně tři strážníky najednou jedním výstřelem. A to nevím, jestli to je věc, která je spojená s novými strážníky nebo se zkušenými strážníky, nebo jestli to je s nějakými vnitřními předpisy, ale prosím, toto se opravdu ještě nikdy nestalo.

To je opravdu velká ostuda a myslím, že by bylo velmi záhodno si o tom promluvit – řekněme – na červnovém Zastupitelstvu HMP. A nemyslím o této věci, ale myslím o personální situaci a o stavu Městské policie, o tom, jak se daří novému panu řediteli naplňovat tu koncepci, kterou tady před časem předložil, protože já si nejsem úplně jist, že se to daří tak, jak se plánovalo. To je moje prosba.

Když to bude oslyšeno, tak jsem samozřejmě připraven případně, i když nerad, z pozice opozičního zastupitele sem předložit. Ale rád bych, kdybyste to neoslyšel, naopak vyslyšel tuto moji žádost, abychom si o tom na příštím Zastupitelstvu HMP mohli promluvit. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného – pana doktora Ledla.

**P. Ledl:** Dobrý den všem. Děkuji, pane primátore, za slovo.

Chtěl bych se také vyjádřit k některým bodům navrhovaného programu. Já a celý náš klub oceňujeme, že se stalo zvykem, že radní, kteří předkládají věci na poslední chvíli nebo v rozporu s jednacím řádem Zastupitelstva HMP, že k tomu vystoupí a omluví se. Myslím, že nejde o to omluvit se. Nám šlo hlavně o to, když jsme to navrhovali, aby zdůvodnili, v čem je ta věc tak naléhavá, že nemůže proběhnout řádným systémem.

A tady se omlouvám panu kolegovi Novotnému, že si vezmu za příklad zrovna jeho. Já jsem za určitých okolností schopen pochopit, že v případě grantů hrozí nebezpečí z prodlení. Tady se ztotožním s panem kolegou Blažkem, i když si myslím, že při seriózní práci aparátu a zodpovědného člena Rady HMP by k tomu nemuselo docházet a že by to mohlo být o týden dřív hotovo. Ale stejně jako pan kolega Blažek si myslím, že bod 6/4 – návrh koncepce hlavního města Prahy pro oblast integrace cizinců je velice důležitý materiál. Myslím si, že je třeba ocenit, že tady takový materiál je, že byl takový materiál zpracován. Ale právě proto, že je ten materiál tak důležitý, tak nechápu, proč je v podstatě dáván na stůl, protože jsme ho dostali především, a považuji ho za tak rozsáhlý a tak důležitý, že si zaslouží podrobnější projednání.

Nevím, jestli stejný problém cítí jiné kluby. Možná že to je problém jenom našeho klubu vzhledem k té panující určité politice politického apartheidu ve vztahu k našemu klubu, takže nemáme svého zástupce ani v komisi Rady HMP, která se těmito otázkami zabývá, byť jsme tam navrhli z určité ohleduplnosti členku, která je odbornice, která sama není ani členkou KSČM, je to ředitelka gymnázia, kam chodí celá řada cizinců atd. Přesto tento náš zástupce nebyl do Rady HMP schválen v podstatě z jediného důvodu, a to je, že ho navrhl klub KSČM. Vím, že ostatní kluby nejsou v této situaci, že proti nim není takováto politika uplatňována. Ale o to víc je důvod, že prostě nemáme šanci se s takovým materiálem seznámit. Navíc v tom materiálu jsem pořádně ani nepochopil, který výbor to projednával, a jak dlouho dopředu.

Takže bych tady chtěl stejně jako pan kolega Blažek požádat pana radního Novotného, aby ten materiál stáhl právě proto, že se jedná o důležitou oblast, právě proto, že se jedná o oblast, která může za určitých okolností být pro Prahu daleko důležitější, že v tomto směru Praha je ve velmi výjimečné situaci. V celé střední a východní Evropě není větší procento cizinců než právě u nás, byť díky sedmileté úspěšné vládě nebo pravicovým vládám Česko postupně přestává být cílovou zemí a počet cizinců, kteří tady chtějí žít, postupně klesá. Ale to jsou všechno věci – chybí mi tam třeba zpětná vazba na státní orgány. Vím, že celou řadu věcí nemůže řešit Praha, ale bylo by dobré, aby tam byly zmíněny. Myslím si, že to je tak rozsáhlý materiál, že není správné, není důstojné a nesvědčí o tom, že bychom tomu přikládali takový význam, ani skutečnost, že to bylo předloženo k jednání takto na poslední chvíli.

Takže opakuji – ztotožňuji se s panem kolegou Blažkem a žádám pana radního, aby ten materiál stáhl a dal ho na příští jednání Zastupitelstva HMP, abychom ho mohli pořádně prostudovat. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan náměstek Novotný. Pane náměstku.

**Nám. Novotný:** Děkuji za slovo. Já si rozhodně nemyslím, že by se z toho materiálu mělo stát politikum. To je praktická potřeba. Asi jsem příliš unáhleně spěchal vědom si té turbulentní situace na východ od nás, kdy si myslím, že tato záležitost – integrace cizinců – může náhle nabýt na intenzitě. Ale uznávám, ten materiál je rozsáhlý. Zřetelně se s tím nemohli zastupitelé důkladně seznámit. Uznávám námítky jak pana kolegy Blažka, tak pana doktora Ledla.

Navrhuji tento materiál stáhnout z dnešního jednání a předložím ho na příštím Zastupitelstvu HMP.

**Prim. Hudeček:** Dobře, děkuji. Budeme tím pádem při schvalování programu hlasovat o stažení tohoto materiálu.

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pecha.

**P. Pecha:** Vážený pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, omlouvám se, asi jsem ale pravděpodobně přeslechl, zda je zařazen dneska do informačních tisků tisk, který nám přišel včera k večeru, a to je tisk Z - 2699, jestli jste to, pane primátore, nějak zmiňoval. Je to informační tisk ke stavu OpenCard, který má 315 stran, který nám přistál v e-mailu včera v podvečer.

Chci se jenom zeptat, zda si opravdu myslíte vážně, že ho chcete zařadit jakoby k informaci na dnešním Zastupitelstvo HMP, jak tento tisk vznikl. Musím upozornit, že jsem předseda výboru pro informatiku a evropské fondy a podobný tisk jsem já jako předseda výboru a naši členové marně snažíme získat již několik měsíců. Takže je s podivem, že najednou tento tisk přes noc vznikl a máme ho zde na stole, když ani členové výboru neměli žádnou možnost se s tímto materiálem seznámit, byť okrajově, byť verbálně, natož pak písemně – to už jsem si ani netroufl.

Takže se chci zeptat, jestli to opravdu myslíte vážně, a kdyby pan Vašíček aspoň k tomu řekl dvě věty nebo jakým způsobem se to tady objevilo. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Dalším přihlášeným je paní Mgr. Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Dobré ráno. Já se kupodivu přidám k názoru pana kolegy Pechy. Myslím si, že je to naléhavý problém, ta otázka Opencard. Ovšem skutečně dostat 315 stránek v elektronické verzi včera k večeru s informací, že dneska dostaneme 30 výtisků na dnešním jednání, tak se ptám, kdo to stačí všechno prostudovat.

Jenom upozorňuji na to, že těch problémů je mnohem víc. V červnu končí smlouva, je nutné to řešit. Uzavření smlouvy v jednacím řízení bez uveřejnění je předmětem policejního vyšetřování. V té souvislosti to nakonec šetří i vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny.

Včera rozhodl Úřad pro ochranu hospodářské soutěže o udělení pokuty hlavnímu městu ve výši jeden milion korun za porušení zákona o veřejných zakázkách. Už loni na podzim předseda úřadu udělil Praze pokutu ve výši 600 tisíc a Dopravnímu podniku HMP půl milionu korun, zase kvůli smlouvám s firmou Haguess, kde kritizoval využití jednacího řízení bez uveřejnění. Upozorňuji v té souvislosti, že nejde o jediný problém podobný, je jich víc. Namátkou můžu jmenovat informační systém GORDIC apod.

Velice ráda bych za náš klub řekla, že to není nic nového, to co řešíme, to co se diskutuje v médiích, to co je kritizováno. My jako Zastupitelstvo HMP bychom skutečně měli dostávat materiály včas, abychom je mohli včas řešit, abychom je mohli řádně prostudovat, prodiskutovat, abychom nerozhodovali potom pod časovým tlakem, pod časovým presem.

Tolik k této informaci. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana radního Vašíčka.

**P. Vašíček:** Dobrý den. Vyjádřil bych se samozřejmě k tomu dotazu.

Ta informace byla zpracována a předkládaná je na základě usnesení finančního výboru Zastupitelstva HMP z tohoto pondělka 26. 5., kdy finanční výbor schválil usnesení – cituji:

Finanční výbor ZHMP doporučuje, aby Zastupitelstvu HMP byla poskytnuta podrobná zpráva o současném stavu projektu Opencard, obsahující kromě informace o postupu prací na převzetí agendy Opencard nově zřízenou akciovou společností Operátor Opencard, zejména návrh krizového scénáře pro případ nedohody se současným provozovatelem, s důrazem na zajištění fungování dopravní aplikace, resp. její alternativy, bez dopadu na obyvatele a návštěvníky hl. města Prahy užívající systém pražské integrované dopravy.

Čili na základě jednání finančního výboru byla zpracována tato zpráva. Ta zpráva má osm stránek. K této zprávě byly přiloženy přílohy, z nichž hodnotící zpráva – předpokládám – je z roku 2013, která sumarizuje stávající historické smluvní vztahy s firmou Haguess. Svod analýza byla členům výboru pro informatiku rozeslána. Náklady na Opencard a náklady Opencard dle profesí byly součástí i přílohy materiálu k únorovému jednání Zastupitelstva HMP, kdy se zakládala společnost Operátor Opencard. Je tam nová informace od Dopravního podniku, ta je na dvou stránkách. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým zrušil veřejnou zakázku poradce pro soutěžní dialog, a podepsaný retro intent(?) a postup pořizování software, což nejsou obsáhlé dokumenty.

Čili nejobsáhlejší je ta hodnotící zpráva sumarizace všech smluv a to si myslím, že je materiál, který zprehledňuje veškeré historické podepsané záležitosti s firmou Haguess.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Pecha.

**P. Pecha:** Já se strašně omlouvám, ale ještě bych poprosil pana kolegu Vašíčka prostřednictvím pana primátora, jestli by nevnesl nějaký dotaz. Vzhledem k tomu, že tyto materiály, alespoň aktuální písemnou formou se domlouváme s panem kolegou Vašíčkem, že by poskytl členům výboru pro informatiku, který by se tím mohl zabývat, a takovýto materiál se mi nepodařilo získat od pana Vašíčka, tak já jsem rád, že konečně znám nějaký formální postup, jak nějakým materiálem vůbec získat o informatice. Teď už vím, že je potřeba udělat usnesení výboru, kterým uložíme panu Vašíčkovi, aby nám něco připravil. Je to tedy novinka.

Myslel jsem si, že když s kolegou Vašíčkem připravíme program výboru, že mám za to, že materiály budou včas připraveny. Já se ani nedivím kolegům z TOP 09 a sociálním demokratům, že na výbor pro informatiku nechodí, a proto se jednání tohoto výboru nekoná a musí být v řádném termínu zrušeno, protože materiály na stole nejsou v písemné formě, tak aby je bylo možné nastudovat.

Jenom bych poprosil pana kolegu Vašíčka, jestli by ještě odpověděl, zdali mám dodržovat tento postup na přípravě příštího jednání výboru, nebo zdali tyto materiály opravdu budou připraveny tak, abychom je mohli projednávat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana radního Vašíčka.

**P. Vašíček:** Myslím si, tak jak jste tady naznačil, že když jsme spolu připravovali program jednání výboru, tak naopak já jsem vám dal tolik podkladů, že jste říkal, že budete členům rozesílat jenom některé, že bychom je zahltili. Nemyslím si, že to je úplně tak, jak říkáte. Chápu samozřejmě, že ve vztahu k projektu OpenCard sumární správa nebyla, ale na každém jednání výboru pro informatiku jste byli informováni o aktuálním vývoji a stavu, byť samozřejmě ústně, a tento materiál vznikl průběžně.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, takže teď poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Pane předsedo, pan doktor Urban.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore, vážené dámy a pánové, rád bych vás provedl body, které zde byly diskutovány v rámci rozpravy k programu. Jakožto poslední dva, jak paní Mgr. Semelová, tak pan kolega Pecha v rámci diskuse nevnesli protinávrh, pouze požadovali vysvětlení k tisku Z-2517, který je k informaci. Toto vysvětlení bylo podáno v rámci diskuse, takže z tohoto žádný protinávrh není.

Další v rámci diskuse hovořili páni doktoři kolegové jak pan JUDr. Lubomír Ledl, tak pan JUDr. Rudolf Blažek, oba samostatně, ale společně navrhují stažení tisku pana radního Novotného Z – 2517. S tímto stažením se pan radní Novotný ztotožnil, ale přesto my o tomto protinávru o stažení tohoto tisku musíme hlasovat.

Prosím, pane primátore, nechte hlasovat o stažení tisku pana radního Novotného Z – 2517 z dnešního programu jednání Zastupitelstva HMP.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat o stažení bodu programu 6/4, tisk Z – 2517 je číslo tisku návrhu koncepce hl. m. Prahy pro oblast integrace cizinců, který předkládá pan náměstek primátora Novotný. Je to stažení tisku na jeho vlastní žádost.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 1. Konstatuji, že bod programu 6/4 byl z programu stažen.

Pane předsedo.

**P. Urban:** Děkuji. Další protinávrh a poslední v rámci diskuse je od kolegy pana Dalibora Mlejnského na zařazení tisku Z – 2706 na řádný bod jednání Zastupitelstva jakožto bod č. 32. Jedná se o dotaci projektu sportovního areálu Praha 11.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. S tím že všechny tisky, které jsou za tím, byl by to tím pádem pouze bod k návrhu personálních změn, by se přečíslovaly.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto tisku?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 3. Konstatuji, že tisk byl takto dozařazen.

Pane předsedo.

**P. Urban:** Tím jsme, pane primátore, vyčerpali veškeré protinávry, takže prosím, nechte hlasovat o upraveném návrhu programu jednání.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat o programu jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Program byl schválen.

Poprosím pana prvního náměstka, jestli by mohl převzít vedení schůze.

**Nám. Vávra:** Děkuji a prosím pana primátora o předložení tisku

1/1

**Tisk Z - 1602A**

**k návrhu zadání změny ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1249/06 (Praha 5 - obytná výstavba)**

Děkuji. Dámy a pánové, soustava 11 tisků, které si vám takto dovoluji předložit, je velmi různorodá, a tím pádem poprosím vždy o pozornost, protože se jedná o některé tisky, které se zpozdily v rámci běhu změn, které zde byly na minulých jednáních. Některé návrhy usnesení jsou jakýmsi posledním pokusem před koncem volebního období, vytáhnout tyto tisky ze šuplíku, nechat proběhnout schvalovacím procesem. V případě, že se nám podaří zde najít jednotný názor, tak se nám z toho šuplíku dostanou, v případě, že ne, tak si myslím, že pak už nemá smysl je předkládat do konce volebního období, a zkrátka se s nimi bude muset vypořádat další politická reprezentace.

Jsou mezi nimi také návrhy tisků, resp. jeden tisk, který má za úkol schválit tzv. podněty, což je tzv. první fáze zrodu každé změny, dojdeme k tomuto tisku. (Není tady ticho.)

**Nám. Vávra:** Prosím o klid.



**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, první tisk Z – 1602A, jak již pan první náměstek takto avizoval, se jedná o změnu ÚP ve fázi zadání změny, tzn., druhá fáze ze tří, a jedná se o změnu ÚP v Praze 5, obytná výstavba, z veřejného vybavení na funkci všeobecně obytnou, s tím že změna je navržena k ukončení, a tedy k neschválení.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Z řad občanů není nikdo přihlášen, takže přecházíme na prvního zastupitele kolegu Šimůnka.

**P. Šimůnek:** Pane předsedající, já jsem myslel, že bude rozprava k bodům 1 – 11, takže jsem se hlásil až k bodu 1/11.

**Nám. Vávra:** Ještě jednou, prosím? Dobře. Omluva, neslyšel jsem vás v tom ruchu v sále. Poprosím o zklidnění. Dále je přihlášen pan zastupitel Blažek.

**P. Blažek:** Velmi krátce, pane primátore, asi vás překvapím, v tomto bodu vás podpoříme jako celý klub ODS, protože v logice věci, zabírání ploch veřejné vybavenosti pro jiné účely je samozřejmě krok špatným směrem. Proto souhlasíme s navrženým návrhem „neschvaluje“.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, končím rozpravu. Prosím pana primátora o závěrečné slovo.

**Prim. Hudeček:** Není třeba, děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, zda obdržel pozměňovací návrhy.

**P. Urban:** Žádné návrhy jsme neobdrželi.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Prosím pana primátora o tisk

1/2

**Tisk Z - 1282A**

**k návrhu na vydání celoměstsky významných změn I+II ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2188/00  
(Praha 5, zachování sběrného dvora Puchmajerova)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, toto je návrh usnesení, který v případě, že schválíme, popř. neschválíme, tak se jedná už o poslední fázi celého života změny ÚP, tedy návrh na vydání celoměstsky významné změny, s tím že v případě této změny však je předložen návrh neschválit tuto celoměstsky významnou změnu. Jedná se o oblast Prahy 5- Jinonice a o zachování sběrného dvora Puchmajerova, s tím že zde předkládám návrh na neschválení této změny, a tedy už dále její neprojednávání.

**Nám. Vávra:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu. Závěrečné slovo není nutno. Návrhový výbor obdržel změny? Neobdržel.

Dávám tedy hlasovat tisk Z – 1282A v předloženém znění.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Prosím pana primátora o tisk

1/3

**Tisk Z - 1283A**

**k návrhu na vydání celoměstsky významných změn I+II ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2188/00  
(Praha 5, zachování sběrného dvora Puchmajerova)**

*(tisk nebyl projednáván)*

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, tisk Z – 1283A se stal nehlasovatelným poté, co jsme neschválili tuto změnu. Tím pádem pokročíme. Poprosím k dalšímu tisku, jestli mohu, a to je

1/4

**Tisk Z - 1290A**

**k návrhu na vydání změny Z 1147/06 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy  
(Praha 11 - výstavba administrativního a polyfunkčního objektu)**

Jedná se o změnu Z 1147/06. Je to změna, která se neskutečně dlouhou dobu doslova a do písmene převaluje mezi Radou, výborem, Zastupitelstvem, poté, co to prošlo Radou, výborem i komisí, tak se Zastupitelstvo dvakrát nebylo schopno shodnout. Podle všech diskusí mám pocit, že v Zastupitelstvu teď panuje relativní shoda nad schválením této změny. Dovolím si tuto změnu teď přímo změnit v bodě II. neschvaluje na schvaluje a předkládám vám tento návrh u této změny na Praze 11 jako „schvaluje“. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Urban:** Žádný protinávrh jsme neobdrželi.

**Nám. Vávra:** Prosím, rozprava k tisku Z – 1290A. Není přihlášena. Je tam pozměňovací návrh ze schvaluje – je to přímo návrh, tím pádem můžeme dát hlasovat přímo upravený tisk. Vidím, omlouvám se. Vidím, 1292A dva přihlášené občany, čili před tímto hlasováním, prosím, z řad občanů paní Zuzanu Malou a následně se připraví Ing. Jiří Štyler.

**Zuzana Malá – OS Ochrana Roztyl:** Vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Zuzana Malá a jsem z občanského sdružení Ochrana Roztyl. Občanská sdružení Zelené Roztyly a Ochrana Roztyl zásadně nesouhlasí s návrhem změny Z 1147/06, a to z následujících klíčových důvodů, které jsou obdobné, jako ty pro zamítnutí návrhu celoměstsky významné změny Velké Roztyly, což Zastupitelstvo hl. m. Prahy udělalo na svém zasedání 22. září 2012.

Změna navrhuje výstavbu administrativního polyfunkčního objektu na úkor vysoce cenných ploch veřejné infrastruktury, určené pro řešení aktuálních, ale i dlouhodobých potřeb města, především jeho centrální části, resp. ploch a zařízení hromadné dopravy osob. Parkoviště P+R apod.

Se změnou po dobu celého jejího projednávání rovněž nesouhlasila MČ Praha 11. Na jednání VURM 6. 9. 2012 nicméně Ing. arch. Kábrt z pověření městské části požadoval schválení změny, a to z důvodu zabránění vzniku údajného velkého dopravního terminálu. Na části pozemků, které jsou zahrnuty do navrhované změny, je autobusové nádraží, a jsou zastávky autobusů a stanice metra Roztyly. Pro rozšíření plochy autobusového nádraží je jistě nutný souhlas Prahy 11.

Požadavek MČ zabránit vzniku velkého terminálu zabytováním území jiným developerem proto vnímáme jako velmi zvláštní strategii. Přijetím změny by došlo k mohutné zástavbě. Je navrhován maximální koeficient zastavění území I, v jiné variantě dokonce K, kancelářskými budovami v těsné blízkosti Michelského lesa, který má neocenitelnou rekreační funkci.

Území v okolí stanice metra Roztyly je ve stávajícím územním plánu hl. m. Prahy vedeno jako lokalita, prvořadě vhodná k rekreaci. Realizace návrhu změny povede k snížení rekreačního potenciálu tohoto území, snížení hodnoty místního krajinného rázu, a dále rovněž k narativním projevům v rámci veřejného zdraví a komfortu místních obyvatel díky nárůstu automobilové dopravy v území, které je již v současné době nadlimitně zatíženo hlukem a imisemi z komunikací 5. května a Ryšavého.

Na základě výše uvedených argumentů požadujeme, aby území v okolí stanice metra Roztyly bylo řešeno komplexně a aby pro něj byl zpracován regulační plán, který by stanovil jasná kritéria pro výstavbu parkových sportovních ploch a přístupu do lesa a zohlednil nepřekročitelnou míru rozvoje dané lokality, stejně jako aktuální zájmy vlastníků a veřejnost v dotčeném území.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, po tom, co jste nyní vyslechli, neschvalte, prosím, změnu Z 1147/06. Děkuji vám.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jako další je přihlášen pan Jiří Štyler.

**Ing. Jiří Štyler – člen ZMČ Praha 11:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, zastupitelé, dámy a pánové, jsem zastupitelem Prahy 11 za Hnutí pro Prahu 11, které v posledních volbách bylo druhým nejúspěšnějším volebním uskupením v Praze 11. Vyslyšte, prosím, situaci obyvatel v okolí stanice metra Roztyly.

V těsné blízkosti zájmového území je nejzatíženější komunikace ČR. Jedná se o křižení ulic 5. května, na kterou posléze navazuje D1, a Jižní spojky. Podle ročenky TSK v tomto dopravním uzlu projede 120 automobilů denně včetně nákladních automobilů. Právě situace kolem nákladní automobilové dopravy je v tomto území katastrofální. Vše se odvíjí od nedokončeného dálničního okruhu. Donedávna probíhala nákladní automobilová doprava po celé Jižní spojce. Po dokončení jihozápadní části okruhu byla nákladní automobilová doprava přeměrována přes ulici Spořilovskou. Místní obyvatelé velmi intenzivně projevovali svoji nevoli a hlavní město jim vyhovělo rekonstrukcí mostu u Kačerovského autobusového depa a přeměrováním dopravy. Tím se všechna negativa, hluk, emise, vibrace, přesunuly opět k Roztylům a opět zatížily místní obyvatele. Jedná se o přesunutí problému z jedné části do druhé.

Právě projednávaná změna tohoto území přivede další naprosto nežádoucí dopravu. Podle měření ČHMÚ jsou dnes v tomto území vysoce překračovány limity všech sledovaných škodlivin, včetně těch nejhorších, rakovinotvorných.

Z těchto důvodů je naprosto nežádoucí, schvalovat jakékoli změny a úpravy minimálně do doby dokončení celého dálničního okruhu a provedení následných měření škodlivin. Proto vás jako volený zástupce obyvatel Prahy 11 žádám a navrhuji vám, zamítnout předložený návrh. Předpokládám, že toto vážené Zastupitelstvo svým hlasováním jasně a jednoznačně podpoří zdraví a životy tisíců obyvatel a jejich dětí před osobními zájmy investorů. Předpokládám, že některý z přítomných zastupitelů se s tímto návrhem ztotožní, předloží ho, a vy svým hlasováním obyvatelům Prahy dokážete, že zdraví tisíců dětí a voličů jsou vám přednější před osobními zájmy developerů. Děkuji vám za pozornost a vyslyšení zájmů obyvatel Prahy.

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji panu inženýrovi a nyní je, prosím, přihlášen pan zastupitel Svoboda. Prosím o klid.

**P. Svoboda:** Hezké dobré dopoledne. Mám v tuto chvíli s tímto tiskem poměrně zásadní problém, protože ten tisk byl předložen jako tisk, kde máme rozhodnout a říci neschvalujeme, a teď v tuto chvíli po zahájení jednání nám pan primátor oznámil, že to mění na „schvaluje“. Všechny materiály, které jsme si prostudovali, říkají, proč se to neschvaluje. Je tam usnesení Rady, i když je z konce minulého roku. Všechna ta stanoviska jsou v tom.

A my se teď dozvídáme, že máme hlasovat jinak, než jak jsme si materiály prostudovali, připravili a rozhodli se k něčemu. Já nevím proč, žádné zdůvodnění jsem k tomu nedostal. Je to pro mě změna, která, abych použil diplomatického slova, je pro mě velmi podezřelá. Byl bych tedy velmi rád, kdyby mi bylo vysvětleno, proč dochází na poslední chvíli, v okamžiku zahájení jednání Zastupitelstva, k zásadní změně toho tisku v bodě II z „neschvaluje“ na „schvaluje“, a jak se k takovéto změně staví Rada, která nějakým způsobem hlasovala. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Jako další je přihlášen zastupitel Pecha.

**P. Pecha:** Vážený pane primátore, já jsem, přiznávám se, opravdu zděšen. Moc dobře si pamatuji na doby, kdy pan primátor Hudeček ještě ne jako primátor, ale jako opoziční zastupitel, tady hřímal a hovořil o takovýchto změnách územního plánu ad hoc a na místě atd. naprosto svévolně, o tom, jaké je tady v Praze korupční prostředí, hovořil o modrých knihách a já nevím, o čem všem. Hovořil tady o tom, že každý developer, který žádá o takovouto věc, by měl odvést do městské pokladny tu 7, tu 5 či 10 %, a teprve poté, když udělá nějaké takto bohulibé gesto, můžeme přistoupit k tomu, abychom takovouto změnu schválili.

Tady máme materiál po třech letech, pan primátor je primátorem, je tady jednobarevná Rada a po těchto letech tady je materiál, který prošel všemi orgány hl. m. Prahy, s tím že i stanovisko dotčené městské části k tomuto materiálu je negativní. Stanovisko odborné komise, kterou si pan primátor vymodlil a sestavil, je negativní, a pan primátor tady naprosto svévolně z ničeho nic se vztyčí a oznámí nám, že tedy pravděpodobně již panuje jakási shoda na tom, že by tento materiál mohl projít? Co se proboha přes noc stalo? Přistály někomu na kontě peníze? Nebo přišel nějaký hodný člověk a řekl, no pane primátore, tohle by bylo prima, my jsme se na tom tady vedle v salonku shodli, nebo dole v hospodě jsme se dohodli, že to bude prima?

Pane primátore, já se hrozně omlouvám, ale neměl byste popírat sám sebe. Měl byste opravdu konat konzistentně a nedělat nám tady tyto velety. Já se hrozně omlouvám. Jestli mohu, nevím, jak je to možné, dátí protinávrh k vašemu protinávru ke svému návrhu, abychom hlasovali o původním tisku, tak jak byl zařazen na jednání Zastupitelstva v nezměněné podobě. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji zastupiteli Pechovi. Pan primátor Hudeček požádal o přednostní vystoupení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Vážený pane Pecho, to bylo úžasné. Ale já vám vysvětlím, jak to je, protože vy jste toho tady byl dva roky účasten, a kdybyste si to přečetl, tak to tam máte napsáno. Ostatně pan doc. Svoboda také.

Důvodová zpráva posledních 6 – 7 vět. Já vám ji přečtu. Vy jste tady u toho byli, dokonce pan docent tady seděl v Radě jako primátor hl. m. Prahy, tzn., předkládám to, co už tady bylo. Že sem doputuje tisk, který je jako první tisk, který pochází z Rady, je věc, kterou vy samozřejmě také víte, takže já vám to ale přečtu, abyste tady příště neříkal věci, které říkáte.

Rada projednala tisk k návrhu na vydání změn vlny 06. Připomínám, že vlna 06 začala někdy v roce 2008. Zdaleka ne za mě. Zpracovaný na základě závěru komise Územního plánu beze změn. Rada usnesením 11. 9. 2012 nesouhlasí se změnou. Výbor územního rozvoje na svém 6. jednání 6. 9. doporučil změnu přeradit z přílohy k neschválení do přílohy ke schválení. Už výbor tenkrát to přeradil ke schválení, a od té doby nám ta změna sem chodí jako ke schválení. Chodí sem od té doby jako změna ke schválení. A vy jste u toho byli ještě s námi v koalici. Na základě usnesení Zastupitelstva 20. 9. 2012 jsme se na tom poprvé neshodli. Dva roky zpátky, bylo to snad možná o nějaký jeden hlas, vy jste u toho byli, vy jste hlasovali pro.

Rada hl. m. Prahy usnesením 13. 11. jsme znova potvrdili to první, protože nám nic jiného nezbyvalo, abychom to znovu dostali do Zastupitelstva. Do Zastupitelstva to znovu bylo dáno v březnu tohoto roku, znovu tam bylo na základě vůle Zastupitelstva řečeno ke schválení a znovu to neprošlo.

Takže se nezlobte, je to přesně to, co jsem řekl. Předkládám tady, a řekl jsem to v úvodní větě, předkládám tady naposled před koncem volebního období tyto věci z toho šuplíku, necht' neprojdou, ale předkládám je tak, abych já jako radní odpovědný pro územní rozvoj mohl říct, že jsem splnil maximálně svou povinnost, a to je, vypořádal se se změnami. Máte samozřejmě právo navrhnout ne, to je v pořádku. Ale já vám jenom říkám, že tak, jak je to tady dneska, tak to tak bylo tady dva roky zpátky. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále využívá předseda klubu ODS svého přednostního práva na vystoupení. Prosím.

**P. Blažek:** Pane primátore, vy jste mě inspiroval, jak jste si vzal slovo, protože podle Jednacího řádu členové Rady a předsedové klubů mohou mít právo přednostního slova. Já to tedy poprvé využívám a budu se tak chovat jako vy.

Pane primátore, vy jste, za prvé, já jsem původně chtěl říct, jako pan Copperfield. Nejdřív souhlasíte, pak nesouhlasíte. Ale vy jste teď předvedl neuvěřitelnou demagogii. Já se vás tedy zeptám, kdy ten materiál po listopadu 2012, jak vy říkáte, byl, protože jiné usnesení Rady nemáme v tom materiálu, kdy byl v Radě. Protože v Radě je návrh, Rada nesouhlasí s návrhem změny. Podle programu je tady tedy návrh, který v souladu s poledním usnesením Rady byl navržen a Rada navrhuje nesouhlasit.

Vy jste tady o své vůli na začátku bez jakéhokoli zdůvodnění řekl „schvaluje“. Teď mi vysvětlujete historii, u které já jsem nebyl v Radě, čili prosím, nedivte se, že se tady zastupitelé ptají, proč jste o své vůli předložil ne ten tisk znovu, to chápu, protože není ukončen. Nikdo vás z toho neobviňuje, ani vám to nikdo nevyčítá, ale proč jste o své vůli na začátku projednávání tohoto bodu změnil návrh „neschvaluje“ na „schvaluje“? To jste tady, prosím, nevysvětlil. Mě nějaká historie dva roky zpátky, jak říkáte panu kolegovi Pechovi, nezajímá. Mě zajímá, co mám před sebou jako materiál. Tam poslední usnesení Rady říká, „nesouhlasí“, tzn., „neschvaluje“. A vy jste tady nevysvětlil jediným argumentem, proč tam nedáváte „neschvaluje“. Když jsme minule hlasovali o „schvaluje“ a neprošlo to, tak teď je návrh „neschvaluje“. Když to neprojde, rozumím, že dáte jiný návrh. Ale teď mi, prosím, vysvětlíte, proč takovým způsobem tady kroutíte a překrucujete usnesení své vlastní Rady.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Pan primátor využívá svého přednostního práva na vystoupení.

**Prim. Hudeček:** Já to zkusím tím pádem ještě jednou. Rada 11. 9. 2012 před dvěma lety schválila usnesení tisku, které tady máme dodneška, a bylo tady na Zastupitelstvu předloni, loni, a je zde ještě jednou do konce volebního období. Výbor za koalice jedné, druhé, vždycky schválil změnu ÚP „schvaluje“, a ten tisk tady, tak jak je dneska, byl vždycky stejný, protože já sem nesu ten materiál s usnesením z Rady, a vždycky tady ten tisk měl návrh „ano“. Nezměnil jsem ho teď. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále – hodlá se znovu přednostně přihlásit pan předseda klubu ODS?

**P. Blažek:** Já musím reagovat, pane náměstků, je mi líto. Pane primátore, proč neříkáte pravdu? Jakého září? Tady je 13. listopadu 2012 usnesení v tisku. Vy mluvíte o září. Proč tam není usnesení ze září a je tam usnesení z listopadu? Tak nás mystifikujete ve vlastním předkladu? Teď jste tady řekl, že v září 2012 Rada rozhodla. Tady je usnesení z roku 2012 z listopadu. Nezlobte se, usmíváte se, já vám rozumím, vy se tím zabýváte tři roky profesionálně, víte, co víte, já to nevím. Řeknete tady nesmysl, který v materiálu nemá podklad, a pak se usmíváte. Prosím, vysvětlíte mi, proč tam tedy je 13. listopad a ne 11. září usnesení.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Chápu to tak, pane primátore, že žádáte o přednostní vystoupení v reakci na kolegu Blažka? Prosím.

**Prim. Hudeček:** Znovu. To je pořád ten stejný tisk. Rada HMP sem posílá tisk a výbor vždycky ten tisk, když tady byl, tak ho mění. Je to pravda, máte to v zápisu, tak si to, probiha, přečtete. Děkuji. Už to nebudu opakovat.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu primátorovi. Jako další je přihlášena zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem opravdu, jak říká kolega Pecha, zděšena. Tak tady mi chce říct pan primátor, že už toto město řídí výbory? Takže Rada HMP, když něco rozhodla, je úplně jedno, a je důležité, co řekl výbor, který je poradní orgán Rady HMP? (Hlas: Zastupitelstva.) Zastupitelstva HMP? Ne, počkejte, tak kdo tady řídí to město? Vy jako Rada, anebo výbory? Pokud Rada HMP něco řekla, proč si za tím nestojíte? Nestojíme? Já teda určitě nesouhlasím.

A tady jsme zaslechli i některá vystoupení lidí z Prahy 11. A když jsme u toho, tak výbor Zastupitelstvu HMP doporučuje. Takže či rozhodnutí tady je potom relevantnější? Rady nebo výboru? Já vím, že ve finále rozhoduje Zastupitelstvo HMP. Ale nezlobte se na mne, abyste se schovával za výbor a říkal, že na základě toho tady na místě přes noc, jak říkal kolega Pecha, měníte usnesení, tak to je opravdu velký alibismus. A jak jsem říkala už několikrát na tomto Zastupitelstvu, vy jste nás tady peskoval všechny a vysvětloval, jak tady existovaly nějaké modré desky. Ostatně věci ze šuplíku vyndáváte atd. Tak já jsem tedy říkala, že jsem zvědavá na konec volebního období a fialové desky, a myslím se, že tohle je jedna z věcí, která se tam určitě najde, v těch vašich fialových deskách.

**Nám. Vávra:** Děkuji zastupitelce Udženiji. Jako další je přihlášena zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Já musím říci, že ta situace se neustále opakuje. To, co bylo do Zastupitelstva HMP zařazeno x-krát a nebylo to schváleno, tak se bude předkládat znovu a znovu, dokud to schváleno nebude. Bez toho, aby vedení něco vnímalo, nejenom názory odborné komise, ale především názory lidí, kteří v daném místě bydlí, bez ohledu na to, aby vnímalo názory občanských sdružení s tím, že jestli je posloucháte, jestli čtete ty dopisy a e-maily, které posílají, tak ty argumenty jsou naprosto jasné a logické. Jedná se tam o životní prostředí, o kulturu života tam, o život, o zeleň, o hluk, o ovzduší atd. Jenomže zřejmě pro tuto Radu HMP jsou to naprosto liché představy a názory občanů je nezajímají.

Já bych se také chtěla zeptat, proč najednou ta změna, ve prospěch koho. Ve prospěch těch lidí, kteří tam bydlí, to určitě tak není. To znamená, je to tedy ve prospěch stále mocnějších pražských developerů? Pan primátor tady řekl, že předkládá toto naposledy před koncem volebního období. Chtěla bych ho poprosit, aby už radši nic nepředkládali.

V tomto smyslu předkládám i návrh do návrhové komise nechat původní text, to znamená u tohoto tisku „neschvaluje“.

**Nám. Vávra:** Děkuji zastupitelce Semelové. Další je přihlášen zastupitel Hána.

**P. Hána:** Dobrý den, dámy a pánové, dnes poprvé a myslím si, že určitě ne naposled.

Musím říct, že mnohé bylo řečeno, takže mám ten svůj obsah velmi vyčerpán a budu velmi stručný.

Každopádně změna stanoviska u územního plánu nebo návrhu územního plánu u předkladatele, respektive prostředníka předkladatele, kterým je dnes pan primátor, je opravdu velký šok. Nedivím se kolegovi Pechovi, když řekl to, co řekl. Musím říct, že to korelovalo s tím, co si myslí zřejmě většina osazenstva tohoto sálu včetně členů TOP 09.

Pane primátore, bylo by dobré, kdybyste vnímal tuto debatu, protože nebudete-li se věnovat vlastnímu předkladu a názorům členů Zastupitelstva HMP, tak mi to připadá, že jimi pohrdáte, že už je dávno rozhodnuto, že už máte cosi domluveno – nevím s kým, nevím kde. Možná se to dohadovalo v přílehlých restauracích Magistrátu HMP. To je věta, kterou si pamatuji, kterou jste tady vyprávěl, že to tady probíhalo v uplynulých letech. Tak já se tedy domnívám, že teď pohrdáte členy Zastupitelstva HMP, pohrdáte názory, které zde zaznívají, a věnujete se nějaké diskusi s panem Manhartem. (Hlas mimo mikrofon – nesrozumitelný.) To je také nepřijatelné.

Chtěl jsem vám říci, že existuje jedna možnost, a je smutné, že jako primátor to nevíte, chtěl-li jste dneska předložit opačný návrh, měl jste předložit ten materiál do Rady HMP, to původní usnesení Rady HMP si revokovat a s novým návrhem vaší Rady sem předstoupit. To je, pane primátore, ten postup, který jste měl zvolit. Jestli to nevíte, tak to zabalte a vraťte se do Olomouce.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Pecha.

**P. Pecha:** Vážený pane primátore, já bohužel nemám přednostní právo o vystoupení –

**Nám. Vávra:** Okamžik. Prosím o klid v sále.

**P. Pecha:** Nemám přednostní právo vystupovat, takže jsem nemohl hned reagovat na vaše rétorické cvičení, které jste tady předvedl. Chápu, pane primátore, že se chodíte školit, abyste mohl mít krásný přednes a mohl jste hezky mluvit, ale ještě by k tomu, že máte dobrý přednes, by to chtělo, aby to mělo hlavu a patu a nějakou myšlenku konzistentní. To tam bohužel není. Vy si sám naskakujete na vlastní špeky a říkáte nám tady věci, které prostě nejsou pravda.

Když tady schvalujete a dáváte návrhy, které se týkají územního plánování, a je to vaše gesce již třetím rokem tak byste opravdu měl zachovávat nějaký konzistentní postup v těch předkladech. Jednou se schováváte za komisi, kterou jste si sám prosadil, která vám dává návrhy a které potom preferujete při schvalování těchto věcí. Když se vám to náhodou nehodí – šup!, je tady výbor. Dáme tam výbor, když komise je proti, dáme tam výbor, který je pro. A nechápu tedy, a to je to, co vám mám za zlé, to co říkala před chvilkou kolegyně Udženija, proč jste proboha tento tisk –

Já počkám, pane primátore, až domluvíte.

**Nám. Vávra:** Ano, kolega Pecha ještě pokračuje.

**P. Pecha:** Já bych rád. Pane primátore, soustředíte se už?

Takže já se připojím k tomu, co říkala paní Udženija. Můžete nám tedy vysvětlit ten postup, proč, když poslední stanovisko Rady HMP – a většinou bývá zvykem, že Rada HMP předkládá ta stanoviska Zastupitelstvu HMP ke schválení po nějakém projednání – proč tedy, když Zastupitelstvo HMP v březnu projevilo nějakou vůli - to tady je napsáno, to jste přečetl správně – proč na to nereagovala Rada HMP? Nereagovala na to usnesení. A ten návrh, který jste tady přednesl verbálně, proč nebyl už součástí navrženého tisku proboha? Proč sám zavdáváte záminku pro různé spekulace a myšlenky o tom, jak to vlastně ve finále bylo? V úterý naposledy zasedala Rada HMP. Proč jste to neudělali v úterý proboha? Před dvěma dny. Proč to děláte dnes na místě verbálně z fleku z hlavy? A ještě s obhajobou, že tady existuje jakási shoda, že máte takový pocit. No to je přede bláznivé, to přece nemůžete po nás chtít, abychom schvalovali.

Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Svoboda.

**P. Svoboda:** Děkuji. Já se bohužel obávám, že takováto varianta předkládání tisku se změnou na poslední chvíli je skutečně zneužití pravomoci primátora, která ani není definovaná, že by to takto šlo standardně dělat. A když říkám slovo standardně, upozorňuji jenom na to, že to je příběh, který se tady už odehrál a bude se tady zřejmě odehrávat i nadále. Máme příběh Klamovka, který na Zastupitelstvu HMP 27. 3. je neschválen, a předložíme ho na další Zastupitelstvo HMP ve stejné podobě, a protože už proběhly nějaké dohody v těch restauracích, jak tady bylo řečeno, tak se to potom schvaluje. Já tomu nerozumím.



Dneska stejný příběh budeme mít o Vidouli. Já jsem zvědav, jak to bude prezentováno, když máme za sebou hlasování před čtyřmi týdny. To, co pan primátor předvádí – znovu opakuji – je zneužívání jeho pravomoci a já nevím, pro jaký prospěch. Zatím nám neřekl, s kým o tom jednal. Zdá se tedy, že je to tedy prospěch jeho.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášena zastupitelka Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Děkuji za slovo. Chtěla bych jenom připomenout, že podle zákona o hlavním městě Praze má každý zastupitel právo na zasedání podávat k danému tématu své připomínky, návrhy, podněty. Takže není potřeba někoho někam posílat. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Zoufalík. Prosím o klid v sále.

**P. Zoufalík:** Dobrý den, dámy a pánové. Poslední vystoupení mě malinko donutilo zmáčknout tady tlačítko a přihlásit se také.

Šestnáct let jsem komunálním politikem a mohu vám říct jednu věc – v této chvíli mám tu čest řídit druhou největší městskou část, kde mimo jiné TOP 09 je v opozici. Nedokážu si představit, že bych tímto způsobem jako starosta připravil materiál do zastupitelstva a v průběhu jednání bych změnil nezákonným způsobem tento materiál. Neumím si představit, jakým způsobem bych byl hodnocen právě lidmi z TOP 09 na Praze 10. A o to víc mě mrzí, že v tuto chvíli TOP 09 zde na Magistrátu HMP toto praktikuje. Jedna věc.

Druhá věc. Neumím si představit jako starosta MČ Praha 10, že bych materiál, který bych neúspěšně neprohlasoval, vrátil do omrzení zpět na jednání zastupitelstva, aniž by se změnila situace. To je opět nepředstavitelné. A já se zděšením sleduji, že tady to je běžná praxe. Přátelé, věřte mi, tak to chodí v demokracii. Když se to nepovede jednou prohlasovat, tím to končí. A dávám ten materiál znovu na jednání zastupitelstva, když se v této situaci něco změní. Ale tady během jednoho měsíce se vrací nám jako bumerang jednotlivé materiály, dokud se tedy silou nezlomí myšlení některých zastupitelů, dokud se nějakým způsobem nedojde k dohodě.

A to dnešní vyjádření pana primátore, že má pocit, že je v této chvíli tady nějaký soulad s tímto materiálem, to mě úplně ohromilo. On se vlastně přiznal, že se tady jedná někde v zákulisí, že tady nefungují demokratické postupy, které by měly fungovat ve zdravém městě ve zdravé komunální politice. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, pokud kolega Zoufalík nechce podruhé. (Nechce.) Ne, děkuji.

V tom případě končím rozpravu a prosím pana primátora o závěrečné slovo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji.

Dámy a pánové, nezazněla tu žádná odborná diskuse o tom, jestli ano nebo ne. Já jsem si dokonce nechal ověřit změnu toho dřívějšího usnesení Rady HMP – navrhovala na „ano“ ODS, takže teď asi to mluví za všechno. Já bych to nerad dál komentoval, protože pokud ODS tady navrhovala i toto dřívější usnesení měnit na „ano“, tak mi případně velmi zvláštní, že se tady dneska říká, že to mělo být ne.

Tímto bych asi ukončil diskusi a chápu, že se blíží volby a je to v pořádku. Věřím tomu, že tady teď zazněl někde ten protinávrh, protože jak jsem řekl – dneska naposled si myslím, že je povinností vytáhnout, zkusit věci, jestli mají být projednány nebo ne. Každopádně věci nějakým způsobem projednány být musí. Buď mají být schváleny, nebo mají být neschváleny, ale nemají zkrátka někde být ve vzduchu.

Tady tuto změnu, jestli si vzpomínáte zpátky, jsme tady měli na Zastupitelstvu HMP a dokonce jsme tam někdy i hlasovali to „ne“, ale také to neprošlo. To, že já řeknu, že je tady vůle, není žádné zákulisní jednání. Zkrátka je to jednání na úrovni předsedů klubů. A jak ještě jednou podotýkám, vzhledem k tomu, že ODS byla ta, která navrhovala právě tu změnu v minulých obdobích na to „ano“, tak si myslím, že to není úplně šťastné tady teďka argumentovat tím, že já jsem sem přišel, vymyslel jsem si to a měl bych jít někam pryč. To mi případně nedůstojné. Nicméně považuji za důležité to tady vysvětlit aspoň po této procesní stránce. Ostatně to byla jediná stránka, která na této změně územního plánu byla napadána.

Takže poprosím o průchod hlasováním s pozměněným usnesením na „schvaluje“, pokud nejsou jiné návrhy.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím tedy předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. To znamená, prosím, jestli byly podány pozměňovací návrhy vyjma vlastního pozměňovacího návrhu předkladatele.

Prosím o klid v sále, ať vůbec víme, o čem se hlasuje.

**P. Urban:** Děkuji, pane předsedající.

Byly podány dva protinávry ve stejném znění. Jeden protinávrh byl od paní Mgr. Semelové, druhý protinávrh od pana kolegy Pechy, který zní: V usnesení ponechat původní znění, to znamená, že by se hlasovalo o protinávru, kde zůstává, že Zastupitelstvo HMP změnu neschvaluje.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Znamená to, že budeme hlasovat o těchto obou pozměňovacích návrzích společně?

**P. Urban:** Ano, jsou totožné. Můžeme o nich hlasovat společně.

**Nám. Vávra:** Dobře. Dáváme tedy hlasovat o pozměňovacích návrzích kolegy Pechy a kolegyně Semelové.

Prosím, kdo je pro? Pro: 22 Proti: 2 Zdr. 32. Pozměňovací návrhy nebyly přijaty.

Prosím, jestli byly dále další pozměňovací návrhy?

**P. Urban:** Další pozměňovací návrhy jsme neobdrželi, takže prosím, nyní nechte hlasovat o tisku ve znění, tak jak bylo navrženo předkládajícím, to znamená primátorem Hudečkem.

**Nám. Vávra:** Ano. Čili hlasujeme o tisku Z - 1290A v úpravě předkladatele, tedy schvaluje.

Kdo je, prosím, pro? Pro: 35 Proti: 19 Zdr. 3. Tisk byl přijat.

1/5

**Tisk Z - 1291A**

**k návrhu na vydání změny Z 1147/06 Územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy  
(Praha 11 - výstavba administrativního a polyfunkčního objektu)**

**Nám. Vávra:** Prosím, pane primátore, chápu to, že pokračujeme tiskem Z- 1291? Ano, protože tím pádem byla změna předchozího tisku Z - 1290.

Prosím pana primátora o tisk Z - 1291A.

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, nyní poprosím v případě, že jsme odhlasovali takto předchozí tisk, tak je potřeba, aby tato změna byla propsána do územního plánu takzvaným opatřením obecné povahy, takže poprosím o schválení tohoto dodatku. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z-1291A. nevidím nikoho přihlášeného. Končím tuto rozpravu. Pozměňovací návrhy nebyly.

Dávám hlasovat o tisku Z - 1291A v předloženém znění. Pro: 36 Proti: 11 Zdr. 8. Tisk byl schválen.

1/6

### Tisk Z - 1429A

#### k návrhu na vydání celoměstsky významné změny I ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2710/00 (Praha 2, Praha 4 a Praha 5, revitalizace lokality- okolí Smíchovského nádraží, odstranění části VRÚ)

**Nám. Vávra:** Prosím pana primátora o tisk Z- 1429A.

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, ačkoliv se to může podle minulých vyhrocených slov některých kolegů zastupitelů jevit, že jsme byli u velmi obtížně schválnětelné nebo problematické změny, byť tady ty veletyče předváděli v podstatě všichni mluvčí, dovoluji si vás upozornit, že ta změna, která je teď, tak bude asi ještě horší.

Jedná se o změnu územního plánu – když ji nazvu velmi jednoduše, jedná se o Smíchov. Změna územního plánu, tak jak je tady předkládána, má svým rozsahem a významem docela z pochopitelných důvodů ne jednoznačná stanoviska ze všech institucí, ať už je to Rada, ať už je to výbor, dokonce ať už je to Zastupitelstvo, protože zase několikrát tady ta změna byla, ať už je to komise – má nejednoznačná stanoviska.

Zkusím to dát do věcné roviny. Předpokládám, že je před volbami, ale jak to ukázala minulá změna, už to asi je naivní snaha, ale já to přece jen zkusím. Jedná se o území na území Prahy 5, která se ovšem dotýká z logiky věci Prahy 4, Prahy 2, protože se jedná o rozvoj území jižně od území Andělu, Nového Smíchova bych řekl. Je to území, kde bylo původně velké rozvojové území, následně při vypracovávání změny bylo toto území rozděleno na dvě části. Jedna část je v jiné změně územního plánu, to je část, která se týká přístavu. My tady teď máme před sebou oblast uvnitř města, nikoliv tedy na břehu Vltavy.

Je to změna územního plánu podobného rozsahu, jako byla změna Masaryčka, jako je změna Žižkov, jako je změna Bubny. Jedná se o změnu územního plánu, která je zde ve své poslední fázi, tedy buďto schválit nebo neschválit. Jedná se zde o změnu, která má v sobě zahrnutou studii a ta studie je hodnocena také zhruba 60:40, 50:50. Jedná se o rozvoj významné části města, které dnes je takovým – řekl bych – skoro brownfieldem.

V rámci této změny dojde k obrovskému přesunu funkčního využití ploch v územním plánu, které jsou v oblasti této části Smíchova následující. Součástí změny je přesun jak nádraží Na Knížecí směrem k vlakovému nádraží Smíchov, kde by na základě této změny měl vzniknout relativně velký dopravní terminál s přestupními stanicemi mezi vlakem, autobusy, metrem i tramvají. Jedná se o změnu funkčních ploch tak, aby podle studie zde mohly být jak byty, tak administrativní, tak i obchodní zóna. A jedná se o změnu územního plánu, která po dlouhých a dlouhých debatách v sobě obsahuje také variantu přemostění Vltavy.

Věřím tomu, že spousta připomínek k této změně může zaznít i kvůli tady tomuto přemostění Vltavy, protože Praha 2 považuje za nutné vybudování mostu v oblasti Prahy 4 a Prahy 5, neboť si myslí – a podle mého názoru oprávněně – že nový most ulehčí mostu u Tančícího domu, ulehčí mostu Legií, ulehčí mostům, které v současné době dopravu vedou výhradně na Prahu 2 z druhého břehu. Praha 5 považuje za nutné s rozvojem tohoto území do této části řeky umístit další most. Praha 4 se obává, že tento most tak, jak bude naplánovaný, významně přitíží právě dopravě na Praze 4 a v ulici Jeremenkova.

Vznikl z toho tím pádem trochu zglajchšaltovaný materiál, který zrovna u toho řešení mostu nakonec nevychází vůbec šťastně, nicméně než bude – a protože jakákoliv stavba v Praze je investicí města a rozhodování města a je to rozpočtové opatření města – o stavbě o jakéhokoliv mostu přes Vltavu – a připomínám, že podle strategií rozvoje města v Praze chybí asi pět mostů – tak v případě rozhodování o další výstavbě jakéhokoliv mostu, tak samozřejmě bude ještě jednou tady nepochybně rozhodovat Zastupitelstvo HMP v rámci schvalování rozpočtu, v rámci schvalování strategie, další výstavby infrastruktury atd.

Já jsem přesvědčen podle současné potřeby mostů a podle postupného rozvoje tady tohoto území, že ke stavbě takového mostu nedojde dříve než v roce 2018, 2019, 2020. A do té doby nepochybně už bude nový územní plán hlavního města Prahy, který se tou problematikou přemostění Vltavy bude ještě zabývat.

V současných jakýchsi dílčích přípravných pracích tvorby nového územního plánu je počítáno zhruba s pěti novými přemostěními Vltavy.

Tolik ta odborná část.

Dodám trošku i té politické. Ano, ten tisk je úplně stejně jako ten předchozí tady v Zastupitelstvu HMP už asi potřetí. Ten tisk úplně stejně jako předchozí tisk má rozdílná usnesení jak výboru, tak komise, tak Rady HMP. A já si dovoluji vám tady předložit – a zase podotýkám, je to naposled v tomto volebním období – návrh na schválení této změny územního plánu s tím, že ten návrh je tady tak, jak vždycky byl, stejně jako u předchozí změny je tak, jak vždycky byl. A tady nikdy k té změně nedocházelo, zatímco u té předchozí vždycky k té změně docházelo. Takže tady si dovolím předložit tento – a uznávám – velmi problematický tis s návrhem „schvaluje“. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Jako první je přihlášen zastupitel Kaucký.

**P. Kaucký:** Děkuji, pane náměstku.

Vážený pane primátore, můj dotaz, respektive připomínka se týká právě již zmiňovaného Dvoreckého mostu nebo spíše obecně mostů, které by propojily Prahu 5 a Prahu 4. Jak již jste zmínil, tady v minulosti probíhaly poměrně vášnivé diskuse na téma mostu, který by měl přímé vyústění do Jeremenkovy ulice, proti čemuž se čtvrtá městská část opravdu zásadně stavěla, neboť by to navýšilo dopravu přímo Jeremenkovou, která je v oblasti obytné zástavby, kde jsou primárně vily a rodinné domky.

Nicméně v tuhle chvíli tady máme variantu přemostění o něco severněji, to znamená vyústění tohoto mostu – řekněme – kdesi v oblasti plaveckého stadionu Podolí. Pokud se nepletu, tak stanovisko čtvrté městské části bylo takové, že je ochotná akceptovat tento most, ale za předpokladu, že tento most bude určen pouze pro městskou hromadnou dopravu a pro vozidla Integrovaného záchranného systému. Čtvrtá městská část si samozřejmě uvědomuje, že je potřeba ulehčit ostatním mostům, že je potřeba vystavět novou spojnicí mezi oběma břehy Vltavy, nicméně si v tuhle tu chvíli nedovedu já ani čtvrtá městská část představit, že tento most bude určen i pro standardní osobní dopravu.

Už jenom když si vezmete, v tuhle tu chvíli je přetížená ona Podolská ulice, respektive ona hlavní tepna, která spojuje Podolí a případně Podskalí i Vyšehrad a podobně, tak ve chvíli, kdy by tam došlo ještě k vyústění osobní dopravy ze strany Smíchova, tak se osobně domnívám, že tam dojde k totálnímu kolapsu právě dopravy.

Takže ještě jednou tady zmiňuji, že pro mne osobně i pro čtvrtou městskou část je přijatelná pouze varianta, že by tento most byl určen pro městskou hromadnou dopravu a pro vozidla Integrovaného záchranného systému. A řešení, že by byl určen pro osobní automobilovou dopravu, je z výše uvedených důvodů absolutně neakceptovatelné. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji kolegovi Kauckému. Dále je přihlášena zastupitelka Udženija.

**P. Udženija.:** Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Aby to opravdu nebylo jenom tak politické, jak nám tvrdí tady pan primátor, tak se budu držet striktně faktů k tiskům a nesouhlasných stanovisek Městské části Praha 2.

Musím tady říct za MČ Praha 2, že to, co říkal pan kolega Kaucký, že si nedovede představit, že by Dvorecký most byl pouze pro tramvajovou a integrovanou dopravu, tak obyvatelé Prahy 2 si zase nedovedou představit, že by to nebylo také pro automobilovou dopravu, protože v tu chvíli všechna automobilová doprava pojedje přes mosty na Praze 2, které jsou už dneska takovým způsobem vytižené, a tato městská část je tak zahuštěná dopravou, že už si opravdu nedovedeme představit, co by to mělo znamenat a jak bychom tam mohli žít.

Takže já se budu držet, jak říkám, nepoliticky striktně těchto faktů, která si zde můžete přečíst. MČ Praha 2 - zásadní připomínka:

Městská část nesouhlasí s návrhem změny. Změna má úzkou návaznost a zásadní dopad na území MČ Praha 2. Zásadně zasahuje do řešení dopravní koncepce, jak uvnitř městského okruhu, tak širšího území hlavního města Prahy bez konečného dořešení širších souvislostí. Jedna připomínka.

Druhá zásadní připomínka. Považujeme – MČ Praha 2 – za nesystémové předkládání a projednávání návrhu změny dříve, než bude hlavní město Praha disponovat jasným výsledkem projednání konceptu nového územního plánu a bude rozhodnuto o způsobu řešení dalšího přístupu k problematickému stavu neúnosné dopravní zátěže centra města.

Další nesouhlas a zásadní připomínka. Návrh změny dostatečně neřeší stávající problémy v území a naopak předbíhá projednání koncepce nového územního plánu schválením další zátěže lokalit bez paralelního zabezpečení řešení nárůstu objemu dopravy v dopravním skeletu nejen přilehlého území, ale i komunikačního skeletu hlavního města Prahy. Dle hodnocení SEA(?) by případnou realizací změny také došlo k další vysoké zátěži hlukem a znečištěním ovzduší a k prohloubení stávající problematické situace v dotčených i přilehlých lokalitách.

Čtvrtá zásadní připomínka MČ Praha 2. Návrh změny svým řešením nedostatečně přispívá k posílení vnitroměstských dopravních vazeb po místních komunikacích mezi levým a pravým břehem Vltavy, kde jsou současně tahy vedené téměř výhradně přes Jiráskův most a Hlávkův most - to je to, co jsem říkala na začátku, že si nedovedu představit, že by Dvorecký most byl bez dopravy – a zcela přetížené navazující komunikace včetně Severojižní magistrály. A je opomíjena nutnost řešení místního silničního mostního propojení mezi Prahou 4 a Prahou 5 v území mezi Vyšehradem a Barrandovským mostem co nejbližší centru, neboť absence tohoto propojení neúnosně a stále více zatěžuje území pražské památkové rezervace, Severojižní magistrály, ulice Žitná, Ječná a Resslova, nebo pro intenzivně zástavnou oblast Pankráce je toto jediná trasa na druhý břeh do oblasti Smíchova.

Takže dámy a pánové, pokud se opravdu nebudeme politicky, tak nehledíme na zájmy a na obyvatele Prahy 2, kteří jsou už tím, co se dneska děje na Pankráci, nadměrně zatížení nadměrnou dopravou, a tím, co by se mělo dít na druhé straně břehu, tak si nedovedu představit, jak občané Prahy 2 budou v těchto lokalitách bydlet. Vybydlovala se nám kompletně Legerova ulice, vybydlovala se nám ulice Sokolská, nikdo s tím nic nedělá, a teď chceme vybydlovat další ulice v MČ Praha 2, která je nejhustěji obývanou částí města, a nejenom v Praze, ale v republice, protože jsou to čtyři kilometry čtvereční městské části a bydlí zde přes 50 tisíc obyvatel.

Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jako další je přihlášen zastupitel Blažek. Prosím o klid v sále.

**P. Blažek:** Pane primátore, vy máte ve zvyku tady peskovat ODS, jak to dělala v minulosti, posoudí si to veřejnost sama samozřejmě. Nicméně máte pravdu, že je před volbami, a tomu já i přičítám tento tisk a tento předklad, protože buďte zase upřímný vy. Rok se s tím nic nedělo, včetně stanoviska městské části, a teď tady máme najednou 4 měsíce před volbami návrh na řešení tohoto problému.

Musím říct kromě věcných výhrad, které měla vaše komise nebo komise pro územní plán, a já si vzpomínám, že jedna z výhrad byla, že nerozhodovali odborníci, ale rozhodovaly zájmy a rozhodovaly jiné tlaky, než odborníci. Tak když se podívám na výsledek vaší komise, kde třetina odborníků to podpořila, dvě třetiny se buďto zdržely, protože se účastnily architektonické soutěže, nebo s tím nesouhlasily, tak si myslím, že asi s tou změnou, tak jak je navržena, jak ji navrhuje podpořit, z hlediska odborného nebude úplně všechno v pořádku.

A překvapuje mě, že to předkládáte v takto rozsáhlém území zrovna vy, když, jak jsem pochopil, v dubnu 2015, a nechci vás citovat z minulého Zastupitelstva, bude předložen metropolitní územní plán, kde tedy předpokládám, že už by se tímto měl nějakým způsobem zabývat, protože když mi řeknete, že tam budou bílá místa, tak to by mě překvapilo. Přece metropolitní územní plán nemůže takto velké území řešit bílými místy, což je asi nesmysl. Tak proč tedy o 9 měsíců před tím my předkládáme, souhlasím, a upozorňuji a zdůrazňuji, co jste řekl na adresu opozice, 4 měsíce před komunálními volbami tento odbornou veřejností, odborným orgánem, vašim odborným orgánem rozporuplně hodnocenou a přijímanou změnu.

Tak se chci zeptat vás za prvé na to, v čem spatřujete nebezpečí z prodlení, že to nemůže být součástí komplexního projednávání celého metropolitního plánu, protože upřímně řečeno, já si myslím, že není už nic, nebo je dost málo území, které by bylo větší nebo nějaké rozsáhlejší z hlediska komplexního dopadu na celé hl. m. Prahu a jeho vlastní centrum, než speciálně tato část Prahy.

A druhá věc, jak mi, prosím, vysvětlíte, že opravdu třetina odborníků to podporuje, 2/3 ne, a vy to předkládáte přesto, že odborný orgán, je tedy pravda, že se tím zabýval hodně, už je to víc jak rok tedy, ale že to předkládáte přesto, že se tím znovu odborný orgán nezabýval a víc jak 2/3 členů vaší odborné komise, kterou já jsem považoval, byť jsem měl výhrady k zápisům, ale ty už jsou kultivovanější, výsledek souhlasí, tak s tím prostě nesouhlasí? Jak to, prosím, pane primátore, vysvětlíte, ten časový spěch, řekněme, a ten nesoulad s metropolitním plánem, a ten odpor odborníků vaší komise, kteří s tím s 2/3 většinou prostě nesouhlasili? Doporučují, aby se pořizování ukončilo. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále pokračuje zastupitel Pecha. Kolega Pecha poprvé, podruhé, potřetí. Děkuji.

**P. Pecha:** Kolega Pecha se snaží promluvit. Ještě bych k tomu chtěl říct jednu věc. To samé, co tady diskuse probíhá, já nechápu jednu věc. Opět, je to opravdu velmi komplikovaný materiál, kterým se odborná komise odborníků, kteří se mj. zúčastnili soutěže na zpracování tohoto návrhu částečně, naposledy tímto materiálem zabývala 4. prosince roku 2012. Před dvěma lety. Dobře, asi jsou to skoro dva roky.

Stanovisko bylo zdrženlivé, tzn., pro vydání této změny, resp. pro ano byli pouze tři členové této odborné komise. Ostatní z jakýchkoli důvodů, je mi lhostejno, jestli kreslili zrovna ten návrh, nebo se chystali ho kreslit, byli proti.

Já si myslím, že když už jsme tyto odborné orgány ustavili, tak by bylo opravdu fér se trošičku aspoň zabývat těmito jejich podněty, tak jak jsou tam uvedeny, a aspoň trošičku zdálky, malinko reagovat na jejich hodnocení. Domnívám se, že bychom se k tomu opravdu měli vrátit. Já si nemyslím, a nejsem si zcela jistý, jestli za ty dva roky došlo k nějaké změně od té doby, co ta komise zasedala, že by se ten návrh nějakým způsobem upravil, a jestli se upravil, možná jenom jsem to tam nenašel, proč ta komise se tím nezabývala znovu před tím, než jsme to dostali sem na stůl.

Nerozumím také, asi tím, že nejsem členem výboru pro územní rozvoj, nechápu, že na jedné komisi nebylo přijato, na jednom výboru nebylo přijato žádné usnesení a na druhém výboru, tam jsem zcela ten zápis nepochopil, tam je to napsané tak zvláště, že fakt nevím, co vlastně ten výbor udělal a kolika členy a tak. Kolika? Pět členy. Tzn., je to pět členů z devíti, odsouhlasil návrh, což není, je to nadpoloviční většina, žádná drtivá většina to není.

Já bych se přece jenom přikláněl k tomu, abychom se vzali za stanovisko komise odborníků, kteří se tím zabývali, a pokusil bych se vtělit tento velmi významný návrh do nově zpracovávaného metropolitního plánu, protože jestli něco nebo nějaká velká rozvojová plocha patří do nového metropolitního plánu a jeho projednávání a schvalování, tak je to toto. Já už pak jinak nevím, co jiného nebo jaký důvod by mělo, dělat nový metropolitní plán.

Už potom postrádá jakýkoli smysl práce na tomto materiálu, a doporučil bych v případě, že odhlasujeme tento materiál ano, zároveň dávám návrh, aby se doplnilo toto usnesení, že ukládá Radě, aby ukončila práce na zpracování nového metropolitního plánu pro naprostou nadbytečnost.

A jako svůj návrh, který bych dával ještě před tímto návrhem, navrhuji, abychom tento návrh změnili usnesení na „neschvaluje“. Tzn., můj první protinávrh „neschvaluje“, v případě, že tento návrh bude přijat, navrhuji usnesení, abychom ukončili zpracovávání nového metropolitního plánu. Zdá se mi to jako vyhazování peněz daňových poplatníků. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Pan primátor využívá svého přednostního práva vystoupit.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Proto, abych odpověděl. Ale ono už to tady zaznělo několikrát. V metropolitním plánu takovéto velké plochy budou stejně řešeny zvlášť. To už jsem tady opakovaně říkal. Vždycky se to úmyslně zapomene, aby se mohlo zopakovat, že to tak není. Ale je to tak. Tzn., i nový metropolitní územní plán u takových velkých ploch ponechá samozřejmě ten rozvoj území uvnitř nějakému speciálnímu plánu, regulačnímu, nebo studii atd.

Dále časový spěch není. Vůbec není časový spěch. Já jsem říkal, že ta změna nebude jednoduchá, a dávám to tady přesně na zvážení Zastupitelstvu. Ta změna ještě za koalice ODS, TOP 09 měla zelenou a šla, teď v podstatě nemá, takže to je asi vůle obecního zastupitelstva. Mám pocit, že zas je trošku zřejmé, kdo tady teď dělá kotrmelec. 1/3, máte pravdu, 1/3 byla pro, 1/3 se zdržela a 1/3 říkala, že se na tom podílela, tzn., nebude hlasovat. Ta komise odborníků jednala maximálně fěr a dokonce v zápisu je uvedeno, my dva se tam přihlásili, nevím už jejich jména, my dva jsme se na tom projektu podíleli, my se k tomu nebudeme vyjadřovat. Tzn., opravdu věcnost a poctivost těchto odborníků je i v zápisech takto garantována. Takže si nemyslím, že je vhodný prostor pro to, tady snižovat jejich úroveň. Oni se naopak zachovali velmi čestně. Kéž by se tak zachovávali všichni. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Technická či faktická kolega Pecha. Prosím, aby tomu tak bylo.

**P. Pecha:** Já jenom faktickou poznámku. Pan primátor asi nepochopil, o čem jsem hovořil. Já si velmi vážím této komise odborníků, která takto pracuje, a proto mi přijde jako znevážení práce té komise, když tady děláme tyto velety, a nerespektujeme jejich názor a jejich stanovisko, a to dělá pan primátor.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášen pan náměstek Nouza. Prosím klid.

**Nám. Nouza:** Vážený pane předsedající, na základě proběhlé debaty a rozvinutí se té debaty bych chtěl požádat za klub TOP 09 o dvacetiminutovou pauzu.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Přihlášen zastupitel Nosek.

**P. Nosek:** Děkuji. Za klub nezávislých jako místopředseda se připojuji k žádosti pana radního Nouzy.

**Nám. Vávra:** Dobrá, vyhlašuji tímto dvacetiminutovou přestávku na jednání klubů, tzn., sejdeme se opět v 11.05. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.39 do 11.05 hodin.)

**Nám. Vávra:** Dámy a pánové, pokračujeme v jednání Zastupitelstva, pokračujeme v rozpravě k tisku Z – 1429A. Nevidím předsedu návrhového výboru. Vidím, přichází. Prosím, rozprava pokračuje. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu. Prosím pana primátora o závěrečné slovo. Prosím o klid v sále.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, už to bylo asi všechno řečeno, myslím si, že diskuse byla věcnější, než u předchozího tisku, kde měl nakonec vystoupit asi spíše předseda výboru, a říct tu změnu stanoviska. Tady to zaznívalo přesvědčivě. Tzn., nechť hlasují zastupitelé. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, zda obdržel pozměňovací návrhy. Prosím o klid.



**P. Urban:** Ano, pane předsedající, obdržel jsem jeden protinávrh od kolegy Ondry Pechy, změnit usnesení na „neschvaluje“. Jenom bych rád poprosil, dámy a pánové, znáte všichni jednací řád, prosím, abyste protinávry, pozměňovací návrhy doručovali písemně. Během dnešního jednání zde napotřetí říkám, veškeré protinávry, které se říkaly ústně, tak je předkládám. Jediný protinávrh písemně zatím byl od paní kolegyně Semelové od dnešního rána. Vnímám zápal diskuse kolegů, ale prosím, toto neopomíjejte, děkuji vám. Tlumočím ústní protinávrh, změnit usnesení tohoto tisku na „neschvaluje“ od kolegy Ondry Pechy.

**Nám. Vávra:** Nevěřím tomu, že tak kreativní zastupitel, jako je pan Pecha, nedodal písemnou verzi. Děkuji.

Dávám tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu pana zastupitele Pechy.

Pro: 24 Proti: 5 Zdr.: 27. Pozměňovací návrh nebyl schválen.

Další pozměňovací návrhy nebyly, dávám tedy hlasovat tisk Z- 1429A v předloženém znění.

Pro: 34 Proti: 18 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Prosím pana primátora o tisk

1/7

### Tisk Z - 1356A

#### k návrhu zadání změny Z-1772/07 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (přestavba zahradního objektu na RD, Praha 6)

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, děkuji za hlasování úplně napříč politickým spektrem, to bylo v případě mého tisku nejvariabilnější hlasování, které kdy bylo. Dovolte mi, abych tím pádem konstatoval jednu věc, a to je vůči městským částem. Prosím, ten případný most je investice hl. m. Prahy a bude z logiky věci plánován a investován pouze poté, co hl. m. Praha jej schválí a bude na to věnovat prostředky. Chtěl bych ubezpečit, že není v tuto chvíli v žádném dlouhodobém výhledu rozpočtu hl. m. Prahy finanční položka, aby byl stavěn nový most. O tom ještě zcela nepochybně proběhne spousta diskusí. Jsem přesvědčen, že nakonec ten most bude v územním plánu možná i nějak jinak.

Dámy a pánové, změna jednoduššího rázu, usnesení k tisku 1356A, což je změna Z 1772 z celoměstsky významných změn 07, jedná se o změnu z funkce sady a zahrady, zeleň městská a krajinná, na funkci čistě obytnou na Praze 6. Problém je však ten, že během projednávání této změny se dotčený orgán státní správy vyjádřil způsobem, že čistě obytnou funkci to mít nemůže. Následně tím pádem pro nepřijatelnost funkce obytné bylo tady změněno nové funkční využití na sady, zahrady a vinice, a je vám tady předkládán takový návrh změny, která já osobně bych nazval jistým pahýlem. Původně tam měla být obytná zóna. Nakonec dotčený orgán státní správy řekl, to ani náhodou, a tím pádem to došlo do situace, kdy se tam ze sadů, zahrad a zeleň městská, krajinná stane sady, zahrady, vinice. Tzn., tady asi proti tomu nebude významnějších různých názorů. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu primátorovi. Otevírám rozpravu. Je přihlášena zastupitelka Kousalíková.

**P. Kousalíková:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, ale městská část Praha 6 k tomu dala nesouhlasné stanovisko. Většinou se k tomu stanovisku městské části přihlíželo. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, končím rozpravu. Prosím, pane primátore, závěrečné slovo. Prosím o klid v sále.

**Prim. Hudeček:** Ano. Paní starostka Kousalíková má pravdu. MČ Praha 6 se zadáním změny při jeho projednávání v roce 2006 vyslovila nesouhlas v době, kdy tam ještě bylo funkční využití obytná. Teď je tam funkční využití z hlediska zátěže územního plánu jemnější.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Předseda návrhového výboru. Byly pozměňovací návrhy? Nebyly. Dávám tedy hlasovat tisk Z – 1356A v předloženém znění.

Pro: 35 Proti: 15 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.  
Prosím pana primátora o tisk

1/8

### Tisk Z - 1600A

#### k návrhu zadání změny ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 990/06 (Praha 12 - bytová výstavba)

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, Praha 12, bytová výstavba. Připomínám, že se jedná o návrh zadání změny, nikoli schválení návrhů změny. A jedná se o relativně, myslím si, neproblematickou změnu z funkce částečně urbanizované rekreační plochy na funkci území všeobecně obytné a zeleň městskou a krajinnou. Je to v oblasti Prahy 12, k. ú. Kamýku. V případě návrhu změny, který by sem doputoval za nějaký rok, dejme tomu, je v tomto zadání podmínka, že by měla být doložena podrobnější studie. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen zastupitel Zoufalík.

**P. Zoufalík:** Ne k tomuto bodu, ale spíš obecně, jaká je tady kultura jednání. V předcházejícím bodě vystoupila starostka MČ Praha 6, že nesouhlasí, přesto zastupitelé hl. m. Prahy odsouhlasili přes její nesouhlas ten bod. Mám pocit, že by tady měl být soulad mezi městskou částí a Magistrátem. To je můj názor, třeba se pletu.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášena zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za tento komentář panu kolegovi Zoufalíkovi. Když jsem tady vystoupila za MČ Praha 2, byť to nebyla přímo paní starostka, ale citovala jsem tady nesouhlasná stanoviska, tak i kolegové z jeho klubu podpořili změnu, která prošla minule. Tak ať měří stejným metrem na všechny městské části, když už dává komentáře.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Blažek.

**P. Blažek:** Já bych se chtěl zeptat úplně na rovinu. Já jsem pochopil, nebyla tato změna už ....

**Nám. Vávra:** Já bych požádal, prosím, o klid v sále i kuloárech. Není vůbec rozumět řečníkům.

**P. Blažek:** Nebyla ve standardním způsobu projednání už zamítnuta, pane primátore, tato změna? Protože mně připadá, že se tady trošku nestandardním způsobem objevuje v procesu projednávání znova. Takže se ptám proč. Mně to přijde opravdu velmi zvláštní postup. Ale třeba se pletu, třeba nebyla ještě projednávána a není to, co říkám, pravda.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále kolega Zoufalík podruhé.

**P. Zoufalík:** Já se omlouvám, byl jsem jmenován paní kolegyní Udženijí. Dámy a pánové, já s tou dámou mám pocit, že jsem někde na Marsu. Já vůbec nevím, o čem ta dáma mluví. Promiňte.

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji. To je opravdu mezi vámi dvěma. Prosím zastupitele Zoufalíka. Zastupitele Noska, vy se tam zakrýváte.

**P. Nosek:** Děkuji. Zoufalý Nosek, ano. Jenom chci upozornit, že touto změnou měníme zeleň na obytnou výstavbu, tzn., to je nejhorší typ změny, který může být. Chtěl bych se zeptat, jestli alespoň tady třeba městská část souhlasí. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášena zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Doplním jenom jednou větou, že to je skutečně na okraji lesíka, na okraji lesa, kde zastavit tuto plochu – to si myslím, že bychom skutečně neměli podporovat.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále zastupitelka Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Děkuji. MČ Praha 12 s tímto podnětem souhlasila. Je to při frekventované ulici. Je to na místě, kde stávaly objekty Tesko a je tam – dá se říct – určitý zásah ekologický, takže to byl jeden z důvodů, proč s tím městská část souhlasila. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Pan zastupitel Blažek podruhé.

**P. Blažek:** Já bych jenom upozornil, že kdyby se jednalo u lesíka – a souhlasím s paní Semelovou – o nějaký rodinný domek, tak bych to ještě pochopil. Ale je to třeba půl hektaru, takže 35 tisíc metrů není zrovna malá plocha. Jsem rád, že jste 35 tisíc metrů čtverečních ukradli ze zeleně a dáváme je na výstavbu obytných domů. To jsem strašně rád, že se tady konečně projevuje to, co tady bylo dlouhodobě hlášáno panem primátorem, jak podporujeme zeleň a zástavbu ženeme nahoru a nikoli do plochy. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Rozprava pokračuje. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu.

Prosím pana primátora o závěrečné slovo.

**Prim. Hudeček:** To, co tady zaznělo, je nepochybně pravda. Tam v severní části toho území je v současné době zeleň, a proto i putuje to sem s návrhem na podrobnější zpracování studie. Právě i ta komise odborníků, jak tady byla zmiňovaná, upozorňuje na v uvozovkách ano, s podmínkou v severní části lokality zhruba na polovině území je nutné zachovat parkovou zeleň bez zástavby. To znamená, ty připomínky, které tady zazněly, jsou naprosto relevantní. Pouze s touto podmínkou jsem se i já ztotožnil, že takto je možno tu změnu schválit.

Jinak samozřejmě souhlasím s tím, že v případě, že by to mělo být celé změněno, tak je to špatně. Připomínám, že tam dneska – neděsme se tady té mapy, toho územního plánu – dneska tam není na celém území zelená. Tam je opravdu zástavba, nepořádek v té severní části. Zastupitelé mají naprostou pravdu a tam tu podmínku já naprosto respektuji a je vtělena i do tohoto tisku.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu primátorovi.  
 Prosím předsedu návrhového výboru, zda obdržel pozměňovací návrh? Neobdržel.  
 Dáváme tedy hlasovat tisk Z - 1600 v předloženém znění. Pro: 35 Proti: 8 Zdr. 11.  
 Tisk byl schválen.

1/9

**Tisk Z - 2460**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny Z 2838/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy –  
 „posílení tramvajové sítě v centru“ v k. ú. Nové Město a k. ú. Vinohrady  
 (MČ Praha 1 a MČ Praha 2)**

**Nám. Vávra:** Prosím pana primátora o tisk Z - 2460.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji mi přednést opět neméně zajímavý materiál s číslem Z - 2460 – návrh zadání celoměstsky významné změny. Zadání znamená, že je to druhá fáze a jedná se o změnu v oblasti Praha 1 a Praha 2 – Nové Město, Vinohrady, území vymezené Václavským náměstím, ulicí Legerova, Wilsonova, Hybernská, Senovážným náměstím a ulicí Jindřišská. Jedná se o změnu územního plánu, která by umožnila nějakým způsobem vést tramvaj v centru města mezi oblastí Vinohrad a druhou částí tramvajové sítě v oblasti Masarykova nádraží, Senovážného náměstí.

Jestli si vzpomínáte, tramvaj na Václavské náměstí tady byla mnohokrát diskutována a byla odmítnuta. Poslední dohody s MČ Praha 1 jsou takové, že by tramvaj mohla vést jako spojnice Vinohrad přes ulici Washingtonovu až po spojnici, kde vede dnes tramvaj v ulici Bolzanově, kde by se napojila.

Mně osobně to nepřipadne jako špatný návrh, neboť by zároveň s tím došlo k významné revitalizaci území, které jinak revitalizovat než přivedením veřejné dopravy podle mého názoru nejde v oblasti před nádražím. Už jsme zvýšili o tři miliony ročně úklid, který tam probíhá, takže dnes už tam před nádražím nejsou odpadky, ale co se týče sociálního prostředí, tam se zkrátka nic jiného s tím nepodaří udělat, pokud tam nebude opravdu nějaká významná změna, a to buď totální rekonstrukce, revitalizace, anebo tady by to šlo ruku v ruce – přeměna té oblasti na oblast využitou veřejnou dopravou.

Z hlediska dopravního je potřeba přiznat, že je to sub-optimální řešení, neboť nejlepší odlehčení současně velmi přetížené spojnice mezi Karlovým náměstím a I. P. Pavlova by bylo vhodnější, kdyby ta spojnice vedla přes Václavské náměstí. Ale tady je to trvale Prahou 1 odmítáno.

Připomínám jednu věc. Po spoustě a spoustě jednání v podstatě se všemi zastupitelskými kluby zde předkládám návrh zadání změny takový, který umožňuje vedení tramvajové trasy i přes Václavské náměstí, protože jsem se obával – nejen já tedy, ale je úzká obava, že pouze to úzké vymezení přes ulici Washingtonovu by dnes nemělo jednoznačnou podporu. A pro nás je teď podstatné pustit to do té další fáze projednávání, abychom v dalším kroku byli schopni to zúžit buď tak, anebo onak.

Připomínám, že je dohoda s Prahou 1 o tom, že by tramvaj měla vést ulicí Washingtonovou. Připomínám, že tahle změna, zadání změny, to znamená prostřední fáze té změny, umožňuje vedení i po Václavském náměstí.

Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám k tomuto tisku rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Hodek.

**P. Hodek:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Asi jste to řekl, pane primátore, teďka. Ale jsem trochu na rozpacích, jak se k tomu postavit, protože já jsem schopen akceptovat tu změnu navrhovanou Prahou 1 přes Vrchlického sady, ale nikoli na Václavské náměstí. Jelikož říkáte, že ta samotná změna nebo podřízení té změny by nemělo podporu, trochu považuji za škodu, že jsme to nezkusili variantně alespoň, ale dobře tedy. Budu přemýšlet, jak se k tomu postavit, jelikož jde o podřízení změny variantní a zaznělo tady jasně, že Praha 1 podporuje pouze variantu přes magistrálu a potom odbočku do Vrchlického sadu. Pravděpodobně tento tisk podpořím, ale je to proto, že nám jde opravdu pouze o tuto variantu a nikoli o Václavské náměstí jako takové. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Blažek.

**P. Blažek:** Já k tomuhle tisku, pane primátore, na rozdíl od těch předchozích, kde se podle mého názoru – tady vás budu citovat dva roky zpátky – vycházelo u těch změn z objednávek nikoliv veřejnoprávních a potřebných pro město, tak v tomto případě – a proto jsme jako ODS měli výhrady dost zásadní – tak v tomto případě se skutečně jedná o věc, která by měla být posunuta dál, protože se jedná o prověření této varianty. Nikdo, kdo v městě žije déle, víc jak několik let, tak jistě ví, že ten problém přerušení tramvajové dopravy mezi těmi dvěma konci, které přerušuje Václavské náměstí, je problém pro městskou hromadnou dopravu.

Samozřejmě v tomto případě klub ODS tento návrh, tak jak je navržen, podpoří, protože jsme městotvorní.

Nicméně jsem vás chtěl poprosit – když říkáte všichni nebo téměř všichni, tak aby bylo zřejmé, kromě našeho klubu jste to projednal. Je to škoda, mrzí mě to, mohli jste k nám zavítat. Rádi bychom s vámi takovouhle věc projednali. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Březina.

**P. Březina:** Děkuji. Dámy a pánové, já bych také uvítal, kdyby již v tomto materiálu byla vyjádřena vůle, kudy toto propojení vést. Na druhé straně si myslím, že bychom měli být v tuto chvíli tolerance sama. Tudíž byť jsem veliký odpůrce a zatím se nenašel nikdo, kdo by mě přesvědčil o návratu tramvajů do diagonální části Václavského náměstí, přesto začátek procesu prověřování tohoto propojení dnes tady podpořím.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Končím rozpravu. Prosím pana primátora o závěrečné slovo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, není třeba.

**Nám. Vávra:** Dobrá, děkuji.

Předseda návrhového výboru neobdržel žádné pozměňovací návrhy, což znamená, že dáváme tisk Z - 2460 hlasovat v předloženém znění. Pro: 54 Proti: 0 Zdr. 5. Tisk byl schválen.

1/10

**Tisk Z - 2478****k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl.m. Prahy**

*Nám. Vávra:* Prosím pana primátora o tisk Z - 2478.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Dámy a pánové, ačkoliv tomu možná nebudete věřit, ale přišli jsme teď k nejhoršímu tisku dnešního sousledu změn územních plánů.

Jedná se o snahu vypořádat se s podněty na změny územního plánu, které přišly na Zastupitelstvo HMP poté, co prošly městskými částmi, všechny. Je to jejich první část, ještě jich je někde dalších 600. Jedná se zhruba o 200 podnětů, které jsou rozčleněny do dvou částí na základě návrhů, podnětů změn územního plánu, které nemají být dále rozpracovávány, a na část některých podnětů, které mají být dále rozpracovávány.

Od ukončení přijímání podnětů ke dni 30. 11. 2013 již žádné další podněty přijímány nejsou. I tak jich je celkově s těmito dvěma sty ještě dalších 500 – 600, celkově jich je 800.

Jedná se o první část života změny územního plánu. Myslím si, že to číslo mluví za vše a že snaha o budování územního plánu, který tady tyto změny zkrátka nebude takto – já chci říct – umožňovat, ale ani podporovat – je správná. Tak všechny tyto změny územního plánu jsou teprve v první fázi jejich zrodu, takže k nim není ani mapka. Byl jsem zde už na nějaké úvodní diskusi s jedním z našich kolegů z řad nás zastupitelů. Podněty vždycky chodily v takovéto tabulce, nechodily jako samostatné tisky, protože u podnětů není žádná mapka. Je to jenom zkrátka podnět poslaný městskou částí, který na městskou část buď donesl nějaký investor nebo vlastník pozemků, nebo samotná městská část chce tyto podněty.

Přílohy jsou rozděleny na dvě části. Příloha číslo 1 jsou podněty na celoměstsky významné změny doporučené ke schválení. Tabulka pokračuje, pokračuje a po nějakých dvou, třech stranách se stane tabulkou, která uvádí podněty na celoměstsky významné změny nedoporučené ke schválení. V posledním sloupci té tabulky máte informace - komise územního plánu buď souhlasí, nebo nesouhlasí, výbor územního plánu buď souhlasí, nebo nesouhlasí. Tisk, jak je vám tady předkládán, je podle finálních stanovisek výboru územního plánu. To znamená, když výbor Zastupitelstva HMP souhlasil, tak to sem bylo nakonec doneseno a ta změna bude dále dva roky žít svým životem. Mezi tím ještě přijde sem dvakrát – poprvé s mapkou, podruhé jako návrh změny.

V době, kdy se jedná o takovýto podnět, tak se o něm většinou rozhoduje na základě emocí. Ve chvíli, kdy se jedná o zadání, to znamená o tu druhou část, která tady může být za rok, tak se jedná už na základě nějakého aspoň konkrétního vymezení s nějakou mapkou, která říká „tady by mělo být toto, tady by nemělo být toto“. Teď nic takového v té první fázi není.

Předpokládám, že tady k tomuto tisku může být spousta připomínek jak obecně, zda to vůbec má smysl, nebo ne. Podle mého názoru vůbec systém, který tyto změny produkuje, je nešťastný. Nicméně územní plán tak jak byl vytvořen, byl vytvořen způsobem, že pokud dneska kdokoliv cokoli někde chce postavit, tak v podstatě potřebuje změnu územního plánu, která trvá tedy dva roky minimálně. Dneska jsme byli svědky toho, že nějaká změna územního plánu trvá šest let. A jako takový se jakýkoliv záměr, ať už se jedná o běžného občana, vlastníka pozemků, ať už se jedná o investora, ať už se jedná o městskou část, tak to ztrácí smysl. Jsem přesvědčen, že tento systém územního plánování a celoměstsky významných změn je prostě přežitek, ale dokud nemáme nový územní plán – a ten, jak tady bylo správně řečeno, na jaře 2015 bude dán k veřejnému projednání – tak bohužel se musíme s tím stále nějak vypořádávat.

Jsem přesvědčen o tom, že tady teď zazní spousta konkrétních věcí na konkrétní podnět. Nemám vůbec problém s tím, aby takovéto konkrétní věci z tohoto celkového materiálu byly v rámci protinávrhů návrhovému výboru vytaženy. I podle mého příchodu na radnici jsem pochopil, že už teď tady bude významná věc na jedné straně podpory a na druhé straně protestu proti revitalizaci z pohledu jedněch ne zrovna vzhledné části oblasti na Praze 5 jménem Vidoule, z druhé části protestu proti tomu, aby se tam vůbec cokoli dělalo, aby to tam zůstalo tak, jak dneska je, ze strany druhé.

Včera nebo dnes vyšel v Mladé frontě článek, který spíše ukazuje na neznalost pana nebo paní novinářky, protože tam bylo napsáno, že Praha 5 nesouhlasí s podnětem v oblasti Vidoule. Dovolte, abych to popsal, jak to skutečně bylo. Praha 5 vzala na vědomí, poslala sem ten návrh na podnět změny před nějakými měsíci. Od té doby se tam zastupitelstvo opět usneslo jinak, respektive zrušilo radu. V tuhle chvíli, pokud mám správné informace, na Praze 5 to vede jakási provizorní rada v menším složení, než byla předtím, složená více méně z pozůstatků té původní rady plus se tam někdo přidal. A tato současná část rady nejspíše při rozhovoru s paní novinářkou buďto pod tlakem okolností změnila názor, anebo se k tomu nechtěla vyjádřit, a řekla, že teď s tím tedy nesouhlasí. Ale my tady samozřejmě máme to první stanovisko té kompletní rady. Zvláštní je, že ti lidé, kteří tam teď jsou, jsou součástí původní rady, takže tam došlo k nějaké změně nejspíše. Proto ten návrh na podnět změny sem doputoval, a proto je v tomto návrhu.

Pokud tady na Zastupitelstvu HMP převládne společný názor se současným zbytkem tamější rady, nechť je to vyčleněno. Pokud tady na Zastupitelstvu HMP převládne názor s tím bývalým vedením Rady Prahy 5, nechť to v tom materiálu zůstane.

Dodal bych k tomu jednu věc. Sám jsem se účastnil veřejného projednávání u minulé změny územního plánu, která byla v prostoru Vidoule. Připomínám, že se jedná o trošku odlišnou věc. Minule to byla obrovská změna územního plánu složená ze dvou velkých projektů, kdy jeden byl relativně méně kontroverzní, druhý byl významně kontroverzní. A protože to bylo spojeno, myslím si, že naprosto správně – já jsem se o to zasadil – ta změna územního plánu byla zrušena.

To, co přichází v těchto podnětech – připomínám podnětech – to znamená první fáze změny územního plánu, kdy není ani mapka, není ani vydefinováno přesně, co by se mělo měnit, tak přichází návrh na podnět z té právě méně kontroverzní části Vidoulí, s návrhem toho, že se tam současná část území, která nese známky jisté degradace, není to území jednoznačně krásně zalesněné, snaží tady rozpracovat změnu územního plánu, která v této oblasti, v této mírně degradované oblasti, by umožnila velmi nízkou zástavbu – tak zní ten podnět – a v části toho území rekreační plochy.

Prosím, aby i k tomuto záměru bylo přistupováno tímto ne černobílým způsobem, protože se jedná o něco jiného, než bylo. A připomínám, že tady do tohoto materiálu se to dostalo na základě stanoviska Rady Prahy 5.

Myslím si, že tady teď zazní spousta názorů jak z řad občanů, tak z řad majitelů pozemků, protože ti nás už tady před budovou radnice oslovili. Jsem přesvědčen o tom, že zde zazní i spousta připomínek od zastupitelů hlavního města Prahy, možná i více než jen k tomuto podnětu.

Tolik asi úvodní slovo a prosím, předkládejme své návrhy. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu primátorovi. Jako první je z řad občanů přihlášen pan František Čuba.

(Do čela sálu nastupují lidé s transparenty.)

**František Čuba:** Vážený pane primátore, vážení radní, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Můj příspěvek je k právě citované Vidouli – západ, o které se tady zmiňoval pan primátor.

Jmenuji se František Čuba a představuji již šestou generaci jinonicko-butovických starousedlíků z rolnického stavení Jinonice číslo popisné 7. Podobně jako ostatní sousedé držíme vlastnická práva k pozemkům, které jsou předkládány spolu s dalšími k posouzení v rámci celoměstsky významných změn, více jak sto let. Jsme tedy skuteční a mnoholetí vlastníci a ne nastrčené figury developerských společností, jak jsme mnohdy neprávem na webových diskusních fórech nazýváni. Téměř všichni v Jinonicích nebo v Butovicích bydlíme a žijeme. Žijí tu i naše děti. A kdo jiný by měl mít větší zájem o kvalitu životního prostředí než my, samotní rodiče.

Z důvodů, které jsme prezentovali formou letáků i v přímých diskusích se zájemci o náš projekt, tu dnes stojíme před vámi zastupiteli pražských voličů a prosíme o vaše citlivé posouzení před aktem hlasování. Jsme si vědomi, že naše vize má svoje odpůrce, ale i odporovatelé. Jsme přesvědčeni, že se jedná o ojedinělý a smysluplný projekt, který bude třeba plně doceněn až dalšími generacemi. Nechceme naše pozemky takzvaně vytěžit a prodat developerům, ale smysluplně využít pro sportovní činnosti a rozvolněnou výstavbu rodinných domů. To, že máme k dané lokalitě citový vztah, dokazuje, že zde chceme i domy pro naše děti.

Historie této celoměstsky významné změny sahá již několik let nazpátek. Z podzimní diskuse zastupitelstva vyplynulo, že má smysl rozpracovat západní část. Názory představit úpravy v západní části kopce nás vedly k zamyšlení a odstartování informační kampaně včetně diskusí se spoluobčany. Chtěli jsme znát názor lidí, kteří kolem Vidoule bydlí. Výsledky byly překvapivé. Náš projekt nebyl jednohlasně odmítnut, ale dokonce podpořen několika sty podpisů v petičních arších. K tomu, abychom mohli usilovat vést nad tímto návrhem změny skutečně odbornou diskusí se všemi kompetentními orgány, které řeknou jasná fakta pro, respektive proti, potřebujeme vaši podporu při dnešním hlasování. A o to v dnešním hlasování půjde, vážení zastupitelé. O to, jestli tuto diskusí, která je pilířem každé vyspělé demokracie, připustíte.

Dnes nebudeme hlasovat o tom, zda se začne zítra, za týden nebo za rok na Vidouli cokoliv měnit a upravovat, ale o tom, zda nad naším návrhem umožníte diskuse v odborných kompetentních orgánech města a v dalších institucích.

Dovolte nám jako občanům tohoto města možnost seriózně projednat náš návrh s odborníky na urbanismus, životní prostředí, dopravu a dalšími - (Gong.) Ještě jedna věta, prosím. – a na základě jejich odborné oponentury, zpráv a doporučení se potom v hlasování o schválení změny rozhodnete, zda ji podpoříte, či nikoliv. Ale jak jsem již řekl, o toto hlasování nejde.

Závěrem mého vystoupení bych vám chtěl poděkovat za pozornost a požádat vás, aby vaše rozhodnutí nebylo ovlivněno blížícími se komunálními volbami.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu Čubovi a prosím pana Radima Antona.

**Radim Anton:** Dobrý den. Jmenuji se Radim Anton a žiji se svou rodinou v oblasti Vidoule – (?nesrozumitelné). Jsem členem petičního výboru jako podpory záměru revitalizace a opětovného vzkříšení části lokality Vidoule.



Vlastníci pozemků, se kterými jsem měl možnost se před časem seznámit, navrhuji vybudovat na svých pozemcích veřejný park a sportoviště doplněné nízkou zástavbou ve formě solitárních rodinných domků. Následně jsou vlastníci připraveni pozemky v odhadované hodnotě 150 milionů korun věnovat městu. Dále se majitelé zavazují z výnosu prodeje domků vybudovat ... k sportovní a volnočasové aktivitě v hodnotě 50 milionů korun. Čili dar městu pozemky 150 milionů korun, sportoviště dalších 50 milionů korun.

Tento návrh nemá co do rozsahu a uspokojení veřejného zájmu obdoby. Vůbec tedy nechápu, proč někdo brání zahájení věcné diskuse s odborníky a veřejností samozřejmě a brání jeho projednání. Umožňeme, prosím, všichni, jak zde dnes jsme, zahájit odbornou a věcnou diskusi. Pracujme s fakty a ne s domněnkami a výmysly. Poprosím vážené zastupitelky a zastupitele, pokud mě vnímají, aby záměr umožnili dále projednat. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Děkuji panu Antonovi a prosím pana Lukáše Budína.

*Mgr. Lukáš Budín – člen ZMČ Praha 5:* Dobrý den, vážení přítomní, vážené přítomné. Mé jméno je Lukáš Budín. Jsem zastupitelem MČ Praha 5. My tady následně potom s kolegou Heroldem jsme byli pověřeni statutárním zástupcem MČ Praha 5, abychom zde prezentovali stanovisko MČ Prahy 5 k tomuto návrhu této změny.

To stanovisko bylo jednoznačně, říkám jednoznačně všemi hlasy přítomných zastupitelů MČ Praha 5 odmítnuto, aby tato změna byla odmítnuta. Tedy nesouhlasné stanovisko k této změně.

Pan primátor Hudeček zde říkal, že Rada MČ neměla námitek k tomuto návrhu změny. Ano, ale Zastupitelstvo MČ to poslední usnesení ne nějakého kousku rady, která tam teďka působí, ale zastupitelstvo, všechny strany včetně TOP 09, odmítlo tento návrh změny. To za prvé.

Za druhé tady vidím, že tady bylo řečeno něco o černobílém vidění. To, co tady dneska sleduji, to znamená nejprve vystoupení pana primátora, potom tady defilé najatých studentů, tak to mi opravdu připadá jako velice nestandardní show nebo divadlo. (Primátor mimo mikrofon tiše: Neurážejte tady.) Je to tak. Nikoho neurážím, pane primátore. Show není urážka. Takže připadá mi celkově ten úvod k této změně, tato masáž, která tady je, velice nestandardní.

Po mně tady vystoupí zástupci občanů, kteří v této lokalitě rovněž žijí a kteří vyjádří jasně svůj postoj a své názory k té věcné připomínce. I my jsme sebrali petice. Během několika dnů se sebralo několik set podpisů, protože jsme se o tomto návrhu změny dozvěděli zcela náhodou a na poslední chvíli.

Pokud se tady hovoří o daru městské části, na mne to působilo tak, že někdo sem přijde a řekne z darů hlavnímu městu Prahy, tak řekne „přišel jsem sem, dávám vám tady peníze, podpořte můj návrh“. To je můj osobní názor, takto to na mne trochu působí.

A další věc je ta, že nikdo z občanů – aspoň takhle, co hovořím – jsem neslyšel, že by byl zcela spokojen, jak daná lokalita vypadá. To ano. Ale zástavba? Změna územního plánu tak, aby se tam mohlo stavět? To není řešení. To rozhodně není řešení, které je žádoucí.

Na závěr bych si dovilil říct: pokud by se začalo jednat o této změně a pokud by k ní nakonec došlo, a pokud by se to týkalo třeba i jenom části, tak je to z našeho pohledu otevření Pandořiny skříňky, tzv. salámová metoda, která se může do budoucna rozrůst, aniž bychom si to v tuto chvíli dovedli představit.

Proto vás, vážení zastupitelé a vážené zastupitelky, žádám, abyste k tomuto konkrétnímu návrhu změny vydali nesouhlasné stanovisko.

Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Požádám o dodržování stanového času. Prosím paní Markétu Fléglovou.

**Markéta Fleglová – OS Košířská Cibulačka a iniciativa ZaPět:** Dobrý den, vážené dámy a pánové, jmenuji se Markéta Fléglová a jsem zde po osmi měsících opět kvůli Vidouli. Jsem z občanského sdružení Košířská Cibulačka, a zároveň za iniciativu ZaPět. Náš názor, že stolová hora Vidoule nemá být zastavěna, trvá. Tento názor jsme vám sdělili už na podzim. Doufám, že i váš názor se od té doby nezměnil. Bez finanční podpory developera, bez profesionální PR agentury se nám podařilo narychlo během minulých sedmi dnů nasbírat téměř 700 hlasů proti zástavbě Vidoule, a budeme tyto hlasy sbírat dál.

Rovněž mě překvapuje, jak teatrální vystoupení zde probíhá ze strany navrhovatelů změny. Fakt, že jsou zde brigádníci s profesionálně vyrobenými transparenty coby občané pro park, mluví o velmi pokleslé úrovni. Proto vás prosím, nezastavujte Vidouli a nechte vanout čerstvý vítr dál do Prahy. Děkuje. (Potlesk)

**Nám. Vávra:** Také děkuji paní Fléglové, a dále je přihlášen do diskuse pan Martin Kopecký.

**Martin Kopecký:** Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Martin Kopecký a bydlím nedaleko Vidoule na Praze 5. Řeknu z mého pohledu tři zásadní argumenty, proč Vidouli nezastavovat. Je to unikátní území, které si zaslouhuje, aby bylo chráněno, aby bylo zachováno pro naši budoucnost a pro naše děti.

Druhý bod, nelze schvalovat účelové změny územního plánu a nelze podporovat spekulace developerů na tyto změny.

A za třetí a možná nejdůležitější, blíží se volby a voliči velmi pozorně sledují, kdo jak hlasuje, a jak zde bylo řečeno, komunita na Šmukýřce a na Vidouli je pevná a zapamatuje si, kdo jak hlasoval, a v podzimních volbách to bude jeden z hlavních faktorů pro to, jaký volební lístek hodit do urny. Děkuji. (Potlesk)

**Nám. Vávra:** Také děkuji, a nyní je do diskuse přihlášena paní Ing. Zdena Jirásková. Upozornil bych paní Ing. Jiráskovou, že podala sice dvě přihlášky, ale k jednomu bodu, takže prosím, aby oba své podněty sloučila do jednoho vystoupení. Děkuji.

**Ing. Zdena Jirásková – společenství Jionice – Vidoule a iniciativa ZaPět:** Dobrý den, jmenuji se Zdeňka Jirásková. Vystupuji zde za jionické občany, sdružené ve společenství Jionice – Vidoule v občanském sdružení, které patří do iniciativy ZaPět. Dovolte mi poznámku.

Když chtěla děvčata z Košíř vzít s sebou transparent, jehož cílem bylo, nezastavět Vidouli, nebylo jim toto Městskou policií umožněno. Já žasnu, kolik transparentů z druhé strany propuštěno bylo. (Potlesk)

Nyní prosím k Vidouli. Dovolte mi, abych řekla, že platí, doufám pevně, v této zemi stavební zákon, konkrétně § 55 odst. 3, který říká: Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavěné plochy a potřeby vymezení nových zastavěných ploch. To se týká celého parku Košíře – Motol a celé Vidoule.

Namítáme porušení vyhlášky číslo 3 z roku 1991, protože tato vyhláška vyhlásila celý park Košíře – Motol jako nezastavitelné území. Proč tedy zde projednávat jakoukoli změnu, když zde máme vyhláškou daný park? Namítáme zásadní kolizi s další vyhláškou, a to vyhláškou číslo 5 z roku 1988 hl. m. Prahy, kterou byla vyhlášena přírodní památka Vidoule.

V těchto místech je stavba přímo zakázána, a my se ptáme, proč Magistrát jde proti svým vyhláškám a nařízením.

Jsou zde rovněž porušeny oddíl 11 obecné povahy číslo 6 z roku 2009, tzn., změna 1000 ÚP, protože předmětné pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu a pro které žadatel navrhuje změnu funkčního využití ploch na obytnou zástavbu, nejsou zmiňovaným správním aktem určeny ke změně funkčního využití za účelem zástavby. Je zde určena rekreace.

Vážení zastupitelé, chtěla bych vám poděkovat, jak jste hlasovali před 8 měsíci, tj. na podzim, kdy jste takovouto záležitost, která je v rozporu s vyhláškami, které zatím, doufám, platí, zamítli. Chtěla bych vás poprosit, abyste stejným způsobem zamítli i změnu na hoře Vidouli. Děkuji vám, na shledanou. (Potlesk)

**Nám. Vávra:** Také děkuji a jako další je přihlášen pan Jiří Štyler.

**Jiří Štyler – klub Hnutí pro Prahu 11 v ZMČ Praha 11:** Pane primátore, vážené zastupitelky, zastupitelé, dámy a pánové, chtěl bych hovořit tentokrát o podnětu na změnu číslo 128, která leží na Roztylech při ulici Ryšavého. Mluvím za zastupitelský klub Hnutí pro Prahu 11 na městské části Praha 11. Vyslyšte, prosím, krátkou historii pozemku podél ulice Ryšavého. V roce 2006 Rada pod vedením starostky paní Marty Šorfové na základě řádného výběrového řízení uzavřela nájemní smlouvu s investorem na dobu 25 let na uvedené pozemky. Po dobu trvání nájemní smlouvy měly na účet MČ Praha 11 dojít prostředky ve výši tehdejší tržní ceny pozemků, tj. z roku 2006. Navíc by i poté zůstaly pozemky stále ve svěřeném vlastnictví městské části. Součástí zmíněné smlouvy byla kromě podnikatelského záměru investora povinnost vystavět v daném území objekt se 60 lůžky s pečovatelskou službou včetně zdravotnického zařízení, a také veřejné velké dětské hřiště, víceúčelové sportoviště a sportovní hala, a to vše na náklady investora a bez navýšení koeficientu využití daného území a bez změn.

Jak zazní dále od mých kolegů, všechny tyto objekty veřejné vybavenosti v případě realizace současného prosazovaného záměru nebudou. Tuto skutečnost považuji za hrubé selhání místní samosprávy a koalice ODS a ČSSD v Praze 11 pod kuratelou tehdejšího primátora doktora Béma. Uvedená koalice navíc pozemky prodala na základě pouhého patnáctidenního vývěsu a navíc zatíženou zmiňovanou nájemní smlouvou. V řádném výběrovém řízení tudíž mohlo dojít k nabídce s daleko vyšší cenou. Uvedené jednání podle mého názoru se neslučuje s postupem dobrého hospodáře a svědčí o velmi špatném nakládání se svěřeným majetkem.

Kroky, které v současné době na těchto pozemcích zajišťuje pro investora vedení MČ Praha 11, kterou zastupuje starosta pan Mlejnský, jsou pro stávající obyvatele naprosto nepřijatelné, a navíc dávají prostor ke spekulacím o možnosti osobního prospěchu některých představitelů radnice Prahy 11.

Proto vás jako volený zástupce obyvatel Prahy žádám a navrhuji vám, zamítnout předložený návrh a přesunout ho do skupiny návrhů zamítnutých, které se již nebudou dále projednávat. Opakuji, jedná se o podnět na změnu číslo 128. Tímto se nechceme připravit o pozemek veřejné vybavenosti na úkor výstavby. Předpokládám, že některý z přítomných zastupitelů se s mým návrhem ztotožní, předloží ho a svým hlasováním obyvatelům Prahy dokážete, že ekonomicko-klientelistické vazby, dobře známé z radniční koalice na Praze 11, nemají v současném magistrátním Zastupitelstvu místo. Děkuji vám. (Potlesk)

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Prosím o dodržování času, neb je celkem 17 přihlášek a prosím nyní paní Zuzanu Malou.

**Zuzana Malá – OS Ochrana Roztyl:** Vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Zuzana Malá a jsem z občanského sdružení Ochrana Roztyl. Mé vystoupení se týká podnětu č. 128, který umožní firmě Alborg místo veřejné vybavenosti postavit pouze další obytné domy.

Nejprve vám přečtu prohlášení obyvatel ulic v těsné blízkosti dotčené plochy. „Nesouhlasím s tím, aby byl podnět číslo 128 na pořízení celoměstsky významné změny územního plánu, který navrhla firma Alborg Development, doporučen k pořízování. Plochy VV jsou pro město cenné, neboť v budoucnu může být situace s potřebou veřejné vybavenosti značně odlišná od současného stavu. Změna, ke které by došlo, by se mne bezprostředně silně negativně dotkla. Od roku 1989, kdy se do okolí stěhovali první obyvatelé, bylo slibováno, že na území, kterého se má změna dotknout, vyrostě škola, mateřská škola, domov důchodců a sportoviště pro obyvatele okolních domů. Proto nemohu souhlasit se změnou z VV na OBF.“

Toto prohlášení podepsalo 550 lidí. Po skončení svého příspěvku předám archy s podpisy předsedajícímu zasedání.

Ještě bych vás ráda seznámila, jakým postupem získal podnět doporučující stanovisko od výboru pro územní rozvoj. Podnět byl projednáván 10. března 2014 na zasedání výboru. Předseda výboru doporučil podnět přeřadit z nedoporučených do doporučených. Při projednávání podnětu proběhla diskuse, které se mimo starosty MČ Praha 11 Mlejnského zúčastnili i občané Prahy 11, zástupci občanských sdružení z Prahy 11, a také opoziční zastupitelka na Praze 11. Vše je zaznamenáno v zápisu.

Po diskusi došlo k hlasování a výbor neschválil, aby změna byla doporučena k pořízování. 26. března proběhlo další zasedání výboru. V jeho programu nebylo uvedeno, že by znovu měl být projednáván nedoporučený podnět číslo 128. Podle zápisu z tohoto zasedání starosta Prahy 11 navrhl na jednání výboru zařadit tento podnět s odůvodněním, že jsou přítomni zástupci žadatele a chtějí se k návrhu vyjádřit.

Předseda výboru navrhl podnět číslo 128 řádně projednat. VURM souhlasil. V zápisu je pak pouze uvedeno, že VURM souhlasil s přeřazením podnětu číslo 128 z nedoporučených do doporučených, a výsledek hlasování, kterým byl podnět doporučen k pořízování. Není v něm ani jeden argument, který členy výboru přesvědčil.

Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, po tom, co jste nyní vyslechli, přiřaďte, prosím, podnět číslo 128 do nedoporučených k pořízování a v hlasování jeho pořízování nedovolte. Děkuji za vaši pozornost. (Potlesk)

**Nám. Vávra:** Také děkuji. A nyní je přihlášen pan Ladislav Kos.

**Ing. Ladislav Kos – člen ZMČ Praha 11 za Hnutí pro Prahu 11:** Vážení, dobrý den, jmenuji se Ladislav Kos a jsem zastupitel MČ Praha 11 za Hnutí pro Prahu 11. Moje vystoupení se rovněž týká podnětu číslo 128 na pořízování změny ÚP pro soukromého vlastníka pozemku, firmu Alborg. Je to změna, jak už tady padlo, z veřejného vybavení na OB. Dovolím si tvrdit, že se jedná o typickou změnu ÚP z bémovské doby. Další adjektiva tím snad už k této změně nemusím dodávat.

Proto jsem zděšen, že jednobarevná Rada hl. m. Prahy, kde jsou pouze radní za TOP 09, která se deklaruje jako záruka leších časů na Magistrátu, tuto změnu předkládá Zastupitelstvu, a to přesto, že na to Zastupitelstvo, resp. proces schvalování byl velice podivný, jak již zde zmínil můj předřečník.

Řeknu vám, proč jsem zděšen. Jak už tady také bylo řečeno, pozemek v roce 2006 byl převeden na MČ, aby zde vybudovala zařízení pro sociální služby a sportoviště. Po nástupu starosty Mlejnského však dochází ke změně názoru na využití a pozemky jsou v roce 2008 prodány za cenu cca 2450 Kč za m<sup>2</sup> soukromému investorovi. Nízká cena 2450 Kč, podotýkám v pražských podmínkách směšná záležitost, nízká cena byla odůvodněna právě určením pozemku VV. Po prodeji pak začíná úporná snaha starosty Mlejnského, aby již soukromému vlastníkovi změnil územní plán. Tudíž nejprve byla tato lokalita zařazena do celoměstsky významné změny 2722 Velké Roztyly, kde se požadovala tato změna VV na OB rovněž. Když byla tato celoměstsky významná změna smetena ze stolu, tak přišel starosta Mlejnský s touto dílčí změnou, kterou dnes projednáváme.

Přes nesouhlasné stanovisko komise pro územní plán a neodsouhlasení ve výboru ji tam donesl starosta Mlejnský znovu a napodruhé ji výbor schválil. Mlejnský, Mlejnský a zase Mlejnský. Proč to pan starosta Mlejnský asi dělá? Komu je toto jednání a toto neustálé zařazování změny ku prospěchu? Z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že obyvatelé Prahy a Prahy 11 to určitě nejsou.

Navrhuji proto, aby tato změna byla přeřazena do změn k zamítnutí, nebo aby o této změně č. 128 bylo hlasováno zvlášť a byla následně zamítnuta, neboť není ani celoměstsky významná, ani neslouží potřebám hl. m. Prahy, MČ Prahy 11, natož jejím občanům, ale jen a jen pro navýšení zisku soukromého vlastníka tohoto pozemku.

Tato změna je škodlivá pro MČ Prahu 11, neboť likviduje poslední volnou lokalitu VV. Starosta Mlejnský chce zasadit Praze 11 další ránu. Věřím, že mu to jako zastupitelé hájící zájmy občanů nedovolíte a že si některý ze zastupitelů náš návrh na přeřazení do zamítnutí osvojí a předloží ho návrhové komisi. Děkuji za pozornost.

*Nám. Vávra:* Také děkuji. Dále je zde přihláška z řad občanů Šárka Zdeňková. Děkuji.

*Šárka Zdeňková – předsedkyně OS Zelené Roztyly:* Vážené dámy, vážení pánové, pane primátore, dobrý den. Jmenuji se Šárka Zdeňková, jsem předsedkyní občanského sdružení Zelené Roztyly. Nejsem tady poprvé, a to proto, že území kolem metra Roztyly je nejméně od roku 2007 opakovaně předmětem nadstandardní pozornosti naší městské části a na ni napojených tzv. developerů. Mé vystoupení se také týká podnětu číslo 128, je to jedna ze stovek změn z tohoto balíku tzv. celoměstsky významných.

Změna číslo 128 umožní firmě Alborg zastavět současný lesík a zelenou louku až 22 bytovými domy. Nejsou to ani dva roky, kdy Magistrát na podzim roku 2012 zamítl celoměstsky významnou změnu Velké Roztyly a součástí této změny bylo i toto území. A opět se tito zájemci snaží funkci územního plánu z VV změnit na obytnou zástavbu. Těmi zájemci není nikdo jiný, než náš pan starosta Mlejnský a firma Alborg. Nejedná se o změnu ani celoměstsky významnou, jak se tváří, nejedná se ani o změnu pro místní obyvatele žádanou. Jedná se pouze o změnu, významnou pro firmu Alborg, tzn., zastavět toto krásné území u lesa 22 bytovými domy.

Proč se u změny územního plánu angažuje sám pan starosta? Sám se totiž v posledních měsících tady na Magistrátu osobně angažoval v zařazení změny číslo 128 do doporučených k pořizování. Je toho více. Naše městská část kácí sama pro toho developera zeleň. Odbor životního prostředí Prahy 11 nám vydává povolení ke kácení zeleně, a dokonce naše městská část tyto pozemky sama tomu developerovi prodala.

Firma Alborg, kromě toho, že se jí dostává od městské části nadstandardního servisu, je to jenom účelově založená akciová společnost, to se můžeme dozvědět v obchodním rejstříku, je personálně napojená na jednoho z největších developerů v Čechách, FINEP CZ, a.s. Byla založena pouze pár měsíců před prodejem pozemků.

Od roku 2009 sledujeme snahy městské části území kolem Roztyl změnit na zastavitelné. Jednou je to louka, podruhé je to třešňovka, vše v rekreačním území u Kunratického lesa. Mohu se jako rodák Jižního Města zeptat, kdy konečně dojde na to, že se nemusíme bát, že na každou volnou plochu se těší administrativní budova, případně bytové domy? Ani jedno v sídlišti nepotřebujeme, naopak. Všechny podobné změny, jako je číslo 128, vedou právě tímto směrem. Vytěžit území bez ohledu na stávající obyvatele. Není už vážně čas na to, aby si městské části dělaly z území chutná sousta pro osobní kšefty svých představitelů?

Vážení zastupitelé, budete své kolegy, takové vykutálené podnikatelské politiky, jako je starosta Mlejnský a jeho změna číslo 128, podporovat a držet donekonečna? Pokud dojde ke změně VV na OBF, jedná se v tomto případě zcela jistě o změnu nevratnou. Apeluji tímto na svědomí vás všech zastupitelů, ve které jsme my občané vložili důvěru, aby se zachovali jako řádní hospodáři a nedovolili pro zájem jednoho developera obětovat území, vhodné pro tolik žádanou stávající funkci.

A na závěr, dámy a pánové, osobně jsem v roce 2009 volila magistrátní topku s nadějí, že éra primátora Béma a její mafióvské praktiky spolehlivě skončí. A nebyla jsem v té naději sama. Opravdu skončily? Pan primátor Hudeček byl pro nás garantem toho, že tyto praktiky opravdu skončí. Máme se začít stydět, že jsme volili magistrátní topku? Prosím vás, ukažte nám, že se nemáme stydět za to, že jsme volili magistrátní topku. Děkuji, a tímto jako předseda občanského sdružení Zelené Roztyly za Prahu 11 žádám, aby podnět číslo 128 byl přeřazen do nedoporučených. Děkuji. (Potlesk)

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále je přihlášen občan František Gemperle a připraví se občan Jan Formánek. Chci se zeptat, pan František Gemperle, jestli je zde. Pokud ne, ztrácí, prosím, tímto pořadí. Dále prosím občana Jana Formánka a připraví se občan Karel Klír.

**Jan Formánek – OS pro příznivé životní podmínky od Bulovky po Šalamouнку (součást platformy ZaPět):** Vážené dámy a pánové, moje jméno je Jan Formánek a obracím se na vás jménem občanského sdružení Pro příznivé životní podmínky od Bulovky po Šalamouнку, které je součástí platformy ZaPět. V návrhu na pořízení celoměstsky významných změn je vám předkládán podnět číslo 143, který se týká Vidoule. Podnět navrhuje změnu funkčního využití západní části území Vidoule s tím, aby byla umožněna obytná výstavba v této lokalitě.

Záměr obytné výstavby na Vidouli je ovšem v zásadním rozporu s právními předpisy. Je v rozporu za prvé se stavebním zákonem, za druhé v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, a za třetí v rozporu se statutem přírodního parku Košíře – Motol.

K prvnímu rozporu. Území Vidoule je nezastavitelné. Podle stavebního zákona je přípustné vymezení nového zastavitelného území změnou územního plánu pouze tehdy, pokud se prokáže, že není možné využít dosavadní zastavitelné území a že skutečně existuje potřeba vymezení nového zastavitelného území. Jsme přesvědčeni, že v případě Vidoule neexistuje potřeba vymezení nového zastavitelného území v této lokalitě.

K druhému rozporu. Zásady územního rozvoje jako nadřazený územně plánovací dokument řeší území Vidoule, Cibulka, Motol jako rekreační oblast. Nepočítají s obytnou výstavbou v této lokalitě. Proto úmysl, provést obytnou výstavbu na Vidouli, je opět v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

K třetímu rozporu. Území Vidoule podléhá stavební uzávěře podle vyhlášky o přírodním parku Košíře – Motol. V této vyhlášce se k tomu uvádí: V souvisle nezastavěných částech oblastí klidu je zakázáno umisťovat nové stavby, s výjimkou staveb ke zkvalitnění dané oblasti klidu, včetně drobných účelových zařízení pro zemědělství, lesnictví, rybolov a ochranu přírody.

Vážené dámy a pánové, prosím, abyste rovněž věnovali pozornost skutečnosti, že primátor hl. m. Prahy vám předkládá návrh na pořízení změny, ke které jeho vlastní komise, komise územního plánu, složená z odborníků, vyjádřila nesouhlasné stanovisko.

Prosíme, abyste vzali tedy v úvahu, že se jedná o návrh změny, která je v rozporu s právními předpisy a která nemůže být vydána. Proto se domníváme, že se jedná o plýtvání veřejnými prostředky, a apelujeme na vás, abyste s návrhem na pořízení této změny vyjádřili nesouhlas. Děkuji. (Potlesk)

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále je přihlášen občan Karel Klír a připraví se občan Jan Šír.

**Karel Klír – starosta TJ Sokol Jinonice:** Dobrý den, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Karel Klír a jsem starostou TJ Sokol Jinonice. Na dnešní jednání Zastupitelstva jsem přišel z důvodu podpory vlastníků pozemků lokality západní Vidoule. Zdůrazňuji, lokality západní Vidoule, protože jsem tady slyšel v podstatě o celé Vidouli a míchají se zde jabka s hruškami. To by nemělo být.

Chtěl bych ale reagovat na dvě skutečnosti. První je ta, že se nám tu objevily děti a lidé s čísly, které jsem nikdy neviděl v sokolovně cvičit, a je škoda, že přišli sportovat pouze na jednání Zastupitelstva. A druhou skutečností je nedostatečná fyzická kondice, z mého pohledu, zastupitelů, protože pobíhání mezi lavicemi s přibývajícím časem ztrácí na intenzitě, a proto si vás dovoluji pozvat do jinonického Sokola za sportem, a zároveň nabráním sil k vaší namáhavé práci. Nazdar! (Potlesk)

**Nám. Vávra:** Děkuji a prosím, občan Jan Šír, jestli je zde mezi námi. Už přibíhá, děkuji. Připraví se pan Lukáš Herout.

**Jan Šír – předseda OS Za život lidský – Praha 5:** Dobrý den, moje jméno je Šír. Jsem předseda občanského sdružení Za život lidský, které operuje na Praze 5. Na hrudi mám číslo, poněvadž jsem zrovna přiběhl ze stolové hory Vidoule. Mohu všem doporučit, abyste se tam šli také proběhnout. Tato hora je skutečně určena pro obyčejnské lehce sportovní aktivity. Ve chvíli, pokud by prošla změna tohoto územního plánu, se sportováním jednoznačně bude konec. To vám mohu garantovat.

Podsouvá se občanským sdružením, že používají na své argumenty spíše emoce, než konkrétní argumenty. Může to být pravda. Ale co jiného nám nakonec zbývá? Poněvadž před loňským rokem tady jedna změna ÚP neproběhla, a musím konstatovat, že žádost o tuto změnu ÚP se příliš neliší od změny, která byla loni zamítnuta.

V tomto směru nemohu souhlasit s panem primátorem Hudečkem.

Zástupci vlastníků – pan Čuba – s námi vyvolal neformální schůzku na jaře letošního roku. Byla tam naše občanská sdružená v neformální platformě „Za pět“. Na této schůzce jsme ale nedostali konkrétní plány, které bychom si mohli prohlédnout. Všechno probíhalo na verbální úrovni. To je prostě směšné říct, že tedy s námi někdo v tomhle směru o tom diskutoval. To v žádném případě. Diskuse rozhodně musí probíhat jiným způsobem. Tady si donekonečna můžeme číst heslo „Vlastníci jsou dobří páni – umožní nám sportování“. To je heslo od Ferdy Mravence, ale s volnočasovou aktivitou to nemá nic společného. Tam se má postavit mimo jiné sportovní hala pro vrcholový sport. To je přece byznys, to vůbec s volnočasovými aktivitami nemá nic společného.

Je třeba říct, že pokud by Zastupitelstvo HMP dalo souhlas k této změně, tak v podstatě těm vlastníkům vystavujete bílý šek, který jim tam umožní už v budoucnu cokoli postavit a ne že se to pak bude nějakým způsobem dodatečně omezovat. Je třeba si říct, jak velká plocha to je, (Gong.) o kterou jde. Ta zástavba, to je 300 tisíc m<sup>2</sup> a v tuto chvíli uvažujeme o zástavbě poloviční této plochy. To je naprosto neúnosné, a proto musí být tato změna zamítnuta.

Děkuji vám. (Potlesk z řad občanů.)

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále je přihlášen do diskuse pan Lukáš Herout, mimo jiné předseda kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 5. Prosím.

Připraví se občan Ondřej Velek.

**Bc. Lukáš Herold – předseda kontrolního výboru ZMČ Praha 5:** Dobrý den, dámy a pánové. Já se nestačím divit, pane primátore. Buď úmyslně lžete, anebo nemáte dostatek informací.

Dvacátého tohoto měsíce vám byl z městské části odeslán dopis, kde se hovoří o stanovisku ne rady, ale Zastupitelstva MČ Praha 5. Pro zamítnutí v nedoporučení zahájení změny 141 Vidoule – západ hlasovalo všech 39 přítomných zastupitelů městské části. Myslím si, že to je naprosto silný mandát k tomu, aby tato změna nezačala být projednávána. Ostatně tomu ale rozumím, že to vědět nemusíte.

Ti členové rady, kteří tehdy vzali na vědomí tuto změnu, byli mimo jiné kvůli tomuto a kvůli tomu, že hlasovali v radě proti původnímu usnesení zastupitelstva, které trvá na tom, aby Vidoule byla zachována jako sportovní a oddechová zóna, byli z rady odvoláni. Tady za to se nezlobím, a pokud budete mít zájem, bezpochyby vám realie Prahy 5 vysvětlím.

Ale nerozumím tomu, že tady mluvíte o nějaké pochybné radě, když vám dvacátého tohoto měsíce byl zaslán dopis ze strany městské části.

Já věřím, dámy a pánové, že vyslyšíte naprosto jednoznačný hlas Městské části Praha 5, Zastupitelstva MČ Praha 5 a že nebudete hlasovat pro zahájení této změny. Děkuji.

(Potlesk občanů a hvízd.)

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále je přihlášen pan Ondřej Velek, zastupitel Městské části Praha 5. Připraví se pan Vladimír Chyba.

**Ing. Ondřej Velek – člen ZMČ Praha 5:** Dámy a pánové, děkuji za slovo. Vystupuji tady potřetí a potřetí nedobrovolně, ale tato věc Vidoule mě k tomu dovádí. Poprosil bych pana předkladatele, aby tu Vidouli stáhl sám o své vůli z jednání, nebo aby si některý zastupitel osvojil oddělené hlasování, aby bylo vidět, kdo pro takovýto nápad bude hlasovat, explicitně. To je první věc.

Druhá věc. Máme zkušenosti s komunální demokracií na Praze 5 velice silnou. Už jsem to tady dvakrát bohužel musel vysvětlovat. A samozřejmě se domnívám, že opravdu věci územního plánu a koncepce nemá provádět nějaká rada, ať má sedm členů, čtyři členy nebo jakýkoliv počet členů. Ten problém je kumulace moci a v podstatě jakási nedostatečná erudice v oblasti územního plánování v radě. Myslím si, že to je principiální věc, kterou by si měla obec v jednacích řádech zastupitelstva vymínit, aby nedocházelo k tomu, že rada rozhodne za zády zastupitelstva o koncepčních věcech.

Třetí věc, kterou tady chci zmínit, a tady musím říct, že jsem politik a jsem placen, nebo neplacen vlastně za to, že se snažím harmonizovat protichůdné zájmy. Tady jsou zájmy vlastníků pozemků na místě, které má být nezastavitelné. A jsou tady zájmy občanů, uživatelů toho pozemku, kteří bohužel nejsou vlastníky toho pozemku.



Mohl bych poprosit o klid, dámy a pánové? Děkuji. Děkuji za klid.

Chtěl jsem říct, že samozřejmě vlastníci pozemků jsou naprosto legitimními partnery v jednání o tom, jak to území bude spravováno. Důležité je, aby samozřejmě nastal proces, který pracovně nazývám program směny a výkupu nezastavitelných území v Praze pro vlastníky za pozemky, které nejsou hodnotné. Jsou to především pozemky z oblasti brownfields, těch nevyužitých a podfinancovaných území, a to samozřejmě i v poměru, který odpovídá jakýmsi ekonomickým očekáváním těchto vlastníků. To je prostě proces, který nenastal bohužel dosud, a stále vidíme erozní a salámové metody tlaku na zelené plochy, které prostě jsou škodlivé.

My na Praze 5 máme mnoho poddevelopovaných, podfinancovaných ploch a je jasné, že vlastníci pozemků na Vidouli by měli být férově uspokojeni. Bohužel ten proces přes naši radu – a to je kritika do vlastních řad - dnes nenastartoval. Naopak rada si umyla ruce a řekla „ať si občané vyjednávají mezi sebou jakési svoje zájmy“. To je naprosto selhání role politiků.

My jsme tady asi před šesti měsíci zmiňovali petici pro park Vidoule (Gong.) a žádost o regulační studii. Myslím si, že pokud chcete rozhodovat o nějaké změně, tak je potřeba, aby napřed byl rozumný podklad, který ukazuje využití toho území. To je můj vzkaz.

Prosím, tuto změnu vyjměte z toho seznamu, neprojednávajte, anebo ji zamítněte. Děkuji. (Potlesk občanů.)

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jako poslední je z řad občanů přihlášen pan Vladimír Chyba.

**Vladimír Chyba – organizátor petice za podporu projektu v lokalitě západní Vidoule:**

Vážené dámy, vážení pánové, přeji vám hezký den. Mé jméno je Vladimír Chyba a jako jeden z vlastníků pozemků v lokalitě západní Vidoule a jako organizátor petice za podporu našeho projektu v této oblasti bych rád řekl několik slov k našemu záměru a také k některým předchozím vystoupením zastupitelů Prahy 5 a dalších občanů.

Já sám jsem se v Praze narodil a vyrůstal zde, pracuji a vychovávám své děti. Moje rodina vlastní tyto pozemky po několika generacích a podnikala či pracovala v minulosti nejen v Jinonicích, ale i v dalších částech Prahy. Je zajímavé, kolik lidí se vyjadřuje k našim pozemkům. Sám dobře vím, co může způsobit neregulovaná zástavba, ale také vím, co může způsobit demagogické zkreslení argumentů, záměrná neinformovanost veřejnosti a hlavně politikaření. Některé tyto prostředky použili aktivisté zaštiťující se veřejným zájmem.

Nechtěl jsem se tím zabývat, ale jen namátkou. Naši oponenti tvrdí, že Vidoule je krásný park vhodný ke sportu a oddechu. Předpokládám, že někteří z vás tuto oblast znáte a opravdu toto tvrdit je velmi troufalé. Je to právě naše změna, náš projekt, který to umožní. Městská část Praha 5 najednou trvá na zachování rekreační a sportovní zóny. Zastupitelstvo nám vlastníkům vůbec nedalo prostor se k tomu vyjádřit. Žádná rekreační a sportovní zóna na západní straně Vidoule neexistuje, ale je naším záměrem ji vybudovat. Nabízíme přes 90 tisíc metrů čtverečních, tedy polovinu našich pozemků k bezplatnému převodu na hlavní město Prahu, a to s již vybudovaným sportovním a rekreačním areálem.

Aktivisti a oponenti dále tvrdí, že za nimi stojí všichni občané. Na základě naší komunikace s občany při setkáních a organizaci petice jsme došli k úplně jinému závěru. Dovolím si tvrdit, že převážná část místních obyvatel, vašich voličů, kteří se veřejně neangažují, a věřte, že jich znám v této lokalitě hodně, si přeje změnu Vidoule na sportovně rekreační areál. Náš záměr je zajímavý a potvrzují to i podpisy pod peticí. Aktivisté používají slova „plošná zástavba“, „betonování“, „nevratné zásahy“, „kontaminace“, „zničení přírodní památky“ atd. Nic takového ale v našem projektu není. Stačí se s ním pouze seznámit, a to není v jejich zájmu.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, po několika letech práce na základě jednání s občany, zastupiteli i zastupiteli Prahy 5, místními organizacemi a spolky, jsme dospěli k této žádosti na projednání změny. Nežádáme vás o změnu územního plánu. Chceme jen, abyste umožnili odbornou diskusi nad tímto projektem. Myslíme si, že si ho Vidoule a občané z okolí zaslouží. Dosáhli jsme mimořádné jednoty vlastníků pozemků na západní straně Vidoule. Dosáhli jsme bezprecedentní dohody (Gong.) na tom, že vlastníci věnují polovinu svých pozemků městu. Tato situace se již nemusí opakovat a je mi líto, že to někteří aktivisté a politici nechápou nebo to nechtějí pochopit. Nikdo nenavrhuje žádné jiné řešení této lokality.

Děkuji, že nám dáte šanci předložit náš návrh skutečně k odborné diskusi, abyste následně, až budete opravdu hlasovat o změně územního plánu, měli k dispozici pouze odborné názory a mohli rozhodovat kvalifikovaně, a nikoliv na základě zkreslených a demagogických vystoupení.

Děkuji za pozornost. (Potlesk a hlasy z řad občanů.)

**Nám. Vávra:** Já také děkuji. Nyní bohužel musím projednávání tohoto tisku přerušit navzdory tomu, že takhle hezké figurantky jsme tady ještě neměli, takže je mi to líto. Ale přišel právě čas na interpelace z řad občanů.

### **Návrhy, připomínky a podněty občanů hlavního města Prahy**

**Nám. Vávra:** Prosím, v rámci interpelací jako první je přihlášen pan Josef Sládek a interpelovaným je primátor hlavního města Prahy stran převodu pozemků přírodních koupališť v roce 2012

**Josef Sládek:** Prosím o klid. Prosím o klid. (V sále je hluk.) Můžu začít?

**Nám. Vávra:** Prosím o klid v sále. Děkuji.

**Josef Sládek:** Pane primátore, vy se soustředíte? Děkuji.

Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové. Trápí mě osud bývalého veřejného koupaliště Džbán na Praze 6 a koupaliště Hostivař na Praze 4, která byla nestandardně v jednom celku s dalšími pozemky vydražena ve veřejné dražbě likvidátorem Jiřím Kuntem v rámci likvidace státního podniku Pražská kanalizace a vodní toky. Podnik za socialismu spravoval kanály a hospodařil na pozemcích města okolo vodních ploch a toků v Praze patrně do doby, než tím byla pověřena firma Veolia.

Prodejem soukromému subjektu Pražané přišli o tato veřejná prostranství, která od napuštění nádrží sloužila k jejich rekreaci v době veder či volna. Místo toho zde developer plánuje rezidenční výstavbu a nikdo ho i přes jeho plané sliby nemůže donutit provozovat koupaliště v budoucnosti.

A já se ptám, proč město nechalo předmětné pozemky prodat a nezažádalo Ministerstvo financí o jejich bezúplatný nebo úplatný převod ve veřejném zájmu. O několik málo okrajových pozemků město překvapivě zažádalo a část jich byla i bezúplatně převedena, ale o samotný areál koupaliště Džbán o rozloze 65 tisíc metrů čtverečních na parcele číslo 707/1 město, respektive odbor evidence a správy majetku podle vyjádření jeho ředitele inženýra Radka Svobody nezažádalo.

Z toho usuzuji, že se rada města rozhodla přírodní koupaliště na území hlavního města fakticky zlikvidovat.

Otázky: Proč o veřejná koupaliště město nezažádalo Ministerstvo financí?

Proč město veřejnou dražbu nenapadlo před nebo po ní?

Proč se jí eventuálně nezúčastnilo?

Proč se o pozemcích nejednalo na zastupitelstvu nebo radě?

Kdo nese za rozhodnutí politickou odpovědnost?

Kdo by měl nést trestní odpovědnost za způsobené škody?

A osobní otázka: Dovolil byste takto naložit v Olomouci s koupalištěm Poděbrady?

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím pana primátora.

**Prim. Hudeček:** Taky děkuju. Do Prahy jsem přišel v roce 2002. Snad to stačí jako odpověď na tu poslední urážku.

A poprosím o jednu věc. Já s majetkovou politikou hlavního města Prahy mám dlouze problém a myslím si, že teprve teď se nějakým způsobem ta majetková politika dává dohromady ať už z pohledu dlouhodobého, tzn. dlouhodobého plánování, ať už z pohledu krátkodobého, tzn. prodeje jednotlivých pozemků. Nevím, o jaké datum šlo, kdy byly z Ministerstva financí projekty prodány.

Můžu vás ubezpečit o tom, že na rozdíl od dřívější doby teď právě jednáme se všemi ministerstvy, ale i se státními institucemi, jako jsou univerzity, jako jsou Hasičský záchranný sbor a další, a teprve teď jsme se vlastně dostali k tomu – a i tyto instituce to přiznávají – že s nimi poprvé někdo vůbec o něčem jedná. Můžu vás ujistit o tom, že kdyby se veřejné koupaliště prodávalo z ministerstva dnes, tak si myslím, že by se to na hlavním městě Praze řešilo. Ale tady mi musíte dát ta data a já věřím tomu, že vám i v písemné odpovědi, až se s tím seznámím, více odpovím ještě lépe. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím pana Sládka o jeho doplňující otázku.

**Josef Sládek:** Tak já připomenu, že pozemky se dražily v prosinci roku 2012. Bohužel jsem nedostal odpověď na mou otázku, proč o veřejná koupaliště město nezažádalo Ministerstvo financí. Pan primátor Hudeček slíbil, že záležitost prošetří a vyrozumí mě a zodpoví moje otázky dodatečně? Nebo mi poradí jinou osobu, na kterou bych se měl v této věci obrátit?

**Nám. Vávra:** Děkuji. Ze strany pana Sládka to byla jeho doplňující otázka. Prosím pana primátora o odpověď.

**Prim. Hudeček:** Ano, vypořádáme to i písemně až poté, co se s tím podrobně seznámím. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Tím byl tento bod vyčerpán.

Prosím jako další paní Moniku Harčaríkovou s interpelací na primátora HMP strany cestování v městské hromadné dopravě.

Prosím o klid v sále, není slyšet.

**Monika Harčariková:** Dobré odpoledne. Jmenuji se Monika Harčariková a jsem občanem Prahy 10. Chtěla bych poděkovat za ten krátký prostor, který tady mám pro svůj dotaz.

Chtěla bych se pana primátora zeptat: Nedávno v médiích prohlásil, že chce zrušit projekt Opencard a vypsát nové výběrové řízení na novou kartičku, nový způsob dopravy po Praze mimo jiné. Chtěla bych se zeptat, jestli zrušení projektu za miliardu korun je pro Prahu dobrou investicí, jestli má pro tohle to rozhodnutí podporu v Zastupitelstvu HMP a jestli má smysl prostě vyměnit něco, co funguje, co stálo velké peníze, a nahradit to něčím, co nevíme, kolik bude stát, jestli to bude fungovat apod.

Chtěla bych vědět, kolik takový projekt může stát, abychom si dopředu mohli říct a rozmyslet i my, občané, jestli ta investice má smysl a jestli třeba s tou kartou nenastanou další problémy typu Prague Card. Nevím, jestli jste si všimli, ale internet se nyní baví videem „nekonečná tramvajenka“.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím o odpověď pana primátora.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Opravdu ale děkuji za tu otázku, protože ona je asi na místě. Vezmu to z několika pohledů.

Nikdo z nás by neuvažoval o tom, že se od projektu Opencard upustí, kdyby nebyla předložena nabídka hlavnímu městu Praze v tom, že v něm lze pokračovat za půl miliardy korun – pouze a jenom. Takže teď bych se skoro ptal já vás, zda kdyby vám dneska někdo řekl to, co jsme se dozvěděli my, že s tím projektem můžete za půl miliardy korun pokračovat, zda byste chtěla. To je první rovina problému.

Druhá rovina problému – projekt za 1,2 miliardy korun – dneska umí v podstatě pouze a jenom to – nepočítám-li drobné detaily – to stejné, co umí papír, když se na to napíše, že rok jezdíte. Neumí v podstatě vůbec nic víc kromě toho, že si to můžete doma zaplatit přes internet. Ale pak si stejně musíte jít do validátoru. To znamená, stejně někam jdete něco si ověřovat atd. Neumí to nic víc a takováto karta, popřípadě papírový kupon stojí řádově jednotky korun, jednotky milionů korun, když bych to hodně nadsadil, nikoliv půl miliardy korun. To je druhá věc.

Třetí věc, a to je, zmínila jste utracené peníze. Ono se to úplně nezdá, když se na to člověk dívá laickým pohledem, ale z ekonomického pohledu se vydané peníze nazývají sunk costs, tedy utopené náklady, a jsou pro rozhodování v tuto chvíli úplně irelevantní, jak velké byly, protože rozhodování v každém bodě jakéhokoliv ekonomického cyklu, jakéhokoliv produktu, se odvíjí od toho, co bude, nikoliv co tam bylo. Dám příklad. Pokud zkrátka České dráhy jezdí dlouhodobě ztrátově, nemá to žádný význam pro rozhodování, zda mají jezdit dál nebo ne, protože se začíná od bodu nula a počítají se náklady a výnosy do budoucna.

Naše rozhodnutí, které ještě nepadlo, ale mimo jiné i včerejší rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, které v podstatě přímo říká, tak jak je to nastaveno, to ani nesmí být, jinak vás budeme pořád pokutovat, tak vychází tady z těchto několika základních premis. Já se teď oklikou vrátím na začátek.

Můj názor je, že zkrátka za půl miliardy korun dále každý soudný Pražan řekne: Proboha, jen to ne.

Děkuji.

**Monika Harčaríková:** Děkuji za vaše upřímné odpovědi. Nicméně jakoby otázka pořád zní, jestli půl miliardy nebude stát další kartička, jestli to nebude víc.

A ještě jste zmiňoval, že tedy půl miliardy by to mělo stát. Nevím, jestli tím bylo myšleno prodloužení nebo odkoupení, to je otázka. A hlavně pořád jsou tady jakoby ty investované peníze.

A mám i velkou otázku na tu Prague Card, kterou prostě Praha podpořila, a teď momentálně je to terčem posměchu, protože je to prostě jednoduše podvodné a zase se prostě investují peníze do něčeho dalšího.

**Nám. Vávra:** Poprosím o odpověď pana primátora.

**Prim. Hudeček:** Na Prague Card poprosím případně pana náměstka Novotného, který je s tím více obeznámen. Ale to je problematika, která je od toho velmi odlišná. Naopak my to právě potřebujeme udělat tak, aby město nemuselo utrácet půl miliardy korun. To znamená, každý další projekt – ale já si myslím, že jsem to všechno řekl, takže teď zazněl doplňující dotaz, ale já zopakuji to, co jsem řekl.

Jsou to z ekonomického hlediska utopené náklady. Nemají žádnou relevanci pro současné rozhodování. Pro současné rozhodování má pouze relevanci to, zda se občanům zvýší nebo sníží komfort. Myslím si, že velmi malé snížení komfortu to může být. Na druhou stranu znovu říkám, i když dneska někdo si nabíjí Opencard, musí jít do validátoru. To znamená, stejně člověk dneska někam musí jít, takže snížení komfortu neočekáváme příliš velké.

Co se týče nákladů, ano, říkal jsem to, jenom to zopakuji. Takováto kartička popřípadě papírové kupony stojí řádově jednotky milionů. To znamená ano, výhodnější to je. Proto to neděláme, aby to nestálo půl miliardy korun. Připomínám, že půlmiliarda korun jsou moje peníze, vaše peníze, peníze nás všech. To znamená, tady naopak postupují podle mne tak, jak by postupoval kdokoli, kdo nad tím jenom trošku zdravým rozumem uvažuje.

A teď poprosím, jestli můžu, aby Prague Card malinko zmínil pan náměstek Novotný, protože o té mi není nic moc známo.

**Nám. Novotný:** Prague Card je sdružená vstupenka do památek, atraktivit města a kromě toho umožňuje cestování městskou hromadnou dopravou. Město do ní nedalo ani korunu. Já osobně ji podporuji, protože si myslím, že je to výborný turistický nástroj. Že by se stala předmětem kritiky, posměchu nebo že by to byl podvod, to slyším teď od vás poprvé. Prostě se divím a myslím si, že nemáte pravdu.

**Monika Harčaríková:** Díky za odpovědi.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Tímto byl tento bod vyčerpán.

Prosím paní Věnceslavu Juřinovou s její interpelací na radní Štvánovou stran řešení situace ve škole zřizované Magistrátem HMP.

**Věnceslava Juřinová:** Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Věnceslava Juřinová a předstupuji před vás jako zástupce pedagogů ze Základní a mateřské školy při Fakultní nemocnici v Motole.

Již tři roky řešíme vyhrcozenou situaci na našem pracovišti, kde panují intriky, lži, manipulace a psychický tlak ze strany vedení školy. Ředitelka upřednostňuje své zájmy před zájmy školy. Vyhržování a zastrašování typu „Když tu nebudu já, nebude tu nikdo.“ ředitelka naplňuje. Uvolněná místa neobsazuje, tím účelově snižuje stavy žáků naší školy a nemocným dětem upírá nárok na výchovně vzdělávací péči, kterou tak potřebují.

Při jejím jednání znemožňuje fungování školské rady jako nezávislého kontrolního orgánu, jak jí ukládá zákon. Porušuje zákoník práce. Vyžaduje na zaměstnancích výkon činnosti v rozporu s jejich platnou pracovní smlouvou. Neoprávněně krátí úvazky a mzdu. A tato porušení potvrdil i Oblastní inspektorát práce.

Z výše uvedených důvodů odstoupily již dvě zástupkyně, během několika let odešlo mnoho kvalifikovaných kolegyň. Došlo i k zastrašování pedagogů výhrůžným anonymním dopisem.

Opakovaně jsme se obraceli v této záležitosti na zřizovatele – Magistrát HMP, ale ten na naše podněty v zákonné lhůtě nereagoval. Proto se jménem pedagogů této školy ptám paní radní Mgr. Ludmily Štvánové:

Jaký význam mělo šetření sociálního klimatu týmem psychologů na jaře 2013 financované z peněz daňových poplatníků, jehož závěrem bylo doporučení vyhlásit v průběhu tohoto školního roku nové výběrové řízení na pozici ředitele školy.

Za druhé. Proč zřizovatelem jmenovaná členka, předsedkyně školské rady, která se snažila situaci řešit a vystoupila proti jednání ředitelky Průchové, byla po dvou měsících z politických důvodů ze školské rady odvolána?, a na její místo byl opět náhodou jmenován JUDr. Ing. Miloslav Ludvík.

Za třetí. Proč k dnešnímu dni zřizovatel dosud neprojednal a nevyvodil závěry z návrhu školské rady na odvolání ředitelky Průchové a vyhlášení konkursu ze dne 26. 8. 2013?

Za čtvrté. Jak je možné, že členky školské rady za rodiče žáků, mimo jiné dlouholeté přítelkyně ředitelky, byly jmenovány ředitelkou v rozporu se školským zákonem bez vyhlášení řádných voleb?

A za páté. Jak je možné, že ředitelka, která po 16 letech ve své funkci opakovaně porušuje školský zákon i zákoník práce, neoprávněně zasahuje do kompetencí školské rady a svým jednáním a manažerskými pochybeními poškozují jméno školy, zastává stále funkci ředitelky školy?

Děkuji za pozornost a pomoc při řešení naší neúnosné situace.

**Nám. Vávra:** Děkuji a prosím paní radní Štvánovou o její reakci.

**P. Štvánová:** Dobré odpoledne, děkuji za tuto interpelaci. Už několik měsíců, dalo by se říci i několik let, řešíme problematiku v motolské nemocniční škole. Musím říct, že jsme reagovali prakticky na všechny vaše připomínky s tím, že ovšem je tady jeden veliký problém. Ze zákona my víc udělat nemůžeme. To, že oblastní inspektorát práce dal nějaké výsledky, to jsem nijak nezaznamenala. Můžete mi, prosím, říci, kdy jste dostali výsledky šetření, a já vám s vašim laskavým svolením odpovím písemně.

Pokud se týče školské rady, ano, tam to šetření je. Pokud se týče ostatních věcí, proběhlo několik kontrol u vás ve škole, ať už se týkalo kontrol hospodaření nebo kontrol, řekněme, i sociálně správních a sociálně právních záležitostí, a všechny ty kontroly byly s negativními výsledky. Což bohužel také nemohu nijak ovlivnit. To, že situace je na vaší škole kritická, o tom jsem se přesvědčila i sama osobně. Samozřejmě jevíme snahu to řešit, ale stojí nám tady v cestě školský zákon. Odpovím písemně. (P. Juřinová: Děkuji.)

**Nám. Vávra:** Děkuji. Ve finále tato interpelace bude vyřešena písemnou formou. Nyní, prosím pana Jana Zeno Duse s jeho interpelací na náměstka primátora Novotného stran námitky ve věci Mariánského památníku. Prosím, máte slovo.

**Jan Zeno Dus:** Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, při vašem jednání 24. dubna jsem odporoval tomu, co odpověděl náměstek pana primátora pan Ing. Václav Novotný na mou interpelaci z 27. března ve věci staroměstského Mariánského památníku. Onoho 24. dubna pan náměstek sice na mé námitky neodpověděl, ale jistě to písemně udělá do vašeho červnového veřejného zasedání.

Nicméně nahlédl jsem do usnesení vaší Rady z 26. března minulého roku a zjistil jsem, že toho dne se vaše Rada nešťastně nechala zmanipulovat pracovní skupinou primátora pro revitalizaci Staroměstského náměstí a okolí. Doporučení, aby byl památník obnoven, zdůvodnila skupina takto, cituji: Klíčem k revitalizaci Staroměstského náměstí je Bendlův Mariánský sloup. Rekonstrukce jednotlivých dílů sloupu je téměř dokončena. Pracovní skupina primátora konstatuje, že se jedná o skvělé rekonstrukční dílo.

Ale toto nadšené doporučení trpí skandálním deficitem. Skupina se totiž památníkem zabývala pouze z hlediska estetického, uměleckého, zatímco morální rozměr památníku nechala úplně stranou. Takže skupina mohla dospět k absurdnímu doporučení, aby byl obnoven pomník, postavený k oslavnému připomínání velké justiční vraždy z 21. června 1621. Proti tomu, aby byl obnovován památník, postavený k takovému hanebnému účelu, našťastí zaprotestovala řada jednotlivců i institucí.

Proto nyní žádám pana náměstka Novotného, aby vysvětlil buď nyní ústně, nebo v dohledné době písemně, proč on, radní pro kulturu, všechny jemu známé protesty proti obnovení ostudného památníku svědomitě nezvážil. Proč je ignoroval a proč nevaroval Radu hl. města před schválením usnesení z 26. března minulého roku, které jistě bude patřičně zrevidováno, aby umělecky kvalitní památník sice byl obnoven, ale mimo Staroměstské náměstí, mimo hanebné popraviště. Aby památník byl částečně očištěn od své hanebné minulosti.

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji. Prosím pana náměstka Novotného o reakci.

**Nám. Novotný:** Hezký dobrý den. Já tedy především si myslím, že jsem na minulém Zastupitelstvu odpověděl na vaše otázky, stejně jako na předminulém Zastupitelstvu jsem odpověděl na vaše otázky, stejně jako dnes odpovím na vaše otázky, a v zásadě si myslím, že i příští Zastupitelstvo budu opět odpovídat na vaše více méně tytéž otázky.

V každém případě, jestliže se tedy vrátíme do roku 2013, tak konstatuji, že existovala pracovní skupina, která měla ve své náplni úpravy Staroměstského náměstí, a Mariánský sloup byl jednou z komponent pracovní skupiny nebo jejích úvah. Byla to pracovní skupina, zřízená tenkrát panem primátorem Svobodou, a protože v červnu došlo ke změně na primátorském postu, tak pan primátor Hudeček tuto pracovní skupinu neustavil. Pracovní skupina neexistuje více. Náplň její práce převzala komise Rady, která se zabývá Prahou jako historickou památkou UNESCO. A protože koneckonců kompetence těchto dvou orgánů se do značné míry překrývaly, přičemž komise Rady má své ukotvení v Jednáních řádech Zastupitelstva a Rady, zatímco pracovní skupina primátora je neformální orgán. To je první poznámka k věci, že tato pracovní skupina už více než 3/4 roku neexistuje a problematikou v širším kontextu se zabývá jiný orgán, a to komise Rady.

Když hovoříte vy o Mariánském sloupu, akcentujete, že je spousta lidí, kteří proti němu protestují. Ale je pravda, že na druhé straně je zase spousta lidí, kteří ho podporují. Prostě se na to, při vši úctě, díváte ze svého pohledu a ze svého hlubokého přesvědčení.

Já jsem vícekrát řekl, minule i předminule, že konec konců výstavba jakéhokoli památníku v Praze, a teď nemyslím jenom Mariánský sloup, myslím třeba památník Milady Horákové, myslím památník britských letců, jakýkoli památník, že je konce konců zejména a především výkon státní správy, kde je potřeba řada rozhodnutí dotčených orgánů ve státní správě, a že si především myslím, že volení, tedy ani zastupitelé zde na úrovni města, ani zastupitelé na úrovni jednotlivých městských částí, ani radní, ani starostové, ani primátoři do výkonu státní správy prostě nejsou oprávněni jakýmkoli způsobem zasahovat.

Řekl jsem vám to minule. Víím, že jste s tou odpovědí byl nespokojen, ale já vám neumím říct nic jiného, protože tak to, jsem hluboce přesvědčen, prostě je.

*Nám. Vávra:* Děkuji.

*Jan Zeno Dus:* Děkuji za odpověď. Písemně se vyjádřím. Ale ještě k tomu, co jste řekl na začátku, na mou interpelaci z dubna jste opravdu neodpověděl. Přečtěte si znovu mé námitky, a potom vaši příliš stručnou odpověď, neodpověď.

*Nám. Vávra:* Děkuji panu Dusovi, a dále je přihlášen pan Josef Sládek s interpelací na radní Vorlíčkovou stran převodu pozemků přírodních koupališť Džbán, Hostivař ze státu na město.

*Josef Sládek:* Dobrý den, paní Vorlíčková, můžu se vás zeptat, jestli jste slyšela moji interpelaci, směřovanou na pana primátora Hudečka? (Neslyšela.) Přečtu ji znovu.

Trápí mě osud bývalého veřejného koupaliště Džbán na Praze 6 a koupaliště Hostivař na Praze 4, které byly nestandardně v jednom celku s dalšími pozemky vydraženy ve veřejné dražbě likvidátorem Jiřím Kuntem v rámci likvidace státního podniku Pražská kanalizace a vodní toky. Podnik za socialismu spravoval kanály a hospodařil na pozemcích města okolo vodních ploch a toků v Praze, patrně do doby, než tím byla pověřena firma Veolia.

Prodejem soukromému subjektu Pražané přišli o tato veřejná prostranství, která od napuštění nádrží sloužila k jejich rekreaci v době veder či volna. Místo toho zde developer plánuje rezidenční výstavbu a nikdo ho, i přes jeho plané sliby, nemůže donutit provozovat koupaliště v budoucnosti.

A já se ptám, proč město nechalo předmětné pozemky prodat a nezažádalo ministerstvo financí o jejich bezúplatný nebo úplatný převod ve veřejném zájmu. Vyvolávací cena těchto pozemků byla 72 mil. Kč, za které byly také prodány. Nezdá se mi to moc, když metr čtvereční tohoto pozemku na koupališti Džbán byl odhadnut na 150 Kč.

Můžete mi, prosím, sdělit, proč o veřejná koupaliště město nezažádalo ministerstvo financí? Proč veřejnou dražbu nenapadlo před ní nebo po ní, proč se jí eventuálně nezúčastnilo? Proč se o pozemcích nejednalo na Zastupitelstvu? Proč tato aféra neprošla veřejnou diskusí? Kdo nese za rozhodnutí politickou odpovědnost? Kdo by měl nést trestní odpovědnost za způsobenou škodu 72 mil. Kč?

*Nám. Vávra:* Děkuji. Toliko dotaz občana Sládka a prosím paní radní Vorlíčkovou o její reakci.



**P. Vorlíčková:** Děkuji. Dovolím si požádat, odpovím vám písemně, protože já jsem tady od prosince, to jsou 4 měsíce, takže jsem u této kauzy nestála za začátku. Co vím o Džbánu, je to, že pozemky, které jsou přímo pod koupalištěm, tam stále jednáme o převodu na nás, tam jsme požádali. Jednáme s vlastníkem pozemků těch břehů a zbytku, jednáme o tom, že bychom je odkoupili. To je v tomto okamžiku všechno, co vám mohu sdělit, ale odpovím písemně. Jestli mi dáte vaše dotazy, budu jenom ráda.

**Nám. Vávra:** Prosím pana Sládka, jestli chce ještě doplnit svou otázku.

**Josef Sládek:** Ještě jsem chtěl doplnit, že na pozemku koupaliště Džbán je národní kulturní památka Slovanské hradiště Šárka. Veškeré převody musí být schváleny ministerstvem kultury. Dále mám za to, že v případě převodů by ministerstvo kultury mělo právo tuto národní kulturní památku vykoupit za odhadní cenu.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Myslím, že s paní radní Vorlíčkovou jste domluven. Odpověď bude písemnou formou. Tímto jsme vyčerpali veškeré návrhy, připomínky a podnět z řad občanů hl. m. Prahy a přecházíme na

### **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

Jako první je přihlášen zastupitel Pecha, interpelovaným je náměstek primátora Jiří Nouza, obsah interpelace rafinovaná zkratka TSK.

**P. Pecha:** Vážený pane zástupce primátora, já jsem se rozhodl, že tuto, ono už je to tam napsané, že tuto interpelaci podám písemně, tzn., nebudu ji tady číst verbálně. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Dobrá, tímto jsme vyčerpali tuto první část. Jako další je přihlášena zastupitelka Semelová, interpelovaným je primátor hl. m. Prahy, téma úprava budovy Magistrátu. Prosím.

**P. Semelová:** Děkuji. Možná že než úprava budovy magistrátu by se hodilo spíš výzdoba budovy magistrátu. Jedná se mi o to, že z médií jsme se dozvěděli, že pan primátor Hudeček vyvěsil na budovu Magistrátu vlajku Ukrajiny. V té souvislosti bych chtěla položit dva dotazy.

Za prvé, na základě rozhodnutí koho, jestli o tom rozhodovala Rada hl. m. Prahy, nebo jestli o tom rozhodl dopis nadace Člověka v tísni, která vyzvala starosty k tomuto počínu, jestli tedy rozhoduje tato nadace o tom, co má či nemá dělat pražský primátor, no a druhý dotaz se týká důvodu vyvěšení vlajky.

Myslím si, že situace na Ukrajině je velice složitá. Dochází zde k násilí, k zabíjení lidí, myslím, že tím trpí především obyčejní občané Ukrajiny, a řešení by mělo být prostřednictvím politických jednání, a ne aby se eskalovalo napětí, a to ať už přímo na tomto území, anebo prostřednictvím různých pochybných gest v jiných zemích, tedy i u nás.

Na druhou stranu je možné, že panu primátorovi křivdím, že chtěl možná vyjádřit solidaritu s těmi, kteří se stávají obětí banderovců, obětí fašistických band na různých místech Ukrajiny, případně s těmi, kteří uhořeli, nebo pokud se chtěli zachránit a vyskákali z hořícího domu v Oděse, tak byli ubiti.

Chtěla bych se zeptat na to rozhodnutí a na důvod vyvěšení vlajky. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím pana primátora o jeho reakci.

**Prim. Hudeček:** Vzhledem k některým dřívějším výrokům paní zastupitelky na adresu i např. Milady Horákové, abych tady nebyl zbytečně sprostý, dám písemnou odpověď. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Paní zastupitelka doplňující otázku?

**P. Semelová:** Je vidět, že pan primátor zřejmě nedokáže zdůvodnit své vlastní kroky okamžitě. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Pane primátore?

**Prim. Hudeček:** Také děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Rudolf Blažek s interpelací na primátora hl. m. Prahy, téma Šlechtova restaurace. Pane zastupiteli, prosím.

**P. Blažek:** Děkuji, pane první náměstkú. Já se obracím na pana primátora, protože upřímně řečeno, myslím si, že moc nemá cenu se obracet na pana náměstkú Novotného, protože po diskusi, kterou jsem s ním vedl osobně a ptal jsem se ho, proč když to, co bude v interpelaci uvedeno, že se něco děje, tak jeho jediná odpověď byla, že dal do ČTK vyjádření, o kterém budu v této chvíli mluvit.

Vážený pane primátore, dne 19. 3. 2003 byla mezi hl. m. Prahou a Prahou 7 uzavřena smlouva o výpůjčce nemovitosti s názvem Šlechtova restaurace. Přesné číslo popisné vám říkat nemusím, to je přece zřejmé. V této smlouvě o výpůjčce bylo konstatováno, že nemovitost je v dezolátním stavu a že zájmem obou stran je záchrana a uvedení do původního vzhledu před 11 lety. Tato výpůjčka byla sjednána na dobu neurčitou právě v návaznosti na to, že se bude stavět městský okruh a že v této souvislosti je třeba k tomu kroku přistoupit.

Současně v té smlouvě o výpůjčce, pokud jsem si to přečetl správně, poprosím vás v této souvislosti právě o reakci, bylo psáno, že hl. m. Praha řádně zajistí a bude udržovat příslušnou nemovitost, byť samozřejmě v dezolátním stavu.

V této chvíli nicméně dochází k poměrně absurdní situaci. Přes platnost této smlouvy 11 let, přestože byla schválena Zastupitelstvem rekonstrukce, která byla posléze podpořena v rozpočtu, kde byly posléze tyto prostředky přesunuty někam jinam, a nakonec po 3 letech bylo v roce 2013 výběrové řízení zrušeno, což tady nechci komentovat.

Ale co je zajímavé, je, že přes platnost této smlouvy o výpůjčce odbor památkové péče Magistrátu na podnět Národního památkového ústavu zahájil řízení ve věci zajištění objektu Šlechtovy restaurace před ohrožením a poškozením, a vzhledem k tomu, že překvapivě Národní památkový ústav zjistil, že dochází k neustálému chátrání objektu a započaté restaurátorské, statické a zjišťovací práce z důvodu ražby tunelu Blanka jsou v nedokončeném stavu už téměř po dobu pěti let, uložil městské části, aby to napravila.

To je bezvadné, akorát tady existuje nějaká smlouva o výpůjčce, ve které se město zavázalo, že to zrekonstruuje kompletně, nemluvě o tom, tam není o rekonstrukci, to byl závazek dobrovolný města, tam je o zajištění dezolátního stavu a statických prací.

Výsledek je ten, že, pane primátore, starosta Prahy 7 se na vás obrátil s dopisem, kterým vy jste mu odpověděl, že to je všechno pěkné, a že si velmi vážíte jeho upřímného zájmu o řešení situace, ale že to má Praha 7 zajistit, protože přece jenom je to jejich, přestože 11 let to má ve výpůjčce hl. m. Praha.

Tak se vás chci zeptat, za prvé, co město pro zajištění Šlechtovy restaurace do současné doby udělalo po dobu trvání smlouvy o výpůjčce, za druhé, pokud nic, proč. Za třetí, jak naplní ustavení této smlouvy o výpůjčce, a za čtvrté, v jakém stavu je návrh projektu rekonstrukce Šlechtovy restaurace, o kterém se tady už čtyři roky hádáme nebo bavíme o tom, jestli to je předražené či nepředražené.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím pana primátora.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Důležitá věc, tady bych poprosil o faktickou nebo technickou poznámku pana doktora Blažka, pokud mám odpovídat já, bude to písemně. Pokud chcete opravdu teď něco vědět, odpověděl by vám pan náměstek Novotný.

**P. Blažek:** Doplnující věta. S panem náměstkem Novotným jsem o tom mluvil před měsícem a půl, a jediný výsledek a reakce ze strany pana náměstka je vyjádření pro ČTK, že Praha 7 pochybila a má to zajistit. Samozřejmě je mi jedno, kdo mi odpoví, jestli vy, nebo pan náměstek primátora Novotný, ale celkem od pana náměstka primátora Novotného moc neočekávám. Ale jestliže mi odpoví to samé, co bylo výsledkem před dvěma měsíci, tak je to pro mě k ničemu, ale možná se třeba pletu.

**Nám. Vávra:** Dobrá. Prosím tedy o postoupení tohoto slova panu náměstkovi Novotnému.

**Nám. Novotný:** Děkuji za slovo. Dobrá, mnoho ode mě neočekáváte, pane kolego, ale stejně se pokusím nějak shrnout situaci.

Šlechtova restaurace je 17 – 18 let svěřena MČ Praha 7. To lze, kdo se podívá do katastru, tak to uvidí. Povinností vlastníka nelze se jakoukoli smlouvou o výpůjčce zbavit. Městská část Praha 7 tím, že Šlechtovu restauraci má svěřenu, tak ty povinnosti nese, to je tak. Co si naši předchůdci ohledně přípravy a realizace tunelu Blanka navzájem naslibovali, já se trochu obávám, že právě o, že si mnoho naslibovali, to je asi důvodem toho, že s realizací tunelu Blanka jsou dneska takové potíže.

Ptáte-li se, co Praha v průběhu smlouvy o výpůjčce, táži se já, co Praha 7 proboha za 17 let svěřenou správu pro Šlechtovu restauraci z dělala. Jeví se mi, že tolik, co nic.

Podle mého přesvědčení, jestliže za 17 let s tím neudělala nic, bylo by možná docela slušné od Prahy 7, aby iniciovala proces odsvětření. Protože když to domyslíme do důsledků, tak svěřená správa a následně smlouva o výpůjčce tomu, kdo to původně svěřil, je poněkud nesmyslná konstrukce.

Pokud jde o rekonstrukci Šlechtovy restaurace, my jsme tady, když jsme nastoupili zhruba před dvěma lety, 2,5 roku tomu nazad, tak jsme tady našli vyhlášené a téměř před koncem výběrové řízení, které směřovalo k rekonstrukci Šlechtovy restaurace za čtvrt miliardy korun. Řekl jsem to vícekrát, řeknu to znovu. Rekonstruoval jsem řadu památek, mám poměrně přehled, kolik zhruba taková rekonstrukce má stát. Konec konců jsem to i konzultoval. Tvrdím, že výběrové řízení směřovalo k zhruba dvojnásobné ceně, než je cena, řekněme, spravedlivá. Nebo správná.

Takže jsme to výběrové řízení nechali zrušit, museli jsme vyčkat termínu ÚOHS a směřujeme k vypsání nového výběrového řízení, které, jak věřím, bude na základě rozumného racionálního projektu schopno dojít k tomu, že Šlechtova restaurace bude zrekonstruována zhruba za polovinu této částky. Nestane-li se nic mimořádného, počítám, že rekonstrukce by měla začít v roce 2015, protože konec konců se musí znovu nasoutěžit dodavatel.

To je, myslím, skoro všechno. Ale znovu říkám, já si nejsem zcela jist, jestli městská část za celou dobu, kdy má objekt svěřen, cokoli udělala, a jestli to svěřeni má za těchto okolností smysl.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu náměstkovi. Doplnující dotaz pana zastupitele Blažka.

**P. Blažek:** To mi chcete říct, pane náměstku, že když v roce 1996, já to vím naprosto přesně, mrzí mě, že vy byste to měl taky vědět naprosto přesně, když jste zodpovědný radní, to bylo svěřeno MČ Praha 7, která v roce 2003 po 7 letech to vypůjčila hl. m. Praze, takže pokud nejsem velký počtář, ale z 18 let 11 let to má vypůjčeno hl. m. Praha, tak může za to, v jakém je památka stavu, když z 18 let 11 ve svém držení má tuto památku hl. m. Praha. Podle vás, doplnující dotaz, za to může Praha 7? Dobře, poprosím písemnou odpověď.

A poslední, konstatuji na závěr jednu větu. Vy jste za dva a půl roku dokázal pouze a jedině zrušit výběrové řízení. Nebudu o tom polemizovat, já nebyl ani autorem, ani realizátorem, ani jsem to nevybíral, byť jsem byl tehdy člen městské rady, kdo by měl vyhrát výběrové řízení. Ale konstatuji, že výsledek vašeho působení z pozice náměstka primátora pro kulturu ve věci Šlechtovy restaurace, vy jste zrušil výběrové řízení. To vám tedy gratuluji. A prosím další interpelaci.

**Nám. Vávra:** Prosím pana náměstka Novotného.

**Nám. Novotný:** zrušil jsem výběrové řízení, které směřovalo ke čtvrt miliardě, tedy o 120 mil. Kč víc, než ta věc měla stát. Myslím si, že je to správně, že vyhadzovat tímto způsobem peníze lopatou nelze. Kdo to výběrové řízení připravoval a kdo se osobně účastnil toho, aby se dospělo k tomuto výsledku, to nevím, ani nad tím nebudám, ale byla to naprostá nehoráznost.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Tím je tato interpelace vyčerpána a máme poslední, je to opět zastupitel Blažek, interpelovaným primátor hl. m. Prahy, téma změna územního plánu Benice. Pane zastupiteli, prosím.

**P. Blažek:** Vážený pane primátore, v této chvíli se na vás obracím ve věci přípisu, který přišel všem zastupitelům do schránek, který se týká dle pisatele problémů, souvisejících se zrušením změny ÚP č. 1294/07 v k. ú. Benice, Uhřetěves.

Toto oznámení, jak tady mám před sebou, nás nabádá k některým krokům, byť s nimi samozřejmě můžu polemizovat, ale problém je v tom, že teoreticky hl. m. Praze hrozí za údajný nesprávný úřední postup, kterým hl. m. Praha podle rozsudku Městského soudu nezákonně schválilo tuto změnu, škoda ve výši 2,5 mld. Kč. Důvod by měl být pochybní hl. m. Prahy v procesu projednávání a vydání této změny.

Já neumím hodnotit a neumím polemizovat, v čem to bylo, rozsudek jsem nečetl. Nicméně mě zaráží ta obrovská částka a argumentace, kterou, byť jako právník, ale já samozřejmě neznám dohodu o ochraně investic mezinárodní arbitráže, podle které údajně by město mělo platit, nebo hrozí škoda až 2,5 mld. Kč.

Ale co mě zajímá, a to mně asi vy neodpovíte, a to ani po vás nechci, nejste právník a rozhodně nejste povinen se tímto zabývat. Ale v tom dopise se hovoří, že ani Rada, ani primátor či pořizovatel či orgány města neučinily nic, čím by se mohly pokusit odvrátit případnou škodu, a to opětovným projednáním této změny v Zastupitelstvu. Argumentuje se tam § 55 stavebního zákona a říká se, že orgány hl. m. Prahy byly nečinné přes tuto výzvu.

Chtěl bych vás požádat, protože v té souvislosti se píše, že před rokem bylo poprvé oznámeno, díky zrušení zde té změny, vám a Radě, že hrozí škoda, že problém, že změna byla zrušena a nikdo nečinil, a v tom dopise se uvádí, že jsme všichni veřejní činitelé atd., to tady nechci rozvádět, nicméně uvádí se tam rozpor se stavebním zákonem. Já to nestudoval a rozhodně to není mojí povinností. Naopak si myslím, že by bylo dobré, kdyby město na to reagovalo nějakým způsobem skutečně konkrétně.

Rád bych, abyste mi zodpověděl následující otázky. Pokud se poukazuje na § 55 stavebního zákona, a pisatel hovoří o tom, že je tady odpovědnost za porušení tohoto § 55 a že některé orgány města nečinily při odvrácení škody, tak bych poprosil, jak vnímáte vy, resp. Magistrát, to případné porušení § 55. To za prvé.

Za druhé bych se chtěl zeptat, jaký je postoj vás a samozřejmě hl. m. Prahy k tzv. nečinnosti, tzn., to, že když byla soudem zrušena tato změna ÚP HC 94/7, proč to nebylo znovu projednáno, teď nepředjímám, s jakým výsledkem, abychom právě těmito paragrafům, tak jak je uváděno v tomto přípisu, učinili zadost, a v této souvislosti tedy, jaké kroky, pokud případně vnímáte toto jako problém, já si myslím, že to problém je, ale třeba se pletu, jaké se učinily konkrétní kroky, aby se ochránily zájmy města, případná škoda. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Prosím o reakci pana primátora.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Teď jsem projednával součást tady toho vašeho dotazu, takže jsem teď vypadal posledních pár sekund, že řeším něco jiného, tak tomu tak není. Děkuji vám.

Pane doktore, na úvod malinkou opravu, ale jinak budu odpovídat. Není chyba v úředním postupu, chyba je v tom, že to Zastupitelstvo HMP vůbec schválilo. Bylo to usnesení Zastupitelstva HMP z 26. 3. 2010. Připomínám, že vy jste byl pro a hlasovali jste tady o změně územního plánu č. 12194/6 – plochy sloužící oddechu, na lesní plochy, orná půda, změněné na čistě obytné, izolační zeleň na lesní plochy, louky, pastviny atd., rozloha 284 tisíc metrů čtverečních. Odhad výnosu ceny orné půdy tenkrát byl 460 Kč/m<sup>3</sup>, cena stavební parcely byla tenkrát 4 000 Kč/m<sup>3</sup>. Takže nás odhad zisku dle cen v roce 2009 je 131 milionů korun a cena 2012 1,14 miliardy, tzn. odhad zisku takovéto změny pro developera byl zhruba 1 miliarda korun. Proč pan Pavlovský teď říká, že on z toho měl mít 2,5 miliardy korun s tím, že obě dvě ta čísla se mi zdají natolik hrozivá, já nevím.

Byla schválena změna územního plánu. Pan Pavlovský koupil pozemky, dokonce tam skupuje pozemky uhříněveské, které patří Benicím, ale to je nepodstatné. Byla schválena změna územního plánu, která byla v rozporu se zásadami územního rozvoje tenkrát. Byl k tomu nesouhlas Institutu plánování rozvoje, tehdejšího ÚRMu, následně ředitel Votava změnil stanovisko na kladné. O tom jsou doklady. Tohle bylo součástí modrých desek, tohle bylo odesláno na policii. Byl tam nesouhlas SŽDC jako dotčeného orgánu státní správy. Byl tam nesouhlas ROPIDu, byl tam nesouhlas Odboru územního plánu, který musel následně na nátlak pana radního Manharta - opravuji Langmajera, ještě měnit stanoviska, a přesto to Zastupitelstvo HMP s vámi uvnitř 26. 3. 2010 schválilo.

Jakmile byla schválena změna, následně byla ještě provedena úprava územního plánu, kde byla platnost úpravy z koeficientu B na C. Platnost byla podmíněna respektováním ploch veřejného vybavení, zohledněním vysokorychlostní trati Praha – Vídeň, souhlasným stanoviskem Ministerstva dopravy, souhlasným stanoviskem SŽDC a dalšími. Investor předložil projekt nerespektující výše uvedené. Následně se MČ Praha – Benice po veškerém tomto martýriu zcela logicky obrátila na soud. Považuji to v podstatě ze strany té městské části asi za docela logický krok.

Soud zrušil změnu dne 26. 4. 2013, což potvrdil i Nejvyšší správní soud dne 26. 2. 2014. Není pravda, že jsme potom nic nečinili. Potom hl. město Praha podalo proti tomu kasační stížnost přesně proto, abychom pro případ takovéto žaloby, jaká nastala, jsme jako město mohli říct „my jsme dělali“. Nemůžu říct, že s tou kasační stížností já osobně souhlasím. Ani náhodou. Mne poté, co jsem přečetl, to bohatě stačí na to, aby někdo někoho zavřel, ne proto, aby se o tom ještě jednalo. Připomínám, že to Zastupitelstvo HMP, které o tom hlasovalo, je ten hlavní argument.

To, co uvádí pan Pavlovský ve své stížnosti, je nicméně velmi zvláštní konstrukce, a to je dle § 55 stavebního zákona, kdy říká, že je-li zrušena část územního plánu, má nárok na odškodné. Připomínám, že část územního plánu zrušena nebyla, protože Nejvyšší správní soud a soud vůbec zrušil změnu územního plánu, což se nepočítá jako část územního plánu, a on to paradoxně ve svém dopise i pan Pavlovský uvádí, protože on říká „Pozemky se vrátily k původnímu funkčnímu využití.“. To znamená, tato právní konstrukce podle právních stanovisek je nesmyslná a tím pádem ze strany investora je to v podstatě – musím říct – až bych se nebál říct – lživé tvrzení.

Z tohoto důvodu, když to zkusím shrnout, město udělalo vše pro to, aby případná pokuta u soudu nebo arbitráž v podstatě nemohla dopadnout. Zároveň pan Pavlovský po nás chce, abychom jako zastupitelé teď okamžitě začali vydávat novou změnu územního plánu. Abych vám pravdu řekl, poté co jsem se s tím seznámil a poté co jsem tady přečetl, si osobně nedokážu představit, že bych teďka já osobně tu změnu inicioval. Nicméně změnu iniciovat může zase městská část. Do podnětu nám žádná taková věc nepřišla, takže myslím, že Zastupitelstvo HMP tady v tuto chvíli na práci doslova a do písmene nic nemá.

**Nám. Vávra:** Pane zastupiteli, máte doplňující otázku?

**P. Blažek:** Ano. Děkuji, že říkáte, že nic nehrozí, že je všechno v pořádku. Jenom dovětek.

Pane primátore, právě proto, že jsem hlasoval v roce 2010 pro takovou změnu, tak třeba jsem dneska nehlasoval pro změnu půl hektaru ze zeleně na obytnou, protože nechci se dožít toho, že za čtyři roky se zase stane něco podobného. Souhlasím s vámi a já už jsem velmi obezřetný a opatrný právě kvůli zkušenostem, které historicky mám, byť jsem se nikdy tvorby územního plánu neúčastnil.

Děkuji, vy jste mi odpověděl, já to беру. Nic nám nehrozí, všechno je v pořádku. Právní stanoviska města jsou jasná. Děkuji za odpověď.

**Nám. Vávra:** Pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Já už jsem si u vás, pane doktore, zvykl, že vždycky to, co řeknete, má nějaký ten podtext. Neřekl jsem, že nic nehrozí. Řekl jsem, že bylo uděláno maximum pro to, aby to jelo všechno řádně a pořádně. To jste si dodal vy. Poprosím, aby v zápise bylo, že pan Blažek si to myslí.

Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Tímto jsme vyčerpali interpelace z řad zastupitelů. Vzhledem k tomu, že je potřeba dát chvíli pauzu, vyhláším přestávku do 14.15 hodin. Zastupitelstvo HMP bude pokračovat ve čtvrt na tři. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 13.20 do 14.15 hodin.)

**Nám. Vávra:** Dámy a pánové, pokračujeme v rozpravě s tiskem 2478. Do rozpravy je ještě přihláška z řad občanů – prosím pana Jana Pyskáčka.

**Jan Piskáček:** Dobrý den, dámy a pánové, vystupuji zde v zastoupení vlastníků západní části lokality Vidoule. Vzhledem k tomu, že tady před obědem proběhla spousta názorů a připomínek, dovolím se jen závěrečné shrnutí ze strany vlastníků. Jenom zmíním, že se nejedná o vlastníky, kteří tady vystupovali, o pana Čubu nebo pana Chybu, ale o další tři rodiny, které mají ve vlastnictví pozemky v západní části lokality Vidoule.

V první řadě vlastníci pozemků na Vidouli přicházejí s vlastním řešením záměru na Vidouli. Chtějí dohodu, která zohlední jejich práva i názor místních občanů.

Za druhé. Ze svých 180 tisíc metrů čtverečních chtějí polovinu věnovat na veřejný park s in-line dráhou a dětskými hřišti, na druhé polovině potom umístit rodinné nízkopodlažní domy, které budou nákladné volnočasové a sportovní aktivity financovat. Petici za rozvoj pozemků v západní části Vidoule v podobě výstavby veřejného parku a rodinných nízkopodlažních domů podpořilo během posledního měsíce více než 600 místních občanů. Tu petici jste obdrželi a myslím, že byla dostatečně jasná sdělení místních občanů k této věci.

Součástí veřejného parku je v plánu vlastníků i sportovní hala, která bude převedena do vlastnictví místního sdružení, tj. Sokol Jinonice. Jasnou podporu záměru zde prezentoval Karel Klír, který je starostou tohoto sdružení.

Vidoule v současné době je oblast, která je dlouhodobě zanedbaným územím, kde se zdržují bezdomovci, narkomani a na jejich zvelebení nemají vlastníci bez cizí pomoci prostředky. Vlastníci chtějí pozemky rozvíjet a vytvořit skutečně prostor, který svým charakterem, náplní a aktivitami bude naplňovat význam přírodního parku.

Vážené dámy, vážení pánové, dnešní jednání tohoto Zastupitelstva HMP nebude jednat o samotné změně územního plánu, bude rozhodovat o tom, zde záměr vlastníků půjde do procesu, ve kterém bude projekt odborně posouzen. Samotné schvalování změny územního plánu proběhne až za několik měsíců. Vlastníci preferují rozhodování na základě odborné oponentury, nikoliv pod vlivem politické demagogie.

Dámy a pánové, prosím, podpořte záměr vlastníků na Vidouli. Podpořte v Praze nový veřejný park s bydlením. Děkuji vám. (Potlesk občanů.)

**Nám. Vávra:** Děkuji. Tím jsme vyčerpali přihlášky z řad občanů.

Přecházíme na zastupitele a jako první je přihlášen zastupitel Blažek. Nevím, jestli přichází, protože na naše milé zastupitele nevidím. Á, je tady, děkuji. (Transparenty odešly.)

**P. Blažek:** Dobrý den, pane první náměstkú, pane primátore. Je tady docela dost lidí, na interpelacích tolik nebylo. Pan primátor mě na závěr mé interpelace připomněl modré desky, o kterých hovořil, tak jsem si vyjel text dva roky starý z roku 2012 a dovolil bych si na úvod svého vystoupení ocitovat pana primátora Hudečka:

„Desítky provedených změn při schvalování územního plánu vzešly z politické objednávky a stávající systém to rozhodně nikterak neztěžoval. Současný systém je nastavený tak, aby nepřímo umožňoval klientelistické zásahy. Za jednotlivé dílčí změny z mnoha tisíců totiž dosud nikdo nemá osobní odpovědnost, Zastupitelstvo je schvaluje jako jeden velký balík. Proto podezřelé zásahy do územního plánu lehce často zaniknou. Teď v této chvíli město připravuje nový plán, těmto změnám, neprůhledným změnám, které byly ve prospěch soukromých osob, má zamezit.“

Já vím, pan primátor už si píše, jistěže to se jedná o podněty, ale nicméně přišlo mi férové mu připomenout jeho slova dva roky stará.

Teď k tisku, který v této chvíli máme projednávat nebo projednáváme. Obecně bych chtěl říci, že návrh na pořízení celoměstsky významných změn, který v sobě zahrnuje řadu změn, které se týkají jednoho rodinného domku, stánku s občerstvením, vesměs je to na úkor orné půdy či veřejné zeleně ve prospěch obytných ploch, často změna z veřejného vybavení bez náhrady, dokonce mi připadá, že některé změny připomínají docela nápadně změny již jednou zamítnuté a teď znovu projednávané, tak si myslím, že jako celek to předložit je sice možné, ale právě proto, že jsou tady stánky s občerstvením, rodinné domky, vedle toho je tady Vidoule, vlastníci jsou dobří páni nebo jak to tam je atd., nebo ta zmiňovaná Praha 11, tak mi připadá docela nefér.

Jsem přesvědčen a je pravda, jak tady pan primátor zmiňoval na úvod své řeči, že s jedním zastupitelem mluvil – to mluvil se mnou, já se k tomu přiznávám. On mi řekl, že to tady takhle bylo, což asi je důvod, aby to bylo i nadále, protože když to takhle bylo, tak to bylo asi dobře, protože jinak by to ve stejném bodu nepředkládal. Přijde mi zvláštní, že odborníci soustředění v komisi územního plánu, což je orgán Rady HMP, tuším ve 20 nebo v 25 případech nedoporučili, a přesto podněty jsou doporučené ke schválení. Já na margo té diskuse výbor územního rozvoje a Rada HMP bych chtěl připomenout, že pan primátor stojí v čele Rady HMP, která předkládá ty materiály. On není předseda výboru územního rozvoje. To je někdo jiný. Tady to musí korelovat s výborem územního rozvoje, tak je to bezvadné, ale já bych chtěl skutečně vědět, a odkazuji se na ta slova, pane primátore, která jste řekl před těmi dvěma lety o té osobní odpovědnosti, abyste se mi konkrétně vyjádřil zejména k několika věcem, které já budu rozhodně a v souladu s jednacím řádem chtít si projednat jednotlivě.

Samozřejmě těch změn není tolik, je jich deset, abyste se nedivili. Já vám je tady přečtu a pak se k jedné konkrétně vyjádřím.

Je to změna 76 – obytná zástavba, změna opět ze smíšeného území na OLV ze zeleně, podle mne dokonce devastace poldru, změna 76.

Změna 84 v Čakovcích – opět orná půda, zeleň, to samé.

Změna 85 – Dolní Chabry, zeleň, OLV.

Změna 106 – Dolní Chabry, opět – dokonce si myslím, že tam dochází k částečné blokaci výstavby potenciálního okruhu.

Změna 126 – sady, parky Dolní Chabry, opět čistě obytné.

Změna 128 – tady si dovolím říci takovou možná kacířskou větu pro všechny, kteří tu vystupovali. Magistrátní ODS navrhuje vyřadit změnu 128, magistrátní TOP 09.

Změna 141, o té se tady hovořilo, takže víme, o čem se jedná, to je to Jižní Město, Chodov. 141 – v Hlubočepích zeleň, čistě obytné.

Změna 143 – Vidoule – o tom ještě budu hovořiti.

Změna 177 – Praha 15 – Hostivař – zeleň, smíšené. Změna 200 – lesní porosty, čistě obytné.

Tyto změny poprosím, pane primátore, hlasovat zvlášť. Možná by bylo dobré, kdybyste nám k tomu něco řekl v diskusi nadále, abyste je případně obhájil. Třeba nemusíte, já už jsem zvyklý na ledacos, ale docela bych vás o to požádal.

Poslední část mého vystoupení se týká toho, co tady máme před sebou – Vidoule. Já jsem si tu petici přečetl. Překvapím vás asi, byť s tím nejsem úplně ztotožněn, že s vlastní peticí docela souhlasím. Pouze s jednou větou mám trošku problém. „Chápeme proto a souhlasíme, že projekt sportu bude financován z výstavby a prodeje rodinných domků, které vlastníci vedle sportovního centra plánují realizovat na části ploch svých pozemků jako zdroj prostředků pro realizaci záměru.“



Víte, vlastníci pozemků jsou povinni pečovat o své pozemky. Že tam je bordel, že tam jsou bezdomovci, kriminální živly, to je pravda. Odpovědnost za to nese z hlediska bezpečnosti město – to možná padá i na mou hlavu před rokem 2010, odpovědnost ale po roce 2010 již padá na hlavu někoho jiného z hlediska bezpečnosti. Ale z hlediska, jak to tam vypadá, to je přece věc vlastníků pozemků. Nikoho jiného.

Chápu, že jsou to rozsáhlé pozemky, že to je zeleň. Rozumím tomu, že to nevynáší žádné finanční prostředky vlastníkům, takže se o to nestarají. Protože když to používá někdo třetí, někdo cizí, tak je to samozřejmě problematické. Ale nerozumím tomu, proč – a já souhlasím tady s těmi větami „Vlastníci jsou dobří páni – umožní nám sportování“, nebo jak to je, ale já se v první fázi ptám, proč to vlastníci tedy neumožní za své. Proč aby mohli umožnit sportování, musí dojít ke změně územního plánu? Já to chápu. Nemají na to peníze, proč by to dělali? Ale neschovává se za tím trochu jiná argumentace? Já rozumím, že má někdo 18 hektarů a z toho devět hektarů se postaví rodinné domky a na tom se vydělají peníze a za to se na devíti hektarech udělá zeleň nebo park nebo nějaké jiné oddechové záležitosti typu haly pro Sokol. Chápu, že Sokol Jinonice potřebuje novou halu, já to tam velmi dobře znám, protože tam bydlím. Tomu rozumím, to všechno podporuji. Ale je tam ta uvozovací podmínka: nejdřív změňte územní plán, abychom získali prachy, peníze, finance, a pak tedy my část těch financí, které z toho získáme, dáme do toho, abychom půlku toho území zušlechtili.

Já si myslím, že to není úplně špatný nápad, ale ptám se, proč proboha nejdřív město, MČ Praha 5 nevyjednala s pozemky odkup těchto pozemků, neprojednala vznik parku jako takového, a z důvodu třeba nemožnosti finančních prostředků – nevím, protože ty pozemky přece mají dneska nějakou hodnotu – slyšel jsem tady 150 milionů korun - mají vlastníci pozemků na výstavbu a - řekněme - zvelebení té části zelené toho parku. Ale neříkejte mi, že 180 tisíc metrů čtverečních zeleně má dneska hodnotu 150 milionů korun. Možná ano, já nevím, za kolik se vykupují dneska metry čtvereční zeleně. Já si myslím, že řádově za pár set korun, pokud vůbec. Tak já jenom říkám dobře, zvelebit tato část Prahy potřebuje, ale rozhodně v této chvíli jsem přesvědčen, že když tedy mimo jiné žadatelem – a to je moje poslední poznámka, pane primátore – vlastníci pozemků nežadají o tu změnu, ale FINEP, což předpokládám, že je developer. Nic proti tomu, ale jestliže tady jsou všude licitováni vlastníci pozemků a podnět podal FINEP, tak jak je uvedeno ve vašem materiálu, tak to asi je trochu nějaký rozpor. Tak asi to má nějakou logiku.

Znovu opakuji – já tomu rozumím, ale to je normální obchod. Ptám se, co učinilo tedy město Praha za poslední dva, tři roky před tím, než sem přišlo s tím podnětem, a vy podporujete, pane primátore, tento návrh, co učinilo pro to, když se naučilo v minulosti – a to беру i sám asi na sebe, byť jsem neměl se zelení nikdy nic společného, ale byl jsem součástí městské rady a zastupitelstva, jak tady vždycky trefně přidáte, tak co udělala městská rada pod vaším vedením za rok, pod vedením TOP 09 s většinou šestičlennou (? špatně srozumitelné) radou za uplynulé tři roky, co udělala pro to, aby vyjednala s vlastníky pozemků v situaci řešení takové, které přinese park, které přinese to užití – tady jsou ti mladí lidé, kterým fandím. A pak ten výsledek projednávání vám znemožnil to řešení, a proto sem přicházíte s tímto návrhem.

Jsem opravdu zvědav, protože jsem přesvědčen, že se pro to neudělalo nic. A v tom je totiž ta chyba. Já jsem přesvědčen, že začít řešit problém Vidoule, nevzhledné Vidoule, která je opravdu v takovém stavu, v jakém je, s návrhem na pořízení změny územního plánu je prostě krokem špatným.

Proto za sebe říkám, že tento návrh nepodpořím. Jak jsme se domluvili na klubu ODS, tak ani jeden z těch návrhů, které jsou zde předkládány a zvláště vypíchnuty, klub ODS nepodpoří.

Děkuji. (Potlesk občanů.)

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále je přihlášena zastupitelka Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Chtěla bych se vyjádřit k tomu, že tady několikrát padlo, že budeme schvalovat změnu územního plánu, že k ní dáváme souhlas, nebo ji máme zamítnout. Ale ono to tak není. Teď jsme úplně u toho základního kroku, kdy všechny podněty, které byly podány, schvalujeme k tomu, aby byly dále projednávány nebo neprojednávány. A jestliže je tady takové velké váhání, jestli schválit projednávání, nebo neschválit, tak si myslím, že je na místě, aby to projednání proběhlo, aby i odborné orgány, zejména tedy dotčené orgány státní správy se vyjádřily. Pak se klidně může stát, že některý z nich dá zamítavé stanovisko a ta změna se prostě neprovede. To si myslím, že bychom udělat měli.

Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Já to vezmu také velice stručně. My obecně nesouhlasíme s tím postupem. Tady jsou v tom materiálu bezproblémové body, ale jsou tu body také velice problémové, což se nakonec projevilo i při diskusi občanů a při poště, kterou jsme k tomuto tisku dostávali.

Nechci tady opakovat všechny ty argumenty, které zazněly v předcházející diskusi. Nechci tím zdržovat, jenom řeknu, které návrhy jsem předložila do návrhové komise. Jedná se o přeřazení čtyř bodů z přílohy jedna, to znamená z přílohy, která je ke schválení, tak navrhuji do neschválení, tedy do přílohy číslo dvě:

Bod číslo 76 – MČ Praha 6 – Suchdol, katastr Sedlec, změna funkčního využití plochy obytná zástavba, kdy komise územního plánu nedoporučuje.

Další je bod 126 – MČ Praha – Dolní Chabry, změna funkčního využití ploch, zástavba rodinnými domy.

Další bod je číslo 128 – MČ Praha 11 – Chodov – Horní Roztyly. Bylo tady už o tom hodně diskutováno.

A poslední bod, který navrhuje k neschválení, je bod číslo 143 – Praha 5 – Vidoule. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále je přihlášena zastupitelka Udženija. Zastupitelku Udženiji nevidím. Nevidím ji ani napotřetí, takže prosím, na řadě je kolega Kabický.

**P. Kabický:** Vážený pane předsedající, chtěl bych připomenout, že přesně před rokem a – myslím, že to bylo – sedm dní tady došlo ke změně politické. Já jsem rezignoval z postu radního, ale co mi zůstalo, je věcnost při řešení problematiky i z tzv. opoziční lavice.

Při projednávání tohoto bodu bych chtěl rád připomenout některé souvislosti, které se vinou jak červená nit, a to je odpovědnost. Ta odpovědnost nás všech, co tady sedíme, je odpovědnost vůči Pražanům. Není to odpovědnost vůči politickým klubům a předstávám.

Dovolím si použít takovou malou paralelu. My jsme projednávali Smíchovské nádraží k údivu – a pan primátor použil to, že napříč politickým spektrem – moje hlasování bylo, protože já jsem 29. ledna hlasoval jako radní spolu s ostatními pro tuto změnu. To znamená, já chci říci zcela veřejně, proto to takto činím, že neměním své názory, protože to je ku prospěchu Pražanů.

To znamená, v příběhu projednávání některých tisků v tomto tisku mám výhrady spolu s klubem naprosto jednoznačně. Domnívám se, že tento tisk není dobře připraven a je příliš obsáhlý. Zejména problematika Vidoule je špatně postavená, protože si zaslouží to vypíchnutí, že to je pořízení – návrh vlastně jakoby zadání a spuštění toho procesu oproti těm některým jiným, které jsou v jiném režimu. To si myslím, že škodí věcnosti při projednávání takovýchto bodů.

Děkuji.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Liška.

*P. Liška:* Chtěl bych se vyjádřit jenom k problematice Vidoule. Myslím, že tady nezaznělo, že již přes 20 let máme v ústavě ochranu soukromého vlastnictví. A jestliže tohle někdo zpochybňuje, byť peticí, tak si myslím, že zasahuje už do ústavního práva. Smiřme se s tím – to říkám pro ty, kteří mají ještě v hlavě bolševika – smiřme se s tím, že soukromý majetek je nedotknutelný.

Děkuji. (Potlesk a hlasitá podpora občanů.)

*Nám. Vávra:* Děkuji. Dále prosím pana zastupitele Slezáka.

*P. Slezák:* Dobré odpoledne, kolegové, kolegyně, pane primátore, pane předsedající. Chtěl bych říct jenom jednu věc, navázat tady na své kolegy. My tady celou dobu hovoříme o nějakých změnách, a přitom žádné změny v tomto tisku neprojednáváme. My jsme tady na začátku projednávali změnu z roku 2006, což je změna, která se pořizovala v roce – zřejmě asi – 2006 a osm let jsme ji tady projednávali, než jsme došli k nějakému závěru.

Jestli dneska, a já říkám osobně jako předseda výboru, já bych všechny ty návrhy, i ty zamítnuté, nechal pořádit, ať víme, co se tam dá udělat, co se tam nedá udělat. Ať se k tomu vyjádří kompetentní orgány. Ať ti lidé potom vědí, když se na to udělá studie, co tam může být, co tam nemůže být, jakým způsobem tam povedou komunikace, jaké budovy se tam postaví – jestli nízké, vysoké nebo cokoliv.

Na výboru jsme všechny tyto změny projednávali. Ano, ne vždy jsme se shodli s komisí. Ty změny jsme projednávali – řeknu příklad – přišel za mnou pán někde z Benic, čtyři roky se dostával k předsedovi, ani k jednomu předsedovi se nedostal, a pak jsme zjistili, že se jedná o hloupost, kterou jsme dojednali, a řekli jsme si podle selského rozumu „tohle to má jasnou prioritu, můžeme to pustit“. A takových věcí jsme pustili více.

Na výboru to chodí tím způsobem, že dám zastupitelům, členům výboru možnost, ať navrhnou změny – buď souhlasím, nesouhlasím, necháme odhlasovat. Stejnou možnost mají starostové nebo místostarostové, kteří jsou tam přítomni. Nechám odhlasovat. Tu samou možnost mají občané nebo zástupci vlastníků, firem – můžou navrhnout přeřadit, souhlasím, nesouhlasím. Pokud je vůle výboru, že souhlasíme, tak to zařadíme. Takto to bylo i s Prahou 11, kdy mě o to požádali. Já jsem dal o tom hlasovat a bylo zařazeno. Je to rozhodnutí výboru, který je poradním orgánem Zastupitelstva HMP.

Chtěl bych říct, že většinu těch změn, které máte před sebou v té tabulce, pardon – pořizování změn, výbor doporučil většinou hlasů, i hlasů ODS. To připomínám.

Co uděláme s těmito změnami, když nebudeme vědět, co a jak dál? Bylo tady řečeno „mělo by se to vykoupit“. Ano, má na to Praha 5 peníze? Bude vykupovat pozemek za 150 milionů? Má na to Praha peníze? Nemá na to Praha peníze, ani městská část nemá peníze na výkupy. Vytvoříme precedens? Všude, kde máme dneska něco, kde by měla být původně zeleň podle územního plánu, která tam ani není, budeme to vykupovat? Budeme vykupovat další a další pozemky za miliardy? Já myslím, že ne.

Takže náš klub je pro to, že podpoříme tyto změny bez výhrady jednoznačně, pardon, pořízení těchto změn, protože nejde o změny, ale o jejich pořízení, na kterých začnou instituce, jako je IPR a další, pracovat. Proto nedělejme zbytečný humbuk kolem ničeho. Mně to připadá, že dneska si z toho děláme politické body úplně zbytečně. Řešme to zdravým selským rozumem. Vždyť je to pro nás vlastně jakoby studie a návod k tomu, jak se máme do budoucna rozhodnout, jestli ano nebo ne. A stejně to budou – teď budu hovořit tak, jako kdybychom se sem ani jeden z nás nedostal – stejně to budou řešit jiní kolegové. Někteří z nás tu možná sedět budou, někteří nebudou, ale určitě bude sestava Zastupitelstva HMP úplně jiná a třeba na to bude mít úplně jiný náhled. Ale nechal bych všechny ty návrhy, aby se opravdu rozpracovaly.

Děkuji. (Potlesk občanů.)

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Richter.

**P. Richter:** Dobrý den, vážení kolegové. Všichni voláme po věcnosti, tak pusťme do toho ty odborníky, ať to může být věčné. Takže souhlasme s tím, ať se začnou pořizovat ty změny. To je vše. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Blažek.

**P. Blažek:** Já bych chtěl jenom korigovat vyjádření pana Slezáka. Díval jsem se do toho tisku. Bohužel tedy náš jediný zástupce ODS, který je ve výboru, tak byl pokaždé omluven. Takže pane Slezáku, nemáte pravdu.

**Nám. Vávra:** Děkuji. A jako poslední je zatím přihlášen galantní zastupitel Hána.

**P. Hána:** Ó, děkuji, pane předsedající.

Jenom poznámku k panu kolegovi Liškovi a k tomu soukromému vlastnictví. Ono to s tím projednáváním změn územního plánu má jenom částečnou spojitost, a to v případě, kdy by náš orgán chtěl pozemky soukromého vlastníka znehodnotit. To znamená určitě, pokud bychom z čistě obytné chtěli udělat park či zeleň, tak tam je určité riziko, protože veřejná správa soukromý majetek znehodnocuje. V tomto případě však je usilováno o pravý opak, a proto ta vazba soukromého vlastnictví k této konkrétní změně územního plánu je irelevantní.

**Nám. Vávra:** Děkuji. To byl poslední přihlášený do rozpravy, čili rozpravu končím.

Prosím pana primátora o závěrečné slovo. Já se ještě pokusím sehnat všechny zastupitele.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, mě trošku pobavila zmínka o tom, že klub ODS vlastně kašle na výbor úplně. To bylo takové přiznání. Necht' zde zaznívá častěji. Nicméně já bych přece jenom chtěl k tomu něco říct, a to je, já jsem tady byl i k tomu tázán někým, mj. i panem dr. Blažkem. Ano. Stávající systém je špatný a stále běží, protože nový je, ať dělám, co dělám, zkrátka má nějaký rok práce před sebou, a tím pádem tady bohužel stále máme na stole podněty, a jak řekl pan předseda výboru správně, těch podnětů je obrovské množství, a jsou to prostě první fáze zrodu každé změny, a tedy k nim není v současné době ale vůbec nic. K nim není ani mapka. To je zkrátka podnět, který nějaký investor, majitel, městská část sem poslala, a rád bych věděl od spousty z vás, na základě čeho vy teď chcete hlasovat. Vždyť vlastně ani kolikrát nevíte, kde to je.

V tu chvíli si myslím, že jediná možnost je, a tady já s panem předsedou výboru mírně souhlasím, ale jsem rád, že nakonec jsme se rozhodli na nějaké rozumné cestě, že by se mělo rozpracovat do fáze zadání všechno, protože teprve v tu chvíli sem přijde mapka a každý se na to podívá a řekne, ano, to není dobré, ano, to je dobré, tam já to znám, to je špatně, tam tomu nerozumím, popiš mi, co tam je, atd.

Vzhledem k tomu, že podnětů je 800, tak si myslím, že zdravý rozum velí, nějakou první selekci udělejme, pak udělejme druhou selekci, pak udělejme třetí selekci, atd. V první selekci to nastalo na základě jakési odborné, tedy odborníci, architekti se k tomu vyjádřili, a vy se, pane doktore Blažku, ptáte na několik věcí, jaké k tomu mám já stanovisko. No mé stanovisko tady jste viděl. Komise územního plánu nedoporučuje. Víte, že moje stanovisko je na 99 % většinou, není to tak plně stoprocentně vždy, někdy do toho politické argumenty vstupovat mohou, a já je uznávám, tak je podobně jako mise územního plánu, ale právě kvůli nalezení vhodné míry nějakého kompromisu to bylo předloženo výboru územního rozvoje, který, výbor územního rozvoje to, abych pravdu řekl, mírně rozšířil. Nedošlo, pokud si dobře vzpomínám, k žádnému zúžení skupiny.

Tady existuje alespoň elementární shoda. Navíc neustále avizujete, že už nepodpoříte vůbec nic, takže pak tady ta shoda musí být alespoň s někým, a ta shoda je o tom, že se zkrátka tento určitý počet, musím říct, že menšinový počet z 200, dostane do dalšího projednávání, které sem přijdou jako mapa a o kterých už se tady bude alespoň trochu jednat a každý z vás to budete mít jako samostatné usnesení a bude se jednat o jednom samostatném tisku u každé změny. To si myslím, že z hlediska procesního je správné.

Co se mně jako správné nezdá, je samozřejmě situace u Vidoule a u Prahy 5, možná to občané úplně neví, ale je standardním politickým zvykem, že se někde řekne, ano, ano, já to pošlu, pak to odejde ode mě ze zodpovědnosti a pak já začnu strašně nadšeně křičet, já za to nemůžu, já jsem dokonce proti. A myslí si ten politik naivně, že za to dostane hlasy. Mám trochu pocit i ze zastupitelů Prahy 5, že už si z nás tímto způsobem dělají srandu nějakou dobu, a to, že sem přijde z Rady hl. m. Prahy usnesení „bereme na vědomí“, jenom potvrzuje má slova, protože podle mě Rada městské části má říct „chci“, „nechci“. To, že Rada říká „bere na vědomí“ je přesně ukázka jakési situace na Praze 5, která je tam dlouhodobě taková, jaká je. Tzn., oni jakoby řekli ano, my to bereme na vědomí. Ve chvíli, kdy přijde protestující kus občanského sdružení nebo přijde petice, všichni tito, kolikrát i ti, co tam dávali „bereme na vědomí“, tak najednou říkají, že jsou vlastně strašně proti, a předpokládám, že jako dovětek toho byl, že za to může Magistrát. Přitom ta změna přišla z Prahy 5.

Přišel od Zastupitelstva Prahy 5 teď pokyn, že to nechťejí. To je strašně hezké, že to teď nechťejí, takže do materiálu to nechají dát, a teď vlastně velmi umně zastupitelé Prahy 5 řeknou, my to teď strašně nechceme, a dívejte se, ten Magistrát to dokonce bez našeho přičinění schvaluje dál. Ano, toto já už znám od spousty zastupitelů a musím říct, že Praha 5 je na to opravdu jak dělaná. Ostatně je tam už třetí starosta za čtyři roky, o Radě ani nemluvě. Abych vám pravdu řekl, na Praze 5 vůbec nevím, kdo je teď v Radě, a už vůbec ne, z jaké strany, protože tam se mezi tím změnily ruce vzhůru, dolů, nahoru, ODS, ČSSD, TOP 09, tam byli úplně všichni a dneska tam vládne sdružení 14 nezávislých, kteří jsou složeni jenom ze 4 různých stran.

Nezlobte se, ale Praha 5 není zrovna teď vhodný partner pro to, abychom měli brát v úvahu, co vlastně říká. Proto se všem omlouvám, ale to, co sem přišlo jako jediné usnesení toho původního orgánu, které bylo při zrodu tohoto papíru, zkrátka bylo, že Praha 5 to bere na vědomí a posílá to sem na Magistrát.

Jsem klidně pro to, aby o tom bylo hlasováno. Zazní tady protinávrh, Vidouli vyřadit atd. Nemám s tím vůbec problém. Ale musím říct, že já se budu řídit tím, rozpracujeme to a on se do té doby na Praze 5, doufám, ustaví nějaký normální výbor, starosta, Rada, který k tomu bude schopen zaujmout stanovisko „souhlasí“, „nesouhlasí“. Já bych moc prosil, pokud ta změna, ten podnět na změnu dneska projde, aby se i zástupci vlastníků, tak jak se tady prezentovali, s někým, kdo na Praze 5 je, tak aby se všichni vzájemně propojili, protože já mám pocit, že s Prahou 5 to v současné době ani nejde, a připomínám jednu důležitou věc. To, co se dneska schvaluje, není ani salámová metoda, není to ani schválení změny, ale je to schválení podnětu, na základě kterého teprve vzejde mapka, a pojďme následně nad tou mapkou diskutovat, že to má nebo nemá smysl. Omlouvám se, k Praze 5 teď mám důvěru úplně 0 po tom, co se tam děje. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. A nyní prosím předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil postupně s pozměňovacími návrhy, abychom věděli, v jakém pořadí budeme o čem hlasovat. Prosím mikrofon pro předsedu návrhového výboru! Kartu! Bez karty se nepřihlásíš! Mají všichni své karty? Hrají všichni se svými kartami? Se správnými kartami?

**P. Urban:** Dámy a pánové, provedu vás hlasováním pozměňovacích návrhů. Návrhy přišly dva. První bude od paní Mgr. Semelové, druhý bude od pana dr. Blažka. Oba navrhuji, paní Mgr. Semelová 4 podněty a pan Blažek 10 podnětů, aby tyto podněty byly přeřazeny vždy z přílohy č. 1 ke schválení do přílohy č. 2 k neschválení. Jednotlivé podněty žádají, aby vždy toto hlasování bylo samostatné ke každému zvlášť.

První je protinávrh paní Mgr. Semelové. Ta žádá, aby z přílohy č. 1 do přílohy č. 2 byly přeřazeny podněty číslo 76, 126, 128 a 143. Prosím, budeme nyní hlasovat jednotlivě ke každému podnětu zde navrženému, aby byl přeřazen z přílohy č. 1 ke schválení do přílohy č. 2 k neschválení. První hlasování bude o podnětu číslo 76.

**Nám. Vávra:** Dáváme tedy hlasovat o podnětu na přesun položky 76. Prosím, dávám hlasovat.

Pro: 11 Proti: 8 Zdr.: 32. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosím předsedu návrhového výboru o další.

**P. Urban:** Druhé hlasování bude o podnětu číslo 126. Tzn., opět přeřadit z ke schválení do přílohy k neschválení.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dávám o tomto bodu hlasovat.

Pro: 10 Proti: 7 Zdr.: 35. Návrh nebyl přijat.

Prosím další pozměňovací návrh.

**P. Urban:** Ano. Třetím podnětem je podnět číslo 128.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dávám o tomto bodu hlasovat.

Pro: 8 Proti: 7 Zdr.: 36. Tento podnět nebyl přijat.

Prosím další.

**P. Urban:** Poslední z podnětů jakožto protinávrh paní Mgr. Semelové je podnět číslo 143.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dávám o tomto bodu hlasovat.  
Pro: 9 Proti: 7 Zdr.: 37. Ani tento bod nebyl schválen.  
Prosím o další pozměňovací návrhy.

**P. Urban:** Nyní přijdou na řadu jednotlivé podněty od pana dr. Blažka. Je jich celkem 10, ale některé již byly v protinávru kolegyně paní Mgr. Semelové, takže o těch už tím pádem nebudeme hlasovat. Podněty od pana dr. Blažka na přeřazení z přílohy číslo 1 do přílohy číslo 2 je podnět 76, ale o tom jsme právě hlasovali v rámci protinávru kolegyně Semelové.

**Nám. Vávra:** Prosím okamžik, technická pana zastupitele Blažka.

**P. Blažek:** Já chápu, pane kolego, předsedo návrhového výboru, že se snažíte díky tomu, že jste tady řekl paní kolegyně Semelová, a KSČM jakoby odradí zastupitele od hlasování. Kdybyste byl aspoň trochu férový, tak jste řekl, že jsou to společné návrhy moje a paní doktorky Semelové. Ne že bychom se na tom domlouvali. Já vám jenom říkám, že to je zmanipulované hlasování, a ať si o tom veřejnost udělá pořádek, jasno sama.

**Nám. Vávra:** Myslím, že není problém, aby předseda návrhového výboru nechal učinit zadost všem návrhům kolegy Blažka. Ještě jedna technická.

**P. Blažek:** Ještě jedna věc. Když už řeknete změna, tak aspoň řekněte, čeho se to týká. To je další věc, kterou se vám tady daří velmi úspěšně řešit. Myslím si, že velmi, velmi netransparentně, když jste o tom všichni mluvili před 4 lety.

**Nám. Vávra:** Prosím předsedu Návrhového výboru, abychom pokračovali.

**P. Urban:** Pane doktore, akceptuji váš návrh, budeme hlasovat všech 10 jednotlivých – prosím?

**Nám. Vávra:** Pan kolega Blažek má plné právo, aby na tom trval. Pokud na tom trvá, tak mu to pojdme odhlasovat. Prosím, pojdme probrat jednotlivé podněty, nebo se tady v rámci technických a faktických připomínek umlátíme. Prosí, pane předsedo, popořadě.

**P. Urban:** Probereme popořadě všech 10. Prosím, první návrh je přeřadit do přílohy číslo 2 k neschválení z přílohy číslo 1 podnět číslo 76.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dávám o tomto bodu hlasovat. Technická – ještě se někdo hlásil? Omluva, neviděl jsem vás přes monitor, paní zastupitelko.

**P. Kousalíková:** Já bych jenom chtěla upozornit na to, že u podnětu 76 je uvedena Praha 6, ale to je katastr Sedlec. Nám patří Sedlec, ale katastr Sedlec je rozdělený, a ta část, kde se jedná o tuto změnu, patří skutečně k Suchdolu, a ne k Praze 6. Na tom jenom upozornuji, že to není změna Prahy 6, je to změna Prahy – Suchdol. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Pokud pan primátor souhlasí, otázkou je, jestli pokud jsme si uvedli na pravou míru, která je to Praha, jestli pan zastupitel Blažek na svém návrhu i nadále trvá. Vypadá to, že trvá, takže prosím, nechávám navzdory přesunu ze šestky na Suchdol hlasovat o tomto podnětu. Prosím, pojdme hlasovat.

Pro: 12 Proti: 9 Zdr.: 31. Podnět nebyl schválen.

Prosím pana předsedu o další.

**P. Urban:** Druhý podnět, přeřazení z přílohy číslo 1 ke schválení do přílohy číslo 2 k neschválení je podnět číslo 84, MČ Praha – Čakovice.

**Nám. Vávra:** Prosím, dávám o tomto podnětu hlasovat.

Pro: 12 Proti: 8 Zdr.: 31. Ani tento podnět nebyl schválen.

Prosím o další.

**P. Urban:** Dalším podnětem na přeřazení z přílohy číslo 1 ke schválení do přílohy číslo 2 k neschválení je podnět číslo 85, MČ Praha – Dolní Chabry.

**Nám. Vávra:** Děkuji, dávám o tomto podnětu hlasovat.

Pro: 13 Proti: 11 Zdr.: 28. Podnět nebyl schválen.

Prosím o další pozměňovací návrh kolegy Blažka.

**P. Urban:** Další návrh na přeřazení z přílohy číslo 1 ke schválení do přílohy číslo 2 k neschválení je podnět číslo 106, opět MČ Praha – Dolní Chabry.

**Nám. Vávra:** Děkuji, dávám o něm hlasovat.

Pro: 11 Proti: 10 Zdr.: 29. Podnět nebyl schválen.

Prosím, jaké tam máme další?

**P. Urban:** Další návrh na přeřazení je podnět číslo 126, opět MČ Dolní Chabry.

**Nám. Vávra:** Děkuji, dávám o něm hlasovat.

Pro: 13 Proti: 8 Zdr.: 30. Podnět nebyl schválen.

Prosím, jaké tam máme další?

**P. Urban:** Další návrh na přeřazení z přílohy číslo 1 do přílohy číslo 2 je podnět číslo 128, MČ Praha 11.

**Nám. Vávra:** Děkuji, dávám o něm hlasovat.

Pro: 10 Proti: 9 Zdr.: 32. Podnět nebyl schválen.

Prosím, jaké máme další?

**P. Urban:** Další návrh na přeřazení z přílohy 1 do přílohy 2 je podnět číslo 141, MČ Praha 5.

**Nám. Vávra:** Děkuji, dávám o něm hlasovat.

Pro: 12 Proti: 9 Zdr.: 30. Podnět nebyl schválen.

Prosím o další.



**P. Urban:** Další návrh na přeřazení podnětu je podnět číslo 143, opět MČ Praha 5.

**Nám. Vávra:** Děkuji, dávám o něm hlasovat.

Pro: 11 Proti: 7 Zdr.: 32. Podnět nebyl schválen.

Jaký máme další?

**P. Urban:** Další návrh na přeřazení je z přílohy 1 do přílohy 2 podnět číslo 177, MČ Praha 15.

**Nám. Vávra:** Děkuji, dávám o něm hlasovat.

Pro: 14 Proti: 7 Zdr.: 29. Podnět nebyl schválen.

Jaký máme další?

**P. Urban:** Poslední návrh na přeřazení z přílohy 1 do přílohy 2 od pana doktora Blažka je podnět číslo 200, a to je MČ Praha 5.

**Nám. Vávra:** Děkuji, dávám o tomto podnětu hlasovat.

Pro: 12 Proti: 8 Zdr.: 31. Podnět nebyl schválen.

Jestli se nepletu, tímto jsme vyčerpali veškeré pozměňovací návrhy. Je tomu tak?

**P. Urban:** Ano, tímto jsme vyčerpali veškeré pozměňovací návrhy na přeřazení podnětů z přílohy 1 ke schválení do přílohy 2 k neschválení.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Následně můžeme nechat hlasovat tento tisk v předloženém znění. Děkuji.

Pro: 41 Proti: 1 Zdr.: 11. Tisk byl schválen.

Prosím pana primátora o jeho závěrečný tisk Z - 1942. Technická, omlouvám se, neviděl jsem, kolega Mlejnský.

**P. Mlejnský:** Omlouvám se, přehmátl jsem se, hlasoval jsem pro.

**Nám. Vávra:** Jestli bylo pro, chcete to opravit v zápisu?

**P. Mlejnský:** Ano, v zápisu.

**Nám. Vávra:** Takže jenom prosím opravit souhlasné stanovisko zastupitele Mlejnského. Děkuji a prosím pana primátora.

1/11

**Tisk Z - 1942****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2794/00  
(Praha 9 -Multifunkční centrum)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, děkuji. Tisk, který jsme schválili v podobě zadání změn, k nám do konce volebního období nestihne doputovat, tzn., jednotlivá rozpracovaná zadání těchto změn, které jsme právě schválili, budou na pořadu jednání někdy v příštím volebním období. Viděl bych tak tak za 8 měsíců, většinou to trvá 7 – 8 měsíců. Tzn., jsme v nějakém lednu, dejme tomu. Do té doby bude spousta projednávání jak na úrovni městských částí, tak na úrovni města, tak na úrovni, věřím tomu, diskuse s občany, s vlastníky pozemků, atd. Myslím si, že bude mnohem odbornější diskuse u toho schvalování zadání změn, které budou v příštím volebním období.

Dámy a pánové, změnu, kterou si vám teď dovoluji předložit, je změna 2794/00, celoměstsky významná změna 4. Jedná se o zadání celoměstsky významné změny, tedy nikoli návrh změny, a je to multifunkční centrum na Praze 9. Musím říct, že toto je změna ÚP, která v podstatě nese veškeré pozitivní rysy toho, jak by měla změna ÚP vypadat, protože je to změna v podstatě brownfieldu směrem k jeho revitalizaci. Ta změna není vůbec ničím negativní ve smyslu věcném, protože se revitalizuje a přehazuje se platný stav ÚP z nerušící výroby a služeb na všeobecně smíšenou plochu. Je to oblast, která trpí opravdu starou zátěží průmyslovou. Nicméně je to změna, kolem které se tady točí jakési odposlechy a zajímá se o to policie, z toho důvodu, že tato změna měla být podle těchto odposlechů blokována.

Tím pádem bych doporučil všem, aby hlasovali pro, aby tím se dalo najevo, že Zastupitelstvo tu změnu neblokuje. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám k tomuto tisku rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám rozpravu. Prosím pana primátora o závěrečné slovo. Není potřeba. Pozměňovací návrhy nebyly.

Dávám, prosím, hlasovat tisk Z – 1942 v předloženém znění.

Pro: 28 Proti: 3 Zdr.: 6. Tisk nebyl schválen.

Děkuji panu primátorovi a předávám mu řízení schůze.

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, jsme u bodu programu jednání

2

**Tisk Z - 2652****k návrhu na přijetí 1. tranše z úvěru od Evropské investiční banky  
"Finance Contract Prague Metro III - B"**

Pane první náměstků, máte úvodní slovo.

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore. Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva HMP, dovoluji vám předložit materiál, týkající se přijetí 2,5 mld. Kč na financování výstavby metra do Motola. Prodloužení metra A do Motola je strategickou investiční akcí, jejíž financování je plánováno jako vícezdrojové s dominantním prvkem podílu úvěrových zdrojů od Evropské investiční banky. Dalším předpokládaným a již schváleným zdrojem je dotace z evropských fondů, operační program Doprava.

Tyto dotační prostředky v objemu 5 mld. Kč však dosud nebyly ministerstvem dopravy uvolněny. Vzhledem k tomu, že v rámci finančního plánu pro realizaci tohoto projektu byla dotace od EU zohledněna, je třeba časové substituce dotačních a úvěrových zdrojů. Přijetí úvěrových prostředků na základě již schváleného úvěru od EIB ve výši 2,5 mld. Kč je v současné době nejrychlejším a pravděpodobně procesně nejsnadnějším způsobem zabezpečení zdrojů, potřebných pro plynulou realizaci tohoto projektu.

Tento úvěr od EIB byl Zastupitelstvem schválen v prosinci loňského roku a úvěrová smlouva Prague Metro III – B byla již oběma stranami podepsána. Přijetím této 2,5 mld. tranše dojde nejen k zabezpečení plynulého financování tohoto strategického projektu, ale také k dočerpání celkově 11 mld. úvěrového rámce, který byl EIB určen na spolufinancování tohoto projektu.

Na závěr je třeba zdůraznit, že před vlastním čerpáním těchto úvěrových prostředků je třeba vůči EIB doložit určité skutečnosti, které prokazují korektnost postupu při zadávání veřejných zakázek, spojených s prodloužením metra A. Podle aktuálních informací Dopravního podniku byla v současné době zahájena kontrola tohoto projektu ze strany Úřadu na ochranu hospodářské soutěže. Na závěrech této kontroly je tedy závislá vůle EIB k poskytnutí požadované 2,5 mld. tranše.

Obracím se na vás tedy se žádostí o podporu tohoto tisku, který vytvoří podmínky pro plynulé financování prodloužení metra A do Motola. Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto. Přihlášen je pan zastupitel Nosek.

**P. Nosek:** Děkuji. Jenom taková drobnost. Na začátku roku jste si koupili za pět miliard plynárnu na hraní, a teď čerpáme půjčku pár miliard na metro. Jenom takové, jaká to je roztomilá rozpočtová odpovědnost.

**Nám. Vávra:** Já myslím, že to zvládneme.

**Prim. Hudeček:** Počkejte, pane náměstkú, nejste přihlášen. Máte nepochybně pravdu, že to zvládnete, ale prosím, ještě je otevřena rozprava. Není rozprava, uzavírám rozpravu, teď máte, prosím, závěrečné slovo.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jenom chci upozornit pana zastupitele Noska, že navzdory předchozí přípravě a na budování metra 5A se Dopravnímu podniku podařilo ušetřit více než miliardu, takže se domnívám, že opravdu tady nehrozí, že bychom měli nedostatek peněz na hraní, jak jste říkal. Ale na každý pád děkuji za toto upozornění.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane předsedo návrhového výboru, je nějaký – není.

Dávám hlasovat. Vzhledem k tomu, že není žádný návrh, o tisku Z – 2652.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 5. Usnesení bylo schváleno.

Pane první náměstkú, tisk

3/1

**Tisk Z - 2625****k souboru rozpočtů vlastního hlavního města Prahy a městských částí hlavního města Prahy na rok 2014 a rozpočtovému výhledu za hlavní město Prahu do roku 2019**

*Nám. Vávra:* Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisk Z – 2625 k souboru rozpočtů vlastního hlavního města Prahy a městských částí hlavního města Prahy na rok 2014 a rozpočtovému výhledu za hlavní město Prahu do roku 2019, který Rada hl. m. Prahy vzala na vědomí usnesením č. 1036 ze dne 20. 5. 2014.

Rozpočet hl. m. Prahy představuje prostý součet rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a rozpočtů 57 městských částí hl. m. Prahy. Zastupitelstvem hl. m. Prahy a zastupitelstvy městských částí hl. města bylo schváleno celkem 58 rozpočtů na rok 2014, které byly zpracovány ve vazbě na platné zákony. Soubor rozpočtů za celé hlavní město na rok 2014 je navržen jako schodkový s objemem příjmů ve výši 47 842 453 tisíc, s objemem výdajů ve výši 62 635 441 tisíc a plánovaným schodkem ve výši 14 792 888 tisíc.

Z plánovaného schodku za hl. m. Prahu jako celku ve výši 14 792 888 tisíc připadá na hl. m. Prahu schodek ve výši 11 254 634 tisíc a na městské části hl. m. Prahy schodek ve výši 3 538 254 tisíc. V plánovaném schodku hl. m. Prahy se promítá náhrada přijatého transferu na přímé náklady ve školství ve výši 8 128 218 tisíc, dále jako náhrada jsou zapojeny dočasně volné finanční zdroje hl. m. Prahy, které budou po rozpisu přijatého transferu z ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy nahrazeny právě tímto transferem.

Dále jsou zde samozřejmě převody nevyčerpaných finančních prostředků za rok 2013. Splátky půjček od městských částí hl. města a splátky úvěrů. Příjmy, výdaje a třída 8 financování souboru rozpočtů na rok 2014 jsou podrobně popsány v důvodové zprávě k tomuto tisku. V příloze číslo 1 a 2 předkládaného usnesení jsou uvedeny jednotlivé bilance schválených rozpočtů, přičemž příloha 3 obsahuje celkový rozpočtový výhled hl. m. Prahy do roku 2019, samozřejmě v konzervativním pojetí příjmů na úrovni stávajícího roku. Děkuji.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Dámy a pánové, otevírám rozpravu k tomuto. Uzavírám rozpravu k souboru rozpočtů. Chci se zeptat, jestli pan první náměstek ještě chce něco dodat. (Děkuji, nechci.) Ne, nechce. Žádný návrh nezazněl. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 1 Zdr.: 4. Usnesení bylo schváleno.

Pane první náměstků, prosím

3/2

**Tisk Z – 2645****k návrhu na poskytnutí dotace městským částem hl. m. Prahy z finančních prostředků obdržaných jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona 458/2011 Sb., za 4. čtvrtletí 2013**

*Nám. Vávra:* Děkuji, pane primátore. V případě tisku Z – 2645 důvody, proč je červený, jsem říkal, protože zpracováváme podklady tak, jak postupně přicházejí, a to rozdělení finančních prostředků, které hl. m. Praha obdrželo jako odvod z loterií a jiných podobných her v souladu se zákonem o loteriích a tím souvisejících rozpočtových opatření.

V průběhu měsíců leden až duben 2014 obdrželo hl. m. Praha část dílčího odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení ve výši 160 657 500 Kč a dále část dílčího odvodu z ostatních druhů loterií a jiných podobných her ve výši 39 106 584 Kč. Tyto prostředky byly provozovateli loterií a jiných podobných her odvedeny za povolení těchto loterií za období 4. čtvrtletí 2013.

Navrhuje se poskytnutí dotace městským částem hl. m. Prahy z obdrženého odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení, a to ve výši 50 % z obdržené částky, což představuje 80 329 tis. Kč, 50 % z této částky, čili 40 664 tis. Kč se navrhuje poskytnout formou účelové neinvestiční dotace, určené na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast. 25 % ve výši 20 082 tisíc formou účelové neinvestiční dotace určené pouze na grantovou podporu činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území městských částí hl. m. Prahy, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích, a zbývajících 25 % z této částky, tj. 20 082 tis. Kč, formou účelové neinvestiční dotace pro oblast sportu obecně.

Navržené rozdělení odpovídá systému rozdělení finančních prostředků, obdržených za 2. a 3. čtvrtletí roku 2013. Podíly jednotlivých městských částí na těchto částkách byly vypočteny podle poměru počtu dnů, ve kterých byly výherní hrací přístroje a jiná technická herní zařízení ve sledovaném období povoleny na území dané městské části k celkovému počtu dnů, ve kterých byly tyto přístroje a zařízení povoleny na celém území hl. m. Prahy. Konkrétní částky jsou uvedeny v příloze návrhu usnesení.

S návrhem na schválení uvedeného postupu je předkládán návrh na příslušná rozpočtová opatření. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. První přihlášenou v otevřené rozpravě vidím paní Mgr. Semelovou.

**P. Semelová:** Jenom jsem chtěla poznamenat to, co poznamenávám vždycky. Vím, že ty peníze jsou potřeba na účely, které jsou v tomto materiálu uvedeny, nicméně zdržím se hlasování, a to z toho důvodu, že dodnes nebyla Rada schopna předložit novou metodiku rozdělování těchto peněz z hazardu, tzn., městské části, které mají víc heren, víc provozoven, víc hazardu, dostávají také více peněz, což považuji za naprosto demotivující pro ty městské části a ty starosty, kteří chtějí skutečně snižovat hazard na svém území.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu uzavírám. Pane náměstkú, něco dodat? (Děkuji, ne.) Ne. Pane předsedo, nic? Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 1 Zdr.: 1. Usnesení bylo schváleno.

Pane náměstkú, prosím

4/1

**Tisk Z - 2565****k návrhu na změnu účelu investiční dotace poskytnuté MČ Praha 21 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2014**

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore. Jedná se o změnu účelu investiční dotace, poskytnuté MČ Praha 21 z rozpočtu hl. m. Prahy. Městské části Praha 21 byla usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 37/58 ze dne 27. 3. 2014 poskytnuta účelová investiční dotace na akci č. 42191 „Přístavba ZŠ Polesná“ ve výši 10 000 tis. Kč. Městská část požádala o změnu účelu této dotace, a to na akci „Rekonstrukce školní kuchyně v ZŠ Polesná 1690“ ve výši 10 000 tis. Kč.

Důvodem předložené žádosti je skutečnost, že jednou z podmínek kolaudace přístavby základní školy Polesná je současné zvýšení kapacity kuchyně této základní školy. Z technologického hlediska je levnější a účelnější variantou nejprve navýšit kapacitu této jídelny a následně až realizace na ni navazující přístavby s novými třídami. Má to svoji logiku.

O dotaci na akci „Rekonstrukce školní kuchyně v ZŠ Polesná 1 690“ žádala MČ také v rámci předkladu požadavků na uvolnění dotací z rezervy na přestavbu škol a akce městských částí v kap. 04 schváleného rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2014, ale její požadavek nebyl z důvodu omezených finančních prostředků v rezervě akceptován.

Rekonstrukce a zvýšení kapacity školní jídelny a na ní navazující rozšíření kapacity ZŠ Polesná je pro městskou část prvořadou investicí, bez jejíž realizace nemůže uspokojit zvýšené požadavky na umístění dětí ve školních zařízeních na území MČ.

Z výše uvedených důvodů je Zastupitelstvu hl. m. Prahy navrhována ke schválení změna účelu z akce č. 42191 „Přístavba ZŠ Polesná“ ve výši 10 000 tis. Kč na akci „Rekonstrukce školní kuchyně v ZŠ Polesná 1690“ ve výši 10 000 tis. Kč. Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a otevírám rozpravu. Prvním a zatím jediným přihlášeným je starosta MČ Praha 21 pan Roušar. Pane starosto, prosím.

**RNDr. Pavel Roušar – starosta MČ Praha 21:** Vážený pane primátore, vážený pane náměstků, dámy a pánové, nechci zdržovat, protože čas pokročil, ale v tomto bodě má MČ Praha 21 ještě další tři podbody, tak já je shrnu a tímto to sloučím do jedné rozpravy.

Mockrát děkujeme Radě hl. m. Prahy za zařazení těchto tří bodů, protože školství v MČ Praha 21 se nedá realizovat bez dotací z hl. m. Prahy. Chtěl jsem vám jenom říct jedno číslo. 10 milionů, které nám poskytnete na rozšíření kapacity školy, my musíme doplnit 8 miliony, jenom v případě rozšíření kuchyně, tzn., projekt je na 18 mil. Kč a následovat bude projekt na rozšíření budovy, která už kuchyň neobsahuje.

Další body, které jsou v tomto bodě č. 4 projednávány, je dotace, která se týká dotace hl. m. Prahy na zateplení školky. Stejně musím říct, že se snažíme šetřit zdroje, a v tomto případě máme financování ze tří zdrojů, z operačního programu MŽP, případně z vaší dotace, pokud schválíte, a z prostředků městské části zhruba polovina bude vykryta z městské části.

A třetí, chtěl bych vám poděkovat za případné schválení dotace, která se týká opět školy, a to je revitalizace parku před 1. stupněm základní školy ve výši 5 mil. Kč. Je to pro nás klíčové, protože v tomto počasí, a možná jeden příklad z loňského roku. V době, kdy Rada hl. m. Prahy vyhlásila zákaz vstupu do parků, my jsme tak učinili, a v této době spadl v našem parku podmáčený strom. Ten park je skutečně v havarijním stavu a musím říct, že asi by městskou část nenapadlo ten park zavřít bez toho příkazu z hlavního města, takže tady to zafungovalo.

Děkuji, že podpoříte školství na Praze 21. Ještě jednou děkuji Radě za promptní zařazení těchto bodů.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného, rozpravu uzavírám. Pane náměstků – není nic třeba. Pan předseda také ne. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 7. Usnesení bylo schváleno.

Pane náměstků

4/2

**Tisk Z - 2622**

**k návrhu na změnu účelu investiční dotace poskytnuté MČ Praha - Lysolaje z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2014**

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore. Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo usnesením č. 37/58 ze dne 27. 3. 2014 poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Lysolaje ve výši 2 105 tis. Kč na akci č. 42187 – Stavební úpravy ZŠ – odstranění havarijního stavu. Starosta městské části se obrátil na hl. m. Prahu se žádostí o změnu účelu poskytnuté dotace. Důvodem žádosti je skutečnost, že prioritní akci MČ je v současné době nezbytná změna systému stravování v mateřské škole Pampeliška, ve které je za současného stavu v provozu pouze výdejna jídel, a obědy jsou dětem dodávány právě z kuchyně výše zmíněné základní školy.

Na tento projekt již bylo vydáno stavební povolení a uskutečnilo se i výběrové řízení. Celkové náklady této akce představují částku 1 650 tis. Kč. Zbývající finanční prostředky ve výši 455 tis. Kč hodlá MČ Praha – Lysolaje použít vzhledem k nutnosti rozšiřování kapacit škol na území hlavního města Prahy na přípravu a zpracování projektu na přístavbu ZŠ Jára Cimrmana do fáze prováděcí dokumentace. Z tohoto důvodu je Zastupitelstvu hl. m. Prahy předkládán ke schválení návrh na změnu účelu poskytnuté dotace ve výši 2 105 tis. Kč, viz příloha č. 1 k usnesení.

Navzdory tomu, že se jedná o školu Jára Cimrmana, myslí to vážně. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo schváleno.

Pane náměstků, prosím

4/3

**Tisk Z - 2576**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 21 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy**

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore. Městská část Praha 21 požádala o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hlavního města Prahy z rezervy na spolufinancování projektů EU/EHP na akci č. 10 130 EU – Zateplení MŠ Sedmikráska, která je realizována v rámci Operačního programu Životní prostředí, prioritní osa 3 – Udržitelné využívání zdrojů energie. Cílem této akce je úspora energie v objektech mateřské školy zateplením obvodových stěn a střechy jednotlivých pavilonů, podlah nad suterénem a výměna dveří objektu.

Městská část uzavřela se Státním fondem životního prostředí smlouvu o poskytnutí podpory č. 12125863 ze dne 27. 11. 2013, na základě které se Státní fond životního prostředí zavazuje poskytnout příjemci podpory dotaci na spolufinancování ve výši 84 382,00 Kč a rovněž bude poskytnuta dotace z Fondu soudržnosti, která bude činit maximálně 1 434 tis. Kč. Zbývající část celkových způsobilých výdajů akce, kterou tvoří spoluúčast MČ Praha 21 ve výši 168 tis Kč. Další část výdajů na tuto akci je tvořena tzv. nezpůsobilými výdaji ve výši 3 114 tis. Kč, které hradí příjemce podpory, tedy městská část, ze svého rozpočtu. Stěžení financování akce bude realizováno v roce 2014.

Termín na předložení podkladů Fondu k závěrečnému vyhodnocení akce je stanoven do 18. 11. 2015. Městská část ve své žádosti o dotaci uvádí, že pro rok 2014 je plánováno profinancování nezpůsobilých výdajů ve výši 3 027 tis. Kč. Vzhledem k tomu, že by tento výdaj značně zatížil rozpočet městské části Praha 21, která v současné době počítá se zahájením dalších investičních akcí, opět školského charakteru, tedy přístavba ZŠ Polesná, rekonstrukce kuchyně tamtéž, revitalizace parku před ZŠ, požádala MČ o poskytnutí účelové investiční dotace rozpočtu hlavního města Prahy na spolufinancování projektů EU/EHP. Z výše uvedených důvodů je Zastupitelstvu hl. m. Prahy navrhováno ke schválení poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2014 z kapitoly 1016 § 6409 – rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP v 50% výši nezpůsobilých výdajů akce č. 10130 Zateplení MŠ Sedmikráska pro rok 2014 ve výši 1 513 600 Kč. Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 1 Zdr.: 10. Usnesení bylo schváleno.

Pane náměstků, prosím

4/4

**Tisk Z - 2529**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 14 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy**

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jedná se o návrh na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 14 na vrub kapitoly 1016 - rezerva opět na spolufinancování projektů EU. Městská část Praha 14 realizovala v rámci Operačního programu Životní prostředí, prioritní osy 3 – Udržitelné využívání zdrojů energie, finančně náročné projekty energetických úspor objektů ZŠ Chvaletická, ZŠ Generála Janouška, ZŠ Bří Venclíků a ZŠ Vybíralova s celkovými náklady 181 mil. Kč, na které obdržela ze zdrojů Fondu soudržnosti a ze SFŽP dotaci ve výši 54,9 mil. Kč a z rozpočtu HMP 38,8 mil. Kč.

Mimo výše uvedené projekty SFŽP akceptoval a vydal rozhodnutí o přidělení finančních prostředků na projekty energetických úspor u dalších objektů sídlištních škol, mj. objektu MČ Chvaletická, MŠ Štolmířská, MŠ U Šeberova a MŠ Zelenečská.

ZHMP se navrhuje schválit poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu hlavního města na rok 2014 z kapitoly 1016 (§ 6409) – rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP v celkové výši 15 300 tis. Kč (tj. ve výši 50 % spolupodílů) jako příspěvek hlavního města Prahy na spolupodíly městské části Praha 14 u projektů realizovaných v rámci OPŽP, z toho na projekt MŠ Chvaletická a MŠ Štolmířská - energetická úspora ve výši 11 600 tis. Kč a na projekt MŠ Šebelova a MŠ Zelenečská – energetická úspora ve výši 3 700 tis. Kč. Děkuji vám.



**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 10.

Pane první náměstkou, prosím

4/5

**Tisk Z - 2588**

**k návrhu na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2014  
MČ Praha 21 na akci Revitalizace parku před I. ZŠ v Újezdě nad Lesy**

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji. Jak zde již bylo zmíněno panem starostou, městská část Praha 21 požádala o poskytnutí dotace na akci „Revitalizace parku před I. ZŠ v Újezdě nad Lesy“ ve výši 5 000 tis. Kč. V současné době je park v havarijním stavu. Je dlouhodobě podmáčený tak, že i v suchém období na velké ploše parku stojí voda. To mimo jiné způsobuje devastaci všech stromů a dřevin, jejichž stabilita je narušena a v mnoha případech již hrozí jejich pád. Je ohrožena bezpečnost pěších, a tedy zejména dětí z blízké Masarykovy školy, neboť její vstup ústí právě do tohoto parku. Samozřejmě dochází též k silnému znečišťování chodníků a zejména školních prostor. Součástí plánované revitalizace je jeho odvodnění, včetně vybudování retenční nádrže, sanace terénu a obnova poničených chodníků.

Důvodem předložené žádosti o dotaci z rozpočtu hl. m. Prahy je fakt, že městská část plánuje neodkladnou revitalizaci parku na období dvou prázdninových měsíců, protože to je jediný okamžik, kdy lze pracovat na přístupové cestě do školy. V současné době však nemá ve svém rozpočtu dostatek finančních zdrojů na tuto mimořádnou sanaci parku a bez poskytnutí dotace z rozpočtu hl. m. Prahy by nemohla celou akci zahájit.

Z výše uvedených důvodů je Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2014 z kapitoly 1016 § 6409 městské části na akci „Revitalizace parku před I. ZŠ v Újezdě nad Lesy“ ve výši 5 000 tis. Kč. Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Pane předsedo, není žádný návrh? Není. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 1 Zdr.: 4. Usnesení bylo schváleno.

Pane první náměstkou, prosím

4/6

**Tisk Z - 2618**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace  
MČ Praha 19**

**Nám. Vávra:** Děkuji. Pane primátore, starosta městské části Praha 19 požádal o účelovou investiční dotaci na rozšíření kapacity základního školství. Z demografické studie jasně vyplývá nárůst přistěhovaných a narozených dětí, přičemž počet obyvatel této městské části vzrostl za deset let o 45 %. V roce 2015 bude zahájena výstavba nových bytů a rodinných domů a do budoucna vznikne potřeba umístit navíc cca 300 školních dětí. Po jednání s developerem bylo dohodnuto, že bude řešit kapacitu předškolního vzdělávání postavením nové mateřské školky a realizaci rozložení bytů následně do sedmi let.

V současné době i při nulové výstavbě je nárůst počtu dětí cca 112 ročně. V letošním roce byly 2 třídy umístěny dislokovaně a další prostory již nejsou k dispozici, neb pokud vím, byly obsazeny již i sborovny a šatny. Záměrem výstavby nové budovy základní školy je vznik dalších 14 - 16 kmenových tříd s potřebným zázemím jako jsou šatny, kabinety, sborovny a další jídelna. Stávající šatny a jídelnu již nelze rozšířit a není řešena kapacita tělocvičny. Městská část předpokládá investovat do výstavby základní školy zhruba 25 mil. Kč, získaných odprodejem městského majetku. Celkové náklady stavby jsou 116 mil Kč. Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Není nikdo přihlášený ani v rámci pozměňovacích návrhů. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo schváleno.

Pane první náměstků, prosím tisk Z - 2591 a já předávám vedení schůze panu náměstků Nouzovi.

4/7

#### Tisk Z - 2591

#### k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 16

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore. K tisku Z – 2591. Městská část Praha 16 požádala hl. m. Prahu dopisem čj. 5576/2014ze dne 7. 4. 2014 o účelovou investiční dotaci ve výši 4,0 mil. Kč na zabezpečení a rekonstrukci lávky pro pěší přes řeku Berouнку v Radotíně, která byla narušena při povodni v červnu 2013. V žádosti jsou vyčísleny náklady na dosud vynaložené průzkumy, studie a statický přepoččet lávky a náklady na zabezpečovací práce dle nabídky firmy Stavby mostů Praha. Celkové náklady na uvedené práce činí 3 911 537 Kč. Žádost byla posouzena Komisí RHMP pro návrh a realizaci dokončení protipovodňových opatření HMP a doporučena k profinancování ze zdrojů HMP. Pro provedení nutných stavebních prací se stanoví termín 31. 5. 2014. U samotné lávky je nutno konstatovat, že za prvé ve stavu, v jakém je, ohrožuje nejenom samozřejmě bezpečnost chodců, cyklistů a dalších občanů, pohybujících se po ní, dále touto lávkou je vedeno páteřní vedení Pražské energetiky pro celou oblast Radotína, slouží samozřejmě pro pohyb pracovních sil mezi Radotínem a Lipencemi, a v neposlední řadě ve stávajícím stavu ohrožuje samozřejmě i chodce a vodní dopravu pod ní. Havarijný stav je opravdu nezbytné odstranit v co nejkratší možné době.

Z výše uvedených důvodů se předkládá Zastupitelstvu hlavního města Prahy ke schválení poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2014 z kapitoly 0221, § 3744, pol. 6121 pro MČ Praha16 na zabezpečení a rekonstrukci lávky pro pěší přes řeku Berouнку v Radotíně výši 4,0 mil. Kč. Děkuji vám.

**Nám. Nouza:** Dámy a pánové, zahajuji rozpravu k předmětnému bodu. Není nikdo přihlášen, ukončuji rozpravu a nechávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 5. Děkuji, bod byl schválen.

Pane náměstků, máte slovo k bodu

4/8

**Tisk Z - 2589****k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 20**

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jedná se o tisk Z – 2589, tedy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 20. Na základě žádosti Prahy 20 – Horní Počernice č 004336/2014 ze dne 2. 4. 2014, o účelovou neinvestiční dotaci z rozpočtu hl. m. Prahy na zateplení a opravu čelní fasády ZŠ Stoliňská.

Vzhledem k tomu, že MČ Praha 20 v roce 2012 - 2013 vynaložila nemalé finanční prostředky na opravy škol a předškolních zařízení (ve výši cca 30 mil. Kč), žádá tímto o finanční příspěvek v celkové výši 2 613 600 Kč na zateplení této poslední části základní školy. Je to poslední stěna, která není dořešena.

Z výše uvedených důvodů se předkládá Zastupitelstvu hlavního města Prahy ke schválení návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2014 z kapitoly 1016 § 6409 – neúčelová rezerva na akci zateplení a oprava čelní fasády ZŠ Stoliňská ve výši 2 613 600 Kč. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Dámy a pánové, zahajují rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji rozpravu. Jsou nějaké pozměňovací návrhy? Nejsou, děkuji. Nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro předložený tisk? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 9. Děkuji. Pane náměstkou, bod byl schválen.

Máte slovo pro bod

4/9

**Tisk Z - 2612****k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 3**

**Nám. Vávra:** Jedná se, pane náměstkou, o tisk Z – 2612. Starostka MČ Praha 3 se obrátila na hlavní město Prahu se žádostí o poskytnutí neinvestičních finančních prostředků z rozpočtu hlavního města Prahy na provoz Integračního centra Praha 3. Od doby převodu Integračního centra do správy městské části Praha 3, tedy od roku 1991 do roku 2013 činily celkové náklady za výše uvedené období 211 817 tis. Kč. Z toho tvoří náklady na klienty z jiných městských částí, hrazené z rozpočtu MČ Praha 3, částku 150.419 tis. Kč, což představuje 71 % nákladů. MČ Praha 3 organizaci ročně dotuje částkou, převyšující 10 mil. Kč a příspěvek od hl. m. Prahy ve výši 5 mil. Kč by tedy městské části uhradil necelou polovinu těchto nákladů.

Zastupitelstvu hl. m. Prahy je předkládán návrh na snížení rozpočtu hlavního města Prahy v celkové výši 5,0 mil. Kč, z toho 2 mil. Kč z kap. 0544 – Zdravotnictví a sociální oblast a 3 mil. Kč z neúčelové rezervy rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2014 na vrub kapitoly 1016, § 6409 a jejich poskytnutí městské části Praha 3 formou účelové neinvestiční dotace na provoz Integračního centra Praha 3. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Dámy a pánové, zahajují rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji rozpravu. Pane předsedo, nemáme žádný pozměňovací návrh, budeme hlasovat text, tak jak byl navržen v návrhu usnesení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Pane náměstkou, máte slovo pro bod číslo

## 5

**Tisk Z - 2668****k záměru vybudovat subjekt zajišťující svoz komunálního odpadu a další související služby a provést restrukturalizaci společnosti Pražské služby, a.s.**

*Nám. Vávra:* Děkuji. Jedná se opět o jeden ze zajímavějších tisků dnešního dne. Dámy a pánové, potřeba tisku, která vám předkládám, vyvstala s blížícím se koncem období, na které je Pražským službám, a.s. zadána veřejná zakázka na nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy. Na nedávném zasedání Rady bylo rozhodnuto o vyhlášení nového otevřeného výběrového řízení, a to podmíněně, tj. pro případ, že se do konce června nepodaří odkoupit minoritní podíl v Pražských službách. Od té doby jednání pokročila a stojíme před reálnou možností, že akcie minoritního akcionáře budou odkoupeny přímo společností Pražské služby, a.s.

Jak z materiálu plyne, chceme přikročit i k významnému koncepčnímu kroku a sjednotit pod ryze městskou společností nejen nakládání s odpady, ale také další činnosti, u kterých takové propojení bude smysluplné. Záměr předkládáme Zastupitelstvu mj. z toho důvodu, že se na zdejší půdě bude rozhodovat o některých dílčích krocích, a měli byste tedy mít možnost, vyjádřit se k věci od samého počátku, dokud z časového pohledu je schůdná alternativní varianta, tj. ponechání Pražských služeb jejich osudu a vypsání otevřeného výběrového řízení na svoz a likvidaci odpadu.

Pokud tedy mohu stručně shrnout kroky, které záměr předkládá. Nejdříve Pražské služby na základě pokynu, uděleného valnou hromadou, a podotýkám, časové konotace jsou takové, že pokud dnes Zastupitelstvo tyto kroky schválí, musí zítřejší mimořádná Rada dát pokyn pro zastupování na valné hromadě. Valná hromada je příští středu. Pokud tyto kroky neproběhnou, tato celá konstrukce logicky padá.

Na základě pokynu, uděleného valnou hromadou, odkoupí své vlastní akcie od největšího minoritního akcionáře a zároveň od dalších drobných akcionářů, kteří se rozhodnou využít nabídky odkupu. Tím se Praha stane prakticky výlučným vlastníkem Pražských služeb. Čili logicky bavíme se o té věci, že bude odkoupeno od těch, kteří s tím budou souhlasit.

Mezi tím se bude pracovat na vyčlenění té části závodu Pražských služeb, která svoji činnost vykonává výlučně pro hl. m. Prahu. Tato část závodu pak může být propachtována do některé ze stoprocentně vlastněných společností hl. m. Prahy. Společnosti poté bude zadáno nakládání s odpady na území hl. m. Prahy v tzv. in house režimu, tedy režimu § 18 odst. 1 písm. e) zákona o veřejných zakázkách. Výše pachtovného bude samozřejmě stanovena na základě posudků, což je ostatně zodpovědnost orgánů Pražských služeb a příslušné 100% vlastněné vybrané společnosti.

Nakládání s odpady tak samozřejmě může být spojeno se všemi dalšími činnostmi, které příslušná společnost zajišťuje, a případně samozřejmě kterékoli ze společností v 100% vlastnictví hl. m. Prahy mohou být svěřeny další úkoly, kde postupně expirují smlouvy, vysoutěžena s externími dodavateli.

Vedle toho bude moci Praha dokončit převzetí Pražských služeb, a to nejprve tím, že se společnost vypořádá s vlastními akciemi ve svém majetku, buď snížením základního kapitálu, nebo částečným odprodejem městu, tak aby byla zohledněna finanční náročnost této transakce vůči rozpočtu Pražských služeb jako takových, a následně poté město přikročí k nucenému výkupu zbývajících akcionářů, čili ke squeeze-outu.

Abych byl v této informaci kompletní, ale předpokládám, že samozřejmě k tomu bude více dotazů a jsem připraven je zodpovědět, nejenom já, ale samozřejmě i generální ředitel Pražských služeb a právní kanceláře, které se na přípravě této transakce podílely.

Nicméně v pátek, jak už jsem zmínil, by měl být schválen strategický pokyn pro orgány společnosti, jehož obsahem jsou právě některé kroky, které mají naplňovat předložený záměr. Logicky bych vás však musel tímto ujistit, že pokud tento záměr nebude schválen Zastupitelstvem, logicky Rada dále konat nebude, protože není nikdo, kdo by pověřil zástupce hl. m. Prahy, aby na valné hromadě takto hlasoval.

Pokud jde o cenu vlastních akcií, prozatím navrhované rozpětí bylo navrženo minoritním akcionářem, nicméně v současné době, pokud vím, již Pražské služby obdržely znalecký posudek, který zhodnocuje nejenom podíl minoritního akcionáře, tedy Northward Limited, ale samozřejmě naceňuje souběžně s tím i zbývající zhruba 5% část v držení drobných akcionářů.

Logicky z toho, co ještě vyplývá, že všechny kroky, které následně budou učiněny, musí být udělány tak, aby samozřejmě z jedné strany zachovaly Pražské služby v provozu a v držení hl. m. Prahy, protože samozřejmě podotýkám, že pokud máme tu šanci, odkoupit minoritní podíl Pražských služeb, jsme tak povinni z pohledu řádného hospodáře učinit. Pokud bychom tak neučinili, vystavujeme samozřejmě Pražské služby riziku, že mohou přijít o více než 40 % svých tržeb, a následně se mohou ocitnout v poměrně existencionálních problémech.

Zcela jednoduše stojíme před zásadním rozhodnutím, jestli ponecháme Pražské služby jejich osudu, a to s vědomím, že vlastníme více než ¾ jejich akcií, nebo se k tomuto problému postavíme čelem, o majetek města se budeme aktivně starat a zachováme si především maximální vliv na to, jak se v Praze nakládá s odpady, protože v opačném případě by se nám mohlo stát, a víme velmi dobře, že k některým zemím máme poměrně blízko, nejenom z hlediska politické situace, ale i z hlediska nakládání s odpady. Takže pokud nechceme, aby za čtyři roky tady diktovaly ceny odpadu zcela jiné společnosti bez závislosti na rozhodnutí hl. m. Prahy, a pokud bychom náhodou nechtěli, aby v hl. m. Praze se nacházely třímetrové vrstvy odpadků v návaznosti na to, jestli někdo bude chtít platit nebo neplatit, tímto prizmatem se na tento problém musíme podívat. Zatím děkuji a samozřejmě jsem připraven na vaše dotazy, ale samozřejmě bych k tomu přizval i další hosty, kteří samozřejmě jsou připraveni na vaše dotazy odpovědět. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane první náměstkú. Otevírám diskusi a jako prvního vidím přihlášeného pana doc. Svobodu. Pane docente, máte slovo.

**P. Svoboda:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, městská Rada, dnes obsazená výhradně členy TOP 09, chce na dnešním zasedání Zastupitelstva zahájit proces, který na svém konci bude znamenat vykoupení 24 % akciového podílu ve společnosti Pražské služby. Za tento minoritní podíl chtějí zaplatit přes miliardu korun. Majoritní akciový podíl vlastní hl. m. Praha ve výši 76,9 % a díky němu již mnoho let tuto společnost ovládá. Prostou trojčlenkou lze dopočítat, že odkoupením akcií za tuto sumu Praha ocení celkovou hodnotu společnosti Pražské služby, a.s. na částku, přesahující 4 mld. Kč.

Zamysleme se nad tím, zda toto ohodnocení je odpovídající. Po nahlédnutí do výroční zprávy zjistíme, že celkový zisk po zdanění, který dokázaly Pražské služby generovat za 10 let, činil 700 mil. Kč. Na 24 % akcií z tohoto zisku připadá cca 160 mil. Kč, desetinásobek výnosu, který na tento akciový podíl připadá. Zamysleme se nad tím, proč by měla Praha toužit po získání tohoto akciového podílu ve výši 24 %. Město má v Pražských službách majoritu, i ve výroční zprávě je uvedeno jako ovládající osoba, a minoritní akcionáře v podstatě k ničemu nepotřebuje.

Proč tedy chce TOP 09 protlačit nákup něčeho tak neuvěřitelně předraženého? Hodnota, za kterou se diskutovalo před zhruba rokem a půl, za kterou se mělo odkupovat a která se nám zdála drahá, byla tenkrát 700 milionů. Dnešní odhad, který má k dispozici akciová společnost Pražské služby, je 951 milionů a nějaké drobné, cena, za kterou to chce Praha odkoupit, je miliarda 15 milionů. Je to rozdíl jenom ubohých 64 milionů, ale já se ptám, proč je možné s péčí řádného hospodáře nakupovat za cenu o 64 milionů vyšší.

Pokud získá hl. m. Praha 100% podíl v Pražských službách, bude moci této společnosti bez soutěže netransparentně zadávat zakázky a obcházet tak zákon o zadávání veřejných zakázek. Navíc jistě není bez zajímavosti ani otázka, kdo je skutečným vlastníkem společnosti, která nyní vlastní 19,30 % Tu půlmiliardu navíc dneska potom za TOP 09 uhradí Pražané ve zvýšené ceně za svoz odpadů zcela zaručeně. Zároveň Pražské služby jako 100 % vlastněná společnost budou muset přestat se svozem odpadu pro firmy, a bude dle zákona svážet pouze odpad od občanů. Jen tak mimochodem, Pražské služby tímto krokem přijdou o třetinu svých příjmů, které generují právě svozem odpadu pro komerční subjekty, společnosti, živnostníky atd. O celou třetinu příjmů. To je jen další ukázka nesmyslnosti takové transakce, nesmyslného utrácení veřejných peněz, které městu nic nepřinese, jenom ho to zadluží.

Pokud bude Praha postupovat běžným způsobem, tento podíl 19,3 kromě minoritních akcionářů vůbec nepotřebuje. Existují tři relevantní scénáře, jak tuto situaci řešit.

Za prvé samozřejmě podíl neodkupovat, vypsát otevřené výběrové řízení a pokračovat ve status quo.

Za druhé, druhá možnost, po odkoupení 19,3 % navýšit legálně základní kapitál, squeeze-out, a tím snížit podíly minoritních akcionářů.

Třetí možnost, velmi zajímavá, je nechat minoritní akcionáře, ať nabídnou k prodeji své části, a na volném trhu se uvidí, kolik na ně dostanou. Určitě to nebude suma, kterou dnes nabízí hl. m. Praha.

Za těch posledních 8 let je to, nemýlím-li se, čtvrtý pokus o to, koupit podíly ze strany minoritních akcionářů, resp. snaha minoritních akcionářů své podíly hlavnímu městu prodat. Protože jediný subjekt, který by to mohl odkoupit, je hlavní město. Pokaždé z toho nápadu sešlo. Pokaždé byl pro hl. m. Prahu nevýhodný, a jakýkoli představitel města, který by k takovému obchodu přistoupil, by automaticky byl podezřelý z netransparentního a možného korupčního jednání. Částka, přesahující 1 mld. Kč, je absolutně neadekvátní. Město nemá, ani nemůže efektivně podnikat, a mělo by se akciových společnostech spíše zbavovat, než je nakupovat.

Připomínám, že nesouhlas ODS s odkupem této společnosti byl uváděn jako jeden z důvodů pro rozpad koalice ODS – TOP 09. Teď už je snad jasné, proč koalice skončila. Bylo to kvůli tomu, že jsme potřebovali utratit 1 miliardu 15 milionů.

Mám na pana náměstka tři otázky. Je pravda, že město uvažuje, že by nákup podílu Pražských služeb, a.s. hradila sama společnost? Pokud ano, je pravda, že podle interní analýzy by společnosti hrozila v roce 2018 na základě přeúvěrování insolvence? Podle našich informací to vyplývá z interního auditu stavu financí Pražských služeb, a.s.

Druhá otázka. Je pravda, že členové představenstva společnosti mají speciální poradenské smlouvy ve společnosti Pražské služby, a TOP 09 tak utajeně zlepšuje příjmy členům představenstva? Jedná se o pana Mgr. Milana Bukolského.

Za třetí, je opravdu jediným důvodem koupě podílu to, aby město nemuselo provozovat otevřené výběrové řízení, tedy aby mohlo obcházet zákon? Ptám se tedy, jestli pro takovouto věc jste ochotni hlasovat.

Znovu opakuji, že ekonomický vývoj svozu odpadů závisí na tom, jak se bude chovat trh. Z odhadů, které mají k dispozici Pražské služby, a.s., jasně vyplývá, že v okamžiku, kdy nebudou mít možnost svážet komunální odpad od živnostníků, od společností, a přijdou o 1/3, budou neschopny finančně přežít takovou investici, jako je odkup vlastních akcií.

Materiály jsou volně k stažení, jsou volně k dispozici, a já bych se velmi přimlouval za to, abyste se na ně všichni podívali. Protože to, co vám je předkládáno, je podle mého názoru velmi, velmi nezodpovědné a velmi, velmi podezřelé.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Jako druhý přihlášený je pan kolega zastupitel Hána. Máte slovo, pane kolego.

**P. Hána:** Děkuji, pane předsedající. Drobně bych se zamyslel nad filosofií celého toho záměru, který je nám předložen. Mě velmi překvapuje, že pravicová TOP 09, když je v úzkých, zřídí firmu. Tady máme návrh na zřízení firmy na svoz odpadu, protože stávající stav způsobuje celou řadu problémů, které v úvodním slově pan první náměstek Vávra sdělil Zastupitelstvu.

Jestliže nám vznikne potom problém třeba v dopravě, ptám se radních z TOP 09: Zřídí také firmu na opravy a výstavbu komunikací? Následně bude problém v oblasti IT. Znamená to, že zřídí město svoji vlastní stoprocentně vlastněnou firmu IT? A bude-li problém ještě další, tak prostě i tam si město zřídí svoji stoprocentně vlastněnou firmu?

No dámy a pánové, pravicová TOP 09, a já prosím kolegy v Zastupitelstvu, kteří se k pravici hlásí, tak aby se proboha vzpamatovali. Promiňte mi, ale tento postup je skutečná realizace komunálního reálného socialismu. Myslím si, že Gustáv Husák by vám, pánové a dámy z TOP 09, zatleskal.

**Nám. Nouza:** Děkuji za příspěvek pana kolegy Hány a jako další přihlášený je pan kolega Vinš. Máte slovo, pane zastupiteli.

**P. Vinš:** Dobrý den, dámy a pánové, já jsem pozorně poslouchal pana prvního náměstka, zda se nedozvím něco nového, co v tom materiálu není. Bohužel jsem se nedozvěděl. Musím říct, že důvody, které ho vedou o tom začít přemýšlet, možná chtějí odkoupit podíl, chápu, některé důvody jsou zjevné a jasné. Ale opět jsme postaveni do situace, že máme rozhodovat o něčem, definitivně o něčem, protože jak pan první náměstek řekl, zastupitelé už o ničem dalším rozhodovat nebudou, o čem nemáme dostatečné informace.

Já říkám, mně v tom materiálu jednoznačně chybí, že já nevím, co s tou firmou po odkupu dál bude. Já nevím, v jaké je dneska finanční situaci, a naopak spíš vím o tom, že zisk dlouhodobě klesá. Dále vím o nějaké potřebné investici téměř v řádu miliardy korun, která je tam potřeba učinit. A ptám se, z čeho to bude financováno. Bude to financováno z rozpočtu hlavního města? Patrně ano, protože teď jsme dostali na stůl stanovisko představenstva, že prostředky ani na odkup akcií nemá ta společnost.

Další věcí je cena. My dneska tady uvažujeme nějakou cenu miliardu atd. V tom materiálu žádná cena není. Vy od nás v tuto chvíli chcete bílý šek na dohodu, kterou máte někdy někde nějak učinit. My nevíme, jak ta dohoda bude vypadat a za jakých podmínek bude uskutečněna. Říkám, já ty důvody chápu, ale v tomto znění a v tom, jak je to v tuto chvíli nastaveno, mám velký problém pro něco takového hlasovat, protože nemám pro to dostatek informací. Jestliže to dobře chápu, tak nějaká investice na odkup akcií zhruba kolem miliardy korun, další miliarda na rozvoj společnosti, touž jsou suma sumárum dvě miliardy.

V dnešní době jsme už schválili nějaké akcie, nějaké odkupy minoritních podílů, schválili jsme rekonstrukci nebo výstavbu metra. Zároveň schvalujeme úvěry v řádech miliard korun. Ptám se: Je to potřeba? A ptám se: Je možné, aby my jsme jako zastupitelé něco takového schválili, když nevíme objem finančních prostředků a vůbec toho, jak ta dohoda o odkupu bude vypadat?

Proto předkládám pozměňovací návrh ve znění, kdy do bodu II. 1 Radě hlavního města bude k tomu přidána znovu 2 – předložit ZHMP znění finální dohody o odkupu akcií včetně ceny a znaleckého posudku. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji panu kolegovi Vinšovi, a jako další je přihlášena paní zastupitelka Udženija. Máte slovo.

**P. Udženija:** Děkuji. Dámy a pánové, já nevím, ale já jsem zaražena tímto tiskem, protože to, co se tady dělo s Pražskou plynárenskou, bylo strašné, a toto je ještě horší. Prvně bych chtěla poprosit pana náměstka, aby nás tady nestrašil všechny a Pražany o tom, jak se tady nebude odvážet odpad a katastrofické scénáře, které se dějí na jihu Evropy ve městech, kdy jak je podle tisku známo a čteme si to všichni, jakým způsobem v těchto věcech figurují netransparentní firmy, neboli mafie, jak je to psáno v Itálii. Tak pokud se řadíte a chcete zařadit Prahu do této kategorie, tak asi víte, o čem mluvíte. Pak chápu tento tisk.

Já si myslím, že toto je zcela nemístné kupovat, protože jak je psáno, tak hl. m. Praha je ovládající osoba. Akcionářská smlouva, která je v Pražských službách, je opravdu taková, že všechna práva, povinnosti, ale i rozhodování je právě na akcionáři hl. m. Praze. Tudíž nevidím důvod, proč bychom odkupovali tyto akcie, když minoritní akcionáři prakticky podle této akcionářské smlouvy nemohou nic.

Pokud mě paměť nemate, a vy si to, prosím pěkně, kolegové, vytáhněte, protože to byly posudky hl. m. Prahy ještě za pana radního Lohynského, tak zde byl první posudek, tuším, na 400 mil. Kč, pak se to zvedlo až do 700 mil. Kč. Já jsem jako radní hl. m. Prahy v té době už avizovala, že v žádném případě nepodpořím koupi za tyto peníze. Dneska tady máme napsáno, že se tato částka může vyšplhat až na 951 516 268 Kč. To si opravdu z nás tady někdo dělá legraci? Dělá si legraci z občanů hl. m. Prahy? Takovéto finance vynakládat za něco, co není nutné? Proč? Jenom proto, aby se obcházel zákon o veřejných zakázkách, jak tady zmiňoval bývalý pan primátor Svoboda?

A dále bych měla dotaz, protože toto mě velice udivilo, tato věta, kterou jsme dostali, kdy je psáno: V této souvislosti představenstvo uvádí, že výplata dividend se nepředpokládá, a to s ohledem na dosavadní dividendovou politiku společnosti a nutné investice, zejména plánovanou rekonstrukci ZEVO Malešice.

Ptám se, já jsem tedy o rekonstrukci ZEVO Malešice v minulosti ani jednou neslyšela. Ano, neměla jsem to v gesci, nebyla to moje kompetence, možná to nebylo na programu jednání, ale co má znamenat plánovaná rekonstrukce ZEVO Malešice? Co se tam bude rekonstruovat?

**Nám. Nouza:** Děkuji paní zastupitelce Udženija a další je přihlášen pan kolega Nosek. Máte slovo, pane kolego.



**P. Nosek:** Děkuji. Pane náměstků, jestli v něčem máte pravdu, tak je to v tom, že není jasné, kdo bude od 1. listopadu vyvážet odpadky. Ale to, co po nás chcete, tak to, co říkal kolega Vinš je pravda. Vy chcete, abychom vám podepsali bianco šek. Nota bene bianco šek s experimentem s propachtováním společnosti, a není zatím ani jasné, jak by to mělo vypadat. Já bych vás ale zde poprosil, abyste nám na mikrofon, resp. přesně do zápisu, řekl, že nehrozí budoucí platební neschopnost společnosti Pražské služby. Pokud vím, tak Pražské služby jsou zadlužené, čerpají úvěr. V okamžiku, kdy si budou brát neznámou částku, zároveň vy budete propachtovávat část společnosti, tzn., nastanou problémy se subdodávkami. Rád bych slyšel vaše vyjádření. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Pane náměstků, závěrečné slovo.

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane náměstků. Možná bych závěrečné slovo rozdělil do několika skupin, protože za prvé to bude mé vyjádření, ale samozřejmě v tom druhém sledu to samozřejmě bude vyjádření předsedy představenstva a generálního ředitele Pražských služeb, kterého bych tady rád požádal o slovo. Dále samozřejmě zástupce advokátní kanceláře Havel, Kuchař, Ryšavá, kteří na tomto projektu pracovali, a samozřejmě v neposlední řadě je tady k dispozici i advokátní kancelář Řanda Havel Legal, která zase zastupuje právní aktivity Pražských služeb.

K tomu vlastnímu, co tady zaznělo, a k dotazům, které zde padly. Za prvé bych rád řekl a připomněl, že jistá předminulá koalice tady padla na tom, že původní radní, odpovědný za odpady, tady připravil tender, ve kterém mělo zmizet 1 – 2 mld. Kč, jestli se nemýlím. Pokud někdo potřebuje osvěžit paměť. Takže pokud dnes se bavíme o tom, že se snažíme, aby se toto neopakovalo a byla to akciová společnost stoprocentně vlastněná městem, kde je naprostý přehled přes to, jakým způsobem to funguje, tak mi to připadá zvláštní.

Za další bych chtěl říct, že samozřejmě k částce jako takové se vyjádří mí kolegové, kteří se na tom projektu podílí. Rád bych jenom upozornil, že od té doby, co tato Rada řídí Pražské služby, tak se výrazným způsobem vyřešila jejich ekonomika, přesoutěžila se řada smluv. Kupříkladu bych upozornil na takovou drobnou záležitost, že od té doby, co se o tuto firmu staráme, kupodivu třetí strany po nás nevyžadují peníze za likvidaci plastů, ale kupodivu nám za to platí, jak je zvykem v celé civilizované Evropě.

To je takový drobný problém, že pokud se my chováme s péčí řádného hospodáře, tak paradoxně zvyšujeme cenu firmy sami sobě. Což se nám ostatně téměř stalo i v případě Pražských plynáren. Myslím, že právě toto je důkazem, že se Pražské služby za poslední dva roky proměnily zcela správným směrem.

Co tam je určitě důležité, já bych řekl, že – odskočím ještě k ekonomice. Ono je to totiž velmi jednoduché. Vráti se k tomu pan generální ředitel, kterého bych požádal o vysvětlení zejména rekonstrukce ZEVA, ale i jiné věci. Ale on ten tender, pokud ho Pražské služby získají nebo nezískají, představuje 40 % tržeb. Tzn., že pokud tato částka tam nebude, tak jenom upozorňuji, že samozřejmě to znamená restrukturalizaci těchto služeb v každém případě, pokud tu zakázku nezískají, a jenom bych chtěl upozornit, že capex pražských služeb představuje zhruba 450 milionů. Podotýkám, že pokud tu zakázku mít nebudou, tak si na to nevydělají. K tomu se ještě samozřejmě dostaneme.

Z hlediska obcházení zákona. Stejným způsobem jsme nemuseli mít Dopravní podnik a mohl tady jezdit v podstatě kdokoli, to je asi podobný případ akciové společnosti v rukou hl. m. Prahy. Stejně pak nevím, proč máme už léta Trycenter Praha, který se nám stará o paláce, to mohl udělat kdokoli jiný, a samozřejmě takto můžeme pokračovat. Tím, že prodáme plynárnu, prodáme podíl PRE, zaslechl jsem někde podobné, nikoli, podotýkám, z řad tohoto Zastupitelstva, ale z řad politické scény v Prahy, v podstatě zhovadilé nápady, jinak to říci nemohu. Protože podotýkám, že jenom na dividendách toto město má miliardu ročně. Pokud byste se zeptali pana náměstka Nouzy, který má na starosti OMI, je to přesně částka, která je vynakládána na obnovu infrastruktury v hl. m. Praze. Z toho se staví splaškové kanalizace, dešťové kanalizace, z toho se opravují komunikace. Není problém to prodat, projíst, ostatně bych chtěl říct, že pokud si někdo nevšiml, nákup Pražské plynárenské, a teď umožnění vyřešení problému Pražských služeb, jsou z hlediska vlastnění akciových společností prvním pozitivním krokem za posledních 20 let, protože do té doby buď Praha něco hloupě prodala, nebo si to nechala ukrást.

Pojďme k dalším dotazům. Souhlasím s kolegou Vinšem, že samozřejmě některé věci zde nejsou vyjasněné a rád je spolu s ostatními zde vyjasním.

Co bude s firmou dál po odkupu Pražských služeb? Po odkupu minoritní části. Samozřejmě proběhl posudek, podotýkám, jeden posudek má hl. m. Praha z konce loňského roku znaleckým ústavem, který pracuje pro hl. m. Prahu. Nyní pokud vím, druhý den mají Pražské služby další posudek. Pokud jsem se na ně díval, je tam rozdíl zhruba 10 milionů, pokud je mi známo. Podotýkám, bavíme se výlučně o podílu bývalého Natlandu, nyní Northward Limited. Ta částka, která tady byla zmíněna, blíží se 1 mld. Kč, je na veškeré zbývající akcie. Čili pokud v loňském roce, a pak mě samozřejmě kolegové opraví, byl posudek, který má hl. m. Praha, zhruba na úrovni 750 mil. Kč, jestli dneska je 760 mil. Kč, tak bych rád zmínil, že samozřejmě v tom roli hraje nerozdělený zisk i samozřejmě další pozitivní kroky při vylepšování hospodářské situace této firmy. Nebavíme se o žádném skokovém zdražení. To, že musíme odkoupit zbývající minoritní akcionáře a následně tam, kde ta ochota nebude, provést squeeze-out, souvisí v podstatě s dvěma klíčovými judikáty Evropské unie. Ten první je, že firmu musíme vlastnit 100%. Ten druhý, že dle platné směrnice, vyhlášky, kterou vám zde mohu ocitovat, samozřejmě je určeno, že podíl práce pro hlavního akcionáře v poměru k práci pro třetí osoby by se měl pohybovat v rámci 80 % : 20 %. V současné době Pražské služby mají poměr 65 : 35, plus minus bude upřesněno.

Abychom tohoto dosáhli, samozřejmě lze provést několik kroků. Za prvé vyčlenit komerci do dceřiné firmy, nepřijít o ni, druhou věcí, vypovědět některé méně výhodné zakázky a naopak svěřit Pražským službám další činnost, kterou doposud vykonávají třetí strany. Což znamená, pokud bych to vzal, a myslím si, že tady zkušenost je, tuším, v případě náměstka Nouzy, ale i jeho předchůdce pana Noska, ale samozřejmě i Pavla Richtera, omlouvám se, tam bylo trošku jinak, ale myslím, že když se na to podíváte, ti, kteří chodí Prahy znají, tak víte, že jenom na stavbách, které nejsou předány do majetku hl. m. Prahy, OMI je druhá největší firma, která Praze provádí úklid sněhu, sekání trávy a tisíce dalších věcí. Domnívám se, že pokud by jenom OMI svěřilo tyto práce in house své vlastní firmě, tak bychom se na 80 : 20 dostali poměrně rychle.

Stejným způsobem se do 80 : 20, do tohoto poměru, započítávají veškeré činnosti, které jim mohou zadat příspěvkové organizace, a samozřejmě ostatní odbory hl. m. Prahy. Domnívám se, že pokud bychom toto učinili, tak se nám z komerční části stane velmi nevýrazná minorita.

Ale nyní bych, abych ještě zodpověděl možná jeden dotaz, který tady zazněl od kolegyně Udženije, výplata dividend se neočekává. Jak víte, výplata dividend se neprovedla už třetím rokem v Pražských službách, a je to dáno tím, jenom pro upřesnění, že Pražské služby opravdu potřebují mít zakázky a dostatek zakázek, protože průměrný kapex je kolem 400 mil. Kč ročně. Čili to, co se nerozdělí, co jde právě zpátky do firmy na rekonstrukci, její rozvoj atd.

A pak je tady ten drobný problém, u kterého bych už požádal o slovo pana generálního ředitele Patrika Romana. Nás čeká jistá rekonstrukce v dohledné době. A pokud by klesly tržby o 40 %, nejsme si zcela jisti, že to, co dneska je možné, protože až Pražské služby spočítají a usoudí svou ekonomickou výkonnost, a zjistí, jakou část jsou schopni zaplatit oni sami, a jakou část pak může město zpětně navýšit jejich kapitál, tak tato částka podle mě bude výrazně nižší, než když Pražské služby o tuto zakázku přijdou, přijdou o 40 % tržeb a za dva roky je tady máme s žádostí, že jim máme přidat 600 milionů na rekonstrukci, protože si na to prostě nevydělají. Ale požádal bych spíš v této souvislosti pana generálního ředitele. Děkuji.

*Nám. Nouza:* Pane generální řediteli, máte slovo.

**JUDr. Patrik Roman – generální ředitel Pražských služeb, a.s.:** Děkuji. Vážený pane primátore, vážený pane náměstků, vážení radní, vážení zastupitelé, my tady jsme dnes se zástupci managementu a advokátní kanceláře zejména od toho, abychom vám z našeho pohledu managementu společnosti vysvětlili status quo, ve kterém se nacházíme, a také proto, abychom zodpověděli vaše dotazy. Vezmu to po pořádku.

Z hlediska managementu je situace následující. Vy asi všichni dobře víte, že ta zakázka v současné době běží do 31. 10. letošního roku, a to na základě již v pořadí, tuším, třetího jednacího řízení bez uveřejnění, kterým se na dočasnou dobu ta zakázka přidělila Pražským službám. Zároveň jak je nám známo, Rada přijala usnesení v tom smyslu, že buďto do konce měsíce června bude rozhodnuto o odkupu akcií, v opačném případě tu zakázku bude muset vypsat normálně formou veřejného výběrového řízení podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

To má pro Pražské služby následující konsekvenci. My se samozřejmě v žádném případě, a to říkám zcela narovinu a upřímně, nemůžeme rovnat silou finančního zázemí nadnárodním velkým společnostem, které tady jsou, typu jako je A.S.A., Abbey, Marius Pedersen, Sita a další. Čili vystavujeme se tady situaci, kdy v případě otevřeného boje, v případě veřejné zakázky se může stát, a to s veškerou odpovědností říkáme, to, že ačkoli tomu vynaložíme maximální péči, tu zakázku nemusíme vysoutěžit, anebo ji vysoutěžíme, ale s vědomím toho, že ta zakázka půjde hluboko pod naše náklady, a potom je to v podstatě totéž, jako kdybychom tu zakázku nevysoutěžili.

První věc na zvážení je to, jaká je v současné době hodnota akcií společnosti Pražské služby k dnešnímu dni a jaká bude hodnota akcie v době, kdy Pražské služby o takovou zakázku přijdou. Vy jste tady možná v mezidobí dostali rozdaný materiál, který Pražské služby dnes přijaly na svém ranním zasedání představenstva, a který byl zveřejněn i na našem webu, stejně tak jako byl poslán regulátorům kapitálového trhu, čili ten materiál jinými slovy je veřejný a můžeme z něj citovat. V současné době je odhad hodnoty za jednu kmenovou zaknihovanou akcii ve jmenovité hodnotě 1000 Kč, její odhad podle znaleckého ústavu společnosti NSG Morison činí 1567 Kč za jednu akcii. V případě, že by došlo ke ztrátě té pro nás klíčové zakázky na svoz komunálního odpadu, tak hodnota té akcie poklesne na 793 Kč za tutéž akcii, čili zhruba na polovinu její hodnoty. Obrazně řečeno, pro vaši lepší představu je to pokles zhruba o 2 mld. Kč.

Určitě tady nenabádám nikoho, aby hlasoval tak nebo tak, to nám tady vůbec nepřísluší. Já tady jenom podávám reálný obraz toho, co se stane, pokud tu zakázku nevysoutěžíme. Nevysoutěžíme, přicházíme s velkou pravděpodobností o hodnotu společnosti, blížící se 2 mld. Kč podle znaleckého posudku.

Potom samozřejmě je tady celá řada nějakých dalších konsekvencí, které se týkají toho režimu, který v současné době dnes je. Takže my jsme si řekli, že pokud se nestane nic, tak budeme muset jít do otevřeného výběrového řízení. Pokud by se tak nemělo stát a Praha by nám chtěla takovou zakázku zadat napřímo, jinými slovy se dostat do režimu in house zadávání, pak se něco musí stát. A to něco, co se musí stát, může mít samozřejmě několik variant, ale ta nejreálnější možná varianta je ta, že Praha udělí mandát vlastně k hlasování na valně hromadě takovým způsobem, aby společnost odkoupila akcie, poté byl proveden squeeze-out, prostřednictvím kterého se Praha dostane k 100 % společnosti.

Samozřejmě otázka ceny je diskutabilní, ale musíme si dát na misku vah na jedné straně cenu, která upřímně řečeno prostě je taková, jaká je, ale na druhé straně máme to, o co všechno můžeme přijít, a to samozřejmě nemluvíme o dalších konsekvencích do budoucna, protože na tu zakázku je navázána celá řada dalších synergických efektů, které v současné době nelze úplně s přesností vyčíslit v tak krátké době znaleckým posudkem. Toto je potřeba určitě pečlivě zvážit, jak se k tomu Praha, Zastupitelstvo a Rada postaví.

Potom co se týče dalších dílčích otázek, samozřejmě zodpovím úplně všechno, co nás bude zajímat, co je na nás, tedy na management a na advokátní kancelář. Nicméně zaslechl jsem tady několik otázek, které by se nás měly týkat, tak já se to postupně pokusím zodpovědět.

Poměrně zásadní otázka padla na to, rekonstrukce zařízení na energetické využití odpadu v Malešicích, chcete-li, spalovna. Ta spalovna je postavena v roce 1997 a její součástí, co dělá spalovnu spalovnou, jsou čtyři spalovenské kotle. Každý z nich má hodnotu cca pořizovací v hodnotě asi 200 mil. Kč, a ty kotle budeme muset v horizontu, řekněme, 3 let postupně jeden po druhém zrekonstruovat. Jsou tady čtyři krát 200 mil. Kč, čili bavíme se o 800 mil. Kč. Je to dané pouze tím, že kotle mají určitý horizont životnosti, a když jsou tam od roku 1997 v neustálém provozu, tak je jasné, že po 20 letech téměř je budeme muset vyměnit. To je otázka ke kotlům.

Potom jsem tady zaslechl různé hodnoty znaleckých posudků. Prosím vás, určitě se k tomu nechci žádným způsobem nijak moc kvalifikovaně vyjadřovat, to mně nepřísluší. Jenom bych poprosil o jednu věc. Když je budeme srovnávat, abychom srovnávali jablka a jablky, a ne s hruškami, tak si musíme vždycky říct, za co ten posudek byl. Protože Pražské služby si teď zadaly svůj vlastní posudek pro účely toho, že se po nás bude chtít, abychom valně hromadě dali co možná nejpodrobnější informace k tomu, jaká je hodnota pro potenciální odkup akcií společnosti. Ničím jiným, než společností pro ten účel, abychom dosáhli toho, abychom neztratili tu zakázku. Takže pro ten účel se vypracoval znalecký posudek, který říká hodnotu akcií v době, kdy minoritní podíl Northward Limited činí 19,3 % oproti cca 17 a něco % v době, kdy se podle mě dělala většina těch posudků, které tady Praha má. Rozdíl 2 % je daný tím, že ten minoritní akcionář mezi tím něco přikoupil, to je jedna věc. A druhá věc je, že nevím, jestli ty ostatní posudky obsahovaly to, zda oceňovaly i to, co je nutné vynaložit na odkup toho, co nevlastní ten velký minoritní akcionář, ale těch zbývajících, já nevím, 2000 drobných akcionářů, což je cca další 4 % akcií. To prosím jenom, já ty vaše posudky neznám, ale abychom byli zajedno, tak by bylo potřeba si přesně říct, který posudek byl na co, a jestli je to srovnatelné.

Potom tady máme, co se stane v případě, že by Zastupitelstvo, potažmo potom Rada udělila mandát k tomu, aby společnost ty akcie vykoupila. Zazněla tady otázka na to, jestli budeme schopni to ufinancovat. My jsme v našem stanovisku otevřeně řekli, že to, aby se to mohlo ufinancovat, abychom se nedostali do úpadku, jak tady bylo zmiňováno, bude potřebovat rozhodně řešení společně s Prahou, které řekne, jaký bude ten způsob financování. Protože nemůžeme si dovolit, abychom tím rozhodnutím uvedli společnost do úpadku. Pokud by představenstvo dostalo takový mandát na valné hromadě, tak samozřejmě musí vyčkat do doby, než tato překážka odpadne. Ale je určitě několik způsobů řešení, jak se to dá překlenout, počínaje dočasným navýšením základního kapitálu společnosti, odkupu části akcií hl. m. Prahou. Otázka je určitě řešitelná.

Určitě důležitá konsekvence, která z toho plyne, je to, jakým způsobem vlastně ufinancuje společnost Pražské služby ten úvěr, který by si brala na odkup. Samozřejmě tady pan první náměstek Vávra řekl důležitou věc, kterou nevím, jestli jste zaregistrovali. Tady dneska Praha cca za půl miliardy korun zadává firmám, které nejsou vlastněné Prahou, zadává zakázky jiným společnostem. Nevím, jaký je k tomu dneska relevantní důvod, ale Pražské služby mají potenciál ty zakázky realizovat samy. Pokud je budou moci realizovat, tak se samozřejmě zase zvýší rentabilita té společnosti a její schopnost dostávat svým finančním závazkům.

Tolik asi za nás, a teď jsme připraveni zodpovídat vaše dotazy.

**Nám. Vávra:** Já bych možná ještě, děkuji panu generálnímu řediteli, možná bych ještě požádal zástupce advokátní kanceláře Havel\*Kuchař, aby případně zodpověděli vaše dotazy. Děkuji.

**Zástupce AK Havel\*Kuchař:** Vážený pane primátore, vážený pane náměstků, radní, vážení zastupitelé, já snad jenom bych zdůraznil z právního úhlu pohledu tu otázku, že Pražské služby byly postaveny do této pozice díky tomu, že se na Pražské služby obrátil kvalifikovaný minoritní akcionář, který požádal o svolání valné hromady. Představenstvo nemá jinou možnost, než tuto valnou hromadu svolat, to je jeho zákonná povinnost, a v podstatě tato valná hromada by, pokud by samozřejmě rozhodla o tomto podstatném bodu, tj. o nákupu vlastních akcií, tak vytvoří podmínky, na základě kterých ten obchod může být uskutečněn. To není obchod, který by uskutečňovalo hl. m. Praha, to je obchod, který v konečném důsledku uskuteční představenstvo společnosti, protože smlouva, na základě které by došlo k převodu akcií do majetku společnosti, byla uzavírána mezi společností a příslušným minoritním akcionářem, minimálně tím kvalifikovaným, potažmo těmi dalšími, kteří dobrovolně přistoupí na tuto operaci. To je asi první věc.

Pak bych chtěl zdůraznit jednu věc. Tady padala námitka, že se obchází zákon o zadávání veřejných zakázek. Myslím, že to bylo zmíněno panem prvním náměstkem. Jednou ze základních podmínek, aby Praha mohla zadat v in house režimu tuto veřejnou zakázku, je, že může být zadána pouze takové osobě, která je ve výlučném vlastnictví nebo vykonává výlučná majetková práva z pohledu veřejného zadavatele. V tuto chvíli je zřejmé, že to nejsou Pražské služby, protože Pražské služby mají další akcionáře. Proto se tady navrhuje zařadit do této struktury jinou společnost, která je v 100% vlastnictví hl. m. Prahy, a je nasnadě, že tato společnost musí získat, řekněme, prostředky, ať už personální, technické, a řekněme i jiné, smluvní, aby mohla tuto zakázku zajistit. To je podmínka.

Jeden z návrhů, který se v materiálu objevuje, je návrh propachtovat část závodu. Samozřejmě může to být i jiný způsob, nájem, teoreticky by to mohla být i koupě takového závodu, nicméně to už si myslím, že bude asi finančně náročné, zasahuje to do ekonomiky tohoto obchodu.

To je samozřejmě další nezbytná podmínka, kterou je zapotřební splnit, aby takový obchod měl smysl, protože kdyby splněna nebyla, jenom si trošku zafabuluji a zaspekuluji v tom smyslu, že kdyby došlo k odkoupení minoritních akcionářů a Pražské služby musely provést tuto investici, a současně by nedošlo k vytvoření podmínek pro in house zadávání zakázek a, já nevím, 1. listopadu vyhrála jiná společnost, taková firma A.S.A., tak pak ty Pražské služby opravdu budou bity, protože jednak musely vynaložit investici, a druhak přijdou o těch zhruba 40 % výnosů z této zakázky. Předpokládám, že ta zakázka, pokud by byla ve 100 % zpracování Pražských služeb, tak že to pánové budou mít spočítané a bude to úlohou představenstva společnosti, které když dostane od valné hromady prostor tuto otázku řešit, tak bude určitě pečlivě zvažovat, zdali za nové situace, tzn., za té situace, že zcela 100% tuto zakázku realizuje, je schopno zvládnout tuto investici do akcií, a samozřejmě zvládnout i další investice, jak tady bylo už zmíněno.

To asi na potvrzení, a pokud máte nějaké právní otázky, jsme k dispozici vám je zodpovědět.

**Nám. Nouza:** Já bych – pane náměstků, ještě budete pokračovat v komentáři, nebo můžu – dobře.

**Nám. Vávra:** Já bych k tomu doplnil jenom poslední věc, a pak už bych zase nechal prostor pro dotazy. Jenom tam je jedno upozornění, které je poměrně klíčové a které je identické s jakýmkoli podobným obchodem. Pokud neodkoupí Pražské služby nebo Praha tento minoritní podíl, já být A.S.A nebo AVE, tak tak učiním a prostřednictvím valné hromady zásadním způsobem ovlivním existenci Pražských služeb. Minoritnímu akcionáři poté, co to nebudeme akceptovat my, nebrání to prodat komukoli. A myslím si, že jsem povinen na tuto skutečnost bohužel upozornit. Děkuji, a teď bych dal spíš prostor pro ostatní dotazy.

**Nám. Nouza:** Podruhé pan kolega Nosek. Máte slovo, pane kolego.

**P. Nosek:** Děkuji. Celkem chápu, proč se odkupuje podíl v zásadě, byť s těžkým srdcem, ale jsem smířen s tím, že je nutné odkoupit podíl, dokoupit stoprocentní část Pražských služeb. Ale co se týká onoho propachtování, vy sám jste, pane náměstků, řekl, že to znamená, že se nebudou zadávat zakázky třetím stranám. A teď já si dovolím upozornit na jednu věc.

Za prvé, zakázky třetím stranám, což je mj. společnost IPODEC, která je spoluvlastněna MČ Praha 8 a další, tvoří nějakých 30 – 40 % celé zakázky. V okamžiku, kdy dnes v květnu rozeběhneme proces, dejme tomu, když budu optimista, v červnu, červenci se to podaří uskutečnit, propachtuje se závod společnosti TCP nebo čert ví čemu, tak tato společnost do prvního listopadu bude donucena nakoupit techniku a najmout lidi, a tady se bavíme o řádu set milionů korun, na nákup techniky, aby vůbec byla schopna zvládnout tuto zakázku. To je jedna věc.

Druhá věc. Nezodpověděl jste mi druhotnou platební neschopnost, tzn., já jsem vás žádal, abyste řekl, že ručíte za to, že společnost Pražské služby se nedostane do druhotné platební neschopnosti vinou tohoto manévru. Rozumím tomu, že Praha koupí akcie, bude spoluvlastnit Pražské služby. Nerozumím tomu, proč Pražské služby si nakupují akcie, zároveň se dělá experiment s propachtováváním, dalších 500, možná 700, možná miliarda, já nevím, a dostáváme se do velkých problémů.

Pak bych poprosil ještě o vyjádření advokátní kanceláře, tuším, vy jste říkal, že se jmenujete pan Havel. Mě by zajímalo, jestli náhodnou nejste ve střetu zájmů, jestli vaše advokátní kancelář nezastupuje společnost A.S.A. vůči městu nebo některé městské společnosti, nebo třeba Pražským službám.

**Nám. Nouza:** Pan náměstek využívá přednostního práva vystoupit.

**Nám. Vávra:** Omlouvám se, ale myslím si, že je lepší, abych odpovídal rovnou na dotazy, než abychom pak měli konvolut na sebe nenavazujících informací.

K druhotné platební neschopnosti. Druhotná platební neschopnost vznikne pouze tehdy, pokud to nyní Pražské služby špatně spočítají a neřeknou o tom, že ten model, a teď se vracím k tomu, co od vás, pane kolego, zaznělo. Pokud si dokoupí techniku, je dost obrovský rozdíl mezi tím, jestli ji koupí přímo v hotovosti a zaplatí ji převodem na účet, nebo si je vezmou na leasing. Pokud si ji vezmou na leasing, tak samozřejmě tato splátka se rozloží v čase a zásadně nižším způsobem ovlivní ekonomiku Pražských služeb. Alespoň k tomu mám od včerejška, tuším, analýzu finančního ústavu, který ji zpracovával.

Z hlediska druhotné platební neschopnosti, tam je stanovení ceny a prostředků, které by na to měly být, na ten nákup akcií prostřednictvím Pražských služeb vynaloženy. Jedna věc jsou volné finanční zdroje, které mají Pražské služby na účtu. K nim je nutno samozřejmě připočítat rozpuštění rezervního fondu, který již nová legislativa nevyžaduje, a třetí otázka je použití úvěru. Pokud tyto všechny tři částky dají dohromady, tak samozřejmě v časové ose se musíme bavit o tom, že oni musí zjistit, že zhruba do roku 21, kdy poběží i nějaký úvar na rekonstrukci závodu ZEVO, tak musí říct, že dejme tomu pak potřebují navýšení základního kapitálu ze strany hl. m. Prahy. Což je legitimní a tímto se dá tato druhotná platební neschopnost odvrátit, protože upřímně řečeno, přesně v tom případě, který tady zmiňoval přesně pan generální ředitel, pokud my je neodkoupíme nebo oni tu zakázku nezískají, tak nebudeme řešit, dejme tomu, 200 mil. navýšení základního kapitálu, ale budeme řešit, že jim pošleme 600 nebo 800 milionů. Protože na ten kotel prostě mít nebudou.

Ono je to prostě strašně složité, a samozřejmě tam je nutno to, co říkal tady pan ředitel. Nejsme ekonomickou firmou, Pražské služby nemají sílu, aby čtyři roky přežily v dumpingových cenách. Ani omylem. Navíc si neumím představit, že hl. m. Praha, Rada a samozřejmě statutární orgány dají pokyn na dumpingové ceny. Nevím, jestli na to tu odvalu najdete, ale není to péče řádného hospodáře. Čili tím trochu odpovídáme i na to, proč tento problém řeší Pražské služby, protože jak jistě víte, pokud za hl. m. Prahu cokoli naceňujeme, tak my si naceníme pasiva, dáme na to kulaté razítko, a tím končíme. Podnikatelská rizika, předpoklad rozvoje firmy do budoucna, žádný posudek, který může stvořit municipalita, státní správa či samospráva, nehrozí. Ale samozřejmě možná bych i v tomto okamžiku požádal pana generálního ředitele o doplnění této otázky, protože kalkulace ceny, forma splácení po odkupu akcií je samozřejmě především na předsedovi představenstva a jeho lidech.

**Nám. Nouza:** S dovolením bych ještě povolal pana generálního ředitele. Prosím.

**JUDr. Patrik Roman – generální ředitel Pražských služeb, a.s.:** Děkuji za slovo. Já tady můžu říct jednu věc, která nám přímo vyplývá ze zákona. Představenstvo neuposlechne, ani nemůže uposlechnout pokynu, byť ho vydá valná hromada, který by způsobil insolvenci či platební neschopnost společnosti. To si myslím, že je asi pro toto rozhodující.

**Nám. Nouza:** Děkuji a dalším přihlášeným je pan kolega Pecha.

**P. Pecha:** Já jsem se k tomuto bodu nechtěl původně vyjadřovat, ale nesrovnalosti, které tady slyším, mě k tomu trochu nutí, abych si ještě ověřil jednu věc. Jeden z důvodů, proč děláme tuto transakci, abychom mohli dávat zakázky in house, což je samozřejmě pro hlavní město jako většinového majitele výhodnější. Jeden z důvodů je, aby společnost Pražské služby byla solventní, říkal pan kolega Vávra na začátku svého projevu, a případné další věci, jako je rekonstrukce právě kotlů atd., aby sem nepřišla za městem s tím, že nebude mít zakázku, nebude mít peníze a natáhne ruku, abychom spalovnu a kotle renovovali ze svého.

V průběhu předkladu došlo k zajímavému posunu. Tzn., nejdřív pan generální ředitel řekl, že stejně přijdou, ať uděláme, co uděláme, a pan kolega Vávra připustil, že stejně přijdou, ať uděláme, co uděláme. Tzn., ať odkoupíme akcie, či neodkoupíme akcie, stejně zaplatíme dalších 800 mil. na opravu, resp. rekonstrukci těch kotlů. Takhle jsem pochopil, možná jsem to pochopil špatně, ale takhle mi to vyplynulo z toho, co tady říkáte.

A druhá věc je, pan kolega Roman samozřejmě řídí firmu, akciovou společnost, která samozřejmě má dbát na to, aby samozřejmě navyšovala své zisky a nějakým způsobem fungovala ekonomicky, na nějakých ekonomických základech. Ale pane řediteli, prosím vás, opravdu tady 20 let budujeme tvrdý kapitalismus. Kde jsou nějaké nástroje, zákony trhu atd., atd.? Prosím vás pěkně, to, že tady chcete zneužít svého dominantního postavení tím, že nařídíme našim společností, aby nakupovaly věci u vás, prosím vás, už to od vás nechci nikdy slyšet. Opravdu se trochu mýlíte v tom směru, jakým způsobem byste měli řídit firmu v kapitalistické společnosti. Toto byste vůbec nikdy neměl vypustit z pusy.

Omlouvám se, co tady říkám, ale trošičku to zavání velkým klientelismem a velkým zneužíváním dominantního postavení na trhu, a kdyby tohle slyšel někdo z Evropské komise, už nám hrozí pokutou za to, co jste řekl, že půl miliardy zakázek od města ještě shrábnete taky. Prosím vás pěkně, já jsem to neslyšel, nikdo to tady neslyšel, že jste to řekl, tak na to zapomeňte.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Další přihlášený pan kolega Vinš.

**P. Vinš:** Ještě jednou. Já vašim argumentům rozumím. Já rozumím, co mi tady říkáte. Chápu a vysvětlili jste mi, co se stane, když ty akcie neodkoupíme. Problém je, že já se celou dobu ptám na to, co se stane, když je odkoupíme. To je to, na co nejste schopni my odpovědět. Vy to bohužel sami nevíte, jak jsem teď zaslechl. My nevíme cenu, my nevíme způsob financování, my nevíme nic jiného. Já bych tomu rozuměl, kdybyste tady dneska stáli a chtěli po nás mandát k tomu, abyste začali jednat o nákupu akcií, tak vašim argumentům rozumím. Ale vy jste o krok dál. Vy tady stojíte před námi a říkáte, my to koupíme. A my říkáme, ale co to, kurník, znamená? A vy říkáte, no my to ještě nevíme. A to je ten problém. Vy dnes nejste schopni říct nic. Nevíte cenu. Jediné, co zhruba víte, že 800 milionů budou stát pece, a nevíte, jak to bude financované. Nevíte. Prostě nevíte. Kdo si bude brát úvěr, jestli město, nebo společnost. Nevíte v tuto chvíli nic.



Nebo mně to řekněte. Řekněte, kolik to bude stát. Víte co, mně je to konec konců jedno. Řekněte mi, kolik to bude stát rozpočet hl. m. Prahy v příštích třech letech. Pak se můžu aspoň něčeho držet. Ale my v tuto chvíli nemáme vůbec žádné informace pro to, abychom takto zásadní rozhodnutí mohli udělat, s tím že vy už nám finální dohodu nikdy nepřinesete k tomu, abychom ji tady schvalovali. To je dalším problémem. Ještě pokud byste řekli, ano, my to dohodneme, přijdeme sem k vám, milí zastupitelé, takhle vám to předložíme a pojdme se o tom bavit a hlasovat. Pak řeknu ano, pojdme to dohodnout, přineste to sem. Ale v tuhle chvíli vy po nás chcete bílý šek na něco, o čem vy, buď nám to nechcete říct, anebo to sami nevíte.

**Nám. Nouza:** Prosím pan kolega Hána.

**P. Hána:** Já na to možná trošku navážu. Mně v tom materiálu a vůbec v těch úvahách chybí ještě jedna možnost, o které neznám ani jediné slovo a o které by určitě stálo za to zauvažovat a eventuálně udělat odhady, co by to znamenalo. Ještě nikdo neřekl, jestli náhodou by nebylo lepší, akcie držené hl. m. Prahou prodat a celou tu věc řádně soutěžit, protože stoprocentní vlastnění této akciové společnosti bude znamenat jediné. Vznikne nám socialistický moloch, bezdná díra na peníze, protože nebude muset soutěžit, bude si diktovat ceny. Radní, protože jsou politici, jsou odkázáni na vůli občanů, nebudou chtít zdražovat tuto službu občanům, a znamená to, že tuto společnost budou radní dotovat jako mourovatí.

Vytváříte něco podobného, jako je dneska Dopravní podnik, i když neplatí stoprocentně tento přírůstek. A odborová organizace, která tam buď už je, nebo zcela jistě vznikne, vám komukoli, kdo bude sedět v Radě, tři měsíce před volbami přijde a řeknou si o 10 – 20% nárůst mezd. A garantuji vám, že ho dostanou. Stane se Rada rukojmím tohoto podniku. Já nevím, proč není posouzena ani náznakem obrácená varianta, tzn., prodej akcií, které drží Praha, a řádná soutěž, ta hospodářská soutěž, která jako jediná přinese zlepšení ceny, přinese zlepšení kvality, a protože to nemá firma na věky věků, tak se ta soutěž periodicky opakuje, a tak se zlepšují služby. Tak se snižuje cena, kterou město za tuto službu platí. Tohle, co tu vyrábíte, a vůbec neposuzujete tu druhou, normální variantu, která napadne každé dítě, tak promiňte, pro to není možné hlasovat.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Pan kolega Nosek potřetí, tuším.

**P. Nosek:** Ano, děkuji. Můžeme to konec konců prodat za stejné peníze. Nicméně teď vážně. Pane kolego, resp. pardon, pane náměstků, vy si trošku odporujete. Chceme dokoupit podíl v Pražských službách, tak aby bylo možné zadávat zakázku in house. Jsme v květnu letošního roku. 1. listopadu, jestli se nepletu, končí výběrové řízení. Nebo od 1. listopadu je nutné výběrové řízení. Jsem ochoten zvednout ruku pro výkup, tomu rozumím.

Zároveň říkáte, propachtujeme část závodu do společnosti TCP nebo nějaké jiné, která bude 100% vlastněná, která může dostat ještě před tím, než proběhne výkup, protože to bude časově náročné, plus udělat squeeze-out, nemáte šanci stihnout to do 1. listopadu. Chcete to propachtovat společnosti, která je 100% vlastněná městem.

A teď, když to propachtujete do společnosti, 100% vlastněné městem, tak zároveň chcete nezadávat zakázky třetím subjektům, tzn., nakoupit techniku, a tady se bavíme o řádu set milionů korun. Na to, abyste nakoupil techniku v řádu set milionů korun, a bude to nakupovat městská společnost, musíte holt udělat velké výběrové řízení, a to zase nestihnete do 1. listopadu. Tady je někde chyba v uvažování.

A druhá věc, já jsem neslyšel pana advokáta Havla vyjádřit se k tomu, zda je či není ve střetu zájmů, upozorňuji, že tady je to do zápisu. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Máte slovo, pane doktore.

**Zástupce AK Havel\*Kuchař:** V první řadě odpovím na váš dotaz, který se má týkat našeho údajného střetu zájmů. Já mohu potvrdit, protože jsem jinak vázán mlčenlivostí, že co se týče této uvažované transakce, že ve střetu zájmu nejsme, že A.S.A. nezastupujeme. Samozřejmě, kdybychom byli ve střetu zájmů, tak tady nestojím. To je základ.

Já bych se možná ještě dotkl té části, kterou jste zmiňoval ohledně pachtu. Jak jsem tady zmiňoval, pacht je tady zatím jenom navržen, ona to může být i jiná forma. Tady se předpokládá, že když dojde k uzavření pachtu, tak ta část závodu bude v takovém stavu, aby nová společnost byla schopna tu zakázku zvládnout. To je asi odpověď.

**Nám. Nouza:** Děkuji a pan doc. Svoboda podruhé.

**P. Svoboda:** Podruhé hlavně proto, že jsem nedostal odpověď na tu otázku, jak je to se speciálními poradenskými smlouvami pro členy představenstva, jestli to existuje nebo ne. Otázku jsem položil i s konkrétním jménem, na které se ptám. To je první věc. Ta druhá věc, samozřejmě je pravda, že odborové organizace jsou ty, které způsobí problém se svozem odpadků, protože pokud byl ten problém v New Yorku, zhruba týden se nesvážel odpad před asi 12 – 15 lety, tak to byla stávka odborářů. Žádný jiný problém tam nebyl.

A třetí věc, která mě zajímá, je to dotaz na pana generálního ředitele. Já jsem před časem ještě jako primátor byl ve spalovně, byl jsem v celém vašem podniku a byl jsem tím nadšen, protože spalovna je skutečně podnik třetího tisíciletí, to je generačně někde jinde, než všechno před tím, a tam jsem dostal informaci, že těchto spaloven je v Evropě, číslovku si již nepamatuji, a že to je věc prakticky bezporuchová, že už fungují 15 let a ještě do nich jejich majitelé nemuseli investovat ani korunu. Teď se dozvídám, že naše je horší, protože už teď víme, že budeme muset měnit kotle.

Ptám se, co se na nich stalo a jaký je to problém, který je zcela v rozporu s tím, jak tato technika funguje někde jinde v Evropě.

**Nám. Nouza:** Před tím, než pan generální odpoví, bych poprosil pana kolegu Noska, předpokládám, že naposledy.

**P. Nosek:** Slibuji, že už naposledy, pokud nepadne něco obzvláště pikantního. Za prvé, pane doktore, já jsem se ptal, jestli zastupujete A.S.A. nebo konkurenční společnost vůči Praze, nebo některé společnosti, vy jste mi trochu utekl z odpovědi.

A za druhé, pane náměstků nebo pane generální řediteli, jak chcete zvládnout nákup techniky v řádu, která bude schopna zvládnout navýšení zakázky v řádu půl miliardy,  $\frac{3}{4}$ , bez výběrového řízení, jestliže to bude na 100% vlastněnou společností. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Protože už nevidím nikoho dalšího přihlášeného, ukončuji rozpravu a poprosil bych pana prvního náměstků o závěrečné slovo, případně jestli zvaží ještě slovo pan generální ředitel.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Myslím, že bych to vzal postupně. Za prvé, odpověď, proč má jít kotelna do rekonstrukce, to nechám na panu generálním řediteli, nejsem specialista na kotle. Pan ředitel si připraví odpověď na to, proč budeme opravovat kotle. Myslím, že zrovna je to na konci jejich životnosti.

Stejně tak bych požádal o speciální poradenství pana Bukolského, protože o tom nic nevím, nejsem schopen odpovědět, poprosím pana generálního ředitele.

Odpovím na kolegu Noska z hlediska odkoupení podílu. Děkuji za pochopení a kvituji tento postoj. Z hlediska jakéhokoli pronájmu, zápůjčení, pachtu, je úplně jedno, komukoli to dáme, je to limitováno rokem 2015, protože pak už to mohou dělat Pražské služby. My potřebujeme prostor, aby Pražské služby vyhověly nejenom 100% vlastnictví, squeeze-out něco trvá, ale především trvá to, abychom maximálně snížili negativní dopady do hospodaření Pražských služeb. My musíme předat do dceřiné firmy komerci. Navýšit nikoli z akciových společností, jak se tady pohoršil kolega Pecha, ale samozřejmě z příspěvkových organizací, které jsou v 100% vlastnictví hl. m. Prahy. Čili pokud to zadá příspěvková organizace in house systémem, je to jako když to zadá odbor. Nebavíme se o ničem jiném. A jenom říkám v případě, pokud by odbor městského investora při tempu, které tady máme, byť jsme ho asi trojnásobně zvýšili při předávání staveb a zavádění do majetku, tak si myslím, že tento problém máme v podstatě vyřešen na 80 – 20.

Z hlediska nákupu techniky, opět na to odpoví pan ředitel, protože je fundovanější, myslím si, že bych k tomu mohl říct jenom to, že samozřejmě pokud jsou zde společnosti, které nadále pro Pražské služby činnost vykonávat nebudou, tak mají, řekněme, přebytečnou techniku. Za druhé samozřejmě tato technika se dá lehce vzít na leasing, a samozřejmě dá se to nakoupit i z hlediska ojetých vozidel, protože trh s nimi samozřejmě po Evropě funguje.

Nákup nových vozidel je limitovaný, protože dodací lhůty jsou kolem 6 měsíců, takže bychom termín nemuseli stihnout, ale samozřejmě opět o expertní názor bych požádal pana ředitele, aby na mě navázal.

Z hlediska kolegy Hány. Jestli je to socialismus, nevím, pak chci být účasten socialistického experimentu v Německu, kde poté, co vznikly v Německu, Belgii, Holandsku, Dánsku po válce stadtwerky, po první světové válce, abych to vzal od Adama, pak nastala éra, kdy se slučovaly. Dodnes z toho existuje EnBW kupříkladu, což je typický nástupce stadtwerku, který pak ještě chvíli hýbal celou německou ekonomikou, a samozřejmě nyní jsme svědky toho, že většina německých metropolí se vrací do systému stadtwerku, tzn., kupuje si městské firmy, řídí si je, má z nich dividendové výnosy a rozhoduje o tom, co s nimi bude, a reguluje samozřejmě jejich ceny.

Z hlediska regulace cen, a to, jestli to bude dražší nebo levnější, je tam jednoduchá záležitost. My jsme ze zákona povinni při zadání in house respektovat ceny na trhu obvyklé. Takže samozřejmě, i kdybychom to zadávali in house systémem, dá se předpokládat, že in house systém bude mít dvouleté trvání, a pak bude korigován podle zprůměrování cen na trhu, aby nás nikdo nemohl osočit, že samozřejmě utrácíme městské peníze, i když je dáváme zpět do městské firmy.

Z hlediska prodej akcií a vyhlášení volného trhu, trochu se obávám při vědomí toho, co se taky odehrálo tři roky zpátky, kdy tato podobná zakázka zcela veřejná hrozila 1,5 či 2mld. tunelem, bych se k tomu nechtěl vracet a jítit zde rány a historii.

Z hlediska ceny jako takové, požádal bych pana ředitele, co se ptal kolega Vinš, protože si myslím, že tady není co tajit. Máme tady jeden drobný problém, že když to bude 100% vlastněná firma, tak podle § 106 jsou ty informace veřejně dostupné a bez problémů. Tady samozřejmě zápasíme maličko s tím, že jsou tam ještě akcionáři, kteří s tím nemusí být svolní. Na druhé straně je to na posouzení rizik samozřejmě představenstva společnosti, jejich právní poradenské firmy, pokud s tím budou ztotožnění, nemám sebemenší problém tu částku zde říct, protože si myslím, že by prospěla obecně této diskusi i vaší schopnosti kvalifikovaně rozhodnout, což naprosto chápu a je to legitimní požadavek.

I když je rozprava uzavřena, myslím, že technickou nebo faktickou je asi možné navázat buď na mě nebo na pana ředitele nebo na právníky, protože bych byl rád, abyste všichni disponovali maximálním množstvím informací před tím, než se rozhodnete, jestli přestříhnete červené nebo zelené kabelové vedení. Děkuji. Poprosil bych pana generálního ředitele.

**JUDr. Patrik Roman – generální ředitel Pražských služeb, a.s.:** Děkuji za slovo. Já se to pokusím vzít popořadě, tak jsem si to zaznamenával. Za prvé stav spalovny, exkurze pana zastupitele Svobody ve spalovně. Ano, samozřejmě. Spalovna je poplatná technologii, kdy začala vznikat. Nevím, jestli někteří z vás jste pamětníci, ale spalovna se začala stavět, byť se uvedla do provozu až v roce 1997, tak se začala stavět už v 80. letech. Zainvestovala se spousta peněz do té spalovny. Potom z nějakých mně neznámých důvodů, mně v té době bylo asi 10, tak se to přerušilo, pak tady byly nějaké ekologické protesty atd., čili to hodně dlouhou dobu stálo, a pak se to nějakým způsobem zaplatřpánbůh dokončilo.

Ve spalovně jsou díky tomu, že jsme do ní v poslední době poměrně dost investovali, technologie, které jsou vynikající, ale jsou tam taky technologie prastaré. A vzhledem k tomu, že kotel je první věc, která se do té spalovny naimplementovala, tak je poplatný 80. letům. Ne necelých 20 let, začalo se v roce 80, čili 35 let skoro. To jenom k životnosti kotlů.

Když jsme se bavili o spalovnách, které nemusejí investovat po 20 let prostředky do takových věcí, jako jsou kotle, samozřejmě ano, ale ty spalovny vznikaly, řekněme, na sklonku roku 2000, mají úplně jiné technologie, úplně jiný způsob spalování. Já tady nechci zacházet do žádných technických detailů, ale srovnáváme něco z 80. let a něco z roku 2000 a dál. To jenom k tomu stavu. Klidně se může zadat nějaký nezávislý posudek na stav toho, v jakém to je k dnešnímu dni, a o potřebě výměny nebo ne, a potom si myslím, že to už nebude o diskusi, jestli to je potřeba, nebo ne, ty kotle jsou propálené, a s tím nic neuděláme. První věc.

Druhá věc je údajná mandátní smlouva pana Bukolského. Žádná taková smlouva není. Pan Bukolský je člen představenstva Pražských služeb a jako takový má normální řádnou smlouvu o výkonu funkce člena představenstva. Žádnou jinou smlouvou nedisponuje, ani mandátní, ani žádnou jinou. Nevím, co víc bych k tomu dodal.

Další věc, nákupy vozidel, jak bychom je nakoupili, kdyby to nakupovala společnost, kam by se propachtovávalo. Takto to myšleno nebylo. Myšleno to bylo tak, že do společnosti, kam se bude propachtovávat část podniku, se vyčlení vozidla stávající, a Pražské služby, které jsou z pohledu stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v režimu, kdy nejsou veřejným zadavatelem, tak mohou v režimu, který je mnohem rychlejší, než veřejně zadavatelský, ta vozidla pořídit v mnohem kratším časovém horizontu, ať už to budou vozidla nová, anebo to budou vozidla dosti pravděpodobně i starší, protože si musíme uvědomit to, že tady byla řeč o subdodavatelích, kteří mj., uvědomme si také to, že se tady bavíme o nákupu techniky v řádech set milionů korun, ano, ale získáváme také velmi významnou zakázku, kterou do současné doby realizovali subdodavatelé, a to je taky několik set milionů korun obratu ročně. Náš pan finanční ředitel mi pomůže, kolik je to přesně. Cca 230 – 250 mil. Kč ročně dělají subdodavatelé. To je to, co nově bude získáno. Rentabilita pro nákup vozidel se tím zvýší, protože budeme držet nově nějakou zakázku, kterou jsme do té doby nerealizovali.

Získání zakázky subdodavatelů ano, in house zadávání, myslím si, že to bylo z dotazů vše. Pokud bych něco nezodpověděl, samozřejmě jsem připraven.

*Nám. Nouza:* Děkuji panu generálnímu řediteli. Pane první náměstků, ještě něco?

*Nám. Vávra:* Já myslím v podstatě, že stojíme před jednou historickou věcí. Pokud to koupíme, máme jednu jistotu, že jsme schopni určovat ceny svozu odpadu, jsme schopni, a to bych tady předeslal, zajistit budoucnost Pražských služeb, a zejména hl. m. Prahy v některých následujících krocích.

Za prvé, pokud tuto zakázku získáme, nebo pokud ji zadáme Pražským službám in house, samozřejmě máme pozemky, které Pražské služby dokoupily, které přímo navazují na spalovnu. Jsme schopni, a pan ředitel to asi potvrdí, postavit novou třídící linku, výrazným způsobem zvýšit efektivitu zpracování odpadu, a samozřejmě prodej těchto druhotných surovin.

Za druhé, nemůžeme opomenout neuvěřitelně bolestně se rodící stavbu čistírny odpadních vod, ale nicméně, pokud tato stavba proběhne, proběhne v pohodě, bude zvaženo, jestli tato nová vodní linka bude kapacitně stačit. Pokud bude kapacitně stačit, bude otázkou, jestli budeme rekonstruovat stávající, ale co je naprosto jisté, na tuto stávající vodní linku, nebo na rekonstruovanou novou se naváže kalová koncovka. Pokud na ni, vážení kolegové a kolegyně, navážeme kalovou koncovku, tuto zakázku opět dáme Pražským službám in house, tak podotýkám, že vyrobíme z Pražských služeb perpetuum mobile, protože získáme Pražské služby, které provozují elektrárnu, jedoucí na ekvivalent hnědého uhlí, ovšem s nevyčerpatelným ložiskem. Tzn., je to prosté rozšíření prostoru spalovny a další kotel na fluidní spalování, a to samozřejmě kogenerační jednotku a výrobu tepla či elektřiny.

Pokud toto neučiníme, budou mít Pražské služby výrazné ekonomické problémy, možná nám z nich zbude jedna spalovna, kterou bude Praha donekonečna saturovat svými penězi.

Z jedné strany si plně uvědomuji svou odpovědnost a milerád za to přeberu osobní odpovědnost za tuto transakci, ale cítím tady svou povinnost udělat maximum pro to, aby Pražské služby zůstaly v pražských rukách stoprocentně, mohli jsme zadat systém in house zakázek a pracovat na tom, aby Praha měla systém státních městských firem, které jsou schopny efektivně reagovat na potřeby hl. m. Prahy, a samozřejmě vytvořit co nejlepší službu jeho občanům.

Co tady ještě nezaznělo, byl dotaz kolegy Vinše, na to, myslím, pan ředitel opomněl, je ona otázka ceny. Takže bych se k tomuto, prosím, vrátil.

*Nám. Nouza:* Ještě máte, pane generální řediteli, slovo.

*JUDr. Patrik Roman – generální ředitel Pražských služeb, a.s.:* Děkuji. Jestli se máme vyjádřit k otázce ceny za odkup akcií, samozřejmě se snažíme jednat s péčí řádných hospodářů, a jako takoví bychom měli doporučit ke koupení podíl, o kterém se tady hovoří, za cenu maximálně rovnající se znaleckému posudku, který je tady vytvořen. Jenom pro vaši představu, rozdíl mezi tím, co považuje v současné době minoritní akcionář Northward Holding Limited, a tím, co je znalecký posudek je, jestli to dobře počítám, 64 mil. Kč, o které chce víc minoritní akcionář Northward Holding Limited, než je cena znaleckého posudku. Je to samozřejmě k celému balíku akcií, včetně povinného výkupu, který by potom následoval v rámci squeeze-outu. To je otázka ceny.

Co se týče našeho osobního názoru jako vedení společnosti, možná jsme zatíženi tím, jak se na to díváme z pohledu manažerů, ale pro nás je samozřejmě bližší košile než kabát, takže říkáme, radši předejděme tomu, abychom společnost, kterou jsme tady budovali my, co jsme tady přítomni, deset let, mí předchůdci mnohem déle, ta společnost, jestli se nemýlím, je snad jedinou ziskovou společností ve vlastnictví hl. m. Prahy (protesty v sále) – omlouvám se, dobrá, беру zpět. Ale jsme ziskovou společností, investovali jsme spoustu do ozdravení té společnosti, aby měla dobrou kvalitní techniku, aby měla v dobrém stavu své budovy. Je to zkrátka dobře šlapající stroj, a my bychom neradi tím, že o tu zakázku přijdeme, naše úsilí společné mnohaleté tady zmařili. Ale říkám, to je čistě náš pohled z hlediska managementu společnosti, a nenechte se, prosím, tím jakkoli ovlivnit při vašem hlasování.

Cena podle znaleckého posudku, jestli vás tedy zajímá za jednu akcii, je to 1567 Kč za jednu zaknihovanou kmenovou akcii společnosti o jmenovité hodnotě 1000 Kč a 627 Kč za jednu zaknihovanou prioritní akcii společnosti o jmenovité hodnotě 400 Kč. Celková cena, pokud by šlo o výkup vlastních akcií za tyto uvedené ceny, od všech minoritních akcionářů dohromady, jednalo by se o maximální částku podle znaleckého posudku 952 mil. Kč.

**Nám. Nouza:** Chtěl bych upozornit pana kolegu Vinše, že už jsem rozpravu ukončil, předpokládám, že to je technická nebo faktická.

**P. Vinš:** Je to doplnění. Ptal jsem se ještě na jednu věc, kolik to bude stát město v příštích třech letech.

**JUDr. Patrik Roman – generální ředitel Pražských služeb, a.s.:** Co to bude stát město? Město to bude samozřejmě stát, pokud se dostane k tomu, že představenstvo dostane mandát, aby vykoupilo akcie. Co se týče města, tak si myslím, že jeho zatížení bude pouze v tom, aby v případě potřeby navýšilo dočasně základní kapitál společnosti, maximálně v řádu cca 300 mil. Kč. Říkám dočasně, protože pokud se dostaneme do systému in house zadavatele a dojde k realizaci toho, o čem jsme se tady bavili, tak ta společnost bude moci po určité době zase třeba si dovolit zpětné snížení základního kapitálu v době, kdy se dostane na takovou rentabilitu, že už nebude potřeba pomoci v podobě navýšení základního kapitálu. Takže já si dokážu představit, že pokud to Praha navýší o 300 mil. Kč, že to zase, dejme tomu, za rok bude moci snížit zpátky. To je ais můj pohled, co to Prahu bude stát. Určitě to, jak jsme se bavili o placení kotlů na spalovně, to je zakalkulované v ekonomickém vzorci, který my jsme si nechali spočítat, jaká bude ekonomická situace společnosti, a v žádném případě nebudeme žádat Prahu o to, aby to zaplatila.

**Nám. Nouza:** Děkuji za poslední slovo. Poprosil bych pana náměstka Novotného, aby mi udělil slovo. Pane primátore, děkuji.

**Prim. Hudeček:** Uděluji slovo panu náměstkovi.

**Nám. Nouza:** Děkuji za udělení slova. Poprosil bych jako předseda klubu o dvacetiminutovou přestávku, pokud se ke mně přihlásí ještě někdo z dalších předsedů.

**P. Poche:** Děkuji za slovo. Pan předseda klubu TOP 09 to spletl, já jsem byl první, kdo o to žádal. Připojuji se.

**Nám. Nouza:** Omlouvám se, děkuji, připojuji se také. Zahájení dalšího jednání je v 17.25.

(Jednání přerušeno 17.06 – 17.35 hodin.)

**Nám. Nouza:** Po přestávce zahajují jednání Zastupitelstva. Přerušili jsme jednání Zastupitelstva před hlasováním. Zeptám se pana předsedy návrhového výboru, zda má nějaké pozměňovací návrhy k návrhu usnesení.

**P. Urban:** Ano, pane náměstků. Mám jeden pozměňovací návrh od kolegy pana zastupitele Vinše, který zní: V usnesení tohoto tisku ZHMP II. ukládá 1. Radě hl. m. Prahy není v usnesení pouze jeden bod, a to 1. zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení. A pan kolega Vinš by rád k tomuto usnesení přiložil druhý bod II. předložit ZHMP znění finální dohody o odkupu akcií, včetně ceny a znaleckého posudku.

**Nám. Nouza:** To byl jediný pozměňovací návrh?

**P. Urban:** Ne, pardon. Ještě další pozměňovací návrh předkládajícího prvního náměstka Vávry pak III., aby nedílnou součástí – prosím, aby mohl doplnit, protože to není dopsané.

**Nám. Vávra:** Nedílnou součástí tisku samozřejmě, tzn., viz důvodové zprávy, se stává dopis představenstva Pražských služeb stran restrukturalizace společnosti. Obsahuje samozřejmě definici ceny, předpokládané nejvyšší ceny, takže si myslím, že je správné, aby byl součástí tohoto tisku.

**Nám. Nouza:** Poprosím vás, pane náměstků, abyste formuloval s panem předsedou návrhového výboru finální návrh znění, aby ho pan předseda návrhového výboru přečetl, tak by všichni věděli, o čem hlasují.

**P. Urban:** Pardon, ještě kolega Vinš měl doplnění. Já vám to na závěr přečtu všechno v konečném znění, kde oba předkladatelé jsou spokojeni se zněním předkladu. (porada mimo mikrofony)

**Nám. Nouza:** Pane předsedo, máte slovo.

**P. Urban:** Dámy a pánové, přečtu vám finální znění obou doplňujících návrhů. Znovu přečtu první doplňující návrh od pana kolegy Vinše, kde v bodě II. 1. ukládá Radě hl. m. Prahy bude přiřazen ještě druhý bod, II. předložit ZHMP znění finální dohody o odkupu akcií, včetně ceny a znaleckého posudku ke schválení. To je první pozměňovací návrh.

A pak druhý doplňující od předkladatele prvního náměstka Vávry, v usnesení doplnit bod III. bere na vědomí, že součástí Tisku Z – 2668 je jako příloha č. 2 k důvodové zprávě dopis předsedy a místopředsedy představenstva Pražských služeb a.s. ze dne 22. 5. 2014.

Prosím, nejprve nechme hlasovat o doplňujícím návrhu pana kolegy Vinše, kde se předkládá v bodě II. 1. ukládá Radě hl. m. Prahy, II. předložit ZHMP znění finální dohody o odkupu akcií, včetně ceny a znaleckého posudku ke schválení. Nechte, prosím, hlasovat o tomto bodu.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Ještě než začneme hlasovat, zeptám se pana prvního náměstka, zda se s tím návrhem neztotožňuje.

**Nám. Vávra:** Že se s tímto návrhem ztotožňuji.

**Nám. Nouza:** Dobře. Přesto je to pozměňovací návrh, musíme o něm hlasovat při vědomí, že předkladatel se s tímto pozměňujícím návrhem ztotožňuje.

Technická pana kolegy Manharta.

**P. Manhart:** Pardon. Vyjádřil bych se k návrhu usnesení, tak jak bylo navrženo panem kolegou Vinšem. Je otázkou, jestli tento návrh je hlasovatelný, protože aby Zastupitelstvo se vyjadřovalo k právnímu úkonu, který již byl uzavřen, tak je otázkou, jestli takové hlasování o takové záležitosti je možné. Dávám v úvahu. Možná bych se obrátil na legislativu, aby znovu analyzovala návrh usnesení, tak jak byl navržen panem kolegou Vinšem.

**Nám. Nouza:** technická pan kolega Březina.

**P. Březina:** Mám podobný názor, ale myslím si, že podle zákona o hl. m. Praze si ZHMP může k sobě přijmout nějaký úkon Rady hl. m. Prahy, když to říkám velmi laicky. Omlouvám se všem právníkům. Vymínit si nějaké rozhodnutí Rady pro rozhodnutí Zastupitelstva. Otázka je, jestli v samostatné působnosti, přenesené, atd., takže bych taky byl rád, ale legislativa jasně vymezila, jestli toto rozhodnutí si může ZHMP vymínit.

**Nám. Nouza:** Ano.

**Prim. Hudeček:** Také bych poprosil legislativu, zda nakonec to usnesení, co schvalujeme, vůbec může takhle být. Je pravda, že tady jde, myslím si, o něco mírně jiného, protože tady to není o vzetí kompetencí Radě, tady jde o to, že představenstvo té firmy už něco udělá, a následně Zastupitelstvo chce o tom nějakou zprávu, což si myslím, že je trošku jiný případ.

**Nám. Nouza:** Kolega Manhart technická.

**P. Manhart:** Klíčové v této otázce je, zdali smluvní stranou v rámci té dohody bude hl. m. Praha. Nicméně já se domnívám, že v rámci dohody o odkupu akcií, odkupu vlastních akcií Pražskými službami, hl. m. Praha nemůže být smluvní stranou. Tzn., návrh, tak jak byl navržen panem zastupitelem Vinšem, je nehlasovatelný, protože hl. m. Praha do tohoto procesu poté, co bude rozhodnuto valnou hromadou o odkupu minoritního podílu, tak do tohoto hl. m. Praha již nevstupuje, tzn., tento návrh dle mého názoru není hlasovatelný.

**Nám. Nouza:** Pan kolega Březina.

**P. Březina:** Děkuji za toto vysvětlení, a já se tedy táži, když subjektem není hl. m. Praha, subjektem je subjekt Pražské služby a.s., tam rozhoduje představenstvo. Otázka, táže se: Podléhá to rozhodnutí valné hromady? Jestliže ano, instrukci na valnou hromadu za Prahu dává Rada hl. m. Prahy, a tudíž se táži, zda si může Zastupitelstvo vymínit toto rozhodnutí do své pravomoci, či nikoli. A to je to, co jsem se ptal.

**Nám. Nouza:** Pane primátore, máte slovo s technickou.



**Prim. Hudeček:** Takhle jsem tomu přesně rozuměl, a teď je tím pádem klíčové, pokud si to může vzít, nechť si to vezme, ale pak to vzetí si znamená, že by tady podle zákona o hl. m. Praze mělo tím pádem Zastupitelstvo posílat toho člověka na valnou hromadu s tím úkolem, ale to je něco, o čem tady teď vůbec nejednáme. To je klíčové, jestli půjdeme tímto směrem, já jsem klidně pro, ale pak je to něco úplně jiného, než tady je zatím navrženo.

Poprosím legislativu, zda si může v této věci Zastupitelstvo vymínit hlasování.

**Nám. Nouza:** Pan kolega Vinš s technickou.

**P. Vinš:** Já se jenom zeptám: Pokud je to tímto způsobem chápáno, k čemu je potřeba tento náš souhlas? Pokud my v tom procesu jsme zbyteční, tak nechápu, proč je potřeba i tento souhlas, co tady dneska leží. Pak je to zbytečné. Pak tedy Zastupitelstvo nemusí dělat nic.

**Nám. Nouza:** Posečkal bych na názor legislativy, která to teď velmi intenzivně zkoumá a vyjádří se k tomu ve velmi krátké době. Pan první náměstek se přihlásil s procedurálním návrhem.

**Nám. Vávra:** Omlouvám se, rád bych dal procedurální návrh, aby bylo projednávání tohoto tisku přerušeno, byl čas na dopracování pozměňovacích návrhů a aby byl zařazen nově jako tisk 17a. Dejte, prosím, hlasovat bez odkladu.

**Nám. Nouza:** Jakožto o procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy, tedy nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro tento návrh? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 6 Zdr.: 2. Děkuji, procedurální návrh byl přijat. Díky.

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, prosím pana náměstka Novotného, aby uvedl úvodní slovo ke svému tisku, který nevím, který je, protože nemám svůj seznam. (2568). Už ho mám. Poprosím, pane náměstku

6/1

**Tisk Z - 2568**

**k návrhu na přijetí partnerství hlavního města Prahy v oblasti cestovního ruchu pro rok 2014**

**Nám. Novotný:** Hezký dobrý podvečer vespolek. S potěšením konstatuji, že už jsme u bodu 6 dnešního jednání, a je to tisk Z – 2568 k návrhu na přijetí partnerství hlavního města Prahy v oblasti cestovního ruchu. Partnerství je slovo pomnožné, mohlo by to tedy evokovat pocit, že je zde mnoho položek, ale je tady jedna jediná, neboť jsme partnerství jako institut silně potlačili, a v podstatě jsme si v oblasti cestovního ruchu vybrali právě jenom jediný titul. Jedná se o festival Signal, festival Světla, který, jak si všichni vzpomeneme, proběhl jeho nultý ročník v říjnu loňského roku. Jednalo se o světelné instalace na 35 místech v Praze, a my jsme si tenkrát nechali změřit prostřednictvím mobilních telefonů jeho dopad. Měření skrze mobilní telefony bylo sice vnímáno poněkud kontroverzně, ale vyšlo nám z toho, že 250 tisíc lidí se ho zúčastnilo. Jsme si jisti, že to má smysl, že je to způsob, jak generovat návštěvnost Prahy v turisticky pokleslých sezónách, a že to má řadu synergických efektů.

Jsem si vědom, že mluvíme o 5 mil. Kč a že je to hodně, ale přesto s ohledem na mimořádnou úspěšnost festivalu v loňském roce bych si dovolil požádat Zastupitelstvo o schválení tohoto tisku. Myslím si, že je to něco, co opravdu stálo za to.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Pane předsedo, žádný návrh? Dovolte mi, abych dal hlasovat o tisku Z – 2568.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.

Pane náměstkú, prosím

## 6/2

### Tisk Z - 2651

#### k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2014

**Nám. Novotný:** Děkuji. Poprosil bych o sloučení úvodního slova k tiskům Z – 2651 a Z - 2604, protože jsou si obsahově velmi blízké. V obou případech se jedná o granty v oblasti památkové péče. První tisk se týká vlastníků, kteří jsou církevního charakteru. Tisk Z – 2604 se týká vlastníků ostatních. Prvním z těchto tisků, tedy 2651, se navrhuje Zastupitelstvu rozdělit 14 milionů a 41 tisíc korun dle přiloženého seznamu. Podotýkám, že všechny tyto navrhované granty prošly náležitou procedurou, grantovou komisí, a především posouzením, znaleckým posudkem, jestli ceny jsou adekvátní, obvyklé a na obvyklé úrovni. V této proceduře byla řada žádostí, které věci nevyhovovaly, vyloučena, a ty, které vyhovovaly všem regulím, tak jak jsou předepsány v grantovém řízení v oblasti památkové péče, jsou předmětem Tisku Z – 2651, tedy církevní vlastníci.

Tisk Z – 2604 jsou vlastníci ostatní. Zde se jedná o 26 mil. 560 tisíc úhrnem. V rozdělení někteří z nich v limitu de minimis, jiní ne v de minimis. Procedura byla stejná, tedy grantová komise, posouzení adekvátnosti nákladů soudním znalcem, a tak tedy z původních 190 žádostí jich nakonec před vás a před vaše schvalování je předkládána sotva polovina z nich.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Není žádný návrh. Dávám hlasovat ohledně udělení grantů.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 1 Zdr.: 2. Usnesení bylo schváleno.

## 6/3

### Tisk Z - 2604

#### k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2014

**Prim. Hudeček:** Pane náměstkú, úvodní slovo k tisku Z – 2604 jste řekl, takže k němu otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, není žádný další návrh, dávám hlasovat tento tisk.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

**Nám. Novotný:** Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Pane náměstkú, stáhl jste svůj další tisk, takže už je to všechno, a tím pádem poprosím pana náměstka Nouzu

6/4

**Tisk Z - 2517**

**k návrhu Koncepce hl. m. Prahy pro oblast integrace cizinců**

*(tisk byl stažen z programu jednání)*

7

**Tisk Z - 2631**

**k možnosti změny právní formy Technické správy komunikací hlavního města Prahy z příspěvkové organizace na obchodní společnost**

**Nám. Nouza:** Děkuji, kolegyně kolegové, vážený pane primátore, bodem 2631 předkládám ZHMP ke schválení záměr založení TSK hl. m. Prahy, akciové společnosti, 100% vlastněné hl. m. Prahou. K tomuto kroku se Rada rozhodla na základě výsledku právních a ekonomických analýz, jejichž manažerská shrnutí jsou uvedena v přílohách č. 2 a č. 3 důvodové zprávy. Zároveň byla zpracována rámcovaná analýza proveditelnosti a potenciálních efektů možné aplikace optimalizace DPH tzv. skupinovou registrací ve vztahu hl. m. Prahy a jeho podřízených subjektů, a to právě na bázi uvažovaného založení TSK jako obchodní společnosti. Tato analýza je rovněž přílohou tohoto materiálu pod číslem 4 důvodové zprávy.

Z uvedených a citovaných provedených analýz vyplynulo, že transformace, resp. založení nové společnosti obchodního typu, vlastněnou stoprocentně hl. m. Prahou, je právně možná, technicky a organizačně proveditelná, a je na zvážení a rozhodnutí zřizovatele příspěvkové organizace, zda tato pozitiva z toho vyplývající, včetně zohlednění efektu zavedení jak citované skupinové registrace k DPH převýší nebo převáží nad náklady, spojenými s tímto projektem.

Vzhledem k pozitivnímu finančnímu dopadu hospodaření hl. m. Prahy, který je odhadován na 8 – 10 mil. Kč ročně, je Zastupitelstvu hl. m. Prahy předložen tento záměr, tedy záměr založení TSK jako akciové společnosti, 100% vlastněné hl. m. Prahou.

Současně bych si dovolil říct, že tento krok je součástí sladění systémového řešení struktury akciových společností, již vlastněných hl. m. Prahou, i s ohledem na to, že v mém portfoliu jako gesčního náměstka jsou další akciové společnosti, a vedle toho potom příspěvkové organizace. Z toho vyplývá efektivní plánování investic ve čtyřletém období proti současnému ročnímu, což se domnívám, bude přínosem pro zlepšení hospodaření a kontroly společnosti v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy.

V případě schválení tohoto záměru budou na příštím jednání Zastupitelstva předloženy dokumenty, nutné k realizaci založení TSK hl. m. Prahy jako akciové společnosti. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan doktor Ledl.

**P. Ledl:** Dobrý den, děkuji za slovo. Dovolte mi pár slov. Jak jsem se seznámil s podklady, mám k tomu jen pár poznámek. Mně z podkladů v podstatě nevyplývá žádná zásadní výhoda nebo důvod, který by vyvážil fakt, že ZHMP prakticky ztrácí kontrolu nad významnou organizací. Druhá věc, kterou si myslím, že podnik typu TSK by měl být neziskovou organizací, tak jako je, a neměl by být koncipován primárně za účelem dosahování zisku.

Já osobně nevidím žádný důvod, aby těsně před koncem volebního období navrhovala menšinová vláda takové závažné opatření. Samozřejmě pokud tam nebyl nějaký další důvod, který v podkladových materiálech není, jako já nevím nějaké vnitřní zadlužení TSK, které by se tím pádem vyndalo účetně z celkového hodnocení hl. m. Prahy, nebo něco podobného, o čem se možná na komisi hovořilo, ale samozřejmě jak už je tady dobrým zvykem, v našich demokratických procedurách, tady bych ocitoval z důvodové zprávy: K zajištění plnění tohoto úkolu byla jmenována pracovní skupina pro transformaci TSK na obchodní společnost. Jejimi členy byli jmenováni zástupci politických klubů ZHMP za TOP 09, ČSSD, ODS nezávislých, dále pak ředitel atd., takže samozřejmě opět bez zástupce našeho klubu, což ale není, že bychom byli uraženi, není důvodem, proč chci navrhnout usnesení, že naopak změnit „schvaluje“ na „neschvaluje“.

Základní důvod je, že nevidím žádný pádný důvod, aby takhle krátce před volbami tato Rada takové opatření navrhovala. Nechme to už těm, co přijdou po vás. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Pecha.

**P. Pecha:** Vážený pane primátore, vážený pane náměstkú, je to s podivem, ale mám k tomuto materiálu podobné výhrady kupodivu, i když z opačného politického spektra, než pan kolega Ledl, ale moje výhrady jsou velmi podobné. Z těchto materiálů, které tady máme předložené, vyplývá jedno. Ano, je možné udělat akciovou společnost TSK. Žádná výhoda, žádná nevýhoda, nic. Jenom že je to možné. No to jsem se ráno mohl probudit a říct vám to taky, že je to možné. Na to nepotřebuji žádné posudky. To víme všichni, že to je možné, založit akciovou společnost. Opravdu. Máme jich tady několik a umíme to.

Ale postrádám valného smyslu, resp. v tomto materiálu, který máme, máme právní posouzení, že to je možné a). Pak je tam několik naprosto ekonomicky vadných informací o tom, jaká to je ekonomická výhoda. Bohužel při hlubší analýze materiálů zjistíte, že jsou opravdu ty podklady velmi vadné. Vycházejí z vadných úsudků, a kdybychom je rozpitvali do hloubky, zjistíme, že veškerý ekonomický efekt je nula, ne-li mínus pro město. Tzn., to, co tady je napsáno, není zcela relevantní.

A další věc je, úplně se pomíjí další vztahy, nebo další věci právního a smluvního charakteru, které zajišťuje TSK a které v tomto materiálu vůbec nejsou zohledněny nijak. Tzn., já bych poprosil, abychom se mohli relevantně vůbec rozhodnout o tom, jestli tento záměr je správně nebo není správně, poprosil bych pana kolegu Nouzu, a k tomu bude směřovat moje usnesení, aby dopracoval tento materiál tak, aby bylo vůbec možné se o něm relevantně rozhodnout. Aby tam byly vidět nějaké alespoň přínosy, jestli tam nějaké jsou. To já z tohoto materiálu nejsem schopen vyčíst. Zatím tam vidím jenom mínusy, které by zatěžovaly nejen rozpočet hl. m. Prahy, ale i administrativu hl. m. Prahy.

Domnívám se, že tento materiál by bylo dobré vzít zpět. Dle té přechozí diskuse, i na Radě jsem tu diskusi zaznamenal, by bylo dobré, dopracovat ten materiál, dopracovat analýzu smluvních vztahů, vztahů vyjadřovaček, resp. stavu vyjadřovaček, které za nás TSK dělá z ohledu státní správy, samosprávy a dalších věcí, a tento všechn balík perfektně připravený dát na Radu a Zastupitelstvo tak, abychom se mohli kvalifikovaně rozhodnout.

Tento materiál já nepovažuji za materiál, kde je vůbec možné hovořit o záměru. Můj návrh, který přednáším a dám ho i písemně, je, že bere na vědomí informaci o záměru založení, to беру na vědomí, a ukládá Radě předložit ZHMP dokumenty, nutné k rozhodnutí o záměru založení TSK atd. Vkládám to, abychom příští Zastupitelstvo měli materiály relevantní, úplné, a pak si řekli, jestli ano nebo ne. Z tohoto materiálu jestli někdo je schopen vyčíst klady a zápory této operace, já toho schopen nejsem. Omlouvám se. Jestli někdo je, tak má křišťálovou kouli. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Jenom jednu? Poprosím dalšího, pan zastupitel Hána. Pan zastupitel Hána se hlásí o slovo.

**P. Hána:** Vážně k věci. Je to další stoprocentně vlastněná akciová společnost. Dámy a pánové, já vám moc tleskám. Trošku mě udivuje, že tam nedošlo zároveň k rozšíření současného předmětu činnosti právě na ony mnou zmiňované opravy a výstavbu komunikací, což časem zřejmě přijde, takže to vám tleskám.

Ale jedna věc zcela vážně. TSK jako příspěvková organizace hl. m. Prahy dnes ve své činnosti dělá pouze technickoorganizační záležitosti. Je to tak? Je. Napadlo vás někoho z radních, že nejjednodušší, co vůbec může existovat bez těchto kotrmelců, která tady dneska předvádíte, je začlenit TSK do organizační struktury Magistrátu? Je to jednoduché, levné, průhledné a bude to v praxi podstatně funkčnější než nějaká akciovka.

**Prim. Hudeček:** Myslím, že měl pravdu pan zastupitel Pecha. Poprosím paní zastupitelku Udženija.

**P. Udženija:** Připojím se k tomu, co říkal kolega Pecha. Já opravdu, ať se tady dívám, kde se dívám, žádná relevantní finanční ucelená analýza v tomto není. My tady máme útržkovitě vytažené nějaké části, které máte k dispozici vy nebo Rada nebo já nevím kdo, protože když se na to podíváme, máme tady jenom hospodaření za rok 2013, nějaké velice útržkovité údaje. Nemáme nějakou minulost. Pokud chceme opravdu mít relevantní finanční analýzy, tak tohle, a finanční analýzu výhledově do budoucna a spočítat si tam některé ukazatele, zda by to opravdu bylo lepší nebo ne, tak se v žádném případě nemůžeme od této důvodové zprávy nějakým způsobem odrazit.

Takže já podporuji kolegy Pechy, v tuto chvíli neříkám, zda je to lepší nebo horší, udělat tu akciovku, nicméně takhle, jak to vypadá z této důvodové zprávy, tak to na mě kouká jenom, že je zapotřebí utvořit nové představenstvo nové dozorčí Rady, aby členové politických stran už teď stávající koalice nebo někoho do budoucna si zase měli kam sednout. Já z této důvodové zprávy víc nevyčtu.

Myslím si, že je zapotřebí opravdu, aby nám byla předložena nějaká důkladná analýza, a ne tento, promiňte mi, cár papíru.

**Prim. Hudeček:** Prosím pana zastupitele Pechu.

**P. Pecha:** Viděl jsem vaše úšklebky nad tím, co tady říkal kolega Hána. Ale já bych se tomu úplně nesmál. Návrh, který máme před sebou, tzn., návrh této akciové společnosti, ve finále může znamenat i to, že budeme muset mít ty společnosti buď dvě, tzn., jednu akciovou společnost, a nechat zbytkovou příspěvkovou ne jako by dojet, ale nechat ji žít a nechat jí určité kompetence, anebo opravdu část těch věcí, které dneska dělá TSK, začlenit do struktury Magistrátu. To je návrh, který jste předložili. To je možné, že z tohoto návrhu vyplyne.

Proto bych byl rád, abychom tady měli úplné údaje, včetně smluvních vztahů a dalších a dalších věcí, abychom se mohli vůbec relevantně rozhodnout, o čem se bavíme, a ne abychom se tady šklebili nad tím, že někdo něco říká, a ve finále budete dělat to samé. Abyste se potom nedivili. To je všechno.

**Prim. Hudeček:** Další přihlášený je pan doktor Blažek.

**P. Blažek:** Já už se tady ničemu dneska nedivím, když slyším ty příspěvky. Myslím si, když se podívám do historie, tak takové nápady už tady byly k akciovým společnostem ve směru k TSK. Protože když se bavíme o tom, a pan primátor mě také peskuje, že ODS je jenom negativní. Není to pravda. Dneska jsme nebyli vždy negativní, naopak jsme vám řadu materiálů v oblasti územního plánování podpořili, tak v tomhle nehledejte, prosím, ze strany ODS nic jiného, než to, že skutečně bychom chtěli ten materiál úplný. A já tomu i rozumím, co říká kolega Pecha, ke kolegovi Hánovi se vyjadřovat nebudu, to jsme spolu nekonzultovali. Ale pravda je, že bych rád slyšel od pana předkladatele, v čem je problém, kdybychom to dnes vzali na vědomí a uložili Radě předložit Zastupitelstvu příští měsíc 19. června to, co on sám chce. Stejně tak on navrhuje, aby Rada předložila Zastupitelstvu dokumenty, nutné k realizaci založení akciové společnosti, tak to dnes vezmeme na vědomí a uložíme to příští měsíc to sem předložit kompletně, včetně obsazení orgánů, jak jsem pochopil, a dalších věcí, a pojďme se o tom takto bavit. To si myslím, že je úplně stejné. V zásadě jestli dneska schválíme záměr, nebo to vezmeme na vědomí a uložíme Radě to příště předložit, si myslím, že je v zásadě jedno, protože smysl bez jakýchkoli dokumentů, resp. taková ta vágní formulace, je to možné, a na základě toho schválit záměr, myslím si, že by pak bylo lepší to „bere na vědomí“, a zkuste to brát jako konstruktivní a pozitivní připomínku. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana zastupitele Kalouska.

**P. Kalousek:** Chtěl bych se zeptat, jak chcete určit hodnotu té společnosti. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana místostarostu Hodka.

**P. Hodek:** Dobrý den, já jenom malou poznámku na kolegu Hánu. TSK se nezabývá pouze organizační a technickou činností, ale TSK je velkým výběřím nájemného z veřejných prostranství, z veřejných komunikací, za zvláštní užívání apod., takže není jenom takováto činnost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Prosím pana zastupitele Hánu.

**P. Hána:** Pro pana kolegu Hodka, totéž přece dělá odbor správy majetku hl. m. Prahy. To neznamená, že by tato činnost byla vyloučena, naopak. Bylo by to přímým příjmem města.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím paní zastupitelku Udženija.

**P. Udženija:** Já jenom potvrdím slova kolegy Pechy a kolegy Blažka. Prosím vás pěkně, všichni tady můžeme vidět v závěru, závěr je pátý bod v této důvodové zprávě, kde se jasně říká, že z provedených analýz, já tedy nevím kterých, protože je tady nemáme, vyplynulo, že transformace stávající příspěvkové organizace na obchodní korporaci, vlastněnou 100% HMP, je právně možná, právně, technicky a organizačně proveditelná, a je na zvážení a rozhodnutí zřizovatele příspěvkové organizace, zda uvedená pozitiva, která já tady nemohu, protože ty analýzy nemám, jasně vidět, včetně zohlednění efektu zavedení skupinové registrace, která je tady částečně popsána jenom hrubě nějakými pár větami, převážně nad vyčíslenými finančními náklady s transformací spojenými.

Dobře, ano, tento závěr beru, ale pak k němu potřebujeme ještě spousty materiálů, abychom opravdu viděli, jaká jsou jiná pozitiva, jaké jsou opravdu finanční náklady, atd., atd., protože z toho to opravdu není zřejmé.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan zastupitel Nosek.

**P. Nosek:** Děkuji. Jsou tam také dopravní inženýři a mnoho dalších činností. TSK je poměrně složitý organismus. Nechcete to dát jako 17/2?

**Prim. Hudeček:** Poprosím pana zastupitele Mgr. Kabického.

**P. Kabický:** Vzhledem k tomu, že nebyl ještě schválen tisk Pražských služeb, tak mě napadla taková myšlenka, jak chceme dočasně převést do TCP svoz odpadu, že bychom mohli do této organizace včlenit svoz odpadu. Tím bychom se vyvarovali jakémusi pletichaření a budeme mít dvě organizace, které si budou konkurovat, tzn., budou úspěšné na trhu. A pak bychom následně uviděli, kdo by byl lepší.

Myslím si, že bychom si už měli přestat vymýšlet, dovolím si to nazvat bejkárny, a pojďme se věnovat nějak seriózně tomuto. Podpořil bych návrh, pojďme teď tento tisk přerušit a dát ho na příští Zastupitelstvo, ab byl smysluplný. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Prosím pana starostu Zoufalíka.

**P. Zoufalík:** Velice jednoduše, dobrý večer, dámy a pánové, proč tento materiál je předložen. Já jsem nepochopil, proč po tolika letech chceme měnit to, co možná funguje. Mám pocit, že současná Rada, současné vedení města chce všechno změnit. Začalo to plynárenskou, jsme ve službách, teď jsme v TSK. Nevím. Ptám se, proč.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, rozpravu končím. Pane náměstků, prosím.

**Nám. Nouza:** Na pár otázek bych samozřejmě odpověděl, tak jak už tady bylo řečeno, i za ODS byl součástí pracovní skupiny její člen, tak mě mrzí, že vás neinformoval. Nicméně je to tak.

Jak chci určit hodnotu? Nic nového, co ještě nevzniklo, nemůžu nacenit, takže u toho bych asi zůstal. Určovat žádnou hodnotu nebudu.

Pokud se týká dotazů nebo návrhů pana kolegy Hány, musím přiznat, že o tom jsem opravdu ani chvíli neuvažoval, že bychom TSK začlenili do struktury Magistrátu hl. m. Prahy, a to z toho důvodu, že ona tma, pokud to nevíte, pane kolego Pecho, už je začleněna. Na TSK, omlouvám se, někdo říkal, myslím, že jste to byl vy, pane kolego, že budeme za čas dělat to, že budeme vymýšlet to, jak začleníme kus TSK v podobě příspěvkové organizace do Magistrátu hl. m. Prahy. To nemusíme dělat, to tak je. To existuje. Abychom si nalili čistého vína, tak to tak je. Je na TSK jakési oddělení, pseudooddělení, pseudoodbor, který je skutečně prodlouženou rukou, nevím, jak bych to nazval, nebo nohou Magistrátu hl. m. Prahy, to není nic nového a nemusíme nic takového dělat.

To je asi všechno, co bych k tomu řekl. Jenom bych si dovolil ještě doplnit usnesení. Víím, že někdo asi předkládá nějaký pozměňující návrh. Já bych ještě doplnil, jestli mohu poprosit pana předsedu návrhového výboru, do bodu II. 1. ukládá Radě hl. m. Prahy za slova „dle bodu I. tohoto usnesení včetně řešení problematiky optimalizace DPH“, tak jak jsem to ještě dopoledne konzultoval s paní ředitelkou Javornickou.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. To byl přímo návrh předkladatele, o kterém se tím pádem nehlasuje, protože vy jste jako předkladatel podle mého názoru přímo součástí toho tisku. Je to tak, pane předsedo? Pan předseda Urban, prosím.

**P. Urban:** De facto v jednacím řádu máme, že toto předkladatel předkládá jménem Rady. Takže když k tomu máte momentálně teď doplňující návrh, jak řekneme souvětí rozšířit, tak o tom bychom měli hlasovat.

**Prim. Hudeček:** U změny ÚP jsme také nehlasovali, ve chvíli, kdy to předkladatel takto navrhl. Tzn., pokud pan předkladatel přímo tam dává svoji pozměňovací věc, tak to podle jednacního řádu by mělo být bez hlasování. Pokud není jiná technická. Není. Tím pádem prosím, pane předsedo, jak jsme na tom teď?

**P. Urban:** Máme dva pozměňovací návrhy. První předložil pan doktor Ledl, kde usnesení zkracuje do formy ZHMP I. neschvaluje záměr založení TSK hl. m. Prahy, a.s., 100% vlastněné hl. m. Prahou, a bod II. ukládá, ten odpadá. Zůstává pouze první bod, že neschvaluje záměr.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Tzn., dám teď hlasovat o protinávru pana dr. Ledla, Zastupitelstvo neschvaluje.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 7 Proti: 11 Zdr.: 29. Návrh nebyl schválen.

Pane předsedo.

**P. Urban:** Druhý pozměňovací návrh je od kolegy Ondřeje Pechy, kde se usnesení pozměňuje tímto způsobem:

Zastupitelstvo hlavního města Prahy I. nebude „schvaluje“, ale místo toho bere na vědomí informaci o záměru založení TSK hl. m. Prahy a.s. 100% vlastněné hl. m. Prahou, a do II. „ukládá“ 1. Radě hl. m. Prahy 1., toto bude rozšířeno textem, předložit ZHMP dokumenty, nutné k rozhodnutí o záměru založení TSK hl. m. Prahy, a.s., dle bodu I. tohoto usnesení. Toto jsou doplňující návrhy k úpravě textu kolegy Ondřeje Pechy.

**Prim. Hudeček:** Dávám hlasovat o protinávru pana zastupitele Pechy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 11 Proti: 5 Zdr.: 33. Protinávrh nebyl přijat.

Pane předsedo.

**P. Urban:** Tím jsme vyčerpali protinávry, nyní hlasujte o znění tisku, tak jak bylo doplněno ještě předkladatelem.

**Prim. Hudeček:** Můžu ještě jednou poprosit pana předkladatele, aby přečetl, jak zní ten tisk?

**Nám. Nouza:** Návrh usnesení je: ZHMP I. schvaluje záměr založení TSK hl. m. Prahy a.s., 100% vlastněné hl. m. Prahou, II. ukládá Radě hl. m. Prahy předložit ZHMP dokumenty, nutné k realizaci založení TSK hl. m. Prahy, a.s. dle bodu I. tohoto usnesení, včetně řešení problematiky optimalizace DPH.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám o tomto hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 6 Zdr.: 7. Návrh byl schválen.

Pane náměstků, váš další tisk



## 8

**Tisk Z - 2203****k odůvodnění veřejné zakázky Dodávka chemických posypových prostředků a roztoků pro zimní údržbu pozemních komunikací v hl. m. Praze**

*Nám. Nouza:* Děkuji, pane primátore, Tiskem Z – 2203 je ZHMP předloženo ke schválení odůvodnění veřejné zakázky s názvem Dodávka chemických posypových prostředků a roztoků pro zimní údržbu pozemních komunikací v hl. m. Praze, které je uvedeno v příloze č. 1 návrhu usnesení.

Vzhledem k tomu, že platnost stávajících Vzhledem k tomu, že platnost stávajících kupních smluv na chemické posypové prostředky a roztoky končí 30. dubna 2014, musí TSK HMP vypsat novou veřejnou zakázku. Jak už vyplývá z názvu, jsou předmětem plnění veřejné zakázky dodávky chemických posypových prostředků, jako posypová sůl, a chemických roztoků, jako chlorid vápenatý, a to pro účely provádění zimní údržby pozemních komunikací v hlavním městě Praze. Veřejná zakázka bude vymezena množstvím dodaného materiálu. Předpokládané množství dodávky posypové soli je 96 000 tun a roztoku chloridu vápenatého je 20 000 tun. Předpokládaný termín plnění zakázky je do 30. 4. 2018.

Vzhledem k tomu, že celková předpokládaná hodnota této veřejné zakázky činí 260 mil. Kč bez DPH a jedná se tak o významnou veřejnou zakázku, musí podle ustanovení § 156 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, odůvodnění této veřejné zakázky být schváleno Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Děkuji.

*Prim. Hudeček:* Také děkuji. Rozpravu otevírám. Uzavírám. Pane předsedo, nějaký návrh? Není žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 10. Návrh byl schválen.

Poprosím, pane náměstkou

## 9/1

**Tisk Z - 2442****k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - st. č. 4679 Maniny - PPO, snížení nivelety Karlín, et. 0001 poldr s oddychovou zónou, 2. část**

*Nám. Nouza:* Děkuji. Tiskem Z – 2442 je návrh na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce, a to st. č. 4679 Maniny - PPO, snížení nivelety Karlín, etapa 0001 poldr s oddychovou zónou, 2. část. Realizace výše zmíněné stavby představuje vytěžení cca 220 tis. m<sup>3</sup> a vytvoření tak významného přírodního prvku jako domovského prostředí velké řadě živočichů i důležitého prvku vodohospodářského významu, a to ve smyslu zadržování vody v krajině při povodňových stavech. Na tomto těžbou upraveném terénu pak v rámci výše zmíněné etapy vznikne místo pro oddych a rekreaci obyvatel a návštěvníků hlavního města Prahy. Předmětem nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku HMP, a to originárně na základě realizace veřejné zakázky, je stavba komunikací pro pěší a cyklisty, které jsou součástí stavebního objektu.

Záměr realizovat předmětnou veřejnou zakázkou byl schválen usnesením Rady HMP č. 554 ze dne 25. 3. tohoto roku. Originární nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku HMP bylo schváleno usnesením Rady č. 1067 ze dne 20. května 2014. Financování zakázky bude probíhat na základě schváleného rozpočtu HMP a z evropské dotace přidělené v rámci 10. výzvy Operačního programu Praha konkurenceschopnost. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Pan předseda mává, že není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Usnesení bylo schváleno.

Pane náměstků, poprosím vás o úvodní slovo k

9/2

### Tisk Z - 2522

#### **k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - st. č. 4679 Maniny - PPO, snížení nivelety Karlín, et. 0002 rozšíření poldru**

**Nám. Nouza:** Děkuji. Tisk Z - 2522 je návrh na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - st. č. 4679 Maniny - PPO, snížení nivelety Karlín, et. 0002 rozšíření poldru. Tato etapa se týká těžké situace a těžké stavby. Navazuje na první etapu, která je v závěrečné přípravě stavby.

Stavba představuje vytěžení cca 200 tis. m<sup>3</sup>, čímž vznikne retenční prostor pro zachycení velkých vod s periodicitou 20 let, tzv. Q20, o objemu cca 97 tis. m<sup>3</sup>. Předmětem nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku HMP na základě realizace veřejné zakázky, je stavba propojovacího potrubí mezi tůňmi 1. a 2. etapy, komunikace pro pěší, čerpací stanice vody z Vltavy, přívodní potrubí pro provoz kaskády a přípojka nízkého napětí k provozu čerpací stanice. Popis je obsažen v příloze č. 1 usnesení Rady HMP. Záměr realizovat tuto zakázkou byl schválen usnesením Rady HMP č. 555 ze dne 25. 3. 2014. Celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 150 mil. Kč bez DPH. Hodnota originárně nabývaných nemovitostí je 4,48 mil. Kč. Pro realizaci budou opět vyčleněny prostředky z rozpočtu hl. m. Prahy a budou rovněž přiděleny prostředky z 27. výzvy operačního programu Životní prostředí, podoblast 132, a to dotace z fondu soudržnosti, až do výše 96,894 mil. Kč, a dotace ze SFŽP, a to do výše 5,699 mil. Kč. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto. Uzavírám, není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 7. Usnesení bylo schváleno.

Prosím pana radního Manharta. Mám tady v programu teď pana radního Manharta. (Technická) Teď vás vidím. Pan starosta Mlejnský. Pane starosto.

**P. Mlejnský:** S dovolením, pane primátore, měl bych jeden procedurální návrh, a sice na začátku dnešního jednání jsem požádal o zařazení bodu, který se týká MČ Praha 11, a je to Tisk Z – 2706, který jsme zařadili hlasováním až na konec dnešního jednání, a sice před bod 32. Já bych poprosil, jestli by bylo možno teď dát hlasovat o tom, že tento bod budeme projednávat v tuto chvíli, teď, jak to je jenom možné. Tzn., předřadit před bod, který by měl být teď projednáván. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. To je procedurální návrh, hlasuje se bez rozpravy. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro přesunutí bodu? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 1 Zdr.: 10. Konstatuji, že bod byl přesunut právě teď.

9/3

### Tisk Z - 2706

#### k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 11

**P. Mlejnský:** Děkuji vám všem za tento vstřícný krok. Dámy a pánové, nechal jsem vám rozdat kromě Tisku Z – 2706 i tyto barevné materiály, které jasně popisují, co je předmětem tohoto bodu, a sice sportovní areál Jedenáctka VS, který vybudovala MČ Praha 11 nákladem 490 mil. Kč. Tento areál je již hotov, je převeden do majetku MČ Prahy 11, resp. do majetku hl. m. Prahy. Pakliže všechno půjde tak, jak je plánováno, tak by měl být otevřen v červnu letošního roku.

MČ Praha 11 tímto materiálem žádá hl. m. Prahu o spolufinancování této akce ve výši 60 mil. Kč. Tato částka vychází z tzv. vyvolaných investic, tzn., jsou to investice do majetku hl. m. Prahy, jako je infrastruktura typu komunikací, veřejného osvětlení, energetických sítí, přeložek, teplovodů apod.

Žádám o schválení, myslím si, že je vcelku logické, aby hl. m. Praha se finančním způsobem podílela na této akci, nebude ten areál sloužit pouze občanům Prahy 11, ale samozřejmě občanům celé Prahy. Děkuji za pozornost a žádám vás všechny o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan Ing. Štěpán.

**P. Štěpán:** Finanční výbor na svém pondělním zasedání k této věci přijal toto usnesení: Finanční výbor ZHMP bere na vědomí žádost MČ Prahy 11 o účelovou investiční dotaci ve výši 60 mil. Kč na akci Jedenáctka VS a doporučuje Radě hl. m. Prahy její poskytnutí zvážit a případně předložit ke schválení za sedání ZHMP. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan náměstek Vávra.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Myslím si samozřejmě, že jakékoli investice do sportu nebo podobných aktivit jsou chvályhodné. Podotýkám, že částka není úplně nízká, vzhledem k tomu, že se bude čerpat na druhé straně z peněz, určených na loterie, ale na každý pád předpokládám, že by mě velmi zajímal dotaz nebo odpověď pana zastupitele Mlejnského, jestli nám nehrozí něco podobného, jako kupříkladu v případě provozu bazénu Šutka, kdy za prvé se tam dávají prostředky, a pak městská část pro změnu přijde se žádostí o navýšení dotace městské části, nebo sponzoring provozu tohoto zařízení o dalších 10, 20, 30 milionů ročně. To mě určitě zajímá, kdybychom tyto prostředky měli schválit. Předpokládám, jestli tato částka je z pohledu Prahy 11 konečná, nebo jestli ještě jsou nějaké další představy. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana starostu Mlejnského.

**P. Mlejnský:** Odpovím, Praha 11 na základě veřejného výběrového řízení vysoutěžila provozovatele tohoto areálu, máme uzavřenou smlouvu se soukromým subjektem na 5 let a bude nám zapláceno nájemné ve výši 15 mil. Kč. Nebudeme platit žádné energie, náklady na provoz, tzn., tato akce nebude mít vliv na rozpočet hl. m. Prahy a žádné finanční prostředky žádat nebudeme.

Jak jsem říkal v úvodním proslovu, areál je hotov, je nám předán, je ve vlastnictví MČ, resp. hl. m. Prahy, takže toto je částka konečná, bez jakéhokoli požadavku na rozpočet hl. m. Prahy v následujících letech.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana zastupitele Petruse.

**P. Petrus:** Děkuji za slovo, pane primátore. Musím reagovat na pana náměstka Vávru, který bohužel teď něco vyřizuje. Bazén Šutka neprovozuje MČ Praha 8. Je na jejím území, nachází se tam, ale rozhodně bazén Šutka neprovozuje MČ Praha 8 a nedává do toho žádné finanční prostředky. Bohužel asi mluvím marně, protože pan náměstek něco vyřizuje, takže tu informaci asi úplně nezachytí, ale dobře. Každopádně není to tak, že by MČ Praha 8 provozovala bazén Šutka. Patří Magistrátu, není to tak. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan náměstek Novotný.

**Nám. Novotný:** Děkuji za slovo. Já bych si dovilil navrhnout pozměňovací návrh, který vychází z toho, jak jsem slyšel, z dikce usnesení finančního výboru, a ten pozměňovací návrh by zněl, že na základě doporučení finančního výboru Zastupitelstvo ukládá Radě tento návrh zpracovat, prověřit a předložit na příštím Zastupitelstvu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan starosta Zoufalík.

**P. Zoufalík:** Musím zareagovat na posledního kolegu, co mluvil. Myslím si, že ZHMP má vyšší pravomoc, než Rada hl. m. Prahy, proto si myslím, že jsme dostatečně kompetentní rozhodnout o tomto materiálu. Za první. Za druhé, jak říká pan starosta Mlejnský, že zařízení bude sloužit dalším městským částem, vím, že Praha 10, sousedící s MČ, bude též toto zařízení využívat. Domnívám se, že hl. m. Praha je místo, které by mělo přispět na toto zařízení. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Paní zastupitelka Vlášenkova se objevila a zmizela. Pan zastupitel Nosek.

**P. Nosek:** Prakticky žádný bazén není možné, aby provozovala městská část, protože je to vždycky ztrátová záležitost. Slouží to pro rekreaci obyvatel celého hl. města, nejenom dané městské části.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan radní Manhart.

**P. Manhart:** Děkuji. Pozastavil bych se nad částí materiálu, která pojednává o zdrojování, financování ze strany hl. m. Prahy, kdy pan starosta Mlejnský navrhuje, aby se to krylo z odvodu z loterií. V tuto chvíli si nedokážu představit, jakým způsobem toto realizovat v momentě, kdy máme rozděleny prostředky za rok 2013, s tím že v současné době ještě hl. m. Praha neví, jaký bude příjem z odvodu z loterií, tzn., z tohoto důvodu doporučuji, aby tento materiál projednala Rada hl. m. Prahy, aby se zamyslela vážně nad zdrojováním financování ze strany hl. m. Prahy. Za mě, já samozřejmě fandím tomuto projektu a jsem rád, že na území MČ Praha 11 vznikl tento objekt, který bude sloužit veřejnosti.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan zastupitel Mgr. Bříza.

**P. Bříza:** Děkuji, pane primátore. Jestli jsem tomu dobře rozuměl, když říkal pan kolega Mlejnský, že by to mělo být financováno z odvodu z loterií, tak by došlo ke změně toho usnesení, protože tady je vyjmenována jiná kapitola financování. Pokladní správa. Loterie, tak jak říkal kolega Manhart, mechanismy jsou jasně stanoveny na rozdělení, a nedokážu si představit, že by to mohlo vyvolat potom snížení prostředků.

**Prim. Hudeček:** Prosím nelechat pana Břízu, když mluví. Neukončena diskuse, pan náměstek Vávra.

**Nám. Vávra:** Chtěl bych jenom upozornit, abych zase uklidnil kolegu Břízu, není to do standardního výběru, protože je to z prostředků, které byly oproti předpokladům vybrány navíc, tzn., neovlivňuje to rozdělování výnosů městským částem, ale jsou to peníze, které byly vybrány nad tento rámec. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu končím a ptám se pana předsedy Návrhového výboru, aby nás provedl postupně hlasováním.

**P. Urban:** Dámy a pánové, slyšeli jste jeden pozměňující návrh pana náměstka Novotného. Rád bych vám ho přečetl ještě jednou. Pozměňující návrh pana náměstka Novotného zní: Usnesení Zastupitelstva přepracovat v té podobě, že ZHMP I. neschvaluje a II. ukládá Radě hl. m. Prahy na základě doporučení finančního výboru návrh prověřit a předložit jej k projednání na následující jednání ZHMP.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu pana náměstka Novotného.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 5 Zdr.: 24. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Pane předsedo, prosím.

**P. Urban:** To byl jediný pozměňovací návrh, nyní hlasujeme o tisku v předloženém znění.

**Prim. Hudeček:** Dávám hlasovat o tomto tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 11. Konstatuji, že Praha 11 na bazén dostala 60 mil. Kč.

Technická poznámka pan náměstek Vávra.

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore. Mám jeden procedurální návrh, aby byl Tisk Z - 2668, který jsme před tím posouvali dále, byl projednán nyní neodkladně. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Procedurální návrh na přesunutí bodu 2668 na pořad jednání teď.

Kdo je, prosím, pro tento procedurální návrh? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 10. Konstatuji, že byl přesunut bod na program jednání nyní.

Pane náměstků, prosím vás o slovo k tisku 2668, který byl přerušen.

**9/4 (rozjednaný a přeřazený bod poř. č. 5)**

**Tisk Z - 2668**

**k záměru vybudovat subjekt zajišťující svoz komunálního odpadu a další související služby a provést restrukturalizaci společnosti Pražské služby, a.s.**

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore. Vzhledem k tomu, že došlo k zásadním pozměňovacím návrhům, je to na mé zdvořilé radě s legislativou, abychom to takto zařadili a načetli jako nový tisk a procedurálním návrhem ho načetli znovu. Nemyslím, že by bylo vhodné dělat pozměňovací návrhy úplně všeho. Nevím, nakolik je to takto možné.

S dovolením bych načetl tento tisk. Technická, kolega Vinš.

**P. Vinš:** Upozorňuji na to, že se pořad neprojednal můj pozměňovací návrh.

**Nám. Vávra:** Prosím, nechme to projet podle pozměňovacím návrhů a s dovolením bych načetl tento tisk v podobě, jak je upraven, a prosím, předložím ho jako svůj pozměňovací návrh, který bude hlasován následně po předešlých, což mně připadá jako jediné možné. Máte ty tisky rozdané.

ZHMP I. schvaluje záměr, vybudovat subjekt, zajišťující svoz komunálního odpadu a další související služby a provést restrukturalizaci společnosti Pražské služby, a.s., jak je uvedeno v důvodové zprávě.

II. Bere na vědomí, že součástí tisku je jako příloha číslo 2. důvodové zprávy dopis předsedy představenstva a místopředsedy představenstva Pražských služeb, a.s. ze dne 22. 5. 2014.

III. 1. ukládá Radě hl. m. Prahy, zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení tak, že a) v případě, bude-li záměr realizován odkupem vlastních akcií do majetku společnosti Pražské služby a.s., pak cena kmenové akcie, znějící na jméno Pražské služby, o jmenovité hodnotě 1000 Kč nepřevýší částku 1567 Kč, a v případě prioritních akcií, znějících na jméno o jmenovité hodnotě 400 Kč nepřevýší částku 627 Kč. Tyto ceny byly stanoveny znaleckými posudky, které si nechala vypracovat společnost Pražské služby, a.s.

b) Finanční prostředky, které případně Praha vynaloží v souvislosti s realizací záměru dle bodu I. tohoto usnesení, např. odkup vlastních akcií, zvýšení základního kapitálu Pražské služby a.s., nepřevýší částku 300 milionů v letech 2014 – 19.

Toliko pozměňující návrh za mě, jak byl načten, ale samozřejmě nechme projet pozměňovací návrhy, pane primátore, tak jak byly předloženy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava asi znovu běží. Pak ale ani pan náměstek nemohl mít slovo. Bohužel, pan zastupitel Hána.

**P. Hána:** Pane primátore, proč bohužel? Ukládací ustanovení, rozumím tomu dobře, že Zastupitelstvo ukládá valné hromadě akciové společnosti? Ano, je tam napsáno Radě, ale je to de facto valné hromadě. Já bych rád tu legislativu slyšel, bylo tady slibováno, že dostaneme vyjádření legislativy.

**Prim. Hudeček:** Nevidím v tuto chvíli nikoho přihlášeného. Pan náměstek Vávra.

**Nám. Vávra:** Požádám pana pověřeného ředitele odboru legislativy o potvrzení, že podle § 59 odst. 2 písm. t) ZHMP může přímo, anebo samozřejmě prostřednictvím Radě, udělit tento pokyn valné hromadě.

**Prim. Hudeček:** Byl vyzván pan ředitel. Pane řediteli, ano.

**František Kotalík magistr práva, pověřený řízením odboru LEG MHMP:** Zastupitelstvo ukládá Radě, nikoli valné hromadě, protože Rada v tomto případě není v postavení valné hromady.

**Nám. Vávra:** Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Já jsem vůbec nic neslyšel, ale budiž. Snad je to v záznamu. Uzavírám rozpravu. Pane předsedo návrhového výboru, prosím, proveďte nás hlasováním.

**P. Urban:** Pane primátore, jak jste zmiňoval, kolega pan starosta Vinš de facto ještě nebyl hlasován jeho pozměňovací návrh. Kolega Vinš říkal, že ještě jeho návrh nebyl hlasován. Ale protože mezi tím je zde pozměňovací návrh jiný, text usnesení, které předkládal první náměstek jakožto následný, a vlastně o těchto jednotlivých předkladech se hlasuje v obráceném pořadí, než přicházely, takže jako první se bude hlasovat nově předložené usnesení, přednesené předkladatelem.

Prosím hlasovat o novém usnesení, tak jak bylo předloženo předkladatelem.

**Prim. Hudeček:** Technická pan doktor Ledl.

**P. Ledl:** Je to spíš procedurální dotaz, ale tento nový návrh, který nám byl přečten, vznikl na základě tvrzení, že návrh pana kolegy Vinše je nehlasovatelný. Ale tím já si nejsem tak jist. Byl dodatečně dán návrh, který byl dán až poté, co už neměl být dán, protože ten, co byl před tím dán, byl prohlášen za nehlasovatelný, tak já v tom začínám mít guláš. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Pane předsedo, jaké u sebe máte návrhy?

**P. Urban:** Nechme odhlasovat tento poslední návrh. Jestli pak další návrh kolegy Vinše není hlasovatelný, tím pádem samozřejmě nemůže projít. Ale toto je poslední návrh, který byl předložený. Prosím, nechme o něm hlasovat.

**Prim. Hudeček:** Nyní propisujeme do návrhu usnesení tento návrh. Zatím nehlasujeme o usnesení jako celku. Správně, pane předsedo? (Ano.) Pan zastupitel Vinš je přihlášen s technickou, předpokládám.

**P. Vinš:** Samozřejmě. Za prvé, tohle přece nehlasujeme o pozměňovacím návrhu, ale o celém novém usnesení. Nebo je rozdíl mezi tím, co teď odhlasujeme? To není pozměňovací návrh. To je kompletně nové usnesení.

**Prim. Hudeček:** Z hlediska Zastupitelstva je to tak trochu jedno, protože Zastupitelstvo si může hlasovat, co chce. Pokud to nazve tak nebo onak.

**P. Vinš:** Rozumím. Proč tedy nemůžeme hlasovat o pozměňovacím návrhu?

**Prim. Hudeček:** Protože tento byl předložen až po vás.

**P. Vinš:** Akorát že to není pozměňovací návrh.

**Prim. Hudeček:** Je tak nazvaný. Může tak být nazvaný. Hlasujeme, prosím, o tomto pozměňovacím návrhu. Ještě technická pan doc. Svoboda.

**P. Svoboda:** To je řádná přihláška, rozprava nebyla ukončena. (byla ukončena) Takže technická. Chtěl bych, aby se v zápisu objevilo, že toto je manipulace hlasováním.

**Prim. Hudeček:** Dobře, také se to objeví v zápisu. A nyní tedy hlasujeme o pozměňovacím návrhu, který předložil pan náměstek Vávra.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 37 Proti: 4 Zdr.: 4. Byl schválen pozměňovací návrh.

Pane předsedo, co tam máte dál, prosím?

**P. Urban:** Další návrh byl pozměňovací návrh pana kolegy Vinše, ale o tom se nehlasuje, protože tento pozměňovací návrh, ale rád bych chtěl říci toto: Pozměňovací návrh buď může být jedno slovo nové v usnesení, nebo to může být kompletně nové usnesení jakožto pozměněné.

**Prim. Hudeček:** Tzn., konstatujete, pane předsedo, že pozměňovací návrh pana zastupitele Vinše je už v tuto chvíli nehlasovatelný z důvodu nově schváleného usnesení?

**P. Urban:** Ne. Z důvodu nově schváleného pozměňovacího návrhu prvního náměstka Vávry (**Prim. Hudeček:** tak jsem to myslel, jenom jsem to řekl jiným slovem) jakožto pozměňovacího návrhu kompletního usnesení, a nyní hlasujeme o tisku jakožto celku.

**Prim. Hudeček:** V případě, že už proběhly všechny technické připomínky – ne, pan zastupitel Vinš.

**P. Vinš:** Já nechápu, proč můj pozměňovací návrh by nebyl hlasovatelný v rámci tohoto usnesení. To vůbec nechápu. Tento bod není v rozporu s žádným bodem, který se objevil v tomto usnesení.

**Prim. Hudeček:** Pane předsedo, máte pocit alespoň trochu, že by se ten návrh dal teď hlasovat?

**P. Urban:** Ano, řekněme, pane kolego.



**Prim. Hudeček:** Výborně, moc děkuji. Poprosím vzhledem k mírnému dojmu pana předsedy návrhového výboru, že o tom lze hlasovat, dávám o tomto návrhu hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 11 Proti: 8 Zdr.: 26. Konstatuji, že návrh pana zastupitele Vinše, který byl chvíli řečen, že je nehlasovatelný, a pak se objevil jako hlasovatelný, právě nicméně nebyl zapracován do usnesení.

Pane předsedo, máte tam ještě nějaké další návrh?

**P. Urban:** Nemáme. Nyní hlasujte o tisku se schváleným pozměňovacím návrhem předkladatele.

**Prim. Hudeček:** Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 3 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.

Poprosím pana radního Manharta.

**Nám. Vávra:** Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, dávám procedurální návrh, že budeme jednat dnes i po sedmé hodině.

Kdo je, prosím, pro, že dnes budeme jednat i po sedmé hodině až do vyčerpání programu? Kdo je, prosím, pro, že dnes budeme jednat i po sedmé hodině až do vyčerpání programu?

Pro: 32 Proti: 3 Zdr.: 1. Budeme jednat až do vyčerpání programu jednání.

Pane radní.

## 10

### Tisk Z - 2641

#### k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (veřejný opatrovník)

**P. Manhart:** Dobrý večer, dámy a pánové. Zastupitelstvu předkládám novelu Statutu hl. m. Prahy, závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy. Jedná se o velmi technickou novelu statutu hl. m. Prahy v rozsahu agendy veřejného opatrovníka, kdy v souvislosti s účinností nového občanského zákoníku je stanoveno, že tuto agentu vykonává obec, historicky na hl. m. Praze tomu bylo tak, že tuto činnost vykonávaly jednotlivé městské části, s tím že tento materiál deleguje tuto pravomoc v rámci výkonu státní správy na jednotlivé městské části. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Technická pan doktor Hulinský.

**P. Hulinský:** Vážený pane primátore, mně tam neustále přeskakovalo „zdržel se“ a „pro“. Já tomu moc nerozumím, ale každopádně jsem se zdržel a zdá se mi, že poslední názor byl „pro“. Bylo by asi dobré opakovat to hlasování, takže ho zpochybňuji.

**Prim. Hudeček:** Aha. Nicméně není to bezprostředně poté. Ale můžete dát návrh na nové hlasování o ukončení programu.

**P. Hulinský:** Pane primátore, já jsem se hlásil okamžitě, akorát že jsem nebyl vyvolán, protože začal hovořit pan kolega. Tzn., to, že mě nevidíte, opravdu bezprostředně bylo.

**Prim. Hudeček:** Hrozně se omlouvám, ale jednám podle jednacího řádu, neboť ve chvíli, kdy se kdokoli hlásí a už někdo mluví, musí dokončit ten, co mluví. To je také v jednacím řádu.

Prosím vás, rozprava skončila. Pane předsedo, máte nějaký návrh? Nemáte. Můžu poprosit, aby se předsedové klubů potkali někde na místě? Paní radní Štvánová, rozprava je ukončena. Paní radní Štvánová má technickou.

**P. Štvánová:** Prosím s omluvou u hlasování 2668 pana náměstka Vávry jsem nestihla stisknout knoflík. Jenom do zápisu, že hlasuji případně pro. Nechci zpochybňovat hlasování. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** To už se změnit nedá, ale konstatuje se to do zápisu. Pokud chcete být pro, tak by se muselo znovu hlasovat. Takhle je to jenom do zápisu. Do zápisu.

Rozprava byla ukončena. Pane předsedo, k tisku pana radního Manharta nějaké připomínky. Nejsou.

Dávám hlasovat o Tisku Z – 2641.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení schváleno.

Pane radní, prosím

#### 11/1

#### Tisk Z - 2539

#### k volbě přisedících Městského soudu v Praze

**P. Manhart:** Budu velice stručný. Jedná se o tisk k volbě přisedících Městského soudu v Praze. Navržení kandidáti jsou uvedeni v usnesení, s tím že stručné životopisy jsou v důvodové zprávě. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Rozprava otevřena, uzavřena. Pane předsedo, je nějaký návrh? Není. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení schváleno.

Pane radní

#### 11/2

#### Tisk Z - 2580

#### k volbě přisedících Městského soudu v Praze

**P. Manhart:** Opět k volbě přisedících Městského soudu v Praze, tentokrát znovu voleni do funkce přisedícího, děkuji.

**Prim. Hudeček:** Rozprava otevřena, uzavřena. Není žádný návrh. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení schváleno.  
Prosím paní radní Štvánovou o úvodní slovo k tisku

## 12

**Tisk Z - 2519****k návrhu na přidělení grantů v Celoměstských programech podpory vzdělávání na území hlavního města Prahy pro rok 2014**

**P. Štvánová:** Dobrý večer, děkuji, pane primátore. 2519 je tisk, který se týká grantů Celoměstské podpory vzdělávání. Prosím o jeho schválení. Jsou to čtyři typy grantů, všechno prošlo grantovou komisí, která schválila toto znění, které máte v ruce, plus výborem pro výchovu a vzdělání. Prosím o jeho podporu. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Není žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo schváleno.

Prosím o úvodní slovo 2619.

## 13

**Tisk Z - 2437****k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu hl.m. Prahy na rok 2014 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport pro MČ Praha 4**

**P. Štvánová:** Tady se jedná o poskytnutí dotace z rozpočtu hl. m. Prahy z kapitoly 04 pro MČ Praha 4. je to, řekla bych, relativně velmi úspěšné zakončení mnohaměsíčního jednání mezi námi a MČ Praha 4. Součástí tisku je, že jsme poskytli 24 milionů na opravu naší výpůjčky ve Znojenské ulici a očekáváme, že Praha 4 nám vypůjčí na pět let MŠ v Horáčkově. Prosím o podporu tohoto tisku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji a omlouvám se, jedná se o tisk Z - 2437 a poprosím přihlášeného pana starostu Caldra.

**Pavel Caldr – starosta MČ Praha 4:** Vážený pane primátore, vážená Rado, dámy a pánové, nechci zdržovat v už tak pozdní večer, nicméně děkuji hlavnímu městu, že nakonec se nám podařilo najít shodu, a moc poprosím o podporu tohoto materiálu, protože máme fatální problém v oblasti pankrácké pláně v mateřských školkách. Vzhledem k tomu, že jsme měli připravené prostředky na svoji mateřskou školu a našli jsme jako Praha 4 náhradní řešení v oblasti Znojenské, ale nedostačují nám prostředky, tak moc prosím, aby nám město pomohlo a měli jsme školu na Praze 4. Moc děkuji za podporu tohoto materiálu, i paní radní Štvánové v dohodě. Moc děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, rozprava uzavřena, žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, prosím

14

**Tisk Z - 2619****k návrhu na poskytnutí účelových investičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy  
MČ Praha - Velká Chuchle**

**P. Štvánová:** Děkuji. 2619 je dotace pro MČ Praha – Velká Chuchle. Tato dotace v řádu asi 600 tis. Kč souvisí s předchozím rozšířením školy Charlotty Masarykové. Prosím o schválení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Prosím, paní radní,

15/1

**Tisk Z - 2526****k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2014 u škol a  
školských zařízení, jejichž zřizovatelem jsou městské části hlavního města Prahy**

**P. Štvánová:** Děkuji. Tímto tiskem navazujeme na schvalování rozpočtu hl. m. Prahy v prosinci loňského roku a rozdělujeme na městské části Prahy 75,73 mil. Kč na posílení mzdových prostředků pro učitele na základních školách. Je to ze schváleného rozpočtu z kapitoly 04. Prosím o jeho podporu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Prosím

15/2

**Tisk Z - 2530****k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 v roce 2014 u škol a  
školských zařízení, zřizovaných hlavním městem Prahou**

**P. Štvánová:** Tento tisk se týká tzv. dohodovacího řízení, kterým doplňujeme rozpočty na našich školách, které bohužel nekryje zcela normativní financování z ministerstva školství, tak aby nám školy nešly do mínusu, dokrýváme jim asi 95 miliony. Prosím o jejich schválení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Prosím

15/3

**Tisk Z - 2533****k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 v roce 2014 u škol a školských zařízení, zřizovaných hlavním městem Prahou**

*P. Štvánová:* děkuji. Tento tisk je obdobný, jako byl před-předchozí. Týká se opět posílení mzdových prostředků, tentokrát na školách, které zřizuje hl. m. Praha. Jsou to především školy střední, školy mateřské, speciální a školy praktické. Prosím o jeho podporu.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?

*P. Štvánová:* Jedná se asi o 130 milionů, zbytek bude vyplacen z 200 milionů, které jste schválili.

*Prim. Hudeček:* Pro: 41. (Proti: 0 Zdr. 0) Usnesení bylo schváleno.  
Paní radní, 2425.

16/1

**Tisk Z - 2425****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola Náhorní, se sídlem 182 00 Praha 8, U Měšťanských škol 525/1**

*P. Štvánová:* Tady se jedná o změnu zřizovací listiny Střední odborné školy na Náhorní. Jedná se v podstatě o to, že se dává do souladu se zákonem podle nového občanského zákoníku zřizovací listina. Druhá část tisku se týká úpravy v nemovitém majetku. Prosím o jeho schválení.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0.  
Paní radní

16/2

**Tisk Z - 2445****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborné učiliště gastronomie, se sídlem 108 00 Praha 10, U Krbu 45/521**

*P. Štvánová:* Děkuji. To je tisk obdobného charakteru, opět změna zřizovací listiny. Jedná se o nápravu, aby bylo všechno lega artis, ty zřizovací listiny Odborné školy gastronomie U Krbu.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0.  
Prosím

17

**Tisk Z - 2083**

**k návrhu schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - stavba č. 0041376 „DDM HMP - obnova areálu Stadionu mládeže - hlavní budova“, Na Kotlářce 1, Praha 6 - Dejvice**

*P. Štvánová:* Děkuji. Posledním tiskem vás žádám o schválení záměru originárního nabytí budovy, která se buduje Na Kotlářce. Jedná se o stadion Domu dětí a mládeže hl. m. Prahy. Děkuji.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

*P. Štvánová:* Děkuji vám za rychlost.

*Prim. Hudeček:* Pane radní, prosím o úvodní slovo k tisku

18/1

**Tisk Z - 2504**

**k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy pro rok 2014 v oblasti zdravotnictví**

*P. Dlouhý:* Dobrý den, pokusím se být u všech tisků maximálně minimalistický. První tisk je 2504. Jde o rozdělení grantů v oblasti zdravotnictví. Celkem jde o granty 23 871 tisíc, z toho dnes rozhodujeme o 13 milionech, neboť 10 mil. jsou granty do 200 tis., které již nemusí Zastupitelstvo schvalovat. Prosím o podporu tohoto tisku, organizace a městské části na tyto prostředky čekají.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.  
Pane radní

18/2

**Tisk Z - 2538**

**k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v oblasti sociálních služeb, rodinné politiky a akcí celopražského významu pro rok 2014**

*P. Dlouhý:* Opět granty v sociálních službách, 72,6 mil. rozdělujeme, rodinná politika rozdělujeme 4,6 mil. a na celopražské akce rozdělujeme 919 tisíc. Prosím o podporu tisku.

*Prim. Hudeček:* Rozprava otevřena, uzavřena. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.  
Prosím

18/3

**Tisk Z - 2611****k návrhu na udělení účelové dotace na podporu aktivit v oblasti sociálních služeb na lokální úrovni pro MČ Praha 1 – 22 a úpravu rozpočtu v roce 2014**

**P. Dlouhý:** Jde o účelové dotace městským částem, které jsou zároveň sídla správních obvodů, čili Praha 1 – 22, na rozvoj tzv. plánů sociálních služeb. Jedná se o příspěvky ve výši 50 – 95 tisíc pro části, které si zažádaly. Celkově jde o 925 tisíc.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Prosím, pane radní

19

**Tisk Z - 2480****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Dětské centrum Paprsek**

**P. Dlouhý:** Jde o změnu zřizovací listiny Dětského centra Paprsek. Tou hlavní změnou, která je tam obsažena, je odejmutí ze správy části objektu v ulici Lahovská, neboť jde o povodňové pásmo. Objekty byly postiženy povodněmi v minulém roce a nejsou vhodné pro chráněné bydlení postižených osob.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Prosím

20/1

**Tisk Z - 2446****k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991**

**P. Dlouhý:** Jde o tisk, kde prodáváme pozemky pod bytovou výstavbou před rokem 1991. Jsou tam bytová družstva nebo společenství majitelů, a vlastně dojde ke sjednocení vlastníků budovy a pozemku. Jedná se o pět objektů, které jsou ve čtyřech katastrálních oblastech, území v Michli, v Krči, v Chodově a dvě ve Stodůlkách.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Pane radní

20/2

**Tisk Z - 2598****k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy**

**P. Dlouhý:** Tady pokračujeme v prodeji tzv. technologických celků. Jde o prodej bytovému družstvu Průběžná. Jde o dům a pozemky Průběžná 288 a 291 v Praze 10 – Strašnice. Objekt má 106 bytů a odhadní cena je 100 mil. Kč.

**Prim. Hudeček:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Pane radní

21

**Tisk Z - 2209****k návrhu na budoucí úplatné nabytí pozemků parc. č. 1645/1 a 1646/1 k.ú. Troja z podílového spoluvlastnictví Jany Černé, Pavla Pazderky, Pavla Štětky a Mileny Tůmové do vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Dlouhý:** 2209 je naopak nákup pozemků s celkovou rozlohou 5648 m<sup>2</sup> za 9,4 mil. Kč v k. ú. Troja. Tyto pozemky jsou nutné pro výstavbu administrativně technické budovy záchranné služby HMP v Troji.

**Prim. Hudeček:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Děkuji a poprosím paní radní Vorlíčkovou, úvodní slovo

22

**Tisk Z - 2613****k úpravě rozpočtu hl.m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost v roce 2014**

**P. Vorlíčková:** Dobrý večer, dámy a pánové. Můj první tisk Z – 2613, schvalujeme tímto tiskem úpravu výdajů MČ Praha 10 na projekt revitalizace Malešického parku. Tento projekt byl schválen v únoru roku 2011.

**Prim. Hudeček:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Prosím



23/1

**Tisk Z - 2653****k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení služebnosti**

**P. Vorlíčková:** Tímto tiskem předkládám k projednání návrh na uzavření smluv o zřízení služebnosti k pozemkům ve vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o inženýrské sítě, kontejnery pro smíšený odpad.

**Prim. Hudeček:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo schváleno.

Prosím

23/2

**Tisk Z - 2655****k návrhu na uzavření smluv o zřízení služebnosti umístění kabelového vedení a stožárů veřejného osvětlení**

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Tímto tiskem řešíme uzavření 13 smluv, též o zřízení služebnosti, umístění veřejného osvětlení ve prospěch hl. m. Prahy.

**Prim. Hudeček:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení schváleno nebylo.

Dámy a pánové, prosím paní radní o úvodní slovo

24

**Tisk Z - 2657****k odůvodnění veřejné zakázky „Dodávka elektřiny a zemního plynu pro veřejné osvětlení na území hlavního města Prahy na roky 2015 a 2016“**

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Tímto tiskem schvalujeme odůvodnění veřejné zakázky, dodávka elektřiny a zemního plynu pro veřejné osvětlení na území hl. m. Prahy na roky 2015 – 2016. V současné chvíli jsou dodávky zajištěny pouze do konce roku 2014, a proto je nutné zahájit výběr dodavatele pro následující období.

Jedná se o nadlimitní zakázku formou otevřeného zadávacího řízení. Zakázka je rozdělena do dvou částí. První část je dodávka elektrické energie, druhá část je dodávka zemního plynu. Základní hodnotící kritérium u obou částí je nejnižší nabídková cena a zakázka proběhne, tak jako v minulosti, elektronickou aukcí. Předpokládaná hodnota první části zakázky činí 234 mil. 500 bez DPH. Hodnota byla stanovena na základě součtu ceny elektřiny, která je v rozmezí 933 – 961 Kč. Hodnota druhé části zakázky činí 7 900 tis. Kč bez DPH. Prosím o schválení.

**Prim. Hudeček:** Rozprava je otevřena. Konstatuji, že se jedná o velmi důležitý materiál. Rozpravu uzavírám. Pane předsedo. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl schválen.

Paní radní, prosím

## 25

## Tisk Z - 2660

**k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov mládeže a školní jídelna, Praha 9, Lovosická 42 a k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 9, Praha 10, Praha 14 a Praha 20**

- MČ Praha 9 (pozemky v k.ú. Střížkov)
- MČ Praha 10 (pozemky u škol a zeleň u bytových domů v k.ú. Vršovice)
- MČ Praha 14 (pozemky u ZŠ v k.ú. Černý Most)
- MČ Praha 20 (pozemky v k.ú. Horní Počernice)

**P. Vorlíčková:** Tento tisk řeší velké množství pozemků, které svěřujeme z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 9, Praha 10, Praha 14 a Praha 20. Zároveň tento tisk řeší Praha 9, tam ještě navíc svěřujeme dvě budovy v k. ú. Střížkov. Budovy užívá Domov mládeže a školní jídelna, a proto je předmětem tohoto materiálu změna příspěvkové listiny, změna zřizovací listiny.

Záměrem městské části je narovnat majetkoprávní vztah k pozemku obou lokalit a získat možnost, ovlivnit jejich využití v souladu s územním plánem Prahy a vlastním záměrem. Pro činnost Domova mládeže zajistí náhradní objekty s odpovídající kapacitou ubytovacích, stravovacích a sportovních zařízení.

Dále Praze 5 svěřujeme pozemky, Praze 14 též pozemky a Praze 20 též pozemky.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. První přihlášený pan Ivo Aubrecht. Pan Ivo Aubrecht není. Druhým přihlášeným je pan Petr Neufuss. Připraví se paní Lucie Pavlíčková.

**Petr Neufuss:** Dobrý den, vážení zastupitelé, k návrhu na schválení obecně závazné vyhlášky, kterou se mění vyhláška číslo 55/2000 Sb. hl. m. Prahy v části, týkající se svěřeni věcí z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Prahy 10, navrhuji, aby z přílohy č. 2 usnesení vašeho Zastupitelstva byly vypuštěny pozemky v k. ú. Vršovice, a to parc. č. 1364/8 a parc. č. 1364/9, jejichž doplnění je navrhováno do přílohy č. 7 v části a), v části pro Prahu 10.

Dle našeho mínění je alarmující neohospodárnost při nakládání s obecním majetkem v této věci. Podle přílohy důvodové zprávy č. 23 je hodnota těchto pozemků v lokalitě oceněna cenou 4450 Kč za m<sup>2</sup>. MČ Praha 10 se smluvně zavázala na základě již podepsané budoucí kupní smlouvy ze dne 18. 6. 2010 předmětné pozemky obratem prodat bytovému družstvu Novorossijská za cenu 250 Kč za m<sup>2</sup>.

Upozorňuji, že se jedná o výši 5 % současné cenové mapy. Tímto vzniká škoda hl. m. Praze jen na výše uvedených pozemcích přibližně 1,5 mil. Kč. Žádáme vás o vypuštění převodu předmětných pozemků a prošetření tohoto neohospodárného nakládání s majetkem. Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášený je, jak jsem řekl, paní Lucie Pavlíčková.

**Lucie Pavlíčková – OS Střížkovská občanská iniciativa:** Vážený zastupitelé, dobrý den. Jsem tady jako zástupce občanů, konkrétně občanského sdružení Střížkovská občanská iniciativa, které hájí zájmy několika tisíc občanů v oblasti Prahy 9, tj. Prosek a Střížkova. Chci podpořit návrh, který se vám tu nyní předkládá k schválení, což jest převod pozemku číslo 516/4, resp. spoluvlastnické části, nyní z Magistrátu na MČ Praha 9. Občané Prahy 9 jsou znepokojeni narůstajícím náběhem zástavby, zahušťováním sídelní zástavby a likvidací parkových ploch. Proto my jednáme intenzivně se zástupci MČ Praha 9, jsme s nimi ve shodě, nejsme žádní megalomani, nechceme zastavit veškerou výstavbu, nicméně i s městskou částí jsme uzavřeli memorandum o spolupráci a chceme dále jednat. K tomu nám pomůže, když městská část bude tento spoluvlastnický podíl vlastnit a bude moci vyjednávat v klidových zónách. Proto jsme sem přišli, abychom toto rozhodnutí podpořili, a děkujeme vám za to rozhodnutí. Na shledanou.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan Marek Doležal. Pan Doležal už není. Dalším přihlášeným je pan starosta Ing. Jarolím.

**Ing. Jan Jarolím – starosta MČ Praha 9:** Vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, obvykle tady nevystupuji, tentokrát jsem porušil svou zásadu nezdržovat vás. Budu stručný, dovolím si pár slov. To, proč žádáme o svěření nemovitého majetku, který je předmětem tohoto bodu jednání, je především proto, abychom sjednotili majetkové poměry v lokalitě Střížkova, Proseka, a tím si zlepšili vyjednávací pozici s některými majiteli a developery v této oblasti v zájmu zabránění dalšího zahušťování zástavby, především v oblastech těsného kontaktu s bytovou zástavbou.

Obracím se nyní na vás a prosím vás, abyste na chvíli zapomněli na svou politickou příslušnost, stejně tak jako zapomněli naši zastupitelé na Praze 9, a ve vzácné shodě i s občanskými sdruženími z dané lokality podpořili tento návrh, a jménem občanů MČ Praha 9 vás o toto prosí. Prosím vás, abyste tedy i vy nás, Prahu 9, v této věci podpořili. Díky.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan zastupitel Liška.

**P. Liška:** K tisku Z - 2660 mám pozměňovací návrh. V příloze č. 2 obecně závazná vyhláška vypustit v bodě 2 pozemky Vršovice 1364/8 a 1364/9 pod číslem 402 a 247. Navrhuji, aby tyto pozemky byly svěřeny MČ Praha 10 až poté, kdy budou vyjasněny majetkoprávní vztahy mezi společností Akro Real a hlavním městem Prahou. Děkuji. Dávám návrhovému výboru.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Pan zastupitel Slezák.

**P. Slezák:** Chtěl bych se zeptat na jednu věc paní radní Vorlíčkové a zároveň paní radní Štvánové, co na to říká ředitelka organizace Domova mládeže, protože by mě zajímalo, jestli to vůbec bylo nebo nebylo s nimi projednáno, anebo jestli to je jen tak, že jste se rozhodla pro nic za nic, aniž byste to projednala s tou školou a s vedením, ty pozemky a tyto věci převádět. To by mě zajímalo. Děkuji.

**P. Vorlíčková:** Nerozhodla jsem se pro nic za nic.

**Prim. Hudeček:** Omlouvám se, strašně se omlouvám, ale nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Paní radní Vorlíčková.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Tato mega směna se připravovala celé tři roky. Neuvědomuji si teď, zdali ten tisk do Rady byl připomínkován, nicméně s paní radní jsme o tom mluvily. Ona vznesla nějaké pochybnosti, já jsem oslovila MČ Praha 9, konkrétně paní místostarostku, která mě ubezpečila, že škole je nabídnuto, s paní ředitelkou projednána náhradní budova, která je přímo naproti v krátké vzdálenosti. Pokud k těmto směnám vůbec dojde, které jsou připraveny, škole bude poskytnuta náhradní budova ve velmi blízké vzdálenosti.

**Prim. Hudeček:** To bylo závěrečné slovo? (Ano.) Pane předsedo, máte nějaký pozměňovací návrh?

**P. Urban:** Ano, pane primátore, mám jeden pozměňovací návrh od kolegy Jiřího Lišky. Jedná se o to, aby v materiálu k projednání v tisku Z – 2660 v příloze č. 2 usnesení v obecně závazné vyhlášce v bodě č. 2 u pozemků Vršovice katastrální číslo 1364/8 č. 402 a Vršovice 1364/9 číslo 247 bylo doplněno, že tyto pozemky budou svěřeny, až dojde k vyjasnění majetkoprávních vztahů mezi společnostmi Akro Real a hl. m. Prahou.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Paní radní se s tím ztotožňuje?

**P. Vorlíčková:** Ano, ztotožňuji.

**Prim. Hudeček:** Dávám hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je, prosím, pro předložený pozměňovací návrh?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 14. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Pane předsedo.

**P. Urban:** Toto byl jediný pozměňovací návrh, nechte hlasovat o tisku.

**Prim. Hudeček:** Dávám hlasovat o tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 1 Zdr.: 11. Návrh nebyl přijat.

Paní radní, prosím

## 26

### Tisk Z - 2661

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 8, Praha 16 a Praha 22**

- MČ Praha 8 (spoluvlastnický podíl pozemků v k. ú. Libeň)
- MČ Praha 16 (dvě stavby veřejného osvětlení v k. ú. Radotín)
- MČ Praha 22 (pozemek a veřejné osvětlení v k. ú. Uhříněves)

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Zde se jedná o odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 8, 16, 22. Jedná se o pozemky, veřejné osvětlení a osvětlení podchodu.

**Prim. Hudeček:** Rozprava otevřena. Uzavřena. Žádný návrh, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení schváleno.

**27/1**

**Tisk Z - 2494**

**k návrhu směny části pozemku parc.č. 3648/1 v k. ú. Libeň ve vlastnictví IMU a.s. za pozemek parc.č. 3648/2 a část pozemku parc.č. 3650 v k. ú. Libeň ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Vorlíčková:** Jedná se o směnu části pozemku o výměře 639 m<sup>2</sup> v k. ú. Libeň ve vlastnictví IMU za pozemek o výměře 193 m<sup>2</sup> a část pozemku o výměře 446 m<sup>2</sup> též v Libni s doplatkem 2 mil. 950 Kč ve prospěch hl. m. Prahy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena. Uzavřena. Žádný návrh, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 36 Proti: 0 Zdr.:5. Usnesení schváleno.  
Prosím, paní radní

**27/2**

**Tisk Z - 2469**

**k návrhu směny dvou částí pozemku parc.č. 2608/1 v k. ú. Záběhlice ve vlastnictví Romana Brabce za část pozemku parc.č. 2599/5 v k. ú. Záběhlice ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Vorlíčková:** Směna dvou částí pozemků v Záběhlicích ve vlastnictví pana Brabce za část pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a to ve výši 4 tis. Kč ve prospěch hl. města.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena. Uzavřena. Žádný návrh, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 35 Proti: 0 Zdr.:3. Usnesení bylo schváleno.  
Poprosím, paní radní

**27/3**

**Tisk Z - 2361**

**k návrhu na majetkoprávní vypořádání vztahů k nemovitostem v k.ú. Nové Město a Staré město mezi hl.m. Prahou a Univerzitou Karlovou v Praze**

**P. Vorlíčková:** Tímto tiskem řešíme dlouholetý spor mezi hl. m. Prahou a Univerzitou Karlovou. Tento spor probíhá od roku 2007. Byl o určení vlastnického práva k nemovitostem v k. ú. Staré a Nové Město. Obě strany, jak my, tak Univerzita Karlova, máme zájem ukončit tento spor mimosoudní dohodou a následným soudním smírem. Je tedy v zájmu hl. m. Prahy, uzavřít navržené vypořádání tak, že my získáme nové – omlouvám se, zaskočilo mi. Z hlediska hlavního města Prahy ve vztahu k nemovitostem v k. ú. Staré Město nemáme naději na dosažení úspěchu. K nemovitostem v k. ú. Nové Město není výsledek jistý. Listinné doklady k důkazu v dané věci jsou velmi obtížně dohledatelné.

Proto tedy je v zájmu hlavního města, uzavřít navržené uspořádání tak, že soudu bude předložen smír v té podobě, že vlastníkem nemovitosti v k. ú. Staré Město je Univerzita Karlova a vlastníkem nemovitostí v Novém Městě pak hl. m. Praha. V těchto budovách sídlí léta v dobré víře Pedagogická fakulta a nemá možnost se přestěhovat do jiných prostor. Snahou naší, hl. m. Prahy, je umožnit další užívání i po schválení tohoto soudního smíru. Po schválení smíru soudem by proto byla uzavřena nájemní smlouva, přičemž doba nájmu je sjednaná na 50 let a nájemné činí 12 tisíc za rok. Výše nájemného je stanovena jak z důvodu náročnosti směny, tak z důvodu vhodnosti podpory vysokoškolského vzdělávání, ale také s přihlédnutím k investicím, vloženým Univerzitou Karlovou po dlouhá léta, kdy tuto budovu užívají.

Prosím o schválení tohoto velmi důležitého tisku, kterým řešíme skutečně dlouhotrvající spor několik desítek let.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, rozpravu otevírám, uzavírám. Žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, prosím

**28/1**

**Tisk Z - 2344**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k.ú. Podolí z vlastnictví právnické osoby do výlučného vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Vorlíčková:** Společnost Geosan Gama požádala o majetkoprávní vypořádání pozemků v k. ú. Podolí. Pozemky jsou zastavěny komunikační stavbou ulice Jeremenkova a Dvorecká a jsou ve správě TSK. Znaleckým posudkem byla stanovena obvyklá cena ve výši 390 tis. Kč. Prosím o schválení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

**28/2**

**Tisk Z - 2447**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1002 v k.ú. Michle z podílového spoluvlastnictví PhDr. Věry Míškové - id. 1/2 a Miroslava Košlera - id. 1/2 do vlastnictví hlavního města Prahy**

**P. Vorlíčková:** Úplatné nabytí pozemku v k. ú. Michle ze spoluvlastnictví paní Míškové, pana Košlera do vlastnictví hl. m. Prahy. V této lokalitě se uvažuje o výstavbě nové komunikace. Byl zadán znalecký posudek, který stanovil obvyklou cenu ve výši 1 mil. Kč.

**Prim. Hudeček:** Otevírám rozpravu. Pan Ing. Poche, pane inženýre.

**P. Poche:** Děkuji. Pojd'me, paní radní, spojit rozpravu k bodům za lomítkem.

**Prim. Hudeček:** Jsou to všechno úplatná nabytí, jestli můžu poprosit aspoň o stručnost. Rozpravu uzavírám.

**P. Vorlíčková:** Tak jednu větu.

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení schváleno.

Prosím

**28/3**

**Tisk Z - 1033**

**k návrhu na úplatné nabytí vlastnictví komunikací, chodníků, veřejné zeleně a veřejného osvětlení, kanalizačních stok, vodovodních řadů a pozemku parc. č. 509/15 k.ú. Střížkov z vlastnictví FINEP Prosek k.s. se sídlem Václavské náměstí 846/1, Praha 1, IČO 26762382 do vlastnictví hlavního města Prahy za smluvní cenu ve výši 7.000,- Kč**

**P. Vorlíčková:** Úplatné nabytí komunikací, chodníků, veřejné zeleně za 7000 Kč.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Prosím

**28/4**

**Tisk Z - 2343**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 14/4, k.ú. Bohnice, ze spoluvlastnictví Ing. Tomáše Triebenekla - id. 1/2 a RNDr. Pavly Triebeneklové - id. 1/2 do vlastnictví hlavního města Prahy**

**P. Vorlíčková:** Úplatné nabytí pozemku. Pozemek je zastavěn komunikací. Znalecký posudek stanovil cenu ve výši 105 180 Kč.

**Prim. Hudeček:** Rozprava otevřena, uzavřena. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Prosím, paní radní

**28/5**

**Tisk Z - 2648**

**k návrhu na přijetí nabídky na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu id 57/138 pozemku parc. č. 1346 v k. ú. Hlubočepy ze spoluvlastnictví fyzických osob do vlastnictví hlavního města Prahy**

**P. Vorlíčková:** Tady uplatňujeme předkupní právo. Kupujeme si 57/138 za cenu 60 718 Kč. Sanujeme si pozemek.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Žádný návrh. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.  
Prosím

**29**

**Tisk Z - 2423**

**k návrhu na bezúplatné nabytí stavebních úprav stávající komunikace označené jako NN 735 na pozemku parc.č. 520, k.ú. Radlice, Praha 5, při ulici Výmolová z vlastnictví Skanska Reality a.s. do vlastnictví hl.m. Prahy**

**P. Vorlíčková:** Bezúplatné nabytí stavebních úprav komunikace v Praze 5.

**Prim. Hudeček:** Otevírám, uzavírám. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.  
Prosím

**30/1**

**Tisk Z - 2395**

**k návrhu na úplatný převod pozemkové parcely č. PK 170/2 v k. ú. Horoměřice, obec Horoměřice z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví obce Horoměřice**

**P. Vorlíčková:** Úplatný převod z vlastnictví hl. města do vlastnictví obce Horoměřice. Jedná se o zeleň.

**Prim. Hudeček:** Otevírám, uzavírám. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.  
Prosím

**30/2**

**Tisk Z - 2267**

**k návrhu úplatného převodu částí pozemku parc. č. 544 k.ú. Veleslavin**

**P. Vorlíčková:** Úplatný převod třem žadatelům. Cena 8690 Kč z m. Všichni tři s cenou souhlasili. K. ú. Veleslavin.

**Prim. Hudeček:** Otevírám, uzavírám. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.  
Prosím



30/3

**Tisk Z - 1204**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 2869/235 o výměře 164 m<sup>2</sup> v k.ú. Krč z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví paní Jaroslavy Čermákové**

*P. Vorlíčková:* Úplatný převod v k. ú. Krč, 164 m<sup>2</sup> za cenu 4342 Kč za m<sup>2</sup>.

*Prim. Hudeček:* Otevírám, uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Prosím

30/4

**Tisk Z - 1353**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc.č. 788/1-odděleny a nově označeny dle GP č. 1908-48/2011 jako pozemek parc.č. 788/68 (29 m<sup>2</sup>), parc.č. 788/70 (50 m<sup>2</sup>), parc.č. 788/72 (65 m<sup>2</sup>), parc.č. 788/73 (73 m<sup>2</sup>), parc.č. 788/74 (77 m<sup>2</sup>), parc.č. 788/75 (78 m<sup>2</sup>), parc.č. 788/76 (112 m<sup>2</sup>), vše v k.ú. Ruzyně z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví a spoluvlastnictví fyzických osob**

*P. Vorlíčková:* Opět úplatný převod pozemků, jedná se o ovocný sad, několika žadatelům. Pozemek je již připločen k části zahrad ve funkčním celku s rodinnými domy.

*Prim. Hudeček:* Otevírám, uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo schváleno.

Prosím

30/5

**Tisk Z - 2412**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 3134 v k.ú. Krč z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví doc. MUDr. Mgr. Milana Jirsy, CSc.**

*P. Vorlíčková:* Úplatný převod 44 m v Krči za 5115 Kč za m.

*Prim. Hudeček:* Otevírám, uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo schváleno.

Prosím

30/6

**Tisk Z - 2399**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 908 v k.ú. Dejvice**

*P. Vorlíčková:* Prodej pozemku v Dejvicích, 1687 m<sup>2</sup> na základě výběrového řízení, která vyhrála společnosti YKE-REAL, za kupní cenu 17 993 542 Kč.

**Prim. Hudeček:** Otevírám, uzavírám. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 37 Proti: 2 Zdr.: 2. Usnesení bylo schváleno.  
Prosím

**30/7**

**Tisk Z - 2285**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc.č. 434/56, parc.č. 434/61 a parc.č. 434/65,  
vše v k.ú. Motol z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví fyzických osob**

**P. Vorlíčková:** Opět úplatný převod pozemků v Motole z vlastnictví hl. města do vlastnictví několika vlastníků sousedních nemovitostí. Třem, panu Rákosníkovi 872 tis. Kč ve prospěch hl. m. Prahy, panu Plachému 1 118 tis. Kč a panu Neumannovi 1,5 mil. Kč.

**Prim. Hudeček:** Otevírám, uzavírám. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 36 Proti: 2 Zdr.: 3. Usnesení bylo schváleno.  
Prosím

**30/8**

**Tisk Z - 2428**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 928/13 a částí pozemků parc. č. 928/1 a  
parc. č. 1713 v kat. území Troja**

**P. Vorlíčková:** Úplatný převod pozemku v Troji 1082 m<sup>2</sup> za cenu 7370 Kč paní Krejbichové.

**Prim. Hudeček:** Otevírám, uzavírám. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 4. Usnesení bylo schváleno.  
Prosím

**30/9**

**Tisk Z - 2434**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2092/11 k.ú. Břevnov**

**P. Vorlíčková:** Úplatný převod 7 m<sup>2</sup> za cenu 8090 Kč metr.

**Prim. Hudeček:** Otevírám, uzavírám. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 4. Usnesení bylo schváleno.  
Prosím

30/10

Tisk Z - 2436

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3477/274 k.ú. Břevnov**

*P. Vorlíčková:* Opět úplatný převod, výměra 220 m Břevnov, cena dle znaleckého posudku 4000. Cenová mapa je vyšší o 4230 Kč, a za tu prodáváme.

*Prim. Hudeček:* Otevírám, uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo schváleno.

Prosím

30/11

Tisk Z - 2463

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1830/2 k.ú. Kobyliisy**

*P. Vorlíčková:* Opět úplatný převod, výměra 38 m<sup>2</sup> za cenu v cenové mapě 1580 Kč za metr.

*Prim. Hudeček:* Otevírám, uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo schváleno.

Nyní jsou bezúplatná nabytí. Prosím procedurální návrh na spojení rozpravy i úvodního slova.

Kdo je, prosím, pro? Hlasuje se o spojení rozpravy.

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0.

Paní radní, úvodní slovo ke všem tiskům, prosím.

*P. Vorlíčková:* Děkuji. Všechny čtyři tisky jsou bezúplatné nabytí pozemků, parkovacího zálivu a vodovodního řadu.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Nyní otevírám společnou rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh nepřišel. Budeme nyní hlasovat jednotlivé tisky. První je

31/1

Tisk Z - 2482

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Běchovice, Čimice, Dolní Měcholupy, Dubeč, Radotín, Ruzyně a Řeporyje z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 odst. 1 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení schváleno.

31/2

**Tisk Z - 2511**

**k návrhu na bezúplatné nabytí parkovacího zálivu na pozemku parc.č.2147 v k.ú. Vysočany z vlastnictví Tulipa Rokytka, s.r.o. do vlastnictví hl.m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení schváleno.

31/3

**Tisk Z - 2528**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 197 o výměře 117m<sup>2</sup> a parc.č. 202 o výměře 323m<sup>2</sup> v k.ú. Sedlec z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení schváleno.

31/4

**Tisk Z - 1699A**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu DN 100 v k.ú. Troja z vlastnictví investorů pana MUDr. Aloise Kapounka a paní PhDr. Lenky Kapounkové do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení schváleno.

Paní radní, moc vám děkuji.

Nyní jsme

32

**Tisk Z - 2709**

**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Rozpravu k tomu otevírám. Přihlášen pan Ing. Poche. Pane inženýre.

*P. Poche:* Dobrý večer. Dovolte mi, abych vám oznámil, že bych rád rezignoval k 30. květnu na post předsedy výboru hospodářské politiky a navrhoval bych místo sebe kolegu Hodka.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Pane místostarosto, potvrzujete a souhlasíte? Může to zaznít raději na záznam?

*P. Hodek:* Ano, přijímám. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Nechávám hlasovat o této personální změně ve výboru pro majetek. Hospodářská politika. Děkuji. Dávám hlasovat o této změně ve výborech.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení schváleno.

Pan náměstek Vávra ještě chtěl přednést úvahu o koupi Pražské energetiky, ale prý to nechá až na příští Zastupitelstvo HMP. Děkuji všem, kteří vydrželi a hezký večer.

(Jednání ukončeno v 19.49 hodin.)