

STENOZÁPIS z 21. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 29. 11. 2012

(Jednání zahájeno v 9.14 hodin.)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážení paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, dámy a pánové, zahajuji dnešní 21. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte mi, abych připomněl všem zúčastněným a především těm, kteří budou vystupovat v diskusi, že průběh jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů, Zastupitelstvo hlavního města Prahy je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z dnešního jednání omluvili: pan zastupitel Ing. Antonín Weinert, CSc. z důvodu nemoci, paní zastupitelka Ing. Věra Šturmová z důvodu péče o nedávno narozeného potomka, pan zastupitel David Zelený a paní zastupitelka Ing. Gabriela Kloudová, MBA - oba ze závažných pracovních důvodů a pan zastupitel Ing. Pavel Klega z důvodu zpožděného návratu ze zahraniční cesty - visí na některém mimočeském letišti.

Na část jednání se omlouvají: pan zastupitel Ing. Vladimír Schmalz od 15.30 hodin, pan zastupitel Mgr. Petr Bříza od 17.00 hodin - oba z pracovních důvodů.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Jana Slezák a paní zastupitelku Zuzanu Bonhomme Hankeovou.

Dále vám předkládám **návrh na zvolení návrhového výboru ve složení:**

předseda: Ing. Vladimír Schmalz

členové: Mgr. Jan Kalousek

Bc. František Adámek

JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.

Dr.-Ing. Milan Urban

Ing. Jan Vašíček

Petr Šimůnek

tajemnice výboru JUDr. Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního Magistrátu hl. m. Prahy.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak. Prosím tedy o hlasování. Kdo souhlasí s takto navrženým návrhovým výborem? Je proti? Zdržel se hlasování?

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno. (Pro 54, proti 0, zdrželo se 0)

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdán společně s materiály a který byl součástí svolání dnešního Zastupitelstva hl. m. Prahy, jste v úterý obdrželi do svých schránek a současně e-mailem „Upravený návrh programu jednání ZHMP“, který stanovila Rada HMP na svém jednání v úterý dne 27. 11. 2012.

Dámy a pánové, má někdo dotaz, připomínku či doplněk k upravenému návrhu programu jednání, tak, jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu. Občané nejsou. Děkuji. V tom případě kolegyně Semelová je první.

P. Semelová: Dobré ráno, vážené kolegyně, kolegové, dovolím si navrhnout přesun bodu z informací do řádného projednávání, do programu, a to tisk Z – 1311, informace k zahájení přípravy transformace čtyř zdravotnických zařízení na území hl. m. Prahy, a to jako pátý bod jednání. Myslím si, že se jedná o velice závažné rozhodnutí s dopady do budoucna. Nejde tedy pouze o to, že by to mělo vliv na toto volební období, na tuto koaliční vládu v Praze a informovat pouze Zastupitelstvo HMP bez řádného projednávání si myslím, že je velice málo. O tom nemůže rozhodovat pouze Rada hl. m. Prahy.

Za druhé si myslím, že se staví od střechy, že musí být nejdříve jasná celostátní strategie zdravotné péče, o co se kdo bude starat, o co se bude starat ministerstvo zdravotnictví, o co Praha, co bude mít ve své kompetenci, a poté teprve se rozhodovat o tom, co bude dál. Nechápu, proč byla vybrána zrovna tato čtyři zdravotnická zařízení, o která se jedná, tzn., nemocnice Na Bulovce, Thomayerova nemocnice, Psychiatrická léčebna Bohnice a Ústav pro péči o matku a dítě v Podolí. Jsou to špičková zařízení s celostátním působením, mimochodem také na velmi lukrativních pozemcích. Myslím si, že tato zařízení zdravotnická zabezpečují péči ne pouze pro Pražany a Středočechy, ale že je tam skutečně specializovaná péče a vybavení, které je určeno pacientům z celé České republiky.

Co se týká dalších rizik, musíme si uvědomit, že Praha má limitovaný rozpočet zdravotnictví a hlavní město není schopno garantovat zachování kvality péče a rozvoj těchto zařízení. Praha na to nebude mít, a tady vzniká nebezpečí postupného zadlužování, ale nejenom to. Vzniká tady nebezpečí, že se budou rušit dražší obory, že zůstanou pouze ty levné, no a potom, když nebudou peníze, jak už jsem řekla, může dojít k postupné privatizaci zařízení a prodeji v zájmu developerů.

Co se týká jednotlivých zdravotnických zařízení, Bulovka, tady je unikátní infekční klinika lékařských fakult, Ústav radiační onkologie, významná ortopedická klinika. Já bych chtěla říci, že o této nemocnici se jedná už zhruba 10 let a už byly vypracovány studie, kolik by to Prahu stálo. Byly vypracovány ve třech variantách. Ta nejdražší by Prahu stále 6,7 miliard korun plus další stamiliony ročně do provozu. Minimalistická varianta, to by bylo 1,5 miliardy by zaplatila Praha a další stamiliony ročně do provozu, s tím že by zůstaly osekane obory a nemocnice by zůstala na úrovni okresní nemocnice. Konečně byla i střední cesta, kdy několik oborů mělo zůstat na úrovni celorepublikové, ale problém je, jaké by to byly obory a kam by se stěhovaly ty ostatní. Musely by se tam zároveň nalít velké množství prostředků na rekonstrukci. To je jenom Bulovka.

Co se týká Thomayerovy nemocnice, tam byly zrekonstruovány operační sály a onkologická pracoviště, dětské traumacentrum tam působí se značným spádem. Byly do toho dány velké finanční prostředky. O Podolí snad nemusí být ani řeč, to je největší porodnice a známé gynekologické pracoviště, které se zabývá také vědeckým výzkumem. Psychiatrická léčebna Bohnice, opět rozsáhlý areál, celorepubliková působnost.

Myslím si, že skutečně jsou to velice závažné věci, nejen s ekonomickými dopady, že se budou teď dál vyhazovat peníze za studii proveditelnosti. Mimochodem v té souvislosti by mě také zajímalo, kdo by ji měl zpracovávat a kdo má tvořit ten expertní tým. No a v neposlední řadě si uvědomme, že pokud bychom k těmto postupným krokům přistoupili, tak bude ohrožena vědecko-výzkumná činnost, celostátní a mezinárodní programy a projekty a také příprava lékařů, příprava zdravotníků.

Skutečně apeluji na koaliční poslance, na Radu hl. m. Prahy, aby to velice zvážili, aby podpořili můj návrh, abychom to projednali řádně na Zastupitelstvu HMP, a to se vši zodpovědností. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále mám přihlášeného kolegu Ludvíka.

P. Ludvík: Paní kolegyně Semelová mi umně uzmula téma, které již někdo zpracoval, takže ona to přečetla celé. Ale já bych chtěl říct jednu věc. My tady na Zastupitelstvu HMP probíráme převod každých 5 m² chodníku nebo parcely, kus parčíku, pokud vím, paní radní Udženija má podobné materiály, dnes jich má několik, a tady převod majetku, který čítá, odhadnu tak na 20 miliard, tak ten vůbec neprobíráme. Ten je jako tisk k informaci. A z mého pohledu, teď si odmyslím příslušnost k jakékoli politické straně, ale to je špatně, protože nic se nedotýká více Pražanů, než zdravotnictví a doprava, bezpečnost, to jsou asi tři dneska největší témata, která v Praze jsou.

Speciálně dneska, když budeme probírat rozpočet, si myslím, že by stálo za to, bez ohledu, znovu podotýkám, na politickou příslušnost, aby tento tisk byl zařazen do projednávaných tisků, i z toho důvodu, že by se mělo ukázat, jaké jsou názory v jednotlivých klubech. Při projednávání na zdravotním výboru minulý týden se vzácně shodli zástupci ODS i ČSSD v této chvíli na tom, že ten tisk je špatně připraven a celý záměr je jemně řečeno netransparentní. Myslím si, že i v zájmu transparentnosti a v zájmu toho, aby Pražané věděli, co se chystá nebo co se vůbec zamýšlí, tak by stálo za to, zapomenout na ty věty typu, že jde o zahájení procesu, že jde o otevření záměru apod. Skutečně to tady probrat. Je to opravdu v zájmu Prahy, nikoli v zájmu politiků. Tohle je v zájmu Pražanů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další přihlášený je kolega Vávra.

P. Vávra: Dobrý den, pane primátore. Rád bych požádal o přesun bodu 40. programu jednání, tzn., k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP a požádal bych o jeho zařazení jako bod 10. programu jednání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Návrhová komise si to zaznamenala. Kolega Dolínek.

P. Dolínek: Dobré dopoledne, chtěl bych požádat o zařazení bodu projednání materiálu Prověrka vybraných transakcí přísně soukromé a důvěrné. Tento materiál je materiál Dopravního podniku hl. m. Prahy a.s. z 12. července 2012. Zpráva obsahuje 114 stran, přílohy zahrnují jednu zprávu, copyright, všechna práva vyhrazena, Dopravní podnik HMP.

Chtěl bych požádat o projednání této zprávy, protože mi přijde úplně absurdní, když zde máme 12. července 2012 nějakou zprávu, někdo z vašeho sekretariátu, zjevně, pane primátore, vypustil většinu informací z této zprávy do médií, aniž by se s ním mohli seznámit zastupitelé. My jako zastupitelé volíme Radu HMP, Rada HMP vykonává práva akcionáře, tzn., že my potažmo volíme toho, kdo vykonává ta práva. Doteď nám nebyla schopna valná hromada tyto údaje zprostředkovat a zpřístupnit. Doteď jsme to nikde neprojednali a dneska máme schvalovat rozpočet, kde největší procentuální část, když to vezmeme na kapitoly, do dopravy, a zamíří bezesporu do Dopravního podniku HMP a my máme zde materiály, které máte vy k dispozici, my je nesmíme mít, nesmí je mít ani dopravní výbor, nesmí je mít nikdo z nás, a my máme poslat miliardy někam, kde vy máte k dispozici nějakou analýzu.

Musím říct, že po přečtení analýzy, protože jsem podepsal dokument, takže jsem je nikomu nepředal, jenom sám jako předseda výboru jsem s ní nakládal, takže zde jsem splnil všechno, co jsem slíbil v této věci. Ani nikdo z kolegů z klubu ji neměl šanci doteď přečíst. A že po prostudování musím říct, že je to něco na úrovni, nechci se urazit, žádného deníku nebo týdeníku v Čechách, ale kvalita rozhodně není na nějaké úrovni, jak jsme zvyklí u velkých analýz nebo velkých studií, které jsou k dispozici, takže to není nic, co by ohrozilo firmu jako takovou, nejsou v tom uvedeny žádné údaje ani osobního charakteru ani jiné, které by ohrozily obchodní tajemství Dopravního podniku HMP nebo něco takového. A myslím si, že byt' proti nějakému prohlášení, že s tím zastupitelé nebudou dále nakládat, mají právo s tím být seznámeni a máme právo to projednat, a dokonce máme právo to projednat před tím, než dneska schválíme peníze do dopravy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, že jste nejmenoval žádný deník, že to nebudu muset vysvětlovat. Dále je kolega Kabický.

Nám. Kabický: Pěkné dopoledne, dámy a pánové, já bych chtěl odpovědět na návrh paní kolegyně Semelové a kolegy Ludvíka, oba členové výboru zdravotnictví. My jsme tento informační tisk probírali a žádné usnesení ve smyslu toho, co řekl kolega Ludvík, nebylo přijato. Je to úplně stejné, jako když se transparentně vyhláší výběrová řízení. Nejdříve se totiž oznámí záměr, a v tom záměru, s prominutím, který v informačním tisku a v kompetenci Rady byl postaven, tak se teprve připraví argumenty, abychom je mohli předložit zastupitelům. Tázal bych se, kdo ze zde sedících zastupitelů bude mít připravené argumenty, kolik je oborů na Bulovce, v Thomayerově nemocnici atd. Znovu opakuji, ten tisk říká, že se zahajuje proces a jednoznačně se říká, parametry toho procesu, kdy vznikne poměrně široké portfolium různých pracovních skupin, expertních skupin, diskusních skupin, tak aby se připravily materiály, seriózně k tomu rozhodnout.

Zde z tohoto místa zcela otevřeně říkám a v té důvodové zprávě je jasně uvedeno, že Praha nebude vstupovat do žádných riskantních manévru. Tzn., odmítám zcela veřejně říkat, že majetek 20 miliard, že to je zájem hl. m. Prahy. V žádném případě. Tzn., je to záměr, jako když se vyhláší veřejná soutěž. Děkuji. Nesouhlasím samozřejmě se zařazením.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Tesku Arnoštovou.

P. Teska Arnoštová: Děkuji za slovo, přeji hezké dopoledne. Pane náměstkú, já si osobně myslím, že už teď toho je důkazem to, že se tady bavíme o věcných problémech tohoto bodu, nikoli o zařazení programu. Takže jsem jednoznačně ztotožněna s návrhem paní kolegyně Semelové a kolegy Ludvíka, že by se tento bod měl zařadit skutečně na program jednání. Nicméně co se týče projednávání ve výboru pro zdravotnictví, víte sám, že výbor neměl přítomnost jednoho člena, resp. kdyby měl, usnesení neprojde, tak jak je.

A druhá věc, vy tady říkáte, že je tu nějaký záměr, že proběhne nějaká diskuse v pracovní skupině, ale mě by zajímalo vůbec to, kde vznikla myšlenka toho, že dojde k převodu těchto 4 zdravotnických zařízení, na základě čeho Rada HMP rozhodla, že se jedná o tato 4 zařízení, na základě jakých ekonomických údajů se rozhodla.

A druhá věc, byla bych ráda, aby se zúčastnil jednání Zastupitelstva HMP v případě, že tento program bude zařazen na jednání Zastupitelstva HMP, zástupce Ministerstva zdravotnictví ČR, který by nám řekl, jaká je koncepce ministra zdravotnictví, jak chce nakládat, nemyslím jenom se zdravotnickými zařízeními v hl. m. Praze, ale celkově, jestli chce převod zdravotnických zařízení prostřednictvím třeba zákona univerzitních nemocnic, nebo jestli, tak jak jste se zmínil na jednání výboru, že by k převodu mělo dojít podle zákona 290/2002 Sb.

Takže si myslím, že jednoznačně to poukazuje na to, že tento bod by měl být projednán opravdu v široké diskusi, v širokém kruhu, nikoli v nějaké informaci na jednání Zastupitelstva. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Kolega Pecha, prosím.

P. Pecha: Já si dovolím připojit k návrhu kolegy Vávry na přesunutí bodu 40. jako bod 10. dnešního jednání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Ludvík podruhé.

P. Ludvík: Já bych opravdu apeloval na to, abychom dodržovali Jednací řád ZHMP, protože diskuse k bodu není. Tady se diskutuje k návrhu na zařazení bodu. Ale já bych chtěl k tomu říci, když už pan kolega Kabický to otevřel, tak dvě důležité informace. Ta první je, že v této chvíli se uzavírají pětileté smlouvy s poskytovateli zdravotní péče, tedy s nemocnicemi, na území hl. m. Prahy a pan kolega Kabický na zasedání výboru a kolegyně Bonhomme Hankeová, která po mně vystoupí, to může dosvědčit, kolega Šťastný to může také dosvědčit, řekl, že v případě, že budou uděleny pětileté kontrakty nemocnicím, tak že Praha dále v tomto procesu pokračovat nebude. My máme jedno Zastupitelstvo HMP dnes, druhé Zastupitelstvo HMP je, nepletu-li se, 13. prosince.

Není příliš mnoho času na to, abychom si vyjasnili otázku, která byla na výboru přednesena. Já si právě myslím, že v této chvíli je skoro poslední čas na to, abychom tuto věc prodiskutovali, protože je mi celkem jasné, že záměrem pravděpodobně bude sloučení některých zdravotnických zařízení do jednoho, pravděpodobné utlumení oboru v některých z těch zařízení. Ono by to asi jinak nešlo. Z jiných pohnutek by to asi hl. m. Praha nedělala.

Já bych jenom velmi rád, abychom si to tady objasnili, aby bylo řečeno, jestli hl. m. Praha má tyto úmysly nebo nemá tyto úmysly, a říkám znovu, dneska je kolikátého? 29. 11. jedna šance. 13. 12. druhá a poslední šance a je po limitu, protože, teď můžu mluvit jako ředitel nemocnice, protože v této chvíli se tento nebo příští týden ty dohody budou podepisovat. Takže kdy jindy, když ne dnes?

Prim. Svoboda: Prosím kolegyni Bonhomme Hankeovou.

P. Bonhomme Hankeová: Dobré dopoledne, vážený pane primátore, vážení kolegové, jak vidíte z vystoupení mých předřečníků, problém je velmi kontroverzní a já přesně ze všech důvodů, které byly řečeny, bych byla proti zařazení tohoto programu na řádný bod jednání, právě proto, že problém není vydiskutován, že dnes máme jiná závažná témata na prodiskutování, jako rozpočet, které jsou aktuálnější, než záměr převodu nemocnic a doporučuji se tímto problémem dále zabývat na všech úrovních a dneska ten bod neprojednávat v řádném jednání.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Ledla.

P. Ledl: Dobrý den všem, děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych chtěl udělat jednu poznámku, která sice není tak závažná, jako byly diskuse, které předcházely, ale v podstatě nohy tomu rostou ze stejných bot. Tzn., podstata spočívá v tom, že Zastupitelstvo HMP je často bráno jako křoví, nejsme včas informováni, věci nejsou diskutovány, tak jak by měly a v podstatě věci se dohodnou na úplně jiných platformách, než je platforma Zastupitelstva HMP a výborů a potom to tedy tak vypadá.

O čem chci tedy hovořit? Máme zase pro změnu x bodů, které byly prakticky položeny na stůl. Je sice situace lepší, než minule, že jsme to tentokrát dostali, řekněme, 24 hodin dopředu. Mluvím o bodech 5., 17., 20/4., 26, 29. a 33/6. dnešního programu. Já bych chtěl požádat, nebudu navrhopvat jejich vyřazení z programu, ale chtěl bych požádat všechny předkladatele, aby byli tak laskavi a zvážili, jestli je nestáhnou z programu sami, protože jsme toho svědky na každém Zastupitelstvu, vždycky je nám slibováno, že příště už se to nestane a vždycky se to stane znovu.

Navíc nevím, co je tak akutního na všech, když za 14 dnů máme další Zastupitelstvo HMP, na kterém lze tyto body projednat. Zejména mě to samozřejmě mrzí u bodu pana radního Manhartta. Myslím si, že právě radní pro legislativu by měl jít příkladem v dodržování zákonů a usnesení. Nerad bych, abychom dopadli jako v Poslanecké sněmovně PČR, kdy předsedou Ústavně-právního výboru je člověk, který je znám tím, že ve svém životě často obchází předpisy a směrnice a je nejčastějším autorem pozměňovacích návrhů, které jsou posléze Ústavním soudem vyhlášeny jako protiústavní nebo neústavní.

Já vím nebo jsem přesvědčen, že u pana Manhartta tohle nehrozí, protože ho znám jako slušného člověka, ale znáte to. Začíná to vždycky u maličkostí. Takže ještě jednou, poprosil bych všechny předkladatele těchto bodů, aby to zvážili a případně tyto body stáhli. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím Tesku Arnoštovou.

P. Teska Arnoštová: Děkuji za slovo, už budu jenom stručná. Jenom ke kolegyni Bonhomme Hankeové, jestli to říkám správně, říkala, že ta informace je tak kontroverzní, tak já tedy nechápu, proč tak kontroverzní rozhodnutí nebo na základě čeho rozhodla Rada HMP, protože kdyby to nebylo kontroverzní, tak si myslím, že Rada HMP neschválí toto usnesení. Takže já si naopak myslím, že jak říkal kolega Ludvík, je teď poslední šance to projednat, protože ještě bůhví čeho se dočkáme, co rozhodne Rada HMP nebo jaký obsah usnesení schválí. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Prosím kolegyni Udženija.

P. Udženija: Dobré ráno, dámy a pánové, chci se jen v krátkosti vyjádřit k panu Ledlovi. Já bod 33/6. nestáhnou. Nevidím k tomu důvod. Byl řádně projednán na Radě HMP. Byl dozařazen, konkrétně toto je bod, kdy na nás čeká dražitel, jak se rozhodneme. Myslím si, že je to velice důležité pro hlavní město. A nerozumím, proč bychom měli něco odkládat, když to můžeme projednat.

Nevím, zda kolega Ledl seděl v zastupitelstvech městských částí, ale ještě se mi nestalo, že bych byla v zastupitelstvu, kde by se nedodávalo něco, co třeba spěchá, nebo se v průběhu projednalo na Radě HMP. Více méně tento návrh považuji za velice nekoncepční. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále jsem přihlášen já. Já svůj bod, který je zařazen navíc, také nestáhnou. Jedná se o bezúročnou půjčku, kterou městská část potřebuje. Situace tam vznikla akutně. Celý materiál je projednaný. Kdybychom takovéto body stahovali, poškozujeme své městské části, a myslím si, že by to nebylo správné.

Druh věc, k dlouhé diskusi okolo nemocnic a zdravotnictví, já si myslím, že to celé je velmi účelová věc. Pan kolega Ludvík bezesporu je jeden z mála, který problematice nemocnic rozumí v této místnosti. Bylo by možné s ním tu diskusi zahájit, protože on něco o zdravotnictví ví. Všechno ostatní bude hodiny a hodiny plácání prázdné slámy, protože to je, jako kdybychom otevřeli diskusi o věci, o které nic nevíme. A to jediné, co my dnes děláme, je, že říkáme: My vám připravíme půl všech možných informací a na konci této přípravné práce tyto informace dostanete a začneme o všem jednat. A říkáme, my nejsme rozhodnutí, že budeme fúzovat nemocnice. My jsme rozhodnutí, že uděláme analýzu, a řekneme, je to potřeba, nebo ne.

Pan doktor Ludvík bezesporu ví, o čem mluvím. Snaha o reformaci a transformaci pražských nemocnic je stará, jako je stará tato nová společnost, od prosince 1989. Stejně jako já ví, že to je potřeba. Stejně jako já ví, jak pražské obyvatelstvo stárne. Stejně jako já ví, jak rozdílná je kvalita zdravotní péče v Praze a s tím vším se musíme vyrovnat. To všechno, co tady je přednášeno, jsou naprosto zástupné problémy, které nemají žádný vědomostní podklad. Toho se obávám, a proto jsem přesvědčen, že diskuse na toto téma, nemáme-li ztrácet čas hodinami a hodinami hovoru o něčem, o čem nic nevíme, že musíme ty materiály mít a pak o tom začít seriózně diskutovat, jinak se skutečně budeme chovat jako užvaněný parlament.

Přihlášen je kolega Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Já nechci být osobní, ale mám takový pocit, že se začínáte opakovat. Na zasedání Zastupitelstva HMP dne 29. března tohoto roku, kdy se poprvé projednávala otázka transformace čtyř zdravotnických zařízení, tak jste mj. mluvil přesně v tom samém duchu, jak mluvíte dneska. Tzn., že, a teď cituji: „Sice chápu, že je to nádherný politický boj, ale je to plácání prázdné slámy v tuto chvíli.“

Zároveň jste říkal, že vy a kolega Ludvík jste ti jediní, kdo celé problematice z celého Zastupitelstva rozumí.

Prim. Svoboda: Jenom kolegu Ludvíka jsem jmenoval, to bych se pokusil zdůraznit. Jenom kolegu Ludvíka. Sebe jsem do toho nezatahoval.

P. Kaucký: Já to jenom dořeknu, pane primátore, děkuji. A zároveň si dovoluji citovat, říkal jste, že z tohoto pohledu si tady můžeme otevřít bod a můžeme si povídat 6 hodin a nebude o čem, protože kromě mě a kolegy Ludvíka o tom v zásadě nikdo nic neví. To je citace ze zasedání Zastupitelstva HMP. Žádné materiály nemáme k dispozici, nemohl se na nic takového připravovat a je to skutečně otázka pro experty.

A zároveň mi dovoluji ještě poslední citaci, kdy jste mluvil o tom, že bude doba na přípravu podrobného materiálu, teď cituji: „V tuto chvíli bude procházet celý materiál odbornou expertízou, uvažováním o studii proveditelnosti, a je před námi doba 5 – 6 měsíců, kdy bude skupina expertů velmi intenzivně pracovat, aby na konci těchto 5 – 6 měsíců řekla, jestli taková záležitost je vůbec realizovatelná, nerealizovatelná, a aby to všechno naprosto zaznělo.“

Já se chci zeptat, jaký je tedy výsledek práce té skupiny expertů, která podle vašich slov měla 5 – 6 měsíců pracovat, protože od března 5 – 6 měsíců už skutečně odběhlo. A druhá věc, chci se zeptat, když tedy v březnu zastupitelé nebyli dostatečně informováni o celé problematice a o celém tomto záměru, jak je možné, že po 8 – 9 měsících je situace pořád stejná? Tzn., že pořád většina zastupitelů je za pitomce, kteří nemají dostatek informací, a vy opět říkáte, že konstatujete skutečnost, že zastupitelé nemají dostatek informací, a že tu záležitost tady není potřeba projednávat. Tak proboha, kdy my ty informace budeme mít? To se tady zase sejdeme na Zastupitelstvu HMP někdy za dalších 6 měsíců a bude opět konstatováno, že zastupitelé tady nemají o čem diskutovat, protože nemají dostatek informací? To se takhle budeme točit dokolečka až do konce, kdy všechna čtyři zdravotnická zařízení budou převedena na hl. m. Prahu? Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále je na radě Teska Arnoštová potřetí.

P. Teska Arnoštová: Potřetí, přesně tak, pane primátore. Já jenom, abych se neurazila s kolegou docentem Dlouhým, protože ten působí na vysoké, a s kolegou panem doktorem Šťastným. Mě zajímá zdravotnická legislativa. Já jsem působila 8 let na ministerstvu zdravotnictví jako ředitel legislativního právního odboru a asi pět let působím na lékařské fakultě na Ústavu zdravotnického práva veřejného zdravotnictví. Takže co jsem se ptala, dotazy byly vznášeny vyloženě na převod, transformaci zdravotnických zařízení, a myslím si, že po těch 13 letech mám nějaké zkušenosti, alespoň základní informace o tom, jak převod zařízení by měl vypadat. Také si myslím pan doc. Dlouhý. Abych se skutečně neurazila, že jenom kolega Ludvík rozumí zdravotnictví. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Ledla.

P. Ledl: Ano, děkuji. Odpovím na otázku. Už jsem seděl v zastupitelstvu MČ Praha 10. Paní radní, já jsem to nemyslel jako invektivu. Já jsem chtěl poznamenat, že to je praxe zbytečná, protože to, že je něco akutní, že něco hoří, to se samozřejmě může stát, a Jednací řád s tím počítá, ale tady se to stává běžně u věcí, kde se minimálně měsíc ví, že to hoří, kde se měsíc ví, že na to někdo čeká. Kde u bodu číslo 29. máme např. výbor pro legislativu, kde ani návrh vyhlášky nebyl projednán. Já nevím, jestli to je nutné. Netvrdím, že to nelze, ale myslím si, že se tento institut dávání materiálů na stůl nadužívá, a vyzývám předkladatele, aby se snažili zapojit své podřízené tak, aby se tato věc stávala co nejméně často. Proto jsem také nedával hlasovat nějaký návrh o vyřazení, protože vím, že někdy je to horší, ale prosím, nezneužívejte toho. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kabický také podruhé.

Nám. Kabický: Chtěl jsem požádat, že se nacházíme v bodu schválení programu, jsme v bohu přeřazení jednoho bodu na projednání. Tady padá mnoho argumentů. Musím říct, že si vážím práce každého, nota bene zastupitelů, a zejména těch, kteří jsou ve zdravotním výboru, kde mám tu čest odborné otázky probírat. Já se skutečně divím. Tady je předložen jednoznačně čitelný materiál, že se zahajuje proces. Pane kolego Kaucký, co se stalo po půl roce? Stalo se to, že po půl roce nepadlo žádné rozhodnutí, které padlo až, s prominutím, v září, a také došlo k jisté disproporční změně u některého zdravotního zařízení.

Tzn., znovu opakuji, zcela legitimně Rada HMP veřejně říká, že zahajuje proces přípravy, kdy se spustí právě ty odborné a ostatní části. Kdo četl tisk Rady HMP pozorně, jsou tam jisté termíny, jsou tam jisté návrhy. Má to strukturu, kdy bude možno velmi intenzivně, a ten, kdo bude mít zájem se zapojit do mnoha platforem, odborných platforem, tzn., nechci tady polemizovat, kdo je odborník, kdo není odborník, ale skutečně je to proces. Tzn., dneska kdybychom to zahájili, domnívám se, že bude hovořit 6 lidí. Nikdo jiný. Ostatní budou koukat, jak se tady budeme mlátit argumenty, jestli se máme bavit o generelu zdravotnictví, nebo se bavíme o majetku, atd.

Znovu opakuji, je to informační část. Nesouhlasím s tím, aby to bylo přeřazeno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Hulinského.

P. Hulinský: Pane primátore, kolegyně, kolegové, musím říct, že jsem trošku zděšen. Zděšen, jakým způsobem se vede hl. m. Praha. Já si neumím představit, že by někdy v historii za posledních 20 let se dělo něco podobného. Proč? Dneska se řekne to, co v březnu, že jsou tu dva odborníci, zcela bezpochyby pan primátor je odborník na zdravotnictví, zcela určitě pan doktor Ludvík je odborník na zdravotnictví. Oba dva mají ve zdravotnictví manažerské zkušenosti, nicméně já si nemyslím, že jsou to dva lidé, kteří můžou znát a vidět úplně všechno. A mně osobně nejen jako zastupitele hl. m. Prahy, ale i jako občana hl. m. Prahy, uráží, když si někdo bere odpovědnost za to, že sám ví všechno a ostatní nemusí vědět nic.

Já si osobně myslím, že jsou tu lidé, kteří jsou za zdravotnictví odpovědní, jako pan Kabický, a tady bych souhlasil, že on toho vědět mnoho nemusí, protože nikdy toho mnoho neřekne. Na druhou stranu jsou tu lidé, kteří odbornost mají. Tzn., mě uráží, když pan dr. Šťastný není uveden jako odborník, přestože ve sněmovně, ač jsme ho nevolil, na rozdíl od pana primátora, který je primátorem mým hlasem a nikoli hlasem Top 09 a dodnes si nová Rada nevzala tu možnost, že by se nechala znovu převolit, tzn., primátor, který je zvolen hlasy sociální demokracie, nikoli TOP 09, tak by mně nemělo vadit, že nepovažuje pana doktora Šťastného za odborníka v parlamentu, ale já ho považuji. Myslím, že parlament ho zvolil předsedou zdravotního výboru velmi významným počtem hlasů, a bohužel musím říct, že mi nepřijde ani, že by ten výbor vedl úplně špatně. Aspoň v diskusi z našeho klubu, kde nevnímám, že by byly zvláštní stížnosti na vedení. Tzn., jsem překvapen, že není odborník. Jsem překvapen, že není odborník pan doc. Dlouhý, který je předseda zdravotního výboru ZHMP, který má své politické krédo v tom, že rozhodnutí musí být založena na odborných poznatcích, a nikoli na neověřených dojmech. Neumím si představit, proč pan doc. Dlouhý nechce zařadit tento bod, když pan primátor slíbil před 6 měsíci, že tady budeme mít odborné analýzy. Hovořil o tom, že bude pracovat skupina expertů, a já nevím, proč nemáme tyto výsledky.

Tzn., můj dotaz na vás, pane primátore, je: Zadala se někomu analýza, tak jak jste řekl v březnu? Pracovala skupina expertů? Jestliže ano, zaplatilo se za ni? Jestliže ano, proč nemáme zde výsledky analýzy a výsledky této skupiny expertů, byť by to dělaly v dobrém zájmu a zadarmo, což vždycky tak trošku zavání lobbíngem, nebo případně by to bylo na objednávku? Nerozumím tomu a chtěl bych to vidět. Myslím si, že na to máme právo, protože já říkám, bude nás to stát finanční zdroje. Myslím si, že to může město stát i stamiliony korun. A já nevím, proč se tomu tak úpěnlivě všichni bráníte. Zrovna tak, jako paní kolegyně Teska Arnoštová, myslím si, že je odborníci v této problematice a má co říct.

Tzn., kdybychom se naučili pracovat s týmem napříč politickým spektrem a kdybyste dokázali informace předat, tak by tyto diskuse tady být nemusely. Kdybyste se chovali demokraticky, zařadíte tento bod, řeknete nám, co víte za toho půl roku nového, abychom měli informace pro své městské části, abychom měli informace pro své občany Prahy. A abychom věděli s čistým svědomím, že něco můžeme nebo nemůžeme podpořit. Musím říct, že jsem opravdu zklamán vaším přístupem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegyni Semelovou.

P. Semelová: Já bych chtěla reagovat na vaše slova, pane primátore. Vy jste tady mluvil o tom, že je jenom jeden odborník nebo dva odborníci tady na tuto problematiku. To znamená ovšem, že my bychom nemohli tady projednávat nic, protože každý je odborník na něco. My tady projednáváme operační programy, sociální věci, školství, granty v kultuře atd., atd., a to jsou všichni zastupitelé na všechno toto odborníci? To bychom skutečně podle toho nemohli nic projednávat.

A mně tady vadí, že o těch nejzávažnějších věcech skutečně rozhoduje Rada HMP, že to dává pouze k informaci a kolikrát se to dozvídáme jako zastupitelé až z tisku a neprojednáváme vůbec tyto záležitosti a to jsou opravdu důležité věci. Vemte si, když jsme jednali o dopravě, o změnách v dopravě. Vemte si, když se jedná o nájmech. To jsme postaveni před hotovou věc, a jak zastupitelé, tak občané se kolikrát nestačí divit.

Já bych chtěla říct, že je zvláštní, když se dozvídáme z tisku, že proces běží, a přitom tady dostáváme jiné informace. A právě proto jsem navrhovala, aby tento bod byl zařazen skutečně k projednání. A nemůžu vzít argument pana náměstka Kabického, když tady mluví o to, že k tomu bude hovořit šest lidí. Proboha, kolik lidí mluví k většině materiálů a k většině bodů k projednávání. Tohle není argument. A říkám, je to tak závažná věc, že nemůže rozhodnout šest lidí v Radě HMP nebo kolik jich pro to hlasovalo.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Manharta.

P. Manhart: Dobré dopoledne, dámy a pánové, já bych se chtěl vyjádřit k zařazenému bodu 29, tj. k návrhu obecně závazné vyhlášky číslo 3/2012 Sb., a k její genezi. Chci uklidnit Zastupitelstvo HMP, že tato vyhláška prošla řádným připomínkovým řízením. Návrh této novely vyhlášky byl řádně projednán na zářijovém jednání výboru pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP s tím, že poté tento materiál byl řádně projednán i na komisi Rady hl. m. Prahy s tím, že všechny orgány, ať to byl výbor nebo komise, tak se vyjádřily kladně a podpořily návrh této vyhlášky. Je to dozařazeno takto na poslední chvíli vzhledem k tomu, že to bylo projednáno na posledním jednání Rady hl. m. Prahy, a je to především s ohledem na to, že účinnost této vyhlášky se navrhuje k 1. 1. 2013, takže abychom zachovali jistou přiměřenou legisvakanční dobu, tj. dneska více než 1 měsíc, tak chci, aby tento bod byl projednán na dnešním jednání Zastupitelstva HMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále je na řadě zastupitel Hodek.

P. Hodek: Dobré dopoledne, dámy a pánové, pane primátore, já nejsem odborník na zdravotnictví, nejsem ani odborník na legislativu, ale jsem řádně zvolený zastupitel hl. m. Prahy. A ať se to někomu líbí nebo nelíbí, moje politická zkušenost jednoznačně říká, že tisky se projednávají v Zastupitelstvu HMP, že politika se dělá tím, že se o ní hovoří, že se projednává, nikoli písemnými informacemi. A jestli to kolegyni Tesku neuráží, tak mě to uráží, nikoli za sebe, já nejsem ješitný, ale za ty, kteří mě sem zvolili. Pane primátore, překračujete s kolegou Kabickým čáru, která tady skutečně ještě nikdy překročena nebyla. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Kauckého.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore, také si dovoluji jenom stručnou glosu k panu náměstkovi Kabickému. Pokud se týká projednávání jakékoli odborné záležitosti, proboha, vezměme si paralelu s Poslaneckou sněmovnou PČR, když už je mezi námi několik poslanců. Kdyby se na plénu Poslanecké sněmovny PČR měly projednávat jenom ty legislativní návrhy, kterým rozumí většina poslanců, tak bychom Poslaneckou sněmovnu PČR mohli rozpustit, protože by se tam neprojednávalo vůbec nic. A já, upřímně řečeno, nevím, když tady je opovrhováno řadovými zastupiteli, kteří nejsou odborníci v dané oblasti, když neumíte celou tuto problematiku a celý záměr vysvětlit zastupitelům, resp. prodiskutovat se zastupiteli, jak ji proboha chcete vysvětlit běžným občanům hl. m. Prahy? Děkuji.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Šťastný.

P. Šťastný: Krásný dobrý den, pane primátore, vážená Rado HMP, dámy a pánové, já jsem byl několikrát v rozpravě o programu jmenován a byl jsem jmenován jako poslanec, dovoluji mi proto velice stručně v tuto chvíli vystoupit jako předseda výboru pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny, více než jako zastupitel, a věřte mi, že se pokusím být opravdu velmi stručný a pokusím se dodržet to, k čemu nás pan primátor i pan kolega náměstek primátora Kabický vyzývá, totiž abychom vůbec nediskutovali k meritům věci, tedy k samotnému záměru převodu těchto zdravotnických zařízení na hl. m. Prahu.

Chtěl bych tedy prvně říci, že ta informace, tak jak byla předložena, tak skutečně jsem přesvědčen, že v nějakou určitou chvíli by mělo dojít k řádnému projednání celé věci. Chci říci, že celý ten záměr byl schválen Radou hl. m. Prahy, aniž byl řádně projednán klubem občanských demokratů, a vznikl jako návrh dohody ministra zdravotnictví Leoše Hegera a klubu TOP 09. Takto tato věc byla prezentována v médiích. V médiích bylo jasně prezentováno, že došlo k dohodě mezi ministrem zdravotnictví a klubem Top 09 na tomto záměru, a takto přišel tento záměr, chápu, do Rady hl. m. Prahy bez předchozího projednání v klubu občanských demokratů, který se tedy do dnešní chvíle touto věcí, jak jistě pan předseda klubu Pecha potvrdí, zásadním způsobem nezabýval, a takto byl i schválen. To je první věc.

Stále se budu držet toho, že nebudu diskutovat o celé podstatě věci, zda jde o záměr správný nebo nesprávný, ale pouze o faktických záležitostech.

Druhou faktickou záležitostí je, že tento záměr je v příkrém rozporu s koaliční smlouvou a s programovým prohlášením Rady HMP. Chci upozornit, že v Programovém prohlášení Rady HMP je přesně napsáno, co chceme v oblasti zdravotnictví na území hl. m. Prahy dělat a která zdravotnická zařízení případně chceme, o která zdravotnická zařízení případně chceme usilovat. V programovém prohlášení této Rady je zcela explicitně napsáno, že to je jen a jedině zdravotnické zařízení Nemocnice Na Bulovce, o kterou má Praha usilovat, a řeknu to zjednodušeně a lidsky, aby to občané pochopili, v oddluženém stavu. Tedy že má Rada hl. m. Prahy usilovat o to, aby z majetku státu byla převedena Nemocnice Na Bulovce, a to pouze za předpokladu, že takováto operace neohrozí finanční hl. m. Prahu. Nic více a nic méně tam není. Čili není tam ani čárka o žádné jiné nemocnici.

V minulosti tady proběhl před půl rokem návrh pana primátora a pana ministra Hegera na Nemocnici Na Homolce, dnes tady hovoříme vedle Ústavu pro péči o matku a dítě i o léčebně v Bohnicích, hovoří se tady z ničeho nic o Thomayerově nemocnici v Krči.

Sdělují, že žádné z těchto zdravotnických zařízení není explicitně vyjmenováno v Programovém prohlášení Rady HMP, není vyjmenováno v koaliční smlouvě, a z tohoto hlediska já jsem bytostně přesvědčen, že Rada HMP svým usnesením schválila něco v rozporu s takovým programovým prohlášením. A teď neříkám, jestli to je dobře, kolem záměru pracovat, nebo ne. Jenom technicky a věcně sdělují tuto věc.

Jako třetí zásadní věc říkám, že to nemůže být hl. m. Praha, ale musí to být Ministerstvo zdravotnictví ČR, které ve spolupráci se zdravotními pojišťovkami stanoví způsob, organizaci sítě zdravotnických zařízení, způsob nakládání s případným zbytným majetkem. Já chci upozornit na usnesení výboru pro zdravotnictví, které ministři zdravotnictví, před několika měsíci, to bylo v době, kdy vznikl ten první nápad, ve kterém byla např. Nemocnice Na Homolce, zcela jasně uložilo, aby ministr zdravotnictví připravil jasnou koncepci organizace zdravotní péče nejenom na území České republiky, nejenom na území Prahy, ale i na území celé České republiky. Je potřeba si uvědomit, že Praha je integrální součástí středočeského regionu, ale i celého regionu České republiky, že je tady poskytována významným způsobem specializovaná a super specializovaná péče s přesahem pražským. A v tomto ohledu já jsem přesvědčen, že to musí být právě ministerstvo zdravotnictví, které stanoví jasné podmínky ve spolupráci se zdravotními pojišťovkami, a konečně se tak i děje, jak víte, tak probíhají v tuto chvíli ve spolupráci se Svazem zdravotních pojišťoven na základě memoranda, uzavřeného mezi jednotlivými zdravotními pojišťovkami, odbornými společnostmi České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyně a ministerstvem zdravotnictví probíhá uzavírání jednotlivých krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých kontraktů na akutní lůžkovou péči s lůžkovými zdravotnickými zařízeními, jenom v Praze, ale i v celé republice.

Tím se dostávám k poslední věci, totiž, že já bych velmi plédoval za to a budu o tom hovořit určitě ještě v rozpočtu, abychom my nevynakládali už ani jednu jedinou korunu na nějaké další studie. Já chci upozornit, že tady jsou studie za téměř deset milionů korun, které už jsou takto tlusté, takto vysoké, leží na stolech a já pochybuji, že je někdo vůbec četl. Je to obrovská studie společnosti Deloitte. Je to další velmi rozsáhlá studie společnosti KPMG, jak určitě potvrdí pan Ing. Tůma, který pro tuto společnost pracuje. Jsou tady i další a další studie expertů, za které město zaplatilo skutečně miliony korun, a já jsem přesvědčený, že takto zdravotní politiku dělat nelze.

Zdravotní politika se musí dělat tak, že ji vytvářejí zodpovědní politici, kteří vědí, co chtějí, jak to chtějí, proč to chtějí, dokáží takové názory připravit a před občany obhájit. Tak se má dělat zdravotní politika, a já z tohoto důvodu říkám, že pokládám tu informaci, která bude předkládána v patřičné sekci, ke které není možné ani diskutovat, za zcela irelevantní, protože je zcela v rozporu se zdravým rozumem, s programovým prohlášením této Rady, s celonárodní koncepcí zdravotní politiky, kterou by mělo vytvářet ministerstvo zdravotnictví ve spolupráci s pojišťovnami, a v tomto ohledu si myslím, že bychom se měli k této věci velmi brzy vrátit a skutečně si jasně říci, jak postupovat a mělo by to být především Zastupitelstvo HMP, které by mělo říci, jak dále postupovat vůbec v tom záměru přípravy, protože jestli si to neuvědomujeme, tak záměr přípravy neříká, že se něco stane. To říká pan primátor a pan náměstek Kabický velmi správně. Ale on říká, že se něco začne připravovat. A to, co se začne připravovat, musí mít také nějaké politické zadání. Není možné utrácet další a další peníze za poradenské firmy bez jasného politického zadání a bez jasné většinové politické vůle nejvyššího orgánu města, a to je právě toto Zastupitelstvo HMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji panu poslanci a zastupiteli a prosím kolegu Hodka.

P. Hodek: Tak pane primátore, teď se stalo přesně to, co jste říkal před půl hodinou, teď jsme tady půl hodiny plácali prázdnou slámu politickou. Kýváte špatně, protože to by se nestalo, kdybychom před tou půlhodinou ukončili rozpravu o programu a ten bod řádně zařadili. Mohli jsme si toto ušetřit, mohli jsme se něco dozvědět. Já jako hloupý nezkušený zastupitel jsem se pouze díky tomu, že kolega Šťastný zneužil rozpravu o programu k tomu, aby vedl odbornou diskusi, alespoň v této problematice něco dozvěděl. Takže je mi to velmi líto a doufám, že svůj názor ještě přehodnotíte a tento tisk zase zařadíte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Ludvík v pořadí potřetí.

P. Ludvík: Já si nepamatuji, kdy moje jméno tak často zaznělo na zasedání Zastupitelstva za posledních 10 let. Nicméně já bych chtěl opravdu ještě jednou plédovat a poprosit, abyste ten bod zařadili, protože za prvé tady 40 minut mluvíme k zařazení bodu, fakt ještě nezazněly ty argumenty. Všimněte si, že jsou to argumenty podpůrné, proč by to vůbec mělo být zařazeno. Ale nezazněly odborné argumenty, co se vlastně bude dít.

Za druhé si myslím, že přece jenom tady hrozí škoda, a to přímo finanční, protože Rada si opět zadá nějakou analýzu, i pan náměstek Kabický. Já jsem to říkal na výboru. Já vám tu analýzu tady za dvacet minut nadiktuji do stenozáznamu. Mám 25letou praxi a troufnu si říct, že ji tady opravdu za 20 minut nadiktuji, protože vím, v jakém stavu ty nemocnice jsou. A proti tomu se budou utrácet šílené peníze proč? Tak to tady projednejme.

Říkám znovu, hrozí nebezpečí toho, že dojde k prodlení. Nemocnice budou mít za pár týdnů, za pár dnů, možná už dokonce za pár hodin prostě definitivní smlouvy, a co vlastně budeme řešit? Kromě toho, že se to převede na Prahu, Praha získá finanční zátěž, tak nebudeme řešit už v podstatě nic jiného, protože nebudeme schopni přestrukturalizovat nic, přesměrovat nikoho nikam, nebudeme moci rozhodnout vůbec nic. Máme do roku 2017 do 31. 12. vymalováno.

Z tohoto důvodu znovu apeluji, zařad'te ten bod, protože je důležitý. Já bych řekl, že spolu s rozpočtem jsou to dva nejdůležitější body dnešního programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse o programu, ukončuji tedy diskusi o programu a požádám pana předsedu, aby nás provedl systémem návrhů změn programu, který nám byl předložen. Ještě jednou vyzývám všechny zastupitele, aby se dostavili na svá místa, blížíme se k první části jednání, které podle tohoto úvodu bude trvat zhruba minimálně dva dny.

Prosím, pane předsedo, ujměte se své role.

P. Schmalz: Děkuji. Já jsem zaregistroval celou řadu návrhů. Některé dorazily písemně. Ty, co dorazily písemně, vypořádáme, ty které byly vzneseny ústně a možná jsem si je nestihl úplně všechny poznamenat, tak když tak mě kolegové musí doplnit.

Je tady návrh pana kolegy Dolínka na zařazení bodu programu 2.1. s názvem projednání materiálu Prověrka vybraných transakcí Dopravního podniku HMP s tím, že by v ten okamžik materiál o rozpočtu se stal bodem. 2.2. Čili budeme hlasovat o návrhu na zařazení projednání nového bodu 2.1., projednání materiálu Prověrka vybraných transakcí Dopravního podniku HMP.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto bodu hlasovat ve smyslu, tak jak bylo předneseno. Hlasujte, prosím, pro, proti, zdržuji se.

Pro 17, proti 7, zdrželo se 31, návrh nebyl přijat.

Prosím, pokračujte dál.

P. Schmalz: Dalším návrhem na změnu v programu je návrh pana kolegy Vávry, se kterým se ztotožnil pan kolega Pecha, přesunout bod 40. dnešního jednání, personální změny ve výborech, a zařadit ho nově jako bod č. 10. Čili budeme hlasovat o přesunu tohoto bodu na pozici číslo 10. dnešního programu.

Prim. Svoboda: Ano, prosím. Dávám hlasovat o přesunutí tohoto bodu, o změně pořadí. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 41, proti 1, zdrželo se 16, bod je přeřazen jako bod č. 10.

Pokračujte, prosím.

P. Schmalz: Dalším návrhem na změnu v programu je návrh paní kolegyně Semelové, přesunout z informací do programu projednání tisk Z – 1311, informace k zahájení přípravy transformace čtyř zdravotnických zařízení na území hl. m. Prahy, a zařadit jako bod č. 5. našeho dnešního jednání.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o zařazení tohoto bodu. Hlasujte, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 17, proti 15, zdrželo se 24, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Pane primátore, za sebe konstatuji, že neregistruji žádný další písemně předložený návrh do Návrhové komise na změny programu. Teď je přesně prostor pro to, jestli se někdo necítí být opomenut v diskusi. Není tomu tak, čili nechte, prosím, hlasovat o pozměněném programu jako celku.

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, dávám tedy hlasovat o programu dnešního zastupitelstva jako celku. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 16, návrh byl přijat.

Dámy a pánové, konstatuji, že upravený návrh programu jednání byl schválen.

Dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednávání jednotlivých bodů podle schváleného programu a vzhledem k tomu prosím pana prvního náměstka Hudečka, aby se ujal dalšího řízení.

Nám. Hudeček: Dobré ráno, dámy a pánové, dovoluji si takto vyzvat pana primátora k uvedení prvního bodu programu jednání

1.

Tisk Z - 1334

k návrhu na pověření plněním některých úkolů při řízení Městské policie hlavního města Prahy

Nám. Hudeček: Pane primátore, prosím o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Vážené dámy, vážení pánové, učím se, že v politice málokterá cesta vede přímo k cíli. Častěji bývají cesty křivolaké a vracejí se v nečekaných serpentýnách, abychom se pracně k tomu cíli dostali a někdy se dokonce musíte zahledět jiným směrem, než se vám podaří ten cíl najít.

Trápili jsme se tím, kdo by mohl být jiným ředitelem Městské policie HMP. Nastolili jsme přesná pravidla, uspořádali výběrové řízení. Nechci se vracet ke komplikacím, které toto výběrové řízení vyvolalo, ale chci se obrátit přímo k řešení, které vzniklo. Můžu vám dnes představit kandidáta na ředitele Městské policie HMP, který byl doporučován výběrovým řízením, které bylo zrušeno, a zároveň jsme se o návrhu na jeho jmenování dohodli na úrovni koaličních jednání. Pevně věřím, že to je kandidát, který bude také většinově pro vás kandidátem přijatelným.

Jsem přesvědčen, že to je správná volba pro Městskou policii HMP. Jde o člověka zkušeného, který úspěšně řídil jednotku uniformovaného sboru. Jeho výhodou je nepochybně i to, že přichází z vnějšku, a může tedy přinést do naší Městské policie HMP nové pohledy a nové podněty.

Dovolte mi tedy, abych definoval, co bych si přál, aby nový ředitel Městské policie HMP dělal. Chtěl bych, aby rozvíjel klientský přístup, tzn., reagoval na požadavky obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy. Chtěl bych, aby zvýšil přítomnost strážníků v ulicích, včetně třeba i těch diskutovaných cyklohlídek. Aby se zaměřil na přímý výkon služby a věnoval se výskytu kriminality v jednotlivých městských částech. Aby očistil Městskou policii od činností, které nejsou nezbytné, aby strážník vykonával nebo zajišťoval jiné složky integrovaného záchranného systému, např. záchrannářskou činnost atd., to jsou všechno věci, které by měly z činnosti Městské policie HMP být postupně vyčleňovány. Aby zkvalitnil a zintenzivnil spolupráci s Policií ČR, aby vznikly nové, konkrétnější a podrobnější koordinační dohody, aby dublování činnosti státní policie a městské policie se změnilo v koordinovanou společnou činnost.

Těch pět priorit, které jsem řekl, pokládám za důležitý výchozí bod. Věřím, že pokud bude vámi navrhovaný kandidát zvolen, že všechny ty úkoly bude schopen splnit. A dovoluji mi, abych svým i vašim jménem požádal Ing. Šustera, který je tou navrhovanou osobou ve smyslu předpisů a zákona o hl. m. Praze, aby vás velice krátce seznámil se svojí osobou a s vizí, jak by si představoval fungování Městské policie HMP. Pane inženýre, dovoluji vám pozvat sem k tomuto pultu.

P. Šuster: Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, zastupitelé, vážení občané, dovoluji mi, abych se krátce představil. Jmenuji se Eduard Šuster a ucházím se o pozici ředitele Městské policie HMP. Víím, že v přílohách dnešního jednání máte můj podrobný životopis, přesto mi dovoluji zmínit pár vět k mé osobě.

U Policie ČR pracuji od roku 1994, z toho od roku 1996 působím v rámci pražské policie. Nejprve u speciální pořádkové jednotky, a od roku 2009 po absolvování výběrového řízení do současné doby působím jako vedoucí pohotovostní motorizované jednotky v Praze. To je jednotka, která zabezpečuje primární reakci na tísňová volání občanů na linku 158 v rámci celé Prahy, ale i Středočeského kraje.

V rámci svého působení u policie jsem získal řadu zkušeností, které si myslím, že jsem schopen aplikovat i v rámci Městské policie HMP. Od roku 2009 jsem patřil k několika málo policejním důstojníkům, kteří přímo řídili největší a nejrozsáhlejší bezpečnostní opatření, která byla v Praze realizována, ať už v souvislosti se sportovními či kulturními akcemi nebo demonstracemi apod.

Co nabízím? Nabízím hl. m. Praze a jeho občanů, návštěvníkům, zkušenosti se zabezpečováním veřejného pořádku, ať už z jednotlivých stupňů řízení pražské policie, nabízím schopnost vést, řídit a motivovat zaměstnance v dosahování vynikajících pracovních výsledků, a nabízím také pracovitost, postavenou na osobním přístupu k plnění úkolů. Pokud si mohu dovolit říct, oddanost myšlence vrátit Městské policii kredit, který jí právoplatně patří podle mého názoru.

Mým hlavním cílem bude vybudovat Městskou policii, která bude moderní, bude efektivní ve vztahu k vynaloženým finančním prostředkům, a která bude reagovat na skutečné potřeby občanů. Městskou policii HMP, která bude fungovat na základě moderní řídicí struktury, disponovat moderním vybavením, a bude mít v řadách spokojené a vzdělané strážníky. Tolik si myslím k mému krátkému představení, pane primátore.

Za zásadní považuji, co se týká toho, pokud budu zvolen ředitelem Městské policie HMP, bude období zhruba 30 – 45 dnů, zřejmě k 15. lednu, kdy bude potřeba absolvovat některé procedury ve vztahu k mému současnému zaměstnavateli, a absolvovat některé administrativní úkony tak, aby nový ředitel Městské policie HMP mohl plnohodnotně plnit veškeré úkoly, kterými bude pověřen.

Za zásadní považuji po svém nástupu tři věci. Především tvorbu koncepce personální politiky a koncepce materiálně technického zabezpečení. Tyto dvě věci jsou provázané podle mého názoru, protože je důležité si říci, jaké činnosti má Městská policie HMP vykonávat, jaký k tomu potřebuje personál, v jakém počtu a jaké má mít materiálně technické vybavení k zabezpečení úkolů, které na ni budou kladeny.

Jako třetí zásadní věci považuji revizi všech dosavadních aspektů, které se týkají dodavatelských smluv a vybavení. A to s ohledem na událost, která Městskou policii HMP postihla v minulém období. Děkuji.

Prim. Svoboda: Jestli mohu navrhnout, teď padají dotazy, já bych tady pana Ing. Šustera nechal, protože předpokládám, že některé dotazy budou přímo na něj, ne na mě. Paní kolegyně Teska Arnoštová.

Nám. Hudeček: Takže děkuji za přednesený úvod i představení pana Šustera. Nemám přihlášené žádné občany. První přihlášený z řad zastupitelů je pan JUDr. Ledl. Aha, už je paní doktorka Arnoštová.

P. Teska Arnoštová: Děkuji za slovo. Já na pana Ing. Šustera nemám žádnou otázku, protože nás navštívil na výboru pro bezpečnost a transparentní veřejnou správu a legislativu. Já jsem pro jmenování, resp. pověření určeného strážníka pana Ing. Šustera, nicméně na výboru jsem se zdržela, a to z toho důvodu, že se mi nelíbil proces, který tomu předcházel, tzn. výběrové řízení, které trvalo, myslím, že celé prázdniny. Pak pověření Ludvíka Klemy apod., takže mně se nelíbil proces, rádobý transparentní proces jmenování pana Ing. Šustera.

Dále pak bych jenom chtěla vznést procesní připomínku, a to v usnesení Rady HMP, které nebylo součástí projednání výboru pro bezpečnost, transparentní správu a legislativu, a to z toho důvodu, že se mi dostalo stanovisko ministerstva vnitra, které jako gesční orgán pro soulad usnesení Zastupitelstva vlastně garantuje soulad se zákonem a jinými právními předpisy, a konkrétně toho, že pan Ing. Šuster je pověřen k výkonu pravomoci v pracovně právních vztazích. To Zastupitelstvo HMP bohužel ale nemůže podle tohoto stanoviska pověřit výkonem těchto pracovně právních vztahů a může to jenom Rada. Já se právě tohoto obávám, protože ministerstvo vnitra je skutečně gesční orgán a mohlo by, kdyby podal někdo podnět, tak by mohlo tuto pravomoc zrušit.

Tzn., navrhuji, aby v příloze č. 1. usnesení byl bod 1. odstraněn, tzn. bod 1., činit právní úkony v pracovně-právních vztazích vůči zaměstnancům hl. m. Prahy, zařazeným do Městské policie hl. m. Prahy podle zvláštních právních předpisů, zejména zákoníku práce a souvisejících předpisů- Aby tedy tento bod nebyl součástí tohoto materiálu k projednání Z – 1334.

A druhou věc. Je tady sněmovní tisk 776, tj. novela zákona o Městské policii, která už přímo stanovuje pravomoci určeného strážníka. Takže i s ohledem na to doporučuji, aby tento bod č. 1., tzn., činit úkony v pracovně právních vztazích v tomto usnesení nebyl. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana JUDr. Ledla, kterého jsem neprávem už jednou vyvolal.

P. Ledl: Myslím si, vyvolávání JUDr. Ledla není nikdy dost. Já vám děkuji, pane předsedající. Chtěl bych se vyjádřit k tomu návrhu. Já osobně také nemám dotazy k panu kandidátovi, protože i já jsem členem výboru pro bezpečnost, který se měl možnost s ním seznámit a pohovořit. Z tohoto hlediska bych já, a myslím, že mluvím za celý klub, chtěl jeho kandidaturu podpořit z celé řady důvodů, nebudu je vyjmenovávat všechny, ale myslím si, že jde o dobrého kandidáta. Myslím si, že pozitivní je, že to je člověk, který má zkušenosti, přitom nepřichází z Městské policie. Myslím si, že je garantem do budoucna i podstatného zlepšení spolupráce mezi Městskou policií a Policií ČR, a myslím si, že může udělat i hodně v tom, aby se některé činnosti, které paralelně vykonává Policie ČR a městská policie, zbytečně nezdvajovaly, aby tam spíš docházelo k určité synergii.

Jedině snad taková poznámka, doufám, protože má za sebou dlouhou kariéru, kdy jeho „klienty nebo zákazníky“ byli problémové Pražané, řekněme fotbaloví fanoušci a podobné části občanů, tak že se velmi rychle přeorientuje, a to je spíš moje přání jemu, že se dostatečně rychle přeorientuje na to, že jeho zákazníky jsou teď všichni občané a návštěvníci hl. m. Prahy, že to je trošku většinou jiná z hlediska chování skupina, než ti, na které byl často zvyklý.

Dalo by se tedy říct, že konec dobrý, všechno dobré, takže vlastně není o čem mluvit, ale tady bych se zastavil, myslím si, podobně jako kolegyně Teska Arnoštová. Domnívám se, že jsme si spoustu nepříjemností mohli odpustit v případě, že by se postupovalo od začátku transparentněji, s větším zapojením orgánů Zastupitelstva HMP. K tomu bohužel došlo až po minulém jednání Zastupitelstva HMP, kdy pan primátor přislíbil, že se té věci chopí s veškerou vehemencí.

Možná bychom se také vyhnuli některým nejasnostem, nebo bychom na ně přišli dřív, které mohou za jistých okolností zkomplikovat i nástup do funkce pana ředitele Městské policie HMP. O jednom už se tady hovořilo, že podle zákona, tady je trošičku někdy rozdíl mezi dikcí zákona a dikcí některých dokumentů hl. m. Prahy, ale myslím, že ten materiál správně vychází z dikce zákona, abychom se nedostávali do problémů, takže jenom na vysvětlenou. Nejdřív jsem si myslel, že je problém s tím, že Zastupitelstvo může pověřit strážníka. Pan kandidát není dosud strážník, to se podle mého názoru, doufám, řeší tou poznámkou v bodě I., že s účinností ode dne vydání osvědčení, tedy ode dne, kdy se stanem strážníkem, to jen upozorňuji, že dáváme usnesení, které nebude účinné okamžitě, a za druhé, i já si myslím, druhá otázka, a tam já doufám, že to nebude nikdy problém, kdy a jak byl zbaven funkce pan bývalý strážník Kotrouš. Tady je uvedeno, že to je na základě § 5a) zákona, kde se skutečně praví, že obec může převést strážníka k výkonu práce čekatele nebo jiného zaměstnance ode dne zahájení a) trestního stíhání, což je pravděpodobně tento případ. Otázka je, pokud může obec, tak jestli tedy je v pořádku, že tak učinil primátor bez toho, aby si to nechal. Nevím totiž já jsem tady nebyl, zda pan Kotrouš byl pověřen výkonem této funkce nebo povinnosti Zastupitelstvem HMP, nebo jestli to bylo ještě před platností, že byl pověřen přímo primátorem. Ale říkám, je to drobnost. Nemyslím si, že by to byl problém, ale mohlo by to někdy zkomplikovat do budoucna život. Tyto věci jsme si mohli ujasnit.

I já souhlasím s tím, že příloha číslo 1., tedy úkoly, jejichž plněním je pověřen Ing. Eduard Šuster atd. Já si myslím, že např. body 3., 4., 5. a 6. jsou tam zcela nadbytečné, protože jsou plně pokryty body 2. a 7. A co se týče bodu 1., já si nejsme zcela jist, jestli má paní kolegyně Teska Arnoštová pravdu, i když já jsem se s tímto výkladem také setkal a viděl jsem to, ale to by v případě, že by bylo schváleno usnesení, které navrhla, tedy vyřadit bod 1., tak bych v tom případě doporučil doplnit usnesení Zastupitelstva HMP v bodě II. o bod 2., tedy ukládá Radě HMP, aby pověřila plněním úkonů v pracovně právních vztazích. A pak už ten text může zůstat, jak je.

Pokud taková obava je, možná že by to bylo lepší, aby nemohla vzniknout žádná obava do budoucna, že tady je nějaká díra. Ale to nechám odborníkům. Já to takhle naformuluji, nebo jestli z legislativně právního odboru, a předám to Návrhové komisi, abychom se vyhnuli do budoucna nějakým problémům. Děkuji, to je všechno z mé strany.

Nám. Hudeček: Děkuji vám za váš příspěvek. Poprosím dalšího přihlášeného pana dr. Blažka.

P. Blažek: Děkuji. Chtěl bych poděkovat panu primátorovi za tu nominaci, protože po tom roce už je téměř nejvyšší čas. Ona ta situace bez reálné hlavy, která byla řádně zvolena, jmenována příslušným orgánem, je složitá pro méně složité organismy, než je Městská policie HMP o nějakých 2,5 tisících lidech. Čili byť cesta byla více než trnitá, chci poděkovat za tu nominaci. Víte, Městská policie HMP a já jsem rád, že to zaznělo z úst pana majora, má nezastupitelnou roli, a pan major jistě právě proto, že je velitelem pohotovostní motorizované jednotky, nebo resp. těch opravdu výkonných policistů v ulicích, ví, že se s Městskou policií HMP rok od roku setkává častěji a častěji, protože jestli tady někdo slouží v pražských ulicích, tak je to právě Městská policie HMP a byť jí to někdy nepřináší to, co by se očekávalo z hlediska nějakého pozitivního výstupu, tak ona má opravdu nezastupitelnou roli, a jestli někdo opravdu se v těch ulicích pohybuje, tak jsou to strážníci Městské policie HMP, protože při vši úctě k Policii ČR v hlídkové službě těch policistů jako takových v hlídkách moc v ulicích nevidíte.

Souvisí to s tím, že Městská policie HMP je podle mého soudu hlavním faktorem toho, že se kriminalita za posledních 11 let rok od roku snižuje a je to samo zřejmě i kamerový systém, který město podporuje, a děkuji, že v rozpočtu jsou na to pamatovány docela významné částky, protože víte, ono lehce se vylévá s vaničkou i dítě, a já bych hrozně nerad, aby to, že teď bude nějaký nový přístup, který já vítám, a já si myslím také, že když přijde někdo zvenčí, vždycky je to impuls. Každá změna, nevím, jestli je k lepšímu nebo k horšímu, ale je dobrá. Čili samozřejmě toto je pozitivní,

Říkám to proto, protože za prvé jsem přesvědčen, že strážníci odvádějí obrovský kus práce. Samozřejmě asi nezaslouženě, ale veřejností ne vždy pozitivně vnímáno, protože někdo jim prostě musí dávat ty pokuty, někdo musí, neříkám zrovna, že to musí být Městská policie HMP, odtahovat auta, byť už dneska tuto činnost dominantně řeší, ale někdo musí řešit ty nepopulární věci, jako špatné parkování apod. Za to nikdy žádné příliš velké body od veřejnosti získat asi nemůžete. Od té, řekl bych, méně uvažující.

Ale já bych hrozně rád, abychom se ještě pobavili o Městské policii HMP, abychom si řekli něco o té koncepci, protože já jsem při vši úctě k panu majorovi to slyšel na bezpečnostním výboru, co jsem slyšel, se mi líbilo. Byla tam řada podnětných a docela i revolučních nápadů, redukce obvodních ředitelství na 6 nebo na 4. Ono už to jednou bylo, pak se to rozšiřovalo na 15. Bylo tam o tom, že celoměstské útvary by se měly redukovat. V pořádku. Jestliže se snižují rozpočtové prostředky na Městskou policii HMP, tak je potřeba dojít k nějakým redukčním dietám, a i ty celoměstské útvary redukovat. Na druhou stranu je otázka, jestli šmahem, anebo po nějaké důkladné přípravě.

A proto já bych velmi rád, abychom se k tomu ještě zde vrátili. Budu k tomu mít konkrétní návrh.

A moje poslední poznámka před tím, než řeknu ten návrh. My jsme se od roku 2008 snažili o vznik tzv. Metropolitní policie. To je úplně jednoduché. Metropolitní policie není to, že si město usurpuje veškeré policejní složky, ale že dojde k tomu, k čemu prostě dojít musí, a to vědí všichni. Všichni, kdo se bezpečností dlouhodobě zabývají, že ten nadstandard, který vznikl začátkem 90. let, že vznikly obecní policie a byly a jsou financovány čistě z rozpočtů samospráv, si v ekonomické situaci, v jaké jsme, v době redukcí jak státních, tak městských a obecních rozpočtů, nemůžou pravděpodobně dlouhodobě trvale v takovém rozsahu dovolit ty samosprávné rozpočty. Je to vidět mimo hl. m. Prahu a i na hl. m. Prahu dochází, protože skutečně ty peníze nejsou. A protože to je nadstandard v dobrém slova smyslu pro občany, tak koncepční řešení podobného typu skutečně je nasnadě. Není to zbytečné, ale je v této chvíli skutečně na místě mluvit o tom, jestli musím mít dva velitele, dvě operační střediska, dvě hlídky vedle sebe. Je to skutečně zásadní věc, která by se měla diskutovat i na půdě Zastupitelstva HMP. A já bych moc prosil, abychom se k tomu opravdu vrátili.

Ten konkrétní návrh, já vám řeknu, a chci říci, ještě než ten návrh řeknu, že opravu, pane majore, já vás podpořím s klidným svědomím, protože jsem přesvědčen, že jak na výboru, tak i tady jste mluvil rozumně. Opravdu víte, o čem hovoříte, a nejenom kvůli té praxi, ale opravdu i z vaší prezentace, byť tedy v uniformě musím říct, že vypadáte daleko přísněji a pro mě jako potenciální ředitel Městské policie HMP přijatelněji a lépe.

Podpořím vás, protože si skutečně myslím, že to je konkrétní systémový krok, který Městská policie HMP a bezpečnost potřebuje. Ale já chci poprosit pana primátora, jestli buďto by to řekl na mikrofon, já nechci dávat usnesení, nechci do toho zasahovat, ale opravdu by bylo záhodno do nějakých 5 – 6 měsíců, dejme tomu 3 – 4 měsíce poté, co se stanete ředitelem, až absolvujete veškeré body, abyste sem předložil koncepci na nejbližších aspoň 3 – 5 let, protože konkrétně např. redukce obvodních ředitelství projde velkou diskusí. Byť to samozřejmě má své raciono, tak ze své zkušenosti říkám, je to velká diskuse, která se bude týkat i samosprávy, bude se to týkat městských částí, starostů, bylo by to velmi na místě. Čili bych vás požádal, jestli byste to, pane primátore, akceptoval. Neříkám, že usnesení, na mikrofon, ale aby třeba řekněme březen, duben, květen, červen nejpozději sem přišla taková koncepce, abychom si o ní mohli promluvit, aby to mělo podporu Zastupitelstva HMP, protože ta změna zákona ve směru k jmenování ředitele Městské policie HMP, který se stal kompetencí Zastupitelstva HMP, na rozdíl od minulých dob, od roku 2009, kdy to bylo v Radě, tak by měl i tuto podporu nejvyššího zastupitelského orgánu v Praze. Děkuji.

Nám. Hudeček: Já také děkuji, ale než předám slovo dalšímu přihlášenému, poprosím o klid v sále, protože ne všichni mají tak zvučný hlas, jako pan dr. Blažek, a není dostatečně slušné k tomuto sboru zde takto hlučet.

Paní doktorko, prosím, myslím si, že máte dostatečnou pozornost.

P. Teska Arnoštová: Děkuji. Jenom bych doplnila kolegu Ledla ohledně toho, že zákon neupravuje způsob zbavení určeného strážníka pověřením, tak bych chtěla doplnit, že právě ten navrhovaný sněmovní tisk, novela zákona o městské policii, konkrétně tisk 776, už do budoucna bude přímo upravovat, jak zbavit určeného strážníka tohoto pověření, a ta kompetence bude dána Zastupitelstvu obce. Takže si myslím, že ta prolongace by se dala vyřešit buď účinností, nebo počkat do účinnosti na tento sněmovní tisk 776.

A druhá věc, souhlasím s kolegou Ledlem s návrhem toho usnesení. Budu stručná, resp. byla jsem stručná. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také vám děkuji, i za tu stručnost. Prosím dalšího přihlášeného pana dr. Hulinského.

P. Hulinský: Pane primátore, vážené kolegyně a vážení kolegové. To, co tady dnes vidíme při projednávání na pověření ředitele Městské policie HMP, je přesně to, co se děje dennodenně v hl. m. Praze. Chtěl bych za sebe říct, že opravdu už se mi ty záležitosti velmi nelíbí. Pan primátor řekl, málokterá cesta vede k cíli. Já bych mu rád poradil jako člověku, s kterým se znám téměř 20 let, že k cíli vede jedna cesta. Ta cesta se nazývá transparentnost a komunikace. Obě dvě tyto záležitosti tady chybí. Proč tu chybí komunikace, je naprosto nepochopitelné. Protože co jiného, než jmenování, pověření ředitele Městské policie HMP, není politická záležitost, ale je to záležitost odborná a je to záležitost, o které by se měla najít shoda celého Zastupitelstva hl. m. Prahy. Nejmenujeme a nepověřujeme ředitele Městské policie na měsíc, na dva, na tři, do konce volebního období. Chceme, aby ředitel Městské policie byl na léta, aby vytvořil dlouhodobou koncepci, aby to byl člověk, za kterým budou stát i další primátoři hl. m. Prahy, kteří přijdou po tomto volebním období, anebo možná i v průběhu tohoto volebního období. Já bych chtěl, aby taková cesta byla cestou shody.

V čem vidím transparentnost? Transparentnost vidím v tom, že když se vypíše výběrové řízení na ředitele Městské policie HMP, tak to nebude tak, že opozice tam nebude mít žádného zástupce. Že opozice nedostane možnost, seznámit se s koncepcí. Že opozice nedostane tuto koncepci dokonce ani na jednání ZHMP. Já si neumím představit, proč koncepcí, s kterou vyhrál ve zrušeném výběrovém řízení bez účasti opozice pan ředitel, proč tady není. Proč není součástí tisku. Já tu koncepci jsem získal. Bohužel ne transparentním způsobem, ale mohu říct, že na základě té koncepcí jsem se rozhodl. Rozhodl jsem se tak, že budoucí ředitel má moji důvěru, a jsem připraven pro něj hlasovat bez ohledu na to, že jsme neměli možnost jakékoli informace v průběhu mít.

Pan primátor řekl, dohodli jsme se na koaličním jednání, a toto je návrh našeho ředitele. Já bych chtěl říct, nedohodli jsme se na koaličním jednání, ale líbí se nám koncepcí pana ředitele. Líbí se nám, přestože v tomto tisku není. A myslím si, že by tam měla být mnohem více, než jeho adresa doručovací a jeho adresa trvalého bydliště. Bude to člověk, který bude velmi exponovaný. A myslím si, že každý z nás má zkušenosti s lidmi, kteří nás vyhledávají, kteří nám píší, a nemyslím si, že zrovna to je ten způsob, který by měl nový pan ředitel začínat, že by tam uvedl v tomto tisku všechny své adresy, které má, od trvalého bydliště až po doručovací. Myslím si, že klasika je to, že někdo napíše na vedení Městské policie, a spíše by to mělo obsahovat koncepcí.

Zároveň bych rád, aby se upravil tisk tak, jak hovořila paní doktorka. Myslím si, že stanovisko, které tady máme právě z Ministerstva vnitra ČR, je zcela jasné, a hovoří jednoznačně. Že určenému strážníkovi může pověřit působnost obce ve vztahu k zaměstnancům obce v pracovně právním vztahu. Tzn., je potřeba, jakým způsobem je správné, aby to usnesení bylo tak, aby v souvislosti se zněním zákona, jak říká nadřízený orgán, ministerstvo vnitra, bylo určeno Radou HMP. Tzn., tam si nemyslím, že to je věc politická, ale pouze legislativní, ta úprava. Ale jinak bych rád, aby napříště při takto důležitých věcech jsme zkusili komunikovat a zkusili jsme transparentnost tohoto jednání.

Tzn., chtěl bych panu primátorovi, myslím si, pogratulovat ve výběru ředitele. Osobně si myslím, že nový ředitel je člověk na svém místě, a chtěl bych mu zdůraznit, že se nemusí bát jednat s opozicí a dát jí informace, protože v minulosti to tak vždycky bylo a fungovalo to, a připomenout, že pan primátor je ještě pořád primátorem, kterého zvolila sociální demokracie.

Nám. Hudeček: Děkuji za váš příspěvek. Poprosím dalšího přihlášeného, pana Ing. Richtera.

P. M. Richter: Děkuji. Dobrý den, pane primátore, dámy a pánové, problematika ředitele Městské policie HMP nebo výběru ředitele Městské policie HMP má bohatou historii. Já v tuto chvíli zcela jasně říkám, že jsem připraven podpořit ten návrh pana primátora. Také si myslím, že je dobrý. Ale právě s ohledem na tu politickou historii toho výběru, protože bylo výběrové řízení, kde mediálně především pan primátor byl atakován ze strany koaličního partnera, já se chci na tomto místě zeptat předsedy klubu TOP 09 na stanovisko klubu TOP 09, jestli skutečně takt oje to v pořádku. Předklad pana primátora na jmenování ředitele Městské policie, na toto jméno, je v pořádku, a jestli souhlasí s tou formou. Takže to je pro mě zásadní. Myslím si, že za klub ODS tam není problém, o tom jsme hovořili. Ale přece jen z diskutujících jsem nezaznamenal jediného člena koaliční TOP 09. Poprosím tedy předsedu TOP 09 o stanovisko. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Ještě máme jako političtí nováčci takovou to zábranu, že když je něco jasné, tak se nemluví, a naopak se mluví, když se něco sdělit má. Ale poprosím dalšího přihlášeného, pana Hánu.

P. Hána: Dámy a pánové, jistě jste si v materiálu přečetli, že 8. listopadu zasedal výbor pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu, kde byl pan major podroben „výslechu“. Musím říci, že obstál, přesvědčil členy výboru, a tak jak je uvedeno v materiálu, výbor tomuto zastupitelstvu doporučuje schválit pana majora do funkce ředitele Městské policie.

Ještě jedna poznámka. Já souhlasím s tím, že koncepce nové Městské policie HMP bude muset být projednána v samosprávných orgánech, nicméně chci oznámit, že o tomto jsme se s panem majorem již dohodli, že komunikace s naším výborem bude velmi intenzivní a reorganizace či nová koncepce je velmi citlivá a důležitá, že nesmí reorganizace zpřetrhat vazby na starosty městských částí, a myslím, že jsme v tomto v souladu.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, pana zastupitele Vávru.

P. Vávra: Dobrý den, já bych rád reagoval na kolegu Milana Richtera. Děkuji za jeho výzvu k této reakci. Za sebe mohu říci jediné. Zastupitelé TOP 09 na mimořádném legislativním výboru jednoznačně schválili a doporučili pana Šustera jakožto šéfa Městské policie. Řekl bych, je tady možná na řadě jedno drobné vysvětlení.

TOP 09 měla zásadní problém s výběrovým řízením. K tomu jsme se jednoznačně vyjádřili. Koaliční partner tyto výhrady akceptoval a následně pan primátor využil své pravomoci k jmenování ředitele Městské policie HMP tak, jak je to v jeho gesci. Z našeho pohledu klubu TOP 09 musím říci, že pan Šuster má naši důvěru, připadá nám jako perspektivní člověk ve vedení Městské policie, a myslím si, že více k tomu není co dodat. To, co řekli moje kolegové v Zastupitelstvu, ať už kolega Blažek nebo kolega Hulinský, myslím, že pokud by takovéto shody byly napříč politickým spektrem, bude to až přímo neuvěřitelné.

Děkuji, přeji panu Šusterovi v případě jeho zvolení Zastupitelstvem HMP hodně štěstí a těším se na jeho pracovní výsledky a samozřejmě na předložení koncepce Městské policie HMP. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Vidím – on zmizel. Poprosím dalšího přihlášeného, pana Ing. Štěpána.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bych tady měl na pana Ing. Šustera několik dotazů. Pane inženýre, za prvé jsem se chtěl zeptat, s jakým ročním rozpočtem jste pracoval ve vašem předchozím působišti.

Za druhé bych se chtěl zeptat: váš předchůdce ve funkci ředitele Městské policie HMP zvýšil náklady na kapitolu bezpečnost, na kapitolu 7 rozpočtu hl. m. Prahy zhruba třikrát, ze 700 milionů ročně na 2,1 miliardy. Chci se zeptat, vy jste tady před chvílí hovořil o určitém zefektivnění činnosti Městské policie HMP, zda se domníváte, že lze tuto částku 2,1 miliardy snížit.

A poslední třetí věc. Padla tady diskuse o nějaké koncepci, kterou byste měl připravit. Chtěl bych vás požádat, zda by v té koncepci mohly být uvedeny i finanční dopady jednotlivých opatření, které budete navrhovat, případně určitá variantní řešení, aby při rozhodnutí o těch variantních řešeních bylo možno se rozhodovat i podle toho, jak budou nákladná. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím vás ještě chvíli. Nevidím žádného přihlášeného, v tomto ohledu tím pádem ukončuji diskusi a na návrh předkládajícího pana primátora tím pádem ještě poprosím, jestli máte, pane Šustere, nějaký doplněk, prosím.

P. Šuster: Já bych tedy se pokusil odpovědět na dotazy, které tady byly položeny. Co se týká rozpočtu organizačního článku, kterého jsem velitel, funguje to tak, že rozpočet jako takový má organizační složka státu, tj. krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy. Jednotlivé nižší organizační články s vlastním rozpočtem nehosподаří. Ale pokud se ptáte na náklady mého odboru, tak jsou to desítky – stovky milionů korun ročně. Jestli stačí takto.

Druhá otázka se týkala rozpočtu Městské policie HMP, 2,1 miliardy korun ročně. Tuto částku považují za absolutně dostatečnou, vzhledem k počtu strážníků, které Městská policie nyní zaměstnává, tzn., že nepředpokládám, že by se rozpočet Městské policie navyšoval, a to efektivní vynakládání prostředků jsem měl na mysli to, že je potřeba, aby všichni vedoucí na jednotlivých úrovních řízení Městské policie MHMP s prostředky nakládali, jako by byly jejich vlastní. Tzn., aby se nevyhazovaly finanční prostředky za nesmyslné věci, nákupy, a bude se to odvíjet od předložené koncepce, tzn., od toho okamžiku, jak jsem o tom mluvil, kdy budeme mít charakterizované činnosti, které chceme, aby vykonávali, budeme k tomu mít počet lidí, vybavení, tak budeme schopni říct, kolik to bude stát.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pane primátore, chcete závěrečné slovo ještě vy? Prosím.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane předsedající. K otázce, kterou mi dala kolegyně Teska Arnoštová, tzn. k otázce, týkající se zákona 553/1991, o obecní policii, ten zákon říká, že to neplatí, pokud rada obce svěří tuto pravomoc jinému, ale zároveň zákon o hl. m. Praze říká, že Zastupitelstvo HMP si může tuto pravomoc vyhradit a rozhodnout, protože toto rozhodnutí není Radě HMP vyhrazeno. Z našeho pohledu, tak jak jsme to konzultovali s právníky i s vnitřem, je vlastně s výhodou srovnat to do jednoho tisku, kdy si to Zastupitelstvo HMP vyhradí, protože na to má právo, a vlastně tuto pravomoc Rady HMP převezme, poněvadž ta pravomoc není vyhrazená. To se týká i některých podnětů, které říkal kolega Ledl.

Jenom k tomu, jak byl ukončen vztah s předcházejícím ředitelem. On byl z funkce odvolán náměstkem Klemou v logice věci, protože on se ze zákona o hl. m. Praze stal zastupujícím ředitelem, ale finálně potom došlo k tomu, že bývalý ředitel Kotrouš svůj pracovní poměr s námi ukončil svojí vlastní žádostí, čili po této stránce je to právně zcela zaručeně čisté.

Chtěl bych poděkovat všem těm, kteří výběr nebo tento návrh podpořili. Chtěl bych poděkovat i kolegovi Hulinskému za jeho slova. Je pravda, že zádrhel na začátku vznikl ve snaze po větší transparentnosti, poněvadž jsem nad rámec zákonem mně uložených povinností vypsals výběrové řízení, přestože o tom zákon nic neříká. Říká, že to je v gesci starosty, aby takovýto návrh podával. Ale všechno se podařilo vyřešit k tomu, co tady zaznělo. Od kolegy Blažka, já mohu jednoznačně deklarovat, že jsme takovou představu i měli, že vlastně definitivní příprava koncepce je otázka 3. – 4. měsíců a v okamžiku, kdy to bude sladěno, bude s tím Zastupitelstvo HMP seznámeno, protože z dikce zákona Zastupitelstvo HMP je ten orgán, který o řediteli nebo strážníkovi, pověřeném řízením, rozhoduje, a proto si myslím, že to je Zastupitelstvo HMP, které tuto informaci má získat, ne Rada. Je to v logice zákonného ustanovení. Čili říkám to tady na mikrofon. Děkuji.

Nám. Hudeček: Já vám také děkuji. Poprosím o hlasování, pokud nedošly žádné pozměňovací návrhy. Nedošly. Už tam jde jeden pozměňovací návrh.

P. Schmalz: Návrhové komisi byl předložen pozměňovací návrh, kterým se doplňuje usnesení ZHMP, nové znění bodu II.: ZHMP si vyhrazuje rozhodování podle § 4 odst. 2 zákona o obecní policii, týkající se pravomoci jednat v pracovně právních vztazích. V okamžiku přijetí tohoto návrhu by se bod II. promítl do usnesení v tomto znění a původní bod II. by se přečísloval na bod III. S tímto návrhem paní doktorky Tesky Arnoštové se pan primátor ve své řeči ztotožnil.

Nám. Hudeček: Děkuji. Teď ještě dodatečně proběhlo ztotožnění se s návrhem, tzn., není potřeba hlasovat o žádném návrhu změny usnesení, protože to bylo takto přímo změněno. Dávám nyní hlasovat přímo o změněném usnesení, se kterým se pan primátor ztotožnil.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Samé jaro. Pro 58, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl schválen.

Poprosím, pane primátore, o úvodní slovo k druhému bodu programu, a to je

2.

Tisk Z - 1375

ke konečnému návrhu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2013, dotačních vztahů k městským částem hlavního města Prahy na rok 2013 a rozpočtového výhledu do roku 2018

Nám. Hudeček: Pane primátore, prosím vás o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Ano. Dovolím si ještě malé překročení své pravomoci a chtěl bych všem zastupitelům poděkovat za to, že krizovou fázi naší Městské policie HMP dneska takto zásadním způsobem ukončili. Děkuji.

Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, máte před sebou rozpočet na příští rok. Jaký je? Přes všechny těžkosti a úspory je dobrý a střízlivý. Jsem přesvědčen, že přináší Pražanům dokonce několik dobrých zpráv. Museli jsme se vyrovnat s dramatickým poklesem sdílených daní. Praha bude mít omezený přísun kyslíku, ale přesto zajistíme její základní životní funkce.

Klíčové investiční projekty, jako je tunel Blanka, Jinočanská spojka, technická vybavenost či protipovodňová opatření budou pokračovat. Pokračovat bude i realizace protihlukových opatření. Navýšili jsme grantové prostředky v oblasti kultury a sportu. Naše koalice tak dává najevo silnější podporu těm aktivním a činorodým.

Nezapomínáme ale ani, že grantové prostředky jsou prostředky také pro oblast sociální a zdravotnictví. Další podstatnou zprávou je, že se snažíme v této velice složité době co nejméně sahat na výdaje Pražanů. Nepočítáme se zvýšením daně z nemovitosti, neuvažujeme o zdražení jízdného v MHD.

Museli jsme se vypořádat s tím, že Praha přichází o 650 milionů korun kvůli novému zákonu o rozpočtovém určení daní. Další zkrácení příjmů ve výši 1,5 miliardy korun způsobila ekonomická recese, do které naše republika upadla. Vydali jsme se tedy cestou hledání vnitřních rezerv. Naordinovali jsme si provozní úsporu ve výši 5,8 %, což v korunové částce představuje 1,1 miliardy korun.

Víme, že příští rok bude komplikovaný také pro městské části. Dotační vztahy se snížily o 4,5 %. Aniž bych chtěl tuto informaci zlehčovat, je nutno ji vnímat právě v kontextu dramatického poklesu příjmů ze sdílených daní o 5,8 %. Zachováváme navíc minimální dotační vztah. Každá MČ obdrží na jednoho obyvatele nejméně stejnou částku, jako dosud, tedy 2400,- Kč. U cifer dotačních vztahů je nutno ještě dodat, že jsou aktualizovány podle nových údajů o počtu žáků, přičemž tato aktualizace byla řádně zveřejněna 15 dní před dnešním jednáním, tedy stejně jako samotný rozpočet, a je samozřejmě součástí materiálu, který teď dostáváte, který je vám k dispozici. Tolik tato technická poznámka.

Investice.

Nám. Hudeček: Já vás přeruším, pane primátore s dovolením na chvíli. Já poprosím všechny, aby v tomto sále byl klid, aby veškeré diskusní příspěvky byly buď na plénu řádně do mikrofonu, anebo byly odbyty zcela mimo tento sál. Platí to včetně radních. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Investice. Ano. Nezahájíme žádnou velkou stavbu. Naše situace to prostě neumožňuje a my nechceme Prahu dramaticky zadlužit. Musíme se chovat mediálně méně atraktivně, ale za to realisticky a hospodárně. Úkolem našeho období nebo, chcete-li, naší éry je dobře dokončit velké stavby, zasmluvněné v předchozí době.

V jedné moudré knize je psáno, že všechno má svůj čas. Náš čas tedy není obdobím velkých projektů. My se můžeme a máme zaměřit na bezpečnost, pořádek města, městské finance, efektivní a moderní úřad. Realita sama nás nabádá, abychom obrátili zrak ke zkvalitnění správy města v jeho jednotlivých oblastech. To je úkol dostatečně veliký. Přes všechny úspory počítá rozpočet hl. m. Prahy pro rok 2013 nejen s investicemi do dokončení velkých projektů. Další prostředky budou směřovat např. na výstavbu a rekonstrukci škol a školských zařízení, na revitalizaci náplavek na obou březích řeky, či do infrastruktury pro cyklistickou dopravu.

Sestavení rozpočtu pro příští rok opravdu nebylo snadné. Ekonomická situace je těžká a úspory jsme hledali, kde jen to bylo možné a kde by to neohrozilo zmíněné funkce města. Znovu opakuji, že pravicové koalici se podařilo ve vlastních provozních výdajích ušetřit 1,1 miliardy korun. A celá tato částka putuje do investic, tedy do budoucnosti Prahy.

Musím vyzdvihnout, že tímto způsobem jsme v tomto volebním období našli úspory již ve třetím rozpočtu za sebou a celkově tak investice dokázaly posílit o více než 3 miliardy korun. Jsem přesvědčen, že vám předkládám dobrý a rozumný rozpočet na rok 2013. Pojdme se na čísla rozpočtu, který je na webovém portálu města již podruhé k dispozici v rozklikávací podobě, podívat podrobněji, a prosil bych o prezentaci.

Myslím si, že ty tabulky nepotřebují nějakého podrobného komentáře. Budeme jednat tak, jako se jedná na kongresech. To základní, co tam je, 45,3 miliardy. Běžné výdaje 35 miliard. Kapitálové výdaje 9,3 a rozpočet je zdrojově vyrovnaný.

Další klasický obrazec rozkrájeného koláče ukazuje, že vlastně oblast dopravy a školství zaujímá téměř 3/4 ze všech kapitol. Jednotlivé malé úseky mají všechny svá čísla. Je to přehledné. Finanční zdroje ten zásadní negativní vliv, je rozpočtové určení daní – 650 a prognóza recese 1,5 miliardy korun. Je třeba si uvědomit, to ukazuje graf před tím, že zásadní propad našich příjmů je starý už v období roku 2008 – 2009, kde vidíte obrovský gap směrem dolů, pak krátké navýšení a od té doby trvalý pokles našich příjmů i s tou prognózou dalšího poklesu pro rok následující, a to všechno je důvod, pro který se musíme chovat velmi střízlivě.

Nové zdroje nebo jiné zdroje jsou teď příjmy z hazardu, kde prognóza je příjmů 760 milionů. My jsme všechnu tuto sumu rozdělili mezi městské části a granty hl. m. Prahy. Čísla tam jsou. A vidíte, že např. na sport v hl. m. Praze bude určeno půl miliardy korun, což je suma jistě impozantní.

Dotační vztahy. V celkovém objemu 3,3 miliardy je zrušená rezerva, která v loňském roce byla 200 milionů, a ty parametry dotačních vztahů říkají, že zachováváme model rozdělování prostředků, který byl loni většinou přijat a odsouhlasen, že zachováváme minimum 2400,- korun na obyvatele, že přerozdělenou částku jsme posílili o 200 milionů, které před tím byly rezervou, a že tedy meziroční pokles je o 155 milionů korun, tzn., o 4,5 % k tomu, že pokles daní je 5,8 %. Znamená to, že významnou část přejímá hlavní město na sebe. Jenom bych chtěl připomenout, že od roku 2008 je pokles daní více než 16 %, to je tedy suma obrovská.

Další graf sumarizuje přehled o tom, jak jsme na běžných výdajích hledali úspory a šli jsme do všech kapitol kromě školství, MHD a veřejného osvětlení, kde musíme prostě tu sumu za světlo zaplatit. Jsou zde nové mandatorní výdaje a rozpočet 35 miliard.

Grantové programy ukazuje další graf, kde vidíte významný nárůst v oblasti sportu na 350, kultury na 305. Pokles v oblasti cestovního ruchu není pravým poklesem. Souvisí to se změnou struktury PIS.

Kapitálové výdaje ukazují, že zásadní sumy jdou do tunelového komplexu Blanka, do prodloužení trasy metra A, kde jsou prostředky EIB, zachovali jsme protipovodňovou ochranu, která by měla být dokončena tak, že od roku 2014 už bychom měli mít celé území Prahy chráněno a UČOV tam má 150 milionů na změny úvahy od okamžiku, kdy jsme zjistili, že na ni nedostaneme prostředky od EU.

Jsou ještě nějaké další kapitálové priority. Na dalším obrazci je technická vybavenost městských částí půl miliardy, Jinočanská spojka 180 milionů. Semaforey a telematické systémy, tam je velká suma, ale je daná tím, že to je náš doplatek do částky, kterou nám dává EU a to je naše spoluúčast na tom projektu. Snad dobrá zpráva, že by měl být dokončen plavecký areál Šutka a že by to měly být poslední peníze, které do této oblasti dáváme za posledních zhruba 20 – 25 let, co je stavěn.

Pro zajímavost ukazují ještě nějaká čísla, která jsou zajímavá pro Prahu i pro její občany. Investice do protihlukových opatření, revitalizace náplavek, oprava kostela sv. Mikuláše. Zlepšení dopravy zdravotně postižených.

To jsou všechno čísla, která jsou součástí našeho rozpočtu. Takový je navrhovaný rozpočet na příští rok. Objevují se tu a tam pochybnosti, jestli hospodaříme správně. Jasným potvrzením dobře zvolené strategie je zlepšení výhledu našeho ratingu. To není jen jakási dobře napsaná zpráva. To má přímý dopad na zájem investorů. Tím pádem i na další rozvoj města a samozřejmě i na podmínky dalšího financování městských projektů.

Naordinovali jsme nezbytné úspory a začali jsme u sebe. Přes významný pokles příjmů usilujeme o zachování všech základních funkcí města. Maximum možných prostředků vkládáme do investic, tedy do budoucnosti hl. m. Prahy. To je ve třech větech základní popis rozpočtu, o kterém budete dnes hlasovat. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Hudeček: Také děkuji panu primátorovi za úvodní slovo, a nyní přistupme k přihlášeným do diskuse. Jako první občané. V 8.55 podal první přihlášku do diskuse pan Karel Janko z MČ Vinoř, zástupce starosty. Je zde pan Karel Janko? Poprosím vás. Děkuji.

Karel Janko – zástupce starosty MČ Praha - Vinoř: Dobrý den, dámy a pánové, jménem městské části si dovoluji požádat o alokaci finančních prostředků na příměstskou železnici, linka S3 a související zřízení midi linky, která by obsloužila přilehlé městské části. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, paní RNDr. Janu Plamínkovou - starostku MČ Praha – Slivenec a poprosím ji na její žádost o prezentaci nějakého obrázku.

RNDr. Jana Plamínková – starostka MČ Praha - Slivenec: Dobrý den. Chtěla jsem vám sdělit několik informací o dotačních vztazích, které budete schvalovat celkem pro všechny městské části. Chci upozornit na to, že Praha 1 – 22 mají ta kritéria ve výši 130 %. Když to posčítáte v tabulce, která je k rozpočtu, tak se dostanete k číslu 130 %, zatímco Praha 23 – 57 ve výši 95 – 100 %. 95 tehdy, když nemáme hasiče a 100 % tehdy, když ty hasiče máme.

Když se podíváte v tabulce na srovnání malé MČ Kunratice a velké MČ Praha 16, snažila jsem se vždycky vybírat, aby to bylo podobné v daném kritériu, tak vidíte, že na počet obyvatel dostáváme, když se zohlední váha kritéria, tak dostávají Kunratice a Praha 16 stejně. To je, toto kritérium je brané stejně pro malé i velké městské části. Srovnání podle počtu žáků, tam už je vidět, že Libuš a Praha 19 dostávají různě, protože Libuš dostává asi polovinu toho, co Praha 19, a i když se to Libuši částečně dokrývá, tak to nedosahuje toho rozdílu.

Srovnání podle rozlohy území, např. Čakovic a Prahy 15 nebo Slivence a Prahy 7 ukazuje, že zatímco třeba stejně velké Čakovice dostávají 2 miliony korun, tak Praha 15 dostává 8 milionů 600 tisíc. Už čtyřikrát tolik. Srovnání podle plochy zeleně, tam dostávají např. Štěrboholy 991 tisíc, čili necelý milion a Praha 19 5 milionů 600 tisíc. Přitom by to měl být pouze dvojnásobek, protože pro Štěrboholy je váha kritéria 10 % a pro Prahu 19 20 %. Ale je to šestnásobek. Ve Slivenci a Praze 22 je ten poměr stejný. Srovnání plochy vozovek ve vlastní péči, tam je situace nejdramatičtější, protože třeba Slivenec, kde já jsem starostkou, má stejnou plochu vozovek v naší vlastní péči, tzn., kde musíme provádět zimní i letní údržbu, o které se musíme starat, kde musíme dělat jejich běžné opravy apod. a často i velké opravy, tak váha kritéria je stejná u nás i v Praze 10 a my dostáváme milion korun a Praha 10 téměř 10 milionů. Tady je rozdíl téměř desetinásobný.

Já samozřejmě chci, aby rozpočet byl schválen.

Nám. Hudeček: Paní doktorko, měla jste časový limit. Poprosím vás o poslední závěrečnou větu.

RNDr. Jana Plamínková – starostka MČ Praha - Slivenec: Ano, že by bylo potřeba se těmito rozdíly zabývat, protože není spravedlivé, aby v jedné městské části dostávali na tutéž službu, kterou dělají pro občany, desetkrát více, než v jiné městské části.

Nám. Hudeček: Děkuji vám za váš příspěvek. Na dotačních vztazích se významně podílel pan doc. Ing. Zdeněk Tůma, CSc. odkáží vás tímto směrem, jestli chcete podrobnější informace.

Vidím technickou připomínku, ještě než zazní, poprosím znovu o klid v tomto sále. Ano, pane doktore, vaše technická připomínka. Pan doktor Ledl.

P. Ledl: Děkuji. Pane předsedající, nechci tady zavádět chaos, ale teď si nejsem úplně jist a nemám na to sám odpověď. Chtěl bych poprosit spíš legislativu, aby nám poradili. My jsme schválili Jednací řád ZHMP, podle kterého ke každému bodu mají občané právo vystoupit s limitem 3 minuty. To se týká všech jednacích bodů. Teď se ale diskutuje o rozpočtu a právo občanů vystoupit k rozpočtu vychází ze zákona o hl. m. Praze a tady já se domnívám, že limit podle Jednacího řádu ZHMP v tomto případě neplatí, že mají občané stejné postavení, jako každý zastupitel. Nejsem si tím na tisíc procent jist, ale rád bych, aby to někdo ověřil. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji, dám to ověřit, vypadá to velmi pravděpodobně, to, co říkáte. Poprosím dalšího přihlášeného, pana Jakuba Stránského ze sdružení AUTO*MAT, zda by mohl přednést svůj další příspěvek. Já ovšem znovu požádám o klid v této místnosti a poprosím pana ředitele, aby do příště vymyslel nějaké opatření, kterým z této místnosti úplně vyloučíme účast kohokoli jiného. Kdokoli bude potřebovat něco vyřídit, bude stejně jako v dalších významných jednacích sálech nucen opustit místnost. Děkuji. Prosím.

Jakub Stránský – Iniciativa – AUTO*MAT: Vážený pane primátore, dámy a pánové, jestli je tu dnes MUDr. Pavel Bém, může být spokojen. Práce na jeho životním projektu stále probíhají, Blanka v rozporu s jeho sliby vytrvale tuneluje rozpočet města, a my stále čekáme, až bývalý primátor odpracuje 50 hodin veřejně prospěšných prací, které slíbil.

Pojďme se dnes podívat na to, co můžete pro město udělat také vy v tento moment. Rozpočtová kapitola Doprava. Předložený návrh vypadá, jako by tu byl MUDr. Pavel Bém stále přítomen a vládl. Na dopravu půjde 45 % celého rozpočtu, povětšinou do dvou černých děr. Do Dopravního podniku HMP, jehož rozpočet na příští rok dosud nikdo neviděl a do tunelu Blanka. V návrhu dopravních investic najdete skoro jen samé silnice. Nové tunely, kapacitní tahy či rekonstrukce silnic. To zaručeně přivede více aut do měst a vyvolá potřebu dalších investic do dalších silnic. Ve světě už ten začarovaný kruh dobře znají. Více investic do silnic přivádí jen více dalších aut do centra měst.

Dokážete to dnes změnit vy? Navrhněte dnes alespoň ty malé změny, které lze ještě do rozpočtového návrhu zanést. Neschvalujte projektovou přípravu Blanky č. 2, se kterou už dnes vlastně nikdo nepočítá. Položky 81, 94 a 8313 v hodnotě 9 milionů prostě škrtněte. Neschvalujte ani 400 milionů na multifunkční středisko Malovanka, podezřelou stavbu, která místo slibovaného parku nad tunelem Blanka nabídne nové kanceláře TSK, infocentrum MČ Praha 6 a jakási dispečerská a bezpečnostní pracoviště. I kdyby šlo o nutné stavby, jistě je lze o jeden rok odložit. Uvolněné miliony můžeme využít výrazně efektivněji na moderní dopravní politiku, která v Evropě úspěšně snižuje podíl aut na městské dopravě.

Požadujte vytvoření těchto nových položek. Rozvoj městské vlakové dopravy za 25 milionů, což by zajistilo projektovou přípravu chybějících dvou desítek městských vlakových zastávek. Za druhé rozvoj parkovišť P&R za 100 milionů pomůže dramaticky navýšit kapacitu o potřebných minimálně 10 tisíc míst, se kterými počítá územní plán.

Za třetí humanizace magistrály v hodnotě 10 milionů umožní kvalitně připravit revoluční změnu, která po otevření tunelu Blanka přemění dálnici, vedoucí středem města, na alespoň trochu snesitelné místo k životu.

Uvádím teď jen tři nejdůležitější projekty s nadějí, že potřebný rozvoj veřejné dopravy, čili příprava metra D, nové tramvajové tratě a nákup nových vozů veřejné dopravy jsou jistě součástí utajeného investičního plánu Dopravního podniku HMP. Vážené dámy, vážení pánové, děkuji za pozornost a věřím, že vás rozpočtově neutrální návrhy sdružení AUTO*MAT budou při dnešních úpravách rozpočtu inspirovat.

Nám. Hudeček: Děkuji za váš příspěvek. Poprosím dalšího přihlášeného pana Víta Masare, taktéž ze sdružení AUTO*MAT. Prosím.

Vít Masare – Iniciativa – AUTO*MAT: Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, zastupitelé, občané. 5545. Tolik milionů z návrhu rozpočtu 2013 je svázáno se stavbou tunelu Blanka. Je to částka ještě vyšší, nežli letos. Mnohem víc, než kdy poslouží Blanka, však už naštěstí dlouho slouží Pražanům mozek a vlastní nohy. Kvalitu zdejší pěší infrastruktury a bezbariérovosti každý den pěšky testují a hodnotí prakticky všichni obyvatelé a návštěvníci města. 0. Tolik milionů hodláte dát v roce 2013 na pěší dopravu. Nic. 10. Pouze tolik milionů chcete uvolnit na zvyšování bezpečnosti silničního provozu. 25. Pouze tolik milionů navrhujete poskytnout příští rok na rozvoj cyklistické dopravy. Dohromady tedy pouhých 35 milionů na pěší a cyklistickou dopravu. 160krát méně, než oněch 5545 milionů na Blanku. Na chodníkovém programu, který byl z rozpočtu vyškrtnut úplně, se finančně podílejí jednotlivé městské části. Za těchto podmínek budou mít co dělat, aby vůbec nějaké realizace vznikly.

Do roku 2010 se částka na BESIP pohybovala okolo 30 milionů za rok. Věříte snad, že v hl. m. Praze už nejsou desítky nebezpečných míst, která dnes a denně vystavují Pražany zvýšenému riziku dopravních nehod? Nemáme jinou šanci, než buďto posilovat MHD, ale MHD ve špičkách už je taky skoro na doraz, anebo posilovat alternativní metody. A to není nic jiného, než kola. Nic jiného prostě k dispozici není. Tak popisoval ještě v červnu radní pro dopravu Nosek možné řešení nadměrného automobilismu v hl. m. Praze. Podle platného magistrátního plánu rozvoje cyklistické dopravy má proto hl. m. Praha v každém roce investovat do cyklo dopravy alespoň 50 – 100 milionů korun. Podle zahraničních zkušeností mají investice do infrastruktury pro jízdní kola prokazatelně 10 – 20násobně větší efekt, než investice do staveb pro individuální automobilovou dopravu.

S ohledem na špatnou finanční situaci města je vhodné letos navýšit položku cyklo doprava č. 4346 alespoň na minimální mez 50 milionů korun. Navraťte investici do BESIP č. 4347 na dřívější hodnoty 30 milionů korun. Obnovte zrušený chodníkový program s rozpočtem 20 milionů korun. Např. z přípravy Radlické radiály, položka 9567. Buď se můžeme zařadit po bok měst, jako je Vídeň, Mnichov či Kodaň, nebo směrem k Bukurešti či Minsku. Jedině tam totiž snad panuje podobný nezájem o bezmotorovou dopravu jako v tomto návrhu rozpočtu. Rozhodnutí o směřování hl. m. Prahy je na vás. Díky za pozornost.

Nám. Hudeček: Já vám také děkuji, i za naprosto perfektní dodržení časového limitu. Mám zde zprávu z legislativy, že zákon hl. m. Prahy i v tomto bodě umožňuje vystoupit občanům a přepřesňuje to náš Jednací řád ZHMP v podobě 3 minut. Tzn., podle postupu, který byl u paní starostky Plamínkové, je to v pořádku. Pokud máte přece jenom jiné názory, je možné to zase zkonzultovat, času je teď dost. Ale budu se řídit naším Jednacím řádem ZHMP.

Nyní prosím dalšího přihlášeného pana Jana Krčmáře, který nám předloží i jistý návrh na vyjmutí položky z rozpočtové rezervy. Prosím.

Jan Krčmář: Děkuji mockrát. Vážený pane primátore, vážení radní, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, zajímá vás, jak bude Dopravní podnik HMP investovat peníze, které mu hl. m. Praha pošle? Chcete třeba vědět, kolik půjde na P&R, zda bude Dopravní podnik HMP investovat do tramvají nebo do autobusů? V tom případě máte prostě smůlu. Podle iniciativy AUTO*MAT totiž předložený rozpočet je problematický, a to ze tří důvodů.

Za prvé, občan nebo zastupitel studující rozpočet nemá šanci z předloženého návrhu zjistit, kolik financí vlastně bude do té které položky investováno. U jednotlivých položek rozpočtu se ani ve slovním popisu neuvádí, zda existuje plán na jejich dorovnávání ze strukturálních fondů EU nebo Státního fondu dopravní infrastruktury. Rozpočet není možné odpovědně analyzovat a zájemce, občan nebo zastupitel, je prakticky vyloučen z možnosti navrhnout kvalitní změnu.

Druhý problém. Ještě daleko větší černou dírou je kapitola běžných výdajů. Kompenzace Dopravnímu podniku HMP. Už to, že položka běžných výdajů v sobě nepřímo zahrnuje investice do staveb infrastruktury pro veřejnou dopravu, je systémové zcela pochybné. Společně s faktem, že je přitom do této jediné položky sloučena hned čtvrtina rozpočtu, to opět znamená, že kdokoli se zabývá jeho návrhem, nemá prakticky možnost zjistit výše investic do veřejné dopravy.

Za třetí. Dopravní podnik HMP si samozřejmě vypracovává investiční plán. Ten ale vzniká až po přidělení kompenzace, a co víc, není veřejný. Jako zastupitelé byste bezpochyby měli vědět, jaké investice Dopravní podnik HMP chystá ze zdrojů, o jejichž přidělení v rozpočtu hlasujete. Jako daňoví poplatníci a klienti Dopravního podniku HMP bychom to mj. viděli rádi i my.

Máme proto jeden návrh. Vyjměte položku Dopravního podniku HMP do rozpočtové rezervy. Hlasujte o ní až poté, co budete seznámeni s investičním plánem Dopravního podniku HMP. Třeba v lednu. Minulý rok byly tímto způsobem řešeny všechny městské investice. Nejedná se tedy o nijak nemožný postup. Domníváme se, že toto řešení bude natolik poučné, že se v příštím roce koncept investičního plánu Dopravního podniku HMP stane součástí komentáře k patřičné položce řádného rozpočtu. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Hudeček: Také vám děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, a to je pan PhDr. František Jenčík - starosta MČ Praha – Satalice. Pane starosto, jste tu někde? Děkuji.

PhDr. František Jenčík – starosta MČ Praha - Satalice: Vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Mám na srdci dvě věci. První, když došlo ke změnám v MHD, tak jsem nestavěl barikády v Satalicích, nepsal jsem plamenné dopisy na nástěnky, kde bych zdůvodňoval, že všichni jsou tupci a jenom já bojuji za správnou věc, aby MHD v Satalicích zůstala zachována v nezměněné podobě. Naopak, lidem jsem vysvětloval, že z důvodu úspor je to logický krok a hledal jsem i důvody, které jsem vysvětloval, aby to pochopili s tím, že dosáhnou maximálně drobných změn na ROPID, o což se snažím a děkuji za konstruktivní spolupráci jak panu Procházkovi, šéfovi, tak i stratégovi panu Jarešovi.

Ale mám jednu zásadní věc. Linka 186, která jezdila mezi metry B a C nyní jezdí ze Satalic do Hloubětína a hlavním zdůvodněním je to, že se rozšíří její provoz po Satalicích, což je ovšem podmíněno tím, že dojde k rekonstrukci komunikace K cihelně a vedlejší komunikace K rybníčku. Studoval jsem investiční plány a tuto komunikaci jsem tam nenašel. A já pokládám v tuto chvíli za velkou chybu, že k tomu nedojde, protože lidé mi teď říkají, že to je jenom účelově napsáno a tudíž je to vymyšleno, aby ta linka takto jezdila.

Obracím se na náměstka Richtera, který u mě byl na kontrole, zjistili jsme oba dva, že tato komunikace je skutečně zdevastována, že dojde k přehodnocení a tudíž, že dojde k rozšíření linky 186 v Satalicích a lidé budou brát změny v logice a pozitivně.

A druhá věc, plně podporuji stanovisko MČ Praha – Vinoř ohledně zavedení dalšího vlaku Masaryčka – Čakovice a následného autobusu mezi Čakovicemi, Kbely, Satalicemi a Vinoří, protože Vinoř dopadla z hlediska MHD velmi špatně a vím, že by to pomohlo z hlediska lepší dopravy. Mimochodem, dnes jsem jel vlakem na Magistrát HMP, jezdím pravidelně vlakem, vlak byl naprosto nabitý, takže to velice pomůže. A ještě dodám, že vlastně v příštím roce dojde k opravě komunikace mezi Satalicemi a Vinoří, za což děkuji panu náměstkovi Noskovi. Tato komunikace po tom volá 20 let. Takže ta komunikace bude pro toto připravena.

A ještě jednou vás žádám, neprosím, ale žádám v logice věci. Komunikaci K cihelně s komunikací K rybníčku zkuste zařadit do investic na příští rok i v zájmu MHD a chápání lidí, že to je prospěšné. Děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Děkuji vám. Poprosím dalšího přihlášeného do diskuse RNDr. Pavla Roušara - starostu MČ Praha 21. Pane starosto, prosím.

RNDr. Pavel Roušar – starosta MČ Praha 21: Vážený pane předsedající, pane primátore, Rado HMP, zastupitelé, můj příspěvek se skládá ze dvou částí, přičemž první je spíš taková technická. Všiml jsem si, že dnes projednáváme dokument, který není shodný s výstupem z Rady HMP, kdy Rada HMP před 14 dny tento dokument schvalovala. Liší se to mírně, přesto ten dokument je jiný. Možná, že jsem si něčeho nevšiml, přesto bych chtěl předkladatele na tuto skutečnost upozornit.

Dokument se liší v textové části TV, protože je to zrovna v části našeho Újezda nad Lesy, tak jsem si toho všiml. My jsme v dokumentu, který byl schválený Radou HMP, TV 3140 na straně 189 dokumentu, schváleného Radou HMP nebo na straně 78 tak, jak je to ve vašich materiálech, měli větu: V souladu s požadavkem MČ Praha 21 nabízí se alternativa utlumení realizace etapy 05 a výstavba splaškové kanalizace 017.

Už tehdy jsem se rozhodl, že tady vystoupím, protože městská část nemá požadavek na to, abychom utlumili stavbu kanalizace na hlavní silnici a etapu 017 jsme zařadili na poslední místo, kdy radní se dotazoval městských částí na jednotlivé priority. V současném dokumentu, který jsem si mohl pročíst, je věta: Návrh rozpočtu na rok 2013 počítá s utlumením realizace etapy 05 a jejím prodloužením do roku 2014. Já bych chtěl za MČ jednoznačně říct, že podporujeme a žádáme, aby byla podpořena výstavba kanalizace na hlavní silnici, protože na kolínské silnici, na takové živé trati, kde denně projede 23 – 30 tisíc aut, je realizace této stavby nutná. Jestliže ji teď přerušíme, už ji možná nebudeme moci obnovit. Dopravní komplikace jsou tam složité, ale opravdu městská část požaduje, aby byla preferovaná tato varianta.

Druhá část mého příspěvku se týká položky v dopravě. Chtěl bych požádat pana náměstkovi Noska, jestli by zvážil velikost položky 6040 v části 3, kapitálové výdaje. Tato položka se jmenuje příprava staveb a je na ni určeno 8 milionů korun. Já se domnívám a zvažte, rád bych, kdyby tento návrh někdo podal jako doplňující návrh. Pokud postavíme Blanku, může nastat mezidobí, kdy nebudeme mít připravené drobné projekty, které dopravě v Praze velmi pomůžou. Pokud nebudeme řešit projektovou přípravu, která je v dopravě strašně komplikovaná a dlouhodobá, tak my se můžeme dostat do situace, kdy stavíme Blanku, Blanka nám pomůže v nějaké části, ale jiné problémy nevyřeší. My na okraji Prahy na východním směru potřebujeme budovat a plánovat a projektovat P&R parkoviště. P&R parkoviště. Klánovice měly před válkou 200 krytých míst pro kola. My potřebujeme studii, my potřebujeme projekty.

Myslím si, že např. položka 20 milionů korun pro posílení položky 6046 by kolaudaci Blanky neohrozila, protože jsou to řádově možná hodiny zpoždění této stavby, je velmi koncepční věc, mít peníze na projekty a tyto projekty připravit. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji panu starostovi a vidím dalšího přihlášeného Bc. Jana Schneidera - předsedu finančního výboru MČ Praha 4.

Bc. Jan Schneider – předseda finančního výboru MČ Praha 4: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mluvím k vám teď tady, abych vás vyzval k tomu, abyste se ještě jednou zamysleli nad dotačními vztahy v tomto rozpočtu. Pan primátor tady mluvil o 4,5 %. Udělal jsem si výpočet a přicházíme jako MČ Praha 4 ne o 4,5, ale o 9,7 %. Jenom pro uvedení do situace, provozní rozpočet MČ Praha 4 v roce 2012 byl 620 milionů korun. Pro rok 2013 přicházíme o 15 milionů korun díky rozpočtovému určení daní a díky tomu, že přicházíme o dotaci na žáka základní školy. S tím Magistrát nic dělat nemůže, s tím vy nic dělat nemůžete, to jsme asi připraveni nějakým způsobem unést.

Ovšem jsou tady další věci. Vzhledem k náhlé změně výpočtu počtu obyvatel, podle kterých se připravuje dotace na městské části, která dodnes byla podle evidence Ministerstva vnitra ČR a od letošního roku, tedy od roku 2013 se bude brát podle statistického úřadu, přicházíme náhle o 6 tisíc obyvatel, což znamená ztrátu dalších 14 milionů korun.

To je další nepříjemný zásah. A třetí zásah je, že přicházíme o příjmy, které jsme tradičně jako městské části měli z výherních automatů a z hazardu, které pro nás v rozpočtu 2012 činily 31 milionů korun. Tzn., sečteno, podtrženo, přicházíme o 60 milionů korun z 620.

Dámy a pánové, já tady musím říct, že v rozpočtu MČ Praha 4 není prostor k úspoře 60 milionů korun bez toho, abychom radikálně omezili některé své aktivity. A já bych se tedy rád zeptal o radu vážených pánů zastupitelů a paní zastupitelek, co máme omezit. Jestli máme přestat starat se o zeleň, jestli máme přestat uklízet, jestli máme přestat topit ve školách, protože nevyrovnaný rozpočet s nějakým schodkem opravdu nejsme připraveni předložit. Já vám děkuji.

Nám. Hudeček: Já vám také děkuji. Vidím dalšího přihlášeného, Mgr. Petra Štěpánka, CSc. – člen ZMČ Praha 4. Mohu poprosit?

Mgr. Petr Štěpánek, CSc. – člen ZMČ Praha 4: Dobrý den, nebudu mluvit dlouho, vím, jak je příprava rozpočtu náročná. Nicméně dovolím si navrhnout některé konkrétní změny ke konkrétním položkám. Několik let po sobě jsme měli ve volebním období 6 – 10 na cyklostezky 60 milionů korun ročně a myslím si, že je to minimum, potřebné k rozvoji celé sítě, nejen k výstavbě náhodného úseku cyklostezky. Čili bych si dovolil požádat, zda by si předkladatel nebo někdo ze zastupitelů osvojil navýšení položky cyklistické stezky z 25 milionů na 60 milionů korun.

Ještě více na srdci mi leží položka akce pro BESIP. Drtivá většina projektů z této položky je zvyšování bezpečnosti u škol anebo na přístupových místech ke školám pro děti, což jsou lidé, kteří nemohou volit, kteří nemohou sem přijít a vyjádřit svůj názor. Je to pro jejich bezpečnost. Ta položka už byla v minulosti také o desítky milionů korun vyšší a navrhoval bych její zvýšení z 10 milionů korun na 40 milionů korun. Tím bychom se také dostali zhruba na hodnoty dřívější.

Dále mi zde zcela chybí příprava na výstavbu metra D. Jestliže se bavíme o rozvoji kolejových vozidel, tak je to právě segment hl. m. Prahy a té příměstské oblasti, kde je naprostý deficit a kontrastuje to samozřejmě s jinými částmi Prahy, kde běží v souběhu metro, tramvaj a vlak. Tady oblast sídliště Krč až po Jesenici nemá kolejovou dopravu a je to každé ráno ve špičce vidět. Nenavrhují konkrétní částku, protože se jedná o mnohamiliardovou investici do budoucna, ale bylo by dobré ji aspoň zahájit.

Dále jsem rád, že se tady objevují prostředky na úplně poslední řádce na protihluková opatření, a i v úplně konkrétní položce na protihluková opatření Spořilovské. Nicméně po mnoha a mnoha jednáních tady už to není situace, kdy zjišťujeme, že je tam problém, ale kdy už víme, že je ten problém neřešen, a že potřebuje řešení rychlé a okamžité, ne tedy etapovitě, a známe už i částky, protože Národní protihluková observatoř celkem jasně řekla, že účinné odhlučnění formou zastřešení bude stát 200 milionů korun. To by bylo v případě lehkého polykarbonátového tubusu nebo pultunelu. A proto navrhuji zvýšení této částky z 20 milionů korun na 200 milionů korun.

To je z této kapitoly všechno, a pokud ode mne chcete slyšet, odkud to vzít, tak není-li zde obecná rezerva, navrhuji o to snížit položku na tunel Blanka. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Zkrácení tunelu Blanka o 16 cm jsem již mnohokrát navrhoval a neprošlo mi to. Poprosím dalšího přihlášeného, Ing. Šenarovou. Ing. V. Šenarová, mám však jednu na vás výzvu, jedná se o diskusi k rozpočtu hl. m. Prahy a podle stručného obsahu mám pocit, že budete mluvit možná o něčem jiném. V tom případě si dovoluji vás upozornit, že bychom měli mluvit k rozpočtu hl. m. Prahy. Prosím, máte své tři minuty.

Ing. Vlastislava Šenarová – OS „Za naši budoucnost“: Šenarová, občanské sdružení Za naši budoucnost. Panu Hudečku, když si kupujete chleba, tak ho sníte a má to nějaké zdravotní následky. Jestliže na Blanku a na jiné věci dáváte peníze, má to důsledky dalekosáhlé na lidi, na životní prostředí a na všechno. Nemusíte mi tak hloupě připomínat, víte, měl byste se od občanů učit. Když mají za sebou 8 let práce a vy zřejmě, jak je vidno v poslední době, jedete po svém a velmi podivně a porušujete už i zákony a demokracii. Já jsem chtěla tady mluvit především k panu primátorovi, protože 8 let, třetí politická garnitura, pane primátore, jste již a my opakujeme nejvyšší důkazy, výhry u soudu, naše odborníky, kteří obětavě 6 let pracují na odborném řešení pro 10 000 lidí za Vltavou, kde se plánuje naprosté historicky zničené Povltaví, výletní místo všech Pražanů, Bulovka, 6 000 trvale bydlících lidí a lidí tam pracujících a léčících se a dole Univerzita Karlova se studentskými kolejemi. Ano, pane Hudečku, to je taky za rozpočtem.

Jenom bych nechtěla všechno opakovat. Chci tady předat panu primátorovi poslední výzvu a poprosit, jestli by poučil pana Hudečka, který to nečte, poučovali jsme pana Hudečka v restauraci tři měsíce po volbách, kdy hlasoval jako zastupitel na výboru dopravy, nevěděl o čem, tak jsme říkali, aby raději se zdržel hlasování, když neví, o čem hlasuje. Ale dala bych zatím to, co tu je, to hlavní a poslední výzvu panu primátorovi, aby si vyzvedl všechny podklady, které dostal také pan Bém, které odsouhlasil, a prosím, naše 9. celoměstsky významná změna prošla odsouhlasením Radou HMP, VURM i Zastupitelstvem HMP v první polovině roku 2010 s doporučením městské části, tři dopisy včetně pana Noska, tři doporučení hygienické stanice, Ministerstva životního prostředí ČR a dalších institucí. Nic to neznamená pro pana Hudečka při změnách plánu nebo pro Magistrát HMP, nevím. A úředníci, kteří jsou odpovědní, prosím, mlčí, protože vždy poslouchají ty, kteří jsou v té garnituře. Ale mají odpovědnost velikou. Máme zápis a prosím pana primátora, aby si vyzvedl z tříhodinového jednání na výzvu pana ředitele Trnky letos 2. května veškerý zápis za účasti 11 zástupců odborů.

Já bych prosila a jenom opakuji, že tady aktuální informace našeho občanského sdružení s podpisy našich dopravních expertů....

Nám. Hudeček: Poprosím vás o závěrečnou větu, paní Šenarová. Vypršel váš časový limit.

Ing. Vlastislava Šenarová – OS „Za naši budoucnost“: Já potom, jestli můžu, toto spojit.

Nám. Hudeček: Prosím o závěr vašeho příspěvku.

Ing. Vlastislava Šenarová – OS „Za naši budoucnost“: Vzdala bych se potom příspěvku po vašem vystoupení, jestli to můžu spojit.

Nám. Hudeček: Děkuji za váš příspěvek, vypršel váš časový limit, paní Šenarová, moc děkujeme.

Ing. Vlastislava Šenarová – OS „Za naši budoucnost“: Pane Hudečku a pane primátore, tři minuty.

Nám. Hudeček: Máte tři minuty k tomu, abyste přednesla svůj příspěvek. Moc vám děkujeme, prosím, uvolněte místo dalším přihlášeným. Prosím o uvolnění dalším přihlášeným. Děkuji. Prosím, pokud máte jakékoli pochyby o mé zákonné činnosti, klidně to pošlete mně, já budu první, kdo na sebe podá trestní oznámení.

Ing. Vlastislava Šenarová – OS „Za naši budoucnost“: Vám ne, vy to máte. Tady opakuji, pane Hudečku, že všechno máte a nečtete, teď jste se přiznal.

Nám. Hudeček: Prosím prvního přihlášeného, protože se jednalo o poslední přihlášku z řad občanů, pana Ing. Březinu, zda by mohl přednést svůj příspěvek.

P. Březina: Vypadá to, že se dostanu ke slovu. Pane primátore, členové Rady HMP, kolegyně a kolegové, projednáváme dnes pravděpodobně vždy v roce nejdůležitější dokument, tzn., rozpočet hl. m. Prahy. Rozpočet hl. m. Prahy by měl dávat určitou vizi, jakým způsobem se má hl. m. Praha nejenom v roce rozpočtového roku, ale i díky tzv. rozpočtovému výhledu ubírat i v letech následujících. Já musím říci, že z tohoto rozpočtu, který jste předložili, mně žádná vize nevyplývá. Možná už proto, že dříve, když jsme projednávali rozpočet, tak byl zhruba čtyřikrát tlustší, než je rozpočet, který jste nám předložili vy, a nemyslím si, že by zdroje rozpočtové čtyřikrát se snížily.

Musím říci, že i po formální stránce především ze tří důvodů nemohu rozpočet podpořit. Za prvé proto, že v textové části se absolutně v mnoha položkách nedozvídám, co pod kterou položkou si jednoznačně představit. Za druhé, myslím si, že nám chybí určitá část analytická k tomuto rozpočtu, ať už jsou to u běžných výdajů určité časové řady, tak abychom si mohli srovnat předcházející období a nemuseli to složitě dohledávat z předcházejících schválených rozpočtů, upravených rozpočtů atd., protože běžné výdaje mají svoji vypovídací schopnost v čase.

Naopak u kapitálových výdajů bych u těchto položek viděl to, kolik na příslušnou investici již bylo v minulosti vynaloženo, kolik vynaložíme v roce 2013 a kolik nám zbývá do dokončení této investice. Myslím opět, že by to bylo velmi vypovídající, protože kapitálové výdaje nemůžeme porovnávat z roku na rok, tak jako běžné, ale u kapitálových především musíme vědět, kolik jsme utratili, kolik utratíme a kolik nám ještě zbývá v letech následujících.

Dovolte mi, abych se věnoval především kapitole, která je, jak už tady bylo několikrát řečeno, největší kapitolou rozpočtu, a to kapitola Doprava. Na té kapitole, tak jak ji máte předloženou, kolegyně a kolegové, není zajímavé to, co je v rozpočtu napsáno. Na tom je mnohem zajímavější, co tam napsáno není.

Když tady hovoříme o nějakém investičním rozpočtu Dopravního podniku hl. m. Prahy, a slyšel jsem to především ve vystoupení občanů, tak si musíme uvědomit, že žádné investice, které má Dopravní podnik HMP v částce 11 miliard korun, obsaženy nejsou. Těchto 11 miliard je podle bývalé mluvy tzv. provozní dotace, podle dnešní mluvy je to kompenzace ze smlouvy o zajištění veřejných služeb, veřejné dopravy, a to s tím, že u této částky je definován přiměřený zisk ve výši nula, tzn., není tam částka právě na tyto investice. Bylo by dobré, abychom věděli, o čem hovoříme.

Co je ovšem mnohem horší, v rozpočtu nevidím výdaje na trasu metra A. Chápu, že bude argumentováno, že tyto prostředky budou použity u otevřeného úvěrového rámce u EIB, a možná, dá-li to naše činnost, resp. vaše činnost, vážení radní, že nám také přijde dotace od Evropské komise. Myslím si ale, že by takto významná investice si zasloužila aspoň tuto jednovětou zmínku v návrhu rozpočtu, jak bude řešena. I mě mrzí, že v rozpočtu není částka na další přípravu trasy metra D. Asi by bylo dobré, aby už se Rada HMP konečně rozhodla, zda chce metro D nebo nechce a jak ho chce. Protože na jedné straně jsme tady byli svědky rozhovorů, jak celé práce na trase metra D se musí utlumit, na to výbor dopravy nedávno projednával variantu určité etapovitosti při přípravě metra D, a teď nacházíme v dalším dokumentu 0 na trasu metra D. Tak by bylo dobré si opravdu říct, co tato Rada chce a jakým způsobem hodlá tuto věc řešit.

Vůbec není řešena problematika obnovy vozového parku Dopravního podniku HMP a co je ještě horší, v příslušném dokumentu není ani naznačena problematika dalšího financování, protože již v březnu příštího roku nám vyprší ta vámi geniálně schválená jednoletá půjčka, resp. jednoletý směnečný program pro Dopravní podnik HMP ve výši 4 miliard korun i v situaci, kdy všichni jste věděli a tušili, že Dopravní podnik HMP ani z naší kompenzace, kterou dostává, nemůže tento směnečný program do jednoho roku od schválení splatit. Bylo by dobré, aby v tak významném dokumentu, jako je návrh rozpočtu hl. m. Prahy, bylo řešeno, jak tyto závazky budeme řešit.

Musím říci, že na jedné straně je tam tunelový komplex Blanka, na druhé straně si myslím, že tam chybí některé významné další investice, které jsou tam buď pouze symbolickou částkou, anebo tam nejsou řečeny vůbec. Zde mám na mysli symbolické peníze na tzv. Radlickou radiálu a nulové prostředky na tak významnou věc, jako je navázání Prahy 12 na Pražský okruh, tzn., propojení Pražského okruhu s Prahou 12.

Dovolte mi, abych se ještě zmínil o jedné kapitole, a to je velmi stručně o kapitole informatiky, protože já si pamatuji, že když jsme tuto kapitolu předkládali někde v rozpočtu na rok 2011 a poté následně, tak tato kapitola vždy byla podrobena z řad opozice tehdejší Top 09 největší kritice. Nyní bez jakéhokoli povšimnutí dáváme na tuto kapitolu 1,1 miliardy korun, což je součet běžných výdajů zhruba ve výši 546 milionů, 392 v kapitálových výdajích a 165 milionů v převodech z minulého, resp. letošního roku.

Říkám to proto, že bohužel na stole ještě nemáme a myslím si, že už dávno měla být dána koncepce rozvoje informatiky na příští období. Toto bylo slibováno. Já si to moc dobře pamatuji, že to bude v roce 2012. Bylo to slibováno paní radní.

Velmi stručně mi dovoluňte, abych se zmínil ještě o jedné kapitole, a to kapitole bezpečnost. Dnes jsme tady schválili nového ředitele Městské policie, ale zároveň, a možná opět, aby to nedošlo k nějakému nepovšimnutí, tak v rámci návrhu rozpočtu hl. m. Prahy snižujeme bezpečnost v hl. m. Praze, a to i tím, že snížíme počet strážníků o 135 během jednoho roku. Pan předkladatel tady žehral na to, že zdroje jsou nízké, že došlo k omezení prostředků ze sdílených daní. Ano, je to pravda, ale nesmí také zapadnout to, že sdílení, resp. výnos ze sdílených daní velmi významně pramení z toho, že pan ministr Kalousek, TOP 09, následně vláda ODS – TOP 09 a následně Poslanecká sněmovna schválily nové rozpočtové určení daní, a nevšiml jsem si, že by Praha příliš protestovala, resp. vedení Prahy. Spíš tak útrpně čekalo, jestli to bude 600 milionů, 800 nebo jedna miliarda, a nic proti tomu neudělali, takže i to je důsledek toho, že dnes rozpočtové prostředky na straně příjmů máme nižší.

V úvodním slově jsme tady slyšeli mnoho slov o skromnosti, o tom, že musíme šetřit, že musíme snižovat výdaje atd. Na druhé straně tato Rada a tato koalice ODS a TOP 09 jednu oblast má, kde absolutně nešetří, a to jsou vlastní zastupitelé. Dámy a pánové, chtěl bych říci, že dnes pražské Zastupitelstvo má nejvíce uvolněných členů Zastupitelstva ze všech krajských zastupitelstev v celé České republice a 17 členů Zastupitelstva z řad koalice ODS a TOP 09 je uvolněno pro výkon své funkce. Historicky to takto nikdy nebylo, takovýto počet nikdy uvolněn nebyl, a až tato koalice, a možná si každý z nás umíme odpovědět, proč tomu tak je, musela uvolnit 17 svých zastupitelů pro výkon funkce, přidělit jim kanceláře, sekretářky, automobily a bůhví, co ještě dalšího.

Dámy a pánové, to byly pouze některé důvody. Kolegové samozřejmě další se k tomu také vyjádří, proč sociální demokracie nemůže tento rozpočet hl. m. Prahy podpořit. Děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Také vám děkuji. Vidím další přihlášenou, paní Mgr. Semelová. Prosím.

P. Semelová: Děkuji. Klub KSČM považuje rozpočet hl. m. Prahy za jeden z nejdůležitějších dokumentů, kterými se Zastupitelstvo HMP zabývá. Odráží nejen kroky vládnoucí koalice na pražské radnici, ale i nezodpovědnou ekonomickou politiku pravicové vlády Petra Nečase. V důsledku toho všeho se dnes potýkáme s dramatickým poklesem daňových příjmů. Na jednu stranu vláda, resp. ministr Kalousek za TOP 09 prosadil pro příští rok další růst DPH, což bude mít negativní dopad na situaci domácností, na druhou stranu v návrhu rozpočtu počítáte s dramatickým poklesem daňových příjmů z DPH o zhruba 3 miliardy korun, tzn., asi o 1/6 pro rok 2013 i pro léta další a odůvodňujete to tím, že klesá celostátně výnos daně z DPH. Není to paradox?

Společnou má vláda i Rada hl. m. Prahy pak představu, jak situaci řešit. Východisko, jak vyplývá z návrhu rozpočtu, vidí v dalších škrtech na výdajové stránce rozpočtu, které se negativně projeví jak ve snížení běžných výdajů o zhruba 5,8 %, tak především v kapitálových výdajích v důležitých oblastech pro život lidí.

Konkrétně mám na mysli např. oblast zdravotní a sociální, kde došlo ke snížení prostředků o téměř 80 % oproti roku 2012. Negativně se to také projeví v pokračujícím snižování financí pro městské části, kterým chybí prostředky na plnění úkolů, souvisejících s péčí o všestranný rozvoj jejich území a s potřebami jejich občanů. Z tohoto pohledu považujeme za naprosto formální a přezíravý způsob vypořádání se s jejich připomínkami, které k rozpočtu zaslali. Konečně mluvila už o tom dnes paní starostka MČ Praha – Slivenec, která upozornila na očividné nesrovnalosti. Myslím, že je potřeba tyto nesrovnalosti vysvětlit a především zabývat se jimi.

Druhým faktorem, který se negativně odráží v předloženém návrhu rozpočtu, je dopad neehospodárných, nezřídka megalomanských rozhodnutí předchozího pravicového vládnutí na pražské radnici, které náš klub v minulosti opakovaně kritizoval. Týká se to především nekonečného příběhu, faktického i finančního, tunelu Blanka, který i v předloženém návrhu pohlcuje velkou část investičních prostředků, 4,7 miliardy korun. Zajímalo by nás v té souvislosti, jaké záměry byly vyvozeny z analýzy White & Case, jež byla v minulém roce zadána za zhruba 900 tisíc korun primátorem hl. m. Prahy a která poukázala na řadu problémů, včetně finančních ztrát. Dodnes jako by se po ní slehla zem. Klidně jedeme dál, aniž by někdo byl hnán k odpovědnosti, aniž by někdo vrátil to, co např. dvakrát fakturoval, apod.

Pokud jsou zadávány analýzy pro analýzy bez vyvození závěrů, je to vyhazování peněz, které mohly být využity jinak. A znovu připomínám, že šlo o 900 tisíc korun. Podobná situace je na úseku informatiky. Ať už vezmeme OpenCard, zajištění metropolitní sítě, kde jsme museli zaplatit víc jak milion korun na pokuty, a další kauzy.

Vítáme v tomto směru, že paní radní Vorlíčková zvažuje podání trestních oznámení. Současně však na základě našich zkušeností s tímto resortem jsme velmi obezřetní k návrhu výdajů v kapitole informatika. Zaráží nás např. poměrně vysoká rezerva ve výši 30 milionů korun, přičemž v jiných kapitolách tomu tak není. Tyto prostředky by mohly být použity jinde, třeba na posílení kapitoly sociální a zdravotní, např. na stavby domu pro seniory a jejich opravy. U kapitálových výdajů chceme také upozornit na nedostatečnou částku a vůbec problém budování dopravního terminálu ve Veleslavíně, který je, jak vyplývá z diskuse v tisku, zásadní pro získání dotace z evropských fondů pro výstavbu metra A do Motola. Bez těchto prostředků je další financování již teď narůstajících nákladů možné jen dalším zadlužováním Prahy.

Podobně složitá situace je při realizaci přestavby ÚČOV, kde zahájení investiční činnosti bylo podmíněno získáním prostředků z operačního programu životního prostředí. Žádost Prahy však byla ministerstvem životního prostředí zamítnuta a nové řešení přestavby zatím nebylo nalezeno. Z tohoto pohledu se nabízí otázka, zda vůbec budou v roce 2013 zahájeny stavby, na které jsou v rozpočtu vyčleněny prostředky ve výši 150 milionů korun. Podobně jako prostředky ve výši 400 milionů korun na výstavbu z hlediska místních občanů kontroverzního multifunkčního střediska Malovanka.

Mimochodem, v té souvislosti by nás zajímalo, zda již bylo pravomocně ukončeno stavební řízení. Pokud tomu tak není, je možno použít prostředky pro jiné akce v oblasti dopravy. Mám na mysli zejména posílení naprosto nedostatečných prostředků ve výši pouhých 20 milionů na řešení protihlukových opatření v ulici Spořilovská, která jsou důležitá pro zdraví zdejších obyvatel.

Chtěla bych v této souvislosti říci, že si osvojuji návrh pana Mgr. Petra Štěpánka, CSc. na navýšení na 200 milionů korun.

A ještě jednu poznámku. Hovoříme-li o maximální úspornosti, pak 52 milionů korun, rozpočtovaných na úpravu a vybavení objektů Magistrátu hl. m. Prahy je opravdu příliš. Pokud jde o běžné výdaje, nemůžeme souhlasit s opakovaným snižováním finančních prostředků na čistotu města a péči o zeleň, kde došlo k ponížení rozpočtu ne o 5,8 %, ale zhruba o 20 %. Přičemž požadavky se z hlediska novely příslušného zákona zvyšují.

Důsledky pocítí každý občan v omezení úklidu komunikací a chodníků a údržby zeleně. Co se týká oblasti školství, klub KSČM oceňuje, že zůstalo zachováno 200 milionů korun na jednorázové odměny učitelů škol, zřizovaných hl. m. Prahou. Zásadně však nemůžeme souhlasit s tím, že vypadly finanční prostředky ve výši 100 milionů korun. Později to bylo poníženo na 75 milionů korun, které se podařilo v posledních 2 letech prosadit na mimořádné odměny učitelů a pracovníků škol, zřizovaných MČ. Není pravda to, co je uvedeno v předloženém návrhu, že se snižuje počet žáků základních škol. Počet žáků se zvyšuje a je velmi nešťastné, když ředitelé škol jen proto, aby ušetřili, nebo spíš vyšli s daným rozpočtem, žádají o výjimku, aby ve třídách mohl navýšit počet žáků až na 34. Myslím, že není třeba vysvětlovat, jaký dopad má tento vysoký počet žáků na kvalitu výuky a na pracovní podmínky učitelů.

Co se týká neinvestičních výdajů této kapitoly. Zřizovatel poskytuje příspěvek na provoz své příspěvkové organizaci zpravidla v návaznosti na výkony nebo jiná kritéria jejich potřeb. Zajímalo by mě, podle jakých konkrétních kritérií jsou příspěvkovým organizacím tyto příspěvky na provoz přidělovány. Tato informace v rozpočtu zcela chybí, přitom tato částka dosahuje 1,2 miliardy korun.

Tatáž připomínka se týká i kapitol 05 zdravotnictví a sociální oblast a 06 kultura, sport a cestovní ruch. Existují vůbec nějaká kritéria, nebo jen správce kapitoly sám o sobě jednoduše rozhodne, jaké budou podle něho v příštím roce potřeby příspěvkových organizací?

Ke kapitálovým výdajům kapitoly 09 vnitřní správa. Ty jsou ve výši zhruba 602 milionů korun. Zcela chybí informace u projektů, které pokračují, kolik za ně už bylo utraceno. U zahajovaných projektů pak chybí, zda a v jaké výši budou financovány v dalších letech. Zejména některé projekty informatiky. 544 milionů korun v roce 2013 bez informace o ceně v minulých letech a v budoucích letech. To budí pochybnosti o jejich efektivitě a ceně. Informace o nich jsou zde zcela minimální.

Co se týká splatnosti dluhopisů hl. m. Prahy v objemu 170 milionů EUR, realizovaného prostřednictvím MTN programu v roce 2003, nastane k 19. 3. 2013. Řešením úhrady tohoto významného jednorázově splatného závazku se zabývalo ZHMP usnesením číslo 19/3 ze dne 20. 9. 2012. Tímto usnesením byla schválena realizace páté emise komunálních dluhopisů prostřednictvím eurotrhů, a to v celkovém objemu 200 milionů EUR, zhruba 5 miliard korun se splatností, nepřesahující 10 let. Tedy dluhy se hradí vytvořením dalšího, ještě většího dluhu. Považujete to za normální.

K převodům nevyčerpaných prostředků z roku 2012 do roku 2013. Ty jsou v celkové výši 1,612 miliard korun. Není to hodně, bývalo to v některých letech i více, ale svědčí to o nepřipravenosti některých plánovaných akcí. Nepřijatelné jsou převody, např. doprava celkem 392 milionů korun. Zajímalo by mě, proč nebyla v roce 2012 realizována tak potřebná různá protihluková opatření v částce zhruba 65 milionů korun.

Nebo sociální oblast, celkem 86 milionů korun. Proč v roce 2012 nebylo využito 30 milionů neinvestičních prostředků na výstavbu domova pro seniory v Praze 6? Evidentně se jedná o jeho vybavení, nikoli o stavební investici.

Pár slov ještě k předloženému střednědobému výhledu. Rozpočtový výhled je zcela formální bez jakéhokoli zdůvodnění vývoje příjmů a výdajů. Především uváděný další pokles kapitálových výdajů vyžaduje, abychom kvalifikovaně a reálně posoudili, které strategické akce jsou pro další rozvoj města důležité, a jak je budeme financovat. Pro takové posouzení je nutné, aby bylo vedeno včas v příslušných výborech a komisích, za plnohodnotné účasti opozice. To se bohužel dosud neděje a týká se to v tomto volebním období i přípravy ročních rozpočtů.

V závěru bych chtěla zdůraznit, že je od koalice naprosto nezodpovědné, že tak závažný dokument, jako je rozpočet, opakovaně projednává před jeho schvalováním v Zastupitelstvu zcela formálně. Zastupitelé, kteří nejsou členy Rady HMP, především opoziční zastupitelé, nejsou oproti minulosti vtaženi do aktivního podílu na jeho přípravě, např. prostřednictvím semináře, prezentace či včasným předložením do výborů. A nejde jen o zastupitele. To samé se týká odborníků a veřejnosti. I jim by měla být dána možnost uplatnit své názory a návrhy v době, kdy se rozpočet tvoří. K tomu však přesto, že jsme to požadovali už při loňském projednávání rozpočtu, opět nedošlo. Zároveň by pro lepší posouzení jednotlivých položek bylo dobré, kdyby alespoň u souhrnných čísel za jednotlivé kapitoly bylo uvedeno srovnání s minulými rozpočty, tak jak je to uváděno u příjmové části rozpočtu.

Ze všech důvodů, které jsem uvedla, nemůže klub KSČM pro navržený rozpočet hlasovat. Jeho schválení je tak na odpovědnosti radniční koalice. Děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Já také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, pana zastupitele Šimůnka.

P. Šimůnek: Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, o kapitolách tady asi dneska uslyšíme hodně, o finančních prostředcích. Já bych se spíš zastavil nad efektivitou práce při práci hl. m. Prahy. My hovoříme, že dlouhodobě na některé projekty a stavby nemáme finanční prostředky, ale pokud bychom je našli a snažili bychom se např. o dokončení okruhu kolem Prahy v prostoru Ruzyně – Březiněves, tak bychom předešli některým věcem, které nás v rozpočtech čekají, a to jsou ty náklady navíc na opravy silnic, vozovek, většího zatížení do budoucna nově otevřeného tunelu Blanka, svedení dopravy a řešení v prostoru nemocnice u Bulovky. Máme tam zatížení v prostoru Letná, Dejvice, takže některé věci neřešíme a finanční prostředky musíme vynakládat do nekonečna na opravy a údržby.

Co se týká výstavby nových úseků, hovoříme o těch protihlukových opatřeních. My je totiž stavíme i tam, kde buď nemusíme, anebo kde jsou zcela zbytečné. A tam, kde bychom mohli pomoci našim spoluobčanům, např. v prostoru Spořilova, tak lidé stále čekají na pomoc hl. m. Prahy.

Jde i o vynakládané prostředky na nejrůznější projekty, ať je to metro D, a my víme, že v nejbližší době se stavět nebude a nemůže, že hovoříme třeba o zavedení tramvají na Václavské náměstí, to všechno stojí nemalé peníze, a přitom my bychom ty tramvajové linky potřebovali ne na Václavském náměstí, ale na Dědinu a v severní části Prahy na protažení tratí na jednotlivá sídliště.

A těch věcí je mnoho, např. to souvisí i s nákupy nových autobusů a vypravenosti počtu těch autobusů, protože je k zamyšlení i to, že třeba máte různé spojky, které jezdí od stanic metra na sídliště, a než se rozjedou na jednotlivé směry, mají několik společných stanic. Můžeme i tu dopravu zrychlit, tak jak to bývalo z prostoru Holešovic na bohnické sídliště, kde bude třeba alespoň jedna linka, která bude rychle přepravovat lidi až do prostoru konečných stanic, protože autobusy staví v jednotlivých stanicích a ve špičkách je přetlak. Takže neefektivita je v tom, že autobusy i čekají ve vozovce, než další autobusy ze stanic vyjedou, a myslím si, že to není úplně v pořádku, i tam by se dalo ušetřit na vypravenosti těch autobusů, tudíž bychom jich možná ani tolik, nemusel nakupovat potom nových.

To je moje připomínka a musím se znovu vrátit k dotačním vztahům pro jednotlivé městské části a spravedlnosti přerozdělování finančních prostředků, tak jak tady hovořila starostka MČ Slivenec paní RNDr. Jana Plamínková, protože nezlobte se na mě, jestliže Libuš za 770 žáků dostane 3 miliony 230 tisíc korun a Praha 19 bude mít o 14 žáků méně a dostane 5 milionů 940 tisíc, tak není všechno úplně v pořádku.

Jenom abych nemusel vystupovat k dalšímu tisku 1394, jenom řeknu, že je to i v přerozdělení finančních prostředků z výherních automatů, aby nebyly zvýhodňovány městské části právě proto, že na svém území mají více herních automatů, ale aby to bylo přerozdělováno na dobré projekty pro děti v oblasti sportu a školství. To jsem chtěl k rozpočtu. Jinak já se zdržím hlasování. Děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, paní starostku Kousalíkovou.

P. Kousalíková: Pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, byla jsem požádána občanským sdružením Pražské matky, konkrétně paní Jarmilou Johnovou, jejich předsedkyní, která bydlí na Praze 6 a mají adresu na Praze 6, abych za ně zde přečetla jejich dopis, který se týká rozpočtu hl. m. Prahy. V tom dopise je zároveň jeden návrh na změnu, který si osvojujím a předám Návrhovému výboru.

Pro rozpočtovou položku BESIP, z níž je financována většina opatření, realizovaných ve prospěch chodců, včetně těch, které byly navrženy v rámci programu Bezpečné cesty do školy, který uskutečňujeme na školách ve spolupráci s hl. m. Prahou, je navrženo snížení na 10 milionů. To představuje zhruba 1/3 prostředků, vynakládaných v metropoli každoročně v posledních letech pro zvýšení bezpečnosti chodců, bezpečnosti našich dětí. V praxi taková minimalizace výdajů pro pěší bude znamenat, že většina opatření pro chodce nebude moci být v příštím roce realizována, hlavně v okolí škol, což je pro nás nejdůležitější.

Považujeme za nemorální, aby město budovalo nákladné dopravní stavby pro individuální automobilisty a současně snižovalo výdaje na bezpečnost těch, které auta nejvíce ohrožují. Chodci patří mezi nejzranitelnější, avšak z hlediska prostoru, spotřeby energie, rozpočtových výdajů, z hlediska minimálních negativních dopadů na životní prostředí nejméně škodlivé účastníky provozu. Namísto aby si jich město vážilo, předcházelo si je a šetřilo tím svůj rozpočet, od chůze je odrazuje. Buduje další kapacitní komunikace, zvyšující intenzitu autoprovozu ve městě, a snižuje tak jejich bezpečnost i přitažlivost jejich cest. Obzvláště nemravný nám tento přístup připadá ve vztahu k dětem, které ani řídit auta nemohou. Důsledek této dopravní politiky města jsou nejen enormní intenzity individuální automobilové dopravy, ale také zvyšování účtu za údržbu, rekonstrukci a stavbu nových komunikací. Odhadujeme např., že ve velkých městech zvedá dovoz dětí do školy autem provoz v dopravních špičkách až o 20 %. Tento postup města je nejen nemorální, ale nelogický, neúspěšný a dlouhodobě neudržitelný.

To je dopis, a teď přečtu ten pozměňovací návrh: Požadujeme proto ponechání položky BESIP alespoň ve výši loňských výdajů, tj. cca 30 milionů. O chybějící částku navrhuje proto snížit rozpočtové výdaje pro rozvoj některých zařízení, který není pro provoz města nezbytně nutný. Město např. v posledních letech investovalo nemálo finančních prostředků do pražské ZOO, pro jejíž další rozmach už není podle našeho názoru ani dostačující plocha. Nebo navrhuje posílit tuto položku z oblasti rezervy.

Velice si vážíme práce vedení i zaměstnanců pražské ZOO a jejich dosažených úspěchů, avšak domníváme se, že v současné krizové situaci by prioritou města měla být bezpečnost jeho nejslabších obyvatel, tj. dětí a především úspornost dopravy, která z koláče veřejného rozpočtu ujídá největší sousto.

Tento dopis, usnesení předám návrhovému výboru a kompletní podklady předám panu primátorovi. Děkuji.

Ve druhém příspěvku, spojím si dva příspěvky dohromady, pane předsedající, bych se ráda zmínila o stále zde v některých příspěvcích citovaném dotačním vztahu pro městské části. Kdyby MČ Praha 6 měla v tomto dotačním vztahu 100% váhu u kritéria vybraná daň, měla by Praha 6 patrně nejvíce finančních prostředků ze všech městských částí. Bohužel tomu tak není, takže solidárně patrně přispíváme i na jiné městské části, možná právě na ty, u kterých zde zazněly příspěvky, že se jim výpočet nelíbí. Ani mně se nelíbí, protože letos jsme přišli o „jenom“ 17 milionů. Ale v loňském roce jsme přišli téměř o 59 milionů, takže když to spočtu dohromady, už se bavíme o nějakých 75 – 76 milionech, a to je osmina rozpočtu MČ Praha 6, a to už je pro nás velmi citelné a máme s tím problémy, samozřejmě při sestavování.

Proto si myslím, že jestli by měl někdo právo tady vystupovat proti tomuto rozdělení, nějakým způsobem jsme se smířili s tím, že musíme podporovat určitou solidaritu, tak je to právě městská část a ne třeba MČ Slivenec, tak jak zde vystupovala paní starostka. Já si myslím, že její výstup vzhledem k našim problémům je velmi, velmi neobjektivní. Děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Děkuji, paní starostko. Poprosím dalšího přihlášeného, pan dr. Šťastný. Připomínám, že máme 9 minut do začátku interpelací.

P. Šťastný: Děkuji. Vážený pane primátore, dámy a pánové, pokusí se do těch 9 minut férově vejít, abych neblokoval jednání Zastupitelstva HMP. Jestli dovolíte, já se budu k rozpočtu vyjadřovat pouze ke 2 oblastem, a to k těm, ve kterých se snažím pracovat v jednotlivých výborech, ať už jsem jejich členem, nebo jsem byl jejich členem, nebo jsem dále a navštěvuji je jako host, a to je tedy oblast zdravotnictví a oblast kultury.

V tomto kratším, jednodušším příspěvku tedy bych se chtěl zaměřit na oblast kultury, konkrétně tedy kapitoly kultury, sport a cestovní ruch. Já jsem, když se bavíme o kultuře, nedávno mi můj devítiletý syn říkal takový vtip o kouzelnících, jak jde kouzelník po ulici, a tam sedí žebrák na ulici a má tam klobouk plný peněz, a ten kouzelník takhle zvedne ruku, klobouk vyletí a přistane tomu kouzelníkovi na ruce. A ten syn se ptal: No a tatínku, kdo z nich má raději hru kloboučku hop?

Chtěl bych se zeptat pana radního Novotného v dobrém, co se to děje za kouzla v té jeho kapitole. Já vám řeknu proč. Za prvé chci říci, že tolik proklamované snížení provozních výdajů, tak jak pan primátor správně deklaroval, v této kapitole neexistuje. Když si porovnáme rok 2012 a 2013 a odečteme položku sport, mládež, tělovýchova, čili rok 2012 očistíme o tuto položku, dostáváme se na rozdíl pouhý milion korun při sumě miliarda 342 milionů.

Co omezujeme zásadním způsobem, jsou investice. To také bylo řečeno, že tím trendem nechceme jít, že to je velká chyba, ale oproti investicím 258 milionů, jak je máme v rozpočtu za rok 2012 a máme 89 milionů pro rok 2013, čili opět proti trendu hl. m. Prahy.

Ale já se chci zaměřit na jednu kouzelnickou položku, která se jmenuje Muzeum hl. m. Prahy a PIS, neboť před mnoha měsíci, a já jsem ten návrh také podporoval, jsme tady odsouhlasili operaci, která znamenala převod prakticky veškerého výnosného majetku z kompetence PIS, hovoříme tady o pražských památkách, věžích, ale i zámku Ctěnice, směrem pod Muzeum hl. m. Prahy. Bylo tady jasně argumentováno, jaké to má mít přínosy, zejména zlepšení celé organizace, také aby PIS se správně mohla věnovat té gesci, kterou má.

Co se stalo? Jestliže Muzeum hl. m. Prahy mělo v minulých letech příspěvek jako příspěvková organizace okolo 60 milionů, 2009 to bylo 60 milionů, 2010 64, 2011 60, 2012 62, pak pro letošní rok po přesunu těchto památek je tam naplánováno 50 milionů, čili zhruba o 10 milionů méně, než byl víceletý průměr.

PIS naproti tomu v těch uplynulých letech v průměru hospodařila s příspěvkem okolo 20 milionů korun, 2009 to bylo 20 milionů, 2010 20, 2011 19, 2012 dokonce 13,5 milionu, a nyní narůstá příspěvek na 36 milionů a bylo tady řečeno, že to je i v souvislosti s úpravou v oblasti grantů apod. No jo, ale zmizelo tady 55 milionů korun, pane radní. Těch 55 milionů korun jsou ty peníze, které PIS dostávala za pronájem památek, a ať už budou ty památky pronajaty a my nevíme, co s nimi bude do dnešního dne, nebo jestli je bude muzeum provozovat na vlastní účet, tak čistý výnos z provozu jednotlivých pražských věží byl dosud trvale 55 milionů korun. Fuč a jsou pryč. Muzeum hl. m. Prahy dostane nikoli, a já prosím graf, který jsem připravil, nikoli 5 milionů korun dotaci, jak jsme všichni očekávali. Tady vidíte nahoře červenou čáru, to je vývoj příspěvku do Muzea hl. m. Prahy. Dole vidíte vývoj financování nebo dotací do PIS, ale Muzeum hl. m. Prahy dostane 50 milionů korun. Správně by mělo dostat čáru, která běží dolů, čili 5 milionů korun, protože 55 milionů korun, minus dejme tomu Staroměstskou radnici, kterou nechá PIS, by mělo dostat. Přinejhorším by Muzeum hl. m. Prahy mělo mít maximální příspěvek ve výši 15 milionů korun, jak já odhaduji, ale nikoli 50 milionů korun. Naproti tomu PIS dotujeme navíc ještě z dalších příjmů v souvislosti se změnou statutu a novými, jak jsme schvalovali, novými úkoly, které dostala.

Na závěr chci říci, že ta to věc je velmi neblahá, že místo toho, abychom skutečně se dostali, když jsme rozhodli o takového zásadní změně, k patřičné úspoře na účtu Muzea hl. m. Prahy, tak k té jsme se nedostali. Co více?

Do hospodaření Muzea hl. m. Prahy přešel z PIS zámek Ctěnice. Já bych očekával, že ten zámek Ctěnice, pane radní, začne vydělávat peníze, tak jak bylo deklarováno. A ne, neděje se tak, resp. děje se. Dámy a pánové, do příspěvku, resp. do příjmu Muzea hl. m. Prahy plyne tisíc korun měsíčně. Tisíc korun měsíčně je přesně suma, za kterou byl zámek Ctěnice v létě tohoto roku potichu bez jakéhokoli výběrového řízení pronajat soukromé firmě. Je to zámek sestávající z nákladně rekonstruovaného hotelu, kongresového sálu, desítek pokojů, restaurace, kavárny, zámeckého parku, za tisíc korun měsíčně. Kdo by to nebral? To je na letní byt ideální, to jsem to měl vědět, to jsme si to mohli určitě pronajmout jako zastupitelé na letní byt a mohli jsme tam mít výjezdní zasedání. Tím tady žertuji.

Čili místo toho, aby se objevila obvyklá cena za pronájem ctěnického zámku vy výši z mého pohledu v řádu alespoň jednotek milionů korun ročně a aby se snížil o 55 milionů korun ten příspěvek díky převodu těch jednotlivých památek na Muzeum hl. m. Prahy, tak ta situace se nikoli zlepšila, ale ještě dramaticky zhoršila a to si myslím, že je velmi špatně.

Nám. Hudeček: Já vám děkuji. Máme ještě dvě minuty, takže poprosím pana Ing. Štěpána.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bych tady chtěl reagovat na vystoupení sdružení AUTO*MAT k Dopravnímu podniku HMP. Je pravdou, že Dopravní podnik HMP byl taková černá díra, o které nikdo neměl představu, co se tam děje. My se opravdu snažíme velice intenzivně, aby se ta věc změnila. Ve výběrovém řízení, které se domníváme, že bylo transparentní, všechno jsme pro to udělali, aby transparentní bylo, zástupce, odborníky, kteří byli doporučeni opozicí, jsme jmenovali do výběrové komise. Za dva a půl měsíce jsme v tomto transparentním řízení vybrali a jmenovali nového ředitele Dopravního podniku HMP. V této fázi je ve funkci necelý měsíc, takže nějakým způsobem, i když pracuje velice intenzivně, přece jenom musíme uznat, že za měsíc nestihl zvládnout úplně všechno.

Co se týče transparentnosti investičního plánu. DP hl. m. Prahy jako první, a tuším, že zatím jediná samostatná právnická osoba, řízená hl. m., zveřejňuje svoje zakázky na webu hl. m. Prahy v aplikaci Rodný list zakázek. Již tam můžete najít, když se tam podíváte, nadlimitní zakázky Dopravního podniku HMP, tedy část investičního plánu Dopravního podniku HMP, ta největší část zakázky je zveřejněna, jsou tam všechny potřebné údaje o průběhu zadávání, všechna data, všechny údaje o těchto zakázkách tam jsou. Nyní je samozřejmě na řadě zveřejnit i ty zakázky podlimitní, je tady přítomen nový pan ředitel Dopravního podniku HMP, tak věřím, že se mu podaří, aby Dopravní podnik HMP byl ještě transparentnější, aby byly zveřejněny ostatní zakázky a aby pochyby o hospodaření Dopravního podniku HMP mezi občany nebyly, aby si mohli na webu všechny informace na vlastní oči zkontrolovat.

Jinak samozřejmě, to je k finanční situaci Dopravního podniku HMP. Největší dvě takové položky, které souvisejí s Dopravním podnikem HMP i s rozpočtem hl. m. Prahy, je prodloužení trasy A metra a nákup nových tramvají. Tyto dvě smlouvy jsou platné smlouvy, které byly podepsány ještě v minulém volebním období. Tedy pokud říkáme, že sedí mezi námi pan primátor Bém, tak máme pravdu, protože pořád toto dědictví neseme a tyto smlouvy jsou zhruba dohromady za 40 miliard korun, což je přibližně roční rozpočet hlavního města, který tady dneska schvalujeme.

Je to i důvod pro to, slyšel jsem tady spoustu zajímavých námětů na různé potřebné drobné investice, o kterých si myslím, že by se opravdu měly realizovat, ale protože předchozí vedení tady uzavřelo platné smlouvy na 40 miliard korun, tak my bohužel těch 40 miliard jaksi zaplatit musíme.

Jenom taková drobná výhrada k panu primátorovi. Myslím, že ten předložený tisk se mohl těm věcem trochu věnovat, protože opravdu třeba metro tam není a ty tramvaje také ne. Pokud zvažujeme rozpočet a máme tady závazky ve výši 40 miliard, tak by se to v tisku nějakým způsobem mělo objevit.

Dále tady pan Štěpánek hovořil o trase D pražského metra. V tom utajovaném investičním plánu Dopravního podniku HMP opravdu tato položka je, na přípravě trasy D metra se pracuje, pracuje se na tom v gesci Dopravního podniku HMP, nicméně samozřejmě osud této investice je ve hvězdách. Není to z toho důvodu, že by trasa D nebyla připravena, že by Dopravní podnik HMP na tom nepracoval, ale proto, že takový nejkratší rozumný úsek trasy D metra, úsek z Pankráce na Nové Dvory nás bude stát zhruba 20 – 30 miliard korun, je samozřejmě otázka, kdy Praha bude mít tuto částku k dispozici a kdy se budeme moci o takového investici rozhodovat. V současné době musíme zaplatit 40 miliard na ty zakázky, které již jsou zasmluvněny, a pak teprve můžeme uvažovat o tom, jestli budeme stavět D nebo ho stavět nebudeme. A obávám se, že toto rozhodnutí nebude rozhodnutí tohoto Zastupitelstva, ale že to bude v příštím, nebo možná až přes příštím volebním období. Bohužel musíme zaplatit těch 40 miliard. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Vyhláшу od 12.30 část zasedání návrhy, připomínky a podněty nejprve občanů, následně členů ZHMP.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl.m. Prahy

Jako první přihlášenou poprosím paní starostku Mgr. Janu Černochovou, zároveň poslankyni Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, která využívá svého práva vystoupit jako poslankyně takto první. Prosím, paní starostko, máte slovo.

Mgr. Jana Černochová – poslankyně PS PČR: Děkuji, pane náměstků, krásné odpoledne, dámy a pánové, moje interpelace směřuje na pana radního Mgr. Lukáše Manharta. Vystupuji dnes z tohoto místa v roli poslankyně Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Ráda bych využila této příležitosti a oficiálně se vás dotázala, pane radní, jako zodpovědného radního pro oblast transparentní veřejné správy a legislativy hl. m. Prahy na záležitost, která se blíže dotýká mě i mých kolegů poslanců za pražský region, a to bez ohledu na jejich politickou příslušnost.

Můj dotaz směřuje konkrétně na oblast předkládání návrhů zákonů hlavního města Prahy do Poslanecké sněmovny, která spadá do vaší kompetence. Jako poslankyně jsem často dotazována novináři a veřejností ohledně novel zákonů, které vznikají z pera hl. m. Prahy. Rovněž mí kolegové z Poslanecké sněmovny se mě opakovaně ptají na některé podrobnosti, které se týkají těchto připravovaných návrhů. Bohužel jsem nucena jim odpovídat, že buď o těchto legislativních návrzích nejsem plně informována nebo jim mohu sdělit pouze kusé informace, které jsme sama získala útržkovitě z médií.

Přitom se jedná o poměrně zásadní úpravy zákonů, kterými se mění důležitá legislativa ČR a které se bytostně dotýkají obyvatel hl. m. Prahy. Příkladem takovýchto novel zákonů, které by v současnosti mělo hl. m. Praha připravovat a o kterých se dočítám z novin, nebo se o nich dozvídám skrze lidi, kteří se setkali s některou více či méně rozpracovanou verzí návrhu, je např. zákon o regulaci prostituce nebo novela zákona, související s regulací černého výlepu a reklamy. Tyto návrhy zákonů jsou a budou hojně diskutovány odbornou a laickou veřejností a pro nás poslance je důležité, abychom o nich byli dostatečně informováni a mohli adekvátně reagovat na případné dotazy.

Chtěla bych také podotknout, že pokud budeme mít konkrétnější informace, budeme moci rovněž obstarávat podporu u svých kolegů v Poslanecké sněmovně a zajišťovat jejich hlasy pro tyto návrhy.

Ráda bych se vás tedy, pane radní, dotázala, jaké má nyní hl. m. Praha plány na předkládání návrhů zákonů do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR do konce jejího funkčního období. Předpokládáme, že konec funkčního volebního období této Poslanecké sněmovny je léto roku 2014.

Druhý dotaz: Připravují se v současnosti nějaké návrhy zákonů nebo pozměňovací návrhy k již existujícím sněmovním tiskům a čeho se případně tyto návrhy týkají? Jaký mají účel a jaký bude harmonogram jejich předkládání?

Za vaše odpovědi předem děkuji a závěrem bych si dovolila přednést ještě jeden návrh další možné spolupráce hl. m. Prahy a jejích poslanců. Jsem přesvědčena o tom, že by stálo za úvahu realizovat čas od času společná pracovní setkání a vzájemně se informovat o aktuálních novinkách v oblasti legislativy a koordinovat svou činnost, a to tak, aby již nadále nedocházelo k tomu, že nebudeme vzájemně vědět o svých aktivitách v této oblasti. Děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Poprosím pana radního o jeho reakci.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážená paní poslankyně, já velice děkuji za tuto interpelaci a pokusím se na ni na tomto místě odpovědět. Samozřejmě hl. m. Praha prostřednictvím ZHMP je nadáno zákonodárnou iniciativou, s tím, že v současné době my intenzivně pracujeme mj. na zákoně o regulaci prostituce.

Vy jste naznačila, jestli tady existuje nějaký seznam jednotlivých záměrů v rámci zákonodárné iniciativy. Ten seznam neexistuje. Ono není úplně asi účelné vytvářet jakýkoli seznam, co se týče této zákonodárné iniciativy, protože ona zákonodárná iniciativa vyplývá vždycky ze současné situace. Samozřejmě zákonodárná iniciativa města je ovlivněna i programovým prohlášením současné Rady HMP, kde se mj. uvádí, že v oblasti legislativy, v oblasti prostituce hl. m. Praha se pokusí navrhnout zákon o regulaci prostituce.

Co se týče jiných procesů v rámci nové legislativy, tak hl. m. Praha v rámci meziresortního připomínkového řízení je připomínkovým místem a my se dennodenně vyjadřujeme k jednotlivým legislativním záměrům, ať už je to celé vlády či jednotlivých ministerstev.

Co se týče dílčích kroků v rámci legislativních záměrů, v nedávné době jsme se intenzivně podíleli ve spolupráci s Ministerstvem dopravy ČR na poměrně zásadní novele zákona o silniční dopravě právě v rozsahu taxislužby. Pokud paní poslankyně a paní starostka cítí určitý komunikační blok mezi hlavním městem a jednotlivými městskými částmi, já ho necítím. Já jsem ten poslední, který by se bránil jakékoli diskusi ohledně jakékoli zákonodárné iniciativy, takže tomuto já jsem otevřen. Nejsem úplně zastáncem vytváření seznamů, toho, co má být, nemá být, protože jak už jsem se zmínil na začátku, to je otázka nějaké současné příslušné potřeby, ať už hl. m. Prahy nebo jednotlivých městských částí. V tomto ohledu jsem otevřen spolupráci.

V nedávné době mi byla adresována iniciativa ze strany Prahy 4 ohledně Pražského okruhu ve smyslu vydání zákona o jakési úpravě toho, jak to má být v rámci severního okruhu. Tzn., definicí zákona nebo v rámci zákona by měl být vydefinován veřejný zájem ohledně výstavby tohoto okruhu. Je otázkou samotná realizace, protože já nejsem úplně přesvědčen o tom, že veřejný zájem má být ad hoc definován zákonem, veřejný zájem je definován principy právního řádu České republiky a veřejný zájem je dán skutečnostmi daného případu. Nad tímto budeme diskutovat především ve vztahu s MČ Praha 4.

To je krátká odpověď, pokud by byla potřeba nějaká doplňující, jsem připraven, i písemnou formou. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji a poprosím paní starostku a poslankyni, zda ještě má nějaké doplňující otázky, popřípadě zpřesnění. Děkuji.

Mgr. Jana Černochová – poslankyně PS PČR: Já bych požádala pana radního Manharta, aby si oživil dělbu moci, která nás provádí už po staletí, myslím tu Montesquieuho dělbu moci, aby si nepletl moc zákonodárnou a moc výkonnou. To, že se projednává něco v rámci Ministerstva dopravy ČR, to neznamena, že Ministerstvo dopravy ČR tento návrh projedná v rámci Poslanecké sněmovny s poslanci. Já se tady jako poslankyně za Prahu zvolená nabízím, že budu spolupracovat s hl. m. Prahou na tom, aby nedocházelo k tak trapným situacím, jako tomu bylo v minulosti, kdy jste předkládali návrh o taxislužbě a museli jsme tento návrh o taxislužbě stahovat z programu třikrát, protože byl nehlasovatelný, protože byl protiústavní a tomuto já chci zabránit. Nabízím svoji pomoc a vás, pane radní, žádám, abyste mně jako poslankyni dal všechny návrhy, které hl. m. Prahy v tuto chvíli připravuje a které jsou zpracovány v nějaké podobě, abyste mi do konce roku 2012 dal v písemné podobě. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Je otázka, jestli ten seznam se takto vůbec dá vytvořit, ale já poprosím pana radního.

P. Manhart: Zní to skoro jako imperativ, jako příkaz. Jsem otevřen svobodné diskusi, dobrovolné diskusi, ale já tomuto imperativu nerozumím. Já jsem naznačil, že hl. m. Praha v současné době připravuje poměrně kontroverzní úpravu regulace prostituce. Já jsem připraven se nad tímto tématem sejít, prodiskutovat ho, nicméně odmítám tuto silovou imperativní diskusi. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím přihlášeného z řad občanů. První přihlášený je pan Ing. Brož, který bude interpelovat pana primátora ohledně návrhu organizace života bezdomovců pořízením azylových domů. Prosím, pane inženýre. Připraví se paní Markéta Šimková a pan náměstek Kabický.

Ing. Antonín Brož: Dobrý den, jsem plukovník ve výslužbě Ing. Antonín Brož. Interpelaci podávám panu primátorovi jménem dvou občanských sdružení a to Klub seniorů Letňany a Klub vojenských veteránů v Praze a případně i dalších Pražanů, které neznám.

Vážený pane primátore, ve složce jsem vám zaslal k prostudování a k případné zkušební realizaci návrh na vyřešení otázky organizace života bezdomovců pořízením azylových domů pro bezdomovce s polovojenskou formou ubytování a života v nich. Návrh odůvodňuji.

Lidem se nelíbí špatné chování bezdomovců, jejich zápach, spaní na lavičkách, v MHD a jinde, kde zanechávají po sobě nepořádek, v chatách a domech, kde způsobují požáry s mnohamilionovými škodami, a kde i občas sami uhoří. Je to problém, který se nedaří vyřešit. Po mém pátrání v Bruselu, kde jsem byl týden, jsem zjistil, že tam nejsou žádné odpadky na ulici, že tam nejsou žádné popsané domy jako u nás, že tam nemají jednoho Vietnamce, a že tam nemají ani jednoho bezdomovce. Tak jsem pátral, jak je to možné, že tam nemají bezdomovce a u nás máme, tak jsem zjistil nebo řekli mi německy, pokud jsem rozuměl, že je sebrali, dali je do uzamčených domů, že jim tam dali hygienickou očistu, dali jim oblečení a ti bezdomovci že teď chodí s kasičkami po metru a vybírají peníze na sociální úkoly.

Podle tohoto příkladu jsem udělal náš návrh na organizaci života bezdomovců a poslal jsem ho, tamto bylo v roce 2004, jsem tam byl. V roce 2007 jsem ho poslal státním orgánům od radnice až po parlament. Odpověděli mi většinou, že na řešení této otázky není legislativa a nejsou peníze a že je to akční plán u pana Janečka na Magistrátu HMP, který chtěl vystěhovat bezdomovce někam do kladenských lesů.

Nám. Hudeček: Pane inženýre, vypršel váš časový limit, poprosím o jednu závěrečnou větu.

Ing. Antonín Brož: Tak se omlouvám, беру to zpět. V roce 2010.

Nám. Hudeček: Pane inženýre, prosím, já musím ukončit váš příspěvek, máte možnost vystoupit tři minuty. Takže pokud nemáte žádný závěr, já vám moc děkuji. Můžete to, co jste nedočetl, samozřejmě dát jako písemnou interpelaci. Děkuji.

Ing. Antonín Brož: Dal jsem to písemně panu primátorovi.

Nám. Hudeček: V tom případě vám bude odpovězeno, pokud pan primátor nezareaguje jinak. Také děkuji.

Pane primátore, chcete zareagovat ihned, nebo odpovíme písemně?

Prim. Svoboda: Já zareaguji ihned. Málokdy to říkám, ale takovýto podnět je pro mě neakceptovatelný. V 21. století není možné hovořit o tom, že někoho někam vystěhuji a zavedu mu polovojenský režim, zamknu ho tam a budu ho nutit, aby vyvíjel nějakou činnost, se kterou on nesouhlasí. Tento podnět já nebudu realizovat a nepřijímám.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pane inženýre, nyní máte právo vystoupit s doplňující otázkou. Jestli chcete vystoupit s nějakým doplňujícím příspěvkem a dotazem.

Ing. Antonín Brož: Jen jsem chtěl říct, že otevíráme tuto otázku proto, protože je tady vynikající tandem pan Kabický a pan primátor. Pan Kabický jako starosta postavil školku, udělal krásný vnitroblok pro manželky a děti. Dále velký lesopark, udělal park v Rýmařovské ulici a nyní dělá park v Tupolevově ulici. Je to člověk, který za co vezme, to udělá perfektně a pan starosta, myslíme si, že dává věci do pořádku. Proto vznikla naděje, že domy bezdomovců by byly za jedno bez velkých nákladů a za druhé pomůžeme, jak budeme moci.

Nám. Hudeček: Děkuji, pane inženýre, vypršel váš čas. Nezazněla žádná doplňující otázka, další reakci neočekávám a nevidím. Poprosím další přihlášenou do diskuse, a to je paní Markéta Šimková, která bude interpelovat pana náměstka Kabického ve věci transformace bytového fondu. Prosím, máte slovo.

Markéta Šimková: Vážený pane primátore, vážené Zastupitelstvo HMP, vážený pane náměstku Kabický, dnes před vámi stojím nejen jako předsedkyně občanského sdružení Byty Barrandov, ale jako oprávněný zástupce technologicky funkčního celku Štěpařská 878 – 879 na sídlišti Barrandov. Jistě si, pane primátore a pane náměstku, vzpomenete na naše jednání v září tohoto roku, kdy jsme kromě rozporů v již tolikrát zmiňovaných znaleckých posudcích upozorňovali na výši dluhů v jednotlivých technologických funkčních celcích, které budou na jednotlivá vznikající bytová družstva převáděny dle schválených pravidel. Dluhy se převádějí včetně veškerého příslušenství. Vaše odpověď na otázku dluhů byla v září ve znění, že celou situaci zbytečně dramatizujeme a že se bude jednat o dluhy, staré maximálně tři měsíce.

Po jednání některých celků, které již obdržely výzvy, musím konstatovat, že vaše odpověď pravdivá nebyla. Na technologickém celku Štěpařská 878 – 879 je dluh na jednom bytě víc než půl milionu korun a stále roste. Prosím vás tedy o odpověď, jak je možné, že byt, kde nájemci skončila nájemní smlouva rozhodnutím Rady HMP k 31. 8. 2012, je stále obýván stejným dlužníkem. Jak je možné, že tento dluh vzrostl až do výše půl milionu a stále roste? Prosím, uvědomte si, že tyto náklady půjdou dle pravidel na vrub bytového družstva, které si díky stanovené ceně znaleckým posudkem už tak dostane do nelehké finanční situace.

Pojďme dál. Na technologickém celku Šejbalové 888 – 889 také na sídlišti Barrandov je dluh na nebytovém prostoru více než 300 tisíc. Ano, slyšíte dobře, na nebytovém prostoru. Ptám se, jak je možné, že dluhy narostly do takovýchto výšek? Mohla bych takto pokračovat dál, ale na tuto zprávu o ostatních technologických celcích mám pouze 3 minuty, tak s vyčíslením, musím končit. Nechci tady rozebírat, či toto pochybení bylo způsobeno Magistrátem nebo správní firmou, ale chci se zeptat, zda-li opravdu trváte na tom, že tyto zanedbané dluhy budou převáděny na jednotlivá vznikající bytová družstva. Pak se mi toto zdá jako opravdový výsměch všem poctivým občanům, kteří pykají nejenom za neplatiče, ale i za laxní přístup Magistrátu HMP k řešení dluhů.

Chci vás ještě upozornit, že naše obavy občanského sdružení Byty Barrandov se naplnily a ptám se, kdy konečně přiznáte, že situaci na Barrandově má naše občanské sdružení Byty Barrandov dobře zmapovanou, a podněty, které přinášíme na Magistrát HMP, jsou pravdivé a oprávněné. Závěrem mi dovoluňte připomenout, že nejsme občanské sdružení, které zde pouze vykřikuje planá hesla a nepodložené výkřiky, ale snažíme se o důkazy podložený dialog, který vedeme na jednotlivých jednáních slušně a bez jakéhokoli nátlaku. Ptám se tedy – situaci žádným způsobem nemedializujeme. Proto se nám zdá, že zástupci Magistrátu HMP na naše podložené připomínky reagují dosti laxním způsobem a chovají se k nám jako k ostatním sdružením, která se snaží jít celou nátlaku a demonstrací.

Nám. Hudeček: Poprosím o závěrečnou větu.

Markéta Šimková: Táhá se vás proto, jestli opravdu máme použít nátlaku nebo zda-li vám třeba vadí, že ve vedení občanského sdružení Byty Barrandov jsou samé ženy nebo jestli máme jít nějakou jinou cestou. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji vám také. Poprosím pana náměstka Kabického.

Nám. Kabický: Musím říci, že je pravdou, že každé Zastupitelstvo HMP se potkáváme. Vy sama můžete říct, že se potkáváme i na jiných schůzkách. Naposledy to bylo, když jsem splnil, co jsem slíbil, s naším soudním znalcem, který vám vysvětlil, kdy vy jste přišli s právníky, jak soudní znalec dospěl k té ceně. Jestliže dnes vy říkáte, že chcete použít nátlaku, myslím si, že nátlak formou, že to budete nějakým způsobem medializovat, nebo jste říkali, že to dáte k soudu, tak jestli soud má rozhodnout, jestli soudní znalec pochybil, tak ať soud zřejmě rozhodne. Já to nebudu, a to Zastupitelstvo HMP, aby rozhodovalo, jestli znalec xy to udělal špatně nebo ne, tak to si myslím, že nepřísluší Zastupitelstvu HMP.

Jenom pro vás a vy to dobře víte, vy jste 3 měsíce argumentovali, že cena, ze které se vycházelo 39 000,- za m², je v pořádku. Co jste rozporovali, bylo 22 000,- za m² tu náhradní jednotku. Pan soudní znalec přinesl sbírku zákonů, kde jasně prezentoval, že 22 tam je uvedeno, načež vy jste řekli, že 39 se vám zdá vysoko, jak k té ceně dospěl a že se domníváte podle vašeho názoru, že to má být 35 tisíc. Takže když budeme neustále měnit parametry – já jsem zastupitel, nejsem soudní znalec a já skutečně nebudu každých 14 dní svolávat schůzky, kde si soudní znalci dokazují, k čemu dospěli. To mně nenáleží. Tzn., nevím, co říkáte, že použijete nátlaku, nerozumím tomu.

Nám. Hudeček: Děkuji vám. Máte, prosím, paní Markéta Šimková, minutu na doplňující otázku.

Markéta Šimková: Určitě budu reagovat. Samozřejmě, pane náměstku, za první, neodpověděl jste mi na moji otázku, co se týká výše dluhů, která byla součástí dnešní interpelace a za druhé, řekl jste tady, že jsme se sešli se soudním znalcem, to jsme se sešli. Ale jeho odpovědi prostě nezazněly. Na naše otázky jeho odpovědi byly ve formě, já jsem soudní znalec a kdo je víc. A ještě chci dodat, já tady nevyhrožuji žádným nátlakem, naopak. My se snažíme naše delegáty občanského sdružení držet ve výši, abychom jednali u kulatého stolu, ale vaše jednání a to, co jste tady dneska řekl, bohužel není pravda, a my jsme naše vyjádření poslali všem zastupitelům, takže oni vědí, jakým způsobem s námi soudní znalec jednal, vámi přizvaný soudní znalec pan Ing. Beneš, jakým způsobem s námi jednal a jak nám odpověděl. Odpověděl nám nula, když to řeknu takhle.

Nám. Hudeček: Děkuji vám. Pane náměstku, ještě chcete reagovat?

Nám. Kabický: Určitě odpovím písemně, protože skutečně nevím z hlavy, kolik má Štěpařská dluh, jak vznikl, to skutečně nevím. Přes odbor správy majetku MHMP to zjistím, protože v současné době je 15 technologických celků obesláno, takže se to eviduje. V tabulce jsou uvedené dluhy, kdy skutečně vycházejí a já teď nevím, z jaké doby, tzn., nedokážu reagovat na vaši případnou otázku, kolik je na Štěpařské a že tam je 300 tisíc nebytový prostor, to skutečně nevím. Nevím, jak vznikl. Na to vám samozřejmě s odborem odpovím. Ale co se týče jednání se soudním znalcem. Já jsem u toho jednání, pokud si dobře vzpomínám, byl hodinu, pak to ještě hodinu pokračovalo. Jestli vy říkáte, že po dvou hodinách byla nula, tak já mám zápis, kde bylo jasně zodpovězeno. Vaše otázky, odpovědi. Že ty odpovědi vás neuspokojily, to je legitimní, ale ne, že to byla nula.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, pana Ing. Pavla Horálka - starostu MČ Praha 4 s jeho třímínutovým příspěvkem. Bude interpelovat pana náměstka primátor Noska ohledně řešení situace na Spořilově.

Ing. Pavel Horálek: Dobrý den, dámy a pánové, pane primátore, Rado HMP a zastupitelé. Já jsem tu ze stejného důvodu, jako minule, a tím je Spořilovská a ochrana obyvatel na Spořilově. Nemá smysl rekapitulovat, ale je to již 26 měsíců, co jezdí přibližně 10 000 kamionů denně pod okny spořilovských občanů. Mluvil jsem tady minule o návrhu zákona o Pražském okruhu. Ten jsem předal panu primátorovi a očekávám, že příští Zastupitelstvo HMP bude tento zákon, doufám, předložen.

Minule jsem se ptal pana náměstka Hudečka, kdy budou finálně řešeny zásady územního rozvoje pro Pražský okruh. Bylo mi odpovězeno, že v březnu příštího roku. Tzn., vzhledem k tomu, že si pana náměstka vážím a vážím si jeho závazků, předpokládám, že to splní a že při přípravě pozve dotčené starosty k projednání.

Do té doby předpokládám, že bude realizován nový most a nájezdová rampa na Kačerově, kde realizace stále čeká na majetkové vypořádání. Moje otázka na kolegu Noska tedy je, kdy dojde k majetkové dohodě. Bylo nám, lidem z Prahy 4, slíbeno, že rampa bude do jara 2013 a předpokládám, že v rozpočtu 2013 je pro TSK s touto částkou počítáno.

Slyšel jsem, že k majetkové dohodě s vlastníkem zatím nedošlo kvůli jeho nadneseným požadavkům. Nechci hodnotit cenový rozdíl, ale ptám se a prosím, abyste se jako zastupitelé zamysleli, jakou hodnotu má zdraví lidí na Spořilově.

Osobou, kterou ještě chci interpelovat, je pan radní Lohynský za životní prostředí. On má totiž v kompetenci ochranu životního prostředí, ochranu ovzduší. Ptám se tedy pana radního Lohynského, co na Spořilově za dva roky své funkce udělal. Přibližně před jedním měsícem došlo k výsadbě 440 stromů. Těšili jsme se na ně, byť jsou to stromky ze školky a aktivní ochranu ovzduší budou plnit přibližně za 10 let podle mého odhadu.

Takže se ptám pana radního, co udělá ze své pozice pro zlepšení ovzduší na Spořilově, zvláště, když jdeme do horší části roku, kdy v zimních měsících se nám všem ovzduší horší. Děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Já také děkuji. Primárně interpelovaným je pan náměstek Nosek. Prosím, pane náměstku.

Nám. Nosek: Děkuji. Abychom vyřešili situaci na Spořilově, nebudu opakovat celou anabázi, ale jdeme dvěma paralelními cestami, tzn., to je výkup pozemků a zpětná rampa. Druhá paralelní cesta je oprava mostu zhruba v úrovni Kačerova, naproti Dílnám Kačerov. Výkup pozemků se komplikuje. Nejaktuálnější informace asi bude mít paní radní Udženija, která tato jednání vede.

Ale co se týká opravy mostu, ono je jedno, jestli budou jezdit jedním nebo druhým způsobem. Tyto dvě cesty jsou rovnocenné. Co se týká opravy mostu, tam už to v současné době, pokud vím, visí pouze na stavebním úřadě Prahy 4, abychom dostali stavební povolení. Pokud nenastane nic mimořádného, tak skutečně první polovina příštího roku, v nejlepším případě obě varianty, v nejhorším případě alespoň jedna z nich bude skutečně zrealizována. V současné době vypadá, že rychlejší bude oprava mostu, jak říkám, tam to visí na stavebním úřadě. Co se týká zpětné rampy, tam je komplikovaný výkup pozemků. Není to jenom vinou správy majetku, ale požadavky majitele pozemků jsou skutečně poněkud nadnesené. Ale jestli bude chtít paní radní Udženija k tomu vystoupit, bude mít nejpřesnější informace.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dalšího částečně interpelovaného radního Lohynského zde nevidím, ten odpoví písemně. Chci se zeptat, pane starosto, chcete ještě položit doplňující otázku? Ne. Tím pádem i reakce odpadá. Poprosím dalšího přihlášeného z řad občanů, paní Ing. Moniku Matúškovou, která bude interpelovat pana náměstka Kabického ohledně transformace bytového fondu hl. m. Prahy. Prosím, paní inženýrko.

Ing. Monika Matúšková: Děkuji. Vážený pane primátore, vážený pane náměstku a vážení zastupitelé. Dnes se na vás obracím, pane náměstku Kabický, s interpelací ne jako místopředseda občanského sdružení Byty Barrandov, ale jako jeden ze zvolených zástupců technologického celku Voskovcova, Peškova na sídlišti Barrandov. Ke způsobu stanovení ceny našeho technologického celku máme výhrady a chtěli jsme je na jednání zprostředkované vámi se soudním znalcem panem Ing. Janem Benešem dne 1. listopadu uplatnit, protože jste nám naznačoval, obraťte se se svými výhradami k posudku na znalce. Za zprostředkování tohoto jednání vám děkujeme, ale tady na předešlé interpelace kolegyně jste neodpověděl pravdivě, protože po 15. minutách jste toto jednání opustil a pan znalec po dalších 15 minutách také s tím, že odpovědnost za posudek přesunul zpět na Magistrát hl. m. Prahy, který si tento posudek objednal. Navíc nám není známo, že by z této schůzky byl pořízen nějaký záznam. Nám nebyl předán, ani nás o tom nebylo informováno.

Proto se, pane náměstku Kabický, obracíme s našimi výhradami na vás, protože naším partnerem v jednání o prodeji bytových domů jste vy, tedy jejich vlastník, hl. m. Praha a vy jako jeden z představitelů, odpovědný za tuto oblast. Předběžné konzultace s jinými znalci nám potvrdili, že znalecký posudek pana Ing. Jana Beneše má nedostatky. Jen tak na okraj, byl nám předložen panem znalcem nejvyšší odborné kvality, jak se sám nazval, znalecký posudek č. 3665 – 175/12 s datem vypracování 9. 5., což znamená, že od 1. 1. do 9. 5. letošního roku zpracoval pan znalec 175 posudků, což v přepočtu na pracovní dny odpovídá vyhodnotit zhruba 1,7 posudků denně. Oslovení erudovaní znalci nás na tuto skutečnost sami upozornili a sami uvádějí maximální počet znaleckých posudků do 100 kusů za rok. Tato skutečnost se nejspíš bohužel odrazila na jejich kvalitě, neboť všechny posudky, které byly zástupcům jednotlivých celků již předloženy a je jich k dnešnímu dni celkem 8. Jsou psány, dovolte mi za to přirovnání, jako přes kopírák.

Mám tedy na vás, pane náměstků, následující dotazy. Jste ochoten se zabývat věcnými připomínkami nás, občanů hl. m. Prahy, ke znaleckému posudku, který jste si objednal? Jste ochoten oprávněné věcné připomínky zohlednit a vrátit znalci jako jeho znalecký posudek k přepracování a odstranění nedostatků?

Na závěr vám chci poděkovat, že přes to všechno, co dnes tady zaznělo, jste přijal naše pozvání na schůzku zástupců oprávněných nájemníků první etapy transformace na příští týden, a my se tedy na vás všichni těšíme. Děkuji vám za pozornost a děkuji vám za odpověď.

Nám. Hudeček: Já také děkuji, paní inženýrko. Poprosím pana náměstka o jeho reakci?

Nám. Kabický: Já musím znovu opakovat. Tady padlo tvrzení věcné připomínky. Já bych je skutečně, ty věcné připomínky, kromě té jedné, že cena je vysoká, rád znal. Tzn., pakliže vy předložíte strukturu věcných připomínek pro soudního znalce, zřejmě se tím bude zabývat. Já znovu opakuji, nejsem znalec, nikdy znalcem nebudu, takže já vám věcné připomínky ke znaleckému posudku skutečně nedám. Moje je pouze ta politická odpovědnost, to, že se věnuji této problematice, ale jestliže, s prominutím, bude ukazovat znalci něco, že udělal špatně, tak napište, s prominutím, jasné věcné argumenty, které rád předám soudnímu znalci. Já nic jiného udělat nemohu.

Nám. Hudeček: Děkuji. Paní inženýrko, chcete ještě položit doplňující otázku?

Ing. Monika Matúšková: Děkuji za odpověď. Já jenom chci připomenout, že věcné připomínky jsme vám již dávno předali. Vy jste od začátku tvrdil, že se tím nebudete zabývat, protože je to věc znalce. Zprostředkoval jste schůzku, ale na té schůzce vám znalec nic neodpověděl. Jak říkám, on říkal, že je znalec nejvyšší odbornosti a jak rozhodl, tak rozhodl a má na to kulaté razítko. Ty věcné připomínky mu tam byly dány, byla tam přítomna paní doktorka práv a i tak nebylo nic vysvětleno, takže teď říkat, že jsme vám žádné připomínky nedali, si myslím, že není správné.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pane náměstků, chcete ještě zareagovat?

Nám. Kabický: Já jenom velmi krátce. Skutečně si nenechám líbit, že jsem tam byl jenom 15 minut, nebudu se tady přít, jak jsem tam byl dlouho. Každopádně mám dobrou paměť. Že argument, který jsem vaší předchůdkyni řekl, u toho jsem byl. Vy jste zpochybnili původní cenu, to byl první argument. Zápis máme, protože jsem tam nebyl sám, byli tam dva lidé z mého odboru, jestli si dobře vzpomínáte, takže svůj zápis jsem si udělal, abych věděl, o čem jsme se bavili. A mám dobrou paměť. A pak jste se, s prominutím, bavili o té ceně náhradního bydlení. Tam vám pan soudní znalec ukázal sbírku zákonů, je tam uvedena. Tu jste také zpochybnili. Tak já znovu říkám, to si můžou soudní znalci říkat mezi sebou, já to nebudu tlumočit, nejsem odborník.

Nám. Hudeček: Děkuji, poprosím další přihlášenou do diskuse, paní Ing. Helena Pospíšilová s naprosto stejným tématem, s naprosto stejným interpelovaným. Prosím, paní inženýrko.

Ing. Helena Pospíšilová: Dobrý den, děkuji. Vážený zastupitelé, vážený pane náměstků. Obracím se na vás jako zástupkyně jednoho z technologických celků na sídlišti Barrandov, určených k prodeji. Minulý týden jsem se zúčastnila prvního jednání na odboru evidence a správy a využití majetku Magistrátu hl. m. Prahy, na kterém jsme obdrželi znalecký posudek, který zpracoval ten samý Ing. Beneš, které stanovuje cenu našeho technologického celku ve výši přes 93 miliony. Ty připomínky, které jsme tady sepsala, jsou stejné, jako které mají i moje předchůdkyně.

Chtěla jsem se obrátit spíš na nebytové prostory. Porovnáním dosud předaných znaleckých posudků na technologické celky jsme zjistili, že ceny za m2 pro každou kategorii, tj. bytové plochy, nebytové prostory a pozemky, jsou u všech objektů stanoveny v naprosto stejné výši.

K tomuto se chci zeptat pana náměstka, jestli Magistrát hl. m. Prahy prostudoval předané zpracované posudky. Ne z pozice toho, že jste znalec nebo ne. Jenom prostě obyčejným porovnáním, protože, jak bylo řečeno, že to, jak vypadají znalecké posudky, jak přes kopírku. Teď právě k těm nebytovým prostorům. Jistě uznáte, že ceny nebytových prostor, které jsou naprosto odlišné svojí velikostí a svým charakterem, nelze stanovit v jednotné výši. Jiná cena by měla být u nebytových prostor, které se nacházejí uvnitř půdorysu obytné části a jiná u nebytových prostor, které zasahují mimo půdorys obytné části, a jedná se o prostory s nezateplenou fasádou, odlišnými provozními náklady včetně nákladů na opravy. Dále na cenu nebytových prostor by měla mít vliv jejich velikost a jejich pronajimatelnost. Magistrátu hl. m. Prahy jako vlastníkov by to mělo být zřejmé.

Pro informaci uvádím, že u našeho technologického celku byla cena nebytových prostor, přičemž v posudku to je jenom jedna věta, pan znalec, já jsem stanovil, tečka. Takže byla stanovena na téměř 18 milionů a při současné výši nájemného je návratnost této částky 35 let. Ale vzhledem k tomu, že financování bude nutno zajistit úvěrem, tak bude tato doba ještě delší. Zajímá nás, jestli Magistrát hl. m. Prahy zaplatil za každý zpracovaný posudek zvlášť, protože z porovnání už předaných posudků lze konstatovat, že u každého posudku znalec měnil pouze adresy, výměry ploch a z toho vycházející celkovou cenu objektu, dle konkrétního technologického celku.

Z uvedeného nám vyplývá, že znalec zřejmě zpracoval pouze jeden zdrojový posudek s výše uvedenými nedostatky a u dalších objektů už jen násobil a přepisoval, aniž by skutečně posuzoval specifika konkrétních objektů.

Děkuji za pozornost a za odpověď.

Nám. Hudeček: Děkuji moc. Poprosím pana náměstka Kabického o jeho reakci.

Nám. Kabický: Budu se tím samozřejmě zabývat, protože otázek tady skutečně padlo hodně. Jenom bych si dovolil malou poznámku. Některé vaše argumenty byly velmi logické, vycházely, jak já říkám, selským rozumem, ale zřejmě soudní znalec postupoval nějakou jinou metodologií. Tzn., nevím, jestli je možné, abychom toho soudního znalce mu do toho zasahovali selskými úvahami, např. zateplení. To skutečně nevím, rád na to písemně odpovím.

Nám. Hudeček: Děkuji. Paní inženýrka nemá doplňující otázku, pan náměstek nemá na jakou doplňující otázku reagovat. Poprosím tedy dalšího přihlášeného do diskuse, pana Viktora Kubátu, který se chce zeptat pana náměstka Noska na věci ohledně cyklodopravy. Prosím.

Viktor Kubát: Vážený pane primátore, vážení radní, zastupitelé. Dovolte mi, abych se zeptal na následující 4 otázky ohledně cyklistické dopravy.

1. Kdo je na Magistrátu hl. m. Prahy zodpovědný za naplňování koncepce rozvoje cyklistické dopravy? Odkazují se na usnesení hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 2010 č. 1776, které schvaluje koncepci rozvoje cyklistické dopravy a rekreační cyklistiky v hl. m. Praze do roku 2020.

2. Kdo je na Magistrátu hl. m. Prahy zodpovědný za naplňování usnesení Rady hl. m. Prahy č. 0544 ze dne 29. 4. 2003, které ukládá odboru městského investora a řediteli TSK zajišťovat při přípravě rekonstrukcí a nové výstavbě komunikací, případně i při přípravě dalších investičních akcí vytváření vhodných podmínek pro cyklistickou dopravu?

3. Jaké má tato zodpovědná osoba pravomoci k tomu, vynutit si ve stavebních záměrech vytváření vhodných podmínek pro cyklistickou dopravu podle výše zmíněného usnesení?

4. Co může tato osoba dělat, pokud záměr tyto podmínky nevytváří, jako v případě nedávné rekonstrukce Michelské či povrchu v okolí tunelu Blanka na Letné? Děkuji za vaši odpověď.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana náměstka Noska o reakci.

Nám. Nosek: Dobrý den. Aby tato odpověď byla přesná, odpovíme písemně.

Nám. Hudeček: Také děkuji a ještě máme minutu, poprosím paní Kristýnu Opletalovou, která interpeluje členy ZHMP, pana primátora doc. MUDr. Svobodu, paní zastupitelku Vlášekovou, paní starostku Ing. Kousalíkovou a pana Ing. Březinu ohledně podchodu v Hradčanské, Dopravního podniku HMP a přístupu k občanům. Prosím.

Kristýna Opletalová: Dobrý den, děkuji za slovo. První část mé interpelace se týká podchodu na Hradčanské, který byl nedávno otevřen, a za to jsem moc ráda, protože konečně už obyvatelé Prahy 6, kteří bydlí v okolí Bubenečské ulice, se mohou bezpečně dostat do metra. Mluvila jsem o tomto tématu na Zastupitelstvu Prahy 6 a byla jsem vyzvána, abych to ještě tlumočila jednou i tady.

Chtěla bych se zeptat pana primátora, proč tak dlouho trvalo vyjednávání o výkupu pozemků bývalých stavebnin, zvláště, když pan primátor v rozhovoru pro televizi Metropol řekl, že pozemky byly vykoupeny doslova za neskutečně vysokou cenu. Tak mě to překvapilo, když to bylo za vysokou cenu, tak proč to trvalo dva roky. Chápu, že je to komplikovaná věc, takže klidně písemně.

Potom další část se týká Dopravního podniku HMP, protože v září jsem se zeptala tří nových členů dozorčí rady Dopravního podniku HMP, pana Noska, paní Vlášekové a paní Ing. Kousalíkové na to, jakou mají vizi v Dopravním podniku HMP. Od pana Noska jsem dostala takovou docela, řekla bych, komplexní dvoustránkovou odpověď, za což děkuji. Od paní Vlášekové jsem dostala takové jeden odstavec, a tam je řečeno, vizi mám, ale ještě si ji nechám pro sebe. To bylo docela vtipné, ale chtěla bych vědět doopravdy, jak to je, jaké jsou ty plány paní Vlášekové v Dopravním podniku HMP. Stejně tak bych se na to chtěla zeptat i paní Ing. Kousalíkové, která také byla zvolena do dozorčí rady a požádala mě, abych o tomto tématu mluvila spíše tady na ZHMP.

A úplně poslední poznámka směřuje na pana zastupitele Březinu, protože včera byla debata Erika Čipery a jeho občanského sdružení asistence, která se týkala bezbariérové dopravy v hl. m. Praze a pan Březina tam přislíbil účast. Měl tam být jako jeden ze 4 nebo 5 hlavních diskutujících a podle informací, které tam byly řečeny, nepřišel a vůbec se neomluvil. Tak mi to přijde docela arogantní, pokud někdo tvrdí, že chce diskutovat s občany a potom nepříjde a ani se neomluví. A pan Březina mi, mimochodem, dodnes neodpověděl na moji interpelaci na téma slušné chování a dobré mravy, kterou jsem tady přednášela už někdy v červnu tohoto roku. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji, a teď si úplně nejsem jistý, kdo má reagovat. Navíc vypršel čas, tzn., bude zareagováno písemně podle dotazů, které byly uvedeny v interpelaci.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Poprosím prvního přihlášeného z řad zastupitelů, a to je pan zastupitel Roman Petrus, který interpeluje náměstka primátora Kabického ohledně prodeje bytů. Prosím.

P. Petrus: Děkuji, pane předsedající. Vážený náměstku, musím se trochu omluvit, já už jsem prakticky čtvrtý se stejnou věcí. Za prvé musím říct, že se na to koukám trochu jinak, než dámy, na ty cenové věci ohledně prodeje bytů a na ty soudní znalce, protože vám ve spoustě věcí rozumím, co říkáte a co tím myslíte.

Přestože já také nejsme soudní znalec a oceňuji, že pan primátor nám dvěma ještě nezakázal dneska hovořit o tom, když nejsme odborníci, tak přesto těch věcí, které dámy začaly říkat a s kterými nás seznamují a myslím si, že většinu zastupitelů, je čím dál více.

Musím se přiznat, že nejvíc mě překvapilo, když kontrolní výbor MHMP, pardon, Zastupitelstva hl. m. Prahy projednával tuto věc na svém jednání a pověřil předsedu kontrolního výboru ZHMP, aby si udělal vlastní posudek na cenu. Jestli je oprávněna a jestli soudní znalec postupoval řádně, anebo ne.

Takže můj dotaz je trochu jiný, než dam. Ve chvíli, kdy kontrolní výbor ZHMP, který byl, tuším, jednohlasně, jestli mám správné informace, pověřil předsedu kontrolního výboru ZHMP, aby toto stanovisko si zjistil a předseda kontrolního výboru ZHMP takto učiní a bude to stanovisko jiné, co bude? Bude to pravděpodobně znovu soudní znalec, jiný soudní znalec, stanovisko bude jiné, tak jak budete postupovat? Jestli k tomu přihlédnete, případně jakým způsobem budete postupovat dál? Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Poprosím pana náměstka.

Nám. Kabický: Na to je, pane kolego, velmi jednoduchá odpověď, protože ve schválených pravidlech pro prodej bytového fondu je v čl. 3 odst. 1, že cenu určuje Zastupitelstvo HMP, tedy přichází sdělení kontrolního výboru ZHMP, nějaký nový znalec, který řekne, teď nevím, jestli to bude za jeden technologický celek nebo náhodně vybraných 10, to jsem se z usnesení nedozvěděl. Potom následně vyvolám jednání, když dojde k rozdílu, tzn., další nějaký soudní znalec posoudí, jak je možné, že tam bude třeba diametrální rozdíl, teď jenom predikuji možnosti. Domnívám se, že by k tomu nemělo dojít, protože postupujeme s nálezem Ústavního soudu, že odhad je za cenu tržní v místě obvyklou, nikoli, jak dobře víte, v jiné ceně. Původně ještě za Petra Dolínka ten odhad byl takto udělán.

Takže já se nedomnívám, že by tam došlo k tak diametrálním rozdílům. A pakliže dojde, tak já s tím přijdu do Zastupitelstva HMP a řeknu, prosím vás, zjistilo se, že je tady takovýto problém, cenu určuje Zastupitelstvo HMP, předkládám, rozhodněme. Tak asi bych si dovedl představit ten postup.

Nám. Hudeček: Děkuji. Doplnující otázka, prosím? Ano.

P. Petrus: Ona to není otázka. Děkuji. Tzn., že předpokládám, že ten materiál tady bude mít jak jeden materiál od vás, tak druhý od kontrolního výboru ZHMP. V případě, že by k tomu takto došlo. Materiál předložený vámi. Jinak za to děkuji, za tuto odpověď.

Nám. Hudeček: Přejete si ještě reagovat, pane náměstků?

Nám. Kabický: Myslím si, že jsem to řekl velmi vhodným způsobem.

Nám. Hudeček: Děkuji za vaši reakci jako zhodnocení svého vlastního projevu.

Poprosím další přihlášenou, která ale musela na chvíli odběhnout, tedy interpelaci podá písemně.

Dalším přihlášeným tedy je pan zastupitel Slezák, který interpeluje pana primátora a pana náměstka Noska ohledně dopravních omezení. Prosím.

P. Slezák: Děkuji. Dobré odpoledne, pane primátore, členové Rady HMP, zastupitelé, občané. Dneska jsem si vytáhl informaci, tisk Z – 1388, která mluví o dopravních omezeních. Je to tisk, který je k informaci. Bohužel, sice jsem tam našel spoustu dopravních omezení, mezi nimi jsem našel také ulici Novosibřinskou, kde probíhá výstavba kanalizace, kde je omezení do 31. 12., ale bohužel jsem tam nenašel jedno důležité omezení, které by mělo reagovat na dopis, pane primátore, pane náměstků, který jsem vám posílal a který jste obdrželi 27. 9. 2012, což jsou dva měsíce, a to je dopis, který se týká statiky, nosnosti a závad na jediném mostku, který je na ulici Starokolínská a který je přes Běchovický potok, a protože my jsme zjistili, že tento mostek je víc jak 100 let starý, je kamenný a je v tak dezolátním stavu, že z boku už odpadávají kameny, které drží krajnici, zespoda odpadávají kameny, které padají do toho potoka, tak jsme nechali na to udělat posudek.

V rámci toho, že se dělal posudek, jsme zjistili, že mostek nemá vlastníka, což je o to složitější, ale ten člověk, který zpracovával posudek, ten statik, upozornil na to, že by se měla omezit těžká nákladní doprava na tomto mostku v tomto úseku, měly by se pouštět maximálně autobusy MHD, a to ještě tak, aby projížděl tento autobus pouze v jednom směru a druhý popř. počkal, a do dnešního dne se nestalo nic a v dopravních omezeních to také není. Proto mě tedy zarazí a chtěl bych se zeptat, kdy to míní příslušný odbor nebo ten, kdo to má na starosti, řešit, jestli jste se tím zabývali, protože jsem to, pane primátore, posílal i vám i panu náměstků Noskovi a myslím si, že je docela dost – nastala doba, kdy byste to začít řešit měli, protože kdyby náhodou se tam opravdu něco stalo, tak bych chtěl vědět, kdo za to ponese odpovědnost. Tohle není žádná legrace.

Takže bych od vás obou chtěl slyšet, kdy se tam začne realizovat nějaké dopravní opatření, protože je to komunikace, hlavní tah na Kolín, a bude se muset zřejmě řešit po 31. 12., měly by se řešit nové objízdné trasy, zejména pro nákladní automobily, které by zde neměly jezdit. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Interpelace je směřována napůl na pana primátora, napůl na pana náměstka Noska. Myslím si, že se umí domluvit. Kdo? Pan náměstek Nosek.

Nám. Nosek: Děkuji. My jsme se tím zabývali. Ten mostek opravdu tím, že nemá vlastníka, nemůžeme ho opravit do doby, než stavební úřad vydá havarijní rozhodnutí. My opravíme most na základě havarijního rozhodnutí a budeme se soudit, resp. dáme určovací žalobu na vlastníka této nemovitosti. Co se týká dopravního značení, ale teď si tím nejsem jistý, myslím si, že by mělo nejprve nebo, že je možné na podnět městské části. Ale tohle bych raději písemně. Na druhou část bych raději odpověděl písemně.

Nám. Hudeček: Děkuji. Doplnující dotaz, prosím?

P. Slezák: Já bych jenom chtěl upozornit, že mně ani tak nejde o tu opravdu teď v tento okamžik, protože vím, co jste říkal vy, to jsem vám psal v dopise, že to nemá vlastníka a bude se to muset určit, ale problematika jenom toho dopravního řešení a dopravního omezení a je to komunikace TSK. Tzn., že stavba je jedna věc a komunikace na ní je druhá věc a měla by TSK promptně zareagovat a měla by to vyřešit, protože to nebude řešit městská část, protože to je silnice páteřní, která patří TSK a jedna z hlavních komunikací, vedoucích na Kolín. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Poprosím ještě o reakci pana náměstka Noska.

Nám. Nosek: Děkuji. Já bych navrhl jednu věc, která je mimo pravidla. Jestli může poprosit, kdybyste ve chvíliče došel, támhle sedí pan kolega Heroudek, vedoucí odboru dopravy MHMP, za ním sedí pan Pivec, náměstek TSK. Zhruba v oblasti dvou lavic najdete všechny kompetentní. Jestli můžu poprosit, když tam dojdete, tak si myslím, že do konce dnešního zasedání jsme schopni vyplodit nějaké stanovisko a dát to konečně dohromady. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Dalšího přihlášeného vidím pana zastupitele Mgr. Kauckého, který bude interpelovat pana radního Novotného ohledně budoucnosti paláce Colloredo-Mansfeld. Prosím.

P. Kaucký: Děkuji. Vážený pane radní, moje otázka bude velice prostá a jednoduchá. Rád bych se vás zeptal, jaká je vaše vize budoucího využití paláce Colloredo-Mansfeld. Přece jenom tento palác je jedním z, řekněme, velmi ožehavých problémů, se kterými se musí pražský Magistrát dlouhodobě potýkat, byť je to jedna z nejcennějších barokních památek a společně s Clam-Gallasovým palácem bohužel také jedna z památek, do které se musí investovat opravdu velké částky, zatímco v případě Clam-Gallasova paláce ta situace není tak tristní, v případě paláce Colloredo-Mansfeld je tomu přesně naopak.

My jsme tuto situaci řešili i po nástupu nové Rady HMP v roce 2010, resp. na přelomu let 2010 – 2011. Tehdy se nám zdálo jako ideální řešení alespoň to, které je tam v tuto chvíli, tzn., otevření Muzea mladého umění, které bylo otevřeno v červnu roku 2011. Já jsem vyrozuměl, jaké byly všechny možné problémy z hlediska pronájmu těch prostor. Myslím si, že to je samostatné téma. Rozumím tomu, že Galerie hl. m. Prahy měla nějakou svoji určitou představu, a že z toho důvodu toto muzeum, byť původně bylo zaštiťováno jak mnou, tak panem primátorem a konec konců i ministryní kultury tak, že toto muzeum bude uzavřeno.

Nicméně bych se právě vás chtěl tímto zeptat, jaké jsou plány Galerie hl. m. Prahy, a zda se počítá s tím, že bude celoroční využití tohoto paláce. Přece jenom, co si budeme povídat, to, co tomu paláci může nejvíce uškodit je, když zůstane naprosto prázdný a pustý a bude jenom dále chátrat. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji moc. Poprosím pana radního Novotného.

P. Novotný: Děkuji za otázku. Omlouvám se, že odpověď bude trochu letmá. Nicméně 1. listopadu letošního roku nastoupila nová ředitelka Galerie hl. m. Prahy, paní ředitelka Juříková a vzala si za své udělat rozklad, které z prostor stávajících, kterých má Galerie hl. m. Prahy relativně hodně, je schopna kontinuálně využívat a také si za své vzala řešení záležitosti Colloredo-Mansfeldského paláce, kde smlouva se stávajícím nájemcem z mého pohledu, ale i z pohledu paní ředitelky, nebyla úplně standardní.

Mezi tím Amoya, která Colloredo-Mansfeldský palác obývá, smlouvu vypověděla ze své strany. Není to vypovězeno ze strany galerie, je to vypovězeno ze strany Amoyi. Končí tam 28. 2. Mezi tím paní ředitelka pracuje na své představě, které prostory užívat chce. Zatím jako průběžný stav je, že pravděpodobně rezignuje na využívání výstavní síně Staroměstské radnice, která vzdor tomu, že radnice jako objekt je navštěvovaná relativně velmi mnoho, tak výstavní síň sama o sobě je navštěvovaná velmi málo. Paní ředitelka Juříková tedy chci expozice a výstavy, které byly koncipovány pro Staroměstskou radnici, přesunout do Colloredo-Mansfeldského paláce, totiž do těch částí, které byly zrekonstruovány nebo uvedeny v provoz, lépe řečeno, protože rekonstrukce není nijak velká, což jsou prostory ve 3. patře a má představu, že postupem doby bude rekonstruovat další a další prostory. Tempo zřejmě nebude veliké, protože, když se podíváme do rozpočtu, který, dá pánbůh, dnes bude schválen, tak tam je na příští rok 6 milionů korun na Colloredo-Mansfeldský palác. Má představu, že bude postupně rozšiřovat expozici Galerie hl. m. Prahy do prostor, které bude postupně rekonstruovat.

Přece jenom paní ředitelka je tam 4 týdny, tak teď situace není úplně – já vám to nedokážu zodpovědět líp, než to říkám teď. Jakmile paní ředitelka si zpracuje celou bilanci prostorovou, tak já vám to s dovolením, nějak se sejdeme a já vám to ukážu. Teď to nedokážu říct líp.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím doplňující otázku. Není. Takže pane radní Novotný, vaše reakce na žádnou doplňující otázku taktéž žádná. Poslední interpelace je pouze písemná. Ukončili jsme tedy program interpelací a vyhlašuji tímto pauzu do řádných dvou hodin, v rámci kterých by měla skončit i právě tato část, kdyby bylo dostatečné množství interpelací. Poprosím, ve dvě hodiny pokračujeme v jednání.

(Jednání přerušeno od 13.32 do 14.02 hodin.)

Nám. Hudeček: Dámy a pánové, dovoluji si připomenout, že je 14.00, měli bychom pokračovat podle předem vyhlášené pauzy v jednání, která skončila před 2 minutami.

Vidím dalšího přihlášeného v pořadí. Připomenu jenom stav. Jsme v rozpravě u bodu č. 2, tisk Z – 1375, předkladatelem je pan primátor, ke konečnému návrhu rozpočtu vlastního hlavního města. Diskusi jsme přerušili, protože přišel čas interpelací, a nyní pokračujeme v otevřené rozpravě, ve které je přihlášena paní zastupitelka Vlášenková, prosím.

P. Vlášenková: Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vás seznámila se stanoviskem výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP. Výbor na svém mimořádném jednání návrh rozpočtu na rok 2013 projednal a doporučil ZHMP tento návrh rozpočtu schválit v předloženém znění. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji za informaci. Je zde nějaká technická připomínka? Není. Další přihlášený pan náměstek Kabický. Pane náměstkú, máte slovo dle vašeho přihlášení.

Nám. Kabický: Omlouvám se, že jsem dospěl pozdě k mikrofonu. Každopádně se nacházíme v bodu rozpravy k rozpočtu. Já jsem chtěl říci, že do této chvíle tady zatím padaly pouze kritická slova a nezaznělo ani jedno slovo, které je pozitivní. Já bych to pozitivní slovo chtěl k tomuto rozpočtu říci, a to je snížení běžných výdajů. V návrhu rozpočtu roku 2012 bylo o 10 %, byť tam byla velká kritika, že to je plošné snížení, ukázalo se, že přesto zejména příspěvkové organizace, ale i ostatní kapitoly 0 – 10 mohou fungovat.

Letošní návrh rozpočtu v těchto kapitolách šel o 5,8 % opět dolů, tzn., je vidět, a každý, kdo připravuje rozpočet, ví, že nejvíce s prominutím se promrhává peněz v běžných výdajích. Tzn., to je velmi pozitivní, že do návrhu rozpočtu roku 2013, a to je nutno, aby zde zaznělo, protože očekávám, že se k tomuto návrhu ozve jistá kritika, tak bych chtěl říci, že jsou to nemalé prostředky, které přinášejí jednotlivým radním skutečně usilovnou práci, aby ty organizace byly stabilizovány, a domnívám se, že jakékoli napadání tohoto argumentu není v rovině věcnosti.

Co je nutno také říci, že se přidávají úkoly, tzv. nové úkoly, a ty nové úkoly i vývojově hl. m. Prahu budou stát nemalé finanční prostředky, a je to např. kapitola dopravy, která mi nenáleží, ale to je např. otevření 4 stanic metra, a další a další akce, které budou zvyšovat mandatorní výdaje v běžných výdajích hl. m. Prahy. Tzn., kolega Hulinský, který byl dlouhá léta předsedou finančního výboru ZHMP, si to musí moc dobře uvědomit, až bude dnešní návrh rozpočtu komentovat, byl bych rád, kdyby se vyjádřil historicky k této kauzalitě, tzn., rozpočet se netvoří z roku na rok, ten se tvoří dlouhodobě. Tzn., tato koaliční vláda převzala mnohé závazky, mnohé návrhy strategického uvažování, a k tomu bych velmi rád otevřel dnes diskusi. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, pana zastupitele Hánu. Ztrácí pořadí, protože ho nikde nevidím. Poprosím další přihlášenou, paní radní Vorlíčkovou.

P. Vorlíčková: Ano, děkuji. Musím reagovat na příspěvek pana Březiny. Já totiž nevím, jestli jsem dobře slyšela. Pane Březino, vy jste řekl, že informatika má rozpočet 1,1 miliardy? Mohu se vás zeptat?

Nám. Hudeček: Prosím, abychom pokračovali v rámci jednání, tedy dotazy v rámci diskuse a přihlášení.

P. Vorlíčková: Budu pokračovat. Myslím si, že jsem slyšela dobře. Pane Březino, běžné výdaje informatiky jsou 546 milionů 360, kapitálové výdaje jsou ve 2 položkách, a to je 1 položka 115 milionů a 277 milionů je převod. Převod z roku 2012, což znamená, že převod jsou ušetřené peníze. My jsme tím, že jsme konečně na informatice začali konat, tak jsme ušetřili letos téměř 300 milionů, které si převádíme do příštího roku, takže prosím, ověřujte si informace, neříkejte nepravdy a lži. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji, poprosím pana doktora Blažka. Pan dr. Blažek ztrácí pořadí. Poprosím pana zastupitele Ing. Mlejnského. Pan Ing. Mlejnský ztrácí pořadí. Poprosím dalšího přihlášeného, pana Mgr. Kauckého.

P. Kaucký: Děkuji, pane náměstku. Měl bych dotaz na pana radního Novotného, tzn. na kapitolu 6 kultura. Dotaz, který tady již jednou zazněl, ale mně připadá nutné a potřebné ho ještě jednou zopakovat. Týká se rozpočtu příspěvkové organizace Muzeum hl. m. Prahy, potažmo organizace PIS. Přiznám se, že jsem se snažil propočítat řekněme rozdíl mezi rozpočtem muzea hl. m. Prahy v minulém roce, resp. v roce 2012, a rozpočtem té samé organizace pro rok 2013, kdy jestli se nepletu, tak nový rozpočet Muzea hl. m. Prahy pro rok 2013 počítá s částkou ve výši zhruba 50 milionů korun. Zatímco v tomto roce to byla částka, která přesahovala 62 milionů korun.

Tudíž rozpočet Muzea hl. m. Prahy se snížil o 12 milionů korun. Potud by asi bylo vše v pořádku, pokud si vezmeme, že Muzeum hl. m. Prahy dostalo do své správy tzv. pražské věže kromě Staroměstské radnice. Pražské věže generovaly ročně částku 55 milionů korun. Vzhledem k tomu, že Staroměstská radnice jakožto největší z těchto objektů sama o sobě generuje částku kolem 20 – 25 milionů korun, tak mi zde zbývá částka zhruba kolem 30 milionů korun, o kterou se de facto navýší rozpočet Muzea hl. m. Prahy.

Tzn., že by mi připadalo logické, pokud by příspěvková organizace Muzeum hl. m. Prahy měla pokrácený rozpočet o částku zhruba 30 milionů korun, a ne pouze 12 milionů korun. Protože v opačném případě se musím ptát, kam zmizelo oněch 18 milionů korun, které činí rozdíl. Pokud si vezmeme další příspěvkovou organizaci, tzn., PIS, tak opět, té byl rozpočet navýšen, nicméně jí byl pro změnu navýšen z financí, které byly původně alokovány do položky Partnerství v oblasti cestovního ruchu, takže stejně, ať počítám, jak počítám, tak se oněch 18 milionů korun nemůžu dobrat. Chtěl bych poprosit pana radního, jestli by nám mohl celou tuto záležitost vysvětlit, tzn., jak co se týče Muzea hl. m. Prahy, tak co se týče PIS. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, pana dr. Hulinského. Pane doktore, prosím, máte slovo.

P. Hulinský: Pane primátore, kolegyně a kolegové, od pana náměstka Kabického zaznělo, zdali by nešlo říct něco pozitivního a něco k tomu, jaké závazky jsou z dob minulých a co je potřeba řešit. Tak já začnu tím pozitivním, protože to bude podstatně kratší.

Ocenil bych snahu současné koalice, předložit návrh rozpočtu co nejdříve, aby byl vytvořen prostor pro to, aby městské části nemusely pracovat s rozpočtovým provizoriem. Tzn., že se podařilo to, aby rozpočet byl zde v listopadu a byl dostatek prostoru pro jednání městských částí právě tak, aby mohly v klidu schválit své rozpočty.

Možná bych ocenil i úspory, které jsou v trendu tak, jak je zahájila koalice sociální demokracie a ODS před 2 lety. Tzn., že úspory nadále fungují. Nicméně úspory tak, jak jsou nastaveny, tak si nemyslím, že jsou úspory, které jsou efektivní.

A teď k závazkům. Ano, pane náměstků, určitě je tu řada závazku z dob koalice, která tady byla minule, tzn. koalice mezi Stranou evropských demokratů, Stanou zelených a ODS a holt bude muset koalice ODS a TOP 09 se s nimi nějakým způsobem vypořádat.

K vlastnímu rozpočtu hl. m. Prahy. Nejdříve v obecné rovině. Vedení města bych chtěl říct, že na rozdíl od předchozích představitelů města naprosto nedostatečně bránilo změně zákona o rozpočtovém určení daní, a tímto výsledkem jsme přišli jako hl. m. Praha o 650 milionů korun. Já toto rozhodně nepovažuji za úspěch. Kdyby dokázali poslanci vládní koalice v Praze lépe argumentovat a lépe spolupracovat se svými poslanci v parlamentu, tak by toto dojít nemuselo.

Stejně tak město v souvislosti s novelizací tohoto zákona došlo k tzv., možná to nazvu do uvozovek, „zmizení příspěvku na žáka“, což má za následek snížení státních dotací o více než 100 milionů korun, a v hl. m. Praze to pro příští rok nebo v tomto roce jsme obdrželi 145 milionů korun. V příštím roce to bude více než 100 milionů. A byly zdrojem příjmy, zcela správně, pane Paneš, byly to příjmy městských částí a jedná se o významnou částku v jejich rozpočtech, což je zhruba 1300,- korun na žáka.

V této souvislosti bych možná chtěl upozornit i na snížení dotačních vztahů k městským částem, protože tomu se budu podrobněji věnovat v částce – já vás poprosím, pane Paneš, mně je to hrozně líto, já vím, že jste šikovný mladý muž, ale mně to hrozně ruší. Kdybyste si udělal poznámky a pak to celé shrnul teprve. A to byla částka 155 milionů korun. V letošním roce jsme zaznamenali také propad plánovaných příjmů ve zdaňované činnosti. Určitě jsme si toho všichni všimli a hospodaření s majetkem, na jedné straně možná oceňuji to, že pro příští rok si neklade současná koalice tak nereálné cíle, jako v letošním roce, nicméně troufám si říct, že hospodaření s majetkem není dobré. Výnosy jsou nízké a celý pokles i správy majetku mi přijde jako velmi neefektivní.

Krátce bych se chtěl věnovat nejdříve běžným výdajům. To znamená nejdříve k již zmíněným úsporám. Dle dostupných informací a finanční výbor ZHMP měl tu možnost to projednávat teprve toto pondělí, nejsou deklarované úspory v běžných výdajích výsledkem nějakého, řekl bych, sofistikovaného procesu nebo podrobné analýzy, ale řekl bych, že došlo k naprosto plošnému škrtu v rámci všech rozpočtových kapitol, tak jak jsme měli možnost to dnes slyšet i v úvodním slovu pana primátora, a vyjma několika výjimek se zdá, že stávající koalice se bude muset k běžným výdajům během roku vracet. Já bych dokonce řekl, že jsem přesvědčen, že se bude k běžným výdajům vracet, neboť některé resorty nebudou schopny v kombinaci škrtnů se současným navýšením DPH se jakkoli vyrovnat. Mám na mysli především oblast zdravotnictví a oblast sociální, tzn., v oblasti běžných výdajů je to takový nástřel běžného rozpočtu.

Já vím, že se možná opakují, protože v loňském roce jsem např. kritizoval roční půjčku 4 miliard korun právě pro Dopravní podnik HMP a říkal jsem, proč roční? Vždyť vám, kolegyně a kolegové z koalice, vznikne škoda. Škoda, kterou nazývám ztrátou z peněz, když si vezmete roční úvěr, který byste měli splatit, když jste museli tento úvěr zprocesovat a stálo to desítky milionů korun. Věděli jste a museli jste vědět, že roční je nesmysl a že na to nebudete mít.

Já bych rád, aby v závěrečném slově pana primátora i zaznělo, jakým způsobem se s tímto fenoménem 4 miliard dokážeme vyrovnat, kolik nás to bude stát v příštím roce a kdo nese odpovědnost za tu ztrátu, kterou jsme tímto měli způsobenu. V oblasti běžných výdajů dochází k rasantním škrtnům v kapitole bezpečnost. V zásadě se snižuje rozpočet Městské policie, což podle mého názoru, a pan primátor na finančním výboru ZHMP to potvrdil, to bude mít za následek snížení počtu městských policistů zhruba o 200. Myslím si, že kdybychom tady měli koncepci Městské policie HMP a věděli jsme, jakým způsobem a nástin, byť neoficiálně, takové koncepce jsme měli možnosti si přečíst právě v návrhu nového ředitele, ale bohužel, velmi neoficiálně, tak možná, že to nebudou strážníci, kteří budou chybět v ulicích, ale budou to strážníci, kteří přijdou o svá místa v kancelářích. Nicméně nevíme. Nemáme tu koncepci a určitě by byla potřeba, abychom věděli, kde bude sníženo těch 200 strážníků.

Po letech držení počtu zaměstnanců úřadu na téměř stejném čísle dochází k výraznému nárůstu. Částečně organizačními změnami, a to nemyslím změny počtu navýšení asistentů, sekretářek, uvolněných zastupitelů, protože toto kritizuje kde kdo. Ale je to částečně organizační strukturou a částečně řadou uzavírání různých mandátních smluv s externími spolupracovníky, a já jsem si nevšiml v návrhu, který tady je, že by jakkoli odpovídal růst prostředků na mzdy zaměstnanců úřadu hl. m. Prahy.

Myslím si, že krácení deklarovaných procent je opět chyba, protože nevím, jak ředitel Magistrátu hlavního města Prahy se dokáže s finančními prostředky, které mu budou chybět, jak se s nimi bude umět vypořádat. Ale protože na to nemůže znát odpověď, tak ji po něm v tuto chvíli ani nechci.

Co se týká kapitálových výdajů, strategické investice se smrkly v podstatě na tři akce. Na tři akce, které nazýváme Blanka, nazýváme metro A, nazýváme protipovodňová opatření. O protipovodňových opatřeních jsem hovořil s panem náměstkem, domluvili jsme si na to schůzku, i na financování, tak se k tomu v tuto chvíli nebudu nijak podrobně věnovat. V rozpočtu ale, co mi chybí, není nic, a už to tady hovořil pan kolega Březina, na přípravu trasy metra D, a není tam nic o dokončení okruhu jako takového. Já tomu nerozumím, protože když si zapnu rádio, slyšel jsem tam, jaké jsou plány s trasou metra D, co bude nového, co se bude pořádat, ale chybí tam jakýkoli systém finančních zdrojů. Tak je potřeba říci, nelžeme si. Chcete stavět metro, nechcete stavět metro D. Ale je potřeba to říct nahlas, a když, tak je potřeba k tomu říci i B, jakým způsobem myslíte, že by se mohlo financovat.

Co se týká metra A, to bude s největší pravděpodobností financováno z prostředků EIB. Tuším, že se může na financovat ještě 5 miliard, ale pak je potřeba si taky říct, o kolik se zvedne dluhová služba hl. m. Prahy. Víte, včera pravicová vláda v Parlamentu ČR. Víte, včera pravicová vláda v Parlamentu ČR kritizovala sociální demokracii za to, že v levicové koalici zadluhuje hlavní město Prahu. Možná bych i vznesl dotaz, ale nemusím na něj dostat odpověď. Kdo je levicová vláda hl. m. Prahy? Já už jsem se ptal v parlamentu, jestli to je TOP 09 nebo ODS, protože v letošním roce víme, že si tato koalice vzala 10 miliard korun, pro příští rok dalších 5, tzn., za 2 roky 15. Tak dokonce ani v parlamentu ještě si lidé nezvykli na to, že už tady není koalice, která tu byla na začátku volebního období.

Co se týká dalších záležitostí. Myslím si, že by také bylo potřeba, aby pan náměstek pro dopravu se v rozpočtu vyjádřil, jak je to vlastně s Veleslavínem. Myslím si, že to je pro nás velmi důležité a strategické. Kdyby nám řekl, jaký objem finančních prostředků, za jaký tento objem bude terminál Veleslavín realizován.

Necelých 4,7 miliardy korun na Blanku je podle současné koalice objem, který je správný, který by měl být v rozpočtu. A já se opět ptám. Opravdu, pánové z koalice, si myslíte, že 4,7 miliardy je objem finančních prostředků konečný? Nestane se opět to, že např. z dividend, které v rozpočtu nejsou nijak zaznamenány jako předpokládaný příjem, a neříkám, že to je špatně, že tam nejsou, každému se hodí budget jedné miliardy, který přijde, a v podstatě nehovoří se o něm, ale během roku ho dostaneme. Ale nestane se to, že tu jednu miliardu vezmete, a aby teď to nebylo takové trochu hloupé, tak ji pak stejně šoupnete na tu Blanku, takže to nebude 4,7, ale 5,7 miliardy korun v letošním roce. Pakliže ano, možná by stálo za to, aby ta čísla byla trochu reálná.

Rád bych získal informaci, jak už jsem hovořil, o protipovodňových opatřeních. Měl jsem připravenou řadu otázek, ale s panem náměstkem jsme se domluvili, že to si vyřešíme a vysvětlíme individuálně. Já se komunikaci nebráním a vždycky jsem na ni připraven. Tzn., nechci o tom více tady v tuto chvíli hovořit.

Za celý rok bych řekl, že vedení města nebylo schopno říct představu o řešení problematiky čistírny odpadních vod v Troji. To je věc, která nás určitě všechny trápí a trápit musí. Rozpočet na rok 2013 obsahuje částku 150 milionů korun, a v podstatě nevíme na co. Já bych rád chtěl vědět, na co má být využito 150 milionů korun v roce 2013.

Pokud bych se měl věnovat dalším investicím, dá se říct, že v podstatě ani není moc čemu. Do ostatních investic je investováno v podstatě minimum a ve velmi nepochopitelném členění. Při přípravě rozpočtu na rok 2012 ještě ve starém složení koalice jsme byli ze strany OMI a především od paní radní Udženija ubezpečováni, že tímto rokem končí investice do plaveckého areálu Šutka, ale návrh rozpočtu obsahuje dalších 130 milionů korun.

Já jsem tak trochu pamětník a pamatuji si, že tento bazén, poté akvapark měl stát 300 milionů. Já nevím, kolik stojí dneska, ale rozhodně by mě to zajímalo. Tzn., rád bych znal konečnou cenu akvaparku Šutka, a to včetně vysoutěžené, a zároveň poté upravené. Jsem překvapen, že rozpočet roku 2013 neobsahuje žádnou částku na zajištění provozu tohoto areálu. Přitom jsem několikrát od radních hl. m. Prahy slyšel, že to bude částka, která se může týkat desítek milionů korun.

Překvapuje mě naprosté minimum investic v oblasti sociální, určitě si myslím, že investice do bloku radničních domů, Kafkova domu, je méně důležitá v této fázi, než výstavba domu s pečovatelskou službou či hospicem.

V minulých letech jsem kritizoval vynaložené objemy prostředků v oblasti informatiky. Oceňuji, že došlo k výraznému poklesu, a zároveň bych se rád zeptal, a myslím si, že by to mělo vědět i celé Zastupitelstvo HMP, kam tyto prostředky, které jsou v této fázi rozpočtu, budou vynaloženy. Dále bych chtěl vysvětlit logiku rozdělení finančních prostředků na technickou vybavenost městských částí. Jedná se o částku ve výši téměř 50 milionů korun, a z materiálu, který máme k dispozici, není možné vyčíst, zda navržené rozdělení neohrozí již existující rozestavěné akce a jejich dokončení, případně jestli budou vznikat nové investiční akce, protože v roce, kdy tady byla sociální demokracie s ODS, tak nevznikaly.

Co asi říci závěrem? Závěrem neobsahuje rozpočet rezervu pro městské části, myslím si, že o tom byla široká diskuse, ve výši 200 milionů korun, ale to možná bude v pořádku. Ale co není v pořádku, je, že těchto 200 milionů korun, které končily v malých městských částech převážně pro oblast školství, tak zmizely neznámo kam. Tzn., není posílena tato oblast o tyto finanční prostředky, a myslím si, že to je chyba, protože se budete muset vracet k městským částem, přestože tenkrát, když byla půjčka, tuším, Dubči, řekli jste, že je první a poslední, ale já bych řekl, že to bude jenom začátek.

Samotnou kapitolou určitě sám o sobě je Dopravní podnik HMP. Celý rok byl zmítán v personálních problémech s různými zásady dozorčí rady, a myslím si, že Dopravní podnik by si zasloužil tady větší diskusi od pana náměstka, který je za to odpovědný, aby ta čísla, která máme před sebou, nám lépe osvětlil a řekl, hlavně u čísel, která tam naprosto chybí, co s tím bude dělat.

Úplně závěrem, abych jenom nebyl kritický, bych chtěl říct, že jsem rád, že z programu sociální demokracie, s kterým šla do voleb, zůstalo v návrhu pro rozpočet roku 2013 to, že učitelé mohou mít příspěvek 200 milionů korun, to, že se nesníží – možná abych řekl aspoň tři věci, tak to, že nezvýšíte cenu MHD, a to, že zůstala pro děti do 15 let a seniory doprava MHD zdarma v Praze. Takže to jsem příjemně překvapen, že toto zůstalo v programu sociální demokracie i v návrhu rozpočtu pro rok 2013.

Chtěl bych zároveň se vyjádřit ještě ke 2 věcem. Hovořil tady bývalý radní pan Štěpánek, radní hl. m. Prahy, o rozvoji cyklostezek, cyklotras a cyklodopravy. Rád bych jeho návrh si vzal za svůj, a myslím si, že je potřeba, aby Praha nekončila s cyklodopravou. Je potřeba další rozvoj cyklodopravy v Praze, a na úkor kapitoly 10 si myslím, že by bylo možné posílit tu částku v rozmezí, jak hovořil.

A zrovna tak bych si rád osvojil BESIP, protože částka na BESIP je také velmi důležitá. Myslím si, že to tady vysvětlil poměrně jednoznačně, takže i toto si osvojím do návrhu rozpočtu, a věřím, že získám podporu nejen já, ale i pan Štěpánek, protože dopravu měli všichni ve svém koaličním programu. Tzn., kdybych pro návrh pana Štěpánka, když tady zaznívá, že tím jsem to zabil, nechtěl hlasovat, tak si myslím, že to je chyba. Je to chyba a má se toto podpořit.

K vyjádření, co se týká sportu. Já bych neviděl jako velký úspěch, že na sport, na granty je 350 milionů korun. Je to dobře, že je 350 milionů, a 150 milionů pro městské části, nicméně historicky na granty ve sportu bylo 250 milionů a dostali jsme dalších, zhruba 750 milionů dostaneme právě převodem kasin a výherních automatů. Tzn., z miliardy, která by mohla jít na sport, půjde 500 milionů korun. To tak bude.

To je ode mě asi vše, děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Také děkuji za stručný příspěvek. Poprosím pana radního Novotného.

P. Novotný: Hezké dobré odpoledne. Já bych se chtěl vyjádřit k dotazům, které padly ze strany pana kolegy Šťastného a pana kolegy Kauckého. Jak jsem si dělal poznámky, trošku se mi smíchalo, kdo říkal z nich co, ale ty dotazy směřovaly podobným směrem, takže se budu snažit odpovědět oběma.

Tak tedy za prvé, celková částka v kapitole kultura nepoklesla zdaleka tak, jako v jiných kapitálách, a já musím říct, že jsem vděčný kolegům v Radě, že byli tak velkorysí a byli ochotní akceptovat skutečnost, že Praha jako kulturní metropole nemůže být ochuzena o svoji kulturní nabídku. Podstata je v tom, že byly zásadním způsobem navýšeny granty v oblasti kultury, a já myslím, že to je skutečně velkorysý přístup od kolegů a chtěl bych jim tímto poděkovat.

Pokud jde o vztah rozpočtů Muzea hl. m. Prahy a PIS, který úzce souvisí s převodem památkových objektů mezi těmito dvěma organizacemi, tak vycházíme a nezpochybňujeme částku 55 milionů, o níž říkáme, že je správná, když mluvíme o tržbách z památkových objektů. Tuto částku je nutno rozdělit vedví, u PIS zůstala Staroměstská radnice, kterou lze ocenit tržbami i částkou 25 milionů. Všechny zbylé objekty přešly do správy Muzea hl. m. Prahy, a tedy mluvíme o částce 30 milionů korun. Jevilo by se logické, aby o tuto částku poklesl rozpočet Muzea hl. m. Prahy ve srovnání s loňským rokem, nicméně zde je potřeba odpovědět na jednu z otázek, která byla vznesena, jak muzeum bude ty objekty provozovat. Inu, samo, na své jméno, svými prostředky, svým úsilím, tak jak celkem logicky vyplývá ze zřizovací listiny, které říkají, že má-li příspěvková organizace některou činnost stanovenou jako činnost hlavní, má ji dělat svými prostředky, svým jménem, na svůj účet. Čili Muzeum bude provozovat samo.

V jaké stavu věže Muzeum hl. m. Prahy převezme? Jsem si jist, že v prázdném, bez expozic. Ty objekty, a hovoříme o 6 významných objektech v centru města, budou prosty toho, aby byly vybaveny expozicí, a Muzeum bude muset poměrně rázem všechny z nich vybavit logickými, důstojnými expozicemi kulturně historického charakteru. Čili je zřejmé, že pro začátek je nutno ponechat Muzeu hl. m. Prahy o něco více peněz, aby vůbec bylo ty věže schopno provozovat, nikoli bezobsažně, ale s obsahem.

Pokud jde o PIS, ta dostala další úkoly, a tudíž jí byl v této souvislosti posílen rozpočet, a to na úkor institutu, který nazýváme partnerství v oblasti cestovního ruchu, institutu, o kterém já si myslím, že je nedůvěryhodný, a především proto, že rozdělování peněz v rámci partnerství postrádalo jakoukoli synergii a řád. Mám za to, že skutečně odborná instituce bude schopna z těchto prostředků prezentovat Prahu jako turistickou destinaci podstatě účinněji.

Poslední záležitost, o které se hovořilo, jsou Ctěnice. Zde je nutno si asi především popsat, tak jak se o Ctěnicích hovořilo, není úplně přesné. Ctěnice, prosím pěkně, jsou areál sestávající, nemýlím-li se, z 8 objektů. Z 8 objektů je 1 zámek a dalších 7 s ním tvoří areál, a ze čtyřhektarového parku.

Když si vzpomeneme, my jsme celý areál převedli Muzeu hl. m. Prahy k 1. 7. letošního roku, a to poté, co byl od září loňského roku uzavřen s tím, že PIS ho nadále neprovozovala, neboť na jeho provozu utratila 10 milionů korun ročně. Muzeum hl. m. Prahy se dostalo do ne úplně snadné situace, protože bylo pod silným tlakem celý areál otevřít a to co nejdříve, pro veřejnost. Pod tlakem mediálním i pod tlakem občanským. Pan starosta Schwarz tady není, ale pan místostarosta Janko ano, takže pan místostarosta Janko vám potvrdí, že byl silný tlak občanů, zejména z MČ Praha – Vinoř, aby ten areál byl zprovozněn co nejdříve. Takže Muzeum hl. m. Prahy kromě toho, že muselo poměrně rychle instalovat expozice, tak bylo nuceno také poměrně rychle rozvinout doprovodné služby. Pronájem, o kterém se tady hovořilo, se týká jednoho z objektů, které jsou v areálu, přesně řečeno dvou propojených objektů, gastronomické a ubytovací kapacity, s tím že šlo o to, otevřít to co nejrychleji, a tak ta nájemní smlouva, kterou Muzeum hl. m. Prahy, pokud jsem správně informován, je koncipována tak, že začíná na symbolické částce 1000,- korun, a pak plynule každý měsíc narůstá až do ceny obvyklé, tak aby nájemce mohl co nejrychleji zahájit.

Oceňuji, že Muzeum hl. m. Prahy to dokázalo, zahájilo, a že se skutečně v průběhu 6 týdnů od chvíle, kdy mu celý areál byl svěřen, podařilo jej rozpohybovat tak, aby se stal místem, které generuje poměrně slušnou návštěvnost. Nutno říct, že jestli předchozí provozovatel PIS ten areál provozoval se ztrátou 10 milionů korun, tak ve chvíli kdy Muzeum pro první měsíc uzavřelo smlouvu za tisícovku, tak na tom bylo o 10 milionů a tisícovku líp. To, pokud si vzpomínám, je zhruba všechno, kam směřovaly otázky. Děkuji pěkně.

Nám. Hudeček: Také děkuji za velmi krátkou odpověď na dotazy. Poprosím pana zastupitele Hánu podruhé.

P. Hána: Děkuji. Bohužel budu velmi dlouhý, na rozdíl od těch příspěvků přede mnou. Takže dovolte, vážení přítomní, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP z 21. listopadu, kdy se tento výbor zabýval návrhem rozpočtu, konkrétně kapitolou 07. ve svém usnesení tento výbor souhlasil s návrhem rozpočtu, konkrétně s kapitolou 07 – bezpečnost na rok 2013, ale zároveň výbor doporučil v průběhu roku pokud možno navýšení provozních nákladů, protože jak bylo konstatováno na výboru, provozní náklady, resp. výdaje sice zajišťují základní provoz, nicméně budou-li navýšeny příjmy v průběhu roku do rozpočtu hl. m. Prahy, rozhodně by bylo smysluplné navýšit i výdaje na provoz kapitoly 07. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Poprosím paní radní Chudomelovou.

P. Chudomelová: Děkuji. Já bych se trošku vyjádřila ke školství. Navazuji na pana JUDr. Hulinského, kterého tady přes tu bedničku nevidím. Chtěla bych říct, že musím poděkovat svým kolegům radním, že byli natolik ohleduplní nebo konstruktivní, že tak jak všechny kapitoly se snižovaly o 5,8 % v oblasti školství, kapitola 04 se paušálně tímto způsobem nesnížila, naopak jsme získali značné peníze, a já to na rozdíl od pana kolegy Hulinského považuji za velkou částku navýšení sportovních grantů, a je to i v zájmu zpřehlednění rozdělování těchto peněz, protože ještě do loňského roku mohly kasina, loterie dávat peníze na sociální nebo charitativní účely dle svého uvážení, teď je aspoň jasné, kam ty peníze půjdou, a z těchto finančních prostředků se Rada HMP rozhodla a navrhuje, že polovina, 300 milionů jde do městských částí, které si část dávají na sport, účelově vázaně, a s tou další částkou mohou nakládat dle svého uvážení, tzn., i třeba na školky, na školství.

Jak vidíme z materiálu, školství nebylo poníženo, my jsme pouze vypustili 70 milionů, které jedenkrát v jediném roce byly poskytnuty městským částem do školství. V letošním roce tomu tak není, protože prostě šetříme. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana JUDr. Blažka podruhé.

P. Blažek: Děkuji. Tady se rozmohlo v poslední době, že se přihlašují lidé, aniž by byli přihlášení, když tady nejsou, takže se omlouvám, že jsem poprvé nebyl. Chtěl bych se vyjádřit ke kapitole 07. Chtěl bych poděkovat panu primátorovi, že nezapomíná na dobrovolnou účast v požární ochraně. Jednak je to mému srdci blízké, dlouhodobě jsem se tomu věnoval, a současně si myslím, že to je skutečně stejně jako u Městské policie HMP záležitost, která je pro hl. m. Prahu a především pro požární ochranu v hl. m. Praze skutečně neodmyslitelnou součástí tohoto systému. Dobrovolní hasiči, kteří to dělají za své a ve svém volném čase, tak si skutečně podporu zaslouží.

Rozhodně chci říci, že podporuji rozpočet, protože si myslím, že to asi v řadě případů asi jinak opravdu nešlo a v globálu opravdu je potřeba šetřit, je potřeba snižovat, je potřeba koukat na každou korunu, prostě doby dobré z hlediska příjmů jsou pryč. Přicházejí doby horší a bude to bohužel, jak se domnívám, a nejenom já, když se podíváte na ekonomickou situaci států a světa, ještě horší.

Nicméně jen jsem marně hledal ty 2,1 miliardy, jak mluvil kolega Štěpán, jak šlo na Městskou policii HMP historicky. Jestliže v letošním roce je to 1,4 miliardy a vloni to bylo o 5 % víc, tak to mi nevychází zhruba o 50 %, tak jenom tady navazuji na diskusi o řediteli Městské policie, který rozhodne, kdyby to měl sundat z 2,1 miliardy, tak nevím, jak by to dělal, když už má na příští rok 1,4.

Ale k čemu bych se chtěl vyjádřit já. Já respektuji to, že bude zvýšení přenosových kapacit placeno z městského rozpočtu plně, tuším, 150 – 170 milionů, nevím přesně. V rozpočtu je 158, tuším. Ale já jenom tady chci říci, že jsem si dlouhodobě myslel a jsem o tom stále přesvědčen, že to šlo řešit jiným způsobem. Že to, že jsme před lety šli touto cestou, je jedna věc, ale že se nikdo zásadně nepodíval na to, a já bych moc poprosil, jestli by mi mohl pan primátor, nebo někdo, odbor, dát tu analýzu, která se týká alternativních možností přenosových kapacit, tzn., rádiového systému, kterým komunikuje Městská policie HMP a bezpečnostní složky města, protože já si fakt myslím, že to jsou peníze, které jsou obrovské. A zase, bavíme se o tom, co bylo před 12 – 14 lety perspektivní, dnes už nemusí být aktuální, a já si myslím, že to tak není. Nicméně respektuji to, rozpočet podpořím, ale k tomu bych měl drobnou výhradu a spíš prosbu, abych dostal ten rozklad a tu analýzu, proč nebylo přistoupeno, resp. jak alternativní možnosti, protože vím, že se na tom nějakým způsobem pracovalo, proč bylo zamítnuto toto řešení, jít cestou nějakého jiného dodavatele a platit to čistě z rozpočtu hl. m. Prahy.

A to třetí, co jsem se chtěl zeptat, já nevím, jak se pořád mění program, vyhláška, která se týká dalšího snižování počtu, resp. postoj města k počtu výherních terminálů na území hl. m. Prahy, bude předložena, předpokládám v prosinci. Protože dneska tady není, jestli jsem to pochopil správně, a když to dostaneme 13. prosince, tak nevím, jestli to bude stačit z hlediska platnosti a účinnosti od 1. ledna.

Každopádně já reaguji, proč o tom mluvím v souvislosti s rozpočtem, na paní radní Chudomelovou. Jsem přesvědčen, že příjmy, které jsou právě navázané na hazard, budou klesat. Rozhodně. Já jsem o tom 100% přesvědčen, a já budu dělat všechno proto, aby výherní hrací přístroje, jejich počty klesaly, protože my máme teď jinou právní situaci a jsme v jiné pozici, než jsme byli před lety, kdy jsme měli před sebou sice velký cíl v roce 2008, když jsme tu vyhlášku přijímali, kterou jsem já ještě předkládal do Zastupitelstva HMP, ale měli jsme omezené možnosti z hlediska toho, že především ty tzv. videoloterijní terminály, ty centrálně řízené, které byly povolené v gesci ministerstva financí, tak jsme na ně dosáhnout nemohli. My to nemáme dneska úplně ve své gesci, ale jsme schopni to už výrazně ovlivnit, takže já čekám, že v prosinci to bude, tak bych se chtěl zeptat, jestli to bude předloženo v prosinci, resp. nemusí tady na mikrofon, ale předpokládám, že ano, protože každoročně se to předkládá, a každopádně to bude mít propis do další let. Čili já sice vítám, že do rozpočtu jsou významné finanční prostředky na sport a samozřejmě je v tom počítána i kultura a sociální věci, ale z hlediska příjmové stránky počítám na 100 %, že se budou částky rozhodně snižovat.

Nám. Hudeček: Děkuji. Vidím dalšího přihlášeného pana MUDr. Šťastného.

P. Šťastný: Děkuji. Pane primátore, dámy a pánové, v prvním vystoupení jsem hovořil k prvnímu výboru, jehož jednání se účastním, tedy v oblasti kultury, cestovního ruchu, v druhém vystoupení bych chtěl krátce pohovořit o kapitole zdravotnictví a svém pohledu na tuto věc. Ještě bych rád doplnil svůj komentář právě ke kapitole cestovního ruchu, ke které jsem vystupoval v prvním vystoupení. Stručně, ano, děkuji panu radnímu Novotnému za vysvětlení jednotlivých otázek, nicméně odpověď na základní otázky, které tady byly položeny, jsem nedostal. Nedostal jsem skutečně odpověď na to, kde se ztratilo nebo kam zmizelo těch 55 milionů korun, které očekáváme z příjmu z jednotlivých památek, protože tím, že část památek byla přesunuta do Muzea hl. m. Prahy a ten rozpočet prostě ponížen o tuto částku nebyl a zůstává na sumě 50 milionů korun oproti minulé sumě okolo 60 milionů korun, tak to znamená, že řádově desítky milionů korun se i po operaci, kterou jsme před několika měsíci odsouhlasili, čili změně zřizovacích listin dvou příspěvkových organizací významných v této oblasti prostě se nic nestalo, a ty peníze v řádu desítek milionů se někde v Muzeu hl. m. Prahy rozplynuly, zmizely, místo toho, aby ta dotace do příspěvkovky byla ponížena. To je první věc. Nic na tom nemění to, že PIS právě otázkou změny financování grantů a partnerství v oblasti cestovního ruchu, což pozitivně kvituji, protože ten proces byl naprosto netransparentní a nikdo nevěděl, jakým způsobem se peníze, nebo vědělo se, jakým způsobem se rozdělují, ale nebyly určité nějaké predikovatelné parametry transparentní, tak je dobře, že se to takto dělá, tak že byl posílen rozpočet PIS právě o tyto položky z důvodu nových úkolů, a já tady nediskutuji, kolik ty nové úkoly vezmou peněz.

Ani na druhou otázku jsem nedostal uspokojivou odpověď, protože já skutečně pronájem zámeckého areálu s na klíč vybaveným hotelem, kongresovým sálem, restaurací, kavárnou a dalšími komerčními prostory, do kterého bylo z veřejných prostředků hl. m. Prahy a EU nainvestováno více než čtvrt miliardy, možná ještě více, čili stovky milionů korun za tisíc korun na měsíc bez výběrového řízení během několika dnů v létě, mně nepříjde jako transparentní a nepříjde mi tato věc a tato operace učiněná s péčí řádného hospodáře.

Tolik tedy ke kultuře a cestovnímu ruchu. Co se týče zdravotnictví, tak tady bych chtěl pochválit snahu, ať už pana radního Kabického nebo ředitelů jednotlivých příspěvkových organizací v tom, že se podařilo u jednotlivých příspěvkových organizací, zřizovaných městem, snížit v naprosté většině případů příspěvky na provoz. Ať už je to zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy nebo ať je to otázka jednotlivých zařízení sociální péče, v tomto ohledu si myslím, že to je dobře, a tam se nám podařilo skutečně peníze ušetřit.

Za co chválit nemohu, je, že opět v porovnání s minulým rokem tady nedochází k snížení nákladů na provoz, tak jak bylo anoncováno na začátku panem primátorem, čili ty úspory nepochybně se musí hledat někde jinde, ale ve zdravotnictví k tomu nedošlo. Opět je tady v absolutní kontradikci otázka investic, která významným způsobem klesá, oproti téměř půl miliardě korun v minulém období 100 milionů pro příští rok. Čili pětinasobně.

Čili to je opět špatný trend, ke kterému jsme se tady rozhodli, protože zatímco výdaje na provoz nám více méně rostou, a to nikoli činností jednotlivých příspěvkových organizací nebo náklady těchto organizací, ale spíše vnitřním provozem, čili vnitřní administrativou, navýšením grantů, možná navýšením chodu úřadu tady v budově nebo v dalších budovách, ale to je špatně. Investice nám klesají. Čili ta prorůstová opatření v kapitole zdravotnictví v tomto ohledu neexistují.

Ještě bych chtěl říci poslední věc. Já jsem si spočítal, že za posledních pět let dáváme v průměru ročně do Nemocnice následné péče zhruba 14 milionů ročně, do Městské polikliniky zhruba 10 milionů ročně na provoz. Když to vezmeme, to jsme zhruba za 10 let někde na částce okolo čtvrt miliardy korun. Já v těchto diskusích, které povedeme do budoucna o pražských nemocnicích, chci říci, že když se nám nedaří ani jednu malinkou polikliniku vést tak, abychom na ní neprodělávali řádově desetimiliony ročně, a relativně jednoduchou LDN, kde máme lůžkovou péči následného typu, čili velice jednoduchou na úrovni ústavu a denní platby a není tam složitý komplement, složitá specializovaná oddělení atd., tak se nám také nedaří držet ve vyrovnaném rozpočtu, tak říkám, zamysleme se i nad touto věcí. Máme si ta zařízení ponechat? Co s nimi dělat? Má opravdu město provozovat jednu polikliniku na vlastní účet? Zrovna jednu? Proč tuto?

Uvědomuji si, že tam přestěhováváme záchytku, to je velmi správný krok. Uvědomuji si, že tam máme LSPP, to je také správný krok, ale je skutečně otázkou, jestli takto izolované činnosti to město má provozovat, zvláště když je evidentní z těch čísel, že v rádu mnoha a mnoha let vždycky do těchto zařízení doplácí na provoz, tak jestli takovéto věci máme jako město provozovat, nebo raději přistoupit k nějaké formě, ať už ekonomického pronájmu, nebo privatizace takovýchto zařízení, nebo vůbec k nějaké kombinaci s koncepčním řešením celého pražského zdravotnictví tuto věc nějak změnit. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, pana náměstka Noska.

Nám. Nosek: Děkuji. Dámy a pánové, já jsem schválně vystoupil nakonec, sbych shrnul dotazy a podněty, které byly z kapitoly 03, tzn. na dopravu. První dva vystupující byli pan starosta Satalic a Vnoře. Jednalo se o linku S31. To byla připravovaná linka, která měla spojit Čakovice, netýká se to jenom Čakovic, je to spádová oblast zhruba 25 tisíc lidí, Čakovice, Satalice, Kbely a Satalice spojit motorovým vláčkem, s tím, že z Čakovic by bylo možné se dostat zhruba během 20 minut do centra na Masaryčku. Bohužel se v rozpočtu nenašlo 16 milionů korun, které jsme plánovali, takže tato linka nebude. Myslím si osobně, že to je škoda. Nebyl by to sice žádný technický zázrak, byl by to motoráček, který znáte ze Slunce, seno, jahody, byl by trochu modernizovaný, ale svůj účel by to splnilo.

Další vystoupení bylo několik vystoupení z AUTO*MATu. Vidím, dostal jsem od pana kolegy Dolínka, že si bude osvojovat jejich návrh, takže trochu obšírněji. Začíná to tím, že škrtneme operační středisko Malovanka. Přátelé, operační středisko Malovanka není, jak se domnívá Auto*mat, který je známý tím, že si neověřuje zdroje, není operační středisko pro tunel Blanka. Operační středisko Malovanka sice bude sloužit pro řízení tunelu Blanka, ale také bude řídit veškerou dopravu v Praze, bude zde záložní středisko pro kompletní informační systém hl. m. Prahy, bude zde záložní krizové řízení hl. m. Prahy, a tento objekt bude sloužit, když nastane problém, tak se tam přesune řízení hlavního města. Bude tam veškeré krizové řízení.

Já jsem jeden z mála veteránů, který pamatuje dobu v roce 2002, kdy nebylo možné pracovat v této budově. My jsme se přesunuli do provizorních prostor na Vínohradské třídě do centrály Městské policie, a tam se velmi v polních podmínkách řídily povodně v roce 2002. My se snažíme vybudovat pro budoucnost záložní krizové řízení hl. m. Prahy se vším všudy, s tím, že v mírových podmínkách se bude řídit doprava po celém hl. m. Praze, kompletní telematika, řízení křižovatek atd., včetně tunelů, ale není to jenom pro tunel Blanka. Takže škrtnout Malovanku by byl nesmysl. Opravdu nesmysl.

Co se týká dalšího podnětu, tzn., navýšit z jednoho milionu na 100 milionů korun parkoviště P& R, já bych byl strašně rád, pouze v rozpočtu nevím, kde to vzít. V kapitole doprava prostě není kde škrtnat. Já to neumím.

Humanizace Severojižní magistrály, navýšení na 10 milionů korun. To samé, kdyby to bylo možné, tak já bych byl hrozně rád, ale prostě to neumím.

Vlakové zastávky skutečně dělá SŽDC, má na to vyčleněné prostředky, je zde harmonogram od roku 2014 do roku 2017, bude tam výstavba, tuším, šesti vlakových zastávek. Jediný problém je, abychom měli na to, abychom byli schopni dotovat provoz jakéhosi pražského S-bahnu. První krok měla být právě linka S31, tzn. Čakovice – centrum.

Co se týká cyklistických stezek, pro letošní rok toto je jediná kapitola, přátelé, kde dochází k navýšení. Nikde jinde se nenavyšuje. Pouze v kapitole cyklostezky. Jednak to není pouze 25 milionů, protože máme zde projekty, kde pokud to dopadne dobře, tak dostaneme dotace z EU, je tam spoluúčast. Další peníze jsou přislíbené ze Státního fondu SFRD, tzn., ze státu, ale i tak 25 milionů je skoro dvojnásobek toho, co bylo v rozpočtu na letošní rok. Tzn., je zde velmi výrazné navýšení oproti letošnímu roku.

Příprava tramvajových tratí, dávat tam 20 milionů skoro nemá smysl. Pokud bychom chtěli rozvoj tramvajových tratí, tak tady je skoro připravený projekt tramvaje na Dědinu. Jsem pro všema deseti, ale když mi řeknete, kde ty peníze vzít nebo je někde dokážete vykouzlit, budu strašně rád.

Chodníkový program, já si myslím, že pěší doprava opravdu je podfinancovaná, ale já se obávám, že podfinancovaný je částečně prakticky celý rozpočet nebo rozpočet dopravy, za který zodpovídám. Jen prostě nevím, kde vzít. Mám určený rozpočet na celý balíček dopravy, a toto je to, co se z toho dalo vykouzlit jako možné.

Další byl dotaz pana kolegy z Újezda ohledně příprav staveb P&R, to je v podstatě to, co jsem říkal.

Další vystupující byl pan Štěpánek, což byl takový mírně populistický projev na téma, že zvýšíme cyklo dopravu z 25 na 60 milionů, z 10 u BESIP na 40. Přátelé, mně se hrozně líbí, tady se neustále opakuje, že investice do infrastruktury pro cyklisty je desetkrát až dvacetkrát efektivnější než investice do staveb pro individuální automobilovou dopravu. Víte, stokrát opakovaná statistika se stává pravdou. Já nevím, jestli to Auto*mat našel na internetu, nebo odkud tato informace pochází. Já bych hrozně rád viděl seriózní studii na toto téma. Ale jak říkám, na cyklistiku opravdu jde podstatně více, než šlo v minulosti.

Pan Štěpánek říkal, že by bylo dobré dát peníze na výstavbu metra D. Opakovalo se to v několika příspěvcích. Něco málo na přípravu metra D, protože metro D příprava jako taková, tzn., projektová příprava inženýrská, jde za Dopravním podnikem HMP. Dopravní podnik HMP něco málo vyčlení ze svých prostředků, ale na to, abychom skutečně seriózně začali dělat projektovou přípravu, tak by bylo nutné vyčlenit zhruba 80 milionů korun, které prostě v rozpočtu hl. města nemáme, nebo alespoň já jsem, já je prostě nemám. V dopravě 80 milionů navíc není. Je mi to líto.

Kolega říká, abych zrychlil, tak já zrychlím. Protihluky Spořilovská plus 200 milionů navíc, byl bych hrozně rád, ale opět, kouzlíme s tím, co je možné. Tzn., dostal jsem rozpočet na dopravu, přerozdělil jsem to podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Paní Šenarová vystupovala, to nedokážu komentovat.

Pan kolega Březina, metro A. Metro A je skutečně financováno z EU, tzn. půjčka EIB, dotace EU, která by, doufám, měl doběhnout začátkem příštího roku. Obnova vozového parku, já s tím nechci zdržovat, ale je to – dotace pro Dopravní podnik není dotace, ale je to kompenzace. Tzn., Dopravní podnik jako samostatná akciová společnost nedostává peníze podle toho, jak my bychom si to vymysleli nebo jak bychom chtěli nastavit, ale existuje legislativa EU, která naprosto přesně říká, jakým způsobem můžeme financovat závazek veřejné služby, jako je Dopravní podnik. My Dopravní podnik financujeme tak, aby jeho výsledek byl na nule. Máme smlouvu s Dopravním podnikem, tuto smlouvu musíme naplnit.

Bylo tady několik poznámek na téma, že to je černá díra nebo že to je neprůhledné financování. Naopak. Financování Dopravního podniku HMP je pravděpodobně to nejprůhlednější, co lze nalézt. My nemáme jinou možnost, než financovat Dopravní podnik HMP, tak jak to děláme. Co je tragédie Dopravního podniku HMP je, že se změnil systém účtování. Kdyby tímto systéme, tak jak to běží teď, byl financován Dopravní podnik HMP i v minulosti, tak by jakékoli nákupy dopravních prostředků, tramvají atd., byly financovány z odpisů. Tím, že se změnila legislativa a změnil se systém financování Dopravního podniku, tak do doby, než bud' to naběhnou nové odpisy nebo jakým způsobem si poradíme zhruba se 40 miliardami, které nejsou v majetku Dopravního podniku HMP, tak musíme pomáhat Dopravnímu podniku HMP obnovovat alespoň vozový park.

Už slyším, že mám zrychlit ještě více. Pan kolega Březina, Radlická radiála, má svatou pravdu bohužel, protože my se neustále bavíme o okruzích, o silničním okruhu, městském okruhu. Na radiály se zapomíná. Ale opět stejná písnička. Prostě nemáme peníze na to, abychom spustili alespoň Radlickou radiálu, bylo by to zhruba 350 milionů pro další rozpočet. Chybí tam i propojení Prahy 12 ze stejného důvodu.

Pan kolega Štěpán, to jsem myslím zodpovídal, to byl ten most bez vlastníka.

Pan kolega Hulinský, kolik bude stát Veleslavín. Pro příští rok je na přípravu terminálu Veleslavín 50 milionů korun. Celková cena této stavby podle předběžných odhadů je zhruba 1 a čtvrt miliardy korun.

Zda stačí na Blanku 4,7 miliardy korun. Financování Blanky v tomto rozsahu je hodně na hraně toho, aby to stačilo. Dochází ke skluzu ve financování Blanky z účetních a dalších důvodů, tzn., mohlo by to stačit, ale s tím, že o to více budeme platit v následujících letech. Tzn., dochází spíše k prokluzu financování Blanky, než k čemu jinému.

Pan kolega Hulinský chtěl navýšit opět na cyklopravu a BESIP, když najdete způsob, jak to udělat, tak budu velmi rád. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Poprosím zastupitele pana Dolínka.

P. Dolínek: Dobré odpoledne. Ted' oficiálně říkám, že jsem si osvojil část návrhu AUTO*MATu, máte to před sebou. Já si neumím představit, jestli se nepletu, na Malovance se ještě nekoplo do země, že se tam dá proinvestovat 400 milionů za jeden rok. Neumím si to představit. Proto si myslím, že se dá ta částka snížit, dá se použít i na jiné věci. A navíc ted' jako občan Prahy 6 musím říct, že nechápu, proč musí Praha 6 ještě odnést to, že tam bude mít nějaký supertechnologický celek na krizové řízení nejhorší situace v Praze. Jsem laik v té věci. Ale proč se to třeba nemůže udělat společně se záchrankou v Troji? Proč ten projekt v Troji nemůže být o něco větší a kromě záchranky si tam nemůžete vybudovat své supermoderní sály na záchranu lidstva v Praze, až bude nejhůř? Prostě si myslím, že je to poměrně zbytečný projekt.

Nicméně máte napsáno, jak by se dalo 220 milionů, které chcete dát do BESIP, snížit, protože vždycky se dá snížit investice, a i za 180 milionů byste si leccos vybudovali, jestli se tak rozhodnete. Tak se dá přispět na jiné dobré účely. Takže tady jsem vám našel ty peníze, které vám, pane náměstků, chybí, a tady je můžete použít. Takže když jsem vám je našel, asi už byste pro to mohl hlasovat, když jsme splnili váš požadavek.

Jinak musím říct, že mě mrzí, že skutečně se nám daří stavět v tomto volebním období skvělé hrošince, slonince, Šutky a já nevím co, ale v sociální oblasti se nám toho skutečně moc nepovedlo. Pan náměstek to má navíc ještě kráceno v investicích více a více, a přitom za nízké investice by se v sociální oblasti molo udělat ještě daleko, daleko více práce, než se doted' dělá, takže podporuji slova pana zastupitele Hulinského, že sociální oblast by investičně snesla mnohem více, a ty investice tam by byly dlouhodobě vratnější pro město, než v jiných případech, které jsem jmenoval. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášená je paní radní Udženija.

P. Udženija: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já nemohu, než jenom opravdu v krátkosti se vyjádřit k tomu, co tady říkal pan Hulinský k evergreenu, ne tedy mému evergreenu, jménem Šutka. Pan poslanec Hulinský zde v Zastupitelstvu sedí od roku 1998, skoro vždy ve finančním výboru, ne-li mu předsedal, a ptá se mě, kolik stála Šutka. To je úsměvné, považuji to jako žertovné, takže to vnímám jako milé.

Nicméně pro ty, co se neposlouchají nebo se nechápou, opakuji ještě jednou, prosím pěkně, 748 milionů 381 tisíc s DPH je smlouva na dostavění Šutky. Nikdy jsem nemohla říct, že nebude žádná koruna vynaložena v příštím roce, protože jsme měli dohodu a deklarovali jsme ji všude s dodavatelem, že jelikož chceme, aby Šutka byla hotová tento rok, ale nemáme na to finance, na pokrytí, tento rok to celé zaplatit, tak jsme se s dodavatelem dohodli, že si splátky rozložíme a doplatíme více méně všechno v příštím roce, a tím by to mělo být skončeno. Tzn., že to je částka, která je, nevím, kde pan poslanec Hulinský slyšel 300 milionů, že mu někdo říkal. Tak toho se zeptejte, ode mě to v životě slyšet nemohl.

Pokud se podíváte na kapitolu 08 – hospodářství, kde jsem správce já, tak celkově máme návrh kapitálových výdajů 257 milionů. Z toho 130 milionů je Šutka. To je půlka. Mě to na jednu stranu těší, protože už to konečně budeme mít za sebou, na druhou stranu mrzí, protože samozřejmě je to správa majetku, a věřte tomu, že ty finance bychom opravdu potřebovali investovat někde jinde. To je holá pravda, nicméně Šutka bude hotová a budeme toto mít odškrtnuto. Já jsem ji nezahlajovala, já jsem toto nedělala, já jsem to zdělala. Tolik k tomu.

A to, co ještě tady padlo, je, že nevíme, co to bude stát. Jako provoz. Ano, i toto jsme deklarovala. Proto jsme to záměrně dali spravovat naší akciové společnosti TCP, kde nad tím budeme mít 100% kontrolu, a po dvou letech provozu vyhodnotíme, kolik Šutka bude stát v rámci provozu, zda ji nadále budeme provozovat sami jako hlavní město, nebo bude možno tam vysoutěžit nějakého nového provozovatele. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Uzavírám rozpravu. Pane primátore, prosím, máte-li zájem o závěrečné slovo.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Budu se snažit být také stručný a hlavně věcný, protože na řadu konkrétních otázek už odpověděli jednotliví gesční radní, čili ta problematika byla projednána. Já se jenom pokusím některé věci doplnit.

Problematika, která zde zaznívala a týkala se např. materiálu pana JUDr. Hulinského, problematiky toho, jak vznikají propady v našem rozpočtu, já bych jenom konstatoval, že deficit z rozpočtového určení daní měl být 2,2 miliardy a že po všech jednáních, který jsme se měli možnost jako hl. m. Praha účastnit, jsme se dostali na 650, což z celkového pohledu je velmi zajímavý a docela úspěšný kompromis.

Pokud se týče poklesu sumy na školy, na OIV, je pravda, že to je pokles, kterým je postižena celá republika. To není zásadní krok proti hl. m. Praze, takovému snížení prodělávají všechny městské části.

Konečná cena Šutky, na váš dotaz, od roku 10 do roku 13 stála 760 milionů.

Co se týče sportu, který jste také poměrně podrobně probíral, chtěl bych jenom konstatovat, že čísla, která jste říkal, jsou poněkud zavádějící, protože v roce 2010 to bylo 213 milionů, v roce 2011 227. Taková je suma, která tam byla. A samozřejmě my dnes rozdělujeme peníze z heren a z automatů, ale nedovedu si představit, že bychom celou tu sumu, celou tu skoro miliardu asi 680 milionů, že bychom ji dali jenom na sport. Proto je tam účelově vázaná druhá část prostředků, která je na kulturu, ostatně tak, jak to bylo i před tím za vaší éry, z peněz, které šly z heren, řada prostředků šla na kulturní akce, šla do zdravotnictví, takže v tomto duchu přerozdělení zůstává v zásadě stejné.

K tomu, co říkal kolega Blažek, tam já s ním naprosto souhlasím. Systém rádiového propojení je naprosto nutný. My jsme dělali celou řadu analýz okolo toho, dělali jsme další dva posudky a byl bych velmi rád, kdybyste se spojil s panem ředitelem Beranem, protože teď jsme právě v té konečné fázi, aby se to ještě jako člověk, který se tím zabýval, znovu probral do nějaké podoby, která by vás uspokojila, pokud by tam nějaké problémy dál byly, rád se s nimi seznámím.

Pak je tady problematika návrhu AUTO*MATu, se kterou se ztotožnil kolega Dolínek. K tomu bych řekl rád pár konkrétních bodů. První bod, se kterým se ztotožňujete, je problematika operačního střediska. To operační středisko je naprosto nezbytně nutné proto, aby tunel mohl fungovat. Pokud to operační středisko nebude, nemusíme tam ten provoz vůbec spustit, protože to nepůjde. To je pochopitelně společně provázané. Na toto operační středisko na Malovance, pozor, to je pro vás možná nová informace, máme stavební povolení. Čili je to věc, která vlastně začne a má jediné řešení, aby se to udělalo, aby to fungovalo. Z pohledu Prahy 6 se podařilo to, že budova už není žádné monstrum. Přední část je prosklená jednopatrová. Z estetického hlediska je to daleko lepší, než hotelová část, která je tam vedle. Neviděl bych to tak. A znovu říkám, je na to stavební povolení, čili ty prostředky nejsou v tuto chvíli volné a budou tam.

Co se týče parkoviště P&R, jedna zásadní věc, kterou nemůžeme překročit. Záležitost Zličína zablokovala městská část, která je zásadně proti tomu, aby to tam bylo, a problematika Černého Mostu, tam je vetující stanovisko Policie ČR. Obě tyto věci jsou v tuto chvíli z tohoto pohledu neřešitelné a je to otázka dalšího jednání.

Prostředky pro městské části na zpracování podkladů pro humanizaci jsou prostředky, které uvolňuje průběžně a vůbec není potřeba o tom v této fázi hovořit. To, co je zásadní, je otázka, týkající se se BESIP a týkající se problematiky infrastruktury pro cyklisty. My jsme tam skutečně i v loňském roce do BESIP nakonec přidávali další peníze navíc, protože jsme si vědomi toho, že to je problematika, která je závažná, zásadní, že to je problematika, která se týká hlavně škol a malých školních dětí, a stejně tak jsme dávali nebo dáváme peníze do infrastruktury pro cyklistiku, protože jsme si vědomi toho, že to je budoucnost každého města, aby se snažilo dostat se někde na počet mezi 20 – 30 % cyklodopravy, což je číslo, které je asi zatím vnímáno jako vrcholné pro městskou dopravu. Proto také jsme tam dali částku 25. Jenom připomínám, že v rozpočtu pro tento rok bylo 8. Že tam nakonec bylo víc, je vývoj dějový, že jsme to tam přidávali. A já potom řeknu, jak si představuji řešení této věci.

Co se týče tramvajové dopravy, to je otázka, která je skutečně v gesci Dopravního podniku. Výstavba nových tramvajových tratí. My jsme něco v minulých letech financovali, ale určitě ne systémově. Je to otázka zařízení, odpisů, aby řešení havárií, eventuálně prodlužování tratí bylo skutečně financováno z prostředků, které má Dopravní podnik, úplně stejně, jako železniční zastávky patří SŽDC a není to důvod, abychom my do této oblasti dávali prostředky.

Pěší doprava je skutečně záležitost, která je řešena městskými částmi, a pro ně jsme my jenom doplňující pojem. Součet snížení položek a navýšení položek rozpočtu nevychází, takže z tohoto pohledu by to bylo obtížně hlasovatelný.

Ale já musím konstatovat a seznámit vás s faktem, kterým se Rada Hmp zabývala a který bude představovat další vývoj našeho rozpočtu v následujícím roce. My samozřejmě víme, že v následujícím roce získáme nějaké prostředky z kapitálových výnosů, které přijdou hl. m. Praze. Můžeme se dokonce zabývat úvahou, kolik asi to bude, i když samozřejmě je to závislé na tom vlastním výsledku hospodaření, na tom, jak se usnesou jednotlivé valné hromady.

Ale řekli jsme si, že tyto prostředky, které přijdou, budou pro nás prostředky pro něco jako druhý malý rozpočet, tzn., že je použijeme pro oblasti, které budeme považovat za podfinancované. Že tedy nebudeme rozdělovat něco, co nemáme, ale rozdělujeme něco, co budeme mít, tak jak řádný hospodář má jednat. Nemá říkat, já dám 100 milionů nebo 100 korun, když ani tu stokorunu, ani těch 100 milionů nemá.

Oblasti, o kterých už hovoříme na Radě HMP a které jsou více méně vydefinované, jsou pro kapitolu 03, pokračovat v přípravě nové trasy metra D, tam je skutečně situace trošičku složitá v tom, že my chceme, aby se stavba metra obrátila, aby to běželo z vnitřku navenek do Písnice, což je věc, kterou musíme jako Rada HMP schválit, a potom by to byl projekt, který bychom tlačili přímo do Evropských fondů, protože zdá se, že se hl. m. Praha stane jedním z příjemců evropských fondů, a my nechceme jít do měkkých projektů. Chceme projekty, které mají pro Prahu smysl a které řeší konkrétní peníze, které bychom museli stejně vydat.

Chceme, aby prostředky, které eventuálně budeme mít, šly do bezbariérovosti MHD, aby šly do BESIP, na 4. místě do chodníkového programu a cykloturistiky a je možné uvažovat i o prostředcích pro obnovu vozového parku Dopravního podniku. Nechávám to v podzávorce.

V kapitole 04 předpokládáme, že bychom, pokud ty prostředky budou a budeme o nich zase diskutovat úplně stejným mechanismem, jako diskutujeme teď o rozpočtu, prostředky nějaké vložili do provozních výdajů škol a školských zařízení hl. m. Prahy a do investic do škol a školských zařízení.

A poslední oblast, o které samozřejmě uvažujeme, je oblast provozních výdajů v sociální a zdravotnické oblasti, i když přiznávám, že v tomto případě v našich úvahách jsou skutečně na posledním místě, ale je to úvaha o tom, jak by se rozdělilo pravděpodobně něco, co by se mohlo pohybovat v sumě od 1 do 2 miliard. A toto je podle mého názoru řešení. Není řešení to, že řeknu, já tady z něčeho seberu peníze, a přitom vím, že to dělat budu muset, protože to operační středisko, chceme-li a otevřeme ten tunel na jaře roku 14, tak prostě být musí.

Všechny úvahy o tom, jestli to nemá být společně se sanitkami, to všechno proběhlo, jsou tam i otázky bezpečnosti, že experti říkají, že věci mají být rozděleny aspoň na dvě části, aby při nějakém hromadném neštěstí nebo problému povodňovém nebo jakém, abychom si nezničili jedno středisko, které řídí všechno, a nic nám nezbylo, to jsou všechno věci, kterými jsme se pochopitelně zabývali, a pochopitelně jsme pro ně hledali řešení.

Všechny důvody, které jsem tady řekl, jsou důvody, pro které já za svou osobu, a nedoporučuji podporovat materiál, který si kolega Dolínek osvojil, protože se domnívám, že by nám to neprospělo, že by to vytvořilo jenom problém, který bychom nedokázali řešit, a jsem přesvědčen s pravděpodobností hraničící s jistotou, že věci, o kterých jsem hovořil, budeme schopni částečně uspokojit z prostředků, které v tom roce budeme mít, ale se kterými v tuto chvíli nemůžeme a nesmíme počítat, protože dokud je nemáme, nejsou to prostředky, o kterých můžeme rozpočtově uvažovat.

Já bych na závěr celého toho povídání chtěl v první řadě poděkovat všem gesčním radním a všem gesčním výborům, které se přípravou rozpočtu zabývaly. Byla to skutečně situace nesmírně obtížná, složitá, já když si vzpomenu na první výjezdové zasedání, tak vůbec nevěřím, že tady mohu stát a mohu nějaký rozpočet předkládat, protože to, co jsme měli před sebou v září, tak byla situace na sebevraždu. Chtěl bych poděkovat paní ředitelce Javornické a všem spolupracovníkům jejího odboru, protože dokázali se se všemi našimi možnými i nemožnými požadavky vyrovnat a dát jim nějakou technickou a finanční podobu.

Chtěl bych poděkovat i starostům a představitelům jednotlivých městských částí, protože i když jsme se snažili, aby to bylo málo, tak ta tíha horšího rozpočtu na ně dopadá. Nemohu nic slibovat, protože tak, jak jsem ukazoval, předpoklad toho, že by byl finanční vývoj v příštím roce lepší, není. Dokonce není ani předpoklad, že by byl stejný, jako je letos. Ale to, co jsme říkali, když se naučíme šetřit a ještě si uspoříme, tak už to tam vlastně dávat nemusíme a můžeme jít někam dál. Prostě musíme se smířit s tím, že tato společnost, nebo obecně celá společnost si zvykla na to, že příjmy a majetek narůstají, a že každý rok se my všichni máme lépe, že ta doba pravděpodobně skončila, protože ekonomický systém se z tohoto pohledu vyčerpal a to, co všechno je před námi, je to, že se musíme snažit alespoň udržet úroveň, na kterou jsme se dostali, a musíme se naučit chovat se hospodárně a vědět, kdy v rodině poklesnou příjmy, otec přijde o zaměstnání, tak přestaneme jíst housky a budeme jíst chleba. Všem děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Také děkuji a ptám se pana předsedy Návrhového výboru, resp. ho prosím o to, aby nás provedl hlasovací procedurou.

P. Schmalz: Děkuji za slovo. Poslední písemně předaný návrh pozměňovací k rozpočtu přišel od pana kolegy Hulinského, který navrhuje úpravy ve třech bodech. Budeme hlasovat odděleně. První návrh je kapitola 03 – doprava, kde navrhuje kapitálové výdaje, položka 0004346, cyklistické stezky, navýšit z 25 milionů korun na 60 milionů korun.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 16, zdrželo se 26, protinávrh nebyl schválen.

Mám zde technickou připomínku, pane primátore, ano.

Prim. Svoboda: Takovýto návrh není hlasovatelný, protože nemá rozpočtové krytí. Ale bylo hlasováno, tak jak bylo hlasováno.

Nám. Hudeček: Ano, vidím další technickou připomínku, pan doktor Hulinský.

P. Hulinský: Vážený pane primátore, má rozpočtové krytí, pan přednášející to neřekl celé, ale bylo to na úkor kapitoly 10 v rámci – ale já to mám napsané. To, že to nepřčtete, prosím, abyste hlasování považoval za zmatečné a nechal pana předkladatele, ať přečte celý návrh usnesení, tak jak je měl, včetně krytí, které je z kapitoly 10 na úkor rezervy, a tam je i snížení, které tam má být, tak jak se to vyžaduje. Tzn., návrh byl podán řádně, přečten byl nedobře, ale v tom případě považujte hlasování za zmatečné a můžeme hlasovat znovu, jestli chceme podpořit cyklostezky či nikoliv.

Nám. Hudeček: Prohlašuji hlasování za zmatečné a poprosím pana předsedu Návrhového výboru o provedení hlasovací procedurou ještě jednou. Prosím, pane předsedo.

P. Schmalz: Omlouvám se ctěnému auditoriu. Skutečně návrh, tak jak byl komplexně předán, obsahuje finanční krytí, které pan doktor Hulinský navrhuje, snížení v kapitole 10 – pokladní správa, neúčelovou rezervu snížit o 65 milionů. Protože v agregovaném podání jeho návrh upravuje položky právě o těchto 65 milionů, v prvním návrhu kapitola 03 – doprava, kapitálové výdaje, položka cyklistické stezky, navýšit z 25 milionů na 60, a ve druhém bodu jeho návrhu položku 004347 BESIP navýšit z 10 milionů na 40 milionů. Budeme tedy muset hlasovat o takto komplexně podaném návrhu, který v tento okamžik se setkává z dvou komponentů, cyklistické stezky a BESIP, upravované o 65 milionů dohromady a kryté z úpravy neúčelové rezervy, která se tímto snižuje o 65. Dejte, prosím, o takto podaném pozměňovacím návrhu hlasovat. Doufám, že jsem to teď interpretoval srozumitelně.

Nám. Hudeček: Děkuji. Tzn., budeme za nějakou chvíli hlasovat o komplexnějším návrhu. Pane primátore jako předkládající, s tímto se chcete ztotožnit, nebo nechcete?

Prim. Svoboda: Ne, s tímto se neztotožňuji. Naše rezerva je snížena na minimum a její další snížení by znamenalo ohrožení chodu města v případě jakýchkoli komplikací.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, tak jak zazněl z úst pana předsedy Návrhového výboru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 20, zdrželo se 22.

Vnímám jsem zase technickou připomínku pana dr. Hulinského.

P. Hulinský: Nebyla to technická, ale faktická, i když vypadá přihlášení naprosto stejně. Říkám, že to není pravda, protože z dividend by měla přijít zhruba miliarda korun, které padnou právě v kapitole 10 – v rezervě, tak jako každý rok, a pan primátor to zcela jistě ví. Takže to, co řekl, bylo čistě účelové.

Nám. Hudeček: To byla opravdu faktická připomínka. Poprosím pana předsedu Návrhového výboru, zda by mohl pokračovat v provádění nás hlasováním.

P. Schmalz: Tímto byl pozměňovací návrh pana doktora Hulinského plně vypořádán a dostáváme se k dalšímu návrhu v pořadí. Pozměňovací návrh pana kolegy Dolínka, kde se jedná o osvojený návrh sdružení AUTO*MAT. Nechal jsem distribuovat celý ten komplexní materiál každému zastupiteli, čili nebudu ho číst, máte ho všichni před sebou. Pan kolega Dolínek trval na odděleném hlasování, kde v prvním hlasování by se hlasovala položka rozpočtu Operační středisko Malovanka. Celé najednou? Dobře. Čili budeme hlasovat tento osvojený návrh najednou, plně, tak jak ho máte před sebou.

Čili dejte, prosím, hlasovat o tomto osvojeném návrhu pana kolegy Dolínka.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pane primátore, chcete se ztotožnit s tímto návrhem jako předkládající?

Prim. Svoboda: Ne. K tomuto návrhu už jsem zaujal stanovisko a podrobně jsem vysvětloval jednotlivé body, proč jsou neakceptovatelné.

Nám. Hudeček: Děkuji vám. Dávám tedy hlasovat o tomto protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 21, zdrželo se 23. Protinávrh nebyl schválen.

Pane předsedo, prosím.

P. Schmalz: Dalším pozměňovacím návrhem je návrh paní kolegyně Kousalíkové, upravit položku kapitoly 03 – doprava ve znění: Požadujeme ponechání položky BESIP ve výši loňských výdajů, tj. 30 milionů korun. O chybějící částku navrhujeme snížit rozpočtové výdaje pro rozvoj některých zařízení, která nejsou pro provoz města nezbytně nutná, nebo posílit tuto oblast z rezervy. To je, prosím, obsah pozměňujícího návrhu paní kolegyně Kousalíkové.

Nám. Hudeček: Děkuji za pozměňovací návrh. Pane primátore, chcete se ztotožnit s tímto návrhem?

Prim. Svoboda: Nechci. Mé stanovisko je stále stejné. Chtěl bych, aby tato situace byla řešena v okamžiku, kdy budeme mít další prostředky, a udělali to úměrně ke všem ostatním oblastem, které to také potřebují, i když znovu říkám, vím, jak je to důležité, ale musím to chápat jenom jako věc komplexní, ne jako izolovaně vytrženou.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 17, proti 11, zdrželo se 30, protinávrh nebyl schválen.

Pane předsedo, prosím.

P. Schmalz: Posledním pozměňovacím návrhem, který byl v písemné formě předán, je pozměňovací návrh paní kolegyně Semelové. Jsou tady navrženy dvě změny k rozpočtu. Změna č. 1: Kapitálové výdaje 03 - doprava, položka 0040759 – operační středisko Malovanka snížit o 180 milionů korun a přesunout na položku 0041676 – protihluková opatření Spořilovská, tzn., navýšit z 20 milionů na 20 milionů korun. A druhým bodem tohoto pozměňovacího návrhu je kapitola 10 – pokladní správa 006409 – neúčelová rezerva, snížit o 100 milionů korun a přesunout do kapitoly 04 – školství, tzn., navýšit kapitolu školství o 100 milionů korun, účelově vázaných na odměny učitelů škol, zřizovaných městskými částmi.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pane primátore, prosím, ztotožníte se s tímto návrhem?

Prim. Svoboda: Ne, neztotožním. Mé stanovisko je stále stejné. Navíc protihlukové řešení Spořilovské je věc, kterou teď řešíme velmi intenzivně, uvažujeme o jiných variantách. Není důvodu, proč bychom tyto své názory měnili.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 17, zdrželo se 27, protinávrh nebyl schválen.

Pane předsedo, pochopil jsem správně, že jsme vyčerpali všechny protinávry? (Ano.)

Děkuji. Dávám tedy hlasovat o návrhu jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 43, proti 11, zdrželo se 5. Rozpočet hl. m. Prahy pro rok 2013 byl schválen.

Pane primátore, poprosím vás o úvodní slovo k tisku

3.

Tisk Z - 1394**k návrhu na účelové určení příjmů hlavního města Prahy z hazardu**

Prim. Svoboda: Dovolte mi, abych před tímto tiskem poděkoval všem těm, kteří podpořili návrh rozpočtu a otevřeli tak prostor pro další solidní existenci tohoto města.

Vážení členové ZHMP, v souvislosti s legislativní změnou zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti s příjmy hl. m. Prahy z odvodů z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení ve smyslu § 401 odst. 1 písm. b) zákona 220 o loteriích atd. atd., ZHMP č. 20/5 ze dne 25. 10. k návrhu na úpravu vlastního rozpočtu hl. m. Prahy a k rozdělení finančních prostředků, obdrženy jako odvod z loterií a jiných podobných her za 1. a 2. čtvrtletí z roku 2012.

Vzhledem k významu cílevědomé výchovy mládeže v oblasti sportu pro rozvoj společnosti na území hl. m. Prahy přijala Rada hl. m. Prahy 20. 11. 2012 usnesení č. 1959, kterým uložila primátorovi hl. m. Prahy předložit Radě hl. m. Prahy a posléze ZHMP návrh na rozdělení a účelové určení příjmů z hazardu za 3. čtvrtletí roku 2012, b) odsouhlasila a uložila primátorovi hl. m. Prahy předložit Zastupitelstvu hl. m. Prahy návrh na účelové určení příjmů z hazardu, obdrženy v roce 2013, c) uložila primátorovi hl. m. Prahy předložit Radě hl. m. Prahy a posléze Zastupitelstvu návrh na poskytnutí dotací městským částem hl. m. Prahy z příjmů z hazardu, obdrženy v roce 2013, d) uložila primátorovi hl. m. Prahy předložit Radě hl. m. Prahy a posléze Zastupitelstvu hl. m. Prahy návrh systému rozdělování a účelového určení příjmů z hazardu, obdrženy v roce 2014 a letech následujících. To vše s cílem nastavení systémového financování oblasti sportu, kultury, školství, zdravotnictví a sociální oblasti v Praze.

Tímto tiskem si dovoluji návrh na účelové určení příjmů z hazardu v roce 2013 předložit.

Nám. Hudeček: Děkuji za úvodní slovo, pane primátore. Poprosím přihlášené do diskuse. Jako první je pan Pavel Caldr - radní MČ Praha 4. Prosím.

Pavel Caldr – radní MČ Praha 4: Dobrý den, pane primátore, vážená Rado HMP, kolegové zastupitelé, chtěl bych vás požádat, abyste přehodnotili formulaci usnesení, které projednáváte, např. tak, že se z textu vypustí slova „pouze grantovou podporou“, protože si neumím moc dobře představit, že čtyřikrát ročně budou městské části vyhlašovat granty pouze v souvislosti s přijetím peněz z hazardu. Budou se nám hlásit stále stejné kluby, předkládat stále stejné materiály, protože v průběhu roku nepředpokládám, že by měli nějaké změny. A bude to administrativní zátěž jak pro městskou část, tak pro samotné kluby.

Proč tedy nemohou městské části prostředky alespoň z nějaké části použít např. na prevenci kriminality, která logicky také souvisí s trpěním hazardu na svých územích nebo na podporu jiného sportu, např. jiných věkových skupin.

Toto usnesení povede k tomu, že přibude podle mého názoru městských částí, které budou volat po nulové toleranci a nebude z toho mít nikdo nic, ani městská část, ani hlavní město. Tímto usnesením se stáváme organizační složkou hlavního města a ztrácíme možnost volného rozhodování zastupitelů v rámci schvalování svých rozpočtů. Pojdme tedy městské části zrušit a rozhodovat vše z úrovně hlavního města.

A dovolte mi řečnickou otázku na závěr. Vážení kolegové, nechcete v rámci rozpočtu hlavního města také schvalovat rovnou rozpočty jednotlivých městských částí? Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, pana zastupitele Dolínka.

P. Dolínek: Dobré odpoledne, musím říct panu zastupiteli i dalším, že si myslím, jak už jsem říkal minule, že bych byl hrdý na to, kdyby konečně všechny MČ pochopily, že nulová tolerance je to nejlepší. A věřím, že město potom udělá všechno proto, aby v rozpočtu našlo peníze na sport, když bude mít za sebou přes 50 městských částí s nulovou tolerancí. Myslím si, že to je to nejlepší, co nás může potkat jako hl. m. Prahu.

Takže naopak, já si myslím, že je potřeba motivovat ostatní MČ, tímto tiskem se to neřeší, bude se to řešit v budoucnu, aby ses nerozdělovaly tyto peníze. Vítám ten tisk, proto říkám, že ho rád podpořím dnes, protože neřeší, jakým principem to bude rozdělováno, ale abychom motivovali, zdůrazňuji, městské části tím, že to budeme dávat podle obyvatel nebo jiného kritéria, ale ne kritéria podle hazardu. To je první věc.

Druhá věc, já si myslím, že už nyní městské části ze svých rozpočtů podporují jiné skupiny, ať jsou to senioři ve sportu, nebo ať jsou to další. Uvědomme si, že skutečně propad ve sportu je obrovský. Jednotlivé organizace, občanská sdružení měly velkou podporu formou grantů odjinud než od Prahy, od různých firem apod. Jiní to nemají. Takže já jsem pro, abychom to nechali v této podobě, aby to bylo fixováno nějakým způsobem, když v pololetí zjistíme, že grantový systém je špatně, můžeme to změnit za systémové projekty apod., tak abychom to přenastavili vhodně pro městské části. Nicméně podpořme to, prosím, aby městské části věděly, s čím mají počítat a jak v příštím roce mohou připravit peníze na sport. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášený je, prosím, pan dr. Blažek.

P. Blažek: Děkuji. Já bych chtěl říct, že tento materiál považuji za zásadní. Musím odmítnout tu kritiku, která tady zazněla. Já si myslím, že opravdu to je v podstatě nadbytečné se o tom bavit. Já bych chtěl poděkovat, pane primátore, že to tady je, že ty peníze půjdou tam, kam mají. Myslím si, že bychom měli naopak zatleskat.

Ale druhá věc je, kterou se chci zeptat. Kde je ten materiál, resp. kdy bude ten materiál k redukci dalších hazardních přístrojů? Protože to si zase na druhou stranu řekněme. Jedna věc je, že rozdělujeme peníze. Druhá věc je, že jsou to peníze, nechci říkat nadneseně krvavé, ale jsou to opravdu peníze z hazardu. Tak jestli ten materiál, který se týká další redukce výherních hracích přístrojů – já chápu, že to nebylo u rozpočtu, ale aspoň tady by to mělo zaznít, kdy to sem přijde, protože jsme si to jasně řekli, já jsem přesvědčen, že v tomto Zastupitelstvu není nikdo, kdo by podporoval další stávající stav, který v této chvíli v ulicích Prahy panuje, a jsme všichni pro tu redukci a regulaci a snížení počtu výherních hracích přístrojů, ať jedněch či druhých, to už je jedno, jakého typu. Moc bych poprosil o odpověď na tuto mou otázku. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Prosím paní Mgr. Semelovou.

P. Semelová: Já jenom velice stručně, protože vidím, že tentokrát napříč politickým spektrem se asi shodneme na podpoře tohoto materiálu. Myslím si, že podpora sportu, tělovýchovy dětí a mládeže má velký význam včetně prevence, a také bych apelovala na Radu hl. m. Prahy nebo na primátora, aby se zabýval tím dalším materiálem, a to je klíč k rozdělování peněz z hazardu, tzn. v tom smyslu, aby městské části byly skutečně motivovány k tomu, aby herny hazard zakázaly, případně výrazně omezily jejich provoz. Takže ty peníze, které díky hazardu potom musíme dávat víc a víc do zdravotnictví, sociální oblasti a řešení kriminality, by se mohly dát ve větší míře právě i na sport dětí a mládeže.

Nám. Hudeček: Děkuji. Prosím pan Mgr. Bříza.

P. Bříza: Děkuji, pane předsedající. Já jednak se musím vymezit naprosto proti kritice pana radního Caldra. Musím říct, e ji nechápu, protože rétorika posledních měsíců tady byla ze strany městských částí v podstatě jednoduchá. Obrací se na nás kluby, neziskové organizace na území našich MČ, které zajišťují dlouhodobou organizovanou činnost výchovy sportovní mládeže, my jim nemůžeme dát peníze, hl. m. Praha nerozděluje peníze z hazardu, a my je nemůžeme transformovat dále do těchto neziskových organizací.

A druhý argument a druhá rétorika byla, potřebujeme znát pravidla, potřebujeme znát čitelnost hl. m. Prahy v dalších letech, tak abychom byli schopni zajistit činnost těchto sportovních klubů na území městských částí. A já si právě myslím, že tento materiál je přesně to, co my potřebujeme. Je to přesně to, co tady bylo vyžadováno, trvalo to dlouhé měsíce, než jsme se k tomu dopracovali. Pro mě je stejně tak zásadní, protože je naprosto čitelný, ukazuje, jak bude hl. m. Praha nejenom financovat sport a ostatní oblasti v roce 2013 a 14, ale ukládá Radě a dále pak zastupitelstvu jasné termínové úkoly, aby předložila návrh financování těchto oblastí od roku 2014 dále. Takže myslím si, že to je jeden z materiálů, který by naopak městské části měly přivítat.

Pak dám ještě jednu poznámku, co se týká grantového řízení. Pokud vezmeme časovou osu, grantová schémata na území hl. m. Prahy byla vypsána v září, uzávěrka byla v listopadu a grantová komise pravděpodobně bude rozhodovat někdy v období únor – březen. Městské části mají od ledna dostatek času na to, vypsát své vlastní grantové programy, které samozřejmě budou mít nějakou časovou posloupnost, tzn., že mohou financovat své kluby ze svých grantových schémat někdy v období podzimu, což přesně asi pomůže klubům, že můžou mít dvojí financování, jedno na začátku roku a jedno ke konci toho kalendářního roku, takže nevidím problém v tom, že by neměli mít peníze. Navíc ještě tento materiál jednoznačně Radě HMP ukládá přesná data, kdy má Zastupitelstvo HMP transferovat finanční prostředky přímo na městské části. Takže já tam nevidím opravdu žádný problém.

Nám. Hudeček: Děkuji. Prosím paní radní Chudomelovou.

P. Chudomelová: Pan kolega Bříza řekl prakticky to, co jsem chtěla říct také, a já nevidím důvod, proč by městské části měly vypisovat čtyřikrát do roka granty. Hlavní město Praha to také dělat nebude. Má nově schválená grantová pravidla, která na jaře umožní, nebo možná ještě dříve umožní rozdělit peníze jednou za rok, by je sportovní kluby mohly použít. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Poprosím pana radního Manharta.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych chtěl zareagovat na dotaz pana doktora Blažka. Pane doktore, máte pravdu. V současné době probíhá připomínkové řízení k pražské vyhlášce o loteriích, s tím že my jsme v poněkud nešťastné situaci. Ono máte pravdu, že historicky tady docházelo v ročních cyklech k její novelizaci, s tím že s ohledem na poslední vývoj i vývoj rozhodovací praxe Ústavního soudu my pracujeme i se stanoviskem právě Ústavního soudu a jeho nálezu, který víceméně říká, že ona tato vyhláška nesmí být projevem libovůle.

On ten celý koncept přístupu k vydávání této vyhlášky právě má to velké riziko, že tady není zachován princip rovnosti přístupu k jednotlivým subjektům, a více méně já mám obavy i z toho, že v mnoha případech tato vyhláška, pokud bychom přijali ten koncept nebo ty námitky a připomínky, které v současné době nám chodí na Magistrát HMP, tak více méně mám obavy z toho, že by nebyl zachován princip rovnosti přístupu k těm jednotlivým subjektům, které mj. provozují ty hazardní hry na jednotlivých místech.

Ta koncepce hl. m. Praze chybí, a my v momentě, kdy pouštíme tu vyhlášku nebo navrhovanou novelu vyhlášky do připomínkového řízení, tak dle mého názoru bychom měli mít nastavený jasný princip, jasný systém toho, jak to na hl. m. Praze má vypadat. To v současné době není, a tím je dán i proces jednotlivých připomínek, kdy připomínky se liší od jedné městské části ke druhé, kdy jedna MČ např. navrhuje nulovou toleranci, jiná městská část naopak chce z té nulové tolerance v současné době rozšířit počet míst jednotlivých čísel popisných, kde lze tyto přístroje mít umístěny.

Takže já i s ohledem a především s ohledem na poslední rozhodovací praxi u Ústavního soudu mám veliké obavy z toho, pokud my bychom jako hl. m. Praha v současné době přistoupili a vyhověli plně požadavkům městských částí, tak se obávám, že by hl. m. Praha se vystavilo velkému riziku případných žalob ze strany právě těch provozovatelů těchto zařízení, a to z mého pohledu je riziko velice vysoké. Takže ano. My jako hlavní město Praha, Rada hl. m. Prahy i ve svém programovém prohlášení má uveden základní princip, a to je boj s hazardem a jeho redukce na území města.

Nicméně co já v současné době postrádám, to je právě nastavený systém přístupu, koncepčního přístupu k této problematice, který pak ovlivní a nastaví mantinely daného připomínkového řízení při novelizaci vyhlášky k loteriím. Takže já v tomto ohledu budu v nejbližší době, a to už na zítřejším jednání Rady HMP v rámci operativní rady Rady HMP navrhopat, aby tady vznikl poradní orgán Rady HMP, který by dal nějaké návrhy k tomu, jak má obecně systém hazardu a systém loterií a jejich úprava vypadat.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pan primátor má technickou připomínku.

Prim. Svoboda: Kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych zneužil technickou připomínku, pogrataloval kolegyni Šturmové a poděkoval jí za to, že když jednáme o rozpočtu, že v časně mateřské dovolené přišla s námi hlasovat. (Potlesk. Primátor předal paní zastupitelce Šturmové kytici.)

Nám. Hudeček: Děkuji za technickou připomínku a poprosím pana náměstka Kabického.

Nám. Kabický: Já bych chtěl říci, že v souvislosti s tímto tiskem, který vítám, tak bych chtěl upozornit, že je krásné rozdávat, ale hrozně těžké ty peníze tvořit. Tady ve své podstatě padají slova krvavé peníze atd. Je nutno říci a ukázat, že v tomto tisku v důvodové zprávě je taková poslední větička, která říká, že ZHMP tímto tiskem předkládá návrh na účelové určení příjmů z hazardu. Tzn., předpoklad a přepočtení ministerstva financí říká řádově krvavé peníze ve výši 730 milionů. Ale je nutno říci, že ty největší politické náklady nesou jednotlivé městské části, kde tyto krvavé peníze jsou. Tzn., že návrhy, že to budeme dělit všem spravedlivě, nechci se dotknout kolegyně Semelové, tzn., podle počtu obyvatel, tzn. jakoby spravedlivě, je nesprávný. Jestliže tady padají slova o nulové toleranci, tak potom ale Praha nebude mít příjem, který bude moci rozdávat, a pak samozřejmě budou muset zvyšovat mandatorní výdaje z obecného příjmu bez tohoto.

Tzn., aby bylo jasno, příští rok je návrh z ministerstva financí, ten propočít, 730 milionů za krvavé peníze nebude, bude nulová tolerance, nebude tento příjem, a o to se samozřejmě musí snižovat potom to rozdávání. Proto jsem velmi rád, že tady je napsáno na rok 2013, do roku 2014, protože původně to bylo až navěky. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Poprosím o mírnost, dvojsloví krvavé peníze se používá v jiném významu než u loterií, kde člověk o vlastní, byť slabé vůli něco někde utratí. Prosím pana Mgr. Břízu.

P. Bříza: Děkuji. Budu reagovat na slova pana radního Manharta. Určitě souhlasím s tím, že bychom měli v příštích letech vytvořit jakýsi systém a měli bychom mít koncepci hl. m. Prahy k hazardu neboli krvavým penězům, jak je někdo nazývá. Ono to občas bývá složkou politické rétoriky. Hazard a sázení tady je, bude, je v celé Evropě. Myslím, že bychom měli najít věcné a racionální stanovisko a měli bychom z něj vytěžit největší maximum v rámci dobré politiky a legislativy pro hl. m. Prahu, protože jinak jak říkal pan radní Kabický, nebudou žádné peníze a nebudeme rozdělovat žádné příjmy. Zatím postrádám rozumnou věcnou debatu k tomu, abychom v příštích letech nastavili nějaká systémová řešení.

Chtěl bych zároveň, protože jsem zapomněl v první řeči poděkovat výboru pro vzdělání a výchovu, protože jsme to probírali i s paní předsedkyní Vlášenkovou, probírali jsme to i s kolegyněmi. Vím, že je tam komplexní problematika školství a poprvé jsme se bavili o sportu jako o stejně významné součásti výchovy mládeže a zapracovali jsme, myslím, tento materiál rozumně do celkové koncepce.

Ještě bych chtěl dodat úplně poslední poznámku. Pro mě grant není mechanismus, který by kontroloval a který by byl všemocný. Myslím si, že grantová komise stojí před velmi, velmi těžkým úkolem tyto peníze opravdu systémově a smysluplně rozdělovat. My se musíme zaměřit v příštích letech na daleko, daleko větší kontrolu vynaložených prostředků, protože jedna věc je, že jsme dnes definovali poměrně velký objem do oblasti sportu a do ostatních oblastí, ale druhá práce začíná v kontrole a v tom, že bychom měli vytvářet neustále nová systémová řešení, tak aby tyto peníze a každá koruna, která do těchto oblastí půjde, byla rozumně a smysluplně vynaložena. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Hodek. Prosím.

P. Hodek: Děkuji, pane náměstku, já zkusím názvosloví zmírnit na jakési bolavé peníze a budu nejdříve reagovat na to, co říkal pan náměstek Kabický. Prvně s ním souhlasím v té věci, že městské části, které si zvolily nulovou toleranci, by v podstatě neměly očekávat žádné peníze, protože ony nejdou do toho rizika a nechtějí nést negativní dopady, které kasina a především herny pro danou městskou část mají, které jsou jasné. Na jednu stranu je to odvážný krok, já s nimi svým způsobem sympatizuji, na druhou stranu ale potom, když netvoří příjmy, tak je velmi problematické si je nějakým způsobem nárokovat.

Na druhou stranu bych chtěl reagovat na to, co říká pan radní Manhart a docela, buď jsem tomu špatně rozuměl, nebo mě to šokuje. Pane radní, vy jste otevřel připomínkové řízení k novele vyhlášky, a nyní nám tady říkáte, že zítra chcete iniciovat nějaký poradní orgán pana primátora, tzn., že připomínkové řízení na městských částech teď probíhá naprosto živelně, samozřejmě podle specifik jednotlivých městských částí, protože každá městská část má jiné problémy s tímto segmentem trhu, to je logické.

Nelze udělat žádný jednotný generel pro celou hl. m. Prahu, to jsem si naprosto jist, i když to někde může být podobné. A vy nám chcete teď říct, že toto jsme dělali už naprosto zbytečně, a vy teď budete vytvářet nějakou koncepci a dáte nám nějaký metodický pokyn, kterým se na městských částech máme řídit, anebo nám rovnou říkáte, že naše připomínky, které sem zašleme z městských částí, jsou vlastně nadbytečné, protože vy se s nimi stejně řídit nehodláte.

Já jsem možná špatně rozuměl, pokud vám křivdím, tak se moc omlouvám, ale prosil bych, abyste to vysvětlil. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana dr. Blažka.

P. Blažek: Nechci se bavit o sémantice. Na druhou stranu krvavé peníze, jsou to prostě peníze krvavé, protože jsou to peníze, které jsou získané, a to stoprocentně, za cenu jiných životů. Možná přeneseně. Ale někdy možná bychom došli i k případům, kde byl život ukončen právě proto, že ty lidi to dovedlo do bezvýchodných životních situací, čili diskuse na téma, zda se to používá nebo ne, není podstatná.

Podstatné je to, že opravdu to nejsou peníze, které tady budou chodit neustále v takové výši léta dopředu. To je přece evidentní. A já myslím, že pan náměstek Kabický trefil hřebíček na hlavičku, protože koncepcie, to, o čem hovořil pan radní Manhart, neznám judikaturu Ústavního soudu, teď se tím intenzívně nezabývám, ale nicméně jestliže to je otázka posledního měsíce – dvou, tak potom chápu, co říkáte. Pokud ne, tak mě trochu mrzí, že jsme se tím nezačali zabývat dřív, protože stejně to Zastupitelstvo ve finále bude muset řešit tu vyhlášku, bude muset řešit tu redukci, a já jsem přesvědčen, že je na místě jak regulace, tak redukce. A že to je svébytné, svrchované rozhodnutí tohoto Zastupitelstva, o tom žádná. To, že zastupitelé městských částí a městské části mohou cosi navrhnout, je věc jedna, ale to, že o tom rozhodne ZHMP, je nade vši pochybnost věc druhá.

Rád bych, aby opravdu, a to bych vás chtěl, pane radní, poprosit, jestli by tedy bylo možné nejen v poradní skupině Rady HMP, resp. Radou HMP, ale i Zastupitelstvem HMP takováto koncepcie, pokud k tomu přistupujete, a je to správný a chvályhodný krok, tak aby byla v Zastupitelstvu HMP projednána, protože podle toho bude dále postupováno, jakým způsobem bude tedy učiněno závěrů, jaké závěry budou v té koncepci zapracovány, protože to nemá dopad evidentně jenom na tu vyhlášku, ale má to dopad i na rozdělování těch prostředků atd. Čili bychom vás moc poprosili, až to dáte dohromady, tak aby to byla koncepcie, která projde tímto Zastupitelstvem, nebo resp. ta vize, způsob řešení. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím paní Mgr. Semelovou.

P. Semelová: Také bych pochopitelně chtěla reagovat na pana náměstka Kabického. Vy tvrdíte, že není správné, aby se omezovaly finance z hazardu, tzn., to si myslíte, že je správné, aby městské části měly co nejvíc přístrojů, abychom z toho měli co nejvíc peněz? Já si myslím, že to je trochu postavené na hlavu.

My jsme léta usilovali o to tady v hlavním městě, aby se právě herny, kasina co nejvíce omezily. Dlouhodobě se sváděl boj s ministerstvem financí kvůli tomu, aby obce měly větší možnost ovlivňovat povolování heren, kasin, videoterminálů atd., atd. A nyní, když ta možnost je, tak my proto, abychom měli víc peněz, tak budeme usilovat o to, aby tady bylo víc heren. To mně tedy opravdu připadá naprosto nezodpovědné.

Myslím si, že právě s nulovou tolerancí, i kdybychom měli méně peněz, tak také bychom méně vydávali na všechny ty věci, o kterých jsem mluvila, kdy se řeší potom dopady gamblerství, a v poslední době zvláště u mladých lidí, kteří tomu podléhají stále víc a víc.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana radního Manharta.

P. Manhart: Děkuji za slovo. Samozřejmě nechci v rámci tohoto připomínkového řízení znevažovat práci jednotlivých městských částí. Já jediné, co jsem chtěl tady zdůraznit a naznačit, je ta skutečnost, že celý přístup k úpravě v oblasti hazardu na území města je v současné době nešťastný. Vezmeme-li v úvahu, že město se tedy skládá z 57 městských částí a máme tady tudíž 57 různých názorů na oblast loterií a hazardu, tak sami asi cítíte, že pokud hl. m. Praha má přistoupit k vydání té vyhlášky jako jakýsi hegemon, tak je v poměrně složité situaci.

Chceme-li zachovat rovný přístup, chceme-li zachovat princip nediskriminace, chceme-li se držet toho, aby tato vyhláška nebyla projevem libovůle, tak je nezbytné, a to v současné době, znovu opakuji, tady chybí, je nastavení základních principů, jakým způsobem k oblasti hazardu přistupovat. Já žádným způsobem neznevažuji přístup např. městské části Praha 1, která v rámci tohoto připomínkového řízení vznesla nějaké požadavky, já toto neznevažuji, nicméně upozorňuji na to, že např. jiná městská část, nebudu tady jmenovat, má k tomuto problému úplně jiný přístup, má na tento problém úplně jiný názor.

Ale my jsme v momentě, kdy město vydává vyhlášku a město ponese odpovědnost za to, zdali tady byl zachován rovný přístup k těm jednotlivým subjektům, zdali tady byla zachována otázka nediskriminace a zdali tato vyhláška není projevem libovůle.

Ono kouknete-li se na samotnou strukturu té vyhlášky, tak princip nebo to nastavení se blíží individuálnímu správnímu aktu. Ta vyhláška má být obecný předpis. Vezmeme-li v úvahu, že tam máme místa, máme tam spoustu míst a k nim příslušející časy, tak ten předpis se blíží individuálnímu správnímu aktu, což už samo o sobě je velice nešťastné. Takže my se těmi připomínkami samozřejmě budeme zabývat, budeme je hodnotit, ale obávám se, pokud bychom měli vyhovět všem požadavkům z jednotlivých městských částí, tak hl. m. Praha se tady vystavuje obrovskému riziku případných žalob, vedených ze strany provozovatelů jednotlivých míst, jednotlivých výherních hracích přístrojů a jiných podobných her.

V tomto ohledu já neobhajuji, nehájím tady pozici provozovatelů, hájím tady pozici Prahy, právě s ohledem a ve vztahu k jednotlivým provozovatelům.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana zastupitele Hánu.

P. Hána: Děkuji za slovo. Já navážu na pana radního Manharta. Jsem přesvědčen o jedné věci. Pokud bude dobře a moudře vytvořena koncepce, tak jde najít dobrý kompromis mezi přáními a požadavky městských částí a mezi systémem, který Praha z uvedených důvodů nezbytně potřebuje, tak by nedošlo k těm žalobám, tak aby byla jednotná pravidla, naprosto jasná, čitelná, a aby bylo možno ale ponechat i městským částem určitý vliv, a teď samozřejmě při tom projednávání se budeme dohadovat, jak velký je přípustný, jak malý už není přípustný, z jedné i z druhé strany. Já se na to projednávání této koncepce těším, jsem přesvědčen, že náš výbor, což je výbor bezpečnosti, té se to týká, výbor transparentní veřejné správy a legislativy bezesporu, na to se velmi těším, a jenom jedna poznámka.

Nemělo by to všechno skončit při tom přerozdělování finančních prostředků tak, že městské části, které budou méně tolerantní k hazardu, budou za tento postup trestány. Protože ony nám vlastně pomáhají snižovat kriminalitu, která je jednoznačně na hazard navázána.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana zastupitele Hodka.

P. Hodek: Bude toho víc. V první řadě nevím úplně, o jakých žalobách jste mluvil, pane radní, protože já myslím, že ve chvíli, kdy je to výsostné právo tohoto Zastupitelstva HMP rozhodnout, tak nevím, na jakém základě bychom byli žalováni. Ale dobře. Možná, určitě nejsem zdatný legislativec, tak možná na to máte jiné posouzení a já to připouštím, ale v tuto chvíli to nechápu.

My jsme si úplně nerozuměli. Já jsem tu nehájil partikulární zájem Prahy 1. Já jsem jenom zaznamenal, že ve chvíli, kdy bylo vyhlášeno připomínkové řízení, tak vy na konci toho připomínkového řízení říkáte, že chcete tvořit jakoukoli koncepci. Naprosto souhlasím s kolegou Blažkem, že toto bude výsostné rozhodnutí tohoto Zastupitelstva HMP a zároveň odpovědnost tohoto Zastupitelstva HMP.

Přijde mi ale velmi zvláštní, proč při tomto rozjetém vlaku tedy postupujeme takto. Neměli jsme tedy vyhlášovat připomínkové řízení, měli jsme říct, tvoříme koncepci, chceme se překulit opět přes další rok, což také něco znamená ve svém důsledku, a poté, co vytvoříme koncepci, teprve pošleme jakési metodické doporučení městským částem, aby věděly, že ve svém rozhodování na konci mohou být, jaksi může být jejich rozhodnutí usměrněno tímto Zastupitelstvem. Takže to bylo to, čemu jsem se podívil. Tomu postupu.

Takže já se naprosto ztotožňuji s tím, co říkal kolega Blažek. Pokud tomu tak je a máte toto v úmyslu, aby to bylo projednáno v tomto Zastupitelstvu, tak aby to bylo známé, aby to bylo známé nejenom městským částem, ale i těm provozovatelům jednotlivých heren a kasin, aby věděli, jaký je postup nebo teze postupu hlavního města, a poté aby tedy bylo nové připomínkové řízení, které půjde na městské části, protože jinak si to neumím představit a podle mě to je špatně.

Nám. Hudeček: Děkuji. Ukončuji rozpravu. Poprosím pana Mgr. Kalouska, určeného Návrhovým výborem jako jeho zástupce, zda přišly nějaké pozměňující návrhy.

P. Kalousek: Návrhový výbor nezaznamenal žádné návrhy, budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.

Pane primátore, váš tisk byl schválen. Poprosím vás o úvodní slovo k dalšímu tisku

4.

Tisk Z - 1288

k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s dodatečnými příznáními k dani z příjmů právnických osob hl. m. Prahy a s poskytnutím neinvestiční dotace městským částem hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Předkládám tedy Zastupitelstvu HMP materiál k úpravě rozpočtových příjmů, souvisejících s dodatečnými příznáními hl. m. Prahy k dani z příjmů právnických osob, podanými v říjnu 2012, a vratce podílu na dodatečné daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy formou neinvestiční dotace.

Povinnost podat dodatečná daňová priznání v případě zjištění nesprávnosti po podání řádného daňového priznání vyplývá z daňového řádu. Z dodatečných priznání vplynula celková dodatečná daňová povinnost hl. m. Prahy ve výši 325,640 milionů. Tato povinnost byla uhrazena v souladu s platnými předpisy, tj., byla převedena z účtu zdaňované činnosti do příjmu rozpočtu.

V důsledku toho je navrhováno ve shodné výši navýšení objemu rozpočtu příjmů v kapitole pokladní správa. Podíly městských částí na daňové povinnosti hl. m. Prahy činí 33 950 671,- a jsou uvedeny v příloze č. 1 návrhu usnesení, ve sloupci nazvaném převod v korunách.

Na základě pravidel, přijatých Radou hl. m. Prahy již v roce 2003, se vrací městským částem 100 % podílu na dodatečné dani formou neinvestiční dotace. Výše této dotace jednotlivým městským částem je uvedena v příloze číslo 1 ve sloupci, nazvaném položka 4121 – úprava rozpočtu. Z tohoto důvodu je tedy navrhované příslušné rozpočtové opatření, a zároveň vratka tohoto podílu, tj. poskytnutí neinvestiční dotace městským částem.

Nám. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Prosím pana magistra.

P. Kalousek: Budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Hudeček: Děkuji vám. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.

Váš tisk, pane primátore, byl schválen. Poprosím vás o úvodní slovo k tisku

5.

Tisk Z - 1343

k návrhu na poskytnutí bezúročné půjčky MČ Praha - Újezd z rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Starosta MČ Praha – Újezd požádal o poskytnutí bezúročné půjčky ve výši 2 milionů korun z rozpočtu hl. m. Prahy na úhradu faktur za výstavbu Domu služeb. MČ Praha – Újezd v roce 2011 dokončila výstavbu mateřské školy a domu služeb o celkových nákladech 44 milionů korun. Splatnost faktur za výstavbu Domu služeb ve výši 18,3 milionů korun byla ošetřena v zadávací dokumentaci veřejné zakázky tak, aby měla městská část dostatek času na prodej bytových a nebytových jednotek do 31. 12. 2012.

Vzhledem k tomu, že se zatím neuskutečnil prodej jedné ordinace lékaře ve výši 2,8 milionu korun, chybí městské části finanční prostředky na úhradu faktur za dodávky stavebních prací ve výši 2 milionů korun. Vzhledem k nedostatku vlastních finančních prostředků požádala MČ Praha – Újezd hl. m. Prahu o bezúročnou půjčku ve výši 2 milionů korun. Splatnost půjčky navrhuje MČ Praha – Újezd nejpozději 30. června 2013.

Nám. Hudeček: Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Došly nějaké pozměňovací návrhy?

P. Kalousek: Bez návrhu.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o návrhu v původním znění.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro 50, proti 0, zdrželo se 0, tisk byl schválen.
Pane primátore, prosím o úvodní slovo k tisku

6.

Tisk Z - 1277

k návrhu "Konceptce prevence kriminality hl. m. Prahy na léta 2013 až 2016"

Prim. Svoboda: Vláda ČR svým usnesením č. 925 ze 14. 12. 2011 schválila strategii prevence kriminality v ČR na léta 12 – 2015. Mj. doporučila krajům zpracovat koncepci prevence kriminality, která je na léta 2013 – 2016. V návaznosti na doporučení usnesení vlády byla zpracována koncepce k prevenci kriminality hl. m. Prahy na tato léta, která vychází ze schválené strategie prevence kriminality v České republice na tato léta a respektuje doporučení k tvorbě koncepce kriminality krajů na léta 2013 – 16, vydaného odborem prevence kriminality ministerstva vnitra.

Obsahem koncepce se na svém jednání dne 8. 10. 2012 zabývala komise Rady hl. města pro prevenci kriminality a pro udělování grantů v oblasti prevence kriminality na území hl. m. Prahy a doporučila koncepci předložit Radě hl. m. Prahy, která ji dne 6. 11. 2012 usnesením č. 1850 odsouhlasila.

V návaznosti na výše uvedené doporučení Rada hl. m. Prahy Zastupitelstvu doporučuje ke schválení koncepci dle přílohy č. 1.

Nám. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu a první přihlášenou je paní Mgr. Helena Erbrtová, kterou tímto prosím, zda by se mohla ujmout slova.

Mgr. Helena Erbrtová – kvalifikovaná zdravotní sestra a učitelka: Děkuji vám za slovo, jen pár slov. Chtěla bych k bezdomovectví. Prevence kriminality je blízko k prevenci nemocnosti. Já jsem vypracovala pro povinný bezdomovecký domov takový návod, metodiku. Dala jsem k tomu i texty o lidských právech Evropské unie. Přijala je i Česká republika. Prvně to zamítl spolupracovník pana MUDr. Béma pan JUDr. Blažek, podruhé to zamítl pan Petr Dolínek, takže nevím, jaké mají zdravotní nebo sociální profese. To k tomu bezdomovectví. Ti bezdomovci by na sebe vydělávali.

K druhému bodu bych chtěla říct něco k čistotě hl. m. Prahy. Mrzí mě strašně, že hl. m. Praha je nejspínavější město, jaké jsem kdy viděla. Peníze nikde nejsou, ale řekla bych, že se válejí někdy i na ulici. Kdyby strážníci vždycky dva a dva na některých stanicích tramvaje, tramvajových zastávkách, vybírali pokuty za odhazování špíny, hlavně nedopalků, bylo by brzdy dost peněz na to, aby strážníci vydělali na sebe a aspoň by šlo dost peněz do státní pokladny. Pokud jsem kde byla, na jih od nás, na západ i na sever se pokuty vybírají a je tam čisto. A to nejsem kuřák a nejsem bojovník proti kuřákům. Ale ty nedopalky, tisíce nedopalků u každé stanice tramvajové, to je opravdu ošklivé.

Dál bych chtěla říct, prosím vás, nebavte se, já mám těch minut jenom několik. Dále bych chtěla říct, že ač nebojuji proti kuřákům, vidím, že jsou daleko horší škodliviny, které škodí našemu zdraví a našim dětem. Jsou to chovy divokých holubů, kterých je v hl. m. Praze velice mnoho. Někdo řekne, že jenom znečišťují domy a sochy, někdo je dokonce krmí. Ochranaři je chrání. Jenže ti holubi roznášejí chlamydie, nejenom roztoče. Chlamydie, o kterých se toho mnoho neví, podle Ing. Emila Bazaly, který je jakýmsi zdravotníkem v chemii nebo zdravotním chemikem, který se 30 let na mezinárodní úrovni zabývá výzkumem chlamydií, říká, že jsou ohroženi lidé tím, že nejdřív chlamydie, které žijí v krvi člověka, zlikvidují imunitu, po částech zlikvidují něco dalšího, pak člověk dostane buď lupenku nebo rakovinu, nebo pneumonii, bronchopneumonii, astma, to všechno způsobují chlamydie a velice špatně se zlikvidují. Dají se zlikvidovat. Už končím.

A tak bych byla ráda, kdyby se nějak proti těm holubům v Praze bojovalo, protože ti, co jsou u země, děti, ty to nejvíce dýchají. Podle pana Ing. Emila Bazaly tím byl nemocný i Václav Havel, a proto byl tak nemocný. Tak to je skoro všechno. Ještě jsem chtěla říct, že jsem četla, že se za 6 milionů budou na Václavském náměstí kácet stromy, vysazovat jiné. To je zbytečné, ty stromy jsou mladé.

Nám. Hudeček: Paní magistro, děkuji. Nezlobte se, jsme u bodu projednávání tohoto, tzn., o stromech v tuto chvíli není úplně řeč. Já vám také moc děkuji. Prosím dalšího přihlášeného, pana zastupitele Hánu.

P. Hána: Děkuji za slovo. Já chci tento materiál podpořit a upřesnit pouze důvodovou zprávu v tom smyslu, že komise pro prevenci kriminality na svém jednání koncepci nejen projednala, ale zároveň i odsouhlasila a doporučila.

Nám. Hudeček: Děkuji. Prosím pana dr. Blažka.

P. Blažek: Na úvod bych chtěl říci, že ani pana Bazalu, ani paní, která hovořila ze stran občanů, neznám, a hlavně s bezdomovci jsem nikdy neměl nic společného. Prosím vás, já jsem nikdy ve své funkci náměstka primátora bezdomovce neřešil. Možná pan Dolínek, ale já jsem vám to nezakázal. Možná pan kolega Janeček, který býval radní. Ale já jsem rozhodně bezdomovce nikdy neřešil. To je jenom jedna věc.

Chtěl jsem říct spíš to, že považuji tento materiál, protože je koncepční, za naprosto zásadní, který opravdu bych očekával, že projde velkou diskusí, ale nikdo se nehlásí, takže to zkrátím. Já to podporuji, myslím si, že je to dobře zpracovaný materiál. Jenom bych moc prosil v tom závěru v odstavci druhém, když se říká, že i přesto, že v posledních letech se snížila kriminalita, je třeba v nastoleném trendu pokračovat, tak ta úplně první spojka mi úplně nesedí. Myslím si, že právě proto, že se podařilo snížit kriminalitu, v tom pokračovat, ne i přesto. To je celé. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Uzavírám rozpravu. Chci se zeptat pana magistra, zda je nějaký pozměňovací návrh.

P. Kalousek: Bez návrhu. Budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Skóre stoupá.

Poprosím vás, pane primátore, o úvodní slovo k tisku

7.

Tisk Z - 1218**k návrhu na stanovení paušální hodinové částky pro poskytování náhrady ušlého výdělku v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena Zastupitelstva hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Na základě § 52 odst. 4 zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze poskytuje hl. m. Praha neuvolněným členům ZHMP, kteří nejsou v pracovním nebo jiném obdobném poměru, ze svých rozpočtových prostředků náhradu výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem jejich funkce paušální částkou, jejíž výši stanoví ZHMP vždy na příslušný kalendářní rok.

V souladu s výše uvedeným je předkládán návrh na stanovení paušální hodinové částky pro poskytování náhrady výdělku v roce 2013, a to ve výši 450,- korun. Navrhovaná výše hodinových paušálních částek je stejná, jako schválená výše paušální částky pro rok 2012.

Nám. Hudeček: Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Došel nějaký pozměňovací návrh, pane magistře?

P. Kalousek: Bez návrhu. Hlasujeme původní návrh.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 53, proti 0, zdržel se 1.

Pane primátore, prosím vás o úvodní slovo k tisku

8.

Tisk Z - 1092**k návrhu na zrušení příspěvkové organizace Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy**

Prim. Svoboda: Zákonem č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru ČR a o změně některých zákonů dnem 1. 1. 2001 přešla veškerá práva a povinnosti z příspěvkové organizace hl. m. Prahy Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy na státní organizaci Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy. Příslušníci příspěvkové organizace byli převedeni do služebního poměru ke státní organizaci.

Rada hl. m. Prahy svým usnesením 1558 z 12. 12. 2000 souhlasila se zrušením příspěvkové organizace Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy a navrhla Zastupitelstvu HMP jeho zrušení. Zmíněný návrh byl z jednání ZHMP dne 21. 12. 2000 stažen. Na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2219 ze dne 11. 12. 2001 a č. 1919 ze dne 9. 12. 2003 spolu s usnesením ZHMP č. 1317 ze dne 18. 12. 2003 pak došlo k převodům původně svěřeného movitého majetku příspěvkové organizaci Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy na státní organizaci Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy formou prodeje daru a bezúplatného převodu.

Podle vyjádření odboru účetnictví Magistrátu hl. m. Prahy, viz příloha této zprávy, byla za příspěvkovou organizací na ministerstvo financí předána poslední účetní závěrka v roce 2001. Veškeré pohledávky byly postoupeny firmě Real Bohemia, a. s. V současné době žádné pohledávky v souvislosti s příspěvkovou organizací Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy nejsou evidovány. Evidována je pouze částka 2003,- korun na depozitním účtu hl. m. Prahy.

Příspěvková organizace Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy fakticky nemá žádný svěřený majetek ani zaměstnance, a je tedy prázdou právnickou osobou a její existence je pouze formální. Shora uvedené skutečnosti plně odůvodňují návrh na zrušení organizace.

Rada hl. m. Prahy návrh na zrušení uvedené organizace projednala 30. 10. 2012 a usnesením č. 11812 s návrhem vyjádřila souhlas. Radou HMP schválený převod částky 2003,- korun na základní běžný účet hl. m. Prahy byl již realizován. Shora uvedené skutečnosti plně odůvodňují návrh, aby Zastupitelstvo HMP v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 písm. i) zákona 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, rozhodla o zrušení této organizace.

Nám. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pane doktore Blažku, prosím.

P. Blažek: Jenom jednu větu, ne k materiálu, ten samozřejmě podporuji, ale nedá mi to, než se vrátit k času před 12 lety a znovu zopakovat tady na mikrofon, že si myslím, že to, že Hasičský záchranný sbor je plně ve služebním poměru a centrálně řízen tak, jak je řízen, byla chyba. Byla to chyba, bohužel, která se stala, a já jsem s tím nesouhlasil, hl. m. Praha s tím nesouhlasila, stalo se to. Teď se končí nějaká etapa. Samozřejmě ten materiál podporuji, ale nedalo mi to, abych neřekl znovu tuto větu.

Nám. Hudeček: Děkuji. Ukončuji rozpravu. Ptám se, zdali došly nějaké pozměňovací návrhy.

P. Kalousek: Jsme bez návrhu, hlasujeme v předloženém znění.

Nám. Hudeček: Děkuji vám. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl schválen.

Pane primátore, váš dnešní poslední tisk

9.

Tisk Z - 1378

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřením správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 1, Praha - Benice, Praha - Běchovice, Praha - Ďáblice, Praha - Libuš, Praha - Nebušice a Praha - Velká Chuchle

Prim. Svoboda: Tak již naposledy pro dnešek. Hl. m. Praha zakoupilo na základě otevřeného zadávacího řízení v souladu s platnou legislativou 7 ks hasičských automobilů, dopravních dodávkových automobilů. Zakoupená vozidla jsou určena pro vybavení jednotek Sboru dobrovolných hasičů touto požární technikou. Pravidelné vybavování, které bylo zabezpečováno vyřazováním požární techniky od profesionálních jednotek, je od roku 2001, kdy se Hasičský záchranný sbor stal organizační složkou státu, pozastaveno. Stát na obnovu především základní požární automobilové techniky u profesionálních jednotek vynakládá potřebné investiční prostředky pouze v minimální výši.

V důsledku toho se téměř neprovádí ani následní vybavování techniky u jednotek sboru dobrovolných hasičů. Hasičské dodávkové automobily je navrhováno po konzultaci se zástupci Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska, Městského sdružení hasičů hl. m. Prahy, zástupcem velitelů jednotek Sboru dobrovolných hasičů a ředitelem Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy a po prozkoumání potřeb jednotlivých jednotek Sboru dobrovolných hasičů a technického stavu jejich techniky přidělit takto:

MČ Praha 1 pro jednotku Sbor dobrovolných hasičů Praha 1, MČ Praha – Benice pro jednotku dobrovolných hasičů Benice, MČ Praha – Dáblice pro jednotku dobrovolných hasičů Dáblice, MČ Praha – Nebušice pro jednotku dobrovolných hasičů Nebušice, MČ Praha – Velká Chuchle pro jednotku dobrovolných hasičů Velká Chuchle, MČ Praha – Běchovice pro jednotku dobrovolných hasičů Běchovice a MČ Praha – Libuš pro jednotku dobrovolných hasičů Libuš.

Uvedené jednotky Sboru dobrovolných hasičů městských částí ve svém vybavení nemají obdobná vozidla tohoto typu. Působení těchto jednotek je v souladu s požárním poplachovým plánem hl. m. Prahy a plánem plošného pokrytí území hl. m. Prahy jednotkami požární ochrany pro zajištění požární bezpečnosti hl. m. Prahy.

Nám. Hudeček: Děkuji vám. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Hána.

P. Hána: Chci říci, že jsem velmi rád, že přesto, že je tíživá ekonomická situace, že se nezapomíná na tento důležitý segment. Dobrovolní hasiči jsou potřební a jsou velmi užiteční, takže vítám i v této nelehké situaci tuto pomoc hasičským dobrovolným sborům.

Nám. Hudeček: Děkuji. Rozpravu uzavírám. Došly jakékoli pozměňovací návrhy?

P. Kalousek: Bez pozměňovacích návrhů. Hlasujeme v předloženém znění.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0, tisk byl schválen.

Nyní se přesuneme k dalšímu bodu programu, který byl na začátku pozměněn a přesunut, a tedy jsme u bodu

10.

Tisk Z - 1259

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Nám. Hudeček: Prosím předsedy politických klubů o jejich návrhy. Paní Mgr. Semelová.

P. Semelová: Dobré odpoledne. Já bych chtěla za klub KSČM navrhnout na místopředsedu kontrolního výboru JUDr. Lubomíra Ledla.

Chtěla bych při té příležitosti jenom připomenout, že podle našeho názoru by mělo být poměrné zastoupení v orgánech. Já můžu jenom říci, že jsme měli zájem pracovat v mnohých komisích, bohužel jsme se dostali jenom do 7 z 26 nebo kolika komisí. Někteří garanti nás ani neoslovili, někteří naši zástupci nebyli schváleni nebo nebyli vůbec seznámeni s tím, jestli tam jsou přijati nebo nejsou. Mám na mysli např. pana dr. Hrůzu nebo paní Entlerovou, která měla pracovat v komisi pro národnostní menšiny, s tím že je ředitelku gymnázia, kam chodí velké množství cizinců. Vypadli jsme i z některých školských rad, které jsme chtěli obsadit, takže si myslím, že bychom měli mít právo alespoň na funkci místopředsedy kontrolního výboru s tím, že by se také za náš klub zúčastňoval jednání Rady hl. m. Prahy, kam jako opoziční klub nemáme přístup a nemáme tedy přístup ani k informacím z těchto jednání. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Věřím, že váš návrh byl předán návrhovému výboru. Poprosím dalšího přihlášeného pana Ing. Nouzu.

P. Nouza: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi pár slov k tomuto bohu. Při výkonu funkce předsedy výboru pro dopravu ZHMP jsem veden snahou o nalezení alternativního způsobu financování dopravní infrastruktury Prahy tak, aby se nezbytný rozvoj v této oblasti nezastavil, nesprávně administroval zakázku malého rozsahu na právní služby. Za tuto profesní chybu jsem převzal plnou politickou odpovědnost a dávám tímto dnem k dispozici funkci předsedy výboru pro dopravu ZHMP.

Současně bych vás chtěl informovat, že jsem přijal i odpovědnost osobní a prohlašuji, že krátce po zjištění této chyby a na základě sdělení této skutečnosti ředitelem úřadu jsme na účet Magistrátu hl. m. Prahy poukázal finanční částku, odpovídající předpokládanému finančnímu plnění dodavateli ze strany Magistrátu hl. m. Prahy tak, že hlavnímu městu nevznikla škoda.

Jak jsem v úvodu řekl, neúmyslně jsem pochybil při výkonu své funkce a přijal jsem tuto odpovědnost. Závěrem mi dovoluji poděkovat za spolupráci všem členům výboru, veřejnosti, která se do práce výboru zapojila, i médiím, která o činnosti výboru pod mým vedením informovala. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Vávra.

P. Vávra: Dobrý den, pane náměstků, dávám tímto návrh usnesení k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP v následujícím znění: ZHMP bere na vědomí rezignaci Ing. Jiřího Nouzy na funkci předsedy výboru pro dopravu ZHMP ke dni 28. 11., II. volí Ing. Jiřího Pařízka předsedou výboru pro dopravu ZHMP ke dni 29. 11. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášený pan Ing. Richter.

P. M. Richter: Dámy a pánové, chtěl bych se vyjádřit k návrhu na obsazení místopředsedy kontrolního výboru. Řešíme to každé Zastupitelstvo HMP. Z mého pohledu vždycky kontrolní výbor by měla držet opozice, nicméně přece jenom mi to přijde už nedůstojné. Prosím pěkně, abychom se už nějakým způsobem dohodli, jestli toto místo místopředsedy bude tedy zrušeno, ať už tady nikdo nekandiduje, nebo ho dáme opozici, nebo ho dáme někomu jinému, nebo ho nedáme opozici, ale přijde mi to už skutečně, ale skutečně zdoluhavá věc. A pro některé naše kolegy, kteří třeba na tuto funkci z řad opozice kandidují, je to nedůstojné, a já si těchto lidí ve své podstatě skutečně vážím, protože jejich práci znám. Prosím pěkně, zaujměme alespoň nějaké jasné stanovisko, ať už tady o tom nemusíme jednat. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Uzavírám rozpravu a poprosím pana magistra, aby nás provedl hlasovací procedurou.

P. Kalousek: Návrhový výbor nezaznamenal žádný písemný protinávrh, nicméně z vystoupení paní Semelové jsem pochopil, že za místopředsedu kontrolního výboru navrhuje kolegu Ledla.

Nám. Hudeček: To je v pořádku. Chci se dotázat, jestli to nemusí návrhový výbor mít písemně. Máte technickou, paní magistro, prosím.

P. Semelová: Dávala jsem tento návrh písemně panu MUDr. Schmalzovi na začátku dnešního jednání.

Nám. Hudeček: Pan dr. Schmalz to stopil a utekl. Co budeme dělat? Dostal i nový člen návrhového výboru podobný návrh?

P. Kalousek: Nikoli.

Nám. Hudeček: Jsem přesvědčen podle Jednacího řádu o tom, že byste měl mít veškeré návrhy písemně. Pokud je nemáte písemně, že rovnou nejsou.

P. Kalousek: Nemám je písemně, ale možná bychom mohli hlasovat na základě ústní interpretace, jestli je to možné.

Nám. Hudeček: Dávám hlasovat o návrhu pana JUDr. Ledla na místo místopředsedy kontrolního výboru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 16, proti 4, zdrželo se 33, návrh nebyl přijat.

Prosím, pane magistře o další návrh, který jste přijal.

P. Kalousek: Další návrh není, čili budeme volit podle původního usnesení.

Nám. Hudeček: Vaše původní usnesení je tím pádem návrh pana kolegy Vávry?

P. Kalousek: Přesně tak. Volí Ing. Jiřího Pařízka předsedou výboru pro dopravu ZHMP ke dni 29. 11.

Nám. Hudeček: Děkuji. Hlasujeme tedy o panu Jiřím Pařízkovi jako aspirantovi na předsedu výboru pro dopravu ZHMP.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 1, zdrželo se 12, návrh byl přijat.

Tímto jsme ukončili bod jednání programu, který byl původně jako poslední. Technická.

P. Vávra: Omlouvám se, došlo k jednomu drobnému nedorozumění v tomto materiálu, takže bych ho prohlásil za zmatečné a požádal bych o nové hlasování. Tím, že kolega Nouza rezignoval k dnešku, nemůže rezignovat podle tohoto materiálu k 28., ale musí rezignovat k dnešnímu datu, tzn., musí tam být 29. rezignace kolegy Nouzy, a buď 29., což je dotaz na kolegu Maříka, jestli takto to můžeme udělat, nebo k 30. 11. následně tedy jmenování Ing. Pařízka. Omlouvám se za toto nedorozumění.

Nám. Hudeček: Dobře, děkuji. Podle mého názoru není třeba ještě znovu hlasovat. Technická pan Ing. Mlejnský.

P. Mlejnský: Myslím si, že určitě ne. Stačí to upravit. Je to technická úprava usnesení, všichni jsme viděli, o čem hlasujeme. Není potřeba hlasovat znovu podle mého názoru.

Nám. Hudeček: Já jsem o tom také přesvědčen. Tedy ukončil jsem již bod jednání a přesouváme se k dalšímu bodu jednání

10/1.

Tisk Z - 1278

k návrhu na pořízení celoměstsky významné změny ÚP SÚ hl.m. Prahy znovu zavedení tramvajové tratě na Václavské náměstí

Nám. Hudeček: předkládá má maličkost.

Prim. Svoboda: Prosím, pane náměstků, ujměte se svého bodu.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit návrh tisku Z – 1278, a to je k návrhu na pořízení celoměstsky významné změny, stručně řečeno, znovuzavedení tramvajové tratě na Václavské náměstí. Jedná se o úkol, který mi uložila Rada hl. m. Prahy na svém posledním předletním, tedy červnovém zasedání, s tím že mám do Zastupitelstva předložit návrh na pořízení této změny. Toto jsem takto učinil, byť s určitým zpožděním, protože došlo v rámci nějakých diskusí k prodloužení. Jedná se o požadavek dopravy na dořešení tramvajové sítě tak, aby v případě revitalizace Václavského náměstí a humanizace Severojižní magistrály se mohlo dále uvažovat o tom, že by přes Václavské náměstí v jeho horní části jezdila znovu tramvaj. Tolik k tisku.

Prim. Svoboda: Děkuji, diskuse je otevřena, a prosím tedy kolegu Šimůnka, který se hlásí jako první.

P. Šimůnek: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já si myslím, že obměn a změn na Václavském náměstí už bylo hodně. Dneska jsme schvalovali rozpočet hl. m. Prahy, hovořili jsme o tom, že kapitola doprava je podfinancována, a o efektivním využívání finančních prostředků.

Byl bych strašně rád, kdybychom začali reálně uvažovat o výstavbě tramvajových tratí tam, kde jsou skutečně potřeba, tzn., obsluha větších sídlišť na kraji Prahy. Doprava v centru Prahy by měla být zklidněna. Máme zde linku metra A, linku metra C, a myslím si, že je dostatečně obsluha centra zajištěna, takže já si myslím, že zavádět zpátky tramvaj na Václavské náměstí, když ještě není ani vyřešen nebo dostavěn okruh kolem hl. m. Prahy a přerušíme magistrálu na dvou místech, je pro mě nesmyslné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další přihlášený je kolega Březina.

P. Březina: Děkuji. Pane primátore, pane náměstků, kolegyně, kolegové, byť si myslím, že toto je věc, která nás spíše pocitově bude rozdělovat, nikoli politicky, přesto jsem přesvědčen, že tato změna by zadána být neměla. Neměli bychom ji zadávat, a to z jednoho prostého důvodu. Tramvaj z Václavského náměstí z horní části zmizela v roce 1980 jako důsledek otevření trasy metra A v roce 1970, 78. Jsem přesvědčen o tom, že tramvaj by tam asi patřila v situaci, kdyby nebylo pražské metro. V okamžiku, kdy je pražské metro a tato část Prahy je jedna z nejhustěji osídlenou dopravou částí Prahy, tak jsem přesvědčen o tom, že bychom se spíš měli věnovat rozvoji kolejové dopravy tam, kde úplně chybí, a neměli bychom ji nadále dávat do centra města, kde jsme ji nahradili kolejovou dopravou podzemní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Teska Arnoštová.

P. Teska Arnoštová: Děkuji za slovo. Pane náměstků, mně to připadá, tento návrh usnesení, pro okruh cestujících, řekla bych pro šťastného pocestného bez cíle, protože já tomu nerozumím. Tady se redukuje tramvajové a autobusové spoje, šetří se, kde se může, předpokládaná úspora podle ROPID by měla být 300 milionů korun ročně na redukcii tramvajových linek. Hledají se úspory, zastávky na znamení, kdy by se mělo ušetřit asi zhruba 5 milionů korun, a teď tady máme materiál, který by měl zavést znovuzavedení tramvajové tratě na Václavském náměstí. Osobně tomu nerozumím, co bylo předpokladem, jestli přeplněnost Václavského náměstí, ale nerozumím ani tomu, pokud je tato přeplněnost, proč se nedávají nějaké variantní návrhy řešení, proč to nebylo prodiskutováno. Myslím si, že to nebylo prodiskutováno s MČ Praha 1, anebo proč se třeba neuvažuje o nějakém obchvatu, já neví, např. v ulici Washingtonově, nebo dalších alternativách. Děkuji moc za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím zastupitele Hodka.

P. Hodek: Vážená paní kolegyně předřečnice, s Prahou 1 to bylo prodiskutováno, a přestože pan náměstek to ví, jsem pověřen říct to veřejně, MČ Praha 1 má opačný názor a taktéž si myslí, že tramvaje se na Václavské náměstí v tuto chvíli vracet nemají. Já to nebudu dále prodlužovat, pouze se v tuto chvíli – vystačím si pouze s tímto stanoviskem. Je to stanovisko současného vedení Prahy 1. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Ludvík.

P. Ludvík: Pane náměstků, mě by strašně zajímalo, kdo tuhle blbinu neustále do Rady HMP tlačí, protože to je evergreen, který se objevuje neustále. Mě by hrozně zajímalo, kdo je ten předkladatel, a jaksi trošku mi to připomíná situaci, jako kdybych tady teď od stolu navrhoval, aby se v Olomouci postavila tramvaj pod Orlojem. Ono je to zhruba na stejné úrovni. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Štěpán.

P. Štěpán: Já ses domnívám, že vrácení tramvaje do územního plánu není rozhodnutí o její stavbě. Proto tento tisk podpořím. Nicméně bych se přimlouval za to, aby před tím, než tato stavba bude vložena do rozpočtu hl. m. Prahy, aby proběhlo referendum na Praze 1, které by nějakým způsobem umožnilo občanům se vyjádřit k této stavbě, protože jsem přesvědčen o tom, že značná část občanů Prahy 1 s touto stavbou nesouhlasí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Následuje kolega Šťastný.

P. Šťastný: Hezký den. Tady se objevují občas návrhy, ke kterým se nikdo moc nehlásí, nijak je neumí anebo nechce obhajovat a za které se nikdo moc nestaví a nebojuje za ně. Bylo to v případě záměru nemocnic, kdy najednou se k tomu nic moc nemá, tak se to jako odkládá, a teď tady tramvaje na Václavském náměstí.

Chci, prosím, poprosit toho, kdo za to bojuje, kdo to chce, kdo to navrhuje, aby jasně vystoupil, předložil jasné argumenty a bojoval za to veřejně, ať si někdo stoupne před mikrofon vepředu a řekne, já jsem ten, který usiluje ve svém politickém životě o to, aby se vrátila tramvaj na Václavské náměstí, a tady mám argumenty pro a tady jsou argumenty proti. Kdo to, prosím, je, ať vystoupí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Noska.

Nám. Nosek: Tak já si jdu, Borisi, stoupnout za ten pultík, abych byl vidět. Přátelé, za prvé, zítra nevjedou bagry na Václavské náměstí, aby se tam pokládaly koleje. My tady zahajujeme změnu, a to, jestli se vrátí tramvaj na Václavské náměstí nebo nevrátí, naše Zastupitelstvo už velmi pravděpodobně určovat nebude. To budou naši následníci.

Druhá věc, jako radní za dopravu mohu říci, že z dopravního hlediska tramvaj na Václavském náměstí má smysl, protože by ušetřila jedinému spoji dvou tramvajových sítí, které jsou na severu a na jihu dole pod tím. Ušetřili bychom nebo ulevili bychom Pavláku. To je z dopravního hlediska. Jakožto náměstek přes dopravu si myslím, že to opravdu má smysl. Jestli tam budou nebo nebudou, to je jiná otázka.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného. Uzavírám tedy diskusi. Ptám se pana zastupitele Kalouska, jak jsme na tom s návrhy. Máte závěrečné slovo, pane náměstků.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, připomenu jednu věc. Jsme u první fáze případného pořízení změny, tzn., právě tímto hlasováním ta diskuse začne. Za nějakou dobu nám sem přijde návrh zadání změny, následně bude změna vypracována a bude návrh změny. Z hlediska územního rozvoje, a musím tady dodat důležitou věc, tramvaje byly v roce 1980 zrušeny politickým, nikoli jakýmkoli jiným, tedy i na základě nějakého dopravního rozhodnutí. Nikoli. Byly zrušeny rozhodnutím politickým.

Myslím si, že diskuse přesně teď bude zahájena právě díky tomu, že bude v procesu tato změna. Platí to, co bylo řečeno. Tato změna neznamená, že tam tramvaj bude stát. Já osobně mám spoustu důvodů pro to, proč si myslím, že by tam být měla, a nemyslím si, že teď u chvíle pořízení této změny, kdy ještě není jasno, ani kde, ani jak, tak by se měly ty argumenty nějakým způsobem dávat na takovémto plénu.

S referendem na Praze 1 si myslím, že to klidně tak může být, i nemusí. Druhá věc je ta, pokud to nakonec vyplyne jako celoměstský zájem, tak je potřeba to respektovat jako celoměstský zájem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Znovu opakuji otázku.

P. Kalousek: Návrhový výbor nezaznamenal žádnou změnu, budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tento materiál v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 26, proti 12, zdrželo se 10. Materiál nebyl přijat.

Ano?

P. Udženija: Opravdu tady sedím a několikrát jsem mačkala tlačítko.

Prim. Svoboda: Technickou má kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo. Obvykle když řídí pan náměstek Hudeček nebo pan primátor, říkáte, dejte to do zápisu. Ten hlas by stejně nic nezměnil, 27. hlas nemůže rozhodnout o tomto hlasování, a je to. Můžeme hlasovat dál.

Prim. Svoboda: Rozumím. Další technická.

P. Tůma: Já jsem se tam taky neobjevil a taky jsem mačkal ano.

Prim. Svoboda: Považuji toto hlasování za zpochybněné a otevírám hlasování k tomuto tisku znovu. Hlasujte, prosím, v předloženém znění k tisku Z - 1278 teď.

Pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 30, proti 14, zdrželo se 7. Děkuji.

Pane náměstku, pokračujte prosím tiskem

10/2.

Tisk Z - 1279

k návrhu na pořízení celoměstsky významné změny ÚP SÚ hl.m. Prahy posunu ÚSES v k.ú. Kunratice

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, poprosím vás o schválení technického tisku, který se dostal na jednání Zastupitelstva HMP z důvodu následujícího problému, a to je vydáním změny 2440 z celoměstsky významných změn. Došlo ke změně zastavitelnosti území na části pozemku parc. č. 2371 v Kunraticích s tím, že při projednávání se majitel neozval a následně bylo zjištěno, že ÚSES leží mírně v území, které bylo změnou změněno, a tudíž jsme se s paní ředitelkou odboru domluvili na rychlé nápravě posunu tohoto územního systému ekologické stability tak, aby i při zpracování té původní změny nevadil. Jedná se více méně o technický tisk, a já vás prosím o schválení tohoto návrhu na pořízení CVZ. Děkuji.

Prim. Svoboda: Do diskuse je přihlášen kolega Ludvík.

P. Ludvík: Nechci moc diskutovat o této změně, protože je samozřejmě potřebná. Jenom chci říct znovu, že před chvílí jsme tedy slyšeli, že je o změnách nutno diskutovat, a zahájení procesu případné změny tramvajové dopravy na Václavském náměstí je potřeba prodiskutovat a převod nemocnic na Prahu není potřeba prodiskutovat. Fakt už teď trochu nechápu logiku.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi. Pane náměstku, přejete si pronést – ne, děkuji.

P. Kalousek: Bez návrhu.

Prim. Svoboda: Ano. Dáváme tedy tento návrh hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 53, proti 1, zdrželi se 3. Děkuji, materiál byl přijat.

Prosím, pokračujte tiskem

11/1.

Tisk Z - 1293

k návrhu vydání změny Z-1250/06 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Ano, dobrý den ještě takto odpoledne znovu. Jedná se o změnu 1250 z CVZ 06. Jedná se o návrh změny, tedy tu poslední část. V případě, že bychom tuto změnu schválili, následně ještě budeme hlasovat dvojče té změny, tzv. opatření obecné povahy, kterým by se tato změna vepsala do ÚP, a změnilo by se tam barvičky. Jedná se o změnu v MČ Praha – Štěrboholy v k. ú. Štěrboholy a o vyjmutí z velkého rozvojového území. A je to velmi komplexní změna ze smíšených, obchodu a služeb, parku, izolační zeleně, těžebních ploch, smíšených obchodů a služeb, lesních porostů a významných komunikací, na všeobecně smíšenou, ostatní, zeleň městskou a krajinnou, izolační, vybranou komunikační síť.

Rada hl. m. Prahy a komise doporučila změnu neschválit, takto vám ji předkládám, s tím že byla tato změna projednávána i ve výboru, který dal obrácené stanovisko. Já vám tento tisk předkládám v původním znění z komise.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Už je kolega Richter.

P. M. Richter: Děkuji. Chci se jenom zeptat, jestli tomu správně rozumím. Výbor Zastupitelstva doporučil ke schválení a komise ne, nebo je to opačně? Proč se ptám? Jenom s ohledem na to, že výbor Zastupitelstva HMP je poradním orgánem Zastupitelstva HMP, což je pro mě daleko těžší kalibr a já chci hlasovat tak, jak doporučuje výbor. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Ano. Ještě jednou to zopakují. Komise – je to i v příloze toho tisku, vyjádřila ne, z velkého rozvojového území nedoporučuje vyjímát, doporučuje zpracovat regulační plán, to je stanovisko komise. Rada HMP se s tím ztotožnila a takto zaúkolovala i mě, abych to takto předložil. Výbor, který to dostal, u této změny doporučil tuto změnu schválit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Uzavírám diskusi. Zazněl nějaký pozměňující návrh?

P. Kalousek: Bez návrhu.

Prim. Svoboda: Není tomu tak, dávám tedy hlasovat tisk Z - 1293 v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 39, proti 14, zdrželi se 4. Děkuji, tisk byl přijat.

Prosím, pokračujte tiskem 1292, tedy s tím dvojčetem.

11/2.

Tisk Z - 1292

k návrhu na vydání změny Z 1250/06 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, moc vás prosím o schválení tisku Z – 1292, tedy opatření obecné povahy, které patří k této změně. Omlouvám se. Změna byla neschválena, tudíž hlasování tohoto tisku je bezpředmětné, tisk je nehlasovatelný, protože předchozím hlasováním jsme tu změnu dali k ledu doslova.

Prim. Svoboda: Děkuji. V tom případě pokračujeme tiskem Z - 1159, pokud ten tisk stáhnete, pane náměstků.

Nám. Hudeček: Ten tisk je nehlasovatelný, takže mně nezbyvá nic jiného. Přesně tak.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pokračujeme tiskem

12/1.

Tisk Z - 1159

k návrhu na vydání celoměstsky významných změn I+II ÚP SÚ hl.m. Prahy (Z 1438/00)

Nám. Hudeček: Jedná se o celoměstsky významnou změnu v MČ Praha 12 – Komořany, Modřany, o velmi velké území. Změna je ze všeobecně obytné, všeobecně smíšené, ostatní, sportu, zeleně, železniční dopravy, odpadového hospodářství, vodních toků, izolační zeleně, na v podstatě obdobnou, jenom v jiném, všeobecně smíšené, všeobecně obytné, čistě obytné, sportu, zeleně, plochu pro zařízení hromadné dopravy, vodní toky a plochy, izolační zeleň, VPS atd. A jedná se o změnu, která tady byla minulý měsíc. Jedná se o Komořany, Modřany na Praze 12. Tato změna byla minule stažena s tím, že tam dojde ještě k vyjasňování stanovisek. Je tady pan starosta Prahy 12, který k tomu přednese stanovisko městské části, a já mám také připraven pozměňovací návrh. Děkuji.

Prim. Svoboda: Do diskuse je přihlášen Mgr. Petr Prchal - starosta MČ Praha 12.

Mgr. Petr Prchal - starosta MČ Praha 12: Pane primátore, dámy a pánové, jsem tady proto, abych deklaroval, že MČ Praha 12 stále trvá na tom, že máme zájem na tom, aby se v této lokalitě začalo stavět. A to už za předcházejícího pana starosty, za před-předcházejícího pana starosty, i současná Rada, tím spíše, že investor snížil objem i patra té výstavby tak, že je to pro nás přijatelné. My jsme jedinou problematiku, která tam je s novou Komořanskou, jsme řešili pomocí vzájemného memoranda, v kterém byly určité podmínky, podle našich právníků výhodné pro městskou část i celou Prahu, ale pokud je zájem postupovat standardní cestou, že se to veřejně projedná a podmínky se zapracují do relevantnějších materiálů, tak s tím nemáme žádný problém. Problém by byl, kdyby se udělaly takové kroky, které by ohrozily možnost výstavby v této lokalitě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Hána.

P. Hána: Děkuji za slovo. Jak již pan první náměstek Hudeček říkal na minulém zasedání Zastupitelstva, k tomuto bodu již proběhla určitá diskuse. Já jsem zjišťoval na městské části, a jsem velmi rád, že tady vystoupil stávající pan starosta Mgr. Petr Prchal. MČ skutečně uzavřela memorandum a podle informací, které mám, je text tohoto memoranda podstatně výhodnější pro MČ i pro město, než původně požadoval a doporučoval útvar rozvoje města. Já, protože jde o lokalitu, která patří mezi nejzanedbanější v Praze vůbec, kdo to tam trochu znáte, tak víte, o čem hovořím, a je to velmi významná a velká lokalita, tak MČ dlouhodobě, a když řeknu dlouhodobě, tak je to zhruba - nebudu nepřesný, když řeknu, víc než 10 let usiluje o smysluplné využití této lokality.

Ten proces vůbec nebyl jednoduchý a skutečností je, že investor musel výrazně ustoupit ze svých původně naprosto šílených a bláhových vizí do dnešní podoby, a tento návrh ÚP odpovídá a respektuje požadavky MČ, a to, prosím, zastupitelstev, která byla řízena nejprve mnou jako starostou za ODS, posléze Adámekem, starostou za ČSSD, a dnes starostou Prchalem, starostou za TOP 09.

Názor MČ je naprosto konzistentní, a já si tedy dovoluji dát z tohoto důvodu návrh na změnu usnesení, a to v bodě III. z neschvaluje na schvaluje.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Adámek.

P. Adámek: Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, vážený pane primátore, myslím si, e bylo vše řečeno. Jsem rád, že pan starosta Prchal pokračuje v práci, kterou začal bývalý starosta pan Hána, a já jsem pokračoval. Omezím se, myslím, že bylo hodně řečeno. Já jsem ve svém minulém vystoupení velmi zevrubně tu problematiku vysvětlil, chtěl bych jenom navázat na to, co říkal pan kolega Hána. Všechno, co tam bude nového, je lepší, než to, co tam je teď. Kdo tam byl a kdo to tam zná, dá mi za pravdu.

Nicméně jedna malá připomínka. Pokud by někdo chtěl diskutovat v tom smyslu, jak bylo na výboru, mimochodem, rád by připomněl, že tak jak zde už kolega Richter o tom hovořil, stanovisko výboru územního rozvoje je úplně stejné, jako které navrhuje kolega Hána. Tzn., výbor doporučuje Zastupitelstvu HMP schválit tuto změnu. Pan předseda Schmalz tady není, takže jsem si dovilil to za něj říct.

A pokud by někdo chtěl oponovat, že je tam stanovisko URM negativní, tak bych připomněl z minulého Zastupitelstva tisk, změna 1530/07, kde drtivá většina dotčených orgánů státní správy byla negativní, a přesto jsme se k tomu postavili v souladu s názorem Prahy 9 v tomto případě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Urban.

P. Urban: Vážený pane primátore, dámy a pánové, pan kolega Hána i pan kolega Adámek více méně řekli to, co jsem měl na mysli, abych zároveň za TOP 09. Klub TOP 09 podpořil tuto změnu. Zároveň jako místopředseda výboru pro územní rozvoj bych zde rád potvrdil, že výbor tuto změnu schválil, dokonce výbor tuto změnu podpořil jednomyslně všemi přítomnými členy výboru. Takže se připojuji k pozměňovacímu návrhu, aby v rámci usnesení v bodě III. místo neschvaluje bylo, že dnešní Zastupitelstvo HMP tuto změnu schvaluje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, protože kolega Urban teď už vypadl konečně, takže končím diskusi a váš prostor, pane náměstků.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, já jsem přesně, jak tady zaznělo, tzn., jako člověk zodpovědný za stanoviska URM jsem dal pozměňující návrh, kterým v tisku Zastupitelstvo bere na vědomí výsledek projednání, závěry z komise, a bere na vědomí, že je nutno změnu ještě znovu veřejně projednat, tzn., já jsem dal pozměňující návrh, a je to tedy můj návrh, že tato změna půjde znovu do projednání, kde se podmíněné stanovisko útvaru rozvoje města zpracuje v novém projednání. Tzn., to je můj návrh, který já budu hlasovat, ale jsou i jiné návrhy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Zaznamenal jsem, že zazněl nějaký návrh. Prosím tedy pana zastupitele Kalouska.

P. Kalousek: Návrhová komise obdržela dva návrhy, z nichž v pořadí první jsem obdržel od Petra Hány a druhý od pana Hudečka.

Nám. Hudeček: Tím, že jsem dal návrh jako předkladatel, tak můj návrh se stal tím řádným, tzn., Návrhový výbor obdržel jeden jediný protinávrh pana zastupitele Hány, o kterém bude hlasováno přednostně. Pokud projde, bude následně hlasováno o tom návrhu, který dal pan Hána.

Prim. Svoboda: To je jasné, nehlasuje se to jako protinávrh, je to změna návrhu předkladatelem.

P. Kalousek: Rozumím, omlouvám se, čili protinávrh zní: V bodu III. změnit neschvaluje na schvaluje. Změnit bod III. návrhu usnesení z neschvaluje na schvaluje. Toto je protinávrh. Všechny tři body zůstávají a poslední bod III., tam je ta změna.

Prim. Svoboda: Probíhají nějaké kuloární konzultaci? Prosil bych pana zastupitele Kalouska, aby ještě jednou přečetl, jak to je.

P. Kalousek: Nebudu opakovat návrh předkladatele, ten ho přednesl. Navrhuji p protinávrh, který jsem obdržel, a ten zní: V bodě III. změnit v návrhu usnesení neschvaluje na slovo schvaluje. Tečka. Všechny tři římské body tam jsou, a v posledním bodu, to co je tlustě napsáno neschvaluje, místo toho bude schvaluje. Takto zní návrh.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento návrh hlasovat v takto předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 35, proti 1, zdrželo se 18, protinávrh byl přijat.

Teď v tuto chvíli budeme hlasovat o tisku jako celku s implementovanou prohlasovanou změnou. Dávám tedy hlasovat o tomto tisku jako celku s implementovanou změnou.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 38, proti 0, zdrželo se 13, návrh byl přijat.

Prosím, budeme pokračovat tiskem

12/2.

Tisk Z - 1282

k návrhu vydání celoměstsky významných změn I+II ÚPS SÚ hl.m. Prahy (Z 2188/00)

Nám. Hudeček: Děkuji. Jen prosím, připomínám, tento tisk neměl k sobě to dvojče, ale bude ho muset mít. Jen upozorňuji, teď jsme schválili tisk, kde v rámci projednávání byla nezpochybnitelná podmínka, tzn., ještě uvidíme, jestli bylo k něčemu schválení toho tisku. Ale nic. Chtěl jsem to znovu projednat, aby se tam ta podmínka dostala, nevádí.

Takže prosím, předkládám vám další tisk, a to je změna 2188, změna celoměstsky významná. Jedná se o změnu MČ Praha 5, k. ú. Jinonice, a je to zeleň městská a krajinná na odpadové hospodářství. Komise se vyjádřila negativně k této změně, Rada mě pověřila, abych předložil toto negativní stanovisko. Pokud si dobře vzpomínám, výbor pro územní rozvoj opět navrhl hlasovat pro tuto změnu.

Tzn., já zde předkládám návrh této změny na Prahu 5 v negativní podobě. Výbor navrhl pro.

Prim. Svoboda: Do diskuse je přihlášen kolega Richter.

P. Richter: Dámy a pánové, já se vás chci skutečně zeptat: My tady máme nějaké dva orgány. Jedním je poradní orgán Rady, což je nějaká komise. Pak máme výbor Zastupitelstva HMP. Já tomu fakt nerozumím. Tak když nejsou schopni přijmout jedno stejné usnesení, tak buď tedy zrušte výbor, nebo zrušte komisi, ale tohle je schizofrenní situace, protože skutečně já jako zastupitel, který se neúčastním práce v Radě HMP, neúčastním se ve výboru pro územní plán, tak nemůžu mít úplně plné spektrum informací. Poprosím, kolega Schmalz tu není, ať tedy nám někdo z toho výboru řekne, proč tedy ten výbor hlasoval jinak, nebo přijal jiné usnesení, než komise, abychom se nedostávali do těchto zacyklených situací. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přihlášen je dále kolega Urban.

P. Urban: Vážený pane primátore, dámy a pánové, pane kolego Richtere, jestli vám mohu když tak krátce objasnit, případně vidím, že kolega Hudeček, pan náměstek, je po mně, takže vám to objasní možná více do detailu. Opět výbor pro územní rozvoj Zastupitelstva HMP, což je poradní orgán Zastupitelstva HMP, tento bod projednával. Byla tam přítomna hlavní architektka městské části paní architektka Lacinová. Dnes tady byl i přítomen bývalý starosta Prahy 5 pan dr. Radek Klíma, a tam objasnili, že tento sběrný dvůr potřebují z toho důvodu, protože ostatní sběrné dvory v oblasti rušili, tzn., kdyby toto nebylo schváleno, de facto v celé této oblasti sběrný dvůr není, proto to potřebují. Na základě toho výbor hlasoval jednomyslně.

Určitě náměstek Hudeček vám poví, že komise pro územní plán, to je de facto komise Rady, která se zabývá celoměstskou problematikou, nahlíží na to z pohledu města. Tam na to byl názor, proč vlastně schvalovat sběrný dvůr, když není koncepce odpadového hospodářství. Ti to vidí z pozice města, kdežto my jsme na výboru řešili jakožto zastupitelé konkrétní problém konkrétní městské části s danými zástupci městské části, a na základě toho se usneslo buď ano, nebo ne. Prosím, tady jenom říkám jako místopředseda výboru pro územní rozvoj, tato změna na výboru opět prošla všemi hlasy, protože jsme viděli potřebu městské části tady toto mít.

To je, prosím, názor výboru pro územní rozvoj. Samozřejmě tím pádem tuto změnu konzistentně podporuji. Děkuji.

Prosím, rád bych dal pozměňovací návrh k tomuto tisku, tzn., v rámci usnesení – pardon, jenom s kolegou řešíme tisky. Opět III. z formulace neschvaluje dáváme pozměňovací návrh na schvaluje. Návrh celoměstsky významných změn I., II., konkrétní změna Z 2188/0. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále je přihlášen kolega Blažek.

P. Blažek: V procedurách se úplně nevyznám, ale protože na Praze 5 bydlím, konkrétně v Jinonicích, tak souhlasím s předkladem pana náměstka Hudečka a budu podporovat původní usnesení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Protože není nikdo přihlášen, ukončuji diskusi, a prosím pana magistra, aby po závěrečném slově si připravil všechny varianty protinávrhů.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji, abych vysvětlil otázku pana Ing. Richtera, tento proces. Vzhledem k tomu, že je u všech tisků voláno po diskusi, po nedostatku dostatečného předstihu v jednání, o nějakých tajných jednáních nebo takovýto věcech, tak se vytvořil systém, kdy Rada má rozhodnout. To je napsáno v zákoně, že Rada HMP posílá a rozhoduje a u změn územního plánu následně ještě schvaluje Zastupitelstvo. Tzn., Rada HMP se něčím řídí, a to je komise. Tu komisi vůbec nemusíme zmiňovat. Jedná se o stanovisko Rady HMP, která má k sobě poradní orgán. A následně vy jste v Zastupitelstvu HMP a vy jste si vytvořili svůj poradní orgán, což je výbor. Já nejsem členem výboru, tzn., já neingeruji do stanoviska výboru. Výbor je poradní orgán Zastupitelstva HMP, tzn., ve výboru z nějakých důvodů došlo ke změně stanoviska, a ten výbor by měl tím pádem tady říct, proč, a tak jak to zaznělo z úst pana dr. Urbana, proč si myslí, že změna k něčemu je.

Já zde předkládám to, čím mě zaukolovala Rada HMP a můžu se maximálně ztotožňovat se stanoviskem výboru, nebo ne, s tím, že v tomto případě se s tímto stanoviskem já neztotožňuji, ale výbor, jak říkám, zde podal ten pozměňující návrh. Tzn., vy tady voláte po diskusi, a když ta diskuse je, tak ale říkáte, že jste z ní zmatení. Tak se nezlobte, to ale není moje starost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, závěrečné slovo zaznělo, a já prosím pana Mgr. Kalouska, aby nás provedl potřebným hlasováním.

P. Kalousek: Návrhový výbor zaznamenal jednu jedinou změnu a ta je, že v bodě III. usnesení se slovo neschvaluje změni na slovo schvaluje.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy tuto velmi malou změnu, která mění podstatu tisku, hlasovat.

Kdo je pro takto navrženou změnu? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 17, proti 14, zdrželo se 22, návrh nebyl přijat.

Dávám tedy hlasovat tento materiál v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 30, proti 11, zdrželo se 15. Návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat dalším tiskem

12/3.

Tisk Z - 1283

k návrhu na vydání celoměstsky významných změn I+II ÚP SÚ hl.m. Prahy (Z 2188/00)

Nám. Hudeček: Děkuji. Stahuji tento tisk, protože je opět nehlasovatelný, neschválili jsme ten předchozí. Tzn., přistoupím k dalšímu tisku, pane primátore.

Prim. Svoboda: Čili tisk Z – 1283 stahujeme.

Nám. Hudeček: A jsem u tisku

12/4.

Tisk Z - 1285

k návrhu vydání celoměstsky významných změn I+II ÚPS SÚ hl.m. Prahy (Z 2265/00)

Dámy a pánové, tento tisk je pro nás, je velmi zvláštní, že se takto musí konat, ale změna 2265 v k. ú. Modřany měla zamítavé stanovisko DOSS – dotčeného orgánu státní správy, tudíž tuto změnu vůbec nelze vydat. Ale my musíme schválit to neschválení, takže vás prosím o schválení tohoto tisku z důvodu toho, že tato změna je neprojednatelná. V původních ještě tabulkových tiscích by byla v tabulce k neschválení z důvodu zamítavého stanoviska dotčených orgánů státní správy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přihlášen do diskuse je kolega Adámek.

P. Adámek: Vážení kolegové, kolegyně, já bych se v tom rád orientoval. Rozumím panu náměstkovi, myslím si, že mu rozumím, nicméně v tom případě já jsem ve svém prvním vystoupení hovořil o tisku z minulého Zastupitelstva HMP. Byla to změna 1530/07, kde pokud si dobře vzpomínám, mám tady návrh usnesení, nebo lépe řečeno schválené usnesení před sebou. Bylo několik zamítavých stanovisek DOSS a v tomto Zastupitelstvu HMP se tato změna schválila.

Já se ptám: Je to na každém Zastupitelstvu HMP jinak, nebo jenom jinými slovy dodržíme zákon vždy, nebo jenom někdy?

Jestli tomu dobře rozumím, Zastupitelstvo je suverén, který může schválit, teď promiňte, co řeknu, cokoliv. Je věc následného jednání, jak se s tím bude nakládat. Ale já bych rád slyšel odpověď na svoji otázku změna 1530/07. Přičemž já jsem pro to také hlasoval, protože to bylo stanovisko MČ Praha 9 a vždy podporuji názory místní samosprávy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, prosím tedy pana náměstka o závěrečné slovo.

Nám. Hudeček: Děkuji. Není. Teď jsme smíchali hrušky s jablky. Jestli si vzpomínáte, a ono je možná nejlepší vrátit ty dva měsíce zpátky, protože tady nikdo z nás neměl problém s hlasováním tisku, protože všichni věděli, že se má zmáčknout tlačítko, a to, že nevěděli, o čem hlasují, protože uvnitř byly čtyři tabulky a každá tabulka říkala něco jiného. Nám vlastně, jako kdyby nevadilo, protože jsme o tom nevěděli. Teď, když hlasujeme každou změnu zvlášť, tak nás to nutí vědět, o čem hlasujeme, a nutí nás to vědět, že danou změnu schvalujeme, neschvalujeme, popř. ji posouváme znovu do projednání atd.

Ale když se vrátím dva měsíce zpátky, v těch tiscích byly čtyři tabulky. Tabulka č. 1 říkala velmi stručně, toto jsou změny, určené ke schválení. Tabulka č. 2 říkala, toto jsou změny, určené k neschválení. Tabulka č. 3 říkala, toto jsou změny, určené k přerušení. Mezi těmito třemi tabulkami jsme to mohli libovolně přehazovat, protože tam potud je vůle Zastupitelstva. Zastupitelstvo říká, změnu nechci, změnu chci, anebo změnu ještě nechci, protože se mi to z nějakého důvodu nelíbí, ještě mám projednat stanovisko se starostou, investorem, nevím kým.

A ještě tam bývala čtvrtá tabulka, to byly změny, při jejichž projednávání vyšlo najevo, že je nelze projednat, protože se objevila zásadní připomínka DOSS, který řekl, tuto změnu nelze vydat, a to ze spousty důvodů. Může to být libovolný odbor ministerstva pro životní prostředí, ministerstva, které se k tomu ještě vyjadřuje, nevím, dopravy, ve smyslu, toto nelze, protože toto mění biokoridor, toto mění jinou oblast lesa, která je stabilizovaná, atd. A v těchto tabulkách ty změny my hlasujeme, jako že je nemůžeme projednat.

Problém je ten, že o tom vy jste nikdy nehlasovali po jednom, protože to vždycky bylo ukryto v tisku s tabulkami. Tím, že jsme rozdělili tyto tisky na jeden tisk – jedna změna, tak v tu chvíli došlo k tomuto, že my dneska hlasujeme i změnu, kterou vlastně nemůžeme projednat.

Pokud je tady dotaz, který směřuje přímo k tomu, který orgán v jaké oblasti tuto změnu nepovolil, tak je tady pan Ing. Čemus, který to určitě ví a může to vysvětlit, pokud tento dotaz trvá, který dotčený orgán státní správy tuto změnu zamítl. Takže pokud tento dotaz trvá, může se to i takto podrobně vysvětlit. Nemyslím si však, že to je třeba, protože tuto změnu nelze schválit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskusi jsem ukončil již před tím. Prosím tedy pana Mgr. Kalouska.

P. Kalousek: Nezaznamenal jsem žádný pozměňovací návrh, budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 45, proti 0, zdrželo se 9.

Pane náměstku, jestli se nemýlím, máte před sebou svůj poslední tisk

13.

Tisk Z - 1397**k Programu výzkumu, vývoje a inovací hlavního města Prahy, vztah rozvoje města a přípravy územně plánovací dokumentace - veřejná soutěž**

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych ve svém posledním tisku vám předložil návrh rozhodnutí Zastupitelstva HMP k programu výzkumu, vývoje a inovací hl. m. Prahy, vztah rozvoje města a přípravy územně plánovací dokumentace, tedy vyhlášenou veřejnou soutěž.

Na jednom z prvních Zastupitelstev v této nové koalici byla vyhlášena vědecko-výzkumná soutěž s trváním maximálně tři roky na inovaci metodiky územního plánování nejen v Praze, ale i v České republice. Jedná se o vypsanou veřejnou vědecko-výzkumnou soutěž podle zákona 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů.

Dámy a pánové, jestli si vzpomínáte, i tisk v Radě HMP, na první vyhlášení došly dva návrhy, z nichž ani jeden nesplnil formální náležitosti. Rada tím pádem soutěž zrušila a vyhlásila ji znovu. Pohybujeme se v rámci celého výzkumu, který schválilo Zastupitelstvo HMP a následně byla vytvořena nová lhůta pro podání nových návrhů.

Opět obdržela Rada HMP dva návrhy. Jeden návrh ČVUT Praha a druhý návrh VUT Brno. Máte v tisku v příloze č. 1 usnesení odborné vyjádření odborného poradního orgánu, jehož dva členové zde jsou přítomni, a já si dovoluji vám přečíst velmi stručné závěrečné hodnocení obou dvou projektů, a to je v případě hodnocení projektu, daném VUT Brno.

Návrh uchazeče tvoří všeobecný test s popisem minulosti a současného stavu územního plánování. Projekt má nejasné fázování, není zřejmé, co je míněno kritickou analýzou a jaké mají být finální výstupy. V textu není zřetelně popsán dnešní problém územního plánování. Návrh je široce rozepsán, avšak nejde do hloubky. Použitý jazyk je vědecký, ale velmi těžkopádný a nevhodný pro inovativní metodologii. V textu není příliš promyšlena komunikace výstupu s veřejností. Řešitelský tým je nicméně kvalitní.

Urbanistická část řešitelského týmu je zaměřena spíše akademicky a uchazeč získal v celkovém součtu 17 bodů.

Velmi stručné hodnocení, které máte v tisku u týmu ČVUT Praha. Návrh řešení uchazeče ČVUT v Praze je formulován jasným a srozumitelným jazykem. Je akcentována co největší participace obyvatel. Srozumitelnost ÚP je jakýmsi leitmotivem celého návrhu. V textu jsou jasně formulované otázky a cíle. Návrh uchazeče představuje strukturovaný kvalitní a veřejně činný tým. Uchazeč získal 28 bodů.

Dámy a pánové, jedná se o vědecko-výzkumnou soutěž, kterou v případě, že schválíme, tak se rozběhne zcela jedinečný, dosud podle mých informací jedinečný projekt, o kterém paní Ing. Cvetlerová i podle svých vlastních slov již 14 let od doby svého nástupu sem na úřad volá, a to je, žádá ministerstvo pro místní rozvoj, tehdy to ještě nebylo ministerstvo pro místní rozvoj, o vypracování metodiky územního plánování pro města i pro územní plány, i pro nadřazenou územně plánovací dokumentaci, tedy i pro kraje, popř. i pro politiku územního rozvoje.

Co vám předkládám jako návrh, kam se přihlásili dva uchazeči, a my bychom tímto schválili toho lepšího podle odborného poradního orgánu lepšího z nich, tak tito uchazeči, ačkoliv jeden je ČVUT Praha a druhý je VUT Brno, tak vzhledem k architektonické obci, která u nás v republice není tak široká, tak pokud byste šli až do úrovně návrhu řešitelského týmu, tak paradoxně VUT Brno bylo z více než poloviny tvořeno pražskými architekty, stejně jako ČVUT zase v sobě mělo asi 4 členy brněnských, resp. akademiků z Brna. Tzn., nejedná se rozhodně o souboj Prahy a Brna, jak by se mohlo z nabídek zdát.

Výsledky vědecko-výzkumné soutěže musí mít nějaké aspekty. Ty aspekty jsou publikační, tedy teoretické, a to jak ve fázi teoretického výzkumu, tak i aplikovaného výzkumu, a dále jsou to aktivity publikační a pedagogické. Jedná se v tomto ohledu o klasický grant, který je udělován v rámci grantových agentur, ať už je to Grantová agentura České republiky, popř. Technologická agentura České republiky, atd.

Dopad tohoto výzkumu je celorepublikový a závěry nebudou použity pouze pro Prahu, a už teď jsem zaregistroval nějaké dotazy ohledně ceny. Jedná se o vědecko-výzkumný projekt, jehož velikost je dotována 20 miliony korun, resp. 19 milionů 660 tisíc korun s tím, že se jedná o spoluúčast. Ten řešitel musí dodat minimálně 10 %, desetiprocentní částku celkového výzkumu, s tím že ČVUT nabídlo 12,5, tedy celková částka toho projektu se pohybuje u 22 milionů 460 tisíc korun, s tím, že jak říkám, hl. m. Praha by se na tom podílelo 87,5 %. Nejedná se o částku malou, nejedná se však ani o částku závratnou. Pokud si uvědomíte, že vědecko-výzkumná soutěž takového rozsahu, a na této soutěži bude pracovat řešitelský tým 40 lidí, tak pokud si to rozpočítáte takto zhruba v hlavě, tak dojdete k tomu, že se nejedná o žádnou závratnou částku.

Chtěl bych už i teď ve svém úvodním slově dát hlavní předpoklad. Nejedná se o veřejnou zakázku, tedy jdoucí soukromému subjektu. Jedná se o veřejně vědecko-výzkumnou soutěž, a ty peníze putují vědecké instituci, tedy jedná se o přesunutí peněz z rozpočtu hl. m. Prahy do veřejné instituce, tedy rozpočtu univerzity.

Myslím si, že jako úvodní slovo to stačí, ony tady budou určitě dotazy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Už jsou přihlášení, a sice Teska Arnoštová jako první.

P. Teska Arnoštová: Děkuji, pane primátore, za slovo. Pane náměstků, tímto materiálem dáváte naprosto exemplární návod, jak obejít zákon o zadávání veřejných zakázek, tj. zákon 137/2006 Sb. Něco se prohlásí za nějakou pseudovědu, pak se využije jedné podmínky ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek, tj. že zadavatel nebude jediným uživatelem výsledku výzkumu a vývoj, a pak se použije prostředků Magistrátu. Tady se jedná o 90 % prostředků Magistrátu pro účely vědy a výzkumu. To si myslím, že je opravdu exemplární návod, jak obejít a obcházet zákon o zadávání veřejných zakázek. Já se jenom do budoucna bojím, aby nedošlo k tomu, že např. výstavba tramvajových linek nebude spadat pod nějakou pseudovědu, nějaký výzkum, aby nám fakulta stavební nejezdila, nevytvářela tyto tramvaje, nestavěla tyto tramvaje, aby nám studenti nejezdili tramvajemi, a ve finále aby fakulta stavebním nám nestavěla tyto tramvajové linky.

Já si totiž myslím a vy jste si přesně vědom toho, že kdyby to spadalo pod zákon o zadávání veřejných zakázek, tak nikdy by takovýto zápis, který jste nám teď předložil, na Zastupitelstvu nemohl být předložen, protože v tom zápise není naprosto transparentně dáno, kdo jak hodnotil, jakým způsobem, na základě jaké váhy. Je tady napsáno, tak jak jsem již zmínila, že jedna ze základních podmínek, mělo by být prokázáno, že jediným uživatelem výsledku výzkumu a vývoje není jenom Magistrát, tak ve zprávě je, budu citovat:

Uchazeč akcentuje ve svém návrhu způsoby prezentace a formu jazyka, která se snaží oslovit širší a více laickou veřejnost. To je opravdu výsledek toho, že uživatelem výsledku výzkumu a vývoje nebude jenom Magistrát.

Druhá věc, chtěla bych se vás zeptat. V závěru zápisu zprávy je, že bude ten výzkum, vývoj provádět veřejně činný tým. Pane náměstků, můžete mně, prosím vás pěkně, vysvětlit, co to je ten veřejně činný tým? A druhá věc, pokud se tedy posuzuje tento projekt, já tedy nevidím nezávislost členů tohoto odborného týmu, když dva členové působí v orgánech Zastupitelstva. Pan náměstek Nosek a pan dr. Ing. Urban. O třetím architektovi si myslím, že působí externě, nebo aspoň jsem se dozvěděla tuto informaci, že působí externě.

Takže druhá věc. Pokud by to mělo být natolik transparentní, domnívám se, že minimálně, já vím, že zákon to nestanovuje, ale mělo by to tak být, je takový úzus, alespoň pět členů, kteří by měli být externě ve vztahu k Magistrátu, anebo by měli být externí pracovníci ve vztahu k Magistrátu.

To jsou asi základní připomínky. Myslím si, že je to vyloženě obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek, dokonce zvažují, jestli by se neměl podat podnět na ÚHOS, anebo druhá věc, podnět na Radu pro výzkum a vývoj, aby ohodnotila, jestli skutečně se jedná o vědu a výzkum, a jestli skutečně dojde k tomu, že výsledek nebo výsledkem této veřejné soutěže bude takováto práce, která bude využita laickou a širokou veřejností, tak jak vy píšete, aby to bylo srozumitelným jazykem, což si myslím, že je to naprosto nedostačující. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Březinu, který je na řadě.

P. Březina: Děkuji. Pane primátore, pane náměstků, kolegyně, kolegové, mnoho připomínek řekla kolegyně Arnoštová. Já s klidným a čistým svědomím pro tento materiál hlasovat nemůžu, a to především ze dvou důvodů. Za prvé, že jakýmkoli kritériem nebyla cena, což je v materiálu velmi plasticky popsáno, tzn., že nám na ceně nezáleží, jinými slovy, je nám celkem jedno, kolik to bude stát, a za druhé hodnocení odborné skupiny, a teď se nechci dotknout kolegů, kteří to hodnotili, protože předpokládám, asi pravděpodobně je jediní z nás ty projekty četli, bohužel zástupce opozice, tak jako je to tady zvykem, u žádných takovýchto rozhodování v žádných odborných skupinách v poslední době není, tzn., že já pouze z písemného materiálu. A chci vás ještě upozornit na to, že jsem byl dotazován občany hl. m. Prahy na tento materiál, a dodnes není zpřístupněn na webu Magistrátu HMP. Tento jediný materiál z celého dnešního Zastupitelstva. To jsou důvody, proč samozřejmě nemohu podpořit tento materiál netransparentní.

Prim. Svoboda: Není nikdo přihlášen do diskuse, končím diskusi. Pane náměstků, máte závěrečné slovo.

Nám. Hudeček: Děkuji. Rád bych zodpověděl i ty dotazy. Víte, to je obtížná věc. Samozřejmě nebyla kritériem cena, protože se jedná o zákon o podpoře výzkumu a vývoje, tedy nejedná se o veřejnou zakázku, za kterou se to velmi snadno dá minimálně rétoricky zaměnit, ale to je chybou. To je chybou. Nemůžu souhlasit s několika věcmi, které tady zazněly. Věc číslo jedna. Ne, není to pseudověda. Z několika důvodů, ale já budu muset přece jenom asi trochu zaběhnout do detailů vědecké práce, abych to dostatečně popsal, byť se omlouvám za zdržování.

Existují dvě úrovně výzkumu, které se obecně ve vědě hodnotí, a to je aplikovaný výzkum a tzv. primární výzkum. Já to říkám zjednodušeně teorie a nějaká aplikační část, ale odborné názvy je lepší používat.

Ačkoli se to zdá, tak primární výzkum je těžší, je náročnější, potřebujete na to kvalitnější tým, většinou expertnější tým, většinou více času. Výsledky tohoto výzkumu na sebe nechávají déle čekat, ale tento výzkum tvoří základ veškerého výzkumu, který v dané oblasti je.

Aplikační výzkum, a teď se nerad dotýkám vědců, kteří dělají aplikační výzkum. I já jsem na univerzitě ten, který se zabývá spíše aplikačním výzkumem, než teoretickým, takže pro omluvu všem akademikům, profesorům, docentům, kteří dělají aplikovanou část výzkumu, a teď si je dovolím svým způsobem mírně shodit. Tak ten aplikační výzkum svým způsobem velmi zjednodušeně pro naši úroveň tady je aplikace, resp. výzkum v oblasti aplikací již nějakých poznatků. Zjednodušuji to, ale asi příliš.

Pokud tady chybí celorepubliková metodika územního plánování, chybí tady dostatečně dlouho, a to si můžete všimnout i na tom, co se tady stalo za uplynulých 50 let. Tady byl územní plán ve velmi hrubé malé podrobnosti, dokonce v roce 1986, já mám stále ten územní plán na stěně v měřítku 1 : 25 000, a následně přišla revoluce a řeklo se, nebude se plánovat vůbec. A územní plány se přestaly dělat.

Pak se najednou přišlo na to, že je to u územního plánování špatně, že územní plánování má v sobě ten název plánování, tedy je potřeba nějak plánovat. Takže se v roce 1999 tvořil další územní plán, který vstoupil o malinko později v platnost, a ten se zase ukázal jako najednou po tom období, kdy se neplánovalo vůbec, znovu jako šíleně přeregulovaný. Dokonce více, než ty, co byly do roku 1990.

Takže my jsme tady v České republice a konkrétně v Praze, protože Prahy se to týká nejvíc, protože Praha je město, které nejvíc potřebuje kvalitní územní plánování, kvalitní územní plán, tak se tady hýbeme ode zdi ke zdi, a to v období 25 let, 30 let. Protože stále chybí metodika, která by respektovala jak moderní trendy, tak i specifika Prahy, tak i specifika menších měst, které v ČR jsou, protože hl. m. Praha je samozřejmě tou jedničkou.

Protože se stejný chaos děje na úrovni ministerstva, napřed se územní plánování pohybovalo pod ministerstvem pro životní prostředí, pak se vytvořilo ministerstvo pro místní rozvoj. Všichni víte, že se o zrušení Ministerstva pro místní rozvoj ČR mluví od doby, kdy vzniklo. Teď se o něm mluví ještě nejvíc možná za dobu, co já to sleduji, od roku 2000. Tedy i ministerstvo pro místní rozvoj trpí nejistotou, zda bude existovat či zda nebude existovat, a tedy logicky ještě nedošlo k té metodice územního plánování, a ona se děje velmi spontánně. Děje se ta, že se vydávají judikáty u soudních sporů, ke kterým to teprve dojde, a teprve vlastně až podle těchto soudních sporů se zpětně zase říká, nám to soudy nenechají projít, tak tím pádem ministerstvo učí podřízené stavební úřady, podřízené odbory územního plánu, co jak dělat, aby to prošlo u nich, aby to prošlo u soudů, atd. Tzn., jednotná metodika toho, jakým způsobem by to územní plánování v České republice, tedy republice, která 40 let měla totalitní způsob řízení, centrální ekonomiku, pak 10 let, resp. 7 – 8 let si říkala, že centrální plánování není vůbec potřeba, odvrhli jsme všechno, pak jsme zase přišli na to, že to potřebujeme v oblasti územního plánování, takže po těchto zmatecích bohužel nikdo to nezval za správný konec, a já se obávám, že pokud to nevezmeme za správný konec my tady v Praze, jako jednička měst a jako jediné velkoměsto, pokud se tak vůbec můžeme nazvat, tak to neudělá nikdo.

Proto jsem se rozhodl vyhlásit tuto vědecko-výzkumnou soutěž a děkuji Radě HMP, že se za toto postavila. Já to neumím, tuto vědecko-výzkumnou soutěž dát jako zakázku, protože to absolutně neodpovídá zakázce. Jedná se prostě o výzkum. Nelze to dát jako zakázku, protože se jedná úplně o odlišnou rovinu, jak i toho koncového uživatele, tak i výstupů z této soutěže.

Uživatelé musí být všichni. Uživatelem musí být jak státní správa, tzn., jak úředníci na ministerstvu, tak úředníci na jednotlivých městských úřadech, tak, doufám pevně, politici, a kde jinde začít, než převést toto vzdělávání do škol, a tudíž vlastně na úrovni tohoto výzkumu i vzdělávat další generace přesně v tomto duchu, tzn., v tom duchu moderního územního plánování. Veřejně činný tým je označení pro týmy, doslova, lidí, kteří by na tomto projektu měli pracovat, a to je v případě projektu takového rozsahu zcela běžné, že se to zadává mnoha týmům, které jsou veřejné, tzn., to se na univerzitě tvoří skupiny pod vedením vždycky jednoho vedoucího, těch skupin je více, a tyto týmy jsou samozřejmě veřejné. Dokonce častokrát to bývají i studenti, členové toho týmu, a ti studenti si volí, do kterého týmu chtějí jít, tzn., s kým budou pracovat. Proto ten název veřejně činný tým, který tam byl použitý.

Děkuji vám a prosím vás o schválení tohoto tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Dovolil bych si pozvat všechny do sálu. Zdá se, že hranice únavy dosáhla výše neúměrné našemu jednání. Znovu tedy žádám všechny zastupitele, aby se sem dostavili, a žádám pana Mgr. Kalouska, jestli zaznělo něco, co bychom měli hlasovat jako pozměňující návrh.

P. Kalousek: Návrhový výbor nezaznamenal žádný jiný návrh. Budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dobře. Není žádný pozměňující návrh. Dávám tedy hlasovat tento návrh v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 36, proti 4, zdrželo se 11. Děkuji, návrh byl přijat.

Pane náměstků, já vám děkuji za vaši dnešní prezentaci. Prosím pana náměstka Richtera s tiskem

14.

Tisk Z - 1025

k návrhu na úplatný převod plynárenského zařízení vybudovaného v rámci stavby „Oprava Karlova mostu, etapa 0003, část A - Oprava mostovky“ z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.

Nám. Richter: Dobrý podvečer, kolegové, já se budu snažit v tuto chvíli vás provést pěti technickými tisky. Takže u tisku Z – 1025 se jedná o návrh na úplatný převod plynárenského zařízení, vybudovaného v rámci stavby Oprava Karlova mostu, Oprava mostovky z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Pražské plynárenské Distribuce, a.s. Jedná se o úplatný převod zařízení, které je blíže popsáno v důvodové zprávě, za cenu 5 077 653,- korun.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Končím diskusi, protože žádná nezazněla, nemohl zazní ani protinávrh. Dávám tedy hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl schválen.

Prosím, pane náměstků, pokračujte tiskem

15/1.

Tisk Z - 1096

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č. 348 v k.ú. Újezd z vlastnictví Tomáše Šourka do vlastnictví hl. m. Prahy v rámci stavby č. 0101 TV Újezd, etapa 0018 K Motelu

Nám. Richter: Jedná se pozemky, které jsou pod komunikací v k. ú. Újezd. Tyto pozemky byly zastavěny komunikací v souvislosti se stavbou č. 0101 TV Újezd, etapa 0018 K Motelu. Jedná se o výkup 660 m² pozemku za cenu 1 424 840,- korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi, končím diskusi. Dávám tedy tento tisk hlasovat vzhledem k absenci diskuse v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Prosím pokračujte tiskem

15/2.

Tisk Z - 1088

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1255/3 o výměře 187 m², parc. č. 1437/11 o výměře 2 788 m² a parc. č. 2554/6 o výměře 49 m² vše v k.ú. Radotín do vlastnictví hl.m. Prahy

Nám. Richter: Zde se jedná o úplatné nabytí pozemků o celkové výměře 3024 m² do vlastnictví hl.m. Prahy v k.ú. Radotín od více majitelů. Jak už jsem řekl, jedná se o 3024 m² za celkovou cenu 2 857 940,- korun, a tyto pozemky jsou vykupovány kvůli stavbě protipovodňových opatření v této obci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Tento materiál byl přijat.

Pokračujte, prosím, pane náměstků, tiskem

16.

Tisk Z - 1049

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.30/53 ze dne 1.9.2005 ve znění usnesení Zastupitelstva HMP č. 8/53 ze dne 23.6.2011 k návrhu na úplatné nabytí pozemků p.č. 2624/2 a p.č. 2625/8 v k.ú. Kobyličky a p.č. 1498/2 a p.č. 1500/2 v k.ú. Dolní Chabry do vlastnictví hl.m. Prahy v souvislosti s realizací stavby č. 0152 "TV Chabry, etapa 0003 - komunikace II".

Nám. Richter: Zde se jedná o úplatné nabytí pozemků v celkové výměře 192 m² v k. ú. Kobyličky a Dolní Chabry do vlastnictví hl. m. Prahy a je to, jak už jsem řekl, 192 m² za celkovou cenu 506 850,- korun.

Prim. Svoboda: Tato suma, předpokládám, že je konečná. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 39, proti 0, zdrželi se 4. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Prosím o předložení tisku

17.

Tisk Z - 1399

k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 01 - Rozvoj obce v souvislosti s poskytnutím účelové investiční dotace MČ Praha - Petrovice na odstranění havárie dešťové kanalizace v ulici Wattova

Nám. Richter: Zde se jedná o návrh na úpravu rozpočtu v kapitole 01 – Rozvoj obce v souvislosti s poskytnutím účelové investiční dotace MČ Praha - Petrovice na odstranění havárie dešťové kanalizace v ulici Wattova. Obrátila se na nás městská část s žádostí o pomoc při řešení havarijní situace. Po shledání a ohledání techniky na místě bylo posouzeno, že opravdu je lepší tuto opravu udělat neprodleně, aby se dále nerozšiřoval rozsah této havárie. Z tohoto důvodu nejrychlejší řešení je poskytnutí této dotace, aby si to městská část byla schopna zaranžovat celé sama.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Tento tisk byl přijat.

Otevřete, prosím, tisk Z - 1281. Děkuji panu náměstkovi Richterovi, prosím pana náměstka Noska. Prosím pana náměstka Kabického, aby nám předložil tisk Z – 1390. Vlastně nemůže, je schválený program, nejde to.

Nám. Kabický: Já jsem právě chtěl říci, že bych to předložil za pana kolegu Noska, neboť jsme si schválili program. Budu asi vykládat obecné záležitosti, než se kolega Nosek najde. Nevím, kde je.

Prim. Svoboda: Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Jednání bylo přerušeno zhruba na 2 minuty)

Končím pětiminutovou přestávku, prosím pana náměstka Noska s tiskem

18.

Tisk Z - 1281

k návrhu na prodej 16.068 kusů akcií společnosti České aerolinie a.s. společnosti Český Aeroholding, a.s.

Nám. Nosek: Děkuji. Omlouvám se za zdržení, musel jsem si opravdu po tomto napínavém dni už odskočit. Předkládám tisk Z – 1281 k návrhu na prodej 16.068 kusů akcií společnosti České aerolinie a.s. společnosti Český Aeroholding. Hl. m. Praha je akcionářem Českých aerolinií, a. s. a vlastní podíl na základním kapitálu ve výši 1,53 %. Jedná se o 16 tisíc kusů akcií o jmenovité hodnotě jedné akcie 5000,- korun, čili celkem 80 341 000,-.

Dostali jsme nabídku majoritního akcionáře, tj. společnosti Český Aeroholding, a.s. na odkoupení akcií ve vlastnictví hl. m. Prahy. Společnost Český Aeroholding, a.s. nabízí za odkup akcií společnosti ČSA celkovou cenu 2 380 990,- korun.

ZHMP se doporučuje souhlasit s prodejem 16 068 ks akcií o jmenovité hodnotě jedné akcie 5 000,- korun společnosti Český Aeroholding za nabízenou kupní cenu 2 380 990,- Kč. Společnost ČSA se již několik let potýká s nepříznivým hospodářským výsledkem a pro informaci je nutno uvést, že akcie společnosti ČSA jsou pro potřeby účetní uzávěrky hl. m. Prahy každoročně oceňovány znaleckým ústavem, a tyto akcie byly oceněny společností Bohemia Expert. s.r.o. na hodnotu 0,- Kč.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane náměstku. Otevírám diskusi k vašemu tisku. Jako prvního vidím kolegu Richtera.

P. M. Richter: Děkuji. Já se přiznám, že se domnívám také, že je správná cesta prodat tento procentuální podíl. Nicméně jenom se chci zeptat, nenabízeli jsme ho někomu dalšímu, nějakým dalším zájemcům, nebo nezjišťovali jsme cenu na trhu, jestli nám nabízejí skutečně odpovídající hodnotu? Jenom dotaz, děkuji. Jinak jsem pro prodej.

Prim. Svoboda: Dále je přihlášen kolega Urban.

P. Urban: Pane primátore, dámy a pánové, jenom krátký dotaz na pana náměstka Noska. Samozřejmě město vlastní tyto akcie už řadu let, od roku 1994, ale jak víme, v ČSA se děje, co se děje, tzn., hodnota společnosti klesá o řády, ano, takže v době, řekněme, před pár lety, když se jednalo o koupi ČSA, majetek byl řádově několika miliard. V současné době se hovoří o tom, že většina věcí byla v ČSA různým způsobem vyvedena, prodána atd., outsourcována, tak nyní jsou to řádově jednotky stovek milionů. Jenom bych chtěl vědět, co vedlo město k tomu, že nejednalo, ať už s ČSA původně, nebo nyní s Airholdingem de facto o prodeji těchto akcií v době, kdy akcie měly mnohonásobně vyšší hodnotu, než nyní. To je jenom teoretická otázka, ale pro mě samozřejmě, vidím, když to tady kupujeme za mnohem nižší hodnotu, než je nominální hodnota akcií a de facto pro město je to zásadním způsobem prodávající podnik. Proč se to nenabízelo řádově několik let nazpět. Ale asi na to v současné době nebudete mít odpověď.

Prim. Svoboda: Dále je kolega Ledl.

P. Ledl: Dobrý den, děkuji. Já se nebudu vyjadřovat k tomu, že teď asi není pravá doba na prodej akcií, což se asi všichni shodneme. Nechci ani spekulovat, jaká je reálná hodnota akcií, ale musím říct, že můj osobní názor je, že ze strany českého Aeroholdingu to je majstrštych, v tuto chvíli takovýmto způsobem oficiálně nabídnout za ty akcie nějakou cenu, tedy za pětistícovou akcii 150,- korun, když si to rozdělíte.

V současné době dochází k nějakým jednáním o případném prodeji ČSA. A já vím, vzhledem k mému jinému neuvolněnému angažmá minimálně o dvou zájemcích z Čínské lidové republiky, kteří chtějí ČSA koupit z různých důvodů, a ti jistě ocení takovéto naprosto zřetelné stanovisko Českého Aeroholdingu, jaká je asi tak podle nich reálná cena ČSA, byť se jedná o prodej tak malého procenta. To jsem chtěl jenom na okraj, ale já sám se domnívám, že není správné teď ty akcie prodávat, a já nebudu hlasovat pro.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Blažek.

P. Blažek: Jenom spíš taková technická věc. Možná bych poprosil pana náměstka Hudečka, protože on je v dozorčí radě Aeroholdingu, jestli by nám k tomu nemohl něco říct, protože by možná stálo za to slyšet, jak si zástupce byt' města, ale v orgánu státu, který vlastní, resp. akciové společnosti, která vlastní ČSA, aby nám řekl, přinesl nám vzhled zevnitř. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Šťastný.

P. Šťastný: Děkuji, ano, já jsem také chtěl poprosit pana Ing. Hudečka o nějaké vyjádření za správní nebo dozorčí radu nebo za představenstvo, nebo dozorčí radu Airholdingu. Druhá věc je, já jsem přesvědčen, že město by nemělo prodávat akcie za nižší cenu, než je cena nominální. Já v tomto ohledu naprosto nechápu, proč bychom měli prodávat za nižší cenu, než je nominální, zejména pokud jde o dva státem vlastněné podniky, resp. na jedné straně stát, na druhé straně město.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Hudečka, který byl vlastně vyvolán.

Nám. Hudeček: Dovolte mi, abych vám popsal situaci z obecného rámce. K ceně se vyjadřovat nebudu, protože a) toho, myslím si, tolik ani nevím, a za druhé si myslím jako člen dozorčí rady, že jsou toto informace interní o tom, jak vznikla cena atd.

Druhá věc je však fakt toho samotné koupě, protože teď budu tím pádem mluvit za Aeroholding. Český Aeroholding vznikl z toho důvodu, s dlouhodobým záměrem očistit aerolinie, českého národního dopravce České aerolinie od všech dodatečných činností, které v té době aerolinka dělala, tedy činností, které v případě prodeje takovéto aerolinky by byly na škodu, a které by významně znehodnocovaly i ten samotný prodej, i ten samotný následný provoz. Spousta těchto činností totiž v rámci českého národního dopravce byla a stále je logicky provozována na Letišti Praha, dnes tedy letiště Václava Havla, a Český Aeroholding vznikl velmi složitě, podílel se na tom i náměstek ministra financí jako přímo člen dozorčí rady Aeroholdingu, a vznikl přesně za účelem toho, aby pod sebe získal a postupně na stejnou úroveň dostal všechny tyto dříve dceřiné společnosti ČSA. V dnešní době tedy Aeroholding má pod sebou 7 dcer, s tím že jedna z nich je Letiště Václava Havla, druhá z nich je České aerolinie, třetí z nich je ČSA Handling, čtvrtá je ČSA Technics, pátá je ČSA Technics atd. Tzn., jsou tam ještě asi dvě dcery.

K tomuto již došlo, tzn., v současné době Český Aeroholding vlastní jednu dceru, mj. České aerolinie, a tato již nemá nic společného s odbavováním letadel, nic společného s opravou letadel a podobnými věcmi jinak nesouvisejícími s vlastním provozem aerolinek.

Jediná z těchto současných dcer nemá 100 %, resp. Aeroholding v současné době vlastní 100 % letiště, vlastní 100 % Handling, vlastní 100 % Technics, ale vlastní 95 celých něco % ČSA. Tito minoritní akcionáře, kteří jsou tím pádem zastoupeni cca 4,5 %, z nichž Praha má to procento, které zmínil pan náměstek Nosek, 1,53, jsou natolik minoritní, že v případě prodeje Aerolinek v tuto chvíli by nehrály nějakou roli, ale je samozřejmě lepší prodávat Aerolinky se stoprocentní účastí. Následný squeeze-out zbývajících drobných stádatelů je samozřejmě na místě.

Myslím si, že jako hl. m. Praha, podporující druhou paralelní dráhu, podporující rozvoj letiště, podporující příchod velkého zahraničního investora do českého národního dopravce, který právě umožní Praze být tím přestupním uzlem, kam přiletí, možná z Číny, já doufám, že ne, možná z Japonska přiletí velké letadlo, a ten náš národní dopravce, který už ale nebude naším, bude rozpravovat ty cestující po té Evropě dál. Tak to je, myslím si, zcela legitimní záměr, který přinese možná i s tou paralelní dráhou 1,5 % HDP rozpočtu ČR navíc.

Myslím si, že z tohoto důvodu by Praha tomuto prodeji neměla bránit. Diskuse o ceně je samozřejmě na místě, ale tady já s tímto nepomůžu, to se musí Praha rozhodnout, jestli je cena adekvátní, nebo ne. Ty aerolinky v současné době jsou stále v rámci restrukturalizačního procesu, který pokud by byl úspěšně dokončen, tak za dva roky by se dosáhlo vyrovnaného hospodaření. V současné době stále České aerolinie mají ztrátu. Tolik asi na obecné úrovni. Do detailu si nemyslím, že je třeba více teď jít. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále máme na obrazovce kolegu Pechu.

P. Pecha: Poprosil bych o desetiminutovou přestávku na jednání klubu před hlasováním tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ptám se tedy, jestli je to návrh, ke kterému se někdo z předsedů klubů připojuje. Ano. Desetiminutová přestávka na základě žádosti klubu ODS a TOP 09 bude před hlasováním. Další je přihlášen kolega Ludvík.

P. Ludvík: Já bych právě chtěl dvě věci. Za prvé by mě tedy zajímalo, jestli vůbec tato nabídka nebo tento záměr byl vyhlášen na úřední desce města, kde má viset nějakou dobu, protože jde v podstatě o prodej majetku města. Za druhé bych chtěl vyzvat pana náměstka Hudečka, ať takové věci, proboha, neříká na mikrofon. Celá Česká republika bude šťastná, pokud se podaří zachránit národního dopravce, jednoho z nejstarších, fungujícího od 20. let a vy tady řeknete, že doufáte, a na mikrofon řeknete, že doufáte, že ten kupec nepřiletí z Číny. Já vás ujišťuji, že většina by byla úplně šťastná, kdyby přiletěl alespoň z Číny nebo z Jižní Koreje, já nevím, možná Aeroflot, to je jedno, ale upřímně řečeno, říkat tohle mně přijde jako podrážení zájmu města. To se přece nedá. Chtěl bych skutečně za tohle plédovat. A druhá věc, Praha vlastní kolik? 1,5 % akcií? Praha může být také squeeze-outnuta, jak jste velmi správně podotkl, pane náměstku.

V této věci by skutečně stálo za to, mít aspoň informace o tom, co se tam bude dít, protože druhá paralelní dráha je dobrá, ale jedině v případě, že opravdu přijde velký další dopravce. Pokud nepřijde, tak se z Prahy stane opravdu přibližovací letiště pro Mnichov, pro Stuttgart, a tím to hasne. Všichni se můžou jít podívat do Bratislavy, jak to tam dopadlo.

Takže já si úplně přesně nemyslím, že tohle je jednoduchý materiál. Tento materiál je poměrně složitý a podle mého názoru se dotýká významných strategických zájmů města. A předložit to tímto způsobem a říct, že se vlastně zbavíme podílu v Českém Aeroholdingu, potažmo v Českých aeroliniích, pardon, není zrovna jednoduché řešení. Podle mě k tomu nebyla ani dostatečná diskuse a nemáme k tomu ani dostatečné podklady. Děkuji.

Prim. Svoboda: Další je paní Ing. Kousalíková.

P. Kousalíková: Děkuji. Já vím, že vlastníme pouze 2,94 % toho základního kapitálu ČSA. Já musím říct, že si neumím představit, že bez nějakých znaleckých posudků nebo bez něčeho bychom teď odsouhlasili, že budeme prodávat akcie za 2 miliony, když mají hodnotu 80 milionů, tedy jmenovitou hodnotu. Já bych předpokládala, že město si nechalo udělat aspoň znalecký posudek nebo nějakou vyjádřenou tržní hodnotu, protože já nevím, jestli si tohle můžeme dovolit takto schválit. A to já vím, že letiště je na naší městské části, my s ním velmi spolupracujeme, a všechno. Víím, jak to tam probíhá, víím, co se tam chystá, ale nejsem si vůbec jista, jestli tohle si můžeme dovolit schválit. Myslím si, že bychom k tomu měli mít skutečně nějaký relevantní podklad, který by nám umožnil se rozhodnout, ale my žádný takový podklad nemáme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pan kolega Hudeček podruhé.

Nám. Hudeček: Děkuji. O posudku apod. vám určitě řekne pan náměstek Nosek. Já bych chtěl jenom doplnit, nevystupoval jsem tady jako zastávce prodeje či neprodeje. Já jsem jenom odpověděl na otázku, ke které jsem byl vyzván. Dovysvětlím, to byl můj osobní názor ohledně geopolitického hlediska, nikoli že by neměl být nikdo. A na ten mám, pane doktore, právo stejně, jako vy, takže nezlobte se, to jsem říct mohl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Šťastný podruhé.

P. Šťastný: S ohledem na pravidlo dobrého hospodáře jsem se rozhodl načíst pozměňující návrh, který předám Návrhovému výboru v písemné podobě. S ohledem na to, že o tomto nebyla vedena nějaká širší diskuse, že společnost je před privatizací, tak je evidentní, že akcie mohou mít pro společnost Český Aeroholding podstatně větší cenu, alespoň podle mého názoru, než je citovaná cena zde. Máme k dispozici pouze jeden znalecký posudek. Z mého pohledu bychom měli prodávat za cenu, která nebude nižší, než je cena nominální.

V tomto ohledu dávám následující pozměňující návrh: ZHMP souhlasí s prodejem 16 068 ks akcií společnosti České aerolinie, a.s. společnosti Český Aeroholding, a.s., výhradně však za cenu ne nižší, než je nominální hodnota akcií.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi a ve smyslu žádosti dvou předsedů vyhláším teď desetiminutovou přestávku. Nabízím předsedům klubů setkání nahoře v zasedačce v mé části chodby. Ať se tedy předsedové dohodnou, kde to bude.

(Jednání přerušeno od 18.09 do 18.16 hodin.)

Končím desetiminutovou přestávku. Pane náměstkú, diskuse byla ukončena, máte v tuto chvíli závěrečné slovo.

Nám. Nosek: Děkuji. Mám sice znalecký posudek Ernst & Young, další znalecký posudek Bohemia Experts atd., nicméně vzhledem k tomu, že tento materiál se ukázal závažnějším, než se zdá, tak já jej stahuji z dnešního projednávání a předložím jej přibližně v lednu příštího roku, s tím, že dostanete kompletní dokumentaci do svých materiálů.

Prim. Svoboda: Tento materiál bude ošetřen tímto způsobem. Protože to předložil předkladatel, nemusíme o tom hlasovat.

Prosím tedy pana náměstkú Kabického s tiskem

19.

Tisk Z - 1390

ke změně zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Městská poliklinika Praha

Nám. Kabický: Pěkný podvečer, dámy a pánové, já předkládám tisk, který je velmi jednoduchý, je to doplnění a změna zřizovací listiny Městské polikliniky Praha. Ale vzhledem k tomu, že byla vyhlášena přestávka desetiminutová, vidím prořídle stavy a jedná se o zdraví Pražanů ve smyslu služby záchytné stanice, tak by bylo nemilé, aby, s prominutím, díky počtu tento tisk neprošel, protože tato městská poliklinika od 1. ledna by měla provozovat činnost záchytné stanice.

Vrátím se k tomuto tisku, kdy předmětem je změna zřizovací listiny ve smyslu činnosti, ale také, a to bych chtěl zdůraznit, majetku. V tomto případě se jedná o budovu na parcele číslo 752, tzn., hl. m. Praha si přebírá další pavilon, tzn., je to pavilon, kde nemocnice Bulovka provozovala záchytnou stanici. Teď to bude provozovat Městská poliklinika, naše příspěvková organizace. Následně po schválení tohoto tisku dojde také k úpravě počtu zaměstnanců v této organizaci, a tomu odpovídají pochopitelně i provozní a platební záležitosti.

Vzhledem k tomu, že letným zrakem stále hledím do sálu a obávám se, že bych riskoval zdraví od 1. ledna klientů, které, s prominutím, tam dopravuje zejména Městská policie, často i na žádost mnohých starostů, kteří zde sedí, když mají problémy s těmito osobami, které požijí více alkoholických nápojů, bylo by nemilé, aby tato Městská poliklinika na tuto činnost ve zřizovací listině neměla, protože tiskem Rady HMP minulý týden došlo k dohodě o ukončení činnosti s Nemocnicí Na Bulovce, a v tomto případě by tento tisk se musel znovu předkládat a to 13. prosince, což je za 14 dnů a příprava tohoto aktu by byla komplikovanější.

Takže vidím, že přicházejí i mnozí kolegové z TOPky, ukončil bych svoje představení tohoto tisku a děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Do diskuse je přihlášen kolega Blažek.

P. Blažek: Děkuji, pane primátore. Myslím si, že není důležité, jestli někdo přichází. Důležité je, že byla ještě diskuse a k diskusi jsou přihlášení ještě dva, kromě mě ještě kolega Mlejnský, takže já myslím, že můžeme v diskusi pokračovat. Myslím si, že je důležité, abychom materiál schválili, chci podpořit pana náměstka Kabického, protože přechod, jedna věc je, že to má racio, druhá věc je, že jestli to nebude skutečně fungovat od prvního ledna, tak bychom udělali fatální chybu, a to si myslím, že nemůže dopustit nikdo z členů Zastupitelstva, ani nechce, a je úplně jedno, jestli je koaliční nebo opoziční zastupitel. Já bych, pane náměstku, neměl strach z toho, že by se našel zastupitel a věřím, že se ani nenajde, který by takto zásadní a přitom jednoduchou věc nepodpořil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Mlejnský.

P. Mlejnský: Děkuji. Jelikož vnímám, že je nás v sále již hodně, tak příspěvek stahuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ptám se tedy, nově je předsedajícím stanoven kolega Urban, jestli se nemýlím. Ptám se tedy, jestli byl předložen nějaký pozměňující návrh.

P. Urban: Nebyly předloženy žádné pozměňovací návrhy.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tento materiál byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi Kabickému a prosím paní radní Chudomelovou s tiskem

20/1.

Tisk Z - 1155

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola Náhorní,
se sídlem 182 00 Praha 8, U Měšťanských škol 525/1**

P. Chudomelová: Dobrý večer. Můj první tisk až čtvrtý tisk se týkají změn zřizovacích listin. Prosím sloučit představení.

Prim. Svoboda: Ano, souhlasí se.

P. Chudomelová: První tisk se týká Střední školy Náhorní, která žádá o doplnění čl. 10 doplňková činnost v bodě mimoškolní výchova, vzdělávání, pořádání kursů, školení atd., neboť chce pořádat přípravné kursy k talentovým zkouškám. Ostatní části zřizovací listiny zůstávají beze změny.

Další tisk se týká ZUŠ Charlotty Masarykové v Dejvicích, kde bylo vybudováno venkovní pódium s akustickou stěnou, což se zapisuje do vymezení nemovitého majetku zřizovatele. A dále doplňková činnost v souvislosti s tímto, pronájem svěřených pozemků včetně venkovního pódia, provozování kulturních a dalších významných akcí.

Třetí tisk se týká Gymnázia, Základní školy a Mateřské školy pro sluchově postižené, kde ředitelka žádá o změnu názvu, vsunuje se do názvu Střední odborná škola, neboť byl rozšířen obor vzdělání informační služby s účinností od 1. 1. 2013.

A poslední tisk, Střední škola, Základní škola a Mateřská škola pro sluchově postižené ve Výmolově, kde dochází ke změně ve správě nemovitého majetku v důsledku zániku pozemku 366/18, k.ú. Radlice, byl včleněn do pozemku 363/6, a tím pádem zanikl. A správu bude provádět TSK. Děkuji.

Prim. Svoboda: To je společná rozprava pro tyto tři tisky. Otevírám diskusi k tisku Z – 1155. Není nikdo přihlášen. Uzavírám tedy diskusi a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat. (Pro 48 Proti 0 Zdrželo se 0)

Otevírám diskusi k tisku

20/2.

Tisk Z - 1115

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola Charlotty Masarykové, se sídlem Praha 6, Půlkruhová 99

Uzavírám tuto diskusi. Dávám tedy tisk Z – 1115 hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Tento tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

20/3.

Tisk Z - 1222

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Základní škola a Mateřská škola pro sluchově postižené, Praha 2, Ječná 27

Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Paní radní, pokračujte tiskem 1225.

P. Chudomelová: To byl čtvrtý sloučený.

20/4.

Tisk Z - 1225

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace v působnosti SMS MHMP
Střední škola, Základní škola a Mateřská škola pro sluchově postižené, Praha 5,
Výmolova 169**

Prim. Svoboda: Dobře. Diskuse k tisku Z – 1225. Uzavírám diskusi a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Tisk, který tam ale zaručeně nepatří, je

21.

Tisk Z - 1391

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2012 u škol a
školských zařízení, zřizovaných hlavním městem Prahou a u škol a školských zařízení,
zřizovaných městskými částmi hlavního města Prahy**

P. Chudomelová: MČ Praha 5 na konci minulého roku sloučila ZŠ Na Plzeňské se ZŠ Podbělohorskou, také v Praze 5, s tím že nástupnická organizace je ZŠ Podbělohorská, ale na tuto školu nepřešli ani žáci, ani zaměstnanci, takže peníze, které škola Na Plzeňské obdržela na asistenty pedagoga, tím pádem se budou vracet do rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 78,4 tisíc, a to musíme rozhodnout.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujte, prosím, tiskem

22.

Tisk Z - 1313

**k návrhu na změnu účelu u prostředků poskytnutých Městské části Praha 5 usnesením
Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 17/7 ze dne 24. 5. 2012**

P. Chudomelová: Tento tisk se také týká Prahy 5, která podala žádost o grant a dostala o ve výši 900 tisíc na vybudování hřiště pro seniory u Porthaimky. V průběhu projednávání dokumentace pro stavební povolení došlo k tomu, že památkáři se vyslovili, že nedají souhlas. Tím pádem MČ Praha 5 navrhla náhradní lokalitu na Sídlišti Barrandov, která je dobře dostupná a vlastně plně odpovídá původnímu záměru a žádá o změnu účelu u přidělených prostředků. Protože Zastupitelstvo grant schvalovalo, musí nyní schválit i tu změnu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlásí se někdo do diskuse? Není tomu tak, končím tedy výše uvedenou, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro jeho schválení v předloženém znění?

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Otevírám tisk

23.

Tisk Z - 1001

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.12/24 ze dne 15.12.2011 k návrhu na úpravu rozpočtu hl.m. Prahy v kap. SMT MHMP, 0661 a přidělení finančních prostředků v oblasti sportu na rok 2011

Prosím, paní radní.

P. Chudomelová: tento tisk je zde proto, že na konci roku 2011 obdržel sportovní klub Motorlet Praha 2,5 milionu na vybudování kabin ve svém areálu fotbalovém, ale protože tam je stavební uzávěra, požádal o výjimku z této stavební uzávěry. Toto stanovisko bylo změněno až koncem srpna letošního roku, a proto nemohli fotbalisté dodržet termín nebo nedodrží termín využití těch financí, a proto nás požádali o posunutí termínu, s tím že byla vydána výjimka ze stavební uzávěry, dostali stavební povolení, a navrhuje termín čerpání do 31. 12. letošního roku s vyúčtováním do konce ledna roku příštího.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z – 1001. Uzavírám diskusi. Dávám Tisk Z – 1001 hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Děkuji paní radní Chudomelové, která vyčerpala své tisky, a prosím paní radní Vorlíčkovou s tiskem

24.

Tisk Z - 1221

k úpravě rozpočtu hl.m. Prahy v souvislosti s postupem realizace projektů financovaných z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost

P. Vorlíčková: Dobrý večer, dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisk, který se týká schválení rozpočtové kázně opatření na projekt, spolufinancovaný z operačního programu OPPK. Jedná se o akci MČ Praha 2, revitalizace Havlíčkových sadů ze 7. výzvy. Tento projekt byl schválen v únoru 2011. Finanční prostředky budou vyplaceny formou ex ante a jedná se o 4. etapu. Prostředky jsou ve výši 264 tisíc korun. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto vašemu tisku. Protože žádná diskuse není, uzavírám diskusi, a zároveň dávám hlasovat tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Prosím, pokračujte tiskem

25.

Tisk Z - 1235

k prominutí penále za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

P. Vorlíčková: Děkuji. Tímto tiskem bychom měli prominout penále za porušení rozpočtové kázně. Prominutí se týká tří projektů. První projekt, Institut klinické a experimentální medicíny. Příjemce porušil pravidla pro poskytnutí finanční podpory tím, že nedodržel při pořizování vybavení podmínky způsobilosti výdaje. Příjemce zaplatil odvod ve výši 1 475 000,-, a proto mu byl vyměřen úrok z prodlení. My můžeme částečně prominout penále podle příručky, a to ve výši 859 tisíc.

Druhým projektem je centrum Duchek, kdy se příjemce dopustil porušení rozpočtové kázně, poněvadž nepostupoval zcela v souladu s pravidly. Příjemce zaplatil odvod ve výši 28 tisíc, a my promíjíme penále ve výši 14 924,- korun.

Třetí projekt se týká ČVUT v Praze, kdy příjemce zaplatil odvod ve výši 63 tisíc a porušení pravidel a podmínek se dopustil tím, že neoprávněně čerpal DPH. My promíjíme v tomto případě 31 012,- korun. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím přihlášenou zastupitelku Tesku Arnoštovou.

P. Teska Arnoštová: Děkuji, pane primátore, za slovo. Paní radní, mám jenom trošku problém s tím, jestli jste si teď vědoma dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu, která se zmiňuje o tom, že i obec v samostatné působnosti je vázána tzv. zásadou vázanosti vlastní praxí a legitimního očekávání.

Tzn., že mně nevadí prominutí penále u těch menších částek, jako 14 924,- nebo 31 tisíc, ale docela jsem v pozornosti u té částky prominutí penále u IKEM, tj. částka 859 tisíc, protože v případech obdobných si budete muset zdůvodnit, proč jste u IKEM postupovali tak a u jiných žádostí jste např. nevyhověli. A ta judikatura, myslím si, že je dostatečně tvrdá na vaše zdůvodnění, proč tedy vy postupujete, jak jsem již řekla, v rozporu se zásadou vázanosti vlastní praxí.

P. Vorlíčková: Ano, děkuji. Máme vytvořenou příručku, schválenou Ministerstvem financí ČR.

Prim. Svoboda: Pardon, přeruším vás, paní radní. Nikdo do diskuse není přihlášen, já diskusi ukončuji a žádám vás o závěrečné slovo.

P. Vorlíčková: Pardon. My máme schválenou ministerstvem financí metodiku promíjení odvodů nebo penále, a tato metodika nám umožňuje prominout penále v určité výši. Jestli jste si všimla, my tady to penále 859 tisíc není celkové penále, které bylo vyměřeno. My neodpouštíme část penále, kterou nelze prominout, sice v menší výši 40 665,- korun, ale podle této metodiky můžeme toto penále prominout.

Prim. Svoboda: Technickou.

P. Teska Arnoštová: Technická. Mně jde jenom o to, aby ta metodika měla i dostatečné zdůvodnění.

P. Vorlíčková: Ano, má. Byla to dlouho konzultovaná metodika. Ministerstvo financí posvětilo a schválilo, tak já doufám, že ano.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím je vyčerpána odpověď. Prosím, zda padly nějaké návrhy.

P. Urban: Není žádný pozměňovací návrh, takže dáváme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Ano. Hlasujte tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 14. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Paní radní, pokračujte tiskem

26.

Tisk Z - 1332

ke schválení projektů v rámci 9. výzvy Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost, oblast podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy

P. Vorlíčková: Děkuji. V rámci této výzvy byly předloženy tři projekty. Tato výzva se týkala, je to asi 1.1, Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy. Byly přihlášeny tři projekty, jeden projekt byl předkladatelem stažen a jeden projekt nedosáhl 50 bodů, takže nám zbyl pouze jeden projekt, a to je projekt Výtah Můstek. Tímto projektem podpoříme vybudování bezbariérového přístupu ve stanici metra Můstek a podpoříme tento projekt částkou 150 milionů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi a dávám tím pádem tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Děkuji paní radní a prosím pana radního Manhartu s tiskem

27.

Tisk Z - 1264

k volbě nových přísedících Městského soudu v Praze

P. Manhart: Dobrý večer, dámy a pánové, předkládám již tradiční tisk ke schválení volby nových přísedících Městského soudu v Praze. Tito kandidáti byli projednáni na jednání výboru pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu, s tím že k těmto kandidátům se kladně vyjádřil i předseda Městského soudu v Praze. Jejich stručný životopis je obsažen v materiálu tohoto tisku.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložený materiál. Otevírám k němu diskusi. Diskusi ukončuji. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Prosím pokračujte, pane radní, tiskem

28.

Tisk Z - 1320**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů**

P. Manhart: Děkuji. Předkládám ke schválení tisk Z – 1320, týkající se změny obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy. Důvodem novelizace této vyhlášky je přijetí nového zákona o ochraně ovzduší, ve kterém došlo k významné změně kategorizace zdrojů znečišťování ovzduší.

Původní dělení na malé, střední, velké a zvláště velké zdroje se ruší a je nahrazeno novým pojetím, kdy zdroje a činnosti s významnějším vlivem na ovzduší jsou nazvány vyjmenované zdroje a ostatní se nazývají nevyjmenované zdroje.

Statutem hl. m. Prahy jsou do přenesené působnosti všech městských částí svěřeny kompetence ohledně kontroly dodržování povinnosti provozovatelů malých stacionárních zdrojů, následného ukládání nápravných opatření a ukládání pokut za neplnění těchto nápravných opatření.

Nový zákon koncentruje věcně shodné kompetence ve vztahu k nevyjmenovaným stacionárním zdrojům u obecních úřadů, obcí s rozšířenou působností. Navrhovaná změna statutu tuto skutečnost reflektuje a svěruje dozor nad plněním povinností provozovatelů tzv. nevyjmenovaných zdrojů úřadu MČ Praha 1 – 22. Tyto úřady budou rovněž ukládat opatření ke zjednání nápravy zjištěných nedostatků a projednávat přestupy a správní delikty provozovatelů nevyjmenovaných stacionárních zdrojů. Zůstanou jim nadále i kompetence k vydávání závazných stanovisek k územnímu a stavebnímu řízení a k řízení o vydání kolaudačního souhlasu z hlediska ochrany ovzduší.

Závěrem bych chtěl zdůraznit, že navrhovaná změna statutu hl. m. Prahy nevyvolává nadměrnou zátěž MČ Praha 1 – 22, která by znamenala potřebu výrazně navýšit počet zaměstnanců úřadu městských částí, zabývajících se danou problematikou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi. Dávám tento materiál hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Pane radní, pokračujte tiskem

29.

Tisk Z - 1296**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 3/2012 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Provozní řád a stanoví podmínky užívání stanovišť taxislužby zřízených na místních komunikacích ve vlastnictví hlavního města Prahy**

P. Manhart: Děkuji. Předkládám návrh novely obecně závazné vyhlášky, kterou se mění vyhláška číslo 3/2012 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává provozní řád a stanoví podmínky užívání stanovišť taxislužby, zřízených na místních komunikacích ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Co se týče samotné novely, tato novela zavádí nový institut tzv. souhlasu s užíváním jednotlivého stanoviště, kdy do současné doby hl. m. Praha má dva druhy stanovišť, jednak se správcem a jednak stanoviště bez správce. Konkrétně hlavně u stanovišť se správcem hl. m. Praha dlouhodobě nemohlo ovlivňovat skutečnost, kdo fakticky toto stanoviště může užívat. Toto bylo více méně v kompetenci toho jednotlivého správce, který s jednotlivými žadateli o užívání uzavíral konkrétní nájemní smlouvu.

Tzn., po novu se zde v rámci § 1a zavádí institut souhlasu, kde jsou jasně nastaveny podmínky toho, kdy a v jakém momentě může ten souhlas být vydán. Ty podmínky jsou vyjmenovány v odst. 2, kde bych chtěl především upozornit na otázku nově zavedené podmínky spolehlivosti ve smyslu zákona o silniční dopravě, a dále je to především reflexe na dlouhodobý problém tzv. pronajímání a zapůjčování těch koncesí, což není v souladu se zákonem o živnostenském podnikání, tak chceme, aby konkrétní žadatel o užívání stanoviště se prokázal pracovní právním poměrem k provozovateli, tzn. faktickému držiteli koncese.

Dále jsou tady vyjmenovány podmínky, za kterých nelze vydat příslušný souhlas, a to je asi to nejzásadnější, s tím, že tato novela vyhlášky také reaguje na nově zavedená pravidla pro výběr správců jednotlivých stanovišť, kdy po novu tito noví správci budou vybíráni na základě nejvyšší nabídky nájemného, kdy do současné doby tomu bylo tak, že to roční nájemné za jedno místo na stanovišti bylo stanoveno ve výši 1000,- korun. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Blažka, který je přihlášen do diskuse.

P. Blažek: Děkuji. Já k tomu velmi krátce. Já spíš čekám na tu vyhlášku druhou, ověřování znalostí, resp. to, co se týká vlastního fungování taxislužeb, protože toto – nějaký přístup byl před lety, teď navrhuje nějaký jiný. Myslím si, že určitým způsobem to je posun nějakým směrem, věřím, že správným.

Jenom jednu věc, to je moje osobní zkušenost. Víte, já po tom Staroměstském náměstí často chodím a já jsem hrozně přivítal na podzim, to bylo někdy v září, když jste se vy, pane radní, nechal slyšet v novinách, že se podařilo 4 auta zabavit a že konečně je ten správný směr řešení nepoctivců v taxislužbě. A já musím říct, že na Staroměstském náměstí, bohužel to je tak tři neděle zpátky, jsem opět potkal pana Ponerta a skupinu těch podivných vozidel, kteří jezdí za 90,- nebo 100,- korun za kilometr, a furt. A on na mě haleká už asi 8 nebo 10 let. Já jsem na to zvyklý. Ale trochu mě to překvapilo, protože jsem fakt věřil, a teď to neberte nijak sarkasticky, teď to myslím smrtelně vážně, že poté, co jsem si přečetl 2 – 3 měsíce zpátky, že skutečně došlo k zásadní změně posunu z hlediska zabavování a fungování represe k nepoctivým taxikářům, že se ještě stále vyskytuje ta skupinka. Mně připadá, že ti lidé už taky věkem sešli, takže ono už jich tolik třeba nebude, ale furt tam jsou.

Čili já bych moc prosil, jestli byste se na to podíval a nějakým způsobem v této věci zaingeroval právě ve směru k novým nástrojům, které máte, protože to jsou nástroje, já jsem se na to ptal na bezpečnostním výboru ředitele pražské policie pana plukovníka Vondráčka, které jsou nové, které jsou půl roku zpátky schválené, čili ta možnost se nějakým způsobem posunula. A já to vídám.

Čili já bych moc poprosil, jestli byste se na to také soustředil a nějakým způsobem skutečně ten vřed, kterým taxikáři, kteří působí dlouhodobě, ta dlouhá léta na Staroměstském náměstí, pokusil vyřešit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále je kolega Hodek.

P. Hodek: Pana kolegu Blažka malinko doplním. Bohužel úplně neubývají, ani nestárnou. Máme tu dokonce nový fenomén a všichni se o tom budeme moci přesvědčit, až půjdeme domů, pokud půjdeme zadním vchodem, tak tam určitě uvidíme stát několik žlutých vozů. Hatě s.r.o. většinou mají na dveřích a snaží se nějakým způsobem imitovat jiné, ty poctivé taxikáře. A došlo k vymístění před budovu radnice hlavně tím, že bylo znepřístupněno pro auta Malé náměstí. V těchto hodinách už tady většinou opanují celé prostranství za Magistrátem, a je to velmi smutný počin.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Šťastný.

P. Šťastný: Když vás vidím, pane radní, tak jsem se rozhodl velmi zásadně protestovat proti tomu, jakým způsobem je neřešena otázka taxislužby v Praze. První problém, který vidím, je otázka tzv. smluvní dopravy. V tomto ohledu bych se chtěl zeptat, co je město vaším prostřednictvím připraveno udělat pro to, aby občan, ať České republiky, anebo samozřejmě cizinec, který to absolutně nedokáže rozeznat, si dokázal vybrat taxislužbu a nikoli smluvní dopravu. Já jsem prostě přesvědčen, že pokud město se rozhodlo regulovat taxislužbu a určit ji jako součást hromadné městské dopravy, tak jak to ve většině civilizovaných zemí bývá, tak tuto věc by mělo vyřešit.

Druhou věcí velmi kontroverzní je otázka značení vozidel vevnitř, co se týče ceny. Dobře víte, já nevím, jestli jste byl v Paříži, v Německu někde atd., ve všech nebo téměř ve všech zemích, které jsem navštívil, když jsem si sedl vzadu do taxíku, tak tam bylo jasně v několika řecích napsané podmínky a jasně napsaná cena, včetně často doporučené ceny např. z letiště do centra a tak podobně. To se u nás neděje, turista sem přijde, sedne si, absolutně neví, co se děje a často je okrádán. To je věc, která podle mého názoru zásadním způsobem snižuje důvěryhodnost Prahy u zahraničních návštěvníků a kazí renomé našeho města ve světě, a já si myslím, že to je špatně.

A já bych skutečně viděl rád nejenom takovouto kosmetickou úpravu, takovouto vyhlášku, ale nějakou zásadnější filosofii budoucího řešení taxislužby, co nejdříve je možné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále je přihlášen kolega Richter.

P. M. Richter: Děkuji. Já bych chtěl zareagovat na kolegu Šťastného, myslím si, že tento materiál je o něčem jiném, než o čem hovoří, smluvní přeprava v tuto chvíli není na pořadu dne. Je to úplně něco jiného. Nemyslím si, že bychom tady o tom v tuto chvíli u tohoto bodu měli diskutovat. Jsem přesvědčen, že to, co říká, je zásadní věc, ale že bychom to měli řešit v nějakém jiném brainstormingu, jakým způsobem bychom měli nastavit fungování smluvní přepravy, a vůbec, řekl bych, nástroje, kterými bychom se zbavili toho vředu, jak říkal kolega Blažek, těch nepoctivých taxikářů. Ale v tuto chvíli, pane kolego Šťastný, skutečně toto není předmětem tohoto bodu.

Děkuji za to, že takto ten materiál je předložen, a samozřejmě pro něj budu hlasovat, protože je to o stanovištích, a takto je to správné.

Prim. Svoboda: Děkuji. Poslední přihlášenou vidím kolegyni Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Přihlásila jsem se v momentě, kdy jsem slyšela pana Hodka. Děkuji mu za tento příspěvek, protože věřte, že nejednou na Radě HMP jsem se o tomto zmiňovala, dokonce jsem osobně kolikrát apelovala našim pánům hlídačům, ať řeknou městským policajtům, kteří tam mimochodem sedí a musejí ty taxikáře vidět, ať jdou ven a ty taxikáře nějakým způsobem odtamtud, řekněme, odeženou. Doufejme, že našim usnesením, dnes i novým ředitelem třeba i toto se pohne někam dopředu.

Já mám jenom jednu připomínku, kterou jsem měla na Radě hl. m. Prahy, a to, apelovala bych na určitou koncepci ohledně těch stanovišť, protože dneska máme stanoviště, které má správce, pak je bez správce, a pak jsou stanoviště, která pronajímá TSK. A já si myslím, že by to mělo být všechno pod hlavním městem a měli bychom mít v tomto jasno.

Co se týče smluvní dopravy a přepravy, to určitě odpoví kolega Manhart, i o tom jsme vedli diskusi na Radě. Ale kolik vím, tak je připraven zákon ve sněmovně, ale to řekne kolega Manhart. Možná byste. Borisi, ve sněmovně o tom měli jednat, a možná už i vědět o tom, že tam něco takového je.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím považuji přihlášené do diskuse – ne, hlásí se ještě kolegyně Semelová.

P. Semelová: Já jenom jednou větou. Ano, ten zákon byl ve sněmovně už dvakrát nebo třikrát, ale bohužel byl vždycky stažen z jednání. Takže já bych byla také velice ráda, kdyby se konečně dostal na projednání.

Prim. Svoboda: Tím se otevřelo nové kolo diskuse, takže kolega Blažek.

P. Blažek: Pane primátore, nebojte se, jenom krátce. Myslím si, že opravdu to je materie, která je daleko širší. Nejsou stanoviště tři, ale dvě, dva typy. Nechci se o tom sáhodlouze bavit, já si opravdu myslím, a možná to je dobrý nápad, a to je jediná poznámka, pane radní, jestli byste se možná nezamyslel nad tím, že s touto problematikou, pan kolega Richter mluvil o brainstormingu, ale nějaké setkání k taxislužbě, ať si ten, kdo o to má zájem, já s tím mám zkušenosti nedobré, protože když jsem někoho pozval, tak většinou nikdo nedorazil, kromě provozovatelů taxislužby. Ale udělat opravdu nějaký větší board, kde se můžou ty věci názorově tříbit, názory tříbit, a může z toho vzejít cosi, co bude zajímavé, a navíc materie je opravdu daleko širší a není to jenom o taxistanovištích, je to opravdu komplexní záležitost. Možná zkuste, pane radní, to je jenom doporučení, návrh, zamyslet se nad nějakým setkáním v této věci, kam by se pozvali zastupitelé. O tom by se diskutovalo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Končím diskusi. Prosím pana radního o reakci.

P. Manhart: Nejdříve zareaguji na první poznámku pana JUDr. Blažka, který zmiňoval některé dílčí problémy, které se vyskytují na Staroměstském náměstí. My jsme si toho samozřejmě vědomi, a já si myslím, že to v tomto případě je otázka ne novelizace předpisů, případně změny zákona, ale tady už je to o nějakých dennodenních kontrolách, nějaké systematice toho, jak kontrolovat dodržování příslušných vyhlášek či zákonných povinností.

My pro tyto účely jsme na začátku tohoto roku zintenzivnili kontroly taxikářů s tím, že jsme si dali předsevzetí, že chceme v rámci roku 2012 v rámci kontrol zkontrolovat až 1/3 všech poskytovatelů taxislužby na území hl. m. Prahy. Tzn., došlo k rapidnímu nárůstu množství kontrol, prováděných v průběhu roku. Pro tyto účely jsme i posílili oddělení taxislužby o dva zaměstnance kontroly, tzn., z původního počtu 4 tam v současné době je 6 zaměstnanců kontrolorů. To je o těch statických kontrolách, které provádějí tito kontroloři, s tím že dále tady máme tzv. figuranty, kteří fakticky jezdíauty a poptávají služby taxikáře, a tam jsme také navýšili počet, kdy původní stav byl něco kolem 8 – 10 figurantů, a oni po jisté době si je taxikáři začali pamatovat, takže z tohoto důvodu jsme navýšili počet figurantů tak, aby mohly být prováděny jízdy prostřednictvím nabízené služby.

Ano. Toto je velice důležitá věc. Nicméně tak jak na tom se asi shodneme, jsem přesvědčen o tom, že drtivá většina poskytovatelů těchto služeb jsou slušní lidé, poctiví lidé, kteří se službu snaží provozovat řádně. Bohužel tak jako je to v jiných oborech, máme tady určité procento lidí, kteří nám tu pověst kazí.

V reakci na pana kolegu Šťastného, ono už to tady bylo řečeno. Ona to není otázka hl. m. Prahy, otázka smluvní přepravy je samozřejmě dlouhodobě řešený problém, který se snažíme ve spolupráci s ministerstvem dopravy vyřešit. My jsme pro tyto účely se několikrát sešli na ministerstvu a bavili jsme se o té novela zákona o silniční dopravě, kde, domnívám se, pokud projde materiál parlamentem a legislativním procesem, tak více méně i díky ingerenci Prahy dojde k tomu, že eliminujeme problém smluvní přepravy, kdy do budoucna už nebudeme řešit slabý rozdíl mezi smluvní přepravou a taxislužbou, s tím že do budoucna, pokud ten zákon bude schválen, a je to především i na vás poslancích, tak bude tento problém vyřešen.

Paní radní Udženija tady zmínila problematiku stanovišť. Ony opravdu existují pouze dva druhy stanovišť, a to je stanoviště se správcem a bez správce. A u stanovišť se správcem máme uzavřený nájemní vztah se správcem, který nám jednotlivé stanoviště spravuje, s tím že bez správce tam jsou uzavírány nájemní smlouvy napřímo s jednotlivými žadateli. Samozřejmě nad tou koncepcí stanovišť a samozřejmě i nad koncepcí ověřování znalostí taxikářů já se rád budu bavit, pro ty účely jsem připraven případně zřídit nějaký orgán. Ona tady fungovala pracovní skupina. Je otázka, jestli pro tyto účely má vzniknout komise Rady, nevím, ale myslím si, že bychom se měli scházet na nějaké platformě, a myslím si, že to nemusí mít formální základ v podobě komise. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím, jestli zazněl nějaký pozměňovací návrh.

P. Urban: Pozměňovací návrh není žádný, hlasujeme o tisku v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 48, proti 0, zdrželi se 3. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu Manhartovi.

Je čas 18.57. Dovolte mi tedy ve smyslu čl. 20 našeho Jednacího řádu předložit návrh, zda souhlasíte s tím, abychom jednali po ukončení 19. hodině. Tento návrh předkládám bez diskuse.

Kdo je pro prodloužení času přes 19. hodinu? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 7. Tento procedurální návrh byl schválen.

Prosím tedy pana radního Novotného s tiskem

30.

Tisk Z - 1297**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.17/18 ze dne 24. 5. 2012 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2012**

P. Novotný: Hezký dobrý večer. Pane primátore, vzhledem k tomu, že tisky 1297 a 1336 jsou svým obsahem shodné, poprosil bych, zda bych mohl úvodní slovo k nim spojit.

Prim. Svoboda: Ano, souhlasím.

P. Novotný: Oba tisky se týkají grantů vlastníkům památkových objektů, z čehož ten první, Z - 1297, týká se grantů vlastníkům památkových objektů necírkevního charakteru. Grantová komise rozhodla o jejich rozdělení, následně výbor pro kulturu a památkovou péči, následně Rada, následně Zastupitelstvo.

Poté, co byly granty rozděleny a došlo k uzavírání smluv, někteří obdaření grantem smlouvy nepodepsali nebo od nich odstoupili. Tím pádem zbylo 5 383 tisíc, které grantová komise navrhuje rozdělit těm vlastníkům, kteří byli původně buď oslyšeni, anebo nedostatečně vybaveni.

Navrhuje rozdělit 1 930 tisíc korun vlastníkům necírkevních památkových objektů, s tím, že zbylé prostředky ve výši 3 453 tisíc korun navrhuje rozdělit vlastníkům církevních památkových objektů.

Tím postupuji k druhému materiálu, Z - 1336. Hovoříme tentokrát o vlastnících památkových objektů církevního charakteru. Zde, jak jsme před chvílí slyšeli, nám se sem přesouvá výše uvedená částka, a i zde se stalo, že některé udělené granty nebyly čerpány, a to v celkové výši 2 200 tisíc korun, a tím pádem se zde navrhuje k dodatečnému rozdělení 5 653 tisíc korun.

Všechny tyto návrhy byly projednány komisí grantovou, následně výborem pro kulturu a památkovou péči, následně Radou, nyní je předkládám Zastupitelstvu HMP a prosím o jejich schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k prvému tisku, tzn. k tisku Z – 1297. Končím diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 45, proti 0, zdržel se 1. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

31.

Tisk Z - 1336**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.17/19 ze dne 24.5.2012 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů ve vlastnictví církví a náboženských společností v roce 2012**

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 46, proti 0, zdržel se 1. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu Novotnému a prosím paní radní Udženija s blokem jejich tisků.
Začíná tiskem

32/1.**Tisk Z - 784****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1342/2 o výměře 18 m² k.ú. Liboc**

P. Udženija: Děkuji, pane primátore. Dovolte, abych vám předložila tisky a poprosila o spojení rozpravy k tiskům 32/1. – 32/9. V tuto chvíli bychom měli hlasovat o tisku Z – 784, a je to návrh na úplatný převod pozemku parc. č. 1342/2 o výměře 18 m² k. ú. Liboc.

Prim. Svoboda: Ano, je to tedy spojený přednes k těmto tiskům. Otevírám diskusi k tisku Z – 784, kde je přihlášena kolegyně Teska Arnoštová.

P. Teska Arnoštová: Děkuji, pane primátore, za slovo. Paní radní, já jsem vás minule prosila, jestli by bylo možno do důvodové zprávy doplnit informaci o tom, na základě jakých kritérií dochází k výběru znalců, a zatím jsem to v těch důvodových zprávách nenašla. Jestli bych vás mohla poprosit, nebo snad třeba do třetice všeho dobrého to přijde příště, na základě čeho, jakých kritérií dochází k výběru těchto znalců, a na základě toho pak i k vypracování těch znaleckých posudků.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi k tomuto tisku. Máte závěrečné slovo.

P. Udženija: Děkuji za upozornění. Vyčiním panu řediteli jak úřadu, tak odboru, protože jsem to říkala. Takže se omlouvám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nezazněl žádný pozměňující návrh, ale vidím technickou.

P. Petrus: Pane primátore, já se velmi omlouvám. Jen jsem nepochopil, jestli je společná rozprava ke všem materiálům, anebo jenom...

Prim. Svoboda: Společná rozprava není, je společný úvod ke všem. Každý tisk bude diskutován a hlasován samostatně.

P. Petrus: Omlouvám se.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat tisk Z – 784.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

32/2.**Tisk Z - 1140****k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 505/1 k.ú. Břevnov**

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

32/3.

Tisk Z - 1026

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 4179/1, k.ú. Dejvice z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Alexandry a Ing. Kamila Hošťákových

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat, prosím teď.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 13. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

32/4.

Tisk Z - 024

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 2519/12, k.ú. Dejvice z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví paní Zdenky Čermákové

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Kdo je pro jeho schválení?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

32/5.

Tisk Z - 986

k návrhu na úplatný převod pozemků parc.č. 1747/2 o výměře 24 m2 a parc.č. 1747/5 o výměře 1 m2 v k.ú. Krč z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti Destination Group, a.s., IČO: 63079674

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí?

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

32/6.

Tisk Z - 1102

k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 3103/1 o celkové výměře 348 m2 v k.ú. Smíchov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Atelier EIS, s.r.o.

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat. Prosím teď.

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

32/7.

Tisk Z - 1134

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 822 o celkové výměře 115 m2 k.ú. Troja

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat. Hlasujte, prosím, teď.

Pro 39, proti 2, zdrželo se 10. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

32/8.

Tisk Z - 1100

k návrhu na úplatný převod id. 1/3 pozemku parc. č. 736 o celkové výměře 275 m² v k.ú. Bubeneč, obec Praha z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Vyšehrad 2000 a.s.

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat. Hlasujte, prosím, teď. Pro 46, proti 1, zdrželo se 2. Děkuji, i tento tisk byl přijat. Otevírám diskusi k poslednímu společnému tisku

32/9.

Tisk Z - 693

k návrhu na úplatný převod rodinného domu č.p. 674, ul. Davídkova 41a, Praha 8 včetně funkčně příslušných pozemků parc. č. 1298 a parc. č. 1299 v k.ú. Libeň

Prim. Svoboda: Přihlášen kolega Petrus.

P. Petrus: Ještě jednou se omlouvám za tu chybu před chvílí. Paní radní, přiznám se, že když jsem ten materiál dostal, tak jsem se tím začal poměrně hodně zabývat, protože tady jde o prodej domu v Davídkově ulici. Já jako dlouholetý zastupitel Prahy 8 jsem se tam byl i podívat, protože první, co mě udeřilo do očí, byl znalecký posudek 3,7 milionů korun. Musím se přiznat, že mě to překvapilo především proto, že tu lokalitu velmi dobře znám a běžné prodeje pozemků v té lokalitě jsou o minimálně dva miliony větší, než je tato cena. Takže něco mi tam nesedělo. Je pravda, že ten dům je ve špatném stavu, každopádně i při nějakém vyklizení mi přijde ta cena výrazně malá.

Já vím, že jste tento materiál zdělila, pouze ho vlastně tlačíte před sebou, který už máte. Na druhou stranu ten znalecký posudek je opravdu, přestože je z ledna, tak já si nedokážu moc představit, jakým způsobem to funguje, byť já tedy nejsem znalec, což jsem už dneska jednou řekl. V tuto chvíli pro to nemůžu hlasovat, protože cena je výrazně nižší, než je běžná v okolí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále prosím kolegu Dolínka.

P. Dolínek: Děkuji. Já vím, že už jsem to několikrát projednával na výboru, přesto jsou tam dvě věci, které by se asi často neměly dít. Za prvé je jen jedna nabídka, tak asi bychom to měli zkusit pouštět víckrát. Víím, že to bylo složité, ale přesto a připomíná mi to třeba Lahovice, kde někdo chtěl za levné peníze nějakou nemovitost.

A za druhé, když už tam odbor správy majetku bude dávat nějaký odhad cca 12 milionů, tak buď ať tam napíše absolutně úplně natvrdo nějaký reálný propočet, byť to něco stojí, ale něčím podloženou, ještě více kvalitně, cifru, anebo ať to tam radši nepíše. Ale takové ty jako by zhruba, možná, i na výboru to zaznělo, že to je asi tak, od oka apod., byť něčím to podložené trochu je, ale dá se to ještě daleko kvalitněji podložit.

Takže i za sebe musím říct, že nejsem o tomto úplně přesvědčen, že to je nezbytně důležitý krok. Ono nás to zas tolik nestojí, když si to necháme třeba ještě rok ve svém vlastnictví, byť víím, že se musíme postarat o zabezpečení objektu apod., ale možná by se s tím dalo ještě zkusit jednou něco udělat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Končím diskusi k tomuto tisku. Máte možnost reagovat, paní radní.

P. Udženija: Zde je předložený tisk, je zde znalecký posudek, já nebudu rozporovat znalecké posudky a každý zastupitel má právo se vyjádřit hlasováním.

Prim. Svoboda: Děkuji. Protože nebyl, jak vidím podle vašeho gesta, předložen žádný návrh, dávám i tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 28, proti 8, zdrželo se 13. Tento tisk nebyl přijat.

Paní radní, pokračujte tiskem

33/1.

Tisk Z - 1121

k návrhu na úplatné nabytí veřejného osvětlení - 2 ks stožárů a kabelových rozvodů NN z vlastnictví společnosti Skanska a.s., se sídlem Líbalova 1/2348, Praha 4, Chodov, IČO: 26271303 do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Udženija: Ano. Já bych poprosila opět sloučit rozpravu k tiskům 33/1. – 33/6. Jedná se v těchto tiscích o úplatné nabytí pozemků a veřejného osvětlení z vlastnictví cizích subjektů do vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Diskuse je společná, jedeme standardně tisk po tisku. Tzn., prosím k diskusi k tisku Z – 1121. Konec výše zmíněné, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem a diskusí k němu

33/2.

Tisk Z - 1209

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 304 a 309 v k. ú. Běchovice z vlastnictví Xaverov, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Končím tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

33/3.

Tisk Z - 1091

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 775/5 a 790/4 v k. ú. Letňany z podílového spoluvlastnictví Václava Staňka - id 7/16, Jany Novotné - id 7/16 a Jiřího Štencla - id 2/16 do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Končíme diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Diskuse otevřena k tisku

33/4.**Tisk Z - 1037**

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č. 2877/1 o výměře 411 m² v k.ú. Braník ze společného jmění manželů pana Ing. Jiřího Nosála CSc. a paní Ing. Jany Nosálové do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Diskuse k tomuto tisku uzavřena, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl schválen.

Prosím, diskutujte k tisku

33/5.**Tisk Z - 1039**

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1438/7 v k. ú. Dolní Chabry z vlastnictví Libuše Němcové do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Tuto diskusi skončemež a hlasujmež tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tento tisk byl přijat.

A poslední z tohoto sloučeného bloku je tisk

33/6.**Tisk Z - 1298**

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k.ú. Stodůlky z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Otevírám k němu diskusi. Uzavírám k němu diskusi a dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Paní radní, pokračujte tiskem

34.**Tisk Z - 1084**

k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k.ú. Michle z vlastnictví GEOSAN DEVELOPMENT a.s. se sídlem Karlovo náměstí 559/28, 120 00 Praha 2, IČ: 25638866 do vlastnictví hl.m. Prahy

P. Udženija: Tisk Z – 1084 navrhuje bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k.ú. Michle z vlastnictví GEOSAN DEVELOPMENT do vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto tisku. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro jeho přijetí?

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku

35/1.**Tisk Z - 965**

k návrhu směny části pozemku parc.č. 1603/6 o výměře 438 m² v k.ú. Kobyličky ve vlastnictví paní Milady Verschueren za část pozemku parc.č. 1829/3 o výměře 342 m² v k.ú. Kobyličky ve vlastnictví hl.m. Prahy

P. Udženija: Zde bych poprosil opět o spojení rozpravy, tisk 35/1. – 35/3. Jedná se o směny pozemků nebo jejich částí mezi vlastnictví jiných subjektů a vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Rozpravu ukončuji, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro jeho schválení? Hlasujeme tisk Z – 965.

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku

35/2.**Tisk Z - 932**

k návrhu směny části pozemku parc. č. 1794/4 o výměře 217m² v k.ú. Slivenec ve spoluvlastnictví Jiřího a Dagmar Maxových, Ing. Milana a Ing. Zdenky Vondrových, Ing. Marka a Jany Bachtíkových a Petra a Edity Šimkových za část pozemku parc.č. 1794/1 o výměře 206m² v k.ú. Slivenec ve vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto rozpravu, dávám tento tisk hlasovat.

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku

35/3.**Tisk Z - 1079**

k návrhu směny pozemku parc.č. 2031/304 o výměře 75 m² v k. ú. Chodov, zapsaného v KN na LV 10719, ve vlastnictví Společenství pro dům - Nad Opatovem 2026, 2027, 2028, 2029, 2030 za část pozemku parc. č. 2031/283 o výměře 10m², část pozemku parc.č. 2031/289 o výměře 4m², část pozemku parc. č. 2031/290 o výměře 5m² a část pozemku parc. č. 2031/293 o výměře 209m², zapsaných v KN na LV 1678, ve vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl schválen.

Paní radní, pokračujte tiskem

36.**Tisk Z - 1284**

k návrhu na zrušení usnesení ZHMP č. 9/50 ze dne 15.9.2011 ve věci úplatného převodu pozemku parc. č. 2374/95 o výměře 20 m² v k.ú. Braník z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Miluše Moučkové a Františka Moučky

P. Udženija: Je to návrh na zrušení usnesení Zastupitelstva ze dne 15. 9., jelikož manželé Moučkovi odstoupili od návrhu kupní smlouvy z důvodů finančních.

Prim. Svoboda: Rozpravu otevírám a zároveň ukončuji, dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro jeho schválení?
Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Ano, tisk Z – 1284 byl schválen.
Otevírám rozpravu k tisku

37.

Tisk Z - 1376

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřením správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 6, Praha 13, Praha - Dolní Počernice, Praha - Satalice a Praha - Zličín

P. Udženija: Tento tisk svěřuje správu věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 6, Praha 13, Praha - Dolní Počernice, Praha - Satalice a Praha – Zličín.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen, tudíž ji končím a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro jeho schválení?
Pro 51, proti 0, zdržel se 1. Děkuji, tisk Z – 1376 byl přijat.
Paní radní, pokračujte tiskem

38.

Tisk Z - 1377

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutím správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 2, Praha 10, Praha 20, Praha - Nedvězí, Praha - Satalice, Praha 22 a Praha - Zličín

P. Udženija: Jako vždy naposled je předkládán tisk odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 2, Praha 10, Praha 20, Praha - Nedvězí, Praha - Satalice, Praha 22 a Praha – Zličín, vždy na návrh městských částí.

Prim. Svoboda: Diskusi žádnou nevidím, uzavírám tedy diskusi a dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro jeho schválení?

Děkuji, i tento tisk byl schválen. (Pro 51 Proti 0 Zdrželo se 0)
Děkuji paní radní za předložené tisky.
Last bottom please pan radní Lohynský s tiskem

39.

Tisk Z - 1089

k návrhu na poskytnutí neinvestiční dotace z Programu Čistá energie Praha Městské části Praha - Klánovice

P. Lohynský: Dobrý večer, tisk Z – 1089 řeší poskytnutí neinvestiční dotace z Programu Čistá energie Praha Městské části Praha – Klánovice na modernizaci vytápění v bytové jednotce, a to ve výši 12 000,- korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro jeho schválení?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 6. Děkuji, i tento tisk schválen.

Děkuji panu radnímu Lohynskému.

Tím jsme vyčerpali program projednávání dnešního Zastupitelstva, protože personální změny jsme projednali dopředu. Máte ještě materiály k informaci. Dovolte mi, abych vám všem poděkoval za to, že jste dnešní maraton zvládli, popřál vám hezký večer a sdělil vám, že 13. 12. se tady zase sejdeme.

(Jednání ukončeno v 19.20 hodin.)