

## STENOZÁPIS z 19. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 20. 9. 2012

(Jednání zahájeno v 9.16 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji vám, abych vás pozval do zastupitelských lavic.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážení paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, dámy a pánové, zahajuji dnešní 19. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte mi, abych připomněl, především občanům hl. m. Prahy a dalším zúčastněným, kteří hodlají vystupovat v diskusi, že průběh jednání je opět přenášen v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy, a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z dnešního jednání omluvil zastupitel pan Adámek pro nemoc.

Na část jednání se omlouvá paní radní Udženija, a to na část odpoledního jednání po 17. hodině.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Ing. Jana Vašíčka a paní zastupitelku JUDr. Lenku Tesku Arnoštovou, Ph.D.

Dále vám předkládám návrh na zvolení návrhového výboru ve složení:

předseda: Ing. Vladimír Schmalz

členové: Mgr. Jan Kalousek

Bc. František Adámek – ten je omluven

JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.

Dr.-Ing. Milan Urban

Ing. Jan Vašíček

Petr Šimůnek

tajemnice výboru JUDr. Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního Magistrátu HMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak. Prosím tedy o hlasování. Kdo souhlasí? Je proti? Zdržuje se?

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno. (pro 54, proti 0, zdrželo se 0)

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, než přikročíme k projednávání návrhu programu dnešního dne jednání, máme před sebou jednu slavnostnější událost, a to:

## 1/1.

**Složení slibu členky Zastupitelstva hl. m. Prahy**

Dovolte mi, abych vás seznámil s tím, že dne 10. září 2012 mi byla doručena rezignace pana Jiřího Dienstbiera na funkci člena ZHMP k tomuto dni.

Rada HMP vzala na vědomí usnesením č. 1480 ze dne 18. 9. 2012 zánik mandátu člena ZHMP dnem 10. 9. 2012.

V souladu s ustanovením § 56 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, se dnem 11. září 2012 stala členkou Zastupitelstva hlavního města Prahy Mgr. Lucie Válková, náhradnice z kandidátní listiny volební strany Česká strana sociálně demokratická.

Dámy a pánové, prosím paní Mgr. Lucii Válkovou, aby se přítomným představila a předstoupila ke složení slibu.

Dámy a pánové, nyní složí Mgr. Lucie Válková slib členky Zastupitelstva hl. m. Prahy. Prosím předsedu návrhového výboru, aby předstoupil k řečnickému pultu a přečetl text slibu. Po přečtení znění slibu ke mně paní Válková přistoupí, stvrdí slib slovem „slibuji“ a podáním ruky. Poté se podepíše pod jeho text. Současně ji tímto žádám, aby se následně zapsala do „Pamětní knihy města.“

Před přečtením slibu prosím všechny přítomné, aby povstali a po dobu aktu slibu zůstali stát.

**P. Schmalz:** Dobré ráno, dámy a pánové, přečtu slib člena ZHMP.

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

**P. Válková:** Slibuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Vážené členky a členové ZHMP, po tomto slavnostním okamžiku k programu našeho jednání. K původně stanovenému programu, který máme rozdán společně s materiály a který byl součástí svolání dnešního jednání ZHMP, jste v úterý obdrželi do svých schránek a současně e-mailem „Upravený návrh programu jednání ZHMP“, který stanovila Rada hl. m. Prahy na svém jednání v úterý 18. září tohoto roku.

Dámy a pánové, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k upravenému návrhu programu jednání, tak, jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu. Přihlášenou vidím kolegyni Semelovou.

**P. Semelová:** Dobré dopoledne, děkuji za udělení slova. Navrhuji zařadit do programu dnešního jednání bod „Informace primátora o průběhu výběrového řízení na ředitele Městské policie“. Myslím si, že neustálé tahanice v koalici, ale i uvnitř ODS samotné, bez toho, aby důležité věci byly projednávány v příslušných výborech, vedou k odsouvání řešení problémů, k destabilizaci hlavního města. Rada hl. m. Prahy a koalice se chová naprosto nezodpovědně, jako malí kluci, kteří, když nebude po jejich, tak se urazí a zablokují cokoliv. Mám pocit, že na první místo se dostávají úplně jiné zájmy, než je pořádek v hlavním městě, zajištění bezpečnosti občanů, životy lidí a jejich majetek. Proto předkládám tento návrh do dnešního programu s tím, že to navrhuji jako první bod jednání.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Teď mně byly doručeny přihlášky občanů do diskuse, kteří teď začínají, takže prosím, Ing. Jiří Bodenlos - petice k MHD.

**Ing. Jiří Bodenlos:** Dobré ráno, vážený pane primátore, dobré ráno, vážená Rado HMP, paní zastupitelky, páni zastupitelé, hosté. Chtěl bych navrhnout... (výpadek mikrofону) Myslím si, že je to totéž. Já bych chtěl navrhnout změnu a návrh na znění. Přijde mi to trochu podivné. Jsem rád, že dochází aspoň k naplnění Jednacího řádu, že občané mají nárok na to, vznést připomínky k programu. A já bych rád navrhl a byl bych rád, aby někdo ze zastupitelů si to osvojil, změnu programu, a to je zařazení bodu „Petice o změnách MHD“ na program tohoto jednání.

Chtěl bych říci, že bylo potřeba už jenom z toho principu transparentnosti, už jenom z toho principu diskuse o těchto věcech jednat na tomto plénu. Pokud vím a je mi známo, diskuse k tomuto problému MHD si myslím, že je velkým problémem. Nikde zde v tomto Zastupitelstvu HMP mimo Radu HMP projednána nebyla. Já bych velmi žádal všechny zastupitele, aby tuto petici pustili na program jednání. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dostala se mi informace, že běžíme na náhradní zdroj, čili prosím diskutující, dokud nedojde k opravě základního zdroje, aby diskutovali do mikrofону zde a mohou své příspěvky přednášet vsedě, aby se nemuseli hrbít.

Dále je přihlášený Ing. Karel Berka - návrh bodu Pražská voda.

**Ing. Karel Berka – OS „Občané za svá práva v Praze“:** Děkuji za slovo. Vystupuji za občanské sdružení Občané za svá práva v Praze. Naše sdružení v březnu roku 2011 předložilo petici, ve které požadovalo zrušení smlouvy se zahraničním partnerem na privatizaci pražské vody na období 2013 – 2028. Tuto petici jste odmítli projednat. Občané se musí bránit. Tím, že jste odmítli petici projednat, došlo ke ztrátě 2 miliard korun, které mělo město Praha dostat za vypsání výběrového řízení a dále 6 miliard, které Praha neobdržela od EU, neboť ta nedává dotace na smlouvy delší než 15 let. Je to na 30 let.

Vážený zastupitelé, celková ztráta je 8 tisíc milionů, tj. na každého dospělého obyvatele částka 8 tisíc korun. Mohu vás ujistit, že si to nenecháme líbit.

Vážený pane primátore, při podvodném prodloužení smlouvy s vaším partnerem na období 2013 – 2028 došlo minimálně k porušení § 265 obchodního zákoníku, rozpor se zásadami poctivého obchodního styku. Oznamujeme, že dnem 1. října 2012 v rámci hnutí občanských iniciativ Pražané za svá práva startujeme kampaň za vrácení 8 tisíc korun každému dospělému občanovi Prahy. K tomu využijeme všech možností, které nám právní řád České republiky dává. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pokračovat bude René Pekárek - zařazení problematiky městské hromadné dopravy.

**René Pekárek:** Vážený pane primátore, dámy a pánové zastupitelé, na dnešní jednání Zastupitelstva HMP je předkládán návrh na zařazení bodu, týkající se změn v systému pražské hromadné dopravy, které byly provedeny od září tohoto roku. My se denně setkáváme se stížnostmi občanů, kterých se tato změna osobně dotkla. Považujeme za nezbytné, aby ZHMP situaci skutečně projednalo a přijalo okamžitá opatření k nápravě.

Změny nejvíce postihly především invalidy, seniory, maminky s malými dětmi. V oblasti Prahy 6 je to zejména zkrácení linky 218, které přineslo zhoršení kvality a prodloužení cestovní doby pro celou oblast sídliště Dědina. Musí se ráno dopravit do škol a do zaměstnání tisíce lidí z tohoto sídliště. Netýká se to ale jen cesty ze sídliště, týká se to i těch, kteří jedou do Ústavu pro nevidomé v oblasti sídliště Dědina a zaměstnanců Výzkumného ústavu rostlinného.

Podobným problémem je i nynější nezbytnost přebíhat na zastávce Strahov mezi autobusy. Představte si právě tady maminky s malými dětmi, kočárkem či handicapované. A situace se tady daleko zhorší od začátku října, kdy nastoupí tisíce vysokoškoláků do Strahovských kolejí. Největší změny v pražské hromadné dopravě za poslední desetiletí nebyly řádně projednány s jednotlivými městskými částmi, ale ani transparentně s veřejností. O nespokojenosti občanů svědčí podepsované petice.

Žádám proto, aby se touto problematikou ZHMP zabývalo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pokračovat bude doktorka Kleslová, dopravní opatření ROPID.

**JUDr. Radoslava Kleslová:** Vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych zde vystoupila se změnou programu dnešního Zastupitelstva hl. m. Prahy a doufám, že některý ze zastupitelů si můj návrh osvojí. Žádám, aby byl zařazen bod projednání změn MHD v Praze. Jsem místostarostka městské části Praha 10 a dovoluji si proto vznést kvalifikovaný požadavek k tomuto bodu, neboť tyto veliké změny, které jsou největší za poslední desetiletí, nebyly řádně s naší městskou částí projednány, nebyly řádně projednány s našimi občany a změny, které nám byly takto předneseny, jsou pro nás neakceptovatelné a nepřijatelné. Stát je tak bohatý, jak se chová ke svým nejvíce postiženým občanům. Nechci proto, aby MČ Praha 10 znevýhodňovala občany handicapované, které např., jen pro vaši informaci zrušení linky č. 19 u nás zapříčiní, že handicapovaní občané trasu, kterou jeli jednou tramvají 20 minut, pojedou nyní s přestupy tři hodiny, protože nenavazují spoje bezbariérové.

Dále se naši občané budou tlačit ve spojích, které z klasických autobusů byly předělány na autobusy midi, kde se lidé nevejdou a těch změn je spousta. Proto žádám, aby Zastupitelstvo HMP tyto změny projednalo, aby se zastalo našich občanů, kteří nemůžou jezdit luxusními vozy a jezdí do práce a za lékaři městskou hromadnou dopravou. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Ječménka o jeho diskusní příspěvek.

**Marek Ječmének:** Dobrý den, pane primátore, vážení členové Rady HMP, vážení zastupitelé, mám na vás jednu velkou prosbu. Požádal bych někoho, jestli by se neztotožnil jako zastupitel hl. m. Prahy s tím, aby bylo pořadové číslo 10, tisk Z – 940, nebyl projednáván. Mám k tomu jeden důvod. Jedná se o změnu celoměstského významu, území Bubny – Zátory. Chtěl bych říci, že nerozumím tomu, proč se tato změna má dělat pomocí jakési ověřovací studie, proč se nemá zahájit v normálním řízení na standardní územně plánovací podklad. A nerozumím tomu, proč není přizvána ani MČ Praha 7 k jednání o území, které je pětinou její rozlohy. Toto jsou mé důvody k žádosti zastupitelstva městské části. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji panu starostovi. Na řadě už jsou přihlášení členové Zastupitelstva HMP. Prosím zastupitele Dolínka.

**P. Dolínek:** Dobré ráno, já bych si dovolil z pozice předsedy kontrolního výboru ZHMP požádat o zařazení tisku, který vám byl rozdán dnes před začátkem jednání Zastupitelstva, a to Z – 1151, „Petice občanů proti omezení veřejné dopravy v Praze“. Tato petice mi byla doručena jako předsedovi výboru ZHMP 7. 9. 2012. Následně se konal tento výbor 12. 9. 2012. Bohužel tento kontrolní výbor ZHMP se stalo po 2/3 svého konání neusnášeníschopný, jelikož ve stejnou dobu svolal někdo další výbor a členové kontrolního výboru ZHMP se museli věnovat dalším povinnostem, jak jim ukládá Jednací řád i zákon, čili museli následně odejít. Proto tato problematika nemohla být projednána na samotném výboru.

Nicméně předložená petice splňuje požadavek více než 1000 podpisů na projednání v ZHMP, a proto si dovolím zde přečíst důvodovou zprávu a požádat o zařazení. Na Zastupitelstvo hl. m. Prahy byla adresována petice proti omezení veřejné dopravy v Praze. Obsahem petice je nesouhlas s nepromyšlenými a dostatečně neprojednanými změnami v systému fungování veřejné dopravy v Praze a se snížením rozsahu veřejné dopravy. V souladu s požadavkem, uvedeným v petici, ve které je požadováno řádné projednání změn Zastupitelstvem HMP i příslušným výborem a zahájení relevantní diskuse o požadavcích jednotlivých městských částí a odborné veřejnosti. Předkládám žádost o zařazení.

Také bych chtěl podotknout, že si myslím, že tento bod změny v MHD je natolik zásadní, že se podivuji, kolik lidí v tomto jednání sále během schvalování programu je schopno hovořit a rušit naše jednání. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Paní radní Udženija.

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové, poprosila bych o stažení tisku Z - 1002 pod poř. číslem 12/9. Bude to předloženo na příštím Zastupitelstvu HMP.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolega Březina.

**P. Březina:** Děkuji. Pane primátore, členové Rady HMP, kolegyně a kolegové, v této chvíli bych tady chtěl vystoupit ve dvojí roli a vidíte, že nezneužívám té možnosti vystupovat dvakrát v této záležitosti, jednou jako občan, který je zplnomocněn k jednání za petici proti změnám veřejné dopravy tak, jak jsem adresoval panu primátorovi, resp. adresoval předsedovi kontrolního výboru ZHMP.

Chtěl bych požádat o zařazení a projednání na dnešním zasedání, nikoli tak, jak je navrhováno dopisem primátora hl. m. Prahy, aby to bylo zařazeno až na říjnové zasedání. Jsem přesvědčen o tom, že o změnách veřejné dopravy musíme jednat okamžitě, protože negativní stanoviska jak městských částí, tak občanů, máme plné e-maily.

Myslím si, že v této chvíli, podmínka byla splněna již první den po zavedení těchto změn, tzn., tisíc podpisů občanů hl. m. Prahy, kteří mají právo požádat, aby určitá věc byla projednána na Zastupitelstvu HMP, byť s tou poznámkou o 60 dnech ze zákona od doby, kdy byla adresována předsedovi kontrolního výboru ZHMP. Přesto si myslím, že jestliže Rada HMP jednala uvážlivě v této záležitosti, tak bude schopna své kroky vysvětlit a já jsem přesvědčen také o tom, že my ostatní po zkušenostech prvních 20 dnů změn v dopravě jsme schopni kvalifikovaně o těchto záležitostech dnes jednat.

Proč vznikla tato petice? Tato petice vznikla proto, že tímto rozhodnutím Rada HMP a ROPID snížil rozsah veřejné dopravy v Praze. Tyto změny nebyly projednány v orgánech ZHMP, byť jsem na to upozorňoval na jednání výboru pro dopravu ZHMP. Zároveň nám nejsou v tuto chvíli známy důvody, proč k těmto změnám došlo. Protože jsem původně myslel, že jsou to úspory, které avizovala tato Rada HMP, že chce v rámci pražské veřejné dopravy vytvořit. Já se ptám, jaké úspory nakonec budou vytvořeny.

Někdo říká, že se jedná o zlepšení stavu veřejné dopravy v Praze a já se ptám, kolik máme děkovních dopisů občanů hlavního města Prahy, které říkají, jak se zlepšila situace ve veřejné dopravě. Určitě důvodem je také to, že nebyly respektovány připomínky městských částí. Městské části na tyto připomínky měly směšných 5 dnů, z toho tři dny pracovní.

Také důležitým argumentem je ten, který tady již také zazněl, tzn., že tyto změny bohužel mají největší dopady na seniory, handicapované, rodiče s kočárky a děti. Zároveň jsem přesvědčen o tom, že k této změně došlo v nevhodnou dobu, načasování na konec prázdnin, resp. začátek školního roku.

Jaké důsledky mohou mít tyto změny, o kterých tady hovořím? Jsem přesvědčen o tom a všechny veřejné výzkumy, které byly zveřejněny ve sdělovacích prostředcích říkají, že dochází ke zhoršení dopravní obslužnosti. Zároveň tady vidím i riziko neúspěchu těchto změn a opět nových změn, tzn. určitou destabilizaci systému veřejné dopravy. Určitě je tady také riziko hazardu s pověstí a vnímáním veřejné dopravy a nedej bože, aby nám díky tomu narostl podíl automobilové dopravy.

Je prostě nutné si co nejdříve přiznat, že tyto změny nevedly k lepšímu, o čemž svědčí právě reakce od občanů.

Na druhou stranu slyšíme, že tyto změny jsou skvělé, úžasné, pomáhající rozsahu veřejné dopravy v Praze, proto říkám, zveřejněte děkovní dopisy občanů, kteří takto hodnotí tyto změny.

Kolegyně a kolegové, z těchto důvodů, o kterých jsem hovořil, vás žádám, abyste zařadili do jednání tuto petici již na dnešní zasedání ZHMP, nikoli až na říjnové zasedání. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Vávru.

**P. Vávra:** Pane primátore, požádal bych o patnáctiminutovou přestávku na jednání klubu TOP 09. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Pecha.

**P. Pecha:** Připojím se k této žádosti, ale upřesnil bych ji, aby po diskusi před schvalováním programu byla tato přestávka.

**Prim. Svoboda:** Ano. Kolega Vávra se s tímto návrhem ztotožňuje, v tom případě bude přestávka 15 minut před hlasováním o programu. Kolega Kaucký.

**P. Kaucký:** Děkuji, pane primátore. V posledních několika měsících se na pražském Magistrátu stalo módou, že se obcházejí nejrůznější výbory. Obcházejí se výbory s tisky, především ty, které by mohly být jakýmkoli způsobem kontroverzní. Obcházejí se výbory se všemi tisky, které by mohly vyvolat jakoukoli prudší reakci, jak ze strany zastupitelů, tak ze strany městských částí.

Pokud se týká změn v PID, tak v tomto případě se neučinila výjimka. Přestože bylo deklarováno, že změny budou projednány na všech stupních pražské radnice, tzn. jak na úrovni Rady HMP, tak na úrovni výborů, tak výbor, a to i hlasy členů této koalice, byl ignorován. Řeklo se, že nemá cenu, aby tím vůbec zabýval, protože to není materie natolik důležitá, aby stálo za to její projednávání. Jednotlivé městské části měly zhruba 10 dnů na projednání celého problému, načež tento tisk byl schválen Radou HMP.

Já rozumím tomu a jsem si vědom toho, že pan náměstek Nosek nyní dělá potřebné kolečko se zástupci jednotlivých městských částí, aby zjistil, jaké jsou reakce jednotlivých městských částí. Toho si vážím. Ale na druhou stranu se ptám, zda pan náměstek Nosek si je vědom toho, že potřebuje získat zpětnou vazbu od zástupců jednotlivých městských částí. Od koho by měl získat zpětnou vazbu, než od členů Zastupitelstva HMP? Od koho jiného by měl získat zpětnou vazbu a reakci, než od zastupitelů hl. m. Prahy, čili od orgánu, jehož on sám je členem. Ptám se, pokud my tady žádáme o zařazení tisku Z - 1151 na pořad jednání, jaký by měl být důvod současné kolace, aby nedošlo k jeho zařazení, a jaký by měl být důvod pana náměstka Noska, když už ne získání zpětné vazby. Pak se můžu samozřejmě začít ptát, proč tady v tom případě vůbec jsme, když pan náměstek Nosek se...(asi tři slova opravdu nesrozumitelná) Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, mám stejný názor, jako starosta MČ Praha 7 pan Ječmének. Navrhuji stažení tisku Z – 940 z programu dnešního jednání Zastupitelstva.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, to je ztotožnění. Prosím kolegyni Semelovou.

**P. Semelová:** Děkuji. Já jsem předběhla nerada občany, takže znovu opakuji, zařazení bodu „Informace primátora o průběhu výběrového řízení na ředitele Městské policie“ jako první bod jednání, což už jsem odůvodnila. Připojuji se i k návrhu, aby byl zařazen bod, týkající se změn v MHD od 1. 9. v Praze.

Připojuji se také k návrhu starosty Ječnémka, aby byl stažen bod č. 10 - tisk Z – 940, stručně Bubny. Ale navrhuji ještě jeden bod, a to je na projednání, ne pouze k informaci, projednání petice, týkající se problematiky koupaliště Lhotka na Praze 4. Já bych chtěla upozornit, že petici podepsalo 5 404 občanů a podle zákona o hl. m. Praze, pokud je sesbíráno tisíc podpisů, je Zastupitelstvo HMP povinno projednat tuto petici.

Já už jsem tuto záležitost jednou interpelovala, myslím si, že situace koupaliště na Lhotce a vůbec přírodního rázu kolem, životního prostředí, rekreačního vyžití atd., je velmi, velmi důležitá, a že je to velice závažný problém, který trápí skutečně velkou část obyvatelstva v okolí. Takže doporučuji nebo navrhuji, aby byla tato petice zařazena ne jako informace, ale jako bod programu jednání.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je na řadě kolega Blažek.

**P. Blažek:** Děkuji za slovo. Chci se vyjádřit k návrhu pana starosty Prahy 7, pana Ječménka. Já jsem dlouhodobě kritikem tohoto postupu, už před prázdninami jsem se k tomu kriticky vyjadřoval. 22 let po revoluci nemít takové cenné území urbanizováno a řešeno je ostuda. Na druhou stranu odvolávat se na to, že před 4 lety Zastupitelstvo HMP rozhodlo nějakým způsobem, v době, kdy víme, že nejpozději za 3 roky bude platit metropolitní plán a chceme zahájit jedinou změnu zvláštním režimem, a to změnu Bubny – Zátory, o které víme, že za 2, spíš za 3 roky to nejsme schopni samostatně udělat, pokud dodržíme všechny zákonné postupy a příslušnou diskusi a debatu s občanskými sdruženími, městskou částí, a nejenom Prahy 7, týká se to čtvrtiny Prahy, dopad bude mnohem větší. To mi připadá opravdu jako záležitost velmi nestandardní. A já opakuji, že pro mne nejpodstatnější je stanovisko městské části. Jestliže městská část ústy svého starosty jednoznačně žádá Zastupitelstvo HMP, aby se tím nezabývalo, skutečně s městskou částí bylo jednání a byly nastaveny standardní postupy.

Navíc mě osobně by zajímalo, proč, když máme v současné době v plné práci metropolitní územní plán, který byl sestaven na celou Prahu a tato část nezasahuje jenom Prahu 7, ale skoro pětinu urbanizovaného území, tak se připojuji k žádosti pana starosty Ječménka o stažení dnešního bodu a zařazení na některé příští Zastupitelstvo HMP v řádném termínu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Kousalíková, prosím.

**P. Kousalíková:** Vážený pane primátore, vážená kolegyně, vážení kolegové, já jsem se přihlásila jako starostka a občanka Prahy 6, abych se vyjádřila k městské hromadné dopravě. Praha 6 několikrát uplatňovala vůči Radě HMP, vůči panu náměstkovi problém, který máme na Praze 6, a to je autobus číslo 218 z Dědiny směrem k metru do Dejvic. Ono to není jenom směrem k metru, ale je to do centra MČ Prahy 6, kam si občané jezdí k lékaři, nakupovat, vyřizovat různé záležitosti na úřady apod.

Musím říci, že na sídlišti Dědina je průměrný věk obyvatel kolem 60 let a navíc tam sídlí slepecká organizace. Asi si všichni dovedete představit, jak obtížné pro ty lidi je nastoupit do autobusu, přestoupit o dvě stanice dál do tramvaje a potom dojet k metru a pokračovat metrem anebo si zařizovat svoje aktivity v centru naší MČ. Byla to maličkost, o kterou MČ žádala, protože všechny ostatní změny jsme skutečně velmi korektně akceptovali. Ale tady nám v žádném případě nebylo vyhověno.

Byla jsem trochu zděšena včera na jednání u pana náměstka Noska, kde ředitel ROPID pan Procházka mi sdělil, že vlastně tam jezdí autobus 206, tak není potřeba autobus 218, protože autobus 206 to zvládne. Není to pravda, to není autobus MHD, to je kyvadlová doprava mezi obchodním centrem Šestka a Dejvicemi a metrem, tak jako je tomu u jiných obchodních domů, že jezdí autobusy. Umím si představit, že Šestka se rozhodne, že už nebude ten autobus financovat, nebo třeba nebude existovat, a potom nám ten autobus vypadne. V žádném případě ho nemůžeme počítat do městské hromadné dopravy. Zbývá jediný autobus 119, která jezdí z letiště, autobus, který je narvaný lidmi s kufry, kteří se přepravují z letiště do centra nebo naopak z centra na letiště.

Znovu žádám, aby v zájmu občanů lokality Prahy 6 byl tento autobus navrácen v původním stavu, nehledě k tomu, že v této lokalitě nastane změna za pár měsíců, protože by se měla začít opravovat stropní deska metra na stanici Dejvická, a pak tam úplně přestanou jezdit tramvaje. A já předpokládám, že do té doby by autobus mohl zůstat ve stavu, v jakém byl. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Noska.

**P. Nosek:** Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych se pokusil zareagovat na všechny vaše příspěvky, ale zareaguji asi na ten poslední, paní starostku Kousalíkovou. Víte, my jsme prošli systémovou změnou MHD. Skutečně největší za posledních 35 let od roku 1985. Tato systémová změna byla, když se budete bavit nejenom s panem ředitelem ROPID, ale, když se budete bavit s jakýmkoli dopravním odborníkem, který zná situaci v pražské hromadné dopravě, řekne, že nebyla chyba, že změna jízdních řádů MHD proběhla 1. září 2012, ale že chyba byla, že tato změna neproběhla 1. září roku 2000. Tato změna už 10, možná 15 let měla být. Systém MHD, který byl nastaven v hl. m. Praze, skutečně již dlouhá léta nevyhovuje.



Je mýtus, že změny v MHD, že systémové nastavení MHD nebylo projednáno s městskými částmi. S městskými částmi regionální organizace ROPID vyjednávala, projednávala, baví se o změnách v MHD již dlouhá léta. Tento materiál, tato systémová změna procházela drobnými úpravami, ale tato systémová změna je připravena již několik let. Pouze nebyla politická vůle tyto změny prosadit.

Dnes zařadit tento bod na Zastupitelstvo HMP, bude-li zařazen, budeme samozřejmě diskutovat, budeme diskutovat o jednotlivých změnách. Jen pokud chcete vidět děkovné dopisy, pane kolego, tak já bych počkal alespoň měsíc, protože je zde změna. Pan kolega se směje, ale ono to tak je. Uvědomte si, že je odpor ke každé změně. Je potřeba vyčkat, než nejenom že si systém sedne, ale že si lidé zvyknou. Již současné době vidíme, jak jednotlivé nové linky získávají stále na oblibě. My již máme několik linek, které jsme nuceni posilovat. V poslední době jsme svědky toho, jak některé nové linky jsou stále vytíženější a vytíženější, lidé se učí jezdit novými spoji.

Ale 20 dnů je málo. Vyčkejme, prosím, ještě měsíc, vyčkejme, až lidé si odvyknou na svoji tramvaj, na svůj autobus, který tam stavěl posledních 20 – 20 let, a než si zaběhnou nové spoje. Pak možná přijdou ty děkovné dopisy. Za svých 11 let, kdy jsem dělal starostu městské části, tak si pamatuji na možná 10 děkovných dopisů, pamatuji se na stovky a tisíce dopisů od lidí, kteří protestovali zejména proti čemukoliv.

Když se vrátím k paní starostce Kousalíkové, linka 218, která byla zrušena, je to nejdelší souběh, který v Praze vůbec existoval, kdy podél celé Evropské ulice jela vedle sebe tramvaj a autobus. Pokud zmiňujete seniory, pokud zmiňujete matky s dětmi, skutečně každých půl hodiny a od příštího týdne každých 20 minut sídlištěm Dědina bude projíždět autobus 206. Tento autobus jede ve stopě původní 218. Jestliže kterýkoli senior, který nespěchá do práce, je-li schopen počkat 20 minut nebo půl hodiny, tak může jet v původní stopě úplně bez problémů.

Vidím poměrně hluboký zájem svých kolegů, protože, když se tak podívám po tomto sále, vidím 4 – 5 tváří, teď se na mě podívalo možná 10 tváří, vidím hluboký zájem zastupitelů o MHD. Jestliže zařadíme tento bod, můžeme projíždět jednu městskou část po druhé, strávíme zde mnoho hodin, velmi pravděpodobně u některých linek, např. u paní kolegyně Kousalíkové stejně nedojdeme k dohodě, protože racionální argumenty nejsou zcela přijímány. Apeloval bych na to, počkejte měsíc, až si tento systém sedne. Počkejte, až si na to lidé zvyknou, pak to začneme vyhodnocovat.

Máme připravený na první týden v prosinci anketní průzkum, kdy se nebudeme ptát zastupitelů, ale budeme se ptát občanů, kteří jezdí MHD. Budeme se jich ptát na jejich spokojenost s tímto novým systémem. Počkejme buďto měsíc, anebo počkejme, až bude tento anketní průzkum vyhotoven, až bude vyhodnocen, pak se o tom pojďme bavit, jestli systém je horší nebo lepší než ten, který byl nastaven.

Pane kolego, skutečně to není o úsporách. Je to tom, nechci hovořit dlouhé minuty, protože jsme u schválení programu. Ale je to o systémové změně. Je to o tom, že se snažíme, aby MHD nejezdila za každou cenu centrem. Snažíme se, aby se změnil systém MHD. Jestli mohu poprosit, apeloval bych na to, aby bod k projednání dopadu změn v MHD byl projednán jako řádný bod nejdříve za měsíc, v lepším případě poté, co bude anketní průzkum a budeme moci debatovat nad výsledky, nad tím, co nám řeknou občané, kteří skutečně MHD jezdí.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolega Nouza.

**P. Nouza:** Dobré dopoledne, vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, jako občany Prahy bych se velmi chtěl přimluvit za to, abychom skutečně na program jednání zařadili problematiku koupaliště Lhotka, protože si myslím, že se to dotýká velké části občanů Prahy 4. Je to oblast, která si zaslouží velkou pozornost. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Schmalz.

**P. Schmalz:** Podporuji zařazení tisku Z – 1203 „Petice občanů ke koupališti Lhotka“, jeho zařazení do programu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji kolegovi Schmalzovi. Dále je přihlášena kolegyně Kousalíková.

**P. Kousalíková:** K mému vystoupení bych chtěla požádat pana ředitele Procházku z ROPIDu, abych dostala finanční analýzu, kolik na té 218 ušetříme. Prosím bez 206, anebo v tom okamžiku by mi musel pan Procházka odpovědět, zdali 206 jako autobus obchodního centra, komerčního centra, financuje. Pokud ne, nemá co dělat v MHD.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášen je kolega Nosek podruhé.

**Nám. Nosek:** Už dám pokoj, jen bych poznamenal, paní starostko, že máme požádat, aby 206 byla vyřazena z MHD a nejezdila na Praze 6?

**Prim. Svoboda:** V této chvíli jsme v diskusi k bodům programu. Rozvíjení vzájemné diskuse není úplně na místě v tuto chvíli. Řádně do diskuse je přihlášen kolega Hudeček.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dobrý den, vážený pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych se vyjádřit k tomu, co teď zaznělo u tisku Z – 1203, byť to číslo mi připomíná typ auta. Jedná se opravdu o informační tisk. Je dán jako informační, nikoli k projednání, z toho důvodu, protože ta petice protestuje proti změně, která nebyla schválena. Proto to je tady jako informace, tzn., ten problém tam v tuto chvíli není. Protestuje se proti něčemu, co zmizelo, podstata toho protestu. Změna je pryč. V tuto chvíli zcela úplně nechápu, proč se informační tisk má dávat k projednání. Ale beze všeho, není v tom vůbec problém. Zmizel už před nějakou dobou ten problém toho, proč ta petice vůbec byla dělána. Tzn., směr petice požadoval něco, čemu je dnes už vyhověno. Nevím, proč by tento tisk neměl zůstat v informacích. Ale pokud je tady tato vůle, není problém samozřejmě. Ale je to zbytečné.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Dámy a pánové, ještě k té petici. Abychom si uvědomili, že petice jsou dvě. Jedna petice je dnes v informacích, druhá petice byla předána kolegou místostarostou Calderem přímo mně minulý pátek v kanceláři a do podatelny. Tato druhá petice, která byla předána, poputuje do standardního procesu, tak, aby byla vypořádána. Jenom abychom věděli, o které petici se kdo baví. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále jsem se přihlásil já. Chtěl jsem říci v zásadě to, co říkala paní radní, ale protože jsem s těmi občany hovořil a vím, o co se tam jedná, tak jen připomínám, že materiál, který je předložen, říká: Je to informace, protože u všech dotčených ploch je to nezastavitelné území s tím, že se nepředpokládá jakákoli změna ani v budoucnu.

Otázka vlastnictví konkrétního pozemku bude do budoucna posuzována ve spolupráci s MČ Praha 4 a stávajícím vlastníkem daných pozemků. Myslím si, že formulace je jasná.

Petice druhá, o které hovoří paní radní, je něco jiného. Bude zařazena. Proto si myslím, že je to v tuto chvíli věc, která je trošku mimo řád.

Kolega Pecha.

**P. Pecha:** Děkuji za slovo. Dobré ráno, vážený pane primátore, pokud si udělíte slovo, měl jste před tím předat řízení někomu jinému podle Jednacího řádu. Nicméně rád bych se zeptal paní radní Udženije, podle jakých pravidel nových koaličních se předávají petice mezi radními městských částí a radní hl. m. Prahy v pátek odpoledne v kancelářích. Proč ta petice není standardně předána na úřad Magistrátu HMP, tak bychom o ní všichni věděli? Mně se to zdá velmi podivné.

**Prim. Svoboda:** Ano, pokud mohu řídit schůze, děkuji vám a předávám slovo paní radní Udženija.

**P. Udženija:** Pane kolego, kdybyste mě dobře poslouchal a nepřemýšlel, jak budete peskovat pana primátora za to, jak si udělil slovo nebo ne, tak byste slyšel, že kolega Calder přišel ke mně do kanceláře, petici mi předal a posléze byla okamžitě petice dána do podatelny. Nebo obrácený gard. Takže já jsem dostala pouze kopii jako by na vědomí. Myslím si, že je to zcela v pořádku, že to takhle proběhlo. Je to v podatelně a řádně zaevidované.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Poche.

**P. Poche:** Děkuji za slovo. Potom, když se dozvíme, že je v podatelně originál, u vás kopie. V podatelně je petice, kterou ale nikdo z nás ještě neviděl. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře. V této chvíli nevidím žádného přihlášeného. Končím tedy diskusi a následuje patnáctiminutová přestávka ve smyslu žádosti předsedů dvou klubů.

(Jednání přerušeno od 10.06 do 10.32 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Dámy a pánové, dovoluji, abych zahájil pokračování dnešního jednání. Mám pro vás jedinou radostnou novinu zatím, zvuk už jde. Dál můžeme probíhat normálně u řečnického pultu. V tuto chvíli jsme se posunuli k tomu, že na základě části IV. čl. 6 Jednacího řádu ZHMP budeme hlasovat o programu, a já prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

**P. Schmalz:** Děkuji za slovo, pane primátore. Pokusím se vás provést hlasováním o programu. Dopředu bych avizoval, že budeme hlasovat o následujících návrzích, které pak podle jednotlivých předkladatelů seřadím k oddělenému hlasování, ale jenom obecně avizuji, že budeme hlasovat o zařazení informace primátora o výběrovém řízení na ředitele Městské policie, budeme hlasovat o zařazení bodu Projednání změn v MHD v Praze, budeme hlasovat o návrhu na vyřazení bodu 10 - tisk Z – 940, z programu dnešního jednání a budeme hlasovat o zařazení tisku Z – 1203 - rojednání petice ohledně koupaliště Lhotka na Praze 4.

To jsou v principu všechny návrhy, které se tady v různých permutacích sešly. Doufám, že jsem je řekl všechny. Čili začneme hlasovat v obráceném pořadí, tak, jak padaly. Prvním návrhem na zařazení bodu do programu je návrh na zařazení tisku Z – 1203 - projednání petice občanů ohledně koupaliště Lhotka na Praze 4. Prosím, pane primátore, dejte hlasovat o tomto návrhu.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu, tak, jak zazněl z úst pana předsedy. Hlasujeme o tisku Z - 1203.

Kdo je pro jeho zařazení? Proti? Zdržuje se?

Pro 38, proti 0, zdrželo se 23, návrh byl přijat.

Tento bod programu bude zařazen. Prosím.

**P. Schmalz:** Dalším návrhem, o kterém budeme hlasovat, bude návrh na vyřazení bodu 10, tisk Z – 940, z programu jednání. Prosím, pane primátore, dejte hlasovat o tomto návrhu. Promiňte. Uvedu. Hlasujeme o návrhu na vyřazení bodu číslo 10, tisk Z – 940, k návrhu zadání celoměstsky významných změn I. ÚP hl. m. Prahy, změna Z 2531/00, která se týká území Bubny – Zátory. Hlasujeme o návrhu na vyřazení tohoto bodu z programu jednání dnešního Zastupitelstva HMP.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro stažení tohoto tisku z dnešního jednání?

Pro 32, proti 21, zdrželo se 9, návrh byl přijat.

**P. Schmalz:** Děkuji. Pokračujeme k dalšímu návrhu. Je zde návrh několika zastupitelů na zařazení projednání změn v MHD. Na zařazení nového bodu jednání, projednání změn v MHD v Praze.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tedy hlasovat. Kdo je pro, aby byl zařazen bod projednání MHD v Praze? Dávám hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 19, proti 3, zdrželo se 36, návrh nebyl přijat.

**P. Schmalz:** Dále budeme hlasovat o návrhu na zařazení do programu dnešního jednání Informace o výběrovém řízení na ředitele Městské policie hl. m. Praha.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dávám tedy hlasovat o zařazení této informace. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Návrh nebyl přijat. (Pro 21, proti 7, zdrželo se 33. )

Prosím dál.

**P. Schmalz:** Pane primátore, já pevně věřím tomu, že jsem korektně vypořádal všechny návrhy, tak, jak padaly, čili tímto si myslím, že se tak stalo a prosím o hlasování o programu jako celku v upraveném znění se zařazením těch dvou věcí, které byly prohlasovány, tzn., že nebude program jednání obsahovat bod 10, tisk Z – 940 a bude nově obsahovat nový bod, projednání tisku Z – 1203. Prosím, dejte hlasovat o pozměněném programu.

**Prim. Svoboda:** Ano, já bych tuto vaši informaci ještě upravil. Upravený návrh programu by byl tedy takový, že by vypadl bod 10 a místo bodu 10 by byl zařazen tisk Z – 1203, čímž neměníme žádná čísla, je to jednoduché, jasné.

Dávám tedy hlasovat o programu jako celku v tomto znění, tak jak jsem ho teď společně s panem předsedou formuloval.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, program byl přijat. (pro 46, proti 0, zdrželo se 16)

Dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání. Prosím pana prvního náměstka doktora Hudečka, aby se ujal řízení jednání.

**Nám. Hudeček:** Dobré ráno ještě jednou. Poprosím pana primátora, aby se ujal úvodního slova k tisku

1/2.

**Tisk Z - 1122****k návrhu na navýšení rozpočtu příjmů a výdajů vlastního hl. m. Prahy na rok 2012 v kapitole 03 -Doprava ve vazbě na splátku půjčky Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s. ve výši 500 mil. Kč**

*Nám. Hudeček:* Pane primátore, prosím, máte slovo.

*Prim. Svoboda:* Doufám, že to funguje. Vážené dámy, vážení pánové, vážení členové ZHMP. Dopravní podnik hl. m. Prahy má dle uzavřené smlouvy o půjčce hl. m. Praze ke dni 30. 9. 2012 splatit půjčku ve výši 500 milionů korun. Tento závazek Dopravního podniku HMP bude vypořádán následujícím způsobem.

Na pokrytí závazku hl. m. Prahy vůči Dopravnímu podniku HMP, který vznikl ve vazbě na úhradu finančního vypořádání za rok 2009, viz usnesení Zastupitelstva č. 10/17 ze dne 3. 11. 2011 ve výši 104 milionů korun, dále na úhradu finančního vypořádání kompenzace výdajů za rok 2011 ve výši 246 milionů korun, na posílení financování investiční akce Výstavba trasy 1D metra o 80 milionů korun, schválená dotace na letošní rok je 10 milionů korun, což je nedostatečná výše vzhledem k zaslavným aktivitám v této oblasti. A za další na navýšení rozpočtu běžných výdajů v kapitole 0329 Doprava ve výši 70 milionů korun a poskytnutí neinvestiční dotace Dopravnímu podniku HMP prostřednictvím příspěvkové organizace ROPID.

Tyto finanční prostředky budou použity na zvýšení kompenzace pro rok 2012 dle smlouvy o veřejných službách ze dne 21. 12. 2009.

*Nám. Hudeček:* Děkuji za úvodní slovo. Nemám zde žádné příspěvky do diskuse od občanů, takže poprosím pana Šimůnka.

*P. Šimůnek:* Vážené kolegyně, vážený pane primátore, přečetl jsem si podrobně tento materiál. Umím pochopit, že hlavní město zapůjčí finanční prostředky Dopravnímu podniku HMP, a to je potom buď vrátí, anebo se dohodne společně na určité reinvestici těch peněz. Ale chtěl jsem se zeptat, v tom usnesení pod bodem II. souhlasí je bod 4. a tam je navýšení objemu rozpočtu výdajů pro metro D, je to 80 milionů korun.

V důvodové zprávě se píše, že výbor dopravy uložil Dopravnímu podniku HMP do srpna 2012 připravit vyhodnocení jednotlivých variant řešení trasy metra v úseku Pankrác – Depo Písnice tak, aby v září, což je teď, 2012 mohla Rada HMP a následně ZHMP vybrat realizační variantu dalšího postupu přípravy nové trasy metra.

Vzhledem k tomu, že Zastupitelstvo HMP nemá materiál, kde by mohlo nějakým způsobem vybrat nebo vyhodnotit nějakou realizaci varianty metra D, jestli vůbec dojde v nějakém čase blízském k výstavbě této linky metra, tak já mám obrovské problémy se schválením tohoto materiálu. Jestli byste mi k tomu mohl potom něco ještě říci. Děkuji.

*Nám. Hudeček:* Také děkuji. Vidím dalšího přihlášeného pana Ing. Březinu.

*P. Březina:* Děkuji. Pane primátore, členové Rady HMP, dámy a pánové, ono na první pohled se tento tisk tváří jako naprosto technický tisk, kde nahrazujeme 500 milionů, které jsme půjčili Dopravnímu podniku HMP, de facto vypořádáním závazků, které má hlavní město vůči Dopravnímu podniku HMP.

Já se ale v tuto chvíli táži, samozřejmě jsem pro a zásadně pro vypořádání závazků hl. m. Prahy vůči Dopravnímu podniku HMP. Já se ale táži, z čeho vlastně, byť říkáte, že to je záměna těch zdrojů, tak jestli v tuto chvíli na financování trasy metra A, na kterou půjčka byla poskytnuta, tak jaké zdroje budou použity na financování toho metra A místo této půjčky. To mě zajímá, zda jsou to zdroje od EIB nebo jiné zdroje. Myslím si, že na toto bohužel ten materiál, pane předkladateli, prostě neodpovídá.

Tento materiál jenom říká, že jsme půjčili 500 milionů. Dopravní podnik HMP je má vrátit do konce září a my dodáváme Dopravnímu podniku HMP v jiném titulu, z jiných částí rozpočtu jim to dáváme na financování jednak našich závazků vůči Dopravnímu podniku HMP, které máme historicky a které jsme už měli dávno vypořádat, ale také na další věci, jako se týká provozní dotace, resp. dotace na ztrátu z provozování veřejné dopravy na letošní rok, 80 milionů na pokračování přípravy trasy metra D.

Jenom tady odkazují, když jsme projednávali rozpočet hl. m. Prahy, tak si pamatuji, že jedna z věcí, o které se hovořilo, že bude naprosto utlumeno, je právě financování další přípravy metra D a dnes, byť jsem to tehdy kritizoval a myslím si, že je špatně, že by se zastavila tato příprava, tak dnes je tady tento materiál, tzn., při přípravě rozpočtu tato koalice říkala, už nebude financovat ani korunu na Děčko a teď říká, dáváme tam 80. Tak jenom tu změnu toho postojů by bylo dobré, aby tady také zaznělo. Ale opravdu se vracím k té prvotní otázce, jak je řešeno financování trasy metra A, tak aby tato půjčka mohla být vůbec vrácena, byť účetně.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám. Nevidím dalšího přihlášeného, ukončuji diskusi. Pane primátore, prosím, jestli chcete závěrečné slovo.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Co se týče trasy metra D, je to problematika, která skutečně se znovu otevřela, my máme připravenou variantu, která to řeší jiným způsobem, kde ta stavba běží z druhé strany a neřeší se problematika změny trakčního vedení toho metra. Bylo by to metro, které by navazovalo a bylo schopné jezdit po trati z toho stávajícího metra.

Materiál je ve fázi dokončování nebo přípravy prakticky finální. Celá situace se změnila v tom, my jsme měli mít před tímto Zastupitelstvem HMP výjezdní zasedání o rozpočtu, které už by mělo definitivní názory na tu věc. Výjezdní zasedání bude probíhat až na konci tohoto týdne, čili ty první konkrétní informace o tom budeme moci sdělovat až po přijetí těch zásadních úvah, právě o tom, že trasa metra D je pro Prahu důležitá a zásadní. Já stejně jako vy jsem toho názoru, že původní rozhodnutí o tom, že metro D není potřeba, je rozhodnutí, které je více než diskutabilní. Oblast nebo úsek Písnice je problematika, která vyžaduje dopravní zajištění, a k tomu tedy také směřují všechny naše kroky.

Jinak to, že tady technicky vyrovnáváme z prostředků, které jsme poskytli Dopravnímu podniku HMP, vychází z toho, že další financování běží z prostředků EIB.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Vidím, že pořád ještě hovořil pan Ing. Březina, to mě teď překvapuje, ale musím se s tím smířit. Už jsme ukončili diskusi, tzn., děkuji.

Dávám hlasovat o tisku Z - 1122.

Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 3, zdrželo se 12, tisk byl schválen.

Pane primátore, prosím vás o úvodní slovo k tisku

## 2.

**Tisk Z - 1085****ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2012**

**Prim. Svoboda:** Vážené kolegyně a kolegové, hospodaření hl. m. Prahy jako celku skončilo k 30. 5. 2012 přebytkem hospodaření ve výši 5,4 miliardy korun, na kterém se podílí vlastní hlavní město Praha přebytkem hospodaření ve výši 5 miliard korun, a městské části hl. m. Prahy rovněž přebytkem hospodaření ve výši 0,4 miliardy korun.

Z celkového počtu 57 městských částí hl. m. Prahy skončilo k 30. 6. 2012 přebytkem hospodaření 27 městských částí. 30 městských částí hl. m. Prahy vykazuje schodek hospodaření. Rozpočtové příjmy v objemu 60,2 miliardy korun byly plněny do výše 32,3 miliardy korun, tzn., 54 % rozpočtu upraveného.

Tento výsledek ovlivnily především přijaté transfery ze státního rozpočtu, včetně dopředu zaslanych dotací ministerstva školství pro školská zařízení na období prázdnin.

Čerpání celkových výdajů ve výši 26,9 miliard korun odpovídá 41 % rozpočtu upraveného. Z toho připadá na běžné výdaje plnění ve výši 22,8 miliard korun, 52 % rozpočtu upraveného, a na kapitálové výdaje plnění ve výši 4 miliard korun 19 % rozpočtu upraveného.

K 30. 6. 2011 představovalo čerpání výdajů částku 30,5 miliardy korun, 46 % rozpočtu upraveného, z toho běžné výdaje 23,2 miliardy korun, zase 49 % rozpočtu upraveného, a kapitálové výdaje 7,3 miliardy korun, což je 37 % rozpočtu upraveného.

Na nižším čerpání celkových výdajů se podílely hlavně výdaje kapitálové, neboť nejvíce prací probíhá ve 3. čtvrtletí běžného roku. Úpravy rozpočtu hl. m. Prahy jako celku v oblasti příjmů a výdajů měly dopad na třídu 8 financování. Plánovaná výše schodku hospodaření hl. m. Prahy jako celku činila ve schváleném rozpočtu 8,2 miliardy korun, z toho schodek ve výši 6,5 miliardy korun připadl pro vlastní hl. m. Prahu a schodek ve výši 1,7 miliardy korun připadl pro městské části hl. m. Prahy.

Ve schváleném rozpočtu hl. m. Prahy jsou opět zapojeny, tak jako v letech minulých, nevyčerpané finanční prostředky z roku 2011. V plánovaném schodku rozpočtu hospodaření se rovněž promítá náhrada přijatého transferu z ministerstva školství. Po úpravách došlo právě ke změně výše plánovaného schodku. v upraveném rozpočtu k 30. 6. 2012 se jedná o částku ve výši 5,3 miliardy korun, z toho na vlastní hlavní město Prahu připadá 3,5 miliardy a na městské části hl. m. Prahy 1,8 miliard korun.

Na tento výsledek měl rozhodující vliv, tak jako v letech minulých, zejména přijatý transfer ze státního rozpočtu krom oblast školství, kterým byly nahrazeny dočasně volně zapojené mimorozpočtové zdroje hl. m. Prahy a přijetí první tranše z úvěru od EIB pro metro A ve výši 3 miliard korun. Podrobně je celé hospodaření popsáno v důvodové zprávě.

**Nám. Hudeček:** Já vám děkuji, pane primátore. Nemám ani přihlášky od občanů, ani nevidím nikoho z řad zastupitelů, tedy ukončuji rozpravu. Nevím, jestli chcete tím pádem ještě závěrečné slovo, když jste teď ukončil. Není třeba. Tzn., v tomto ohledu – já nemám pocit, že můžu takto zvednutou ruku občana a poslance vyvolat. Obávám se, pokud nemám na papíru žádnou přihlášku, že vás vyvolat nemohu. (diskuse v sále)

Poslanec má právo vystoupit ve chvíli, kdy je přihlášený. Kdykoliv. Jenom takto zvednutím ruky? Když vás znám. Takže pokud já znám, že se jedná o poslance, a tento poslanec zvedne ruku, tak může být připuštěn do diskuse. Já vás, pane bývalý primátore, znám, a tudíž vám udělit slovo v tomto ohledu udělit můžu. Jsem rád, že takto vážnou osobu mohu přivítat u nás v Zastupitelstvu HMP, a tím pádem prosím, ale ukončil jsem rozpravu. Omlouvám se, už to padlo. Příště si dám pozor. Pane poslanče, ukončil jsem rozpravu, takže prosím, máte jakýsi benefit.

**MUDr. Pavel Bém – poslanec PS PČR:** Dámy a pánové, krásné dopoledne. Děkuji za udělený benefit, mimořádně si toho vážím. Jsem rád, že zde mohu vystoupit kratičce se svým stručným komentářem na téma plnění rozpočtu za první polovinu roku 2012.

Musím se přiznat, že rád si dávám věci do souvislostí, a protože jsem byl řadu let zodpovědný za kontrolu hospodaření hl. m. Prahy, plnění rozpočtu, byl jsem zodpovědný za supervizi zpracování materiálu takového, který jste dnes vy, zastupitelsky a zastupitelé HMP, dostali na stůl, tak jsem letmo nahlédl, možná že z jisté nostalgie, možná že i ze zájmu, se snahou o pochopení jakési kontinuity, nebo možná vhlédnutí do toho, jestli taková kontinuita tady vůbec existuje mezi tím, co bylo a co je.

Musím se přiznat, že si také rád dávám věci do souvislostí a že dávám do souvislostí materiál, který teď projednáváte a o kterém za chvíli budete hlasovat, s materiálem následujícím, jehož smyslem, účelem je naplnit 200 milionovou emisí obligací, zjednodušeně řečeno, půjčit si 200 milionů EUR. Jinými slovy, zadlužit 200 milionů EUR rozpočet hl. m. Prahy, Prahu jako takovou, nebo můžeme říci politicky, populisticky trochu, i pražské domácnosti.

A jedna věc ve spojení těchto dvou materiálů mně není úplně jasná. Víím, že i já jako člověk, který byl řadu let zodpovědný za plnění rozpočtu, jsem měl vždy problémy v září, kdy se předkládala zpráva o plnění rozpočtu za 6 měsíců, přesvědčit zastupitele a především přesvědčit opoziční zastupitele o tom, že plnění rozpočtu v oblasti kapitálových výdajů, které v průměru představovalo někdy 35, někdy 40 %, někdy dokonce jenom třeba 28 %. Takže plnění rozpočtu v polovině roku na úrovni 30 nebo 35 % kapitálového rozpočtu vlastně není žádná tragédie. A že vlastně v tom mohou být obsaženy jakési zpožděné platby, které budou teprve nabíhat. A že v tom nemusí být obsaženo riziko nedočerpání finančních prostředků v kapitálové části rozpočtu.

Já jsem zděšen. Přiznám se, že jsem zděšen a kladu tady otázku také jako poslanec a člen rozpočtového výboru. Jako někdo, kdo bojoval v posledních 4 letech trpělivě na všech možných úrovních o to, aby Praze nebylo ubráno z rozpočtového určení daní. Konstatuji, že toto se změnilo, že dnes Praha je v mínusu ve srovnání s tím, jak vypadalo rozpočtové určení daní loni, předloni, před předloni a v následujících nebo předchozích deseti letech. A je zřejmé, že tato situace už se nezlepší. Prostě Praha přišla zhruba o ¾ miliardy korun.

Do toho přichází logicky, byť já to považuji za neuvěřitelné zlo, otočení trendu, který jsme tady v uplynulých 10 letech razili, a to znamená, můžeme si dovolit profinancovat, prohospodařit jenom to, co máme v domácím rozpočtu. Jinými slovy, máme finanční prostředky na příjmové stránce jasně definované nějakou číselnou kategorií, a prostě stejný objem peněz, které získáváme v příjmech, tak můžeme investovat. Jinými slovy, abych to řekl úplně česky, nezadlužujeme ještě dál, protože máme stále za sebou historické dluhy. Máme za sebou historický dluh povodní z roku 2002. Máme za sebou historické dluhy, které jsme zdědili po předchozích politických generacích. V roce 2002 byla výše zadlužení hl. m. Prahy na úrovni 33 miliard korun. V roce 2002 jsme měli ale také vnitřní dluh v některých příspěvkových, resp. v některých obchodních organizacích hl. m. Prahy, např. v Dopravním podniku HMP, který byl logicky způsoben tím, že Dopravní podnik HMP v nějaké majetkové struktuře s nějakým vnitřním zadlužením procházel transformací od socialistického modelu do nějakého konkurenceschopného modelu, a byl samozřejmě pod obrovským tlakem poptávky, objednávkou, společenskou objednávkou na rozsah, kvalitu, funkci městské hromadné dopravy.

Čili i já jsem přebíral v roce 2002 Dopravní podnik HMP s neuvěřitelným vnitřním dluhem. To nebyl účetní dluh. Ale s vnitřním dluhem. A přesto, prosím pěkně, že tady byla tato trojkombinace rizikových faktorů, vnitřní dluh významných jedlíků z rozpočtu Prahy, povodně a ještě k tomu účetní, reálný, skutečný úvěrový dluh, dluh obsažený prostě v cenných papírech ve výši 33 miliard korun.



Přesto jsme, prosím pěkně, byli schopni, navzdory této realitě jsme byli schopni nastavit hospodaření s vyrovnaným rozpočtem, a co víc, navzdory ekonomické hospodářské krizi, která přišla v roce 2008 do ČR, tak jsme byli schopni splácet naše staré závazky tak, že v roce 2010 jsme splatili 30 % historických dluhů hl. m. Prahy. Najednou tento trend otáčíme. Najednou tento trend otáčíme, půjčujeme si 200 milionů EUR. A do toho projednáváme materiál, který říká, že hl. m. Praha má v polovině roku rozsah plnění kapitálových výdajů na úrovni 19 %. Prosím pěkně, slyšíte dobře. 19 %. Proč nás tady, nás, tedy vedení města, proč nás tady opozice nezkouší z toho, jak je to možné? Já si pamatuji neuvěřitelné a v zásadě legitimní, pochopitelné kritiky a složité debaty, ve kterých jsem se čas od času docela i potil při obhajobě. My to prostě stihneme do konce roku vyčerpat. Dnes to je 19 %. Tehdy to bylo v průměru nějakých 35 %, přesto to byla polovina roku.

Já se ptám, tedy za opozici tentokrát, ptám se jako poslanec rozpočtového výboru Parlamentu ČR, jako ten, který bojoval o každou korunu městského rozpočtu. Ten, který strávil stovky hodin neskutečnými diskusemi a řekl bych verbálními válkami se všemi možnými premiéry, předsedy rozpočtových výborů, předsedy nejrůznějších poslaneckých stran a frakcí, kteří přicházeli s populistickými, jánošíkovskými, zbojnickými nápady, Praha je bohatá, Praze vezmeme, chudým dáme. A kteří dnes jezdí do Bílých Karpat, na Slovácko, na Zlínsko, na billboardy si vyvěšují úžasné nadpisy, kde říkají, přinesli jsme vám 3 nebo 4 miliardy korun. V rámci změněného rozpočtového určení daní.

Jinými slovy, někomu jsme ukradli a jinému jsme dali. Co v tom je za ekonomickou, rozpočtovou, fiskální nebo dokonce morální spravedlnost? Žádná. Není v tom žádná politická spravedlnost. Není v tom logika. Ale je to součást politického kontextu, ve kterém žijeme. A ten lze uzavřít jednoduše. Prostě Praha ostrouhala. Takže Praha ostrouhala, Praha si půjčuje, nebo vzápětí si půjčí. Praha vstupuje prostřednictvím Dopravního podniku HMP do směnečného programu, prosím pěkně. Praha snižuje přepravní objemy na úrovni MHD. Přijde vám to normální? Přijde vám normální, že ve městě, které má nejvyšší stupeň automobilizace v Evropě, ve městě, kde jediný možný algoritmus přežití a zachování aspoň trochu normálního životního prostředí je maximální možná podpora MHD, ve městě, které si nedovolilo za posledních 20 let snížit objem, rozsah přepravních objemů v systému MHD. Protože co se stane, když zruším tramvaj, autobus, když snížím frekvenci, rozsah systému MHD? Co se tak asi stane? Lidé budou jezdit stejně, nebo si čas od času někdo vezme kolo a pojedou do práce na kole? To by bylo super. Nebo si vezme motorové kolo a pojedou do práce na motorovém kole? To nevím tedy. Asi nejspíš to nejdřív zkusí v tom systému MHD, zjistí, že to je méně pohodlné, než to bylo, že to je méně spolehlivé, méně kvalitní, než to bylo, no a ve finále pojedou autem. Jinými slovy, už tak vysoký stupeň automobilizace se ještě zvýší.

Takže prosím pěkně, dneska jsme konfrontováni s tím, že politické vedení města je ochotno a připraveno snížit rozsah přepravních objemů, začít omezovat systém MHD, naprosto iracionálním a stupidním způsobem, ale co víc, s argumentem, že se ušetří, protože peníze jsou potřeba, ale co víc, paralelně a ve stejné době se zaváděným implementovaným směnečným programem. Tedy s dalším dluhem. To snad není možné, proboha. Všechny rozumné argumenty, které můžete posuzovat selským rozumem, tady jdou proti sobě. A já se ptám, jak je to možné. A ptám se tedy, jak je proboha možné, když to město je na tom takhle zle, že snižuje rozsah přepravních objemů v systému MHD, podává ruku osobním automobilům a osobní automobilové přepravě, já bych hrozně chtěl slyšet tady všechny ty automaty, všechna občanská sdružení, všechny ty zastánce toho zdravého životního stylu ve městě. Proboha, kde jste? Jak to, že nekřičíte? Proč proboha nekřičíte současné vedení města? Vždyť vy jste ti, kteří vždycky hájili městskou hromadnou dopravu. Jak je to možné? Co děláte? To jste koupení? Nebo jste unavení? Opravdu tomu nerozumím, se musím přiznat.

Ale ze všeho nejvíc nerozumím tomu, že si půjčujeme peníze v Dopravním podniku HMP, půjčujeme si peníze na úrovni rozpočtu města. Zaváděním, resp. vstupováním do dvousetmilionových eurových emisí cenných papírů. Zároveň čerpáme kapitálové výdaje na úrovni 19 %. Jako bychom ty peníze vlastně ani nepotřebovali. Tzn., nestavíme, nemáme investiční projekty, nemáme tu potřebu, Praha je přeinvestovaná, postavená. Technická vybavenost městských částí je na té nejvyšší možné úrovni, že peníze nepotřebujeme. Dopravní infrastruktura je fenomenální, famózní, nepotřebujeme investovat v této oblasti. Sociální oblast, zdravotnictví, přeinvestované, nepotřebujeme investovat v této oblasti. Životní prostředí, nepotřebujeme investovat v této oblasti, máme dost všeho.

Vypadá to tak. Ono to tak skutečně na první pohled vypadá. Takže já se ptám, co se to proboha děje v tom rozpočtu, že neumíme čerpat kapitálové výdaje. Kde jsou garance, že město je skutečně vyčerpáno? Ptám se jako poslanec rozpočtového výboru Parlamentu ČR, jestli Praha má vytvořenu nějakou strategii, jak v následujících 3 měsících dožene tu ztrátu, která podle mne se dohnat prostě a jednoduše nedá.

Ptám se, jestli je v tom nějaký zázrak obsažený nebo nějaké tajemství, skryté tajemství, kterému prostě my, selsky uvažující rozpočtáři, nerozumíme. Jestli je to prostě moment překvapení, která možná, moment těch překvapení, která město chystá na poslední dny tohoto fiskálního roku. Možná, že město chystá nějaký dárek k Vánocům pro Pražany, já nevím. Ve kterém nás přesvědčí 20. prosince, že je všechno v pořádku a že se bude čerpat na úrovni stovky procent.

Já vám to řeknu takto. Kdyby český stát, ministr financí, přišel do Parlamentu obhajovat zprávu o plnění rozpočtu za 6 měsíců fiskálního roku a měl čerpání kapitálových výdajů na úrovni 19 %, tak bychom ho roztrhali.

Dovolím si zakončit svoje sdělení, které, asi jste dobře pochopili jako konstruktivní kritiku. Konstruktivní kritiku, která by měla možná vést k tomu, že nám vedení města Prahy odhalí to skryté tajemství, kterému my soudně selsky normálně obyčejně uvažující lidé nerozumíme, anebo kdyby náhodou tam takové tajemství nebylo a jednalo se o tzv. strukturální problém, který je např. postaven na tom, že město manažersky selhává tam, kde by mělo prokázat nějakou manažerskou kvalitu, schopnost, dispozici. Nebo, že město má vydefinovány jiné priority. Že mu vlastně ani tak nejde o městskou infrastrukturu, že mu ani tak nejde o to, kolik peněz se utratí a jakým způsobem, na co a za co, ale že to jediné, co ho zajímá, je takový ten líbivý jednodenní populismus, to je ten jepičí život příběhů. Je to dobré. Zítřka v novinách zase vyjde, že v historii se něco udělalo špatně, a ten onálepkovaný nebo ta onálepkovaná nebo ti onálepkovaní zločinci, kteří za to mohou, tak budou koncentrovat lacinou pozornost sdělovacích prostředků, které, ať už z jakýchkoli důvodů, hlouposti, nevědomosti, zaangažovanosti, zamotivovanosti nebo prostě časové zaneprázdněnosti se věnují něčemu jinému. Nejsou schopni si dát dohromady, kolik je vlastně 5 a 5 a namísto toho, aby se věnovali podstatným věcem, tak se věnují pitomosti, která je vyřčena. Všechny smlouvy v Dopravním podniku HMP, uzavřené od roku 2006 jsou pro město nevýhodné. To je taková hloupost. To je taková pitomost. To je taková lež. To je tak nevidaný nesmysl, že je až fascinující, že ho někdo je schopen nejenom vyslovit, ale vůbec, že někdo poté, co ho jiný vysloví, že je schopen jej papouškovat a dokonce například otisknout ve veřejných médiích. To je nevidané.

Co by tak asi udělal normální zodpovědně fungující představitel veřejných sdělovacích prostředků? Ty smlouvy si nejspíše vytáhl. Řada z nich je veřejně dostupná. Asi by si je mohl nechat zauditovat. Asi by si mohl na ně nechat zpracovat regulérní legitimní analytický, právní, odborný rozbor. Asi by nejspíše zjistil, že takto vypuštěný balónek bezbřehé lidské hlouposti a populismu je fabulací, fikcí, lží, mystifikací a samozřejmě především a hlavně politickou hloupostí, protože ono se dřív nebo později zjistí, že to není pravda.

Tedy možná, že to je úplně jinak, že dneska současnému vedení města, pane primátore, vůbec nejde o to, jaká se dělá politika, jestli se dělá politika s vizí nebo bez vize, jestli se dělá politika s nějakým cílem, jestli se dělá politika s nějakou zodpovědností. Zodpovědností, prosím pěkně, nejenom vůči tomuto nádhernému městu s tisíciletou tradicí a vůči těm 500 tisícovkám pražských domácností. Ale taky vůči nám samým proboha. Vždyť i my máme nějaké svědomí, my máme nějakou zodpovědnost.

Možná, že vlastně o to nejde. Že jsou nám lhostejná TV. Že nám tedy, byť je to zvláštní paradox, ale že je nám jedno, jestli se bude nebo nebude stavět metro, protože když už se snižují přepravní objemy, no tak to zastavme, výstavbu trasy metra A a neplánujme výstavbu trasy metra D. Vždyť je to nesmysl. Stejně budeme snižovat přepravní objemy.

Čili možná skutečně dneska jde o to, přežít do zítřka, přijít zase s nějakou fenomenální udavačskou, kritickou replikou, vzpomínkou na minulost. Ale já vám chci říct, vaše dny se krátí. Nekrátí se v tom politickém slova smyslu. Mně to je úplně jedno. Ale vaše dny se krátí z jednoho prostého důvodu. Protože dva roky, které máte za sebou, jsou symbolickým rovníkem. Na moři tento symbolický rovník vždycky představoval rituál, do kterého námořníci vstupovali s jistou mírou obavy, protože byli zkoušeni z toho, co zatím za tu polovinu plavby dokázali. A když jsem řekl, vaše dny se krátí, já to neříkám se škodolibou radostí, já to říkám se smutkem v hlase, tak se dívám tím směrem k veřejnosti, která logicky váš rovník nějakým způsobem měří, a která se ptá, co jste tedy dokázali za tu polovinu své funkční doby. A já se obávám, že jste dokázali akorát pomlouvat, že jste dokázali akorát kritizovat, že jste dokázali akorát vymezovat se vůči minulosti, a nezlobte se, to je trochu málo. A že jste to také prokázali dnes tou zdánlivě nevinnou zprávičkou, zprávou o plnění rozpočtu za první polovinu letošního roku, a že to dokážete za několik málo vteřin hlasováním k této zprávě, a že to také dokážete za několik málo vteřin schválením 200milionové půjčky nebo tedy, chcete-li, emise cenných papírů v řádu nějakých, nevím, kolik to, je 5 – 6 možná miliard korun. Tím se zase zvýší dluh hl. m. Prahy, tedy to, co se stalo konzervativním axiomem. Co se stalo něčím nezpochybnitelným, co se stalo symbolem zodpovědnosti toho bývalého vámi tak často, snadno, lehce, populisticky kritizovaného vedení hl. m. Prahy.

Takže já bych si dovolil vám do toho druhého poločasu popřát více zodpovědnosti. Možná že i více manažerských schopností, manažerských dispozic, protože neříká se mi to snadno. Dva roky jsem mlčel. Na rozdíl do mých předchůdců primátorů, nebo alespoň jednoho, který sem chodil velmi rád a často do ZHMP po roce 2002 a velmi často kritizoval a říkal, jo to za mě to bylo jinak. Tak já jsem dva roky mlčel, protože jsem považoval za nekorektní, neférové se veřejně vyjadřovat k tomu, co se v Praze děje. Ono je hrozně jednoduché kritizovat. A chci vám říci, že po 2 letech už mlčet nebudu. A že vás budu konfrontovat s realitou. A dovolím si vám popřát do zbývajících 2 let hodně štěstí a především hlavně hodně zodpovědnosti. (Křik v sektoru pro veřejnost)

**Nám. Hudeček:** Škoda, že ty mikrofony už jdou. Já trošku možná i lituji teď té své benevolence, protože slovo vám být uděleno musí, ale není řečeno, kdy. Takže já se vlastně musím všem tady v Zastupitelstvu HMP omluvit, že jsem byl tak benevolentní, a slibuji vám, že už to nikdy neudělám. (Potlesk veřejnosti)

Chtěl bych ale k tomu něco říci. Protože jsem ukončil rozpravu a vy jste, pane poslanče, zbaběle, vy jste naprosto zbaběle vystoupil po rozpravě, aby už nikdo nemohl říct, že tady lžete, že my nezvyšujeme zadlužení, ale že je to refinancování dluhu, a že k nám mluví osoba, která má na svědomí Veolii, tramvaje, Škodův palác. O TV se tady zmíníte. Jak si to troufáte, zmínit o TV, když my zjišťujeme a máme na to čísla, že každé je předražené.

Pane poslanče, vystoupil jste absolutně zbaběle, mluvil jste tady 23 minut naprosto po rozpravě, aby už na vás nemohl nikdo vůbec zareagovat. Vy můžete znovu kdykoli vystoupit, já prosím všechny následující předsedající, aby se drželi striktně zákona, který říká, požádá-li na zasedání ZHMP o slovo člen vlády nebo jím určený zástupce, senátor nebo poslanec, musí mu být uděleno, tedy předsedající mu udělí slovo ve chvíli, kdy se to v tu chvíli nějakým způsobem může do té rozpravy zasadit. Protože my už jsme rozpravu ukončili, tedy my už vystoupit nemůžeme. Já toto využívám pouze jako jediný zde v sále, který teď má toto právo, a vy jste to využil k tomu, aby už nikdo jiný to právo po rozpravě neměl.

Dodám k tomu ještě. Zmínil jste, že jsme koupení. Dovolte mi říct, nejsem koupený. Nemůžu mluvit za nikoho jiného. Nejsem koupený, nikdy jsem nebyl koupený, nebudu koupený. Myslím si, že od člověka, který tady teď vládl 4 roky, tak jak vládl, tak věta směrem ke mně, že já jsem koupený, je přinejmenším sprostá. A můžu k tomu jenom konstatovat, že mám pocit, že zde na chvíli zase zvítězila lež a nenávist.

Děkuji, ale nezlobte se, teď už vám slovo udělit nemusím a dávám hlasovat. Ne, dávám hlasovat. Ne, dávám hlasovat. Ne, dávám hlasovat, prosím. (Hluk v sále, potlesk.) Ano, technická, samozřejmě.

**P. Pecha:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abych navrhl, a o procedurálních návrzích se má dát hlasovat bez rozpravy, znovuotevření debaty k tomuto bodu, tzn., k tisku Z - 1085, tak, jak jste sám vyzýval. Myslím, že opravdu ta slova byla tak závažná, že bychom se měli vrátit k rozpravě.

**Nám. Hudeček:** Procedurální návrh samozřejmě hlasujeme bez rozpravy. Dávám tedy hlasovat o znovu otevření debaty.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 8, zdrželo se 21, návrh nebyl přijat.

Vidím další procedurální návrh? Nevidím. Rozprava byla ukončena, dávám tedy hlasovat.

Vidím vás, pane poslanče, udělím vám slovo v dalším tisku, až bude rozprava.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 35, proti 1, zdrželo se 14, tisk byl schválen.

Poprosím, půjdeme k dalšímu tisku. Pane poslanče, budete mít právo vystoupit k tisku. Znovu vám přečtu zákon. Požádá-li na zasedání ZHMP o slovo člen vlády nebo jím určený zástupce, senátor nebo poslanec, musí mu být uděleno. Já vám uděluji slovo, bude to za deset minut, poté, co bude úvodní řeč k dalšímu tisku.

Prosím, pane primátore. Řídím schůzi já, nezlobte se. Řídím zde schůzi já, nezlobte se. Poprosím, abychom přistoupili k dalšímu tisku. Budete si tady blokovat stolek? Nezlobte se, snižujeme vážnost tohoto sboru. Technická paní starostka. Prosím, paní starostko.

**P. Kousalíková:** Já bych poprosila právní oddělení nebo oddělení volených orgánů, aby nám řekli, jak zní jednací řád, kdy může, v kterém okamžiku, jak dlouho vystoupit poslanec. Prosím, sdělte nám to.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji. Mám zde Jednací řád ZHMP, kde Jednací řád ZHMP říká přesně to, co je napsáno v zákoně. Požádá-li na zasedání – ocituji rovnou i odstavec, aby nedošlo k mýlce. Je to průběh zasedání Zastupitelstva HMP, čl. 7 odst. 9.: Požádá-li na zasedání ZHMP o slovo člen vlády nebo jím určený zástupce, senátor nebo poslanec, musí mu být uděleno. To je vše, co říká Jednací řád ZHMP. Tzn., jedu přesně dle Jednacího řádu ZHMP. Panu poslanci udělím slovo, ale myslím si, abychom se alespoň trošku pohnuli dále, tak bychom měli vždycky vystupovat k jednotlivým bodům.

Dovolil bych si připomenout, možná pro vaši informaci, pane poslanče, toto zasedání nesnímá televize ČT 24, toto zasedání snímá internetová televize, kterou sledují zaměstnanci Magistrátu HMP, a věřte mi, že ti jsou rádi, že tam už vás nemusí vidět (Potlesk, pískání) Nicméně vy máte právo vystoupit. Já poprosím pana primátora, zda by mohl říct úvodní slovo k tisku Z - 1133.

### 3.

#### Tisk Z - 1133

#### k návrhu vydání V. emise komunálních dluhopisů v objemu 200 mil. EUR

**Prim. Svoboda:** Vážení, dovoluji vám předložit tisk Z – 1133, týkající se záměru realizace 5. emise komunálních dluhopisů v objemu 200 milionů EUR. V současné době má hl. m. Praha v rámci svého dluhového portfolia dva závazky dluhopisového charakteru. Prvním je dluhopis v objemu pět miliard korun, který byl emitován v loňském roce a jehož splatnost nastane v roce 2021. Ten druhý dluhopis v objemu 170 milionů EUR byl Prahou emitován v roce 2003. A v příštím roce, tedy přesně k 19. březnu příštího roku musí Praha tento závazek splatit.

Vzhledem k tomu, že se jedná o měnově zajištěný závazek, bude celkový objem úhrady činit 5 miliard 389 milionů korun. V současné době jsou však veškeré finanční rezervy města zcela vyčerpány a objem 5 miliard 389 milionů korun výrazně překračuje aktuální rozpočtové možnosti města.

Jediným standardním způsobem řešení této situace je tzv. refinancování, tedy postup, kdy jeden závazek je nahrazen závazkem jiným ve srovnatelném objemu, tzn., vytvoříme závazek, který bude kryt závazek ZHMP z roku 2003. Jak však je uvedeno v důvodové zprávě, v důsledku platného zákona o dluhopisech není možné výtěžek z emise využít k úhradě dluhu. Lze jej však využít na realizaci investičních projektů, v důsledku čehož dojde k uvolnění potřebných rozpočtových zdrojů, prostřednictvím kterých již lze uhradit splatnou emisi.

Navrhuji tedy, aby město realizovalo novou emisi komunálních dluhopisů v objemu 200 milionů EUR se standardní splatností 10 let, a to prostřednictvím eurotrhu. Pouze tímto způsobem bude moci nejen uhradit splatný dluhopis, ale zároveň nebude ohrožen potřebný investiční rozvoj města.

V souvislosti s touto transakcí se předpokládá, že úrokové náklady na nový dluhopis budou nižší v porovnání se splatným závazkem, a zároveň že důsledky této transakce na celkový dluh města budou pouze mírné. Při zohlednění měnového zajištění by dokonce došlo k částečnému poklesu závazku města.

Na závěr mně dovoluji konstatovat, že nejen aktuální situace na mezibankovním trhu, ale i vysoký kredit města, podložený kvalitním ratingovým hodnocením, jsou určitými argumenty, že navrhované řešení je nejen reálné, ale zároveň minimalizující negativní dopady na fungování naší metropole.

Vážení, dovoluji vám požádat o podporu tohoto návrhu, kterým budeme kryt závazky, které tomuto městu vznikly v roce 2003.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Viděl jsem tam technickou nebo faktickou poznámku. Prosím, paní poslankyně Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Chtěla bych zpochybnit minulé hlasování, protože nebylo předloženo usnesení. Byl porušen Jednací řád ZHMP, nebylo předloženo žádné usnesení, nevyjádřila se návrhová komise.

**Nám. Hudeček:** Chci se zeptat pana předsedy návrhového výboru, zda jsme udělali chybu ve smyslu, že byl přednesen nějaký pozměňovací návrh.

**P. Schmalz:** Pane předsedající, udělal jste chybu v tom, že jste se neotázal návrhové komise, zda byly nějaké návrhy předloženy, v tom určitě s paní kolegyní Semelovou souhlasím. (P. Hudeček: Já také.)

Pro pořádek věci, je na vás, jak budete dál postupovat v rámci Jednacího řádu ZHMP, ale konstatuji, že žádný návrh na změnu usnesení předložen nebyl.

**Nám. Hudeček:** Děkuji, tímto se omlouvám a přiznávám svou chybu, ale považuji hlasování v souladu s tím, jak mělo proběhnout, protože nebyl dán žádný pozměňovací návrh. Vidím technickou, pane zastupitel Poche.

**P. Poche:** Děkuji za slovo, pane předsedající, domnívám se, že byla velká chyba, z mého pohledu jsme my opravdu nebyli informováni o tom, o čem hlasujeme. My jsme se pouze mohli domnívat, že hlasujeme o původním návrhu. Myslím si, že z hlediska procedury by bylo dobré ten návrh usnesení znovu předložit a odhlasovat.

**Nám. Hudeček:** Rozumím vám, nicméně ten tisk svítil na tabuli, bylo tam číslo, hlasovali jsme o tom tisku, nebyly žádné pozměňovací návrhy. Já prosím do zápisu uvést pochybení na mé straně, ale trvám na tom, že hlasování proběhlo v souladu tak, jak mělo proběhnout, že nebyl žádný pozměňovací návrh.

Nyní otvírám diskusi, a já předpokládám, že je přihlášený – není. Občany nemám, takže poprosím pana doktora Šťastného jako prvního.

**P. Šťastný:** Vážený pane primátore, vážení náměstci, vážená Rado HMP, kolegyně a kolegové, musím říci, že to, co jsme před chvílí zažili, není příliš důstojné z hlediska ZHMP, alespoň já to tak nevnímám, nebo spíše vnímám, a z tohoto hlediska jsem se přihlásil v řádné rozpravě, byť jsem se jako poslanec Parlamentu ČR hlásil i před okamžikem těsně po poslanci Bémovi, a taktéž mi panem Hudečkem slovo uděleno nebylo.

Já prosím pouze, aby tato věc byla dána do stenozáznamu. Poprosím, aby také bylo dáno do stenozáznamu, že jako poslanec Parlamentu ČR jsem nemohl vystoupit k minulému bodu, přestože jsem se hlásil viditelně do rozpravy, a taktéž jsem se hlásil prostřednictvím svého hlasovacího zařízení.

Já si myslím, že teď s tím v tuto chvíli nic neuděláme. Tady jsou emoce, pan náměstek Hudeček vykládá Jednací řád ZHMP po svém. V demokratických zemích postkomunistických se takové věci dějí velmi, velmi zřídka. Nicméně je to výklad, který tady leží na stole, a nevím, jakým způsobem s tím výkladem naložit. Jestliže je v Jednacím řádu ZHMP toto napsáno, tak podle mého názoru poslanec Parlamentu ČR, stejně tak jako člen vlády tuto možnost má. Podle mého názoru má možnost vystoupit k bodu nebo k jednání nebo v průběhu jednání kdykoli.

My to asi tady nemůžeme jakkoli určit. Může to určit nepochybně právní odbor, ale také to může určit nezávislý soud. Já v tomto ohledu velmi zvažuji, a to se netýká vůbec poslance Béma. Netýká se to toho, co říkal nebo neříkal. Netýká se to toho, jestli se to někomu líbilo nebo nelíbilo, a jestli já jsem stoprocentně souhlasil nebo nesouhlasil s tím, co říká. Já opravdu s některými věcmi, které poslanec Bém ve svém projevu říkal, tak o nich nemám informace nebo jsem je nemohl vyhodnotit nebo možná i s některými věcmi nesouhlasím, ale s některými zase souhlasím, o tom to není.

Jsem přesvědčený, že Jednací řád ZHMP a důstojnost jednání sboru, ať je to sbor zastupitelský nebo zákonodárný, má být dodržen a pokud možno má být jemu dostáno. Čili to je moje připomínka na úvod, a nyní mi dovoluňte, abych se vyjádřil k tomuto předmětnému tisku jako zastupitel.

Já skutečně mám velký problém s tím, o čem máme hlasovat, totiž s pokračováním tohoto dluhu, přeúvěrováním dluhu, a bez ohledu na to, kdy vznikl, já jsem nebyl předchozím členem ZHMP, ale na druhou stranu si uvědomuji, že v této složité ekonomické situaci a ve snaze, kdy v Poslanecké sněmovně PČR se snažíme všemožně prakticky ve stejné koalici, jako je tady v ZHMP, zabránit navyšování dluhů, tak město se snaží v dluzích pokračovat. Nepřináší jasné argumenty, jasné návrhy, nepřichází s jasnými úsporami a místo toho já chci připomenout jednu věc.

My jsme v minulých týdnech, a v příštích týdnech budeme opětovně hlasovat o parametrech státního rozpočtu. Budeme v Poslanecké sněmovně PČR hlasovat o tzv. stabilizačním balíčku. V tom stabilizačním balíčku jsou změny, jako zavedení mimořádného zdanění osob, zavedení druhé sazby daně z příjmu ve výši 7 %, tzv. solidární přírážky. Budeme hlasovat o snížení nebo likvidaci paušálu pro živnostníky. Budeme trestat úspěšné, schopné, pracovité lidi včetně Pražanů, majitele nemovitostí, kteří pronajímají své domy v tomto městě. Budeme trestat živnostníky. A budeme je trestat zvyšováním daní. Budeme je trestat zvyšováním daní za to, aby mj. se snažili dostat státní rozpočet nebo dostat parametry státního rozpočtu do stavu, kdy nepřevýší státní dluh 3 % HDP.

Jak já mám tady hlasovat v tuto chvíli pro to, že bez dalšího, bez nějakých jasných koncepčních plánů, jak toto město dál chce snižovat své dluhy, jak chce tyto věci řešit, předkládá žádost o přeúvěrování, a to nevidím jako nic jiného, než přeúvěrování dluhů starých. V tomto ohledu tento můj návrh hlas nedostane a prosím, abyste to pochopili právě v konsensu a v kontextu jednání Poslanecké sněmovny PČR, ve snaze zabránit dalšímu nárůstu dluhů státního rozpočtu a navyšování dluhů měst a obcí. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také vám děkuji. Jenom dodám, já jsem vás neviděl, jak jste se hlásil před tím. Je tady přesně ten stoleček a zrovna jste za ním nějak podivně schovaný. Poprosím pana poslance Béma, kterého jsem vyzýval už před tím, ale mluvil tam na kameru, zda by mohl vystoupit. Mám tu od něj přihlášku mj. také už danou dokonce i oficiálně. Děkuji.

**MUDr. Pavel Bém – poslanec PS PČR:** Děkuji za udělení slova. Podruhé a dnes naposled. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluňte kratičkou historickou vsuvku, jenom proto, abychom nezapomínali. Abychom si uvědomili, že se nám spousta věcí nemusí líbit. Že můžeme mít na spoustu věcí různý názor. Ale že máme elementární povinnost jako volení zástupci města ctít lidskou slušnost, ctít nějaký řád a ctít nějaké zvykové právo, když už nic jiného.

Začnu tou slušností. Já bych si nedovolil, kdybych k tomu neměl prokazatelné důkazy, kdybych se nedíval na čísla, kdybych to neměl černé na bílém, já bych si nedovolil říct slovo kritiky na adresu kohokoliv. Když už řeknu slovo kritiky, tak se snažím jej říkat možná tvrdě, možná ta kritika se poslouchá ne úplně dobře, ale to je odvrácená strana. Nebo možná že ani ne odvrácená strana, ale to je součást politiky, součást nějakého časoprostoru, na který si, pane Hudečku, člověk, ať už na úrovni ZHMP nebo kdekoli jinde, prostě musí zvyknout. Určitě jsem se vždycky snažil vyvarovat nějaké osobní invektivě. Např. že někdo je koupenny. Třeba vy.

Já jsem to neřekl, pane Hudečku. Já jsem nic takového na vaši adresu neřekl. Vy jste nicméně se chytil jako rybička na udici a jako potrefená husa, která kýhá, tak jste předvedl něco, co já jsem v životě na Zastupitelstvu HMP nezažil. My jsme se tady hádali, hádali jsme se věcně, my jsme tady vedli věcné spory, my jsme spolu nesouhlasili. Ty naše diskuse byly někdy delší. Ne 22 minut, pane Hudečku, ale trvaly třeba i několik hodin. Dokonce jsme někdy diskutovali i v noci. Hádali jsme se nad podobou rozpočtu. Hádali jsme se nad tím, jestli má být Praha zadlužená, nebo ne. Hádali jsme se nad tím, jestli si máme půjčit peníze, nebo ne. Protože samozřejmě nepůjčit si peníze znamená mít méně na rozdávání, na stavění. Ale půjčit si znamená, nemyslet na budoucnost. Čili vedli jsme dlouhé debaty, delší než těch mých 22 minut.

Pane Hudečku, ale nikdy, prosím pěkně, nikdy jsme nesnížili naši debatu na podobu urážek, na podobu dehonestací. Já si nezakládám na tom, že jsem poslanec, funkcionář, činitel, který je chráněn Ústavou. Vůbec ne. Absolutně ne. Ale nikdy, prosím pěkně, na tomto Zastupitelstvu HMP, v této místnosti se nestalo, že by poslanci nebylo uděleno slovo. Nikdy se nestalo, že by docházelo ke svévolnému výkladu Jednacího řádu ZHMP. Nikdy se nestalo, že ten, kdo řídil jednání, řídil, takže by se uchýlil k dehonestujícímu komentování toho, co právě slyšel, prosím pěkně. To jste porušil Jednací řád ZHMP v několika jeho ustanoveních.

Na to nemáte právo. Vy máte právo udělit slovo, vy máte právo se přihlásit do rozpravy a učinit komentář podle Jednacího řádu ZHMP, ale máte to právo až poté, co předáte řízení schůze někomu jinému. Čili vy nerespektujete, nerespektoval jste elementární právní řád, který zde 22 let v této místnosti byl vytvářen. Vy jste porušil toto zvykové právo. A dokonce s takovou absencí pokory, že místo toho, abyste se šel poradit s právníky, kteří by vám asi nejspíš řekli plus mínus něco podobného, co vám říkám já, tak jste učinil arogantní rozhodnutí od svého řídícího stolu. A já se nechci snížit na přetlačování a nesnížím se k tomu, abych polemizoval s vašimi výroky, protože to samo o sobě, co jste předvedl, už je takovou dehonestací politické kultury a svědčí o takové absenci jakékoli politické soudnosti, že jakýkoli můj komentář, věcný komentář na to, co jste řekl, by byl jenom přilitím do ohně politické kultury, za kterou já bych se styděl.

Dovolte, abych se s vámi rozloučil dnes se slovy, člověk se musí učit. I ve velkých funkcích. Velké funkce jsou velkými výzvami. A já vám přeji, pane Hudečku, aby vy jste se něco naučil. (Potlesk)

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám. Já mám za sebou shlédnuta všechna Zastupitelstva HMP, která byla zde od roku 2000 do roku 2010, a bylo jich hodně a stálo mě to hodně času. A můžu říct, že mám pocit, že vedení schůze, tak jak je vedeno dneska, je ještě mnohem klidnější, než ty schůze, které tady byly od roku 2002 do roku 2008. Ale je pravda, že to dnešní bylo vlastně nejvášnivější a pokládám si otázku, jak to. Já jsem tady rok a jsem stejný, neměnný. Co je tady nového, v čem je dnešní schůze jiná proti minulé, předminulé, atd.? Nevím, možná jenom nějaké špatné mé vyspání a za toto se musím všem zastupitelům omluvit. Je pravda, že čísla máme černá na bílém a je pravda, že právníci vedle mě seděli. Takže nemůžu k tomu už nic víc říci.

Poprosím pana Ing. Štěpána jako dalšího přihlášeného. Pane poslanče, jste vy přihlášený, nebo nejste? Já bych nerad zapomněl. Teď vás vidím. Jste přihlášený, takže poprosím vás, pane doktore, děkuji.

**P. Šťastný:** Já nejsem přihlášen jako poslanec, pouze technicky bych vám chtěl říci, že jste opět porušil Jednací řád ZHMP.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Pana Ing. Štěpána poprosím o jeho slovo.



**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bych si dovil se na chvíli vrátit k tomu tisku, abychom pokračovali ve věcném jednání. Já si myslím, že jsme v situaci, v které jsme. Máme tady samozřejmě dluh, který musíme refinancovat, který vznikl v minulosti. Máme tady samozřejmě i jiné dluhy. Čekají nás v příštím roce 4 miliardy vyplatit směnku Dopravnímu podniku HMP.

Já bych za úspěch tohoto Zastupitelstva HMP a Rady HMP považoval, kdyby nebylo nutno tuto směnku refinancovat a kdyby se tato směnka uhradila. Myslím si, že víc možností města není a že tento dluh, který tady máme z minulosti, že je asi potřeba refinancovat, a že víc než ta úhrada směnky se nezvládne. Proto chci tento tisk podpořit.

Trošku mě překvapuje, že tento tisk nebyl podpořen finančním výborem ZHMP, a to zejména z důvodu, že ho nepodpořil ani jeden ze zástupců ODS a ani jeden ze zástupců sociální demokracie. První, trošku jsem rád, že tady kolega Šťastný vystoupil, že aspoň někdo jaksi přišel s nějakou kritikou, ale nikdo nenavrhl z lidí, kteří jsou proti, jakým způsobem by to řešili, jakým způsobem chtějí řešit tu situaci, když tady Praha má kromě tohoto závazku ještě další 4 miliardy, které musí v příštím roce zaplatit. Jak to chtějí řešit, kde ty peníze chtějí vzít. Jestli na to přijdou, tak nevím, proč nikdo nepromluvil na pondělním finančním výboru ZHMP. Proč tam nikdo nepřišel s alternativním návrhem, jak tuto věc řešit. Od toho snad ty výbory jsou, aby když někdo přijde s nějakým lepším návrhem, aby to na tom výboru projednal. Proč to nikdo nepřinesl třeba na jednání Rady HMP, která se tím také zabývala, jestli má něco vymyšleno jiného.

Jinak bych tady rád, když už tady přišel pan poslanec nám tady povídat, tak bych samozřejmě řekl pár slov o té situaci, která tady vznikla. Pan bývalý primátor měl to štěstí, že z rozpočtového určení daní, zatímco nám je ubíráno, tak jemu tady spadla mana ve výši 70 miliard korun, o které byl podíl Prahy proti předchozím obdobím navýšen, a bylo tady, v předchozích 8 letech tady mělo nad míru inflace Zastupitelstvo HMP k dispozici 70 miliard korun, které utratilo. Kromě toho, že utratilo těch 70 miliard, je tady zmíněných 25 miliard, které se postupně refinancují, tento dluh, a pak je tady skrytý dluh zhruba 40 miliard v souvislosti s Dopravním podnikem HMP, o kterém již jsem tady mnohokrát hovořil. Je to jednak v minulém období trasa metra A prodloužení, a je to těch 18 miliard za tramvaje. To je závazek na základě smlouvy již z roku 2006.

Na tyto aktivity byly podepsány smlouvy, aniž se kdokoli zabýval tím, z čeho se ty smlouvy zaplatí. Co se týče té výhodnosti třeba smlouvy na tramvaje, tuto smlouvu mám k dispozici a dával jsem ji ke studiu několika právníkům, kteří mi všichni řekli, že je ta smlouva nevýhodná.

Když jsem tady několikrát hovořil o okolnostech výběrového řízení, kde jaksi soutěžila jedna firma sama se sebou, vzhledem k tomu, že už jsem to tady říkal dvakrát, nechci to tady opakovat potřetí.

Je tady tedy situace taková, že opravdu toto Zastupitelstvo HMP, když město přebíralo, bylo tady 25 miliard nominálního dluhu a dalších více než 40 miliard dluhu skrytého. Za této situace opravdu nevidím jinou možnost, nikdo žádnou možnost tady neřekl, alternativní možnost, než tento dluh refinancovat. Proto předložený tisk podpořím. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana Ing. Březinu jako dalšího přihlášeného. Prosím.

**P. Březina:** Děkuji. Pane předsedající, pane primátore, členové Rady HMP, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že mně Jednací řád ZHMP neumožňuje, abych ho zneužíval, tzn., vystupoval v okamžicích, kdy nemohu vystupovat, což ne všichni ostatní tady také respektují, tak mi dovolu, abych se krátce vyjádřil k tomu, co se tady před chvílí stalo.

Pan náměstek Hudeček tady označil pana Béma za určitého sraba, že vystupuje v okamžiku, kdy je ukončena rozprava. Možná je to pravda, možná není. Ale také poté vystoupil v reakci na tato slova, a já si myslím, že to bylo naprosto srabácké zneužití Jednacího řádu ZHMP, protože nikde v Jednací řádu ZHMP není napsáno, že předsedající může reagovat takovým způsobem, jako reagoval na slova svého předřečníka, zvláště když byla uzavřena rozprava.

Ovšem co považuji za největší srabárnu, členové, kteří jste pro to nehlasovali, byl okamžik, kdy tady padl návrh na znovuootevření rozpravy, tak bychom se slovy pana exprimátora Béma mohli polemizovat, abychom mohli vystoupit, tak jak já jsem to činil poslední 4 roky v tomto Zastupitelstvu HMP v mnoha rozpravách s panem exprimátorem Bémem, tak jste to neumožnili. A to já považuji za největší srabárnu.

Ale teď k tomu, co projednáváme. Tento materiál byl tady představen de facto jako technický tisk, že prodloužíme nějaké financování tak, že ho musíme příští rok splatit, a proto si na to musíme půjčit a zase odsunout tuto splatnost o 10 let. Prostě je to klasické vytloukání klínu klínem. To si nenalhávejme, tak to prostě je.

Já i za určitých okolností bych byl ochoten a připraven toto vytloukání klínu klínem podpořit, ale tento materiál, který mi dnes leží na stole, mě o tom, abych to mohl podpořit, nepřesvědčuje.

Mě tento materiál nepřesvědčuje o tom, že tato Rada HMP má dluhy tohoto města pod kontrolou. Mě nepřesvědčuje o tom, co bude tato Rada dělat se čtyřmi miliardami, které si vzala, a je to tato Rada HMP a toto Zastupitelstvo HMP bez hlasu sociálních demokratů, které si vzaly na jeden rok jako směnečný program pro Dopravní podnik HMP. Mě by zajímalo, jak v kontextu těchto dluhů bude řešit právě tento jednorozční závazek, který byl naprosto ekonomicky nesmyslný a šel proti zájmu hl. m. Prahy, a já myslím, že nám budoucnost ukáže, že některé výdaje díky tomu byly implikovány a vznikly, a já jsem zvědav, komu je poté přičtete do tzv. jeho účtu. Ale na to si počkám, až tato Rada HMP připraví řešení tohoto problému, protože jestli není jedna věc možná, a to je schovávat před tímto problémem hlavu do písku.

Tzn., sociální demokraté tento tisk dnes nepodpoří z jednoho prostého důvodu, protože my bychom rádi, aby komplexní dluhová služba hl. m. Prahy byla řešena komplexně. Nikoli per partes, nikoli ad hoc materiály jeden po druhém, ale komplexní dluhová služba s komplexním výhledem na nadcházející roky, a nejenom do konce volebního období tohoto Zastupitelstva HMP, ale i na delší období, protože i za to jsme zodpovědní tím, že na sebe bereme závazky, které jsou delší než do konce volebního období tohoto Zastupitelstva HMP. Prostě tento materiál, tak jak je v tuto chvíli připraven, není připraven na to, aby ho sociální demokraté takto podpořili. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji. Dalšího přihlášeného vidím pana doc. Tůmu. Pane docente, prosím, máte slovo.

**P. Tůma:** Přeji dobrý den. Vážené kolegyně, vážení kolegové, co se týká toho materiálu samotného, jakým způsobem se navrhuje k přeřinancování, tak jsem v tom trochu rozpolcen a hned se k tomu vyjádřím, proč. Ale přiznám se, že já jsem ten materiál uváděl na finančním výboru ZHMP jako relativně technický, protože беру to tak, že Praha v dané situaci opravdu nemá na to, aby někde vytáhla pět miliard a uhradila ten dluh, který má. Takže ať už se na to díváme jakkoli a samozřejmě to zaznělo ze strany sociální demokracie i na finančním výboru ZHMP, není předložen komplexní materiál, abychom viděli, jak v horizontu pěti let se budou řešit do budoucna, to je bezpochyby pravda.

Ale zároveň je pravda, že nám podle mého soudu opravdu nezbyvá nic jiného, než to přeřinancovat. Jestli vedení města a stávající koalice selže a opravdu se nepodaří ukázat v horizontu jednoho roku, jakým způsobem tu situaci řešit, tak bezpochyby se to projeví a nějakým způsobem odrazí ve volebních výsledcích. A dost dobře si neumím představit, že bychom tady nepodpořili ten materiál v té či oné podobě, já nastíním nějaké varianty, a nechali Prahu zbankrotovat, anebo docílili toho, že přestane plnit své funkce, protože bychom ty peníze prostě museli vzít odjinud, a těch pět miliard si dost dobře opravdu neumím představit, jak vzít.

Proto já jsem to uváděl jako technický materiál, samozřejmě velmi závažný, protože podle toho, jak se nám podaří reřinancovat těch řádově pět miliard nebo mírně přes pět miliard, tak to má významné dopady na dluhovou službu.

Je tady ale, když už se otevřela debata o zadluřování, tak přece jenom pár poznámek, a jsou to i zároveň reakce na to, co tady říkal pan poslanec Bém. Myslím si, že vůle této koalice je celkem jasně vyjádřena v programovém prohlášení, kde se říká, že za prvé bude respektován ten závazek, to rozhodnutí Zastupitelstva HMP z minulých let, že dluh města nepřekročí 100 % vlastních příjmů, a – a to je podstatné, že cílem této koalice je, aby dlouhodobě se podařilo stlačit zadluřování města na 50 % dluhů vůči vlastním příjmům města.

Samozřejmě v dané situaci, kdy město a stávající koalice přebrala celou řadu závazků z minulosti, tak to není něco, co se dá dokázat přes noc. Jenom namátkou pár čísel, aniž bych tady příliš dlouho hovořil. Rozjela se celá řada věcí v minulých letech, které nebyly finančně zajištěny. Byl to tunel Blanka, který se ukázal významně dražší, než bylo původně plánováno, takže to je rána v řádu deseti miliard do rozpočtu města a do investic. Je to budování trasy metra A, kde je sice předjednána podpora ze strany Evropské komise, která ještě není plně schválena, ale v každém případě i tak to znamená obrovské nároky na řinancování ze strany města. Byl tady zmíněn Dopravní podnik HMP, kde opravdu se vytlouká, tam se opravdu vytlouká klín klímem, a já doufám, že do konce roku také uvidíme nějaký scénář, jakým způsobem ta situace bude řešena. Jsou tady další závazky, které se přímo neprojevují v rozpočtu, a které nejdou jednoznačně za rozpočtem, ale mohou do něj spadnout, jako je třeba Kongresové centrum Praha. Také to budeme muset nějakým způsobem řešit, tak či onak.

Takže tady je spousta věcí, které jsou k řešení, a to je důvod, proč v tom krátkém horizontu nelze se vypořádat se závazky, ať už explicitními nebo implicitními, které jsou v řádu desítek miliard korun. To je ten důvod, proč na jedné straně musíme škrtnat, musíme se dívat i na příjmovou stranu a podívat se, jestli je možné tam něco dosáhnout a bohužel je to i důvod, proč v tom krátkém období tohoto i příštího roku zadluřování města stoupne.

A bezpochyby a za tím já stojím, vedení města by mělo jasně ukázat a doufám, že i s podporou tohoto Zastupitelstva HMP, jakým způsobem toto zadluřování bude řešit v příštích letech. Je to něco, co přesahuje horizont a mandát tohoto Zastupitelstva HMP, ale tuto cestu musíme ukázat i s ohledem na investory, kteří, jak doufám, ten dluhopis, který doufám, že podpoříme, si budou kupovat.

K tomu vlastnímu materiálu. Ještě technická poznámka k RUD, které se tady x-krát zmiňovalo, tak odhadovaný dopad je 600 – 650 milionů. Ve skutečnosti je to zhruba 10 % poklesu příjmů, ke kterému došlo v minulých pěti letech. Takže hlavní problém, kterému čelíme, je pokles vlastních příjmů, který spočívá v nižším výběru daní na úrovni státu, a tím pádem to má samozřejmě dopad na nás, a to se pohybujeme v řádu zhruba 6 miliard korun v posledních pěti letech, takže ne že by RUD, ne že bych to chtěl bagatelizovat, ale jenom říkám, je to zhruba 10 % celkového poklesu.

Nyní k vlastnímu tisku. To, proč bychom to měli přefinancovat a vydat nový dluhopis, to jsem se snažil vysvětlit. Teď jako by k technickým aspektům. Proč eurově? V tomto já jsem rozpolcen, jak jsem říkal na začátku, protože když jsem byl v České národní bance, tak jsme vždycky bojovali proti tomu, aby si stát půjčoval v zahraniční měně a podnikali jsme takové tanečky zejména s panem náměstkem Janotou v té době, protože vláda se zavázala, že bude zajišťovat, pokud by si půjčovala v zahraničních měnách, že bude zajišťovat, takže pan náměstek říkal, mám to zajištěné. A my jsme se ptali: a máš to úplně zajištěné? On říkal: mám to zajištěné. Protože vždycky zajišťoval část toho kupónu apod.

Nicméně samozřejmě nevidím rád, že někdo nese kursové riziko. Tzn., je to jeden z důvodů, proč já osobně jsem pro to, aby tato emise dluhopisu, bude-li tedy v EUR a podpoříme to, aby byla kompletně zajištěna.

Proč EURO, proč ne koruna? Já docela - potom navrhu ke zvážení předsedajícímu, jestli by nechal orientačně hlasovat, jaká je vůle Zastupitelstva HMP. Já jsem v tom relativně neutrální. Zdůvodním, proč jsem mírně pro to, aby to byla eurová emise, ale umím si představit i korunovou emisi, pokud by tady byla větší vůle Zastupitelstva HMP to podpořit. Pro mě je důležité, abychom dneska rozhodli, aby byl mandát na to, tu situaci řešit, abychom to neřešili na poslední chvíli, což je potom příslib toho, že se nám podaří dosáhnout relativně slušných podmínek na trhu.

Výhoda korunové emise je taková, že se vůbec nemusíme potýkat s kursovým rizikem. Problém je v tom, že likvidita je přece jenom omezená. My jsme se financovali již v loňském roce přes korunovou emisi, ta je primárně v knihách jedné velké finanční instituce. Osobně jsem toho názoru, podle toho, jak jsem to zkoušel sondovat před tímto Zastupitelstvem HMP, že i korunová emise by byla vstřebána. Výhoda je, že Ministerstvo financí ČR má do značné míry napůjčováno, tzn., nebude emitovat tolik korunových cenných papírů do konce roku. Takže asi bychom se tam nějak vešli.

Nicméně určité riziko, že ta emise je poměrně velká, určité riziko tady je a že těch pět miliard by trh vstřebal za výhodných podmínek, to je hlavní riziko, spojené s korunovou emisí. Ale věřím tomu, že bychom se i s tím vypořádali. Nicméně podle toho, jak jsem se to snažil sondovat, tak si opravdu myslím, že při eurové emisi bychom dosáhli lepších podmínek. Je tam lepší likvidita v současné době. Co se týká kursového rizika, jsem si vědom toho, že je tady nepříjemná historická reminiscence se zajišťováním v minulosti, nicméně opravdu dneska to zajišťování je jednoduchá komodita. Zvýšilo by to náklady, pokud bychom to zajistili celé, jak kupón, tak jistinu, o pár tzv. basis points, procentních bodů, což bychom zase Zastupitelstvo HMP potom informovali nebo paní ředitelka, jak to bude vypadat, jakmile ty podmínky dostaneme.

Další věc, která je pro mě důležitá. Pokud bychom šli cestou korunového dluhopisu, tak je tady relativně omezený počet hráčů a možná špatné slovo, ale těch institucí dostatečně významných, které to pro nás budou schopny zorganizovat a zjistit. Ta eurová emise, ta by - můžeme oslovit mezinárodní finanční instituce, bude jich tady daleko víc, a už ten větší tlak a větší konkurence je také příslibem toho, že dostaneme lepší podmínky.

**Nám. Hudeček:** Já se strašně omlouvám. Poprosím o klid v přísálí i tady v sále.

**P. Tůma:** Takže shrnuji velmi stručně. Podle mě bychom opravdu měli rozhodnout o tom a dát ten mandát k tomu, aby se přistoupilo k zajištění té emise, protože nějak to řešit musíme, a já nevidím, jak v rámci stávajícího rozpočtu bychom to řešili. Bezpochyby, a klidně může být třeba návrh na doplnění usnesení, že Rada HMP musí do tehdy a tehdy předložit nějaký komplexní program, jakým způsobem řešit financování a dluhy, které před námi stojí.

Za druhé jsem mírně na straně toho, abychom udělali eurovou emisi, protože podle mých znalostí a současných informací zřejmě bychom opravdu dosáhli lepších podmínek.

Nicméně pokud by byla většinová vůle Zastupitelstva HMP raději podpořit korunovou emisi, tak je to něco, k čemu bych se případně připojil. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hudeček:** Já také děkuji a vidím dalšího přihlášeného pana Ing. Nouzu.

**P. Nouza:** Dobrý den, dámy a pánové, vážené zastupitelky, zastupitelé, před nějakými 20 – 30 minutami tady ve velmi emotivním projevu vystoupil pan poslanec Bém, někdejší primátor tohoto města.

Já jsem si vzpomněl na situaci před rokem a půl, na březen 2011. Vyhledal jsem si svoji řeč ke schvalování rozpočtu na rok 2011. Dovolím si opakovaně pár vět odcitovat. Teď budu citovat věty, které pronesl pan exprimátor Bém: Víte, že nejde v této zemi v zásadě o nic jiného, než o peníze? Pokud nechceme skončit jako krachující Řecko a pokud naše ekonomika má mít šanci na přežití, a tudíž i my, kteří tady sedíme, i vy, kteří sedíte vzadu, něco zásadního se musí stát.

Uvedu tři důležité věci, které se už staly. Hl. m. Praha před 8 lety bylo zadlužené až po uši, mělo 35 miliard dluhu. Mělo deficitní rozpočet, nemělo před sebou žádnou fiskální budoucnost. Hl. m. Praha dnes na rozdíl od českého státu není zadlužené, má vyrovnaný rozpočet, dokonce v čase hospodářské krize splatilo své historické dluhy a na rozdíl od českého státu i dalších subjektů veřejné správy v této zemi.

Jaká byla realita? Realita byla, že toto město, tato Praha zadlužena už byla v té chvíli. Tunelový komplex Blanka, ne 24, ale 35 miliard, naštěstí se podařilo zastavit aspoň megalomanský projekt ÚČOV, kde jsme nevěděli, jestli to bude 10, 12 nebo 16 miliard.

Co se nepodařilo zatím vyřešit, jsou nestandardně nasmlouvané investice do obnovy vozového parku ve výši 18 miliard korun. To je jenom pár čísel, které toto město musí v nějakém režimu řešit. Proto já jsem v té chvíli navržený rozpočet nepodpořil a veřejně jsem to deklaroval. Co mě překvapuje dnes je, že kolegové, kteří kritizují tento předložený návrh na refinancování emisí obligací, tak emotivně nevystupovali právě před rokem a půl. Protože i tehdy se schvalovalo refinancování ve výši 5 miliard korun.

A protože přesto, že jsem velmi konzervativní člověk v tomto a nechtěl jsem podporovat další zadlužování města a jednalo se v tom samém případě o tu samou věc, o refinancování dluhu, nic víc, nic méně. Mně se to neříká lehce, ale je to pravda. A přesto, že jsem proti tomu, aby se město zadlužovalo dále, tak nic jiného, než, protože mi záleží na prospěchu tohoto města, aby vůbec bylo schopno fungovat, tak zcela veřejně říká, neříká se mi to lehce, ale tento návrh podpořím, protože žádná jiná možnost neexistuje. A neexistuje právě proto, co se tady odehrávalo v předcházejících letech od roku 2000 do roku 2010. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji a vidím dalšího přihlášeného, pana dr. Ludvíka. Prosím.

**P. Ludvík:** Dobrý den, dámy a pánové, já už tady nehodlám diskutovat k tomu, kdo komu dřív rozšlapal bábovičky, ale dovolil bych si vrátit k tématu. Ten problém velmi precizně shrnul pan kolega Tůma, a je to ten důvod, proč by podle mne v této chvíli ten tisk neměl být schválen, anebo měl být minimálně pozdržen. To je přesně to, co říkal. Tady chybí rámeček. Tady chybí to, aby se řeklo, kolik je skutečné zadlužení města. Tady padají částky 70 miliard, 15 miliard, 20 miliard, 40 miliard, ale opravdový dluh není znám.

A jsou to dluhy nejen ty otevřené, ale i skryté. Tento materiál totiž říká, že se to posune s lhůtou splatnosti zhruba o 10 let. Před nedávnem jsem se dozvěděl, že jsme ušetřili tím, že se odložil nákup tramvají do doby, tuším, že to je kolem roku 2018, ale to je přesně ono. To je ten posunutý dluh, který se kumuluje kolem roku 2018, kumulují se nám tam autobusy za Dopravní podnik HMP, kumuluje se nám tam tohle a v podstatě se dostáváme do situace, že Rada HMP si schválila úžasný cíl 100 % nepřekročit, ale kdo dneska řekne, že tomu tak je?

Tady by mělo být explicitní vyjádření Rady HMP a konkrétní materiál, který říká, kolik to zadlužení je. Ony jsou tady vůbec skryté dluhy. Před chvílí jsem slyšel ÚČOV a moje otázka zní: A započítá se do dluhů také ta sankce, kterou dostaneme od Evropské komise v případě, že nebudeme čistit, tak jak je předepsáno? Víme to? Není to tam nikde zahrnuté, samozřejmě. Ono to může teprve rozhodnout. Jsou to možná statisíce EUR denně? Tyhle dluhy tam vůbec nejsou, takže v této chvíli bych doporučoval, aby Rada HMP, a má na to dost materiálu a hlavně už na to měla dost času. Aby předložila konkrétní rámeček, kolik činí tvrdé dluhy města, to jsou skutečně ty, o kterých už je známá doba splatnosti, a pak ty soft dluhy, což jsou všechny ty závazky, které se akorát posunují v čase a o kterých už víme, že jsou, ale ještě nebyly vyčísleny. Až bude tento rámeček dán dohromady, pak se pojďme tedy bavit o tom, že si půjčíme tyto peníze a za těchto podmínek.

A ještě k tomu, co říkal pan doc. Tůma. Otázka samozřejmě mezi korunami a eury je poměrně klíčová. Zajišťovací instrument tam samozřejmě bude muset být, a já trochu podezírám, že když se tvořil tento materiál, tak se vychází přece jenom z určité premisy, že za 10 let už by pravděpodobně euro mohlo být instrumentem, kterým se bude platit v Čechách, a tím pádem se tma nějakým způsobem zrealizuje nějaká výhoda. Ale je to předpoklad, který visí velmi ve vzduchu a je hodně závislý na politickém vývoji v této zemi. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji za věcný příspěvek. Vidím dalšího přihlášeného, pana starostu Richtera, a já poprosím o klid v sále, ještě než pan starosta vystoupí. Klid prosím. Děkuji. Pane starosto, nevidím na vás, ale věřím, že vás uslyším.

**P. M. Richter:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já jsem tento tisk velmi detailně prostudoval a četl jsem důvodovou zprávu. Přiznám se, že nejsem úplným odborníkem na tyto transakce, a proto jsem byl rád, když jsem viděl, že pan doc. Tůma, který je pro mě faktickou autoritou v této oblasti, vystoupil a řekl bych, domníval jsem se, že z toho bude aspoň pro mne jasné, jak mám hlasovat. Tzn., jestli tato tranše nebo tato transakce je v pořádku. Jestli můžeme jít tou cestou eura, tak aby se nám příště nestalo, že ze 170 milionů EUR máme 200 a zítra budeme mít z 200 milionů EUR 250 milionů EUR. To je moje samozřejmě obava, která samozřejmě pramení z vývoje kursu EURa.

Pan doc. Tůma sám říká, jestli to mohu volně interpretovat, že si možná není úplně jistý, která cesta je v pořádku, a že tedy bychom to ale měli udělat a měli schválit. V případě, že tedy ani předseda finančního výboru ZHMP si není jist, tak jsem aspoň očekával nějaký nezávislý posudek od renomované finanční instituce, který by nám pomohl v tom rozhodování, který by aspoň trochu naznačil jednotlivé varianty, které máme v rámci této transakce, a že tato cesta, takto varianta je nejméně problematická, je nejlacinější nebo vypadá to, že bude nejlacinější, atd., atd.

Bohužel já zatím takový posudek jsem nečetl. Možná bych poprosil pana Tůmu, jestli by mohl dát aspoň osobní garanci, že tato cesta je správně, abych pro to mohl hlasovat. Děkuji vám.

**Nám. Hudeček:** Také vám děkuji. Vidím dalšího přihlášeného, pana dr. Blažka. Pane doktore, prosím.

**P. Blažek:** Děkuji. Já budu velmi stručný. Já jsem se původně přihlásil pod dojmem emocí k něčemu jinému. Počkám, až budete vy předkladatelem svých bodů a zeptám se na to v tom bodě. Ale teď bych se chtěl zeptat na něco trošičku jiného, resp. Připojit se k panu kolegovi Richterovi. Víte, já nemám problém podpořit refinancování. Protože to je správné. Já sám jsem o tom před těmi lety hlasoval a myslím si, že to bylo správné rozhodnutí, protože to sloužilo dobré věci. Akorát mě trošku znejistělo to a teď se nezlobte, já vidím, že pan Tůma je ob mě, ještě je mezi jedním následným řečníkem, bude vystupovat, tak bych ho chtěl taky požádat a vyzvat, protože jestli někomu můžeme věřit a jestli tady tomu někdo opravdu rozumí, na rozdíl od různých našich expertních, pseudoexpertních posudků na bezpečnost, územní plán apod., protože si nemyslím, že kromě pár z nás jsme tady nějakí opravdu experti, tak exguvernér České národní banky je pro mě nejdůležitější figura v tom, když na mikrofon řekne, jakým způsobem se máme zachovat a řekne jasné stanovisko, jak to má tedy vypadat. Protože já jsem, při vši úctě, pane docente Tůmo, při vašem vystoupení trošku znejistěl a nejsem si vůbec jist, jestli jste řekl jasně, jestli to je správně, nebo jestli bychom měli jít cestou korunového programu, tak já bych vás o to chtěl požádat a samozřejmě já to stanovisko jako řádný člen koaličního partnera budu respektovat.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám, pane doktore. Poprosím pana starostu Mlejnského jako dalšího přihlášeného. Prosím.

**P. Mlejnský:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi trošku šířeji se zamyslet nad tím, co ten materiál znamená, resp. co se schválením toho materiálu stane, resp. jakým způsobem bychom se mohli schválení tohoto materiálu v dobrém slova smyslu vyhnout tak, abychom právě těch uvedených 200 milionů EUR nepotřebovali.

Mně v tom materiálu chybí dvě věci. Za prvé i s ohledem na předcházející tisk, který jsme schválili, a sice hospodaření hl. m. Prahy za 1. pololetí, kde se nám objevuje údaj, že kapitálové výdaje v prvních šesti měsících letošního roku byly čerpány pouze v 19 %, tak moje úvaha spočívá v tom, jestli tady třeba není cesta, jak aspoň část z tohoto dluhu vykryt nebo splatit právě financemi, které máme narozpočtovány v kapitálových výdajích, a možná je v letošním roce ani potřebovat nebudeme. Nemám ani představu nebo nejsem schopen říci nebo uvažovat, jak velký objem to může být.

Nicméně v tom materiálu, resp. při úvaze o nabírání dalšího dluhu si myslím, že toto by mělo být zpracováno a toto by mohlo být předmětem úvah, které jsem naznačil. To za prvé. Za druhé a také to potvrzuje, že jsem to vnímal od pana kolegy Tůmy, myslím si, že je podstatné, v jaké měně se bude ten dluh financovat nebo přefinancovávat, a to i z důvodů, které tady pan Tůma říkal, takže je nebudu opakovat a v tomto bodě nebo v tomto materiálu mi opět chybí posouzení výhodnosti, zda v eurech nebo v korunách.

Chce se mi laicky říci, že koruna by pro toto měla být výhodnější, protože víme, co se s eurem děje, jak je na tom Měnová unie. Nemyslím si, že důvod by měl být v tom, že uvažujeme, že Česká republika bude do 10 let součástí europrostoru, ale spíš bychom se na to měli dívat tak, že euro je v tuto chvíli riskantnější měnou než česká koruna. A myslím si, že posouzení, zda euro nebo zda česká koruna, by mělo být součástí tohoto materiálu tak, abychom, s prominutím, ne tady od lavic hlasovali pro jednu nebo druhou variantu, ale abychom opravdu si to, co by bylo konstatováno, abychom si mohli nastudovat a podle toho hlasovat.

Tzn., možná by bylo vhodné, aby se tyto materiály, které jsem teď přednesl, aby byly zpracovány, aby se zpracovaly a vrátili bychom se k tomu na příštím zasedání Zastupitelstva HMP. Myslím si, že zdaleka nebude pozdě, a ta možná rizika, která z tohoto procesu vyplývají, tak jak jsem se je snažil popsat, za to určitě stojí. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana doc. Tůmu, který byl několikrát vlastně vyzván k reakci. Děkuji.

**P. Tůma:** Děkuji. Víte, je takový vtíp o ekonomech, který snad souvisí kdysi s érou prezidenta Nixona, který se na něco ptal ekonoma, a ten říkal: „On the one hand“, a pak říkal „on the other hand“. Na jedné straně, na druhé straně. A prezident zoufale zvolal: „Proboha, dejte mi jednorukého ekonoma“.

Takže já se omlouvám, že jsem mluvil příliš jako ekonom a zkusím se vyjádřit jasněji, co bych doporučoval. To, co já jsem se snažil vysvětlit, že jak korunové, tak eurové financování je v zásadě v pořádku, ale že podle toho, co vím a čemu v daném okamžiku věřím, že si myslím, že eurová emise je lepší. Říkám, že korunová emise má v tomto okamžiku větší rizika, nemá to kursové, ale má riziko z hlediska možnost absorpce na současném trhu.

Proto říkám, že věřím tomu, že eurová emise dosáhne lepší podmínky s tím, že kursového rizika bych se nebál, protože ho plně zajistíme nebo já budu doporučovat, aby bylo plně zajištěno, a toto klidně můžeme dát do usnesení. Tzn., nejenom ty splátky kupónu, ale i jistinu.

Samozřejmě trochu tahání si z rukávu, kolik to plné zajištění by stálo, protože to je něco, co bychom se dozvěděli z těch nabídek, ale troufám si odhadovat, že by to nemělo přesáhnout 3/10 procentního bodu, takže při podmínkách, kterých bychom na eurovém trhu měli dosáhnout, pořad by to mělo být lepší a levnější, než financování v korunách, bez toho rizika likvidity.

Teď zase taková troška na jedné straně, na druhé straně. Kdybychom nezajistili jistinu, tzn., pak by bylo podstatné, kde bude euro za 10 let. A na tom můžeme samozřejmě prodělat i vydělat. My kdybychom nezajistili, tak by nás to mohlo přijít levněji, protože kdyby koruna posílila, tak vlastně budeme ztrácet méně, ale když to zajistíme, no tak potom v eurech budeme splácet více, ale pro nás je to v pohodě, protože my budeme splácet ty koruny, které dostaneme na začátku.

Nicméně nemyslím si, že město by mělo být ta entita, která bude spekulovat na vývoj kursu, proto říkám, že bychom to měli zajistit plně, aby tady nebyly žádné pochybnosti o tom, jestli kurs se vyvinul tím či oním směrem. Čili půjčovat si na eurovém trhu, ale bez kursového rizika. To jest moje jednoznačné doporučení. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji. Věřím, že všichni, kteří se pana docenta ptali, tak teď pozorně poslouchali. Viděl jsem, že jsou všichni v sále. Poprosím pana náměstka Kabického jako dalšího přihlášeného.



**Nám. Kabický:** Pěkné dopoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl uvést, že neschválení tohoto tisku a této emise, to není jenom záležitost hl. m. Prahy, ale je to taky záležitost starostů městských částí, protože v minulosti hl. m. Praha, a to v roce 2011, jednorázově splatila řadu svých „závazků“ tím, že si vybrala peníze z rezervního fondu, který se samozřejmě skládá z více let. Tzn., bylo to z let, kdy ještě MUDr. Pavel Bém, domnívám se, na této radnici neseděl.

Tzn. v dnešní době na rezervním fondu hl. m. Prahy jsou skutečně velmi malé peníze, abychom mohli závazky splatit. Ale my je můžeme splatit jiným způsobem. Snížíme běžné výdaje. V loňském návrhu rozpočtu se šlo na 10 %. Pojďme, navrhl někdo odvážný, 20 % provozních půjde dolů, napříč městských částí, snížíme kapitálové výdaje o 3 miliardy a dostaneme se na těch 5 miliard. Je to také cesta. Tzn., je to jasné řešení. Dramatické, konstruktivní.

Znovu opakují, neschválení znamená rychle si utáhnout ten opasek a jestli jsme takoví kabrňáci, pojďme do toho, ale ne sami, ale také se starosty, kteří přicházejí, že chtějí na to dotaci, tady by chtěli příspěvek, atd. Ale všem stejně.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám. Nevidím žádného dalšího přihlášeného, tedy ukončuji rozpravu a poprosím pana primátora o závěrečné slovo.

**Prim. Svoboda:** Myslím si, že diskuse skutečně zaznívala z mnoha úhlů pohledu, ale to, co je a bylo pro mne rozhodující, je finální slovo, které říkal pan doc. Tůma. Já doufám, že jak kolega Richter, tak kolega Blažek na to dávali pozor, na to, že jednoznačně říkal takový závěr, jaký říkal. Jsem přesvědčen po konzultaci se zástupci jednotlivých bank, když zase hovoří, tak jak to říká pan doc. Tůma. Neradi říkají něco natvrdo nebo neradi to napíší, ale je naprosto jednoznačné stanovisko, že současná doba na eurotržích je tak příznivá, že to je výhodnější varianta.

Faktem je, že když se podíváme na to, jaká je likvidita na eurotržích pro kredit České republiky, tak je samozřejmě logickým předpokladem, že při ratingovém hodnocení, jaké hl. m. Praha má teď, to naše postavení na tržích bude určitě minimálně stejně dobré.

Čili existuje pravděpodobnost dostatečně robustní poptávky po dluhopisech města na eurotržích, což bude zárukou rozumné ceny a na druhou stranu tam bude výrazně omezen negativní vliv jednotlivých investorů na město do budoucna, což bychom u českých limitovaných investorů takovou záruku neměli.

Čili znovu opakují, po všech konzultacích s bankovními institucemi, po konzultacích na této úrovni znovu vás žádám o podporu tohoto návrhu, protože je rozumným řešením současné situace, ve které se nacházíme od roku 2003.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám. Zeptám se pana předsedy návrhového výboru, zda došly nějaké pozměňovací návrhy.

**P. Schmalz:** Neregistruji, pane předsedající, žádný písemný návrh.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 2, zdrželo se 19, tisk byl schválen.

Přikračujeme k dalšímu tisku

## 4.

**Tisk Z - 1029****k návrhu na udělení grantů v oblasti prevence kriminality v roce 2012 – II. kolo**

Poprosím pana primátora o úvodní slovo a upozorňuji, že za pět minut budou začínat interpelace. Pane primátore, prosím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1540 ze dne 18. 10 2011 byly schváleny zásady pro městský program prevence kriminality 2012 v hl. m. Praze. Celkem bylo přijato a posuzováno 81 projektů prevence kriminality v rámci grantového řízení hl. m. Prahy. Celkové náklady na projekty činí 77,6 milionů korun s celkovou požadovanou částkou 28,2.

Usnesením Rady hl. m. Prahy 1180 ze dne 14. 8. 2012 bylo ve druhém kole grantů prevence kriminality schváleno udělení grantů hl. m. Prahy s dotací, nepřesahující 200 000,- korun v celkové výši 808 000,- korun. Zároveň Rada hl. m. Prahy odsouhlasila udělení grantů hl. m. Prahy s dotací nad 200 000,- korun v celkové výši 550 000,- korun a poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem hl. m. Prahy v celkové výši 480 000,- korun.

V návaznosti na výše uvedené doporučuje Rada hl. m. Prahy ZHMP ke schválení projekty dle přílohy č. 1 a 2.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám, pane primátore, stihl jste svoje úvodní řeč za jednu minutu. Nevidím nikoho přihlášeného. Vidím přihlášeného, pan zastupitel Hána, prosím.

**P. Hána:** Děkuji za slovo. Jako člen této komise doporučuji Zastupitelstvu HMP schválit tento návrh, protože je racionální, je velmi dobrý, je kvalitní. Proto žádám všechny kolegy o souhlas s tímto předkladem.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, ukončuji rozpravu. Pane primátore, chcete ještě nějaké závěrečné slovo? Není potřeba. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, zda mu došly nějaké pozměňovací návrhy.

**P. Schmalz:** Neregistruji žádný návrh.

**Nám. Hudeček:** Děkuji, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 60, proti 0, zdrželo se 0.

Vidím samou zelenou, tisk byl schválen.

Poprosím vás, pane primátore, ještě máte tři minuty, vzhledem k vaší rychlosti při minulém tisku si myslím, že ještě můžeme jít do dalšího tisku. Jedná se o

## 5.

**Tisk Z - 1032**

**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m.  
Prahy Městské části Praha 8 určené pro Gerontologické centrum,  
Šimůnkova 1600, 180 00 Praha 8 - Kobylisy**

**Prim. Svoboda:** Opět usnesením Rady HMP, tentokrát číslo 1300 ze dne 28. 8. 2012 bylo schváleno přijetí daru ve výši 7,1 milionů korun, určených na veřejně prospěšné účely od provozovatele kasina společnosti C.C. Praha, a.s. jako část odvodu výtěžku z provozu kasina za rok 2011.

Jako v uplynulých letech se tato společnost rozhodla uvedené prostředky odvést na veřejně prospěšné účely hlavnímu městu, s tím, že ponechává rozdělení finančních prostředků na vlastní úvaze hl. města. Vyjma přání, podpořit některý z projektů MČ Praha 8, kde společnost sídlí.

Rada hl. města Prahy schválila poskytnutí prostředků a odsouhlasila, aby část finančních prostředků ve výši 300 000,- korun byla poskytnuta příspěvkové organizaci Gerontologické centrum v Praze 8 na provoz denního stacionáře pro seniory a osoby s demencí.

Vzhledem k tomu, že Gerontologické centrum je příspěvkovou organizací, zřízenou Městskou částí Praha 8, je nezbytné prostředky poskytnout formou účelové dotace této městské části. Poskytnutí finančních prostředků v tomto smyslu je předkládáno tedy tím pádem ke schválení ZHMP.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného. Vidím – pana dr. Hulinského. Pane doktore, prosím.

**P. Hulinský:** Vážený pane primátore, já to vnímám, že je to rozdělení finančních prostředků, které jsou z kasin, nicméně tuším, že už ten čas dávno uplynul, protože pakliže to je z minulého roku, tak to mělo být do konce června, protože oni musí dát zprávu Ministerstvu financí ČR, takže bych se za prvé chtěl zeptat, proč to letos trvá tak dlouho. Pakliže jsou to staré.

A pakliže jsou to nové, tak tomu už vůbec nerozumím, protože mi chybí nějaká složitější debata o tom, co budeme dělat s finančními prostředky, které budeme dostávat. Protože bychom měli dostat, roční příjem by měl být zhruba 900 milionů korun, který by měl být, 400 milionů, tuším, už by mohlo mít město zhruba na účtu, a v minulých letech příjmy z kasin, které chodily napřímo, tak dnes už to tak není.

Tzn., příjmy jsou hl. m. Prahy, a já bych rád věděl, jakým způsobem bude Rada HMP postupovat, zdali městské části dostanou finanční zdroje, zdali to bude tak, že v podstatě bude existovat nějaká skupina, nebo co vlastně s těmi finančními prostředky chcete dělat. Protože víte, že sport je velmi podfinancován a podhodnocen, myslím si, že i sociální oblast a kultura by si zasloužily.

Tzn., to bude na nějakou jinou debatu, protože já se domnívám, že toto asi jsou finanční prostředky, které měly být určeny do konce června a jenom jste to nedokázali dát dohromady. Anebo už je to z těch nových?

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Je právě 12.30. Dovoluji si přerušit rozpravu k tisku Z – 1032. Budeme v této rozpravě pokračovat po ukončení prostředního bodu našeho jednání, interpelací.

Nyní jsme tedy u bodu

## Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Pouze připomínám ustanovení Jednacího řádu ZHMP, kdy počet interpelací jednoho občana na jednom zasedání Zastupitelstva HMP je omezen na dvě interpelace. Přednesení interpelace je omezeno na tři minuty. Odpověď na pět minut a další doplňující otázka na jednu minutu a případná odpověď na ni na dvě minuty. O způsobu vyřízení interpelace občana rozhoduje interpelovaný. Pokud nebudou všechny přihlášky do 13.15 hodin projednány a občané předají jejich znění v písemné podobě, budou na základě jejich písemného odevzdání vyřízeny a zodpovězeny nejpozději do 30 dnů. Jsme tedy v bloku interpelace občanů, a já poprosím prvního přihlášeného, pana doktora Roberta Matase, který interpeluje pana náměstka primátora Noska k petici občanů „proti neúnosnému zatížení hlukem, prachem a emisemi na Spořilově“. Poprosím pana doktora Roberta Matase, jestli tady je. Pan doktor Robert Matas. Panu doktoru bohužel interpelace tímto propadá, protože jej nevidím ani, že by přibíhal.

A tedy přistupme k další interpelaci, tzn., druhá v pořadí je paní Mgr. Petra Bielinová, interpeluje pana ředitele MHMP Trnku a Radu hl. m. Prahy, smysl právní analýzy White & Case. Poprosím paní Mgr. Petru Bielinovou. Prosím, máte slovo. Děkuji.

**Mgr. Petra Bielinová:** Dobrý den. Ráda bych se zeptala pana ředitele Magistrátu hl. m. Prahy a celé Rady hl. m. Prahy, potažmo i zastupitelů, ovšem na to nebude rozsah interpelace stačit, na důvod, resp. smysl analýzy, která byla objednána u advokátní kanceláře White & Case v červenci 2011. Týkala se smluvní dokumentace k tunelu Blanka. Ta analýza stála v konečném důsledku 900 tisíc korun a od jejího vypracování už uběhl jeden rok. Analýza obsahovala v bodě 7.1. – 7.8. celkem 15 doporučení k dalšímu postupu, jak by měla Praha pokračovat, jak by měla ověřit, jestli v tunelu Blanka nešlo udělat něco jinak, a jakým způsobem dál pokračovat, aby se zamezilo dvojí fakturaci, apod.

Podle informací, které mám od ředitele odboru OMI MHMP, je tato analýza nesmysl. Přesto byla analýza proplacena a nikdy nebyla reklamována. Podle informací, které mám, nedostal OMI MHMP nikdy za úkol, aby se doporučeními, která tato analýza obsahovala, jakkoli zabýval. Ráda bych se tedy zeptala, z jakého důvodu byla analýza vůbec objednána, pokud Praha jejím důsledkům a jejím doporučením nevěnuje žádnou pozornost, popř. zda tento úkol dostal OMI MHMP za úkol, či nedostal.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám. Je to směřováno na pana ředitele Trnku a celou Radu HMP, tzn., teď buď zodpoví pan ředitel Trnka, anebo v případě, že je to na celou Radu HMP, tak ta si na to musí sednout. Pane řediteli, prosím. A poprosím o klid v jednacím sále, prosím vás. Stále běží jednání, i když se jedná o prostřední bod jednání Zastupitelstva HMP, interpelace občanů. Prosím všechny zastupitele, kteří se potřebují nasvačit, i když běží stále jednání, tak ať takto učiní jinde než v jednacím sále. Poprosím tady skupinu vpravo, aby vyklidila tento prostor. Pane řediteli, zkuste zvučným hlasem.

**P. Trnka – ředitel MHMP:** Zkusím zvučným hlasem. Nevím, jestli v této chvíli budu schopen reagovat na takhle konkrétní věc. Potřebuji se samozřejmě podívat, jak na to zadání, tak na výstup, který v této chvíli už nemám v hlavě. Samozřejmě se domluvím s ředitelem OMI MHMP, jakým způsobem s tím bylo dále naloženo a pokusím se samozřejmě odpovědět písemně já, nikoli asi Rada HMP v této věci, coby objednatel.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Tzn., stanovisko je, že vám bude odpovězeno písemně. Chcete na to asi nějak zareagovat.

**Mgr. Petra Bielinová:** Na to bych zareagovala, že Rada HMP vzala tuto analýzu na vědomí usnesením z října 2011, a podle mého názoru pan ředitel by měl vědět, jestli některému odboru byla zadána další práce s touto analýzou, neboť se určitě nejedná o jediný způsob, jak se nakládá s doporučeními, která vzejdou z nějaké analýzy. Tedy předpokládám, že Praha má nějaký postup, jak standardně se postupuje, pokud z nějaké analýzy vyplynou určitá doporučení, protože jinak nemá smysl si žádné analýzy za téměř milion korun zadávat za peníze z veřejných prostředků.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám, takže už jenom zbývá, pokud chce ještě reagovat pan ředitel. Ne. Takže bude vám poskytnuta písemná odpověď. Děkuji. Poprosím další přihlášenou do Návrhů, připomínek a podnětů občanů, paní Annu Šindelářovou, která bude interpelovat předsedu výboru pro dopravu ZHMP pana Jiřího Nouzu ohledně zdravého města versus emise z automobilové dopravy. Paní Šindelářová, prosím.

**Anna Šindelářová:** Dobrý den, pane primátore, pana předsedající, zastupitelé a hosté. Vláda ČR se v roce 2002 přihlásila k programu zdraví pro všechny v roce 2001. Hlavním cílem programu je snížit úmrtnost na rakovinu, na kardiovaskulární choroby. Na základě tohoto programu začíná vznikat národní síť zdravých měst v České republice, nyní má 106 členů. Osm městských částí je v tomto projektu také zapojeno.

Teď definice zdravého města zní: Je to klidné místo, kde lidé dlouhodobě, pokojně, kvalitně a zdravě žijí, protože je pozitivně vyřešeno životní prostředí, kvalita ubytování, bezpečnost, znečištění, doprava a hluk. Negativní vliv automobilové dopravy, a to jak té individuální, městské hromadné, těžké nákladní dopravy, která zhusta tranzituje Prahou, bere Pražanům základní právo na zdraví. Jsou decimováni překračovanými hygienickými limity hluku, oxidy dusíku a prachovými částicemi PM10. Kromě lidí trpí ekosystémy, zeleň.

A já se tedy ptám, jak pomůže Magistrát HMP dopravou přetíženým oblastem Prahy, aby také obyvatelé mohli žít ve standardních životních podmínkách.

A druhý dotaz. V červnu roku 2012 vznikla pracovní skupina zástupců Ministerstva dopravy ČR a Magistrátu HMP. A bude pracovní skupina jednat o možnosti, převést část tranzitující dopravy na železnici a navázat tím na úspěšně realizovaný projekt společnosti Bohemia Combi? Ta po železnici zvládne přepravit kamionové návěsy na vzdálenost 1000 kilometrů za pouhých 22 hodin. To je poměrně ekonomické řešení.

Mě tato problematika zajímá osobně, protože jsem postižena právě tou dopravně přetíženou lokalitou Spořilov. Za dva roky pro nás bylo uděláno snížení rychlosti na Spořilovské na 50 km a v tisku a médiích je hojně prezentováno, že přes noc kamiony jezdí na Jižní spojce. Je to, prosím pěkně, pár set kamionů. Vyčísleno do 200 – 300. Děkuji za odpověď.

**Nám. Hudeček:** Já vám také děkuji a poprosím interpelovaného pana Ing. Nouzu. Prosím.

**P. Nouza:** Já jenom krátce odpovím. Samozřejmě bych poprosil, kdybych mohl dostat ten podklad a já bych určitě odpověděl v obsírnější podobě a jenom pro informaci uvádím, že na 4. tuším října, jsem pozval zástupce občanských sdružení zase na takovéto jednání, kdy jsme se viděli, myslím, že to bylo v dubnu. Součástí toho setkání budou samozřejmě i tyto informace. Nicméně bych poprosil, kdybych mohl dostat ten podklad a já bych připravil odpověď a bude to součástí té prezentace toho čtvrtého pro všechna občanská sdružení z oblasti Spořilova a Jižní spojky.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji i za vzájemné si vyjasnění následných reakcí. Poprosím dalších přihlášeného, pana Pavla Vacha. Pan Pavel Vach, který by interpeloval pana náměstka Noska ve věci dopravní situace na Spořilově. Pane Vachu, máte slovo, prosím.

**Pavel Vach:** Dobrý den, pane primátore, pane předsedající, vážená Rado HMP, vážení zastupitelé, dámy a pánové, dne 1. června tohoto roku byl na tiskové konferenci Ministerstva dopravy ČR a hl. m. Prahy prezentován určitý soubor opatření, který by měl ulevit dopravně přetíženému Spořilovu. Jednalo se o snížení rychlosti v Senohrabské ulici, jednalo se o výsadbu zeleně na protihlukovém valu u Spořilovské spojky a hlavně se jednalo o vybudování nového křížení mezi Jižní spojkou a ulicí 5. května.

Chtěl bych se proto zeptat pana Ing. Noska, jaký je stav realizace nebo jaký je stav této záležitosti, zda se to již realizuje a pokud ne, tak, kdy se k realizaci přistoupí.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana náměstka Noska.

**Nám. Nosek:** Děkuji. V současné době kromě, resp. ta opatření, která můžeme udělat relativně rychle, tzn., pravděpodobně pan kolega Lohynský, já ho nevidím, ale kdyby tady byl, řekl by vám termín, kdy začneme skutečně sázet zeleň podél Spořilovské. Taková ta kosmetická opatření umíme udělat hned. Co se týká věcí, které skutečně reálně pomůžou Spořilovu, tak to, co doopravdy pomůže, tak je 511, to všichni víme. Pravděpodobný termín dokončení někdy v roce 2016 samozřejmě je za dlouho.

Co se týká sjezdu, který by odklonil, resp. vyřešil kamionovou dopravu směrem do kopce, tzn., nájezd Jižní spojka, 5. května, tak jsou dvě varianty. Obě varianty jsou rozpracované. Jedna varianta je nová nájezdová rampa, tam jsme zhruba na 2,5 měsíce nabrali zpoždění, protože jsme vyjednávali se soukromým vlastníkem, který měl poněkud nereálné požadavky na vykoupení tohoto kousku pozemku. Dospěli jsme k dohodě, tzn., probíhá v současné době, technicky probíhá příprava vykoupení, a pokud já vím, jestli tady je ředitel TSK hl. m. Prahy nevidím, tak v současné době snad už máme stanovisko onoho majitele k tomu, že můžeme zahájit stavební povolení, tzn., rozebíhají se práce.

Z naší strany je tam jedno nebezpečí, resp. jedno riziko, které se stále vleče, a to je dosavadní stálý nesouhlas Policie ČR z důvodu propletení, protože když najedete na ulici 5. května směrem z Jižní spojky, tak o pár desítek metrů dál zase z 5. května se sjíždí dolů a tam je nebezpečí, kdyby se pustily kamiony, resp. Policie ČR nechce dát souhlas s tím, že by nám tam pustila kamiony, z toho důvodu, že o kousek dál se zase osobní auta i kamiony pokoušejí dostat dolů z 5. května na Jižní spojkou. Vyjednáváme s policií, uvidíme, zda nakonec nám na to kývne.

Pak je druhá varianta, která je ve stejném místě, to je onen mostík, který je v podstatě proti garážím. My jsme začali prověřovat technický stav tohoto mostu. Zjistili jsme, že je velmi tragický, tzn., bude muset proběhnout rekonstrukce, ale nejen jednoduchá rekonstrukce, ale v podstatě kompletní. Tzn., most, resp. vrchní část mostu půjde prakticky celá dolů, bude nutné tento most zkapacitnit, rozšířit, opravit. Není to problém finanční, je to problém technický. V současné době opět děláme kolečko tak, aby to bylo administrativně správně. Bohužel to vypadá, že sklouzneme s vyhotovením dokumentace do doby, kdy už nebude možné stavět, tzn., v zimě. Musíme počkat, až zase teploty vylezou nahoru.

Obě tato řešení by měla být k dispozici zhruba v polovině, buď začátkem druhého kvartálu nebo v polovině roku, zhruba v té době by měl jak být opraven most, tak být rampa hotová. Podle stanoviska policie buďto jedním nebo oběma způsoby bychom stáhli dopravu.

Pro vaši informaci, začali jsme prověřovat i druhou stranu, tzn., odklonění zbývající těžké nákladní dopravy. Tam teď jsem dostal nedávno informaci prověření pozemkové. Pozemkově je to z 90 % ve vlastnictví hl. m. Prahy. Je tam pozemek, který je ve vlastnictví dvou soukromých osob, tzn., začneme nebo budeme kontaktovat tyto soukromé osoby, zda by bylo možné vykoupit tento pozemek a za jakých podmínek.

Je zde jedno poměrně závažné dopravní omezení. V okamžiku, kdy bychom realizovali druhou část, tento sjezd z 5. května na Jižní spojku, tak prakticky budeme muset ulici Hlavní, v podstatě z ní uděláme slepou ulici, budeme ji muset uzavřít v tomto směru. Tzn., budeme muset jednat jak s Prahou 4, tak s Prahou 10, zda by to bylo možné. A musíme udělat alespoň základní dokumentaci k tomu, zda se vejde do ÚP, protože tam je ÚP sice upraven na dopravní stavbu, ale není jasné, zda by to vyhovovalo tak, abychom to tam mohli opravdu postavit.

Mám ještě čas nebo už ne?

**Nám. Hudeček:** Máte čas pouze za předpokladu, že by vám byly z dobré vůle přesunuty dvě minuty na následnou reakci a budu tím pádem doufat, že nebude ještě po vás ta reakce chtěna.

**Nám. Nosek:** Dobrá, končím.

**Nám. Hudeček:** Je doplňující otázka? (Není.) Tak jste to mohl mít. Děkuji moc. Poprosím dalšího přihlášeného, paní Mgr. Karin Margues, která interpeluje taktéž pana náměstka primátora Noska ohledně zavedení Nové metropolitní sítě. Paní magistro, prosím, máte slovo.

**Mgr. Karin Margues:** Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Přicházím sem vyjádřit velkou nespokojenost značného počtu obyvatel Prahy se změnami, které byly 1. září zavedeny v MHD. Očekávala bych, že tak zásadním změnám, jaké nastaly, bude předcházet velmi zásadní debata s občany, kterým má veřejná debata sloužit. Občané Prahy vás zvolili proto, abyste zastupovali jejich zájmy a potřeby. Podle průzkumu agentury STENMARK ze 14. října se změny dotkly 47 % obyvatel Prahy. Těch, kterých se změny dotkly, z toho 52 % je vnímá negativně, neboť je pro ně cestování obtížnější. Za změnu k lepšímu, kterou nám ROPID neustále všude předkládá, ji považuje pouhých 9 % cestujících.

Za nejpalčivější problémy lidé považují zvýšení počtu přestupů, 25 %, rušení linek a úbytek spojů 23 % respondentů a změny tras a krácení linek 18 %. Iniciativu Vraťte nám jedenáctku, kterou podpořilo 200 nespokojených občanů, z nich vybírám nějaké názory na to, jak se jim cestuje po zlepšení a zavedení tzv. Nové metropolitní sítě.

Jakub Císař píše: Optimalizace na linkách 215 a 189 spočívá v tom, že jich jezdí ve špičce méně a tedy jsou mnohem plnější a nedá se v nich dýchat. Protože dřív jezdila z Kačerova 113 mimo špičku společně se 189, ačkoliv mají část trasy společnou, teď jezdí společně s 215, s níž mají podobnou skoro celou trasu. Pro někoho patrně neřešitelný problém, ty tři linky, každou s intervalem 20 minut, posílat z Kačerova rovnoměrně rozložené v čase.

Tereza Šerá vám vzkazuje: Vzhledem k nynější skoro nedostupnosti Vinohrad ze Strašnic jezdí tramvaje poloprázdné. 20 minut přestupem, auto pět minut od domu k tomu. Což značí, že linka je nevytížená a při příští úpravě se bude pravděpodobně rušit úplně

Zuzana Čumpelíková píše: Jezdím z Želivského na Bělehradskou. Dříve mě jedenáctka pohodlně odvezla za 16 minut z bodu A do bodu B. Je sice pravdou, že teď jedenáctka jezdí každé 4 minuty, ale co je mi to platné, když jízdni řady na sebe nenavazují a pětka jezdí jednou asi za 10 minut. V praxi je to tak, že na Floře vystoupím z jedenáctky, těsně před ní odjíždí pětka, čekám 10 minut na další. Mezi tím přijedou další dvě jedenáctky, a tak trvá celá cesta asi půl hodiny.

Jarmila Kopecká: Dům dětí a mládeže Praha 2 ve Slezské je od tzv. optimalizace z Nádraží Strašnice pro matku s dítětem a druhým v kočárku prakticky nedostupný. Jeden přestup ještě člověk dá, ale dva fakt ne. Navíc podle řádu jedenáctka odjíždí vždy minutu před tím, než přijede pětka.

Michal Němeček na můj dotaz, kolik se toho ušetří, jaké je zlepšení: Je to mnohem horší.

Dobře, zkrátím tyto konkrétní postřehy obyvatel, jak se jim cestuje daleko hůř.

**Nám. Hudeček:** Já chci ještě říct, dokonce pak budete mít možnost doplňujícího dotazu. To by bylo podle Jednacího řádu ZHMP čistší. Kdybych mohl poprosit, teď vás přeruším a přečíst nějakou otázku.

**Mgr. Karin Margues:** Přesně tak, přejdu k dotazům. Chci se tedy zeptat pana radního Noska, potažmo celé Rady HMP, která schválila Novou metropolitní síť. Zjišťoval někdo, jaké potřeby na dopravní obslužnost mají obyvatelé Prahy? Měli naši volení zástupci v jednotlivých městských částech dostatečný čas a prostor na výzkum potřeb lidí ve svých lokalitách? Konzultovali představitelé ROPID záměr změnit zavedenou hromadnou dopravu s iniciativou Bezpečné cesty do školy, která se dlouhodobě a systematicky věnuje tomu, aby se děti po městě pohybovaly bezpečně? Ptal se někdo seniorů či organizací, zastupujících jejich zájmy? Chtěla bych tedy odpověď na tyto otázky.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Rovnou jste vyčerpala doplňující otázku, takže i takto to postavíme, máte jenom reakci. Pane náměstků, prosím.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Budu muset zareagovat písemně, přestože nerad, protože nevím, zda bylo jednáno s organizací Bezpečná cesta do škol. To se přiznám, že nevím. Jednalo se s některými svazy postižených, pokud se nemýlím, ale ten seznam toho, s kým bylo jednáno a kdy, musím vypracovat písemně, to neumím z hlavy.

Co se týká toho, zda byly posuzovány potřeby cestujících, tak samozřejmě ano. Proto se to dělalo. Změny MHD neděláme proto, abychom zhoršili komfort cestujících, neděláme to proto, abychom naštváli cestující. Proč bychom to dělali? My jsme to skutečně dělali proto, abychom zlepšili komfort, abychom narovnali vazby, abychom reagovali na to, jak se Praha změnila za posledních 20 – 25 let.

Víte, ten průzkum, já nevím, jak byl rozsáhlý. Pokud se dobře pamatuji, bylo to 300 – 400 respondentů a bylo to 14. září, nikoli října, tzn., zhruba 10 pracovních dnů poté, co se zavedl tento systém. Dejte nám trochu čas. Dejte čas i sami sobě, abyste si zažili nové linky, abyste se naučili zacházet s tímto novým systémem. Je to z toho důvodu, že zatížení MHD se neustále vyvíjí v čase v současné době. Nové linky, které jsme zavedli, jsou stále vytíženější a oblíbenější a chce to, aby si tento systém sedl.

Já nezastírám, že je nemalé procento, ale mělo by to být v řádu 3 – 4 – 5 %, pro které to znamená zhoršení, ale pro větší část to znamená zlepšení komfortu cestování. Ale dejte tomu čas. Proto jsem požádal Zastupitelstvo HMP, aby zařadilo tento bod zhruba za měsíc, tak, až tento systém skutečně se zaběhne. Ale nicméně odpovím vám písemně na vaše dotazy.



**Mgr. Karin Margues:** Dobře, ale zatím tedy průzkumy hovoří přesně o opaku, než co říkáte.

**Nám. Hudeček:** Nezlobte se, ale my musíme nějakým způsobem dodržovat Jednací řád ZHMP. Jedná se mi o to, že se musí dostat na ostatní občany. Poprosím dalšího přihlášeného, a to je paní Markéta Šimková, která zde je. Výborně. Bude interpelovat pana náměstka primátora Kabického, ohledně stanovené ceny znaleckých posudků pro prodej bytů dle schválených pravidel prodeje. Prosím, paní Šimková.

**Markéta Šimková:** Vážené Zastupitelstvo HMP, vážený pane primátore, vážený pane náměstku Kabický, na jednání Zastupitelstva HMP před prázdninami jsme zde jako zástupci Občanského sdružení Byty Barrandov vystoupili s připomínkami k projednávaným pravidlům prodeje bytových domů hl. m. Prahy.

Naše připomínky, které směřovaly na ta ustanovení pravidel, vedoucí ke zvyšování ceny bytů do neakceptovatelné výše nebyly přijaty a byli jsme odkázáni na dobu, kdy budou na ceny zpracovány znalecké posudky. Nechali jsme si tedy na znalecký posudek zpracovat hodnotící zprávu nezávislou konzultační společností.

Na základě skutečností a argumentů blíže uvedených v této hodnotící zprávě lze mít důvodné pochybnosti o objektivnosti předloženého posudku. Znalec dle této zprávy nepostupoval při určení obvyklé tržní ceny zcela v souladu s platnými a účinnými právními předpisy a nesprávně určil cenu tzv. závady, kterou je ta skutečnost, že byty jsou užívány stávajícími nájemníky s nájemními smlouvami na dobu neurčitou.

Dle znalce použité vyhlášky měla být hodnota náhradního bydlení stanovena v souladu s přílohou č. 3 této vyhlášky ve výši 33 845,- korun za m<sup>2</sup> pro území Prahy 5 a nikoli znalce použitých 22 000,- korun za m<sup>2</sup>, které vzal, nevíme odkud.

Toto naše tvrzení podporuje i ten fakt, že stejná částka, což je 33 845,- korun za m<sup>2</sup> je uvedena i v novém výměru o zvýšení nájemného ze zhruba 103,- na 141,- korun za m<sup>2</sup> a měsíc, který nájemníci obdrželi v srpnu tohoto roku. Cena m<sup>2</sup> bytové plochy vyšla znalci v jeho znaleckém posudku na 17 000,- korun za m<sup>2</sup>. K této ceně se bude ovšem připočítávat ještě hodnota pozemku, kterou stanovil na 1000,- korun za m<sup>2</sup> a hodnota nebytových prostor, kterou stanovil na 25 000,- korun za m<sup>2</sup>.

Jsme přesvědčeni, že dle platných právních předpisů, uvedených v naší hodnotící zprávě, je správná cena za m<sup>2</sup> bytové podlahové plochy ve výši 5155,- korun za m<sup>2</sup>, ke které samozřejmě budou ještě připočítány hodnoty pozemků, nebytových prostor a další hodnoty, vycházející z pravidel pro prodej bytových domů hl. m. Prahy.

Dle našeho názoru je tato cena sice spravedlivá, stanovená dle platných právních předpisů, ale pro hl. m. Prahu zcela neakceptovatelná.

Proto vás žádáme o přehodnocení stanovené ceny určené již zpracovaným znaleckým posudkem a stanovení přijatelné ceny m<sup>2</sup> bytové podlahové plochy okolo 10 – 12 000,- korun s ohledem na technický stav prodáváných budov.

Na závěr si vás dovoluji upozornit na značné rozladění nájemníků nad kroky Magistrátu hl. m. Prahy, směřující především k nejasnostem okolo stanovení ceny prodáváných nemovitostí. Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji a poprosím pana náměstka, zda bude reagovat.

**Nám. Kabický:** Budu reagovat. S paní Šimkovou se vidím během 14 dnů potřetí, takže jsme to probírali jak na výboru, tak i v kolegiu pana primátora, teď to činím zcela legitimně na zasedání Zastupitelstva HMP. Já opakuji neustále, že jsem vstřícný ke komunikaci, každopádně ta cena byla dána znaleckým posudkem. Víte velice dobře, že 4. 10. bude předložen oponentní znalecký posudek, který ukáže, jak k té ceně se došlo. Nebudu tady polemizovat, ale každopádně už ten váš návrh, že když odečtete, že původní cena tržní v této oblasti je 39 tisíc za m<sup>2</sup>, odečtete cenu tzv. závady 33 500,- a vyjde vám 5400,- za m<sup>2</sup>, to skutečně asi takto ty znalecké posudky se nedělají. Nejsem znalec a nebudu se přidávat do této problematiky, každopádně znovu opakuji, že 4. 10., po tomto datu se potkáme s vaším občanským sdružením. Samozřejmě předložím to výboru a všem to, jak znalec došel k této ceně a jakým způsobem vypočítal tuto cenu, která byla stanovena v rozsahu 17 tisíc za m<sup>2</sup>. Takže více asi nedokážu dneska sdělit.

**Nám. Hudeček:** Já vám děkuji. Chcete položit doplňující otázku? Prosím.

**Markéta Šimková:** Já vám děkuji za odpověď, pane náměstku Kabický. Ano, máte pravdu, jsme v úzkém spojení v rámci občanského sdružení. Jenom chci podotknout, že jestliže znalec zvolil tuto metodu znaleckého posudku, tak cena 5 155,- korun opravdu vyjde. Jen chci říct, že občanské sdružení tady nebojuje za cenu 5 155,- korun, ale za cenu odpovídající kvalitě a cenu obvyklou v místě Prahy 5, což je 10 – 12 tisíc. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji. Pane náměstku, chcete nějak ještě zareagovat?

**Nám. Kabický:** Já na to zareaguji velice krátce. Já zásadně nebudu souhlasit s tím, aby cena byla tvořena na základě vzájemných dohod, ale tak, jak schválilo toto Zastupitelstvo HMP, které říká, že cenu stanovuje Zastupitelstvo HMP, tzn., vůle Zastupitelstva HMP bude stanovena cenou. Opírá se o znalecký posudek a vzhledem k tomu, že se jedná o prodej technologických celků, pohybujeme se v de minimis. Ale jenom na to chci upozornit. Tzn., pakliže by cena toho baráku, který je odhadnutý na 120 milionů, nedej bože se odhadla za 60, tak určitě to neprojde. To někdo zpochybní. To jen aby bylo jasno, že se určitě nemůžeme pohybovat v diametrálních cenách, které jsou obvyklé na trhu.

**Nám. Hudeček:** Já vám děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, kterým je paní Olga Sedláčková, zastupitelka MČ Praha 13. Interpeluje pana primátora hl. m. Prahy ohledně regulace hazardu v Praze.

**Olga Sedláčková – členka ZMČ Praha 13:** Dobrý den. Chci interpelovat pana primátora ve věci regulace hazardu v hl. m. Praze. Jsem zastupitelka MČ Praha 13 a členka komise bezpečnosti na Praze 13. Jak vím ze Zastupitelstva, Magistrát hl. m. Prahy bude během měsíce října a listopadu konsolidovat připomínky městských částí k návrhu míst, kde je možné na konkrétní městské části provozovat hazard. Městské části měly možnost navrhnout tato místa, případně navrhnout snížení nebo úplnou redukci těchto míst na tzv. nulovou variantu.

Komise bezpečnosti Praha 13 se usnesla na tom, že si přeje, aby na Praze 13 byla nastolena nulová varianta, tzn., aby tam nebyl žádný hazard dostupný, nicméně tento výstup komise bezpečnosti nebyl vzat zcela v potaz vedením naší městské části. Proto mi dnes nezbyvá nic jiného, než oslovit pana primátora, aby vahou své autority a svými možnostmi se zasadil o to, aby v Praze, nebo alespoň v některých městských částech, které si to přejí, byla tedy nulová tolerance hazardu. Víím, že o to stejné usiluje Praha 2 a Praha 3, tam je určitě jednota.

Takže bych ho ráda požádala, aby jednak se zasadil o to, že tedy skutečně dojde k radikálnímu snížení dostupnosti hazardu, tzn., míst, kde je možné provozovat hazard, ale zároveň bych ho požádala, pokud by nebylo toto možné, aby tu dostupnost radikálně snížil např. tím, že se velmi významně omezí počet hodin, po které bude moci během jednoho dne ta herna být otevřena. Tzn., třeba od šesti odpoledne do deseti do večera. Určitě není dobré, aby do té herna zapadli všichni ve dvě hodiny odpoledne a ve dvanáct odsud odcházeli zcela bez finančních prostředků.

Dále si dovolím pana primátora oslovit, protože vím, že hl. m. Praha jako obec, ale zároveň kraj má zákonodárnou iniciativu, tak ho chci požádat, aby za hl. m. Praha navrhl, aby hazard a reklama na hazard, především venkovní reklama na hazard byla zakázána, a to ve stejném smyslu, jako je zakázána reklama na tabákové výrobky ve smyslu zákona o reklamě, kde je jasně uvedeno, že na tabákové výrobky reklama být nesmí.

Věřím, že by to hl. městu Praze velmi prospělo. Stejně tak jako všem městským částem. Přinesla jsem mu i příkladové obrázky toho, jak to vypadá na některých městských částech, ale i mimo Prahu. I toho, jak třeba daleko od té masivní reklamy je základní škola a faktu, že děti, které nesmí provozovat hazard naštěstí, nemají to zákonem dovoleno, jsou denně atakováni poměrně rozsáhlou reklamou na hazard. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Já také děkuji a poprosím pana primátora, zda chce nějak zareagovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji za všechny podněty, ovšem v tuto chvíli jsme v situaci, kdy nám přicházejí z jednotlivých městských částí stanoviska městských částí, která jsou velmi zajímavá. Já jsem ještě všechna neviděl. Např. Praha 1 revokuje své usnesení a zůstává v nulové toleranci ke všem hernám, ale otevírá prostor pro velká kasina hotelová, s tím, že tam jsou jenom cizinci, a že když nebude na tom hotelu reklama, tak jim nevádí, že v nějakém interhotelu se 100% zahraniční klientelou herna je. Říkám jenom jako informaci.

My všechny ty poklady, co máme, zpracujeme, protože tam máme dvojí rozpor. Můžeme na to mít nějakou myšlenku nebo nějaký názor.

Na druhou stranu to stanovisko městské části jsme řekli, že pro nás bude závazné, a také ho tak vnímáme. Prostě proto, že podmínky v městské části musí každý posuzovat sám za svou městskou část. My bezesporu budeme hlasitě mluvit o tom, že podpora hazardu v jakékoli podobě je pro nás věc v Praze neakceptovatelná nebo špatně akceptovatelná.

Na druhou stranu nechceme zásadním způsobem zasahovat do pravomoci jednotlivých městských částí. Čili to, co mohu říct, je to, že se s celou tou problematikou seznámím, a pak ji pravděpodobně budeme diskutovat jako by na úrovni všech těch městských částí, aby se ta stanoviska v nějaké podobě sjednotila.

Ta druhé věc zákonodárné iniciativy o reklamě, to je podnět velmi zajímavý. Probereme to s našimi právníky. Samozřejmě zákonodárnou iniciativu máme. Je jenom otázka toho, jakou by to našlo podporu v Poslanecké sněmovně PČR. Ale znovu říkám, pokud bychom našli nějakou variantu, která by byla dobře formulovaná, tak bychom možná touto cestou šli. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Já také děkuji. Nevidím už, že by byl zájem o další doplňující otázku. Poprosím dalšího přihlášeného, ještě slečnu Alenu Rybníčkovou, která bude interpelovat Radu hl. m. Prahy, 1. náměstka primátora Hudečka ohledně zážitků cestujících MHD a co se s tím dá dělat. Prosím, máte slovo.

**Alena Rybníčková:** Alena Rybníčková, Pražské fórum. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, ráda bych se s vámi podělila o dva zápisky ze svého deníčku ze dne 1. a 17. září.

Ráno 1. září, 7.30, zastávka Biskupcova. Čtyři roky jsem u této nehostinné zastávky bydlela. Nedokážu si představit, že na ní má přestupovat ještě více lidí než dosud. Refýž je úzká, mačká se na ní spousta lidí. Je v kopci, ve kterém přibrzďují a rozjíždějí se tuny aut. Dívám se, jak přijede tramvaj a za ní druhá. Dveře se otevřou. Proti davu z jedné tramvaje se bezmocně prodírá šest lidí z druhé tramvaje. Nemají moc šanci. Dav se nechová neurvale, jen má svou setrvačnost. Obě strany, nahnány proti sobě, rezignovaně pospíchají. Naštěstí tu není žádný kočárek, který by celý proces výměny ucpal.

Odpoledne 17. září 15.45, Malostranská. Přestupuji z osmičky na dvanáctku. Vedu devítiletou Moniku minichodníčkem na samém rožičku náměstí. Postupujeme malým davem. Malý dav vznikne, když 10 lidí narvete na chodníček o šířce cca 1,5 metru. Jak to tady musí asi vypadat ráno? Přecházíme po dlažebních kostkách, první, druhý přechod přes silnice, pak ještě dvoje koleje. Naštěstí náš zdravotní stav je v pořádku, takže se dostáváme na zastávku bez problémů.

Před deseti lety jsem chodila rok o berlích. Jsem velice ráda, že město neprovedlo změny tehdy. Čekáme na dvanáctku. Spoj nenavazuje. Peníze z DPP plynou na soukromá konta. Vedení města to ví. Přesto šetří na cestujících. Připadám si ponížene. Monika přijíždí na kroužek pozdě.

Do třetice cituji a komentuji pondělní noviny Metro, rozhovor s primátorem Svobodou.

- A co na nové jízdní řády říkáte jako primátor?
- Byl jsem se opakovaně dívat na centrálním dispečinku, kde vidíte všechny dopravní tepny, a neviděl jsem tam žádný problém.

Komentuji: Doporučuji se příště jít podívat přímo na tramvajové zastávky, tam jsou totiž živí lidé.

Cituji: Starostové měli nějaké konkrétní připomínky, ale žádné vyloženě katastrofické informace neříkali.

Komentuji: Potřebuje město katastrofu, aby změny mohlo považovat za nevhodné? Můj dotaz na Radu HMP je pouze řečnický. Jak jste mohli něco takového svým souhlasem dopustit?

Svůj opravdový dotaz kupodivu směřuji na radního pro územní plánování Tomáše Hudečka. Za prvé: MHD a její obrovský potenciál městotvornosti. Za druhé: Participace mezi obyvateli města, starosty městských částí a vedení města. Nechcete zvážit zařazení těchto témat na říjnovou ozvučnou desku?

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Naprosto žasnu nad tím časováním. Takže Rada HMP má pouze řečnické otázky, na mě jsou konkrétní. MHD má obrovský potenciál městotvornosti. Jsem přesvědčen o tom, že fungování Rady HMP se v tomto musí zlepšit, protože oddělení majetku, dopravy a územního plánování je natolik nevhodnou kombinací, že my musíme nějakým způsobem podle mého názoru udělat jakési vnitřní trio v té Radě HMP, které bude spolupracovat a vzájemně si dávat ty podněty pro to řešení, tzn., jak územní plán k majetku, tak doprava k územnímu plánu, tak doprava k majetku.

Dokud nám tady tato trojice nefunguje, ještě by se k tomu asi dala připočítat infrastruktura, dokud tato skupina neřeší konkrétní i tyto malé věci, tak to asi fungovat nebude.

Ale můžu dát i dobrou zprávu. Jak ze strany mé, tzn., řešení veřejného prostoru a vznik kanceláře veřejného prostoru, tak i ze strany pana náměstka Noska a teď jsem úplně zapomněl, co vzniká, stejný projekt z druhé strany, tak by nám mělo toto do budoucna fungovat. A máte pravdu. Přímo Dopravní podnik HMP už zvažujeme zařadit na ozvučnou desku. Nevím, jestli se to povede už na tu první, anebo až potom na tu prosincovou. Nebude se jednat o Dopravní podnik HMP jako konkrétně o autobusy, ale bude se jednat právě o systém MHD a veřejné dopravy. Takže já věřím, že ten dotaz míří správným směrem. Ano, mělo by to tak být. Také děkuji.

**Nám. Hudeček:** Ještě máme 4 minuty, tzn., nejspíše asi poslední. Poprosím pana Miroslava Malinu. Je tu. Starosta MČ Praha - Dolní Chabry interpeluje pana primátora hl. m. Prahy ve věci Iniciativa primátora hl. m. Prahy k zefektivnění řízení hl. m. Prahy. Prosím.

**Miroslav Malina – starosta MČ Praha – Dolní Chabry:** Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, milé dámy, vážení pánové, dovoluji, abych dnes vyzkoušel novou nezvyklou formu interpelace. Nebudu se tentokrát pana primátora na nic ptát, nebudu jej dokonce ani kritizovat. Chtěl bych mu naopak přede všemi, před fórem, poděkovat, případně jestli se to z mé pozice vůbec sluší, jej i pochválit.

Již dnes, rok po vyhlášení jeho iniciativy k zefektivnění řízení hl. města z loňského podzimu můžeme vidět kladné výsledky. Tedy v rovině malých MČ HMP určitě. V minulosti jsem např. většinu svých kolegů – starostů znal jen z doslechu. Sněm starostů byl kamsi odložen a naše setkávání se omezovalo na hromadné akce typu setkávání v rezidenci pana primátora.

V současné době pracuje nově ustavený Svaz městských částí, jehož počet stále narůstá, pravidelně se schází a zabývá se nejen zásadními otázkami, které nás trápí, např. bytí či nebytí malých městských částí, ale díky novým kontaktům pomáhá řešit i lokální problémy. Dnes znám téměř všechny starosty malých MČ HMP osobně. Spolupracuji úspěšně v některých oblastech i se starostou větších číslovaných částí města, např. s Prahou 14 a se starostou Prahy 1 jsme si nejen dokázali vyměnit rozdílné postoje a rozpory, ale zjistili jsme, že jsou i oblasti společného zájmu. Věc, která ještě v nedávné době byla jen stěží představitelná. Předpokládám, že výměna zkušeností a informací přinese i další, tedy ekonomické klady a výsledky. To jsou nesporné, nezpochybnitelné úspěchy iniciativy pana primátora.

Na realizaci zefektivnění činnosti malých MČ má ovšem pracovat také skupina pana radního Manharta. Na základě výše uvedeného se jeví dosavadní výsledky práce skupiny jako velmi neefektivní. Vznikl pouze jakýsi dotazník s nepříliš relevantními otázkami. K tomu bych se teď nechtěl šířit. Budu pokračovat.

Svaz městských částí vznikl proto a navrhuje vznik otevřeného fóra, které by se zabývalo hodnocením efektivity řízení hl. m. Prahy jako celku, protože jedině to může podle našeho názoru přinést výrazné ekonomické výsledky.

Na závěr ještě poznámka. Ke vzniku všech těchto kladů přispěl i pan radní Manhart svou neutuchající snahou prokázat, že menší MČ nemají právo na samostatnou existenci. Mají. A doufám, že nebude třeba to nadále obhajovat. Já, pane primátore, děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Ano. Moje reakce bude trošičku složitější, protože to není interpelace v pravém slova smyslu. Jsem přesvědčen o tom, že proces, který jsme nastartovali, jsme nastartovali dobře a že skutečně dochází k určitému vývoji na malých MČ HMP, který je pozitivní.

Chtěl bych se v tuto chvíli jenom zastat pana radního Manharta. Vždycky někdo dostane takovou úlohu, která je na ten první pohled nepopulární nebo pro někoho nepopulární. On má za úkol prostě dát na stůl všechna fakta, která jsou pro a proti, abychom pak s nimi pracovali. Nemá žádné zadání, k čemu má dospět. Má zadání, aby ta fakta shromáždil. Já bych velmi uvítal, aby ta práce se tam zintenzivnila, aby vaše komunikace byla větší, abyste mu ty svoje argumenty dali. Naprosto natvrdo, pro, proti. Já neříkám, jaké jsou vaše argumenty, já je zčásti znám, ale z větší části možná neznám. Ale to, co bych chtěl znát, až o tom budeme potom hovořit, o výstupech z té komise, aby Rada HMP mohla pracovat s relevantními fakty, mohla si říct ano, tady mám tyto názory, tady mám názory ekonomické, tady mám názory velkých částí a potom to samozřejmě znamená zase diskusi s těmi, kterých se to týká. Zcela zaručeně toto nebude věc, kterou bychom rozhodli od zeleného stolu, určitě ani já, ani pan první náměstek by takové řešení nevítal

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám a je 13.16 hodin, takže – ano, můžete mít samozřejmě reakci. Omlouvám se.

**Miroslav Malina – starosta MČ Praha – Dolní Chabry:** Úplně krátce. Já panu primátorovi za tato slova děkuji. Naprosto nechci podceňovat pana radního Manharta, v zásadě mu také děkuji. A za Svaz městských částí slibuji, že jsme připraveni skutečně na úrovni jednat a zefektivnění řízení města skutečně pomoci. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji. Přehoupli jsme se přes tuž4 hodinu, která je vymezena občanům a tudíž poprosím všechny občany, kteří byli přihlášení do diskuse, zda by nepřepsali svou interpelaci do písemné podoby nebo pokud už ji mají a dali ji pořadatelům, kteří jsou venku při východu ze sálu. Tzn., poprosím o tento akt. A jsme již v druhé polovině, kde nastupují interpelace zastupitelů hl. m. Prahy.

### Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

**Nám. Hudeček:** A já se zeptám zde paní pisatelky. Paní pisatelko, vydržíte ještě hodiny do dvou bez pauzy, nebo teď potřebujete? Vydržíte. Takže vidím zde první přihlášenou, kterou je paní poslankyně Mgr. Semelová, která interpeluje primátora hl. m. Prahy. Paní poslankyně, máte slovo.

**P. Semelová:** Děkuji. Vážený pane primátore, moje interpelace se týká slibu koaličních stran, které odvál povolební vítr. Na začátku září Rada hl. m. Prahy učinila dvě pozoruhodná rozhodnutí. První se týká zvýšení odměn členů představenstva, dozorčí rady a výboru pro audit akciové společnosti Kongresové centrum Praha. Takže předseda představenstva si přijde na 25 000,- měsíčně, místopředseda na 22 000,-, člen na 16 000,- měsíčně. Předseda dozorčí rady na 10 000,-, místopředseda dozorčí rady na 8 000,-, člen na 6000,-.

Druhé rozhodnutí, které učinila Rada HMP, je to, že členové mají ještě navíc dostávat odměny i za prostou účast na jednání. Myslím si, že to by měla být jednoznačná povinnost, která vyplývá přímo z tohoto členství. Takže díky tomuto druhému rozhodnutí z představenstva si každý přijde za pouhou účast na jednání na 2,5 tisíce korun, z dozorčí rady na 1700,- korun.

Chci připomenout, že loni vyšly odměny členů představenstva na pouhou polovinu.

Vážený pane primátore, ale také vážená Rado hl. m. Prahy. Mám takový pocit, že si z nás všech, ale především z občanů, děláte psinu. Kde jsou vaše sliby o úsporách, o snižování výdajů na placená místa pro pražské politiky v městských firmách.

Ale nejen to. Občanům hlavního města se zvyšují nájem, a to v městských bytech i v bytech městských částí. Podle posledního sčítání je tady minimálně v Praze 5,5 tisíce bezdomovců. Není na školství. Třídy se slučují až na 34 žáků ve třídách. Plánuje se rušení některých škol, není na sociální služby, a tak bych mohla pokračovat.

Ale jak je vidět, na zvyšující se odměny těmto lidem z dozorčích rad a představenstev je. Je z toho vidět to, že koaliční strany neplní své předvolební sliby, ale také je z toho jasný naprostý nezájem o to, co občané hl. m. Prahy chtějí. Čiší z toho arogance vedení města vůči přáním občanů, vůči požadavkům občanů. Samozřejmě to, co jsem uvedla, je pouhý příklad. Je toho mnohem víc. Například nedávné rozhodnutí o Mariánském sloupu na Staroměstském náměstí, což bylo několikrát interpelováno. Já sama jsem to interpelovala, že občané proti tomu protestují. Všechno je Radě HMP zřejmě jedno.

Na závěr bych chtěla říci jediné. Diskuse ke zprávě o rozpočtu za první pololetí jednoznačně ukázala, že v Praze vládne rozvrat v řízení města, že na prvním místě jsou: vnitřní boj, intriky, vnitřní spory, což paralyzuje řešení problémů města.

Vážený pane primátore, já žádám nápravu.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám. Pane primátore, máte slovo.

**Prim. Svoboda:** Nejsem si jist, zda mám nápravu udělat na místě nebo, zda ji mám udělat písemně. Ta výzva je taková zvláštní v tuto chvíli.

Co se týče odměn představenstvu a dozorčí radě, já chápu, že to je dobré téma na to, otevřít rozsáhlou politickou diskusi, ale já tu diskusi tady otevírat nebudu, poněvadž nebudu říkat o tom, jestli máme školy obsazené, jestli školy, které mají napřijímáno do ročníku tolik studentů, že v té třídě jich mají 11, jestli to je v pořádku, nebo není, protože to jsou střední školy, např. průmyslová škola strojnická atd., kde ten problém je skutečně vážný. Není to problém, že bychom chtěli šetřit, ale problém, že nemáme děti, nebo nemáme děti, které by se zajímaly o profesi, která by byla pro ně i v budoucnu velmi, velmi zajímavá.

Pokud se týče těch odměn v KCP, tak tam je situace velmi vážná, protože to je akciovka, která, jak víte, je v celé řadě problémů a my jsme tam ponechali všechny ceny za jednání představenstva stejné, jako byly, ale skoro si myslím, že je neslučitelné s tím, že předseda představenstva by měl pracovat řádně, aby za to měl odměnu 3000,-, kterou měl před tím. V těchto funkcích se odměny zvětšovaly, ta čísla určitě umí pan radní Novotný a je schopen vám je říct, pokud je slyšet teď v tuto chvíli.

Ale já znovu říkám, co je v tuto chvíli vážné. Má-li někdo pracovat v představenstvu, nemá to být člověk, který je zastupitel. Pokud tam někdo pracuje, musí mít za tuto práci zaplacen. Když za ni nebude zaplacen, nebude ji dělat dobře. Když ji nebude dělat dobře, má to v sobě riziko, že budou fungovat jiné ekonomické zájmy při jeho rozhodování. Prostě musíme si zvyknout na to, že za práci musí být odměna. A členové představenstva skutečně pracovat musí, zvláště když je to takový podnik, jako je KCP, nad kterým se stále rozsvěcí červené světýlko konkursního řízení, nad kterým se rozsvěcí problém celé jeho další existence a ekonomické zátěže pro to město.

Čili tam jsem přesvědčen o tom, že odměny v představenstvu jsou odměny, které jsou v pořádku, protože jsou to lidé, kteří pracují, nejsou to naši zastupitelé. Nelze očekávat, že by někdo šel do tak rizikového povolání a pracoval tam jako odborník nebo externista zadarmo. Ale poprosím pana radního, jestli chce ta čísla doplnit.

**Nám. Hudeček:** Pan Novotný byl vyzván, a teď nevím podle Jednacího řádu ZHMP má 0.0 sekund. Prosím.

**P. Novotný:** Zbývá mi – dobře. Copak ta čísla tady zazněla, já jenom chci říct, že to skutečně podle mého soudu je, s prominutím, pošetilá interpelace. Lidé pracující v představenstvu Kongresového centra, především jejich počet je výrazně nižší. Bylo jich 9, teď jich je 5. Za druhé chceme, aby to byli profesionálové, aby nesli riziko řešení problému Kongresového centra, a to riziko je, vypořádat se s dluhem ve výši 1,4 miliardy v časové dimenzi 16. dubna 2014.

Odměny ve výši 22 – 25 tisíc korun jsou, řekl bych, na spodním okraji toho, co se obvykle v obdobných organizacích platí. Pokud jde o odměny a podotýkám, v představenstvu není žádný ze zastupitelů, kteří sedí v tomto sále nebo, kteří by měli sedět v tomto sále.

Pokud jde o dozorčí radu, tam jsou odměny podle mého soudu i po tom zvýšení naprosto symbolické. Hovoříme o 6 – 8 tisících korunách. Konstrukce je shodná, jako před tím, tedy základní část a odměna za účast na jednání, které bývá obvykle ve frekvenci měsíční.

V dozorčí radě jsou tři zastupitelé z tohoto sboru. Chci říct, jestli vaše interpelace směřovala k tomu, že zastupitelé jsou posouváni do dozorčích rad, aby si tam vydělali, tak konstatuji, že za prvé je jich tam naprostá minorita a že na tomhle si tedy opravdu nevydělají. Nicméně odpovědnost z nich opravdu nikdo nesejme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dovolil bych si pověřit řízením pana náměstka Noska, protože pan náměstek Hudeček si musel odběhnout.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Poprosím o reakci, jestli chce paní kolegyně.

**P. Semelová:** Ano, chci. K tomu, co říkal pan primátor, nebudu teď rozvíjet oblast školství, to by bylo opravdu na dlouhou debatu, to si necháme na někdy jindy. Co se týká toho, co jste říkal o tom, že je potřeba zvýšit odměnu členům představenstva, předsedovi představenstva, aby pracoval řádně. Mám si, pane primátore, snad myslet, že do zvýšení této odměny nepracoval řádně předseda představenstva?

Co se týká výroku, že když nebudou dobře zaplacení členové, budou rozhodovat jiné ekonomické zájmy. I toto je pozoruhodná odpověď. Znamená to snad, že je tady nebezpečí, že by podlehlí korupci tito členové? Co se týká toho, o čem mluvil pan Novotný, já bych chtěla říci, že co se týká obsazování dozorčích rad jako takových, mám vážné pochybnosti o tom, jestli všude jsou skutečně odborníci na svém místě, jak by měli být, a co se týká vašeho komentáře, že interpelace je pošetilá, já bych řekla, že spíš odpovědi na tuto interpelaci jsou pošetilé a že voliči si určitě srovnají vaše předvolební sliby a vaše konkrétní kroky po volbách. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zeptám se, zda chce ještě reagovat pan kolega Novotný. Nechce. Poprosil bych pana zastupitele Hulinského ve věci interpelace primátora hl. m. Prahy, financování Dopravního podniku HMP. Prosím, máte slovo.



**P. Hulinský:** Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, rád bych upřel vaši pozornost k problému, který máme před sebou. Na jaře letošního roku došlo podle mého názoru velmi neodborným zásahem politické reprezentace, která v současné době vede tuto radnici, do připravovaného směnečného programu, prostřednictvím kterého bylo aspoň částečně řešeno dlouhodobé financování Dopravního podniku HMP tak, že vlastně bylo sníženo na 4 miliardy, ale doba splatnosti jednoho roku.

Dovolím si znovu zdůraznit, doba splatnosti jednoho roku. Už v té době jsem říkal, že je to nesmysl, že je to chyba, že na to město nebude mít. Byl jsem neustále upozorňován na to, že to samozřejmě není pravda, že ten jeden rok je jedním rokem zcela správným, protože město zcela bezpochyby ty finanční zdroje mít bude.

Tím došlo vlastně, i když se to stalo k popření smyslu vůbec toho, jakým způsobem by měl být směnečný program vytvořen. Chtěl bych připomenout, že v dubnu bude před městem stát otázka, jak se s celou problematikou vypořádá. Zase bych chtěl zdůraznit termín duben, kdy bude tento termín důležitý proto, že buďto Praha bude muset odkoupit za 4 miliardy směnky, tak jak rozhodlo Zastupitelstvo HMP, když hlasovalo o formě záruky, anebo to bude muset město nějakým způsobem řešit.

Já osobně se domnívám, že by téměř mohlo dojít k trestnému činu porušení povinnosti při správě cizího majetku, protože znaky trestného činu, které tento trestný čin obsahuje, je škoda a ta evidentně vznikne, protože kdyby město náhodou nezaplátilo a muselo si finanční zdroje znovu půjčit, tak to budou znovu právníci, budou to znovu prodeje, budou to znovu vlastně všechny věci, které se budou muset se směnečným programem vytvořit a já bych za prvé chtěl písemnou odpověď, kolik nás tato půjčka stála, a to včetně administrátora, kolik jsme mu zaplatili. Předpokládám, že jsou to desítky vyhozených milionů korun, a tím pádem je zřejmé, že škoda vznikla.

A pakliže bychom hovořili o úmyslu a možná i o nedbalosti, tak není možné, aby představitelé města nevěděli, že finanční zdroje nebudou, protože i úřad v té odborné formě to připravoval jinak. Tzn., pan primátor rozhodl, že to bude jinak nebo politická reprezentace, tak já bych chtěl vědět a žádám primátora, abych věděl, jako on, který je správce rozpočtu, eventuálně pana náměstka Noska jako věcně příslušného člena Rady HMP, aby celému Zastupitelstvu HMP nastínili, jak hodlají a v jakých termínech postupovat právě při této záležitosti jednoleté půjčky. Abychom všichni věděli, jestli nám vznikne škoda, či nikoliv a jestli opravdu finanční zdroje třeba jsou. Akorát, že se o nich neustále nemluví a neví. A pakliže bychom si ty peníze museli půjčit znova, tak tu škodu opravdu máme.

**Nám. Nosek:** Děkuji panu zastupiteli. Poprosím o reakci pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Protože mě kolega Hulinský požádal o to, abych mu odpověděl písemně, odpovím mu písemně v zákonné lhůtě. Odpadla mi potřeba odpovídat. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Doplnující dotaz pan kolega Hulinský.

**P. Hulinský:** Pane primátore, je potřeba si naslouchat. Bývaly doby, kdy se opozici naslouchalo, kdy se s opozicí jednalo. Já rozumím, že ty doby jsou ty tam, nicméně můj dotaz byl, že bych chtěl za prvé vědět, a to tady je možné říct, protože už se to určitě ví, jakým způsobem v jakých časových termínech budeme postupovat a co jsem chtěl písemně, písemně jsem chtěl vědět, co to stálo. To je důležité pro nás všechny. Protože to možná bude stát ty samé peníze zbytečně znova. To jsem chtěl písemně, protože si myslím, že se tím budeme ještě dlouhodobě zabývat.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zeptám se pana primátora, zda chce reagovat na zpřesnění.

**Prim. Svoboda:** Jsem rád za tu výzvu, abychom si naslouchali. Na tyto otázky jsem už odpovídal několikrát. Toto jednání Zastupitelstva HMP mělo být po výjezdovém zasedání k rozpočtu, kde všechny tyto otázky jsou na stole a měly být probrány mezi koaličními partnery. Z technických důvodů bylo to jednání přeloženo, bude až na konci tohoto týdne. Jde o to, kterou z variant řešení předložíme. Budu moc zodpovědět po tom víkendovém koaličním jednání, protože samozřejmě variant je několik.

Ale to, co vás mohu ujistit, rozhodně nehrozí, že bychom vydávali další peníze za to, že bychom si vyjednávali nějakou půjčku. Program je zajištěn.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Poprosil bych pana zastupitele Březinu s interpelací na pana primátora hl. m. Prahy ve věci Tunelový komplex Blanka. Prosím.

**P. Březina:** Děkuji. Pane primátore, dovoluji mi, abych se na vás obrátil v souvislosti s uzavřením údajného dodatku ke smlouvě o dílo na výstavbu tunelového komplexu Blanka. Podle veřejných zdrojů a tady bych citoval iDnes z 21. června 2012, došlo údajně k uzavření dodatku ke smlouvě o dílo na výstavbu tunelového komplexu Blanka, aniž by tento dodatek jakkoli bych schválen Radou hl. m. Prahy. Pro jistotu opakuji, aniž by tento dodatek byl jakkoli schváleno Radou hl. m. Prahy.

Proč to opakuji? Protože v rámci tohoto článku se proti tomuto postupu ohradil např. náměstek primátora Tomáš Hudeček, který uvádí, že toto je důvod, proč chceme vrátit rozhodování Radě HMP. Podpis takové částky bez vědomí Rady HMP je bezprecedentní stav, ze kterého vyvodíme důsledky.

Z uvedeného výroku pana náměstka Hudečka vyvozují, že došlo skutečně k uzavření dodatku bez vědomí Rady hl. m. Prahy a že jde, cituji, „o bezprecedentní stav“. Jeho slova považují za velmi silná a vzbuzují ve mně podezření z nezákonného nebo alespoň minimálně netransparentního jednání.

V souvislosti s výše uvedeným se vás, pane primátore, chci dotázat, zda je pravdou, že došlo k uzavření dodatku. Pokud ano, ptám se, kdo dodatek podepsal a zda na základě tohoto dodatku došlo k navýšení ceny díla.

Dále se ptám, zda byl dodatek podepsán ředitelem OMI MHMP panem Janem Beránkem z jeho vlastní vůle nebo na základě vašeho doporučení či doporučení některého z vašich poradců.

Dále se ptám, proč o tak závažném dokumentu nehlasovala Rada hl. m. Prahy. Ptám se, zda tímto nedošlo k porušení zákona o hl. m. Praze. Dále se ptám, zda je pravdou, že jste chtěl v minulých dnech podepsaný dodatek následně schválit na Radě hl. m. Prahy. Ptám se, zda jste svůj návrh z jednání Rady hl. m. Prahy okamžitě stáhl, a to z důvodu nesouhlasu s tímto postupem ze strany některých radních.

Ptám se vás, pane primátore, zda bylo postupováno v souladu se správou o právní prověrce smluvní dokumentace k výstavbě tunelu Blanka z 11. srpna 2011, zpracované americkou advokátní kanceláří White & Case, kterou jste vy osobně tak prosazoval.

Jak jistě víte, v této zprávě je uvedeno, že po okamžiku, kdy hodnoty víceprací dosáhnou 20 % hodnoty zakázky, by následně mělo být při zadávání víceprací postupováno standardní metodou řízení podle zákona o veřejných zakázkách. Pokud nebyla respektována doporučení White & Case, pak se táži, z jakého důvodu.

Dále se táži, zda závěry a doporučení White & Case byly po právní stránce tím pádem nesprávné.

Dále se chci zeptat, proč v současné době není plněno usnesení 232 z 1. března 2011, kterým má být Zastupitelstvo HMP vždy v pololetí informováno o postupu stavby, finančních nákladech a změnách v realizační dokumentaci stavby oproti zadávací dokumentaci stavby. Děkuji za zodpovězení všech mých otázek.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Požádám pana primátora, zda chce odpovědět písemně, či reagovat na místě.

**Prim. Svoboda:** Ano, samozřejmě, odpovím písemně, protože otázek byla celá řada. Za prvé základní otázky jsou kladeny na základě přečtení nějakého časopisu nebo nějaké Mladé Fronty Dnes nebo já nevím čeho, takže já bych si to dovolil nalistovat, co tam napsali, protože jsem se domníval, od vás vždycky ty podněty přicházejí velmi podložené, že budete vycházet z nějakých faktických věcí a ne z útržků z nějakého internetového plátku. Ale podívám se na to, seznámím se s tím a odpovím vám velmi rád písemně. Ale mohu vás ujistit, že k porušení zákona nedošlo.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Nevím, zda pan zastupitel využije práva.

**P. Březina:** Opět musím stejně jako pan kolega Hulinský. Myslel jsem si, že aspoň na základní otázky jsme schopni odpovědět, např. jestli byl nějaký dodatek podepsán či nebyl. To je docela jednoduchá klasická otázka typu ano – ne. Ale dobrá, ani na tuto otázku jsem nedostal odpověď. A zároveň si myslím, že je tedy asi dobře, že pan primátor tady veřejně prohlašuje internetový zpravodajský portál iDnes za určitý pořídní zdroj. Dobrá, беру to na vědomí a budu se těšit na písemnou odpověď.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Ještě pan primátor zpřesnění.

**Prim. Svoboda:** Já беру na vědomí, že pro vás je to závazný odborný zdroj od tohoto okamžiku.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Požádal bych paní zastupitelku Lenku Tesku Arnoštovou s interpelací na pana radního Lohynského ve věci Pyrotechnický průzkum v lokalitě Šárka.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já si dovoluji předložit interpelaci na pana radního Lohynského. Pane radní, já se omlouvám, moc vás nevidím, tak se budu dívat na počítač. Ano, už vás vidím, děkuji.

Pane radní, v průběhu minulého roku, bylo to zhruba v říjnu roku 2011, si nechala MČ Praha 6 kvůli značným obavám obyvatel MČ vypracovat pyrotechnický průzkum, aby tak čelila obavám, že v lokalitě Šáreckého údolí na Praze 6 se vyskytují válečné munice. Následně se průzkumem skutečně ukázalo, že v této lokalitě se munice vyskytují a v závěru tohoto průzkumu bylo doporučeno, aby tento průzkum byl proveden na celém území Šáreckého údolí.

Magistrát HMP nejprve tento celoplošný průzkum odmítal z důvodu nedostatku finančních prostředků, nicméně asi v průběhu prázdnin jsem se dozvěděla z médií, nikoli tedy z veřejného portálu Magistrátu HMP, konkrétně portálu veřejných zakázek, že Magistrát HMP zadal tuto zakázku. Jednalo se o zakázku malého rozsahu, a to naprosto nekoncepčně, protože průzkumem nebo předmětem území měla být jenom část plochy. Konkrétně se jednalo jen o 30 ha půdy, nikoli o 200 ha celého Šáreckého údolí.

V této souvislosti bych se vás chtěla zeptat, proč příslušný odbor, jednalo se o odbor rozvoje veřejného prostoru MHMP, postupoval takto nekonceptně, kdy může dojít do budoucna k rozporu s ustanovením § 13 zákona o zadávání veřejných zakázek. Jedná se o udělení veřejné zakázky.

Pak bych se vás chtěla zeptat, jak dlouho tato veřejná zakázka ze strany Magistrátu HMP visela, pokud visela na nějakém internetovém portálu a třetí otázka směřuje k tomu, kolik na tady toto zadání, resp. na tuto veřejnou zakázku bylo podáno v rámci poptávkového řízení nabídek. Děkuji vám předem za kompetenční odpověď.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám slovo na zodpovězení této výbušné otázky panu kolegovi Lohynskému.

**P. Lohynský:** Děkuji. V roce 2011 opravdu Praha 6 udělal orientační průzkum. Na základě toho byl odeslán na hl. m. Prahu se žádostí o podrobnější průzkum. My jsme k tomu přistoupili s tím, že tam byly vytipovány lokality, v kterých v této chvíli probíhá průzkum. Bylo otevřené výběrové řízení a viselo to na internetu. Pošlu vám samozřejmě písemně, jak dlouho to viselo na internetu. Nemám o tomto informace. Ale bylo to otevřené výběrové řízení a vyhrála firma za 796 tisíc a dnes e dělá 30 ha. Při zjištění, jestli zde jsou nějaké další nebezpečné předměty, budeme postupovat dál. Ale dneska vlastně děláme všechno kolem chodníků, kolem míst, kde se shromažďují lidé, tak se dělá pyrotechnický průzkum.

**Nám. Nosek:** Pardon, já bych poprosil, pane radní, jestli byste se přiblížil více k mikrofonu.

**P. Lohynský:** Na základě toho pyrotechnického průzkumu, když nám vyjdou další poznatky, budeme pokračovat dál.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Doplnující otázka?

**P. Teska Arnoštová:** Jestli bych mohla poprosit, jednalo se tedy o otevřené řízení. Vy myslíte podle ustanovení § 21 a následujících zákona o zadávání veřejných zakázek. Ale pokud se nemýlím, předmětem byla nižší částka, než zakázka velkého rozsahu. Tady se jednalo o částku méně než 2 miliony korun, takže to je právě moje otázka, proč se nepostupovalo v souladu se zákonem a mělo, pokud se do budoucna počítá větší rozsah území, se postupovat právě podle otevřeného řízení, nikoli podle zakázky malého rozsahu.

**Nám. Nosek:** Děkuji, pane radní, že jste si vzal slovo, ale nicméně máte slovo. Prosím.

**P. Lohynský:** Děkuji. My jsme tak přistupovali k tomu, že na základě podrobnějšího průzkumu, pokud budou nalezeny další nebezpečné předměty, budeme postupovat dále, budeme vypisovat výběrové řízení. Ale v této chvíli je odhaleno pouze pár nábojů a jeden samopal. Žádné jiné nebezpečné věci nebyly objeveny.

**Nám. Nosek:** Děkuji, budeme pokračovat dál. Pan zastupitel Šimůnek, interpelace na náměstkovi primátora Noska, nákup tramvají ze Škody Plzeň.

**P. Šimůnek:** Vážený pane náměstků, v pondělí zasedal finanční výbor ZHMP a projednával tisk Z – 1122, tj. navýšení rozpočtu příjmů a výdajů vlastního hl. m. Prahy na rok 2012 v kapitole 03 - Doprava ve vazbě na splátku půjčky Dopravního podniku hl. m. Prahy ve výši 500 milionů korun. A my jsme se, nebo já jsem dostal informaci od zástupce Dopravního podniku HMP, že se posunula vyjednávání ohledně dodávky té druhé várky 200 ks tramvají, kde vyjednala Praha nějaké nové podmínky, tzn., možná že oddálila nákup časově nebo ponížila 200, myslím si 200 vozů těch tramvají. Jestli byste nám tedy řekl, jaké řešení Praha měla, protože my jsme se o tom bavili před prázdninami, když končil nákup prvního balíku 50 vozů, a teď těch 200 vozů je tedy o něco víc a zároveň je to i obrovské finanční zatížení pro hl. m. Prahu a dneska jsme viděli už hodně, co se týká financování a finančních prostředků, které Praha musí sehnat. Jenom jsem se chtěl zeptat, jak je to tedy s dodávkou 200 tramvají pro Prahu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím pana náměstků o odpověď.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Podařilo se dojednat a uzavřít se Škodou Transportation dodatek, kterým se polovina tramvají, která se měla odebrat v letošním roce, odsunula na rok 2018. Tzn., pro letošní rok dodávka tramvají je snížena o jednu polovinu. Dále se uzavřel dodatek, kterým se prodlužuje záruka na dodané tramvaje o jeden rok. Je to z důvodu problémů nebo závad, které nastaly při dodávkách těchto nových tramvají. Bavíme se o 15 T.

Začínáme jednat se škodovkou, zda by byli ochotni přistoupit i na to, že bychom částečně snížili dodávku tramvají i v dalším roce, v roce 2013.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Prosím reakci. Není tomu tak. Děkuji. Poprosil bych tedy pana Ing. Březinu, který interpeluje paní radní Vorlíčkovu. Název interpelace - OpenCard.

**P. Březina:** Pane primátore, já samozřejmě rád budu interpelovat, ale obávám se, že jste přeskočil nějaké pořadí. Nevím, jak to tam máte. Já bych nerad, aby kolegové se na mě zlobili, že jsem je předběhl.

**Prim. Svoboda:** Omlouvám se, máte pravdu. Já jsem se podíval na Šimůnka, který je na 24. místě. Myslel jsem, že to bylo ono. Moje chyba, vracím to panu náměstků Noskovi.

**Nám. Nosek:** Poprosím pana kolegu Kauckého s interpelací na pana radního Novotného - Poradní sbor pro oblast kultury.

**P. Kaucký:** Děkuji, pane náměstků. Vážený pane radní, moje otázka je vcelku stručná. Já jsem byl minulý rok jak vaší politickou stranou, tak i ODS poměrně ostře kritizován za to, že jsem nenavrhl panu primátorovi nové složení poradního sboru primátora pro oblast kultury. Přiznám se, že minulý rok jsem tak neučinil z jednoho prostého důvodu, že já osobně jsem to nevnímal za svoji prioritu.

Nicméně nová koalice na Magistrátu HMP se rozhodla, že vytvoření poradního sboru primátora bude jedním z klíčových úkolů. Má to i ve svém programovém prohlášení. A když takhle budeme postupovat časově dál, tak zjistíme, že výbor pro kulturu v březnu a v dubnu tohoto roku projednával návrhy do nového poradního sboru a 11. dubna se usnesl mj. na tom, že vám doporučuje předložit návrh, resp. návrhy složení tohoto poradního sboru panu primátorovi.

Ted' máme konec září a žádný poradní sbor zde není. Není zde přesto, že poradní sbor je určen nebo definován jako jeden ze zásadních orgánů z hlediska fungování pražské kulturní grantové politiky, jako jeden ze zásadních orgánů, který je přímo nadefinován právě v onom dokumentu grantového systému, a přesto, že tedy od té doby uplynulo nějakých 5 měsíců, tak se prakticky nic nestalo.

Já bych se chtěl zeptat, jaká je situace v tuto chvíli, jak je daleko posouzení návrhů ze strany výboru, ze strany primátora a zda tedy onen problém neleží na vašem stole a leží na stole pana primátora, konec konců tak, jak tomu bylo i v minulém roce. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Požádám o reakci pana radního Novotného.

**P. Novotný:** Musím říct, že rozporuplnost vaší interpelace mě poněkud pobavila. Vy jste tedy celý rok, co jste byl radním, poradní sbor nepovažoval za svoji prioritu a byl vám lhostejný a teď mně tady chcete recitovat, jak je strašně důležitý. To je opravdu pozoruhodná věc.

V každém případě výbor pro kulturu, jak víte, dal dohromady jistý návrh možných členů tohoto poradního sboru pana primátora, já jsem pana primátora dopisem požádal o to, aby sbor ustavil. Pan primátor věc bedlivě váží a jsem přesvědčen, že tento svůj poradní sbor v dohledné době ustaví. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Doplnující reakce pana kolegy Kauckého.

**P. Kaucký:** Ještě, pane radní, o to, jak rozporuplné je moje vyjádření, o to rozporuplnější je vaše praktická politika. Vzhledem k tomu, že jste ve svých funkcích od listopadu minulého roku a sami jste mě kritizovali celé dlouhé měsíce, že poradní sbor neexistuje, tak mě fascinuje, že 10 měsíců po tom, co se nová Rada HMP ujala své funkce, tak tady tento poradní sbor není. Na druhou stranu, já jsem nebyl ten, kdo zrušil grantovou komisi pro kulturu jako jeden z naprosto stěžejních orgánů a přičemž poradní sbor primátora má být naopak zase jeden z těch orgánů, který má dávat své návrhy na nové členy grantové komise. Nová grantová komise byla ustanovena. Byla ustanovena, aniž by toto schválení prošlo výborem pro kulturu, přičemž v grantovém systému je jasně řečeno, že tento návrh má vzejít z výboru pro kulturu. Z výboru pro kulturu vyšly jenom nominace, ne samotný návrh. Přitom Rada HMP už celou grantovou komisi schválila, no a poradní sbor tady stále není.

Já rozumím tomu, že pan primátor asi pečlivě zvažuje jeho složení, ale zvažovat ho 5 – 6 měsíců mi připadá přece jenom jako trošku dlouhá doba. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Čas vypršel, děkuji. Pan radní Novotný, krátká reakce.

**P. Novotný:** Děkuji. Můžu než říct, že grantová komise byla ustanovena podle mě velmi kvalitně, aspoň soudě podle reakcí odborné veřejnosti. A pokud jde o poradní sbor pana primátora, konstatuji, co už jsem řekl. Je to věc, kterou pan primátor nepochybně uváží a nepochybně sbor ustaven bude.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Pan kolega Weinert s interpelací na paní radní Chudomelovou ve věci vedení odboru SMT MHMP.

**P. Weinert:** Dobré odpoledne, vážená paní radní, vážený pane primátore, k 1. 9. rezignovala na svůj post ředitelka odboru školství paní Mgr. Němcová. Já rozumím tomu, že to je její svobodné rozhodnutí. Osobně mi je toho rozhodnutí líto, protože považuji paní magistru za člověka profesně na svém místě. Politicky neangažovaného, nezávislého a loajálního vůči svým nadřízeným, ať jsou z jakékoli strany, musím podotknout.

Nicméně ke každému rozhodnutí vedou nějaké důvody. Můj dotaz směřuje k tomu, zda bylo s paní magistrou jednáno o důvodech její rezignace, proč byl odchod ředitelky akceptován paní radní a zda si paní radní uvědomuje důsledky tohoto jednání, včetně toho, že dosud nebyl jmenován nový vedoucí odboru. Bohužel na mě celý případ působí trochu politickým dojmem a v podstatě to bude mít docela velký dopad na školství v hlavním městě. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Poprosím paní radní o reakci.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Samozřejmě s paní ředitelkou bylo jednáno, jednal s ní jak pan ředitel MHMP Trnka, který je jejím nadřízeným, i já jsem s ní mluvila. Paní Mgr. Němcová zůstává na odboru, neodchází zcela. Bylo vypsáno výběrové řízení na nového ředitele. Myslím, že termín podání nabídek byl do 18. srpna. Pan ředitel MHMP Trnka sestavil výběrovou komisi a předpokládám, že v dohledné době komise začne pracovat. Byla bych ráda, aby nový ředitel pracoval od 1. října, ale nejsem si jistá, jestli to takhle stihneme.

Nicméně řízením odboru je pověřen zástupce ředitele Magistrátu HMP pan Ing. Košťál, takže odbor není bez vedení.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Pan kolega doplňující dotaz.

**P. Weinert:** Rád bych věděl, jaký byl důvod této rezignace. To jistě víte, jaký důvod byl, když jste s paní magistrou mluvila. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Paní radní, zda chce reagovat.

**P. Chudomelová:** Ano. Týkalo se to nepovedených konkursních řízení, kdy odbor připravil tisk pro jednání Rady HMP tak, že tam neuvedl všechny náležitosti, které vyhláška o konkursních řízeních vyžaduje a doplněk byl proveden až po termínu, kdy bylo možné ta konkursní řízení vypsát, takže jsme potom museli potvrdit ředitele ve svých funkcích na dalších šest let.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Pokračujeme interpelací pana kolegy Slezáka na paní předsedkyni výboru Vlášekovou ohledně práce VVV.

**P. Slezák:** Děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, primátore a členové Rady HMP, zastupitelé, vážení hosté, mám interpelaci na paní předsedkyni výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP. Chci říci přímo na ni, ani ne na výbor, ani na členy výboru, ani ne na paní radní Chudomelovou, a proto kdyby náhodou paní předsedkyně výboru, tak, jak mi odpověděla v minulé interpelaci, se odkazovala na výbor, že to chce schválit, odpověď na mou interpelaci, tak bych prosil, aby to bylo včas, aby odpověď přišla do 30 dnů.

Když jsem si procházel materiály na jednání dnešního Zastupitelstva HMP, tak mě velice a velice udivila zpráva, která se jmenuje, je to Informace tisk Z – 1103 - o činnosti výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP za první pololetí roku 2012. Když si tuto zprávu otevřete, tak je pro mě velice udivující, že první půlka stránky je vypsané, kdo je ve výboru, druhá půlka stránky je pár vět o tom, co ten výbor dělal, třetí jedna věta a poslední na poslední stránce, na čtverce je, kdo se mj. tohoto jednání výboru zúčastnil.

Když si přečtete, co tento výbor dělá, tak si myslím, že je nadbytečný, i když je ze zákona. Výbor vzal na vědomí zprávu o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v hl. m. Praze. Výbor vzal na vědomí informace o financování regionálního školství. Přijal a postoupil Radě HMP dlouhodobý záměr a rozvoj vzdělávací soustavy. Vzal na vědomí informaci o 16. ročníku výstavy Škola Pragensis. Vzal na vědomí informaci o kampani. Opakovaně projednal a schválil změny ve školských radách. Nevím, jestli opakovaně znamená, že je schvaluje na každém jednání, nebo opakovaně, že neprošly jednou na výboru. Vzal na vědomí informaci o letních aktivitách dětí a mládeže. Opakovaně vzal na vědomí a schválil Partnerství hl. m. Prahy při pořádání akcí v oblasti volného času dětí a mládeže. Vzal na vědomí celé čerpání financí při grantovém řízení atd.

Chtěl bych říci, že jestli tohle je zpráva předsedy výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP, který je za tuto práci placen a je na tuto práci uvolněn, tak se mi zdá jako nedostatečná. Proto se ptám, proč je tento materiál takto strohý, jaké koncepční materiály paní předsedkyně do výboru hodlá předložit a kdy. Myslím, že už jsem se na to dokonce ptal i minule. Jestli si myslí, že jako placená zastupitelka uvolněná předložila tuto zprávu a zda ji považuje za dostatečnou, a zda si nemyslí, že by bylo dobré tuto zprávu doplnit tak, abychom se opravdu dozvěděli, co ten výbor dělá, jaký projednává koncepční materiál, jestli by nebylo dobré tuto zprávu dneska z informací stáhnout, doplnit ji a předložit ji na příštím zasedání Zastupitelstva, protože opravdu to je zpráva, kterou jsem nikdy, takhle strohou, nečetl. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Poprosím o reakci paní předsedkyně Vlášekovou.

**P. Vlášeková:** Děkuji kolegovi Slezákovi. Vnímám velice pozitivně, jak si mě oblíbil a bedlivě sonduje a sleduje práci mojí a výboru výchovně vzdělávacího. Pane kolego, samozřejmě že se jedná o výtažek těch podstatných materiálů, které ano, byly brány na vědomí. Zároveň vás chci upozornit, že jsem se při své první zprávě tohoto výboru obrátila i do minulosti a předpokládám, že vám současně se svou odpovědí odešlu i část zpráv z výboru výchovně vzdělávacího v době, kdy jste byl předsedou vy.

V tomto okamžiku vám odpovím písemně, nicméně chápu, kam míříte. Míříte na moji uvolněnou pozici. Mně připadá trošku malinko velmi drzé od někoho, kdo léta seděl ve spoustě dozorčích rad a představenstvech společností hlavního města Prahy, kde de facto skoro vůbec nevykonával žádnou činnost, bral za ně ale docela velké a nehorázné peníze, aby neustále poukazoval na fungování výchovně vzdělávacího výboru.

Pane kolego, máte tam své kolegy z politického spektra ze strany ČSSD. Ani jednu se mi nestalo, že by ze strany ČSSD byl doplněn návrh programu o další materiály. Ani jednou se mi nestalo, že by kolegové z vaší strany hlasovali jinak. Takže já se příště budu snažit vám tam dát dopodrobna materiály. Ale prosím, podívejte se zpět do doby, kdy jste dělal za prvé radního hl. m. Prahy pro školství a do doby, kdy jste sám řídil tento výbor. Ty zprávy byly mnohem stručnější. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Doplnující otázka pana kolega Slezáka.



**P. Slezák:** Doplnující otázka je taková, že chci říct, že jsem nikdy předsedu výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP nedělal. To je jedna věc. Vždycky jej dělal někdo z opozice, i když jsem dělal radního. Myslím, že to dělala paní Kousalíková. Bylo to daleko kvalitnější.

A pokud otázka, která směřuje na tuto informaci, se rozpitvává do dozorčích a dalších rad, tak by mě zajímalo, jak to, že paní Vlášková využívá služebního řidiče, když na to nemá nárok. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Reakce na tuto doplňující otázku.

**P. Vlášková:** Vážený pane kolego Slezáku, já vám skutečně odpovím písemně. Chci vám říci, že příští jednání Zastupitelstva HMP si připravím na vás minimálně dvě velice zajímavé interpelace. Chci pouze podotknout, že pane kolego, nevím, kam mám zaslat odpovědi na tyto interpelace, neboť poněkud se neslučuje uváděná adresa vašeho bydliště s adresou vašeho skutečného bydliště. Buď mystifikujete občany městské části, anebo ten byt, ve kterém stále uvádíte adresu, je pouze fiktivně prodán. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dámy a pánové, musím konstatovat, že náš čas vypršel. Poprosil bych všechny ostatní přihlášené k interpelacím, aby tyto interpelace odevzdali písemně. Dále si dovolím vyhlásit 20 minut pauzu, abychom dále mohli pokračovat v řádném jednání ZHMP. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 14.01 do 14.31 hodin.)

**Nám. Hudeček:** Dámy a pánové, dobré odpoledne, budeme pokračovat v programu jednání. Poprosím vás, abyste se usadili a jenom zopakují, že jsme u projednávání bodu Z - 1032. Jsme uprostřed rozpravy, kde jenom vás zpátky zasadím do průběhu jednání, kde poslední příspěvek a jediný příspěvek v tomto bodě měl pan dr. Hulinský. A následně můžeme tedy pokračovat v případě dalších přihlášených, a já nikoho takového nevidím, ale přece jenom, ještě než uzavřu rozpravu, počkám, až všichni se vrátí na místo, kdyby náhodou někdo chtěl pokračovat k tomuto tisku. Vyzývám tedy naposled k pokračování rozpravy k tisku Z - 1032. Je někdo přihlášený? Není tomu tak. Ukončuji tedy rozpravu a poprosím, pane primátore, zda chcete mít nějaké závěrečné slovo. Prosím.

**Prim. Svoboda:** Není to nutné. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Není to nutné, dám tedy hlasovat o tisku Z – 1032.  
Ještě se zeptám, zda mezi tím obdržel – neobdržel. Dávám tedy hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro 43, proti 3, zdrželi se 4, tisk bych schválil.  
Pane primátore, máte poslední tisk ze svých tisků. Je to

## 6.

**Tisk Z - 1057****k návrhu na změnu investiční dotace poskytnuté z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2011 městské části Praha 12**

**Prim. Svoboda:** V roce 2011 byla MČ Praha 12 poskytnuta z rozpočtu hl. m. Prahy, z rezervy pro městské části účelová investiční dotace na akci ZŠ a MŠ Mateřská škola Smolkova, výměna oken v objektu mateřské školky v celkové výši 2 miliony korun. Akce byla 2011 zahájena. Poskytnutá dotace z rozpočtu nebyla v roce 2011 plně vyčerpána a MČ Praha 12 požádala v rámci finančního vypořádání za tento rok o ponechání prostředků ve výši 656 000,- Kč k využití na stejný účel v roce 2012.

V roce 2012 bylo následně městskou částí zjištěno, že v případě výměny oken u této akce nejde o technické zhodnocení, ale pouze o opravu a dotace měla být poskytnuta a čerpána jako neinvestiční. Z tohoto důvodu žádá městská část o schválení změny charakteru poskytnuté dotace z investiční na neinvestiční v celkové výši 2 miliony korun.

Dále městská část předkládá žádost, aby část neinvestičních finančních prostředků z této akce, výměna oken v objektu MŠ ve výši 277 000,- korun mohla být využita také na výměnu oken ve dvou pavilonech ZŠ Smolkova, které jsou v havarijním stavu.

Z výše uvedených důvodů ZHMP předkládám návrh na schválení změny charakteru poskytnuté dotace z investiční na neinvestiční v celkové výši 2 miliony korun a rozšíření původního účelu poskytnuté dotace z akce ZŠ a MŠ Smolkova, výměna oken, na akci ZŠ a MŠ Smolkova, výměna oken v objektech MŠ a ZŠ. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Já také děkuji a vidím přihlášeného pana zastupitele Hánu. Prosím.

**P. Hána:** Děkuji za slovo. Prosím opět všechny členy Zastupitelstva HMP, aby tento materiál podpořili. Je to bohužel věc ve prospěch našich dětí.

**Nám. Hudeček:** Ano, děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, aniž jsem požil metylalkohol, uzavírám tedy, prosím, rozpravu a ptám se pana předsedy návrhového výboru, zda došly nějaké pozměňovací návrhy.

**P. Schmalz:** Neregistruji žádný pozměňovací návrh.

**Nám. Hudeček:** Děkuji, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel ses?

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0, tisk byl schválen.

Předávám slovo panu primátorovi.

**Prim. Svoboda:** Budeme pokračovat, dámy a pánové, tiskem pana 1. náměstka Hudečka.

## 7.

**Tisk Z - 1104****k návrhu na ukončení pořizování změn (1001/00, 1410/06, 1430/06, 2000/00 a 2454/00) Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Prosím, pane náměstků.

**Nám. Hudeček:** Dobré odpoledne ještě jednou z tohoto místa. Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisk Z – 1104, ve kterém jako Zastupitelstvo HMP schválíme některé změny ÚP s tím, že jsou toto změny, které, když se podíváte na str. 1 přílohy 1, tak tam najdete trošku i důvody, které jsou i následně popsány v tisku dále. Jedná se o změny, které jsou buď duplicitní k nějaké jiné změně, tzn., byla ta změna zadána někdy velmi, velmi dávno a následně byla jiná změna na stejném nebo jiném území nebo rozsahu vypracováno anebo vypracovávána a tím pádem ta první změna jaksi ztratila na relevanci, popř. se jedná o změnu, která ztratila na relevanci, třeba z důvodu knihovny Kaplického atd.

Já bych vám jenom chtěl říct něco obecného k těm změnám, protože tady vždycky vzniká diskuse, proč změny, jak změny, jaký bude systém atd., tak já jsem tedy dal dohromady následující systém schvalování změn, který jsem zopakoval jak na Radě HMP, která jej posvětila, tak na výboru pro územní rozvoj ZHMP i po diskusi s některými zastupiteli, nejen tedy koaličními.

Byla utvořena komise Rady hl. m. Prahy, složená z 12 architektů, urbanistů, jednoho předsedy, kterým je moje maličkost, a dále se této komise účastní jako přisedící a naslouchající předseda výboru pro územní rozvoj ZHMP, aby byl informován o všem z první ruky a dále paní ředitelka Cvetlerová a pan zástupce ředitele Útvaru rozvoje města pan Ing. Kubiš.

Tato skupina, která je tedy vytvořena za účelem právě hodnocení změn ÚP, se sejde a schází před každým rozhodnutím Rady HMP o změnách ÚP. Tzn., má-li jít do Rady HMP rozhodnutí o nějaké změně ÚP, předchází jednání Rady HMP právě jednání této komise a Rada HMP se řídí nebo dosud se řídila i u všech hlasování rozhodnutím této komise. Do budoucna to tak nemusí být, Rada HMP samozřejmě je politický orgán, může to rozhodnutí nějak změnit.

Připomínám, že po rozhodnutí Rady HMP jde změna do Zastupitelstva HMP, takže následně se hlasuje v Zastupitelstvu HMP, ale před Zastupitelstvem HMP by měl sednout poradní orgán Zastupitelstva HMP, tedy výbor pro územní rozvoj HMP.

Ten systém je tedy následující. Ve chvíli, kdy se má jednat o jakékoli změně a teď v jakékoli její fázi, ať už je to zahájení pořizování, ať už je to schválení zadání, ať už je to následné schválení změny v případě, že už projde ten proces, tak napřed zasedne komise, komise pro změny ÚP. Zasedání té komise je sice neveřejné, ale zápis je na internetu. A je prezentován i ve výboru. A vy máte na konci tisku zápis z té komise, jak se sešla.

Po první diskusi s panem kolegou Adámkem z ČSSD bylo, že ty zápisy se trošku rozšíří a to odůvodnění tam bude více specifikováno, ale já to беру jako chybu toho zrodu.

Zasedne komise, následně zasedne Rada HMP a ta vydá nějaké stanovisko. Dále to stanovisko takto, jak Rada HMP dala, jde do výboru pro územní rozvoj ZHMP a výbor pro územní rozvoj ZHMP by měl a takto jsme i domluveni, pozvat všechny dotyčné, ať už je to starosta, ať už je to občanské sdružení, pokud se ho to nějak týká a na tom výboru by měla vzniknout právě ta veřejná diskuse, která nějakým způsobem potom řekne, že souhlasí s tím stanoviskem Rady HMP a komise, anebo naopak to výbor změní.

V případě, že stanovisko je jednotné, tak já neprodleně na nejbližším Zastupitelstvu HMP předložím tu změnu sem, tak jak ji schválila Rada HMP, tedy komise nejspíše a následně i výbor. V případě, že se to stanovisko liší a nám se to teď stalo na dnešek ve 4 případech, tak já to ještě ze Zastupitelstva HMP stáhnou a provedu sám diskusi se všemi zúčastněnými, abych se mohl na dalším Zastupitelstvu HMP kvalifikovaně rozhodnout a předložit vám stanovisko, kdy se ztotožním buď s komisí, anebo s výborem, protože tam bude rozpor.

Protože si nejsem jistý, že vysvětlení bylo úplně čisté, zkusím to ještě jednou a omlouvám se těm, kteří bezpečně poslouchali a teď je budu nudit.

Ustavená komise Rady hl. m. Prahy dá odborné urbanistické stanovisko v souladu s několika pravidly, která jsou veřejná. Ta pravidla jsou, aby to nezasahovalo při tvorbě nového ÚP do nějaké městské koncepce, nebylo to nějakou bariérou pro další rozvoj, atd. A rozhodne Rada HMP. Toto rozhodnutí jde do výboru pro územní rozvoj, kde je o tom politicky diskutováno, tzn., je tam diskutována jak městská část, jsou tam diskutována jak občanská sdružení, tak jiné pohledy na věc a výbor k tomu dává doporučující nebo naopak měnící stanovisko a to jde do Zastupitelstva HMP.

Pokud se tato dvě stanoviska shodují, Rada HMP i výbor, předkládám to okamžitě na Zastupitelstvo. Pokud se to neshoduje, a v našich dnešních tiscích se to nebude shodovat asi ve 4 případech, já tyto tisky, dneska je bohužel musím přerušit, ne tisky, ale ty změny a v dalších obdobích, kdy každá změna bude jeden tisk, od příště nás čeká každá změna jeden tisk, tak vždycky měsíc ještě si nechám na to, abych sám prodiskutoval všechno se všemi dotčenými a přiklonil se k jednomu nebo k tomu druhému stanovisko.

Moc se omlouvám, že dneska nejsem schopen vám předložit jednu změnu, jeden tisk, druhou změnu, druhý tisk, třetí změnu, třetí tisk, ačkoli jsem stál na odboru pro územní rozvoj MHMP, tak se mi to pořád nepovedlo. Od příště jsem řekl, že to tak bude nebo nepředkládám nic. Přijměte, prosím, moji omluvu, pořád máme ještě trošku zmatené tisky s těmi tabulkami.

A teď tedy zpět k tomu tisku. Ale jsem připraven samozřejmě na jakoukoli diskusi. Předkládám vám tedy první tisk, kde jsou pouze návrhy k neschválení změn. Tady se shoduje jak výbor, tak Rada HMP, tak i komise a tudíž předkládám tisk v této podobě a navrhuji z těchto pěti změn, asi není ani potřeba hlasovat odděleně, jejich neschválení, tedy schválení tohoto tisku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi, do které už je přihlášen kolega Blažek.

**P. Blažek:** Vážený pane primátore, pane Hudečku, chtěl bych se vyjádřit k něčemu, co souvisí s problematikou ÚP, nesouvisí vyloženě s tímto tiskem. Nicméně jsem neměl možnost ještě vystoupit, takže vystupuji teď. Já reaguji na vaše tiskové prohlášení, které jste vydal v 11.55 dnešního dne, poté, co nebyl Zastupitelstvem HMP většinou hlasů odsouhlasen bod programu zařazení projednávání vámi půl roku urputně prosazovaného bodu změn Holešovice – Bubny.

Vy jste při programu mlčel, neřekl jste ani slovo, ani na připomínky pan starosty Ječménka, ani na moje vystoupení. Asi je to nová kultura, protože ještě donedávna platilo, že když někdo s něčím nesouhlasí, řekne to na místě. Asi je novou kulturou to, že někdo napíše tiskové prohlášení a já pak, aniž od vás slyším jedinou výtku, jedinou repliku, jsem konfrontován novinář, co říkám na vaše tiskové prohlášení. Je to divné, ale možná to je nějaká novota. Nelíbí se mi to, ale asi se s tím budu muset smířit.

Já opakovaně půl roku na mikrofon říkám to samé. Říkám to dokonce od roku 2010. Já nechci nestandardní cestou řešit takhle rozsáhlé území. Dneska je tam stavební uzávěra. To rozvojové území je zablokované. Žádný developer tam nemůže a nesmí stavět. Změna znamená zrychlení procesu ve prospěch právě toho, aby někdo stavět mohl.

Jinými slovy, absolutně nerozumím, proč se mě novináři už dvě hodiny ptají, proč vycházím zájmu developerů a jsem přímo od vás jmenován v té tiskové zprávě, tím, že nechci schválit změnu ÚP v rámci Holešovice – Bubny. Absolutní nesmysl. Ten, kdo to chce, právě vychází těm developerům vstříc. To je přece logické. Tak proboha, proč mě někdo obviňuje, a jste to vy a je to vaše tisková zpráva, která je příčinou toho, proč se mě novináři ptají na takovýto nesmysl. Já se opravdu dívím, že jste schopni takové nehorázné drzosti a demagogie. Ptám se, proč ta hysterie. 22 let to není stabilizováno, tak proč proboha to je problém, že v září se to stáhne z jednání Zastupitelstva HMP a předloží se to v říjnu? Kde je důvod, proč to tak prosazujete? A nezlobte se, pane Hudečku, proč jste tak nervózní, z čeho? (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Šťastný.

**P. Šťastný:** Děkuji. Využiji v tomto případě svého místa, protože mám pouze několik dotazů věcného charakteru k vystoupení pana náměstka Hudečka. Pan náměstek nás informoval o zřízení odborné komise Rady HMP, která má připravovat odborné podklady právě pro rozhodování Rady HMP, popř. dalších orgánů města. Já současně z médií jsem se dozvěděl o výběru pana doc. arch. Kouckého k tvorbě Metropolitního územního plánu a slyšel jsem jeho několik mediálních výstupů, jak by asi územní plán, ten budoucí, měl vypadat.

Já se chci v této souvislosti pana náměstka zeptat, jakým způsobem byli členové odborné komise Rady HMP jako poradního orgánu a pan doc. arch. Koucký vybráni, zda prošli nějakým transparentním výběrovým řízením nebo nějakým transparentním procesem.

Druhou věcí, chtěl bych se zeptat, proč to jednání takové komise není veřejné.

Za třetí, chtěl bych se zeptat, jestli výsledky, jestli se na té komisi hlasuje a podle jakého jednacího řádu, nebo jestliže komise dává nějaké doporučující či nedoporučující stanovisko, tak jestli je to nějaký výsledek buďto jednomyslného konsensu, nebo jestli je to výsledek nějakého hlasování členů té komise. Chtěl bych se zeptat, jestli výsledek toho hlasování bude zveřejňován, a to také po jménech. Já se právě k tomuto dostávám, že nejrůznější výtky, které se týkaly pořizování a příprav územního plánu v minulosti, kdy já jsem nebyl členem Zastupitelstva hl. m. Prahy, tak se týkaly právě jakýchsi obvinění ze strany pana nám. Hudečka k transparentnosti či netransparentnosti toho předchozího procesu. Proto bych se chtěl zeptat skutečně, jestli v tomto ohledu založení nového orgánu města, poradního orgánu, který je z mého pohledu velmi mocný, protože bude ingerovat do toho procesu, bude dávat velmi odborná stanoviska, a tím pádem podle mého názoru zásadním způsobem může ovlivnit rozhodování představitelů města, ať už Rady HMP nebo zastupitelů hl. města Prahy. Tak nakolik vznik tohoto orgánu, jmenování těch členů, já si uvědomuji, že je jmenuje Rada, ale výběr je transparentní. Jednání jak je transparentní, jak bude probíhat hlasování, jestli bude hlasování zveřejněno po jménech atd.

A ještě poslední dotaz, jestli neuvažujete o tom, že by členové takového orgánu měli stejné povinnosti jako třeba zastupitelé hl. m. Prahy nebo radní, tzn., jestli by pro ně neměl platit etický kodex, jestli by neměli zveřejňovat své příjmy, jestli by neměli zveřejňovat nějaké dokumenty, které by zabránily případnému střetu zájmů, ke kterému samozřejmě se tady nabízí velké nebezpečí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je kolega Poche.

**P. Poche:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já neznám obsah žádného tiskového prohlášení v 11.55, nevím, co je jeho obsahem. O té velké změně, týkající se lokality Bubny – Zátory jsem s novináři komunikoval několikrát, nejenom v poslední době, ale i v době, kdy s ní přišel pan radní Langmajer. Myslím si, že ta změna si zaslouží neschválení. Opakoval jsem to už v minulosti několikrát na výboru pro územní rozvoj. Názor celého našeho klubu je neměnný.

Nicméně proto, aby tady zazněly některé argumenty, je to především chybějící urbanistická studie. Jako předseda výboru pro územní rozvoj Prahy 3 zastávám stanovisko, že na všech lokalitách nebo na všech pozemcích, které mají být developery rozvíjeny, by měla probíhat urbanistická studie v tuto chvíli, protože město by mělo mít jednotný koncept. Nejlépe kdyby ty urbanistické studie probíhaly pod kuratelou Útvaru rozvoje HMP.

Dále v tom tisku chyběla např. stanoviska dotčených městských částí, a to nejenom Prahy 7, ale i těch okolních. Podotýkám, že se jedná opravdu o 920 tisíc m<sup>2</sup>, což je v tuto chvíli asi největší rozvojové území v hl. m. Praze. Nicméně to jenom na okraj.

Rád bych se pana náměstka Hudečka zeptal. Vy jste zmínil, že ty změny, které jsou pod rozporem stanoviska vaší komise a výboru, dnes stáhnete, tak já bych rád položil dotaz, zda tím pádem myslíte i, vy jste je nevyjmenoval, mě by zajímalo, jestli tam patří i změna č. 2755 v tisku Z – 1107, Zdravotnická záchranná služba v Troji. Tam to negativní stanovisko výboru bylo v minulosti opakovaně, i odborníci ve vaší komisi se vyjadřují velmi negativně, jak ze zápisu vyplývá. Nicméně dnes je ten tisk tady předložen. Mě by zajímalo, jestli se to týká i toho, protože to je podle mě mnohem závažnější změna, než Bubny – Zátory. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášen do diskuse pan náměstek Hudeček.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Já jsem si vzal slovo i předem, abych nebyl zde zbytečně obviněn, že jsem si nechal pouze závěrečné. Ano, k té změně dojde a přesně to, co říkáte, si myslím, že zde bude řečeno také. Co se týče těch Bubnů, já teď nevím, mně by mělo být odebráno slovo, když začnu mluvit o Bubnech, protože vidím od vás zájem o tom mluvit, ale zároveň jste mi odhlasovali, že já o tom tedy mluvit nemám. Takže já mám připraven na dnešek takový materiál, abych vám popsal, jak se to v Bubnech vyvíjelo, jak Praha 7 měnila stanoviska, jak se účastnila jednání. Ne pan opálenější starosta, ale jeho zaměstnanci úřadu se účastnili dvou jednání.

Tzn., já všechno toto mám nachystáno, ale dneska o tom nemám mluvit, protože mně bude sebráno slovo. Takže já se omlouvám, na ty Bubny už reagovat nebudu, předložím je příště znovu a předložím je znovu ne urputně, pane doktore, ale předložím je proto, že jsem v červnu řekl, že v září to předložím. To není urputně, ani nejsem nervózní, ale když řeknu, že to udělám, tak to pak udělám. Proto je to tady dnes. To je ten důvod.

A teď asi až potom závěrečné slovo k tomu tisku, protože teď jsme se odchýlili od té diskuse. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Richter.

**P. M. Richter:** Dámy a pánové, pane kolego Hudečku, já vám tu tiskovou zprávu přečtu. Kmotří v pražské politice opět nabývají sílu, je nadpis tiskové zprávy pana Hudečka. Na dnešním zasedání Zastupitelstva HMP hlasovalo 32 pražských zastupitelů pro stažení návrhu na zadání na změnu územního plánu v rozvojovém území Bubny-Zátory na Praze 7. Pro stažení projednávání tohoto návrhu hlasovalo 16 zastupitelů ODS z 20 přítomných, všech 13 zastupitelů ČSSD a všichni 3 zastupitelé KSČM. Mimořádně dorazil na jednání zastupitelstva také poslanec ODS MUDr. Pavel Bém. Ten má podle zákulisních informací spolu se starostou Prahy 7 Markem Ječménkem, zastupiteli za ODS Mgr. Rudolfem Blažkem a Ing. Vladimírem Schmalzem podporovat podnikatelské zájmy společnosti Natland, která je spoluvlastníkem dotčeného území a má s ním rozsáhlé podnikatelské plány.

Cituji vás z vaší tiskové zprávy. Mám proto dobrý důvod domnívat se, že za dnešním výsledkem hlasování našeho koaličního partnera stojí podnikatelské zájmy současných vlastníků.

Připadám si jako blázen. Řeknu proč. Klub ODS tento týden dvakrát konstatoval, že nebude hlasovat pro zařazení této změny. Klub ODS, ne Rudolf Blažek, ne Vladimír Schmalz, ne Pavel Bém, klub ODS. Nechápu útoky ze strany koaličního partnera na ODS. Já tomu skutečně nerozumím. A v logice věci, nezlobte se, ten, kdo hlasuje proti této změně nebo pro stažení, tak asi není domluven s developerem. Ten, kdo to předkládá – otazník do vzduchu.

**Prim. Svoboda:** Nevidím nikoho přihlášeného, prosím tedy pana náměstka o závěrečné slovo.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Asi bych se měl držet tohoto tisku, ale nedá mi to, nezlobte se, nadpis se do tiskové zprávy nedává. Jenom poznámka. Tudíž to, co jste přečetl, není zcela můj text. Vy to víte, to je zbytečné asi říkat.

Nemyslím si, že mně dáte nálepku kontaktu s developery, protože u skupiny Natland, která je třetinový vlastník ten pozemků, tak já jsem slyšel jenom jakési hororové zprávy a nikoho jsem nikdy neviděl, ani nevím, kdo je první majitel u skupiny Orco, která má zase další třetinu těch pozemků, jenže pak jsou tam ještě České dráhy atd., v Bubnech. Pokud jsem správně informován, pan Ogi-Jakšič, který nevím, jestli je developer nebo něco takového, viděl jsem ho jednou loni, tzn., nemyslím si, že vy, pane starosto, který jste tady byl a takto hřimal, tak na mě přenesete jakousi, mohl bych říci i špínu, že já budu ten, co s ním jedná. Možná i z mého hlasu slyšíte, že jsem ve svém minulém období neměl takovou možnost se s nimi setkat, protože oni do Olomouce jezdí méně, než jsem na radnici.

A teď vás poprosím zpětně o hlasování tisku Z - 1104, kde pět změn, kde se shoduje výrok komise, Rady HMP a tedy i následně výboru pro územní rozvoj ZHMP, jsou to změny, které ztratily, většina, své opodstatnění, takže vás prosím o schválení tohoto tisku, čímž tyto změny konečně dáme pryč ze stolu a náš společný cíl postupného uklízení stolu těch změn nám započne.

Chtěl bych jenom připomenout, prosím vás, kupodivu, dnes to tady nezaznělo, proč schvalujeme změny. Já jsem byl připraven na tuto otázku, vy jste mě trochu někteří zklamali, takže tyto změny dnes schvalujeme z toho důvodu, abychom si a) uklidili stůl a komise byla vytvořena proto, aby právě nebyl konflikt mezi těmito změnami a územním plánem, který se bude chystat. On je samozřejmě v přípravě, ale teď vzniká jakési zpracování návrhu zadání.

Takže poprosím vás o hlasování, pokud tedy nemá návrhový výbor nějakou změnu.

**Prim. Svoboda:** Dobře, prosím kolegu Schmalze o vyjádření, zda něco zaznělo.

**P. Schmalz:** Pane předsedající, neregistruji žádný návrh.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat tento návrh v předloženém znění.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
(Pro 59, proti 0, zdržel se 1.) Děkuji. Návrh byl přijat při jednom zdržení.  
Pokračujte, pane náměstků, tiskem

## 8.

### Tisk Z - 1105

#### k návrhu na vydání změn 06 a 07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, omlouvám se panu MUDr. Šťastnému, já jsem zapomněl odpovědět na jeho otázky, a protože se to týkalo obecně ke komisi, tak si myslím, že k tomu můžu využít i tento tisk. Komisi vybrala Rada HMP. Bylo tam 6 členů za ODS, 6 členů za TOP 09. Koutského jsem vybral já. Komise rozhoduje konsensem, zápis je zveřejňován. V případě, že je střet zájmů, také.

Tak a nyní prosím k tomu tisku Z - 1105. Jedná se zase o pohrobky z doby dávno minulé, konkrétně tedy vlna 06, 07. A jedná se o několik změn, které už teď jsou ale rozděleny do několika částí. První část je seznam návrhů změn, které jsou doporučeny ke schválení. Tady jsou v tuto chvíli tři změny, a to Praha 6, Praha 4, Praha 9 a Praha 14, a dále doporučených k neschválení, kterých je tam spousta.

Dovolím si zde vnést pozměňující návrh, který se týká přesně toho, co jsem říkal, tzn., ve dvou těchto změnách nedošlo k souladu mezi komisí, a tedy rozhodnutím Rady HMP a výborem pro územní rozvoj ZHMP. Kdybychom měli tisky už zvlášť po jednom, tak já ty tisky nepředložím. Ty dvě změny bych nepředložil. Ale protože to bylo v této tabulce, tak já jsem nemohl konat jinak, než to takto nechat a tady to měnit.

Dovoluji si dát pozměňující návrh, a to prosím, aby změny č. 1147/06, což je MČ Praha 11, a změna 1250/06, což je Praha – Štěrboholy, dát, že Zastupitelstvo HMP je přerušuje v tuto chvíli. Já se na ty změny podívám a na příští Zastupitelstvo HMP je předložím. Jsou to změny, u kterých komise řekla ne a výbor pro územní rozvoj ZHMP řekl ano.

Tzn., prosím Zastupitelstvo HMP o přeražení těchto dvou změn do tabulky přerušená změna. Cílem je, abych já se s tím seznámil a příště se rozhodl, ke kterému z těch stanovisek, protože buď je to stanovisko komise, která rozhoduje urbanisticky a architektonicky, podle urbanistických a architektonických zásad tak, aby to bylo v souladu s rozvojem města a s následným nějakým záměrem ÚP a výbor územního rozvoje ZHMP, který zcela správně pobírá v sobě tu politickou součást, tzn., diskusi starostů, diskusi majitelů pozemků, diskusi občanských sdružení, atd. Musím tady u tohoto zvážit a dávám si na to měsíc, abych mohl příští měsíc předložit tyto dvě změny, které bychom dnes přerušili už s nějakým stanoviskem.

Ještě jednou prosím, zopakují svůj pozměňovací návrh, prosím, aby změna č. 1147/06 a č. 1250/06 byly dány do tabulky přerušené. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Na řadě jako první je kolega Šimůnek. Pardon, zpět. Dostal jsem občana, takže nejprve je Martin Moravec - změna ÚP 1891. Prosím.



**Martin Moravec:** Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, rád bych se zde vyjádřil z pozice občanů Prahy 10 – Malešic. Zastupuji zde občanské sdružení Malešice pro lepší život a platformu občanských sdružení na Praze 10 Společně pro desítku.

Rád bych zde vyjádřil své znepokojení jednak v obecné rovině nad tím, že situaci, kdy my občané žijeme v domnění, že Zastupitelstvo HMP pracuje na novém metropolitním plánu, tak se z našeho pohledu potichu dějí změny územního plánu takovou salámovou metodou, a když se tady pan poslanec MUDr. Pavel Bém dopoledne ve svém plamenném projevu ptal, kde jsou dnes všichni ti protestující, tak musím říct, že hodně jich tu není proto, že např. o tomto bodu jsme se dozvěděli včera, a to ještě neoficiální cestou, tudíž zde nejsme proto často, že vůbec nevíme, že se tyto věci dějí.

Myslíme si, že je to špatně a myslíme si, že v situaci, kdy se připravuje metropolitní plán a návrh územního plánu, který byl připraven, zkrátka a dobře skončil v propadlišti dějin, my jsme si nemysleli, že byl dokonalý, ale rozhodně byl lepší, než nic, tak tuto dvoukolejnost vnímáme jako něco velmi negativního.

Rád bych se vyjádřil k bodu, který se týká překladiště v Malešicích. Situace je taková, že jak my občané, kteří jsme několik let se o tento problém zajímali, tak jak jsme zjistili, ani MČ Praha 10 nebyla vtažena do jednání a my se tady v rychlosti teď dozvídáme o nějaké změně, kterou jsme před tím se snažili koncepčně uchopit a několik roků na ní systematicky pracovali. Myslíme si, že překladiště v Malešicích je něco neuvěřitelného, pokud to má vyřešit přesun stávajícího Nákladového nádraží Žižkov, tak jenom vám chci říct, kdo to neznáte, tak se přesouváme o 3 kilometry dále. Já tam bydlím a jsme naprosto uprostřed Prahy v rezidenční zóně starých Malešic, což je krásná vesnička, která dnes už je součástí vnitřní Prahy, a jsme někde na území průmyslové, atd. Vůbec nechápu, jak se v dnešní době, kdy se všichni tady tváříme, jak se to snažíme dělat nově a lépe, můžeme o takovémto řešení vážně bavit. My na jedné straně řešíme problémy v Praze, jako je Spořilov a zklidnění dopravy, a tady chceme udělat překladiště, které fatálně zatíží kamionovou dopravu, ani ne tak Malešice, ale zejména související městské části a čtvrti budou totálně přetížené kamionovou dopravou. Je to naprosto neuvěřitelné.

Takže za občany desítky, samozřejmě ne všechny, ale velké množství, bych rád deklaroval, že jsme zásadně proti tomuto, myslíme si, že tato část Prahy je již v tuto chvíli zatížena průmyslem, protože jistě víte, je tam poměrně velká průmyslová zóna, plánovaná ještě z doby, kdy tato část Prahy byla vnímána jako kraj Prahy, ale Praha, jak všichni víme, roste dál, takže jsme proti tomuto. Přáli bychom si a vždycky jsme v tomto smyslu se vyslovovali, aby tato zóna byla naopak změněna v zónu zelenou a rezidenční.

Takže dva tyto body. Nerozumíme takovémuto způsobu úpravy územního plánu a jsme zásadně proti tomu, aby překladiště v této části Prahy vzniklo, tudíž i proti navrhovaným dílčím úpravám. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a na řadě mám ještě přihlášeného starostu Prahy 14 pana Vondru.

**Bc. Radek Vondra:** Dobrý den, dámy a pánové, setkáváme se tady znovu nad stejnou změnou, je to změna 1891, překladiště Malešice, stejně jako můj předřečník se k tomu vyjádřím, Pro mě je překvapení, že se setkáváme znovu v poměrně krátkém čase, a to po půl roce. Ti z vás, kteří zde byli loni na podzim, věřím, že většina, tak si vzpomenu, že tuto změnu jsme již projednávali tady na Zastupitelstvu HMP. Já jsem se domníval, že argumenty které jsem tenkrát předložil a důvody, proč ta změna nebyla přijata, byly dostatečné.

Musím říct, že MČ Praha 14, území, které je ve skutečnosti na Praze 10, sleduje již dlouho. Překladiště v Malešicích je prezentováno jako změna nebo jako území celopražského významu. Ano, to nepochybně bude, pokud k tomu dojde, ale je tam jedno ale. Ten pozemek v tuto chvíli patří soukromé společnosti a my argumentujeme tím, že tam vznikne jakýsi areál city logistiky. City logistika je něco, co územní plán sice zná, ale neumí to napevno zakotvit. Územní plán zná pouze překladiště, nebo resp. manipulační plochu. Pokud my řekneme, že povolíme zvětšení tohoto prostoru překladiště pro manipulační plochu, tak už nikdo nám nikdy nezaručí, kdyby to byl vlastní kupec pozemku, tak ano, můžeme říci, bude tam city logistika, takhle tu garanci tam nemáme.

Změna, která je vám dneska předkládána, tak je podle mě typická ukázka salámové metody, kdy je to pouhých 1500 m<sup>2</sup>, které přidáváme ke stávajícímu překladišti, a ve skutečnosti víme a potvrdí vám to i předkladatel, že to je změna, která umožní, aby na překladiště zajížděly řádově větší vlaky, vlaky úplně jiné kategorie. Ta změna nevisí jenom tak ve vzduchu, územní plán není pouze barevná skládačka na papíře, ale také existuje v čase.

Ta hlavní výhoda Prahy 14 je v tom, že to překladiště může být odsouzeno ze dvou směrů. První je Praha 10. Slyšeli jsme názor občana. Tzn., že těmi malými uličkami do Malešic těžko asi dokážeme obsloužit velké kontejnerové překladiště. Druhá část je Praha 14, ulice Průmyslová, Kbelská, Poděbradská, kde, jak jsme slyšeli na posledním jednání Zastupitelstva i na výboru, pan náměstek Nosek, vědom si toho, že tato komunikace je mimořádně přetížená, patří asi ke třetí nebo čtvrté nejzatíženější komunikaci ve Praze, tak samozřejmě nesnese další dopravu. Uvažuje se tam o další křižovatce.

Za Prahu 14 říkáme, neřešme to salámově, pojďme s celkovým návrhem, jak to překladiště má vypadat a jaké jsou další návaznosti v dopravní infrastruktuře. A proto jsme žádali o přerušení té změny.

Čili vážení zastupitelé, já vás i dnes žádám o přerušení té změny, domyšlení celého kontextu a schválení celého návrhu a ne podpoření pouhých 1500 metrů, které má však zásadní dopad na Prahu 14 i Prahu 10. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, tím jsou vyčerpáni přihlášení a přicházíme k zastupitelům. První bude kolega Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane předsedající, podal jsem návrhové komisi návrh na tento materiál, a to ve dvou případech. Už tady bylo hovořeno o změně č. 1891/07, ale navrhuji i změnu č. 1223/06. Je to výstavba bytových domů ve Vokovicích. Navrhuji ji přesunout z přílohy 2 ke schválení do přílohy č. 3, neschválit. Nemá cenu se k tomu vracet, důvody zde byly řečeny u překladiště.

Jenom mě zaráží jedna věc, jestliže už jsme to jednou projednali na Zastupitelstvu HMP a neprošlo to, tak buď by měla být nějaká revokace usnesení, anebo tomu asi nerozumím. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Richter.

**Ing. Milan Richter – starosta MČ Praha 10:** Vážený pane primátore, vážený pane první náměstků, dovoluji si vystoupit ke změně č. 1891/07, což je překladiště. Nevystupuji zde jako zastupitel hl. m. Prahy, ale jako starosta MČ Praha 10.

V tisku se můžeme dočíst, příloha č. 2, že změna se týká MČ Praha 9, Hrdlořezy, Hloubětín, Kyje atd. Celková rozloha 32 000 metrů, doporučujeme ke schválení. Souhlas MČ Praha 14 tam není, resp. je tam zásadní nesouhlas. Pana starostu MČ Praha 14, říkám, za TOP 09, jste slyšeli. Takže to není, je to, řekl bych, spolupráce mezi jednotlivými městskými částmi a není to na úrovni politické debaty. Proto říkám, že zde vystupuji jako starosta městské části.

Zajímavé je, že toto překladiště se nachází převážně na Praze 10. Co je zásadní, jestli víte, jak funguje překladiště, tak tam přijede vlak, kontejnery se sundají a odvážení se, pane Hudečku, na kamionech, na tirácích. No a ta cesta, jak už říkal pan starosta Prahy 14, ta je přes Prahu 10 a přes Prahu 14, přes staré Malešice.

Před 8 lety, když jsem byl ve funkci starosty poprvé, jsme o tom to jednali a nikdo si nikdy nedovolil takovou změnu předložit. Protože to je zločin, to není nic jiného. Zatížit širší centrum města takto obrovským překladištěm, je holý, ale holý nesmysl. Dotýkáme se života přímo 50 tisíc obyvatel. A nepřímo 150 tisíc obyvatel. Jak to, že se to předložilo teď najednou? Minulé, předminulé Zastupitelstvo HMP to zamítlo a teď je to tady zase. Já se ptám, komu to slouží. No mně to připadá zase jako Bubny – Zátory. Takže to budeme předkládat, dokud se to neschválí? Já to nechápu. Nechápu proč.

Pane první náměstků, děkuji, že jste tady přednesl to, že vznikla nějaká komise. Já jsem se o tom dozvěděl tento týden. Je to komise pro ÚP. Moje otázky byly: Kdo to je, ta komise? Kdo v ní sedí? Kdo o ní kdy slyšel? Jakou mají odpovědnost? Protože my máme výbor pro ÚP. O něm jsme tady všichni hlasovali. Jsou to lidé, kteří rozhodovali i o této změně? A rozhodli šmahem kouzelného proutku o osudech desítek tisíc lidí a o celé městské čtvrti? Proč? O této komisi ještě uslyšíme určitě v dalších změnách, takže v tuto chvíli končím.

Co je zásadní ve změně 1891? Pane náměstků, MČ Praha 10 nebyla nikdy dotázána na své stanovisko. Praha 14 byla, tam bylo zamítavé. Ale Praha 10 nikdy. Takže jsme nemohli dát zamítavé stanovisko. Proto já tady říkám, Praha 10 dává zamítavé stanovisko. Zásadně s tím nesouhlasíme. Ani nebyla vedena diskuse s občanskými sdruženími, jak jste měl možnost tady vidět. Taktéž tomu nerozumím.

Navrhuji, aby tato změna byla neschválena, řekl to můj předřečník kolega Šimůnek, přesunout tuto změnu z přílohy č. 2 do přílohy č. 3, jednou pro vždy zamítnout, už se k ní nikdy nevracet a netahat těžkou dopravu, kamiony do nejužšího centra hl. m. Prahy. Děkuji vám. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím, pan zastupitel Poche.

**P. Poche:** Děkuji za slovo, pane primátore. Když jsem přišel na poslední jednání výboru pro územní rozvoj ZHMP před 14 dny, také jsem byl překvapen přítomností pana starosty Prahy 14, protože jsem předpokládal v loňském roce, že už s touto změnou nikdy nepůjdeme do styku. Ty argumenty MČ Praha 14 a podotkneme, že pan starosta je člen TOP 09 a v této MČ je koalice TOP 09 a sociálních demokratů, tak jsou tak silné, že já jsem byl ještě v koalici velký zastávce toho, tuto změnu neschválit.

Když si přečtete výroky jednotlivých členů té komise, tak pan P.H., nevím, kdo to je, doufám, že to není Petr Hulinský, říká, že je možné to schválit, pokud to není v rozporu s plánovanými parkovými úpravami. Pan J.C. říká, Kyje jsou proti, avšak je to kompromisní řešení s Prahou 14. No tak to mně se tedy vůbec nezdá, že by to bylo kompromisní řešení s Prahou 14.

Co je jasné, je, že změna zasáhne poměrně velký perimetr obyvatelstva. Bude zatíženo nákladní dopravou. My jsme měli v loňském roce velký spor ohledně projednávání této změny s tehdejším náměstkem Karlem Březinou, který z hlediska dopravního asi ji byl schopen podpořit, ale já si myslím, že z hlediska kvality života v oblasti celého oblouku Praha 14, Praha 9 – Hloubětín až právě po Štěrboholy by bylo vhodnější hledat novou lokalitu. Ostatně, i to je zmíněno v zápisu z dotčené komise.

A proto mi dovozte, abych si připojil k panu kolegovi Šimůnkovi a připojil se k těm dvěma změnám, které by měly být doporučeny přesunout z přílohy 2 do přílohy 3, anebo to udělejme tak, že vy se ztotožníte s tím návrhem a přerušíte to stejně jako všechny ty ostatní změny. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Schmalz.

**P. Schmalz:** Děkuji za slovo. Já jsem také nový zastupitel. Jsem v prvním funkčním období v tomto Zastupitelstvu HMP a s problematikou územního plánování nepřicházím do styku nějakou dlouhou dobu. A vždycky jsem byl ve své dosavadní praxi přítel toho, že celkem je užitečné, pokoušet se hledat řešení i trochu dlouho na úkor toho, aby to řešení, které pak vznikne, bylo kvalitní.

Z tohoto pohledu musím říct, že tiskové obvinění, které distribuoval pan náměstek Hudeček, které se mě také osobně dotýká v záležitosti Bubny – Zátory, mě celkem nemile překvapilo. Protože o čem ta situace je? Situace přece je o tom, že my pouze k tomu území, které je dotčené velkou změnou v Holešovicích, bychom chtěli znát nějakou studii dopravní obslužnosti a chtěli bychom znát, jaké tam bude celkové dopravní řešení té lokality, a samozřejmě tak, jak přišly dotazy na výbor územního rozvoje od MČ Praha 7, tak korektně vypořádat i připomínky MČ Praha 7.

Ted' momentálně v dalším případě této změny č. 1891, která se týká logistického překladiště, tak se objevily další připomínky občanů z Prahy 10 a já vcelku si neuruspuji právo anebo nějaký titul na nějakou absolutní moudrost, reprezentovanou výborem územního rozvoje ZHMP. Korektně přiznávám, že výbor územního rozvoje ZHMP tady v případě změny č. 1891 hlasoval tak, že tu změnu odsouhlasil a doporučil ke schválení.

Ale v tomto okamžiku, kdy cítím, že tady od občanských sdružení a od starostů dotčených MČ pokračují připomínkové výhrady a negativní stanoviska, tak bych byl velkým přítelem toho, kdyby tato změna se znovu vrátila do projednávání na úrovni výboru pro územní rozvoj ZHMP a na úrovni komise Rady HMP, složené z odborníků, o kterých jsme už slyšeli, a kdyby se tato změna znovu korektně projednala.

Čili dávám tady jako zastupitel pozměňující návrh, který bude znít, že navrhuji přeřazení změny č. 1891/7 do přílohy číslo 4, přerušené, a velmi bych byl rád, kdybych byl podpořen v úsilí, aby to bylo znovu projednáno.

Pokud jde o další dvě změny, které avizoval pan náměstek Hudeček ve svém úvodním slovu, č. 1147/06 a č. 1250/06, které jsou součástí přílohy 3, chtěl bych uvést, že výbor územního rozvoje tyto změny schválil, odhlasoval je a nikdy nebyla řeč o tom, že budou nějakým způsobem postoupeny k nějakému ultimátímu arbitrárnímu rozhodnutí pana náměstka Hudečka, kdy on se rozhodne mezi stanoviskem komise a mezi stanoviskem klubu.

Myslím si, že v tomto okamžiku bych navrhoval, aby změna č. 1147/06 a změna č. 1250/06 byla dnes přeřazena z přílohy 3 do přílohy č. 2 a byla schválena. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pokračuje kolega Šťastný.

**P. Šťastný:** Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, kolegyně, kolegové, dámy a pánové, když jsem na mimořádném zasedání Zastupitelstva HMP dne 7. 6. upozorňoval na to, že nebude trvat ani týden a začnou se dít podobné věci, jako jsme jich svědky dnes, tak se ukazuje skutečně, že tehdy jsem měl bohužel pravdu.

Já jsem tehdy řekl, a chci odkázat jak na stenozáznam z 2. mimořádného zasedání Zastupitelstva ze dne 7. 6. 2012, tak i na stenozáznam z 18. zasedání Zastupitelstva ze dne 21. 6. 2012. Řekl jsem, že velmi varuji před tím, aby ve chvíli, kdy se Praha rozhodne zahájit pořizování nového ÚP podle nových transparentnějších pravidel, aby nedošlo k zastavení veškerého schvalování podobných změn do doby, než se tak stane. Tehdy jsem navrhoval usnesení, které jasně říkalo, nebo navrhovalo, aby ZHMP schválilo zastavení pořizování a schvalování veškerých změn platného ÚP s výjimkou změn, týkajících se veřejně prospěšných a infrastrukturních staveb výhradně nekomerčního charakteru, a to do doby ukončení projednání nového ÚP, pořizovaného podle tehdy bodu I. daného Zastupitelstva HMP.

Tehdy jsem dával jasné argumenty, že varuje před tím, že jakákoli podobná změna, o níž teď, jak vidíte, velmi vášnivě je vedena debata, bude nebezpečím tlaku developerů, lobbistů, upozorňoval jsem na to, že bude stoupat cena těchto změn, protože jestliže město rozhodlo, že pořizuje podle nějakých nových pravidel nový ÚP, který má být vyhlášen za několik let, tak že to časové období, mezidobí, které zbývá, bude muset být těmito developery, těmito jednotlivými zájmovými skupinami, využito pro rychlé netransparentní změny bez nějakého důsledného obhájení.

Na minulém nebo předminulém Zastupitelstvu HMP se tady stalo starostce MČ Praha 6, že z ničeho nic se jí tam objevila změna ÚP u obory Hvězda. Z ničeho nic někdo přimaloval pruh pro viladomy vedle parku. Dnes, a nejenom dnes, i minule probíhala velká debata o změně rozsáhlého území v Praze 7. Ve chvíli, kdy 16 z 20 – já poprosím pány náměstky primátora, jestli se nebudou zlobit a případně – mě to ruší. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Pardon. Sál bych prosil, aby si všichni sedli na svá místa. Pokud chtějí diskutovat, odešli někde do předsálí, protože skutečně hladina hluku už neúněměrná. Můžete pokračovat, pane kolego.

**P. Šťastný:** 16 z 20 zastupitelů ODS zcela v souladu s projednáním na klubu zastupitelů ODS hlasuje pro vyřazení tohoto pochybného tisku z jednání Zastupitelstva HMP. Rázem jsou okamžitě obviněni z jakéhosi nečestného, dokonce možná nezákonného jednání a nic se, dámy a pánové, neděje. Pan primátor mlčí.

Sice vydal údajně tiskovou zprávu, ale nám tady na mikrofon neřekl nic. Svých zastupitelů za ODS se veřejně nezastal. Pan náměstek Hudeček se neomluvil a všechno běží dál. Média sedí, napíší nějaké krátké vyjádření z tohoto jednání a už si nikdo nevšimne, že dnes se poněkolkáté vyřadil tisk, který měl naprosto netransparentně změnit obrovské území na Praze 7.

A co je tento tisk, který teď projednáváme? Někdo se rozhodl, že v Malešicích, kde já říkám, nejenom, že to je můj volební obvod, co se týče jako zastupitele MČ Praha 10, ale jako poslance, ale kde já jsem tedy vyrůstal. Pan náměstek Hudeček před okamžikem, ještě dříve, než urazil jednoho ze starostů MČ a nazval ho opálenějším starostou, říkal, že u něj v Olomouci to tak není.

Ale já jsem tam vyrůstal. Já jsem vyrůstal v Malešicích. Tam žijí desítky tisíc lidí, pane náměstků. Nevím, jestli jste tam byl. A tam vy navrhuje udělat, změnit ÚP tak, že tam bude překladiště soukromé společnosti. Soukromá společnost tam vybuduje logistické centrum, skrz ty Malešice, kde žijí desítky tisíc lidí, budou jezdit kamiony, aniž vy řeknete, jak a proč a kudy, tamhle před chvílí byl obrovský transparent, celý den stáli lidé, zoufalí lidé, kterým jezdí pod okny na Spořilově kamiony, my proti tomu bojujeme, snažíme se, aby se něco s tím konečně udělalo, aby ty kamiony z té Jižní spojky a z obchvatu nejezdily přes Spořilov, a vy mrknutím oka, šmahem protlačit hlasování bez jakékoli debaty proti dvěma městským částem, kde zesměšňujete starosty jednoho po druhém, navrhnete změnu ÚP ve prospěch soukromé firmy.

Já proti tomuto musím rezolutně protestovat. Rezolutně protestovat. Můžete urážet, koho chcete. Můžete starosty MČ nazývat opálenými, opálenějšími. Můžete politiky ODS nazývat mafiány ve svých zprávách tiskových, ale z odpovědnosti za tyto věci, za tyto předkládané materiály, se prostě vyhat nemůžete. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Weinerta.

**P. Weinert:** Vážený pane primátore, vážený první náměstků, já se připojuji k předřečníkům a sice ne jako zastupitel hl. m. Prahy, ale jako občan Malešic, kde mám bydliště, kde bydlím a kde se denně setkávám s velkou dopravou, s tím, že jestli se tam povolí tato změna ÚP, tak tam doprava naroste natolik, že zničíte genia loci té lokality, který tam je. Protože Malešické náměstí a okolí je klidná čtvrť, která dopravou netrpí, ale po této změně tam zavedete kamiony a uděláte z toho druhý Spořilov. Budeme zde řešit petice, jak kamionovou dopravu omezit. Budeme zkoumat a analyzovat, kolik je tam výfukových plynů apod., ale bohužel se s tím už nic jiného neudělá.

Tedy, vážení zastupitelé, máte tu možnost nepřipustit tuto změnu a zachránit místo, tak jak je, ačkoli je v Praze, tak je to centrum, které evokuje v podstatě vesnici, která v té Praze je, blízko centra? Myslím si, že by byla velká škoda toto zničit.

Ještě jednu poznámku k odborné komisi, kterou zřídil pan náměstek Hudeček. Podíváme-li se na vyjádření, které je k této změně, tak ho přečtu. Odborné vyjádření komise, ano, není v rozporu s principy, urbanisticky vyhovující kompromis.

Ptám se: Je v té komisi někdo, kdo bere v úvahu i dopravu? Nejen urbanismus, nejen architekturu, nejen to. Vím, že tam je pan architekt Malina jako odborník, specialista na dopravu. Ale myslím si, nevím, jestli se hlasovalo, nehlasovalo, ale tyto aspekty, tzn., vliv na životní prostředí, co to tam všechno udělá, tak ta komise evidentně nevzala v úvahu, jinak by nemohla říci ano této změně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je zastupitelka Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, nejdřív jednu poznámku pod čarou. Jestliže tady se mluví o komisi, Rada HMP má svaté právo ze zákona si zřídit jakoukoli komisi jako svůj poradní orgán.

A co se týče tohoto tisku, když se podíváte na rubriku vyjádření pořizovatele, pořizovatelem ÚP a jeho změn je odbor územního plánu MHMP. Vy se tady opíráte do pana náměstka, on předkládá to, co bylo někdo projednáno. Netlačí svoje názory, protože je součástí nějakého celku.

A jestliže například dotčené orgány státní správy, a to chci říct k tomu ještě, že to, co jsme tu měli, pokud si to nepletu, asi před rokem, změnu 1891, protože pořizování změn má několik fází, to nebyla ta konečná fáze. Teprve teď se k tomu dostáváme. A to, že to tady je, to je přesně to, že máme možnost se k tomu vyjádřit, a může to být bez napadání někoho, že si něco myslí. Každý si může myslet o té změně, může mít svůj názor, a proto to tady je. A ne že je to tak dané, protože už je navržené v této podobě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Liška.

**P. Liška:** Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, já chci ve věcné rovině podpořit protinávrh pana starosty Ing. Milana Richtera. Změna č. 1891/7. Podporuji jeho návrh, tzn. převedení do třetí skupiny, tzn., vyřadit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za stručnost. Kolega Richter.

**P. M. Richter:** Děkuji. Přátelé, myslel jsem, že budu posledním diskutujícím, nejsem. Ale přece jen pro pořádek. Paní kolegyni Chudomelové děkuji za upozornění, že vlastně o tom diskutujeme. Mně se jenom nelíbí to, že o tom diskutujeme stále a stále dokola, když to jednou neprojde, dvakrát to neprojde, třikrát, tak o tom furt budeme jednat dál. A proto ještě jednou říkám, že můj návrh je zastavit tu změnu. Pokud ji přerušíme, tak na dalším zasedání Zastupitelstva se bude odehrávat úplně to samé. Protože znovu to vrátíme a znovu o tom budeme mluvit.

Takže prosím pěkně, abychom si rozuměli, návrh kolegy Schmalze je přerušit, můj návrh a návrh pana starosty Prahy 14 je jednou provždy zastavit, aby se toto velectěné Zastupitelstvo HMP už nemuselo dále touto věcí zabývat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a na řadě máme pana náměstka Noska.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Poprosil bych, jestli tady máme paní ředitelku Cvetlerovou. Já bych ji poprosil, pokud se nemýlím, tento návrh, tato změna byla připravována ještě v době, kdy jsem měl na starosti územní plán. Nechci, resp. šmátrám ve své paměti, ale pokud se dobře pamatuji, je to překladiště společnosti Metrtrans, ta akce, pokud se nemýlím. Je to ono, nebo není?

Chtěl bych se zeptat, jak vypadá to území. Pokud se dobře pamatuji, tak my jsme to už projednávali a projednávali jsme to ve výboru už někdy před rokem. Je to ono?

**Prim. Svoboda:** Prosím.

**P. Cvetlerová – ředitelka odboru územního plánu MHMP:** Není to rozhodně změna Metrtransu. Ta byla v Uhříněvsi. To je první dotaz. A já bych možná, když už jsem dostala slovo, tady všechny upozornila, že překladiště už je stabilizováno v územním plánu. O tom, o čem se dneska bavíme, je rozšíření o 100 m, to je z důvodu, aby se vešly vlaky, které se dnes používají, a nemusely se rozpojovat a přesouvat. Tak proto je toto prodloužení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za tuto informaci.

**Nám. Nosek:** Děkuji za vysvětlení paní ředitelce. V tomto případě budu hlasovat pro tento materiál, protože tady nevidím žádný problém. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi a prosím pana prvního náměstka o jeho závěrečné slovo.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, zase svoji závěrečnou řeč musím rozdělit. Musím ji rozdělit na mé nařčení z nějaké urážky, nikoliv. To bylo myšleno tím, že byl na dovolené ve chvíli, kdy se konaly dvě zasedání, kde se účastnila Praha 7. Můžu tu číst, v květnu 2008 usnesení Rady MČ, souhlas s pořízením změny Bubnů. 2010 srpen, usnesení Prahy 7, souhlas se zadáním změny za předpokladu pořízení studie pro celé území. 2012 duben, usnesení Rady MČ Praha 7, souhlas se zadáním podkladové studie, zpracování podkladové studie, připomínám. 2012 červen, zápis z prvního konzultačního jednání na URM za účasti zástupců Prahy 7, vypořádány všechny připomínky. 2012 srpen, zápis z 2. konzultačního jednání na útvaru rozvoje města za účasti Prahy 7. Vypořádání zbývajících připomínek. Ani jednoho se neúčastnil pan starosta. Proto ta moje zmínka. Nebyla to urážka, pane telefonující. 2012 srpen, usnesení Rady MČ Praha 7, a ejhle, nesouhlas s postupem vyhotovování studie a požadavek vyhotovení jiné studie, územní. Září, usnesení Zastupitelstva a nesouhlas a požadavek vyhotovení územní studie.

Připomínám, dámy a pánové, pro ty, kteří logicky s tím nejsou obeznámeni, územní studie se pořizuje ve chvíli, kdy je schváleno zadání. My nemáme u Bubnů schváleno zadání, proto požadavek územní studie ze strany Prahy 7, ještě k tomu po čtyřech souhlasných stanoviscích a následně jejich nesouhlas není relevantní. Ale tohle všechno mohlo zaznít u těch Bubnů. Teď se o tom zbytečně bavíme a ten tisk nemáme. Tzn., mám tady zápisy ze všech věcí, které byly ohledně toho jednány. Není to, že by se to vynořilo teď. Není to, že by se to vynořilo náhle. Není to, že tam já mám nějaký zájem, ale je to čistě proto, že jsem radní pro územní rozvoj, a toto území je jedno z rozvojových území.

Nový metropolitní plán, a vy to dobře víte, co to kritizujete, by měl v Bubnech bílé místo jako rozvojové území. Tzn., tam by nebylo nic nového. Nový ÚP by to zase řešil celkově s tím, že musí být dopracováno všechno poté.

Takže zrovna takového rozvojové území vůbec nemusí čekat na ÚP, protože i v novém ÚP bude naprosto stejné. Je to jenom čtyřleté zdržení, a vzhledem k tomu, jak Praha 7 napřed dala dvě souhlasná stanoviska, pak dala dvě nesouhlasná stanoviska, pak dala dvě jiná stanoviska, a pan starosta je přítom na dovolené, prostě já osobně neberu jako relevantní věc do diskuse. Praha 7 se v tuto chvíli chová bohužel jako malý kluk, který si mění stanoviska podle toho, jak potřebuje, a hřímá tady pan starosta, když se toho ani neúčastní. Nezlobte se, prostě takhle to já nemohu brát jako relevantní stanovisko. Ať je tomu přikládán jakýkoli zájem, či není. Tolik k bubnům.

Dále, kde se berou změny? Kde se vzaly, tu se vzaly. Změna tady prostě, bohužel, leží 5 – 6 let. Leží v nějakém šuplíku po nějakých různých peripetiích, a já jsem přišel proto, abych ty změny vypořádal. Můžeme je vypořádat, jako že nechceme, můžeme je vypořádat, jako, že je chceme a já bych je nerad dával do kategorie přerušovaných.



Tzn., já naprosto souhlasím s připomínkami tady, aby byla některá změna přesunuta do kategorie nesouhlasu. Já jsem rád za tu diskusi, že tu zazněla a kolegové i z koaliční strany mi potvrdí, že mě varovali před tím, abych to takto dělal, že tady vznikne zlá diskuse. Já jsem přesvědčen, že diskuse, která tady zaznívá, je naprosto správná. Jsem přesvědčen, že tato diskuse by měla být ale už ve výboru pro územní rozvoj ZHMP. Tzn., teď se ptám, proč nebyl některý starosta na výboru územního rozvoje ZHMP, protože to by tak mělo být, protože výbor je poradním orgánem ZHMP. Ale já trvám na tom, že postup, který jsem tady nastavil, je optimální z hlediska demokratického principu. Jinými slovy, naprosto příšerný, já vím, ale všechny ostatní jsou horší.

Tzn., diskuse, která tady dneska zaznívá, je správná. Já si nemyslím, že je to třeba přelévat do osobní roviny, protože já jsem např. u změny 1891 přesně postupoval tak, jak zde bylo řečeno. Tzn., dotčené orgány státní správy a odbor územního plánu MHMP mě seznámil s tím, jakým způsobem u této změny bylo postupováno, co se jedná za změnu, jaké má důsledky, jaké má dopady. Mimochodem, nutnost nepřepřahání vlaků je přece zlepšující možnost i pro to území. Ty vlaky tam pojedou méněkrát. Tzn., toto je jedna věc. Útvar rozvoje města mi k tomu dal druhé stanovisko, že to opravdu nevádí pro jakýkoli rozvoj toho území.

A třetí věc byla, vložil jsem to do komise pro územní rozvoj, nově vzniklé komisi před 3 – 4 měsíci, která to ohodnotila právě ve vztahu k budovanému metropolitnímu ÚP. Tzn., zase ta komise vznikla proto, abychom věděli, jestli to dojde do nějakého rozporu s tím, co se zde za 3,5 – 4 roky chystá. Všechna tato stanoviska byla jednotná a dále se vychází ze strategie města, která říká, že Praha by měla mít tři překladiště. Připomínám, že když Praha bude mít dvě překladiště, tak na těch dvou bude víc vlaků a víc kamionů. Tzn., třetí překladiště není plus 1/3 nebo vlastně polovina z těch dvou, ale je to rozdělení území přesně na segmenty, že kamion jede někam, někam, někam. Není možno to posuzovat jako jednorázový nárůst o polovinu vlaků.

Ale teď zbytečně zabíháme do strategie, která úplně nesouvisí se mnou. Je to naprosto stejná situace, jako skládka v Ďáblicích. Má-li hl. m. Praha strategii nakládání s odpady, která říká, že nepotřebuje skládku, nebo která říká, že potřebuje skládku, tak já jako radní pro územní rozvoj musím předložit, buďto nechceme, zamítáme nebo předkládám, chceme, potvrzujeme. Vychází to ze strategie města. Dlouhodobá strategie města tady v tomto případě je, tři překladiště. Toto jsem přijal při nástupu do svého úřadu, a proto teď předkládám tuto změnu.

Všimněte si, ano, předkládám to proti našemu starostovi, resp. starostovi z naší politické strany. Já pevně doufám, že souhlas starosty z Prahy 14 a souhlas starosty Prahy 10 je opravdu pouze politický.

Takže poprosím vás, zda bychom mohli přikročit k hlasování. Já k tomu nemám co říct. Já se dále ztotožňuji s těmi názory, které jsem já na začátku, a s těmi pozměňovacími návrhy, které jsem na začátku stanovil, tzn., prosím o ty dvě změny, ještě jednou je přečtu, které mají nesouhlasné stanovisko mezi výborem a komisí, resp. Radou HMP, a to č. 1147 a č. 1250, aby byly přesunuty do složky přerušené, s tím, že je to výjimečná situace, kdy já to předložím za měsíc a musíme to teď dát do těch přerušovaných, protože příště už to bude, co tisk, to změna a já ten tisk nepředložím, když tam bude rozporný verdikt a nějak se s tím vypořádám do té doby. S žádnými jinými pozměňovacími stanovisky se já nebudu ztotožňovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Prosím kolegu Schmalze, aby se ujal řízení průběhu hlasování.

**P. Schmalz:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já jsem tedy z dikce úvodní řeči i závěrečné řeči pana náměstka, pana předkladatele, pochopil, že tento materiál budeme hlasovat po jednotlivých změnách. K jednotlivým změnám přicházely pozměňující návrhy. Jako poslední pozměňující návrh.

**Prim. Svoboda:** Pardon, dovoluji si vás přerušit, protože já to tak nechápu. Jak to je tedy?

**Nám. Hudeček:** Mám technickou připomínku. Nedal jsem procesní návrh na hlasování po změnách. Teď si nemyslím, že po těch změnách máme hlasovat. Myslím si, že bychom teď měli projít všechny pozměňovací návrhy. Tzn., hlasujme napřed o tom, co se přesouvá z jaké tabulky kam. Některé projdou, některé ne. A pak se bude hlasovat o celku. Samotného mě to mrzí. Chtěl bych, aby to bylo po jedné změně.

**Prim. Svoboda:** Je tam technická, rychlejší technická byl Richter, pak jste vy.

**P. M. Richter:** Technicky, pane první náměstku, ono to tak nejde. Právě u změny č. 1891, tzn., překladiště, protože ze Statutu hl. m. Prahy ve chvíli, kdy městská část, dotčená městská část nesouhlasí, tak je povinnost hlasovat o této změně zvlášť.

**Prim. Svoboda:** Hlásí se kolega Březina také s technickou.

**P. Březina:** Také technická, protože když jsme tady projednávali minule změny ÚP, tak pana náměstek, a koukněme se do stenozáznamu, deklaroval, že o všech změnách do budoucna se bude hlasovat po jednotlivých změnách. Proto jsme to ani jako sociální demokraté nenavrhovali, protože jsme si mysleli, že slovo prvního náměstka platí jenom pro jedno zasedání, ale pro všechna zasedání, tzn., že o všech změnách do budoucna už se bude hlasovat per partes podle jednotlivé změny.

**Prim. Svoboda:** Technické jsem rozuměl. Prosím.

**Nám. Hudeček:** Máte naprostou pravdu. Já jsem to teď vysvětloval jako svou chybu, že jsem to zapomněl navrhnout. Tzn., jestli je to možno teď navrhnout, že budeme hlasovat po změně, tak klidně, ale já jsem to zapomněl. Proto jsem to teď takto vysvětlil. To nebyl úmysl. Pokud lze teď navrhnout, ale já to teď nevím, jestli teď na konci rozpravy mohu navrhnout hlasování o každé změně zvlášť, já s tím problémem nemám.

**Prim. Svoboda:** Vyplývá to z toho, že to tak být musí, aspoň u těch, kde je rozporné stanovisko městské části. To je věc, kterou považuji za jasnou v tuto chvíli. Prosím, pane kolego Schmalzi, pokračujte.

**P. Schmalz:** Děkuji za vysvětlující komentáře, které proběhly. Musím říct, že jste mi tu situaci nijak neulehčili. Čili pochopil jsem z těchto vysvětlujících komentářů, že hlasujeme o usnesení k tomuto předloženému tisku. Budeme hlasovat po jednotlivých změnách. Moje domněnka je, že půjdeme přesně podle těch příloh, podle té tabulky, tak jak jsou tam jednotlivé změny zařazeny ve vytištěném pořadí. A k té změně, které se týká nějaký pozměňovací návrh, tak já to budu před hlasováním o změně hlasitě prezentovat a budeme hlasovat nejdřív o tom pozměňovacím návrhu a pak o tom původním předloženém znění.

Toto je moje vysvětlení konverzace, která tady teď proběhla mezi předkladatelem a těmi, kdo podávali technické připomínky.

**Prim. Svoboda:** Souhlasím, pokračujte takto.

**P. Schmalz:** V tom případě, pane předsedající, hlasujeme o změně č. 1713, která se týká MČ Praha 22, Praha – Benice, která je v příloze číslo 1.

**Nám. Hudeček:** Pozor, první tabulka jsou jenom připomínky, začínáme až tou druhou.

**P. Schmalz:** Promiňte, tam není co k hlasování. Přecházíme do přílohy číslo 2 a hlasujeme o změně č. 1223/06, která se týká MČ Praha 6 a k této změně byl podán pozměňovací návrh, který navrhuje tuto změnu č. 1223/06 přeřadit z přílohy číslo 2 ke schválení do přílohy číslo 3 k neschválení. Čili hlasujeme nejdříve o tomto pozměňovacím návrhu, zjednodušeně řečeno, o neschválení této změny. Tento návrh podal pan kolega Poche a tento návrh byl podán také kolegou Šimůnkem, a to, myslím, v mých záznamech je všechno. Několik zastupitelů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, je to jasné. Dávám hlasovat o tom, kdo je pro tuto změnu tohoto.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.  
(pro 26, proti 25, zdrželo se 10) Návrh nebyl schválen.  
Pokračujte dál.

**P. Schmalz:** V tom okamžiku hlasujeme tedy o původním předloženém návrhu, teď abych nemátl, změna č. 1223/06 je určena ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat v tomto smyslu.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím.  
(pro 43, proti 3, zdrželo se 15) V této podobě byl návrh schválen.

**P. Schmalz:** Pokračujeme změnou č. 1309/06. K této změně nebyl podán žádný pozměňující návrh, čili tato změna je hlasována ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Dávám ji hlasovat v předloženém znění.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.  
(pro 57, proti 0, zdrželi se 3) Děkuji, bylo schváleno.

**P. Schmalz:** Děkuji. Pokračujeme ke změně č. 1891/07. K této změně bylo podáno několik pozměňujících návrhů v několika verzích. Jako o prvním, resp. posledním podaném, budeme hlasovat, změna č. 1891/07 se neschvaluje.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Pardon. Je to technická? Jsme v hlasování. Dobře.

**P. Poche:** Děkuji za slovo. Pane předsedo, myslím si, že to je potřeba upřesnit, tak abychom se vyhnuli zmatečnému hlasování. Tzn., jestli je ta změna určena k neschválení, musí do přílohy, která je určena k neschválení. Abychom měli opravdu přesné hlasování.

**Prim. Svoboda:** Máte pravdu, to je správná technická, přeformulujte to.

**P. Schmalz:** Děkuji, už mám zapnutý mikrofon. Čili hlasujeme o přeřazení změny č. 1891/07 z přílohy č. 2 do přílohy č. 3.

**Prim. Svoboda:** Ano, tak je to správně. Hlasujte tedy prosím v tomto smyslu.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.  
(pro 34, proti 15, zdrželo se 10) Změna byla schválena, 34 pro.

**P. Schmalz:** Pokračujeme změnami, které v tento okamžik obsahuje příloha číslo 3. Jako první se dostáváme ke změně č. 1147/06. K této změně byl podán jeden pozměňovací návrh, a to je, přeřadit změnu č. 1147/06 z přílohy číslo 3 do přílohy číslo 2. Prosím, hlasujeme o přeřazení změny č. 1147 z přílohy číslo 3 do přílohy číslo 2.

**Prim. Svoboda:** Podával to kdo, tuto změnu?

**P. Schmalz:** To je pozměňovací návrh, který jsem podal já, pane primátore. Podal jsem dva pozměňovací návrhy, které jsou v souladu s tím, jak hlasoval výbor územního rozvoje.

**Prim. Svoboda:** Omlouvám se, mně to vypadlo. Ptám se jenom čistě orientačně. Dobře.

Dávám tedy hlasovat o tomto přeřazení z trojky do dvojky. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.  
(pro 24, proti 20, zdrželo se 15) Návrh nebyl přijat.

**P. Schmalz:** V tento okamžik hlasujeme o stejné změně č. 1147/06, kde návrh, se kterým se ztotožnil předkládající, je, přeřadit tuto změnu z přílohy číslo 3 do přílohy číslo 4.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dávám tedy hlasovat o tomto přeřazení.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.  
(pro 52, proti 0, zdrželo se 8) Děkuji, bylo přijato.  
Pokračujte, prosím.

**P. Schmalz:** Děkuji. Pokračujme změnou č. 1250/06. K této změně je podán opět jeden pozměňovací návrh, který jsem podal já v souladu s tím, jak hlasoval výbor. Ten zní: Změna č. 1250/06 přeřadit z přílohy číslo 3 do přílohy číslo 2.

**Prim. Svoboda:** Ano, je to jasné. Dávám tedy hlasovat v této podobě.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.  
(pro 20, proti 18, zdrželo se 21) Návrh nebyl přijat.

**P. Schmalz:** Hlasujeme opět o změně č. 1250/06, tentokrát podle návrhu předkladatele, který se ztotožnil s přeřazením změny č. 1250/06 z přílohy číslo 3 do přílohy číslo 4.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat toto přeřazení.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.  
(Pro 54, proti 0, zdrželo se 5) Návrh byl přijat.  
Prosím, pokračujeme.

**P. Schmalz:** K dalším změnám, obsaženým v příloze číslo 3, konstatuji, že nebyly podány žádné pozměňovací návrhy. Procedurálně bych navrhoval hlasovat o nich jako o celku.

**Prim. Svoboda:** To je z procedurálního hlediska možné. Souhlasím s tím.

**P. Schmalz:** O zbývajících návrzích změn č. 1267/06, 1433/06, 1479/06, 970/07, 1009/07, 1686/07 a změně č. 1713/07 hlasujeme, zůstávají v příloze číslo 3, tzn., jsou doporučené k neschválení.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o těchto teď přečtených návrzích.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

(pro 59, proti 0, zdrželi se 2) Děkuji, bylo schváleno.

**P. Schmalz:** Konstatuji, že tím jsou vypořádány všechny podané pozměňovací návrhy i základní hlasování k tomuto tisku. Procedurálně navrhuji hlasovat o pozměněném tisku jako celku.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o pozměněném tisku tak, jak vyšel z tohoto jednotlivého hlasování.

Kdo je pro schválení tohoto tisku jako celku? Hlasujte, prosím, teď.

(pro 45, proti 0, zdrželo se 16) Děkuji, tisk byl přijat.

Děkuji. Tím máme vypořádaný tento tisk a prosím pana náměstka, aby se ujal tisku

## 9/1.

### Tisk Z - 1106

#### k návrhu na vydání celoměstsky významných změn I+II ÚP SÚ hl.m. Prahy

**Nám. Hudeček:** Děkuji, dámy a pánové, i za schválení předchozího tisku. Ty dvě změny, které byly dány do přerušených, podle mých přechozích slov budou příští měsíc předloženy na Zastupitelstvo HMP s nějakým stanoviskem, tedy buď se přikloním jako předkladatel ke stanovisku Rady HMP, tedy více méně té komise, anebo se přikloním ke stanovisku výboru, protože nějaký návrh sem musí přijít, musím se já s něčím ztotožnit. Proto ten měsíc zdržení.

Dámy a pánové, další tisk, který vám předkládám, má číslo 1106 a jedná se o obdobný tisk, ovšem změny CVZ, celoměstsky významné změny. Jenom pro vaši informaci, byť už tady několikrát zazněla, ale dneska byla znovu zneužita. Prosím vás, celoměstsky významné změny jsou naprosto stejné změny, jako každá jiná. Jenom Zastupitelstvo HMP před nějakou dobou si postupně stanovovalo různá omezení a řeklo si, že odted' bude vypisovat pouze tzv. celoměstsky významné, tzn., dneska už se nedá vypsát normální změna, ale vypisuje se normální změna, která se jmenuje celoměstsky významná. Tzn., nepropadejme zde, prosím, nějaké iluzi, že dnešní tzv. CVZ, 3. vlna, 4. vlna je nějaká významnější, než nějaká vlna 06, 07, protože dneska už je pouze vlna CVZ, tzn., dneska už do vlny celoměstsky významných spadnou naprosto všechny změny, tedy i změna nějaké dílčí části území. Tolik jenom pro informaci, protože dnes to tu znovu zaznělo v kontextu toho, že to je významná změna nějaká.

Dámy a pánové, v tisku, který vám předkládám, si ze stejného důvodu, jaký byl v minulém tisku, tzn., nesouhlasného stanoviska, resp. vzájemně si nesouhlasícího stanoviska Rady hl. města Prahy a výboru pro územní rozvoj ZHMP dovolím provést následující dva návrhy na změnu, a to je u změny č. 2265 Prahy 12, taktéž tedy, prosím, dávám pozměňovací návrh do přílohy 4, přerušené a stejně tak u změny č. 2188, Praha 5, totéž. Tzn., dát do kategorie přerušených. Pro vaši informaci, jsou to změny, které byly komisi dány, v případě změny č. 2265 bylo komisí řečeno, se změnou nesouhlasíme a navíc je tam nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu, tzn., změna by v podstatě neměla být nijak vypořádávána, ale byl ve výboru návrh, aby se ještě počkalo. Komise říká ne, výbor říká ano.

U změny č. 2188 je to stejný případ, kdy komise říká ne a výbor pro územní rozvoj ZHMP říká ano. Tzn., tolik jen procesní věci. Věřím, že teď nastane diskuse k jednotlivým změnám. Prosím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Požádal bych doktora Hulinského, který je přihlášen po úvodním vystoupení jako poslanec Parlamentu ČR.

**JUDr. Petr Hulinský, Ph.D. – poslanec PS PČR:** Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, já bych využil práva poslance Parlamentu ČR tak, jak mu toto právo dává zákon o hl. m. Praze § 50 odst. 5. Požádá-li na zasedání ZHMP o slovo člen vlády nebo jím určený zástupce, senátor nebo poslanec, musí mu být slovo uděleno. Chtěl bych zdůraznit, že jako poslanec PČR můžu hovořit na zasedání zastupitelstva kdykoliv ve věcech, o které mě buďto požádají občané, zastupitelé či které mě jako poslance parlamentu leží na srdci a bylo by dobré, aby o nich ZHMP diskutovalo.

Vzhledem k tomu, že není žádný bod, který by byl podobný tomu, o kterém bych chtěl hovořit a těch věcí, které mi leží na srdci, je několik, tak jsem se přihlásil do diskuse v souladu se zákonem v jakémkoliv bodě. Toto právo má každý poslanec a každý senátor. V případě hl. m. Prahy je to možná trochu zvláštní – každý poslanec a každý senátor, protože v jiných krajích jsou to poslanci a senátoři zvoleni v tom příslušném kraji. Zákon o hl. m. Praze o něco starší, než byl zákon o krajích, tudíž v Praze by nám mohlo vystupovat 200 poslanců a 81 senátorů, na rozdíl od jiných regionů.

A nyní k tomu, co jsem jako poslanec PČR měl na mysli. Už předtím, když jsem hovořil na zasedání Zastupitelstva HMP coby zastupitel hl. m. Prahy, tak bych chtěl říct, že jsem hrozně rád, že hl. m. Praze nevznikne škoda z toho, že si vzal čtyřmiliardový úvěr dopravní podnik na jeden rok a že bude mít hl. m. Praha tento úvěr splatit nebo Dopravní podnik HMP bez toho, aniž by muselo hl. m. Praha odkoupit směnky ve výši 4 mld. Jsem hrozně rád, že pan primátor mě ujistil, že p. náměstek Nosek ví, co činí, jak činí a proč tak činí, a že městu Praze nevznikne žádná ztráta, a tudíž nemůže být vůbec řeč o tom, že by došlo k porušení povinnosti při správě cizího majetku a že by byly naplněny znaky trestného činu, to znamená úmysl nebo nedbalost, což v obou dvou případech by možné v tomto případě asi bylo, protože podle mě město muselo vědět, že na to finanční zdroje nebudou a navíc že nevznikne škoda, protože kdybychom museli ty směnky koupit a vzít si na to úvěr, škoda by hlavnímu městu zcela jistě vznikla. Vznikla by mu nejen na právní služby, ale i na administrátora. A já bych chtěl vědět, a patrně jako zastupitel se to dozvím, kolik to bude, protože jsem to jako zastupitel interpeloval a myslím si, že by to mohl být řád až desítek milionů korun a nebylo by to pro hlavní město dobré. Ale znova říkám, věřím slovu primátora. Máme čtyři miliardy, můžeme to bez problémů zaplatit a pan náměstek Nosek ví, co činí a proč se prosadil jeden rok a nikoliv delší směnečný program.

Co by mě leželo ještě na srdci také jako poslanci PČR a o čem jsem chtěl s vámi hovořit jako se zastupiteli hl. m. Prahy? Chtěl bych připomenout, že díky změně legislativy se Praha stala od počátku letošního roku příjemcem finančních prostředků, kterým budu pro zjednodušení říkat příjmy z loterií, a pokud jsem dobře informován, Ministerstvo financí ČR tak, jak bylo predikováno, očekávalo roční příjem z tohoto titulu pro hl. m. Prahu zhruba ve výši 900 mil. Kč. Předpokládám, že v současné době, a asi to nebude žádné velké tajemství, už by mělo být zhruba 400 mil. zapláceno. Čemu však do této doby nerozumím nebo co úplně nechápu, je, jak bude dále město postupovat, protože v minulých letech na těchto příjmech v tom jiném legislativním prostředí participovaly vlastně městské části v objemu převyšujícím zhruba 300 mil. Kč. Víím o tom, že městské části mají ve svých schválených rozpočtech obsažen právě druh tohoto příjmu a že se v některých případech jedná o značné objemy, možná až v řádech desítek milionů korun. A já nevím, jestli v tuto chvíli je to úplně nečinnost města, které dosud nebylo schopno rozhodnout o způsobu dělení, a to právě mezi centrum a městské části, tak tedy existují významné příjmové propady právě u městských částí v některých rozpočtech a je potřeba to řešit.

Proto by mě určitě zajímalo jako poslance Parlamentu České republiky, věcného radního, který toto má na starosti, popř. pana primátora, kdy bude nalezeno řešení a předloženo k diskusi, protože neumím si představit, že tak, jak je posledním zvykem, s opozicí nikdo nediskutuje, že i v tomto případě to takto bude, a kdy budou městským částem finanční prostředky uvolněny. Já jsem se domníval, že minulý týden bude výjezdní zasedání rady a toto by mělo být, zrovna tak jako ten první případ, určitě právě předmětem jednání výjezdního zasedání Rady HMP, které by mělo o rozpočtu hovořit. Dnes jsem se dozvěděl, že to výjezdní zasedání bylo přesunuto na dnešní den, tuším, a že tedy dneska by byla právě ta možnost, kdy i toto bude na diskusi, a tak bych to rád připomněl, že toto je problém, na který se určitě neptám jenom já, ale ptají se na to městské části. Městské části, kde všechny politické strany zastoupené v ZHMP mají své zástupce. To znamená, je to problém celé Prahy a všech městských částí.

A teď už bych i volně k tomu navázal. V měsíci září byl vždycky znám každý rok touto dobou dotační vztah k městským částem, dokonce i konkrétní výše, způsob dotace pro každou MČ. V současné době tomu tak není. Finanční výbor ZHMP, jehož jsem členem, neviděl jediný návrh a MČ podle mě musí být v této chvíli ve velké nejistotě. Nevědí, s čím budou moct v příštím roce v rozpočtu počítat. Připomínám, že pro tento rok došlo k významné změně v propočtu tak, že některé MČ významně trahly a některé byly významně posíleny. Nyní neexistuje žádná informace o tom, zda tento systém bude platit i pro rok 2013 a zda se bude nějak měnit, a pokud, tak jak.

Proto bych chtěl požádat jako poslanec Parlamentu České republiky primátora hl. m. Prahy, aby informoval zastupitele hl. m. Prahy, s jakým názorem pojedje na výjezdní zasedání a co bude prosazovat, abychom viděli efektivitu využití toho, jestli je možné prosadit, aby MČ si výrazně nepohoršily nebo polepšily a s čím se počítá. Velmi často tady hovoříme o propadu finančních prostředků. Sami víte, že já býval historicky vždycky kritikem toho, jak stát hl. m. Prahu o prostředky připravuje. Diskutoval jsem tady před rokem, když město Praha bylo z obce zařazeno na kraj a z kraje na obec podle toho, jak se to momentálně hodilo Ministerstvu financí. Všichni si vzpomeneme na ten případ, kdy vlastně pouhým přesunem koeficientu 0,8 na to, že Praha je obec, ale výkon státní správy je v krajské působnosti, to znamená, obce většinou nemají výkon správy v krajské působnosti, jsme přišli o 165 mil. Kč. Pak jsme přišli zásahem Ministerstva financí o 500 mil. Kč. Všichni si vzpomeneme na rozpočtové určení daní, které teď je úplnou novinkou a které pro Prahu bude znamenat také další propady. A je potřeba věci řešit. To znamená, rád bych potom měl informaci z výjezdního zasedání a na nejbližším finančním výboru, kde přijdu nejen jako poslanec, ale i jako zastupitel, jak hl. m. Praha se bude do budoucna s tímto potýkat.

Co bych ještě rád řekl jako poslanec z úplně jiného soudku? Obrátili se na mě starostové městských částí jako na poslance Parlamentu České republiky a já jsem si ten jejich námět četl jednou, četl dvakrát, četl třikrát a pořád nedokážu pochopit, že by se něco podobného mohlo stát. Proto jsem se rozhodl se s vámi o tuto zkušenost podělit, co se vlastně stalo.

Představte si a věřím, že mnozí z vás o tom netuší jako zastupitelé hl. m. Prahy, že v srpnu tohoto roku byly některé MČ požádány o vyplnění dotazníku v rámci realizace pilotní analýzy výkonu veřejné správy u vybraných MČ za účelem posouzení efektivnosti veřejné správy. Tento dotazník rozeslala firma Deloitte, údajně měl stát 540 tisíc korun. Já bych chtěl podotknout, že s touto firmou historicky ať ve funkci náměstka primátora, či předsedy finančního výboru ZHMP jsem vždycky měl velmi dobré vztahy; dobré vztahy v tom, že si myslím, že odváděli kvalitní práci, a proto jsem toto podání mně od starostů městských částí musel tolikrát číst, protože najednou mi přišlo, že se stalo něco, čemu nerozumím.

Takže bych se chtěl s vámi o tom poradit a zároveň bych vás o tom chtěl informovat, kde existovaly značné výhrady k tomuto dotazníku a co v něm například je. Pomineme-li skutečnost, že hl. m. Praha a úřady MČ pracují v jednotném ekonomickém systému tzv. programu GINIS, tak většina údajů požadovaných v dotazníku má hl. m. přímo k dispozici a je ten dotazník, aspoň podle názoru starostů, zpracován velmi neodborně, bez vypovídací schopnosti a bez znalosti problematiky.

Co starostové namítají? Naprosto nesmyslný jim například přijde v dotazníku výčet počtu hodin, které se věnují členové zastupitelstva, zástupce starosty či starosta jednotlivým činnostem, jako je například výběru poplatků za psy. Přímou z dotazníku cituji apod. Jak zadavatelé analýzy, tak její tvůrci by si měli podle zástupců MČ uvědomit, že jsou volenými orgány a členové nejsou pro výkon funkce uvolněni. Pro MČ pracují ve vlastním volnu a téměř zadarmo. Požadovat po členech zastupitelstva MČ upřesnění, kolik práce vyjádření v hodinách věnují oblastem, které se navzájem prolínají, je velmi nedůstojné. U starostů je pak pod jejich rozlišovací schopnost uvádět údaje o tom, kolik hodin měsíčně věnují jaké agendě, neboť starosta, jakýkoliv veřejný činitel pro výkon funkce, je uvolněn a je k dispozici neustále bez ohledu na pracovní dobu.

Dotazník obsahuje také neplatné údaje či používá chybnou terminologii. Například podle současných právních předpisů starosta, ani ostatní členové zastupitelstva nepobírají plat či mzdu, ale odměnu za výkon funkce člena zastupitelstva. Některé MČ mají zřízenou pouze jednu příspěvkovou organizaci – základní a mateřskou školu – jako jeden subjekt. Proto ji neumí v dotazníku rozdělit dle požadavků tak, jak dotazník jim nařizuje.

Analýza se měla zaměřit na možnost změny redistribuce příjmů, tedy finančních toků z rozpočtu do MČ formou investiční a neinvestiční dotace. Analýza se zaměřuje zejména na výdaje MČ, nikoliv na efektivitu redistribuce na straně příjmů. Oddíl vlastních transferových dotačních příjmů není v analýze zohledněn, přitom jinak finanční soběstačnost MČ je jedním z důležitých faktorů při hodnocení efektivity. Charakter území tzv. malých MČ vyžaduje tedy zcela jiný přístup pro určování pravidel, kolik finančních prostředků dostane ta která MČ přiděleno. Malé MČ mají většinou minimální vlastní zdroje příjmů a existuje zde jistá rozpočtová závislost na nejistých transferech právě z rozpočtu hl. m. Prahy. Tento handicap malých MČ byl v podstatě léta řešen rozdělováním peněz z tzv. rezervy městských částí, která byla převážně určena právě na investice do malých MČ. Nešlo tedy o tzv. porcování medvěda ve smyslu schvalování Poslanecké sněmovny PČR, jak se to nazývalo a jak byla mnohými vlastně tato rezerva interpretována, ale pro příští rozpočet se s takovou částkou nepočítá a je potřeba, abyste si zase na výjezdním zasedání, a to vám říkám jako poslanec Parlamentu České republiky, uvědomili, že budete muset nutně doinvestovat investice jednotlivých MČ.



Dopis, který mám od starostů MČ a chtěl bych říct, že v tuto chvíli ho podepsalo 22 starostů, a když pouhým okem se na to podívám, tak jsou to starostové napříč politickým spektrem. Na okraj bych řekl, že tento dopis podepsal starosta Královic, Dolních Chaber, Benice, Bubeneč, Šeberov, Březiněves, Újezd, Libuš, Lipence, Dolní Počernice, Dolní Měcholupy, Měcholupy, Ďáblice, Troja, Nedvězí, Čakovice, Vinoř, Zličín a mohl bych pokračovat. To znamená, problém toho dotazníku není problém starostů z jedné politické strany, ale je to problém starostů napříč celým politickým spektrem.

Chtěl bych se zeptat jako poslanec Parlamentu České republiky, jak je možné, že něco podobného někdo vytvořil, a jak s tím hodlá do budoucna nakládat, protože, jak jsem pochopil, většina starostů na takovýto dotazník odpovídat rozhodně nebude. Takže by bylo dobře, kdyby se rada hl. m. Prahy znova zamyslela nad způsobem zjišťování údajů a nad tím, za co vlastně platí, protože já osobně jsem hrozně překvapen, že Deloitte mohl něco podobného, tato firma, které já si nesmírně vážím, zpracovat a zpracovat takovýto způsobem. A musím říct, že se mi tomu doteď téměř nechce věřit.

Takže já vám děkuji za pozornost. To, o čem jsem vám informoval v souladu se zákonem o hl. m. Praze, tak jak mám možnost coby poslanec Parlamentu České republiky, tak věřím, že má slova padla na úrodnou půdu a že rada na svém výjezdním zasedání se tímto bude zabývat a že zastupitelé i občané Prahy budou informováni v následných krocích o tom, jak s podněty, které jsem řekl, bude naloženo. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a postupme dál ke klasické diskusi, to znamená kolega Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Vážené kolegyně, vážený pane předsedající, tentokrát jde z mé strany jen o jednu jedinou změnu, a tj. v příloze č. 3. Číslo změny je 2646 a týká se to MČ Praha 10, Vršovice, stará vršovická radnice, rekonstrukce a rozšíření objektu pro potřeby městského centra a chtěl bych to přesadit do přílohy č. 2 ke schválení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Paní zastupitelka Kousalíková.

**P. Kousalíková:** Děkuji. Já bych se ráda zastavila u změny č. 1774 – Sedlec, areál bývalých mrazíren a Stavomontáží. Změna byla dříve už přerušena a to patrně z důvodu projektu NATURA 2000, kvůli kterému v podstatě se mění stopa plánované tramvajové linky někdy v budoucnu Podbaba-Suchdol, a urbanisté v současné době hledají stopu novou. Přestože víme, že určitě tramvaj, i když by se našla nová stopa, která částečně zasáhne toto území, tak v žádném případě nepovede přes celé toto území, tak přesto tato změna je dána do změn, které už budou definitivně neschváleny.

Já bych jenom trochu historie. Po povodních v roce 2002 obyvatelé Prahy-Suchdola v oblasti Sedlece požádali o to, aby se mohli připojit k Praze 6 a v podstatě jim bylo vyhověno a stali se skutečně občany Prahy 6 a toto území se tudíž stalo územím Prahy 6. V tomto území samozřejmě chybí spousta věcí. Už řadu věcí od té doby připojení tam MČ Praha 6 vykonala, ale například naprosto tam schází občanská vybavenost, protože ta samozřejmě byla v MČ Suchdole, nikoliv v té spodní části Sedlece, která je přímo u Vltavy.

Naše komise územního rozvoje se touto oblastí velmi podrobně zabývala a snaží se nějakým způsobem nalézt řešení. Navrhla, jak by ta oblast měla vypadat, jak by měla vypadat případná zastavitelnost. Naše komise územního rozvoje se domnívá, že by neměla být příliš vysoká, že by neměla přesáhnout kód míry využití D, že by samozřejmě oblast měla být doplněna o občanskou vybavenost, a samozřejmě že jsme si vědomi toho, že budeme nějakým způsobem čekat na návrh tramvaje, ale přesto si myslím, že v jedné oblasti by ta změna nemusela být definitivně neschválena a zamítnuta.

Z toho důvodu bych poprosila, v tomto tisku dávám pozměňovací návrh – změnu č. 1774 přeřadit z přílohy 3 (neschváleno) do přílohy 4 (přerušeno). Předám toto návrhovému výboru. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. A následuje se svým příspěvkem pan zastupitel Richter.

**P. M. Richter:** Pane primátore, pane první náměstků, já zde opět dnes podruhé vystupuji ne jako zastupitel hl. m. Prahy, ale jako starosta MČ Praha 10. V tisku, který máte před sebou, je změna č. 2646. Je v příloze č. 3, to znamená neschválit. Jedná se o historickou památku staré vršovické radnice, tzv. zámečku, která je dokonce památkou, je prohlášena za památku a MČ Praha 10 historicky před několika lety požádala o změnu územního plánu tak, aby se uvedl do souladu stávající stav, to znamená budova a územní plán. Cílem MČ Praha 10 je rekonstrukce této historické památky za jediným účelem, aby tam vznikl domov spokojeného stáří, a protože se tato budova nachází při ulici Moskevská a ulice Moskevská se má realizovat jako klidová zóna, tak MČ Praha 10 chce, aby tam vznikl takový pěší bulvár, který by byl hojně využíván našimi obyvateli.

Připomínám, že Moskevská je páteřní ulice, je to přirozené centrum Vršovic, což je jedna z největších čtvrtí v Praze 10 a i v celé Praze, co se týká počtu obyvatel. Pro Prahu 10 je to nejvýznamnější investice v rámci dvou volebních období. Dvou volebních období! Tato změna běží několik let. Dotčené orgány státní správy s ní nemají problém, to znamená, že jsou všude kladná stanoviska. Dalo by se říct, hurá, nemáme problém, stojí tam zámeček, změníme územní plán tak, aby to vyhovovalo té stavbě. A dnes čtu v materiálu, že změna se zamítá. Ptám se proč? Najednou čtu v kolonce, že MČ Praha-Ďáblice s tím má problém. Prosím pěkně, to je úplně někde jinde! Praha 10 a Ďáblice jsou skutečně jinde. A tajemná komise pro územní plán s tím nesouhlasí. Je zvláštní tedy, že Ďáblice nechtějí na Praze 10 změnu územního plánu pod historickou památkou a třeba je už nezajímá překladiště v Malešicích. Dobře, asi místní rada Ďáblic třeba přebrala, když pila něco z Likérky Drak, já nevím, spíš se domnívám, že byly Ďáblice jen účelově zneužity v tomto příběhu a prostě to stanovisko jejich negativní tam je prostě napsáno. Ale zásadním důvodem pro neschválení této změny je stanovisko komise, protože komisi se to nelíbí. Je proti. A já se ptám, kdo jsou členové této komise? Kdo je kdy viděl? Kdo jim řekl, že jsou vyvoleni rozhodovat o osudu čtvrtí, o osudu desítek tisíc lidí a v tuto chvíli o osudu památek na území hl. m. Prahy?! To je velmi zvláštní!

Takže tady máme někoho, komisi, kde je nějaký samozvaný nebo novodobý imperátor a v té gladiátorské aréně, která je tady, říká: památka? 250 let stará? palec dolů! Já tomu nějak nerozumím. To je skutečně ale velmi, velmi zvláštní. Nechci snad ani domyslet, že komise slouží jako jakýsi Kraken, kterého jeho pán vypustí. Skutečně to nechápu.

Dámy a pánové, použijme zdravý rozum. Zahlasujme, otočme ten palec nahoru, ať nemusíme 250 let starou památku bourat, protože se to nelíbí komisi, ať nemusíme říkat našim seniorům, že prostě tady nebude domov důchodců, domov spokojeného stáří, že tady nebude bulvár. Prostě tuto změnu přesuňme a schvalme.

A ještě vám řeknu jeden důvod. Toto není o žádném soukromém developerovi. Změna pod zámečkem je změnou ve prospěch majetku hl. m. Prahy, protože zámeček je zapsán i s pozemky na listu vlastnictví hl. m. Prahy. Samovolné, samozvané rozhodnutí nějaké komise – mně to připomíná nedbalou správu svěřeného majetku, protože přeci nebudeme poškozovat majetek hl. m. Prahy. Proto navrhuji, pane kolego Schmalzi, prosím, aby změna č. 2646 byla přesunuta z přílohy č. 3 do přílohy č. 2 a byla schválena tak, jak 250 let tam ten dům stojí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Požádal bych pana náměstků Noska, aby chvíli vedl schůzi.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený je pan primátor Svoboda, takže mu uděluji slovo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Já bych jenom dva údaje pro pana poslance Hulinského, aby to ve svých materiálech měl správně, protože měl obavu, že dotační vztahy k městským částem budou řešeny pozdě, na rozdíl od loňského roku. V loňském roce dotace pro městské části byly řešeny na konci října, na konci října procházely potom Radou HMP a v Zastupitelstvu HMP byly až v prosinci, takže časově jsme na tom pořád ještě lépe, než to bylo v loňském roce. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Další přihlášený je kolega Kabický.

**Nám. Kabický:** Já se musím skutečně dost držet. Rozumím argumentům pana starosty Milana Richtera ohledně této změny, ale rozumím tomu dobře, že dneska už tam probíhá ta stavební část, to znamená, tam někdo v souladu s tím, co říkal pan starosta, vydal, jaksi orgán státní správy, jakési rozhodnutí a přitom teprve dneska to řešíme? Pak tomu nerozumím. A přitom mám strašně rád seniory a historické památky, ale tomuhle tedy nerozumím. To znamená, jestli by mi dokázal někdo vysvětlit ten soulad. Pak z mého pohledu by se muselo jednat o černou stavbu!

**Prim. Svoboda:** Nevidím nikoho přihlášeného, tudíž diskusi ukončuji, a prosím pana prvního náměstka o závěrečné slovo.

**Nám. Hudeček:** Dámy a pánové, hodina pokročila. Technická je tady nějaká? Pane primátore, je tady mávána technická. On není vidět.

**Prim. Svoboda:** Pardon, já jsem přijímal omluvu pana zastupitele Šimůnka, že bude muset z pracovních důvodů odejít, takže vám to oznamuji. Technická? Hlásí se někdo s technickou?

**P. M. Richter:** Já, jestli mohu poprosit, pane primátore. Jenom k panu kolegovi Kabickému. Tam žádná černá stavba nevzniká. V tom území je plovoucí značka, takže my pouze rekonstruujeme tu budovu, ale chceme ten bulvár, takže máte mylné informace. Chápu, že jste to měli takto velmi významně připraveno, ale bohužel tentokrát střílíte vedle! Medvěd uhnul, střela proletěla a prosím pěkně, vraťme se k logice věci a schvalme to! (Pobavení a potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Já bych jenom zkonstatoval, že toto není technická připomínka, to byla diskuse, do které jste se měl řádně přihlásit a ne zneužívat písmeno T. Takže pokračujte. Je to o to horší, že potom na to nemůže ta druhá strana reagovat.

**Nám. Hudeček:** Já se k tomu jenom vyjádřím. Ano, bylo tam dáno územní rozhodnutí, aniž je to územním plánem a my to šetříme. To znamená, bude to mít nějaký výsledek, ať si o tom myslí kdokoliv cokoliv. Takže to vás můžu uklidnit, že přesně tyto věci řešeny budou, protože ve chvíli, kdy tam územní plán je jinak, tak zkrátka územní rozhodnutí nelze vydat. Jestli bylo územní rozhodnutí vydáno proti stanovisku územního plánu, tak je to samozřejmě špatně. Pokud bylo v souladu s územním plánem, tak se na nic nepřijde, takže to necháme přesně na orgánech ne našich, ne zastupitelských, ale těch vhodných. A můžu upozornit, že jsme to poslali už.

Druhá věc. Jenom se vyjádřit, a tím pádem si troufám říct, že to mám za povinnost vysvětlit, protože pan starosta se zde odvolává na MČ Praha-Ďáblice. To je potřeba vysvětlit. MČ Praha-Ďáblice vydala k určitému počtu změn, resp. jakési dílčí vlně souhrnné stanovisko, že nesouhlasí se všemi změnami. Je to obdoba toho, co k jistému okruhu změn dalo občanské sdružení Arnika, že nesouhlasí se všemi změnami. Nemyslím si tedy, i když bychom se na to mohli zeptat konkrétně, že MČ Praha-Ďáblice měla nějaký vztah k této změně.

Co se týče komise. Komise byla ustavena, a znovu to zopakují, proto, aby posuzovala změny z urbanistické a architektonické koncepce vzhledem k rozvoji města a navazujícímu územnímu plánu. Nejedná se o tajemnou komisi, její členové jsou na internetu. Nejedná se o tajné schůzky, protože zápisy jsou na internetu. Nejedná se o tajné jmenování, protože to udělala Rada HMP. Nejedná se o tajného předsedu, protože předsedou této komise jsem já. Nevím, co dalšího na této komisi je ještě možno nazývat tajemným. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Ano. Diskuse byla ukončena. Závěrečné slovo zaznělo. Prosím kolegu Schmalze, aby nás provedl tímto materiálem směrem k hlasování.

**P. Schmalz:** Děkuji, pane předsedající. Budeme postupovat jako v předchozím materiálu. Čili poprosím všechny, kdo se chtějí dobře orientovat v nadcházejícím hlasování, aby si nalistovali přílohu č. 1 a připravili si ty další přílohy.

V příloze č. 1 je změna č. 2265, kde se předkladatel ztotožnil s návrhem přesunout tuto změnu z přílohy 1 do přílohy č. 4. Čili budeme hlasovat o přesunu změny č. 2265 z přílohy 1 do přílohy č. 4.

**Prim. Svoboda:** V tomto smyslu prosím dávám teď hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte prosím teď.

Děkuji. Materiál byl přijat. (pro 58, proti 1, zdržel se 1)

**P. Šťastný:** Šlo o chybu ve stisknutí tlačítka. Já jsem hlasoval pro, ale na displeji se objevilo proti. Omlouvám se.

**Prim. Svoboda:** Ano. V zápisu to tedy bude. Teď to zaznělo, takže to platí. Ano. Pokračujte.

**P. Schmalz:** Přesouváme se k příloze č. 2. Tady máme v příloze č. 2 pouze jedinou změnu k hlasování, ke které nebyl podán žádný pozměňovací návrh, čili hlasujeme změnu č. 2462 v původním znění, to znamená ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Hlasujeme tedy původní znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte prosím teď.

Ano, bylo přijato všemi hlasy. (pro 60, proti 0, zdržel se 0)

Prosím dál.

**P. Schmalz:** Přesouváme se do přílohy č. 3, kde první změnou k hlasování je změna č. 1774 – Praha 6, areál bývalých mrazíren Sedlec. K této změně by podán jeden pozměňovací návrh prezentovaný paní zastupitelkou Kousalíkovou, která navrhla změnu č. 1774 přeradit z přílohy č. 3 do přílohy č. 4. Dejte prosím hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dávám hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, tak jak zazněl.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Návrh nebyl přijat. (pro 18, proti 10, zdrželo se 31)  
Pokračujeme dál.

**P. Schmalz:** Hlasujeme tedy o původním návrhu – změna č. 1774 v příloze č. 3, to znamená doporučena k neschválení.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dávám tedy hlasovat v předloženém znění.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte prosím teď.  
Děkuji. Materiál byl přijat. (pro 53, proti 0, zdrželo se 7)  
Pokračujeme dál... Ano, mám tady technickou.

**Nám. Kabický:** Pane primátore, pane první náměstkou, užívám svého práva podle jednacího řádu a předkládám návrh na stažení vašich dvou tisků, které mají č. 1107 a 1158, a to z důvodu, že tyto tisky prošly teprve v úterý Radou hl. m. Prahy a v dnešní, jak kolegové nazývají, rozjité atmosféře neměli čas se s tímto materiálem dostatečně seznámit, to znamená, domnívám se, že ten měsíc ke zklidnění tepové frekvence pomůže, protože se jedná o zdravotní problematiku.

**Prim. Svoboda:** Ano. Já jsem to, pane náměstkou, slyšel, ale obávám se, že musíme dokončit hlasování o tomto tisku, že nemůžeme v tuto chvíli do toho ještě vstoupit. My jsme prohlašovali všechny věci, je to tak? Tak pokračujeme dál.

**P. Schmalz:** Hlasujeme o změně č. 2188 v příloze č. 3, kde se předkladatel ztotožnil s návrhem, to znamená, pan náměstek Hudeček předkládá nový návrh – přesunout změnu 2188 z přílohy č. 3 do přílohy č. 4.

**Prim. Svoboda:** Ano, kdo je pro tuto změnu tak, jak zde zaznělo.  
Hlasujte prosím teď.  
Děkuji. Bylo schváleno. (pro 52, proti 0, zdrželo se 7)

**P. Schmalz:** Děkuji. Pokračujeme změnou č. 2445 – změna v Praze 10 – Michle, ulice Na Sychrově, Na Pahorku. K této změně nebyl podán žádný pozměňovací návrh. Hlasujeme v původním znění, to znamená v příloze č. 3 – tato změna doporučena k neschválení.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 60, proti 0, zdrželo se 0)

**P. Schmalz:** Děkuji. Dostáváme se ke změně č. 2646 – Praha 10, objekt stará vršovická radnice. Tady padlo několik pozměňovacích návrhů, které jsou stejné. Jeden od pana kolegy Richtera, jeden od pana kolegy Šimůnka, čili hlasujeme o pozměňovacím návrhu: změna č. 2646 – přeradit z přílohy č. 3 do přílohy č. 2.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat tuto změnu.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte prosím teď.  
Návrh nebyl přijat. (pro 27, proti 14, zdrželo se 20)

**P. Schmalz:** Hlasujeme tedy o původním návrhu. Změna č. 2646 zůstává v příloze č. 3 – doporučena k neschválení.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dávám tedy hlasovat, tak jak teď zaznělo.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte prosím teď.  
Návrh byl schválen. (pro 40, proti 6, zdrželo se 15)

**P. Schmalz:** Pokračujeme změnou č. 2722 – Praha 11 – Chodov. K této změně nebyl podán žádný pozměňovací návrh. Hlasujeme v původním znění, to znamená, v příloze č. 3 – určena k neschválení.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat v předloženém znění.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte prosím teď.  
Návrh byl schválen. (pro 58, proti 0, zdrželi se 2)

**P. Schmalz:** Tím jsme vyčerpali všechny změny obsažené v tomto návrhu tisku a vypořádali všechny pozměňovací návrhy. Dejte prosím hlasovat o pozměněném návrhu jako celku.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tedy nyní hlasovat o tomto pozměněném materiálu jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte prosím.  
Děkuji, materiál byl přijat. (pro 41, proti 0, zdrželo se 17)

Nyní nastává čas pro vaše prohlášení.

**Nám. Kabický:** Já se všem omlouvám, já jsem se trošku zamyslel a neslyšel jsem, že hlasujeme o celku, tudíž myslel jsem, že jsme hlasovali o celkovém předcházejícím programu. Přijměte moji omluvu, přesto znění, které předkládám, je, že navrhuji dle jednacího řádu – a samozřejmě to úprava našeho jednacího řádu – stáhnout tyto dva body z důvodů, které jsem uváděl, to znamená, tyto tisky byly v úterý na radě. Dnešní průběh našeho zasedání z mého pohledu jednoznačně ukazuje na to, že tyto změny, které jsou velmi citlivé, jedná se o významnou městskou změnu, je a domnívám se, času ještě k diskusi, proto bych byl velmi rád, kdyby i předkladatel se ztotožnil s mým návrhem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Požádal bych předkladatele. Ano, už je přihlášen, aby se k tomu vyjádřil.

**Nám. Hudeček:** Ano, ztotožňuji se s tímto návrhem i přesně s tím, co zaznělo jako důvody. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Přestože se s tím předkladatel ztotožnil, jedná se o změnu schváleného programu, musíme tedy tuto změnu programu hlasovat.

Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro navrženou změnu programu (vypustit bod Z- 1107)?

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Bylo schváleno. (pro 57, proti 0, zdrželi se 3)

Děkuji a ten druhý tisk také vypustit z programu, to znamená tisk Z - 1158.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Ano, bylo to schváleno, to znamená toto je změna programu.

(pro 52, proti 0, zdrželi se 4)

V tom případě máte poslední tisk, pane náměstků. Za těmito staženými tisky byl zařazen tisk

9/2/1.

*Tisk Z -1107*

*k návrhu na vydání změny Z 2755/00 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy  
(tisk byl stažen z programu jednání)*

9/2/2.

*Tisk Z -1158*

*k návrhu na vydání změny Z 2755/00 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy  
(tisk byl stažen z programu jednání)*

10.

*Tisk Z -940*

*k návrhu zadání celoměstsky významných změn I ÚP SÚ hl.m. Prahy (Z 2531/00)  
(tisk byl stažen z programu jednání)*

**10a.**

**Tisk Z -1203**

### **Informace k problematice koupaliště Lhotka - Praha 4**

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, to je bod programu zařazený dneska v úvodu jednání. Jedná se o zařazení bodu programu tak, že informace Z - 1203 mají být předloženy jako nějaký bod zde k diskusi. Jedná se o koupaliště Lhotka, resp. o vypořádání se s peticí. Jak jsem řekl již v úvodu a podle mého názoru bylo zbytečné ten bod zařazovat z toho důvodu, že jaksi zmizel ten důvod petice, ale není vůbec problém, abych to tady tím pádem zmínil a přečetl to i z tisku. To znamená petice, pod kterou se podepsalo 5404 občanů a jedná se petici proti zrušení koupaliště Lhotka na Praze 4. Byla vedena v podstatě proti změně z vlny 08, tedy z vlny, která byla nakonec zařazena do konceptu územního plánu, který jsme tady na některém z minulých jednání zastupitelstev nikoliv dali nenávratně pryč, jak se říká, nebo že jsme to potopili, ale my jsme zrušili to pořizování a ta data budou využita samozřejmě při tvorbě nového územního plánu. To jsem tady několikrát zmiňoval.

Veškeré změny z vlny 08, mimochodem těch změn byly stovky, ale do samotného územního plánu, do toho konceptu bylo zařazeno cca 30, to znamená, sem tam se tady někdy ještě určitě objeví věta, kolik změn zmizelo s tím konceptem atd. To není pravda. Z nula osmičkové vlny do toho konceptu jich byly zapracovány tři desítky. A jedna z těchto zapracovaných změn byla zaměnit právě tu rekreační plochu na jinou plochu s tím, že vzhledem k tomu, že koncept spadl pod stůl, tak v současné době území koupaliště Lhota zůstává i nadále v ploše tzv. SO3, což je rekreace, oddech a sportovní aktivity v přírodě. Hlavní součástí této funkce je zeleň. To znamená, v tuto chvíli ani není vypracovávána změna a jediná možná změna, která u té Lhotky byla dříve, tak byla zapracována v konceptu. U konceptu jsme odhlasovali, že ukončujeme pořizování tohoto minulého územního plánu, takže v současné době těchto 5404 občanů protestuje vlastně naprosto správně z jejich pohledu, ale z našeho pohledu proti neexistující věci.

Tolik tedy ta informace. Proto jsem ten tisk předložil pouze jako informaci, a proto jsem nějakým způsobem nebyl ani pro, ani proti zařazení tohoto. Mám možná spíše otázku na naši legislativu, jestli v rámci tohoto bodu máme tedy přinést usnesení, něco na způsob bere na vědomí informace. Předpokládám, že nějak takto by mělo být asi unesení zastupitelstva. Nejsm si úplně jist. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Mám zde přihlášky občanů k diskusi. Na prvním místě je radní MČ Praha 4 Pavel Caldr.

**Pavel Caldr – radní MČ Praha 4:** Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, kolegové zastupitelé, v rámci tohoto bodu bych chtěl požádat pana náměstka Hudečka, zda tato informace, kterou dnes předložil, je informací, ze které můžeme brát minimálně jako váš závazek, pane náměstku, že území, kde se dnes nachází bohužel od letošního roku zavřené koupaliště Lhotka, nedojde ke změnám územního plánu. MČ Praha 4 stávající stav z hlediska územního plánu podporuje a plně jí vyhovuje. MČ Praha 4 nebude pro jakékoli změny, které by mohly připustit bytovou či administrativní výstavbu, což bylo deklarováno i na zasedání zastupitelstva MČ Praha 4 všemi přítomnými zastupiteli.

Zároveň bych vás všechny zastupitele chtěl požádat o pomoc či podporu při případné směně pozemků či výkupu od současného vlastníka tak, aby byla maximální jistota, že koupaliště pro občany bude zachováno a pokud možno co nejdříve opět zprovozněno. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a následuje Tomáš Hrouda, také s tématem koupaliště.

**Tomáš Hrouda – OS „SOS koupaliště Lhotka“:** Dobrý den. Vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Tomáš Hrouda a vystupuji zde jménem občanského sdružení S.O.S. Koupaliště Lhotka. Jedná se o nepolitické sdružení, vzniklé z občanské iniciativy, která byla iniciátorem projednávání petice občanů proti zrušení koupaliště. Tato petice byla odevzdána na Magistrát hl. m. Prahy v pondělí 18. června 2012 s celkovým počtem 5 404 podpisů.

Předně bych rád reagoval na informace náměstka RNDr. Hudečka z úvodu jednání, že se petice týká pouze situace kolem pozemku a změny územního plánu, související s koupalištěm. Je pravdou, že větší část textu petice tato témata obsahuje, ale v závěru je též uvedeno, cituji: Žádáme kompetentní orgány veřejné správy o neprodlenou nápravu neutěšeného stavu, způsobeného liknavým přístupem v minulosti a učinění veškerých potřebných kroků k znovuotevření koupaliště a jeho dalšího udržení do budoucna.



Zde bych rád připomněl, že dle ustanovení zákona o hl. m. Praze je zákonnou povinností příslušného orgánu hl. m. Prahy věc, která je označena v petici, projednat nejpozději do 60 dnů ode dne jejího podání. Nevím, zda poskytnutí písemné informace k interpelaci z minulého jednání ZHMP toto ustanovení naplňuje, nejsem právník, ale i z laického pohledu mi přijde, že petice s více jak tisíci podpisy občanů měla být na program jednání zařazena automaticky a nikoli po nesčetných urgencích a ve finále návrhem zastupitelky Mgr. Semelové, o kterém se muselo nakonec hlasovat.

Dále uvedu již jen pár informací ohledně aktuálního stavu. Posláním našeho sdružení je sledovat vývoj kolem koupaliště a zasazovat se o to, aby areál koupaliště nepřestal sloužit občanům. Netřeba dodávat, že naše sdružení je zásadně proti záměru současného vlastníka, vystavět v lokalitě rezidenční bydlení. Koupaliště sloužilo po mnoho desetiletí občanům Prahy a letos je to první rok, co nebylo vůbec otevřeno. V současnosti koupaliště chátrá, rybník zarůstá rákosím, zařízení je rozkrádáno zloději kovů a v areálu se pohybují bezdomovci. Na místo byla v minulých týdnech volána policie. Z centra rekreace a radosti dětí i dospělých se tak stává místo, které ohrožuje okolí.

To vše svědčí o nutnosti řešit problematiku koupaliště co nejdříve. Již nyní se snažíme být v neustálém kontaktu s vedením MČ Praha 4, která touto problematikou pověřila svého radního, který teď přede mnou vystupoval, pana Caldra, který se společností EKO Investment, nynějším vlastníkem pozemku, navázal kontakt a jednal o možnosti odkoupení areálu koupaliště, zatím však dle nám dostupných informací bez konkrétních výsledků.

Jak již pan Calder uvedl, MČ Praha 4 deklarovala zájem zachovat veřejný provoz koupaliště a získat ho do majetku obce. MČ však pro nás překvapivě zorganizovala druhou petici, o které byla řeč již v úvodu a která obsahuje dalších cca 2000 podpisů, a zadala vypracování znaleckého posudku na stanovení ceny areálu. Tento však zatím není ještě hotov.

Navázali jsme kontakt i se sousedící MČ Praha 12, jejich občanů se uzavření koupaliště také přímo dotýká, neboť leží přímo na hranici s touto městskou částí.

Už jenom závěrem. Naše občanské sdružení v tuto chvíli žádá zastupitele hl. m. Prahy i MČ Praha 4 o urychlené kroky, vedoucí ke zdárnému řešení nastalé situace, podle informací radního Caldera je společnost EKO Investment ochotna jednat o převodu areálu koupaliště a spíše než prodej dává přednost směně pozemků. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Takže na řadě máme paní kolegyni Semelovou.

**P. Semelová:** Já bych v první řadě chtěla říci, že vítám úvodní slova pana náměstka Hudečka, že by mělo být vše vyřešeno ku spokojenosti občanů na Praze 4 i na Praze 12, nicméně jak již tady bylo řečeno, tak v tuto chvíli koupaliště, které léta fungovalo pro děti i dospělé i seniory, tak v tuto chvíli chátrá a je třeba okamžitě tento stav řešit. Ono také, pokud bychom nějak dlouho prodlévali, tak samozřejmě potom bude náprava stát mnohem víc peněz, což si určitě nikdo z nás nepřeje. Ono není divu, že občany nezajímá to, že je to všechno jakoby v pořádku. Prostě pokud koupaliště nefunguje a opravdu bylo zavřené tento rok, tak jim tato informace v ničem nepomůže.

Já bych proto doporučovala, přestože věřím, že pan náměstek Hudeček to bere jako svůj závazek, že nedojde ke změnám územního plánu, že můžeme věřit jeho slovům, tak přesto bych doporučovala, aby magistrát nebo pan primátor, pan náměstek vyvinul určitou aktivitu na pomoc při řešení této záležitosti. To znamená, doporučovala bych, aby se sešli společně se zástupci občanů a iniciativy SOS koupaliště Lhotka, aby se sešli společně také s představiteli MČ Praha 4, s představiteli radnice a vyslechli jejich názory, v jakém stavu momentálně je tato záležitost týkající se odkoupení, a aby byli k tomuto nějakým způsobem nápomoci, protože skutečně tady si myslím, že bychom si neměli hrát na nějaký píseček: je to naše, není to naše, ale měli bychom všichni pro to něco udělat, aby skutečně to začalo fungovat pro všechny občany.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášena je paní radní Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Já si myslím, že je docela důležité, čí to je, jestli to je naše, nebo není naše, protože my se tady můžeme zavázat, že nezměníme územní plán, nicméně další zastupitelstvo může udělat úplně něco jiného. A proto si myslím, pokud tedy by bylo vlastníkem hlavní město, je tady určitý předpoklad, že by tam to koupaliště zůstalo. Já tam kousek bydlím, tak vím, že široko daleko žádné jiné koupaliště není, až dole Vltava, nebo bazén v Podolí. Takže by bylo asi dost důležité, abychom se opravdu zasloužili o to, aby koupaliště fungovalo, a právě chci poprosit paní kolegyni Udženiji, aby zkusili najít – nemyslím, že bychom to měli kupovat, ale směnou, že by se to dalo řešit docela dobře. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Paní radní Udženija.

**P. Udženija:** Tak já jenom na závěr. To, co říkala paní Semelová, to už všechno proběhlo. Já jsem se setkala jak s občanským sdružením, tak se zástupci MČ Praha 4, kteří mě informovali o tom, že oni jsou v jednání se společností, která vlastní v tu to chvíli toto koupaliště. Také si nemyslím, že je to naše/není to naše, není důležité. To chápu, že pro paní Semelovou důležité není, ale já si myslím, že pokud to má soukromého majitele, který víceméně může, pokud chce, zavřít v tuto chvíli to koupaliště a udělal to, a bude dobrá vůle z naší strany a nebude z jeho, tak těžko s tím něco uděláme.

Já jsem ve svém rozhovoru s Prahou 4 a se zástupci jsem přislíbila maximální součinnost hl. m. Prahy v řešení tohoto problému. Jenom chci podotknout, že tuším, že tento areál byl prodán myslím Pozemkovým fondem této soukromé společnosti, ne hl. m. Prahou. Hl. m. Praha žádala v minulosti tyto pozemky a tento majetek ke svěřeni, o vytažení, o bezúplatné nabytí, protože jsme to vnímali právě jako veřejný zájem, nicméně nám to svěřeno, dáno z Pozemkového fondu nebylo a skončilo to u soukromníka. Takže já si myslím, že i občanské sdružení ví, že hlavní město učinilo všechny nezbytné kroky k tomu, abychom získali tento areál, a že jsme nikde nepochybili.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pane náměstku, prosím.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Nebudu zdržovat dlouho. Jenom, ona to tady za mě řekla paní radní Chudomelová, já nemůžu zaručit, že se někdy neudělá nějaká změna. Já můžu tady jenom říct to, co jsem řekl, to znamená, v tuto chvíli není žádná změna, která by měnila územní plán v tomto území, v nějakém běhu. To znamená, nebylo zadáno ani pořizování změny, ani zadání změny, to znamená, žádná změna neběží. Zastupitelstvo HMP se samozřejmě může rozhodnout takovou změnu udělat. Pak to neznamená, že v tom hraji nějakou roli já. To je zase iniciační role státní správy, pokud přijde požadavek od někoho atd. atd. Ale sem do tohoto zastupitelstva v našem volebním období přijde zahájení pořizování atd., popř. v dalším období.

Co se týká územního plánu, územní plán v tuto chvíli není ve fázi kreslení té samotné mapy, to znamená, tam rozhodně teď se nedá mluvit o tom, že by tam mělo být koupaliště, nebo nemělo být. To je úplně jiná diskuse. A co se týká toho majetku, tak to už paní radní odpověděla, že se to řeší. Takže já můžu za sebe říct: věc, proti které petice byla, je v tuto chvíli tak, jak požadují občané, to znamená, není tam žádná změna, je tam stávající stav a nic není v běhu, co by to mělo v nejbližší době jakkoliv změnit. Do té chvíli já samozřejmě můžu říct, že to tak je, a tedy že to mé slovo platí.

Jenom poprosím legislativu, zda tady máme přijmout nějaké usnesení, nebo to můžeme jenom takto ukončit a nechat. Děkuji. Já nevím.

**Prim. Svoboda:** Podle mého názoru, protože tady nezazněly žádné formální návrhy a nic, my bereme tento tisk na vědomí. Rozprava ukončena. Takže poděkuji panu prvnímu náměstkovi.

A poprosím paní radní Udženija s tiskem

## 11.

### Tisk Z-1145

#### majetkoprávní vypořádání nemovitostí v katastrálním území Malá Strana

**P. Udženija:** Dámy a pánové, předkládám vám tisk Z - 1145, který říká, že děláme majetkoprávní vypořádání nemovitostí v k.ú. Malá Strana. Jde o budovu č.p. 29 na pozemku č. 98 v k.ú. Malá Strana, a pokud přijmeme tento tisk, tak zde bude podepsána dohoda o narovnání a dalším postupu, která bude uzavřena mezi SC-Master s.r.o., Českou republikou-Ministerstvo vnitra, hlavním městem Prahou, a to vše za účasti Ministerstva financí.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášena je kolegyně Teska Arnoštová.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji, pane předsedající za slovo. Paní radní, já bych se vás jenom chtěla zeptat. Já jsem se dívala do výpisu z katastru nemovitostí. Tam nebyla duplicita vlastnictví pro Magistrát HMP. Proč tedy Magistrát podával žalobu, když teď po rozsudku Obvodního soudu, pokud se nemýlím, pro Prahu 1 uzavírá dohodu o narovnání.

A pak jsem se chtěla zeptat, pokud byla podána tato žaloba a pokud ji zastupovala nějaká externí právní kancelář, kolik takovéto náklady stály, protože co jsem si všimla, třeba Ministerstvo vnitra ČR se nechalo zastoupit také v tomhle sporu advokátní kanceláří a tam náklady byly dva miliony korun. Takže ten dotaz zní, proč tedy, když teď uzavírá magistrát, proč vůbec podávalo žalobu na určení vlastnictví. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**P. Udženija:** Ano, i my jsme dlouhosáhle diskutovali tento tisk jak na Radě HMP, tak i v rámci Magistrátu HMP...

**Prim. Svoboda:** Pardon, já bych si dovil ukončit diskusi, protože není nikdo přihlášen a požádat paní radní o závěrečné slovo. Diskuse je ukončena.

**P. Udženija:** Na základě vyhodnocení všech pro a proti a dalších kroků případných domníváme se, že tato dohoda, která by byla trojstranná, jak již jsem tady říkala, je pro hlavní město tou nejlepší cestou, kdy hlavní město získá pohledávku vůči státu ve výši 47 524 337,- Kč. Máme za to i po právní stránce, že v tuto chvíli je to nejlepší možné řešení.

Co se týká nákladů na právníky, v tuto chvíli nejsem schopna odpovědět. Opravdu to nemám před sebou. A musím podotknout, že toto všechno je ještě z roku 2005, takže velmi dávno.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pan předseda Schmalz.

**P. Schmalz:** Já neregistruji žádný písemně předaný pozměňovací návrh.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dávám tedy hlasovat návrh paní radní Z - 1145 v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Návrh byl přijat. (pro 41, proti 0, zdrželi se 4)

Paní radní, pokračujte tiskem

### 12/1.

#### Tisk Z-759

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 424/22 o výměře 251 m<sup>2</sup> v k.ú. Říčany u Prahy z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví paní Ivany Novotné**

**P. Udženija:** Dámy a pánové, chtěla bych vás poprosit o sloučení rozpravy k tiskům pod poř. č. 12/1 až 12/10 – tady byl jeden i vypuštěn, protože se jedná o úplatný převod pozemků nebo části pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví jiných subjektů.

**Prim. Svoboda:** Ano. Takže otevírám diskusi ke sloučeným tiskům. Není nikdo přihlášen, uzavírám diskusi. Nic nezaznělo, vidím z vašeho gesta.

Dávám tedy hlasovat o tisku Z - 759.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (pro 48, proti 0, zdrželo se 0)

### 12/2.

#### Tisk Z - 130

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 2615/1 v k.ú. Kunratice o výměře 56 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Alexeje Kormaňáka a Marie Kormaňákové**

**Prim. Svoboda:** Dále hlasujeme o tisku Z - 130.

Hlasujte prosím teď.

Děkuji, tisk byl přijat. (pro 45, proti 0, zdrželi se 2)

**12/3.**

**Tisk Z - 828**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 2963 o výměře 97 m<sup>2</sup> v k.ú. Smíchov z vlastnictví hl.m. Prahy do podílového spoluvlastnictví tj. panu Miroslavu Konečnému id. 1/3, panu Miloši Konečnému id. 1/3 a panu Milanu Konečnému id. 1/3**

*Prim. Svoboda:* Dále hlasujeme o tisku Z - 828.

Hlasujte prosím teď.

Děkuji, tisk byl přijat. (pro 49, proti 0, zdrželo se 0)

**12/4.**

**Tisk Z - 822**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 16 o výměře 359 m<sup>2</sup> v k.ú. Motol z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví paní Mileny Rendlové**

*Prim. Svoboda:* Pokračujeme tiskem Z - 822.

Děkuji, tisk byl přijat. (pro 48, proti 0, zdrželo se 0)

**12/5.**

**Tisk Z - 984**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 4241/12 v k.ú. Strašnice o výměře 17 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl.m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* A následovat bude tisk Z - 984.

Hlasujte prosím teď.

Děkuji, tisk byl přijat. (pro 50, proti 0, zdrželo se 0)

**12/6.**

**Tisk Z - 754**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 1508/2 o výměře 29 m<sup>2</sup> a části pozemku parc.č. 1492/10 o výměře 2 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Strašnice**

*Prim. Svoboda:* A následuje tisk Z - 754.

Hlasujte prosím teď.

Děkuji, tisk byl přijat. (pro 51, proti 0, zdrželo se 0)

**12/7.**

**Tisk Z - 942**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 800/2 o výměře 48 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 792/64 o výměře 47 m<sup>2</sup> k.ú. Troja z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví MUDr. Věry Kernové**

*Prim. Svoboda:* A pokračovat budeme tiskem Z - 942.

Pokud jste připraveni, hlasujte prosím teď.

Děkuji, tisk byl přijat. (pro 50, proti 0, zdrželo se 0)

**12/8.**

**Tisk Z - 971**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 3817/1 o výměře 366 m<sup>2</sup>, parc. č. 3817/2 o výměře 41 m<sup>2</sup> a parc. č. 3817/3 o výměře 16 m<sup>2</sup> v kat. území Libeň z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Profr.Ing. Petra Buryana,Dr.Sc., MUDr. Ireny Buryanové a WINTEX, spol. s r.o.**

*Prim. Svoboda:* A následuje v pořadí 12/8, to znamená tisk Z - 971.

Hlasujte prosím teď.

Děkuji, tisk byl přijat. (pro 50, proti 0, zdrželi se 2)

**12/9.**

**Tisk Z - 1002**

*k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 198/2 o výměře 289 m<sup>2</sup> k.ú. Staré Město z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Nadace české architektury  
(tisk byl stažen z programu jednání)*

**12/10.**

**Tisk Z - 885**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 2209/1, k.ú. Ruzyně z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti ŽP Trade Bohemia, a.s., IČ 256 93 859**

*Prim. Svoboda:* Další tisk byl stažen, takže následuje až tisk pod poř. č. 12/10, což je tisk Z - 885.

Hlasujte prosím tento tisk teď.

Děkuji, tisk byl přijat. (pro 51, proti 0, zdržel se 1)

Tím jsme skončili tento blok tisků a máme blok tisků s číslem

**13/1.**

**Tisk Z-442**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc.č. 1761/399 o výměře 23 m<sup>2</sup>, parc.č. 1761/400 o výměře 89 m<sup>2</sup>, parc.č. 1761/401 o výměře 420 m<sup>2</sup>, parc.č. 1761/402 o výměře 97 m<sup>2</sup>, parc.č. 1761/404 o výměře 16 m<sup>2</sup> a parc.č. 1761/405 o výměře 60 m<sup>2</sup> v k.ú. Hostivař z vlastnictví společnosti BS Servis Centrum, s.r.o., IČ 479 10 755  
do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Jaké je stanovisko předkladatele k tomuto bloku tisků?

*P. Udženija:* Ano, i zde bych vás chtěla poprosit o sloučení rozpravy. Jedná se o návrh na úplatné nabytí pozemků nebo částí pozemků a veřejného osvětlení z vlastnictví jiných subjektů do vlastnictví hl. m. Prahy.

*Prim. Svoboda:* Ano, děkuji. Otevírám tedy diskusi ke všem těmto tiskům. Pak budou hlasovány jednotlivě. Žádnou diskusi nevidím, ukončuji tedy diskusi. Nic nezaznělo, pane předsedo, dovoluji si vás předběhnout.

Takže prosím hlasujeme o tisku Z - 442.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte prosím.

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 53, proti 0, zdrželo se 0)

13/2.

**Tisk Z - 925**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3454/8 v k. ú. Michle z vlastnictví Libuše Jampílkové do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Pokračujeme dál k tisku Z - 925.

Hlasujte prosím teď.

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 53, proti 0, zdrželo se 0)

13/3.

**Tisk Z - 921**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č. 737 v k.ú. Krč z vlastnictví Ing. Antonína Klimeše do vlastnictví hl.m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* A pokračujeme s tiskem Z - 921.

Hlasujte prosím teď.

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 53, proti 0, zdržel se 0)

13/4.

**Tisk Z - 966**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č. 1598 v k.ú. Kobylisy z vlastnictví Františka Sedláka do vlastnictví hl.m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Následuje poř. č. 13/4, což je tisk Z - 966.

Hlasujte prosím o tomto tisku teď.

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 53, proti 0, zdržel se 0)

13/5.

**Tisk Z - 635**

**k návrhu na úplatné nabytí veřejného osvětlení v k.ú. Šeberov vybudovaného v rámci stavby „veřejné osvětlení v areálu rodinných domů Praha, Šeberov, ul. Žábova, Vlasty Hilské, Tauerova, Novákova“ z vlastnictví společnosti DANVIT REALITY s.r.o. do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Pokračujeme tiskem Z - 635.

Jakmile naskočí obrazovka, hlasujte prosím.

Barvičky se měnily, ale tisk byl přijat. (pro 53, proti 0, zdržel se 0)

13/6.

**Tisk Z - 1149**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků zapsaných na LV č. 1504 a 9971 pro k.ú. Stodůlky z vlastnictví ČKD - DOPRAVNÍ SYSTÉMY a.s. do vlastnictví hl.m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* A poslední z této série je tisk Z - 1149.

Hlasujte prosím.

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 54, proti 0, zdržel se 0)

*Prim. Svoboda:* A máme teď čtrnáctkový blok.

**14/1.****Tisk Z-980**

**k návrhu na bezúplatné nabytí řadu splaškové kanalizace „S“ PVC DN 300 a řadu splaškové kanalizace „S1“ PVC DN 300, z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP a.s., se sídlem Praha 4, Na Strži 65/1702, 140 00, IČO : 63999102, do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Prosím, paní radní, jaké je stanovisko k němu?

*P. Udženija:* Zde bych opět poprosila o sloučení rozpravy. V předkládaných materiálech je navrhováno bezúplatné nabytí pozemků splaškové kanalizace, vodovodního řadu, podzemního hydrantu z vlastnictví cizích subjektů do vlastnictví hl. m. Prahy.

*Prim. Svoboda:* Ano, otevírám diskusi ke všem těmto tiskům. Uzavírám dříve uvedenou a dávám hlasovat o tisku Z - 980.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (pro 54, proti 0, zdržel se 0)

**14/2.****Tisk Z - 981**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1239/4 o výměře 63 m<sup>2</sup> k.ú. Košíře z vlastnictví CENTRAL GROUP a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Dávám tedy následně hlasovat o tisku Z - 981.

Hlasujme prosím.

Tisk byl přijat. (pro 54, proti 0, zdržel se 0)

**14/3.****Tisk Z - 969**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku v k.ú. Čakovice, Dubeč, Hlubočepy, Lahovice, Malešice a Vysočany z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl.m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hl.m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Bod 14/3, tisk Z - 969. Hlasování přijde na řadu teď.

Tisk byl přijat. (pro 53, proti 0, zdržel se 0)

**14/4.****Tisk Z - 1030**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu pro veřejnou potřebu LT DN 100 včetně 1 ks podzemního hydrantu H80 a tlakové splaškové kanalizace pro veřejnou potřebu z PEHD 40, z vlastnictví Ing. Ivo Přikryla, do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* A poslední z této série – tisk Z - 1030.

Hlasujeme prosím.

Tisk byl přijat. (pro 53, proti 0, zdržel se 0)

*Prim. Svoboda:* Paní radní, máme dva patnáctkové tisky.



## 15/1.

**Tisk Z - 922**

**k záměru směny pozemků parc.č. 1244/1 o výměře 141 m<sup>2</sup>, parc.č. 1248/2 o výměře 13 m<sup>2</sup> a parc.č. 1251 o výměře 324 m<sup>2</sup> v k.ú. Nové Město ve vlastnictví Benediktinského opatství Panny Marie a sv. Jeronýma v Emauzích za pozemek parc.č. 1247/2 o výměře 12 m<sup>2</sup> a část pozemku parc.č. 2557 o výměře 610 m<sup>2</sup> v k.ú. Nové Město ve vlastnictví hl.m. Prahy**

*P. Udženija:* Ano, zde se jedná o směny pozemků nebo jejich částí mezi vlastnictvím jiných subjektů a vlastnictvím hl. m. Prahy.

*Prim. Svoboda:* Diskuse k těmto dvěma tiskům? Žádnou ale nevidím. Z tohoto pohledu nic nezaznělo, pane předsedající.

Dávám tedy hlasovat o tisku Z - 922.

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 45, proti 0, zdrželo se 7)

## 15/2.

**Tisk Z - 061**

**k návrhu směny pozemku parc.č. 397 se stavbou čp. 155 o výměře 1148 m<sup>2</sup>, pozemku parc.č. 398 o výměře 1650 m<sup>2</sup> a pozemku parc.č. 404 o výměře 1418 m<sup>2</sup> v k. ú.**

**Štěrboholy, zapsaných v KN na LV 36, ve vlastnictví SPEED LEASE a.s. za část pozemku parc. č. 769 o výměře 2714 m<sup>2</sup>, část pozemku parc. č. 843 o výměře 547 m<sup>2</sup>, část pozemku parc. č. 775 o výměře 399 m<sup>2</sup> a pozemek parc. č. 489 o výměře 26 m<sup>2</sup> v k. ú. Karlín, zapsané v KN na LV 128, ve vlastnictví hl.m. Prahy**

**k návrhu bezúplatného nabytí pozemku parc. č. 854/62 o výměře 2 m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. 854/60 o výměře 81 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 488/11 o výměře 10 m<sup>2</sup> v k. ú. Karlín, zapsaných v KN na LV 503, ve vlastnictví M 3000, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Pokračujeme tiskem Z - 061.

Prosím tedy hlasovat.

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 54, proti 0, zdrželo se 0)

*Prim. Svoboda:* Paní radní, prosím o tisk

## 16.

**Tisk Z-1123**

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy

MČ Praha 6 - pozemky v k.ú. Vokovice

MČ Praha 8 - pozemky v k.ú. Libeň - areál školního hřiště ZŠ

Bohumila Hrabala

MČ Praha 17 - pozemky v k.ú. Řepy

MČ Praha 5 - budova č. pop. 1399 vč. funkčně souvisejících pozemků v k.ú. Smíchov

MČ Praha 1 - pozemek v k.ú. Staré Město se stavbou veřejného WC

MČ Praha 2 - pozemek parc.č. 341 vč. stavby bez č.pop. v k.ú. Vinohrady

*P. Udženija:* Ano, tisk Z - 1123 je k návrhu obecně závazné vyhlášky – svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 1, Praha 2, Praha 5, Praha 6, Praha 8 a Praha 17.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Diskuse k tomuto tisku? Žádná není. Dávám ho tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Nebo se zdržuje?  
Tisk byl přijat. (pro 54, proti 0, zdržel se 0)

*Prim. Svoboda:* Pokračujeme tiskem

## 17.

**Tisk Z-1124**

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy

MČ Praha - Újezd - pozemky v k.ú. Újezd

MČ Praha - Zbraslav - vodohospodářské stavby - areál ČOV a funkčně související pozemky v k.ú. Zbraslav

MČ Praha - Nebušice a Praha - Slivenec

MČ Praha 14 - pozemky v k.ú. Hloubětín

MČ Praha - Dubeč, MČ Praha - Královice

MČ Praha 17 - stavba veřejného osvětlení

*P. Udženija:* Ano, toto je obrácený tisk, to znamená odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 14, Praha-Dubeč, Praha-Královice, Praha-Nebušice, Praha 17, Praha-Slivenec, Praha-Újezd a Praha-Zbraslav.

*Prim. Svoboda:* Ano. Dávám tedy tisk Z - 1124 hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Tisk byl přijat. (pro 54, proti 0, zdržel se 0)

*Prim. Svoboda:* Pokračujeme tiskem Z - 1120, paní radní.

## 18.

## Tisk Z - 1120

**k oznámení záměru městské části Praha 11 na prodej věci z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 11, pozemku parc.č. 2330/8 o výměře 464 m<sup>2</sup> v k.ú. Chodov, zastavěného budovou č.pop. 2331 ve vlastnictví jiného vlastníka, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. d) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl.m. Prahy**

**P. Udženija:** Ano, tisk Z - 1120 je k oznámení záměru MČ Praha 11 na prodej věci z vlastnictví hl. m. Prahy, svěřené do správy MČ Praha 11, a to pozemku parc. č. 2330/8 o výměře 464 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Chodov, zastavěného budovou ve vlastnictví jiného vlastníka. Já jenom zde chci podotknout, že se jedná o vlastnictví Farního sboru Českobratrské církve evangelické a znalecký posudek na hodnotu toho pozemku neodpovídá tomu, co je tento vlastník ochoten zaplatit. Pokud můžu, vidím, že je pan starosta Prahy 1 přihlášen. On mě doplní. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi a do diskuse je první přihlášen pan zastupitel Mlejnský.

**P. Mlejnský:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, je to tak, jak říkala paní předkladatelka. Rada MČ Praha 11 se tímto snaží vyjít vstříc Farnímu sboru Českobratrské církve evangelické, která, jak bylo řečeno, na tomto pozemku vlastní kostel, který si sama vystavěla a má zájem získat do vlastnictví i uvedený pozemek. Nicméně nabízí pouze cenu tak, jak je uvedeno, 46 400,- Kč, což odpovídá ceně 100 korun za metr čtvereční, nicméně znalecký posudek na tento pozemek je značně vyšší, to také bylo řečeno, a sice 1 620 000,- Kč. Necháváme na zvážení ZHMP, jaké k tomuto zaujme stanovisko. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Jednak jedna věc je tato cena, druhá věc je, že já si myslím, že bychom se neměli zbavovat vlastního majetku. Přece tyto pozemky lze pronajmout a nemusíme to hned prodávat. Když si to vezmete, jedno zastupitelstvo za druhým, tak je nejvíc bodů u různých prodejů pozemků atd. Já si myslím, že skutečně hl. m. Praha by měla spíš využívat pronajímání než prodeje.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho dále přihlášeného, prosím pana předsedajícího.

**P. Schmalz:** Není žádný návrh, pane předsedající.

**Prim. Svoboda:** Já jsem neřekl, že ukončuji diskusi, je to pravda. Neřekl jsem to, bohužel. Je mi to líto teď v tuto chvíli, takže kolega Manhart.

**P. Manhart:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych se jenom krátce chtěl zeptat paní zastupitelky Semelové, co bychom s tím pozemkem měli dělat, když na něm stojí budova, která nepatří hl. m. Praze. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, můžete tedy odpovědět.

**P. Semelová:** Já nemluvím o pozemku, který je zastavěn. Já mluvím o té druhé části.

**Prim. Svoboda:** Dobře. V tuto chvíli není nikdo přihlášen, takže ukončuji diskusi.

**P. Schmalz:** Neregistruji žádný písemně předaný pozměňovací návrh.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 41 , proti 1, zdržel se 10)

Já děkuji paní radní, její tisky skončily, a požádal bych pana náměstka Richtera, aby se dostavil s tiskem Z - 1022.

### 19/1.

#### Tisk Z-1022

**k návrhu revokace usnesení Zastupitelstva ZHMP č. 9/90 ze dne 15.9.2011 k návrhu revokace usnesení Zastupitelstva ZHMP č.17/26 ze dne 29.5.2008 k návrhu na úplatné nabytí části pozemků parc. č. 1524, parc.č. 1525 a parc. č. 1529 v k.ú. Radotín z vlastnictví Josefa Bílka, Mgr. Miroslavy Horské, Ing. Jiřího Kubra, Heleny Suché a Jany Zavidilové, do vlastnictví hl.m. Prahy pro účel realizace stavby č. 3082 TV Radotín, etapa 0005 - Radotín západ**

**Nám. Richter:** Dobré odpoledne, kolegové. Rád bych předložil tři tisky, které řeší majetkoprávní vztahy na komunikacích v hl. m. Praze. Jedná se o nákup pozemků pod komunikacemi. Dvě jsou od fyzických osob a jedna od právnické osoby. Jsou i dohromady očíslovány, takže dovoluji si požádat o sloučení rozpravy a tímto bych i svoji úvodní řeč k tomu ukončil pouze s jednou jedinou poznámkou, že tisk číslo Z-1021 má v důvodové zprávě drobnou písařskou chybu, která nemá žádný vliv na usnesení.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Otevírám diskusi k tomu tisku. Protože se nikdo nehlásí, uzavírám tuto diskusi. Nic nezaznělo, vidím podle pokynu kolegy Schmalze.

Dávám tedy hlasovat tik v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 44, proti 2, zdrželi se 2)

### 19/2.

#### Tisk Z - 1021

**k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 9/86 ze dne 15.9.2011 k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 11/39 ze dne 29.11.2007 k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 20/68 ze dne 16.9.2004 k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc.č .1517/22, 1528/2 a 1528/4 v k.ú. Radotín do vlastnictví hl.m. Prahy pro realizaci stavby č. 3082 TV Radotín, etapa 0004 - Na Rymáni**

Pane náměstku, prosil bych vás o další tisk, to znamená Z - 1021. (Oznamuje, že uvedl všechny tisky souhrnně.)

Ano, dávám tedy tento tisk hlasovat, protože platí to, že nic nezaznělo.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se u tisku Z - 1021?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 45, proti 2, zdrželi se 2)

**19/3.**

**Tisk Z - 375**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č. 284/13 v k.ú. Újezd u Průhonic z vlastnictví České republiky, právo hospodaření s majetkem státu SELGEN - Oseva Praha, státní podnik v likvidaci do vlastnictví hl. m. Prahy v rámci stavby č. 0101 TV Újezd, etapa 0013 Dešťová kanalizace**

*Prim. Svoboda:* A máme poslední tisk pana náměstka, to je tisk Z - 375, o kterémžto tisku dávám teď hlasovat.

Pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 49, proti 0, zdržel se 0)

Pane náměstku, děkuji. A prosím pana náměstka Noska s tiskem

**20.**

**Tisk Z-1027**

**k návrhu na udělení grantů v oblasti  
"Podpora bezpečné a udržitelné dopravy pro rok 2012"**

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dámy a pánové. Usnesením Rady HMP ze dne 15. 5. č. 611 byly schváleny zásady Podpory bezpečné a udržitelné dopravy pro rok 2012 v hl. m. Praze. V návaznosti na toto usnesení byly přijímány projekty podle schváleného harmonogramu příprav a realizace projektů. Celkem bylo přijato a posuzováno sedm projektů s celkovým nákladem 2 295 950,- Kč s požadovanou částkou 2 011 375,- Kč. Rada hl. m. Prahy usnesením č. 1186 odsouhlasila udělení grantů hl. m. Prahy v celkové výši 1 140 000,- Kč a poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem hl. m. Prahy pro mateřské školy, jejichž jsou zřizovateli, v celkové výši 46 tisíc korun. V návaznosti na výše uvedené doporučuje Rada hl. m. Prahy ke schválení ZHMP projekty tak, jak jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2. Děkuji.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Nic nezaznělo, dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (pro 47 , proti 0, zdržel se 0)

A pokračujeme s materiálem předsedy kontrolního výboru kolegy Dolínka, což je

**21.**

**Tisk Z-1108**

**k petici občanů „proti neúnosnému zatížení hlukem, prachem a emisemi na Spořilově“**

*P. Dolínek:* Dobré odpoledne. Dovoluji si vám předložit tisk Z-1108, který si na svém jednání osvojila Rada HMP a zařadila ho do programu jednání našeho Zastupitelstva. Tento tisk je předkládán přesto, že není naplněna podmínka stanovená zákonem o hl. m. Praze, kdy k povinnému projednání do 60 dnů musí být dodáno na petičních arších alespoň tisíc občanů hl. m. Prahy.

Vzhledem k závažnosti tohoto tématu jsme se přesto rozhodli v rámci jednání Rady HMP předložit a vyhovět tak žádosti občanů, aby mohl být jejich zástupce zde přítomen a aby se mohlo toto téma na dnešním zasedání řešit. Na úvod bych chtěl především zdůraznit, že obsahem petice je zejména protest proti neúnosnému zatížení hlukem a prachem v jižní a západní části Spořilova a proti zhoršení situace převedením kamionové dopravy ze Spořilovské ulice do blízkosti bytové zástavby ulice 5. května a Jižní spojky.

Jakkoliv je zřejmé, že zprovoznění východní části pražského okruhu je zajišťováno ŘSD, přesto se domnívám, že hl. m. Praha se jistě může účastnit na řešení tohoto problému a nemůže se zcela zprostit své odpovědnosti vůči obyvatelům Prahy. Materiál částečně předkládám i proto, že jsem se nemohl zcela spokojit s tiskem Z-1111, s jednou jeho částí, a tj. částí o vyhodnocení plnění usnesen zastupitelstva, kde nebylo dostatečně konstatováno, jakým způsobem jsme se vypořádali s usnesením, které v březnu 2012, letošního roku, bylo v této věci ohledně Spořilova a celkové situace na Spořilově vypořádáno. Proto i zde bude podle mě prostor na to říct v několika větech, co se podařilo od března prosadit v této oblasti, a tím zároveň se definitivně vypořádat se splněním tohoto usnesení.

Co se týká požadavků, které jsou obsaženy také v této petici, je například patrné, že lidé nejsou dostatečně informováni o průběhu realizace záměru na výstavbu nájezdových ramp v oblasti 5. května a Jižní spojky. Dnes jsem se již něco díky interpelaci mohl dozvědět, stejně jako občané Prahy, interpelaci, kterou zde měl jeden z občanů Prahy, nicméně si myslím, že bych chtěl zde požádat pana náměstka Noska, aby tuto záležitost týkající se ramp a dalších věcí zde jasně okomentoval.

Navrhované usnesení, které máte v tisku Z - 1108, reflektuje již dříve přijaté usnesení z března 2012 a současně žádá, aby se Rada HMP zabývala všemi podněty, které jsou uvedeny v předloženém materiálu, i podněty, které dnes případně zde mohou zaznít. Důležité je například zvýšení míry informovanosti mezi občany a další požadované body. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a do diskuse mám přihlášeného doktora Matese, což je právní zástupce 700 obyvatel Spořilova. Prosím, pane doktore. Protože tu není, jeho přihláška propadá a žádám tedy kolegu Březinu.

**P. Březina:** Děkuji, pane primátore. Kolegyně, kolegové, já v této pokročilé hodině dnešního zastupitelstva nebudu zdržovat dlouhým projevem, na druhé straně si myslím, že je potřeba nastavit určité zrcadlo této Radě HMP, a to zrcadlo se jmenuje usnesení Zastupitelstva ze dne 29. března pod č. 15/2. Pro ty, kteří mají krátkou paměť, tak jenom mi dovolu, abych odcitoval, co jsme tady na Zastupitelstvu HMP schválili.

Schválili jsme projednání dopadů omezení těžké tranzitní nákladní dopravy na území hl. m. Prahy s představiteli Ministerstva dopravy ČR a Středočeského kraje. Za druhé, zpracování podkladů pro stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích pro omezení těžké tranzitní nákladní dopravy na území hl. m. Prahy, včetně navazujících úseků komunikací ve Středočeském kraji. A za třetí, podání žádosti příslušnému silničnímu správnímu úřadu o stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích k omezení těžké tranzitní nákladní dopravy na území hl. m. Prahy dle předchozích bodů tohoto usnesení.

Co je důležité, tak jsme tady také schválili úkol, a proto říkám Rada hl. m. Prahy, protože jsme uložili Radě hl. m. Prahy zajistit realizaci všech těchto usnesení s termínem 25. dubna 2012. Pamatuji si některá vystoupení na tomto zasedání Zastupitelstva HMP, která říkala, jak toho pětadvacátého si všechno zkontrolujeme, zvlášť si vzpomínám na vystoupení předsedy ODS ze Spořilova pana Schmalze, který říkal, jak 25. dubna bude kontrolovat radu, jak přijala všechna opatření k omezení nákladní dopravy v celém hl. m. Praze. Pětadvacátého dubna nic takového pan kolega Schmalz nečinil. Proto se táži, jakým způsobem je toto usnesení a táži se v září 2012 a všechny tyto body usnesení splněny.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. A prosím pana Kauckého.

**P. Kaucký:** Děkuji, pane primátore. Dneska když jsme tady projednávali územní změny, které se týkaly mj. Malešic, tak tady zazněla slova, která mě jako rodilého Spořilováka extrémně bolí na srdci. Slova o tom, aby náhodou se Malešice nezměnily v další Spořilov. Bohužel realita je taková, jak přesně tato slova znějí. To znamená, že Spořilov se v posledních dvou letech stal skutečně synonymem pro rezidenční oblast, která je extrémně ohrožena kamionovou dopravou, a já mám takový pocit a trošku obavu, že sice o tom si tady celé měsíce krásně vyprávíme, že to tak jako konstatujeme, že by se ta situace měla změnit, ale že se v realu zase nic tak moc neděje. Je pravda, že úplně řekněme tento problém neleží čistě na bedrech současné rady, je to samozřejmě, jak tady i v březnu na zastupitelstvu zaznělo, problém státu, problém Ministerstva dopravy ČR, které stále nebere výstavbu východní části pražského okruhu jako prioritu, kterou je nutno vyřešit v co možná nejkratší době. Prostě stále takovouhle reakci nemáme.

Já bych chtěl na tomto místě požádat pouze o zhruba dvě věci. Za prvé, nejenom, abychom se touto problematikou ještě nadále vážně zabývali, ale zároveň, abychom navrhli i konkrétní opatření, co s touto situací dělat. Pokud se týká jihozápadní části Spořilova, tak zde mám na mysli primárně rekonstrukci, případně výstavbu ramp mezi ulicí 5. května a Jižní spojkou, zejména se to týká nově připravované výstavby rampy z ulice 5. května na Jižní spojku, to znamená v oblasti, kde teď nic nestojí, kde je zeleň, která se ale bohužel postupem času mění ve skládku, a v tomto bodě bych chtěl zejména apelovat na současnou radu, aby v případě, že k této dostavbě dojde, a zároveň v případě, že bude docházet k rekonstrukci ramp mezi ulicí 5. května a Jižní spojkou, se do realizace těchto staveb zahrnula ta nejlepší možná protihluková opatření, jaká je možné v tomto případě udělat.

My tam máme situaci, kdy sice na ulici 5. května jsou protihlukové stěny, ale bohužel právě v místě, kde dochází ke křížení s Jižní spojkou, a to se týká především oblasti ulic Jižní 17, resp. celé té oblasti Jižní 15 až Jižní 17, tak tam jakékoliv protihlukové stěny naprosto chybí, a pokud tam dojde k výstavbě nové rampy, tak situace, myslím si, je neúnosná teď a do budoucna už bude za samotnou hranici únosnosti.

Takže v tomto případě bych chtěl apelovat, zda by v případě výstavby této konkrétní rampy jednak došlo k výstavbě protihlukových stěn, anebo co možná ještě lépe, aby celá tato rampa byla odhlučněna případně nějakým tunelem.

Tolik zhruba můj konkrétní návrh. Já vím, že to není situace, která by byla jednoduchá. Uvědomuji si, že je to situace, která se musí řešit komplexně, ale prosím, postupujme tedy aspoň těmito konkrétními kroky. Stejně tak jako se tady na březnovém jednání Zastupitelstva HMP několikrát deklarovalo, že dojde k výstavbě protihlukových stěn na Spořilovské, že dojde k navýšení valů, nejsem si jist, jestli v tomto ohledu jsou podniknuta nějaká konkrétní opatření, ale velmi bych apeloval na to, abychom konečně obyvatelům Spořilova, když už jsou sevřeni ze všech stran dálnicemi, dali jistotu toho, že aspoň nebudou ta auta slyšet, když už musí ten strašný vzduch dýchat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a dále vidím přihlášeného pana náměstka Noska.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Nejprve je mi trochu líto, že u tak závažného bodu nám poněkud vyhybnulo Zastupitelstvo HMP, protože zastupitelů není příliš mnoho přítomno, ale budiž.

Pokud se týká vystoupení pana kolegy Dolínky, co se týká informovanosti občanů, já jsem se domluvil se starostou Prahy 4 panem Ing. Horálkem, požádal jsem ho o součinnost, poskytl jsem informace a v dohledné době několika dnů, počítám během týdne, tyto informace, to znamená veškeré kroky, které jsou připraveny, které byly realizovány a které se budou v dohledné době realizovat, vytiskneme informační materiál a bude rozdán do všech schránek zainteresovaných obyvatel, to znamená zhruba asi do sedmi tisíc domácností.

Co se týká reálné situace, tak jak je dnes, já už jsem to říkal tuším dvakrát, ale rád to zopakuji ještě jednou. Některá opatření můžeme realizovat v podstatě okamžitě, to je snížení rychlosti v přílehlých komunikacích. Tam jsme někde narazili na problém s policií, nicméně buď již je snížena v souběžných ulicích, tuším Senohrabská, buď je snížena rychlost na 30, nebo se bude snižovat. Běží tam administrativní proces.

Co se týká vysázení izolační zeleně, která by alespoň trochu zpříjemnila obyvatelům pobyt poblíž ulice Spořilovská, tam – jestli je tady kolega Lohynský, tak mě potom doplní, jaký je harmonogram a co případně se tam bude realizovat.

Co se týká nejdůležitějších staveb, tak podle pořadí důležitosti nejdůležitější je samozřejmě 511. Tam, ač nemám důvod, tak se musím trochu zastat Ministerstva dopravy ČR, byla nejenom ustanovena komise speciálně pro to tak, aby se co nejvíce urychlila dostavba 511, ale skutečně i pracuje, to znamená, skutečně se pracuje na tom, aby 511 byla v historicky krátké době dostavěna. Ale ona historicky krátká doba i tak, i když se opravdu všichni snaží, tak je reálně rok 2016-7. Nedokážu odhadnout.

Co se týká stavebních opatření, která můžeme udělat a na kterých pracujeme, tak jsou celkem tři. První je ona rampa, která v podstatě odkloní nebo umožní nám zakázat vjezd kamionů směrem do kopce, to znamená rampa z Jižní spojky na 5. května. Tam se nám to zaseklo zhruba o dva a půl měsíce, protože jsme vyjednávali s majitelem pozemku, který měl poněkud nereálné požadavky na vykoupení pozemků tak, abychom tam tuto rampu mohli postavit. Podařilo se dojít k dohodě. Já myslím, že v současné době – paní radní tady není – ale nicméně v současné době probíhá dokončení procesu výkupu nebo výměny tohoto pozemku s tím, že jestli se nemýlím, tak už nám majitel pozemku dal souhlas, anebo je připraven nám dát souhlas k tomu, abychom mohli požádat o stavební povolení. Očekávaná doba realizace: 1. kvartál příštího roku. Ale máme tam jeden velký problém, a sice, Policie ČR nechce kvůli propletení, to znamená, z Jižní spojky vyjede kamion, najíždí na ulici 5. května směr Brno na D1 a o pár metrů dál je zase sjezd. A policie má obavy z toho, že pokud budeme pouštět kamiony jeden za druhým na ulici 5. května, tak bude dopravní problém automobilů, které chtějí sjíždět o těch pár metrů dál, jak se budou proplétat mezi touto nákladní dopravou. Tam momentálně probíhá dohadovací řízení. Zkoušíme přesvědčit Policii ČR, aby nám toto povolení dala.

Další stavba, která je variantní k této rampě, je most. To je ten most, který je v podstatě proti autobusovému depu. Dělali jsme průzkum nebo TSK dělalo průzkum. Tento most je poměrně značně poškozen, možná tam bude vydán i havarijní výměr s tím, že tam bude zakázán vjezd nákladních automobilů, možná s výjimkou autobusů. Uvidíme, jak dopadne detailní zkoumání. My budeme dělat rekonstrukci tohoto mostu. Tato rekonstrukce bude poměrně důkladná, to znamená, v podstatě celý most se snese, postaví se znovu. Jediné zdržení, které tam je, je administrativní, protože musíme opět žádat o stavební povolení. Most by se měl zkapacitnit, měl by se trochu rozšířit. Měl by fungovat jako velmi dobrá alternativa pro nákladní dopravu. Termín dokončení: zhruba polovina příštího roku. Záleží na tom, jak rychle se nám podaří získat stavební povolení. S tím, že kupodivu na tyto dvě akce není problém financování. Dostali jsme příslib z Ministerstva dopravy ČR, že tyto stavby uhradí v rámci toho, že se jedná o tranzitní dopravu, která prochází hl. m. Prahou.



Poslední stavební akce, která by opět ulehčila Spořilovu, je ve fázi prověřování. To je v podstatě ten druhý směr, to znamená sjezd z 5. května na Jižní spojku, takže bychom sundali kamiony nejenom směrem do kopce, ale i směrem z kopce s tím, že proběhlo prověřování, jak to vypadá s pozemky. Z 90 % pozemky jsou hl. m. Prahy. Je tam jeden pozemek, který patří dvěma fyzickým osobám. Vstoupíme s nimi do jednání. Není to velký pozemek. Já požádám paní radní Udženiji, aby vykoupila tyto pozemky, protože se jedná o relativně malou výměru, a pokud bychom někdy v dohledné době přistoupili k výstavbě této sjízdné rampy, tak stejně bychom je potřebovali.

Jsou zde problémy dva. Tato stavba se musí naprojektovat. Není zcela jisté, že se vejde do územního plánu, který zde jakési dopravní opatření předvídal, ale je obava, zda se tam dokážeme vejít se současnými předpisy tak, abychom dokázali, aby se ten sjezd skutečně vešel do územního plánu.

Druhý problém s touto poslední stavbou je z dopravního hlediska, protože bychom zaslepili ulici Hlavní. To je ta ulice, která vede směr Praha 10, a v podstatě bychom znemožnili nájezd z magistrály na ulici Hlavní. Nicméně je to ve fázi prověřování. Pokud to bude možné a pokud bude ochota MČ Praha 4 a Praha 10 k tomuto řešení, tak bychom připravili projekt a vyndali bychom kamiony i z druhého směru.

V současné době zatěžuje Spořilovskou ulici i poměrně značný provoz MHD. Je to z toho důvodu, že se opravuje ulice Michelská, a pokud se nemýlím, tak za pět týdnů by měla být ulice Michelská zprůjezdněna. V ten okamžik zmizí z ulice Spořilovské tuším 320 spojů denně, což také není zcela zanedbatelné číslo.

Co se týká protihlukových stěn, tak vzhledem k výšce okolní zástavby protihlukové stěny v podstatě nejdou udělat. Pokud by se udělaly, tak by to musel být doslova tunel, a tam se dostáváme na investiční náročnost od jedné do třech miliard podle toho, jaká technologie by se zvolila pro tento tunel. To znamená, protihlukové stěny jsou velmi diskutabilní, jestli je možné je udělat, případně kde na ně vzít peníze.

Poslední opatření, které by se dalo udělat na této ulici, je tzv. tichý povrch, to znamená jiný typ povrchu ulice, ale my jsme před několika lety ulici Spořilovskou opravovali, to znamená, my bychom v podstatě do opravené komunikace sáhli tím, že bychom sundali komplet její povrch a znova jej vystavěli, což je mírně řečeno neekonomické a nelogické.

Já nevím, jestli vám bude stačit takto zodpovězení, co se týká Spořilova. Pak ještě, co říkal pan kolega Březina, co se týká zákazu vjezdu kamionů, myslím, že jsem to dnes také říkal, my jsme vstoupili do zcela vážně míněného jednání s Ministerstvem dopravy ČR a s okolními kraji, co by se stalo, kdyby Praha vydala zákaz vjezdu kamionů na celé své území. Narazili jsme na technické problémy, kdy ministerstvo řeklo, že toto nepřipustí. Je to z důvodu v podstatě nemožnosti objet Prahu jinak než průjezdem Prahou z toho důvodu, že objízdné trasy tak, jak byly, tak jsou zde body – nejhorší to bylo, jestli se nepletu, u Českého Brodu. Český Brod nebo Havlíčkův Brod, teď se přiznám, já si je pletu celý život. Nemůžu za to. Český Brod. Největší problém byl u Českého Brodu, kde v podstatě kamionová doprava by totálně zlikvidovala průjezd tímto malebným městem, navíc obce ve Středočeském kraji víceméně jednotně prohlásily, že pokud Praha něco podobného udělá, tak oni také vydají zákaz vjezdu kamionů na své území. To znamená, celá ČR by se nám tiše uzavřela.

Druhý problém byl s odstavováním kamionů na krajích Prahy, protože není tam vybudována infrastruktura, v podstatě není možné kamiony zastavit na hranicích Prahy v okamžiku, kdyby nemohly pokračovat dál.

Jestli vám to bude stačit, nebo jestli budete chtít vypracovat písemnou odpověď, ale Spořilovští dostanou informaci skutečně do schránek s podpisem pana starosty Horálka.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Žádnou další diskusi nevidím. Nemáme tady nic?

**P. Schmalz:** Nemáme žádný pozměňovací návrh.

**Prim. Svoboda:** A tisk nám dává – bereme na vědomí, konstatuje a ukládá. Dobře. Dávám tedy hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je pro jeho přijetí?

Děkuji, tisk byl přijat. (pro 46, proti 0, zdrželo se 0)

Děkuji kolegovi Dolínkovi a pokračuje pan náměstek Kabický s tiskem

## 22.

### Tisk Z-779

#### **k návrhu na uzavření dohod o splátkách o úhradě dlužného nájemného a úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu včetně poplatku z prodlení s nájemci bytu ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Kabický:** Dámy a pánové, já předkládám tisk Z - 779, a to je návrh na uzavření dohod o splátkách o úhradě dlužného nájemného. Týká se to, prosím vás, tak jak máte v příloze č. 1, osmi dlužníků, kteří překročili lhůtu danou zákonem č. 131, o hl. m. Praze, to znamená 18 měsíců. Pochopitelně všichni tito dlužníci splňují požadavek, že dále budou hradit veškeré své náklady na užívání bytu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ten úvod je krátký, ale do diskuse je přihlášen kolega Ledl.

**P. Ledl:** Dobrý den. Děkuji, pane primátore. Dobrý den všem, nebo lépe řečeno podvečer. Já mám jenom jednu takovou malou technickou poznámku a potom poznámku, dotaz. Já mám, pane náměstku, v tabulce sedm dlužníků. (P. Kabický: Omlouvám se.) Takže mám dobře. Děkuji.

Já jsem se chtěl zeptat pana Kabického, kdyby byl tak laskav a mohl nám sdělit, kolik činí v takovýchto případech úrok z prodlení, protože když se podíváte do té tabulky, tak ta tabulka příslušenství, to jsou v podstatě úroky z prodlení, ať tomu říkáme, jak chceme. A když se tak na to dívám, tak ty úroky budou něco mezi 60-80 % p.a., což tedy je vysoko nad hodnoty, které jsou dnes považovány za lichvu v ČR. Já vím, že mi tedy asi řeknete, že to odpovídá předpisům a směrnicím, případně nájemním smlouvám, ale obávám se, že všechny ty předpisy a směrnice jsou někdy zpočátku 90. let, kdy bankovní úroky byly za 25-30 % a kdy tedy úrok z prodlení ve výši třeba 0,1 nebo 0,2 % denně byl asi normální. Obávám se, že dneska ale už je to vysoce nad běžný standard, a pokud vím, i soudy dnes, pokud stanovují v rozsudcích úroky z prodlení nebo penále, tak ho zpravidla stanoví ve výši 7-8 % per annum. Takže ten rozdíl je velmi vysoký.

Já samozřejmě nemám nějaký konkrétní námět k tomuto tisku, ale chtěl bych možná požádat nebo doporučit, jestli by pan Kabický a jeho tým nemohl zvážit novelizaci těchto předpisů vzhledem k tomu, že se domnívám, že by se to ze setrvačnosti všechno dodržuje, tak tyto úroky jsou bezesporu, byť jsou to trestné úroky, nebo jak to nazval, jsou bezesporu přehnaně vysoké a domnívám se, že jsou v rozporu s dobrými mravy, takže by bylo možné jaksi při troše dobré vůle určitě zvážit novelizace těchto smluv a těchto trestů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Dál nevidím do diskuse nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi. Pane náměstku, chcete nějakou reakci?

**Nám. Kabický:** Já tady musím souhlasit s panem kolegou, že skutečně ty úroky jsou, nebojím se říct, že jsou lichvářské, ale jsou dány zákonnou úpravou. To znamená, naše možnost je, právě což my děláme, poskytnout slevu z celkové částky, což standardně děláme. Takže tady bych se nepouštěl do nějakých legislativních úprav, ale pakliže tady je nějaká vůle, tak samozřejmě primátor má možnost navrhnout legislativní úpravu, ale myslím si, že to je napříč celou Prahou, že to zůstává v této intenci a my poskytujeme slevu. Takže to je asi moje odpověď.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nic nezaznělo, dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte prosím teď.

Tisk byl přijat. (pro 48, proti 0, zdržel se 0)

Pane náměstků, tisk

### 23/1.

#### Tisk Z-1028

#### **k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991**

**Nám. Kabický:** Dámy a pánové, v tomto tisku skutečně dochází k návrhu na schválení prodeje pozemků v souladu s usnesením zastupitelstva, které je už z roku 2001 (2002?), které stanovilo postup prodeje pozemků pod zastavěnými objekty ve vlastnictví bytových družstev. V této důvodové zprávě, resp. v těch tiscích máte sedm prodejů, které jsou v příloze.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Materiál byl přijat. (pro 48, proti 0, zdržel se 0 )

A dnes váš poslední tisk, pane náměstků, a sice

### 23/2.

#### Tisk Z-1098

#### **k návrhu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy Zdravotnická záchranná služba hlavního města Prahy a Městská poliklinika Praha**

**Nám. Kabický:** Tento tisk Z - 1098 je návrh zřizovací listiny příspěvkových organizací zdravotní záchranná služba HMP a Městská poliklinika Praha. Tady došlo zejména k souladu hlavní a doplňkové činnosti. Hlavním předmětem, zejména Zdravotnické záchranné služby HMP, byl podle dubnové úpravy zákona předmět činnosti koronera, aby záchranná služba tuto činnost mohla vykazovat na zdravotních pojišťovnách a přijímat z toho také platbu. Plus pochopitelně tam byly další drobné úpravy.

**Prim. Svoboda:** Ano, to je úprava, která asi je nezbytná a nutná, protože ohledání už dneska nedělá nikdo jiný než záchranka. Končím tedy diskusi, nikdo není přihlášen.

Dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji panu náměstkovi Kabickému, jehož tisky byly přijaty.

(pro 46, proti 0, zdržel se 0)

A prosím paní radní Chudomelovou, aby se ujala tisku

## 24.

### Tisk Z-1052

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška c. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 10**

a

**k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Hotelová škola, Praha 10, Vršovická 43**

**P. Chudomelová:** Děkuji. Dámy a pánové, máme před sebou tisk Z - 1052, ve kterém je obsažena žádost Prahy 10 o odejmutí pozemku, na jehož části stojí Hotelová škola ve Vršovických zřízená hl. m. Prahou. Ostatní pozemky, které jsou kolem školy, jsou v její správě, a aby se sjednotily ty pozemky v jeden funkční celek a zároveň se zjednodušila i údržba, požádala právě Praha 10 o to, abychom tento pozemek přijali a svěřili ho škole.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Pozemek nikoho nezaujal, končím tedy diskusi. Dávám hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat. (pro 49, proti 0, zdržel se 0)

Paní radní, ty následující dva tisky chcete společnou rozpravu? (Ano.) Prosím, k oběma tiskům rozpravu.

## 25/1.

### Tisk Z-995

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola praktická a Praktická škola, Praha 2, Vinohradská 54**

**P. Chudomelová:** Všechny se týkají změn zřizovacích listin. V prvním případě se jedná o změnu názvu školy a změnu vymezení hlavního účelu a předmětu, to znamená, že se tam přidávají ještě další činnosti, jako je speciálně pedagogické centrum, školní klub apod. Týká se to Základní školy praktické a Praktické školy na Vinohradech.

Další tisk se týká změny sídla Pedagogicko-psychologické poradny pro Prahu 7 a 8. A třetí tisk je návrh na přesun správy nemovitostí ze základní školy pro žáky se specifickými poruchami učení U Boroviček na Domov mládeže a školní jídelnu, protože tento domov vlastně obhospodaruje většinu té budovy, a ostatní činnosti se tam budou řešit výpůjčkou. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do rozpravy je přihlášena kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Já bych se chtěla věnovat tisku Z - 989. Týká se to základní školy U Boroviček. Mě by zajímalo, proč k té změně dochází, na čí je to podnět, jaký je k tomu názor ředitelky té školy, protože podle mého názoru touto změnou se absolutně nic nevyřeší, naopak tady pak dojde k problémům, kdo a jak se bude o co starat. Kromě toho, má se svěřit dům, ale neřeší se pozemek. Problémy budou například, když praskne voda, jestli je to na území tom, nebo tom, kdo to bude řešit, problémy služby školníků atd. atd. Je tam toho mnohem víc. Já myslím, že 14 let na této škole něco fungovalo, nebyly s tím problémy a to zdůvodní, které tam je, že by se základní škola měla věnovat především poskytování základního vzdělání pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, je podle mého názoru prostě nedostatečné. Nevím, proč by se měly tyto prostory předávat domovu mládeže, který to potom zpětně zase bude pronajímat škole. Takže to bych chtěla vysvětlit. Já si myslím, že s tímto materiálem, s tímto zdůvodněním nemůžu souhlasit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi a prosím, paní radní, budete reagovat.

**P. Chudomelová:** Paní kolegyně, tam jsou dva objekty. V jednom sídlí sociální škola a v tom sousedním objektu, kde většina toho objektu je využívána právě jako ubytovna, tu spravuje domov mládeže. Pouze v přízemí jsou tuším dvě místnosti, které využívá škola, a další prostor v přízemí využívá Dům dětí a mládeže U Boroviček jako keramickou dílnu. Takže tím, že se převede správa celá toho objektu na domov mládeže, tak se vlastně sjednotí správa a bude to daleko jednodušší, škola se bude věnovat svému a v objektu, kde je ubytovna, bude mít pouze ty své prostory jako výpůjčku, to znamená bezúplatně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. A dávám tedy hlasovat nejprve tisk Z - 995.  
Kdo je pro jeho schválení?  
Tisk byl přijat. (pro 51, proti 0, zdržel se 0)

25/2.

#### **Tisk Z - 1046**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace v působnosti SMS MHMP  
Pedagogicko-psychologická poradna pro Prahu 7 a 8**

**Prim. Svoboda:** A hlasujeme jako další tisk Z - 1046.  
Hlasujeme prosím teď.  
Tisk byl přijat. (pro 51, proti 0, zdržel se 0)

25/3.

**Tisk Z - 989**

**k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací zřizovaných hlavním městem Prahou v působnosti odboru školství, mládeže a sportu Magistrátu hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** A finální hlasování k tisku paní radní Chudomelové je tisk Z - 989. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 50, proti 1 , zdržel se 1)

Děkuji paní radní a prosím paní radní Vorlíčkovou s tisky pod poř. č. 26 a ptám se, jestli chce sloučit rozpravu. (Ano.) Děkuji. Takže prosím.

26/1.

**Tisk Z-1006**

**k úpravě rozpočtu hl.m. Prahy v souvislosti s postupem realizace projektu financovaných z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost**

**P. Vorlíčková:** Ano, děkuji. Dobrý podvečer, resp. skoro večer. (Noc!) Dovoluji si vám předložit dva tisky. Oba dva tisky jsou technické. Je to úprava rozpočtu, tisk Z-1006. Tam se navrhuje navýšit rozpočet MČ Praha-Štěrboholy a MČ Praha 10. Jsou to projekty financované z OPPK a jedná se o projekt Park Hrušov a projekt Revitalizace Malešického parku. Tyto projekty byly schváleny 17. 2. 2011 z prioritní osy 2 – životní prostředí – 13 563 000,- Kč. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Čili diskutujeme nejprve o tisku Z - 1006, což je úprava rozpočtu atd. Kdo je pro jeho schválení? Zdržuje se? Hlasujte prosím teď.  
Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 50, proti 0, zdržel se 0)

Pokračujeme tiskem

26/2.

**Tisk Z-1101**

**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s implementací Operačního programu Praha - Adaptabilita v roce 2012**

**P. Vorlíčková:** Tady se jedná o úpravu rozpočtu z projektu Operační program Adaptabilita. Tisk navrhuje...

**Prim. Svoboda:** Vy jste požádala o sloučení rozpravy ke všem, takže...

**P. Vorlíčková:** Pardon, omlouvám se, já jsem to chtěla oddělit. Jedná se o dotaci MČ Praha 9 v projektu Vzdělávání zaměstnanců střediska sociálních služeb. Projekt byl schválen zastupitelstvem v prosinci 2011.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Je k tomu nějaká diskuse tedy? Není tomu tak, končím ji. Dávám hlasovat tisk Z - 1101.

Kdo je pro jeho schválení?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 50, proti 0, zdržel se 0)

A poslední tisk paní radní má číslo

**26/3.**

**Tisk Z-964**

**k individuálním komplexním projektům odboru zdravotnictví,  
sociální péče a prevence MHMP předloženým v rámci  
Operačního programu Praha – Adaptabilita**

**P. Vorlíčková:** Ano, v tomto tisku si vám dovoluji předložit zastupitelstvu k odsouhlasení dva individuální projekty. Jsou odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence. První projekt se jmenuje Šance na změnu, druhý projekt Sociální akademie. Oba projekty jsou v celkové výši 30 430 796,- Kč. První projekt Šance na změnu je zaměřen na integrační aktivity s cílem zlepšit postavení Romů na trhu práce, zvýšit šance jejich návratu na trh práce a udržení se na trhu práce. V rámci tohoto projektu se absolvuje trénink pracovních dovedností a klíčových kompetencí sto osob z řad cílové skupiny, trénink podporovaného zaměstnání absolvuje 60 osob a 30 účastníků úspěšně splní požadavky rekvalifikačních stupňů.

Sociální akademie, druhý projekt, je zaměřen na vytvoření – je to vlastně projekt, který už je pokračující a je zaměřen na vzdělávání pracovníků ve veřejné službě v sociální oblasti. Hlavním cílem projektu je zajištění kvalifikace sociálních pracovníků a pracovníků v sociálních službách, umožnění dalšího jejich vzdělávání a zvýšení konkurenceschopnosti na trhu práce. V rámci tohoto projektu bude proškoleno 165 osob. Ty získají kvalifikaci. Pak dalších 1175 osob získá certifikát s kurzů s minimální celkovou dotací 24 hodin a 54 účastníků manažerského vzdělání úspěšně dokončí kurzy a získá certifikáty.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Je nějaká diskuse k tomuto tisku? Není tomu tak, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat. (pro 49, proti 0, zdržel se 0)

**P. Vorlíčková:** Já mám technickou. I když mačkám čudlík, tak mně to nehlasuje, tak jestli by šlo do záznamu říct, že jsem ve všech třech případech hlasovala ano. Já jsem si toho všimla až teď.

**Prim. Svoboda:** Dejte to do záznamu, že paní radní hlasovala pro. Asi tam máte špatně strčenou kartu. Dobře ji má. Tak nic.

Dobře. Poprosil bych pana radního Manharta, zda tedy zvolíme nějaké nové přisedící – tisk...

27.

**Tisk Z-1072****k volbě nových přísedících Městského soudu v Praze**

**P. Manhart:** Dobrý večer, dámy a pánové, Zastupitelstvu HMP předkládám materiál s návrhem k volbě nových přísedících Městského soudu v Praze. Tyto přísedící a jejich stručné životopisy máte uvedeny v příloze tohoto materiálu. Je nutné podotknout, že všichni přísedící byli projednáni a schválení na jednání výboru pro bezpečnost, legislativu a transparentní veřejnou správu s tím, že kladně k těmto kandidátům se vyjádřil i předseda Městského soudu v Praze. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuse se přihlásil kolega Hána.

**P. Hána:** Děkuji za slovo, pane primátore. Ano, musím potvrdit, že výbor se tím skutečně zabýval, a to dvakrát – v květnu a v červnu. Musím říci, že toto projednání bylo pečlivé a velmi důkladné, a tak jak říkal pan radní, výbor jednohlasně doporučil všech 12 uchazečů.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho přihlášeného nevidím, dávám tedy o tomto tisku hlasovat.

Kdo je pro jeho schválení či nikoliv?

Tisk byl přijat. (pro 50, proti 0, zdržel se 0)

Také nehrajete? Takže zaznamenejte, že hlasoval jste asi pro, předpokládám. (Ano.) Děkuji panu radnímu Manhartovi a prosím pana radního Novotného s tiskem

28/1.

**Tisk Z-941****k návrhu na přijetí Partnerství hlavního města Prahy v oblasti kultury a volného času v roce 2012**

**P. Novotný:** Hezký dobrý večer vespolek. Dovoluji si před vás předstoupit s tiskem Z - 941 – odumírající sice, ale stále ještě existující institut partnerství. V tomto případě se jedná o návrh na přidělení partnerství v rozměru 4 mil. Kč Akademii klasické hudby, obecně prospěšné společnosti, na festival Dvořákova Praha. Jedná se o předklad na základně kladného rozhodnutí výboru pro kulturu a památkovou péči a následně kladného rozhodnutí rady. Dovoluji si vás požádat, zda byste tento předklad mohli schválit.

**Prim. Svoboda:** Otevírám k tomuto předkladu diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro jeho schválení?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 46, proti 0, zdrželi se 2)

Prosím, pokračujte, pane radní, tiskem Z - 958, což je opět jedno odumírající partnerství.



**28/2.**  
**Tisk Z-958**  
**k návrhu na přijetí Partnerství hlavního města Prahy v oblasti**  
**kultury a volného času v roce 2012**

**P. Novotný:** Ano, je to ještě jedno odumírající partnerství, tentokrát ve prospěch Obecního domu hl. m. Prahy. Jde totiž o to, že Obecní dům v letošním roce slaví 100 let od svého založení a že v souvislosti se změnami v orgánech Obecního domu bylo shledáno, že předchozí vedení velmi nevěnovalo pozornost tomuto výročí, a tudíž by bylo na místě koncem roku oslavit toto výročí výstavou, která by dala najevo význam obecního domu pro Prahu, a tudíž si vás na základě kladného vyjádření výboru pro kulturu a památkovou péči a následného kladného vyjádření rady ZHMP dovoluji požádat o schválení tohoto návrhu.

**Prim. Svoboda:** Ano, přihlásil se kolega Kaucký.

**P. Kaucký:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl říct, za prvé, že velmi oceňuji snahu jedna nového vedení Obecního domu, a jednak rady města, že chce důstojným způsobem připomenout stoleté výročí Obecního domu, nicméně na druhou stranu je tady záležitost, které absolutně nerozumím, a to je celková částka na tuto výstavu. Nezlobte se na mě, ale realizovat výstavu ve výši 9 mil. Kč, to, jak se tady pan radní ve svém úvodním slově přeřekl, že Obecní dům staví, tak já bych si pomalu myslel, že to je skoro pravda, protože v minulém roce to bývalé vedení Obecního domu rovněž připravovalo výstavu, resp. rovněž připravovalo oslavy stého výročí postavení Obecního domu. Ty přípravy, resp. celková částka, se kterou se počítalo, byla zhruba ve stejné výši, ale do té celkové částky byly započteny nejenom náklady na výstavu, ale i náklady na rekonstrukci nebo řekněme úpravu všech vnitřních prostor, to znamená všeho toho vybavení, které tam je, které se skládá i ze všech možných řekněme pozlacených výzdob atd. A celková částka byla ve výši zhruba 9-10 mil. Kč. Chci se proto zeptat, co je proboha zahrnuto v částce 9 mil. Kč, protože když si čtu důvodovou zprávu, tak opravdu tato částka je věnována pouze na výstavu a na nic jiného, a to mi tedy v tom případě ta částka připadá hrubě, ale hrubě neadekvátní! Ještě když vezmu v potaz, že veškeré výstavy, které kdy byly dělány za posledních 10 let v Obecním domě, tak se pohybovaly zhruba do maximální částky 2,5 mil. Kč, takže pokud hovoříme o částce 9 mil. Kč, tak já opravdu trhu hrůzou! Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Hodek.

**P. Hodek:** Já doplním jenom mého předřečníka, protože většinu řekl. Mě ta částka také velmi překvapila. A dále jsem se z důvodové zprávy dozvěděl, že Obecní dům požadoval 7,7 mil. Kč a vy mu navrhuje teď přiřknout 4,2 mil. Mě by moc zajímal skutečně nějaký aspoň rámcový rozpočet té akce tak, abychom mohli vědět, na co ty peníze jdou. Já si myslím, že u partnerství by to bylo dobré možná vidět, abychom viděli rozpočet. Já předpokládám, že vy jste to ve výboru měli asi, když jste o tom rozhodovali. Já myslím, že bychom si to zasloužili i my tady. A jak tedy se Obecní dům vypořádá s tím, že jim asi 3,5 mil. bude chybět. Tak já nevím, jestli tohle je nějakým způsobem ošetřeno. To jsem se tu nedočel. A skutečně si myslím, že by všichni zastupitelé mohli mít informaci, co že za 9 mil. se tam bude pořádat.

Jinak naprosto souhlasím s tím, že 100 let Obecního domu je velmi významná záležitost, která si zaslouží patřičného ocenění, ale dělá-li nějaká instituce výstavu sama o sobě ve svých vlastních prostorách, skutečně nechápu, kam může utratit 9 mil. Kč. Možná na reklamu nebo televizní reklamu, netuším, ale to je právě to, co by mě zajímalo, protože jinde ty položky nechápu, kde by mohly být utraceny! Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi a prosím o reakci.

**P. Novotný:** Děkuji. Podrobný rozpočet vám s potěšením předložím, ale připouštím, že ho tady s sebou nemám. Pokud jde o hlasování ve výboru, pokud se nemýlím, nevzpomínám si, že by vůči tomu někdo z přítomných měl cokoliv. Myslím, že pan kolega Kaucký tam tenkrát byl. Nemýlím se? Aha, tak nebyl. Nicméně platí, že nikdo z přítomných proti tomu nic neměl.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Zazněl nějaký protinávrh, pane předsedo?

**P. Schmalz:** Pane předsedající, já v tento okamžik neregistruji žádný písemný návrh.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dávám tedy tento předložený tisk hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro jeho schválení?  
Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 37, proti 3, zdrželo se 13)

Prosím, pane radní, pokračujte tiskem

## 29.

### Tisk Z-1058

#### k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy

**P. Novotný:** Předkládám tisk Z - 1058 k návrhu na měnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hl. m. Prahy. Jde o velice formální změnu vycházející z toho, že při kontrole, která se v Galerii HMP konala, bylo zjištěno, že katastrální výměry svěřených pozemků nejsou zcela identické s výměrami, tak jak jsou ve zřizovací listině. Je to pravděpodobně způsobeno tím, že předmětné pozemky byly Galerii HMP svěřeny poměrně již dávno a mezitím proběhla digitalizace pozemků, u níž se lehce odchýlil stav. Jde u jednoho pozemku o dva metry čtvereční, u jednoho pozemku o tři metry čtvereční a u jednoho pozemku o 28 metrů čtverečních. Jde o nápravu zřizovací listiny tak, aby odpovídala katastru nemovitostí.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 52, proti 0, zdržel se 0)

Prosím, pokračujte tiskem

## 30.

**Tisk Z-1077****k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kapitoly 0604 formou  
účelové neinvestiční dotace MČ Praha 14**

**P. Novotný:** Předkládám tisk Z - 1077 k návrhu na uvolnění finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 14. Jedná se o 40 tis. Kč na zajištění akce Setkání kultur u příležitosti oslav Mezinárodního dne Romů. Tato částka byla schválena při rozdělování grantů pro oblast národnostních menšin a integrace cizinců radou 15. 5. 2012 a poprosil bych Zastupitelstvo HMP o schválení tohoto materiálu.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi k tomuto tisku. (Nikdo se nehlásí.) Rozpravu uzavírám. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 51, proti 0, zdržel se 0)

A následující tisk je

## 31/1.

**Tisk Z-906****k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 14/14 ze dne  
23. 2. 2012 k návrhu na udělení jednoletých grantů hl.m. Prahy  
v oblasti kultury a umění na rok 2012**

**P. Novotný:** Ano, tisk Z - 906 se zabývá revokací jednoletých grantů. Pokusím se přehledně vysvětlit situaci. Granty se udělují ve výši do 200 tisíc – schvaluje Rada HMP, nad 200 tisíc schvaluje Zastupitelstvo HMP. A ty granty do 200 tisíc se štěpí na ty, které jsou v režimu de minimis a na ty, které v režimu de minimis nejsou. A ty, které jsou nad 200 tisíc, opět štěpí se na ty, které jsou v režimu de minimis, a ty, které v režimu de minimis nejsou.

Valná většina kulturních grantů není v režimu de minimis kromě audiovizuálních děl. Audiovizuální díla jsou na základě notifikovaného grantového systému stanovena, že do režimu de minimis patří. Režim de minimis je maximální částka, kterou lze v jistém časovém období dát jednomu subjektu tak, aby nebyla narušena hospodářská soutěž. V režimu de minimis bylo poskytnuto několik grantů na filmové festivaly. Jeden z těch obdařených se však obrátil na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, neboť byl toho názoru, že by se jednalo o festival, který prezentuje audiovizuální umění, že by tento grant v režimu de minimis být neměl. A Úřad pro hospodářskou soutěž mu dal za pravdu. Vzhledem k tomu, aby byl zachován rovný přístup ke všem, jsou navrhovány všechny festivaly, které byly tímto způsobem obdařeny grantem, k převodu z jedné přílohy do druhé. Já nevím, jestli jsem to řekl úplně sdělně, ale v principu nejde o to, že bychom teď někomu dávali peníze, ty už jsme někomu dali, ale jde jenom o to, že ty peníze a jednotlivé tituly převedeme z jedné přílohy do druhé. Jestli jsem to nějak neřekl úplně zřetelně, tak jsem připraven odpovídat na dotazy. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Tou koncovou větou jste to trošku zatemnil, ale jinak dobrý. (Pobavení.) Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro jeho přijetí? Hlasujte prosím teď.

(pro 46, proti 0, zdrželi se 2) Děkuji. Tisk byl přijat.

Poslední váš dnešní tisk je

### 31/2.

#### Tisk Z-1156

#### k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 32/61 ze dne 17. 12. 2009 k návrhu na udělení víceletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění

**P. Novotný:** Ano. V tomto případě se jedná o záležitost, která mě, musím říct, zvláště leží na srdci ze všech materiálů, které dnes předkládám. Jedná se v podstatě o následující. Festival Struny podzimu, který byl obdařen víceletým grantem a který dosud měl statut občanského sdružení, na základě porady s daňovým poradcem zjistil, že institut občanského sdružení pro něj není výhodný, neboť nemůže uplatnit odpočet daně na vstupu. A nabyl dojmu, že bude o mnoho lépe pro něj, aby byl společností s ručením omezeným. Rozumějme, jde o zachování obsahu, jedná se o ty samé lidi. Jde jenom o jiný právní institut, a to z toho důvodu, aby mohli svěřené peníze lépe využít ve prospěch organizace kulturní akce. Pro mě je to modelová situace. Soudím totiž, že by se tímto způsobem mohla zachovat i řada jiných subjektů. Podotýkám, že z hlediska grantového systému, tak jak ho máme notifikován EU, není podstatné, kdo má jakou právní subjektivitu, podstatný je obsah.

Čili já tímto předkládám Zastupitelstvu HMP návrh, aby souhlasilo se změnou smluvního partnera, kterému už ten grant byl schválen před lety, ze Struny podzimu – občanské sdružení na Struny podzimu – společnost s ručením omezeným.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Otevírám diskusi k tomu, že budou moci jít do úpadku. Je nějaká diskuse? Žádnou nevidím. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Já vám děkuji, pane radní. (pro 48, proti 1, zdrželi se 2)

Tím jste vyčerpal svoje tisky a prosím pana radního Lohynského s tiskem

### 32.

#### Tisk Z-977

#### k návrhu na navýšení neinvestiční dotace z poplatku za uložení odpadu na skládku Ďáblice městským částem Praha - Ďáblice a Praha - Březiněves o inflaci roku 2011

**P. Lohynský:** Dobrý večer. Předkládám tisk Z - 977, který řeší navýšení neinvestiční dotace z poplatku za uložení odpadu na skládku Ďáblice o inflaci roku 2011, a to MČ Praha-Ďáblice a Praha-Březiněves.

**Prim. Svoboda:** Stručné a dokonale. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Odpadky nemají diskusi, končím ji tedy a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro jeho schválení?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 47, proti 0, zdržel se 1)

Pane radní, a máte tu čest předložit poslední jednacím tisk dnešního dne, a sice

### 33.

#### Tisk Z-967

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 651/2 v k. ú. Újezd u Průhonice z podílového spoluvlastnictví JUDr. Daniely Černé - id 1/2, Petra Schuse - id 1/12, Milady Kovářové - id 2/6 a Stanislavy Schusové - id 1/12 do vlastnictví hlavního města Prahy**

**P. Lohynský:** Předkládám tisk Z - 967, který řeší úplatné nabytí pozemku v k. ú. Újezd u Průhonice do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby Oprava a revitalizace rybníka Homolka v Milíčovském lese.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi k tomuto tisku. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám tuto diskusi. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 51, proti 0, zdržel se 0)

Prosím, dostali jsme se k bodu

### 34.

#### Tisk Z - 1117

**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

**Prim. Svoboda:** Máte, vážené členky, vážení členové zastupitelstva, k bodu personální změny ve výborech ZHMP vám byl rozdan návrh usnesení Zastupitelstva HMP, který zahrnuje všechny návrhy předsedů výborů i předsedů jednotlivých politických klubů a zohledňuje i rezignaci pana doc. Tůmy na funkci předsedy finančního výboru ZHMP.

Dovolte mi, abych na tomto místě poděkoval panu doc. Tůmovi za práci, kterou ve finančním výboru ZHMP udělal. Byla to práce mimořádně kvalitní, práce člověka, který má skutečně hluboké vědomostní ekonomické zázemí a všechny jeho podněty a impulsy byly pro nás pro všechny a pro mě osobně velmi, velmi inspirativní a pomáhající po celou dobu naší spolupráce s ním. Věřím tomu, že tato rezignace neznamena, že na tuto svoji činnost rezignuje, že je to jenom otázka jeho pracovního vytížení, ale doufám, že v těch kratších momentech, kdy čas bude mít, že bude s námi spolupracovat stejně kvalitně jako doteď. (Potlesk.)

Otevírám tedy další diskusi k tomuto tisku a na řadě je kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji, pane primátore. Já navrhuji doplnit předložené usnesení římská tři – volí ještě o bod pět: JUDr. Lubomíra Ledla, místopředsedou kontrolního výboru ZHMP.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Návrhový výbor to jistě zaznamenal a dále je přihlášen kolega Tůma.

**P. Tůma:** Dobrý den či večer. Ještě jednou děkuji za vaše milá slova, pane primátore, a především všem děkuji za důvěru, se kterou mě Zastupitelstvo HMP jmenovalo do této funkce. Jak jste říkal, tak já nerezignuji na práci, ale opravdu na funkci. A jedna z věcí, kterou jsem zjistil za těch posledních pár měsíců, že přeci jenom je to funkce, která vyžaduje více času, než já jsem původně měl představu. Takže jak se ukázalo i v předcházejících měsících, tak ne vždy jsem dokázal zajistit svoji fyzickou přítomnost na jednání finančního výboru, což rozhodně není dobře.

A v této souvislosti jsem chtěl učinit ještě jednu poznámku. Dávám ke zvážení a vlastně i návrh, aby tato pozice byla učiněna uvolněnou, protože opravdu je to víc práce než jeden den přibližně, co já jsem tomu byl schopen věnovat. Je to jedna z těch několika málo pozic předsedů výborů, která je ze zákona zřízena, resp. ten výbor a opravdu drtivá většina materiálů, které jdou na radu, prochází i rukama předsedy finančního výboru ZHMP a myslím si, že i pro Zastupitelstvo HMP jako celek, má-li finanční výbor dobře fungovat, že by si to zasloužilo více času a osobu, která je schopna a ochotna tento čas věnovat.

Takže dovoluji si navrhnout, aby pozice předsedy finančního výboru byla uvolněná. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Děkuji panu docentovi. Není nikdo přihlášen. Já jenom technickou poznámku, kterou jsme teď probrali s panem prvním náměstkem, že to je otázka, kterou probereme na nejbližším možném koaličním jednání tak, abychom to mohli probrat, protože to vnímám jako velmi dobré a zásadní a je to vstup do koaličních dohod, který musí projít tím normálním standardním mechanismem. Čili takto.

Přihlášen je kolega Ledl.

**P. Ledl:** Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl jenom kolegy seznámit s tím, že s kandidaturou jsem byl seznámen a výjimečně s ní tedy souhlasím. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Tím máme vyčerpány přihlášené do diskuse, proto rozpravu končím. Prosím pana předsedajícího Schmalze, máme před sebou nějaký návrh usnesení a potom jsou nějaké doplňující návrhy, čili prosím o provedení hlasováním.

**P. Schmalz:** Pane primátore, já bych doporučil ještě jednu věc. Zeptat se těch, kteří jsou tady navrženi na personální volbu, zdali s kandidaturou souhlasí – ti ostatní, kromě navrženého pana doktora Ledla.

**Prim. Svoboda:** Ta otázka padla, ale měla by tady zaznít oficiálně, čili ptám se, jestli je někdo ze jmenovaných, který by odmítal tuto navrženou funkci. Není tomu tak. Čili negativní variantou jsme dospěli k výsledku.

**P. Schmalz:** Potom bych si dovolil konstatovat, že návrhová komise, tak jak předepisuje jednací řád, písemně obdržela pouze jeden pozměňovací návrh, a to je návrh paní kolegyně Semelové, takže o ostatních návrzích, které padaly, nebudeme hlasovat. Budeme hlasovat pouze o pozměňovacím návrhu paní kolegyně Semelové, a tj. doplnit tento předložený tisk o návrh na volbu místopředsedou kontrolního výboru ZHMP pana doktora Lubomíra Ledla.

**Prim. Svoboda:** Dobře, to je jasná formulace. Dávám tedy o tomto návrhu hlasovat.  
Kdo je pro tento návrh? Proti? Zdržuje se?  
Návrh nebyl přijat. (pro 22 , proti 8, zdržel se 22)

Prosím, pane předsedo.

**P. Schmalz:** Ano, budeme pokračovat. Čili v tento okamžik jsou všechny pozměňovací návrhy vypořádány, takže budeme hlasovat o předloženém návrhu v původní formě.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Dávám tedy hlasovat o návrhu usnesení v předložené podobě.

Děkuji. Návrh byl přijat. (pro 51, proti 0, zdržel se 0)

Dámy a pánové, jsou zde materiály k informaci, ale já musím konstatovat, že jsme tím vyčerpali program dnešního jednání ZHMP a děkuji vám všem za účast. Příští 20. zasedání ZHMP se koná dne 25. 10. 2012. A já bych prosil všechny ty, kteří se mají účastnit výjezdového zasedání, aby se bleskově shromáždili tady u mě.

(Jednání ukončeno v 18.31 hodin.)