

STENOZÁPIS z 29. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 14. září 2017

(Jednání zahájeno v 9.08 hodin)

Prim. Krnáčová: Vítám vás po dlouhé letní přestávce. Ráda vás všechny vidím zde.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajují 29. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Novinkou pro dnešní jednání je simultánní přepis mluvené řeči u vybraných bodů jednání Zastupitelstva, a to konkrétně u jednání o programu a interpelací, který běží nejen zde v sále na obrazovce v podloubí z mého pohledu vlevo, ale je i možnost přímého prokliku na tento přepis na internetovém přenosu.

Navíc videozáznam z našeho jednání, který pravidelně zveřejňujeme na webových stránkách www.praha.eu, bude kromě standardně ozvučené varianty následně zveřejněn i ve variantě s překladem do znakového jazyka. Tímto z iniciativy členů Zastupitelstva, konkrétně pana Nachera a paní Semelové, vycházíme vstříc našim spoluobčanům se sluchovým postižením.

Dámy a pánové, dále sděluji, že na celé jednání 29. schůze se omlouvá pan zastupitel Petr Prchal. Na část zasedání od 18 do 20 hodin pan Marek Doležal. Dále se omlouvá pan zastupitel Kubišta od 18 do 20 hodin, pan zastupitel Michálek od 12 do 15 hodin a paní zastupitelka Hujová po 17. hodině.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Jarmilu Bendovou a paní zastupitelku Evu Vorlíčkovou. Předpokládám, že jmenované zastupitelky souhlasí. Souhlasí paní Vorlíčková?

P. Vorlíčková: Já se omlouvám. Předemnou se bavili, já jsem vás teď neslyšela.

Prim. Krnáčová: Takže vás pověřuji ověřováním zápisu. (Dobrá.) Tak dobrá. Děkuji.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, oznamuji vám, že mi předsedou zastupitelského klubu TOP 09 a nezávislých inženýrem Novotným bylo oficiálně sděleno, že pan zastupitel Jílek a pan zastupitel Hrabák vystoupili ze strany TOP 09, nicméně zůstávají členy klubu TOP 09 a nezávislých.

Současně mi bylo sděleno panem předsedou Březinou, že paní doktorka Monika Hášová přestala být členkou politického klubu ČSSD a rovněž zůstává nezařazenou. (Smích a zatleskání v sále.)

Současně vám sděluji, že Rada HMP upravila kalendář našich plánovaných podzimních zasedání, a to tak, že v měsíci říjnu nebude zasedání Zastupitelstva HMP svoláno a v měsíci listopadu budou svolána dvě jednání, a to na začátku listopadu, tj. 2. 11., a na konci měsíce 30. 11. Poslední zasedání v tomto roce se uskuteční dne 14. prosince.

Dále k organizačním záležitostem dnešního jednání.

Přistoupíme k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrh na zvolení návrhového výboru – čtu bez titulů:

předseda	Ondřej Prokop,
členové	Lukáš Kaucký Jan Čížinský Ondřej Martan Pavel Richter Petr Šimůnek Adam Zábranský Eva Vorlíčková

Protože by nám vyšel sudý počet členů tohoto výboru, navrhuji podle jednacího řádu Zastupitelstva za člena výboru JUDr. Tomáše Havla, Ph.D. ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu.

Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativního a právního odboru Magistrátu.

Prosím nyní o hlasování o návrhovém návrhu.

Pro: 59. Proti: 0. Zdr. 0.

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo podle návrhu schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využijte, prosím, výlučně formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, vážení přítomní, nyní k samotnému programu dnešního jednání. Rada HMP na svém jednání v úterý minulý týden, tj. dne 5. září stanovila návrh programu jednání 29. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

Toto úterý dne 12. září schválila Rada HMP upravený návrh původního návrhu programu. S ohledem na složitost a časovou náročnost některých bodů původně zařazených do návrhu programu dnešního jednání byl program poněkud zredukován s cílem zvládnout projednávání všech zařazených bodů během dnešního dne. Z časových a organizačních důvodů bylo současně osm bodů dozařazeno. Upravenou Radou schválenou konečnou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly zpřístupněny v elektronické podobě vám i občanům.

Žádám nyní pana náměstka Dolínka, paní náměstkyni Kislingerovou, pana radního Grabeina Procházku a paní radní Plamínkovou, aby vysvětlili důvod dozařazení svých tisků. Za sebe navrhuji dozařadit tisk pod názvem „Strategie Smart City – Smart Prague“ jako první bod svých tisků, které budou následovat za tisky přede mnou. Děkuji.

Pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Dobré ráno. Já jsem si dovilil zařadit tento tisk, resp. na můj návrh, z toho důvodu, že se jedná o zimní údržbu, že rozšiřujeme o 150 ha udržované chodníky stanic hl. města Prahy. Děkuji za pochopení.

Prim. Krnáčová: Paní náměstkyně Kislingerová.

Nám. Kislingerová: Dobré ráno. Já mám tři tisky – 5678 – jedná se o řešení mimořádné situace, která je spojena s havarijním stavem. Druhý tisk je 5649, kdy bylo vyhodnoceno plnění rozpočtu od počátku roku. Z toho vyplynulo, že některé zdroje by mohly být použity účelněji, a proto tento tisk navrhuje, aby prostředky byly nasměrovány na opravy komunikací a opravy odvodňovacích zařízení. Peníze chceme dostat co nejrychleji k jednotlivým projektům. A třetí tisk je 5537 – jedná se o TV Újezd nad Lesy. Tam bych ráda řekla, že se jedná o probíhající soudní spor a jeho důsledky. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní náměstkyně. Nyní pan radní Procházka.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Přeji všem pěkně dopoledne. Já mám na dozařazení dva tisky. Pod pořadovým číslem 44/4 je to tisk 5653, je to revokace usnesení Zastupitelstva k návrhu na uzavření smlouvy o bezúplatném zřízení práva stavby na pozemku v Holešovicích. Jedná se o naše hasiče a zapracovávali jsme pouze drobné připomínky Ministerstva financí.

Druhým tiskem je tisk pod pořadovým číslem 44/5, je to tisk 5688 – návrh na úpravu rozpočtu hl. města Prahy o poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha 8 na výstavbu budovy Nová Palmovka. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní radní Plamínkovou prosím ještě.

P. Plamínková: Já zde mám dva tisky na dozařazení. Je to tisk 54/1 a 54/2. Je to návrh na změnu účelu části dotací, které oni dostali, a vzhledem k tomu, že chceme, aby mohli ty peníze vyčerpat do konce roku, tak je důležité, aby to šlo dnes.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Jistě jste zaznamenali, že na pevný čas doporučuje Rada HMP zařadit dva body, a to v 18.45 hodin návrh na personální změny ve výborech Zastupitelstva HMP, a v 19.00 hodin bod petice adresované orgánům hl. města Prahy.

Upozorňuji, že po diskusi k návrhu programu dnešního jednání a po jeho schválení předložím dva procedurální návrhy.

Procedurální návrh dle čl. 20 odst. 1 jednacího řádu Zastupitelstva HMP, že budeme dnes jednat i po 19. hodině, a následně procedurální návrh dle čl. 10 odst. 1 jednacího řádu Zastupitelstva HMP, v rámci kterého navrhuji k projednávanému bodu pod souhrnným označením „Petice“ – body 62/1 až 62/5 návrhu programu, omezení řečnické doby pro členy Zastupitelstva HMP na pět minut a možnost vystoupit k jedné petici maximálně dvakrát.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 29. Jednání Zastupitelstva HMP“.

Má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy. Otevírám rozpravu a jako tradičně dostávají slovo občané. První se přihlásila paní Eva Smutná. Prosím, je zde?

Eva Smutná: Dobré ráno, vážení paní primátorko, vážená Rado, dámy a pánové. Dovoluji si vystoupit dnes s návrhem na doplnění programu o bod „Stavební uzávěra kolem silničního okruhu kolem Prahy“. Všichni dobře víte, jak Praha 6 nesmírně trpí dopravní situací, která je naprosto tragická. My velmi čekáme na to, jakým způsobem se město, potažmo stát bude stavět k výstavbě silničního okruhu. Více jak dva roky jsou platné zásady územního rozvoje, který jednoznačně podporují trasu silničního okruhu v platné variantě, tzn. v jižní variantě. Od května letošního roku, kdy byla zamítnuta kasační stížnost na odvolání obcí vůči tomuto okruhu, a tato kasační stížnost byla zamítnuta, uplynuly tři měsíce. Jak všichni víte, i metropolitní plán podporuje trasu okruhu v platné variantě podle platných ZÚR.

V listopadu to bude téměř rok, co pracuje vládní skupina ustanovená premiérem Sobotkou, která se zabývá silničním okruhem. ŘSD pracuje na studii proveditelnosti a já v tuto chvíli velmi postrádám - a promiňte mi, paní magistro, paní radní - vaši činnost v tom, že byste zahájila projednávání stavební uzávěry pro to, aby stopa silničního okruhu byla chráněná do budoucna při zpracovávání dokumentace a dílčích projednávání jednotlivých stupňů proti eventuálním dostavbám nebo jakékoliv stavební činnosti, která by potom blokovala projednávání jednotlivé dokumentace.

Musím říci, že legislativně procesně je správně, že tato stavební uzávěra měla být už minimálně tři měsíce projednávána. Předpokládám, že Radou hlavního města už mohla být i schválena. Ptám se vás, paní magistro, proč takto nekonáte. A v tento moment prosím Zastupitelstvo, aby podpořilo můj návrh na doplnění programu o to, aby radní Kolínská konala, aby začala být stavební uzávěra projednávána. Je to velmi pozitivní bod vůči sto tisícům obyvatel Prahy 6, kteří velmi čekají na to, že silniční okruh se dá do pohybu. Myslím si, že jakékoliv prodlevy pouze naznačují touhu po antikoncepčních řešeních, která už prožíváme dvacet let, a skutečně už nemáme jako obyvatelé Prahy 6 dále potřebu se na těchto věcech podílet a vyčkávat.

V případě, že tento můj návrh nedoporučíte, budu interpelovat v tuto chvíli následně pana radního Dolínka jako věcně odpovědného za dopravu a budu ho velmi prosit o pomoc. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji paní Smutné. Nyní bych poprosila pana Cieslara.

Mgr. Jiří Š. Cieslar: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, zastupitelé. My bychom chtěli zařadit bod programu „Projednávání neúnosné situace na náplavce na Rašínově nábřeží“. Skandální přístup Magistrátu HMP ke správě nebo lépe nesprávě náplavky u Rašínova nábřeží překročil tento rok všechny meze. Vedení Magistrátu hl. m. Prahy ignoruje schválenou koncepci pražských břehů – vámi schválenou koncepci, podporuje absolutní komercializaci místa, povoluje stání předimenzovaných plavidel a pořádání hlučných a zcela nevhodných akcí a kotvení desítek náleven. Toto nás vede jako spolek Hraběnka z Podskalí, jenž tu zastupuji, k nátlakové občanské iniciativě, která má za cíl přinutit odpovědné politiky jednat a konečně začít brát ohled na obyvatele, kteří u náplavky žijí, i návštěvníky, kteří chtějí využívat náplavku k relaxaci u vody.

V posledních letech se náplavky opět zmocnila parta podnikatelů napojených na některé politiky a úředníky pražského Magistrátu s jediným cílem rejžovat peníze s naprostou bezohledností k unikátnímu místu i lidem, kteří tu žijí. Spolek Hraběnka z Podskalí svolává setkání obyvatel a návštěvníků náplavky hrubě nespokojených s přístupem Magistrátu, a to na pondělí 25. září v pět hodin na náplavku u Rašínova nábřeží u obří lodi My live – My Gott u ústí z ulice Plavecká. Na setkání budou pozváni odpovědní politici Magistrátu i Prahy 2 včetně paní primátorky Adriany Krnáčové. Mottem setkání je „Vidíte vodu?“. Účastníci si mimo jiné budou moci vyzkoušet skok na trampolíně s jediným účelem zahlédnout vodu ztracenou za plavidly, která zcela uzavírají náplavku.

V několika bodech o co usilujeme. O dodržování koncepce rozvoje správy pražských břehů, kterou jsem zmínil před chvilkou; o správce náplavky, který správu bude reálně vykonávat v zájmu obyvatel i návštěvníků, nikoli jen podnikatelů; o zapojení Prahy 2 do rozhodování o směřování náplavky a o zapojení nás jako obyvatel Podskalí a přilehlých činžovních domů do diskuse o směřování náplavky do budoucna. Děkuji.

Závěrem prosím Zastupitelstvo, aby se tohoto bodu programu ujalo a zařadilo ho na jednání. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Moravec.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Děkuji za slovo. Vážení občané, umění entartete, česky zvrhlé či nežádoucí. V roce 1935 v Německu Hitler uspořádal výstavu zvrhlého a špatného umění, které vyřazoval ze sbírek muzeí a prostranství. Nás velice překvapilo, že podobná myšlenka vznikla tady na Magistrátu, shromáždit a odstranit nekvalitní a špatné umění a zkoncentrovat je na jednom místě ve skanzenu, aby asi nekazilo vkus mládeže.

Překvapilo nás, že na to přišla jak předsedkyně kulturního výboru, paní Eliška Fuchsová Kaplický, a také paní primátorka. Je to jistě nádherná myšlenka, ale je otázkou, kdo by určoval, které sochy či umění je nekvalitní a špatné k odstranění, a která komise by o tom rozhodovala. A kde by se našlo místo pro skanzen umění, a kdo by takovéto umění pro tuto komisi navrhoval.

V dobách svého studia jsem se kamarádil se studenty architektury v malé menze Hradčanská v areálu vysokých škol v Dejvicích, s Bobkem, Haškem, Voskovcem, Kaplickým, Boháčkem a mnoha dalšími, kteří dosáhli ve světě úspěchu. Jak je znám, byli by všichni svorně proti takovéto myšlence zacházení s uměním.

Ještě k tomu, že si ty dvě umělkyně vybraly okřídleného lva. Jediný pomník, co představuje hrdinství československých letců a parašutistů. Co opustili svou zem, aby mohli bojovat proti nacismu, a mnozí z nich padli. A také symbol vděku Angličanů na toto hrdinství boje za Anglii.

Je ostuda pražských primátorů, všech vlád, i Václava Havla, že nikdy nikdo z nich takový pomník nenavrhl. My jako zastupitelé i občané jsme to mnohokrát žádali, ale byly tady jiné priority, než pocta hrdinství obyčejných občanů. Po našich žádostech jediná hrdinka, starostka Prahy 9, alespoň nechala za peníze Prahy 9 postavit pomník parašutistům, co zabili toho Heydricha. Vivat jí.

Je otázka, zda se líbí našim navrhovatelkám, nebo bude také k odstranění?

Proto navrhujeme k odhlasování Zastupitelstvu návrh usnesení: Zastupitelstvo žádá Radu Zastupitelstva, aby zajistila místo pro odkládání nekvalitního nebo špatného umění. A druhý bod: Zastupitelstvo žádá Radu Zastupitelstva, aby vytvořila komisi, která bude takovéto umění navrhopvat k odstranění. Občané za svá práva, Moravec.

Poznámka: Zatím byly odstraňovány sochy jen z politických důvodů, a nyní nastává změna, a dojde na některé, které se nelíbí načalstvu? Vot, nová doba moderní. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Pane Moravče, moc, moc, moc vám děkuji. Tím jsme vyčerpali připomínky občanů k programu, nyní prosím, rozprava je otevřena pro zastupitele. Pan Ferjenčík byl první, prosím.

P. Ferjenčík: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, milá veřejnosti, já bych se chtěl zeptat především tedy Rady, jestli si z nás děláte legraci. My tady každé zasedání schvalujeme tisky, kde se třeba kupuje 1 m2 nějaké silnice apod., ale když děláte vy přes léto akci za 7 mld. Kč, tak to sem nezařadíte? To má být nějaký vtíp?

Vy děláte akci, kde si Dopravní podnik vytvoří s nějakou soukromou organizací společný podnik, ta soukromá organizace nám půjčí 500 mil. Kč, a za těchto 500 mil., co nám jenom půjčí, získá 51 % v tom společném podniku, který si následně půjčí od bank 6,5 mld. Kč, a za těchto 6,5 mld. následně vykoupí pozemky pro metro D?

Mám pocit, že toto děláte jenom proto, aby ten společný podnik nebyl subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a podle zákona o přístupu zastupitelů k informacím, protože žádné jiné rozumné vysvětlení pro toto podle mě neexistuje, zvláště ve chvíli, kdy jste nezveřejnili návrh té akcionářské smlouvy. Nejsou žádné pojistky ohledně toho, jestli město vůbec bude mít nad tou investicí kontrolu, a za jakých podmínek, a bez toho, abyste zveřejnili tuto smlouvu, už teď vybíráte partnera. Ostatně přihlašování už je dávno uzavřené, udělali jste to přes léto.

Navrhuji společně s kolegou Jakubem Michálkem zařadit bod, utajovaná smluvní dokumentace k hledání většinového společníka do společného podniku Dopravního podniku k výstavbě v okolí plánovaného metra D, zařadit jako bod číslo 23, a jako na pevný čas v 16.00, aby ctěná Rada měla prostor, připravit podklady pro tento bod. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko, naváží na to, co říkal pan kolega Mikuláš Ferjenčík. Také to považuji za neuvěřitelné, že Zastupitelstvo nedostalo kompletní smluvní dokumentaci. Já jsem se obrátil na ředitele Dopravního podniku, aby mi předložil kompletní smluvní dokumentaci, včetně návrhu akcionářských smluv, která se týká tohoto projektu. Ten projekt má využívat rozvojový potenciál lokalit kolem plánované trasy metra D, které mají cenu asi 50 mld. Kč.

Smyslem toho projektu bylo získat nějaké prostředky na stavbu metra D, které bude stát také kolem 50 mld. Kč, což je jistě chvályhodný záměr, ale bez toho, aniž bychom viděli obsah smluv, opravdu vůbec nemůžeme posoudit, jestli ten záměr je správný a pro hl. m. Prahu výhodný. Dokonce ani vy, paní primátorko, nemáte přístup k informacím k tomu návrhu smlouvy, kterou připravuje Dopravní podnik hl. m. Prahy, protože k tomu má přístup jenom obchodní vedení společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s. Takže dokonce ani členové Rady, s výjimkou snad pana Dolínka, který je předsedou dozorčí rady, nemají přístup k této smluvní dokumentaci, a zastupitelé nevědí, jakým způsobem bude tento společný podnik fungovat. Hl. m. Praha tam bude mít menšinový podíl, takže my se ani nedostaneme k těm smlouvám, nebudeme moci kontrolovat, co se děje s těmi pozemky, které tam vložíme. Nevíme vůbec, jestli to pro hl. m. Prahu bude výhodné, protože je přece logické, aby když budeme měnit územní plán kolem metra D, abychom si ty změny udělali teď tady, když ty pozemky vlastníme, a ne až po tom, co je vložíme do nějaké soukromé společnosti, kde budeme mít menšinu, protože pak většinu zisku ze zhodnocení dostane soukromý developer.

My opravdu trváme na tom, aby tento návrh byl předložen v plné míře ZHMP, aby si Dopravní podnik nepřipravoval v utajení takto rozsáhlý obrovský projekt. V jiném okamžiku, pokud se to nepodaří předložit Zastupitelstvu, tak nemůžeme nést zodpovědnost za to, co z toho bude. Je možné, že Rada bude požadovat po Zastupitelstvu, aby dala garanci za ten úvěr. Protože kdo by dal nějaké společnosti pofiderní, která nemá žádný vlastní kapitál, s výjimkou 500 mil. Kč, úvěr 6,5 mld. Kč, který nebude jištěný žádnou reálnou hodnotou? Může se stát, že vy přijdete za námi zastupiteli třeba za půl roku, když už všechno bude dojednané, smlouvy s Dopravním podnikem budou podepsané, že po nás chcete ručitelský závazek, jako jste to udělali v případě tramvají.

Myslím si, že jediný správný postup je, aby takováto rozhodnutí schvalovalo Zastupitelstvo na začátku, kdy ještě můžeme ovlivnit nastavení smluvních vztahů. Proto vás žádám, abyste podpořili náš návrh a zařadili projednání transparentního smluvního ujednání k výstavbě v okolí metra D na program dnešního zasedání. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová, máte slovo.

P. Semelová: Děkuji. Mám dvě věci. Za prvé co se týká náplavky, myslím si, že je nutno se tím zabývat, že by to měla být oáza klidu. Dobře, ať tam žije Praha, ale ne na úkor lidí, kteří bydlí v bytech v okolí. Myslím si, že opravdu koncepce, která původně byla schválena, dodržována není, že tam převládá komerce, a nakonec i ten spolek, za který tady pan Cieslar mluvil, tak upozorňuje na řadu věcí, které se tam dějí, včetně toho, že se sepisují petice, chystají shromáždění protestní, víme o tom, jaký je tam hluk, víme o tom, že se tam házejí do vody odpadky, atd. O tom kotvení lodí.

Skutečně to jsou věci, kterými bychom se měli zabývat, proto já to dávám jako návrh do programu, jako bod číslo 2. Informace paní primátorky o řešení situace na pražské náplavce.

Za druhé jsem chtěla říct k programu jako takovému. Vy si jako Rada stanovíte program. Ten ve čtvrtek, týden před Zastupitelstvem, rozešlete. Program má 185 bodů, víc jak 7,5 tisíce stran, a potom si to rozmyslíte, potom ten program upravíte, změníte, znovu rozešlete pár dnů před Zastupitelstvem. Na Zastupitelstvu se dozvíme důvody některých změn.

To si z nás fakt děláte bláznů? Abychom nejdřív studovali, to se ani nedá prostudovat, jenom pročíst materiály, které nám pošlete, kdy do noci se tím zabýváme, kdy není v lidských silách to projednat, prostudovat, zkonzultovat s odborníky, protože jsou to tak rozsáhlé tisky, a velice důležité, velice složité tisky, kdy se tam nastavují smluvní vztahy, kdy se tam řeší finance, atd., atd., a vy nám to dáte takovýmto způsobem?

Já nevím, jestli už je to úmysl, jestli je to amatérismus, jestli je to hloupost, nebo co to prostě je, schválnost. No a potom se rozhodneme, když změníme program, že budeme ještě jednat po 19. hodině, protože bychom to nestihli do 19. hodiny. Na 19. hodinu dáme až potom petice. Zažila jsem spolu se svými kolegy řadu takových nočních jednání tady na Zastupitelstvu hlavního města Prahy.

Prosím vás, vzpomeňte si, jakou to má úroveň. Úplně mizernou úroveň. Kromě toho to vlastně omezuje zastupitele ve vystupování, ovlivňuje to, protože už lidi chtějí skončit, a pochopitelně na tom se to podepíše také. Teď je tady omezení vystupujících, počtu vystupujících, času atd.

Opravdu jsem v šoku z toho, jakým způsobem tady Rada působí, jakým způsobem tady vedení města řídí, de facto neřídí hl. m. Prahu, a jakým způsobem jednáte s námi jako se Zastupiteli. Chci říct, že podpořím některé pozměňovací návrhy, ale určitě nepodpoříme program jako takový.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Já bych nejprve chtěl doplnit kolegyni Semelovou. Je to informace pro tisk a pro občany. My jsme v prvním kole dostali na flešce, na paměťovém médiu 7547 stran textu. Poté tzv. úpravě, redukci na paměťovém médiu zůstalo 4871 stran. Připomínám, že my se politikou neživíme, my řádně chodíme do zaměstnání a děláme samozřejmě politiku v mimopracovní době, a když máme na to pár dní k sestudování, je to velmi málo, a ke konzultaci s odborníky a občany už vůbec prostor chybí.

A nyní k těm bodům, co jsem chtěl říci. Praze chybí vnitřní a vnější dopravní okruh. Nejsem proti studiím, dvakrát měř a jednou řež. Leč v tomto případě je to evidentní obstrukce Trojkoalice. Trojkoalice totiž mohla tento požadavek na povrchovou variantu vznést již před třemi lety. To však neučinila. Po studii bude následovat posouzení vlivu na životní prostředí, studie proveditelnosti, a okruh nebude dokončen ani za deset let.

Špatně trasovaný nedokončený vnitřní okruh bez toho vnějšího silničního kolem Prahy svými důsledky např. Praze 6 a 8 nadále bude vážně ohrožovat zdraví a životy obyvatel. To by byla cesta velmi špatná. Proto soudím, že rozprava na téma vnitřního okruhu by měla proběhnout co nejdříve, neměla by se odkládat až na listopad. A navrhuji, by byla zařazena na jednání již dnes.

Navrhuji proto samostatný bod tohoto jednání ZHMP, který můžeme nazvat kupříkladu Trasování vnitřního okruhu Prahy, a navrhuji tak učinit jako bod 29.

Současně mi dovoluji jako dlouholetému zastupiteli MČ Praha 6, jejíž obyvatelé nesou důsledky z onoho dopravního zatížení při neexistenci silničního okruhu kolem Prahy, si osvojit návrh paní architektky radní Smutné k projednání stavební uzávěry silničního okruhu v severozápadním kvadrantu Prahy. Prosím, aby tento bod byl zařazen jako první bod náměstkyně Kolínské, tj. bod 28. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Zábranský.

P. Zábranský: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milá veřejnosti, myslím si, že na dnešním zasedání bychom se měli zabývat kauzou, která již byla medializována, které jste si nejspíše povšimli. Jedná se o to, že dva členové ČSSD z Prahy 14 za posledních deset let získali zakázky za zhruba 1,5 mld. Kč, opravdu mld. Kč od různých městských firem a příspěvkových organizací.

Myslím si, že už jenom takto obrovský objem zakázek ve spojitosti s tím, že firmy před tím, než ty zakázky získaly, byly malé a nezkušené, vyvolává pochybnosti o tom, zda faktorem, proč zakázky získaly zrovna tyto firmy, nebyla jejich stranická příslušnost.

Jsou zde ale další dva faktory, které minimálně ve mně tyto pochybnosti posilují. Prvním faktorem je, že ty firmy, které získaly zakázky, primárně se jednalo o Dopravní podnik, TSK, Pražské služby, ale i různé střední školy, a taky domovy důchodců, tak to jsou organizace, v kterých dlouhodobě uplatňuje svůj vliv právě pražská ČSSD.

A tím druhým faktorem, možná ještě významnějším, je, že oba tito pánové jsou bývalí spolupracovníci Ivo Rittiga. Konkrétně mám na mysli jejich spolupráci ve firmě Lipis Praha s. r. o. Mezi lety 2009 – 2012 byl jednatelem této firmy Zdeněk Zadina, a tuto firmu vlastnily dvě další společnosti napůl. Jedna z nich byla PREMIO INVEST, ve které v té době figuroval jak Ženíšek, tak Zadina, a druhá byla Rittigova rakouská firma, teď to jméno, Klymene. Zajímavé je, že před tím byli jednatelem této firmy známí Rittigovi advokáti David Michal a Karolína Babáková, a tuto firmu vlastnila ze 100 % Rittigova kyperská společnost CHEERLADE HOLDINGS LIMITED.

Myslím si, že dnes by Zastupitelstvo mělo uložit Radě, ať vypracuje audit zakázek, které firmy pánů Ženíška a Zadiny získaly od městských firem a příspěvkových organizací. Připomínám, že 1,5 mld. jsou zakázky, jenom ty zakázky, o kterých dnes víme. Myslím si, že bychom měli vědět, kdo ty zakázky administroval, jak probíhala ta soutěž, a zda ty zakázky jsou řádně plněny, protože většinou to jsou zakázky na různé úklidové služby nebo ostrahu, v kterých je docela jednoduché to udělat tak, že nejsou plněny řádně podle té smlouvy.

Navrhuji tento bod zařadit na dnešní zasedání a předem díky za podporu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, vážení kolegové, vážení hosté. Chtěl bych stejně jako pan zastupitel Hružza si osvojit bod paní místostarostky architektky Smutné týkající se nečinnosti paní náměstkyně Kolínské ve věci ochrany území, kterým má být v budoucnu v jedné variantě směřován Pražský okruh. Víme, že spoluvláda Strany zelených v rámci Trojkoalice už zvýšila v tomto městě ceny bydlení na neúměrnou míru a v tuto chvíli další intervence Zelených do oblasti dopravy v rámci tzv. zklidnění magistrály se chystá zdevastovat už takhle špatný průjezd po magistrále zavedením světelných signalizací a přechodů pro chodce. To, že antikoncepční řešení – tady ten dvojsmysl od paní architektky se mi velmi líbil – že antikoncepční řešení jsou doménou Strany zelených ve věci partyzánského boje proti dopravě Pražanů a nenápadné přípravy toho, že pokud se proti těm stavbám nechtějí postavit otevřeně, tak prostě vedou partyzánskou válku. Pak řeknou „Víte, ono to nejde.“

Tak to, že dneska neexistuje stavební uzávěra na plánované trase obchvatu Prahy je dalším naschvalem, který vede k tomu, že v budoucnu bude vedení té trasy tímto průběhem velmi obtížné. Takže já se z těchto důvodů samozřejmě připojuji nejenom v zájmu obyvatel Prahy 6, ale všech Pražanů, kterým je chybějící okruh velkou nepříjemností a který přivádí do Prahy statisíce aut v tranzitu, tak se připojuji k tomu, aby dnešní Zastupitelstvo projednalo návrh paní arch. Smutné na zahájení řízení o stavební uzávěře v severozápadním kvadrantu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, vážená veřejnosti. Na úvod jenom krátce. Osvojuji si a připojuji se k panu kolegovi Jílkovi s tím návrhem. Ono to totiž souvisí s tím, co budu říkat v dalších větách. A osvojuji si a připojuji se – jak to často nedělám – i k panu kolegovi Hružzovi, protože to, co tady bylo řečeno ohledně silničního okruhu kolem Prahy, platí. A co se týká Městského okruhu, platí úplně to samé.

Já tady deset měsíců v podstatě každé Zastupitelstvo vystupuji, děkuji těm, kteří to podporují, s návrhy na usnesení kolem Pražského okruhu, kolem Městského okruhu, a dnes, když máme fakt reálnou šanci po tom, co jsme tady slyšeli za sliby při veškeré úctě k práci pana náměstka Dolínka, od dubna letošního roku jsme tady měli na stole Městský okruh v té své – tuším že – východní části, a nikam jsme se neposunuli. V současné chvíli máme schválené usnesení Rady. Rada postupuje dál. Máme schválený materiál, který říká „vypíšeme zakázku, souhlasíme se záměrem, abychom nezdržovali ty práce“, protože vážení přátelé, když to budeme takhle odkládat, už teď jsme ztratili v tomto volebním období od toho dubna, resp. od začátku roku v podstatě tři čtvrtě roku tím, e nic neděláme.

Vážená koalice, prosím, věnujte tomuto pozornost, protože to není o tom, že makáte, vy jenom zdržujete ty věci. Omlouvám se, ale fakt je potřeba to říct. Současně se omlouvám i panu náměstkovi Dolínkovi, protože ten materiál předložil, nicméně není v tom seznamu po těch všech změnách, nejdřív po 80 bodech, teďka 40 bodů, pomalu se v tom nikdo nevyzná. Uvidíme, jak to dopadne nakonec s tím návrhem programu. Tak jsem si dovolil navrhnout materiál k projednání jako zastupitelský tisk 5696 k záměru odboru OSI Magistrátu HMP na realizaci veřejné zakázky, soubor staveb Městského okruhu, tak jak byl předložen Radě, tak jak byl schválen Radou a tak jak nevidím, žádný relevantní důvod pro to, aby byl stále odkládán.

Já se ptám, co se změní od dnešního dne do 2. listopadu, kdy bude další zasedání Zastupitelstva? Uplyne jenom voda ve Vltavě, uplyne jenom voda kolem těch náplavek, které bychom měli také projednat. Nic víc se nezmění. Postoj Trojkoalice se nezmění. Já ho chápu jako legitimní, ale pojďme se o tom bavit a pojďme pokračovat dál. Ustoupili jste jako koalice tomu, že zpracováváte nějakou alternativní variantu. Nerozumím postoji Strany zelených, to se omlouvám, když cpeme železniční spojení na Letiště Václava Havla pod zem. (Gong.) A v případě této varianty silničního okruhu nebo Městského okruhu bychom souhlasili nebo prozkoumáváme variantu, kdy všechna ta auta budou jezdit po povrchu. Já tomu fakt nerozumím.

Takže prosím o podporu tohoto bodu jednání Z-5696 a navrhuji to jako bod číslo 12, což je první bod pana náměstkovi Dolínka. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Dobrý den, všichni. Prosím vás, já nerozumím tomu, co se tady odehrálo s tím vyřazováním bodů, které byly původně plánovány v usnesení Rady ze 4. 9. Já moc nechápu tu strategii. Nechápu, co si myslíte, že se stane s těmi body, které jsou připraveny. Ony nezmizí, ony nevysublímují nějak, budou se muset projednat. I když nechápu ten strach z toho, tak respektuji to, že jste posunuli Zastupitelstvo říjnové na listopad, ale nechápu, proč v tomto programu, který byl připraven, tak proč jste v něm škrtali a kam to chcete dát. Vždyť v tom listopadu budou zase nové a další body, které je potřeba projednat. Ta Praha potřebuje, aby se ty věci řešily.

Takže bych vás žádal, abychom zařadili zpět body, které jsou připraveny k projednání, abyste také někdy splnili to, co jste měli na billboardech, tzn. „Makáme, abychom to odpracovali“, a žádám tedy, abychom zařadili body – budu číst – 5486, 5541, 5568, 5574, 4376, 5330, 5505 v textu podle původního programu schváleného Radou 5. 9. 2017. Předám písemný návrh.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Hezký dobrý den, vážená paní primátorko, vážení kolegové, vážení spoluobčané. Mám tři krátké body. Na začátek bych chtěl opravit ohledně smluv Dopravního podniku pana kolegu Ferjenčíka. Nemyslím si, že to je legrace, myslím si, že to je spíš hlína.

Číslo dvě. Osvojujeme si návrh bodu „Pražská náplavka“, který tady zazněl, podáme to písemně jako číslo dvě.

Já jsem si přečetl včera, že ohledně vnitřního okruhu konečně celá Rada včetně Trojkoalice schválila projekt. Zajímalo by mě tedy, co bude s tou studií z toho variantního řešení. ODS od začátku říká, že vnitřní okruh potřebujeme. Všichni ostatní říkají to samé. Na druhou stranu ta Rada místo konkrétních kroků se hádá. Teď jste schválili nějakou variantu a my říkáme, že ji rádi podpoříme. Dokončená bude v roce dva tisíce něco, do země se kopne nejdřív příští rok. Kdybyste pracovali tak, jak máte, nehádali se a chtěli jste skutečně vyřešit něco, co pomůže Pražanům, tak jste mohli začít stavět dávno. Vy jste se posunuli od sci-fi k absurdnímu dramatu.

Nicméně opravdu nechápu, proč s tím chcete čekat na listopadové Zastupitelstvo, pokud tam není nějaká minela, která se týká těchto voleb, a proto požaduji zařazení bodu „Dostavba vnitřního okruhu“ jako bod tohoto Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Krásné dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Mám připravené dvě věci. Jedna věc tady byla už několikrát řečena mými předřečníky, tzn. Městský okruh. Já už se nebudu vracet k tomu, co řekli, že silniční okruh kolem Prahy je potřeba. V tuto chvíli samozřejmě jak jsme říkali minule, pokud chce tato koalice něco neudělat, udělá vždycky nějakou skupinu nebo nějaké další analýzy. Já jenom řeknu v tuto chvíli, že vím, že MČ Praha 9, které se Městský okruh dotýká, v tuto chvíli po konzultaci vím, že MČ Praha 3 a MČ Praha 14 budou zásadním způsobem protestovat proti duálu. To znamená, jakmile si uděláte variant duál, nás jako městské části to poškodí. My jsme se v zásadním projednání stavěli k tomu, že varianta tunelu přes Spojovací v tuto chvíli je pro nás jasná a bude to věc, kterou budeme dále sledovat a budeme od hlavního města Prahy požadovat. To znamená, duál se v tuto chvíli bude pouze a pouze jenom prodlužovat, protože městské části budou dávat proti tomuto rozhodnutí jakési odvolání.

Teďka pro zařazení bodu. Já se ztotožňuji s kolegou Richterem, který říkal, že my jsme v pondělí na našem klubu dlouhou dobu projednávali váš navržený program včetně těch bodů, které tam máte. Některé z těch bodů, které jsou dneska vyřazeny, jsou čistě technické. Já nechápu, proč jsme nemohli v tuto chvíli návrh změny pořizovací listiny příspěvkové organizace projednat. To je bod v podstatě technický a víte moc dobře, že to projde raz dva.

To znamená, já se připojuji k tomu zařadit body – a teď taxativně – body číslo 5519, číslo 5395, číslo 5677, 5402 a bod číslo 5511 z původního programu, aby byly zařazeny tak, jak byly zařazeny v původním programu jednání a byly tak projednány na dnešním Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane zastupiteli. Pan zastupitel Dlouhý.

P. Dlouhý: Já také děkuji. Myslím si, že body, které byly vyřazeny, jsou některé velmi jednoduché. Je to převod jednoho metru nebo nějaké úplatné převody mezi hlavním městem a městskou částí. Proto navrhuji zpětné zařazení tisků Z-5316, Z-5385, Z-5427, Z-5506, Z-5510 a dále tisky Z-5443 a Z-5474, a to jako číslo 45/1, 45/2, 45/3 a tak dále. Jde o tisky pana radního Grabeina Procházky, které probíhají a schvalují se relativně velice rychle.

Dále bych také podpořil zařazení bodu, který navrhl pan občan Jiří Cieslar s tématem náplavky. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Bříza, prosím.

P. Bříza: Děkuji, paní primátorko. Dobré ráno všem. Připojuji se ke kolegům, protože co tady bylo řečeno, že nám je rozeslán program a my jsme nuceni ho prostudovat, a pak za pět dní zjistíme, že jsou vyřazeny body, které absolutně nevidíme jako problémové, a ještě vzhledem k absenci Zastupitelstva v říjnu si myslím, že jsme tady proto, abychom všechny body, které byly původně na programu schválené Radou dne 5. 9., tj. tím tiskem 26307, aby byly projednány.

Můj návrh je, prosím, zařadit na program body 5523, 5560, dále body 5025, 5445, 5446, 5447, 5453 – to jsou body paní náměstkyně Kolínské, a dále body 5439, 5523, 5560 dle původního programu tak, jak byly navrženy.

Ještě si dovolím poslední poznámku k Městskému okruhu. Připadá mi to jako nehoráznost a velmi se divím Pražanům, že prostě každý den ráno nebo během dne stojí 40minutové fronty, že tady koalice není schopná za dva, tři roky se domluvit na jediném a logickém pokračování Městského okruhu, které toto město zajistí na dalších 40 let. My zde neřešíme to, jestli budeme chtít variantu duál na příštích pět let, ale my máme odpovědnost, abychom přemýšleli, jak to město bude dopravní infrastrukturu zahlcovat v průběhu dalších 50 let. To je naprosto strategická stavba. A já si vždycky přečtu, že Rada něco vyhlásí a změní a pak v tom malém textu je napsáno, že mělo by se, zadá se studie, město bude zvažovat, bude uvažovat, pověří odborníky, ale to rozhodnutí není žádné.

Takže velmi podporuji zařazení Městského okruhu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Novotný, prosím.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Hezké dobré ráno všem. Vážení kolegové, scházíme se po čtvrt roce, protože bylo léta a zasedání Zastupitelstva se tou dobou nekonají. Zároveň vidíme zoufalé úsilí současné koalice nesejít se před volbami, odstrčit říjnové Zastupitelstvo na listopad, vyhnout se všem možným konfliktním tématům, která by mohla ještě více narušit vztahy v současné disharmonické nefungující koalici. Tato logika nabyla své naprosté absurdity vypuštěním dvou třetin plánovaných bodů v Zastupitelstvu. Pravděpodobně se obáváte i těch nejbanálnějších bodů, jinak si to nelze vysvětlit.

My jsme studiu návrhu programu Zastupitelstva věnovali velký časový prostor v pondělí a vůbec nechápu, proč by body, které máte připravené, v Radě projednané, které čekají na svoje projednání měsíce, mnohdy třeba léta, nemohly být zařazeny do programu dnešního jednání.

A tak tedy si dovoluji navrhnout zpět zařadit ty některé z bodů, které byly v původním návrhu programu již zařazeny, a totiž bod 5409 – k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola elektrotechnická, Praha 2, Ječná 30. V tom přece nemůže být problém. Bod 5278 – k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. města Prahy Integrované centrum sociálních služeb Odlochovice. V tom taky ne, že jo. Bod 5524 – k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. města Prahy Centrum sociálních služeb Praha. Bod 5544 – k návrhu na změny zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením v Rudné u Nejdku a Domov se zvláštním režimem Krásná Lípa. Bod 5307 – k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4045/10 a parc. č. 4045/11 v katastrálním území Strašnice do vlastnictví hl. města Prahy. Bod 5397 – k návrhu na úplatné nabytí části pozemku číslo parcely 2575/463 v katastrálním území Kyje a konečně bod 5439 – k návrhu na úplatné nabytí pozemku číslo parcely 2581/7 tamtéž. (Gong.)

To se bojíte takových banálních bodů? Dovoluji si svůj návrh v písemné podobě předat na příslušné místo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Novotný. Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Dobré ráno všem po návratu z prázdnin. Já bych jenom navázal na začátek mimo svůj příspěvek k přípravě tohoto Zastupitelstva. Chtěl bych se připojit ke kolegům předřečníkům, že mi to opravdu přijde tragikomedie. Vy máte dva měsíce prázdnin, dva měsíce prázdnin, a nejste schopni připravit normální jednání Zastupitelstva. Je to prostě trapný.

A co tu ještě nebylo zmíněno, je to zrušené říjnové Zastupitelstvo. Nemám pocit, že by Praha neměla žádné problémy. Nemám pocit, že by tato Rada fungovala skvělým způsobem a nemám pocit, že bychom tady neměli co projednávat. A to, že nechcete před říjnovými volbami tady mít Zastupitelstvo, to ať si taky každý vysvětlí, proč to je.

Nicméně jsem se chtěl vrátit k palčivému problému, a to jsou rostoucí ceny bytů v Praze. My se bavíme o tom, že data z ledna letošního roku hovoří o tom, že ceny stouply o pětinu. Dneska už máme data z prvního kvartálu letošního roku a vidíme, že cena roste dál. Roste dál nezávratně a v celé republice je to za posledních sedm let o 20 %. Jasně, ale v Praze je to o 45 %, dámy a pánové, 45 %. To je problém, to je něco, co bychom měli řešit. My si můžeme říkat, že do Prahy putují lidé, protože Praha je krásná, je zde zatím bezpečno, je to všechno pěkné. Na druhou stranu my z opozice to popisujeme jasně. Máme tady něco nedokončeného, něco nedokončeného v gesci Zelených – nevím tedy v tuto chvíli, kde zase putují, kde jsou, když tady tedy mají být s koalici, když projednáváme program. Bavíme se o tom, že neschopností Strany zelených, nenaplnění agendy, dneska se ten problém čím dál tím více prohlubuje. A místo toho potom posloucháme v televizi pana Stropnického, který bude vyprávět o tom, že bude stát odkupovat byty od důchodců. Dámy a pánové, slyšeli jste to taky? Tohle byl jeden z největších fórů letošního léta, že stát bude odkupovat byty od důchodců.

Nicméně další – že budeme stavět sociální byty. Takže najednou Zelení zjistili, že je potřeba stavět. Nicméně příběh je prostě v tom, že já bych dneska opravdu rád tuto problematiku projednal, abychom my jako Zastupitelstvo uložili paní náměstkyni Kolínské, aby nám do příštího Zastupitelstva – a já doufám, že říjnového Zastupitelstva, protože nevidím jediný důvod, proč bychom ho měli přeskakovat – aby nám podala informaci, jak jsme na tom s metropolitním plánem, kdy bude dokončen a které další konkrétní její kroky vedou k tomu, aby tato dramatická situace, a je to 45 % nárůstu ceny bytů v Praze, se snížila.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane zastupiteli. Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Paní primátorko, dámy a pánové, dobrý den. Vystupovat po kolegovi Bellu je vždycky úkol trochu nevděčný, nebude to tak zábavné. Já bych se jednak připojil k návrhu na projednávání bodu Situace na náplavce a souhlasím s tím, aby to byl bod 2.

A jednak upřímně řečeno, aniž bych chtěl opakovat to, co tady zaznělo ze strany mých kolegů, ale představa, že z původního programu Zastupitelstva zmizel třeba bod 5428 k návrhu na majetkoprávní vypořádání části pozemku o výměře 46 m² v k. ú. Troja, dámy a pánové, 46 m² je něco, co ze Zastupitelstva zmizí a další dva měsíce nebude.

Navrhuji do programu Zastupitelstva body Z – 5570, Z- 5428, Z – 4212, Z – 5344, Z – 5557, Z – 4676 a Z – 5267, a to podle pořadí, jak bylo v původním návrhu programu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Hujová.

P. Hujová: Děkuji, dámy a pánové. Musím říct, je mi to líto, z hlediska koalice je tady pár zastupitelů, a musím prohlásit, že koalice nemaká.

Proto navrhuji, aby body, které schválila na svém zasedání usnesením Rady 26307 ze dne 5. 9. 2017, opětovně zařadila do programu dnešního jednání, abychom my opoziční zastupitelé mohli suplovat činnost koalice. Jedná se konkrétně o tisky: Z - 5514, Z - 5518, 5 Z - 546, Z - 5548, Z - 5559, Z - 5420 a Z - 5442. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl přiřadit k té dlouhé plejádě mých kolegů, kteří navrhuji doplnění dnešního programu jednání Zastupitelstva. Opravdu pro nás je nepochopitelné, proč současná reprezentace, současná Rada vyřadila z programu jednání úplně naprosto běžnou agendu, konkrétně se zde bavím o agendě pana radního Grabeina Procházky. Opravdu nechápu, proč nemůže projednat ty převody a nakládání s majetkem v rozsahu několika metrů čtverečních.

Tzn., z důvodů, které tady již zazněly, navrhuji, aby do programu jednání byly zařazeny tyto body: bod Z – 5509, bod Z – 5516, Z – 5520, Z – 5545, Z – 5550, Z – 5569 a Z – 5597. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Dámy a pánové, vážená paní primátorko, chtěl bych zařadit některé body programu, nicméně dovolil bych si na úvod svého názoru vás upozornit na skutečnost, že v objektu Magistrátu hl. m. Prahy, konkrétně v kuchyňce, se vyskytl zajímavý astronomický objekt, a to je černá díra. Kdybyste to nevěděli, tak černá díra je natolik hmotný objekt, že jeho gravitační pole je v jisté oblasti časoprostoru natolik silné, že žádný objekt včetně světla nemůže tuto oblast opustit.

Jak víme, tak z kuchyňky v minulém volebním období a v těch předcházejících, tak se stávalo velmi často, že kuchyňku nemohly opustit miliardy z rozpočtu hl. m. Prahy, a dnešní program Zastupitelstva ukazuje, že kuchyňku nemohou opustit ani některé body programu. Nechce podezírat koalici, že by to snad souviselo s termínem blížících se voleb, a černá díra je jediný důvod, který mě napadl, proč je dnešní program ochuzen o body, které nemohly údajně opustit kuchyňku Rady hl. m. Prahy.

Navrhuji bod zařazení tisků původního programu ZHMP ze dne 5. 9. 2017, které nedopatřením zmizely v černé díře kuchyňky Magistrátu hl. m. Prahy. Jedná se o tisky číslo Z- 5454 původního programu, Z – 5457, Z -5439, Z – 5461, Z – 5462, Z – 5463. Jedná se vše o tisky pracovitě náměstkyně paní Kolínské, která se takto stará o blaho územního rozvoje hl. m. Prahy, neboť se ve všech tiscích jedná o návrhy na pořízení změn ÚP.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nouza ještě jednou.

P. Nouza: Děkuji ještě jednou. Spousta toho tady zazněla, a i z mé strany je potřeba konstatovat, že činnost, nebo spíš nečinnost je tady zcela evidentní, tzn., nemakáme a fakt jako jenom odkládáme. Z toho důvodu si dovoluji navrhnout, a zejména proto, že i toto Zastupitelstvo, tato Rada a vůbec my jakožto zástupci, političtí zástupci hl. m. Prahy jsme asi oprávněně kritizováni za prodlužování práce s pořizováním změn, tak já si myslím, že skutečně tak, jak ten původní návrh byl navržen, tak si zasloužil projednat, byť by samozřejmě to bylo časově náročné, a z toho důvodu navrhuji rovněž dozařadit body náměstkyně primátorky paní Kolínské, a to tak, jak byly zařazeny v původním programu z 5. 9., což je bod 5464 k návrhu na pořízení změny vlny 11, bod 5466 k návrhu na pořízení změny vlny 11 územního plánu, bod 5468 k návrhu na pořízení změny vlny 11 územního plánu, bod 5470 k návrhu na pořízení změny vlny 11 územního plánu, 5471 k návrhu na pořízení změny vlny 11 územního plánu, 5472 k návrhu na pořízení změny vlny 11 územního plánu a 5475 k návrhu na pořízení změny vlny 11 územního plánu.

To jsou ty body, které navrhuji k dozařazení, nicméně se musím zmínit o jednom bodu, který mě více méně skoro šokoval, protože v pondělí byl finanční výbor, kde jsme řešili přesun 60 mil., myslím si, že se k tomu dostaneme v rámci jednání, protože ten bod je normálně zařazen, a nebudu navrhopvat jeho vyřazení, protože jsem pro něj hlasoval, nicméně současný aktuální program pod bodem 43/5, a to je Tisk Z – 5688 pod velmi, řekl bych, decentním názvem k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 8 na výstavbu budovy Nová Palmovka, a hovoří o přesunu, vážení zastupitelé, já tedy nevím, jestli se nepletu, ale předpokládám, že se nepletu, 600 mil. Kč, a je to tisk červený.

Nechápu, jako fakt nechápu naši „odvahu“, kdy toto si dovolíte předložit na Zastupitelstvo, aniž by to projednal finanční výbor, aniž by to projednal kdokoli, a považuji to za nehorázné. Tudíž navrhuji vyřazení bodu 44/5, Tisk Z – 5688, z bodu jednání dnešního programu, tak aby byl zařazen na program příštího jednání finančního výboru, a pak mohl být následně projednán tímto Zastupitelstvem.

Všechny návrhy předložím písemně návrhovému výboru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrabák.

P. Hrabák: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Naváží plynule na kolegy, kteří už tady přede mnou mluvili. Samozřejmě souhlasím s tím, co tady už bylo sděleno, a budu pokračovat ve výčtu bodů, které je žádoucí zařadit na jednání programu Zastupitelstva, tak abychom se posunuli dále, a naplnili účel, kvůli kterému tady všichni sedíme.

Jedním z bodů je Tisk Z – 5476 k návrhu na pořízení změny vlny 11 ÚP. Dále je to bod 5477 k návrhu na pořízení změny vlny, 5478, 5076 téhož názvu a 5513, který se týká návrhu na znovu pořízení změny zrušené soudem. Dále bod 5301 k návrhu na vydání změny Z – 1902/07, který se týká Prahy – Lysolají, a jako poslední bod 5618 ke koncepci Smart Prague do roku 2030. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: To tam bude. Pan zastupitel Novotný, prosím.

P. V. Novotný: Hezký dobrý den vespolek ještě jednou.

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále.

P. V. Novotný: Také prosím klid v sále. Děkuji.

Prim. Krnáčová: To prosím za vás. Pro vás.

P. V. Novotný: A já vám děkuji.

Vážené kolegové, vidíme zoufalé úsilí přesunout jednání Zastupitelstva, které mělo být v říjnu, do listopadu. Proč asi? No protože holt bude před volbami a zdá se, že stávající koalici není zvláště pohodlné jednat o čemkoli, protože si nyní jista svým bytím. Vidíme zoufalé úsilí neprojednat záležitosti vnitřního okruhu dnes, přinejmenším jsem ho tedy viděl v úterý na Radě, kde když bylo naznačeno, že by snad tento bod mohl být dnešním bodem jednání, došlo k vyhrožování výpovědí koaliční smlouvy, atd.

Proč vlastně ta současná koalice tak strašně chce nejednat o okruhu před volbami? No protože po těch volbách to může nějakým způsobem šmelit, jako už to půl roku dělá, nějakým způsobem to od sebe odtlačovat, protože je to prostě pro ně konfliktní téma.

Prim. Krnáčová: Pane předsedo.

P. V. Novotný: Konstatuji, že bod vnitřního okruhu je pro nás významný. Chceme, aby byl zařazen, jsme připraveni ho podpořit všemi svými hlasy. Materiál, který Jirka Nouza předkládá, je identický s tím, který byl v Radě, a já vás z osobních důvodů prosím, abyste ten materiál dnes zařadili. Když jsem se podíval na termínování, jak to předkládá Petr Dolínek, zjistil jsem, že při optimálním splnění všech termínů bude vnitřní okruh hotov, až mně bude 82 let. A já bych se po něm fakt chtěl projet. A pokud to budete před sebou ještě dál tlačit, tak mě tam poveze leda funebrácký vůz. Tak vás moc prosím. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane předsedo, prosím, neupozorňujte prosím na váš věk, protože se v té situaci cítím nekomfortně. Děkuji.

Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, musím navázat na pana Novotného. Mně se asi už tento vnitřní okruh nedotkne. (Smích.) Je mi to tedy taky líto.

Musím se připojit ke svým kolegům, kteří říkali, aby byly dozařazeny původně naplánované tisky k projednání. Jsou to tisky, na které městské části určitě moc čekají a můžu říct jeden příklad, Tisk Z – 5475 na vybudování sportovního zázemí základní školy. Komise doporučuje, VURM doporučuje, IPR akceptuje, městské části souhlasí. Myslím si, že nic nebrání projednání tohoto tisku a odsouhlasení, aby se děti dočkaly sportovního zázemí základní školy. Je to škoda, že se to neprojednávává, je to škoda, že je tolik tisků vyřazeno, a myslím si, že Praha by se zasloužila opravdu dělné Zastupitelstvo i dělnou Radu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Děkuji. Dovolím si navrhnout zařazení bodu Koncepce Smart Prague do roku 2030, který byl vyřazen. Tato koncepce byla schválena Radou a byla též projednávána na výboru pro legislativu a informatiku. Já sama jsem na výboru požadovala, proč není v tomto dokumentu udělána oponentura, protože tento dokument je velmi zásadní, a dodneška myslím, že tato oponentura udělána nebyla.

Chci zařazení tohoto bodu z důvodu, že chci vědět, kdo se na tomto dokumentu podílel a kdo ho tvořil. My jsme všichni dostali e-mailem závažné zjištění o působení pana Vladimíra Zadiny v představenstvu operátora, kam byl jmenován paní primátorkou. Tento pán je spojován s nechvalně známou firmou Allowance, která se proslavila jako král losovaček. To však ve svém životopise neuvedl.

Neuvedl ale však ani to, že do roku 2012 působila tato firma, a on sám též na Magistrátu, kde měli uzavřenou rámcovou smlouvu na přípravu evropských projektů pro jednotlivé odbory, a též dostávali měsíčně fixní poměrně slušnou částku za to, že připravovali velmi stručné a nekvalitní přehledy o vypisovaných projektech.

Pan Zadina též figuroval v monitorovacích zprávách, které předkládal odbor FON, a působil jako člen realizačního týmu. Allowance zpracovával např. projekt e-gouvernement, a protože byl tento projekt špatně řízen a docházelo k chybám dokonce při výběrových řízeních, město muselo ze svého rozpočtu zaplatit 25 mil.

Prim. Krnáčová: Technická, paní Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Zpackaný projekt už nešel uhradit z peněz EU. Já se dostanu do závěru už, dvě věty. Proto s touto firmou byla rozvázána spolupráce, a já se teď dozvídám, že tento pán působí v představenstvu operátora. Kde máme záruku, že dokument tak důležitý, Smart Prague, na základě něhož chcete utratit stamiliony, kde máme důvěru v to, že tento dokument netvořil pan Zadina a nepodílel se na tvorbě tohoto dokumentu, a tudíž tento dokument je podle mého opravdu nekvalitní. Proto žádám zařazení této koncepce, ať to můžeme projednat.

Prim. Krnáčová: Ta už je zařazena, paní kolegyně. Technická pan Jílek.

P. Jílek: Vážená paní primátorko, já mám faktickou, protože vidím, že není přítomen předseda dozorčí rady Operátora ICT pan Nepil, tak za dozorčí radu bych chtěl dementovat to, že pan Zadina neuvedl v životopise a před dozorčí radou svá dosavadní působiště a že by byl potencionálně ve střetu zájmů a v rozporu se zákonem. Dozorčí rada tento postoj, nebo životopis pana Zadiny a kvalifikační předpoklady, a předpoklady, které vyžadují stanovy společnosti a zákon o obchodních korporacích, samozřejmě projednala a je fér a vystoupil bych takto na obranu kohokoli, nejenom pana Zadiny. Je fér říct, že jeho působení v představenstvu je v souladu se zákonem a dozorčí rada nedospěla k tomu, že by byl ve střetu zájmů.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Léto nebylo tak jalové, jak jsme si mysleli. Před zhruba měsícem a půl se vynořila kauza vašich kolegů ze sociální demokracie, paní primátorko. V médiích se objevilo podezření, že z veřejných peněz se přihrávaly zakázky firmám, spřízněným právě s vaším koaličním partnerem. Vy jste tehdy velmi silně vystoupila v médiích, a teď cituji vaše vlastní slova: Chci to řešit, klientelistické vazby tu možná byly v minulosti, já to tolerovat nehodlám. To bylo počátkem srpna.

Dnes máme polovinu září a mě by zajímalo, co jste za tu dobu udělala. Já jsem zaznamenal pouze jedno velké nic. Kauza se přehnalas médii, bouře utichla, dál společně vládnete, tváříte se, že se nic nestalo. Hodláte pro to vůbec něco dělat? Není to trošičku pokrytecké?

A uděláte aspoň to, že zvednete ruku pro zařazení tohoto bodu na program našeho dnešního jednání, tak jak navrhuji Piráti? Předem děkuji za vaše odpovědi. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Odpovím vám osobně. Paní zastupitelka Udženija, prosím.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, já budu opravdu krátká. Kolegyně a kolegové z opozice, je to marný, je to marný, je to marný. Bohužel. Já jsem proto ani nevystupovala, protože bohužel tahle hodina a půl našich apelů je úplně zbytečná. Ignorace této koalice, která se tady drží zuby nehty, která je postavená na tom, že každý z nich má nějakou placenou funkci a dostává platy z veřejných peněz – nejenom, někdo ještě něco dělá, ale k tomu si takhle hezky přivydělává. Na tom to je. A na jedné přeběhlci, která ještě přeběhla zase někam jinam, jak jsem se dozvěděla dneska. Takže je to marný, je to marný, je to marný a Praha stojí a stojí a stojí. A vidíme to i na čerpání kapitálových výdajů. 14 – 15 % doteďka, je to tristní stav. Doprava stojí, územní plán stojí, nestaví se, lidi mají drahé nájmy. To tuhle koalici vůbec, ale vůbec nezajímá. Je zajímavá, kde stojí jaká socha a kde se projede kdejaký cyklista.

Takže připojujeme se jako ODS ke všem těm bodům, ale znovu říkám, už se prosím vás ani nehlaste, nemá to cenu, budeme tady zase do půlnoci. Děkuji. A bude to opět zbytečné, protože oni nic nedělají, protože jsou neschopní. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobré dopoledne dnes podruhé. Sandro, nemá to cenu. Současná Rada si z nás dělá srandu – naprostou.

Já bych se chtěl připojit ke kolegovi Nouzovi, a to tedy k návrhu vyřadit bod 44/5, číslo tisku Z-5688 k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy a poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha 8. Zdůrazňuji, že tento tisk, jak ho vidíte v programu jednání, je červený. Rada na jednu stranu vypouští z programu jednání naprosto běžnou agendu o převodu majetku v rozsahu několika metrů čtverečních a na druhou stranu si dovolí Zastupitelstvu HMP předložit na stůl tak zásadní problematiku, jakou je problematika Palmovky, Centra Palmovky. Bavíme se o Městské části Praha 8, která vede soudní spory s hl. městem Prahou. Dámy a pánové, podržte se, MČ Praha 8 vede soudní spor s hl. městem Prahou o to, komu ta budova patří. A současná Rada si dovolí Zastupitelstvu HMP předložit na stůl tisk, kterým my převádíme 600 milionů korun Městské části Praha 8 na řešení něčeho, na řešení otázky, na kterou my nemáme odpověď v současné době. Vede se, pane radní Grabeine Procházko, v současné době ještě ten spor nebo nevede?

Prosím vás, řekněte nám nějakou představu, co s tím prostorem bude do budoucna. My to nevíme, a dovolíte si předložit na stůl červený tisk, kterým převádíme 600 milionů na městskou část. Pro mne je to naprosto nepředstavitelná záležitost. Z těchto a dalších důvodů apeluji na zdravý lidský rozum: stáhněte tento tisk, představte vizi toho, co má být na tomto území – jestli tam bude radnice, jestli tam bude zdravotní záchranná služba nebo co tam bude. Odpovězte nám, komu to vlastně patří, kdo to má ve správě, co tam bude. To si myslím, že jsou základní prioritní otázky, na něž musíme znát odpověď a pak se můžeme bavit o převodu peněz. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Děkuji. Já bych ještě poprosila o zařazení bodu „Projednáni posouzení auditu správy Pražských hřbitovů“. Je totiž s podivem, jakou hrůzu tato zpráva ve vás vyvolala, paní primátorko, že nařizujete, že nesmí být nikomu vynesena, a to dokonce ani předsedkyni kontrolního výboru Janderové, která by přesně s touto zprávou měla pracovat a která tuto agendu řeší, protože jí byla zadaná předchozím Zastupitelstvem. Dokonce jsem slyšela, že se chcete tvářit, že tato zpráva vlastně vůbec neexistuje. Podle mne je to nehorázné, že nakydáte naprosto účelově zadaným auditem špínu na slušného člověka, a když se následným posouzením ukáže, že audit byl naprosto zavádějící, tak se tváříte, že neexistuje. Já si to prostě vysvětluji pouze tím, že onen zavádějící audit, který zpracovával Ernst&Young, stál 700 tisíc, a to dokonce o 200 tisíc víc než byl vypsán. Kolik ještě takto účelově zadaných auditů tady máme? Ernst & Young, pokud vím, tak dělala i audit na IPR, kde na základě tohoto auditu skončil pan Petr Hlaváček a opět byl pošpiněn a opět se to prostě dál neřešilo.

Naštěstí jsou ještě mezi vámi tady na Magistrátu řadoví úředníci, kterým už vlastně ta manipulace, kterou tady předvádíte, hodně vadí. Takže já jsem onu zprávu včera večer dostala a byla jsem poměrně v šoku. Já tady budu z ní jenom citovat pár vět, protože nemá cenu, abych to tady četla celé, ani byste mi to nedovolili. Ale například věta:

Auditor se ve zprávě nezmiňuje o veřejné zakázce na svoz a likvidaci odpadů, ačkoliv se týkala kontrolovaného období. To byla ona zakázka, kterou vypsál pan ředitel Červený v roce 2015 a touto zakázkou ušetřil sedm milionů korun ročně.

Dále třeba: Auditní nález vzhledem k výše uvedeným datům působí tendenčně a nezachycuje všechny podstatné zkušenosti pro objektivní hodnocení. Hodně často se tady objevují věty: Konstatování předražená dodávka služeb je v rovině spekulací. Tvrzení není podloženo doklady, které by jej potvrdzovaly. Kontrolní orgán se nebude vyjadřovat, je to pouze spekulace atd. Je to velmi zajímavá zpráva a já vás žádám, abyste nám ji předložila a nota bene aby ji dostala paní Janderová, která to má v popisu práce s touto zprávou pracovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: To je jenom technická. Já žádný takový materiál nemám. Můžete se obrátit na paní ředitelku úřadu, ať vám to předá, protože žádný takový materiál já nemám. Pakliže jste ho získala nějakým zvláštním způsobem, tak potom to můžete vysvětlit na Zastupitelstvu rovněž, když vás bude někdo interpelovat, paní kolegyně.

Kolega Nepil.

P. Nepil: V rámci diskuse o programu bych chtěl nesouhlasit se stažením bodu k dotaci Městské části Praha 8 na dostavbu Centra Palmovky. Vysvětlíme proč.

MČ Praha 8, pane kolego Manharte, nevede s Magistrátem hl. m. Prahy žádný soudní spor. Soudní spor vede společnost Centrum Palmovka, a. s., a je to žaloba na určení vlastnictví, komu patří ta rozestavěná budova. Tam máte evidentně mylné informace. (Hlasy z pléna – nesrozumitelné.) Vy chcete ten bod stáhnout, ale nechcete slyšet ty informace. Tak možná počkejte na ten bod a třeba se potom můžete ptát, či to pak je. Možná budete překvapeni nakonec.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji, paní primátorko, za slovo. Já bych to chtěl uzavřít a shrnout. Nám jakožto opozici je tady prakticky bráněno navrhnout projednání, věcné projednání libovolného důležitého bodu pro chod hlavního města Prahy. My jsme navrhovali, aby se projednala výstavba v okolí metra D, kterou Zastupitelstvo vůbec neřešilo, Městský okruh, správa hřbitovů, klientelistická síť ČSSD, anebo třeba plnění protikorupční strategie, protože víme velmi dobře, že protikorupční strategie není plněna.

A kdo nám to tady brání? Brání nám to tady strany, jako je hnutí ANO, jako je Strana zelených, kteří se kdekoliv, kde chodí, zaklínají transparentci a teď občanům říkají, jak to bude všechno krásně průhledné, jak zatočí s mafiány apod. To jsou absolutní pokrytci, kteří tady vykládají nesmysly. A když mají rozhodovat, když mají hlasovat, tak nepodpoří to, aniž by se aspoň veřejně diskutovalo o těch zásadních problémech. A když není možné veřejně diskutovat na Zastupitelstvu tady, kde se to má řešit, tak samozřejmě to nikdy nepovede k tomu, aby se ty věci dořešily, abychom si poradili třeba s tím, jak zlepšit úroveň transparency v hl. městě Praze, jak vystavět tu základní infrastrukturu, jakou je třeba Městský okruh, anebo jak zabránit tomu, aby se účelově odvolávali ředitelé městských organizací jako v případě správy hřbitovů. Já jsem taky nedostal jako člen kontrolního výboru interní dokument, ve kterém jsou výsledky prověření auditu společnosti Ernst & Young. A proč jsem ho nedostal? Protože k tomu údajně prý potřebuji souhlas vedení Magistrátu.

Takže nám jako zastupitelům je bráněno, abychom získali informace o těch věcech. Nám jako zastupitelům je bráněno, abychom ty věci zařazovali na jednání Zastupitelstva k projednání. To je tedy úplná karikatura demokracie, co tady vládnoucí koalice předvádí.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji, paní primátorko. Vážené kolegyně, vážení kolegové, musím říci tedy, že zírám. A to zírám velmi, neboť o tom, že existuje nějaká v uvozovkách utajovaná zpráva, jsem se dozvěděla pouze z kuloárů, a vůbec netuším a o její existenci nevím. Usnesením z kontrolního výboru 26. května, kde jsme probírali problematiku odvolání ředitele správy Pražských hřbitovů, bylo v bodě jedna konstatováno, že Rada nepochybila. Ovšem v bodě dvě bylo, že tedy požádáme paní ředitelku Děvěrovou, aby prostřednictvím odboru OKC nechala zpracovat stanovisko k auditní zprávě Ernst & Young a stanovisko k hospodaření SPH ke dni odvolání.

Tento bod nadále na kontrolním výboru trvá nehledě na to, že nám přišel další podnět. A protože teď jsem zjistila, respektive na základě sdělení kolegyně Vorlíčkové, že zřejmě existuje ještě nějaká jiná auditní zpráva, než tedy my jsme dostali od paní ředitelky Ondráčkové, a to 14. 8. 2017 – posouzení auditní zprávy Ernst & Young, kde kromě jiného se konstatuje, že pokud nebyla provedena veřejnoprávní kontrola ve smyslu zákona č. 320/2001 ve stejných oblastech, v jakých prováděl šetření auditor, opakují auditor, nemůže OKC potvrdit výstupy auditní zprávy dle dostupné dokumentace. Pro potřeby OKC jsou nevyhovující s výjimkou uvedených jeho kontrolních zjištění.

Tak já tedy potom nevím – je zde kontrolní výbor od toho, aby tedy shledal, zda existuje procesní pochybení či neexistuje, aby plnil usnesení kontrolního výboru, které bylo jednomyslně přijato, anebo potom tedy existují zřejmě, já nevím, dvě auditní zprávy – jednak tento dopis, který není auditní zprávou, a pak druhý, který je údajně utajovaný. Takže já tímto podporuji zařazení bodu paní kolegyně Vorlíčkové. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Podle zákona o hl. městě Praze má být program k dispozici veřejnosti i zastupitelům nejpozději sedm dnů před jednáním. Takže prosím laskavě všechny zástupce klubů, zejména opozičních, aby měli na paměti, že ten program se v řádném čase projednává na Radě v úterý týden před Zastupitelstvem. Všechny kluby, což za vás nebývalo, mají na tuto Radu přístup a můžou tam úplně normálně navrhnout, aby se některý bod zařadil a stihly se včas připravit podklady. To za prvé.

A za druhé – my jsme ten program zkrátali s ohledem na vás, protože jsou to zástupci opozice, kteří nedokáží vydržet do konce jednání. Jsme tady pak o půlnoci úplně sami. Klub TOP 09 to posledně zabalil úplně kompletně někdy v šest hodin nebo v pět. Takže ten program je zkrácený kvůli vaší kondici vydržet.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Já tady krátce. Já se přiznám, že moc nerozumím těm výhradám, kde se některé body navrhuje do programu doplnit, některé, které v programu jsou, tak se z něj naopak navrhuje vypustit. V tom já tedy vidím určitou nekonzistenci. Prostě se vám akorát zase nelíbí to, co koalice dělá, chtěli byste dělat něco opačného. No tak prostě příležitost bude zase po jiných volbách, možná už po těch sněmovních, uvidíme.

Rád bych ale ještě poznamenal jednu věc. Pane kolego Michálku, přestaňte si laskavě honit triko na Zelených neustále. My v kampani například vůbec téma korupce nekomunikujeme. My o ní totiž odmítáme neustále žvanit. My zkrátka a dobře jenom nekradem, to úplně stačí.

Prim. Krnáčová: Já bych poprosila všechny právě proto, že už to tady někteří řekli, že se nacházíme před velice – jak bych řekla – zvláštním obdobím, čert nám to byl dlužen ty volby, pravda, ale každé čtyři roky se to opakuje. Nicméně vás poprosím všechny, abyste v rámci rozpravy o programu se oprostili od nějakých proklamací. Zkusme být věcní. Zkusme výjimečně být věcní v tom programu. Já chápu, že je to těžké, ale prosím vás o to.

Nicméně pan kolega Profant to první prokáže, že to tak jde. Děkuji.

P. Profant: Děkuji. Já jsem ještě trošku v šoku z mých dvou předřečníků ze Strany zelených, ale budiž. Ale paní primátorko, já jsem chtěl poprosit vás, mohla byste kontaktovat paní ředitelku Magistrátu – (Primátorka: Určitě ano, ale je na dovolené, řádně čerpané dovolené, takže se vrátí příští týden.) – dobře, tak toho, kdo ji zastupuje, a dopravit sem informaci o tom, zda ten audit je nebo není, ten přezkum auditu nebo to, o čem se tady bavíme, protože to přece někdo musí vědět. A rozhodně někdo třeba z odboru kontrolních činností musí být dneska na Magistrátu a musí být schopen nám to sdělit. Myslím si, že tohle handrkování je nedůstojné. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Teďka jsem nějakým způsobem zapomněla, co navrhuje.

P. Profant: Navrhuji, aby vám úředníci doručili zprávu o tom, zda existuje audit, přezkum auditu v oblasti správy Pražských hřbitovů, a vy jste nám sdělila, že to tak je. Pokud jste řekla, že o něčem takovém nevíte, tak já vám samozřejmě věřím.

Prim. Krnáčová: Dobře. To mě, prosím, požádejte, normálně sem přijďte, řekněte mi to. A když máte nějaké usnesení, které chcete v rámci programu vypravit tady panu Prokopovi, tak to tak učinite. Prostě toto není obecná rozprava. Je to jasné? Prosím. Požádala jsem vás, abychom byli věcní, abychom se drželi jednacího řádu, tak to tak číňme. Děkuji.

Paní kolegyně Udženija, máte slovo.

P. Udženija: Tak jsme dostali vynadáno od Trojkoalice, respektive Strany zelených, od paní Kolínské a pana Stropnického, teď jsme dostali vynadáno od paní primátorky. Ještě by se měl někdo připojit z ČSSD, ať je to kompletní, ať to nejsou jenom oni. Já opravdu jenom dvě faktické.

Za prvé nám jako opozici ne že se nám nelíbí, co koalice dělá. Nám se nelíbí, že nedělá nic. Ona nedělá. To se nám nelíbí a to kritizujeme.

A proč jsem se hlavně přihlásila. Pan Nepile, prosím vás pěkně, nedělejte z nás, a teď se omlouvám za to slovo, blbce. Kdo vlastní akciovou společnost Centrum Palmovka? Městská část Praha 8. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Novotný, prosím.

P. Novotný: Děkuji. Chtěl jsem jenom zopakovat, že trvám na zařazení oněch šesti bodů, které jsem ve svém prvním příspěvku odrecitoval. A vůbec bych to teďka neřikal, kdyby paní náměstkyně Kolínská neměla před chvílí potřebu nás tady vychovávat. Tak paní náměstkyně, pokud tedy říkáte, že program má být projednán ve tvaru, jak vznikl týden předem, tak my se nedomáháme ničeho jiného, než aby byl projednán ve tvaru, jak byl schválen týden předem.

A za druhé. Klub TOP 09 na minulém Zastupitelstvu to nezabalil, jak jste expresivně řekla. Klub TOP 09 opustil jednání na protest proti tomu, že vzdor skutečnosti, že všechny opoziční strany v podstatě daly Radě bianco šek svými hlasy k projednání problematiky okruhu, jistě si na to vzpomenete, tak ten okruh přesto projednán nebyl. A důvod byl jediný – že koalice se zoufale chtěla udržet a nějakým způsobem prostě jde na argumenty Strany zelených a tlačí ten okruh před sebou. A dnes to tady máme znovu. Dnes tady máme znovu vůli opozičních stran projednat okruh a my opravdu na tom trváme. A popravdě řečeno už toho, jak vy v Praze škodíte, bylo dost. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Já jenom technickou. Paní kolegyně Udženija, já jsem vás poprosila, já vám nenadávám. To byla prosba, to nebyla nadávka. Děkuji.

Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom odůvodnit, proč si myslím, že metro D se má tady dneska projednat – protože ty podklady existují, akorát nám je nikdo zatím nedal. A to, jestli to navrhne sedm dnů dopředu nebo dneska, je úplně jedno ve chvíli, kdy to stojí na vůli téhle koalice, jestli se o tom vůbec chce bavit. A těch sedm miliard – o nich už bude dávno rozhodnuto, až se tohle Zastupitelstvo sejde příště. Takže vy jste měli termín do konce srpna o tom rozhodnout, pravděpodobně jste to ještě neudělali, ale pravděpodobně to uděláte do těch dvou měsíců, než se Zastupitelstvo znovu sejde.

Podle mne je zcela zásadní věc, aby o investiční akci za sedm miliard s dalšími navazujícími akcemi, které můžou dosáhnout až 50 miliard, jednalo Zastupitelstvo předem a dalo minimálně Radě nějaké mantinely, co smí v tomhle předvolebním období podepsat a co nesmí podepsat. A že ještě my za to dostáváme ceres, že to tady zvedáme, to je fakt nehorázný.

Prim. Krnáčová: Zase technická. Nikdo žádný ceres nikomu nedává. Můžete to, prosím, navrhnout jako usnesení. Velice rádi to projednáme v hlasování.

Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji. v reakce na prosbu paní primátorky a na vyzvání paní Kolínské bych chtěla říci: Nedivte se této diskusi, která se opakuje na každém Zastupitelstvu. Je to prostě reakce na to, jakým způsobem koná současná koalice, vedení města. Kdyby bylo připraveno Zastupitelstvo a jeho program tak, aby tedy to bylo řádně těch 7 dnů před Zastupitelstvem, jak tady paní náměstkyně Kolínská říkala, že to je podle zákona, tak je to taky o něčem jiném, ale co potom tedy ty červené tisky, které dostáváme? To je také sedm dní před Zastupitelstvem? To je jedna věc.

Druhá věc, některé tisky, které jsou dozařazeny, tak se tady potom dozvídáme ten den, kdy jsou jednání, že jsou tam problémy, že to neprojednal finanční výbor, atd. a to se dozvídáme až v tuto chvíli. To je reakce na konání koalice.

Prim. Krnáčová: Děkuji, uzavírám rozpravu. A před tím, než budeme hlasovat, si ode mě vyžádali dva předsedové nějaký čas na zpracování usnesení. Vyhláší třicetiminutovou přestávku a sejdeme se tady po 30 minutách. Rozsah usnesení je veliký, takže potřebujeme to udělat tak, aby to následovalo po sobě technicky správně. Děkuji za pochopení.

(Jednání přerušeno od 10.48 do 11. 20 hodin.)

Kolegové, můžeme se postupně posbírat do svých lavic, když budete tak moc hodní. Prosila bych předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Doufám, že jsme všichni kompletní, ti, kteří mají sedět tam, kde mají sedět.

P. Prokop: Děkuji za slovo, návrhů máme opravdu hodně, je jich celkem 22. Poprosím vás o shovívavost. Jako návrhový výbor jsme se usnesli, že nakonec budeme hlasovat o každém návrhu zvlášť, ačkoli se může zdát, že některé jsou možná částečně duplicitní, tak jsme vyhodnotili, že je nemůžeme vyhodnotit úplně jako duplicitní a budeme hlasovat postupně každý zvlášť.

První, o čem budeme hlasovat, je návrh kolegyně Vorlíčkové ve znění: Audit Pražských hřbitovů a následné posouzení tohoto auditu, zařadit jako bod číslo 1.

Prim. Krnáčová: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 4 Zdr.: 14. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je kolegy Hrabáka ve znění: Zařazení bodů 5476, 5477, 5478, 5076, 5513, 5301 zpět na program jednání.

Prim. Krnáčová: Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 2 Zdr.: 29. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Nouzy, opět zařazení bodů 5464, 5466, 5468, 5470, 5471, 5472 a 5475 zpět na program jednání.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 1 Zdr.: 33. Tento návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Jílka na zařazení tisku původního programu ZHMP ze dne 5. 9., které nedopatřením zmizely v černé díře kuchyňky Magistrátu hl. m. Prahy. Jedná se o tisky číslo 5454, 5456, 5457, 5439, 5461, 5462, 5463. Zařadit jako body, navazující na zařazené body náměstkyně Kolínské.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 2 Zdr.: 32. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Manharta, opět zařazení bodů 5509, 5516, 5520, 5545, 5550, 5569, 5597 zpět na program jednání.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 2 Zdr.: 33. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od kolegyně Hujové ve znění: Opětovné zařazení dle původního programu ze dne 5. 9. zařadit body 5514, 5518, 5546, 5548, 5559, 5420, 5442.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 2 Zdr.: 33. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je opět zařazení bodu od pana kolegy Kubišty, 5570, 5428, 4212, 5344, 5557, 4676, 5267.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 2 Zdr.: 32. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy zastupitele Bellu ve znění: Rostoucí ceny bydlení v Praze, zařadit jako bod číslo 2.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 5 Zdr.: 15. Tento návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Novotného, opět zařadit do jednání body 5409, 5278, 5524, 5544, 5307, 5397, 5439 z původního programu.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 31. Tento návrh také nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Petra Břízy ve znění: Zařadit na program tisky, které byly v původním znění programu ZHMP, schváleného Radou hl. m. Prahy dne 5. 9. tiskem R – 26307, a to jsou body 5523, 5560, 5025, 5445, 5446, 5447, 5453, 5439, 5523, 5560 do původního programu.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 3 Zdr.: 28. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Martina Dlouhého, ve znění: Zařadit bod Z – 5443, Z – 5474 zpět do návrhu programu.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 2 Zdr.: 32. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je opět od pana kolegy Dlouhého, jsou to další body k zařazení, opět z původního programu. Jsou to body: 5316, 5385, 5427, 5506, 5510.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 2 Zdr.: 32. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Marka Doležala ve znění. Zařadit body číslo 5519, 5395, 5677, 5402, 5511 z původního programu jednání.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 2 Zdr.: 32. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Filipa Humplíka ve znění: Dostavba vnitřního okruhu, zařadit jako bod číslo 1.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 3 Zdr.: 19. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je opět od kolegy Filipa Humplíka ve znění: Pražská náplavka, zařadit jako bod číslo 2.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 3 Zdr.: 20. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Richtera, opět zařadit body viz původní program schválený Radou 5. 9. a jde o tisky 5486, 5541, 5568, 5574, 4376, 5330, 5505.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 2 Zdr.: 33. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Jiřího Nouzy ve znění: K závěru OSI hl. m. Prahy na realizaci veřejné zakázky Soubor stavby městský okruh č. 0081 Tyrolka – Bohdalec - Balabenka – Štěrboholská radiála – Libeňská spojka, vyhodnocení DUR včetně činnosti k získání územního rozhodnutí, zařadit jako bod číslo 12:

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 2 Zdr.: 15. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Adama Zábranského ve znění: K podnikatelské síti členů pražské ČSSD, zařadit jako bod číslo 24.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 2 Zdr.: 10. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh předložil pan doktor Hrůza a připojil se k němu pan Jílek ve znění: Stavební uzávěra silničního okruhu v severozápadním kvadrantu Prahy, zařadit jako bod číslo 28, a trasování vnitřního okruhu Prahy jako bod 29.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 1 Zdr.: 15. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od Marty Semelové ve znění: Řešení situace na náplavce – informace paní primátorky. Zařadit jako bod číslo 2.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 29 Proti: 3 Zdr.: 13. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Pak tu máme společný návrh Jakuba Michálka a Mikuláše Ferjenčíka ve znění: Utajovaná smluvní dokumentace k hledání většinového společníka do společného podniku Dopravního podniku Prahy k výstavbě v okolí plánovaného metra D, zařadit jako bod číslo 23 na pevný čas 16.00.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 21 Proti: 3 Zdr.: 13. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Poslední návrh, který tady máme, je od primátorky Adriany Krnáčové ve znění: Ke koncepci Smart Prague do roku 2030, zařadit jako bod číslo 35.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

A když už nemáme další návrhy, pane kolego, tak budeme hlasovat o programu jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 23 Zdr.: 6. Návrh programu byl přijat.
Program byl přijat, děkujeme za to.

Prosím pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze, protože bych potřebovala přednést dva procedurální návrhy.

Nám. Dolínek: Děkuji a požádám o úvodní slovo, prosím.

Prim. Krnáčová: Vážené členky, vážení členové ZHMP, první procedurální návrh, jak jsem již avizovala v úvodním slově, je návrh dle čl. 20 odst. 1 jednacího řádu ZHMP, navrhuji, abychom si odsouhlasili, že budeme dnes jednat i po 19. hodině. Prosím pana náměstka, aby dal o mém návrhu hlasovat.

Nám. Dolínek: Jedná se o procedurální návrh.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 13. Návrh byl přijat.
Prosím další návrh.

Prim. Krnáčová: Druhý procedurální návrh je dle č. 10 odst. 1 jednacího řádu ZHMP, v rámci kterého navrhuji k projednávanému bodu pod souhrnným označením Petice, body 62/1 – 62/5 návrhu programu omezení řečnické doby pro členy ZHMP na pět minut a možnost vystoupit k jednomu bodu, tj. k jedné petici, maximálně dvakrát. Prosím pana náměstka o hlasování.

Nám. Dolínek: Děkuji. Procedurální návrh.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 7 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Prim. Krnáčová: Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji a předávám řízení schůze paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Technická, ano.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Já – je to skutečně jenom technická záležitost, leč nerozumím tomu, jestli jsem správně slyšel, říkala jste, paní primátorko, že paní kolegyně Hášová není nadále členkou klubu ČSSD. Takhle jste to říkala?

Prim. Krnáčová: Tak mi to bylo řečeno panem předsedou Březinou.

P. V. Novotný: V takovém případě bych prosil, aby ta tabule byla upravena, protože tam paní Hášová i nadále je uváděna jako členka klubu ČSSD, a pro mě je to matoucí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, ano, je to opravdu technického, ryze technického charakteru tento dotaz. Takže bych nechala odpovědět techniku. Myslím, že oni se to dozvěděli ve stejné době jako vy, takže to nestihli ještě změnit, pane Nouzo, pane Hrůzo. (Smích.) Nějak se mi pletou ti lidé tady, omlouvám se. Tak povězte, pane Nouzo, technická.

P. Nouza: Možná alternativně by stačilo, kdyby tam byl klub ČSSD s podporou ODA nebo třeba něco takového. (Smích.)

Prim. Krnáčová: Děkuji za vaše kreativní návrhy, určitě je vezmeme v potaz. Organizaci prosím, aby vyšli vstříc panu předsedovi, který si evidentně nepřeje špatné označení našich zastupitelů. Budeme reflektovat vaši prosbu, pane Novotný. Dobře.

Můžeme se dostat k řádnému projednávání programu. Poprosila bych kolegyni Ropkovou, která je první. Můžu poprosit ještě organizaci, aby rozdala všem, kteří to potřebují, zejména mně, aktuální program po zařazení bodů, které přednesli náměstci, radní. Je to možné, prosím? Potřebovala bych to tady. Děkuji mockrát.

Paní kolegyně Ropková, máte slovo.

P. Ropková: Já si na úvod dovoluji požádat o sloučení rozpravy k bodům 1/1 až 1/7.

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále. Chápu, že odejde na chvíli, ale prosím klid. Prosím.

P. Ropková: Navrhuji sloučení rozpravy k bodům 1/1 až 1/7.

Prim. Krnáčová: Máme návrh na sloučení rozpravy k bodům 1/1 až 1/7.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Procedurální návrh. Poprosila bych, kdyby kolegové z koalice zůstali sedět na svých místech a věnovali se Zastupitelstvu – minimálně ti.

Pro: 49 Proti: 1 Zdr. 3. Rozprava je sloučená, děkuji.

P. Ropková: Vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit ke schválení projekty v rámci několika výzev Operačního programu Praha – pól růstu. Na úvod mi dovoluji shrnout, že Operační program Praha – pól růstu má k dispozici něco málo přes 10 miliard korun. My jsme v tuto chvíli již vyhlásili výzvy za 10 miliard korun a v předložených projektech máme 6,7 miliard korun, což je 61 % celkové alokace programu.

Pokud schválíme dnes na Zastupitelstvu všechny předložené projekty, budeme mít ve schválených projektech 35,4 %, což je poměrně výrazný posun v rámci čerpání operačního programu Mělník Ministerstva pro místní rozvoj, stanovuje 40 % do roku 2017, to by se nám mělo podařit, protože já i na listopadové Zastupitelstvo předložím ke schválení projekty v rámci dalších výzev operačního programu.

Dnes tedy předkládám projekty celkem za zhruba 1,8 miliard korun. V jednotlivých bodech budeme schvalovat 300 milionů korun na inovační vouchery, dále 300 milionů korun na specializované vouchery. V dalším materiálu budeme rozdělovat 182 milionů korun na různé vzdělávací projekty. V rámci 22. Výzvy se pak jedná o 43 milionů korun na další dětské skupiny. V rámci 23. Výzvy je k rozdělení 440 milionů korun na navýšení kapacit základních škol na městských částech. V rámci 24. Výzvy se jedná o 411 milionů korun, to jsou projekty zejména univerzit a na posílení výzkumu a inovací. A v neposlední řadě poslední materiál, to je 99 milionů korun na snížení energetické náročnosti Zlíchovského a Strahovského tunelu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Kolegové, otevírám rozpravu. Poprosila bych zároveň, abyste se v sále uklidnili. Když si máte co říct, můžete odejít vedle. Opakuje se to neustále. Pak paní kolegyně Udženija mě obviňuje, že vás tady peskují. Já vás jenom slušně žádám, abyste dali prostor tomu, kdo to přednáší, abyste mu dali možnost vysvětlit předmět svého tisku a pak naslouchali pečlivě diskusi.

Pan kolega Michálek má slovo.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jsem se chtěl zeptat k těm výzvám, které se týkají inovačních voucherů, jak by ty vouchery vůbec fungovaly, protože my v klubu Pirátů nejsme úplně přesvědčeni, že dotování soukromého sektoru je nejlepší způsob, jak vyvolat inovace. Takže bychom potřebovali vědět, jak konkrétně plánujete ten program udělat, jaké tam budou zajištěny kontrolní mechanismy a jestli jste zvažovali nějaké jiné způsoby, jak podpořit inovace v rámci hl. města Prahy nějakou formou bez rozdělování dotací.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hašek.

P. Hašek: Paní primátorko, vážení zastupitelé, chtěl bych zde konstatovat, že výbor pro evropské fondy výše uvedené projekty z operačních programů, tak jak byly uvedeny, doporučil Zastupitelstvu HMP ke schválení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Já jsem ráda, že se čerpají peníze z evropských fondů, nicméně musím si povzdechnout nad dvěma materiály, i když jsou zřejmě nutné. Jednak jsou to ty dětské skupiny, protože si myslím, že by opravdu bylo nejlepší, aby dětem od tří let věku bylo poskytnuto kvalitní předškolní vzdělávání a ne pouze hlídání. Tam je to pro děti, od jednoho do čtyř let, tak si myslím, že je to velmi brzo, kdy tam děti jdou.

Druhá věc je ten materiál, který se týká peněz na inkluzi, multikulturní výchovu atd. Tady se prostě potvrzuje, že poté, co byla schválena tzv. inkluze, tak to působí akorát problémy a další a další peníze, protože kdyby děti byly vzdělávány podle svých potřeb tam, kde by vzdělávány být měly, kde jsou k tomu ty nejlepší podmínky, tak by nemuselo být tolik různých asistentů a dalších lidí v jedné třídě, přičemž to i ruší ty děti, které mají poruchu koncentrace, ale nejen ty, i ostatní. Takže to je spíš jen takové povzdechnutí nad tím, kam to směřuje.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Udženija, prosím.

P. Udženija: Kdybych opravdu nějakým způsobem chtěla dělat obstrukce, tak poprosím paní radní, abychom o těch všech projektech, které jsou v tisku Z-5612 hlasovali odděleně, protože je tam spousta věcí, s kterými máme velký problém. Myslím si, že by se ty peníze daly použít mnohem, mnohem užitečněji. Ale dělat to nebudu, protože je mi jasné, že i kdyby to tak bylo, tak v rámci koalice na to hlasy máte. Jak říkám, je to marný, je to marný, je to marný. Ten tisk podpořím, podpoříme, protože je tam i pár věcí, které mají hlavu a patu, ale takhle to dát do toho jednoho, abychom neměli ani možnost, tak je to takové trošku – já nevím – účelové. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Takže navrhuje oddělené hlasování? (Ne.) OK, dobře. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo prosím.

P. Ropková: Dovolím si reagovat. Začnu těmi dětskými skupinami. Samozřejmě o tom diskutujeme s paní Semelovou poměrně pravidelně. Chápu váš postoj. Já sama bych asi své dítě nedala do předškolního zařízení od jednoho roku, nicméně je to právo pro ty rodiče. Tady schvalujeme projekty dětských skupin zejména na Praze 4. Tam mám informaci, že to velice dobře funguje, ta dětská skupina. Je o to ze strany rodičů zájem, takže si myslím, že je to jako doplněk k běžným mateřským školám, takže tam s tím není určitě problém.

Co se týče inkluze, tam to vychází z nastavení operačního programu, kde podporu těchto aktivit požaduje i Evropská komise, takže nějakým způsobem vycházíme z nastavení operačního programu. Jen bych chtěla zdůraznit, že jsou tam projekty zaměřené nejenom na inkluzi, ale jsou tam i projekty zaměřené třeba na vzdělávání dětí s odlišným mateřským jazykem nebo vzdělávání k multikulturní výchově, což určitě není taková ta inkluze v tom pravém slova smyslu. Myslím si, že tam je řada projektů.

K paní Udženija. Tam bohužel děkuji, že jste nenavrhla oddělené hlasování, protože tam by nám to velice komplikovalo postupy operačního programu. Samozřejmě operační program podléhá nějakým formálním procesům stanoveným Evropskou komisí a Ministerstvem pro místní rozvoj. Hodnotí to externí hodnotitelé, kteří projekty hodnotí, jestli splňují ta kritéria dané výzva. Takže tam nejde o tom takhle hlasovat a něco vyjímát. Tam je kladen důraz na nezávislé transparentní hodnocení a jednotlivým hlasováním bychom právě tohle porušili.

Poslední dotaz – k panu Michálkovi – na inovační vouchery. Můžeme se o tom určitě podrobněji bavit v rámci výboru pro evropské fondy, protože tady vlastně schvalujeme pouze projektovou žádost odboru PRI Magistrátu HMP, který nadále bude připravovat ten voucherový program. Jak jsem vám slíbila, určitě nemám problém vám poskytnout k tomu veškeré podklady. Ten program by měl být zaměřen zejména na mezisektorovou spolupráci mezi univerzitami a těmi podniky. Opět to požaduje Evropská komise a ten operační program. Operační program byl takhle nastaven. Takže moje odpověď na vaši otázku, jestli bychom ty podniky měli podporovat jinak nebo je vůbec nepodporovat, tak zní ne, protože prostě ten operační program v rámci prioritní osy žádá podporovat podniky v jejich rozvoji, žádá podporovat spolupráci univerzit a podnikatelského prostředí, kde vlastně při nastavování operačního programu už před několika lety tady byla nalezena nějaká díra na trhu, kterou my máme řešit. Tam nevidím jiné řešení než toto. Samozřejmě o tom nastavení konkrétního voucherového programu můžeme diskutovat podrobněji. Už to tady v Praze fungovalo před několika lety, takže tam budeme vycházet z toho, co fungovalo, a případně to doplňovat.

Prim. Krnáčová: Děkuji vám. Nezaznamenala jsem žádný protinávrh, takže můžeme přistoupit k hlasování.

1/1

Tisk Z - 5538

ke schválení projektů v rámci 9. Výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Prim. Krnáčová: Budeme tedy hlasovat o tisku pod pořadovým číslem 1/1.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Proti: 2. Zdr. 2. Tisk byl přijat.

1/2

Tisk Z - 5539

ke schválení projektů v rámci 11. Výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o tisku 1/2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Proti: 1. Zdr. 3. Tisk byl přijat.

1/3

Tisk Z - 5612**ke schválení projektů v rámci 21. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 1/3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr. 2. Tisk byl přijat.

1/4

Tisk Z - 5611**ke schválení projektů v rámci 22. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 1/4.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 2. Tisk byl přijat.

1/5

Tisk Z - 5610**ke schválení projektů v rámci 23. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 1/5.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

1/6

Tisk Z - 5598**ke schválení projektů v rámci 24. Výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 1/6.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

1/7

Tisk Z - 5615**ke schválení projektu ve výzvě č. 40 Operačního programu Praha - pól růstu ČR****Prim. Krnáčová:** Naposledy hlasujeme 1/7.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál, paní kolegyně. Děkuji.

2

Tisk Z - 5563**k prominutí penále za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb.,
o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů**

P. Ropková: V dalším materiálu se navrhuje částečné prominutí penále za porušení rozpočtové kázně. Jedná se zhruba o 1,2 milionu korun prominutí Dopravnímu podniku.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

3

Tisk Z - 5638**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů
z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2017**

P. Ropková: Tisk 5638, kde se jedná o ryze technický materiál, kdy provádíme úpravu rozpočtu a obecně označené prostředky v rámci operačního programu převádíme ve vazbě na konkrétní akce.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

4

Tisk Z - 5551**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou neinvestiční účelové
dotace spolku Prevence dětem, z. s., na realizaci projektu
"Bezpečnostní průprava dětí předškolního věku" na rok 2017/2018**

P. Ropková: Další materiál se týká neinvestiční dotace 1,5 milionu korun ve prospěch spolku Prevence dětem. Jedná se o projekt, který v Praze už úspěšně probíhá několik let a je zaměřen na bezpečnostní průpravu dětí zejména předškolního věku. Peníze jsou tedy pak určeny na školení ve školkách městských částí. Probíhá na celém území hlavního města Prahy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59. Proti: 0. Zdr. 0.

Poslední tisk, paní kolegyně.

5

Tisk Z - 4896

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Akademie řemesel Praha - Střední škola technická, se sídlem
Zelený pruh 1294/52, 147 08 Praha 4**

P. Ropková: Poslední materiál, který dnes předkládám, je změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Akademie řemesel. V zásadě tam dochází ke změnám doplňkové činnosti a aktualizuje se stav nemovitostí podle stavu dle katastru.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 58. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, paní kolegyně. Pan kolega Hodek.

6

Tisk Z - 5586

**k návrhu na vyhlášení dotačního řízení hlavního města Prahy pro rok 2018
v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence
Magistrátu hlavního města Prahy**

P. Hodek: Hezké poledne, kolegyně, kolegové. Prvním tiskem je tisk 5586. Jedná se o vyhlášení dotačního řízení hl. města Prahy pro rok 2018 v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence. Jedná se tedy – to je naše zásadní a největší gró, kterým financujeme sociální služby na území hlavního města. V tuto chvíli se jedná o rozdělení přidělené kvóty, která už je dlouhodobě stejná, tedy 8,08 % z celorepublikových prostředků na to vyčleněných.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56. Proti: 0. Zdr. 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

7

Tisk Z - 5211

**k návrhu na uzavření dodatku k pověření k poskytování služby
obecného hospodářského zájmu poskytovatelů sociálních služeb
uvedených v základní síti sociálních služeb na území hl. m. Prahy**

P. Hodek: Tisk 5211 je návrh na uzavření dodatku k pověření k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu poskytovatelů sociálních služeb uvedených v základní síti. Je potřeba prodloužit tento dodatek, který je zatím platný do roku 2017, do roku 2018.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50. Proti: 0. Zdr. 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

8

Tisk Z - 5633

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.24/57 ze dne 23. 2. 2017
k návrhu na udělení dotace hlavního města Prahy pro rok 2017,
v oblasti sociálních služeb v působnosti odboru zdravotnictví,
sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy -
podpora registrovaných sociálních služeb a úpravu rozpočtu v roce 2017**

P. Hodek: Děkuji. Tisk 5633 je návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP. Jedná se o to, že Sdružení pro komplexní péči při dětské mozkové obrně, zapsaný spolek, se zřeklo a nepodepsalo příslušnou smlouvu na poskytnutí dotace ve výši 417 (?tisíc) korun a tyto peníze se tedy vracejí zpátky.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

9

Tisk Z - 5590

**k návrhu na udělení dotace hlavního města Prahy v oblasti sociálních služeb v
působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města
Prahy - podpora registrovaných sociálních služeb - dofinancování v roce 2017**

P. Hodek: Určení peněz u tisku 5590 je opět stejné, je to opět do sociální sítě hl. m. Prahy, a je to dofinancování v dotačním řízení pro rok 2017, a toto dofinancování již obsahuje v předchozím tisku vrácených 417 tisíc.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat, prosím dál.

10

Tisk Z - 5591

**k návrhu na udělení grantů - II hlavního města Prahy v působnosti odboru
zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy v oblasti
podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města
Prahy pro rok 2017**

P. Hodek: Děkuji. Tisk Z – 5591 je návrh na udělení grantů v působnosti sociálního odboru. Jedná se o druhé kolo grantového řízení pro rok 2017, opět namířený do naší sociální sítě, poskytovatelům registrovaných služeb. Je to tedy druhé kolo pro tento rok.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

11/1

Tisk Z - 5606

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace z kap. 0546 v roce 2017

P. Hodek: Děkuji. Následné dva tisky se týkají poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové individuální účelové neinvestiční dotace, v tomto tisku se jedná o Dům tří přání, který se dlouhodobě zabývá pobytovými službami pro ohrožené děti. Je to velmi potřebná služba, která je dlouhodobě velmi kvalitně a vysoce hodnocena. Jedná se o možnost dofinancování nonstop provozu, tedy i nočního provozu. Tento model se nám velmi těžko vejde do grantového řízení, a proto prosím o podporu tohoto tisku.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím poslední.

11/2

Tisk Z - 5620

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace z kap. 0546 v roce 2017

P. Hodek: Tisk Z – 5620 je opět poskytnutí finančních prostředků formou individuální účelové neinvestiční dotace na provoz Svazu důchodců ČR při krajské organizaci hl. města. Svaz důchodců má v hlavním městě mnoho klubů, je to velmi agilní organizace. Všem doporučuji minimálně navštívit, buď se zajímat v dalších městských částech, nebo navštívit jejich sídlo na Praze 5. Opravdu si myslím, že tito naši senioři jsou někdy možná agilnější, než některé spolky a sdružení ve standardním produktivním věku. Moc jim přeji, aby jim to vydrželo.

Děkuji, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
(Výsledek hlasování nebyl přečten. Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0.)

Děkuji, pane radní. Prosím pana náměstka Dolínka, ať se ujme slova.

(poř. č. 12 u číslování bodu nebylo u stenozápisu použito, aby nedošlo k rozdílnosti s ostatními dokumenty z tohoto jednání)

13

Tisk Z - 5679**ke Strategii rozvoje tramvajových tratí v Praze do roku 2030**

Nám. Dolínek: Dobré dopoledne, dovoluji, abych předložil první tisk. Ten se týká rozvoje tramvajové sítě do roku 2030. Základním cílem tohoto dokumentu je tedy ukázat, jak se má celá síť rozvíjet, kde bychom chtěli být za těch 13 let a na kterých akcích díky tomu má město zájem.

Důvod pro tuto strategii je nejenom, aby veřejnost byla informována, ale také aby naše odbory Magistrátu byly informovány, jaká byla vůle Zastupitelstva a Rady, a díky tomu zohledňovali i svá vyjádření i při dotazech např. na prodej, na povolení výstavby apod., a také je to velmi důležitý dokument pro naše městské části. Protože jednoznačně městské části se následně mohou díky tomu tím územím nějak zaobírat, mohou si plánovat revitalizaci v daném území, nebo si můžou plánovat další investice.

Také je to samozřejmě důležité i pro Dopravní podnik, jelikož když bude Dopravní podnik vědět, že město má zájem na takovémto rozvoji tramvajové sítě, nastaví si na to jak personální zázemí, tak si na to naplánuje investiční možnosti a bude vědět, že investice i na ty projekty nejsou investice do nenávratna, ale na něco, co chce město postavit.

Proto vás tedy dnes žádám o schválení této strategie. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. První se hlásil pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, úvodem chci zdůraznit, že KSČM dlouhodobě podporuje plánovaný rozvoj tramvajové dopravy v Praze, již z toho důvodu, že samozřejmě tato doprava je ekologická a je pro obyvatele z hlediska životního prostředí, ve kterém žijí, příznivá.

Jak by se dal ale onen Tisk Z – 5679 také charakterizovat? O co méně kilometrů nových tramvajových tratí bylo uvedeno v tomto volebním období do provozu, o to větší vize rozvoje tramvajových tratí tato koalice, vládnoucí v Praze, předkládá Zastupitelstvu a veřejnosti. Zdá se, že tisk 5679 je spíše předvolební tah z říše snů, který má až na výjimky těch tratí, které jsou v pokročilém stádiu přípravy projektů, daleko k realitě. Návrh nových úseků tratí postrádá řadu informací a především vyhodnocení důvodů. Důvody, proč ty, a ne ony úseky tramvajových tratí jsou navrženy a sledovány, nejsou uvedeny.

V obecné rovině je správné, že strategie počítá s nahrazováním silně zatížených autobusových linek tramvajovou dopravou, vznikem nových systémových tramvajových propojení a s rozvojem tramvajové dopravy do nově rozvíjejících se oblastí. S tím lze jistě souhlasit, ale na zdůvodnění výstavby nových tramvajových tratí je to trochu málo.

Za velmi závažnou chybu považuji to, že v materiálu nejsou přesně uvedeny předpokládané přepravní výkony. Chybí především sdělení, jak bude reálně naplněn. Chybí, jak bude zajišťován podíl spolufinancování ze strany developerů.

Přestože my se vši pravděpodobností jako klub tento materiál z důvodu obecné podpory této problematiky, tj. rozvoje tramvajových tratí a dopravy v Praze, podpoříme, takže i přesto však soudím, že by bylo vhodné materiál ještě dopracovat a předložit Zastupitelstvu v dohledné době znovu. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Ještě jednou krásný dobrý den. Chci poděkovat za takovýto materiál. Myslím si, že asi tady v zastupitelstvu nebude moc zastupitelů, kteří by měli problém s tím, že se má rozvíjet tramvajová doprava v hl. m. Praze. Myslím si, že i náš klub je vcelku zajedno v tom, že samozřejmě koncepční materiál ohledně strategie rozvojových tratí je důležitá věc.

Máme jenom jednu drobnou poznámku, a to je taková, že v tuto chvíli je to opravdu koncepční materiál, který něco predikuje. V té první vlně jsou tramvajové tratě, které už jsou v nějakém stádiu, ať už územního řízení, nebo dalšího možného řízení. Ty další tratě jsou opravdu dneska jenom vize, ale samozřejmě jak řekl pan náměstek, jsou to vize, s kterými se dá pracovat, a musí se na tom nějakým způsobem už spolupodílet jak IPR, tak dopravní podnik, tak samozřejmě městské části.

Na druhou stranu chci jenom podotknout, že většinu takovýchto koncepčních materiálů Zastupitelstvo neschvaluje, ale bere pouze na vědomí, a já si s dovolením v tuto chvíli dovoluji v usnesení Zastupitelstva, kde máme ZHMP v bodě I. schvaluje, navrhnout změnu, a to tak, že I. bude bere na vědomí, a to z toho, že věcně ten materiál je naprosto správně, ale technicky bych nerad, abychom se dostali, kde v tuto chvíli nějaká trať se z bodu 2 nebo z toho balíku 2 dostane do balíku 3, nebo z 3 do toho, abychom to museli technicky schvalovat nějakým negociováním městských částí, případně Zastupitelstva, abychom nemuseli dělat k tomu další shrnutí.

Jinak ano, materiál je dobrý, správný, věcně správný, a poprosím pouze v tuto chvíli tuto změnu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Kdyby si předkladatel tuto změnu osvojil, tak to nemusíme extra hlasovat.

Nám. Dolínek: Osvojuji si to.

Prim. Krnáčová: Super, děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Věcně s materiálem samozřejmě souhlasím, ale přijde mi smutné, že dvě nejdůležitější tratě z hlediska kapacity sítě, a to spojka Vinohradská – Hlavní nádraží – Bolzanova, a pak samozřejmě spojka Vinohradská – Václavské náměstí jsou vlastně odsunutě, jedna v tabulce 2, a jedna dokonce až v tabulce 3. Myslím si, že je dost nešťastné tato uzlová místa odsouvat na takovou dalekou budoucnost. Protože tyhle dvě místa jsou právě důvod, proč je tramvajová doprava v Praze na hraně přepravní kapacity, a když je nehoda mezi I. P. Pavlova a Karlákem, nebo ještě hůř na Lazarské, tak vlastně stojí úplně všechno.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Jenom v reakci na pana kolegu Ferjenčíka. Materiál byl projednán ve výboru dopravy tento týden. Děkuji panu náměstkovi, že souhlasil se změnou na to ne „schvaluje“, ale „bereme na vědomí“, protože si myslím, že by to ten materiál do jisté míry odlehčilo. Jinak také děkuji za přípravu toho.

Jenom mi snad nedá, zase se nepřipojit k tomu, že tady schvalujeme jakýsi rámec vize, investice, taky je to řada peněz a jsem rád, že to tady je, že to můžeme projednat. Na druhou stranu, to co tady bylo řečeno dopoledne ohledně toho společného podniku, tak to jenom na porovnání toho. Rozsah je stejný a závažnost stejně důležitá. Ale to je jenom poznámka.

Nicméně to, proč ten materiál je rozstřelen do tří, trochu jsem se tomu divil, nicméně na výboru došlo k tomu vysvětlení, v té první skupiny jsou projekty, které jsou v podstatě nejbližší realizaci a mají reálnou možnost být realizovány v nějakém, řekl bych, ne v roce 2030, ale dejme tomu třeba do pět let. OK.

Procesuje to Dopravní podnik. Já s tím souhlasím a nemám s tím žádný problém. Ten problém, který tam je, a nakonec pan předseda výboru ho tam zmiňoval, a já považuji za nutné ho tady říct, že on se vyhraňoval, tuším, že to byl odstavec 2.1, kde je napsáno, že s ohledem na to, že to jsou infrastrukturní stavby, tak ve většině případů, v podstatě v každém možném projednávaném bodu nebo návrhu trati naráží na odpor veřejnosti. To je faktum, je potřeba se s tím smířit, a na výboru byly předneseny konkrétní věci, konkrétní projekty, které byly napadeny veřejností. V okamžiku, kdy se dostavěly, najednou slouží a je to všechno v pořádku, viz trať v Podbabě.

A počítejme s tím, že se to týká, protože odpor veřejnosti v tom „ne na mém dvorku, not in my backyard“, jak se říká v anglickém překladu, se netýká jenom silnice. Týká se železnice, týká se tramvaje, týká se každé infrastrukturní stavby a je potřeba, abychom se s tím vypořádali, vyrovnali, a je potřeba to vysvětlovat. To jenom na vysvětlení, proč jsou takhle rozdělené. Já tomu rozumím. A jenom opakuji, že děkuji za to, že to nebude „schvaluje“, ale bude to „bere na vědomí“, protože pak to umožňuje Dopravnímu podniku s tímto materiálem pracovat poměrně volněji. Díky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně a kolegové, já ten dokument беру jako prvotinu. My jsme zahájili rozpravu, jak to bude dál vypadat v Praze s rozvojem tramvajových tratí. Ten dokument hovoří o ekologických hlediscích, tzn., do budoucna vytlačit autobusy i z okrajových částí a nahradit je ekologickou dopravou tramvajovou.

Druhá věc, která je, každý rozvoj stojí nějaké finance, tzn., musíme najít finanční prostředky na stavbu těchto tramvajových tratí, musíme si ale také vzít, že když dokončíme ty tramvajové tratě, tím to nekončí, protože každý metr té trati stojí nějakou údržbu, a bude růst nárok na finance pro Dopravní podnik hl. m. Prahy. To je jedna věc. Druhá věc je, že se dostaneme do situace, kdy jsme obměnili poměrně slušně vozový...

Prim. Krnáčová: Pardon, pane kolego. Počkáme, až si domluví tady v sále něco důležitého, důležitějšího, než to, co říkáte vy a všichni ostatní. Počkáme, až pánové, kteří se tam baví, můžou odejít vedle. Ano, vy, který jste se právě, pane kolego – výborně. Tak jsme se uklidnili. Prosím, pane Šimůnku, máte slovo.

P. Šimůnek: Hovoříme o tom, že vzniknou-li nové kilometry tratí, tak musíme obsloužit s nějakým počtem vozů, tzn., že dokument okrajově hovoří i o výstavbě možných nových vozoven. Znamená to i posílení elektrifikace nějakých pojízdných měníren a dalších finančních prostředků, které to všechno Prahu bude stát.

Chtěl jsem pochválit i tu myšlenku možnosti těch cargo tramvajů, tzn. do budoucna, že by se tratě využily i pro nákladní tramvaje. Nemyslím, že by někde ve špičce jezdilo velké množství, ale třeba v nočních hodinách nebo o nedělích nějaká přeprava např. komunálního odpadu nebo některých věcí, o kterých jsme hovořili.

Ale já bych byl ještě velice rád, jestli tato studie, ve které se hovoří, že poprvé by tramvaje mohly vyjíždět i mimo území hl. m. Prahy, tedy do Středočeského kraje, jestli tuto studii dostanou i zastupitelé Krajského zastupitelstva Středočeského kraje, aby se vyjádřili, jestli oni mají zájem o toto propojení s hlavním městem Prahou.

Další věc je, jestli ta studie, až bude dále dopracována, tak už v ní bude i určitá přepravní kapacita, protože se hovoří, že je dělána s ohledem na budování nového územního plánu, tzn., že musí být nějaká rozvojová území, a dneska je například kritizována tramvaj do Holyně atd., že vede nikudy nikam, ale taky se může stát, že postavíte za levno tramvaj, a pak si budeme libovat, protože najednou pozemky budou stavební a budeme tam stavět a ta tramvaj se hodí.

Jenom aby byl jakýsi záměr podpořen i tou přepravní kapacitou, a jinak jsem chtěl, protože dneska jsme hovořili i o možné konečné dostavbě okruhu a dalších, tak z metropolí v Evropě vznikaly např. i studie na výstavbu těchto různých dálničních mostů s tím, že v souvislosti, že chceme stavět nebo budovat tramvajové tratě do Bohnic, do Čimic, možná do Odolené Vody, ale také hovoříme o vybudování tramvaje do Suchdola, tak kdyby třeba byla vyhlášena i soutěž s tím, že by mohl být dálniční nebo most obchvatu kombinován s tramvajovou dopravou, že můžete i uzavřít bohnickou trať směrem na Suchdol a máte jednu perfektní smyčku v Praze, ale to je hudba budoucnosti.

Jenom jsem chtěl, jestli ten dokument bude projednávat i Středočeský kraj s nějakým vyjádřením, a že by se k tomu dodaly nějaké finanční prostředky. Víte, kolik dneska stojí údržba tratí hlavní město Prahu, kolik by stála po dostavbě těchto tratí, a trošku tu přepravní kapacitu, jak bychom to viděli, s tím zdůvodněním výstavby těchto tratí.

Jinak každý metr metra a každý metr tramvajů náš klub vždycky podpoří. To jsem chtěl jenom na doplnění toho dokumentu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, co jsem říkal, navrhuji doplňující usnesení, ať k libovolné verzi toho usnesení, co je navrhovaná, a to: doplňuje se bod II. ZHMP žádá Radu o urychlení přípravy tratí Vinohradská – Bolzanova a Vinohradská – Václavské náměstí, a původní bod II. se přečísluje na bod III. Předávám návrhovému výboru. Jestli si to pan náměstek osvojí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Dobrý den ještě jednou. K tomuhle materiálu přednesu jen těch pár připomínek, které jsem přednesl už na výboru pro dopravu. Pan náměstek se zatím nevyjádřil, takže nevím, jaké je jeho stanovisko.

Každopádně dovolil bych si polemizovat s tím postojem pana kolegy Nouzy, který tady opět měl potřebu navázat se do veřejnosti, což je opravdu mimořádně trapné. A považuji za trapné i to, že v našich dokumentech, které schvalujeme, se shazuje odpovědnost za neschopnou pomalou přípravu výstavby tramvajových tratí na veřejnost, která je údajně tak mocná, že prostě umí zablokovat přípravu tramvajových tratí na mnoho let. No tak já dám jiný příklad.

Výstavba tramvajové trati v Počernické ulici, která je taky součástí tohoto materiálu, je tam v tabulce 2, plánuje se zase ještě další příprava teprve do roku 2030. Dovolil bych si poznamenat, že je v územním plánu už předchozích 30 let a město není schopné se dohodnout s vlastní firmou, s PVS v tomhle případě, na přeložce vodovodního řádu, který tam prostě je pod tím tramvajovým pásem. Tam nejsou žádné majetkové problémy. Tam nejsou prostě žádné problémy s veřejností, nikdo se proti ničemu neozývá, ale my nejsme schopni říct vlastní firmě – 16 let se s ní o tom jedná – nejsme schopni říct vlastní firmě, aby laskavě vymyslela řešení nebo aby tu přeložku prostě zařídila. Takže celý obrovské sídliště Malešice čeká na tramvajovou trať a my ji tady zase budeme do roku 2030 dalších 13 let připravovat a pak ji budeme možná dalších deset let stavět. Ovšem my už na to tou dobou nebudeme mít, protože budeme stavět Blanku 2. Takže na tuhle tu trať prostě dalších 50 let velmi pravděpodobně nedojde. Myslím, že je to velká ostuda zvláště v kontextu toho, že se to zase svádí obecně paušálně na veřejnost v bodu 2/1 na začátku, v tom úvodu. To jenom si dovoluji poznamenat, protože u té Počernické ulice je to opravdu do nebe volající neschopnost města především postoupit v té přípravě dopředu.

Potom poukazuji ještě znovu na tu chybu, která v materiálu je. Ta se týká také tabulky 2, týká se tramvajové trati Ústřední dílny Dopravního podniku Průmyslová – Štěrboholý. Znovu poukazuji na to, že byl již podán podnět na změnu územního plánu u této trati. Komise ho projednala například na posledním jednání. Myslím si, že by nikoho nic nestálo, abychom si ten materiál aspoň opravili od té chyby a doplnili to do té tabulky, když jsme toho na výboru nebyli hlasy některých kolegů schopni. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Já mám jenom takovou krátkou doušku. Mně se hrozně líbí, jak tady někdo, kdo zastavil výrobu územního plánu a totálně zdestruoval IPR, povídá něco o tom, jak tady někdo něco zdržuje. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Chtěl bych v krátkosti podpořit schválení tohoto materiálu. Chtěl bych vypíchnout ten aspekt, že je to zásadní materiál pro rozvoj veřejné dopravy v Praze, která je navíc elektrifikovaná, což je i budoucnost mobility ve městech. Jenom chci dodat, že například problém dopravní obsluhy zoologické zahrady je vlastně podle mého názoru řešitelný jedině právě budoucí možnou propojkou Podbaby a přes Bohnice až do Kobylis. Jiná možnost tam není, není možné dostat do Troji více autobusů. A víme, že zoologická zahrada je turistickým magnetem a bude se pravděpodobně ještě rozrůstat, takže toto propojení je naprosto strategické, důležité, aby se skutečně začalo připravovat, a jsem rád, že je v tomto materiálu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Já jenom krátce. Pane předsedo Stropnický, střílíte do vlastních řad. Já jsem do Zastupitelstva přišel v roce 2010, říkáte 16 let, to jsem byl 2,5 roku v opozici, rok a čtvrt jsem dělal náměstka, který za to byl odpovědný. Rok a čtvrt od nových voleb už jsem v opozici zase, takže jen abyste věděl. Vy už skoro tři roky, vaše Trojkoalice, řeší tento problém. Vaše radní nedokáže PVS přikázat. Tak prosím, neházejte to tady na nás. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Ta diskuse začíná být hodně vyhrocená, nicméně bych chtěl poukázat na realitu. Na Praze 6, jsem tam od roku 2006 zastupitel a od té doby v podstatě – to je dost dlouho – se hovoří o obsluze Suchdola, obsluze Dědiny. Je skutečností, že tyto tratě dnes jsou sice na pořadu dne, patří k těm, které jsou v pokročilém stádiu přípravy projektů. Já jsem tomu velmi rád a jsem tím potěšen, nicméně ukazuje to vážnost té situace, jak dlouho nám to trvá.

A že zde kolega Stropnický poukázal na některé konkrétní příčiny v konkrétní situaci, myslím, že je to obecné, že my umíme velmi dobře vypracovávat vize a ty si kategorizovat do různých skupin – toto uděláme za deset let, toto za dvacet, ale ve skutečnosti to, co máme v plánu hned, děláme za deset, a to co máme v plánu za deset, děláme třeba za dvacet let. A řekněme si otevřeně, je to bolest i těch našich předchůdců, protože silniční okruh okolo Prahy je plánován, kolegyně a kolegyně a vážení novináři, bezmála už devadesát let a není do dneška hotový. Takže pojďme tím pohnout.

A pakliže kolega Stropnický poukazuje na konkrétní překážky, pojďme něco udělat pro to, aby tratě, které jsou tam v pozici jakýchsi vizí vzdálené časově od dnešního dne, tak aby se podařilo co nejdříve realizovat. Mně na tom právě vadí pouze to, že ta praktická realita, ta bolest překonat potíže, to je symptomatické pro naši situaci a je potřeba to zásadním způsobem změnit. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hašek.

P. Hašek: Dobrý den. Nevím, jestli to tady zaznělo – já bych tedy v první řadě chtěl poděkovat Dopravnímu podniku za přípravu tohoto materiálu. My jsme ho projednávali na výboru dopravy a diskuse byla poměrně věcná. Tuším, že jsme ten materiál doporučili Zastupitelstvu jednohlasně (?jednomyslně) v té podobě, jak je tady předkládán. Nicméně jsem si odnesl jednu důležitou věc z hlediska časového, a to, že ta data, která jsou tam uvedena, tak jsou vlastně do roku 2020, 2030. Neznačená to, že samozřejmě ta trať vznikne v roce 2030. Může se stát, že ta trať vznikne dřív. Samozřejmě budeme dělat u některých projektů všechno pro to, tak jak tady třeba pan předseda dopravního výboru Stropnický jmenoval Malešice, tak může vzniknout samozřejmě dřív.

Ale chtěl bych tady ještě jednou poděkovat Dopravnímu podniku. Jsem rád, že takovýto materiál Praha má a že může z něčeho Dopravní podnik vycházet. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl bych ještě jednou poprosit kolegy především z koalice, jestli tu nebyli, když jsem před chvílí mluvil, jestli by mohli zvážit podporu mého návrhu k výzvě Radě urychlit přípravu trati Vinohradská – Bolzanova a Vinohradská – Václavské náměstí, skutečně dva naprosto klíčové úseky pro kapacitu tramvajové dopravy v Praze.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Vážení kolegové, já se jenom v tuto chvíli trošičku začínám ztrácet v těch prohlášeních. Tohle je materiál, který je koncepční materiál. To znamená, že v tuto chvíli to pouze dává posílení ad jedna Dopravnímu podniku, ad dvě IPRu, aby nějakým způsobem v rámci svých prací počítaly s tím, že Praha má záměr tady stavět. My nestavíme a stavět ještě nebudeme, protože je tam změna územních plánů, jsou tam ÚRka a tohle to. Tento koncepční materiál je přesně to, co jsem řekl na začátku. Už v tuto chvíli z toho děláme s prominutím bramboračku. Chceme přeřadit z kategorie tři do kategorie dvě, z kategorie dvě do kategorie tři. Proto jsem navrhl tu změnu, aby se to vzalo na vědomí a Rada HMP bude dále konat.

K panu kolegovi Ferjenčíkovi. Já to možná přednesu před panem náměstkem. V tuto chvíli samozřejmě veškeré věci, co se týká dopravní infrastruktury, dělá Dopravní podnik. Rada vám teďka těžko může usnesením říct, že se bude snažit dělat toto. Ona může maximálně záukolovat Dopravní podnik, ale nemůže stavět trat Vinohradská.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane zastupiteli, za vysvětlení. Nicméně uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím předkladatele.

Nám. Dolínek: Děkuji. V případě Václavského náměstí je to i součást programového prohlášení Rady, takže my se tam do toho snažíme akcelarovat. V té tabulce dva nebo jedna to není právě z toho důvodu, že nemáme k tomu nějaké ÚRko a podobně, jako například z oblasti Modřany – Písnice. Pevně doufám, že v průběhu příštího roku se to plynule prolne do tabulky jedna, protože je to naprosto klíčová stavba. A Dopravní podnik, si myslím, že už jsme tu trasu vyvážili, a s městskou částí, jak jsme to vyvážili s většinou dalších zúčastněných, takže musíme pokračovat v té věci dál. A teď doufám, že se ta příprava pohne ještě výrazněji.

Co se týká dalších věcí, že by se nic nedělalo – pan zastupitel Hružza, že jenom vize. Tak vypisuje se soutěž architektonická na Dvorecký most a zároveň je konečně dohoda snad s Ministerstvem obrany na Dědině. Já už bych na Holyni stavěl, kdyby někdo před třemi, čtyřmi lety vykoupil pozemek. Tady kolegové sedí, trošku na to zapomněli, teď je musíme vyvlastňovat. Kdyby tehdy koupili, než umřel majitel, tak jsme ho měli. Jeho syn bohužel už není tak vstřícný, ale i to se může stát. Chápu, že nebylo peněz nazbyt, ale někdy kdybychom vykoupili zavčas, tak si to zrychlíme. Totéž u dalších staveb. Takže my se tomu blížíme už víc než před rokem, před dvěma, takže doufám, že vás uspokojíme příští rok minimálně tou první tratí Modřany – Písnice.

Co se týká materiálu, právě i z jednoho důvodu je, a to abychom těm městským firmám jako Rada rozpracovali úkoly. Věřím, že PVS neměla šanci tu investici udělat, protože nebyla odůvodněná v té výši, jaká je tam očekávaná. Ale v případě, že se odkážeme na schválenou strategii a na investici do tramvají, tak teď už doufám, že padnou všechny překážky, a nejenom u této tramvaje, u všech dalších tramvají.

A poslední důležitá věc. Co se týká Zdiby – Průhonice – Jesenice – naopak my jsme pouze konzultant v této chvíli. Středočeská „SUSka“ (?) prověřuje aktuálně dopravní ekonomický model nebo posouzení. Takže oni na tom dělají, my konzultujeme, do tohoto dokumentu to promítáme. Tabulky budou aktualizovány. Materiály z června, července, všechno bude aktualizováno vždycky po nějaké době podle toho, jak to projednají výbory a orgány. Takže pro pana předsedu – tabulka bude aktualizována. Toť vše.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Máme nějaké protinávrhy? Prosím, pane kolego Prokope.

P. Prokop: Já jsem obdržel jeden protinávrh od Mikuláše Ferjenčíka, resp. je to pozměňovací návrh k tisku 5679 ve znění: Doplnuje se II. žádá Radu o urychlení přípravy tratí Vinohradská – Bolzanova a Vinohradská – Václavské náměstí, a původní II. se přečísluje na III.

Prim. Krnáčová: Prosím, technická, paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Nezlobte se, já bych strašně ráda hlasovala pro tento bod, ale až po interpelacích, protože je 32 a vy porušujete jednací řád, neprodloužili jsme si to. Takže je zapotřebí tohle všechno přerušit a udělat to až potom, pokud se tedy budeme držet jednacího řádu, což není vždy u vás tak.

Prim. Krnáčová: Myslím si, že jednací řád neporušujeme. Dokončíme hlasování, tzn. budeme hlasovat o tomto návrhu, který navrhl pan kolega Prokop.

Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 13. Proti: 0. Zdr. 15.

Máme ještě jeden protinávrh? Nemáme.
Takže budeme hlasovat tisk tak, jak je.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 58. Proti: 0. Zdr. 0. Děkuji, pane náměstků.

Tímto přerušujeme řádný program.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. města Prahy

Prim. Krnáčová: Přichází na program bod interpelace. První dostanou slovo občané. Máme o tři minuty víc, tím pádem o tři minuty prodloužíme interpelace. Po interpelacích, které končí řádně v 14.00 hodin, bude přestávka do 14.30 hodin, pak se tady v 14.30 zase všichni sejdeme.

Takže první dostávají slovo občané – paní Brodská. Když tady paní Brodská není, tak paní Smutná. (Paní Brodská přichází.) Jste tady, tak prosím, máte slovo. Prosím klid v sále.

Ivana Brodská: Dobrý den, vážení v sále, paní primátorko, zastupitelé. Touto interpelací se na vás obracím jako jedna ze stovek rezidentů Podskalí téměř denně obtěžovaných hudebními produkcemi konanými na obou březích Vltavy v oblasti mezi Výtoní a Palackého náměstím. V posledním roce vzrostl počet těchto akcí na neobhájitelnou míru. Na náplavce se konají hudební produkce, k nimž je otevřený prostor kolem vodní plochy zcela nevhodný.

Apeluji na vás a zodpovědné zde, abyste situaci neodkladně řešili a zajistili tím zklidnění zóny tak, aby byla opět vhodná k žití. Zároveň vás žádám o vyjádření, jaké kroky v nejbližší budoucnosti hodláte podniknout v tomto směru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji za interpelaci, paní Brodská. Odpovím vám písemně. Děkuji vám. Můžu vás ujistit, že kroky činíme a ráda se účastním i veřejné diskuse.

Další má slovo paní Smutná.

Eva Smutná: Dobrý den ještě jednou. Vážená paní primátorko, vážená Rado, vážení zastupitelé, dámy a pánové, musím říct, že ačkoliv vím, jaké jsou koaliční dohody na hlavním městě, tak jsem přesto zklamaná, že Zastupitelstvo se nedokázalo čelem postavit i k tak jednoduché záležitosti, jako je podpora projednávání stavební uzávěry kolem platné varianty silničního okruhu. Je mi velmi líto, paní Kolínská, paní radní, že jste si tento návrh neosvojila a sama s tím, co by mělo být procesně vyřizováno už několik měsíců, ne-li půl roku, jste se k tomu nepostavila a nechtěla, aby se to na program Zastupitelstva zařadilo, a to z několika důvodů. Jednak proto, že to vrhá velmi špatný dojem na hlavní město Prahu v rámci státních dopravních staveb, kde by měla Praha jasně deklarovat, že silniční okruhy jsou pro ni prioritou a měla by tak vlastně vůči státu vysílat ten zájem, že jí záleží na tom, aby se Praha přestala rozpadat pod nápoem dopravy, který tady je.

Druhá záležitost, která mě, paní radní, velmi překvapila, je ta, že vás znám jako opoziční zastupitelku, která byla velmi ráda, když se věci projednávaly, když se dávaly na program Zastupitelstva, a je mi velmi líto, že když zastáváte tuto funkci na hlavním městě, která je velmi zodpovědná, tak se najednou těmto věcem bráníte a nemáte zájem, aby se projednávaly. Mně to dělá několik starosti tak, jak jsem tady řekla předtím. Jednak proto, že Praha 6 je více jak stotisícová městská část a současná dopravní situace naše občany velmi ohrožuje jak na životě, tak na jejich bezpečnosti.

Další věc je, že Praha 6 leží vedle mezinárodního letiště, kde absence silničního okruhu je ostudou mezinárodní. Další věc je současná mezinárodní bezpečnostní situace v rámci světa, kdy Praha může být ohrožována různými ataky a tak jak se k tomu – myslím - staví celkem čelem armáda a okruh by si přála, tak vlastně cokoliv se stane a bude jakákoliv nebezpečná situace, tak veškeré záležitosti s tím spojené budou zatěžovat Prahu, povalí se přes Prahu 6.

Další důvody, které tady mám – mluvila jsem o tom, že metropolitní plán platnou variantu podporuje. Pracuje vládní skupina. To znamená, premiér Sobotka ustanovil vládní skupinu, která se postupně zabývá projektováním i staveb 518, 519, 520. Praha 6 není bohužel přizvána, zastupuje ji hlavní město Praha. Já mám velké pochybnosti o tom, jakým způsobem hl. město Praha bude zastupovat zájmy Městské části Praha 6, když ani na tomto Zastupitelstvu mi nedáte najevo, že vám na Praze 6 záleží a že uděláte ten minimální krok, jako že začnete okamžitě projednávat stavební uzávěru u platné stopy okruhu v severozápadní části Prahy. (Gong.)

Interpelaci v tomto místě předávám panu radnímu Dolínkovi. Bude mu předána písemně. Toto bylo nad rámec mojí interpelace písemně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: Přesný postup napíšu písemně, nicméně s kolegy z rozvoje financování dopravy a s dalšími pracujeme na stavebních uzávěrách, které nám chybí, aby byly někde dány. Doufám, že pro vás budu mít lepší zprávy už v písemné odpovědi. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Jaroslav Dvořák interpeluje paní náměstkyni Kolínskou. Je tady pan Dvořák? Pane Dvořáku, jste tady? Nejste, dobře. Pan Aleš Moravec. Pojd'te, pane Moravče. Jde zase o vodu?

Ing. Aleš Moravec: Děkuji za slovo. Pan Dvořák nás překvapil, že se někam ztratil. Asi se vás bojí, já nevím. Interpelace na dopis paní doktorky Plamínkové, vody, ceny, 12. 9.

Vážená paní doktorko, děkujeme vám za zaslání vaší odpovědi na náš dotaz dle zákona 106/1999, o svobodě informací. Nemusela jste nám odpovídat. ZHMP, tedy ti za stranu Čapí hnízdo, sociálové, zelení, starostové a lidovci hlasovali, že se nemusí plnit zákony ČR, tedy také ten o svobodě informací. A to dne 15. 6. 2017. Návrh na hlasování proti této nemravnosti podali Piráti. Nehlasovali však výše jmenovaní ve stranách, i když byli všichni přítomní. Tak vypadá politika v republice. Vládcí Prahy nechtějí dodržovat zákony, ale vládnou dál i republice a v příštím období, to ano. I paní primátorka. Vivat. Škoda, že nemám TV, to by vás už nikdo nevolil.

Přesto však máme mnoho doplňujících dotazů podle zákona 106/1999. Začneme první tabulkou přehled tržeb PVK, dopis v příloze, v ní uveden zdroj výroční zprávy PVK, tedy otázka. Tady to můžu přeložit, protože ten dopis je dlouhý, a to vás nezajímá, jak to s Prahou dopadá, s tou vodou, protože tak jak nás tady mydlí, tak v tom dopise není vůbec o zdražení o 7 Kč, o 700 mil. ročně, a oni mají, PVK a Veolie mají najednou o 600 mil. nižší tržby. Tak to je přes mou hlavu, takže to se musí vyšetřit. Mokrát vám děkuji za pozornost.

Předávám paní doktorce Plamínkové, ať nám písemně odpoví.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Předpokládám, paní radní – chcete k tomu něco?

P. Plamínková: Odpovím písemně.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další bude pan Cieslar.

Mgr. Jiří Š. Cieslar: Dobrý den ještě jednou. Rád bych se zeptal paní primátorky, proč nechala dopustit, že naše náplavka, o které jsem tu před tím mluvil, na Rašínově nábřeží, i částečně na smíchovské straně, se v posledních letech, a není to opravdu problém jenom několika měsíců nebo roku, ale několika posledních let, změnila v jednu velkou hospodu, a v posledních minimálně dvou letech i veletržní areály. Proč není dodržována schválená koncepce pražských břehů? Proč už po léta jsou ignorovány hlasy lidí, kteří v té oblasti bydlí, stěžují si na to už mnoho let? Proč se s tím nic nedělá, a naopak se to tam nechává „kvést“. Kdo tam má jaké zájmy? Proč to město nereguluje a nespravuje v zájmu jak obyvatel, tak i návštěvníků? Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Cieslare. Odpovím vám písemně. Všechna opatření, která připravujeme. Další bude paní Jana Marie Preiss.

Mgr. Jana Marie Preiss: Dobré odpoledne, mám také na paní primátorku dotaz, týkající se situace na pražské náplavce.

Prim. Krnáčová: Prosím na mikrofon.

Mgr. Jana Marie Preiss: Chtěla bych se zeptat, na základě jaké městské vyhlášky se vybírají peníze za stání tzv. bývalých pirátských plavidel, která na náplavce nabízejí občerstvení, konkrétně třeba loď Bellevue, a jaká je denní sazba za toto stání, a kam následně vybrané peníze putují. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Rovněž odpovíme písemně. Děkuji. Pan kolega Vratislav Filler je další.

Pan Vratislav Filler: Dobrý den, dámy a pánové, interpeluji pana náměstka Petra Dolínka ohledně připravovaného omezení jízdy na kole, které připravuje MČ Praha 1. Jedná se o ulice Staroměstské náměstí, Celetná, Železná, náměstí Republiky částečně, ulice 28. října, část ulice Na příkopě, část dolního Václavského náměstí.

Tyto ulice jsou sice ve správě úřadu MČ Praha 1, současně jsou jimi ale vedeny hlavní celoměstské cyklotrasy, několik těchto cyklotras, a jedná se o klíčové bezmotorové průjezdy centrem Prahy. Jako člen komise Rady pro cyklistickou dopravu jsem dobře obeznámen jak s tím, že v rámci cyklo komise se Praha snaží s Prahou 1 jednat, tak bohužel i s tím, jak má vypadat záměr, který Praha 1 připravuje.

Připravovaný zákaz bude mít takový rozsah, že značně poškodí podmínky pro jízdu na kole v celoměstském měřítku. Projekt je téměř dokončen. O podobě zákazu má jednat dopravní a bezpečnostní komise Prahy 1, a to počátkem října. Bude-li z jejich strany zákaz schválen, bude nejspíš realizován v listopadu. Takové jednání, domnívám se, je v rozporu se strategickým plánem hl. m. Prahy, s koncepcí rozvoje cyklistické dopravy.

Vzhledem k negativním celoměstským dopadům se proto ptám na následující.

Jaké kroky učinilo hl. m. Praha proto, aby byla zachována jízda na kolech na celoměstských trasách přes centrální náměstí na Praze jedna nad rámec mně známých aktivit ze strany cyklo komise, a to jednak vůči Praze 1, a jednak vůči Ministerstvu dopravy.

Za druhé, jaké další kroky hodlá Magistrát v této věci učinit v blízké budoucnosti.

Za třetí, zasadí se Praha formou legislativní iniciativy o takové změny zákonů a vyhlášek, které umožní snadno a citlivě regulovat provoz různých motorových vozítek a nabídne obcím i policii lepší možnosti, vynutit si na cyklistech ohleduplnou jízdu bez toho, aby se jim rovnou přikazovalo vedení kola?

Za čtvrté, pomůže Magistrát nějaké městské policii, aby byla schopna reálně vymáhat ohleduplnou jízdu na kole na území Prahy 1? Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Netroufám si vaše věty přeformulovat, ale poslední otázka by měla být: Pomůže někdy už konečně Městská policie Praze? A myslím si, že tam bychom byli daleko víc na místě. To je první věc.

Co se týká dalších věcí, s Prahou 1 intenzivně jednáme. Asi si i pamatujete, jak v minulosti byly některé zóny tvrdě zavřeny pro kola, pak došlo k velkému otevření. Určitě jsem nastaven spíš tomu, ať se dá jezdit, kde to lze, ale se zdravým rozumem. Snažím se tam najít nějaký kompromis, viz Celetná třeba zákaz od deseti do osmnácti, něco podobného, na tom pracujeme.

Primárně chceme říct, a Magistrát k tomu postupuje v jednáních, že je to zakázáno, ale spíš podívat se, kde případně je nutné a v jaké časové době omezení. Jinak ty otázky jsou dobře vyspecifikované, tak na ně odpovím strukturovaně písemně, ale můj postoj je, zachovat tam, kde lze, ale zároveň neohrozit lidi samozřejmě pěší. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Mám na vás prosbu, pane Fillere. Já osobně. Potkávám se v centru a v různých parcích s cyklisty, kteří jsou mimořádně bezohlední. Takže když máte moc, vplývat na ně tak, aby se chovali v souladu s pravidly, aby nenadávali na ty, kteří je upozorňují, že tady je čtyřicítká nebo dvacítká, tak sprostě nenadávali.

Pan Vratislav Filler: My se snažíme s Auto*Matem na cyklisty působit, aby jezdili ohleduplně, chovali se ohleduplně, máme tam cyklistickou etiketu a podobné věci.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Petr Kučera interpeluje radní ohledně Proti porušení páteřních cyklotras v centru Prahy.

Pan Petr Kučera: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já tady před vámi stojím jako poněkud bezradný zastupitel z MČ Praha 1, a sice opoziční zastupitel, a přicházím v té samé věci, jako můj předřečník. Vedení naší radnice se totiž rozhodlo, omezit průjezd cyklistů centrem Prahy. Výsledkem by bylo přerušení páteřních cyklotras během dne, a to sice, mluví se o těch 10.00 – 18.00 hodin, nebo 17.00 hodin. Je to část dne, ale pro někoho velmi důležitá, kdy jezdí centrem.

Moje bezradnost pramení hlavně z toho, že ač jsme o tom na Praze 1 vedli sáhodlouhé diskuse, tak ze strany vedení radnice Prahy 1 postrádám vůli, pochopit tu problematiku celkově. Uvedu vám příklady. Např. Praha 1 chce stanovit zákaz průjezdu cyklistů takovým tím úzkým hrdlem na Můstku, ale není vůbec ochotna uvažovat o omezení předzahrádky, která zde zabírá téměř polovinu komunikace.

Jiný příklad je, že současně s omezováním cyklistiky nečiní Praze 1 vůbec problém stavět vjezd do velkokapacitních podzemních garáží uprostřed pěší zóny na Václavském náměstí. Praha 1 se zaklíná bezpečností chodců, ale bezpečnost cyklistů nemá větší zájem řešit bohužel.

Velmi nebezpečných míst pro cyklisty najdeme v centru Prahy desítky. Normy pro dopravní komunikace jsou pak ze strany Prahy 1 používány zejména jako bič na cyklisty v tomto konkrétním případě, ale to, že na mnohých místech normy nevyhovují a bezpečnost chodců a cyklistů ze strany automobilové dopravy je špatná, o tom Praha 1 mlčí.

Zmiňovat, že Praha 1 nectí zásady strategického plánu hl. m. Prahy v oblasti dopravy, nejen cyklistické, ale třeba i parkování, to asi není třeba zmiňovat.

Stojím tady před vámi zejména proto, že ač si uvědomuji, že změny dopravního značení jsou plně v gesci Prahy 1, tak chci na vás apelovat, udělejte, prosím, vše, co je ve vašich silách, vážení radní i vážení zastupitelé, když k tomu budete mít příležitost, aby ty cyklistické trasy přes centrum města byly zachovány. Můžeme se bavit o nějakých objížďkách atd., ale přerušení tras v exponované části dne, to je velký problém. Říkejte, prosím, Praze 1, že celoměstské zájmy musí být sladěny se zájmy městských částí. Třeba tomu od vás budou na Praze 1 rozumět lépe, než ode mě. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji vám, pane Kučero. Další je zase pan Filler, tentokrát na jiné téma.

Pan Vratislav Filler: Děkuji za slovo. Ve své druhé interpelaci se budu ptát opět pana náměstka Petra Dolínka, a to na téma plnění podmínek EIA při přípravě dostavby městského okruhu.

Vážený pane náměstku, nebudu se nyní zabývat otázkou potřebnosti, dokončit městských okruh právě v této podobě a kapacitě, jaká byla schválena a její další příprava usnesením v úterý číslo 2248. Ale oceňuji velice, že v tom usnesení je požadováno splnění podmínek EIA při další přípravě záměru. To je poměrně důležitá věc, protože jakkoli pravděpodobně jsou zde přítomni lidé, kteří považují kladné stanovisko EIA za pouhý papír, říkající, že se může dál stavět, a ty podmínky už nejsou nijak zvlášť důležité, domnívám se, že naopak ty podmínky teprve určují z velké části i smysluplnost záměru.

Proto se teď zeptám na několik konkrétnějších věcí. Ještě před EIA cituji část strategického plánu na straně 1:88 je uvedeno: Přehodnocení rozsahu a parametrů komunikačního systému uvnitř Pražského okruhu, resp. silničního okruhu kolem Prahy s ohledem na udržitelný rozvoj a rozpočet města při respektování priority dostavby Pražského okruhu a potřebnosti dokončení městského okruhu. To je cíl z platného strategického plánu.

Nicméně toto usnesení zadává další přípravu městského okruhu, aniž by se vyčkalo na definitivní posouzení provedení variant, které bylo Radou také nedávno zadáno. Ptám se tedy, jestli to náhodou není v rozporu se strategickým plánem.

Otázka druhá, souhlasné stanovisko EIA je podmíněno splněním některých podmínek ještě před zahájením územního řízení. Zejména toto. Jako základní podklad pro další přípravu ve spolupráci s veřejností vytvořit urbanisticko-dopravně-analytickou dokumentaci současného i navrhovaného stavu, rozšířenou navíc o tzv. problémové výkresy. Tento dokument v průběhu přípravy projednávat i s účastí veřejnosti a její podněty dále zpracovávat. V usnesení je zadáno, že by měla být zohledněna i tato podmínka.

V harmonogramu dalších prací v důvodové zprávě jsem tuto dokumentaci nenašel. Ptám se tedy, kdy bude tato dokumentace zadána a kdy dojde na její veřejné projednávání.

Otázka třetí, teď trochu odbočím. Připravuje se také studie alternativního vedení okruhu, kterou, pokud vím, připravuje IPR. Bude se tato studie projednávat veřejně?

Už to tedy zkrátím. Otázka číslo 4. Z podmínek EIA vyplývá, že se zprovozněním městského okruhu má také Praha zavést mýto. Ptám se proto, kdy Praha zahájí zákonodárnou iniciativu, která jí to umožní. A stejně se ptám, kdy Praha začne opět připravovat zřízení nízkoemisní zóny.

Poslední otázka. Je tato rada připravena splnit tu nejzásadnější podmínku kladného posudku EIA, tedy že městský okruh bude zprovozněn teprve současně se zprovozněním celého okruhu vnějšího? Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan náměstek Dolínek evidentně.

Nám. Dolínek: Jsem připraven udělat cokoli, ale normálního pro otevření městského okruhu. Tzn., my budeme skutečně postupně se vypořádávat s podmínkami EIA. Ale také se musíme podívat v čase, co se stalo s dopravou, což se predikuje v některých modelech apod., tzn., v tuto chvíli můžu říct, že budeme dělat takové kroky, abychom mohli co nejdříve začít stavět, a co nejdříve jsme mohli zprovoznit městský okruh.

Písemně se k tomu vyjádřím. Tam jsou některé věci, jako je mýto, nízkoemisní zóny, otázka samozřejmě těchto nástrojů je i v situaci, teď v situaci stávajícího automobilismu apod., kvality výrobků z automobilek, proto říkám, dám na to písemnou odpověď. Nedá se paušálně říct ano, zavedeme, nezavedeme, uděláme, neuděláme, otevřeme, neotevřeme. Tak asi nelze úplně postupovat. Písemně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další bude paní Jana Marie Preiss.

Mgr. Jana Marie Preiss: Dobré odpoledne ještě jednou. Mám ještě jeden dotaz na paní primátorku týkající se kotvení lodí na pražské náplavce na Rašínově nábřeží. Konkrétně bych se chtěla zeptat, jak je možné, že za stání obřích plavidel, jako je třeba loď Tyrš, se ročně platí řádově několik desítek tisíc korun, a přitom se jedná o komerční nalévárnu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Rovněž odpovím písemně. Děkuji. Pan Cieslar.

Mgr. Jiří Š. Cieslar: Ještě bych si tady dovolil jeden dotaz na vás, paní primátorko. Na obou březích náplavky jak na Rašínově nábřeží, tak na smíchovské straně jsou po léta dvě obří reklamy na Plzeň Urquell. Chtěl bych se zeptat, podle jaké smlouvy kolik se za to platí a jestli to náhodou není v rozporu s tím, že se to území nachází v památkově chráněné zóně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Jasně. Odpovím písemně, protože nemám tu vědomost o tom. Dobře, děkuji. Tím pádem jsme vyčerpali všechny interpelace našich občanů a dostáváme se k interpelacím zastupitelů.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prim. Krnáčová: První by byl Mikuláš Ferjenčík. Prosím.

M. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat pana Dolínka a pana ředitele Dopravního podniku – tři otázky k připravovanému projektu společného podniku pro dopravbu nadzemních částí metra D.

Za prvé žádám o aktuální návrh akcionářské smlouvy, který tedy Dopravní podnik připravuje a chystá se časem podepsat s vítězem toho řízení o strategického partnera.

Dále žádám pana náměstka, jestli by mohl tento projekt zařadit na Zastupitelstvo hl. města Prahy ještě před tím, než dojde k podepsání smlouvy.

Pak by mě zajímala nějaká ekonomická rozvaha, která vede k tomu, že těch 500 milionů, které dostaneme fakticky jako půjčku, a za to dáváme tomu partnerovi 51 % z toho podniku, tak z čeho vyplývá, že se nám to ekonomicky vyplatí.

A poslední dotaz, co jsem zapomněl, jaké budou záruky zastupitelům, že se dostanou k informacím z tohoto společného podniku, protože ve chvíli, kdy tam bude 51 % soukromého sektoru, tak my se tam samozřejmě nedostaneme skrze zákon o svobodném přístupu k informacím ani skrze zákon o hl. městě Praze. Děkuji za odpovědi.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že probíhá výběrové řízení a vzhledem k tomu, že zadavatelem není Praha, ale Dopravní podnik, požádám tedy o vypracování odpovědi Dopravní podnik, kterou vám tady předám tak, abychom neporušili nějaký zákon o průběhu řízení, které probíhá. Děkuji za pochopení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážený pane náměstků, stalo se již pravidlem, že se vracím k otázkám, které jsou spojeny s ochranou obyvatel ohrožených následky dopravního zatížení v okolí Patočkovy ulice. Byl bych rád, kdybyste mě poslouchal, pane náměstků. (S náměstkem Dolínkem někdo hovoří.) Co mám pro to udělat? (Nám. Dolínek řečníka odkazuje pryč.) Děkuji.

Takže znovu k předmětným vážným otázkám. Dovoluji si konstatovat, že onen labyrint zeleně v křižovatce Malovanka k tlumení hladiny hluku, prachu a imisí není a termín stále neznáme. Za další – tišší asfalt v ulici Patočkova, to je ten povrch, který je porézni a tlumí řádově tři decibely hladinu hluku, snižuje hladinu hluku od projíždějících vozidel, tak ten jste slíbil, jakmile bude dokončena rekonstrukce plynovodu. Nicméně plynovod se v současné době nikterak nerekonstruuje a termín je opět neznámý.

Za třetí keře v části středového pruhu Patočkovy ulice byly osázeny, nicméně ve velké části onoho středového pruhu zasazeny keře, ale vysokokmenné stromky, mezi nimiž žádné keře nejsou. To znamená, onen účel zelené bariéry tyto stromy v žádném případě plnit nebudou. Takže moje otázka zní na termíny, které jsou neznámé, kdy skutečně dojde k realizaci oněch opatření na ochranu obyvatel žijících kolem Patočkovy ulice. Samozřejmě týká se to i těch keřů, kdy budou dosázeny ony keře v tom středovém pruhu mezi těmi vysokokmennými stromy. Jinak za ty stromy i za keře, pokud se pamatují i z minulého svého vystoupení, děkuji zejména Praze 6 (Gong.), protože Praha v daném případě nekonala.

Ještě bych dokončil. Mám otázku, proč se měří hluk v místě Patočkova 73, kde projíždí méně vozidel než v úseku pod Královkou, pod Drinopolem. Tam projíždí zhruba 45 tisíc podle údajů měřících systémů, zatímco v místě Patočkova 73 podle – řekl bych – vykázaní čísel v souvislosti s měřením hladiny hluku tam projíždí pouze 33 tisíc vozidel. A navíc proč měření proběhlo v letošním roce již v době od 4. do 5. dubna, to znamená v relativně nižší intenzitě pohybu vozidel než později místo běžné doby, tak jak bylo činěno v prvním a druhém měření, tj. koncem května. Čili proč se neměří v místě a době nejvyšších intenzit dopravy. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Prosím, pane náměstků.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jak bylo řečeno, zeleň vysadila Praha 6 a rozhodně za to nemůže pan starosta, který pro to neudělal vůbec nic, ale pan Mejstřík, a patří mu za to velké díky. Pan starosta tam vůbec s ničím nepomáhá v té městské části, takže bohužel radní to musí dělat za něj.

Co se týká toho, tak v tuto chvíli OSI už na můj pokyn udělalo kvůli zrychlení těch věcí dohodu s Lesy Praha. To znamená, pane zastupiteli, požádal bych vás možná, kdybyste si udělal dohodu tady s panem ředitelem Prajerem, že byste se potkali na půl hodiny, abyste tam mohl potom místním sdělit, jak by to mohlo být, protože Lesy Praha tím, že jsou naší organizací, to budou mít výrazně jednodušší než ta soutěž, která se předtím nepovedla z důvodu předražení zakázky, resp. vyšší ceny, než byla očekávaná. To je jeden z prvních preventivních kroků, které jsme tam udělali, aby se to mohlo zrychlit.

Co se týká tichého asfaltu, vám řeknu během dnešního odpoledne. Přisahali mi na TSK, že by se jim to mělo letos podařit. Pan ředitel Kaas šel teď zavolat příslušným zaměstnancům, takže vám to dneska během odpoledne řeknu.

Na to měření vám odpovím písemně. Tam mi musí dát písemné podklady ten, kdo dává systém měření, musí mi vysvětlit zvolenou dobu. To já bych tady věštil z ničeho.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

P. Hrůza: Jenom doplnění. Já jsem o panu starostovi Prahy 6 vůbec nemluvil. Nicméně to není nejdůležitější. Pokud jde o ty keře, rád bych znal odpověď, jestli je možné mezi těmi stromy, které zhruba přesahují 30 – 40 % úseku, zasázat keře, protože stromy samozřejmě s těmi kmínky slabými vůbec tu situaci ani v budoucnu řešit nebudou. To je otázka směřovaná na vás. Jinak děkuji radnímu Mejstříkovi. Už jsem mu poděkování vyjádřil. Doufám, že se vám podaří to ostatní. Ostatně děkuji vám za informace na webu, protože kdyby ty informace na základě toho mého dříve vzneseného opakovaného požadavku nebyly na webu, tak bychom neměli ani možnost se k tomu vyjadřovat, protože bychom měli nejasná data. My dneska alespoň základní informace máme. Děkuji.

Nám. Dolínek: Jestli mohu doplnit, tak pan ředitel mi právě sdělil, že po zdatné opravě plynu se stále čeká na PVK. Tak nevím, je to začarované. Zavolám si přímo s panem ředitelem PVK a zjistím ještě tento detail.

Co se týká keřů, nebudu se tam do toho panu radnímu Mejstříkovi plést. Požádám ho o doplnění a v případě nutnosti finančních prostředků bychom Praze 6 těch několik set tisíc na tu dostavbu případně dali. Myslím, že to není problém. Požádám pana radního, aby to tam objednal na Praze 6, ať to nezdržujeme přes nás, aby to nebylo zdlouhavé. V případě potřeby zaplatíme.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další bude pan Adam Zábranský.

P. Zábranský: Díky za slovo. Směřuji dotaz na představenstvo operátora ICT. Normálně bych ho směřoval na pana Vladimír Zadynu, akorát mi to jednacím řádem neumožňuje. Chtěl bych se zeptat vzhledem k tomu e-mailu, který jsme dostali všichni zastupitelé, i vzhledem k tomu, co tady dopoledne říkala paní kolegyně Vorlíčková, tak bych chtěl požádat představenstvo nebo konkrétně pana Zadynu, jestli by nějak osvětlili své dřívější působení v různých firmách, ať už se jedná o firmu Allowance, kde působil vlastně spolu s králem losovaček Davidem Libigerem, anebo v tom e-mailu je zmiňována i firma SmartPlan, která údajně získává zakázky od velkých společností na základě příslibu zajištění vlivu a služeb u kooperátora ICT, alespoň jak nám to píše anonym. Já jenom tady neříkám, že nějaké ty věci jsou skutečné, jenom bych chtěl požádat o vysvětlení.

Tady kolegyně Vorlíčková zmiňovala i to, že pan Zadyna skrze firmu Allowance působil i tady na Magistrátu. Dělali tady projekty i-governmentu, které byly prý řízeny špatně, a docházelo k chybám při výběrových řízeních, a proto město nedostalo peníze z Evropské unie a muselo platit nějakých 25 milionů ze svého rozpočtu. Takže vlastně tímto žádám, ať už se tedy toho ujme představenstvo, nebo pan Zadyna, o vysvětlení tohoto svého předchozího působení. Jenom aby bylo jasno, tak je to Vladimír Zadyna a není to Zdeněk Zadina, o kterém jsem mluvil dopoledne v souvislosti s podnikatelskými sítěmi některých členů ČSSD. Nevím, jestli jsou příbuzní, ale jedná se o jiného pana Zadynu.

Prim. Krnáčová: Odpovíme písemně. Nicméně na anonymy považuji za naprosto estébácké hloupé. Když se nikdo nepodepíše pod ten dopis, tak já osobně ani nepovažuji za potřebné odpovědět. A snůšku nesmyslů, které jsme tady slyšeli z úst některých zastupitelů, zejména jedné, tak to je také velice pikantní, když byla odpovědná za ten celý příběh a na základě její činnosti se octli někteří na lavici obžalovaných. Takže to právě říká ten člověk, který má bordel v agendě. Děkuji vám, odpovíme písemně.

P. Záborský: Dobře. Jenom doplním, že to, že působil ve společnosti Allowance, která se podílela na těch lisovačkách, to není domněnka, to je fakt. To jsou informace dohledatelné v obchodním rejstříku.

Prim. Krnáčová: Odpovíme písemně, jakým způsobem byl pan Zadyna do toho zapojen. Je to manipulativní informace samozřejmě, ale na to jsme už zvyklí. Děkujeme. Kolega Profant.

P. Profant: Děkuji za slovo. Chtěl bych se vrátit ke kauze Opencard. Budu mít asi trochu delší úvod, než se dostanu ke zcela konkrétním otázkám. Zastupitelský klub Pirátů v září 2015 předal Radě podrobnou analýzu toho, kde se staly při schvalování projektu Opencard chyby. Mimo jiné jsme tam upozornili na to, že Zastupitelstvo velmi pravděpodobně bylo uvedeno v omyl, že si některé materiály odporovaly apod. Celý dokument má 40 stránek a je volně k dispozici. Následně jsme se o víc jak rok později připomněli a paní primátorka nechala Radou schválit zadání občanskoprávní žaloby na opravdové viníky v kauze Opencard, což jsou Pavel Bém a Petr Hulínský.

Úřad začal činit v lednu 2017, kdy paní ředitelka Děvěrová zadala zpracování analýzy, která asi měla potvrdit popřípadě rozšířit věci, které zastupitelský klub Pirátů již předtím analyzoval. Tato analýza byla zadána advokátní kanceláři Čalfa, Bartošík a partneři. My jsme se zajímali o to, co se děje s tím úkolem z Rady, jaké se činí kroky, aby ta žaloba byla úspěšně podána a soudy mohly rozhodnout. Bohužel Magistrát nám v tomto období odmítal dávat informace o krocích, které provádí.

Následně v červnu 2017 proběhlo jednání v dnes již několikrát zmíněné kuchyňce, kdy Rada rozhodla o tom, že žalobu podávat nebude. Paní primátorko, popřípadě zbytku Rady, mám následující otázky:

Proč jste s analýzou, kterou jsme vám předali, pracovali až tak pozdě, s více jak jednorozročným zpožděním? Za druhé: jak to, že úřad nesplnil usnesení Rady nebo co se stalo, že nedošlo k naplnění usnesení z prosince 2016? Za třetí: jak byla vybrána advokátní kancelář Čalfa, Bartošík a partneři? Za čtvrté: jaké byly důvody toho, že Rada stáhla tuto žalobu?

Prim. Krnáčová: Odpovíme písemně. Děkuji. Pan kolega Ferjenčík. Pardon, interpelace na pana kolegu Procházku. Prosím.

P. Profant: Budu pokračovat. Tentokrát ale na pana radního Procházku. Chtěl bych se opět zeptat na mé oblíbené téma pasportizace městského majetku. Víím, že jste mi odepisoval, že činíte kroky, psal jste mi nějaký harmonogram. Chtěl bych se zeptat, jestli harmonogram postupuje úspěšně, jak to pokračuje atd., protože si stále myslím, že je to jedna z nejdůležitějších věcí a že je potřeba, aby se opravdu ty kroky reálně děly, a ne jsme o nich jenom mluvili, a nějakým způsobem se vytratily do ztracena. Tak jestli byste mi mohl stručně poreportovat, jak se tato věc vyvíjí.

P. Grabein Procházka: Děkuji za ten dotaz, jsem na něj samozřejmě připraven. Jenom bych vám tady citoval dílčí závěry ze zprávy projektu na návrh optimalizované struktury systému evidence správy a využívání majetku. Je to teď z 3. září 2017. My jsme teď zhruba poslední tři, čtyři měsíce vedli intenzivní jednání. Ty závěry vycházejí z výsledků projektových schůzek, které probíhaly mezi odborem evidence majetku, odborem hospodaření s majetkem, odborem bytového fondu, odborem informatiky a správcovskými společnostmi Centra, Liga-servis a Solid.

S těmito účastníky probíhala v průběhu května až srpna osobní jednání, a to s pověřenými zástupci těchto odborů. Na těchto schůzkách byla probírána příslušná témata v souladu s objednávkou a zároveň byla od těchto zástupců převzata data potřebná zejména pro vyhodnocení datové struktury a rozsahu a systému reportování. Závěry, které tady mám, jsou teď projednávány. Shodou okolností dneska k tomu je další schůzka, takže do 14 dnů bychom měli mít už definitivní výstupy. Zjištěné závěry, které tady jsou, jsou rozděleny asi do čtyř kapitol. Abych to tady možná celé nečetl, tak já vám tyto dílčí závěry samozřejmě mohu poskytnout s tím, že maximálně do dvou, tří týdnů bude informace úplně definitivní kompletní. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat uvolněných zastupitelů, kteří v tuto chvíli kandidují do Poslanecké sněmovny, jestli si na kampaň berou neplacené volno, dovolenou, nebo zda kampaňují za peníze města.

Prim. Krnáčová: Vzhledem k tomu, že já nekandiduji, ostatní, jak vidím, taky ne, tak se prosím, obraťte písemně možná na ostatní zastupitele, anebo jak to chcete udělat. Prosím.

P. Ferjenčík: Požádal bych, paní primátorko, jestli byste mohla připomenout kolegům, kteří jsou předsedové výborů, že se na ně také vztahuje jednací řád.

Prim. Krnáčová: Na každého se vztahuje jednací řád, pane kolego, nejenom na předsedy výborů. Co mám dělat?

P. Ferjenčík: Chtěl bych vás požádat, abyste je poprosila, zda by zde mohli při interpelacích být. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Samozřejmě, upozorňuji na to vždy před tím, aby se v rámci interpelací zdržovali tady v sále, ale – paní kolegyně Kolínská, omlouvám se, že jsem vás neviděla. Chce odpovědět, ačkoli nekandiduje.

Nám. Kolínská: Já právě kandiduji na čestném 14. místě. Vážení kolegové Piráti, jak si můžete ověřit u mě v kanceláři, svými pracovními povinnostmi trávím více než předepsaných 8 hodin denně, takže bráno takto formalisticky bych to mohla považovat za náhradní volno, ale můžu vás ubezpečit, že výkon své funkce pečlivě odděluji od volební kampaně a rozhodně ji budu dělat nikoli na úkor svých pracovních povinností, a budu ji dělat v čase, který se nebude krýt se schůzkami pracovními.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Ano, také jsem tady čekal kvůli tomuto bodu. Předpokládám, že to bylo také na mě. Tak jenom namátkou, tento týden jsem tady byl v pondělí celé dopoledne, vedl jsem komisi pro změny územního plánu, byl jsem na celém jednání Rady hl. m. Prahy v úterý, tak jako pokaždé. Další celé dopoledne. Byl jsem tady v úterý odpoledne na jednání výboru pro dopravu, čili já dělám kampaň v době svého volna. Nemám pracovní dobu, takže bych byl vázán nějakou fixní časovou dotací, ale prostě samozřejmě, že dělám také volební kampaň, ale plním všechny povinnosti, které mám z titulu placené funkce uvolněného zastupitele hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: Chtěl jsem podotknout, že samozřejmě v mém případě je to úplně prolnuto 24 hodin denně, takže je úplně jedno to rozlišovat. Ale třeba s paní kolegyní Kolínskou jsme se potkali v úterý v půl sedmé večer tady na schodech. Já už jsem odcházel, ona se ještě vracela znovu do kanceláře. Mohu říct, že skutečně, tedy ono už se nikde jinde nesvítilo, to je spíš taková věc, že naši zaměstnanci naštěstí drží těch 8,5 – 9 hodin, a nikdy je tady netrápíme déle, ale potkáváme se tady spíš, ti uvolnění, i v podvečer, když se různě střetneme. Doufám, že je to v pořádku a že se to snažíme plnit. Kdyby některý zastupitel měl dojem, že jsme se někde lajdali, dejte nám to vědět, určitě to rádi doženeme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ne všichni zastupitelé tráví noc v úřadu. Vzhledem k tomu, že mají své bydliště, odcházejí. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky ještě jednou. Já jsem se vlastně chtěl zeptat, dotaz směřoval na paní ředitelku Magistrátu, ale možná bude vědět i někdo z Rady, a týká se to toho, o čem jsme se tu bavili dopoledne. Já vlastně vůbec nechápu, jak je možné, že se stalo to, co se stalo. Kontrolní výbor požádal Magistrát, aby vypracoval posudek, týkající se auditu Ernst & Young, který byl na Správu pražských hřbitovů a na základě kterého byl později odvolán tehdejší ředitel Martin Červený.

Magistrát tento posudek nechal vypracovat, jenže o tom vůbec nedal vědět kontrolnímu výboru, a kontrolní výbor když tento týden zasedal, tak vůbec zprávu o tom, že byl nějaký posudek vypracován, nedostal. A dozvěděli jsme se o tom až ze zákulisí, protože někdo někde řekl, že ten posudek existuje.

Mně tady to přijde úplně skandální, že se tady z veřejných prostředků zaplatí nějaký posudek. Ten posudek údajně vyšel tak, že úplně rozcupoval audit Ernst & Young a došel k závěru, že ten audit byl účelový, takže odvolání toho ředitele Martina Červeného nebylo na nějakém reálném základě, ale na základě účelově vypracovaného auditu, který byl vypracován za tím účelem, aby ten ředitel byl odvolán.

Nečetl jsem to, protože ten dokument, ten posudek je nyní utajován. Prosil bych o to, za prvé, aby ten posudek nám byl předán, minimálně členům kontrolního výboru, který požádal o jeho vypracování, a chtěl bych, aby mi někdo odpověděl, jestli paní ředitelka Magistrátu, nebo jestli je za tím někdo z Rady, jak je možné, že zde byla snaha ten dokument utajit. Protože já nevím, jestli proto, že je před volbami a je nepříjemné koalici, aby se tato zpráva dostala na veřejnost, nebo co za tím stojí. Tak by mě fakt zajímalo, kdo dal ten pokyn a z jakého důvodu. Díky.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, operuje se tady s údajnými domněnkami. O tom materiálu nevím, poprvé, žádný jsem nečetla, nikdo mi ho nepředal, takže se k tomu vyjadřovat nemůžu. Prosím, obraťte se na toho, který ten úkol dostal. Já ho nedostala. Můžu vám na to pouze říct tolik, že o něm vůbec nevím. Jenom tady koluje nějaká mystérie, která je živena některými opozičními zastupiteli, kteří údajně mají nějaký dokument, údajně ho od někoho mají a údajně si ho přečetli. Nevím o tom vůbec nic. Když budeme mít fakta, pak se k tomu vyjádříme. Zatím fakta nemáme. A je to jenom údajná domněnka. Prosím vás pěkně, to je všechno, co k tomu vím. Dál se k tomu vyjadřovat nebudu. Obraťte se na toho, který ten úkol dostal. Děkuji.

P. Zábranský: Mám ještě doplňující dotaz tedy. Také jsem tu interpelaci směřoval na paní ředitelku Magistrátu primárně, protože ta by o tom měla vědět, jestli ten dokument opravdu existuje, a mohla by nám ho předat. Neobviňoval jsem vás z toho, že vy o tom víte a utajujete to.

Prim. Krnáčová: Už jsem tady byla obviněna nějakou paní tam v zadních řadách.

P. Zábranský: To se musíte obrátit na ni tedy, ne na mě. Jenom jsem se ptal, jestli o tom někdo z Rady neví, o existenci toho dokumentu, aby mi to mohl vysvětlit už tady, vzhledem k tomu, že paní ředitelka, jak jste říkala, má dovolenou a není tady. To je důvod, proč jsem se obracel i na Radu.

Prim. Krnáčová: Dobře. Já o tom nevím, zda ostatní radní o tom vědí, nevím, to je všechno, co vám k tomu můžu říct. Předpokládám, že tady radní nejsou, nevědí o tom, nevím. Ať se přihlásí do diskuse.

Tím pádem jsme vyčerpali náš program interpelací, já vám za to děkuji. Všechny interpelace, které jsme neodpověděli ústně, odpovíme písemně, tak jak jsme řekli. Uvidíme se tady v 14.30. Přeji dobrou chuť.

(Jednání přerušeno od 13.26 do 14.33 hodin.)

Prim. Krnáčová: Drazí kolegové, já bych začala, ale chybí mi předkladatel. (Přichází nám. Dolínek.)

14

Tisk Z - 5525

k návrhu na změnu účelu čerpání grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2017

Nám. Dolínek: Pěkné odpoledne. Dovolte, abych předložil další tisk, a ten se týká návrhu na změnu účelu čerpání grantů a žádosti se týkají změny místa a termínu konání akce.

Prim. Krnáčová: (Stále zní fanfára, aby se zastupitelé dostavili do sálu.) Říká se tomu láska, pro pasažéry Zastupitelstva hl. města, aby si sedli do svých sedadel. Děkuji.

Dávám hlasovat o tomto tisku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Technická? U koho? Ano, zmatečné hlasování vyhlašuji (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0). Paní kolegyně Hášová nemá hlasovací kartu. Nicméně mohu upozornit pana kolegu Novotného, že byla zařazena jako nezařazená. Dobře, budeme ještě jednou hlasovat. Do té doby se možná dostaví i kolegové ze Strany zelených.

Vyhlašuji opětovné hlasování o stejném tisku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53. Proti: 0. Zdr. 0. Děkuji pěkně.

Pokračujete, pane kolego.

15

Tisk Z - 5565**k návrhu na uzavření dodatků k Veřejnoprávním smlouvám
o poskytnutí účelové dotace**

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelové dotace. Konkrétně se to týká několika tělovýchovných jednot, kde subjektům byly usnesením schváleny dotace, a není možné nyní dodržet ustanovení smlouvy ohledně termínu, proto prodlužujeme termíny.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Dolínek: Prosím o sloučenou rozpravu k tiskům 16/1, 16/2 a 17.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Proti: 0. Zdr. 0. Prosím dál, děkuji. Tisk byl přijat.(Rozprava byla sloučena.)

Nám. Dolínek: Děkuji. V tomto případě jsou to tedy tři tisky, které obsahují dotace pro - (Primátorka: Pardon, pardon, moje chyba.) – v pořádku - a jsou to peníze pro městské části, kde dáváme Křeslicím 800 tisíc korun, Vinoři dáváme peníze na projekt 750 tisíc korun na studii ke stadionu a dalším třem městským částem dáváme peníze na cyklostezky.

Protože nás určitě sledují i starostové městských částí, chtěl bych říct, že tisk byl tímto postupem sem připraven některé havarijní věci ještě letos řešit, takže případně prosím o zaslání optimálních částek a věcí, které opravdu nesnesou odkladu, abychom je mohli ještě letos případně vyřešit, nejlépe v příštích dvou týdnech. Děkuji.

16/1

Tisk Z - 5547**k přidělení mimořádných finančních prostředků v oblasti sportu a
tělovýchovy na rok 2017 Městské části Praha - Křeslice**

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme o tisku 16/1.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

16/2

Tisk Z - 5573

**k přidělení mimořádných prostředků v oblasti sportu a tělovýchovy
na rok 2017 Městské části Praha - Vinoř**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní o 16/2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím. Pardon, ještě sedmnáctka.

17

Tisk Z - 5594

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové dotace
MČ Praha - Dolní Počernice, MČ Praha - Klánovice a MČ Praha - Čakovice
a k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

18/1

Tisk Z - 5572

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městským částem
na vybudování fitparků na vrub kapitoly 0464**

Nám. Dolínek: Další tisk rozděluje 33 milionů korun mezi městské části vyjma Prahy – Královic a ještě jedné městské části, které na svém místě - je Velká Chuchle – našly místo pro vybudování fitparku. Zde dáváme peníze, aby každá městská část mohla u sebe zbudovat fitpark, který bude odpovídat jednotnému zadání, které město zároveň s těmito penězi dává městským částem. Máte zde v příloze číslo jedna uvedeno, kde městské části plánují tyto fitparky udělat. Tento program je unikátní z toho důvodu, že více než 6 milionů přispívá Český olympijský výbor, proto jsme se rozhodli touto cestou jít. V případě Královic a druhé městské části bych chtěl říct, že nebudou zkrátka, Královice teď žádají, abychom vykoupili od státu pozemky pod fotbalovým hřištěm a Velká Chuchle určitě také má jiné potřeby, takže všechny městské části pro své obyvatele dostanou možnost na to, aby sportovní zázemí vzkvétalo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Zábanský.

P. Zábranský: Chtěl bych k tomu jenom říct, že vlastně pořád trvá moje výhrada, kterou jsem říkal už na výboru, a to že si myslím, že nemá úplně smysl dělat fitpark úplně ve všech městských částech, protože některé jsou fakt malé, a myslím si, že potom není po tom moc poptávka. Na druhou stranu chápu, že to je dělané ve spolupráci s Českým olympijským výborem a že by možná nemuselo být úplně jednoduché vytipovat jenom ty městské části, kde to je potřeba. Každopádně si myslím, že třeba větší poptávka je po nějakých workoutových parcích přímo na posilování. To vlastně všechny, co jsou v Praze, tak pokud vím, tak bývají pravidelně zaplněné, ale přesto si myslím, že to je tady to v zásadě rozumná investice. I když je to docela dost peněz, tak pořád si myslím, že to je z toho lepšího souduku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozprava uzavřena.

Nám. Dolínek: Jestli můžu v rámci závěrečného slova. Ty workoutové prvky my sledujeme. Myslím, že třeba v Riegerových sadech a podobně jsou velmi zdařile udělané tam poblíž těch dětských hřišť. Tam bychom šli individuálními případnými dohodami s městskými částmi, tam kde by to mělo být součástí nějakého konglomerátu sportovně oddychového včetně toho, že děti si hrají, může si tam někdo posilovat, takže tam jsme nechtěli jít plošně. Tam jsme připraveni spíš jít projekt od projektu tak, jak děláme jiné sportovní projekty s městskými částmi.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

18/2

Tisk Z - 5589

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů RFD SK
v kapitole 03 - Doprava**

Nám. Dolínek: Děkuji. V dalším tisku navrhuji zvýšit počet uklízených komunikací, resp. chodníků z 250 ha na 400 ha, kde tedy navýšíme rozsah prvního pořadí úklidu. To v praxi znamená, že tedy 216 milionů dáme na to, abychom uklízeli v prvním rozsahu více komunikací. Přicházíme na to především z důvodu zkušenosti posledních dvou let, kdy celé ty zimy byly plné zmrazků apod., a bohužel to stále dělá komplikace obyvatelům. Takže bychom takto navýšili zimní údržbu komunikací, chodníků tedy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

19

Tisk Z - 5140

**k návrhu na uzavření darovací smlouvy na bezúplatný převod stavby
účelové komunikace (dočasné stavby), která obsahuje napojení
účelové komunikace 153/4 Lochkov - Radotín - Pražský okruh
STAŽEN**

Nám. Dolínek: Zde je taková úplně nemilá věc. Já bych požádal, kdybychom tisk 19 mohli stáhnout, protože se stále nepodařilo ještě vydefinovat něco kolem pozemků, takže bych požádal. Myslel jsem, že dneska mi dají pozitivní zprávu přes den, nedali, takže bychom v listopadu teprve tento bod mohli projednat. Tak jenom pro zápis to stahuji z důvodu absence posledního nějakého dokumentu.

Jenom abyste věděli, tak v současné době tam probíhá úprava darovací smlouvy s ŘSD, protože tam neseděla úplně čísla pozemků a stavby. Byli jsme trošku uvedeni v omyl. Takže se omlouvám i vám zde, že dneska to zde bylo, nepovedlo se to dořešit.

20

Tisk Z - 5434

**k finančnímu zajištění přípravy a realizace projektů v rámci
Operačního programu Doprava a Operačního programu Praha pól
růstu ČR a Komunitárního programu Horizon**

Nám. Dolínek: V tuto chvíli tedy máme tisk 20. Zastupitelstvu tedy tímto předkládám návrh na úpravu rozpočtu. Jedná se o zvýšení rozpočtu v oblasti dopravy na nové investiční akce doplnění telematických systémů pro optimalizaci silničního provozu. Je to převod z Operačního programu Doprava a z Operačního programu Praha – pól růstu. Je navržen ve výši 130 milionů korun.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Šimůnek.

P. Šimůnek: Já si myslím, vážené kolegyně a kolegové, že teď přichází několik podobných bodů. Chtěl bych to podpořit, protože přemístění těch finančních prostředků je logické vyústění tam, kde nemůžeme zainventovat, tak abychom do konce roku udělali něco užitečného, tak konkrétně u té dvacítky si myslím, že ta informatika a informační tabule nám i urychlují provoz po Praze. Přimlouval bych se, abychom to schválili.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45. Proti: 0. Zdr. 5. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bych poprosil o sloučení rozpravy k tisku 21/1 až 21/8.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51. Proti: 0. Zdr. 1. Rozprava byla sloučena.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tomto případě se jedná o tisky, kde přesouváme právě, jak už bylo panem kolegou Šimůnkem zmíněno, peníze v rámci rozpočtu, kde z akcí, které v letošním roce neproběhnou, přesouváme tyto peníze na akce, které mohou být realizovány.

Chtěl bych samozřejmě zastupitelům říct jeden fakt, který nelze zastírat, že z investičních peněz se dostáváme do běžných výdajů. Víím, že ne pro všechny z vás je to příjemná situace, protože když se bude někdo dívat za půl roku na plnění rozpočtu, tak to bude vypadat, že v běžných výdajích jsme naskočili, a v těch investičních nikoliv. Naopak tam jsme se propadli. Ale víím, že nás budete stejně tady v lednu, v únoru někdy kritizovat, jsem na to připraven. Ale na druhou stranou jsou to vlastně peníze, které jdou do oprav komunikací, což se zaúčtovává jako běžný výdaj, protože nevzniká nic nového a občan to vnímá jako opravu nebo novou věc ve svém okolí. Proto je to samozřejmě ne příliš příjemné a děkuji všem, kteří přesto, že se jim to nelíbí, podpoří tyto přesuny tak, abychom mohli ještě letos ty jednotlivé investiční akce, resp. běžné akce udělat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Profant.

P. Profant: Já jsem chtěl mít takovou poznámku k té technické formě. Asi je dobře, že to je po samostatných tiscích, ale přijde mi trochu matoucí, jako že někdy se tam sahá ve dvou tiscích do stejné položky a je pak matoucí, co je vlastně celkový výsledek. Jestli bychom nemohli příště, pokud by bylo takhle moc těch tisků s přesuny rozpočtu, dostat, co je celkový účel, celkový obraz.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Mne zajímá jedna věc, a to k bodu 5643 – Vyskočilova ulice – Michelská, protihluková stěna. Z jakého důvodu, když realizace má být provedena 30. 9., tzn. za 14 dní, navýšení o 96 milionů korun. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. My jsme se dohodli tady s kolegou Haškem a dalšími, že dokonce těm tiskům budeme dávat i lepší jména příště pro orientaci vás zastupitelů, protože když tady máte napsáno, tak jak je to napsáno, tak se v tom dá rychle ztratit. Takže budeme do závorky k tiskům dávat, i o které komunikace se případně jedná výsledně. A samozřejmě sumarizaci budeme připravovat, to jsme se také dohodli, už pro dopravní výbor tak, aby váš klub popřípadě mohl mít a bylo to k dispozici.

Na tu další věc – řada těch věcí běží, jsou placeny průběžně. V tuto chvíli u tohoto jednoho případu ta věc má být doplacena, tímto děláme přesuny, abychom mohli zaplatit veškeré náklady vyvolané těmi akcemi.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat o několika tiscích.

21/1

Tisk Z - 5328

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů MHMP – RFD SK
v kapitole 03 - Doprava**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní tisk 21/1.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45. Proti: 0. Zdr. 4. Tisk byl přijat.

21/2

Tisk Z - 5535

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů RFD - SK
v kapitole 03 - Doprava**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme 21/2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47. Proti: 0. Zdr. 3. Tisk byl přijat.

21/3

Tisk Z - 5543

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů RFD SK
v kapitole 03 - Doprava**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme 21/3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41. Proti: 0. Zdr. 7. Tisk byl přijat.

21/4

Tisk Z - 5575

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů RFD SK
v kapitole 03 - Doprava**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme 21/4.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46. Proti: 0. Zdr. 3. Tisk byl přijat.

21/5

Tisk Z - 5641

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových a běžných výdajů
MHMP - RFD SK v kapitole 03 - Doprava**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme 21/5.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45. Proti: 0. Zdr. 3. Tisk byl přijat.

21/6

Tisk Z - 5642

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů MHMP - RFD SK v kapitole 03 - Doprava

Prim. Krnáčová: Hlasujeme 21/6.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45. Proti: 0. Zdr. 2. Tisk byl přijat.

21/7

Tisk Z - 5643

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů MHMP - RFD SK v kapitole 03 - Doprava

Prim. Krnáčová: Hlasujeme 21/7.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45. Proti: 0. Zdr. 2. Tisk byl přijat.

21/8

Tisk Z - 5639

k úpravě rozpočtu RFD pro potřeby TSK a.s. - úsek speciálních staveb 4100

Prim. Krnáčová: A naposledy hlasujeme 21/8.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40. Proti: 0. Zdr. 10. Tisk byl přijat.

Děkuji a nyní pokračujte, prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní žádám o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 22/1, 22/2 a 22/3.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53. Proti: 0. Zdr. 1. Rozprava sloučena.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jsou to tři pozemky, resp. nemovitosti, pozemky, z nichž dva se nacházejí v místech, kde se bude budovat komunikační propojení Prahy 12 s Pražským okruhem, a třetí je v místě, kde budeme stavět P+R Černý Most III – velkokapacitní parkoviště.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám.

22/1

Tisk Z - 5269

**k návrhu na úplatné nabytí nemovitosti číslo evidenční 90
v katastrálním území Modřany do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní 22/1.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

22/2

Tisk Z - 5280

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parcela číslo 3225,
jehož součástí je stavba č. p. 80 v katastrálním území Modřany, obci Praha,
do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme 22/2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47. Proti: 4. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

22/3

Tisk Z - 5619

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4485/2, 4485/3,
4485/21, 4485/70, 4485/77, 4485/113, 4485/114, 4485/115,
4487 a 4488/1 vše v k. ú. Horní Počernice z vlastnictví
Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti,
do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: A hlasujeme naposled 22/3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Proti: 0. Zdr. 1. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane náměstkovi. Prosím paní náměstkyni Kislingerovou, ať se ujme slova.

(poř. č. 23 u číslování bodu nebylo u stenozápisu použito, aby nedošlo k rozdílnosti s ostatními dokumenty z tohoto jednání)

ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2017

Nám. Kislingerová: Dobré odpoledne, dovoluji, abych vás seznámila s tiskem Z – 5576, který se týká zprávy o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za 1. pololetí 2017. Je to tisk poměrně obsáhlý, a proto bych ráda uvedla jenom ty podstatné náležitosti, a sice že hl. m. Praha k 30. 6. 2017 skončilo přebytkem hospodaření ve výši 7,8 mld.

Nyní dovoluji, abych uvedla, jak tento přebytek vznikl. Rozpočtové příjmy byly plněny na 57 % upraveného rozpočtu. Hlavní faktory, které ovlivnily toto plnění, byly přijaté transfery ze státního rozpočtu, včetně dopředu zaslaných transferů pro školy a školská zařízení na období prázdnin, a dále potom i prostředky ze státních fondů. Rovněž došlo k navýšení daňových příjmů, související s DPH.

V průběhu sledovaného období hl. m. Praha také přijalo prostředky např. ze sankčních plateb. Když se podíváte do podkladu, uvidíte, že z hlediska celkové úrovně příjmů je tato položka velmi okrajová. Nicméně je její součástí.

Kdybych přešla k rozpočtu výdajů, ty byly čerpány na 36 % upraveného rozpočtu, z toho na běžné výdaje připadala částka 27,5 mld., plnění na 47 % upraveného rozpočtu, a kapitálové výdaje částka 4 mld., to je plnění 14 % upraveného rozpočtu. Nejvyšší čerpání ve sledovaném období roku 2017 představují běžné výdaje v kapitole 3 doprava, 10,2 mld., a kapitálové výdaje v kapitole 2 městská infrastruktura, 1,3 mld.

Dámy a pánové, vím, že to je text, který je pro nás velmi málo zajímavý, nicméně ještě sem patří úpravy rozpočtu hl. m. Prahy jako celku v oblasti příjmů a výdajů.

Prim. Krnáčová: Kolegové, klid v sále.

Nám. Kislingerová: Měly rovněž dopad na třídu 8 financování, kde bych připomněla, že se nám právě promítá transfer ze státního rozpočtu v oblasti školství, kterým byly nahrazeny dočasně volné zapojené finanční zdroje, a dále potom meziroční převody nevyčerpaných finančních prostředků.

Podrobnou důvodovou zprávu včetně všech příloh máte k dispozici, a současně bych ráda upozornila, že v průběhu času, protože my už jsme v polovině měsíce září, došlo ke zlepšení v oblasti čerpání kapitálových výdajů, a tyto informace za období 7/2017 máte k dispozici na intranetu hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Humplík. Pane zastupiteli, máte slovo.

P. Humplík: Děkuji. Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, budu velmi stručný. Nicméně zajímalo by mě, jak je možné, že jako koalice proinvestujete za půl roku necelých 15 % z plánovaného rozpočtu na celý rok? Určitě mi řeknete, že většina investic bude proplacena až v druhé půlce, to beru, ale představme si, 85 % to určitě nebude.

Rozpočet není jako zadání v práci od šéfa, který se snažíte naplnit. Rozpočet jsme vám nenapsali my jako opozice, nikdo vám ho nenakázal. Rozpočet jste si napsali, schválili sami. Sami si stanovíte cíle, které nejste schopni plnit. To, že Praha pod vaším vedením stagnuje, to tady zaznělo několikrát, nicméně tato zpráva o tom rozpočtu to ukazuje černé na bílém.

Trošku mě děsí to, že s největší pravděpodobností budete ještě jeden rozpočet připravovat. Doufám, že potom už to přebere někdo kompetentní. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ano. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěl jsem také připomenout, že jsme tedy projednávali rozpočtový výhled a že jsme upozorňovali na to, že rozpočtový výhled předpokládá velmi nízké kapitálové výdaje, které se budou dál snižovat. V určitém okamžiku už Praha nebude mít téměř žádné investice a všechno spolknou jenom běžné výdaje.

Bohužel zpráva, kterou jsme dneska dostali a kterou jsme projednávali na finančním výboru, vypovídá o tom, že kapitálové výdaje, skutečné plnění u kapitálových výdajů je pořád velice, velice malé, takže to vlastně koresponduje s trendem jejich snižování.

Já jsem se chtěl zeptat paní náměstkyně, jestli je spokojená s podílem kapitálových výdajů, tak jak je zjištěn z těch zpráv, a případně jaká konkrétní opatření učinila, aby došlo ke zlepšení schopnosti města, investovat peníze. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: No já si myslím, že asi všichni upozorňujeme na to samé, a to jsou kapitálové výdaje. Ono se to opakuje rok od roku vždycky, když se projednává rozpočet, rozpočtový výhled, atd., atd., tak vždycky upozorňujeme více méně ze všech opozičních klubů na čerpání kapitálových výdajů, že je naprosto nedostatečné. Já bych rozuměla tomu, co se týká oblasti školství, že tady je to opravdu především soustředěno na prázdninové měsíce, na červen, červenec, srpen, kdy se čerpají mnohem ve větším množství, ale obecně ve všech kapitolách je to zoufalé. Chtěla jsem se konkrétně i zeptat na kulturu a cestovní ruch, 8,62 %, to já absolutně nechápu. Nejsou potřeba, nebo jak je to možné?

Pokud jde o opatření, na která tady teď kolega z Pirátů upozorňoval, tak my jsme žádali, aby se opatření nějaká zavedla, nebo ptali jsme se paní náměstkyně, co s tím udělá už při projednávání minulém, předminulém, takže jestli opravdu máte nějaká opatření připravena, aby se vyčerpaly ty peníze v mnohem větší částce.

Prim. Krnáčová: Děkuji, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, paní kolegyně.

Nám. Kislingerová: Abych odpověděla na ty dvě položené otázky, obě se týkají čerpání kapitálových výdajů. Určitě všichni vidíme, že ta situace v prvním pololetí nebyla úplně nejšťastnější. Já bych chtěla jenom pro všechny říct, že v průběhu léta až do současnosti jsem vedla intenzivní rozhovory s jednotlivými správci rozpočtových kapitol, a zabývali jsme se otázkou, jaká je perspektiva dočerpání kapitálových výdajů v letošním roce.

Pokud jsme dospěli k názoru a vzájemné shodě, že ty prostředky v letošním roce nebudou v příslušné kapitole vyčerpány, došlo v některých částech k dohodám, které se nyní zobrazily např. v tom, co říkal pan náměstek Dolínek. Prostředky budou použity pro jiný účel tak, aby se podařilo do konce roku ty prostředky čerpat.

Rovněž to, co budu říkat ještě v dalších tiscích, rovněž reaguje na tu situaci, která nastala. Ten letošní rok, bych chtěla jenom podotknout už poslední poznámku, že jsme se setkali s tím, že na rozdíl od dřívějších let v letošním roce byly předkládány především drobné investiční projekty, a tam samozřejmě kontrola a jejich řízení je mnohem náročnější, než když je jeden projekt, který je potom středem pozornosti. Asi tolik ve stručnosti k této otázce.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu, resp. už byla uzavřena rozprava. Děkuji za závěrečné slovo. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kislíngerová: Děkuji. Dalším tiskem je

25/1

Tisk Z - 5648

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí účelových investičních a neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy

Nám. Kislíngerová: Ten se týká právě problému, o kterém jsme před chvílí hovořili, čili týká se problematiky rezervy na spolufinancování projektu EU, která byla stanovena ve výši 200 mil. Kč.

Jak už jsem řekla, analyzovali jsme situaci a dospěli jsme k názoru, že tato vytvořená rezerva nebude z podstatné části do konce letošního roku vyčerpána, a proto reagujeme na žádosti městských částí o dotaci řešení různých situací v oblasti školství, sportu, které nejsou schopny v městské části pokrýt z vlastních zdrojů.

Proto tento tisk Z – 5648 navrhuje rozdělení téměř 60 mil. Kč mezi jednotlivé projekty městských částí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Prosím dál, paní náměstkyně.

Nám. Kislíngerová: Dalším tiskem je

25/2

Tisk Z - 5561

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017 městské části Praha 2, MČ Praha - Dolní Měcholupy a MČ Praha – Dubeč

Nám. Kislíngerová: Zde bych ráda uvedla, že se jedná celkem o tři projekty, které se týkají jednak výměny oken ve školách, dále potom vybudování tříd a zvýšení kapacity. Jedná se o základní školu v Resslově ulici, dále potom v Dolních Měcholupech, a dále potom je to ZŠ Kutnohorská a v Dubči je to Starodubečská. Tady bych ráda řekla, že se jedná o částky 19 mil. Kč, 500 tisíc, 600 tisíc, a tyto projekty budou řešeny na vrub rezervy na havarijní stavy sportovišť a škol, vytvořené úspory hospodaření v minulých letech v rozpočtu hl. m. Prahy 2017.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kislíngerová: Děkuji.

25/3

Tisk Z - 5593

k návrhu na poskytnutí účelové dotace městské části Praha - Dolní Počernice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Kislingerová: Tady MČ Praha Dolní Počernice se obrátila s žádostí o dotaci ve výši 4 mil. Kč na vytvoření nových tříd v objektu MŠ Duha. Protože městská část je povinna uhradit na základě smlouvy o financování určitý podíl a nemá na to prostředky, proto žádá o ten příslušný podíl ve výši 4 mil. Kč. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je

25/4

Tisk Z - 5644

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017 MČ Praha 1 na bezpečnostní opatření a městský kamerový systém

Nám. Kislingerová: Ten se týká žádosti starosty MČ Praha 1. Víte, že Praha 1 se na nás obrací zcela výjimečně, ale v tomto případě jde o poskytnutí účelové investiční dotace ve výši 79,5 mil. Kč jako finanční podpory v oblasti bezpečnostních opatření a městského kamerového systému. Jenom pro vaši informaci bych ještě ráda podotkla, že městská část přispěje na realizaci těchto opatření. Celkovou částkou ve výši 22,6 mil. Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Profant.

P. Profant: Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom vyjádřit dlouhodobý názor Pirátů. My nesouhlasíme s masivním rozšiřováním kamerového systému a zvláště pak prvků, které slouží ke šmírování obyvatel, a proto nebudeme hlasovat pro tento tisk.

Prim. Krnáčová: Dobře. Děkuji. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je

25/5

Tisk Z - 5661**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017
MČ Praha – Koloděje**

Nám. Kislíngerová: Tady bych ráda informovala, že MČ Praha – Koloděje dostala v letošním roce již 14 mil. Kč na akci rekonstrukce půdních prostor základní školy a rozšíření kapacity základní školy Tyto prostředky ovšem byly podhodnocené a vyskytly se nepředvídatelné skutečnosti, a proto nás žádají o částku 6 mil. Kč, která by pomohla dokončit tento jejich záměr. Tyto prostředky budou vlastně na vrub rezervy na havarijní stavy sportovišť a škol.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kislíngerová: Dalším tiskem je

25/6

Tisk Z - 5678**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017
MČ Praha 13, MČ Praha 14, MČ Praha-Březiněves, MČ Praha - Čakovice a MČ Praha-
Lysolaje**

Nám. Kislíngerová: Obrátila se na nás Praha 13, Praha 14, MČ Březiněves, Čakovice a Lysolaje. Celkově se jedná o částku 32 327 tisíc, a tato částka bude hrazena z rezervy na havarijní stavy, a dále potom rovněž bude použita rezerva, která je použita na projekty EU. Jedná se o dofinancování např. základní umělecké školy nebo o řešení havarijní situace plotu, školní jídelny a komunikace.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Prosím dál.

26/1

Tisk Z - 5528**k návrhu na změnu charakteru účelové neinvestiční dotace poskytnuté v roce 2017 z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha 20**

Nám. Kislingerová: Tady bych vás ráda informovala, že 15. 6. ZHMP usnesením 2717 schválilo účelovou investiční dotaci ve výši 9 mil. Kč na opravu infrastruktury, rekonstrukci komunikací. Starostka MČ se na nás obrátila se žádostí o změnu jejího charakteru na účelovou investiční dotaci. Tam je změna z neinvestiční na investiční. Opačný případ, než tady řešil pan námětek Dolínek. Jedná se o částku 9 mil. Kč. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál

26/2

Tisk Z - 5530**k návrhu na změnu charakteru části investiční dotace poskytnuté MČ Praha 14 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016 a ponechané k využití v roce 2017**

Nám. Kislingerová: Tisk Z – 5530 se týká MČ Praha 14, která žádá o změnu charakteru části účelové investiční dotace, která byla poskytnuta městské části v roce 2016 a ponechána do roku 2017. Jedná se o finanční prostředky, určené na akci výstavba MŠ v k. ú. Hostavice, lokalita Jahodnice. Důvodem této požadované změny charakteru je, že část výdajů, které jsou spojeny s výstavbou mateřské školy, se týká gastroprovozu, a rovněž pořízení nábytku. Z celkové částky 10,8 mil. to je částka ve výši 2 499 tisíc. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

26/3

Tisk Z - 5628**k návrhu na změnu charakteru části investiční dotace poskytnuté MČ Praha 13 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017**

Nám. Kislingerová: Další Tisk Z – 5628 je naprosto stejný případ. Týká se MČ Praha 13. Jedná se o rekonstrukci kuchyně a jídelny ZŠ Brdičkova 1878. Smlouva o dílo zahrnuje také kompletní vybavení gastroprovozu, kde jde o částku 4 450 tisíc. Tyto prostředky samozřejmě mají svůj charakter běžných výdajů. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

27/1

Tisk Z - 5588**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě č. INO/16/06/000321/2016 o poskytnutí návratné finanční výpomoci poskytnuté MČ Praha - Dolní Počernice z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2016**

Nám. Kislingerová: Tento tisk předkládá žádost MČ Praha – Dolní Počernice, která se uchází o projekt, který je z prostředků evropských, a nyní oni potřebují předfinancování. Původně předpokládali, že tam bude termín 30. 9., a žádají ZHMP, aby došlo k posunutí termínu z 30. 9. na 30. 11. 2017. Jedná se o částku 19 900 tisíc Kč. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

27/2

Tisk Z - 5649**k návrhu na zajištění financování větších oprav běžné údržby komunikací, jejich součástí a příslušenství a oprav odvodnění komunikací na území hl. m. Prahy ve správě TSK hl. Prahy, a.s.**

Nám. Kislingerová: Podstatou tohoto tisku je předložení návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy. Jedná se o navýšení prostředků pro zajištění větších akcí běžné údržby komunikací. Navrhované akce jsou předkládány na základě posouzení jejich technického stavu správcem komunikací. Dále s ohledem na požadavky občanů a městských částí. Dále pak na zajištění oprav přípoje a těles uličních vpustí, zajišťujících odvodnění komunikací v majetku hl. m. Prahy a správě TSK.

V předkládaném návrhu jsou uvedeny větší úpravy běžné údržby živičných krytů vozovek, a také chodníků. Z toho důvodu je navržena úprava běžných prostředků navýšením běžné údržby komunikací v celkové výši 509 380 tisíc, a na funkčnost kanalizačních staveb je potom navržena částka ve výši 48 mil. Kč.

Také bych ráda podotkla, že tento materiál je výsledkem práce, která byla realizována v průběhu prázdnin, a tím bych ráda poděkovala kolegům správcům rozpočtových kapitol za tuto vstřícnost, kdy na základě, pokud rozhodne Zastupitelstvo o přijetí tohoto tisku, bude určitě mít řada městských částí radost z upravených ulic, chodníků a také z opravy kanalizačních vpustí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím poslední tisk.

Nám. Kislingerová: Poslední tisk je

27/3

Tisk Z - 5537

k návrhu na uzavření Dohody o předání a převzetí práv a závazků investora - stavba č. 3140 TV Újezd nad Lesy, etapa 0013 Oplanská a etapa 0008 Komunikace Újezd nad Lesy - jih, část Oplanská a na snížení investiční dotace poskytnuté MČ Praha 21 na akci č. 80393 Rekonstrukce komunikace v ul. Druhanická a poskytnutí investiční dotace na akci č. 80548 Rekonstrukce komunikace v ul. Oplanská

Nám. Kislíngerová: Tady bych ráda podotkla, že městské části byla poskytnuta účelová investiční dotace z rozpočtu ve výši 17 mil. Kč na rekonstrukci komunikace Druhanická. Vzhledem k tomu, že projektová příprava a zahájení veřejné zakázky na výběr dodavatele stavebních prací bylo narušeno, a prosím, to je podstatné pro tuto skutečnost, bylo narušeno probíhajícím soudním sporem, navrhuje MČ změnu účelu dotace, a sice místo ulice Druhanická realizovat rekonstrukci komunikace Oplanská. Chtěla bych jenom říct, že na tu ulici Oplanská má již městská část vyřízeno stavební povolení, a rovněž také příslušnou projektovou dokumentaci pro výběr zhotovitele. Je tam předpoklad, že do konce roku tato ulice bude předmětem rekonstrukce a vyčerpání prostředků. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, paní náměstkyně.

Nám. Kislíngerová: Děkuji.

Prim. Krnáčová: A teď další náměstkyně, tentokrát paní Kolínská.

Nám. Kolínská: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, první tisk, který bych vám chtěla představit, má číslo

28

Tisk Z - 5479

k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území více správních obvodů

Nám. Kolínská: Jde o infrastrukturní projekty, které buď uvádějí některé důležité projekty do souladu s politikou územního rozvoje, anebo to, co již předpokládají zásady územního rozvoje, tak chtěly do územního plánu.

Mezi nejdůležitější určitě patří vymezení koridoru pro nové železniční tratě vysokorychlostní v úseku Praha – Benešov. Dále nové spojení 2, které by mělo umožnit rozvoj zejména příměstské železniční dopravy v Praze, dále jsou to koridory pro nové tramvajové tratě, konkrétně jižní tramvajová tangenta do Michle a východní tramvajová tangenta na Opatov.

Dále tisk obsahuje návrhy na vymezení trasy přiváděcího vodovodního řadu z vodovodu Jesenice 2, a dále aktualizaci a nové vymezení záplavových území a aktivních zón na Radotínském potoce a Motolském potoce.

O všechny tyto změny, nebo většinu z nich požádal IPR, komise i výbor ve shodě doporučily schválit, taktéž Rada. Je to první kolo projednání, tzn., všechny detaily a různé alternativy bude čas prověřit v navazujícím projednávání.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kolínská: Pak tu mám tisk

29

Tisk Z – 5352

k návrhu zadání změny vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 4

Nám. Kolínská: Ten se týká jedné úpravy na Praze 4, tzn., nemění se funkční vymezení, ale koeficient zastavěnosti. Je to v Kunraticích z kódu A na kód C. Je to návrh zadání změny, v souladu opět komise, výbor i Rada.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

30

Tisk Z - 5353

k návrhu zadání změn vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 5

Nám. Kolínská: Týká se celkem tři zadání úprav na Praze 5, ve správním obvodu Prahy 5. Konkrétně dva podněty, dvě zadání jsou ke schválení, a jedno je k zamítnutí. Opět výbor, komise i Rada byly ve shodě.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

31

Tisk Z – 5354

k návrhu zadání změn vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 6

Nám. Kolínská: Poslední návrh zadání na změnu koeficientů se týká správního obvodu Praha 6. Celkem jde o 4 změny, jedna je navržena ke schválení v Nebušicích, zbylé tři jsou doporučeny k zamítnutí. Opět komise, Rada i výbor byly ve shodě.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.
Prosím.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

32

Tisk Z - 5429

**k návrhu na pořízení změny ÚP SÚ hl. m. Prahy na vymezení severovýchodní části
Městského okruhu**

Nám. Kolínská: Týká se podnětu na pořízení změny ÚP ve vymezení severovýchodní části Městského okruhu. Na základě procesu EIA vyplynula určitá doporučení, jak změnit trasování městského okruhu, aby se mohlo pokračovat v přípravě, tak je potřeba zpracovat tuto změnu ÚP, kterou bychom tímto zahájili.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, já jsem to podrobně pročetl, celý ten tisk, a jak na komisi, tak na výboru, na výboru jsem se ptal i já, padla otázka na to, jaký vliv na cenu té stavby má tato změna územního plánu, a ani jednou jsme ji neobdrželi. Poprosil bych, jestli může někdo odpovědný tuto otázku zodpovědět, jinak já pro toto nemůžu hlasovat.

Nám. Kolínská: Poprosila bych upřesnit dotaz. V jakém smyslu?

P. Ferjenčík: Skrze tu změnu se plánované délka tunelu prodlužuje o 2 km, a mě zajímá, kolik to bude stát peněz.

Nám. Kolínská: Hodně.

Prim. Krnáčová: Hodně. Dobře. Uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

33

Tisk Z – 5499

**k návrhu na výběr nejvhodnější varianty návrhu celoměstsky významné změny Z
2835/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 22, MČ Praha - Dubeč; komunikační propojení
Pražský okruh - Přátelství/Kutnohorská, změna časového horizontu a upřesnění
vymezení koridoru trasy)**

Nám. Kolínská: Je to výběr nejvhodnější varianty návrhu na celoměstsky významnou změnu, komunikační propojení Pražský okruh, ulice Přátelství/Kutnohorská. Tam proběhla SEA a prověření variant. Komise, výbor i Rada doporučují variantu A, aby mohla být změna dokončena a připravena k vydání, tak bychom měli tímto tiskem odsouhlasit variantu A a opustit variantu B.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Neviděla jsem vás, omlouvám se, technická.

P. Martan: Omlouvám se za zdržování. Chtěl jsem se zeptat a byl jsem přihlášen ještě před tím, než byla ukončena diskuse, jestli tady náhodou není třeba pan starosta z Prahy 22, protože vím, že se jedná o věc, která je pro něj velmi důležitá, jestli s tímto návrhem minimálně aspoň souhlasí, nebo jestli aspoň máme zprávu o tom, že starosta Prahy 22 o tomto ví a souhlasí s tím. Že došlo ke změně trasování.

Prim. Krnáčová: Omlouvám se, že jsem vás neviděla, pane kolego, ani na tabuli, že jste byl přihlášen. Pakliže tady je starosta MČ 22 a chce promluvit, tak teď je to jeho šance. Jelikož tomu tak není...

Nám. Kolínská: Žádný jeho nesouhlas se ke mně nedostal.

Prim. Krnáčová: Tím pádem to je asi vyřešeno. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat. Už jsme hlasovali, pardon, omlouvám se. Mea culpa.

Nám. Kolínská: Poslední tisk, který mám pro vás dneska připraven, má číslo

34

Tisk Z - 5458

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy - v působnosti odboru UZR MHMP

Nám. Kolínská: Jedná se o velmi dílčí a drobnou úpravu zřizovací listiny IPR, která má zjednodušit a usměrnit možnost zadávání architektonických soutěží v režii IPR, tzn., tato aktivita se jim vkládá do hlavní činnosti, tak aby administrativní procesy kolem toho mezi hl. m. Prahou a IPR mohly být rychlejší a jednodušší.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Děkuji.

Poprosím pana náměstka Dolínka, ať se chopí řízení schůze.

Nám. Dolínek: Poprosím paní primátorku o první předklad.

35/1
Tisk Z - 5618
ke koncepci Smart Prague do roku 2030

Prim. Krnáčová: Děkuji. V návaznosti na uzavření příkazní smlouvy mezi hl. m. Prahou a společností Operátor ICT a. s. je tímto Zastupitelstvu hl. m. Prahy předkládána ke schválení koncepce Smart Prague do roku 2030. Koncepce Smart Prague do roku 2030 navazuje na impuls k rozvoji tohoto konceptu v Praze z přelomu roku 2013 – 14.

IPR následně ve spolupráci s Fraunhofer institut realizoval studii Morgenstadt City Lab 2015 – 2016, jejímž závěrem bylo doporučení, ustanovit manažerskou jednotku napříč sektory pražského Magistrátu a stanovit vizi a cíle v této oblasti.

Předkládaná koncepce především definuje šest klíčových oblastí, mezi které patří mobilita budoucnosti, chytré budovy a energie, bezodpadové město, atraktivní turistika, lidé a městské prostředí a průřezová datová oblast.

Tyto oblasti vnímá hl. m. Praha jako klíčové pro nasazování chytrých technologií pro řešení problémů, spojených s dynamickým rozvojem města. Dále také jasně upřesňuje roli operátora ICT jako manažera celého cyklu koncepce, přičemž při jejím naplňování postupuje v maximálním možném rozsahu s respektováním kompetenční neutrality, tzn., nepřebírání pravomocí daných organizačními pokyny MHMP a pověřenými městskými společnostmi.

Koncepce Smart Prague do roku 2030 byla představena komisí Rady hl. m. Prahy pro rozvoj konceptu Smart Cities hl. m. Prahy dne 31. 5. 2017 a byla projednána výborem pro Smart Cities ZHMP dne 11. 9. 2017. Současně byla také projednávána na zastupitelských klubech Pirátů, KSČM, ANO, TOP 09. Koncepce je veřejně dostupná na webu smartprague.eu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan kolega Profant.

P. Profant: Dobrý den, já už jsem své připomínky říkal na komisi i výboru. Zopakují zde aspoň hlavní. První věc, která se mi zde nelíbí, je, že tato koncepce, a paní primátorka velmi vyzdvihovala její důležitost, je udělána formou powerpointové prezentace, což znamená, že tam nejsou příliš exaktně uvedeny věci, které se mají řešit, jak se mají řešit a kdy se mají řešit. Je to trošku marketingová prezentace zajímavých hraček, které se různě po světě používají. A i díky tomu, že je to takto vágní, tak jsou tam velmi komické prvky, např. když se tam mluví o mobilních sítích 5. generace, ale my v metru stále ani ve stanicích nemáme ani 3. generaci, ani 4. generaci s výjimkou úseku nového A, a pan ředitel mě nedávno informoval, že se pracuje na zasítování zbytku. Ale stejně mi připadá vtipné se v koncepci bavit o sítích 5. generace, které Praha nebude řešit legislativně, ani s nimi nebude nic dělat. Pouze je bude využívat. Ale jestli je bude využívat se stejným zpožděním, jako sítě 3. generace, tak si je nemusíme dávat do koncepce.

Pak dalším velmi problematickým celkem, který jistě netrápí jenom mě, je absolutní vynechání tématu e-gouvernementu, tzn., třeba elektronické komunikace s úřadem, což zde není, a já si myslím, že nejenom mně když se řekne chytré město, využívání moderních technologií, napadne, že bychom třeba s úřadem mohli komunikovat elektronicky, a nejen papírově, což bohužel nám Smart Cities nepřináší. Zato nám kromě pozitivních projektů přináší i projekty, které jsou spíš pro smích, jako jsou chytré lavičky.

Toto jsou takové základní výhrady, které mám. Mohl bych tu koncepci procházet stránku po stránce a komentovat, ale myslím si, že je dost představitelné, v čem je přesně problém, a proč tato koncepce vlastně není koncepcí, ale marketingovým materiálem.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Chtěl bych v obecné rovině říct, že jsem rád, nazýváme to koncepcí, že tato koncepce existuje. Myslím si, že jako počáteční dokument se ubírá správným směrem. Co mi tam stále chybí, je provazba rozpočtu operátora ICT, tzn., prioritizování finančních prostředků v rámci samotného rozpočtu směrem k hl. m. Praze, česky řečeno, proč dám třeba 100 mil na tuto akci a nedám je radši na tamtu, proč si vyberu dříve toto, a ne tamto druhé.

Není tam zatím zastoupeno žádné vyhodnocování projektů jako takových, tzn., není tam zatím v té koncepci naznačena nějaká měřitelnost úspěchu či neúspěchu postupného zavádění. A co mi vlastně obecně zatím chybí, že tam není zatím nijak pojmenována a nebyla nikdy řečena právě koordinace s městskými částmi.

Já vím, ona je tam nějak v obecné rovině. Ale aby to opravdu podle mě přešlo v praxi, tak je potřeba buď, jestli bude koordinace napříč tajemníky, nebo jestli bude probíhat nějaká koordinace přímo s radami městských částí. Vy jste nějakým způsobem z toho utekli tím, že jste vlastně vytvořili parciální dotační program, ale pořád to podle mě neřeší celistvost Smart City, které má vlastně fungovat pro všechny městské části nějakým stejným způsobem.

Narážel na to i kolega Profant. Je to přesně ten e-gouvernement, který by měl být opravdu provázan na všech městských částech, stejně tak na Magistrátu, a s tím pak jsou spojena i open data atd., atd.

Dal bych tomu malý plus bod, budu pro to hlasovat, ale přál bych si, abychom do budoucna našli konkretizaci těchto bodů, aby se projekty opravdu spustily.

Nám. Dolínek: Pan Zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mě trošku mrzí, že my jsme se tady na Zastupitelstvu, které se konalo 25. 2. 2016, usnesli celkem jednoznačně na tom, co má Rada dělat v oblasti informatiky. Konkrétně usnesením číslo 14/3 jsme schválili, že má zajistit zpracování podrobné ICT strategie hl. m. Prahy, obsahující zejména katalog služeb ICT, gesční oblasti odboru informatiky Magistrátu, detailní rozpracování věcného a časového postupu, přípravy a předávání vybraných agend z odboru informatiky Magistrátu na městskou společnost Operátor ICT, zpracování metodiky projektového řízení, atd., včetně pravidel transparentního fungování a veřejné kontroly této společnosti, a předložit tuto strategii ZHMP ke schválení.

To jsme schválili v únoru 2016 s termínem provedení v květnu 2016. Do dnešního dne jsme ovšem tento materiál neobdrželi, a místo toho dostáváme další koncepci, řekněme dílčí koncepci, která nezahrnuje celou informatiku, a spíš to má charakter takový omalovánky, než skutečné koncepce, protože nezlobte se na mě, ale já nerozumím tomu, proč máme schvalovat nějaké screenshoty, které si někdo udělal na internetu, za které asi společnost Deloitte vyfakturovala pěknou částku, ale z této koncepce vůbec nevyplývá to zásadní, a to, co se bude dít, co se bude dělat.

Je to jenom jeden z dalších blábolodokumentů, kterými zásobuje tato Rada hl. m. Praha. My máme hlavní blábolodokument Strategický plán, protože ten se respektuje, jenom když se to hodí. Máme spoustu věcí, jako je manuál veřejného prostranství, na který se kašle úplně, a aktivita radních spočívá v tom, že jednou za dva roky vyprodukují blábolodokument, který do konce svého volebního období nerealizují.

Myslím si, že tohle je velmi špatný postup a že bychom měli skutečně začít tím, že připravíte to, co schválilo Zastupitelstvo, budou v tom konkrétní kroky a budeme kontrolovat, jestli se to plní stejně, jako v případě protikorupční strategie. Protože tam víme, že se to taky neplní.

Pojďme nastoupit nějakou rozumnou cestu, protože tím, že tady budeme na Zastupitelstvu schvalovat omalovánky, opravdu nic nevyřešíme.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Dobré odpoledne, přemýšlím, odkud mám začít. Je to strašně úsměvné, protože debata nad tím, jestli to má být text plný IT výrazů a anglofonních složitých vět, anebo jestli to má být srozumitelný dokument, který má nejenom odborné a neodborné veřejnosti, ale i zastupitelům naznačit, co se v oblasti Smart Cities má dít, tak tak debata byla naprosto relevantní, a to, že ten dokument je zpracován tímto způsobem, já jsem považoval za jeho výhodu. Ale ona jedovatá slina se dá plivnout skoro na cokoli. Nevím, jestli když je tam pojmenováno pět oblastí, které město cítí jako strategické, jestli z toho není patrné, v jakých oblastech by rádo město zavádělo chytré technologie s cílem zlepšit jejich řízení.

Já si myslím, že ten dokument vznikl poměrně dlouhou dobu, byl jsem přítomen tomu, když ty debaty na různých fórech operátora probíhaly. My jsme se k té problematice dostali po návštěvě světového kongresu Smart Cities v Barceloně v loňském roce, kde jsme pochopili, že celá oblast Smart Cities vznikla jako sekundární oblast ICT technologií, a že ten ďáblův advokát technologických firem našeptává, že nahodilé zavádění pokročilých technologií, ať už je to řízení dopravy, kamerové systémy a další, určitě si jich sami dovedete představit spoustu. Je to obdobná situace jako v mobilních telefonech. Sama o sobě ochytí ta města.

Ze zkušenosti ze zahraničí jednoznačně vyplývá, že právě sklouznutí k bezbřehému hračkářství, kdy si koupíte pět laviček, čtyři elektromobily, dva servery na ukládání dat, je přesně to, co nechceme.

Vznikla proto koncepce, která pojmenovává zejména ty měkké cíle. Prováděcí dokument k té koncepci může říkat něco o volebním období a o tom, co v daném volebním období má být nasazeno, jestli to mají být chytré lampy nebo něco dalšího, jaká je vazba na rozpočet. Ale kromě toho, že jsme nechtěli, aby Smart Cities v Praze sklouzlo k tomu technologickému hračkářství, tak jsme také zjistili, že nejenom v Praze, ale ve všech metropolích se vede relevantní debata, kdo to tedy má zavádět, kdo to má testovat a kdo má potom vlastnit a provozovat ty projekty.

Když se do té koncepce podíváte, zjistíte, že zvítězila varianta toho, že operátor má být celoměstským supervizorem, jakýmsi certifikačním úřadem, který bude dohlížet na to, aby ty dílčí projekty mezi sebou uměly mluvit, a protože Smart Cities je o dvou základních věcech, a tou první jsou data a jejich shromažďování, a druhou je jejich měkké vyhodnocování, a odpovídání na otázky, na které bez těch dat neumíme odpovědět.

To si myslím, že z té koncepce také vyplývá, a bylo rozhodnuto, že operátor nebude dělat nic jiného, než dohlížet nad tím, aby spolu ty projekty kamarádily, a ony budou vznikat na dopravním podniku, na akciových společnostech, e-gouvernement bezpochyby bude vznikat na Magistrátu, protože má daleko blíže, než ke Smart Cities, tak má daleko blíže k informatice.

Smart Cities se v hlavní roli zabývá technologiemi ve veřejném prostoru. Jsou to technologické sítě, které poskytují data o chování města. Měly by poskytovat lepší rozhodovací mechanismy těm, kdo to město řídí.

Nemyslím si, že by ten dokument měl být technologický, už vůbec si nemyslím, že by měl obsahovat termíny a měřitelná kritéria. Měly by v jednotlivých oblastech vzniknout nějaké prováděcí dokumenty, které budou říkat v krátkodobém hledisku co, s jakým cílem, a budou se odkazovat na prioritní osy strategie a budou říkat, kterou z těch priorit naplňují a jak do toho zapadají.

Oceňuji to stejně jako kolega z ODS jako startovací dokument, vnáší pořádek zejména do toho, která městská organizace a jak si bude dělat svoje Smart City projekty, dává operátorovi úlohu toho, kdo provádí pouze pilotní projekty, nebude ani paralelním podnikem městského osvětlení, nebude ani paralelním dopravcem, nebude dokonce ani paralelní informatikou. To zůstává tam, kde to bylo doposud, a bude zejména odpovědný za to, aby všechny ty existující projekty a nově vznikající projekty byly s tím konceptem Smart City kompatibilní, poskytovaly nám ta data a chránily tak investice, které vznikají někde na pomezí mezi těmi technologiemi a informatikou.

Já nemám problém samozřejmě i jako částečný spoluautor toho dokumentu ten dokument podpořit, beru to jako úvodní výkop toho charakteru, aby tam zkrátka a dobře byl pořádek, abychom věděli, po jakých kolejích jedeme, kdo ten vlak řídí, no a to, jaké budou dílčí cíle, jakými nástroji budou naplňovány, to už bude na tom, aby operátor předložil v podobě nějakých prováděcích dokumentů k tomu.

To je můj názor, materiál samozřejmě podpořím.

Nám. Dolínek: Technická pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych nahlásit chybu na obrazovce. Myslím si, že pan Jílek by měl být mezi koaličními zastupiteli.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Novotný na to určitě upozorní, kdyby tam byla nesrovnalost. Děkujeme. A nyní pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Já jsem velmi rád, že navazuji na kolegu Jílka, protože mluvil velmi vzletně, moudře, dlouze, chytře. Nicméně to, co říkal, úplně nesedí to, co v tom dokumentu já jsem si přečetl. Trošičku z něj je možná cítit to, že je spoluautorem, a možná pro stromy nevidí les. Ale já říkám, kdyby u mě ve firmě mi někdo přinesl kapitolu, slajd, který se jmenuje Strategie ve čtyřech bodech, a ty body jsou tam pouze tři, tak je to trošku na pováženou. Zvláště když jeden z těch bodů je, že strategie je odvážná, druhý bod je, že operátor ICT je driver technologického pokroku, prosím, v hl. m. Praze jsem rád, že používáme tento newspeak. A třetí bod je, že veřejnost se zapojuje pro návrh možných projektů přes sociální ideační platformu OICT.

Toto je strategie ve čtyřech bodech? To jste se trošičku zbláznili. Nemám nic proti Smart Cities. Oceňuji věci, které se v rámci Smart Cities dějí na Praze 1, na Praze 3, na Praze 2. Lidé, kteří dělají ty věci, a opravdu o tom, že jsou to ta chytrá data. Tohle mám pocit, že někdo předvedl prezentaci copyspace z jiných měst, a není to nic moc, čím byste se mohli chlubit. Kolegovi Jílkovi se omlouvám, protože jestli je spoluautorem, trošku u mě ztratil body. Hezký den.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Vyjádřím se velmi rychle k informatice. Koncepce informatiky byla schválena, v rámci koncepce byly nějaké další akční body. To, o čem jste mluvil, to už dávno běží. Strategie migrace na operátora běží, katalog služeb běží, migrační plán běží. Všechny tyto projekty jsou samozřejmě v procesu. Ano, některé z nich jsou samozřejmě v prodlení. Je to způsobeno nějakými vnějšími okolnostmi. To se nedá nic dělat. Také mě to mrzí, ale ty věci jsou v běhu. Říkat, že to je bez koncepce, to je nesmysl.

Co se týče strategie Smart Cities, když se podíváte na stranu 11, máte tam konkrétní návrh harmonogramu, jak jednotlivé oblasti řešit. To není, že to je jen tak výstřel do vzduchu. Tam máte konkrétní data, termíny, kdy by se ty věci měly řešit, realizovat, otevírat, dávat tomu nějaké závěry. Tohle rozhodně koncepce není.

Teď ještě další věc. Koncepce byla dělaná především pro širší veřejnost, aby ji pochopila. Aby pochopila, co je koncepce Smart Cities, co tím myslíme. Proto je to dělané jako by jednodušší formou. Můžu udělat fascikl, to není problém, mohli jsme udělat fascikl, opravdu tlustopis, ale to by nebylo k ničemu. Nikdo by to nečetl, nikdo by se tím nezabýval. Proto jsme zvolili takovouto formu, a myslím, že to je správná forma. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Jestli jsme to z těch obrázků na straně 11 a dalších měli pochopit, co se bude dělat, tak já se obávám, že jsme to nepochopili ani my zastupitelé za Piráty, a že to asi nepochopí ani občané, protože když tam mám tři kosočtverce, jeden zelený, jeden modrý, jeden tmavě zelený, a bude se dělat celoměstská sdílená elektromobilita s velkým S, což znamená, že je to strategicky významná, časově i finančně náročná aktivita, tak z toho tedy opravdu nevím, co se tam bude dělat. Akorát vím, že to bude finančně náročné. To je mi z toho jednoznačně jasné.

Myslím si o tom, že jestli chceme dělat nějaké smart řešení, což by někomu fakt pomohlo řešit skutečné problémy, tak máme řešit věci, jako je Uber, kde to dopadá na taxikáře, na ty, kteří se snaží poctivě podnikat, snažit se, aby se změnily zákony v této oblasti na Airbnb apod., kde se dodneška, než si člověk vyřídí nějaký poplatek, tak musí absolvovat maratón, kde obchází různé úřady, to je naprosto šílené. V těchto oblastech je aktivita města prakticky nulová, tam to zamrzlo.

Přeji vám hodně úspěchů s realizací finančně náročných projektů se třemi kosočtverci, ale obávám se, že to je spíš koncepce hodně nesmyslně utracených 600 milionů.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Děkuji panu Jílkovi za jeho projev. Navážu na jednu věc, kterou říkal a která je velmi důležitá. A to, že důležitá jsou data. Ano, protože veškeré principy, a to, co je na technologiích smart, je to, že data jsou levná a my s nimi můžeme masivně pracovat. To je to, s čím pracuje Barcelona, New York, Londýn a podobná města.

Nicméně když si pak vezmeme reálné projekty Smart Cities, třeba chytré odpadkové koše, tak já jsem se na komisi několikrát ptal, jestli my budeme mít data pod kontrolou, jestli s nimi budeme pracovat, atd., a asi před týdnem jsem se od pana ředitele operátora, nebo ředitele sekce Smart Cities operátora dozvěděl, že to všechno nese servis, a že ta data tak nějak nemáme, že máme nějaké ukázky v dashboardu apod. Ale to nejsou samotná data.

A to je třeba jedna z věcí, která podle mě musí být jasně ukotvena v té koncepci, musí tam být zapsaná a musí být vidět, že je to špatně. A to se tady neděje, a pak to nemůže dopadnout dobře.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: To je opravdu hezké, jaký rozsah diskuse se vede o formě, a ne o obsahu. Já jsem chtěl jenom, pane Ferjenčíku, krátce zareagovat na vás. Jestli jste to nepochopil, tak já se netajím tím, že jsem jako opoziční zastupitel spolupracoval s paní primátorkou Krnáčovou na problematice Smart Cities a ICT. Na rozdíl od pana Profanta, který celou řadu projektů odhlasuje na komisi, a pak je s prominutím, neumím to říct jinak, poblíže v médiích, tak víte, já jsem konzistentní. To není žádná ostuda. Toto je zajímavá oblast. Já jsem v ní zhruba 24 let pracoval profesionálně, považuji se za minimálně částečně kvalifikovaného, a zůstávám, jestli jste si nevšiml, v klubu TOP 09, ale to nevyklučuje to, že věc, které rozumím a o které mám nějakou představu, budu jenom z toho důvodu, že je koaliční, kopat do kotníku. To je vaše strategie politiky, a buďte tak laskav, své vlastnosti nepřisuzujte mně.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Švarc. A požádal bych, ať se držíme tématu tohoto tisku. Děkuji.

P. Švarc: Děkuji. Budu jenom krátký. Mám takový návrh, jestli by nešla ta technologie smart rozšířit na smart řešení parkovacích karet na Magistrátu a ponechat tu papírovou, jaká je. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře. Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Vážený pane Jílku, většinou kritizují projekty, pro které jsem nehlasoval, anebo jako se to stalo v konkrétním jmenovaném případě, projekty, pro které jsem hlasoval, ujišťoval jsem se na komisi, že věci budou nějak. Je to zaneseno v zápise, a věci nejsou podle toho, co je v zápis.

Nám. Dolínek: Trvá přihláška pana zastupitele Nepila ještě? Prosím.

P. Nepil: K datové platformě. Do konce roku bude mít Operátor ICT vysoutěženou datovou platformu. Skrze ní samozřejmě může všechna ta data sbírat. To neznamená, že by se to nedělo teď. To je taková lichá demagogie, že říkáte, že nesbíráme data, nevyužíváme. To není pravda. Ano, v tuto chvíli nedisponujeme nástrojem, ale snažíme se ho v nejbližší době pořídit. To neznamená, že ta data házíme do koše. Data se nějakým způsobem kolektují a předpokládám, že se potom v té datové platformě objeví, tak abychom je mohli sdílet, využívat. Myslím, že to bude super. Neříkejte, že je nechceme využívat. To tak není. Děkuji.

Nám. Dolínek: S technickou se hlásil pan zastupitel Profant. Pan zastupitel Novotný, prosím, dovolí jenom technickou reakci pana Profanta. Prosím.

P. Profant: Pane předsedo dozorčí rady, já mám e-mailovou komunikaci s vaší firmou, kde jsem se explicitně na toto ptal, a myslím si, že jsem se nedočkal takové odpovědi, tak ji pak spolu můžeme projít, a můžete mně říct, kde jsem udělal chybu, když jsem se přesně na toto ptal. Já samozřejmě vím, v jakém stavu je projekt datové platformy, ale ono to, že nemáte datovou platformu, neznamená, že ta data nemůžete sbírat. Ale tady spíš šlo o smluvní vztahy s vaším dodavatelem.

Nám. Dolínek: Děkuji a pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji pěkně. Rád bych nějak zklidnil poměrně rozbujelou diskusi a pokusil se přednést návrh, který by snad mohl být smířlivý, a totiž, že by to usnesení znělo: ZHMP bere na vědomí dokument koncepce Smart Prague do roku 2030, který tvoří přílohu číslo 1 tohoto usnesení.

Zároveň pokud jsem poslední přihlášený k diskusi, poprosil bych o deset minut přestávku pro účel jednání klubu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím o závěrečné slovo, vyjádření se paní primátorky k návrhu usnesení, a potom vyhlásím ihned přestávku. Prosím, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Děkuji za tuto diskusi, která ukázala zase jednou, že když se chce spolupracovat, tak se spolupracovat, a když se ovšem nechce spolupracovat, tak se okopává, lže a mystifikuje. My jsme se snažili vyjít vstříc všem městským částem, jak tady bylo řečeno. Myslím si, že spolupráce je velice dobrá. Otevřeli jsme možnost, městským částem nikoli jenom monetárně, tzn., dotačním programem, ale také samozřejmě konzultačně, a je to pochopitelně celý problém otevřen všem městským částem, protože co si budeme povídat, máme 57 městských částí, a ne sice každá, ale možná některá z nich by ráda přišla s nějakým návrhem, jak by chtěla ve své městské části zlepšit to, či ono.

Konec konců s panem kolegou Bellu jsem v loňském roce byla přítomna, když za bouřlivých diskusí se schvalovala jeho koncepce Prahy 3 Smart. A když jsem dostala vytýkáací zdvižený prst od některých mých koaličních partnerů, proč jsem tam vůbec seděla, no seděla jsem tam proto, jak říkal pan kolega Jílek, bez ohledu na to, že je to opoziční politik, si myslím, že to je dobře pro město a je dobře, že takové koncepce vznikají i na městských částech. Tehdy ten operátor nebyl ještě tak konsolidovaný, aby mohl spolupracovat na koncepci.

Na druhé straně si myslím, že v současné době tomu je jinak. Máme dobrý tým, abychom měli rozvíjet dál tuto koncepci. To, co předkládáme, je opravdu určitý formální projev, který je spíš orientován veřejnosti, nikoli odbornému publiku, které se tady vyjadřuje v nulách a jedničkách, kterému nerozumí ani čert někdy. Ale to nechme bokem.

Každopádně jsem ráda, že jste si vypořádali i tu diskusi, protože se domnívám, že to není koncept, který končí příštím volebním obdobím, ani tímto volebním obdobím. To je koncept, v kterém by měli pokračovat ti, kteří přijdou za námi, abychom na to mohli navázat, aby to nebylo tak, j jako když jsme přišli na tuto radnici a nenašli jsme absolutně skoro nic.

Velice rádi budeme, když budete pokračovat v této koncepci, kdokoli to bude, budeme rádi nápomocni v dalším roce a budeme rádi spolupracovat s městskými částmi, protože samozřejmě chceme spolupracovat s městskými částmi. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji a vyhláším přestávku do 16.15 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno 16.02 – 16.17 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážení kolegové, poprosil bych předsedu návrhového výboru, aby zaujal své místo, stejně jako ostatní zastupitelé. Požádal bych pana předsedu, aby přečetl, jaké návrhy byly zaznamenány, a budeme tedy postupně hlasovat. Zatímco bude pan předseda číst všechny návrhy, co dostal, potom necháme po jednotlivých hlasovat. Nevím, kolik se jich nakonec sešlo, jestli dva, nebo jeden.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedo. Obdržel jsem pouze jeden návrh. Je to pozměňovací návrh od kolegy Václava Novotného ve znění: I bere na vědomí dokument Koncepce Smart Prague do roku 2030, který tvoří přílohu číslo 1 tohoto usnesení. Ostatní body vypustit.

Nám. Dolínek: Děkuji. A teď nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 0 Zdr.: 24. Návrh nebyl přijat.

A nyní můžeme hlasovat v původním znění, jak byl navržen tento tisk.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 3 Zdr.: 7. Návrh byl přijat. Děkuji.

Prosím o další předklad.

Prim. Krnáčová: Děkuji vám všem. Další tisk je

35/2

Tisk Z - 5627

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Předkládaný materiál obsahuje...

Nám. Dolínek: Jenom se omlouvám paní primátorce. Chtěl bych vás požádat tady, i pana kolegu Wolfa apod., jestli bychom umožnili klid v sále. Ono je nepříjemné hovořit v tom šumu. Jestli vás mohu požádat. Děkuji. Poprosím paní primátorku, aby pokračovala v předkladu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Předkládaný materiál obsahuje návrh novely obecně závazné vyhlášky. Jedná se o novelu, navazující na již schválenou obecně závaznou vyhlášku číslo 14/2017 Sb. hl. m. Prahy, která v obecné rovině stanovila v rámci hl. m. Prahy příslušnost k projednávání přestupků.

V této druhé fázi reaguje předkládaný návrh na přijetí tzv. změnového zákona v oblasti přestupků, přičemž se snaží zachovat co možná nejvíc stav rozdělení kompetencí mezi Magistrátem hl. m. Prahy a úřady městských částí podle stavu k 30. 6. 2017. Ve výjimečných případech dochází ke změně přechodu působnosti na úřady městských částí, což je podrobně vysvětleno v důvodové zprávě či v rámci vypořádání připomínek.

Schválení předkládaného návrhu je nezbytné, neboť v současné době projednává Magistrát hl. m. Prahy mnoho přestupků, které do 30. 6. 2017 projednávaly úřady městských částí.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Požádám technické zázemí, aby se podívalo k panu Haškovi, kterýžto se mu nedaří hlasovat.

Prim. Krnáčová: Daří, kdyby tam měl kartičku.

Nám. Dolínek: Už se zadařilo i panu předsedovi Haškovi. Děkuji. Přesto to paní kolegyně zkontroluje. Porosím o další tisk.

36

Tisk Z - 5484

k záměru na realizaci veřejné zakázky „Bezpečné a efektivní tiskové prostředí“

Prim. Krnáčová: Tento tisk je záměrový, podotýkám záměrový. Jedná se o záměr odboru informatiky Magistrátu hl. m. Prahy na realizaci veřejné zakázky Bezpečné a efektivní tiskové prostředí. Realizací této veřejné zakázky dojde k zajištění dodávek a služeb, spočívajících v dodávce tiskových zařízení, zabezpečení a monitoringu tisku a zajištění spotřebního materiálu a servisu.

Důvodem je současné nedostatečné zabezpečení tiskového řešení, zastaralý stav tiskových zařízení a neefektivní řešení správy těchto zařízení, tzn., je nutné řešit výběrová řízení pro spotřební materiál a jeho servis ad hoc.

Realizace této veřejné zakázky přispěje k zefektivnění činnosti Magistrátu hl. m. Prahy v oblasti poskytování bezpečných a hlavně efektivních tiskových služeb.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem se jenom chtěl zeptat k vyjasnění toho, vy jste říkala, že není zajištěna dostatečná bezpečnost v současném systému, tak jestli by se to mohlo nějak rozvést, protože jsme se s tím zatím úplně nesetkali.

Prim. Krnáčová: Myslím si, že sám jste to minule rozvedl.

Nám. Dolínek: Pardon, není to úplně ping pong. Držel bych se jednacího řádu. Pan zastupitel Nepil, a potom očekávám, že je přihlášen pan zastupitel Michálek, když se přihlásí. Prosím. Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já si troufnu odpovědět za paní primátorku, protože to je taková hlubší technikálie v tuto chvíli. Myslím, že to analyzoval odbor bezpečnosti. Ta zařízení fungují tak, že kdokoli si z toho může vytáhnout síťový kabel a připojit tam cokoli. S tím se bohužel nedá nic dělat, protože ta zařízení jsou víc než deset let stará a výrobce už nějaký technologický upgrade tohoto zabezpečení moc nepodporuje. To bylo myšlené tímto.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Michálek už se nehlásí. Uzavíráme diskusi a nechám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Ještě je tam jeden tisk, paní kolegyně, prosím.

Prim. Krnáčová: Ještě dva, ale jeden podobný.

37

Tisk Z - 5659

k záměru odboru informatiky MHMP na realizaci veřejné zakázky "Zabezpečení nepřetržité provozuschopnosti Městského kamerového systému hl. m. Prahy"

Prim. Krnáčová: Revokovaným usnesením Rady hl. m. Prahy ze dne 10. 1. 2017 a usnesením ZHMP ze dne 20. 10. 2016 byla schválena Koncepce rozvoje a zajištění provozu Městského kamerového systému hl. m. Prahy na období deseti let, ve které bylo doporučeno přesoutěžení současných smluvních vztahů, které zajišťují technickou a provozní podporu. Předmětem veřejné zakázky bude zajištění trvalého dohledu nad provozem městského kamerového systému, průběžné údržby technologií městského kamerového systému, čištění, kontroly, testování apod. Opravy závad a poruch, provádění integrace lokálních kamerových systémů a poskytování licencí k zobrazení kamer v dostupných softwarech.

Veřejná zakázka bude zadána v otevřeném zadávacím řízení a smlouva bude uzavřena s vítězným uchazečem, s jedním z uchazečů na dobu čtyř let.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Nemohu než nezopakovat naše politické stanovisko, že kamery nejsou řešením na naše problémy. Konec konců i v koncepci, kterou jsme schválili, se píše, že kamery zvyšují pocit bezpečí, nikoli bezpečí, protože kamera na nic reagovat nemůže, na rozdíl například od strážníka, který problém může vyřešit. A také bych chtěl poukázat na to, že celá věc není úplně levná. Tohle, co schvalujeme, nás stojí 50 mil. ročně a historicky kamerový systém stál už výrazně víc než 1,5 mld., což mi nepřipadá úplně adekvátní.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Tentokrát výjimečně vyhovím té občas formulované žádosti paní zastupitelky Udženija a řeknu, že tento tisk je nekoaliční, takže kdyby náhodou chtěl některý opoziční klub teď něco vyjednat a vzít si pauzu, tak může, protože my pro to pravděpodobně hlasovat nebudeme.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: To je hezké. (Smích.) Za chvíli budeme možná hlasy dražit.

To je, prosím pěkně, zadávací řízení na správu současného městského kamerového systému. Tzn., na to, aby na ty současné kamery někdo vždycky přišel, servisoval je, očistil je, nevím co ještě. Historicky se to vždycky zadávalo formou JŘBU. Taková klasická záležitost. Poprvé v historii se snažíme zadat v otevřeném výběrovém řízení. Jenom upozorňuji, že rozumím ideologickému pohledu na kamerový systém, ale ve chvíli, kdy neodhlasujeme tento záměr, tak stejně budeme nuceni ten kamerový systém nějak spravovat. Asi ho budeme nuceni spravovat tak, že zadáme opět zase zakázku v JŘBU. Jestli to skoro není zbytečné, když máme šanci to vysoutěžit otevřeně.

Nám. Dolínek: Tím je uzavřena diskuse, protože nikdo další se nepřihlásil do diskuse. Pozměňovací návrh nezazněl, jestli se nepletu, pane předsedo. Budeme hlasovat o tom tisku, jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 2 Zdr.: 8. Děkuji.

Prosím o poslední předklad.

Prim. Krnáčová: Předkládám poslední svůj dnešní tisk

38

Tisk Z - 5406

k volbě přísedících Městského soudu v Praze

Prim. Krnáčová: Obsahuje oznámení dvou přísedících o vzdání se funkce a návrh volby třinácti přísedících Městského soudu v Praze. Předkládaný návrh volby projednal dne 3. 5. 2017 výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP a navrhl do této funkce z řad zájemců čtyři nové kandidáty a ke znovu zvolení návrh devíti přísedících, kterým končí volebním období.

Ke všem čtyřem nově navrženým kandidátům se kladně vyjádřil předseda Městského soudu v Praze. Soud podpořil také opětovnou volbu přísedících, kteří se osvědčili. Rada hl. m. Prahy předkládaný návrh volby projednala dne 6. 6. 2017. S volbou třinácti navržených přísedících vyslovila souhlas a vzala na vědomí vzdání se funkce jednoho přísedícího.

Vzdání se funkce druhého přisedícího Rada hl. m. Prahy vzala na vědomí 18. 7. 2017. Obě usnesení jsou součástí tisku.

V navrženém usnesení proto navrhuji, aby ZHMP vzalo na vědomí vzdání se funkce dvou přisedících a zvolila třináct přisedících v usnesení jmenovitě uvedených. Čtu je:

K volbě jsou navrženi tyto přisedící:

Petra Houšková
 Radim Patočka
 Tamara Sidorinová
 Petra Svobodová
 Petr Čuřík
 Jindřich Hruška
 Jaroslav Viduna
 Vratislav Minár
 Jana Nábělková
 Jan Staněk
 Radka Šimková
 Antonín Thurnwald
 Hana Veinertová

To je všechno.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Děkuji.

Požádám pana kolegu Procházku o jeho tisky a paní primátorce vracím řízení schůze.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím, pane kolego.

P. Grabein Procházka: Vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji hezké odpoledne. Omlouvám se na začátek, že jsem vás ochudil o 35 svých tisků, které předložím v listopadu, ale stejně mně jich ještě 14 zbylo.

Prvním tiskem, který zde předkládám, a chtěl bych vlastně poprosit o sloučení rozpravy k tiskům 39/1 a 39/2.

Prim. Krnáčová: Prosím o hlasování, slučování rozpravy.

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava sloučena.

P. Grabein Procházka: Děkuji. V tomto tisku jde o centralizovanou veřejnou zakázku na dodávky elektrické energie a plynu. Jedná se vlastně o dvě komodity, jejichž režim pořízení je zcela shodný a chceme je otevřeným nadlimitním řízením, ukončeným v obou případech, realizovat elektronickou aukcí.

Elektronickou aukcí z toho důvodu, že současný právní výklad zákona o veřejných zakázkách nám tuto formu de facto předkládá, protože tento zákon v současné době neumožňuje nakupovat přes burzy. Jednalo by se o veřejnou zakázku na zajištění dodávek elektrické energie na období tří let od 1. ledna 2018 do 31. 12. 2020, a zároveň o veřejnou zakázku na zajištění dodávek zemního plynu - maloodběr a dodávek zemního plynu – velkoodběr na období opět od 1. ledna 2018 do 31. 12. 2020.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Budeme tedy hlasovat o tisku

39/1

Tisk Z - 5658

k záměru odboru VEZ MHMP realizovat centralizovanou veřejnou zakázku „Dodávky elektřiny pro orgány a organizace hlavního města Prahy na období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2020“

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Ted' hlasujeme

39/2

Tisk Z - 5660

k záměru odboru VEZ MHMP realizovat centralizovanou veřejnou zakázku „Dodávky plynu pro orgány a organizace hlavního města Prahy na období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2020“

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem, který zde předkládám, je

40

Tisk Z - 5637

k návrhu na schválení započtení plochy pozemků hl. m. Prahy pro výpočet koeficientů míry využití území pro Prague CBD, s.r.o.

P. Grabein Procházka: Od doby, kdy tato kompetence přešla z odboru majetku na Radu hl. m. Prahy, tak Rada 18. 7. 2017 schválila pravidla pro vyřizování žádosti o udělení souhlasu s využitím pozemků hl. m. Prahy pro výpočet koeficientu míry využití území. Podle těchto pravidel nyní postupujeme, a tento případ je vlastně druhý, který už využívá a řídí se podle těchto schválených pravidel.

V tomto materiálu je předkládán k projednání návrh smlouvy o spolupráci při úpravách prostoru náměstí na rohu ulic Havlíčkova a Na Florenci a ulice Na Florenci, uzavíranou se společností Prague CBD, na jejímž základě je poskytován souhlas hl. m. Prahy s využitím plochy části pozemků v k. ú. Nové Město k zajištění požadovaných koeficientů, jednak koeficientu zeleně, a koeficientu podlahové plochy, v rámci platné změny územního plánu.

IPR hl. m. Prahy souhlasí s využitím části pozemků hl. m. Prahy pro jejich započtení do celkové plochy pozemků investora při výpočtu koeficientu míry využití, a zároveň souhlasí s navrženými investicemi do veřejného prostoru ze strany investora.

Tato žádost byla, tuším, podána někdy v říjnu loňského roku, roku 2016, a od té doby my jsme vedli poměrně dlouhé diskuse, a chtěl bych zde poděkovat všem zúčastněným za to, jakým způsobem ty diskuse probíhaly a že ve finále se podařilo dát dohromady tento materiál, který skutečně byl prací mnoha lidí, a zároveň nebyl situací, která by byla zdaleka jednoduchá. Proto zde dnes předkládám tento materiál.

Možná bych jenom doplnil, že asi většina z vás zná i vizualizaci projektu. Je to projekt od známé architektky Zahy Hadid, která bohužel nyní již není mezi námi, ale ten projekt samozřejmě v případě, že by se realizoval, tak by zřejmě svoji podobu udržel. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Ferjenčík se hlásí.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych říct, že velice vítáme tuto změnu přístupu k používání koeficientů, resp. k používání našich pozemků na zvyšování rozsahu sousedních staveb, že za to vyžadujeme nějaké protiplnění. To je, myslím, velice správný postup. Chtěl jsem se zeptat, jestli v tomto konkrétním případě se město v okolí chystá něco stavět, aby nám v uvozovkách ten pozemek pak nechyběl pro naše záměry.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Také bych chtěla poděkovat panu radnímu Procházkovi za to, že tuto agendu zcivilizoval a dal jí konečně, řekla bych, legitimní rámeček. Na druhou stranu na tom tisku pěkně vidíme, jaký manévrovací prostor město má, když soukromý investor potřebuje městské pozemky. Díky tomuto tisku bude moci projekt být větší, a ty peníze, které za to dostáváme, rozhodně neodrážejí míru zisku, o kterou projekt bude větší. Což ale nevádí.

To, co vadí, je, že se město vzdává ambice, ovlivnit urbanistickou kvalitu toho projektu a že v té smlouvě toho je z této oblasti tak málo. Proto bych si dovolila navrhnout pozměňující návrh k tomu tisku, kdy by ZHMP uložilo Radě doplnit smlouvu o závazné podmínky ve věci urbanistické kvality projektu. Podmínky budou řešit výškovou regulaci, rozšíření funkcí o bydlení a občanskou vybavenost, kvalitu a množství zeleně, prostupnost území a architektonické řešení (zelené střechy, opatření proti monoblokovému řešení). Konec pozměňujícího návrhu.

Ještě na dovysvětlenu, to území si určitě kultivaci a zástavbu zaslouží, to je úplně v pořádku, že se tam má stavět. Myslím, že zkušenosti Penty jsou dostatečné na to, aby takto ambiciózní projekt zvládli dobře, ale přijde mi ze strany města trestuhodné si ty podmínky nestanovit v oblasti kvality přísnější. Tohle je jedinečná příležitost, a stejně jako nastavíme podmínky dnes, tak budou chodit další investoři v dalších částech Prahy. Dneska tady děláme precedens strašně důležitý, a neměli bychom si tu laťku nastavovat příliš nízko.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych se připojil k tomu precedentu. Domnívám se, že v projektu, kde vzniknou stovky parkovacích míst, bychom si určitě jako město měli vyjednat, pokud tam budou parkovací místa volná přes noc, tak parkování pro rezidenty, levné noční parkování pro rezidenty, protože pokud se jedná o kancelářské budovy, tak to je jedna z mála možností, jak město může zlepšit parkování rezidentů. Toto bych tam chtěl připomenout. Měla by to být součást každé podobné smlouvy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Dobré odpoledne, také děkuji panu radnímu Procházkovi, že jsme se dopracovali do tohoto stavu. Je potřeba podotknout, že ten proces začal, je tady dlouhodobě, nicméně v roce 2013, kdy jsme tu změnu zadali, aby mohla proběhnout. Druhá věc je, že v podstatě si myslím, že to je ukázka spolupráce mezi státem, městem a soukromým investorem, protože asi ne všichni vědí, že na základě požadavků nebo přání a vyhodnocení Správy železniční dopravní cesty město neustoupilo v roce 2013 požadavku na snížení počtu kolejí na Masarykově nádraží. Trvali jsme na tom, aby tam těch kolejí zůstalo devět. To se stalo, a dneska vlastně dokončujeme proces, asi byl dlouhý, bolestný, nicméně děkuji a za sebe říkám, že ten tisk podpořím.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji za slovo. Také jsem měl tu čest chvíli na to téma vyjednávat. Každopádně kvituji to, že došlo, tak jako ostatní, k převzetí této kompetence z odboru majetku, kde byla trošku v příšeří, na Radu, kde je na tuto věc přece jenom o něco víc vidět, a teď tu máme nějaký návrh. Myslím si, že by ale bylo lepší, kdyby o něm město ještě nějakou chvíli s investorem vyjednávalo, a to proto, že jednak z těch důvodů, které tady již zazněly, a jednak pojďme si ještě říct, prosím, nějaká čísla, která se týkají toho projektu konkrétně, protože se jedná o největší investici do výstavby kancelářských prostor v dějinách této země. Je to největší kancelářský prostor, nestátní kancelářský prostor, který zahrnuje více než 70 tisíc m² kancelářských ploch. Je to investice za 6,5 mld. Kč.

Pokud v tom materiálu čteme, že město vyjednalo 70 mil., tak je to naprosto nedostačující částka, která neodpovídá velikosti té investice, a skutečně se může stát, a toho se obávám, precedentem pro další vyjednávání, tzn., že si město založí svoji vyjednávací pozici poměrně výrazně nevýhodně. A z toho mám obavu, protože můžeme potom býti popoháněni svým způsobem za to, že nevyjednáváme Praze dostatečně dobré podmínky.

Když se navíc podíváme, na co těch 70 mil. plus minus, neříkám to teď plně přesně, ale řád je tento. Jestli je to 75 nebo 68, není úplně podstatné. Ono je to tam vyskládáno ve více položkách. Když se podíváme na to, k čemu jsou tyto prostředky, k čemu budou následně určeny, tak primárně budou určeny ke kultivaci veřejného prostranství, o které právě jde, které si započítá investor do svého koeficientu, čili do ulice Na Florenci dnešní, a do toho malého prostranství, které je vkloubeno, včleněno mezi ulici Havlíčkovu a ulici Na Florenci. Dneska je na tom prostranství takové hnusné parkoviště a ne moc hezký vstup do metra, sídlí tam nějaké stánky atd.

Když si představíme, že největší komplex za 6,5 mld., který se má stát novým reprezentativním sídlem Penty mj., tzn., jedné z velmi mocných a bohatých finančních skupin, tato finanční skupina přece má ve svém vlastním zájmu to, aby se realizovala oprava veřejného prostranství, které je bezprostředně před jejich barákem. Tzn., ty peníze, které oni jako že dají městu, resp. za ně se bude rekonstruovat veřejné prostranství, to vlastně děláme taky pro tu Pentu. To děláme taky pro ně.

To samé se týká ulice Na Florenci, kde vzniknou nějaké stromy v koších, nebo tam bude nějaký méně hlučný povrch, nebo tam vznikne nějaká zeleň, atd. Znovu, to je kultivace bezprostředního okolí pro toho investora. On nám jenom svoje eventuální budoucí náklady, on přece nechce chodit do toho honosného paláce následně přes nějaké parkoviště, kde stojí taxikáři a ve stánku se tam prodává buřt. Nepochybně nechce. Nepochybně chce chodit přes kultivované prostředí, protože to okolí patří k reprezentativitě toho prostoru. I to okolí mu zvyšuje cenu, za kterou bude pak případně buď prodávat jednotlivé kancelářské plochy, anebo je pronajímat. Tzn., on tím investuje sice do našeho majetku, ale fakticky do vlastní ceny nemovitosti, protože ta bude vyšší o to, jak to okolí bude vypadat.

Z mého pohledu, který se tady snažím nějakým způsobem doložit, jsme sice šli správnou cestou, vyjednávali jsme, ale nevyjednali jsme dost, a i ta otázka mono funkce, kterou zmínila paní náměstkyně Kolínská, také se k tomu připojuji, přijde mi, že byt' známá námítka investora, které vznáší, který říká, že je-li na druhé straně nádraží, bude velmi obtížné začlenit do monolitu toho objektu i nějaké byty, protože z hlukových a hygienických důvodů. Myslím si, že to ale úplně vyloučit nelze, a nejsem si jist, jestli tam došlo k prověření této možnosti. Ale nejdůležitější mi přijde právě otázka toho, že jsme z mého pohledu nevyjednali dost, a přimlouval bych se velmi za to, abychom schválili usnesení paní náměstkyně, nebo aby pan radní případně zvážil, jestli není ještě žádoucí, pokusit se vyjednat pro hl. m. Prahu v té věci lepší podmínky. Stranou teď nechávám úplně otázku toho, jestli je žádoucí, aby v Praze vznikl tak velký objekt, čistě určený pro kancelářské prostory.

Musím říct, že když se setkávám s lidmi, tak reakce na to, že by se měl stavět další velký objekt pouze pro kanceláře, jsou velmi, velmi negativní a velmi, velmi sporné. A teď má město možnost o té věci rozhodnout.

A poslední poznámka na závěr, protože vím, že se sem do hlavního města architektka, která vytvořila spíš ideový plán té budovy, než že by kreslila jeho detaily, ten projekt ostatně nemá ještě zatím detaily, on má zatím jakousi vizuální ideální podobu, kde se jedná teprve o územních a majetkových otázkách, ale není tam ještě samozřejmě žádný projekt pro územní řízení. Ten už nebude dělat Zaha Hadid, ten bude dělat buď její kancelář, ale pokud mám dobré informace, tak především jedna z českých architektonických kanceláří. Tzn., ano, asi ta vizualizace, kterou jsme měli k dispozici, někdy byla spatřena očima Zahy Hadid, asi se jí dotkla i nějakým perem nebo klávesnicí, ale rozhodně se nedá říct, že by to byla budova, kterou by ona se vším všudy navrhla, a zejména ta definitivní podoba možná ponese nějaké zbytkové rysy jejího rukopisu, ale nedá se říct, že by to byla její stavba.

Jako úplně perličku na závěr dodám to, že Zaha Hadid se chystala do Prahy. Měla přijet týden po tom Zastupitelstvu, kdy byli odvoláni někteří členové Rady, včetně mě, a vzhledem k tomu bezvládně následně tu cestu zrušila. Jedinou návštěvu Prahy, kterou měla v plánu. Následně tu cestu zrušila, a o další měsíc později zemřela. Jenom tak pro připomenutí, tím, že jsme tehdy někteří odvolávali tady na Zastupitelstvu radní, tak tím jsme přišli o návštěvu Zahy Hadid, ale to už je jenom tak na okraj celé té věci.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Svého času jsem otázku započtení městských pozemků ke zvýšení koeficientu zástavby pozemků, resp. zástavby na pozemcích investora inicioval na jednání kontrolního výboru ZHMP jako vážný problém samosprávy Prahy. Chci věřit, že tímto tiskem skončila ona neblahá praxe, že k započtení se vyjadřovali na základě zmocnění Rady pouze úředníci města, odpovídající za správu majetku Prahy.

Vnímám tento tisk jako počátek nastavení nové praxe, včetně projednávání a schvalování v ZHMP.

Současně vyjadřuji podporu jménem klubu KSČM návrhu Petry Kolínské. Máme právo i povinnost zvyšovat tlak na investora. Činíme tak ve prospěch občanů a zkvalitňování veřejného prostoru. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Ještě se krátce vrátím k problematice parkování, protože všechno ostatní důležité tady řekli moji kolegové. Chtěl bych zdůraznit, že moderním trendem Evropy je dostávat auta v exponovaných nočních hodinách právě do podzemních parkovišť, pokud jsou vybudována v administrativních nebo obchodních centrech, protože tím vlastně radnice ušetří, tím, že nemusí stavět velkokapacitní garážová stání v centru města za veřejné peníze. Investor to tam postaví a v případě administrativy a obchodních center jsou v noci tak parkoviště většinou prázdná.

Proto má velkou logiku s ohledem na úsporu veřejných financí, a také naši, předpokládám, snahu všech, pokud možno dostávat auta z ulic do prostor garáží, obzvláště v nočních hodinách, kdy prostor je velmi exponován těmi, kteří se vrací případně z práce, když jedou autem.

Proto bych byl velmi rád, abychom jako Praha postupovali takto podobně, tak jako to děláme např. v Praze 7, kde se snažíme se všemi domluvit, že to noční parkování pro rezidenty tam je za nějakou nízkou částku umožněno, a proto bych také poprosil, jestli by si paní náměstkyně Kolínská v tom návrhu, který vznesla, abychom tam mohli ještě doplnit jednu větu, která by se týkala možnosti dojednání parkování pro rezidenty v nočních hodinách, tak jak to navrhuji odborníci na parkování z celé Evropy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Děkuji za slovo. Vždycky si myslím, že se udržím, a potom vystoupí pan Stropnický a zjistím, že se zase neudržím. Já se asi vůbec nebudu parciálně vyjadřovat k jednotlivým návrhům, co všechno bychom investorovi měli zařídit a nařídit, aby tam byly jenom zelené dlaždičky, zelené střechy, parkovala tam jenom zelená auta, aby investor chodil na jednání jenom v zeleném tričku, a to proto, že si ten hajzlík dovolí vydělávat.

Paní náměstkyně Kolínská, investoři v Praze zejména v bytové výstavbě vydělávají skutečně velké peníze, a to zejména díky vašemu působení. Ještě chvíli tam budete a vidím, že budou vydělávat peníze i na kancelářských prostorách, protože jestli něco zvyšuje cenu nemovitostí v Praze pro koncové uživatele, tak jste to zejména vy. To je neuvěřitelné, co vy tady navrhuje, a úplně úsměvné je, když tady potom vystoupí pan Stropnický a vysvětluje, že renomovaná architektka vlastně šla jenom okolo projektu, a vlastně to tak jako skoro ani nenavrhl, a že vlastně budeme teď, Strana zelených bude posuzovat, jestli je to dostatečně architektonicky hodnotné. Velká čest, pane Stropnický, vy jste zřejmě u jednání investora s paní architektkou byl. Ona už se nemůže těm vašim blábolům dneska bránit, bohužel, a považují to za docela nechutné, že to tady vůbec otevíráte.

Chci poděkovat panu Procházkovi, že vyjednal férovou dohodu, a byl bych rád, kdybychom nepřipustili to, aby investoři byli Stranou zelených trestáni za to, že chtějí v Praze investovat.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Kaplický Fuchsová.

P. Kaplický Fuchsová: Dobrý večer. Chtěla jsem reagovat za architektku Zaha Hadid a její kancelář, protože jsem trošku znala i její způsob práce, který byl podobný s Janem Kaplickým. Oba navrhovali rukou. A měli samozřejmě spolupracovníky, kteří dotahovali projekty. Patrik Schumacher byl její pravá ruka a Patrik Schumacher vede její kancelář i dosud a daří se mu stavět i nadále v jiných zemích, nejenom v České republice.

Další nepravda zde padla, že Zaha Hadid nebyla v České republice. Ona tady byla v porotě na novou Národní knihovnu. Zaha Hadid přesně dobře věděla, kde by to mělo být a jak by měl projekt vypadat a neprošla jenom okolo. Skutečně se o něj zajímala a měla docela radost, že může konečně kus moderní architektury věnovat právě městu Praha. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Kolínská.

Nám. Kolínská: Musím nerada ale reagovat na to, co říkal kolega Jílek. Pojdme si tady říct naplno, že to bylo za vlády TOP 09 a ODS, kdy se podobné věci rozhodovaly v kancelářích, které na to neměly pravomoc, a vyšetřuje to policie. Za vaší vlády se tyto věci vůbec neřešily na Zastupitelstvu a developeri dostávali souhlas s využitím městských pozemků způsobem, který nejspíš překračuje zákon. Tak to za první.

Za druhé, přestaňte s tou lží o tom, že Zelení zdražují byty. Bylo to za předchozích vedení města, která rozprodala všechny pozemky, kde se mohly stavět městské byty. Bylo to také za vaší vlády, kdy se ani nehnulo prstem na odstranění stavebních uzávěr na brownfieldech. My když jsme sem přišli, tak jsme v tomto směru našli jenom prázdné šuplíky. A územně analytické podklady, které jste před nedávnem schvalovali, takže je jistě znáte, dobře dokladují, že pozemků v územním plánu na výstavbu je dostatek. Tak už, prosím, přestaňte s těmi nesmysly ohledně vztahu mezi Zelenými a zdražováním bytů.

Nám. Dolínek: Přednostní vystoupení paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Dávám procedurální návrh na ukončení diskuse. Prosím o hlasování. Tyto lži už nemůžu poslouchat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkujeme. Hlasuje se bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 9 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych mohl možná souhlasit s panem Jílkem, pokud by to bylo tak, že by si investor koupil pozemek a v souladu s územním plánem by tam stavěl. Pak samozřejmě si tam může v souladu s dalšími předpisy stavět, co chce. Nicméně ta situace takhle není. Situace je tak, že investor si koupil pozemek, může tam postavit něco a chce od města souhlas, aby tam mohl postavit něco daleko většího. A je zcela na místě, aby si město za tento souhlas řeklo o nějaký podíl na zisku, co z toho ten investor bude mít, protože kdyby on si to kupoval už s těmi koeficienty, které tam chce postavit, tak za ten pozemek zaplatí daleko víc peněz.

Vy chcete, aby Pražané ze svých peněz dotovali společnost, která tady dělá investici za 6,5 mld. Já si myslím, že v tomto konkrétním případě má Matěj Stropnický pravdu a je to otázka vyjednávání a toho, abychom my s tím investorem vyjednali podmínky, které budou akceptovatelné pro obě strany. Rozhodně nevidím důvod, proč bychom se měli vzdávat peněz, na které má toto město ve vztahu k tomuto souhlasu nárok, a proč bychom o ty peníze měli okrádat naše občany, jako se bohužel dělo v minulosti.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Krátce ještě jednou. Děkuji Elišce za upřesnění, to беру, omlouvám se, že jsem neměl přesnou informaci. Přišel mi ten příběh tak pěkný, že snad – některé příběhy jsou pravdivější, i když nejsou úplně přesné.

Každopádně meritum mého sdělení skutečně spočívalo v něčem jiném. A na to potom reagoval pan Jílek. Pan Jílek zřejmě v tomto Zastupitelstvu prostě není zastupitelem hl. m. Prahy. Ten je tady za developery. Ten je tady za soukromý byznys. Asi jo, protože jinak si neumím vysvětlit to, že by nám, opravdu vážně myšleno, doporučoval, abychom se jako hlavní město, které je smluvním partnerem nějakého investora, ten investor přijde, něco chce, přesně jak to říkal Mikuláš, něco chce, nemůže to dostat bez toho, že město bude souhlasit. Resp. postaví toho míň, vydělá míň. A my jako město na druhé straně prostě budeme tak hloupí podle Jílka, budeme tak hloupí a neřekneme si za to něco, co bude dobré pro Pražany, a nejenom pro toho investora.

Tohle, co nám je předloženo jako smlouva, to je prostě především zkvalitnění veřejného prostoru pro lidi, kteří budou užívat to byznys centrum, kteří budou užívat ty kanceláře. No dobré. No tak dobré, tak Jílek to má takhle. Jílek to má tak, že město nemá vyjednávat. Město má být hloupé, že nemá vyjednávat, že má horko těžko lepit rozpočet, aby si všechno postavilo samo ze svých peněz, z daní, které vybere, ale my ostatní to snad máme trošku jinak. V tom už jsme se posunuli od minulé éry TOP 09 a ODS. V tom už jsme se posunuli a snažíme se ty investory, kteří mají prokazatelně velké zisky z těch věcí.

Tady to strašné nestavění. Četl jste, která největší developerská skupina má největší zisky za letošní a loňský rok? Je to Central Group. Je to Central Group, který má podstatně větší zisky než loni, než předloni, než před předloni. Takže kde je ten problém?

Že by neměli dost na to, aby přispěli městu ještě na něco navíc? Že by neměli dost na to, aby přispěli městu na to, které si umí vyjednat lepší podmínky? Pan Jílku, my nechceme být hloupé město. My jsme si schválili jako strategii Smart City. A Smart City spočívá také v tom, že to město dobře vyjednává s těmi, od kterých může něco získat. A tady samozřejmě prostor pro získání víc je. Tak pojďme nebýt hloupí. Děkuji.

Nám. Dolínek: Budu nekorektní a řeknu, že mě mrzí, že jsem tuto řeč v červnu neslyšel u Nákladového nádraží Žižkov, kde se pan předseda Stropnický plynule zařadil po bok těch, co odhodili možnost parku a všeho proto, aby někomu zvýšili jeho zisky, aniž by město něco vyjednalo. Jsem nekorektní, omlouvám se, dávám si za to sám důtku. Omlouvám se.

Pan zastupitel Jílek. Prosím, pane Stropnický s technickou.

P. Stropnický: Pane předsedající, požádal bych, abyste se když tak přihlásil do diskuse, pokud budete chtít něco říct, protože já už na váš příspěvek, to byl příspěvek, bohužel nemůžu reagovat. Navíc vůbec teď nejsme v tomto bodě.

Nám. Dolínek: Dal jsem si důtku. Prosím, pane kolega Jílek.

P. Jílek: Pane Stropnický, víte, já jsem rád, že to my dva máme jinak, protože vy si vyjednávání pletete s vydíráním. Já jsem řekl panu Procházkovi, že si vážím toho, že vyjednal podmínky. Developer dává městu necelých 80 mil. Kč, a pan Nouza vám tady ještě vysvětlil, že developer si koupil pozemek a v rámci vyjednávání s městem souhlasil, že jeho část nevyužije ve prospěch územní rezervy na 8. a 9. kolej na Masarykovo nádraží.

Tak že bychom tady byli tak hloupí a developer dává pouze 80, pouze 80 mil., protože pan Stropnický je ten, kdo určuje, jaká je dostatečná daň za úspěch, a pan Stropnický by tady rád zavedl dodatečné zdanění zisků, toho, že je někdo úspěšný a šikovný. Pane Stropnický, jsem moc rád, že my dva to máme jinak. Znovu říkám, že dosažená dohoda je z mého pohledu přiměřená.

Dodatečné požadavky paní náměstkyně Kolínské jsou dodatečné požadavky. To je skutečně už zasahování do toho projektu. Vy byste totiž chtěli, pane Stropnický, regulovat, co si lidé mají postavit, co si mají myslet, a vy jako Strana zelených budete dělat etalon architektonické kvality, přiměřených zisků a přiměřeného úspěchu. Víte, to je socialismus. Tak už se, konečně, pane Stropnický, přehlaste do té strany, kam ve skutečnosti patříte.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Děkuji. Jsem rád, že to docela uzavírám. Toto Zastupitelstvo krom jiného má zhruba dvě jistoty. Jedna z jistot je to, že se vždycky přihlásí Patrik Nacher a řekne, že se vlastně vůbec nechtěl hlásit. (Smích.) A druhá ta jistota je, a na tu vždycky čekám, kdy někdo ze Zelených začne říkat, že všechno špatně za vlády ODS a TOP 09. To je druhá jistota. Vždycky to tak je.

Vy se tady, vážení kolegové ze Zelených, usvědčujete sami ze lži. Teď jste to řekli. Vy říkáte, že Zelení nezdrazují byty, že nezdrazují kancelářské prostory, ale zároveň chcete, abychom z toho investora dostali maximum. No kdo si myslíte, že to zaplatí? (P. Stropnický z místa: On z té marže.) Z žádné marže to nezaplatí. Řekne si, že chce za ten m² ne 70, ale 80 tisíc za metr. A všichni to zaplatí.

Vy si fakt myslíte, že když jim dneska řeknete, že tam mají mít další patro garáží, že to zaplatí kdo? Investor z marže? No pane Stropnický, proboha, proberme se už jednou. Nikdy to nezaplatí. Zdraží. Ano, Zelení tady jasně řekli, že chtějí, aby se to zdražovalo. Že Zelení ne.

Já osobně, a teď řeknu jenom z Prahy 9, protože mám na starosti územní rozvoj, máme v tuto chvíli brownfieldy, na kterých se stavět dá. Buňka Strany zelených na Praze 9, abych neříkal, že to je celá Strana zelených, se přihlašuje do všech územních rozhodnutí, do všech dalších stavebních řízení, aby samozřejmě v tuto chvíli pouze a jenom procesně to zabrzdila. Takže si laskavě zameťte před vlastním prahem a neříkejte, že v tuto chvíli jakékoli zdražení je na místě někoho jiného. Že ten developer si to vždycky nechá od někoho zaplatit.

Nám. Dolínek: Odchýlili jsme se poněkud od podstaty tisku. Nicméně diskuse skončila. Mám evidovány dvě technické. Nejprve pan Stropnický, potom pan Záborský a potom budeme hlasovat. Omlouvám se, s přednostním právem předseda klubu Michálek. Omlouvám se.

P. Michálek: Pardon, já jenom věcná poznámka, reagující na průběhu rozpravy. Vznikl tady zjevně nějaký spor ohledně toho, jestli v tom handlu ta protihodnota je adekvátní, nebo není. Tak jsem jenom chtěl poprosit pana předkladatele, jestli by to mohl okomentovat v tom závěrečném slovu. Jestli ta protihodnota, která je tam vyčíslena, je podle jeho názoru adekvátní.

Nám. Dolínek: Technická, abychom ji nepřekročili.

P. Michálek: Věcná poznámka, jestli je to podloženo nějakým znaleckým posudkem nebo nějakým kvalifikovaným odhadem. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan kolega Stropnický a potom pan kolega Zábranský.

P. Stropnický: Chci se jenom ohradit proti tvrzení pana Doležala. Žádné stranické buňky se z hlediska stavebního zákona do žádných územních ani stavebních řízení hlásit nemohou, tak nás neuvádějte v omyl a přečtěte si zákon.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Zábranský.

P. Zábranský: Faktická poznámka. Doteď jsem si myslel, že když e nějaký developer v jednom prostoru rozhodne třeba o zvýšení nájmu o 20 %, tak to zafunguje tak, že nájemníci radši půjdou jinam, ale teď jsem se tedy dozvěděl od zástupce TOP 09, že oni si ty prostory musí pronajmout, takže mu na to skočí.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní poprosím předsedu návrhového výboru. Pane předsedo.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Obdržel jsem jeden pozměňovací návrh od paní náměstkyně Kolínské, který ještě doplnil pan kolega Mirovský, a ona se s tím ztotožnila. S dovolením přečtu.

Nám. Dolínek: Závěrečné slovo, dám prostor, ale chtěl jsem požádat o ty návrhy, ať se přečtou, a potom – nebo jestli chce pan předkladatel závěrečné slovo nejprve?

P. Grabein Procházka: Využiji. Děkuji. V rychlosti krátce zareaguji asi na tři věci. Pan Michálek, my když jsme koncipovali ta pravidla, tak samozřejmě těžko tam hledat nějakou matici, podle které by se daly vypočítat vždycky všechny parametry na jakýkoli případ, protože samozřejmě budeme v různých oblastech, v různých velikostech, objemech, a někdy budeme v historickém prostředí, někdy budeme na periferii, takže tam skutečně udělat na to nějaký matematický model přímo nešel.

Pokud se jedná o to, jakým způsobem by ten investor měl městu něco kompenzovat, proto my jsme do pravidel zahrnuli to, že jsme tam chtěli po IPR, aby nám k tomu vždycky udělal nějaký návrh, co si myslí, že v té oblasti by bylo vhodné, aby ten investor zajistil. V tomto případě jenom zopakují druhou část té věty, kdy IPR hl. m. Prahy souhlasí s navrženými investicemi do veřejného prostoru ze strany investora. Plus tam samozřejmě pan Stropnický zmiňoval částku, je to rovných 72 mil., z toho 39,5 mil. tvoří pozemek, který investor hlavnímu městu předává, který by měl celou oblast nějakým způsobem vylepšit.

Urbanistické prvky, já skutečně za oblast majetku bych si těžko dával nějaké právo, abychom říkali, tak ta stavba má případně vypadat, nebo nevypadat. Myslím si, že i v tomto případě, kdy za tím stojí takto kvalitní architektka, myslím si, že za tím stojí i investor, kterému se dá věřit, a pokud mám z něčeho vyjít, tak se podívám na stavbu, kterou realizoval naproti. Myslím si, že hodnocení bych ve finále nechal poté, až ta stavba vznikne a jakým způsobem veřejnost a všichni ji přijmeme, nebo nepřijmeme. Myslím, že stavba naproti zatím dokázala, že investor stavět umí a že to je věc, která určitě Praze přispěje. V tomto případě si dokonce myslím, že pokud by se skutečně realizoval ten návrh, že Praha po dlouhé době zase získá budovu, na kterou svým způsobem může být po architektonické stránce pyšná.

Poslední spíš takové trošku zobecnění, já když jsem nastupoval i sem, tak samozřejmě jeden z úkolů jsem si řekl, že musíme najít a hledat nějakou cestu a řekněme platformu pro jednání mezi byznysem, mezi podnikateli a mezi námi jako zástupci hl. m. Prahy, aby se město rozvíjelo. Město se nebude rozvíjet bez toho, že by nastala nějaká rozumná komunikace, nastal nějaký konsensus mezi těmito dvěma komunitami. Pokud my budeme vyčítat podnikatelům, že mají zisk, pokud se budeme vracet do minulosti, myslím, že to není ta správná cesta.

Proto jsme se snažili tady pokud možno transparentně nastavit nějaká pravidla. Deset měsíců jsme vyjednávali. Myslím si, že to, co je vyjednáno, je určitě konsensem. Neumím říct, jestli to je dost, nebo málo. Myslím si, že se to skutečně ukáže poté, kdyby byl projekt zrealizován.

A jenom možná ještě poslední poznámku. Skutečně jestli platí to, že dnes od doby, kdy se rozhodnete pro nějaký projekt v Praze, do jeho realizace je 7 – 12 let, ta cesta určitě není jednoduchá, je poměrně, řekl bych, strastiplná pro obě strany, a já jsem rád, pokud tady startujeme ne malý projekt, tady souhlasím, že skutečně to je velký projekt, i když si myslím, že v Praze se připravují ještě větší projekty, než je tento, takže si myslím, že v tomto případě se nebudeme mít za co stydět. Děkuji.

Nám. Dolínek: A nyní bych požádal předsedu návrhového výboru.

P. Prokop: Zopakuji jenom pro jistotu jeden jediný návrh od paní náměstkyně Kolínské. Je to pozměňovací návrh, teď ho přečtu.

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy doplnit smlouvu o závazné podmínky ve věci urbanistické kvality projektu. Podmínky budou řešit výškovou regulaci, rozšíření funkcí o bydlení a občanskou vybavenost, kvalitu a množství zeleně. Prostupnost území a architektonické řešení (zelené střechy, opatření proti monoblokovému řešení). Plus doplnění. Současně bude závaznou podmínkou umožnění parkování rezidentů v nočních hodinách, např., 18.00 – 9.00.

Nám. Dolínek: Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 1 Zdr.: 15. Návrh nebyl přijat.

Hlasujeme tedy nyní tisk, jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 4 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Poprosím další předklad.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem, který předkládám, je

41

Tisk Z - 5065

k návrhu na schválení soudního smíru - pozemek parc. č. 2306/5 k. ú. Suchdol

P. Grabein Procházka: V tomto případě jde o soudní smír o pozemek o velikosti 46 m. Je to duplicitní vlastnictví mezi fyzickou osobou a hl. m. Prahou.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Prosím další.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je

42

Tisk Z - 5596

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000

Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 3,

Praha 5, Praha 6, Praha 7, Praha 8, Praha 9, Praha 11, Praha 12, Praha - Čakovice,

Praha - Kunratice, Praha 18, Praha - Petrovice, Praha 17, Praha - Satalice, Praha -

Šeberov a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským

částem Praha 3, Praha 6, Praha 7, Praha 13, Praha 16, Praha - Řeporyje, Praha 22 a

Praha – Újezd

MČ Praha 3 (pozemky v k. ú. Vinohrady a Žižkov)

MČ Praha 5 (pozemky v k. ú. Hlubočepy)

MČ Praha 6 (nemovitosti v k. ú. Břevnov, Bubeneč, Dejvice a Střešovice)

MČ Praha 7 (pozemky v k. ú. Holešovice)

MČ Praha 8 (pozemky v k. ú. Čimice)

MČ Praha 9 (pozemky v k. ú. Libeň, Prosek a Střížkov)

MČ Praha 11 (pozemky v k. ú. Háje a Chodov)

MČ Praha 12 (pozemek v k. ú. Modřany)

MČ Praha 17 (pozemky v k. ú. Řepy)

MČ Praha 18 (pozemky v k. ú. Letňany)

MČ Praha – Čakovice (pozemky v k. ú. Miškovice)

MČ Praha – Kunratice (pozemek v k. ú. Kunratice)
MČ Praha – Petrovice (pozemky v k. ú. Petrovice)
MČ Praha – Satalice (pozemky v k. ú. Satalice)
MČ Praha – Šeberov (pozemek v k. ú. Šeberov)
MČ Praha 3 (veřejné osvětlení v k. ú. Žižkov)
MČ Praha 6 (pozemek v k. ú. Veleslavín, Sedlec a Vokovice)
MČ Praha 7 (pozemky v k. ú. Holešovice)
MČ Praha 13 (pozemky v k. ú. Stodůlky)
MČ Praha 16 (pozemky pod stavbou protipovodňové hráze)
MČ Praha 22 (pozemek v k. ú. Uhříněves)
MČ Praha – Řeporyje (pozemky v k. ú. Řeporyje)
MČ Praha – Újezd (odejmutí veřejného osvětlení)

P. Grabein Procházka: V tomto tisku jde o svěření a odejmutí věcí na základě žádostí městských částí. Asi v tuto chvíli bych k tomu neměl další komentář.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Nyní bych poprosil o sloučení diskuse k tiskům pod pořadovým číslem 43/1 – 43/3.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Poprosím o spojené úvodní slovo.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U prvního tisku 43/1 jde o směnu pozemků v k. ú. Černý Most, a to za účelem majetkoprávního vypořádání podílového spoluvlastnictví mezi fyzickými osobami a hl. m. Prahou, a to za podmínky úhrady rozdílů v ceně směňovaných pozemků ve výši 4 614 210 Kč ve prospěch hl. m. Prahy.

U dalšího tisku 43/2 jde o směnu pozemků mezi společnostmi OPUBA s. r. o. a hl. m. Prahou za podmínky úhrady rozdílu cen směňovaných nemovitých věcí ve výši 1 350 800 ve prospěch hl. m. Prahy.

A u třetího pozemku pod pořadovým číslem 43/3 mi dovoluňte se krátce zastavit. Tento tisk zde byl již na Zastupitelstvu v červnu letošního roku. Já si s vaším dovolením, tento tisk jsem předložil dnes znovu, a to především ze dvou důvodů. Ten první důvod je, že na Zastupitelstvu v červnu, kdy jsme ho projednávali už v pozdních hodinách, zde byla poměrně nízká účast zastupitelů, a ten tisk neprošel o jeden hlas. A zároveň, a to si myslím, že je úplně nejpodstatnější, si myslím, že skutečně v tomto případě jde o směnu, která je velmi důležitá pro sportovní aktivity na Praze 5, kdy vlastně zde dochází ke směně pozemků mezi Sportovním klubem Smíchov, kde v současné době velice dobře funguje ragbyový klub, a vzhledem k tomu, že tento klub nemá do budoucna jistotu, že by zde mohl dál na tomto místě působit, tak jsme vlastně hledali řešení, a to řešení se našlo, nebo pokud by samozřejmě bylo schváleno v této směně, kde navíc hl. m. Praha z této směny získalo ve svůj prospěch 36 640 tisíc Kč.

Je to území, které je v oblasti plně zeleně, kde skutečně nejde jenom o tento klub, jde tam i o další lokality, které jsou na to napojeny, kde jsou další sportovní hřiště, a myslím si, že nejenom pro Prahu 5 z hlediska sportu a pro samotný klub s dlouhou tradicí má tato jistota velký smysl. Děkuji.

Nám. Dolínek: V tuto chvíli otevírám diskusi. Přihlášen pan zastupitel Richter.

P. Richter: Dobré odpoledne. Chtěl bych navázat na pana radního a požádat vás o podporu tohoto tisku, o tu směnu. Je to i z toho důvodu, všechno podtrhuji a podepisuji, co říkal pan radní, a doplnil bych to o jednu věc, a to je práce, kterou vykonává ten klub v místní komunitě. Stará se o velké množství dětí, ale i dospělých a mládežníků. Opravdu je to vedle Motorletu nejmasovější klub, který si skutečně zaslouží naši podporu, a chtěl bych vás požádat, abyste hlasovali pro.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi. Budeme nyní hlasovat.
Prosím, tedy, hlasujeme nejprve

43/1

Tisk Z - 4952

**k návrhu směny pozemků v k. ú. Černý Most za účelem majetkoprávního vypořádání
podílového spoluvlastnictví mezi fyzickými osobami a hl. m. Prahou**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.
Další je

43/2

Tisk Z - 5444

**k návrhu směny pozemků v k. ú. Černý Most mezi společnostmi OPUBA, spol. s r.o. a hl.
m. Prahou**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.
A poslední z těchto tří tisků je

43/3

Tisk Z - 5665

**k návrhu směny pozemků v k. ú. Karlín a v k. ú. Smíchov mezi spolkem Sportovní klub
Smíchov, z. s. a hl. m. Prahou**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.
Poprosím další předklady.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení diskuse k tiskům pod pořadovými čísly 44/1 - 44/3.

Nám. Dolínek: Nechám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1.
Poprosím o předklad.

P. Grabein Procházka: Děkuji. První tisk se týká úplatného nabytí pozemků z vlastnictví ČD do vlastnictví hl. m. Prahy za kupní cenu 4 900 tisíc.

V druhém tisku 44/2 jde opět o úplatné nabytí pozemků, tentokrát je to z vlastnictví společnosti Alcor Holdings CZ do vlastnictví hl. m. Prahy. Zde by se jednalo o celkovou kupní cenu 32 288 tisíc. Jenom u toho tisku bych dodal, že pokud bychom schválili toto úplatné nabytí, tak ještě následně dojde k vyjednávání s majitelem, protože abychom mohli vyjednávat, podle právního řádu je nutnost v tomto případě na prvním místě si schválit úplatné nabytí, a poté případně hledat ještě nějakou jinou formu dohody s majitelem.

U tisku 44/3 se jedná o úplatné nabytí pozemku v Záběhlicích 109 m² za kupní cenu ve výši 80 tisíc Kč, což je 734 Kč za m². Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme teď hlasovat tři tisky, jestli se nepletu. První je

44/1

Tisk Z - 5137

k návrhu na úplatné nabytí pozemků pod oblouky Negrelliho viaduktu z vlastnictví Českých drah, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Další je

44/2

Tisk Z - 5162

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2634/1 k. ú. Hostivař, parc. č. 2681/2 a 2702/2 k. ú. Stodůlky, parc. č. 4307/56 k. ú. Strašnice a parc. č. 415/26, 674/8, 674/39, 674/40, 674/41, 678/21, 680/3 k. ú. Štěrboholy a k návrhu na zřízení služebnosti ve vztahu k těmto pozemkům jako alternativnímu majetkoprávnímu vypořádání

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Další je

44/3

Tisk Z – 5562

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 5698 v k. ú. Záběhlice z vlastnictví Českých drah, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Hlasujeme další tisk? Teď se omlouvám.

P. Grabein Procházka: Ne. Dalším tiskem je

44/4

Tisk Z - 5653

k revokaci přílohy č. 1 usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 22/8 ze dne 15.12.2016 k návrhu na uzavření smlouvy o bezúplatném zřízení práva stavby na pozemku parc. č. 773/70 v k. ú. Holešovice

V tomto tisku jsme požádali o revokaci z důvodu, že Ministerstvo financí nám vrátilo smlouvu za účelem kvalifikované opravy, a z toho důvodu jsme byli nuceni tento tisk znovu předložit do Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se v případě tohoto tisku?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Nyní poprosím o další tisk.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je

44/5

Tisk Z - 5688

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 8 na výstavbu budovy "Nová Palmovka" a umístění Zdravotnické záchranné služby HMP v její části

P. Grabein Procházka: Já bych k tomuto tisku rád řekl pár slov. My jsme zhruba před půl rokem byli v situaci, kdy rozestavěná budova, skelet na Praze 8, který je na pozemcích hl. m. Prahy, již delší dobu byl ve stavu, kdy neprobíhaly stavební práce, kdy subjekty, které za to byly odpovědné, nebo se nějakým způsobem podílely na realizaci tohoto díla, mezi sebou příliš nekomunikovaly.

Byla tam celá řada sporů. Byly tam i soudní spory. Myslím, že tam byly i nějaké aktivity policie kolem tohoto záměru, a my jsme měli tehdy dvě možnosti. Buďto nechat celou tu záležitost doběhnout a čekat, jestli v konečné fázi nedojde k tomu, že ta budova bude prohlášena jako vlastnictví hl. m. Prahy, mj. z důvodu, že stojí na pozemcích hl. m. Prahy. V tu chvíli bychom přebírali tuto kauzu se vším všudy a začali bychom řešit tuto poměrně složitou situaci.

Druhá možnost byla, že aktivně vstoupíme do jednání a pokusíme se o určitou mediaci mezi všemi zúčastněnými subjekty tak, abychom od začátku měli možnost toto dění nějakým způsobem ovlivnit.

Nakonec jsme se rozhodli pro tuto druhou variantu. Připravili jsme memorandum. Rada toto memorandum odsouhlasila, bylo to memorandum mezi pěti subjekty, mezi hlavním městem Prahou, MČ Praha 8, akciovou společností Centrum Palmovka, která je v 100% vlastnictví MČ Praha 8, mezi akciovou společností Metrostav a její dcerou a Alfa Development. Po několika jednáních jsme dospěli k tomu, že všechny tyto strany byly ochotny hledat společnou cestu k narovnání a k tomu jak celá tato situace bude vyřešena.

Nakonec tedy jsme tu cestu našli, byť v prvním kole jsme mysleli, že původně tu stavbu bude realizovat hl. m. Praha. Nakonec především jako by z právních důvodů, a možná i z délky realizace jsme přistoupili k tomu, že bude nejlépe, když ta stavba bude dostavěna pod městskou částí Praha 8.

V celém procesu významnou úlohu hrálo to, že hl. m. Praha delší dobu hledá zázemí a budovu pro svou záchrannou službu, a i vzhledem k tomu, že jednání, která se vedla v minulosti, a to poslední, tuším, bylo na území Troji, nedopadla úspěšně, tak tady se otevřela možnost, že skutečně tato budova, která zde byla rozestavěná, by mohla sloužit nejenom pro účely MČ Praha 8, ale že by zároveň vlastně mohla hlavnímu městu nabídnout možnost umístění dispečinku, kanceláří a prostor pro záchrannou službu.

O tom, v jaké situaci se dneska záchranná služba nachází, bych potom na závěr svého vystoupení poprosil pana ředitele záchranné služby pana Koloucha, který by vám určitě tu situaci popsal blíže.

V celém tomto záměru bych zmínil ještě důležitou věc, a to jsou finance. Souhlasím s tím, co tady říkal na začátku, když jsme se bavili o programu dnešního Zastupitelstva, kolega Nouza, že o takovéto částce měl nejdříve jednat finanční výbor, a že jsme třeba neměli sem s tím přicházet takto narychlo. Skutečnost je taková, že opravdu my kromě toho, že jsme půl roku hledali řešení, tak v současné době celá záležitost je i pod určitými termíny, lhůtami, a pokud bychom nenašli řešení rychle, zřejmě by se dostala do problémů nejenom MČ Praha 8, nejenom situace kolem tohoto objektu, rozestavěné budovy, ale samozřejmě bychom oddálili i řešení pro záchrannou službu jako takovou.

Ještě bych zde jenom zmínil pár poznámek k té úpravě v rozpočtu. Na záchrannou službu, resp. na výstavbu jejího sídla bylo na letošní rok plánováno v rozpočtu hl. m. Prahy 106 mil. Kč. V příštím roce měla být uvolněna další částka ve výši 300 mil. Kč. A když jsme udělali aktualizaci celkových investičních nákladů včetně vybavení, které by na nové sídlo záchranné služby padly, pokud bychom ho stavěli na území Troji, tak jsme se dopracovali v aktuálních cenách na částku 957 mil. Kč, a to v čase, který samozřejmě by byl mnohem delší, než je realizace tohoto záměru, protože v tomto záměru my s rezervou počítáme, že by celá tato investiční akce měla být dokončena do poloviny roku 2019, ale reálný předpoklad je, že minimálně část záchranky by se tam stěhovala už v druhém pololetí roku 2018.

V nákladech, které jsem zmínil, které jsou skutečně téměř 1 mld. Kč, pokud je srovnáme s investicí, kterou bychom formou účelové dotace poskytli městské části Praha 8 ve výši 600 mil., s tím že v letošním roce by to bylo 300 mil., potom by byly zřejmě další dvě tranše po 150 mil., vždy samozřejmě by to bylo proti dokumentaci o prostavěnosti, nebyl by to žádný bíanco šek, tak se dostáváme do situace, kdy i z hlediska finančního vyjádření šetříme zhruba 1/3 investic.

Ze všech těchto pohledů nám řešení, které dnes předkládáme, připadá jako nejvýhodnější. Možná jsem jenom zapomněl, máte to samozřejmě v podkladech, že pokud by hl. m. Praha schválilo tuto úpravu, tento záměr, my bychom investovali nebo dali investiční dotaci ve výši 600 mil., tak záchranná služba by v tomto objektu na základě výpůjčky byla 50 let zdarma.

Řešili jsme tam ještě některé otázky IPR ohledně okolí budovy, jakým způsobem, protože záchranná služba potřebuje nějaký svůj určitý speciální režim, tam nám bylo potvrzeno, že okolí budovy ses to nedotkne a všechny vnitřní záležitosti, úpravy atd. byly v tom půlroce velice aktivně projednány za účasti všech členů memoranda.

Teď bych rád poprosil pana ředitele Koloucha, jestli by vám k tomu mohl říct ještě pár slov, a zároveň bych rád poděkoval všem, kteří se v tom půl roce podíleli na hledání tohoto řešení, a myslím dobrého řešení, které zde předkládáme, a zároveň i, řekl bych, trochu trpělivosti a hledání konsensů, a možná i ústupků ze všech stran, protože bez těch bychom vlastně toto řešení zde nemohli dneska předložit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan ředitel ZZS hl. m. Prahy Kolouch, prosím.

MUDr. Petr Kolouch, MBA – ředitel Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy:
Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, pro Prahu, a velmi si toho vážím, mohu již třetí rok pracovat, a toto řešení, s kterým jste dokázali přijít až do finalizace tisku, který je předložen do Zastupitelstva, si velmi vážím, protože jsme spolu ve 160. roce existence Pražské záchranné služby, a bude to, pokud to schválíte, o což vás velmi prosím, rok, kdy prvně krajská, dnes vlastně Pražská záchranná služba, ale v rozmezí krajské záchranné služby, je jediná, která nemá sídlo. Naše prostory se dělí mezi několik pater v budově v Korunní. Máme dispečinky, který denně, víte ze statistik, které pravidelně odevzdáváme, obslouží 300 výjezdů, což obsluhuje 700 – 750 telefonických volání či konzultací, a našich 40 dispečerek žije v jakémsi takovém zastřešení v části budovy, která původně byla určena na úplně jiné účely.

Když jsem nastupoval před dvěma lety, tak jeden z úkolů, který jsem od vás dostal, bylo plnit audit BDO, který analyzoval situaci na záchranné službě. Rád bych vám řekl, že dispečink je jedním z posledních nenaplněných ještě cílů a úkolů, který máme, a to je, aby byl personálně stabilizován a aby pracoval ve funkčním moderním prostředí.

Viděli jsme už dispečinky policie, hasičů, a dokonce i železniční dopravní cesty, a to jsou moderní dispečinky, v kterých operační řízení je proveditelné. Já velmi obdivuji své dámy, které pracují denně ve směnách a obslouží s minimem chyb, s minimem rizika naše pacienty, ale jejich trpělivost skutečně není nekonečná.

Skladové prostory máme zase v jiné části Prahy, dílny si některé pronajímáme, některé máme vlastní na Praze 5 v Nádražní ulici, a koncentrovat nějakou činnost z výjezdových základen, když zaměstnanci ani nemají kam přijít do nějaké společenské zasedací místnosti, tak si musíme pronajímat, a teď na podzim znovu si budeme pronajímat hotel Olšanka, abychom mohli vůbec udělat bilanci vůči všem našim zaměstnancům.

Takto je záchranná služba rozmístěna, my si vážíme podpory hl. m. Prahy, kterou nám poskytuje, a my nebudeme sestehovávat výjezdové základny, nebudeme ani děsit občany Palmovky nějakou přemírou ruchu nákladních automobilů. Na druhou stranu, i naši přítomností můžeme kdykoli, protože ve vedení záchranné služby nejsem jenom já lékař, ale jsou tam i další lékaři, kteří budou moci kdykoli z tohoto místa vyjet pro případ nějaké nečekané události. Nebudeme nijak dělat betonové zátarasy, nebo to, co všechno ke mně doputovalo jako zástupné obavy ohledně okolí této budovy, pouze uvnitř budovy musíme projít určitým bezpečnostním režimem, hlavně pro ten dispečink.

A jsme tady proto, abychom nekomplikovali záměry spolusousedů, nebo jak bych to nazval, a to vám můžu slíbit, že nic takového neplánujeme, ale pokud bychom tuto budovu získali, získáme prostory na vzdělávací středisko, pravděpodobně i na simulační centrum a Záchraná služba hl. m. Prahy, která je dlouhodobě uznávaná jednotlivými krajskými záchranými službami jako leader České republiky, tak je uznávaná i jako evropský leader, což potvrzují výsledky v některých našich soutěžích i mezinárodních, tak bychom získali i vzdělávací základno, a toto centrum v lokalitě, v které je, která je dopravně dobře obslužná pro náš personál, by nám velmi pomohlo.

Pokud, pane radní, by stačila tato informace. Jinak jsem připraven odpovědět jakékoli otázky a děkuji za proces, který jste odstartoval i dokončil s podporou vedení města a všech vás. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám tímto diskusi a přihlášen je pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobrý večer, dámy a pánové. My jsme tady o tomto tématu již dopoledne vedli diskusi. Víte, pane řediteli, pane doktore, mám vážnou pochybnost, že ty kroky, tak jak jsou nastíněny panem radním, opravdu povedou k tomu, že tam nakonec ta záchraná služba bude. Když se podívám na ten materiál, tak jak je předkládán panem radním Grabeinem Procházkou, a dívám se na tu důvodovou zprávu, tak ta důvodová zpráva, která má nějakým způsobem dát argument pro to, proč hl. m. Praha pouští těch 600 mil. na městskou část, je v rozsahu jedné A4. V důvodové zprávě nejsou žádná konkrétní fakta, jakým způsobem budou činěny jednotlivé kroky, které povedou možná tedy k umístění záchrané služby do objektu Centra Palmovka.

Pan radní, nevím, jestli to myslí úplně vážně, co tady předkládá v podstatě na stůl ZHMP, mám vážnou pochybnost, že to myslí vážně. Protože on nepopsal ten současný stav, který je v rámci realizace či nerealizace projektu Centra Palmovka.

Dámy a pánové, v rámci Centra Palmovka je vedeno poměrně absurdní soudní řízení mezi hl. m. Prahou a akciovou společností Centrum Palmovka, která je, vážený pane radní Nepile, vlastněna ze 100 % městskou částí. Mě jímá hrůza, že město dospělo do té fáze, že je schopno více méně samo se sebou vést soudní spor o to, komu ta budova, ta nemovitost patří.

Za této situace, aniž bychom měli fundamentální odpovědi na základní právní otázky, týkající se této budovy, pan radní Grabein Procházka si dovoluje před ZHMP předložit materiál, kdy máme poskytnout jakýsi bianco šek městské části proto, aby se tam něco realizovalo. Já bych strašně rád, aby už konečně byla vyřešena situace Střediska zdravotní záchrané služby.

My jsme tady měli již téměř realizovaný projekt centra záchrané služby v Troji. Bohužel současná reprezentace nebyla schopna tento projekt dotáhnout do konce a přišla s tímto úžasným nápadem, umístit záchranou službu do objektu, který má nebo měl vzniknout na základě projektu již z volebního období roku 2006 – 2010. Dámy a pánové, tento projekt počítal s tím, že v této budově bude umístěna radnice cca z jedné poloviny, a z druhé poloviny se zde budou vyskytovat komerční prostory. Ten projekt měl činit cca, nebo jeho realizace 1,1 mld.

Pan radní Grabein Procházka pravděpodobně ve spolupráci s panem radním Lackem vymysleli úžasnou věc, že do této budovy bude umístěna záchranná služba, nicméně oni nám nejsou schopni a nemůžou být schopni představit konkrétní jasné kroky, co bude vlastně znamenat tak zásadní změna v užívání této stavby. Znovu opakuji, tato stavba, ten projekt byl vyprojektován pro účely radnice a pro účely využití jako komerčních prostor.

Další věc, to už selským rozumem, když se na to podíváme, takto zásadní materiál je červený. To není ani řádně projednané ten materiál. Kolega Nouza ráno zmiňoval, že to nebylo ani na jednání výboru finančního. Jakým způsobem postupujete v takhle zásadních věcech, kdy opravdu nejste ani schopni prezentovat ten postup na příslušných orgánech hl. m. Prahy. Mě jímá hrůza.

Další věc je ta, že v podstatě my to máme na základě usnesení posílat na městskou část jako účelovou dotaci, kdy tedy za účelem realizace umístění záchranné služby, ale nemáme zde žádné záruky, jaké parametry ta smlouva mezi hl. m. Prahou a městskou částí bude mít.

Je tady spousta neznámých, spousta otázek, na které je nutno odpovědět, které je nutno řádně projednat, a já pro tento materiál z těchto důvodů, které jsem popsal, nemohu zvednout ruku.

Nám. Kolínská: Než dám slovo kolegovi Michálkovi, poprosím, aby reagoval předkladatel.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Já jenom na začátek zdůrazním, že kdybych si za tím materiálem nestál a nemyslel ho vážně, tak ten materiál by tady určitě nebyl. Trošku mě, pane kolego, překvapuje, že když jste byl za mnou asi před čtyřmi měsíci s tím, abychom tam v každém případě realizovali ten záměr, aby tam mohla sídlit městská část, tak já jsem vám dokonce tehdy říkal, že v tu chvíli to nebylo reálné. Protože stav, který tam byl, hrozil nejenom soudními spory, možná i nějakými dalšími kroky v trestně právních řízeních. Nechci teď zmiňovat, kdo za to nese odpovědnost. My jsme bohužel k tomu přišli jako současná reprezentace jak hl. m. Prahy, tak MČ Praha 8, a museli jsme hledat řešení.

Kdybychom s tímto řešením nepřistoupili, garantuji to, že objekt bude dál poměrně hodně dlouhou dobu ve stavu, v jakém je, a budou se odehrávat nějaké další kroky, kterým bychom si asi nikdo z nás nepřáli.

Po právní stránce půl roku tři týmy právníků v zastoupení Metrostavu, městské části Praha 8, pardon, čtyři týmy právníků, Centra Palmovka a hl. m. Prahy hledali řešení, jak tuto situaci dát dohromady. Věřím, že našli řešení. Opírám se o zprávy, které nám průběžně dávali, a jsem schopen říct, že skutečně tam odpracováno bylo.

Pokud se jedná o nějaký nápad, umístit záchranku, my jsme měli pět nebo šest lokality, které se vyhodnocovaly, které by případně mohly být vhodné pro sídlo záchranky. Nakonec toto řešení po mnoha konzultacích nám vyšlo jako nejvhodnější.

O té budově. Záchranka, máte to v té zprávě, by obsadila více než 50 % plochy. Chtěl bych tady hodně poděkovat odboru OSI, panu Prajerovi, který skutečně dlouho také spolupracoval s Metrostavem, se zástupci záchranné služby na tom, abychom detailně řešili dislokaci všech subjektů, které by v novém objektu nakonec sídlily.

Varianta, kdy tam bude úřad MČ Praha 8, kdy tam budou obchodní prostory, kdy tam bude záchranná služba zhruba v rozsahu, o kterém tady mluvil pan ředitel Kolouch, tak nám přišla jako velice výhodná pro všechny strany.

Chci tím jenom říct, že půl roku práce skutečně intenzivní jak ze strany, řekněme, organizačně technické, stavební, tak po stránce právní a hledání nějakého finančního modelu, který nám řešil tu situaci, kdy zřejmě znáte, vy jste tady jmenoval jedno číslo jako celkové, ale určitě znáte, kolik tam bylo prostavěno, o kolik se strany soudí, kolik by tam ještě muselo být prostavěno, a zřejmě byste mi těžko odpověděl na to, kdo by to zaplatil.

Jenom chci říct, že jsme to posuzovali opravdu zodpovědně, tým byl poměrně široký, složený z profesí, o kterých jsem tady mluvil, a stoprocentně si ručím za to, že tento návrh předkládám s plnou vážností a s důvěrou ve všechny ty, kteří mi pomáhali, nebo pracovali v tom týmu a de facto s tímto návrhem jsme společně přišli. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji za vysvětlení. Slovo má Jakub Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já jsem vyrůstal na Palmovce, když jsem byl malý, a od začátku nám to přišlo dost divné, že se tam má ten barák stavět. Nebylo to úplně dobře připravené. Samozřejmě nás všechny mrzí, že z toho vznikla takováto šlamastyka, protože když se díváme na to, že město a městská část, resp. její firma nejsou schopny se rychle domluvit na výstavbě baráku, a dokonce mezi sebou vedou soudní spory, tak to mi přijde úplně absurdní.

Proto jsem rád, že se to nějakým způsobem vyjednalo. Myslím si, že takovéto spory se mají řešit rychle. Když jsem zjistil, kolik absurdních sporů mezi sebou vedou různé akciové společnosti hl. m. Prahy, městské části apod., že nejsou schopny se dohodnout, tak mě to velmi mrzí.

Teď nám tma stojí nějaký barák, který je nedostavěný, můžou se do toho nastěhovat bezdomovci, vypadá to jako ruina, a ten barák se prostě musí dostavět, pokud ho tam nechceme nechat stát. Myslím si, že ten deal, jak jste ho vyjednali, je celkem pro hl. m. Prahu výhodný, a chtěl jsem se, resp. závisí to ještě na jednom parametru, na který jsem se chtěl zeptat, a to je, kolik m² podlahové plochy bude zabírat ta záchranka, a tudíž abychom si mohli spočítat, jaká tomu přibližně odpovídá cena za m².

Předpokládám, že když to je uzavřeno jako smlouva o výpůjčce, že se městská část Praha 8 jako správce objektu bude starat i o údržbu objektu příštích padesát let, a že záchranka tam bude jenom sídlit a nebude muset přispívat na opravu toho baráku.

Ještě jedna věc, kterou jsem chtěl dodat, je, že stejně jako pan kolega Manhart nevidím v návrhu usnesení, který byl předložen, nic o těch konkrétních podmínkách. Takže bych poprosil o vyjasnění, jestli bude Zastupitelstvu předložen návrh dotační smlouvy, ve které budou uvedeny podmínky, které jsou v důvodové zprávě, anebo jestli tohle už je poslední krok, kdy to projednáváme. A pokud je to poslední krok, kdy to projednáváme, tak bych poprosil, jestli by se ty základní podmínky té dohody nemohly zahrnout i do textu usnesení, abychom měli opravdu jasno, že to není zvýšení rozpočtu jen tak, ale že ta dotace bude vázána na dohodu, kterou hl. m. Praha s MČ Praha 8 učinilo. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji. Slovo má pan Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji. Chápu, že pan radní přistupuje k věci s důvěrou ke všem, kteří na tom pracovali. Je to jeho poslání se k věci tak stavět. Moje poslání naopak je, přistupovat k věci se zdravou nedůvěrou, takže já k věci se zdravou nedůvěrou přistupuji, a pokusím se vám popsat proč.

Za prvé máme čtvrtek. Pokud vím, v pondělí konal se finanční výbor. Zde hovoříme o poměrně masivní částce peněz. Stovky milionů, které mají být poukázány městské části Praha 8. Projednáno to nebylo vůbec. To je zvláštní, to tak nebývá, že by se stovky milionů minuly s finančním výborem.

V úterý byla Rada. Byl jsem tam přítomen. Polovička radních, tuším, že i vy, paní předsedající, na té Radě řekli: To nám to, sakra, musíte dávat na stůl? Promiňte, nechci vám to podsouvat. Nejsem si zcela jist, jestli vy. Ale vím, že několik radních řeklo, že nejsou komfortní s tímto materiálem, jestliže ho dostávají na stůl. Významná část Rady tím byla zaskočena, překvapena a nevěděla o tom.

Mám-li citovat, řekli jste, před deseti minutami jsme měli koaliční jednání a vy jste nás s tím neseznámili. Jak to můžete teď dávat na stůl? Tak ses nedivte, že my jako zastupitelé se taky přičíme k té věci přistoupit pozitivně, jestliže nám to dáváte v podstatě na stůl. I vy jako radní jste k tomu měli své pochybnosti a musím říct, že jak jste o tom hovořili, oprávněné pochybnosti.

Zdá se mi, že celá věc je spíš o tom, jak nějakým způsobem uhladit problém, nekomfortně vyrůstajícího baráku na Palmovce, než jak usídlit záchranku. Řekl bych, že záchranka je zástupné téma. Ta záchranka mimochodem mě zaskočila, protože v době, kdy jsme hovořili o tom, že záchranka bude v Troji, přišlo mi to logické. Tam se kříží okruh a magistrála a zdálo se mi, že je správné, aby tam bylo sídlo záchranky a měla tam všechno a ty výjezdy byly snadné a pokryly celou Prahu.

Leč nestalo se tak. Nestalo se tak pro odpor městské části Praha – Troja. To se stalo folklórem. Městské části protestují proti čemukoliv. Proti skládce, proti recyklačním dvorům, proti okruhu, proti záchrance. Městské části protestují. Mají tady sílu pouhých dvou hlasů starostů, ale protože tato koalice právě stojí na dvou hlasech, tak se přihlíží k tomu, že městské části protestují, a postupně se to vyvíjí k tomu, že se v Praze vybírají místní poplatky jinak a všechno se dělá jiným způsobem, a není daleko ta chvíle, kdy postavíme mýtné a celní brány mezi jednotlivými městskými částmi a budeme si mezi nimi clít. Praha se stává neřiditelnou konfederací městských částí.

Tady jsme v té věci, že MČ Praha – Troja tak dlouho protestovala proti záchrance, až ji není kam dát. A mezi tím se objevil prázdný barák, který nemá využití, a chtění Prahy 8 to nějakým způsobem zaplnit.

Pane řediteli Kolouchu, jakkoli bych vám přál opravdu přísahám všem všechno nejlepší ve vaší činnosti, která je bezesporu významná a nezastupitelná, já si myslím, že si nepomůžete. Jestli říkáte, že teď sídlíte v nevhodném baráku ve více patrech, tak vás ubezpečuji, že budete sídlit zase v nevhodném baráku ve více patrech. Ne? Jestli říkáte, že nemáte skladové prostory, zase je nebudete mít. Tam nejspíš nebudou. Jestli říkáte, že nemáte zázemí pro činnost výjezdních základen, nebudete ho mít. Záchranky budete mít rozptýlené po celé Praze a valně vám to nepomůže. Jenom nadbíháte něčemu, co je takové řešení ze zoufalství a co vlastně podle mého hlubokého přesvědčení nemá odůvodnit nic jiného, než že pošleme stovky milionů Praze 8.

Nezlobte se, považuji ten materiál za neprojednaný, nepřipravený, nesystémový a nebudu pro něj hlasovat. Děkuji.

Nám. Kolínská: V rámci věcnosti debaty zase poprosím předkladatele, aby mohl reagovat, a potom pokračovat v diskusi.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Já jenom k panu kolegovi Michálkovi, tak budova má zhruba 40 tisíc m² a záchranka by měla obsadit téměř 2/3 z té budovy. Jenom k tomu procesu. Já jsem se tady už na začátku panu Nouzovi omluvil za to, že jsme jednali v nouzi a že vlastně na ten finanční výbor se to v pondělí nestihlo dát. Skutečně jsme ten materiál měli dopracován toto pondělí ve dvě hodiny odpoledne, s tím že samozřejmě součástí toho materiálu byla odsouhlasená smlouva, která by měla být podepsána mezi hl. m. Prahou a MČ Praha 8, která samozřejmě prošla právním kolečkem a byla odsouhlasena našimi právníky.

Co se týče Rady, stejně tak jsem v úterý na Radě se omlouval kolegům, že to dostali takhle narychlo, byť to samozřejmě není tak, že by tato věc jakýmsi způsobem vyplavala, protože samozřejmě, jak jsem říkal, Rada o tom už jednala, bylo podepsáno memorandum, které musela Rada odsouhlasit, a všichni o tom průběhu byli pravidelně informováni. To co se změnilo, byla jediná věc, a to, že na doporučení právníků se všichni účastníci memoranda shodli na tom, že tu stavbu dostaví Praha 8 a nikoli hl. m. Praha. Jinak parametry zůstávaly stejné, tak jak byly ten půlrok projednány. Nebyla to nová věc.

Ještě poznámku k financím. Já jsem řekl, že my dokonce tímto způsobem 1/3 nákladů šetříme. Že výstavba nové záchranky by nás přišla na 900 mil. a víc. Tady řešíme investiční dotaci ve výši 600 mil. Tzn., že i letos už jsme plánovali, jak jsem tady říkal před tím, 106 mil. Na příští rok by to mělo být 300 mil., kdybychom stavěli na zelené louce. Nemluvíme o čase, kdy by to bylo.

Myslím si, že v tuto chvíli to nebylo žádné východisko z nouze, že to bylo skutečně po zralé úvaze zvážení možností a nějakým způsobem že bychom chtěli „hazardovat“ se záchrankou jenom tak, že bychom jí něco nabídli, co by pro ni nebylo komfortní a co by konec konců během půlročního procesu společně nebylo projednáno na bázi hl. města, městské části, Metrostavu a záchranky, tak bychom si určitě nedovolili. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má pan Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Kolegové, tam je kruciólní problém v jedné věci. A to, ono vám se to zdá možná jako by zábavné, ale to, komu ta budova vlastně patří. Máte tam tři subjekty, vlastně dva de facto. Buď je Centra Palmovka, a s tím jsme nastoupili na radnici, že patří Centru Palmovka akciovce, nebo patří hl. městu, potažmo svěřené městské části Praha 8. O tom se vedl celý ten spor ty dlouhé roky.

Bohužel to dřív se vyřešit nemohlo, protože celé dva roky nebylo nařízeno jednání u soudu, které by to projednalo. V tuto chvíli na jaře tohoto roku, nevím, jestli to byl březen nebo duben, bylo nařízené jednání, a to samozřejmě už běží jako jednání na hl. m. Praze, jak celou záležitost narovnat.

Vznikl soudní smír, pozor, to je důležitý moment, který říká, že ta budova nepatří centru Palmovka, nepatří té akciovce. Nepatří. Ona jí má v účetnictví, ona za ni platila, ale nepatří jí. To je kruciólní moment. Bez znalosti těchto detailů vám to přijde absurdní, ale je to tak. Nepatří té akciovce, ale patří MČ Praha 8, potažmo hl. m. Praze samozřejmě, protože je svěřena do správy. Pozemek pod budovou naši předchůdci, kolega Manhart moc dobře ví, kdo to byl, se na to vykašlali a nezapsali do katastru, nepřevodili na akciovku a od toho celého se tento problém odvinul.

Kdyby nebyly odfláknuté majetkoprávní vztahy na tomto projektu, tak ten projekt už mohl dávno stát. Tam předchozí vedení radnice odfláкло, nestihlo, nevím, už to nechci řešit, už se nechci babrat v minulosti, ale to byla hlavní příčina a důvod toho, proč se to celou dobu takto táhlo a proč to přecházelo do absurdních soudních sporů. Já z toho radost neměl. Nikdo tam nechce skelet.

Tohle řešení, které společně hlavní město, městská část, potažmo i zhotovitel, našlo, mně přijde jako optimální řešení, a já ho rozhodně budu podporovat. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Další přihlášený do rozpravy je pan Hruža.

P. Hruža: Kolegové, kolegyně, byl bych hrozně rád, kdybychom našli z toho komplikovaného stavu východisko. Chci zdůraznit, že si myslím, že ten problém nevznikl na úrovni hl. m. Prahy a vznikl, řekl bych, na úrovni městské části. Přesto si myslím, že s ohledem na to, že majetkově, resp. ekonomicky, jsme spojitě nádoby mezi hl. m. Prahou a městskými částmi, tak musíme usilovat o rozumné řešení.

Nechápu jednu věc. Říká se, že práce kvapná málo platná. Vůbec nerozumím tomu, proč standardně takováto situace, takovýto záměr nebyly posouzeny ve finančním výboru. To nechápu a jsem z toho velmi silně rozladěn. Současně souhlasím s tím, co zde řekli Piráti, že by rádi znali konkrétní podmínky, a že jim ty konkrétní podmínky chybí.

A pro mě je samozřejmě velmi klíčové to, co zde padlo před chvílí, tzn., ona otázka, kdo je nebo kdo byl považován, nebo kdo se cítí dnes za vlastníka oné rozestavěné budovy na Palmovce. Když se podíváte do přípisu, který podepsala paní primátorka a pan náměstek Dolínek z 5. září, cituji, tam se říká: Bereme na vědomí. Z toho nedovozuji, že tam byl smír nebo dohoda o narovnání. Z toho dovozuji, že někdo něco řekl a vedení Prahy to vzalo na vědomí. Dále se píše: Bereme na vědomí, že vlastníkem budovy je hl. m. Praha a že budova je stejně jako pozemky svěřena do správy MČ Praha 8.

Já bych, prosím pěkně, v dané souvislosti si vyžádal od předkladatele, jak se tedy tak stalo. Kdy a jakým rozhodnutím se stala ona budova rozestavěná vlastnictvím hl. m. Prahy. Tady je pouze, bereme na vědomí, a představte si, že bychom stavěli silici a že bychom to tady přezkoumávali způsobem, bereme na vědomí. Přece když stavíme svůj vlastní majetek, tak k tomu musíme dnes, k takové situaci, přijmout konkrétní rozhodnutí o tom majetku. Že ho stavíme, a až ho dostavíme, stane se naším vlastnictvím.

Ptám se, zda takové usnesení existuje a kdy došlo k onomu svěřeni městské části. Já jsem samozřejmě připraven a náš klub KSČM chce jít cestou naprosto korektního vyřešení a legitimního vyřešení tohoto problému v souladu s našimi právními předpisy. Nicméně tady v té otázce mám velkou nejasnost a myslím si, že je to napravitelné.

Otázka je, zda opravdu ten kvapík není příliš rychlý a nesouvisí možná s volbami, nebo s něčím jiným. Myslím, že do konce roku by se to dalo korektně všechno dotáhnout do konce a že někdy opravdu platí, že práce kvapná je málo platná.

Prosím tedy o jasné vyjádření, kdy a jak se stalo, kdy a jakým rozhodnutím se stalo, že ona rozestavěná budova je ve vlastnictvím hl. m. Prahy. To, prosím, výslovně, aby zde bylo jasně řečeno, protože jinak já v tom mám poněkud velký zmatek. Děkuji za pozornost.

Nám. Kolínská: Slovo má paní Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Patřila jsem k těm, kdo pro to na Radě nehlasovali, protože mě poněkud popudilo, že to bylo dáno na stůl. Souhlasím s kolegy předřečníky, že takto důležitý tisk by se neměl dávat na stůl, měl by být více projednán. Nicméně zase chápu pana radního Procházku, další zasedání je za šest týdnů, a že to nechtěl zdržovat. Myslím si, že to je také pochopitelné. Po prostudování těch materiálů, po bližším prostudování si myslím, že ten tisk je v pořádku a budu pro něj hlasovat, protože jsem ráda, že se to pohne, že budova, která je tam roky rozestavěná, se dostaví. Myslím si, že je potřeba, aby se dostavěla, a že záchranka získá prostory.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má pan Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Dobrý den. Dámy a pánové, já si úplně nemyslím, že je tak strašná priorita tam dostavě budovu za, a teď kolik? 600 mil. Kč, nebo kolik. Kolik? 1,1 mld.? Já jsem ten projekt zadal radní – pardon. Starosta Nosek na posledním zasedání Zastupitelstva, které tenkrát ovládal v éře 2006 – 2010, kdy měla ODS absolutní většinu na radnici Prahy 8, a na posledním zasedání Zastupitelstva on schválil tuto smlouvu.

Nastoupila Rada, pokud si vzpomínám, TOP 09 – ODS, já už jsem na té části moc nepůsobil a musím říct, že i kolega Manhart byl tady, nebyl tam. A tím, že pocházíme z Prahy 8. Tenkrát se vedly, co si vzpomínám, vášnivé diskuse a rozhodlo se, že prostě jako hele, co se jednou rozhodlo, tak nějaká kontinuita musí platit, ten projekt má nějaký smysl, ten smysl možná tady by měl zaznít. Smysl byl, že to bude vydělávat. Možná to byl přeceněný nápad, ale nicméně takhle to v původním nápadu bylo. Praha 8 měla 2 mld. Kč na svém účtu z prodeje bytů, a miliardu z toho chtěla investovat do této budovy, s tím že ta budova bude vydělávat. Budou tam úředníci a bude tam pronájem mj. nějakému typu supermarketu. Nevím, jestli tam má být supermarket, nebo ne, ale v tom nápadu to bylo.

Myslím si, že nemá pravdu pan Nepil, když říká, že se tam něco někde stalo. Pane Nepile, vy jako právník moc dobře víte, že základem je, že někdo něco nechce, a pak se pro to najde důvod. A můžu i od mých soudních kauz s Opencard vám říct, že to je ten důvod. Někdo něco chce a udělá trestní řízení. Kde není soudce, není žalobce. Pokud zmiňujete, že někdo něco někde pokazil, tak si myslím, že základ toho je, že Rada, která tam třeba dneska je, prostě tu budovu nechce. A už se to takhle táhne dlouho. Nezaměňoval bych úplně slepice a vejce v tomto ohledu. Dneska tam je rozestavěné torzo, okolo kterého se ještě vedou nějaké soudní spory. Fajn. To je dobrý stav.

A na to když vezmu tu druhou větev příběhu, tak pokud si vzpomínám, nastoupil jsem sem v roce 2010 v listopadu, a už v tu dobu se tady minimálně tři čtyři roky vedly diskuse o budově záchranky v Troji. Což byla, pokud si dobře vzpomínám, ale sahá to ještě před mé volební období, byla napřed předimenzovaná budova, která tam vadila asi úplně všem, a následně se tlakem společných asi opozičníků z Troje, městské části, starosty Drdáckého a dalších z toho stala budova menšího rozsahu, která už neměla obsahovat, nevím co všechno. Původně tam snad měl být heliport, pak už tam heliport neměl být, atd.

Dostalo se to tedy do fáze, že už tady téměř všichni v minulém volebním období byli za, že se tam postaví záchranka, ale Troja se nevzdala, protože Troji tam vadilo i pouhé kopnutí do země. Abych pravdu řekl, v tomhle jsem třeba s panem starostou Drdáckým velmi, velmi nesouhlasil, a troufnu si tvrdit, že spousta obyvatel Troje, která bude potřebovat a ve svém životě nepochybně záchranku bude volat, tak velmi zapláče nad tím, že tu záchranku právě nebudou mít za svým barákem. Ale tak dobře, to se pak nebude v tuto chvíli řešit. Záchranka pojede o tři minuty dýl odněkud jinud třeba. To pana Drdáckého už asi nebude stát nějaké svědomí.

Nicméně proč to říkám. Vzpomínám si, že se tenkrát řešil u té budovy v podstatě každý detail. Dokonce si vzpomínám, jak tady náměstek Kabický obhajoval, že rozsah té budovy, tak jak byl po tom okleštění někdy v minulém období prosazován, už je ten nejmenší možný, který ta záchranka vůbec může mít, aby to mělo smysl, atd.

A tyto dva příběhy se tady dneska spojily do situace, kdy, a abych pravdu řekl, já si pana nového ředitele, už není zdaleka nový, ale proti tomu řediteli, který prosazoval tu záchranku, je tedy nový, velmi vážím a musím říct, že svoji činnost koná velmi dobře, a na to, jak byla provedena ta výměna až hanebně vůči starému panu řediteli, tak si myslím, že tu zatáčku vybral velmi dobře. Mně připadá úplně neuvěřitelné, a říkáte opak, pane řediteli, takže já musím říct, že jsem velmi na vážkách, že budova, která má mít hypermarket, má mít úředník, je stavěna na to, aby vy dělávala, tak najednou se tady vlastně jako objeví možnost, že se do ní dá záchranka, a ono to vlastně bude jako v pořádku.

Připadne mně to malinko, jako kdybychom rvali čtverec na kruh. Ale vy říkáte, že to prostě nějak zvládnete. Budiž. Přeskočme tuto rovinu, ale nepřipadá mně to vůbec možné. Anebo záchranka v minulém období musela být nějaká divná. Získal jsem z toho pocit, že pokud ta budova nebude takhle, jak vypadá v Troji, tak to vlastně nemůže fungovat. Najednou se říká, že to může fungovat. Je to možné, že teď přišel zdravý rozum do vedení záchranné služby. Nerad bych toto odsuzoval.

Co je však podstatné, je, že město do toho teď chce dát ty peníze. Přitom ten projekt na osmičce měl vydělávat. Takže já úplně s tím argumentem, že je dobře, že se to spraví, nesouhlasím. Zažil jsem dokonce Rady, byl jsem toho přítomen, a tenkrát jsem musel jako součást koalice nějak hlasovat, bylo to v koalici, když jsme dostavěli Šutku. Byla to velmi podobná situace. Někde stála budova, bylo to torzo, byl záměr našeho koaličního partnera dostavět Šutku, takže se to dostavělo. To území dneska vypadá docela dobře. Ale co je podstatné, ta Šutka, pokud mám správné informace, stojí 40 mil. ročně. Protože akvapark stojí 40 mil. ročně. Pro to my jsme hlasovali, musím říct, s těžkým srdcem.

A já si nemyslím, že je úplně jednoznačně správné říct, že pokud chceme stavět záchranku, tak se tím má zachránit budova, když ta budova měla vydělávat. Tak teď úplně nevím, jestli je to záchrana. Jestli to není náhodou zabití, to je vlastně obráceně. Ne zabití dvou much jednou ranou. Minutí dvou much. Jestli by nebylo lepší opravdu dostavět záchranku někde, mám pocit, že třeba opravdu u té velké infrastruktury se původně říkalo, že to je nutnost, Palmovka je dlouhodobě spíš problémem, co se týče dopravy. A bude, dokud tam nebude tunel, který tam nebude nikdy.

Mám pocit, ale budiž, znovu, přeskočím to. Pan ředitel nás přesvědčuje, že to je v pořádku. Rozumí tomu určitě víc než já. Ale nepřipadne mně dobrý projekt, který měl vydělávat, tak vlastně zabít tím, že se tam teď vloží peníze Magistrátu. Takže se zabije jak výtěžek, tak se ještě provede útrata. Tedy je to minutí dvou much jednou ranou, nikoli zabití dvou much jednou ranou.

Vzhledem k tomu, v jaké situaci město je, tzn., vy vlastně nevíte, co s penězi, tak já chápu, že to pro vás není problém. Já jsem zažíval volební období jiné, my jsme počítali každou korunu do každé školy. A pro vás není problém rozhodnout, že výtěžekný projekt bude smetený a že se tam investují peníze města. Já si myslím, že je to obráceně. Proto s tím souhlasit nebudu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Nebudu opakovat některá fakta, která zde řekl můj předřečník kolega Hudeček, protože jsem si nastudovala zpětně projekt záchranky, který byl plánován v Troji, a z toho jsem tedy nabyla dojem, a pravděpodobně správný, neboť to bylo řečeno i na Radě, že na záchranku v Troji byla vypracována projektová dokumentace, a na úterní Radě padlo, že tato projektová dokumentace bude nějakým způsobem použita na Palmovce.

Upřímně řečeno, nejsem architekt, nejsem ani stavař, ale nedovedu si představit, že by projektová dokumentace z Troji byla použita na Palmovku. Tady bylo řečeno, že město šetří finanční prostředky minimálně o 1/3. Já si myslím, že záchranka, která slouží nám všem, nejen Pražanům, ale především Pražanům, kdyby měla stát 1 mld. a byla na vhodném místě, nezatíženém místě, které by vyhovovalo jaké záchranné službě, tak hl. m. Praze a Pražanům, tak by si to asi zasloužila. Co já vím, tak se umístění nového sídla záchranky řeší léta. Uvažovalo se i na Praze 1 v souvislosti s Masaryčkou. Pak se od toho odešlo.

Ale mě není zcela jasné, pokud vím, tak občané Prahy 8, kteří bydlí kolem Palmovky, tak jsou nespokojeni a poukazují na to, že z hlediska dopravního pro záchranku Palmovka není vhodná a zatíží tuto obydlenou oblast. Uvažovali jste, pane radní a Rado, nad touto záležitostí? Chápu, že je potřeba vyřešit problém záchranky, ale je skutečně s ohledem na to, co zde již bylo řečeno, Palmovka vhodný objekt.

A potom by mě také zajímalo, investice bude z hl. m. Prahy směrem na městskou část. Nebude to investice, bude to účelová dotace. Jak bude vypadat smlouva mezi hl. městem a městskou částí Praha 8? Tam je mnoho neznámých a myslím si, také, že položit tento projekt, tisk na stůl v Radě, a byli zde nekomfortní radní, kteří řekli, že není možné, že to není koaličně předjednáno, a dnes je to zde předloženo a zřejmě už je to komfortní.

Mě by velmi zajímalo, jakým způsobem bude vypadat smlouva. Co když přijdou další požadavky ze strany záchranné služby, která zjistí, že to skutečně není vyhovující. Já rozumím tomu, že je potřeba nové sídlo. Ale je tam mnoho otazníků, a já pro to nemůžu zvednout ruku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Já se budu snažit už nebýt tak dlouhý. Rád bych se ještě vrátil k těm, jak říkám absurdním soudním sporům. Představíme-li si ty strany soudního sporu, tak je to hl. m. Praha a akciová společnost, znovu opakují, že 100 % vlastněná městskou částí Praha 8. Prosím vás, když tady mám určitou pochybnost ohledně vlastnického práva k tomu majetku, tak co bránilo hl. m. Praze a té městské společnosti si sednout ke kulatému stolu a vyjasnit si to?

Máme tady reprezentaci ANO, ČSSD na hl. m. Praze. Mám za to, že starostou MČ Praha 8 je pan Petrus, sedí v Radě i pan kolega Nepil za ANO. Prosím vás, umíte si představit, dámy a pánové, opravdu poslouchejte, mám-li nějakou pochybnost, nějaký spor, tak dojít k závěru, že se budu soudit více méně sám se sebou? Pane kolego Nepile, to je ta absurdnost toho celého. To je to divadlo.

Neumím si představit, jak je možné, že město se soudí se svojí společností. Tak pokud mám problém, jsem reprezentantem města, tak mojí povinností je se dohodnout, dojít k nějakému konsensu, a ne abychom vedli tyto neuvěřitelné bizarní soudní spory sami se sebou. Nebudu se zde zmiňovat o těch neuvěřitelných nákladech, které město, potažmo městská část vynakládají za právní služby.

On už to tady naznačil kolega Hudeček, faktem je současný stav je ten, že v rámci realizace toho projektu, který je cca ve výši 1 mld., máme proinvestováno 700 mil. Kč. V této fázi, kdy ta budova je zakonzervovaná, přichází hl. m. Praha s městskou částí a udělají brutální, naprosto brutální obrat, co se týče účelu té stavby. Máme proinvestováno 700 mil. Kč. Mám vážnou pochybnost o tom, kolik nás to bude stát. Jsem přesvědčen o tom, že tato zásadní změna nás nebude stát v konečném důsledku miliardu, ale bude to mnohem víc.

Vážený pane radní, umíte si představit, že v momentě, kdy mám proinvestováno v rámci realizace stavby 700 mil., přicházím s touto zásadní změnou, jakým způsobem proběhne ta administrace? Umíte si představit, že budete muset mít znovu územní rozhodnutí? Já si to neumím představit. To je tak administrativně náročný proces, finančně náročný proces, že mě jímá naprosto hrůza.

A poslední věc, a to je možná otázka na pana ředitele, na pana doktora, vyřešíme tím umístěním případným, já tomu opravdu nevěřím, že vy tam nakonec skončíte, a možná to bude lepší, ale vyřešíte tím ze 100 % deficit prostoru? Mám za to, že ta budova není, její potenciál není, vyřešit váš problém ze 100 %. A upřímně řečeno, pokud chceme řešit problém záchranné služby, tak bychom měli řešit 100 % toho problému, a já mám vážnou pochybnost, že to vyřešíme v plném rozsahu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní bych dal přednostní právo vystoupení předkladateli tisku. Prosím, pane radní.

P. Grabein Procházka: Krátce zareaguji. Otázka ceny. My nemůžeme překročit částku 1 mld., tuším, 114 mil., protože jsme v režimu vysoutěžené zakázky. To nás jednoznačně limituje. Nemůžeme ji překročit.

Co se týče dopravy, konzultoval jsem to s panem ředitelem. Aby nevznikl pocit, že tam budou jezdit auta od rána do večera. Záchranná služba má svoje výjezdová stanoviště po celé Praze. Tzn., tento provoz bude naopak mnohem menší, než kdyby tam bylo obchodní centrum. Dopravní zatížení obchodního centra je několikanásobně větší, než by bylo v rámci záchranky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Dobrý podvečer, nebo skoro už večer, dámy a pánové, celá věc, kterou řešíme už několik desítek minut, možná hodin, je prostě o tom, že místo pro záchranku bylo vybráno, a protože se u nás postupuje tak, že není zájem nadřazen celku nad tím, abychom nerespektovali nebo neustupovali zájmům malých nebo malé městské části, je jedno, a v tuto chvíli skutečně ten problém vznikl tím, že v Troji v podstatě mimo obydlenu část měla vzniknout centrální budova záchranné služby. Podle mého soudu na velmi logickém místě u výjezdu tunelu Blanka, dopravně nepochybně věc řešící konsolidaci záchranky, jejích výjezdových stanic atd., včetně administrativní budovy. Proto tady teď sedíme a řešíme to. Protože je k tomu odpor. Není jenom odpor k tramvajím, silnicím, ale k záchrance. To za prvé.

Za druhé, teď jsem tady poslouchal, paní kolegyně radní Plamínková sice nastudovala ten materiál, tak jsem si znovu otevřel tisk Zastupitelstva číslo 5688, a ten se skládá ze šesti věcí. První je usnesení ZHMP, to vám je určitě známé. Druhá část je příloha číslo 1 usnesení ZHMP, to je tabulková část, která má čtyři řádky. První řádek říká něco o tom, že je to 150 mil. Druhá 150 mil. Třetí 300 mil. a v součtu je to 600 mil. To je tabulková část.

Pak je důvodová zpráva, která je na stránku a 1,5 odstavce. Jediné datum, které v té důvodové zprávě je, je 30. 6. 2019 jako datum pro dosažení účelu té dotace, o které se tady bavíme. A pak je příloha 1 důvodové zprávy, tj. dopis z 5. září 2017, kdy se píše z hl. m. Prahy panu starostovi, nějak se tady ty věci popisují, podepsán je paní primátorkou a panem náměstkem Dolínkem. Příloha číslo 2 důvodové zprávy je dopis pana starosty, který na stránce a půl taky něco k tomu vysvětluje. Pak je příloha číslo 3, a to je usnesení Rady hl. m. Prahy. Musím říct, že nevím, co je na tom ke studování, protože tady není napsáno vůbec nic. Tady je napsáno jenom to, že něco, a 30. 6. 2019.

Vůbec teď nechci zpochybňovat práci pana radního Procházky, ani nikoho, kdo se zasloužil o to, že se to někam pohnulo. Ale promiňte mi, na základě tohoto podkladu posunout 600 mil někam, fakt já neudělám, byť bych měl zájem o to, aby situace hl. m. Prahy, resp. jeho záchranné služby byla vyřešena, nebo aspoň částečně řešena. Při vší úctě k panu řediteli, já jsem ho před tím nikdy neviděl, zapůsobil tady na mě velmi korektně, ale prostě takhle se to fakt nedá dělat. Omlouvám se, ale na základě tohoto dokumentu a toho podkladu, který k tomu je, kde není vůbec nic kromě toho data, já pro to ruku nezvednu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Dopravu už okomentoval kolega Procházka, paradoxně se doprava sníží. Nová územní rozhodnutí, to s drtivou pravděpodobností nebude třeba. Bude potřeba změna stavebního povolení. Co se týče toho, jestli se tam záchranka vejde, nevejde, jestli to půjde, nepůjde, my jsme samozřejmě už toto řešili před tím, než jsme sem přišli. Celou věc jsme konzultovali s panem architektem Pleskotem. Ten celou věc zvážil, prostudoval a vydal k tomu kladné stanovisko, že ta budova je vhodná, že se tam vejde, a že to poslouží účelu, který potřebuje záchranná služba. Bez toho bychom sem samozřejmě ani nešli.

Co se týče výnosu, mělo to soužití k obchodu. Když se podíváte na strukturu příjmů, a to bylo kalkulované, že se tam platily různé provize z nájmu, že tam byla smlouva na 20 let na správu, tak ten výnos je zhruba 40 let té investice. Byznys je příšerný. To je spíš na pana Hudečka, který tady už nesedí. Tam se nedá mluvit o nějakém výnosu, to je spíš černá díra. A tak to celé bylo koncipované.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Nechci zklamat jistotu kolegy Doležala, takže se přiznám, že jsem k tomuto bodu opravdu nechtěl mluvit, ale přihlásím se čistě proto, že nesouhlasím s tzv. grilováním tady kolegů Procházky a Nepila, protože se musíme podívat, jaký je kontext té situace. My tady neřešíme nějaký skelet budovy, která vznikla v současnosti. To je skelet budovy, která tam je z minulosti. Pokud jsem někde dobře četl, mělo to být hotové, teď mě opravte, v roce 2011, 12,14. Ale když jezdíte kolem Palmovky, tak to hotové není stále. To, co se tu nabízí, není minutí dvou much, jak zde bylo řečeno, ale naopak podle mého názoru chycení dvou much najednou. Vyřešení něčeho, co tam hyzdí prostředí v této chvíli, a zároveň nalezení vhodného prostoru pro dispečink a centrálu záchranné služby.

A jak jsem pochopil, tak to je ta druhá moucha, protože z materiálů, když se na to podíváte, ale to je moje interpretace, tak kdyby se realizovala stavba záchranky v Troji, proti čemuž tam všichni byli, takže by se to stejně nezrealizovalo, tak to, co se nabízí teď, tak je úspornější varianta. Tzn., že se ještě ušetří prostředky. To jsou ty dvě mouchy. Tzn., vyřeší se problém nějakého skeletu z minulosti, to je podstata. A kdyby se teď nedělo nic, tak já si dokonce troufám říct, že kolegové Procházka a Nepil vlastně teď řeší něco, co někdo zavínil jiný, a vlastně přebírají za sebe odpovědnost.

Kdyby to nechali být, tak si klidně dovedu představit nějaké jiné Zastupitelstvo, nevím, jestli teď, nebo v listopadu, v prosinci, co hodlá město dělat s tímto skeletem. Jak to, že se neděje vůbec nic. Je to typické pro tuto koalici, že se neděje vůbec nic, že se něco neustále odkládá, apod. Tady se to neodkládá, tady se něco vyřešilo, a zase se to kritizuje. Já s tímto nesouhlasím. Neznám úplně vnitřnosti. Nebyl jsem u jednání, u detailů, ale cítil jsem určitý, řekněme, morální důvod se ozvat a ocenit snahu o hledání řešení něčeho, kolem čeho člověk už pět let jezdí a vůbec se to nemění. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Já chci poděkovat Patrikovi. Asi bych bez toho neusnul, kdyby nám dneska nepromluvil. Ale v tuto chvíli to není grilování pana kolegy Procházky a pana Nepila. My se jenom snažíme nějakým způsobem vysvětlit, jak tam vůbec ta záchranka může vzniknout, případně vzniknout nemůže. Já si myslím, že, pane řediteli, my vám všichni přejeme novou budovu. Není tady ten, kdo by vám nepřál novou budovu, nové výjezdní stanoviště abyste měli.

Ale já sdílím stejné obavy s tím, jestli se do této budovy na Palmovce vůbec kdy dostanete. A řeknu vám přesně proč. Protože jak tady řekla paní kolegyně Janderová, tak najednou v tuto chvíli se zvedl odpor. Řekl to další někdo z mých kolegů, že dneska ten odpor je všeobecně proti veškeré výstavbě. Samo hl. m. Praha hledalo různá řešení, protože odpor tam nějaký byl. Bylo nabízeno i stanoviště u nás na Poliklinice Praha 9. Nakonec se dohodli na Palmovku.

My se snažíme, proč ten materiál není trošičku zhustěnější, tlustší. Ve chvíli, kdy víme, jak říkal kolega Nepil, že tam bylo jakési řízení o změně stavby před dokončením, já si to úplně nemyslím. Pan kolega Stropnický, který koukám, že je přihlášený přede mnou, říkal, abych se vyznal ve stavební zákoně, já samozřejmě stavební zákon mám dnes a denně na stole. Osobně si myslím, že vás bude čekat otevření územního rozhodnutí. Vy prostě půjdete do nového územního rozhodnutí, a to není jenom změna stavby před dokončením.

Vezměte si, že ve chvíli, kdy chodíte, vcházíte do nového územního řízení, máte všechno znovu od začátku. Všichni se vám tam budou přihlašovat, všichni se budou nějakým způsobem k tomu vyjadřovat. Vy se teoreticky můžete dostat do toho, co tady i pan radní říkal, že budete v řízení dalších 5, 6, 7 nebo více let. To je ten zásadní problém, že bychom chtěli vědět i ty detaily, ta střeva. Proto.

Proto si myslíme, že v tuto chvíli tento materiál je neprojednatelný, že by klidně mohl přijít na přetřes příště, s větším detailem, co se dojednalo, včetně financí.

Pane předsedající, ještě jedna drobnost, jestli dovolíte. Udělte mi klidně potom taky důtku. Chci se omluvit Matějovi Stropnickému, on odešel po mém výstupu, že jsem řekl, že to je buňka Strany zelených. Samozřejmě že já vím, že ve stavební zákoně se nesmějí strany přihlašovat. Ale jejich kolegové z buňky Strany zelených se přihlašují v rámci občanských sdružení. Já jsem to chtěl pouze zobecnit. Příště mu taxativně vyjmenuji všechna občanská sdružení, která se tam hlásí. Děkuji.

Nám. Dolínek: Beru to jako jistou formu omluvy tedy. Pan kolega Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Přiznám se, že tento projekt nesleduji nijak extra strašně dlouho, ale seznámil jsem se teď s tím materiálem a chtěl jsem na rozdíl od toho materiálu, který se týkal Penty, poděkovat panu radnímu, že připravil za poměrně krátkou dobu řešení takhle podle mě obtížného problému. Praha 8 není úplně jednoduchý partner na vyjednávání, aspoň co já si pamatuji. A celý ten projekt byl započat obvyklým způsobem. ODS si myslela, že umí podnikat, a dopadlo to jako vždycky.

To, že máme teď jiný projekt, jak to před tím popisoval pan Hudeček, že to nebude už projekt výdělečný, ale že to bude projekt, který bude sloužit především městu a jeho obyvatelům, to já vítám a přijde mi, že tam jsou ty dvě mouchy jednou ranou. Jinak bychom museli stavět novou budovu záchrance někde jinde přece. To, že se podařilo ji umístit tady, to, že pan ředitel našel řešení, jak to tam udělat, i přesto, že dopravní situace není úplně jednoduchá, tak to já беру. A musím říct, že mě překvapuje logika toho, že zatímco když se vlastně pošlou peníze soukromému investorovi, protože nic jiného to s tou Pentou není, že jsme jim de facto za velmi levný peníz...

Nám. Dolínek: Prosím k tématu, děkuji.

P. Stropnický: Srovnávám ty dvě věci, protože ty dvě věci si zaslouží srovnání. Zatímco se na jedné straně s velkou lehkostí umožní stavět soukromému investorovi, tak tady ve chvíli, kdy stejně investujeme do vlastního majetku, tak je najednou velké divení, že to stojí nějaké peníze. Tak musím říct, že já třeba velkorysosti vůči Praze 8 celkem rozumím a netrápí mě to tolik, jako když se developerovi, který má velké zisky, odpustí pořádně se podílet na investicích do města.

Za tento materiál panu radnímu děkuji. Taky mě mrzí, že ho předložil předtím pozdě, ale hlasovat pro něj určitě budu.

Nám. Dolínek: Technická pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji, pane předsedající. Chtěl jsem navrhnout, abychom se dohodli na postupu, že ukončíme rozpravu, pak dáme krátkou přestávku na večeři a někdy v 18.55 bychom se tady sešli a hlasovali, abychom měli čas na krátkou poradu klubu Pirátů.

Nám. Dolínek: Dobře. V tuto chvíli jsou dva přihlášení do diskuse, znamenalo by to potom, že si jako předseda klubu berete přestávku, která bude v horizontu 10 – 15 minut a v 55 bychom se sešli. Ještě paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Velice lituji, kolegové, ale odhlasovali jsme si na pevný čas 18.45 bod, a ten se jmenuje změny ve výborech. Velice lituji, pane kolego. V 19.00 petice.

Mám návrh. Dořešme to, dohlasujme to, pak si vezmeme rychle přestávku a podle možností se za deset minut najíme a můžeme tady v 18.45 znovu být. Ale máme to pevně zařazeno a máme to odhlasováno. To je technická připomínka. Děkuji.

Nám. Dolínek: Já bych to panu Michálkovi řekl, když jsem shrnul jeho návrh, že má vadu na kráse, a to je, že tam máme pevný bod. Jenom abychom si před tím porozuměli. Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Myslím, že méně pozorný zastupitel nebo občan z vnějšku už se v tom musel ztratit, jak to na té Palmovce je. Pokusím se to trošku shrnout, jak to vidím.

Na Palmovce je něco, co by se dalo přirovnat k exkrementu. Ta věc hodně smrdí. Pan kolega Procházka vyfasoval ten nevděčný úkol ten exkrement odstranit. Tým kolem něj mu připravil rukavice, lopatu, a teď tady stojí před námi a žádá nás, aby mohl vzít ty rukavice a tu lopatu a ten exkrement odstranit. A teď přicházejí kolegové ze Zastupitelstva a říkají, no ale ty rukavice by měly být žluté, a ony jsou modré. A ten exkrement smrdí. Pojd'te radši od něj. A ta lopata, ta má takový divný tvar. Kdepak ji asi koupili?

Přátelé, pojd'me, prosím, poděkovat týmu kolem pana radního Procházky, že sehnal ty rukavice, že sehnal tu lopatu a že je ochoten za nás i dál odpracovávat to, co tam po tom exkrementu zbyde, až ho odstraníme dnešním hlasováním.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Růžička.

P. Růžička: Děkuji. Moje pohnutka bude asi stejná, alespoň pro sebe si shrnout celou událost. Na úvod bych řekl, že minimálně rok, spíš více výbor zdravotnictví situaci kolem hledání sídla záchranky sleduje, pana ředitele si průběžně zve, a stejně tak pana radního Lacka, případně máme informace od pana kolegy Procházky. Celou věc vždycky projednáváme znovu a znovu. Pan ředitel záchranky by určitě chodil ještě častěji, kdyby bylo potřeba. Takže jenom konstatuji, že minimálně poslední rok všechny kluby prostřednictvím svých členů ve výboru mají informace o tom, jak se věc vyvíjí.

Zda je tedy ta věc a situace komplikovaná, nebo ne. Pokud se na to podívám trošku z jiného úhlu, tak se mi ta situace zas tak komplikovaná nezdá. Je to zhruba rok a půl, kdy došlo k tomu, resp. s nástupem pana ředitele došlo k tomu, že se správně všichni zúčastnění podívali na to, co je vlastně zadáním. A definovalo se, co záchranka potřebuje, a tudíž na základě jakých parametrů se má hledat a vyhodnotit místo pro záchranku. A je úžasné, že alespoň některý ze záměrů je řešen tak, jak by měl být, a to sice tak, že byl celý ten záměr prověřen variantně, čili hledalo se podle definovaných parametrů místo, byla místa, která byla dopravně vhodnější, dopravně méně vhodná. Jiná místa byla zase vhodná z jiného úhlu pohledu, a ne třeba z dopravního. Byla místa, kde městské části nabízely nějakou příležitost pro záchranku, dokonce v jistou chvíli bych tam i cítil trochu snahu se předhánět, která městská část získá tu výhodu, že bude mít záchranku na svém území.

O to absurdnější byla právě minulost, kdy někdo rozhodl, píchl prstem na mapu a řekl, a tady to bude a nic a nikdo další mě nezajímá. Trvám na tom, aby to bylo tam. Jsem rád, že se od tohoto postupu a této politiky ustoupilo, že se variantně celá věc prověřila, posledních, řekněme, sedm variant se vyhodnotilo, a z těchto posledních variant se následně začalo jednat s místem, které pro věc záchranka se ze všech úhlů pohledu v tom průměru, v tom průměru zdálo být nejvýhodnější. Mimochodem i z dopravního pohledu je to mimořádně výhodná lokalita.

Dále jestli bude projekt vydělávat. Bude vydělávat, protože pan ředitel už to tady řekl, po 160 letech bude mít svoje sídlo. A skutečně nebudou tak dobré finanční roky, jako jsou nyní, a jsem přesvědčen, že pro stabilitu, kvalitu práce pro odbornou a personální stabilitu právě kvalitní prostředí, funkční prostředí bude velmi významný prvek právě v době, kdy nebude možné vše vyřešit finančně, a ono to nejde ani v těch dobách dobrých.

No a nakonec o té funkčnosti, o nespokojenosti občanů atd. Pokud bychom tento úhel pohledu chtěli posuzovat, tak je nutné konstatovat, že tento objekt, pokud se na něj takto budeme dívat, tak je to věc, vytržená z kontextu. Musíme si říci, že celá lokalita, nebo v okolí té záchranky na Palmovce je rozvojovou lokalitou. Takže z pohledu urbanistického, z pohledu urbanistické funkčnosti, zda ta kvalita tam bude, zda se tam bude žít dobře lidem, záchrance a službám atd., atd., to bude v drtivě většině záviset právě na tom okolí a na tom, jak Praha a Praha 8 zpracuje a naplní z toho pohledu urbanistického to okolí. Suma sumárum, celou tu dobu všichni členové výboru byli kladně naladěni k tomu hledání a kladně byli naladěni i k té variantě Palmovka. Je otázka, zda teď pod vlivem svých kolegů změní názor, a já určitě tento tisk z těchto důvodů podpořím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega Hrůza. Požádal bych o maximálně minutové vyjádření, jestli bych mohl, pana zastupitele, vzhledem k času. Děkuji.

P. Hrůza: Jenom zopakují, co jsem zde již řekl. Vlastnictví se nenabývá tím, že někdo něco vezme na vědomí. Já velmi prosím, aby nás zde někdo z vedení města, tj. nás, mluvím jménem klubu KSČM, ubezpečil, výslovně ubezpečil, že vlastníkem je nezpochybnitelně město, a že si tam nenárokují žádné, ani část z onoho vlastnictví, žádná třetí případně soukromá osoba. Tzn., že není sporu o tom, že město je vlastníkem oné stavby, a že až bude dostavěna za tyto peníze, že město bude tím vlastníkem. A že tam nefiguruje v daném směru žádná třetí osoba. Prosím o výslovné ubezpečení a na základě toho bude klub jednat. Samozřejmě jsme připraveni i v té krajní situaci, kdy tam není dostatek informací, konkrétní podmínky tam v tom tisku sděleny nejsou, kupříkladu ujednání hl. m. Prahy s městskou částí, ale jsme připraveni vyjít věci vstříc, aby nedocházelo k dalším ztrátám. Ale prosím o toto ubezpečení výslovné. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní uzavírám diskusi. Otevírám bod velmi rychlý. Pan kolega si připraví závěrečné slovo za tu minutku v hlavě zatím. A ten bod se jmenuje

(bod pevně zařazen na 18.45 hodin)

63

Tisk Z - 5697

k návrhu personálních změn ve Výboru kontrolním ZHMP

Nám. Dolínek: Požádal bych tedy o nominace, které jsou. Víím, že máme neúplný kontrolní výbor, tak bych se rád zeptal na případné změny a doplňky. První se hlásí pan kolega Michálek, následně pan předseda Hašek. Pan předseda Michálek, prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Chtěl bych navrhnout, aby ZHMP odvolalo místopředsedkyni výboru pro legislativu a protikorupční opatření paní doktoru Krobovou Hášovou vzhledem k tomu, že ani teď není členkou klubu ČSSD. Zastupuje jenom sama sebe, tak mi přijde nelogické, aby člověk, který je sám sobě klubem, jeden člověk měl větší zastoupení v počtu předsednictev výboru, než mají třeba Piráti nebo jiné opoziční strany.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další návrh Michal Hašek.

P. Hašek: Dobrý večer, dovolil bych si navrhnout Zastupitelstvu a požádat o schválení jednak odvolání pana doktora Novotného z výboru a jmenování na jeho místo pana Prokopa. Děkuji. Oba dva z hnutí ANO.

Nám. Dolínek: Pakliže nejsou další návrhy, uzavírám... paní kolegyně Udženija, prosím.

P. Udženija: Jenom se zeptám čistě technicky. Pokud vím, pan Novotný odstoupil sám. Tak proč ho mám odvolávat? Nechci odvolávat svého kolegu z Prahy 2, když odstoupil sám. Víím, že někteří rádi odvolávali mě, ale mně se to moc nelíbí.

Nám. Dolínek: Vysvětlil bych to. Dobře. Paní předsedkyni tedy nikde neodvoláme, dobře. V tuto chvíli tady máme dva návrhy. První padl jasně.

ZHMP odvolává paní doktorku Krobovou Hášovou z postu místopředsedkyně výboru legislativního.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 8 Zdr.: 1. Nebylo schváleno.

A pak zde máme vzhledem k tomu, že výbor je neúplný, protože odešel z výboru pan kolega Novotný, tak tedy budeme volit pana zastupitele Prokopa jako člena výboru kontrolního. Souhlasí pan zastupitel? Ano, souhlasí. Děkuji. Budeme nyní hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0.

Blahopřeji, pane zastupiteli, k členství v tomto prestižním výboru.

Nyní tedy uzavírám diskusi.

44/5

Tisk Z - 5688

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 8 na výstavbu budovy "Nová Palmovka" a umístění Zdravotnické záchranné služby HMP v její části

Nám. Dolínek: Vrátil bych se k rozpracovanému bodu, který máme, což je v tomto případě závěrečné slovo předkladatele. Ono to hodně bylo shrnuto, poprosím o stručné závěrečné slovo.

P. Grabein Procházka: Děkuji, už skutečně jenom krátce. Jenom bych ještě odpověděl panu kolegovi Hružovi. Pokud se jedná o vlastnictví, v tuto chvíli ho můžu ubezpečit, že vlastníkem není Centrum Palmovka a. s., a k celkové situaci ohledně vlastnictví mu rád dodám právní podklad.

Pokud se jedná o problémy, co všechno bude nutno dělat v průběhu stavby, na to máme některé posudky. Myslím si, že tam skutečně nebude potřeba nové územní rozhodnutí apod. Zase rád předám podklady, které zpracovával Metrostav, náš odbor OSI.

Třetí věc, ohledně financí. Je to účelová dotace. Jestliže jsem byl správně informován, ubezpečen, tak v případě, že by to nebylo realizováno, co by tam mělo být pro hlavní město realizováno, tak se účelová dotace vrací.

Na závěr bych chtěl poděkovat za diskusi, protože plně rozumím tomu, že samozřejmě je to věc, která není jednoduchá, která přišla narychlo, a že těch informací jste neměli dostatek, takže to vůbec neberu jako nějaké grilování. Samozřejmě, i kdybych měl být grilován, považuji to za prospěšnou věc a budu ráda za každý hlas, který ji podpoří. Děkuji.

Nám. Dolínek: A nyní požádám...

P. Grabein Procházka: Ještě pardon, zapomněl jsem. Mám zde ještě jenom jeden malý pozměňovací návrh, a to v bodě II. usnesení, kde bych poprosil jenom o jeho rozšíření, je to bod II., kde je: ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení prostřednictvím smlouvy s městskou částí Praha 8. A prosil bych o zvážení, jestli by nešlo rozšířit: prostřednictvím smlouvy s MČ Praha 8, která bude obsahovat ujednání, uvedená v důvodové zprávě tohoto tisku.

Nám. Dolínek: Zeptám se legislativy, jestli je to hlasovatelné s odkazem na důvodovou zprávu. Je. Děkuji. A v tom případě se zeptám předsedy návrhového výboru, zda má ještě jiné návrhy k tomuto tisku. Neeviduje.

Budeme tedy hlasovat usnesení – nejprve budeme hlasovat návrh na doplnění usnesení, protože Rada předložila jiné, a následně bychom potom hlasovali celek.

Nyní hlasujeme o tomto rozšíření, které přečetl pan radní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Rozšíření usnesení bylo schváleno.

A nyní budeme hlasovat tisk jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 6 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Poprosím pana kolegu o jeho poslední předklad.

45.

Tisk Z - 5432

k návrhu na úplatný převod části pozemků parc. č. 764/1, parc. č. 764/9, parc. č. 764/111, parc. č. 764/118, parc. č. 764/253 a pozemku parc. č. 764/114 vše v k. ú. Jinonice

P. Grabein Procházka: Děkuji. Posledním tiskem, který předkládám, je úplatný převod pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Univerzity Karlovy. Zde se jedná o pozemky v rámci memoranda, které jsme podepsali s Univerzitou Karlovou, by měly sloužit pro rozšíření a vybudování kampusu, který by Univerzita Karlova na těchto pozemcích vystavěla. Jedním z důvodů, proč ty pozemky potřebuje mít Karlova Univerzita ve svém vlastnictví, je to, že v případě, že by tyto pozemky získala, vystavěla tam kampus, tak může žádat o dotaci na tento kampus.

Na základě i této dohody s Karlovou univerzitou předkládám návrh na tento úplatný převod. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.
Poprosím, ať se připraví kolega Lacko se svými tisky.
Poprosím o klid v sále.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
50 pro, tisk byl přijat. Děkuji.
(Na monitoru: Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0.)

Nyní pan radní Lacko. Panu radnímu Procházkovi děkuji za vzorné předklady jeho tisků.

První tisk je

46.

Tisk Z – 5580

k návrhu na dočerpání alokovaných finančních prostředků na granty hlavního města Prahy v oblasti zdravotnictví pro rok 2017

P. Lacko: Dobrý večer, dámy a pánové. První tisk, který předkládám, je Tisk Z – 5580 k návrhu na dočerpání alokovaných finančních prostředků na granty hlavního města Prahy v oblasti zdravotnictví. Celkem jde o částku 1 713 tisíc Kč. Většinou jsou prostředky alokovány do paliativní péče, hospiců a seniorů s demencí.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, budeme hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
54 pro, tisk byl přijat.
(Na tabuli: Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0.)
Další předklad, prosím.

P. Lacko: Další tisk, který předkládám, je číslo

47.

Tisk Z - 5527

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové individuální neinvestiční dotace z kap. 0544 v roce 2017

P. Lacko: Jde o návrh na poskytnutí finančních prostředků formou dotace pro Týden diabetu, který se uskuteční v listopadu ku příležitosti světového dne diabetu. Tento program proběhl již minulý rok a bylo účastno více než 2000 lidí v tomto týdnu, bylo zachyceno více než 20 lidí, kterým byla diagnostikována cukrovka, takže tento program je velmi užitečný, a při té epidemii, což cukrovka je 21. století, tak je to velmi užitečný program. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, můžeme hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?
55 pro, tisk byl přijat.
(Na monitoru: Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0)
Prosím další předklad.

P. Lacko: Další tisk má číslo Z – 5636. Je to dotace pro Nemocnici Na Františku ve výši 5 mil. Kč. Tato dotace je Praze jedna poskytována každoročně.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, pane kolego, přeskočil jste tisk pro Prahu 15 a Satalice, a to by je velmi mrzelo, čekají na to celý den. Děkuji.

48.

Tisk Z - 5636

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace MČ Praha 15 a MČ Praha - Satalice

P. Lacko: Omlouvám se. Tento tisk žádá o schválení programu z Fondu rozvoje dostupného bydlení. Komise na svém zasedání projednala žádosti městské části Prahy 15 a Prahy Satalic včetně Prahy 20. Všechny žádosti splnily podmínky statutu fondu rozvoje dostupného bydlení, a komise na svém zasedání to podpořila a doporučila Radě a Zastupitelstvu tyto projekty schválit.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní Nemocnice Na Františku.

49.

Tisk Z - 5481

k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kap. 0504 - Zdravotnictví a sociální oblast formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 1 (Nemocnice Na Františku) a úpravu rozpočtu v kap. 05 v roce 2017

P. Lacko: A nyní Nemocnice Na Františku, žádost o finanční dotaci ve výši 5 mil. Kč, kterou Praha městské části pro Nemocnici Na Františku poskytuje každoročně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední váš předklad

P. Lacko: Poslední tisk

50.

Tisk Z - 4988

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

Konkrétně se jedná o technologický funkční celek se třemi vchody, kde je umístěno 68 bytových jednotek za cenu 93 140 tisíc Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Poprosím ještě kolegu Hadravu, ať se připraví. Děkuji.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

P. Lacko: Děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosím tisk

51.

Tisk Z - 5613

k návrhu na poskytnutí finančního daru České republiky - Krajskému ředitelství z rozpočtu kap. 07 - BEZPEČNOST

P. Hadrava: Tento tisk je dar Krajskému ředitelství Policie ČR hl. m. Prahy. Dar je ve výši 8 mil. 300 Kč. Je to na protidrogovou kriminalitu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 4. Bylo schváleno.

Další tisk.

P. Hadrava: Další tisk je

52.

Tisk Z - 5605

k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace České republiky - Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy z rozpočtu kap. 07 - BEZPEČNOST

P. Hadrava: Je to návrh na poskytnutí dotace Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy v celkové výši – počkejte – je to přes 3 mil. Kč. Pardon.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poslední předklad, prosím.

P. Hadrava: Další tisk je

53.

Tisk Z - 5584**k návrhu na změnu účelu části investiční dotace poskytnuté v r. 2017 z rozpočtu hlavního města Prahy MČ Praha 21**

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Zároveň děkuji panu radnímu za jeho předklady, a paní kolegyni Plamínkovou už necháme následně až po našich peticích. Dám určitě přestávku.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji za tyto předklady.

A nyní pan předseda Novotný, s tím že pan Hadrava už může opustit pultík. Prosím, pane předsedo.

P. V. Novotný: Děkuji pěkně. Rád bych vznesl technickou připomínku, a to nejenom za Klub TOP 09 a Nezávislých, ale stejně tak za klub ODS a za klub Nezávislých, a to vůči paní primátorce, a tak my jí to jdeme říct. A třeba kdyby tam někdo pustil mikrofon, bylo by dobře, aby bylo jasné, co paní primátorce říkáme. Děkuji.

Nám. Dolínek: Tak počkejte. V tuto chvíli bych požádal, abyste přišli dopředu. Máte zde mikrofon a je zde určeno toto místo pro případné sdělení. Poprosím, který z předsedů klubu vystupuje? Paní předsedkyně Udženija. Prosím, paní předsedkyně.

P. Udženija: Jenom v krátkosti. Paní primátorce předáváme žádost o svolání mimořádného Zastupitelstva, a protože nám není lhostejná doprava v Praze, nevidíme důvod, proč dneska nebyla projednána veřejná zakázka, aby se posunula stavba Pražského vnitřního okruhu dopředu, takže žádáme svolání mimořádného Zastupitelstva za klub ODS, TOP 09 a klub Nezávislých. Děkujeme. 22 podpisů je zde, předáváme.

Nám. Dolínek: Děkuji. To byla přesně ta minuta, kterou jsme měli volnou. Byla takto využita. Nyní tedy přecházíme k pevně zařazeným bodům. Vítám zde občany Prahy. Chtěl bych jenom na začátek upozornit, že projednávání peticí, hlášení do diskuse apod. má svá pevná pravidla. Pakliže se někdo chce přihlásit do diskusí, bylo by dobré, aby zde vlevo, z vašeho pohledu vpravo je zde možnost dávat žádosti přihlášek do diskuse. Kdo se pak chcete hlásit, musíte zde mít písemné přihlášky. V tuto chvíli první bod, který máme, je

62/1

Tisk Z - 5680**k návrhu na projednání petic ve věci Mariánského sloupu**

Nám. Dolínek: Kolegy zastupitele bych upozornil, že jsme si odhlasovali, že každý zastupitel může vystoupit ke každému bodu maximálně dvakrát, a to po dobu maximálně pěti minut, abychom si ta pravidla ještě zopakovali. V tuto chvíli požádám pana radního o předklad a požádal bych zástupce petičních výborů, aby se připravili, aby mohli vystoupit. Pane radní, prosím.

P. Wolf: Dobrý podvečer, zahajuji blok petice, a to bodem 62/1. Myslím si, že to je zlatý hřeb dnešního večera, dnešního dne, na který jste se všichni jistě velmi těšili, aspoň podle toho, jak jsem před chvílí viděl, že kolegové z ODS, Nezávislých a TOP 09 tady přišli, protože vidí plné publikum, takže si to nechtěli nechat ujít, protože volební kampaň se blíží. Já tomu rozumím a myslím, že tomu rozumíme všichni a děkujeme tedy za to svolání mimořádného zastupitelstva.

Tak tedy, co nás v tuto chvíli čeká. Já vám zde předkládám bod petice a jedná se o petici k návrhu na projednání dvou petic v jednom bodu, a to je petice proti postavení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí – jedna petice a druhá petice je přesný opak, a to je petice pro umístění a návrat Mariánského sloupu na Staroměstské náměstí.

Já vám v krátkosti, abyste věděli, o čem budete diskutovat, přečtu jenom v kostce pár bodů, nejdříve tedy začnu první peticí, která přišla v červnu letošního roku, a to je petice proti znovupostavení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Petenti žádají nepovolení znovupostavení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze. Krátké čtyři body:

1. Důvody nesouhlasu. Mariánský sloup je symbolem habsburské okupace české země.
2. Mariánský sloup je symbolem rekatolizace země.
3. Svržení Mariánského sloupu v roce 1918 bylo aktem občanů bořících nenáviděný symbol totality.
4. Znovupostavení Mariánského sloupu by znamenalo popření vývoje českých dějin. Toliko petice proti, která byla podepsána 1048 občany.

Druhá petice je s přesným názvem Prohlášení Společnosti pro obnovu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze. Zde je petentů 3048 a petenti žádají znovupostavení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze. Také čtyři body:

1. Mariánský sloup je symbolem a vzpomínkou na obránce Prahy za třicetileté války.
 2. Mariánský sloup byl významným uměleckým dílem počínajícího barokního slohu.
 3. Snaha o obnovení Mariánského sloupu je konstantní a dlouhodobá.
 4. Mariánský sloup byl významným duchovním artefaktem doby i současnosti.
- Takže v tuto chvíli já si myslím, pane předsedající, že můžete vyzvat zástupce...

Nám. Dolínek: Děkuji a já bych tedy...

P. Wolf: ...nejdříve první petice, to znamená petice proti postavení Mariánského sloupu.

Nám. Dolínek: A já bych chtěl říct, že prvního petenta nebo zástupce petičního výboru bych chtěl požádat, kdo je hlavní zástupce petičního výboru proti postavení Mariánského sloupu, jestli se mohou zeptat. Vidím, že už se tam dohodli. Poprosil bych pana kolegu Wolfa, zda by tedy udělal prostor pro vystupování. Po paní petentce poprosím, aby se připravil hlavní zástupce petice pro postavení. A prosím jenom o představení a prostor je váš. Děkuji.

Lenka Procházková: Dobrý večer, vážení radní a zastupitelé. Jmenuji se Lenka Procházková a vystupuji zde jako spoluautorka petice proti znovuobnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Francouzský historik a politik Ernest Denis v knize Čechy po Bílé hoře napsal o významu původního sloupu toto: „Ferdinand III. svěřil své království ochraně Panny Marie a postavil jí v červnu 1650 sloup se sochou její na předním místě hlavního města. Sloup tu byl symbolem, že se Řím ujal vlastnictví Čech.“

Připomenu, že tento symbol vlastnictví byl vztyčen pár metrů od někdejšího popraviště, kde byla v červnu 1621 popravena stavovská elita. Tedy muži, kteří se snažili uskutečnit svůj sen o konfederaci nezávislých států, kde bude svoboda víry zaručena každému včetně poddaných a kde král bude volen stavovským sněmem. Tak avantgardní plán musel být nejen poražen, což se stalo na Bílé Hoře, ale i exemplárně ztrestán. Hlavy popravených umístěné v železných koších zdobily Staroměstskou věž Karlova mostu ještě deset let.

Sen o svobodě víry se ale nepodařilo zničit ani vyhnáním protestantské elity, ani plošnou násilnou rekatolizací zbylých obyvatel. Byl předáváný spolu s touhou po samostatném státě z generace na generaci. Až k Masarykovi. Každý pád nenáviděného politického režimu je provázen odstraňováním jeho symbolů. Mariánský sloup byl stržen z vůle Pražanů, kteří už nesnesli jeho sousedství s novým pomníkem

Nám. Dolínek: Pardon, já se vám omlouvám. Já bych chtěl požádat kolegy zastupitele, projednáváme petice. S těmi peticemi opravdu měli nejenom ti lidé práci, ale do těch petic oni dávají své nahlížení na danou problematiku. Vnímejte to prosím v úctě. Je to jedna z mála zákonných možností, kde mohou skutečně nám sdělit na plénu to, co potřebují. Prosím, zda si chcete něco vyřídit, udělejte to v přísálí, nedělejte to zde na plénu a dejme šanci našim vzácným hostům na zastupitelstvu. Prosím, pokračujte.

Lenka Procházková: Děkuji. - kteří už nesnesli jeho sousedství s novým pomníkem Mistra Jana Husa. Postava Husa je symbolem boje proti teokracii a odkazem k hledání a obraně pravdy. K tomuto odkazu se přihlásila i První republika. Hlásíme se k němu i dnes.

Nedovedu si představit, že v příštím roce, kdy se bude slavit sté výročí založení suverénního státu, vyroste na Staroměstském náměstí znovu symbol někdejší totality. Proto jsem se stala spoluautorkou této petice proti obnovení Mariánského sloupu. Není to první petice v této věci, jednu jsme organizovali už koncem devadesátých let, další v roce 2001, následující pak v roce 2012, kdy se téma opět stalo aktuálním. Tehdejší primátor Bohuslav Svoboda se sice účastnil pietní slavnosti ve výroční den popravy českých pánů, kde vyzdvihoval jejich statečnost při obraně svobody víry, ale už v dalším dnu tentýž primátor oznámil, že se souhlasí s obnovou Mariánského sloupu a že je nutno to vnímat jako symbol smíření a náboženské tolerance této země. To zní z úst politika neuvěřitelně. Vždyť sloup byl postaven poté, kdy všichni protestanti byli ze země vyhnáni nebo násilně převedeni na tzv. víru pravou. Jakou toleranci tedy sloup symbolizuje? Ve skutečnosti je snaha o jeho znovupostavení dalším krokem na cestě směřující ke ztrátě historické paměti našeho národa a tím i ke ztrátě jeho identity.

Po přijetí nemravného zákona o tzv. církevních restitucích, schváleného v den výročí osudové bitvy na Bílé hoře, získala římskokatolická církev výhodnou vyjednávací pozici. Dopisy kardinála Duky, v nichž připomínal menším církvím jejich podíl na zisku z tzv. církevních restitucí a žádal od nich na oplátku souhlas s novým postavením sloupu, působí jako vydírání. Věřím však, že se tento pokus o zkorumpování svědomí nezdaří. Stejně tak věřím, že ani vy, zastupitelé občanů, nedovolíte, aby na Staroměstském náměstí vedle pomníku Mistra Jana Husa a naproti někdejšího popraviště byl znovu vztyčen karatelský prst se sochou zneužitě Panny Marie. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Kislingerová: Děkuji paní Procházkové za přednesení jejího názoru a nyní prosím představitele té skupiny, která je pro postavení Mariánského sloupu. Prosím.

Petr Váňa: Dobrý večer. Já jsem sochař Petr Váňa a dovoluji mi, abych mluvil za Mariánský sloup, za petici, kterou jsme nenazvali peticí, ale nazvali jsme ji prosbou. Je to prosba za to, aby mohl být postaven Mariánský sloup, protože věřím, že tento sloup je symbolem smíření. (Potlesk.) Chápu všechny, kteří jsou pro, a doufám, že i všichni, kteří jsou proti, dojdou tohoto smíření. Mám k tomu pádný důvod, protože si myslím, že tento sloup je krásná barokní památka, a když bude moci znovu stát na místě společně s pomníkem Mistra Jana Husa, který vytvořil Šaloun, a když bude znovu moci stát na svém místě spolu s kalichem, který je v plánu obnovit na Týnském chrámu, tak tyto tři památky budou tvořit odraz smíření v tomto duchovním prostoru, ve kterém žijeme.

Je to krásná památka, na jejíž obnově pracovalo mnoho lidí, pracovali jsme na tom 20 let, tento sloup je hotový a je to dar Praze, aby mohla tato socha, která je první barokní sochou v Čechách a je to klíč k českému sochařství, znovu společně na Staroměstském náměstí. Děkuji vám. (Dlouhý potlesk.)

Nám. Kislingerová: Já děkuji panu sochaři Petru Váňovi a nyní je do diskuze přihlášena paní Žofie Vobrová. Prosím, pojdte k mikrofonu. Prosím, může se připravit další přihlášený, a sice paní Hana Tonzarová, jestli čtu to jméno správně?

Žofie Vobrová: Dobrý večer. Moje jméno je Žofie Bobrová a jsem členkou historické společnosti Veritas, která má za úkol aktualizovat odkaz české reformace. Takzvaný Mariánský sloup na Staroměstském náměstí v Praze nepokrytě oslavoval vítězství totalitního režimu, který se vyjádřil k obnoveným zřízením zemským z roku 1627. Tam je uvedeno, že císař nedovoluje a nepřipouští, aby jediný jinak než on smýšlející člověk déle bydlel v českém království a vlastnil tu osobně své statky. Pokud by někdo chtěl namítnout, že tehdejší doba neznala ještě toleranci, dopouští se velkého omylu a zkreslení. Znala už dříve. Rudolfův majestát z roku 1609 požadoval, aby se obě tehdejší strany podobojí i pod jednou neutiskovaly, a dokonce ani nepomlouvaly. I v napjaté době válečného konfliktu v roce 1619 stavovská konfederace podobojí přiznává každému člověku právo volit víru podle svého svědomí a bere do své ochrany i ty římské katolíky, kteří vzájemný respekt uznávají. Obnovené zřízení zemské je cesta nazpět od vzájemného respektu k totalitě, a proto nesouhlasíme s výstavbou obnoveného Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze.

Chtěla bych ještě podotknout, že jde o historické rozhodování a osobní odpovědnost každého zastupitele. Totalita, nebo společnost vzájemného respektu. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Kislingerová: Tak já děkuji a poprosím nyní paní Mgr. Tonzarovou a prosím, připraví se pan Moravec. Děkuji.

Mgr. Hana Tonzarová, Th.D.: Kopie Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, symbol totality, anebo smíření? Vážená paní předsedající, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, dovoluji mi, abych se věnovala právě těm pěti uvedeným slovům.

Za prvé, kopie. Proč na jedno z nejvíce navštěvovaných míst v Praze instalovat kopii a navíc nedokonalou, aniž bych se jakkoliv chtěla dotknout autora, neboť nelze přesně obnovit celý Mariánský sloup. O tom více architekti a historici umění.

Ad dvě, Mariánský sloup. Církev československá husitská, kterou zde zastupuji, vydává od 90. let 20. století průběžně svá negativní stanoviska proti znovuoobnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Nemáme nic proti jakémukoliv Mariánskému sloupu v ČR, jen proti tomuto jedinému. Ctíme Marii jako matku Páně, avšak konkrétně na tomto sloupu byla Marie v 17. století chápána protireformačně a byla zneužita k politickému vyjádření tzv. spojení oltáře a trůnu, nebo chcete-li totality proti náboženské svobodě a základním lidským právům.

Ad tři, Staroměstské náměstí. Proč na Staroměstském náměstí, které bylo místem mnoha historických událostí, vracet kopii právě tohoto sloupu, který vyvolává ve společnosti tolik vášní?

Za čtvrté, symbol totality. Nejenže Marie na vrcholu sloupu byla zneužita pro politický účel, demonstraci jedné vlády Habsburků za podpory jediné církve, ale anděly propichovaní ďáblové byli a do dnešní doby stále jsou vnímáni značnou částí odborníků i veřejnosti jako symbol utlačení a ze země vyhnaných utrapistů, dnes husitů a evangelíků. Nechceme podporovat symbol totality, náboženské nesvobody a symbol zmaru lidských práv utlačených jedné skupiny lidí. Jsou jistě názory historiků pro i proti, historiků umění pro i proti, jednotlivců pro i proti, spolků, iniciativ, církví pro i proti, ale v tomto případě přece nelze upřednostnit jeden názor před druhým. Jde o naše společné náměstí.

A za páté, symbol smíření? Z výše uvedeného je zřejmé, že se nemůže jednat o symbol smíření, jak se snaží přesvědčit veřejnost zastánci obnovy sloupu. Jak účastnice audience u papeže Františka k 600. výročí Mistra Jana Husa v roce 2015, po boku kardinála Vlka, patriarchy Církve československé husitské Tomáše Huty a synodního seniora Českobratrské církve evangelické (časový limit) mohu zastupitele ujistit, že naším cílem je smíření, jak jsme to deklarovali i společnou bohoslužbou pokání a smíření ve Vatikánu v Betlémské kapli...

Nám. Kislingerová: Paní inženýrko, prosím... Děkuji.

Mgr. Hana Tonzarová, Th.D.: Závěrem mi dovoluje tento návrh (Předsedající: Poslední věta!), proč nevypsát soutěž a nepostavit na Staroměstském náměstí to, co bude symbolem smíření pro všechny. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Kislingerová: Děkuji a prosím pana Moravce a připraví se pan Vratislav Kolínský.

Ing. Aleš Moravec: Vážení občané, kazatelé Tomáš Štítný ze Štítného, Viklef, Hus, Jeroným Pražský, to nebyli nikdy žádní kacíři. Ti pouze chtěli odstranit nepravosti v církvi a prebendy a různé triky, což teď zažíváme my taky. Proti upálení pana Husa povstal prakticky celý národ. Až po sto letech vzniklo ve světě první – to nebyli žádní protestanti, to nebyli ani kacíři, to byli katolíci. Mistr Jan Hus, Jeroným Pražský. Proti upálení až po sto letech vzniklo ve světě první protestantství. Ve Švýcarsku Kalvín, v Německu obrovská církev protestantská. Opět to nebyli kacíři, ale věřící v Boha. Takže není žádný kacíř! A nechtěli akorát ty neřády, a když se to zjistilo, co dělají Borgiové, a ty jejich triky v papeženství, tak říkali, to nejde, prostě to nejde. Tak to ne, tak to musíme zničit. V době od 1380 Tomáš Štítný ze Štítného až do roku 1618, čili cca 240 let byla v Čechách nikde na světě neopakovatelná tolerance. Žádné hranice s kacíři, čarodějnicemi a s jinověrci. Toleranci završil Rudolfův majestát uznávající rovnost všech církví – 1609, avšak církev katolická nevládla a peníze a prebendy jí utíkaly. Změnit to chtěla protireformací a Habsburkové byli její největší ochránci.

Tak došlo i v Čechách ke střetu s protestanty a protestanti byli poraženi. Co známo? Jsou v českém národě tři data, která způsobila národu největší ponížení: bitva na Bílé hoře, 15. březen 1939 a 21. srpen 1968. A právě tato potupa národa Habsburky a katolickou církví a porážka 240leté tolerance vedly k poražení Mariánského sloupu stávajícího v místě popravy 27 českých pánů a dalšího ponížení národa. Symbol ponížení byl stržen, stejně jako katolíci svrhli kalich, který byl na Týnském chrámu na Staroměstském náměstí s tím, že tam holubové dělají nějaké nepravosti s tím, proto musel jít kalich pryč. Po Bílé hoře! Takže žádné stavby Mariánského sloupu, symbolu tolerance, a na místě popravy 27 českých pánů! (Potlesk.)

Nám. Kislingerová: Děkuji panu Moravcovi a nyní bych poprosila pana Vratislava Kolinského a připraví se pan Josef Petřinovský, jestli čtu dobře to jméno. Prosím pana Vratislava Kolinského a připraví se pan Ing. Josef Petřinovský, jestli to jméno čtu úplně správně. Děkuji.

RNDr. Vratislav Kolinský: Dobrý den. Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, vážení příznivci i odpůrci sloupu. Proč nechceme Mariánský sloup na Staroměstském náměstí? Sloup byl vyjádřením politické i duchovní poroby českého národa. Proč bychom měli obnovovat symbol, který vyjadřoval pobělohorský útlak a násilnou rekatolizaci českého obyvatelstva. Před Bílou horou bylo v českých zemích kolem 90 % nekatolíků, kteří buďto museli emigrovat jako J. A. Komenský, anebo se museli stát katolíky. Došlo k znásilnění svědomí národa, a to není proč oslavovat. Sloup byl projevem nesnášenlivosti vůči protestantům a jako takový je symbolem nikoliv smíření, ale diskriminace – a takovým vždycky bude – a násilí. Symbolika sloupu ukazuje protestanty jako kacíře, které je nutno potlačit a zničit. Takové poselství nepatří do demokratické země, která svým občanům zajišťuje a garantuje náboženskou svobodu. Nemůžeme sloup považovat jen za kus kamene, protože umění mluví, a toto umění mluví o netoleranci a násilí. Takové věci by v demokratickém uspořádání neměly dominovat na tak významném místě, jako je Staroměstské náměstí. Když naši předkové odstraňovali sloup, věděli, co činí. Oni nebořili Mariánské sloupy, nebojovali proti symbolu Marie, matky Páně, ale bojovali proti symbolu útlatku, nadřazenosti cizí moci. Tak se o tom vyjádřil i první československý prezident, který před 80 lety 14. 9. zemřel. A moc dobře věděl, co Pražané udělali.

Vyjádřil souhlas s tímto gestem národního sebevědomí, uvědomění a svobod, když prohlásil: „Když Pražané tu sochu odstranili, jsem sám tomu rád, protože ta socha byla politickou potupou pro nás. Také se mi naskytla první charakteristická diplomatická zápletká. Povalení Mariánské sochy v Praze zavdalo Vatikánu podnět, aby na událost upozornil v Londýně. Nevím, v jaké formě se to stalo, neboť mi to nebylo notifikováno oficiálně. Neznal jsem podrobností, ale byl jsem si jist, že čin vznikl především z rozčilení politického, nikoliv náboženského, a tak jsem věc vyložil. Věděl jsem přece, jak odstranění této sochy často bylo požadováno, protože platila za pomník naší porážky na Bílé hoře. Staroměstské náměstí je natolik významné, že by se tam mělo budovat jen to, na čem je ve společnosti obecná shoda, což už jenom účast veřejnosti tuto věc nepotvrzuje. Není přípustné, aby tam stál symbol, který českou veřejnost po desetiletí rozděluje, Mariánský sloup s diskriminační ikonografií vůči menšině protestantů, ale početné menšině, a daným politickým kontextem není vyjádřením našeho českého národa a jeho národních hodnot.“ Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Kislingerová: Děkuji panu Kolinskému a poprosím pana Ing. Petřinovského. (nebo Peřinovského) Omlouvám se, ale těžko se mi to jméno čte. A poprosím pana Ing. Josefa Svobodu, aby se připravil. Děkuji.

Mgr. Ing. Josef Petřinovský, Ph.D.: Dobrý večer. Mluvíme o ekumenismu, demokracii, toleranci. Je mi z těch projevů, které jsem zatím vyslechl, velice smutno. Katolíci, kterým jsem, také právě nesouhlasí s názory Jana Husa, ani s tím, jak husité upalovali své odpůrce, ale pomník Jana Husa na Staroměstském náměstí tolerují, dokonce si tohoto člověka váží. Ne pro jeho teologické názory, ale proto, že to byl člověk statečný a v zásadě morálně čistý. Ale marně očekáváme, že z druhé strany stejnou toleranci a stejné chápání toho, tedy katolické úcty k Panně Marii, kterou nemají jen katolíci, a je třeba si uvědomit, že Mistr Jan Hus, i když se k němu větší část protestantů luterského a kalvínského původu hlásí, je ve skutečnosti pravým opakem jejich vlastní nauky. Mistr Jan Hus kladl důraz na morálku. Luther tvrdí: spása je z víry, na činech nezáleží. Kalvín mluví o předurčení. Čili upřímně řečeno, Jan Hus je skutečně bližší katolíkům než protestantům, a žádal bych proto naše evangelíky, aby projevíli vůči katolíkům alespoň tolik tolerance i vůči Mistru Janu Husovi, ke kterému se podle mého názoru neprávem hlásí, k velkému ctiteli Panny Marie, což bych mohl odcitovat, ale snad to znáte také, a Mariánský sloup zkrátka přijali jako skutečně symbol smíření, necht' tedy ano, tolerujme navzájem své symboly a názory. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Kislingerová: Děkuji panu Ing. Petřinovskému a prosím pana Ing. Josefa Svobodu. Připraví se pan Ing. Jan Sigmund. Děkuji.

Ing. Josef Svoboda, Ph.D.: Dobrý večer, vážená paní předsedající, členové zastupitelstva, mohu-li říct i kolegové, protože já jsem zastupitel na Praze 4. Já jsem žádnou petici nepodepsal, ale náhodou jsem šel dneska po Mariánském náměstí a nějaká paní mě zastavila a říkala, pane Svobodo, prosím vás, pojd'te promluvit. K čemu? No, k Mariánskému sloupu. Kam se mám přihlásit? Ona říká, jděte sem, tak jsem se přihlásil a jsem tady.

Chci říct k tomu dvě takové osobní poznámky, proč jsem pro obnovu Mariánského sloupu. První je, že – vy jste tady mladší i starší, určitě jste poslouchali Svobodnou Evropu nebo vaši rodiče, a tam promlouval otec Křišťan. To byl můj strýc a byl to velmi učený teolog, který už od útlého dětství, resp. od gymnazijních let ctí Jana Husa. Pak přišel rok 1963, byl odsud vyhnán kardinál Beran. Přijel do Říma a v té době běžel vatikánský koncil, druhý vatikánský koncil ekumenický. Ekumenický znamená, že tam byly přítomny všechny církve z celého světa. A kardinál se radil, o čem má promluvit, protože papež ho vyzval a říká, tak teď promluv. Ty jsi vězeň nacistů, vězeň komunistů, byl jsi tady v Československu, zažíval jsi odpor proti Římu a podobně, tak promluv. A on se radil se svými spolupracovníky a říkal, na jaké téma mám promluvit? A můj strýc mu řekl: Je potřeba zahájit rehabilitaci Mistra Jana Husa. A jeho řeč, kterou mu napsal v latině, vzbudila takovou pozornost, že přes dva tisíce účastníků toho plenárního zasedání se zatajeným dechem poslouchaly, že tento člověk, od kterého čekaly, že si bude vyrovnávat účty s minulostí, co to byli komunisti a nacisti apod., on o žádné minulosti nemluvil. On řekl, chceme usmíření a chceme rehabilitaci. To byla bomba tehdy. Tak to je první poznámka.

Druhá poznámka. Byl jsem se svou rodinou tři roky v Moskvě. Byli jsme tam spokojení, všechno v pohodě, a když spolupracovníci mé manželky, což byli Rusové, zaslechli, že v ČR někdo napadá Evropskou unii, dokonce když prezident Václav Klaus svého času řekl, že Evropská unie je vlastně obdoba Sovětského svazu, tak tehdy šéf té firmy přišel za mojí manželkou, přinesl jí kytici a říkal jí, tedy, paní Svobodová, vy máte tedy báječného prezidenta. Ten ví, co se má říkat. A v ten moment jsem si uvědomil, jak je nesmírně důležité, že ti velcí hráči, ať jsou ze severu, z jihu, z východu, ze západu, mají rádi, když je Evropa rozhádaná, když není jednotná. (Časový limit.)

Nám. Kislingerová: Děkuji. Poslední větu, prosím.

Ing. Josef Svoboda, Ph.D.: A právě chci říct to, že toto gesto usmíření vede k tomu, že my můžeme být hodni velkých činů, že postavíme vedle sebe sochy obou dvou protagonistů – jak Mistra Jana Husa a Panny Marie. Patří k sobě a určitě by s tím souhlasili. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Kislingerová: Děkuji panu Ing. Svobodovi a nyní prosím pana Ing. Jana Sigmunda a prosím, připraví se pan Ing. Jaroslav Hnátek.

Ing. Jan Sigmund: Dobrý večer, vážená paní primátorko, zastupitelé, zastupitelky, dámy a pánové. Od narození jsem Pražanem a mám k Praze silný vztah. Slyšíme tady hodně o víře a o náboženství, naštěstí už někdo vzpomenu i slova T. G. Masaryka a jeho vztah k Mariánskému sloupu. Já bych rád připomenul dalšího současníka a nevyjadřoval se tolik k otázkám náboženství. Tím dalším současníkem je Ferdinand Peroutka, který napsal: „Lid upřímně považoval odstranění sloupu za nezbytný výkon národní hrdosti.“ Oba byli současníci – T. G. Masaryk i Ferdinand Peroutka, oba chápali, proč došlo k odstranění sloupu. Proto já dnes nechápu, kde bereme právo měnit historii, revidovat ji, když nejsme současníci a není na tom široká shoda. Mám dojem, že nepanuje shoda ani mezi křesťany. Domnívám se, pokud by strany a hnutí a v Praze kandidovaly v příštích volbách s programem, zda sloup ano, nebo ne, že bude upřímnější, aby si voliči vybrali, Pražané současní, a dali svůj nějaký mandát k nějaké změně Staroměstského náměstí. Tak bych to viděl řekněme z hlediska politického.

A už jenom drobná poznámka přeci jenom k tomu náboženství. Domnívám se, že ve zkratce KDU-ČSL to velké K neznamena katolická, ale křesťanská. Nevím, jestli se na tom celá KDU-ČSL shodla, ale domnívám se, že se na tom neshodnou ani křesťané, že je to pořád kontroverzní věc. To bych k tomu rád uvedl. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Kislingerová: Já děkuji panu Ing. Sigmundovi a nyní prosím pana Ing. Jaroslava Hnátku, aby přistoupil k mikrofonu, a další přihlášená v pořadí je paní Lenka Procházková, kterou jsme ovšem slyšeli v tom úvodním slovu, takže předpokládám, že už nebude chtít vystoupit. A další je Václav Novotný.

Ing. Jaroslav Hnátek: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, vážená dostavivší se veřejnost. Z veřejnosti jsou tady hodně křesťané. Pořád tady padají slova o tom, jak protestanti byli utiskováni násilnou rekatolizací, jak byla zneužita Panna Marie, jaká diskriminační ikonografie byla na tom sloupu. Je to zvláštní. Jak může křesťan takhle mluvit? Jak se může nazývat křesťanem, když nerozumí základním křesťanským symbolům? Já jsem si oxeroxoval tady neposkvřenou Pannu Marii. Ta Panna Maria má ty proudy světla z rukou, to jsou dary boží, které ona nám chce předat. A jestliže my chceme pro náš národ ty dary přijmout, jako že je potřebujeme, tak musíme odčinit urážku, která Panně Marii byla způsobena tím, že sloup byl stržen. Té soše ulétla hlava a ta hlava byla... (potlesk) Ano. Nemůžeme čerpat boží milosti od Ježíše, když strpíme tu urážku Matky Boží, která se tady stala. Proč musí být postaven právě na tomto místě Mariánský sloup? Protože tam se lidé modlili. Modlili se tam, já nevím kolik týdnů, za obléhání švédskými vojsky před koncem třicetileté války, kdy hrozilo Praze drancování. Vzpomeňte si, na Petříně tam máme tu bitvu znázorněnu na Karlově mostě, jak tam odráželi naši studenti útoky švédských vojsk generála Windischgrätze, na poděkování této záchraně před drancováním, protože tam lidé se modlili právě na tomhle místě a v tom rohovém domě proti staroměstské radnici, tam byla ikona Panny Marie Rynecké, která byla vtělena dole do lucerny toho sloupu. Čili to je historická realita, kterou je třeba obnovit, a je třeba se omluvit Matce Boží za tu urážku! Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Kislingerová: Já děkuji panu Ing. Jaroslavu Hnátkovi. Předpokládám, že paní Lenka Procházková se již vyjádřila a nyní tedy pan Václav Novotný a poprosila bych paní Evu Novotnou, aby se připravila. Prosím, pane Novotný.

Václav Novotný: Děkuji za slovo a možnost vystoupit. Mé vystoupení bude směřováno k faktům, k uvedení konkrétních jmen. Chci tak předejít situaci, aby mé vystoupení nevyznělo jako kritika všech pracovníků státní správy, radních a zastupitelů. Většina z nich vykonává svoji činnost pro občany, v jejich prospěch, nikoliv ve prospěch soukromých osob, jedinců. Že se dnes petice Mariánského sloupu projednává, je výsledek, že petenti proti Mariánskému sloupu nevzdali své právo vyjadřovat se a žádat informace. Petice byla předána panu radnímu Wolfovi – paní primátorce 21. 6. 2017. Její vyřízení bylo předáno panu radnímu Wolfovi. V zákonné lhůtě nebylo na naši petici, která vyvolala toto jednání, odpovězeno. Došlo k porušení zákona o hl. m. Praze. Odpověď jsme urgovali. S omluvou jsme se dozvěděli z odpovědi pana radního Wolfa a dočkali jsme se jí 26. července.

Pokusil jsem se po vzoru pana radního Wolfa omluvit při porušení zákona, kdy jsem stanovenou rychlost při jízdě autem v zamyšlení nad sloupem překročil o čtyři kilometry. Omluva nebyla přijata, následovala pokuta 900 korun. Z toho plyne otázka, jak dalece jsme si rovni všichni před zákonem. Pilířem naší ústavy je právo na informace. Toto jsme ve smyslu zákona 106 požádali a uplatnili a požadovali informace od Magistrátu hlavního města. Požádali jsme o 37 podkladů, které zdůvodňují, proč bylo přijato územní rozhodnutí městskou částí Praha 1. Výsledek je, že v jednom případě, nebudu číst ty ostatní, abych nepřišel o čas, bylo sděleno, že magistrát nedisponuje požadovanou informací, která je součástí územního rozhodnutí. Rada odborů magistrátu dodržela v zákonné lhůtě podmínky a veškeré informace dodala. Dovoluji si některé citovat.

Odbor dopravních agend Magistrátu hl. m. jako drážní správní úřad nemůže vydat souhlas ke stavebním pracím v ochranném pásmu metra... (Časový limit.)

Nám. Kislingerová: Váš čas uplynul, pane Novotný. My poděkujeme.

Václav Novotný: Bohužel, my jsme na tom profesně stejně, jako kdybychom byli zastupitelé, ale my ten příspěvek předáme dál.

Nám. Kislingerová: Prosím, předejte písemně.

Václav Novotný: Bohužel jsme nepřečetli všechny podklady, které ukazují, že... (Potlesk.)

Nám. Kislingerová: Ano. Děkuji. A poprosím paní Evu Novotnou. Připraví se pan Ing. Jiří Pavel Pešek. Prosím.

Eva Novotná: Já si dovolím přečíst příspěvek paní historičky Marie Neudorfové, která tady dnes nemůže být, protože je mimo Prahu.

Podle všech legitimních dostupných dokumentů Mariánský sloup postavený roku 1650 byl po staletí Čechy vnímán jako symbol pobělohorského genocidního násilí katolické církve na svobodě vyznání 90 % nekatolického obyvatelstva Českého království i na české státnosti. Ti, kteří dnes tuto skutečnost popírají, účelově lžou a používají stejnou logiku vnučování sloupu z politických důvodů 90 procentům českého obyvatelstva, které se neztotožňuje s katolickou církví a jejími nedemokratickými a mocenskými přístupy. Zvláště alarmující je, když političtí zástupci s povinností hájit demokratické principy v tomto státě je úskočně zrazují a staví svou soukromou víru a loajalitu ke katolické církvi před občanské ctnosti, před principy demokracie, ke kterým se zavázali, před zájmy většiny spoluobčanů a národa jako celku. Staví se nejen na stranu lži, ale i mocenských principů, které v minulosti lámaly charaktery lidí, rozdělovaly společnost a udržovaly ji v mravní a politické nedospělosti. Katolická církev neměla od 17. století žádné zásluhy na pozitivním rozvoji českého národa, naopak stála proti pokroku, sociální spravedlnosti, proti principu rovnosti a moderního vzdělání. Spontánní občanský akt zboření právě tohoto Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze byl vyjádřením obecně sdíleného vědomí, že sloup byl symbolem vítězství kruté, nespravedlivé moci nad národem milujícím pravdu, spravedlnost, toleranci a vzdělání. Český národ vstupoval do své samostatnosti roku 1918 s těmito ideály, v nichž symboly ponížení, netolerance a nenávisti vůči českému národu neměly místa. Násilně obnovovat ostatky sloupu by se stalo politickým symbolem záměru obnovovat hodnoty, které nemají nic společného ani s demokracií, ani s původním křesťanstvím, ani s mravností, ani s českou státností. Ale je možné, že to je přesně záměr těch, kdo o obnovu sloupu tak zarputile bez ohledu na realitu a důstojnost národa usilují. (Potlesk.)

Nám. Kislíngrová: Děkuji. Báječně jste dodržela čas a poprosím pana Ing. Peška, připraví se pan Jan Bradna.

Ing. Jiří Pavel Pešek: Hezký dobrý večer, paní předsedající, vážené zastupitelstvo, přátelé. Jiří Pavel Pešek, Evropské centrum sakrálního umění chrámu sv. Michaela a mým teritoriím kdysi diplomatickým byl také Vatikán a Itálie, takže mám k tomuto tématu osobní vazby. Ale já bych se snažil trošičku debatu odvést od ideologického střetu, který se tady pořád dokola omílá a pořád na sebe narážíme a je to škoda.

Celá ta záležitost má dvě roviny – jednu civilní a jednu duchovní. K té civilní rovině se vyjádřil kdysi Ing. Pavel Nauman, který byl předsedou spolku Společnosti za obnovu Mariánského sloupu v roce 1990, když vystoupil ve svém projevu na Staroměstském náměstí, a protože to byl cynik, jakkoliv já ho znám z Týnského chrámu, přestože byl současně členem zednářských kruhů, tak prohlásil tuto větu: „My jsme se zachovali nebo někteří z nás v roce 1918 takovým způsobem jako galejník, který se vrátí po 30 letech z vězení domů a samou radostí rozmlátí nábytek a vyhází si ho oknem.“ Tohle byl cynický pohled Pavla Naumana, ale má velmi hluboké jádro.

Ale podívejme se na ten duchovní rozměr, ten je daleko důležitější. Jeden významný anglický spisovatel a profesor z Cambridge Clive Staples Lewis řekl sám o sobě: „Se skřípajícími zuby jsem se stal křesťanem, když jsem do poslední chvíle hledal argumenty proti.“ A ve své úžasné povídce Rady zkušeného d'ábla, kterou doporučuji každému, je velice moudrá, půvabná, vtipná a hluboce moudrá, říká: Ten první konflikt mezi dobrem a zlem přece neběžel ve vertikále mezi Bohem a satanem, to jsou nesouměřitelné entity, ale v horizontální linii, v horizontální rovině, v duchovní rovině těch úžasných bytostí vybavených energií, inteligencí, krásou, mobilitou – proto ta křídla, z nichž jeden řekne, ten, který nosil to světlo, odtud tedy světlo, lucifer. Řekne, hele, Pane Bože, běž do penze, já to tu teď budu řídit, já budu number one. A postaví se mu do cesty jiný anděl – Michael. Quit us Deus? Kdo jako Bůh? A ten ho porazí. A od té doby, jak říká jeden americký psycholog Erich From, jakkoli neomarxista, v tomhle má pravdu, člověk je bipolární. Bipolární proč? Protože my žijeme mezi dvěma póly, mezi dvěma elektrodami. Buď jsme přitahováni silou božího světa, silou jeho lásky, silou jeho světla a radosti, anebo (časový limit) jsme připraveni bojovat v neprospěch tohoto světa. (Předsedající: Děkuji.) A ta kauza našeho Mariánského sloupu, to je jenom jeden obraz, jeden konkrétní moment a my potřebujeme se...

Nám. Kislingerová: Ano, pane Pešku, prosím, poslední větu. Ano, děkuji.

Ing. Jiří Pavel Pešek: Vzhledem k tomu, že se mi tři minut nepodařilo vtěsnat, a ani nemohlo, to, co jsem si předal říct, předám to v písemné podobě, ale zdůrazním jedinou věc na závěr. Přátelé, my se teď musíme spojit, protože nám hrozí úplně jiná nebezpečí, a celá Evropa přijížděla k Mariánskému sloupu děkovat Panně Marii – ten sloup není morový, ale votivní – děkovat za záchranu Prahy před drtivou silou švédské armády. A my potřebujeme teď zachránit stejně tak před drtivou silou jiných armád, před přírodními katastrofami, a proto volejme svatý Václave, vévodo České země, nedej zahynouti nám, ani budoucím. A Jana Husa já si velmi vážím, byl to velký ctitel Panny Marie, a proto budme spolu, přátelé. (Předsedající: Děkuji.) A Einstein říká, a byl na Staroměstském náměstí: (Předsedající: Ano, to bylo báječné.) Buď se lidstvo vrátí k Bohu, nebo se zničí. Děkuji. (Pokřik a potlesk v sále.)

Nám. Kislingerová: Děkuji, pane Pešku. A poprosím nyní pana Jana Bradnu a prosím, aby se připravil pan Jan Rojt.

Jan Bradna: Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem nevěděl, že bude možnost diskutovat, proto jsem se nějak písemně nepřipravil, a nejsem také zvyklý mluvit na veřejnosti. Já jsem akademický sochař a restaurátor. Před akademií jsem ještě vyučený kameník a po akademii jsem ještě vystudoval teorii památkové péče a restaurování, takže obnova Mariánského sloupu vlastně byla téma mé diplomové práce na Karlově Univerzitě, kterou jsem obhájil, a moje činnost vlastně ve společnosti je, že jsem soustředil veškeré dokumentace, podklady pro rekonstrukci a další odborné věci.

Nejdřív bych chtěl, byla tady řeč o Mistru Janu Husovi. Já vám přečtu, on byl velký ctitel Panny Marie a napsal krásnou modlitbu. Já ji přečtu, protože je stále živá, a měli bychom ji velmi dobře vnímat. Abychom mohli vybědnout z hříchu, vzývejme pomoc Panny Marie a pozdravujme ji. Já ubohý, jak budu schopen chválit slavnou pannu, která je větší než všechny chvála. Nikdo nemůže dostatečně pozdravit tu, kterou pozdravil anděl, kterou syn uctivě poslouchal, již se světil duch svatý, kterou obdivuje celý svět. Máme k ní tedy přistupovat s bázní a s úctou a chválit ji. Jestliže spravedliví nejsou hodni, jak budou hodni hříšníci? A přece by ani spravedliví, ani hříšníci neměli ustávat v její chvále, neboť v ní je všechna milost otce, syna i ducha svatého, je v ní plnost milosti pro ni samu, i milost, která se vylévá na nás.

Tak Mistr Jan Hus byl tři roky – stál sloup Panny Marie a pomník Mistra Jana Husa, autora této modlitby, když sloup nestrhli Pražané, ale Žižkováci. Žižkov tehdy byl ještě samostatná obec a ne součást Prahy. Pražané naopak bránili stržení, ale Žižkováci – jedna parta tahala za lano a jedna měla hole a tloukla ty, kteří (tomu) chtěli zabránit. K tomuto muži, Mistru Janu Husovi, měl být k nohám stržen Mariánský sloup. Jenom díky tomu, že před Husovým pomníkem je nízko položený kanál a obecní zřízenec řekl, že by byl zavalen, tak byla stržena směrem k Týnskému chrámu. (Časový limit.) To je paradox, kterého se dočkal Mistr Jan Hus.

Nám. Kislingerová: Děkuji, pane Bradno. (Potlesk.) A nyní poprosím pana profesora Rojta, který mezi nás přišel, a poprosila bych pana Karla Klouda, aby se připravil.

Jan Rojt: Vážená paní předsedající, vážení zastupitelé, je smutné, když se souhlasí s tím, že je strženo vynikající umělecké dílo. A to, že Mariánský sloup byl vynikajícím uměleckým dílem, o tom není pochyb. Neuznávám žádnou autoritu, která s tím souhlasí, a chtěl bych říct, stejně nesouhlasím a nesouhlasil jsem nikdy s tím, že bylo popraveno 27 českých pánů, resp. někteří pánové německé národnosti, někteří měšťané atd. Mariánský sloup byl vždycky součástí Staroměstského náměstí. Christian Norberg-Schulz, norský historik architektury, píše, srovnává tři města: Prahu, Řím a Chartúm a Prahu má založenu na vertikálách. Na vertikále věže Svatovítské katedrály a takovou vertikálou byl i Mariánský sloup. A Mariánský sloup byl ve vztahu k sousoší Mistra Jana Husa, stejně tak i k dalším památkám, jako je Týnský chrám, jako byla radnice, jako byly i další stavby.

Chtěl bych říci, že zde zazněla slova, že katolická církev nepřinesla nic pozitivního. Podívejme se na kostel sv. Mikuláše zde na Staroměstském náměstí, podívejme se na vynikající architekturu Malé Strany, podívejme se na památky, které reprezentují Karlův most. Za nimi přece turisté jezdí. Tedy myslím si, že postavení Mariánského sloupu, a nemůžeme mluvit o kopii, to by byla chyba, bude to rekonstrukce, je možné. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Kislingerová: Pane profesore, děkuji. A nyní bych poprosila pana Karla Kloudu a prosím, aby se připravil pan Zdeněk Zecpal.

Ing. Karel Kloud: Vážená paní předsedající, vážení zastupitelé, vážení přátelé, i vážení naši oponenti. Původně jsem mluvit ve zcela jiném tónu, nicméně když jsem tady vyslechl řadu příspěvků, které argumentovaly naprosto nesmyslným způsobem s historickými fakty, tak mi nedá, abych to nevedl na pravou míru.

Tak za prvé. Mariánský sloup byl postaven na památku ubránění Prahy před švédským vojskem generála Königsmarka. Ten měl zhruba 18 tisíc mužů, zatímco vojenský velitel Mansfeld Prahu měl 500 vojáků, legii studentů a legii měšťanskou, kterou vedl primátor Starého Města Turek. Tato v podstatě velmi malá skupina ubránila město. Bylo to připisováno zásahu Panny Marie, jejíž gotický obraz byl vystavován v okně jednoho domu na Staroměstském náměstí, a následně byl sloup postaven pro tento účel jako schrána. Od té doby se jmenuje Panna Maria Rynecká. Prosím vás, dosvědčuje to dedikační nápis, takže nesmysly, které se tady tvrdí, proč byl sloup postaven, jsou evidentní.

Druhá věc je. Při podobné příležitosti, kdy město Brno se ubránilo vojskům generála Torstensonova, tak dnes se slaví jako svátek města Brna. Já si myslím, že některý zastupitel by si mohl osvojit tuto myšlenku a navrhnout svátek města Prahy. Je to v podstatě hrdinství našich předků. (Potlesk.) Proč naši předkové město bránili? Logicky, dobytí města znamenalo vraždění, loupení, znásilňování. Takže naši oponenti patrně si přáli, aby naše pramatky a prasestry tady byly znásilňovány a vraždilo se? Proto se bránili. To je logika věci. Takže to je, co se týče Mariánského sloupu.

Pak tady padaly věty jako Rudolfův majestát. Každý, kdo si ho přečetl, prosím vás, má deset řádků, tak je jasné, že platí pro komorní statky a královská města. A to, co bylo za porušení majestátu, že si na arcibiskupském zboží postavili luteráni kostel a ten jim zbourali, to je jako kdyby k vám přišel někdo na zahradu a postavil si tam garáž. Takže toto byl Rudolfův majestát.

Za druhé. Obnovené zřízení zemské. Pokud byste si ho někdo z vás náhodou v knihovně nalistoval, má několik stovek článků, ale ty, které by vás mohly zajímat, jsou velmi mírumilovné. Císař v podstatě řekl, že mu je líto, že kdo se s ním není schopen srovnat ve víře, tak do šesti měsíců může odejít a říci všechno, co chce. (Časový limit.) Co udělal Jindřich VIII.? Nechal při podobné příležitosti popravit 80 tisíc lidí. A takhle bych mohl pokračovat dále. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Kislingerová: Děkuji, pane Karle Kloude, a poprosila bych pana Zdeňka Zacpala a prosím, aby se připravil pan Ing. arch. Tomáš Dittrich. Prosím.

Mgr. Zdeněk Zacpal: Včera se mimo jiné jednalo o tom, že je třeba projekt tzv. Mariánského sloupu dát k posouzení kunsthistorikům, což může znamenat, že se najmenují ti, kteří půjdou někomu na ruku. Jiní jsou pro demokratičtější přístup.

Nám. Kislingerová: Prosím klid v sále!

Mgr. Zdeněk Zacpal: Ovšem i referendum je spíš na místě, řeší-li občané problémy, které důvěrně znají a zakoušejí. Problematika Mariánského sloupu však není obecně známa natolik, jako třeba přesun nějakého nádraží. Je dnes přijatelný dopad referenda, v němž se většina vysloví za diskriminační opatření proti Romům nebo Židům? Pokud němečtí neonacisté zadarmo věnují sloup s hákovým křížem a budou-li jej vydávat za pomník smíření se Židy, má si jej město instalovat na svém hlavním náměstí? Srovnání není úplně od věci. Zatímco nacisté vraždili Čechy na jeden zátaž v Lidicích nanejvýš po stovkách, což jsme měli v hodinách dějepisů za komunistů i nyní, pak Habsburkové si mohli postavit ten sloup také díky tomu, že krom utracení statisíců Čechů ve válkách za uchování své dynastie, vraždili bezbranné Čechy i po tisících třeba v Písku nebo v Prachaticích. A to se neučilo v dějepisů ani za komunistů, ani dnes. Zbytek Čechů byl po likvidaci tradičních svobod země – politických, hospodářských, náboženských – a konfiskaci tří čtvrtin jejich majetku donucen k jediné správné víře z Říma nátlakem, mučením, znásilňováním a dragonádami. Byla to doba neříkám uměleckého, ale myšlenkového temna. Pro velkou část Čechů a také konkrétně pro nás, občany evangelické tradice, jejichž rody v ilegalitě přežily Habsburky, nebude nikdy přijatelný pomník cizí nadvlády, jehož ikonografie byla utvořena na základě papežské mince Řehoře XIII. oslavující vyhlazení asi 20 tisíc Hugenotů. O tom svědčí opakované protestní petice s celkově desítkami tisíc podpisů. Těch petic bylo hodně. Zatímco jiné země ctí milníky své národní suverenity, svobod, humanismu, u nás se potichu a téměř bez diskuze obnovují rokem 1918 odstraněné pomníky násilně zavedené habsburské nadvlády a nesvobody.

Jejich instalace oslabuje ekumenu, kritičtěji myslící katolíky, leč posiluje pozice netolerantního křídla té církve, jejíž jméno se již pomalu bojíme vyslovit. Tato tendence odsouvá řešení skutečných problémů, posiluje konflikty ve společnosti a křísí tradice neosvíceného absolutismu na úkor menšinových vyznání i tvůrčích a kriticky myslících občanů. Nekonečným a zbytečným konfliktům (časový limit) můžete předejít návratem k důsledně sekulárním principům a tradici T. G. Masaryka. Ponechte náměstí v daném stavu a odmítněte záměr stavět sloup hanby a ponížení! (Potlesk.)

Nám. Kislingerová: Děkuji, pane Zaccpale. A prosím pana Ing. arch. Dittricha. Prosím, necht' se připraví pan Jan Horálek.

Ing. arch. Tomáš Dittrich: Vážená paní předsedající, vážené zastupitelky a zastupitelé, milí přátelé z obou táborů, reprezentuji náboženskou organizaci Křesťanskou misijní společnost, ale pro náš odpor proti znovuinstalaci Mariánského sloupu přinášíme argumenty vycházející z občanských postojů. To, že se už mluví o datu jeho obnovení, je podle mě proto, že v této věci se jednalo zákulisně a neférově. To, že v červnu bylo stavebním odborem Prahy 1 vydáno rozhodnutí o umístění stavby místo toho, aby bylo zahájeno klasické stavební řízení, ke kterému se může vyjadřovat veřejnost i účastníci, pokládám u tak výrazného architektonického objektu, jako je Mariánský sloup, který má hmotnost skoro 300 tun se základy, za naprosto nepřiměřené. Protože jde o napodobeninu nenávratně zničené stavby, tedy o novostavbu, ptám se, jak je možné, že zde nebyla vypsána veřejná soutěž. Staroměstské náměstí je navíc prostor, který je unikátní nejenom z pohledu radnice Prahy 1, která o něm rozhodla pod pokličkou, ale o prostor jedinečný nejen pro celou Prahu, ale i pro celou naši zem. Bez soutěže toto řešit nejde. To se prostě nedá omluvit. Jsem přesvědčen, že by soutěž dala vzniknout kvalitnějším návrhům a pojetím, než je pokus o opakování minulosti.

Krom toho je Mariánský sloup jen dílčím problémem, který by neměl být zodpovězen před komplexním řešením prostoru celého náměstí. Pokud se sloup postaví, bude to patrně limitovat možnosti i kvalitu celkového řešení. Společnost pro obnovu sloupu mluví o znovupostavení sloupu jako o aktu smíření. To je absurdní. Z pohledu několika tisíc věřících, s kterými Křesťanská misijní společnost spolupracuje, by gestem v duchu smíření bylo sloup postavit někde na Strahově či na jiném vhodném místě, kde by byly oslabeny vazby na protireformační totalitu. Pan kardinál Duka se pokusil vyjednat souhlas se stavbou sloupu na Ekumenické radě církví. Neúspěšně. Některé církve byly pro, některé byly proti. Starostovi Prahy 1 však arcibiskupství předalo jen vyjádření církví, které znovuvýstavbu sloupu tolerovaly, přitom s obnovou sloupu vyjádřil v médiích nesouhlas i nejen římský katolík. Připomínám katolický internetový server Christnet, který o tom přinesl článek s názvem Podvodem ke smíření?

Znovuinstalace sloupu polarizuje českou společnost i po 25 letech. (Časový limit.) To je vidět dneska na tom setkání.

Nám. Kislingerová: Děkuji. To byla poslední věta. Děkuji. Pokud si přejete, můžete předat váš text písemně. Děkuji vám. (Potlesk.)

A nyní bych poprosila pana Jana Horálka a poprosím pana Eugena Kuklu, aby se připravil.

Mgr. Jan Horálek: Vážené dámy, vážení pánové, rád bych vás oslovil v souvislosti s uvažovanou instalací nebo obnovením Mariánského sloupu a hned na začátek bych rád zmínil, že jde nejen o odborné, ale také o politické rozhodnutí, tak jak tomu bylo již v roce 1650-52, i v roce 1918. Ten sloup byl mocenským symbolem náboženské netolerance, protireformace a politického katolicismu. Již v roce 1650-52 šlo i o politický krok, kdy duchovní rovina byla neoddělitelně spojena s rovinou politickou. Mocenská rovina byla zcela zřejmá. Sloup byl postaven v kontextu uhájení Prahy vůči Švédům, vůči těm Švédům, v něž vkládal svoji naději Jan Amos Komenský. O švédských vojácích si samozřejmě nemůžeme činit žádné iluze, na druhou stranu právě ti Švédové při vestfálském míru vymohli větší svobody například pro Slezsko, kdy například od Čech a Moravy bylo povoleno držet protestantské rodinné bohoslužby, pokud byly drženy skromně a tiše. V Čechách a na Moravě toto možné nebylo. Takže, milí katolíci, když jste říkali předtím o tom, že se díváte ohledně Marie, jak tomu někdo může nerozumět, tam nejde o Marii, tam jde o politické zneužití Marie, jakoby přímo matka Pána Ježíše Krista schvalovala a zaštiťovala náboženskou netoleranci. A to říkám i jako člen Jednoty bratrské a přímý potomek členů předbělohorské Jednoty bratrské, i člen teologické komise této církve.

A potom bych chtěl nakonec apelovat na zodpovědnost vás zastupitelů, v jednom starším vyjádření radního Wolfa jsem si přečetl, že prý to už rozhodl magistrát před námi. Jednou věcí je, že každé rozhodnutí může být změněno, ale především příslušné rozhodnutí 434 z roku 2013 mělo dvě fáze nebo mluvilo se tam o dvou fázích. Jedna je přípravná, která byla schválena, a součástí mělo být odborné kolokvium. (Časový limit.) A teprve potom měla nastoupit případná fáze realizační. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Kislingerová: Děkuji, pane Horálku, a nyní bych poprosila pana Eugena Kuklu k mikrofonu a prosím, aby se připravila paní Helena Krajáková. Děkuji.

Ing. Eugen Kukla, M.I.A.: Dobrý večer, vážení zastupitelé, dobrý večer všichni přítomní. Jmenuji se Eugen Kukla, jsem fotograf a ve Společnosti pro obnovu Mariánského sloupu působím od začátku 90. let a potom možná víc než po desetiletí jsem fungoval jako člen grémia, nejužšího kruhu.

Jak jsem se dostal k Mariánskému sloupu? Mám pocit, že tady jsem téměř v menšině nebo to tak vypadá. Já jsem se dostal ke sloupu na základě obrazu Adolfa Körbra, obrovského panoramatického obrazu. Protože jsem rodilý Pražák a žiji tady celou dobu v centru, tak u rodičů je velký obraz Staroměstského náměstí. A měl jsem velké štěstí na skvělého tatínka a ten tatínek se mnou chodil po Praze a ukazoval mi památky a věnoval se mi skutečně od mládí. Chodili jsme rádi na procházky. A vždycky když jsem se vrátil, resp. když jsme přišli na Staroměstské náměstí, tak mi tam něco chybělo. A pak jsem se vrátil domů a jako malé dítě jsem zjistil, jasně, tam chybí ten sloup a ptal jsem se, proč tam není ten sloup? Protože ho shodili – Franta Sauer. A já jsem se s tím prostě nevyrovnal, a když jsem potom zjistil, že existuje uskupení, které se snaží ten sloup navrátit, tak bylo úplně jasné, že tam půjdu.

Co se týče náboženství, tak se považuji za křesťana, jsem vlažný římský katolík a mé stále ještě malé děti jsou husitčata. Jsou to členové Československé církve husitské a já v tom nevidím žádný problém. Takže pro mě návrat sloupu je návrat vertikály, je to současně návrat dialogu mezi klíčovými větvemi křesťanského náboženství v Evropě, tedy Janem Husem – Šalounovým, ostatně ty dva pomníky tam spolu byly od roku 1915 až do roku 1918. A konečně je to pro mě i návrat sloupu, který vlastně určoval pražské poledne, protože když svítilo sluníčko, tak na věži Staroměstské radnice byl pán, ten sledoval pohyb stínu, a když se stín dostal do správné pozice, mávl praporkem a na Letné odpálilo dělo salvu.

Takže mě náboženské konotace téměř nezajímají. Já zde vidím možnost, na rozdíl od jiných možností, protože ledacos nejde navrátit, ale zde máme možnost vrátit (časový limit) nádhernou urbanistickou památku do středu Prahy. Něco napravíme, něco ne. To je vše. A náboženství mě tady de facto nezajímá. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Kislíngrová: Děkuji, pane Kuklo. Prosím další přihlášenou paní Helenu Krajákovou a poprosím, aby se připravil pan Ing. arch. Stanislav Běhal.

Mgr. Helena Krajáková: Dobrý večer, vážené dámy i pánové, v to počítám i vážené paní zastupitelky i zastupitele. Já nemám připraven žádný příspěvek, spíše reaguji na to, co jsem tady slyšela ze začátku nebo v některých příspěvcích pozdějších. Mé uši nevěřily tomu, co slyší, když slyšely, že jsme tady žili pod strašlivou totalitou. Mohu říci, že v 60. letech jsem studovala na Filozofické fakultě a takoveto pojetí jsem tehdy neslyšela. Takže takové nějaké neomarxistické pojmání dějin mě velice zaráží.

Já bych tady jenom, protože pořád jste někteří tady hovořili o té hrozně totalitě, tak bych jenom jednu věc chtěla připomenout z té totality. V roce 1893 Spořitelna česká postavila budovu, která dodnes slouží, jmenuje se Palata a je věnována nevidomým. A byla tehdy stavěna pro nevidové chudé. A byla postavena počest Františka Josefa a nesla určitý čas jeho jméno. Tak to je jenom jedna věc z té totality.

Pak bych chtěla říci, že já jsem pro postavení Mariánského sloupu, protože jako Pražačce, která často prochází Starým Městem, mně na tom Staroměstském náměstí chybí něco, co má téměř každé české město. Na hlavním náměstí má vertikální sloup.

A pak mám ještě takovou jednu vzpomínku z útlého dětství, když jsem chodívala s babičkou přes Staroměstské náměstí za svým nevlastním dědou. Tady velmi často se někteří oháněli lidem. Musím říci, že moje babička byla opravdu z lidu. První světová válka jí vzala manžela, který bojoval v rakouské armádě. A když jsme procházeli Staroměstským náměstím, tak mě upozorňovala na to, že tam stál ten sloup, bylo to v 50. letech, a říkala: No, to, co tady máme, tak to je za to, že někteří pošlapali Panenku Marii. Děkuji vám. (Časový limit.) (Potlesk.)

Nám. Kislíngrová: Děkuji paní Heleně Krajákové a nyní poprosím pana Ing. arch. Stanislava Běhala.

Ing. arch. Stanislav Běhal: Dobrý den, vážené dámy a pánové, jmenuji se Ing. arch. Stanislav Běhal a jsem spoluautorem stavební části projektu. Oprostím se od ideových, náboženských, politických hodnocení projektu, protože na to má asi každý svůj názor a těžko budeme i vidět do hlav lidem ze 17. století. Tak bych se rád věnoval té stavbě pouze čistě z architektonického a urbanistického hlediska, což je moje parketa. Mnoho architektů, teoretiků umění je toho názoru, že z urbanistického a architektonického hlediska ten sloup na náměstí patří. Tři století tam byl. Za ta tři století se velmi proměnila tvář Staroměstského náměstí a stavby, které tam byly, vždy probíhaly v dialogu s tímto sloupem, i samotný Šalounův pomník Mistra Jana Husa stál v dialogu s tímto sloupem a Šaloun prý prohlásil po jeho stržení, že je to škoda, že v tom případě už jeho socha nemá protiváhu. Proto si myslím, že z tohoto hlediska patří na Staroměstské náměstí. Máme to podloženo v průběhu řízení o navrácení toho sloupu, které nebylo nijak pokoutné. Máme tam závazná stanoviska Národního památkového ústavu, odboru památkové péče Magistrátu hlavního města i IPRu. Tyto všechny instituce, které mají hlídat to, jak se bude stavět v Praze, nám k této stavbě daly kladná stanoviska, která jsou doložena všechna k žádosti o povolení.

A myslím si, že i vztyčování kopií je legitimní způsob návratu stavby na náměstí. Nikdo se nepozastavuje třeba nad obnovou památek, které byly zničeny během 2. světové války, ať se jedná o Varšavu nebo o Frauenkirche a z poslední velmi nedávné historie můžu připomenout kostel v Tišnově, který byl spálen, a již se mluví o tom, že bude znovu obnoven. Pokud my odsuzujeme ty žháře, kteří ho spálili, z kdo ví jakých pohnutek, tak stejně tak můžeme odsuzovat dav, který strhl v roce 1918 pomník Panny Marie, a ten dav prý pak se i chystal na sochy na Karlově Mostě, tak bychom neměli ani tyto sochy, což si myslím, že by byla velká škoda pro nás, ale i pro Prahu. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji a nyní je přihlášen pan senátor – kde máme pana senátora Michálka? Prosím, pane senátore, a zároveň děkuji, že jste nevyužil přednostního práva a zařadil jste se za občany. Prosím.

Mgr. Libor Michálek, MPA – senátor hl. m. Prahy: Hezký večer, vážený pane předsedající, vážení členové zastupitelstva, vážení občané. Já si dovolím zopakovat to, co už tady zaznělo, ale možná to v tom šumu trochu zaniklo. Dneska si připomínáme 80 let od úmrtí našeho prvního prezidenta. Tomáš Garrigue Masaryk v knize Cesta demokracie I., bylo vydáno, pokud byste si to chtěli dohledat, v roce 2003, na straně 405 prohlašuje: „Když Pražané tu sochu odstranili, jsem sám tomu rád, protože ta socha byla politickou potupou pro nás.“ Prosím, apeluji na vás, vážení členové zastupitelstva, abyste při dnešním hlasování hlasovali tak, že se náš první prezident nebude obracet v hrobě. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji a vyčerpali jsme všechny přihlášené do diskuze a v tuto chvíli tedy bych dal prostor zastupitelům a pro změnu pan Michálek, tentokrát předseda klubu Pirátů. Prosím, pane předsedo.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. My jsme se dohodli, že každý klub stručně vyjádří své stanovisko, takže já bych rád přednesl stanovisko klubu Pirátů.

Předně děkuji všem občanům, kteří přišli na dnešní zasedání, protože si hodně vážíme toho zájmu a občanské angažovanosti v Pirátské straně. Vlastně když to srovnám, tak tolik lidí jsme tady měli snad jenom, když jsme rozhodovali o nákupu stadionu Ďolíček.

My tedy budeme rozhodovat v pozici vlastníka toho pozemku, protože hl. m. Praha vlastní Staroměstské náměstí, není to svěřeno žádné městské části a je naším svrchovaným právem jako zastupitelstva rozhodnout, jestli tam ten sloup má stát, nebo nemá stát. My jsme dneska viděli, že tady jsou dva tábory. Jeden tábor podporuje to, aby se tam sloup vystavěl, druhý tábor proti tomu naopak vystupuje. Každopádně co vidíme, je, že tady není rozhodně konsensus na tom, aby se takováto stavba uprostřed Staroměstského náměstí vystavěla. Klub Pirátů bude hlasovat proti postavení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, a to z toho důvodu, že je tady značná část veřejnosti, která má negativní pohled na výstavbu Mariánského sloupu, a že už tehdy kolem roku 1920 bylo svržení Mariánského sloupu vnímáno jako jednoznačný symbol diskontinuity s Rakousko-Uherskem. To ostatně tady dokladoval pan senátor Michálek, když citoval tehdejšího prezidenta.

Čili my si myslíme, že smíření je velice dobrá cesta, nicméně nemůže to být smíření vnučené jedním táborem druhému táboru. Je potřeba si sednout ke stolu a vymyslet, co s tím pomníkem, který je bezpochyby cenné umělecké dílo, i když se jedná o repliku, co ním udělat, kam ho umístit na nějaké důstojné místo. My jsme připraveni jako klub Pirátů udělat maximum pro to, aby Mariánský sloup měl důstojné umístění, ale nikoliv centru Staroměstského náměstí. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji a vystoupí nyní paní zastupitelka Semelová, předsedkyně klubu KSČM. Já jenom budu uvádět ty strany pro vás, co jste zde návštěvníci, co neznáte všechny zastupitele, abych vás vždycky uvedl, který zastupitel aktuálně vystupuje. Prosím, paní zastupitelko.

P. Semelová: Děkuji za slovo. Já bych za klub KSČM chtěla říci, že my proti znovuoobnovení nebo instalaci Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí vystupujeme opakovaně, opakovaně jsme to interpelovali a žádali jsme také paní primátorku, aby nepodléhala nátlaku některých skupin ze strany katolické církve. Ostatně i z diskuze, kterou jsme tady poslouchali z obou táborů, je vidět, že tento sloup určitě k žádnému smíření nepřispěje, spíš naopak.

Já považuji za nehorázné, že by měl na Staroměstském náměstí, kde v roce 1621 bylo popraveno 27 českých pánů, něco takového postaveno jako symbol vítězství katolické církve a Habsburků na Bílé hoře nad protestantskými Čechy a jako symbol rekatolizace 90 % obyvatelstva. Oprávněně je tento sloup vnímán generacemi Čechů jako symbol nesvobody a ponížení českého národa, a to bychom měli i jako zastupitelé hlavního města určitě vnímat.

Roku 1918 velice dobře věděli lidé, proč strhli tento sloup, a už tehdy se odborníci vyjádřili proti tomu, aby byl někdy na Staroměstském náměstí znovuoobnoven. Několikrát tady byl zmíněn T. G. Masaryk a jeho Cesta demokracie. Protože opakování je matkou moudrosti, já tu větu zopakují z Cesty demokracie: „Když Pražané tu sochu odstranili, jsem sám tomu rád, protože ta socha byla politickou potupou pro nás.“ A tou potupou by zůstávala i dnes, to dodávám zase já. Je mnoho odpůrců z nekatolických církví, z různých spolků, dále váleční veteráni, bojovníci za svobodu a občanská veřejnost vůbec, kteří dávají jasné argumenty, proč je třeba odmítnout tuto záležitost katolické církve.

Na závěr, protože říkám, už jsme k tomu vystupovali mnohokrát, tak nechci nějak rozsáhle vystupovat, tak bych chtěla říci, že my zastupitelé za KSČM v žádném případě nepovažujeme Mariánský sloup za gesto smíření, naopak my ho považujeme za urážku českého národa ze strany katolické církve a za další novodobý pokus o rekatolizaci. Proto náš klub KSČM nezvedne ruku nikdy pro to, aby tam byl obnoven, a my nesouhlasíme se záměrem obnovení Mariánského sloupu v Praze. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Nyní je přihlášen pan zastupitel Hrůza, klub KSČM.

P. Hrůza: Mé vystoupení má v zásadě dvě části. Chtěl bych říci, že nedávno jsem paní primátorce napsal v jiné souvislosti dopis, kde jsem napsal konkrétně, že stavět novodobé pomníky Habsburkům, kteří byli po staletí na čele útlaku českého a slovenského lidu, náleželi k iniciátorům válek včetně té 1. světové s miliony obětí, považuji za nemravné. Ani v tomto případě nemám žádné pochopení pro vztyčení repliky Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Nevnímám ho jako symbol smíru. Tento sloup byl po staletí chápán českým národem jako symbol hanby národa, likvidace jeho suverenity a svobod. (Oživení v sále.) Já bych prosil, aby tady byl klid.

Nám. Dolínek: Já bych vás chtěl požádat skutečně, tak jak zastupitelé se pokusili respektovat prostor pro vaše vyjádření, abyste vy prosím respektovali možnost vystoupení zastupitelů, kteří byli zvoleni řádně ve volbách. Děkuji.

P. Hruža: Nemohu opomenout okolnosti, za nichž vznikl, nemohu přehlížet historické důvody vzniku Československé republiky v roce 1918 a okolnosti, za nichž byl stržen. Proč nebyl znovu postaven ve 20. a 30. letech 20. století? Co by asi řekl prezident Československé republiky Masaryka na takovýto záměr? Co by tehdy řikala veřejnost? Vzpomínky na Rakousko-Uhersko, na vládu Habsburků, na katolickou církev, na šlechtu byly až příliš živé. Opravdu chceme vyostřené debaty, které dnes probíhají tady na radnici, přenést přímo na Staroměstské náměstí? Nechejme prosím Staroměstské náměstí tak, jak je, vyhneme se dalším názorovým střetům, kolizím, které si jako občan a zastupitel hl. m. Prahy v žádném případě ze srdce nepřeji.

A pak mám ještě druhou část svého vystoupení. Zde bych chtěl veřejně pokárat radního Wolfa z toho titulu, že nedbal předpisů hl. m. Prahy, konkrétně pravidel pro přijímání a vyřizování petic a stížností podaných orgánům hl. m. Prahy. On totiž tento předpis říká v čl. I v části I. odst. 2, že adresát, a to byl v té chvíli samozřejmě pan radní, vyhodnotí, zda se petice týká výkonu přenesené, nebo samostatné působnosti hl. m. Prahy a stanoví způsob jejího vyřízení. Je-li petice podepsána nejméně tisíci občany hl. m. Prahy, postupuje adresát podle ustanovení § 7 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze. A pokud si vezmeme zákon o hl. m. Praze, tak tam se samozřejmě řeší otázka projednání v zastupitelstvu nebo v radě. Současně ale tento předpis na jiném místě, já vám to odcituji, v článku pět, hovoří o včasnosti, správnosti a úplnosti vyřízení podání. V odst. 2. se říká: Podání se vyřizuje bez zbytečného odkladu, petice musí být vyřízena do 30 dnů – a to se v tomto případě bohužel nestalo – a stížnost do 60 dnů od doručení příslušnému orgánu hl. m. Prahy nebo jeho členovi. Pokud vyřizování stížnosti překročí 30 dnů od jejího doručení, musí být stěžovatel k tomuto dni písemně vyrozuměn o stavu vyřizování stížnosti atd. atd.

Já se obávám, že ani toto se nestalo. A chtěl jako zastupitel vědět (časový limit), kdo nese osobní odpovědnost za to, že v daném případě došlo k porušení předpisu, který zde na hl. m. Praze byl schválen již dávno v březnu 2013. To znamená, ví se...

Nám. Dolínek: Děkuji. Dvacetisekundová tolerance skončila. (Potlesk.) Děkuji a nyní bych požádal pana zastupitele Kauckého, klub KDU-ČSL.

P. Kaucký: Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, já se tady teď večer nechci věnovat nějaké teologické disputaci o symbolice Mariánského sloupu a jako historik ani nějaké hlubší historické analýze, nicméně dovolu mi na začátek si trochu postesknout nad tím, že tady vedeme tuto diskuzi právě v den 80. výročí úmrtí T. G. Masaryka a člověka, který se zasloužil o stát, člověka, který se zasloužil o demokratickou republiku, a člověka, který symbolizoval onu první republiku, která se zrodila v takové situaci, v jaké se zrodila, v situaci, kterou tady možná celý večer analyzujeme, probíráme, hovoříme o ní, ale přitom tu situaci nikdo z nás nezažil a nikdo z nás nedokáže tu atmosféru tehdejších dnů přenést do dnešní doby.

Dovolte mi ale z tohoto místa se spíše věnovat praktičtější otázce, a to je otázka vlastního kompozičního uspořádání Staroměstského náměstí. Dneska když se podíváme na Staroměstské náměstí, tak toto náměstí, centrální náměstí Prahy, centrální historické náměstí Prahy vypadá úplně jinak, než vypadalo před 100-110 lety. Máme situaci, kdy ze staroměstské radnice zbyla jen určitá část. Ono novogotické křídlo, které byl postaveno v letech 1838-48, bylo zničeno v roce 1945, což samo o sobě byl obrovský zásah do Staroměstského náměstí, do té vlastní kompozice. Nemáme tady nádherný barokní Krennův dům, který stál před dnešním kostelem sv. Mikuláše a který musel ustoupit asanaci. Tím se vlastně v roce 1901 otevřel pohled ze Staroměstského náměstí na kostel sv. Mikuláše, který předtím vidět nebyl. Máme tady některé prvky, které byly na náměstí umístěny později, například kašnu s delfíny, která je právě u kostela sv. Mikuláše, která je rovněž od Jana Šturby z roku 1906 a která má například kubistické zábradlí, což v té době bylo něco naprosto nemyslitelného, ale zároveň tady nemáme ani onen Mariánský sloup. Mariánský sloup, který stál bok po boku pomníku Jana Husa pouhopouhé tři roky. Pouhopouhé tři roky! (Potlesk.) Od roku 1915 do roku 1918. Já rozumím tomu, že v té době kompozičně pomník Jana Husa byl stavěn tak, aby vytvářel protipól jinému symbolu, onomu vertikálnímu symbolu Mariánského sloupu, ale uvědomme si, že v té době ani tak nepůsobila například věž Staroměstské radnice, protože v té době Staroměstská radnice vypadala poněkud jinak a ta věž v dnešní době je vertikálním symbolem ještě mnohem vyšším a mnohem větším, než byl onen Mariánský sloup. Takže když se tady bavíme o kompozici Staroměstského náměstí, tak přece jenom to náměstí v dnešní době, jak říkám, vypadá úplně jinak a ta kompozice je naprosto nesrovnatelná s tím, jak to vypadalo před sto lety.

Takže prosím, my se tady věnujeme opravdu teologickým otázkám, duchovním otázkám, otázkám našeho názoru a pohledu, ale pokud si vezmeme celý pohled na Staroměstské náměstí, tak pokud chceme vrátet něco do doby před 100 lety, tak proboha ale to bychom museli pak v tom případě obnovit vše, co bylo před těmi 100 lety. A já se ptám, proč neobnovujeme třeba nejdříve Krocínovu kašnu, která na tom náměstí byla 271 let, což znamená o 5 let déle než Mariánský sloup? Pak se vraťme k tomu, že obnovíme i pomník maršála Radeckého z Radče na Malostranském náměstí, když už se chceme vrátet k tomu, že začneme vše obnovovat. (Potlesk.)

A jenom mi dovolte ještě poslední poznámku. Hovořilo se zde o tom, že výstavba Mariánského sloupu je symbolem smíření. Ale bylo to tady řečeno, máloco posledních 10 let rozděluje Pražany tak, jako je výstavba Mariánského sloupu. (Potlesk.) Opravdu chceme, aby symbolem smíření bylo něco, co nás tady 10 let takto rozděluje? Já bych jenom v tomto, protože konec konců o tom bude asi hovořit i kolega Stropnický, chtěl vyjádřit souhlas klubu sociální demokracie s návrhem usnesení, že zastupitelstvo nesouhlasí se záměrem obnovení tzv. Mariánského sloupu (časový limit) na Staroměstském náměstí v Praze a ukládá radě učinit veškeré právní kroky, které by vedly k zabránění ve výstavbě Mariánského sloupu. Děkuji. (Potlesk a pokřik.)

Nám. Dolínek: Také děkuji a nyní vystoupí pan Haramul, klub ANO.

P. Haramul: Pražané, dámy a pánové, kolegové zastupitelé, kolegyně zastupitelky, občané, vyjádřím stanovisko klubu zastupitelů ANO. Klub zastupitelů ANO nesouhlasí s výstavbou Mariánského sloupu z důvodu toho, že pokud má být něco symbolem smíření, tak zde jsme svědky toho, že není žádné smíření. Vidíme tady dva naprosto zneprátelené tábory, které se utkávají na půdě této radnice. Já si neumím představit, co by se dělo nebo co se bude dít v Praze, pokud by někdo skutečně začal Mariánský sloup na Staroměstském náměstí budovat, a pokud by se nějaká podobná parta anarchistů, jako byla parta pana Saula, objevila na Staroměstském náměstí. Nemyslím si, že symbolem smíření může být něco, co národ rozděluje, aspoň nás Pražany to určitě rozděluje. Já si myslím, že už jenom samotné, pardon, církevní restituce Prahu rozděly, občany této republiky rozděly. (Oživení na galerii hostů.) A nehledě k tomu, proč zde máme budovat další symboly, které nás budou rozdělovat. Pojďme cestou smíření, pojďme hledat skutečnou cestu toho, jak může Staroměstské náměstí vypadat, zdali skutečně tam není možné umístit jiný prvek, můj kolega předřečník zde zmínil kašnu, která tam stála o 50 let dříve, než tam byl Mariánský sloup, nebo úplně jiné řešení, které bude vyjadřovat klid a nebude vyjadřovat konflikt a spor.

Poslední poznámka je ta, že pokud nám bude Mariánský sloup jako zastupitelům hl. m. Prahy nabídnut jako dar, máme zrovna tak právo ten dar přijmout a rozhodnout se, kam ho umístíme, anebo zrovna tak ten dar můžeme odmítnout. I to je potřeba si uvědomit. Tolik je naše stanovisko. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Nyní má slovo pan zastupitel Stropnický, klub Trojkoalice.

P. Stropnický: Dobrý večer, dámy a pánové. To, co může na první pohled vypadat jako debata nad něčím, co je vlastně dávno minulé a co už do současnosti nepatří, tak se vlastně ukazuje v průběhu celého večera jako věc, která je ve skutečnosti podstatná. Podstatná je proč? Nejsou důležité argumenty, které se týkají architektury a estetiky sloupu, máme na svém území spoustu památek, které by bylo možné obnovit, ostatně přímo na Bílé Hoře stojí přece barokní perla přímo na té připomínce a nikdo nepochybně nenavrhuje ji bourat. Na druhou stranu nenavrhujeme navracet ani jiné kontroverzní pomníky, které v minulosti byly z politických důvodů odstraněny.

Ta debata je důležitá proto a tím, že se dotýká samé podstaty naší státnosti. Tím je důležitá, a proto mi dovoluji přeci jenom, poté se samozřejmě dostanu k praktické otázce, to znamená toho, co zastupitelstvo skutečně reálně může udělat, protože nemůžeme rozhodnout o tom, jestli se dějiny zachovaly správně takovým, nebo onakým způsobem, ale přesto mi dovoluji dvě nebo tři poznámky i historické.

Za prvé, obnovené zřízení zemské v roce 1627 mj. postulovalo konec stavovských sněmů. Mimo jiné vyloučilo města ze zastoupení v rozhodování o zemské politice. My jako hl. m. Praha bychom přeci neměli chválit nebo přitakávat takovému omezování zástupců měst jako samosprávy určité formy, byť samozřejmě nebyla ta samospráva přímo volena, protože demokracie měla tehdy nepochybně jinou podobu. Místo toho bylo v Čechách nastoleno místodržitelství, to znamená určitý protektorát, nikoliv nějaká volená reprezentace.

Za druhé, ten sloup byl sice oficiálně postaven jako pomník díkůvzdání za obranu proti Švédům, ale kdo to byli ti Švédové ještě 30 let nazpátek? Švédové byli přeci spojenci Českého království! (Výkřiky z řad veřejnosti.) Švédové byli přece součástí protestantské unie a my jsme se jako tehdy ještě svobodná stavovská země rozhodli do této protestantské unie vstoupit a vybrali jsme si vlastního krále. Jestli jsme učinili tehdy dobře, nebo ne, je otázka. To už potom samozřejmě se rozhodovalo dál, ale Švédové byli v roce 1648 Vídní zakázaný spojenec Českého království. A oni útočili na katolickou pevnost, nikoliv na Čechy nebo na Pražany. Ostatně nejlépe to dokládá i to, že Prahu před Švédy bránil právě Mansfeld! (Potlesk.) Mansfeld, bělohorský vítěz, přítel! Bělohorský vítěz, jeden z bělohorských vojevůdců.

A za třetí, co se týče toho smíření. Víte, katolická církev má podobu církve trpící, církve pracující a církve vítězné – *eclesia triumphans*. To slovo *triumfans* je v tom to podstatné. A tento sloup byl odnepaměti projevem nikoliv církve trpící, se kterou jsem vždy připraven se solidarizovat bez ohledu na vyznání. Tento sloup byl vždy symbolem církve triumfující. Církve triumfující nad těmi, které porazila, nikoliv přesvědčením, nikoliv větším množstvím pravdy, ale především mečem, protože tehdy bojovala církev také mečem.

Je to tedy především otázka smyslu našich dějin, o kterou tolik zápasil T. G. Masaryk, o kterou ostatně zápasily celé generace obyvatel tohoto státu, smyslu našich dějin, který byl formulován v úsilí o samostatnost, v úsilí o snášenlivost, úsilí o možnost mít vlastní víru případně být bez vyznání. Myslím si, že na druhou stranu, abych se pokusil být aspoň trochu spravedlivý, slovo *totalita*, které patří až do slovníku politologie 20. století, nevystihuje, myslím si, dostatečně přesně ani výstižně a požádal bych, abychom pokud možno toto slovo již nepoužívali ani v souvislosti s tím, co následovalo po Bílé hoře.

Domnívám se tedy, že opět je, myslím si, na místě skutečně připomenout to, že dnes je opravdu 80 symbolických let od úmrtí T. G. Masaryka. Domnívám se, že bychom se neměli zpronevěřit smyslu dějin, který on vložil do vínku tohoto státu. Každý z nás politiků přeci dělá politiku ne jenom proto, aby byly opravené chodníky, nejenom proto, aby ve městě byla zeleň, aby jezdila veřejná doprava, děláme to proto, že se snažíme co nejlépe (časový limit) spravovat náš stát. Stát, který jsme si museli ale před 100 lety vybojovat. A proto já navrhuji ve spolupráci s celou řadou z vás a velmi si toho vážím, konkrétně s Eliškou Kaplickou Fuchsovou, s Patrikem Nacherem, s Lukášem Kauckým, s Jakubem Michálkem a s Martou Semelovou navrhuje to usnesení, které zde bylo již načteno, a já ho proto nebudu opakovat. Vyjadřuje nicméně nesouhlas se záměrem obnovení Mariánského sloupu a ukládá Radě hl. m. Prahy, aby podnikla všechny právní kroky vedoucí k rozvázání smluvních závazků a odnětí onoho souhlasu. To je totiž to jediné, co...

Nám. Dolínek: Já se omlouvám. Tady nám končí a nechával jsem... Děkuji.

P. Stropnický: Poslední věta. To je totiž to jediné, co zastupitelstvo skutečně v tuto chvíli může udělat. My jako vlastník toho pozemku můžeme odejmout souhlas, můžeme rozvázat smlouvy, které byly uzavřeny, a to je jediný způsob, kterým můžeme tuto stavbu v tuto chvíli ještě zastavit. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji a nyní vystupuje pan zastupitel Čížinský, Trojkoalice. Žádám o dodržení limitu, ale budu stejně shovívavý. Nebojte.

P. Čížinský: Dámy a pánové, děkuji za slovo. Jako historik musím potvrdit, že skutečně dav, který strhl Mariánský sloup, potom pokračoval na Karlův most a ve zničení soch na Karlově mostě mu zabránilo vojsko. Docela by mě zaznívalo, co by tady zaznívalo, kdyby se tak stalo, kdyby to vojsko nezasáhlo a davu by nezabránilo zničit sochy na Karlově mostě. Takže společnost má, a to československá i česká, se zneužíváním symbolů velké zkušenosti. Nacisté zneužívali sv. Václava. Mnoho lidí dnes zneužívá symbol pravdy a lásky, používá to jako nadávku. Přesto nikdo nestrhl sv. Václava z Václavského náměstí, prezidentskou standartu neměníme.

Při této debatě a stejně tak i při tom stržení sloupu byl ten sloup zneužit a byla zneužita i Panna Maria. Konec konců to, že při té debatě je ten sloup zneužíván, může ilustrovat i to, že se tu komunisté zaklínají T. G. Masarykem. (Potlesk a pokřik.) Pokud se kvůli něčemu náš první prezident otáčí v hrobě, tak to bude kvůli tomuhle.

Velmi kultivovaně tady stanovisko zdůvodnil pan profesor Royt, pan architekt Běhal nebo pan sochař Bradna. Obnovení sloupu nemá nikoho urazit, není vůbec tak míněno. Ani moje podpora obnovení sloupu není zaměřena proti citění nikoho z Pražanů. A rád bych připomněl, že máme mnoho příkladů. Například ve Vysokém nad Jizerou dav také strhl Mariánský sloup, ten sloup byl stržen komunisty. Je to vnímáno jako velká ostuda. V 90. letech byl obnoven a všichni jsou tomu rádi. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní paní zastupitelka Briardová, klub KSČM.

P. Briardová: Já bych chtěla reagovat na několik momentů, které tady zazněly, slov nebo tezí. Já mám takový pocit, že to není symbol smíření, je to pokus o jakýsi návrat do jakési historie. Není úplně jasné, do které té doby, jestli nějakého 17. století, nebo vrácení do doby, kdy byl sloup stržen. V každém případě je to jakýsi pokus o návrat do historie. A já si myslím, že to špatně. Historie je historie. Historie se nevrací. Už kdysi dávno jakýsi řecký filozof říkal, že všechno se mění, že se nevstoupí jednou nohou do stejné řeky. Historie se nedá vracet a je to dobře. A myslím si, že postavení repliky historické památky, která už neexistuje, to také není dobře. Je to něco násilného. A myslím si, že to potvrzují, tenhle pocit něčeho násilného a nepatřičného, všichni ti, kteří tady proti postavení té repliky na Staroměstském náměstí vystupovali.

Mně osobně se líbí Staroměstské náměstí tak, jak je, já bych tam už nic nedávala a hrozně ráda tam vodím svoje zahraniční návštěvy. Všem se to líbí a nikomu tam nic nechybí, i když někteří vědí, že tam třeba jakýsi Mariánský sloup před 100 lety byl. A už vůbec se mi nelíbí, že by Mariánský sloup tam měl být vztyčen někdy v době, kdy se bude oslavovat sté výročí republiky. Tady se říkalo, že by to měl být symbol smíření. Dobře, ale má-li to být symbol smíření, tak by měl být nějaký nový, ne? Neměl by to být památník toho, co někteří z nás tady považují za symbol poroby, za symbol nesvobody, prostě za pravý opak toho, co je smíření.

Takže já podporuji samozřejmě to usnesení, ve kterém se budeme snažit nebo zavážeme se k tomu, že se budeme snažit, aby se zrušil souhlas s postavením Mariánského sloupu, a můžeme se pochopitelně potom bavit o vystavení jakéhosi památníku smíření, ovšem ne na Staroměstském náměstí a ne v podobě Mariánského sloupu. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: A nyní paní radní Plamínková, klub Trojkoalice.

P. Plamínková: Děkuji. Já jako asi jeden z mála zastupitelů hl. m. Prahy nejsem apriorně proti Mariánskému sloupu. Mně se ta socha líbí nebo to sousoší se mi líbí. Myslím si, že, je to velmi kvalitní dílo a vidím za ním i ten příběh; příběh lidí, kteří věnovali velkou část svého života tomu, aby dali dohromady tu repliku. A myslím si také, že 400 let po bitvě na Bílé hoře už bychom měli mít nějaký nadhled a mohli bychom to jako symbol smíření i brát, ale jak je vidět i z této diskuze, ono tomu tak není. Tady vždycky vystoupil jeden člověk, který byl pro, druhý člověk, který byl proti. Ti, co byli pro Mariánský sloup, tak těm tleskala z mého pohledu levá polovina veřejnosti, těm, co byli proti Mariánskému sloupu, tleskala pravá polovina veřejnosti. Takže bohužel stále ještě 400 let po Bílé hoře by to nebyl sloup smíření, ale sloup rozdělení.

Ta Frauenkirche, to je jiný příběh. Tam prostě to nebudilo nějaké negativní konotace. Frauenkirche Němci chtěli postavit a to, že to trvalo tak dlouho, byly praktické důvody. Prostě byla to strašně drahá stavba a nebyly na to peníze. Chápu také, že mnohým chybím ta vertikála. Já vím, že Šalounův pomník reagoval na ten sloup, a ta vertikála mně osobně tam také chybí, i když zase po 100 letech už asi je možno smířit se s tím náměstím tak, jak je dnes, a myslím si, že většině Pražanů, Čechů a už vůbec ne návštěvníkům Prahy tam vertikála nechybí. Ale já mám návrh. Zamysleme se nad tím, zda by nestálo za to tam dát novou vertikálu, a navrhuji, aby to byla nová kašna, která by zároveň zlepšovala vzduch na tom přehřátém náměstí, která by byla novým symbolem toho náměstí, tak jako jsou nové kašny třeba na náměstích v Plzni nebo v Brně, a která bude symbolem nových výzev. A pro ten sloup bych navrhovala hledat jiné důstojné místo v Praze. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji paní radní a nyní požádám tentokrát ne jako předkladatele, ale jako zastupitele o vystoupení pana radního Wolfa. Prosím, pane radní.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Já jsem velmi překvapen. Je skvělé, jak máme úžasný pocit toho, jak jsme vykladatelé historie čtyři sta let poté, co se tady něco postavilo, když sami nejsme schopni vyložit historii, která je stará 20 let, 50 let, 100 let. Úplně zbožňuji úhly pohledu, že máme jistotu, že Mariánský sloup byl postaven jako triumfalismus katolické církve nebo Habsburků proti porobě České země. To jsou věci, které prostě vy si vykládáte po svém, podle svého. A když se podíváte na tu řeč, která má být, to znamená tu technickou, tu tady předvedl pan profesor prorektor Univerzity Karlovy Jan Royt. On jasně řekl, že Mariánský sloup tam je tedy od roku 1650, byl zhruba 40 let – nebo po jeho levé straně stála Krocínova kašna. A následně od roku 1915 byl umístěn Šalounův pomník Mistra Jana Husa jako součást Staroměstského náměstí jako kompozičně vyvážená část.

Když se podívám na to, že Panna Maria a Mariánský sloup tam tedy sto let není, tak já musím říct, že jsem rád, že v některých dnech tam nebyl, protože kdyby Mariánský sloup tam byl 25. února 1948, tak by asi Mariánský sloup musel spadnout sám, protože to, co se stalo v České republice v tento den, tak byla ostuda tohoto národa. Možná kdyby tento sloup tam byl, tak se tento den nestal. Měli jsme se k čemu utíkat. A tím myslím všechny, celou společnost. Aktuálně když se podíváte na snahu o ekumenu, myslím si, že ze strany všech církví, ať už jsou to církve husitská, ať už jsou to evangelíci, ať už jsou to katolíci, křesťané římskokatoličtí či řeckokatoličtí, tak je snaha se domluvit. Je škoda, že z některých částí církve, a říkám z některých, protože je zde hodně protestantských církví, které přistoupily na tento dialog, a bohužel u menšiny tomu tak není a já, jak vidím aktuální situaci, tak nevěřím v to, že hlasy zastupitelstva dnes můžou přispět k tomu, aby tato vertikála se na Staroměstské náměstí vrátila.

Když se podíváte na chrám Panny Marie před Týnem, tak si všimněte, že je tam kalich. Ten kalich tam byl dán lidmi právě proto, aby ukázali, že jsme proto, abychom byli jednotní, aby tady byla jedna společnost, která si řekne, ano, máme různé úhly pohledu, různé názory, ale jsme schopni se tolerovat. Vy vrátíte vertikálu na Staroměstské náměstí, druhá strana dostane to, co probíhalo v historii, to znamená kalich na tento kostel, protože jsme si vědomi toho, že v tomto kostele byli nejen římsí katolíci, ale byli tam i husité a evangelíci.

Když se podíváme na mě, protože já jsem zde byl asi nejvíce jmenován panem doktorem Hružou za to, jsem nestihl petici vyřídit nebo vyřídit pozdě. Ano, je to pravda. Je to mé pochybení. Nebudu říkat proč. Prostě jsem udělal chybu, za to se omlouvám, ale myslím si, že se nestalo nic tak hrozného, protože petice byla předložena zastupitelstvu k projednání. Tak to je. Ve finále jsem rád, že tato petice je takto projednána, protože vidíme, jaký je úhel pohledu společnosti. Jsou zde lidé, kteří se na to dívají z estetického pohledu, jsou zde lidé, kteří se na to dívají z pohledu duchovního. Já z logických věcí, protože jsem tedy člen KDU-ČSL a jsem znám jako zastávce obnovy Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, logicky zastupuji tu část obyvatel, kteří by byli rádi, kdyby se tento sloup na Staroměstské náměstí vrátil. Jsme ovšem demokratická společnost, tudíž musíme respektovat vůli našeho zastupitelského sboru, a já věřím, že se rozhodnete podle svého přesvědčení. Když to dopadne tak, že nebude umožněn návrat Mariánského sloupu na Staroměstské náměstí, tak to samozřejmě jako demokratická společnost budeme respektovat. Na druhou stranu jsem přesvědčen, že kroky k jeho obnovení a návratu této vertikály, a teď vynechám slov smíření, vynechám Mariánský sloup, ale této vertikály na toto místo (časový limit) bude pokračovat. Já vám děkuji za to, že budete přemýšlet o tom, jak máte hlasovat, i když si myslím, že z toho usnesení, které zde bylo před chvílkou předneseno, je vcelku jasné, jak budete hlasovat. Ale přesto vás ještě jednou žádám, hlasujte podle svého svědomí a ne podle toho, jak vám nařídil váš klub. Děkuji vám. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Také děkuji, pane radní, a nyní vystoupí pan zastupitel Novotný, klub TOP 09.

P. V. Novotný: Ano, děkuji. Na rozdíl od mnoha mých kolegů nepůjdu k řečnickému pultu, nemám potřebu pronášet plamenné projevy a získávat potlesk ani té, nebo oné strany. S vysokou mírou pravděpodobnosti výsledkem mého expozé bude pískot z obou stran. Leč mám potřebu k tomu říct něco velice technicistního.

A mluvím ke kolegům zastupitelům a vlastně ne až tak moc k veřejnosti. Milí kolegové, to, o čem hovoříme, to, čeho se domáhají petenti z obou stran, je ovlivnění probíhajícího stavebního řízení. Jedni z nich chtějí se domoci toho, aby stavební řízení skončilo s výsledkem: nepostavíme Mariánský sloup. Druzí z nich snaží se domoci toho, aby stavební řízení skončilo s výsledkem: postavíme Mariánský sloup. A já mám potřebu připomenout, že stavební řízení je výkon státní správy, že zastupitelstvo jako samosprávný orgán nemá, nemůže, legálně nesmí ingerovat do výkonu státní správy a že si myslím, že pokud utlumíme emoce, které okolo této věci probíhají, že by bylo dobře si uvědomit, že jakkoliv je to téma nesnadné a bezesporu emoce vybuzející, tak jsou to prostě dvě petice. Máme před sebou ještě další čtyři petice, ano? A předpokládám, že se k nim budeme chovat jako k peticím, k těm, které přijdou, a obvykle, jak se stavíme k peticím, ať už jde o cokoli, je, že požádáme někoho z členů rady, aby tu věc vyřídl. Tady to je ovšem citlivé téma a všichni víme, že pan radní Wolf je prostě katolík a trošku by bylo nesnadné mu ty petice dávat k vyřízení, protože by si přinejmenším jedna strana mohla myslet, že není jaksi adekvátně administrována.

Čili máme-li se zachovat tak, jak se obvykle chováme k peticím, a měli jsme jich tady řadu a dneska máme, znova říkám, ještě čtyři a příště budeme mít další, tak si dovoluji navrhnout usnesení následujícího znění, a totiž, že materiál, který máme před sebou a který se mně před chvílí ztratil, ale já ho najdu, a který má bod jedna bere na vědomí a teď konstatuje – obě petice, tak by měl vyústit do bodu římská dvě, který by zněl: II./1 Ukládá radnímu Janu Wolfovi vyřízení petice občanů proti znovupostavení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze a bod II./2 náměstkyni primátora Petře Kolínské vyřízení petice Prosbá prosím, ať může být postaven sloup se sochou Panny Marie na Staroměstském náměstí v Praze. Znova říkám, je to obvyklý způsob, jak nakládáme s peticemi. Zdá se mi to fér, protože se to dělí tak, aby nikdo nemohl být vnímán, že s tou peticí je nakládáno neadekvátně, a věřím, že s vizí toho, že máme k vyřízení další čtyři petice, ano?, u nichž předpokládám, že zastupitelstvo přijme usnesení zhruba tohoto druhu, takže kolegové milí, zastupitelé všech klubů, že se přikloníte k mému návrhu. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bříza, klub TOP 09.

P. Bříza: Děkuji, pane předsedající. Já v podstatě navážu na pana kolegu Novotného, aniž bych věděl, o čem chtěl mluvit, ale myslím si, že je velmi složité nebo nešťastné nutit toto zastupitelstvo k jakémukoliv rozhodnutí dnešní večer, a to zejména v kontextu toho, co se tady odehrává poslední tři roky, kdy není schopno se dohodnout na budoucnosti tohoto města, na městském okruhu a dalších zásadních funkcích této metropole. Já jsem tady zaslechl výrazy jako zneprátené tábory a bude to všechny dělit. Víte, my jsme země, která má největší procento bezvěrců, a možná proto se bojíme toho, že něco bude velmi dělit a bude to vyvolávat nějaké vášně. Já jsem tady vnímal velké zapálení obou táborů. Chtěl bych jim moc poděkovat, protože myslím, že nám daly velkou lekci z noblesy, z přesvědčení o svých argumentech, ale z velkého nadhledu a hlavně oba dva ty tábory prokázaly u řečnického pultíku velkou duchovní pokoru.

A co mě nadzdvihlo, bylo vystoupení kolegů z komunistické strany, kteří tady schvalují vláčení sochy. Já bych jenom chtěl říct, že se tady vyrovnáváme s minulostí 400 let zpátky, a někdo tady správně řekl, že nemáme ještě možnost vyrovnat se s tou, která byla před 50 lety – 248 popravených, 4,5 tisíce osob, které umřely v komunistických kriminálech, 282 lidí, kteří položili své životy na hranicích, přes 170 lidí, kteří museli opustit tuto republiku, 20 tisíc lidí, kteří byli v nucených táborech a statisíce dalších zničených osudů téhle země. Tak já jenom doufám, že na památník smíření s komunistickým režimem se počkáme 400 let. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji a nyní pan zastupitel Nacher (vysloveno Nachr) a klub ANO.

P. Nacher: Nacher! (Pobavení.) Ono je nepříjemné vystupovat, když už tady vystoupilo tolik řečníků. Já si velmi vážím toho, že veřejnost ať už pro, nebo proti zde vystoupila a že tato věc je zajímavá, nicméně je zřetelně vidět, že na to jednotný názor prostě není, že to skutečně nesymbolizuje akt smíření, ale naopak řekněme minimálně kontroverzní pohled na tu věc.

Já jsem se podíval na vývoj této tzv. kauzy a už v roce 1992 odbor památkové péče řekl, že provedení věrné kopie sloupu je problematické a že prostor návrat sloupu vyloženě nevyžaduje. Já tady nebudu opakovat, co všechno řekli moji předřečníci, zejména kolega Kaucký. My se tady vždycky bavíme o nějakém kontextu a mě hrozně mrzí, že se vždycky z toho kontextu vyzobne jedna věc, která se zrovna hodí, a pak se dělají různé paralely. V této věci bychom zde mohli mluvit o rovině politické, umělecké a historické. Nejsem historik, nicméně jak jsem poslouchal ty názory pana profesora, ale i stanoviska, která k nám přišla jako zastupitelům, tak je to úplně podobné jako u právníků – dva právníci a tři pohledy, dva historici a dva různé názory na tu a samou věc.

Když se podíváme na rovinu uměleckou, tak bych se chtěl pana radního Wolfa zeptat, kde je například ta odborná komise, která by připravovala nějaké odborné, odborně historické stanovisko, protože pak je samozřejmě i důležité to stanovisko politické, ale kde je? My se zde bavíme o revitalizaci Staroměstského náměstí, a už zde bylo řečeno, že si pod tím představujeme obnovu – nebo bavíme se tady o základních objektech, jako je Staroměstská radnice, kašna a Mariánský sloup, a já se ptám, proč začínáme od toho vlastně nejvíc kontroverzního, co právě vyvolává tyhle debaty a rozporuplné pocity.

A pak je tady rovina politická. Já tady nebudu opakovat tu citaci, kterou řekl první československý prezident T. G. Masaryk, nebudu z toho dělat tuto floskuli, ale zase bych to převedl do současnosti, a moc mě mrzí, že i v rovině politické současné, že se s tou peticí proti obnovení Mariánského sloupu nenakládalo tak, jak by se mělo. Já nevím, kde ta petice skončila. Pochopil jsem, že paní primátorka to předala panu radnímu Wolfovi, a jak jsem pochopil, tak ty lhůty prostě nebyly dodrženy a my jsme to potom na poslední chvíli nějakým způsobem řešili na kontrolním výboru, nebo ani vlastně neřešili, byla to nějaká jakoby neoficiální debata, ani to nebylo na programu. To znamená, že je evidentně na tom vidět, že ta petice skončila někde, vypořádána nebyla podle mého názoru a je to takový průvodní jev té debaty o obnovení Mariánského sloupu. Proto si troufám říct, že jako zastupitelé hl. m. Prahy máme právo vyjádřit nějaký politický názor, a proto jsem se spolupodepsal pod to usnesení, aniž bych chtěl porušovat to, o čem tady mluvil kolega Novotný, o nějakém zasahování. Ale myslím si, že nějakou politickou deklaraci, že na to právo vyjádřit máme a my tak činíme. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní z jednacního řádu využívá přednostní právo předkladatel. Prosím, pane radní Wolfe.

P. Wolf: To bude v podstatě technická na Patrika Nachera. Patriku, na kontrolní výbor vůbec nemusela tato petice jít, protože nebyla určena Zastupitelstvu hl. m. Prahy, ale petice proti Mariánskému sloupu byla směřována k paní primátorce, petice pro Mariánský sloup byla směřována k rukám mým. Tedy v tomto případě není nutnost, aby šla na kontrolní výbor. Hotovo.

Nám. Dolínek: Děkuji a nyní pan zastupitel Kubišta, klub TOP 09.

P. Kubišta: Dobrý večer. Já vidím, že už jsme z toho všichni unavení. Nebudu vystupovat dopředu, protože abych byl upřímný, za to, co zepředu zaznělo, bych se chvílemi trochu styděl. Já mám tu nevýhodu v tom, že nejsem ani evangelík, ani katolík, ale konfesijními spory jsem se nějakou dobu zabýval, takže jsem to dostával z obou stran. Kdysi jsem o tom i něco napsal a mělo to jistý úspěch, tak snad o tomto mohu trochu hovořit.

Upřímně řečeno, bavíme-li se a cítíme-li tady pořád nebohého T. G. Masaryka, smutné mi na tom přijde ne to, že na začátku zazní minuta ticha k připomínce toho, co se stalo, nebo že bude nějaké připomenutí toho, co se stalo, ale začneme ho instrumentálně používat a vytrhneme jeden jeho citát a začneme s ním neustále točit dokolečka. A to, že to používají komunisti, mě v této konstelaci už vůbec nepřekvapuje, maximálně trochu pobuňuje.

Druhá věc je, že chci říct, že nejsem příznivcem ani dostavby, ani nedostavby. Jenom tím, že mám tu smůlu, že jsem se tím nějakou dobu zabýval, myslím tím konfesijní spory, tak na rozdíl od některých svých kolegů nedokážu mlčet, protože holt se nehovoří ani o dopravě, ani o zdravotnictví, těm věcem já moc nerozumím. Je potřeba si říct, že Mariánský sloup, který byl postaven v Praze, je čtvrtým Mariánským sloupem. První byl postaven v Římě roku 1614, následoval Mnichov, Vídeň a Praha. Panna Maria, která tam je, není Panna Maria Vítězná, jak o tom hovoří někteří do historie diletující, ale je to Panna Maria Immaculata. Je to otázka neposkvrněného početí Panny Marie, což je komplikované katolické dogma, které hovoří o tom, že Panna Maria byla počata bez dědičného hříchu. Nezabíhejme do této složité – a prostě evangelíci a katolíci se v tomhle neshodnou. A v tenhle moment bych se bránil jedné věci. Nehovořme tady o tom, že většina je proti. Většina těch, kteří tady hovoří, a já tedy jsem to nepočítal, možná jestli pan předsedající v kombinaci s paní bývalou předsedající spočítali, jestli bylo víc hlasů pro, nebo proti, tady jde jenom vlastně o tu sílu hlasů případně rétorické schopnosti, které někteří ze zastupitelů mají bez ohledu na to, co o tom vědí.

Tenhle problém – zbavme se té debaty o tom, že je ošklivá katolická církev a hezká evangelická nebo naopak ošklivá evangelická, hezká katolická církev. To nemá smysl. Já rozumím panu kolegu Haramulovi, že mu církevní restituce ergo katolická církev trochu leží v žaludku, protože mu komplikují život, ale to přeci nesouvisí s otázkou Mariánského sloupu. Že někteří z vás máte v žaludku pana radního Wolfa, já tomu rozumím, já občas také, ale to nesouvisí s otázkou Mariánského sloupu. Tady je jistá možnost prostě si říct: chceme Mariánský sloup, nebo nechceme Mariánský sloup, který upřímně řečeno není, a já jsem tady velmi vděčný panu profesoru Roytovi, který tady měl tu možnost vystoupit, to není otázka násilné rekatolizace. Uvědomme si, kdokoliv jdeme zrcadlovým bludištěm, tak dojdeme na konec toho obrazu, kde je ten boj klementinských studentů se Švédy, stejně tak jako se zbavme představy o 27 popravených českých pánech. Černín byl katolík. To není tak, že byli popraveni evangelíci katolíky. A otázka toho jistého smíření a jisté dohody, že tady prostě bude Hus a proti němu sloup, v současné době, a to tedy musím říct, že z mého pohledu někteří ze zástupců občanů mluvili výrazně rozumněji než někteří zastupitelé, a nehněvejte se na mě, kolegové, mně jistý smysl dává. Vidím-li zájem či nezájem jednotlivých členů koalice, je mi poměrně jasné, že hlasovat se bude podle nařízení klubů, protože vám to všem je trochu jedno.

A mám k tomu potřebu říct poslední dvě věci. Mnohem déle (časový limit) rozebíráme Mariánský sloup než Pražský okruh, což je poměrně signifikantní, taková kost. A neodpustím si ke kolegovi Kauckému, měl by si pověsit do ložnice obraz Bohumila Laušmana. To je vše.

Nám. Dolínek: Já bych si dovolil jako předsedající požádat pana zastupitele, že pakliže nechce, aby vznikaly etické komise, tak ať přestane s hodnocením, jak kdo ze zastupitelů hlasuje, protože zastupitelé hlasují podle svého slibu a ne podle klubů. Takže, pane zastupiteli, prosím, přestaňte podsouvat tyto věci, komu je co jedno a jak kdo hlasuje. Opravdu, prosím, tato diskuze byla dosud kultivovaná. Máte technickou. Prosím vás, zůstaňme u té kultivovanosti. Děkuji.

P. Kubišta: Omlouvám se. Omlouvám se. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Dovolte ještě jednu poznámku spíš k zastupitelům. Musím souhlasit s kolegou Novotným, že se jedná o stavební řízení, a mám pocit, že tady se chystáme vypustit džina z láhve, protože co my vlastně tím navrženým usnesením, a teď nemluvím o usnesení, které navrhl kolega Novotný, ale co usnesením, které předložilo několik zastupitelů, vlastně říkáme? My říkáme, že až budete někdo chtít vstoupit do nějakého územního nebo stavebního řízení a bude tam nějaký souhlas magistrátu, což je skoro každé územní a stavební řízení nějakého velkého komplexu, tak stačí nasbírat tisíc podpisů a může se podařit, že zastupitelstvo to odejme. To znamená, půjde tady o precedens. Vlastně se otevře nová cesta zabránění investorským projektům v Praze. A věřte tomu, že investoři nebudou rádi, protože tohle vlastně bude poměrně efektivní cesta. Jednou už to bude vyzkoušeno, a tak při každém větším projektu tady bude apel občanů, aby se zrušil nějaký souhlas magistrátu s nějakým stavebním řízením, a ono to vyjde tu stavbu zastavit. To znamená, nebude to už odvolání, nebudou to správní soudy, ale bude se tady řešit na zastupitelstvu každá větší stavba. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážení kolegové a kolegyně, já chci věřit, že se všichni vrátíme ke stenozáznamu z tohoto jednání a zamyslíme se nad tím, co kde kdo řekl v této debatě. Zde dochází naprosto evidentně k podsouvání myšlenek, které zde ani řečeny nebyly. Na všechny nechci reagovat, dovolím si pouze říci, že nakonec jako obvykle jsme se od sloupu a od petic dostali k čemu? Ke kritice komunistů, k antikomunismu. Vraťte se k tomu, co jsem tady řekl, prosím pěkně! Já jsem o Masarykovi řekl jedinou větu a já vám ji znova zopakuji. Co by asi řekl prezident Masaryk, prezident Československé republiky Masaryk, na takový záměr, když jsem předtím položil otázku, proč nebyl znovupostaven ve 20. a 30 letech tento sloup? Dvacátého století tedy, proč nebyl postaven.

Ke kolegovi Břízovi při vší úctě k němu, mám ho rád, musím říci, že komunisté opravdu nebourali onen sloup, protože byli založeni o několik let později, a v roce 1918 to byli ještě sociální demokraté. (Smích.) Nicméně musím dodat, že se mi ten způsob vedení debaty vůbec nelíbí. Přál bych si, abychom našli východiska do budoucna ke komunikaci bez jakékoliv zášti, a cesty, které jsou pro nás společné, aby byly ty určující. A my tady jsme od toho, abychom řídili Prahu, aby se občané cítili dobře v Praze, aby nevznikaly konflikty skrz ty či ony historické, ideologické či jiné pohledy rozdílné, takže starejme se o to, aby Praha fungovala, a vytvářejme podmínky, aby na Staroměstském náměstí jsme neměli vášnivé v tom lepším případě debaty, ale nakonec rvačky, protože existuje několik pohledů na věc, která je z různých stran hodnocena jako velmi kolizní.

Takže tam se chci vrátit k tomu, co jsem řekl, a znova vám to opakuji bez nějakých ideologických předsudků. Nechejme prosím Staroměstské náměstí, jak je, vyhneme se dalším názorovým střetům a kolizím, které si nikdo z nás přát podle mého soudu nemůže. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Marek Doležal nyní vystoupí, zastupitel klubu TOP 09.

P. Doležal: Už dobrý večer, vážení kolegové, vážené kolegyně. Mně to nedá. Já děkuji, že tady teď akorát mluvil pan kolega Hrůza, protože samozřejmě já dám další hřebíček do té pověstné rakve ohledně toho, co tady dneska říkal. Mně přijde úplně mimo mísu, když se prostě fakticky zaklíná dneska naším prvním prezidentem Masarykem a ta jeho vyjádření se opět vytrhnou z kontextu. Opět. Dneska je to přesně 80 let, ale zároveň třeba můžeme připomenout, že to je 150 let od toho, co byl napsán Marxův kapitál. Také tímto můžeme tady v tuto chvíli operovat, ale já pro pány kolegy teď doplním to, co právě pan prezident Masaryk řekl, a to je v rámci demokracie a v rámci toho, co se dělo u stržení Mariánského sloupu, resp. nevystavení, jak říkal pan kolega Hrůza, abych byl přesný. Dovolím si citovat: Samozřejmě, že pro pana prezidenta Masaryka bylo hledání pravdy a humanitního postoje vyšší hodnotou než tzv. národní jednota a říkal, že demokracie je diskuze. Diskuze. A diskuzí, kterou on nemyslel vznešené plácání, ale důkladné dohadování a právě v rámci Mariánského sloupu a nepostavení řekl: V éře agonie habsburské monarchie nebyl tento směr ještě jednoznačný a samozřejmý, protože nebyla vůbec vůle se dohadovat. To znamená, doplníme toto, proč on to nechtěl postavit, protože opravdu nebyla žádná vůle se dohadovat. Já jenom poprosím, fakticky se tady už nezaklínejme Masarykem a souhlasím s tím, co řekl pan kolega Čížinský, že by se možná obracel v hrobě.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, pane předsedající. Dovolte mi jenom dvě poznámky. Jednu poznámku ke kolegovi Čížinskému. Musím říci, že to, co tady říkal, byl opravdu vrchol demagogie. My se tady přece proboha nebavíme o výstavbě domu na stavebním pozemku! My se tady bavíme o umístění uměleckého díla na veřejném prostranství a jako takové toto umístění ani nepotřebuje mít stavební povolení, takže se proboha tady nesnažme dostat do nějaké pozice, že tady něco stavíme, vystavujeme atd. To je poznámka číslo jedna.

A poznámka číslo dvě. Mně to nedá jako historikovi nereagovat na kolegu Kubištu. Ano, Diviš Černín z Chudenic byl opravdu katolík, jeden ze 27 popravených českých pánů, ale byl popraven právě proto, aby to celé nevypadalo, jako že je to tažení proti protestantům. Byl jediným katolíkem, který byl popraven, a byl popraven proto, že v době, kdy se čeští stavové dostali na Pražský hrad 23. května 1618, tak on byl hejtmanem Pražského hradu a ty české stavy tam pustil, aby provedli defenestraci. Proto byl popraven. Ale jinak tady netvrďme, že to byla nějaká rovnováha mezi katolíky a protestanty, že byli popravováni jak katolíci, tak protestanti. On byl jediný! Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija, klub ODS.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já bych chtěla jenom říci, že členové klubu ODS, jak vidíte, se nezapojují do této diskuze. Ne proto, že by neměli názor, my ho vyjádříme svým hlasováním, nemáme žádné závazné hlasování, neboli povinné hlasování, jak zde bylo řečeno, ale protože jsme si řekli na klubu, že tady bude přesně takhle předvolební agitační debata. A je to opravdu ošklivé, že tady necháváme sedět tolik lidí. Vyslechli jste si názor, všichni víte, jak budete hlasovat, ale neodpustili jste si tohle předvolební divadlo před těmi lidmi, co sedí vzadu, a to je velmi smutné! A je také smutné to, co tady předvádí stávající koalice, resp. Trojkoalice, a je zapotřebí, aby si všichni občané uvědomili, ti, kteří hlasovali nebo volili STAN, KDU a Stranu zelených, protože to jsou tři strany, které kandidovaly společně pod společným programem a tady se dneska hádají!

Tady dneska KDU říká úplně něco jiného než Strana zelených a paní kolegyně ze STANu, aby to vyvážila, tak hledá jiné místo pro Mariánský sloup. Je to smutné a styďte se! A naprosto souhlasím s kolegou Novotným a s panem Čížinským, že to toto usnesení je politické usnesení, je to precedens a takhle jsme se k peticím nikdy nestavěli! To usnesení, které je tady předloženo, že bereme na vědomí, takhle jsme se vždycky vypořádávali s peticemi. Najednou tady zasahujeme do státní správy. Opravdu se všichni styďte! (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Já se omlouvám, nechci se hlásit do diskuze, jenom jako řídící schůze bych chtěl upozornit, že v případě například petice o železnici na Veleslavíně jsme přijali usnesení, že jsme pro zahlobenou variantu. Byla to petice a konstatovali jsme variantu vyhotovení propojení mezi Veleslavínem a centrem Prahy. Tak jenom prosím to pro pořádek jako řídící schůze. A omlouvám se, nechtěl jsem proto, abych nezneužil nějaké své pozice. Děkuji. A nyní pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Já jsem jenom chtěl poprosit, abychom nepoužívali pro obhajování věcných stanovisek pro nebo proti Mariánskému sloupu pseudoprávní argumenty. Já chápu, kolegové, že nejste právníci, ale tady opravdu nikdo nevyzývá k tomu, abychom zasahovali do státní správy. My jsme vlastník Staroměstského jako hlavní město Praha, my rozhodujeme o tom, co se tam bude stavět, my nezasahujeme do státní správy, kterou v tomto případě vykonává Úřad MČ pro Prahu 1. Případně pokud budete (na tom) trvat, můžeme požádat o vyjasnění legislativu. Opravdu nepřeneseme věcnou diskusi o tom, jestli se tam ta stavba má postavit, nebo nemá postavit, do nějaké pseudoprávní roviny. To je poznámka na začátek.

Já jsem říkal, že my máme nějaký návrh, co by se dalo udělat s Mariánským sloupem, protože to je hodnotná kulturní památka, i pokud se zastupitelstvo rozhodne, že nemá být umístěn na Staroměstském náměstí. První věc, kterou jsme zvažovali, tak logicky, že by se dal umístit na Mariánské náměstí, ale tam by nám to asi neprošlo kvůli tomu, že tam chtějí radní parkovat. Takže proto jsme přišli s alternativním návrhem, protože Pirátská strana má starostu v Mariánských Lázních, tak jsme si řekli, že by bylo dobré tam umístit Mariánský sloup do Mariánských Lázní, a pan starosta se k tomu v nezávazném rozhovoru stavěl poměrně vstřícně a myslím si, že by byl schopen najít důstojné umístění třeba na lázeňské kolonádě nebo v nějakém jiném krásném důstojném prostoru, který je srovnatelný se Staroměstským náměstím. Takže toto nabízíme jako možnost pomoci, jak důstojně vyřešit tuto otázku ve prospěch všech táborů, tak aby byli občané hl. m. Prahy spokojeni a Mariánský sloup může stát v Mariánských Lázních. (Oživení v sále.) Stačí, abychom se obrátili formálně na Mariánské Lázně, a věřím, že zastupitelé města Mariánské Lázně budou velmi vděční za tuto hodnotnou kulturní památku. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Na Mariánské náměstí patří obnova tzv. louže, nikolivěk tohle, kdybychom chtěli obnovovat. A teď pan kolega Stropnický. Jenom se omlouvám, pan zastupitel Čížinský bohužel je potřeť přihlášen, čili poprosím pana kolegu, aby se nehlásil. Schválili jsme si nějaká pravidla. Děkuji, pane zastupiteli. A nyní pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Z posledního návrhu pana kolegy Michálka se mi zdá, že zřejmě známé tvrzení, že dějiny se opakují nejprve jako tragédie a poté jako fraška, jaksi je pravdivé a opět na něj dojde. Nicméně chci potvrdit to, že jsem konzultoval jako vlastně autor toho návrhu usnesení s právním oddělením, s jeho ředitelem to, že to není vyjádření, které by bylo v rozporu se stavebním zákonem a s právem účastníků řízení v něm vystupovat v daném okamžiku. Je to vyjádření vlastníka pozemku, přesně tak jak to kolega Michálek říkal.

A co se týče toho, co tady ještě připomněla paní Udženija. Ano, velmi často to je bohužel tak, že zastupitelstva v této zemi ve skutečnosti nereagují na petice. Ve skutečnosti se jenom berou na vědomí. Ale to je chyba. Lidé většinou se snaží dosáhnout nějakého rozhodnutí a ne jenom dosáhnout toho, že můžou tady dvě nebo tři hodiny mluvit a potom jdou zase domů a dostanou nějaký dopis! (Potlesk.) Takže já se opravdu přimlouvám za to, abychom v té věci rozhodli meritorně a abychom konkrétní usnesení přijali.

A když už mám slovo, a protože je to naposledy, protože v té věci můžeme vystoupit každý jenom dvakrát, vyjádřím se ještě k tomu protinávru, který předložil pan kolega Novotný. On nám ten návrh nepřečetl celý. Ono v tom návrhu je vypořádání ne uloženo jenom paní náměstkyni Kolínské bez dalšího. Ono je v tom návrhu napsáno, jakým způsobem má tu petici vypořádat. A tam se navrhuje, aby petice pro sloup byla vypořádána kladně a aby petice proti sloupu byla vypořádána negativně. Takže prosím návrhový výbor, aby potom přečetl celý návrh usnesení, který pan Novotný předložil, protože takovýto návrh v diskusi nezazněl a takovou jsem dostal informaci od návrhového výboru. (Z pléna: Ne, není to tak!)

Nám. Dolínek: Prosím, udrželi jsme jednání v dobré míře nějaké. První technickou, se omlouvám, měl pan kolega Kubišta, tak prosím o opravdu technickou. A potom pan předseda klubu Novotný. Prosím technickou.

P. Kubišta: Já to využiji. Já jsem jenom říkal, že jsem se přihlásil podruhé jenom s technickou poznámkou, i chtěl jsem se zeptat, zda mohu ještě krátce promluvit.

Nám. Dolínek: Nikolivěk. Omlouvám se, pane zastupiteli, pravidla se snažím udržet pro celou diskusi stejná. Velmi se vám omlouvám. A nyní poprosím pana předsedu klubu Novotného, který chtěl objasnit znění návrhu, které předložil návrhovému výboru. Prosím, pane předsedo.

P. V. Novotný: Ano. Já předpokládám, že pan kolega Stropnický chce vzít zpět, co právě řekl, že se zmylil, protože nic takového v tom návrhu není. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já myslím, že návrhový výbor je tuším sedmi nebo devítičlenný, takže ten se určitě podívá na přesné znění návrhů a bude to připraveno pro hlasování. A nyní tedy paní zastupitelka Udženija. Prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Ano, já jsem četla návrh, který dával pan Novotný, a nic takového, co pan Stropnický říká, tam není. Ostatně ale my už jsme si zvykli, že pan Stropnický si říká, co chce, a vždycky má jinou svoji vlastní pravdu.

Nicméně já jsem vám chtěla říct, ctěná koalice, jenom jednu věc. Chápu, že je tady ANO, Strana zelených, STAN a ČSSD, k nim připojení komunisti a piráti pro toto usnesení, ale proč jste tohle neudělali už před třemi lety, vážená většina? Proč jste ty lidi nechali, aby si začali vyřizovat územní rozhodnutí atd., a proč jste před třemi lety neučinili ty právní kroky vedoucí k rozvázání smluvních závazků, které vlastně znamenají to, že ten pozemek, který jsme jim jako hlavní město dali k dispozici, teď jim bere? Mohli jste to udělat před třemi lety a ušetřit jim tam spoustu práce! Je to od vás pokrytecké! (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní se hlásí ještě paní zastupitelka Vorlíčková. Já se omlouvám paní zastupitelce Vorlíčkové, ještě technickou předseda klubu pirátů. Prosím, pane předsedo.

P. Michálek: Jenom věčná poznámka, že jsme si několikrát osvojili návrh občana, aby se tato věc dostala na program zasedání zastupitelstva za klub pirátů a vládnoucí koalice ho zablokovala. Takže my jsme se o to několikrát snažili, paní Udženija.

Nám. Dolínek: Ano, děkuji. Ostatně ve stenozáznamech to je k nalezení a nyní v tuto chvíli bych požádal paní zastupitelku Vorlíčkovou, předsedkyni klubu Nezávislých. Prosím, paní předsedkyně.

P. Vorlíčková: Ano, děkuji. Já už jenom velmi krátce, nebudu zdržovat. Také jsem se nevyjadřovala k celé té debatě, protože mám celkem jasno, ale chci tady navodit jiné téma, a to vyzvat pana Stropnického, aby se oficiálně do mikrofonu omluvil panu Novotnému, kterému vložil do úst něco, co není pravda. Já už těch jeho lží, které tady zaznívají, mám plné zuby. Tak prosím vás, pane Stropnický, omluvte se! (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Já děkuji za příspěvek a nyní prosím přednostního práva k vystoupení využívá paní primátorka. Prosím, paní primátorko. Paní primátorka se hlásí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Faktická, abychom ujasnili, kdy co bylo podepsáno. Prosím pěkně, smlouva o budoucí smlouvě darovací byla podepsána 10. 2. 2014 a dohoda o provedení stavby, to bylo v roce 2013. Takže tato koalice s tím opravdu nemá nic společného.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nejsou přihlášení do diskuze, uzavírám diskuzi a ještě technickou měl nahlášenu pan Stropnický a potom poprosím předkladatele o závěrečné vystoupení z pozice předkladatele. Děkuji a ještě pan Stropnický. Prosím.

P. Stropnický: Milerád vyhovím žádosti paní Vorlíčkové. Já se skutečně omlouvám, protože nikdy nelžu vědomě. (Smích a potlesk.) Já jsem prostě dostal informaci, kterou jsem špatně pochopil, tak se za to omlouvám (velice důrazně), snad mám na takovou věc právo! Ježíšmarja, to se toho stalo! (Oživení v sále.)

Nám. Dolínek: Já děkuji a stejně jako pan kolega Kubišta a další se omluvili. Dneska ale opravdu děkuji za diskuzi, která je příjemná. Teď ještě pan zastupitel Novotný, předseda klubu. Poslední technická, potom necháme předkladatele. Prosím.

P. V. Novotný: Já jenom jsem chtěl říct, my jsme si to s panem Stropnickým posunky vyjádřili. Já jsem si vědom toho, že on prostě se normálně zmýlil, nemyslel to zle a nějak jsme na sebe kývli, že je to dobré. A chtěl bych jenom posunout dál do sálu, že prostě to byl normální omyl. Prosím, nevtahujme do toho víc emocí, než je potřeba.

Nám. Dolínek: Děkuji. Přece jenom máme za sebou takřka 13 hodin dnešního jednání. A nyní poprosím pana radního Wolfa o závěrečné slovo předkladatele.

P. Wolf: Pane předsedající, děkuji za závěrečné slovo. Já bych přece jen chtěl shrnout jednu věc. Já vám všem děkuji za kultivovanou diskuzi, ať už to byli zastánci pro návrat Mariánského sloupu na Staroměstské náměstí, tak proti. A děkuji i vám, protože ať si o tom můžeme myslet, co chceme, tak udrželi jsme emoce na uzdě a myslím si, že zastupitelstvo se nemá v tuhle chvíli za co stydět, tak jak tahle tříhodinová diskuze proběhla.

V mém případě jsem se také snažil být objektivní, i když samozřejmě to bylo těžší, ale myslím si, že se nám to vcelku podařilo. Takže ať už výsledek dopadne jakkoliv, já vám děkuji za tuto diskuzi a nechám pana předsedajícího, aby se věnoval hlasování.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já nyní požádám předsedu návrhového výboru, aby přečetl návrhy. Ale ještě se omluvím občanům. Poté, co budou přečteny návrhy, bude desetiminutová přestávka a důvod je poměrně jednoduchý. Zastupitelé si chtějí mezi sebou v rámci klubů říct to, co potřebují, a byl tady návrh některých předsedů klubů, aby tady byla desetiminutová přestávka. Já pevně věřím, že vydržíte a po té takřka tříhodinové diskuzi nám těch deset minut dáte. A nyní tedy požádám pana předsedu výboru, aby nejprve přečetl návrhy. Děkuji.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Obdržel jsem dva návrhy. První, o kterém potom budeme hlasovat, je od kolegy Václava Novotného. Pokusím se přečíst: K návrhu na projednání petice ve věci Mariánského sloupu, tisk 5680:

II. ukládá:

II./1 radnímu Janu Wolfovi vyřízení petice Petice občanů proti znovupostavení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze;

II./2 náměstkyni primátorky Petry Kolínské vyřízení petice Prosba, prosím, ať může být postaven sloup se sochou Panny Marie na Staroměstském náměstí v Praze.

Nám. Dolínek: Děkuji. To je první návrh.

P. Prokop: Druhý návrh je společný návrh pana Stropnického, Elišky Kaplický, Patrika Nachera, pana Kauckého, pana Michálka a paní Semelové ve znění:

II. Nesouhlasí:

1. se záměrem obnovení tzv. Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze;

III. Ukládá Radě hl. m. Prahy:

1. učinit všechny právní kroky vedoucí k rozvázání smluvních závazků a odnětí souhlasu hl. m. Prahy s umístěním tzv. Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze. Termín: 31. 12. 2017.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pakliže jsou pro všechny jasná tyto návrhy usnesení, tak tedy vyhlášuji přestávku do 21.55 hod. Prosím o dochvilnost při návratu do sálu. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 21.46 do 21.57 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážení zastupitelé, požádal bych vás, abyste zaujali prosím svá místa. Požádám pana předkladatele, aby prosím zaujal své místo. Děkuji. A v tuto chvíli pakliže nikdo to nerozporuje, tak bych tedy požádal předsedu návrhového výboru, aby přednesl první návrh k hlasování. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já to pro jistotu ještě jednou v rychlosti přečtu. První návrh, o kterém budeme hlasovat, je od kolegy pana Novotného ve znění:

II. ukládá:

II./1 radnímu Janu Wolfovi vyřízení petice Petice občanů proti znovupostavení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze;

II./2 náměstkyni primátorky Petře Kolínské vyřízení petice Prosba, prosím, ať může být postaven sloup se sochou Panny Marie na Staroměstském náměstí v Praze.

Nám. Dolínek: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu.
Kdo je pro, proti, zdržel se?
Pro: 19 Proti: 14 Zdr.: 8. Návrh nebyl přijat.

Poprosím o přečtení dalšího návrhu.

P. Prokop: Další návrh je společný návrh pana Stropnického, Elišky Kaplický, pana Nachera, Kauckého, Michálka a paní Semelové:

II. Nesouhlasí:

1. se záměrem obnovení tzv. Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze;

III. Ukládá Radě hl. m. Prahy:

1. učinit všechny právní kroky vedoucí k rozvázání smluvních závazků a k odnětí souhlasu hl. m. Prahy s umístěním tzv. Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze. Termín: 31. 12. 2017.

Nám. Dolínek: Děkuji. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 37 Proti: 6 Zdr.: 5. Návrh byl přijat. (Potlesk a pokřik části veřejnosti.)

Vzhledem k tomu, že to není klasický tisk, a vzhledem k tomu, že tam není žádné další usnesení, jestli se nepletu, které by se dalo hlasovat, tak toto hlasování tedy můžeme formálně hlasovat teď jako celek, přestože tady vlastně obsahem usnesení je pouze to, co nyní bylo odhlasováno. Ale pro formální důvod bych chtěl upozornit, že budeme hlasovat jako celek z formálních důvodů. Děkuji.

Takže hlasujeme tisk jako celek ve znění usnesení, které bylo právě přijato.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 36 Proti: 6 Zdr.: 4. Tisk byl takto v této podobě přijat. (Potlesk.)

62/2

Tisk Z - 5673

k nesouhlasu a žádosti ohledně záměru „Pietní park pro zvířata chovaná v zájmových chovech v Praze – Zličíně“ (uloženým v Informačním systému EIA pod kódem PHA 937)

Nám. Dolínek: Nyní bych požádal paní předsedkyni Janderovou z kontrolního výboru, zda by se ujala úvodních slov v maratónu několika dalších peticí. Děkuji velmi Pražanům, kteří se zúčastnili našeho jednání. Já bych, paní předsedkyně, počkal minutu, abychom umožnili našim spoluobčanům, aby mohli opustit jednací sál, a budeme nyní projednávat petici, která se týká nesouhlasu se žádostí ohledně záměru Pietní park pro zvířata chovaná v zájmových chovech v Praze – Zličíně. Chtěl bych požádat naše spoluobčany, zda by se mohli případně rozloučit před zasedací místností, jelikož paní předsedkyně by měla mít prostor pro úvodní slovo bez hluku. (Občané odcházejí.) Děkuji.

Nyní poprosím paní předsedkyni.

P. Janderová: Přeji vám dobrý večer ještě jednou, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jako první vám předkládám petici Z-5673 k nesouhlasu a žádosti ohledně záměru Pietní park pro zvířata chovaná v zájmových chovech v Praze – Zličíně, uložené v informačním systému EIA pod kódem PHA 937. Petice byla řádně projednána na kontrolním výboru a na základě projednání bylo přijato usnesení, kdy mi bylo doporučeno, aby vyřízením této petice byla pověřena radní hl. města Prahy paní doktorka Jana Plamínková. Paní radní Plamínková se účastnila jednání kontrolního výboru a na základě výstupů tohoto jednání předkládám tuto petici s usnesením:

Zastupitelstvo HMP bere na vědomí text petice – nesouhlas a žádost ohledně záměru Pietní park pro zvířata chovaná v zájmových chovech v Praze – Zličíně, a za druhé pověřuje radní hl. města Prahy doktorku Janu Plamínkovou vyřízením petice.

Nám. Dolínek: Děkuji. Prvním přihlášeným a myslím i zástupkyní petičního výboru je zde paní Koropecová, starostka městské části. Pakliže se zde nehlásí nikdo jiný k petičnímu výboru, tak potom paní starostko, prosím a děkujeme, že jste vydržela s námi. Prostor je váš, máte ho časově neomezený, nebojte, paní starostko. Prosím.

JUDr. Marta Koropecová – starostka MČ Praha - Zličín: Dobrý večer, vážená paní primátorko, vážení zastupitelé. Já jsem tu za všechny, za petiční výbor, protože oni jsou bohužel mimo Prahu a nemohli se dneska dostavit. Já tu před vámi stojím znovu s naším dlouholetým problémem. Jenom pro připomenutí. Už od roku 2013 vede městská část a její občané boj s firmou Benefit Development, která chce vybudovat na pozemcích uprostřed z husté a nové zástavby městské části tzv. Pietní park pro zvířata chovaná v zájmových chovech v Praze – Zličíně. Jedná se o zařízení, v němž by měla být zpopelňována uhynulá zvířata ve třech spalovacích pecích o celkové kapacitě 990 kg vedlejších živočišných produktů za den, doplněné obřadní síní, technickým zázemím, údržbě areálu včetně 25 m vysokého komínu, chladicího zařízení, parkovacích míst, kolumbária, kamenictví a prostorem pro 1 400 míst pro pohřbívání uren zvířat.

Záměr je navrhován v těsném sousedství s parkem Na prameništi do plochy veřejně prospěšné stavby ve vymezeném chráněném celoměstském systému zeleně, kam je možné umístit pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Z toho jednoznačně vyplývá i stanovisko potvrzené odborem územního plánu Magistrátu a do dnešního dne neměněné. Záměr není v souladu s územním plánem. Park Na prameništi je jediná plocha městské části, kde lze vybudovat park jako oddychovou zónu. V současné době se v parku nacházejí dvě hřiště pro malé děti a teenagery, pobytová louka pro pořádání rodinných pikniků a další zelené plochy, které slouží i pro pořádání významných akcí, jako je například Zličínská letní slavnost, Zličínský jarmark apod. To vše zhruba do sta metrů od plánované spalovny.

Stavba spalovny je navíc umístěna do vodárenského pásma. Na uvedeném území se nacházejí dva zdroje pitné vody – jeden záložní a jeden plně funkční. V současné době i u záložního probíhají nutná šetření, aby mohl být v rámci krizového řízení zařazen do zdrojů pitné vody pro případné zásobování obyvatel v krizových situacích.

Záměr byl v roce 2014 podroben zjišťovacímu řízení EIA. Pro nedostatky, které dokumentace vykazovala, byl vrácen v únoru 2015 k přepracování. Proti přepracované a znovu předložené dokumentaci v roce 2017 byla opět vznesena řada připomínek, protože původní záměr zůstal téměř nedotčen. Je v něm například zcela bezostyšně uváděno, že se limity životního prostředí sice zhorší, ale celkem málo, lidský život se v průměru zkrátí asi jen o čtyři hodiny ročně, děti budou více nemocné, ale také jen o málo apod. Neplatí už ani tvrzení, že Praha takové zařízení nutně potřebuje. Komfortní zařízení tohoto typu nabízejí Běchovice, kde je však umístěno mimo zástavbu.

Zřejmě pod vlivem protestů ze strany občanů a institucí 30. 5. vzal developer svůj návrh zpět a řízení bylo ukončeno. V krátké době na to však znovu oznámil, že hodlá v realizaci záměru pokračovat a řízení znovu zahájit. Zdá se, že celý cirkus by mohl znovu začít. Je možné, že čekal na výsledky novelizace zákona o EIA nebo stále doufá, že přinutí městskou část k návrhu na změnu územního plánu a zeleň změní na stavební pozemky, což měl od začátku v úmyslu.

Ze strany státní správy však firma stále dostává stanoviska, která jí umožňují držet občany jako rukojmí a proti kterým se velmi obtížně, i když zatím úspěšně bráníme. V konečné fázi vždy slyšíme, že si máme pomoci sami a vše vyřídit v rámci územního a stavebního řízení. Je to však velmi složité, když nemáme vlastní stavební úřad, a právě stavební úřad je tím jediným, kdo může rozhodnout o výjimečnosti umístění stavby. Přitom by stačilo celkem málo, co můžete udělat vy.

V původní vyhlášce 32/1999 o závazné části územního plánu hl. města Prahy byly v kapitole pět hřbitovy, krematoria, plochy pro pohřbívání zvířat apod. uvedeny v samostatném bodě. V rámci změny Z-1000, která byla vydána opatřením obecné povahy č. 6/2009, došlo ke změně struktury a tato zařízení byla včleněna jako výjimečně přípustná do plochy parků, historických zahrad apod. Následně v roce 2016 byla rozpracována změna Z-2832, kde jsme navrhovali opětné rozdělení. Jednání směřovalo k úspěšnému zakončení, pak však všechno ustrnulo na mrtvém bodě a dodnes se nic nestalo.

Obracím se proto na vás, zastupitele, abyste pomohli ukončit tento pro naše obyvatele neúnosný a trýznivý stav. Že by jeho realizace zničila tisícům obyvatel a zvláště našim dětem, je nepochybné. Ještě jenom na závěr připomínku. Pokud se týká lhůt pro vyřizování peticí, musím říci, že jsem ráda, že tato petice se zde vůbec projednává. V průběhu doby byly Magistrátu doručeny po sobě dvě petice hned na počátku, z nichž první podepsaly více než tři tisíce občanů. Bylo konstatováno, že dosud žádná dokumentace na Magistrát ze strany developera nedošla, a až se tak stane, Magistrát zaujme stanovisko k petici. Než však dokumentace na Magistrát dorazila, petice se na odboru životního prostředí ztratila.

Druhá petice s již 6 000 podpisů občanů byla adresována paní primátorce a nebyla v Zastupitelstvu HMP projednávána. Toto je již třetí petice s 5 100 podpisy a jsem ráda, že alespoň ta se dostala na jednání Zastupitelstva. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli je prvním přihlášeným – jelikož žádný další občan už nebyl přihlášený – pan zastupitel Novotný. Prosím, pane předsedo.

P. V. Novotný: Podotýkám, že teď nemluvím jako předseda klubu, ale jako Novotný.

Mám velkou potíž pro usnesení, tak jak bylo formulováno, hlasovat, dokud mi kolegové, a věřím, že se masivně k tomu useberou, nevysvětlí etické souvislosti pohřbívání zvířat chovaných v zájmových chovech, historii pohřbívání v zájmových chovech, geografii, kde jsou podobná zařízení, technologie, jak se k věci chovají. A ostatně taky dokud mi někdo nepopíše, co velikáni naší země v této věci kdy řekli.

Pokud se nic takového nestane, tak mám pocit, že tato petice není adekvátně projednána jako ta předchozí, a v neposlední řadě očekávám, že někdo z kolegů navrhne, ať už že Zastupitelstvo souhlasí se stavbou nebo nesouhlasí se stavbou, protože mám za to, že vypořádat se s tím jenom tím, že to dáme paní radní Plamínkové prostě k vyřízení, je úplně neadekvátní ve světle toho, co jsme tady předchozí tři hodiny prožívali. Dokud se tak nestane, já pro to prostě hlasovat nemůžu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Já jsem si tady vyžádala stanovisko stavebního úřadu Prahy 17, kam to padá, a tam vzhledem k tomu, že stavební úřad obdržel od nadřízeného správního orgánu výzvu v roce 2014 ke zrušení nesprávného sdělení na základě podnětu Městské části Praha – Zličín, že tedy předmětný záměr na těch pozemcích není zcela jednoznačně a prokazatelně v souladu s platným územním plánem s ohledem na skutečnost, že dle Územního plánu hl. města Prahy jsou záměrem dotčeny pozemky určené územně plánovací dokumentací pro funkční využití ZP, což jsou parky, historické zahrady a hřbitovy, které jsou – a v tomhle tom ZP parky, historické zahrady a hřbitovy oni mohou za určitých okolností jako výjimečně přípustné využití stavět právě i hřbitovy a krematoria – ale které jsou dle výkresu číslo 31, což je podrobnější členění ploch zeleně dále určeny pro parky, značka PP, a současně jsou součástí celoměstského systému zeleně jako územní rezerva.

Z výše uvedeného vyplývá, že v ploše s funkčním využitím PP, což je park nebo zahrada, nelze realizovat hřbitov značky PH a naopak. A navíc tedy důležitost tohoto určení je podpořena v téhle lokalitě označením veřejně prospěšné stavby – lesoparku, což má nějaké své číslo.

Takže stavební úřad vydal 3. 1. 2017 pro účely posuzování záměru podle zákona o EIA vyjádření se závěrem, že předložený záměr Pietní park pro zvířata chovaná v zájmových chovech v Praze – Zličíně, který spadá svou podstatou do kategorie hřbitovy, není v daném území v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, neboť nerespektuje podrobné závazné členění ploch zeleně dle výkresu číslo 31 územně plánovací dokumentace, kterým je záměr navržený v ploše určené pro PP – parky, a je tudíž nepřípustný.

Z celostátního informačního systému EIA, který provozuje CENIA – Česká informační agentura pro životní prostředí, tedy se stavební úřad dozvěděl, že 29. května 2017 obdržel ten příslušný úřad žádost oznamovatele o ukončení procesu projednávání dokumentace EIA pro tento záměr. Takže oni dostali stanovisko od stavebního úřadu, že to není v souladu s územně plánovací dokumentací a následně stáhli i dokumentaci EIA.

Takže já si myslím, že skutečně v dané chvíli té městské části nic nehrozí. Oni mají právo to samozřejmě podat znovu a znovu. Ale samozřejmě protože máme pořád stejný územní plán, tak předpokládám, že i v tom dalším projednání by to dopadlo stejně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Za prvé velice vítám ten posun v názorech pana Novotného. Myslím si, že bychom se měli většinu petic snažit řešit věcně a tomu radnímu, kterému je odkážeme k vyřízení, i sdělit, jak je má vyřídit. V minulosti jsme to udělali nejen u rychlodráhy, resp. se tomu prý nemá říkat železnice na Kladno, ale i například u Libeňského mostu, takže si myslím, že to je správný postup.

Co se týče této petice, plně souhlasím s požadavky petentů, nicméně jak uvedla radní Plamínková, tak náš územní plán by je měl chránit dostatečně před tím projektem, a z toho důvodu si myslím, že to navržené usnesení je dostačující.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Děkuji. Mám jenom krátký dotaz. Paní starostka tady říkala, že už je to několikátá petice a že petice, která byla podepsaná šesti tisíci občanů, někam zmizela. Tak se ptám, jak je to vlastně možné. Proč petice, která tady byla předložena, neskončila na Zastupitelstvu? A chtěla bych, abyste na to odpověděli.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já neznám tuto petici, ale mohu odpovědět v tom duchu, že pakliže petice nepožaduje projednání Zastupitelstvem hlavního města Prahy v textu, tak ze zákona není povinností být předložena. Je otázka, jestli je předkládána přes kontrolní výbor nebo přes příslušného radního, protože bylo v minulosti i několik petic, které měly víc než tisíc podpisů, ale nepožadovaly projednání, a byly řešeny potom konkrétně kompetenční radní versus požadovaný nebo zmiňovaný text.

Neznám tuto konkrétní petici. Myslím, že paní předsedkyně výboru Janderová to slyší, takže se to dozvíme velmi rychle, že se na to zeptá. Ale to je jenom vysvětlení technické, co tam vyžaduje zákon a naše jednací řády.

Pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Děkuji za slovo. Budu hovořit velmi stručně. Máme doma dvě zvířata. Mé dcery - určitě vztah ke zvířatům, která jsou chována doma jako členové rodiny v podstatě, je určitě nad rámec vztahu člověk – zvíře a v případě jejich skonu si zaslouží a v mnoha rodinách je s nimi zacházeno jinak než s mrtvolou jakéhokoliv zvířete. Nicméně v případě tohoto záměru se nejedná o hřbitov a krematorium, v případě tohoto záměru se skutečně jedná o odstraňování mrtvolý zvířete. Jedná se o kafilérii a v případě, že bude likvidováno termickým způsobem, tak se jedná o spalovnu. Z tohoto je zcela zjevné, že území tak, jak je dáno územním plánem, není územím, kde by toto bylo povoleno, což tady přede mnou kolegyně Plamínková i doložila vyjádřením stavebního úřadu.

I přesto si myslím, že bychom neměli v této věci strkat hlavu do písku. Myslím, že jsem znám tím, že nemám rád chytračení s územním plánem, protože územní plán se snaží být jasný v tom, že se v dané lokalitě staví nebo nestaví. Proto navrhuji, abychom přijali poměrně jednoduché jasné usnesení:

Zastupitelstvo HMP nesouhlasí s výstavbou Pietního parku pro zvířata chovaná v zájmových chovech v Praze – Zličíně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto uzavírám diskusi. Zeptám se předsedy návrhového výboru, zda byl doručen nějaký pozměňovací návrh. Nebyl. To znamená, že v tuto chvíli paní předsedkyni požádám, aby nás seznámila v závěrečném slovu s usnesením, které je navrženo k hlasování. Prosím, paní předsedkyně.

P. Janderová: Já bych ještě s dovolením, pane předsedající, odpověděla jednak paní zastupitelce Vorličkové, že skutečně podle návrhu pravidel pro přijímání a vyřizování petic a stížností, podání orgánům hl. města Prahy, tak podle části II. článku 3: Pokud jsou podání adresována Zastupitelstvu, přijímá je a eviduje oddělení volených orgánů, předkládá je Radě na nejbližším zasedání, které se uskuteční po datu doručení. Přešetření podání adresovaných Zastupitelstvu zajišťuje předseda kontrolního výboru. Pokud je podání adresované primátorovi, tak pan primátor rozhodne, komu tuto petici dá k vypořádání.

Pokud petice, která zde byla zmiňována, o které ani o jedné nevím, my máme až tu třetí s 5 005 hlasy, tak ta nám byla řádně doručena a bylo tam osloveno Zastupitelstvo. To je tato záležitost.

Druhá záležitost je, co se týče odpověď panu předsedovi klubu Novotnému TOP 09. Opět vypořádání petice, a ono to tady také bylo zmíněno, že v tomto momentě, když kontrolní výbor dostane petici k vypořádání, tak je povinen podle těchto pravidel – nebo bývá to zvykem, je to obvyklé – zajistit veškeré dostupné podklady pro rozhodování zastupitelů. A dle pravidel to poté postupujeme, zpracujeme petici, zpracujeme návrh, postoupíme zastupitelům. A zastupitelé přece dostanou veškerá stanoviska a veškerá vyjádření, která kontrolní výbor zajistil. A většinou u projednání takto závažných petic žádáme radní či náměstkyně primátorky, kteří mají příslušnou gesci, aby přišel na kontrolní výbor. Vyjádří se k dané problematice a poté tedy kontrolní výbor svým usnesením doporučí co dál, jak máme dále s peticí nakládat.

A pochopitelně je na zastupitelích, aby změnili ono usnesení v tomto případě, které je: Zastupitelstvo HMP

- I. bere na vědomí text petice – nesouhlas a žádost ohledně záměru Pietní park pro zvířata chovaná v zájmových chovech v Praze – Zličíně,
- II. pověřuje radní hl. m. Prahy doktorku Janu Plamínkovou vyřízením petice.

Nám. Dolínek: Děkuji. Přesto ještě dám slovo předsedovi návrhového výboru, protože v posledním příspěvku v diskusi zazněl návrh. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Návrhový výbor ještě na poslední chvíli obdržel návrh Petra Štěpánka ve znění: Zastupitelstvo HMP nesouhlasí s výstavbou Pietního parku pro zvířata chovaná v zájmových chovech v Praze – Zličíně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Budeme o tomto usnesení tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42. Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat. Děkuji.

Budeme tedy hlasovat tisk jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48. Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat. Děkuji.

Další v tuto chvíli máme petici – omlouvám se, paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Chci se jen ujistit – tím, že bylo tedy přijato toto usnesení, tak tím jsem zproštěna povinností to vyřizovat. Je to tím jasné, ano?

Nám. Dolínek: Požádal bych paní kolegyni, řídíme se usneseními Zastupitelstva a v těch je jasně řečeno, co jest. To znamená, nejspíš byste měla, paní radní, seznámit petenty s usnesením Zastupitelstva. Děkuji.

62/3
Tisk Z - 5674
k petici „NE překladišti Malešice“

Nám. Dolínek: V tuto chvíli tedy máme další bod. Je to petice „NE překladišti Malešice“. Než dám slovo paní předsedkyni výboru, aby uvedla petici, požádám, aby zástupce petičního výboru, který je určen jako hlavní, k nám mezitím přistoupil.

Prosím, paní předsedkyně.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající. Předkládám materiál k projednání Z-5674 k petici „NE překladišti Malešice“. Pouze k tomu bych uvedla, než bude dáno slovo zástupci petičního výboru, že tato petice má jiné než obvyklé usnesení, čehož jste si pravděpodobně všimli, a jsou tam konkrétní konstatování. Je to z toho důvodu, že na červnovém Zastupitelstvu bylo přijato usnesení 28/117 ze dne 15. 6. 2017 k přijetí a způsobu vyřízení petice občanů „NE překladišti Malešice“ doručené dne 14. 6. 2017 Zastupitelstvu hl. města Prahy, tzn. na jednání tohoto Zastupitelstva. A nám bylo uloženo, což je neobvyklé, to znamená kontrolnímu výboru. Zastupitelstvo vzalo na vědomí doručení petice a za druhé nám bylo uloženo, tzn. mně jako předsedkyni výboru, projednat v kontrolním výboru ZHMP za účasti náměstkyně primátorky hl. města Prahy Mgr. Petry Kolínské, radní Plamínkové, zástupců orgánu MČ Praha 10 a členů petičního výboru petici dle bodu jedna tohoto usnesení, a zajistit věcné a odborné posouzení požadavku občanů obsažených v petici včetně zpracování návrhu odpovědi petentům. A za druhé předložit na jednání Zastupitelstva HMP dne 14. 9. 2017 k projednání zprávu shrnující závěry postupu dle bodu II. 1. tohoto usnesení včetně návrhu odpovědi petentům.

To znamená, že tímto usnesením byl kontrolní výbor více méně postaven před odborné posuzování, což je neobvyklé. Já mohu chápat to usnesení, neboť ta petice byla doručena na jednání Zastupitelstva HMP, ale nicméně nám to v kontrolním výboru lehce zkomplikovalo život, protože my nejsme přece odborně odpovědní za ukládání Radě plus Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, ale přesto podle tohoto usnesení Zastupitelstva jsme tak byli povinni. Proto návrh usnesení zní tak, jak zní, to znamená:

- I. Zastupitelstvo bere na vědomí text petice „NE překladišti Malešice“, dále jen petice,
- II. konstatuje s odvoláním do doporučující usnesení kontrolního výboru ZHMP č. 0126/2017, že zájmem hl. m. Prahy je využití překladiště Malešice pro zásobování ho. m. Prahy. To vyplynulo z projednávání na kontrolním výboru za přítomnosti paní náměstkyně a paní radní.
- III. ukládá
 1. Radě HMP, aby zastávala tento zájem dle bodu II. tohoto usnesení při jednání s investorem v EIA a v dalších procesech stanovených zákonem. Neměli jsme žádný termín, takže jsme dali ihned.
 2. Institutu plánování a rozvoje hl. města Prahy 1. Zpracování studie v lokalitě Malešic v návaznosti na připravený plán mobility. Termín průběžně.
- IV. A konečně pověřuje náměstkyni primátorky Mgr. Petru Kolínskou vyřízením petice.

Tento návrh usnesení je z hlediska kontrolního výboru poněkud neobvyklý, ale nicméně vyplynul z tohoto usnesení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. V tuto chvíli máme nějakých sedm, osm přihlášených. Dal bych slovo zástupci petičního výboru a zároveň bych paní kolegyni Kolínskou, byť se hlásí do diskuse, na chvíli poprosil o řízení schůze. Děkuji, paní náměstkyně. Prosím, ve vašem případě není omezený čas. Máte prostoru dost, prosím.

Ing. Miroslav Svoboda, Ph.D.: Děkuji. Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, pokusím se i tak vejít do toho obvyklého třímínutového limitu. Moje jméno je Miroslav Svoboda, jsem předsedou petičního výboru „NE překladišti Malešice“ a cítím jako svou povinnost vás seznámit s kontextem té petice, abyste věděli, o čem jednáte.

Rakouské dráhy Rail Cargo Austria chtějí v Malešicích postavit velké překladiště kontejnerové přepravy. Nebude to žádný areál city logistiky, to rovnou říkám na úvod. Žádný areál city logistiky, ale regulérní dálkové překladiště. Vlaky přivezou kontejnery, ty se přeloží na jiné vlaky nebo na kamiony a zase odjedou. V převážné většině to nemá vůbec sloužit k zásobování Prahy. Takové stavby jsou samozřejmě potřeba, ale my je máme například v Uhřetěvsi hned vedle nebo v Mělníku, kde se má takové překladiště dokonce rozšiřovat.

Uvedu takové malé srovnání. Loni u Vídně bylo postaveno stejnou společností obdobné překladiště, ale je daleko od obytné zástavby a je přímo na železničním a dálničním uzlu. A teď jak se investor chová v České republice? Chce postavit překladiště sto metrů od nejbližších obytných budov a dětského hřiště, dětského sportoviště a daleko od dálnice. Tam není žádné přímé napojení. Kamiony se buď budou snažit dojet na D1 Jižní spojkou nebo na D10, D11 Štěrboholskou radiálou nebo nahoru na sever po Průmyslové ulici. Všechny ty komunikace jsou přetížené a představte si, co s nimi udělají další stovky kamionů denně. To by byla katastrofa nejenom pro Prahu, ale pro celé střední Čechy, a to investor zatím ve své dokumentaci vůbec nepostihoval.

On navíc svoji dokumentaci předložil loni těsně před Vánocemi, což znamenalo, že bylo jen velice obtížné podat jakékoliv fundované připomínky jak pro občany, tak pro městské části. Naštěstí jsme to stihli, spolky a občané dodali přes sto připomínek a stejně jako městské části tuto stavbu jednoznačně odmítli. Ale potíží je, že územní plán počítá s tím, že by tam něco jako překladiště mohlo stát, a to nás velice limituje. Proč s tím počítá? Protože vznikal před několika desítkami let, kdy byla situace úplně jiná. Praha vypadala jinak, ale dnes Malešice se stávají plnohodnotnou obytnou čtvrtí. Konec konců jsou uvnitř Prahy, jsou blíže než Kyje nebo Černý Most a průmyslová výroba se tam jenom utlumuje. Právě proto jsme přišli s tou peticí s výzvou, kterou nám během jednoho měsíce podepsalo téměř 1 900 občanů vlastnoručně, převážně z Malešic, i když je to poměrně malá čtvrt'.

Naším cílem je změna územního plánu, která by té stavbě zabránila. Víme ale, že taková změna se musí dělat promyšleně a tak v tuto chvíli si alespoň myslíme, že tím klíčovým prvním krokem je studie, která vyhodnotí dopravu a rozvoj dané lokality, a o to bych vás dneska moc prosil. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Kolínská: Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan Vladan Hodek a připraví se paní Čunátová.

Vladan Hodek: Dobrý den, jsem Vladan Hodek, jsem pověřený investorem Rail Cargo Terminal, abych vám k tomu sdělil pár slov. Není to tak, že investor si vymyslel, že by tam chtěl stavět. Je to tak, že město určilo místo, kde chce takovéto zařízení zřídit, a je pravda, že chce dělat městskou logistiku. Já vám tady jenom krátce ukážu to, co se dneska děje.

Dneska skutečně městská logistika probíhá tak, že to všechno jede na kamionech, je to 99 kusových zboží. Není to tak, že by něco narůstalo. To zboží, ty boty, trička, všechno, co jezdí v kontejnerech nebo kamionech, jezdí dneska většinou po kamionech. Probíhá to tak, že výrobce to svezde do „habu“, pak to jede tisíc km kamionem, pak to jede do skladů a ze skladů se to rozváží do zboží.

Prosím další snímek. Tam je vidět to, co funguje dneska s vlaky. Vlaky, ano, jezdí převážně na delší vzdálenosti, protože obtížně konkurují kusové dopravě, a hlavně je to velkoobjemové zboží. Tzn., oni taky vozí trička, boty, všechno, ale pokud se podaří naskládat celý vlak, jezdí z jednoho centrálního místa do druhého, a samozřejmě že tyto dva typy dopravy se doplňují.

Ale je to tak, že je potřeba, aby ty dopravy fungovaly dohromady, a co si myslím, že bychom měli zvažovat, udělat to tak, abychom skutečně dokázali kamiony na ty koleje dostat.

Prosím bych další snímek. Předpokladem je, že bude možnost mít terminál, a z toho terminálu můžu přeložit do logistického centra. Pakliže to není, tak to nelze. Bez terminálu neexistuje logistika na kolejích. To je věc, která je strategická. Chápu, že je věc diskuse, kde to má být, ale je to tak, že město má nějakou strategii a určilo toto místo, a z toho důvodu to před, nevím kolika, pěti, šesti lety právě investor kupoval, protože se ptal města, kde to může být, a město mu určilo toto. Rakouský investor, není to tak, že by on si mýrnyx týrnyx říkal, chci, ale on si volil místo, kde mu to územní plán určil.

Další snímek. Pardon, nevidím na to. Proč Malešice? Jde o to, to už jsem k tomu říkal, je to určené. To, co je důležité, aby to mohlo konkurovat, je to zkrácení vzdáleností. Vzdálenosti, není to dneska společnost RCT, resp. ... konec.

Nám. Kolínská: Je mi líto, uplynul vám čas tři minuty. (Mám tam ještě jeden snímek.) Tak rychle.

Vladan Hodek: Poslední snímek je jenom, že tam je strategie, vize, že lze operovat s kamiony a terminálem dohromady, a jde o to, spíš najít shodu. Je to o tom, spolupracovat s městem, a já jsem rád za to, že město už úkoluje v tomto duchu a je určitě investor ochoten ke spolupráci a vůbec se nebrání diskusi a komunikaci s občany. Je to věc toho, najít nejlepší řešení pro město, a ten operátor dělá, co se po něm vyžaduje. Kdyby nebylo zboží, tak se to nevozí. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Poprosím, aby k mikrofonu přišla paní Čunátová, připraví se pan Zoufalík.

Ing. Jana Čunátová - členka zastupitelstva MČ Praha 10: Dobrý večer, vážení zastupitelé, rozhodla jsem se vystoupit, protože jsem občankou Prahy 10, a jako předsedkyně kontrolního výboru MČ Praha 10 a zastupitelka za KSČM jsem obdržela kopii této petice. Mám za to, prosím, že všichni už víme, o co se jedná, tak ten diskusní příspěvek, který jsem si pro vás připravila, tady číst nebudu.

Ale ráda bych apelovala na zdravý selský rozum. Myslím si, že svým věkem si to mohu dovolit. Ráda bych vás požádala, abyste přistupovali k věci tak, jak si v první řadě občané přejí, protože my jsme jejich vyslanci. A mám za to, že to, co oni požadují, zachování slušného bydlení, slušného prostředí v této části Prahy 10, myslím si, že si zaslouží. A neměli bychom jednat proti nim a měli bychom jednat tak, aby to vyhovovalo nejen občanům, samozřejmě i potřebám toho města. A to, aby se vytvořila studie, která by ukázala, co je tam možné a není možné, aby se utvořilo jednání mezi občany, hl. m. Prahou, Prahou 10, a samozřejmě myslím si, že tam je Praha 14 na tom okraji, že by bylo dobře, a tím by se i dosáhlo maximálního výsledku, jak naplnit nejen tuto část města, ale hlavně potřebám našich občanů. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Kolínská: Děkuji. Teď poprosím, aby se slova ujal radní Prahy 10 pan Zoufalík, a poprosím, připraví se pan Svoboda.

Mgr. Bohumil Zoufalík – člen rady MČ Praha 10: Přeji krásný večer, dámy a pánové, paní primátorko, zdali je tady přítomna, zastupitelé, zastupitelky. Dámy a pánové, pozdní večer velí být stručný a krátký, a já tak budu. Myslím si, že jako radní přes územní rozvoj mohu říct jediné. MČ Praha 10 nesouhlasí s terminálem Malešice. Nesouhlasí ani MČ Praha 9, ani MČ Praha 14.

Dávám tento návrh. Myslím si, než začneme dopodrobna rozprávět o terminálu v Malešicích, měli bychom znát celou situaci dopravy v celém městě v situaci Malešic. Proto pojděte dneska neodhlasovat usnesení, které by nějak zavázalo do budoucna k tomuto nějakému kroku směrem k vytvoření možnosti terminálu v Malešicích. Pojděme celou tu věc ještě jednou posoudit. Děkuji moc.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo teď dostane pan Svoboda a připraví se pan Maršálek.

Ing. Miroslav Svoboda, Ph.D.: Dobrý den, děkuji ještě jednou za slovo. Mně to alespoň umožní reagovat na slova zástupce investora. To není tak, že by město určilo lokalitu, kde má stát to překladiště, našemu investorovi. Už před deseti lety tam chtěl investor překladiště stavět. Proběhal na to EIA, která dospěla k jasnému závěru ohledně toho, jaké jsou omezující podmínky. Takže se nelze tvářit, že od té doby investor nevěděl, a teď náhle je postaven před situací, kdy mu bráníme ve stavbě, a je to pro něj překvapení. Navíc dosud nikdy nekomunikoval, přinejmenším s veřejností vůbec ne.

Myslím si, že argumenty, které tady zazněly, se vůbec nevztahují k současnému projektu. Možná kdyby mluvil o něčem jiném, tak to беру, ale ne o překladišti v Malešicích. To překladiště, tak jak je navrhováno, je překladiště především dálkové přepravy, takže ani ty slajdy, co zde byly promítnuty, nejsou úplně patřičné. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Kolínská: Teď má slovo pan Maršálek a připraví se pan Rázl.

Ing. Milan Maršálek, člen zastupitelstva MČ Praha 10: Dobrý večer, vážená paní předsedající, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, vystupuji zde jako zastupitel MČ Praha 10, a zároveň jako zástupce tzv. dotčené veřejnosti ve smyslu toho zákona o posuzování vlivu na životní prostředí. Ještě bych jednou rád připomněl, že petice „NE překladišti Malešice“ získala 1866 podpisů, z toho většina byla přímo z okolí toho záměru a ze čtvrti Malešic.

Záměr, jak už tady několikrát zaznělo, je posuzován v rámci řízení EIA, a petice se do něj nijak nevlamuje, protože EIA samozřejmě běží sama podle zákona.

Rád bych ještě v této souvislosti připomněl, že k tomu vlastnímu oznámení EIA se vyjádřilo více než 100 občanů a několik spolků z Prahy 10, 14 i 9, což značí, že veřejnost skutečně toto téma vnímá velmi citlivě.

Já jsem v podkladových materiálech na mnoha místech viděl skloňovat termín City Logistika. Ale nyní je ten záměr předkládán jako významný dopravní záměr nadnárodního formátu a kapacity, a takovému záměru ve shodě občanů, spolků i místní samosprávy říkáme rozhodně NE.

Já jsem z Malešic, jsem tam členem místního spolku už od dětství, a vnímám, že Malešice byly doposud s několika málo výjimkami spíše čtvrtí přehlíženou. Je to jistě úděl menších čtvrtí velkého města, ale já bych vás rád požádal, než dojde k nějakým závazným záměrům, které dnes učiněny být měly být seriózně zváženy všechny alternativy, včetně vymístění tohoto záměru z této lokality. Děkuji za pozornost.

Nám. Kolínská: Děkuji panu Maršálkovi a slovo má pan Rázl. Poslední přihlášená je paní senátorka Chmelová. Poprosím ji, aby se připravila.

Lukáš Rázl, člen zastupitelstva MČ Praha 10: Dobrý večer, dámy a pánové, je opravdu hodně pozdě, vy jste dneska slyšeli miliony slov, a já bych nechtěl přidávat na hromadu další. Chtěl bych vás poprosit jako zastupitel Prahy 10 a jako člověk, který žije v Malešicích, abyste opravdu velmi pečlivě zvážili, zda máte v tuto chvíli všechny informace k tomu, abyste se mohli k tak vážné věci, která skutečně může zničit tuto čtvrt', zda máte skutečně všechny informace, abyste se teď mohli rozhodnout.

Chci vás poprosit, protože si myslím, že byste těch informací měli mít víc, abyste využili možnosti, nechali si zpracovat studii dopravy, studii City Logistiky, a teprve poté, až budete mít všechny informace, které vám řeknou, jaké dopady by doprava, případná doprava zvýšená doprava měla pro Malešice a pro Strašnice, kde žije 60 tisíc lidí, teprve až poté byste se znovu nad tou věcí zamysleli a rozhodli.

V každém případě vás prosím, abyste dnes postupovali tímto způsobem. Moc vám děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za vystoupení, a poslední z řad veřejnosti se paní senátorka Chmelová, která nemá časově omezený příspěvek.

Renata Chmelová – senátorka hl. m. Prahy a členka zastupitelstva MČ Praha 10: Děkuji. Rozhodně toho nezneužiji. Dobrý večer. Já jsem tady proto, že jsem přesvědčena, že požadavky 1866 obyvatel v mém senátním obvodu jsou skutečně velmi rozumné. Ráda bych tady znovu ještě připomněla, proč se tady o tom bavíme, jak tato situace vlastně vznikla.

Zaznělo tady, že překladiště v Malešicích je v územním plánu jako územní rezerva již od 60. let. Ale od té doby se tato lokalita Malešice velmi podstatně proměnila. Já jsem spočítala, že za posledních 10 let v této lokalitě bylo postaveno tisíc bytů, tzn., minimálně tisíc aut a dva tisíce obyvatel. A je potřeba zdůraznit, že k těmto stavbám dalo hlavní město Praha průběžně souhlas.

Na jednu stranu tady máme územní rezervu z 60. let, poté se nic nedělo, a na druhou stranu hl. m. Praha povolilo postupně takovou výstavbu, že tam vznikla rezidenční zástavba. A proto je podle mě velmi důležité, aby hlavní město Praha znovu posoudilo, zda skutečně toto území, vyčleněné pro překladiště v Malešicích, je to nejvhodnější místo v celé Praze. A řekla bych, že se to nějakým způsobem i podporuje pan radní Dolínek, ve svých podkladech máte jeho vyjádření, v kterém píše, že chce to nechat zpracovat v rámci plánu udržitelné mobility Prahy a okolí, a dokonce tady uvádí, že pokud ta studie ukáže možnost, že právě nákladní multimodální terminál v této části Prahy nebude přínosem, bude ochoten požadavky petentů podpořit. Za to jsem moc ráda.

A ještě bych vás, vážené zastupitelé a zastupitelky, chtěla upozornit, že ve svých materiálech zároveň máte usnesení vašeho kontrolního výboru, které právě doporučuje, aby IPR zpracoval studii Malešic v návaznosti na připravovaný plán mobility Prahy.

Tímto bych vás chtěla poprosit, abyste skutečně dneska došli k nějakému závěru, že tato studie v rámci celého hl. m. Prahy bude zpracována.

A ještě bych tady chtěla promluvit na jedno téma. Je mi to blízké, je to zapojování veřejnosti do rozhodování, zapojování obyvatel do místa, kde žijí. A já tady chci upozornit, že hlavní město nikdy s malešickými o tom, jakým způsobem tam bude ten terminál, nikdy o tom nejednala.

Jsem ráda, že tady byl dneska zástupce investora, a musím říct, že mě velmi překvapilo, že zde řekl, že komunikují s občany. A to mě teda dost překvapilo, poněvadž když se podíváte, kdy on požádal o projednání EIA, tak to bylo týden před Štědrým dnem. Jestli vám toto přijde termín, kdy je někdo vstřícný k veřejnosti, kdy chce někdo komunikovat, tak já musím říct za sebe, že ne. A dokonce když se projednávala EIA před lety, tak nejen, že veřejné projednání bylo nařízeno v úplně jiném území, ale dokonce se z něj ztratil zápis, a to jednání muselo být nařízeno znovu. Musím říct, že takto si komunikaci nepředstavuji.

Proto bych vlastně chtěla vyzvat jak hl. m. Praha, tak investora, aby skutečně začal s Malešickými komunikovat o tom, jestli to je nejvhodnější místo pro terminál pro celé hlavní město Prahu. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní senátorce, a nyní prosím paní náměstkyni Kolínskou.

Nám. Kolínská: Vážení občané, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že ta petice apeluje na to, abychom překladiště vyjmuli z územně plánovací dokumentace, tak jsem byla ne nucena, ale přišlo mi vhodné si tu věc podrobně nastudovat. S petenty už jsem se sešla, zúčastnila jsem se jednání kontrolního výboru.

Nejdříve bych shrnula některá fakta, pak bych řekla některé souvislosti, a to i v reakci na to, co tu zaznělo před chvílí.

Fakta jsou následující. Toto území je pro funkci překladiště, zjednodušeně řečeno, vymezeno v územním plánu od roku 1964, a to bez přestávky. Tzn., že všichni, kdo se do té lokality někdy nastěhovali, nebo tam v tom území něco podnikají, pracují tam, tak tahle věc tam opravdu nespadla z nebe včera.

Druhý fakt je, že běží proces EIA, a bylo to hlavní město, které si vyžádalo, nebo požadovalo tu podrobnou velkou EIA a samo iniciovalo už dopředu některé podmínky, např. že terminál nebo překladiště může fungovat teprve, když bude fungovat 511, tak aby lokalita nebyla zahlcena nákladní dopravou.

Další skutečnost, doložitelná skutečnost, a to je zejména adresováno teď zástupcům MČ Praha 10, je, že, řekněme, před dvěma měsíci dostaly městské části oficiální výzvu, aby se vyjádřily k zásadám územního rozvoje jakožto nadřazené dokumentaci územního plánu. Tuto výzvu dostala i Praha 10 a o vyjmutí nebo přehodnocení terminálu si nepožádala. Tzn. teď, když mi tu zástupci Prahy 10 naznačují nebo tvrdí, že to tam nikdy nechtěli a že za to strašně moc bojovali, tak já říkám, že to není pravda, protože žádný oficiální podnět od městské části před existencí této petice úřad neviduje.

A teď ty souvislosti. Všichni chceme bydlet v klidném prostředí, zároveň všichni chceme chodit do obchodů, které jsou dobře zásobeny, a nikdo z nás nechce kamiony a nákladní dopravu automobilovou ve městě.

Jak z tohoto ven? No právě tím, že převedeme maximum zboží na železnici, a že budeme mít, když chceme být tím Smart City, tak budeme mít inteligentní logistiku a inteligentní rozvoz zboží po Praze. Myslím, že jedna z věcí, na které se s petenty, a doufám, že se všemi zastupiteli, shodneme, že Praha potřebuje koncepci city logistiky, tzn., koncepci rozvozu zboží po Praze, a právě ten připravovaný plán mobility to identifikoval jako jeden z dokumentů, které Praze chybí.

Druhý fakt je ten, že investorem není žádná anonymní spekulativní skupina někde z Bahamských ostrovů, ale je to seriózní firma, jsou to rakouské dráhy, a myslím si, že komunikace, byť třeba v minulosti nebyla ideální, tak je určitě možné jak s městem, tak s městskou částí začít seriózní dialog. A to, že tu je zástupce investora, to si myslím, že tak časté nebývá. Skoro bych řekla, že to je úplná výjimka a že je to dobrý signál k tomu, že komunikace je možná.

Když to shrnu, nechci teď mluvit za ostatní, ale za sebe nemohu podpořit myšlenku, že odsud odejdeme s tím, že slíbíme občanům, že zrušíme místo pro tuto funkci. Potřebujeme překladiště z železnice na automobily. Určitě bude lepší, když to nebude na nákladňáky, které odfrčí do jiných evropských států, ale když to bude spíš na menší dodávky, které zásobují Prahu.

A třetí věc je, máme tady EIA, začíná její projednávání, a jak veřejnost, tak městská část, tak hlavní město budou mít možnost všechny doklady si obstarat. Mj. EIA už teď požaduje podrobnou dopravní analýzu.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní náměstkyni a prosím pana Marka Doležala.

P. Doležal: Děkuji, paní předsedající. V tuto chvíli mám jenom za povinnost ocitovat stanovisko MČ Praha 9, která je zásadně proti tomuto záměru, tzn., stavět logistický nebo jakýsi jiný park, překladiště, ať se to nazve jakkoli, v Malešicích. Je to z toho důvodu, bylo to tady zmíněno, že veškerá doprava v tuto chvíli se svede na Průmyslovou, k nám dál na Kolbenovu z druhé strany, prostě to projede a bude to do té doby, dokud nemáme dnes okruh. Kvituji, co řekla paní náměstkyně Kolínská, že pokud je v podmínkách 511, samozřejmě spíš údiv, proč tady dnes už 511 nemáme projednanou a neděláme ji dál.

A proto si v tuto chvíli dovolím souhlasit s petenty. My jsme je podpořili už v předchozím jednání. Dovoluji si, jak je tady dneska zvykem, navrhnout dva návrhy, a to je návrh

I. ZHMP nesouhlasí s umístěním výstavby překladiště v k. ú. Malešice a za druhé, aby to bylo explicitně jasně řečeno, přestože paní náměstkyně říkala, že to je v EIA

II. ukládá Radě hl. m. Prahy nechat vypracovat dopravní studii záměru překladiště Malešice.

Samozřejmě tyto záměry předám návrhové komisi.

Nám. Kislingerová: Děkuji a prosím paní Hanu Novákovou.

P. Nováková: Dobrý večer, vážené dámy a pánové, chci zde na mikrofon říci, že jednoznačně nesouhlasím s překladištěm v Malešicích. Podporuji petici proti překladišti a v žádném případě proto nepodpořím tento takto zpracovaný materiál a budu hlasovat proti. Myslím si, že je potřeba tento materiál ještě zvážit a dopracovat.

A nyní jenom něco k paní Kolínské. Doufám, že vám jednou za vaše bydlení postaví také překladiště, nebo něco podobného, a doufám, že to budete takto podporovat. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím paní Irenu Ropkovou.

P. Ropková: Dámy a pánové, také bych se ráda vyjádřila k obsahu petice. Působím jako zastupitelka na MČ Praha 3 mj., a musím uvést, že naše samospráva se s existencí překladiště na Jana Želivského vyrovnávala dlouhé roky. Toto překladiště otravovalo život tisíců lidí poměrně dlouhou dobu. Byla bych skutečně nerada, aby takto dopadli i občané na Praze 10.

Myslím si, že Praha je moderní město, že bychom měli mít nějakou úctu k občanům a jejich zdraví a klidnému životu a že bychom měli velice dobře zvážit, jestli umožníme vznik překladiště v Malešicích, zvláště v době, kdy podobné překladiště na Praze 3 rušíme.

Chtěla bych podpořit jak stanovisko Prahy 10, tak i stanovisko petentů, že by Zastupitelstvo buď mělo dnes neschválit tento záměr, anebo v případě, že nechce takto rozhodovat, tak by Zastupitelstvo nemělo přijímat v tuto chvíli žádné závazné stanovisko v této věci, a ten definitivní závěr přenechat až poté, co budeme znát např. podmínky EIA, až se dopracuje dopravní studie a bude známo, jak by to na území dopadalo.

Dovolím si také navrhnout pozměňující návrh. Jenom bych poprosila návrhový výbor, aby tento můj návrh byl hlasován až poté, co bude hlasováno o návrhu o nesouhlasu o překladišti, a ten návrh zní, že bychom vypustili veškeré části, které se týkají závazného rozhodnutí v této věci, takže bychom vypustili bod 2. a bod 3.1 usnesení, které by se rušily, a bod 3.2 by nově zněl takto:

Zastupitelstvo doporučuje Radě hl. m. Prahy zpracovat studii city logistiky pro hl. m. Prahu s termínem do konce června roku 2018.

Vypustili bychom body, kdy Rada konstatuje, že jejím zájmem je využití překladiště v Malešicích pro zásobování hl. m. Prahy. V tuto chvíli bychom tedy nepřijímali žádné závazné rozhodnutí v této věci.

Nám. Kislingerová: Děkuji a prosím o předání tohoto návrhu předsedovi. A nyní prosím paní Janu Plamínkovou.

P. Plamínková: Děkuji. Musím potvrdit to, co říkala paní senátorka. Je to pravda, žádost o stanovisko EIA přišla opravdu těsně před Vánoci a odevzdána měla být krátce po Silvestru. Zpracovávali jsme to v tomto poměrně hektickém období, a jednou z věcí, které opravdu nebyly z žádosti vůbec jasné z žádosti investora, bylo, jak velkou oblast má vlastně ten terminál obsluhovat, zda půjde o city logistiku, čili že zboží přijede vlakem na to nádraží, a tam se přeloží a nějakými dodávkami se to rozveze po Praze, nebo zda to bude sloužit pro Středočeský kraj, nebo pro celou Českou republiku, anebo zda to má být něco opravdu mezinárodního. To z toho absolutně nebylo jasné, a byla to jedna z hlavních připomínek, které jsme v tom vyjádření EIA dávali.

Oni tam měli uvedeny další ne úplně korektní informace, jako že to nahrazuje Nákladové nádraží Žižkov, ale to už nějakou dobu nefunguje. Překladiště je v současné době v Mělníku.

Myslím, že by bylo dobré vyčkat na posudek EIA, protože on nám asi leccos objasní. Potom se bude dělat, kromě studie EIA ještě posudek na tu studii, je před námi ještě poměrně dlouhá cesta, a na základě toho, jaké vlivy budou vyhodnoceny z hlediska životního prostředí jako závažné, tak podle toho bychom se potom až měli rozhodovat. Myslím si, že bychom se k tomu měli vrátit, až bude ta studie, až na ni bude ten posudek.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní Plamínkové, a nyní prosím pana zastupitele Ivana Hrůzu.

P. Hrůza: Pokusím se v krátkosti vzhledem k pokročilé hodině. Chci vyjádřit pochopení pro obavy občanů. Chci současně říci, že nedávno na jednom z těch zasedání Zastupitelstva jsem v souvislosti s tím, že Bubny, Žižkov jako překladiště nádraží byly zrušeny, jsem velmi apeloval na to, aby se urychleně vedení hl. m. Prahy zabývalo koncepcí zásobování Prahy a překladišť. A to způsobem, aby samozřejmě dopady na občany byly minimální.

Samozřejmě tady se vychází z nějakého konkrétního stavu územně plánovací dokumentace, nicméně samozřejmě od té doby, kdy to bylo stanoveno územním plánem nebo určeno za účelem takovéto činnosti, tj. v roce 1964, se ten prostor zásadním způsobem změnil, a je zcela evidentní, že my se dnes dostáváme do komplikované situace, protože neexistuje, řekl bych, odborná studie, která by s oporou vykazovaného množství zboží, potřebného k přeložení v Praze z železnice na nákladní vozidla a další distribuci, našla optimální řešení pro Prahu a snížila zatížení obyvatelstva negativními dopady.

Prosím, apeluji na vedení hl. m. Prahy, konejte, urychlete, konejte ve prospěch zpracování takové odborné studie, tak abychom našli co nejlepší řešení.

Pokud jde o samotnou petici, tak si myslím, že setrávat na tom, co zatím řekla Petra Kolínská, by asi nebylo dobré, že je potřeba se k tomu postavit jednoznačně. V tuto chvíli bych počkal na to, jak dopadne EIA, a je potřebné samozřejmě znáti i dopravní studii ve vztahu k záměru, zřídit ono překladiště v tomto prostoru. Zásadní rozhodnutí bych v tuto chvíli nepřijímal, nicméně myslím si, že tlak by měl jít na urychlené získání potřebných podkladů pro naše rozhodnutí. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím paní náměstkyni Petru Kolínskou.

Nám. Kolínská: Chtěla bych petenty poprosit, aby pozorně sledovali, kdo jim dneska slibuje, že bude zásadně proti tomu projektu, protože ne nutně ty konkrétní osoby, ale strany ke kterým se hlásí, to byly ty strany, které konkrétně, TOP 09 a Sociální demokracie, které v roce 2014 schválily zásady územního rozvoje, které říkají, že území, o kterém je dnes řeč, je právě vymezeno pro funkci překladiště. Prosim, abyste se nenechali obalamutit postoji, které jsou nekonzistentní.

Za druhé, paní Nováková zmínila, že mi přeje, aby za mým domovem vzniklo nějaké překladiště. Tak ji můžu uklidnit, že za mým domovem už vznikla mimoúrovňová křižovatka na Prašném mostě. Myslím si, že tu zkušenost s tím, co se stane, když vám za domem vznikne dopravní děs běs, tak tu už mám.

A poslední věc, myslím, že to, co říkala kolegyně Plamínková, a totiž, že proces EIA, kde si město i díky ní vyžádalo, řekněme, přísná kritéria posuzování, tak že to je ta správná platforma, na které se ukáže, jestli ten projekt lze nějakým způsobem upravit, a jestli je slučitelný s bydlením, které tam město povolilo, a které samozřejmě nikdo nechce zrušit ani zničit.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Nyní prosím pana Jakuba Michálka.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní náměstkyně. Potřeboval bych vyjasnit jednu věc, protože tomu nerozumím. 29. srpna 2017 jsme na kontrolní výbor dostali dopis pana náměstka Dolínka, kde říká, že vznik takových terminálů je pro udržitelný rozvoj hl. m. Prahy nezbytný, a proto ho podporuje. Daná oblast v Malešicích byla pro svoji dostupnost na stávající železniční i silniční infrastrukturu vyhodnocena jako nejvhodnější ve východní části Prahy. Současně je umístěna v oblasti, dlouhodobě určené k průmyslovému zázemí města.

I proto je k účelu nákladního terminálu chráněna ve stávajícím územním plánu hl. m. Prahy již od roku 2010. Případné zrušení této ochrany by znamenalo hledat novou lokalitu, přičemž v současné době nejsou známy žádné vhodné lokality z hlediska dopravní infrastruktury. Výsledkem by tak mohla být nezbytnost nákladné výstavby nové infrastruktury, což je dnes bez zhoršení podmínek v jiných obytných oblastech téměř nemožné. Proto se změnou územního plánu, která by znemožnila umístění nákladního terminálu, nemohu souhlasit.

Takže na jedné straně je tady pan náměstek Dolínek za ČSSD, který říká, že se změnou územního plánu, která by vyškrtla to překladiště, nemůže souhlasit, to byl jeden z našich podkladů na kontrolním výboru, a na druhou stranu tady jeho kolegyně z ČSSD paní Ropková a paní Nováková vystupují, že budou bránit prostor, aby se nestal překladištěm, pomalu vlastním tělem. Tak bych si to potřeboval ujasnit, jaké je stanovisko ČSSD k překladišti v Malešicích.

My jsme na kontrolním výboru vycházeli z toho, že záměrem petentů nebylo to, aby tam nebylo překladiště vůbec, ale aby to nebylo mezinárodní překladiště. Aby ten developer nešel až za tu hranu, která je přijatelná pro místní občany, aby to sloužilo, dejme tomu, pro zásobování hl. m. Prahy pomocí železnice, protože si všichni, co jsme v tomto Zastupitelstvu, tak uznáváme, že železnice by se ve vhodné míře měla používat tam, kde je to možné, aby se všechno nedávalo jenom na kamiony, tak aby se část toho zásobování přenesla i na koleje.

Proto si myslím, že toto usnesení kontrolního výboru je celkem rozumné, taky proto jsme ho zformulovali podle toho, co petenti požadovali. Myslím si, že v rámci řízení, jako je třeba EIA, je nutné, aby Zastupitelstvo, nebo někdo formuloval zájem hl. m. Prahy. Pokud my neřekneme, jaký je zájem, zase si tam úředníci budou moct napsat, co budou chtít, jako když se schválil Mariánský sloup, aniž by o tom tady kdokoli v Zastupitelstvu věděl.

My bychom tady měli vyjádřit, jestli naším zájmem je, aby tam nebylo vůbec nic, aby tam bylo překladiště pro zásobování Prahy, anebo aby to bylo tak, jak to teď developer chce, překladiště, dejme tomu, s mezinárodní působností. My jsme řekli na kontrolním výboru, že doporučujeme, aby to bylo nanejvýš pro zásobování hl. m. Prahy, a tak jsme se poradili i s paní senátorkou, i se zástupci petentů. Podporujeme verzi, kterou předložil kontrolní výbor, případně ve znění nějaké drobné úpravy, kterou navrhovala paní kolegyně Kolínská. Děkuji za pozornost.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Další přihlášený je pan Marek Doležal.

P. Doležal: Já už jenom v krátkosti. Můj návrh, který jsem dával, je identický, jak tady říkala spousta mých předřečníků. Tzn., jelikož samozřejmě můj návrh bude jako poslední v pořadí, a před tím projde návrh kolegyně Ropkové, já svůj návrh s dovolením stahuji, protože chce úplně to samé, co my.

Už jenom drobná poznámka k tomu. Nezaznamenal jsem, že by tady někdo chtěl úplně teď hned měnit územní plán. Myslím si, že všichni chceme nejdřív udělat nějakou dopravní studii, která nám řekne, jak se zatíží komunikace v okolí, a teprve potom se nějakým způsobem rozhodnout.

Jinak samozřejmě logistická centra nebo překladiště na východu Prahy i mimo území Prahy rostou jak houby po dešti. Běžte se, páni kolegové, podívat, co se dnes děje za Šestajovicemi, co se děje u Jiren, a tam je to samozřejmě obslužné výborně. Mluvit o tom, že dnes budeme mít mezinárodní překladiště v intravilánu města, je trošičku z jiné sféry.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím pana náměstka Dolínka.

Nám. Dolínek: Děkuji. Děkuji panu předřečníkovi za výlev populismu, protože samozřejmě veškeré podklady, které vznikly, kde bylo toto místo vybráno, je z řad a dílny tehdy vaší, když jste řídili toto město. Prosím, pojďme se bavit o tom, že město musí být nějak zásobováno, a nedělejte tady populismus městských částí, prosím. Pojďme se o tom bavit věcně.

Jsem rád, že tady pan kolega přečetl ten dopis, protože tam je důležitá věta, v tom dopise. Tam je řečeno, že to je vybrané místo, v tuto chvíli není vidět náhrada, ale není tam řečeno, že tam Praha povoluje to, aby tam ihned „něco takového“ stálo. Myslím si, že co je potřeba si přesně říct, je za prvé, že v rámci plánu mobility, který ještě nebyl doprojednán, se pracuje s nějakou městskou city logistikou, a ta městská logistika musí být zabezpečena z různých míst. A nikdo neříká, že Malešice jsou místo, odkud musí zabezpečena, pouze se říká, že musí být zabezpečena, protože zase nemůže být představa, že bychom někde v okolí Benešova např. řešili překlady aut, která jsou pro Prahu. Tak to nelze řešit.

Stejně jako my ale říkáme, že SŽDC a stát zoufale nestíhá modernizovat a stavět železniční síť, kterou my potřebujeme.

Proto si myslím, že pakliže dneska Zastupitelstvo řekne, a já nemám vůbec nic proti, že má být studie, nebo že se má najít jiné místo, a já s tím v zásadě mohu i souhlasit, protože přece jenom bytová výstavba byla určitě rychlejší, než výstavba nějaké logistiky, a ochránit nájemníky, nebo majitele bytů, je určitě důležité, tak je to pro mě jasný úkol, že společně s kolegy z IPR, pan ředitel tady sedí a myslím si, že celou tu diskusi slyší, tak víme, že je jednoduché zadání. Máme najít místo, kam dostaneme koleje, máme najít místo, kam dostaneme celé zázemí pro městskou logistiku, a máme najít místo, které bude jinde, než v tomto daném místě. Pro mě je to jasné sdělení a udělám pro to ledacos.

A ještě je tady důležitá jedna věc. Já bych to místo rád hledal ve spolupráci s financemi ze státu. Protože když se podíváte, po celé České republice bylo přispíváno na různé logistické parky nebo na různá překladiště, v Praze nic. Myslím si, že nás stát nechal na holičkách s Pražským okruhem, nechal nás na holičkách s překladišti, a myslím si, že tato finanční odpovědnost musí přijít, a když přijde, nebude problém určitě dodělat i případné železniční spojení na nějaké místo, které bude funkční. Bude i lépe zabezpečeno.

Ale nemůžu to slíbit dnes, protože nejsem populist, abych tady říkal, že nějaká mezinárodní doprava a kdesi cosi. Pouze říkám, že uvítám jasné stanovisko Zastupitelstva, a mně je blízké i to, aby v tomto místě to nebylo. Ale budeme muset tvrdě hledat někde jinde a budeme potřebovat i vás, abyste nám pomohli a o těch místech jinde se bavili nejenom vy, ale i vaši sousedé a spoluobytelé okolních městských částí. Přece jenom nějak se to zboží a ty služby do Prahy dostat musí. To asi víme všichni a děkuji, že jak jsem z vašeho chování zatím chápal, tak i vy jste si toho vědomi, a děkuji za to.

Nám. Kislingerová: Děkuji a prosím paní kolegyni Irenu Ropkovou.

P. Ropková: Já bych tady ráda ještě reagovala na poměrně nemístnou poznámku pana kolegy Michálka. Pokud jste poslouchal dobře můj návrh usnesení, tak já jsem pouze navrhovala v tuto chvíli, že nepovažuji za vhodné, abychom tady skoro o půlnoci přijímali nějaké zásadní stanovisko, ať už kladné, nebo záporné k tomu překladišti, když nemáme dostatek podkladů. On už to tady velice dobře shrnul i pan Doležal, my bychom si měli počkat, jak dopadnou podmínky EIA, zpracovat studii city logistiky, a potom se tady rozhodovat na základě nějakých relevantních podkladů.

Nám. Kislingerová: Děkuji a prosím paní náměstkyni Kolínskou.

Nám. Kolínská: Jednak bych v rámci korektnosti chtěla opravit jedno ze svých tvrzení. Říkala jsem, že Praha 10 nepožádala o vyjmutí překladiště ze zásad územního rozvoje, tak to беру zpět, měla jsem nepřesnou informaci. Tuto žádost evidujeme.

Ale ještě k tomu, co říkal kolega Dolínek, že se můžeme porozhlédnout po jiné lokalitě. No my už jsme se vlastně porozhlíželi a myslím, že tak vhodnou lokalitu z pohledu železniční dopravy, jako je ta v Malešicích, prostě v Praze neumíme nebo nemůžeme najít. To místo je z pohledu železniční dopravy naprosto klíčové, strategické, protože má přímé napojení na železniční stanici Praha – Libeň, která je z pohledu nákladní dopravy v Praze nedůležitějším uzlem.

Nám. Dolínek: Děkuji paní kolegyni.

Nám. Kolínská: Já jsem ještě nedomluvila, pane kolego.

Nám. Dolínek: Je to třetí vystoupení a v rozporu se schváleným jednacím řádem pro tyto body. Proto jsem teď nechal jenom minutu jako technickou poznámku věcně kompetenční.

Nám. Kolínská: Máte pravdu, pardon.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, striktně 60 sekund jsem nechal na věcně kompetenční vyjádření. Omlouvám se, že беру slovo, i v minulé petici jsem neumožnil některým kolegům. Proto takto. Pan kolega Michálek, prosím.

P. Michálek: Děkuji, já už jenom stručně závěrem, opravdu ten návrh ČSSD v tomto případě není úplně příhodný, čekat na to, jak dopadne EIA, protože EIA neboli posuzování vlivu na životní prostředí, je právě o tom, že se to projednává s okolím s účastníky, s lidmi, kteří jsou dotčení, s veřejností, a právě tam má i hl. m. Praha možnost uplatnit svůj zájem, svoje stanovisko, a ten podklad je závazný pro navazující řízení. Když budeme čekat, tak bůhví, co tam projde za papír, a bůhví, jak to dopadne. Proto si myslím, že je lepší mít v této fázi aspoň nějaký názor a poslat ho do EIA, než čekat na výsledek, protože pak už asi bude velmi těžké se vracet zpátky k tomu, a nějakým způsobem tu EIA předělávat, když z EIA vyjde, že to je v pořádku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto končím diskusi. Paní předkladatelka, pakliže chce závěrečné slovo, a potom se připraví pan předseda návrhového výboru. Prosím, paní předsedkyně.

P. Janderová: Ne, děkuji, pane předsedající, protože to už je otázka návrhu a hlasování. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Také děkuji, a v tuto chvíli požádám, aby nám byly přečteny nejprve všechny návrhy, než budeme hlasovat. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Nakonec je pouze jeden návrh, druhý byl stažen. Mám tu návrh od radní Ireny Ropkové ve znění, pozměňovací návrh, kde chce bod II. a bod III. 1. usnesení zrušit a bod III. 2. zní nově takto: doporučuje Radě hl. m. Prahy zpracovat studii city logistiky pro hl. m. Prahu, termín 06. 18. 9. 17

Nám. Dolínek: Děkuji, je to hlasovatelné.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 1 Zdr.: 3. V tuto chvíli byl návrh přijat. (Potlesk.)

Budeme hlasovat tisk jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Děkuji za účast petentům.

A nyní přistupujeme k další petici

62/4

Tisk Z - 5675**k petici proti realizaci záměru Zařízení k využití odpadu - Recyklace stavebních odpadů Třeboradice**

Nám. Dolínek: Prosím, paní předsedkyně.

P. Janderová: Děkuji vám, pane předsedající, předkládám z mého pohledu předposlední petici dnes i fakticky, a je to 5675 k petici proti realizaci záměru Zařízení k využití odpadu- Recyklace stavebních odpadů Třeboradice. K této petici bych si vám dovolila sdělit, možná vás zaujmou data, která jsou, a to, tato petice přišla na hl. m. Praha, pokud se nemýlím, někdy v dubnu, podepsalo ji 1356 petentů, ale právě zde je příklad, že nebyla určena přímo v adrese, adresát nebylo Zastupitelstvo, ale Magistrát, takže tato petice byla v květnu vyřizována odborem ochrany prostředí panem doktorem Štěpánem Kyjovským, ředitelem odboru. Ale přestože tam bylo přes tisíc petentů. Nicméně se nám podařilo za pomoci paní náměstkyně Kolínské tuto petici zprocesovat, zpracovat, a byla předána kontrolnímu výboru 15. srpna 2017. Mezi tím pan ředitel odboru Kyjovský komunikoval s petenty, a podle zákona o hl. m. Praze já tuto petici jako předsedkyně kontrolního výboru po projednání na kontrolním výboru předkládám dnes Zastupitelstvu.

Návrh usnesení: Po projednání na kontrolním výboru za přítomnosti paní náměstkyně Kolínské

I. bere na vědomí text petice proti realizaci záměru Zařízení k využití odpadu - Recyklace stavebních odpadů Třeboradice,

II. pověřuje paní náměstkyni primátorky hl. m. Prahy Mgr. Petru Kolínskou vyřízením petice.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní požádám zástupce petičního výboru, zda je zde přítomen. Děkuji. Pojd'te, prosím. Máte první časově neomezený příspěvek, ale doufám, že vzhledem k času bude mít nějaký rozumný časový formát. Děkuji.

Mgr. Jan Kočí: Dobrý večer, jmenuji se Kočí a naše rodina žije v Třeboradicích tento rok již 50 let. Jsem tady dnes za petiční výbor třeboradických občanů, a i když tady dnes stojím sám za tím pultíkem, tak si představte, že za mnou stojí 1356 pražských občanů a dalších zhruba 200, co podepsali elektronickou petici. Kdybychom po pěti dnech nepřestali tuto petici podepisovat, věřím, že bychom dosáhli počtu 3 – 4 – 5 tisíc lidí. Zpráva na naší sociální síti sledovalo zhruba 3,5 tisíce lidí.

Do seznamu pražských hrůz, které jste tady poslouchali, vám nabízím ještě drtičku. Je tady někdo z vás, kdo v životě tu drtičku viděl, jak vypadá, jak funguje? Bavili jste se tady o humnech, za kterými je kafilerka, za kterými je více úrovněová křižovatka, o Malešicích. Já vám nabízím drtičku.

Pokud chcete zavraždit obec Třeboradice, tak si vezměte na svědomí to, že byste vydali jakékoli souhlasné stanovisko, a že byste nám dnes nepomohli zamítnout tento strašný záměr, který zničí obec Třeboradice. Proč ji zničí? Za prvé drtička je vystavena na západním směru obce, tzn., že veškerý prach, veškerý hluk budou nesený přímo do intravilánu obce, a budeme permanentně vystaveni tomuto ekologickému dopadu. 2,5 tisíce tun odpadu týdně.

Druhá věc, 400 těžkých nákladních aut v obci, která již dnes trpí, extrémně trpí přetížeností nákladní a osobní dopravy, z té obce ráno nevyjedete do práce a půl hodiny poskakujete ve frontě, než se dostanete do dalších částí Prahy.

Proč bychom měli trpět snížením cen našich nemovitostí? Nevidíme k tomu jediný důvod. Popravdě řečeno, Třeboradice trpí dost značně strašnou dopravní situací, přichází nám jedna facka za druhou, a teď se stalo a občané Třeboradic jsou velmi rozezlení, že přišla ještě další facka, pro nás úplně nepochopitelná, že se někdo dokáže vrátit k tomuto záměru, který byl již dvakrát občany Třeboradic odmítnut. Historicky si nepamatují, kolik let zpátky, ale během posledních deseti let jednou nebo dvakrát se tento záměr již někdo snažil prosadit a pokaždé byl odmítnut a neprošel. Dnes jsme v té situaci znovu.

Chtěl bych vás požádat, abyste podpořili petenty, kteří se snaží zachovat si své domovy, do kterých investovali, a kteří se snaží ochraňovat své domovy, které si budují v Třeboradicích, které už dávno nejsou industriální zónou, jako tomu možná bylo dříve, a i to je podobnost se situací v Malešicích, kde se Praha nějakým způsobem vyvíjí a z míst, kde dřív byly uvažovány industriální plochy, se stala místa, kde žijí lidé, kteří investují mnoho milionů do svých nemovitostí, tak bych vás chtěl požádat, abyste nám pomohli, podpořili nás a vydali nějaké nesouhlasné stanovisko s tímto projektem, aby se otevřely nějaké cesty k řešení. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášený do diskuse z řad občanů je Ing. Alexandr Lochman, starosta.

Ing. Alexander Lochman, Ph.D. - starosta MČ Praha – Čakovice: Děkuji za slovo, pane předsedající, vážená paní primátorko, vážená Radě, vážení zastupitelé, dámy a pánové, omlouvám se, už je pozdě večer. Já jsem si dovilil použít trochu mnemotechnickou pomůcku, abych vám vůbec představil, co jsou Třeboradice. Třeboradice jsou nejsevernějším cípem našeho hlavního města. A rozdělil jsem Třeboradice do čtyř kritických bodů, abychom věděli, v čem, v jaké budoucnosti tito obyvatelé budou žít.

Bod číslo 1, který se nachází na spodní levé straně, je právě místo, kde investor plánuje umístit drtičku stavebního odpadu, v bezprostřední blízkosti obytných a rekreačních ploch. To je záměr, proti kterému radnice již mnoho let bojuje.

Jenže to není jediná věc, která straší obyvatele Třeboradic. Když se podíváte na bod číslo 2, je to čerstvě nabyté územní rozhodnutí na blackout, kritická infrastruktura Prahy. Další rušení. Bod číslo 3 je plánovaný okruh okolo Prahy. Řekněme i další negativní vlivy hygienické a hlukové.

Jak vidíte, třeboradičtí obyvatelé nemají zrovna před sebou ideální perspektivu bydlení. Třeboradičáci nejsou žádné nimby nebo nekoneční stěžovatelé. Přistupují zcela racionálně k potřebám Prahy. Myslím, že k nám nedošla žádná petice ohledně okruhu, a pokud vím, i žádná petice ohledně blackoutu, Jenže teď už váza přetekla, máme velký problém. A teď obyvatele Třeboradic žádají vaši pomoc.

Jakým způsobem to vyřešit? Existuje několik variant. My na Radě MČ jsme schválili usnesení, ve kterém žádáme hl. m. Praha, aby navázalo kontakt s majiteli pozemků a začalo diskutovat o možném odkupu. To je ze všech variant ta, která nám připadala nejrozměšší. Samozřejmě možná, že v tomto plénu dnes nebo v budoucnosti vymyslíme nějaké lepší varianty.

Nicméně vážené kolegyně, vážení kolegové, skutečně vás poprosím, abyste tuto věc nenechali jen tak spát. Je mnoho lidí, kteří budou dnes, a možná i v budoucnosti závislí na vašem rozhodnutí. Děkuji za vaše slova.

Nám. Dolínek: Děkuji panu starostovi, a nyní pan zastupitel Štěpánek.

P. P. Štěpánek: Děkuji za slovo v pozdní večerní hodině. Mám vstup ušetřený, protože pan starosta vás seznámil s tím velmi podrobně, ale protože jako starosta nemůže tomto Zastupitelstvu předkládat, tak mě požádal o předklad návrhu usnesení. Po dohodě s kolegyní Bendovou bych si jej dovolil spolupředložit. Společně s panem starostou jsme se dohodli na tomto znění.

ZHMP nesouhlasí se záměrem zařízení k využití odpadu – recyklace stavebních odpadů Třeboradice.

Konec usnesení. Důvodem je přílišná blízkost obydlí v Třeboradicích. S ostatním odkazují na předešlý vstup pana starosty a děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Haramul.

P. Haramul: Mám k tomu jenom jednu technickou poznámku. Alex Lochman tady mluvil o západním větru, on je i východní vítr, a v momentě, kdy se otočí východní vítr, sousedí Březiněves obytnou částí s těmito Třeboradicemi, takže z naší strany je opět samozřejmě podpora tohoto našeho záměru, aby byla zamítnuta tato akce. To je všechno z mé strany.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Hezký ještě večer, za chvíli bude ráno. Mohu jenom dodat, když se ten vítr zase ještě otočí kousek, tak je to ve Vinoři. (Smích.) Samozřejmě – ne, my jsme trochu dál, ale situaci v Třeboradicích velice dobře znám, chodím tam občas na fotbal, Třeboradice hrají dobře fotbal. Blízkost takové drtičky stavebního materiálu je opravdu něco, co do takové lokality nepatří. Podpořím plně usnesení, jak Petr Štěpánek přednesl. Děkuji.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi. Člověk nabývá podezření, že nic nikam v Praze nepatří, ale chápu, že opravdu jsou to oprávněné požadavky a jsem rád, že i v tuto hodinu se tím zabýváme. Paní předkladatelka asi nemá nic, co by v závěrečném slovu řekla.

P. Janderová: Ne, děkuji.

Nám. Dolínek: Požádal bych předsedu návrhového výboru, zda by nám řekl finální návrh proti usnesení, nebo nového návrhu usnesení. Prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Mám tu jeden protinávrh od Petra Štěpánka a Jarmily Bendové ve znění:

ZHMP nesouhlasí se záměrem zařízení k využití odpadu – recyklace stavebních odpadů Třeboradice.

Nám. Dolínek: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Děkuji. (Potlesk.)

V tuto chvíli zde máme ještě jednu petici, a ta se týká výstavby na Praze 8. Prosím, paní předsedkyně.

P. Janderová: Děkuji vám, pane předsedající. Poslední petice

62/5

Tisk Z - 5689

k petici „Stop výstavbě vysoko-podlažních budov v ulicích Střelničná 1347, Tanvaldská 1347, Frýdlantská 1351, Čumpelíkova 1222 a Šimůnkova 1625 na Praze 8“

P. Janderová: Tato petice nám byla doručena na jednání kontrolního výboru, který byl minulý týden, proto šla v červeném tisku. Petice má 4414 petentů. K této petici kontrolní výbor po projednání přijal usnesení, kdy mně jako předsedkyni kontrolního výboru pověřil, abych doporučila, aby vyřízením petice byla pověřena náměstkyně primátorky hl. m. Prahy paní Mgr. Kolínská.

K petici nemáme žádné jiné vyjádření právě s ohledem na krátký čas a s ohledem na lhůty dle vnitřních směrnic k vyřizování petic. Máte ve svých materiálech text petice „Stop výstavbě vysoko-podlažních budov“. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Zeptal bych se, kdo je hlavním zástupcem petičního výboru a petentů. Děkuji, pojdte, prosím, dopředu. Máte zde prostor pro svůj časově neomezený příspěvek. A potom zde máme přihlášeno pět občanů do diskuse. Možná občaneček, omlouvám se, pět občanů a občaneček. Prosím, představte se. Omlouvám se, neznám vás jmény. Děkuji. Prosím.

Michaela Krupičková: Dobrý večer, jmenuji se Michaela Krupičková a jsem zástupce petičního výboru. Petice „Stop výstavbě vysoko-podlažních budov v sídlišti Ďáblice“. V sídlišti Ďáblice se jedná o to, že sídliště je oceněné cenou UNESCO, je to jedno ze tří nejkrásnějších sídlišť v České republice, a to, proč je tak zdařilé, to sídliště, je právě tím, že tam jsou skombinované bytové domy s nízkými domy občanské vybavenosti, a to všechno je v zelené ploše, která je dost velká, a celkově je to úžasný harmonický celek.

Bohužel se stalo to, že majitel nízkopodlažních budov dvacet let nechal budovy chátrat, takže teď v červnu přišel s tím, že budovy údajně zrevitalizuje. Prezentace, návrh údajně revitalizace všechny občany sídliště Ďáblice vyděsil, protože se nejedná o žádnou revitalizaci, ale o vystavění megalomanských staveb v tom uceleném celku sídliště Ďáblice.

Proč vlastně jsou z toho obyvatelé tak vyděšení? Protože sídliště je nejenom nejkrásnější, ale je jedno z nejhustěji zalidněných sídlišť v Praze. Příliv tolika nových obyvatel by způsobil skokově zhoršení životní situace lidí tam. A jedná se o to, že developer nemá dořešenou infrastrukturu. Tam je už teď ve špičce velice špatná dopravní situace. Výjezdní komunikace ze sídliště jsou ucpané. Je tam nedostatek parkovacích míst a dál ti lidé potřebují služby, které tam patří. Potřebují obchody, potřebují mít kam dát děti do školky. Kapacita už teď je na 100 % naplněna. Ten developer se tím samozřejmě vůbec nezbyvá, jestli tam lidé budou mít kam chodit k doktorovi a další a další věci. A jedná se taky o to, že to území je považováno za stabilizované. Tam není důvod přidávat další bytové jednotky.

Podepsalo nás tu petici...

Nám. Dolínek: Omlouvám se vám, kolegové zastupitelé, prosím, respektujme zde ještě občany. Prosím.

Michaela Krupičková: Děkuji. Jedná se o to – podepsalo nás 4,5 tisíce petici ve chvíli, kdy jsme ji dávali k vám na Magistrát. Vzhledem k tomu, že je po dovolených, po prázdninách, denně přibývají další stovky podpisů. Zároveň městská část Prahy 8 jednoznačně přijala stanovisko, že je proti této výstavbě, protože zná situaci.

Bohužel developer CPI, máme obavu, že se snaží tohle všechno obejít tím, že vám na Magistrát poslal k posouzení studii, kde ale ukazuje jenom jeden z domů, navíc ještě pozměněný, a může jít o to, že jemu se jedná o schválení výšky a chce si tím prosadit svoje finanční zájmy bez ohledu na zájmy obyvatel.

Tímto vás prosím, abyste tak jako Praha 8 přijali usnesení, které by ochránili lidi v sídlišti Ďáblice před takovouto zhoršenou kvalitou života, před takovouto nedomyšlenou výstavbou sídliště v sídlišti, a prosím vás, abyste přijali nějaké usnesení, který by nás před tímto ochránilo. Moc děkuji. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Také děkuji a musím s politováním říct, že z mého pohledu prořídly dvě levé řady Zastupitelstva velmi výrazně. Požádal bych dalšího z občanů, což je Marie Pokorná, o vystoupení. Po ní se připrav pan doktor Mühlfeit. Děkuji.

Marie Pokorná: Dobrý pozdání večer. Jmenuji se Marie Pokorná a již 45 let žiji na Praze 8 na sídlišti v Ďáblicích, které, jak tady předřečnice řekla, bylo vyhlášeno jako jedno z nejkrásnějších, a to hlavně pro svoji vzdušnost, jak já říkám. Bydlí zde přes 12 tisíc lidí a pan architekt Tuček navrhl domy tak, že si vzájemně nepřekáží.

Nyní chce developerská firma CPI vše zničit, sídliště zahustit výstavbou výškových budov na místech čtyř bývalých, upozorňuji, přízemních obchodních center. Jednání firmy CPI já osobně považuji za neseriózní taktizování, a to z několika důvodů. Za prvé, na 14. 6. nás zvala jako veřejnost písemnou formou, na veřejné projednávání revitalizace.

Dovolte, abych zdůraznila slovo revitalizace, která se měla týkat objektů v ulicích Střelnická, Frýdlantská, Čumpelíkova a Šimůnkova, jak tady již také bylo řečeno. A nyní tato firma, prosím, předkládá návrhy na výstavbu nových výškových budov. O žádnou revitalizaci se tady tedy nejedná.

Za další, je to účelové jednání i v tom, že tady pro vás předkládá nyní návrh pouze na jeden objekt, a tím chce asi rozdrobit vaši pozornost, protože jinak to nechápu, aby až bude podávat další a další jednotlivé návrhy, tak abyste jim to schválili.

Za další, realitou je i to, že naše sídliště stojí na pískovcovém podloží. Základy domů nejsou piloty, ale základová deska. Máme obavy konkrétně v ulici Frýdlantské, že může dojít po vyhloubení stavební jámy k posunu desky, vzhledem k menší vzdálenosti od našeho objektu. Z tohoto důvodu mají i pětipodlažní garáže, stojící na vedlejším pozemku, pouze jedno podzemní podlaží, které je zahlučené ještě pouze částečně. Tady chtějí vybudovat pět pater podzemních garáží, a navíc postavit patnáctiposchodový dům. Máme obavu o naše bydlení, protože máme strach, že to tam nevydržíme.

Naopak v ulici Střelnická, Tanvaldská vede v blízkosti objektu trať metra.

Nestihla jsem vám všechno vysvětlit, ale jestli mohu, obracím se na vás a žádám vás za všechny petenty, dejte stop výstavbě výškových budov na sídlišti Ďáblice. Nedovolte developerům znehodnotit vaše bydlení. Obracím se na vás, protože jste naši zastupitelé. Zastaňte se nás obyvatel Prahy 8. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: I já vám děkuji a přeji příjemný večer dále s námi. A nyní pan doktor Mühlfeit, prosím. Připraví se Helena Výborná.

JUDr. František Mühlfeit: Ještě můžu říct dobrý večer, slyšeli jste, že jsem Mühlfeit. Jsem předseda sdružení vlastníků bytových jednotek Tanvaldská, které těsně souvisejí s objektem Frýdlantská. My jsme zprivatizovali náš dům v roce 2011 za poměrně značnou sumu 110 mil. Kč. Investovali jsme další prostředky, protože jsme ho dostali ve zcela zdevastovaném stavu, kdy nám v zimě litaly na postel vločky sněhu, protože ta dřevěná okna už byla naprosto odřená. To nedramatizuji, tak to bylo. Objekt jsme udělali tak, že dneska je skutečně v dobré kondici. Spoluinvestovali jsme do chodníku za domem, a nakonec se dozvíme, že veškeré investice, polovina už má splacený dluh vůči bankám, polovina vlastníků ze 186 se dozvíme, že naše investice byla marná, že hodnota našeho bytu značně klesne touto výstavbou.

Jenom proto vám říkám, že tam žijí obyvatelé, kterým už je dost let, žijí tam od roku 1971, kdy tento objekt byl postaven. To, co tady řekli moji předřečníci, se týká všech objektů, kterých se CPI zmocnila. To pan Vítek jako majitel této společnosti pěkně zprivatizoval Včelu, že 2000 členů Včely připravil o majetek tím, že to privatizoval zajímavým způsobem. Možná, že někteří k tomu něco víte.

Objekt bývalé Včely, který je před námi, je pouze dvoupodlažní, a nakonec tam má vzniknout, my máme dvanáct nadzemních podlaží, jedenáct pater. Nakonec tam má vzniknout šestnáctipatrová obluda, která nás má nějakým způsobem zakrýt a zahustit obyvatelstvo.

To, co tady říkala moje předřečnice, je fakt. Nejlidnatějším sídlištěm v Praze právě sídliště Ďáblice. Má ještě jednu vynikající vlastnost. Toto sídliště bylo navrženo jednou architektonickou kanceláří, jedním architektem, a bylo celé komplexně dostavěno, tak jak bylo navrženo. To je unikát v celé Praze. Proto si myslíme, že to stojí za pozornost.

Jenom jestli můžu, my vás prosíme, očekáváme od vás, že zastavíte stavební řízení pro dokončení Metropolitního plánu. Až bude Metropolitní plán, tak ten určitě určí, jaké objekt mají zůstat a v jaké kondici. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji, pane doktore, a poprosím Helenu Výbornou. Připraví se poslední z řad občanů, a to je Jiří Hamerník po paní Výborné.

Helena Výborná: Dobrý večer, dámy a pánové, omlouvám se, že už je taková pozdní doba. Jenom chci ještě shrnout, co tu vlastně bylo řečeno, jelikož bydlím sama v ulici Tanvaldská, kde před naší ulicí má vyrůst tato hrůza, co tady navrhuje vystavět developer CPI. Jedná se tady vlastně o to, že jsou tam nejenom usedlíci, ale jsou tam mladé maminky s kočárky, které vyjíždějí. Máme tam zeleň. Máme tam opravdu hezké bydlení, co se vůbec může o sídlišti říct.

Poprosila bych tady moc za všechny spolubydlící. Neberte nám, prosím, ten prostor, tu zeleň, protože tam vyrostou, jestli se stavba povolí, strašně vysoké domy. Vyrostou tam úplně hrozná věc, která, když se o tom bavíme, co chodíme ven, protože já bydlím přímo v Tanvaldské, to je Sřtelničná, co je souběžná. Prostě by se tam úplně zničila úroveň bydlení.

Takže jsem vás chtěla ještě jednou tady, co už bylo řečeno, za všechny poprosit: Nedovolte, prosím, tuto výstavbu. Bylo by zničeno nejenom bydlení, ale úroveň bydlení. Ti lidi by úplně zůstali zatemnělí, protože výstavba by tam překryla veškeré sídliště a zeleň by se vykácela atd. Ještě jednou prosím, přihlédnout k tomuto. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Také děkuji. A nyní poslední pan Hamerník. Pakliže zde pan Hamerník není přítomen. Ano, před tím už jsem to říkal. Pan Hamerník. Omlouvám se, počtvrté, pan Hamerník. Děkuji. Akustika sálu není ve všem nejlepší, tak se omlouvám. Prosím, máte svůj prostor.

Jiří Hamerník: Omlouvám se také, že jsem včas nereagoval. Chci být maximálně stručný. Vážení zastupitelé, možná si tady říkáte, jeden developer chce vystavět nějaký barák, a dokonce na svém pozemku. Co to vlastně pro nás, to ať si řeší státní správa.

Já bych k tomu chtěl říct jednu věc. Dvě věci, pardon. Za prvé, ty pozemky, na kterých se má stavět, ano, patří developerovi, jsou tam obchodní střediska, která kdysi zprivatizoval, a nyní je chce vlastně změnit ve stavební parcely s tím, že se jedná o revitalizaci. K tomu ovšem nezbytně potřebuje sousední pozemky, které jsou ve vlastnictví Magistrátu. Minimálně proto, aby tam zřídil výstavbu pro staveniště, v některých případech aspoň, jak vyplývalo ze stavebních plánů, tak i počítá s tím, že např. přes ně povede komunikace. Potřebuje tedy nezbytně úzkou spolupráci a podporu Magistrátu.

A věc druhá je spíš takový apel, řekněme morální. Jestli si tady ponecháme ten divoký východ, kdy ten, kdo má peníze, může naprosto všechno, anebo budeme trochu uvažovat třeba o udržitelnosti, o tom, že není možné jen tak, protože někdo má dostatek prostředků na investice, zničit jedno z mála sídlišť, které má ucelenou urbanistickou koncepci a které dokonce bylo navrženo na velká ocenění. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Také děkuji. První přihlášený zastupitel je pan zastupitel Nepil a požádal bych, než pan Nepil začne hovořit, zázemí, zda byste mi nevytiskli ještě jeden program Zastupitelstva. Udělal se mi tady v tom velký chaos, tak se omlouvám. Pan Nepil, prosím.

P. Nepil: Děkuji, pane náměstků. V první řadě si vás dovoluji seznámit s usnesením ZMČ Praha 8, které v bodě I. zásadně nesouhlasí s prezentovanou plánovanou výstavbou vysoko podlažních budov na sídlišti Ďáblice společnosti CPI Reality a. s., s kterým seznámila veřejnost dne 14. 6. 2017. V bodě II. ukládá starostovi MČ Praha 8 seznámit s tímto usnesením společnosti CPI Reality a. s. a orgány hl. m. Prahy. Toť formální část.

Neformální část. Plně se ztotožňuji s tím, co tady říkali přede mnou zástupci petičního výboru. Opravdu to, co tam chce předvést společnost CPI, to by totálně zdevastovalo sídliště Ďáblice, bez ohledu na to, že v tuto chvíli, i kdyby se to tam postavilo, to sídliště není připravené vstřebat takovou kapacitu a nápor lidí. Není tam občanská vybavenost, nemáme pro to postavené školské zařízení, vůbec nic.

Z toho důvodu jsem si dovolil navrhnout protinávrh usnesení, který byl předložen a který bude znít následovně. V bodě I. ZHMP nesouhlasí s výstavbou vysoko podlažních budov v ulicích Střelnická 1347, Tanvaldská 1347, Frýdlantská 1351, Čumpelíkova 1222 a Šimůnkova 1625 na Praze 8. (Potlesk.) V bodě II. ukládá náměstkyni primátorky hl. m. Prahy Petře Kolínské seznámit s tímto usnesením společnosti CPI Reality a. s., termín 1. 11. 2017.

Myslím si, že pokud toto usnesení přijme vrcholný orgán města, bude to dostatečný signál společnosti CPI Reality k tomu, jaký na to máme názor a jaký názor občanů v tomto směru zastáváme. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Navážu na předřečníka Radka. My jsme se k tomu usnesení připojili, připravili jsme ho společně, protože si myslím, že ten záměr je opravdu nehorázný. Když se podíváte na ty obrázky, já bych poprosil ještě na projekci, tak ty budovy, které se mají stavět, jsou někdy i dvakrát vyšší, než současné budovy, které tam dneska stojí. A dneska tam stojí opravdu jednopodlažní domečky, základní vybavenost. Musím říct, že jsem možná ve střetu zájmů, protože tam občas zajdu do hospody, protože jsem původně z Prahy 8.

Ale opravdu to sídliště, když se podíváte, je uspořádáno do čtverce, a to byl architektonický urbanistický koncept, s kterým to sídliště bylo vystavěno, tak aby tam byla spousta volného prostoru pro zeleň. A teď se děje to, čeho se všichni obyvatelé sídlišť po celé Praze děsí. A nesledují nás jenom obyvatelé Ďáblic, ale patrně i lidí z Prahy 11 a z dalších velkých městských částí, kde taková velká sídliště jsou. A to poslední, co chtějí tito lidé, je, aby do toho jejich sídliště, kde už tak je velká koncentrace lidí, někdo do toho volného prostoru, který tam byl úmyslně vymyšlen, postavil další velký barák, a v tomto případě ještě budovy, které dvojnásobně přesahují okolní zástavbu.

Tady vidíte další ilustraci. Opravdu ty paneláky, které už tam dneska stojí, jsou dvakrát menší, než ty, které se tam navrhuje postavit. Dokonce v případě té zástavby, která je úplně na západě, se navrhuje postavit sídliště, ty vysoké nové baráky, přímo naproti rodinným domkům. To je úplně absurdní. Myslím si, že Zastupitelstvo by mělo jednoznačně tento záměr odmítnout, a tím vyslat i vzkaz na ostatní sídliště. My sice říkáme, že se v rámci hl. m. Prahy nemá zástavba rozrůstat do krajiny, a že se mají zahušťovat nějaké proluky a další podobná místa. Ale tím samozřejmě nemáme na mysli, že se místo nějaké drobné zástavby na sídlišťích budou stavět další vysoko podlažní byty. To musí být jednoznačně vyloučeno.

Chtěl bych vás požádat, abyste se připojili k návrhu usnesení, které předložil kolega Nepil, a které v zásadě vychází vstříc 4413 občanům, a pokud bude toto usnesení přijato, tak Rada hl. m. Prahy bude podle zákona o hl. m. Praze zabezpečovat jeho naplnění. Předpokládám, že učiní dostatečné kroky maximální, které jsou v možnosti její jakožto samosprávy, aby tam opravdu k té zástavbě nedošlo. Děkuji vám za pozornost a věřím, že se na tomto v rámci Zastupitelstva shodneme.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Pan zastupitel Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně a kolegové, vážený pane náměstků, já už opravdu v těchto nočních hodinách si myslím, že se snad někdo zbláznil. Máme sídliště, jak tady bylo řečeno, oceněné UNESCO. Je to harmonický celek, kde máte Ďáblický háj s hvězdárnou, je to navštěvováno nejenom Pražany, ale lidmi ze Středočeského kraje, kteří tam jezdí odpočívat. My jsme narušili toto stabilizované území už částečně s tím, že řešíme dopravní dostupnost, a přivedli jsme tam autobusy z Mělníka a Neratovic. To byl určitý zásah pro místní. Druhý zásah jsou modré zóny na tomto sídlišti, protože lidé jsou do jisté míry i s auty vytlačováni, takže během týdne stojí mnohdy např. až v Bohnicích na sídlišti, protože tam zatím modré zóny nesahají, a dostávají se poslední dobou pod obrovský tlak.

A já si myslím, že tohle je hřebíček do rakve. Když si někdo vzpomene se zahušťováním sídlištní výstavby, a to sídliště je na hraně určité kapacity, to taky vzniklo, aby to nebyla jenom noclehárna, ale aby tam byly parky, školky, školy, a aby ti lidi tam mohli nějakým rozumným způsobem žít. A to je to, s čím se setkávám v celé Praze a zásadně s tím nesouhlasím.

Podporuji místní obyvatele právě s tím, aby nedocházelo k zahušťování sídlištní výstavby, zvažoval jsem návrh vlastního usnesení, ale když jsem si vyslechl pana Nepila, nebudu vymýšlet žádné věci navíc a podpořím ho s tím, aby se na těchto adresách a v těchto ulicích v žádném případě nestavělo. (Potlesk, křik.)

Nám. Dolínek: Teď bych nechtěl být v kůži pana starosty Čížinského po jeho projevu k Mariánskému sloupu a ke vstupování do výstavby. Tak uvidíme. Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Kromě toho, že se samozřejmě připojuji k tomu, že projekt CPI je pro lokalitu nepřijatelný, tak bych chtěla upozornit ještě na jinou věc, a to jsou majetkové poměry ohledně pozemků. Protože ve všech čtyřech místech pozemek pod občanskou vybaveností patřil městu. Tři byly prodány v předchozích letech, ne touto koalicí, ne v tomto volebním období. Zbývá poslední. Je to pozemek, který má číslo 2364/13, ten ještě není prodán, ještě patří hl. m. Praze. Patří mu mj. proto, že tam běží nějaké řízení s restituentem.

Ráda bych, aby všichni kolegové, kteří dneska říkají, že si tam tu zástavbu nepřejí a jsou proti, aby na to mysleli, až sem přijde návrh na prodej toho pozemku, protože už i v tomto volebním období se stalo, že jsme prodali pozemky v okolí nebo pod takovouto vybaveností, a to riziko, že majitel pozemku pak začne vymýšlet nepřijatelné věci, je velké.

A také jsem ráda, že dnešní diskuse předznamenává to, jakým způsobem budeme přistupovat k projednávání Metropolitního plánu, kde myšlenka k zahušťování sídlišť velmi doutná. Prosím, pamatujme si dnešní večer, a budme i v příštích měsících s tímto v souladu. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Růžička.

P. Růžička: Děkuji. Zdá se, že naše debata nám rozhodování poměrně zjednodušila, protože ti, co nemají zájem o názory petentů, tak už odešli, a zdá se, že zbyli ti, co s nimi soudní. Je to i můj případ. Já už jsem se tam chodil prát jako kluk a jsem v kontaktu s touto lokalitou neustále.

Jenom dvě technické poznámky. Celá lokalita jako celek už jednu výškovou zátěž vstřebala poměrně úspěšně. Byl to právě pan architekt Tuček, který dostal tenkrát ještě stranický úkol, že na to sídliště se musí vejít, už si nevzpomenu na procento, ale významně se zvýšil požadavek, kolik lidí má být ubytováno v tom sídlišti. On odmítl zrušit svůj unikátní urbanistický koncept o rozložení hmot, a raději obětoval výšku, a ten navýšený počet obyvatel splnil, ale za cenu toho, že celé sídliště zvedl, aby zachoval vnitrobloky, aby zachoval parkové plochy. Přes všechna ocenění to sídliště už tenkrát bylo nad rámec toho, co si rozumný architekt představuje, a on představoval.

A druhá věc s tím související je doprava, ale z jiného úhlu pohledu. Koncept a organizace komunikací je velmi unikátní, hodně jednosměrková, a i to je velmi nepřesný popis. Čili jakýkoli zásah a přístavba cizích objektů neumožňuje se dopravně a komunikačně na pojit na stávající strukturu. To by byl další velký problém, který by se velmi záhy projevil.

To vše, tedy tyto dvě poznámky. Sdílím a podporuji názor petentů. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Čižinský.

P. Čižinský: Děkuji za slovo. Byl jsem vlastně vyzván vámi, pane předsedající, abych se vyjádřil. Za prvé, podporuji usnesení, které zamezí této výstavbě. To za prvé. A potom, já jsem ohledně Mariánského sloupu kritizoval to, že se odvolává souhlas, který byl před tím dán. Tzn., až tady bude petice, že se odvolá souhlas s navýšením koeficientů Penty, tak to bude stejná situace a bude to hlasovatelné.

A pak bych ještě chtěl říct, že je škoda, že tady podobně vstřícná atmosféra nebyla, když se hlasovalo ohledně sídliště v Písnici, kde byla možnost to sídliště koupit, a tady se to nepodařilo na Zastupitelstvu, že by to koupil Magistrát a potom tu půjčku zatloukl pan starosta Libuše, a tam se vlastně schyluje k úplně tomu samému, že se prodal veřejný prostor a bude s tím opět potíže. Tam jsme udělali chybu, tady tu chybu, doufám, neuděláme, a teď přijmeme společně usnesení, které té výstavbě zamezí. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Chtěl bych jenom krátce zdůraznit, že zastupitelé KSČM pozemky developerům neprodávají, byli jsme proti výprodeji majetku Prahy a budeme proti výprodeji majetku Prahy.

Pokud jde o náš program, my z principu odmítáme zahušťování sídlišť.

A chci dodat na závěr svého krátkého vystoupení toliko, že návrh usnesení zastupitele Nepila zastupitelé KSČM plně podpoří. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Také děkuji. Tímto končím diskusi. Závěrečného slova zřejmě netřeba.

P. Janderová: Ne, děkuji.

Nám. Dolínek: Já děkuji vám, paní kolegyně, za tyto předklady.

Návrh pana kolegy Nepila jste slyšeli. Předpokládám, že celý ho netřeba číst, pokud byl jediný tento návrh, nebyl žádný jiný. Můžeme tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Příslušný radní nechť se vypořádá s usnesením, prosím.

Děkuji petentům, že s námi vydrželi takto dlouho. (Potlesk, křik.) Zároveň pro záznam nahlašuji, že pan zastupitel Záborský se omlouvám od této chvíle z pořadu našeho jednání.

V tuto chvíli bych požádal zastupitele, aby ještě udrželi svoji pozornost, a požádal bych paní kolegyni Plamínkovou o předklad jejích tisků. První je tisk, týkající se Prahy – Řeporyjí.

P. Plamínková: Děkuji.

Nám. Dolínek: Požádám o klid v sále. Paní kolegyně Plamínková si vezme své poslední podklady. Kolegové, omlouvám se, prosím, uděláme pět minut přestávku. (Námítky v sále.) Paní náměstkyně odešla na toaletu, já si také potřebuji odskočit, budeme hlasovat. Dejte nám pět minut, ať můžeme na záchod. Děkuji. Prosím, začneme za tři minuty. Dejte nám to tady nahore. Děkuji moc.

(Jednání na dvě minuty přerušeno.)

Prim. Krnáčová: Máme ještě nějakou petici? (Ne.) Dobře, jenom se ptám.

Kolegové, koaliční zastupitelé, prosím vás, sedněte do lavic, abychom těch dvanáct tisků nějakým způsobem důstojně odschválili po této anabázi petiční. Příště budeme petice projednávat v šest hodin ráno.

Paní kolegyně Plamínková má slovo.

P. Plamínková: Děkuji. Pevně doufám, že příště budu někde více na začátku.

Prim. Krnáčová: Budete první, paní kolegyně.

P. Plamínková: Děkuji, děkuji.

Prosím o sloučenou rozpravu k tiskům 54/1 a 54/2.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu, kolegové, vzhůru do bezvědomí. Teď hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Nedoběhli, co? Blbá kondice. Tak ještě jednou. Ne, dobře, v pohodě, jdeme na to.

(Výsledek neoznámen, dle záznamu o hlasování: Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0.)

P. Plamínková: Děkuji. V těchto tiscích jde o změnu účelu využití části finančních prostředků v městských částech Praha – Řeporyje a Praha – Dolní Počernice.

Prim. Krnáčová: Výborně. Kdo k tomu má do diskuse? Je 0.14. Nikdo. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

54/1

Tisk Z - 5656**k návrhu na změnu účelu části investiční dotace poskytnuté MČ Praha - Řeporyje****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

54/2

Tisk Z - 5603**k návrhu na změnu účelu části finančních prostředků ponechaných MČ Praha - Dolní Počernice k čerpání v roce 2017****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Paní kolegyně.

55

Tisk Z - 5383**k realizaci mezinárodního projektu UNaLab**

P. Plamínková: Další tisk se týká projektu UNaLab, což je důležitý mezinárodní projekt, který umožní rozpracovat adaptační strategii Prahy do konkrétního akčního plánu. Je 100% financovaný z projektu Horizon 2020. Hl. m. Praha a IPR dostanou od Evropské komise v přepočtu 2,3 mil. Kč na 60 měsíců.

Prim. Krnáčová: Bombastické. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

56

Tisk Z - 5416**k záměru veřejné zakázky „Sběr, svoz a nakládání s objemným odpadem pomocí velkoobjemových kontejnerů a provozování mobilních sběrných dvorů na území hl. m. Prahy“**

P. Plamínková: Další tisk se týká záměru realizace veřejné zakázky na Sběr, svoz a nakládání s objemným odpadem pomocí velkoobjemových kontejnerů a provozování mobilních sběrných dvorů na území hl. m. Prahy. Cílem je samozřejmě předcházet vzniku černých skládek.

Prim. Krnáčová: Otevírám diskusi. Nikdo. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat a schválen.

Paní kolegyně, dál.

57

Tisk Z - 5533**k návrhu OCP MHMP na úpravu rozpočtu v kapitole 02 – Městská infrastruktura na rok 2017**

P. Plamínková: V dalším tisku je předložen k odsouhlasení převod finančních prostředků od EKO-KOM. Je to za 4. čtvrtletí 2016 ve výši 37 mil. a 1. čtvrtletí 2017 za skoro 34 mil. dostane hl. m. Praha za tříděný sběr.

Prim. Krnáčová: To je úplně super.

P. Plamínková: Je to super, ano, já souhlasím.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

P. Plamínková: Děkuji a dále prosím o sloučenou rozpravu k tiskům 58/1 – 58/4.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

P. Plamínková: Já jsem ještě neřekla...

Prim. Krnáčová: Ne, pardon.

P. Plamínková: Slučujeme rozpravu?

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu, 58/1 – 58/4. Hlasujeme o slučování rozpravy.

Pro: 43 Proti: 1 Zdr.: 1. Rozprava sloučena.

P. Plamínková: V těchto čtyřech tiscích jde o úplatný nabytí pozemků. Je to ve třech případech pro TV, to je v Písnici, v Dubči a ve Stodůlkách, a v Křeslicích jde o nákup 150 000 m² pozemků pro suchý poldr.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám, hlasujeme.

58/1

Tisk Z - 5107**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu id. 1/4 pozemku parc. č. 516/9 v k. ú. Písnice**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

58/2

Tisk Z - 5376

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1686/4, parc. č. 1726/2 a parc. č. 1726/4
v k. ú. Dubeč do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Ježíš, pane Novotný, vy jste ještě tady? (Smích.) Úžasné.

58/3

Tisk Z - 5403

**k návrhu na úplatné nabytí vybraných pozemků na LV č. 75 v k. ú. Křeslice do
vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Naposledy hlasujeme

58/4

Tisk Z - 5436

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2457/1, parc. č. 2482, parc. č. 2649/1, parc.
č. 2649/5, parc. č. 2649/9, parc. č. 2649/10 a parc. č. 2649/11 v k. ú. Stodůlky**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Děkuji paní radní.

A poslední, už jsme ho tady jednou měli, pana radního Wolfa. Opět je tady, má slovo.

P. Wolf: Zjevil jsem se tady. Tak. Máme tisk

59

Tisk Z - 5500

**k návrhu na udělení individuálních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu v roce
2017**

P. Wolf: Jsou tam dvě společnosti a text je přijat tak, jak byl schválen výborem a na Radě.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Wolf: Děkuji. Máme zde tisk

60

Tisk Z - 5433**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace – grantu č. DOT/66/05/001646/2017**

P. Wolf: Je to návrh na uzavření dodatku k Veřejnoprávní smlouvě na účelovou dotaci v národnostních menšinách. Společnost, která tam je, potřebovala krátce změnit textaci smlouvy, tak jak to vyžadují jejich předpisy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

61

Tisk Z - 5608**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 0662 – KUC MHMP a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2017**

P. Wolf: Děkuji, a poslední tisk dnešního dne je opět návrh na úpravu rozpočtu a poskytnutí individuální dotace v oblasti kultury, stejně jako předcházející tisk nebo před předcházející. Je to tak, jak byl schválen výborem a Radou hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

My jsme to zvládli.

P. Wolf: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Vážení a drazí, máme tady několik věcí. Jednou se musíme vypořádat s žádostí o svolání mimořádného Zastupitelstva. S tou se vypořádáme, příští týden vám řekneme. Nicméně kdybychom se náhodu neviděli, což by byla velká, veliká škoda, tak se uvidíme nejpozději, tedy nejdřív 2. 11., kdy máme řádně svolané Zastupitelstvo, tedy budeme ho svolávat. Do té doby se mějte co nejlépe. Vyčerpali jsme celý program. Velice mě těšilo. Je 0.23, právě jsme skončili. Mějte hezký víkend.

(Jednání bylo ukončeno v 0.23 hodin)