

STENOZÁPIS ze 16. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 28. dubna 2016

(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)

Prim. Krnáčová: Dobré ráno všem. Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané, vážení hosté, zahajuji 16. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednací řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet. Pouze připomínám, že toto 16. Jednání Zastupitelstva HMP bylo svoláno jako dvoudenní. Dle příslušných ustanovení Jednacího řádu Zastupitelstva HMP jsou dotazy, připomínky a podněty občanů i členů Zastupitelstva standardním pevným jednacím bodem dnešního, tedy prvního jednacího dne.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu

Dámy a pánové, na celé jednání dnes i zítra se omlouvá pan zastupitel Petr Bříza. Z dnešního jednání se od 14.30 hodin omlouvá paní zastupitelka Hujová a od 12.30 pan zastupitel Ludvík.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Helenu Briardovou a pana zastupitele Jana Wolfa. Souhlasí, prosím? Ano, děkuji. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Také děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru, který by se v případě potřeby stal i výborem volebním.

Jednací řád Zastupitelstva stanoví, že „Zastupitelstvo volí na každém svém zasedání sedmičlenný návrhový výbor, ve kterém musí být zastoupen každý klub členů Zastupitelstva.“.

K zajištění rovného přístupu politických klubů při případných sporných návrzích opět navrhuji ad hoc změnu Jednacího řádu ZHMP pro dnešní jednání, která zní:

„Zastupitelstvo volí devítičlenný návrhový výbor, ve kterém je zastoupen každý klub členů Zastupitelstva, kdy členem výboru je i tajemník výboru.“.

Berte, prosím, tento můj návrh jako návrh procedurální, ke kterému nepovedeme diskusi, a dávám tedy o něm bez rozpravy hlasovat. Hlasujeme tedy nyní.

Pro: 47 Proti: 1 Zdr. 6. Návrh byl přijat.

Předkládám vám tedy návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrh na zvolení návrhového výboru – bez titulů:

předseda: Petr Novotný
členové: Lukáš Kaucký
Petra Kolínská
Ondřej Martan
Pavel Richter
Petr Šimůnek
Adam Zábranský
Milan Růžička

Za tajemníka a současně člena výboru navrhuji JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Prosím tedy o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 7). Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využívejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní k návrhu programu našeho dnešního jednání.

Požádala bych pana náměstka Dolínka, ať se ujme vedení schůze. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobré ráno, vážení kolegové.

Rada HMP na svém jednání dne 19. dubna stanovila „Návrh programu jednání 16. zasedání Zastupitelstva HMP“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem, který je stanovený příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

Na svém jednání toto úterý Rada původní návrh programu doplnila o několik materiálů k projednání, které je potřebné projednat z časových důvodů či z důvodu jejich aktuálnosti.

Upravený návrh programu jste též ještě v úterý obdrželi e-mailem. Rovněž jste obdrželi tisky, které byly dozařazeny Radou HMP do návrhu upraveného programu jednání. Tyto tisky byly v elektronické podobě následně zpřístupněny i občanům.

Žádám nyní tedy kolegy radního Lacka, paní radní Plamínkovou a pan kolegu radního Wolfa, a následně i já vám sdělím odůvodnění, proč byly dozařazeny jednotlivé materiály.

Vaši pozornosti doporučuji i některé informační tisky, které neprojednáváme, ale jsou v nich pro nás všechny velmi zajímavé informace.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu, tak jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá Upravený návrh programu 16. jednání Zastupitelstva HMP.

Dovolím si ještě pouze krátce připomenout platné znění Jednacího řádu Zastupitelstva: Návrh programu jednání Zastupitelstva stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu. Předkladatel návrhu na doplnění či vypuštění bodu programu může návrh odůvodnit. Délka takového odůvodnění je maximálně tři minuty. Na závěr rozpravy k návrhu programu, ve které mohou zaznít pouze návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění, se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to v opačném pořadí, než byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Táži se tedy, kdo z vás má dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven tento program Radou HMP?

Otevírám rozpravu. Nejprve bych požádal kolegy radní o tradiční odůvodnění zařazení bodu programu, které projednala Rada v úterý.

Poprosím tedy prvního pana radního Lacka.

P. Lacko: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Poprosil bych o zařazení tisku Z - 4363, je to k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou dotace pro občanské sdružení ISIS, které se zabývá minimalizací šikany na odborných učilištích. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dále bych požádal paní kolegyni Plamínkovou.

P. Plamínková: Já zde mám navíc tisk Z - 4297 k návrhu na přidělení grantů na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hlavního města Prahy pro rok 2016. Dostali jste ten tisk mailem a prosím, abychom ho schválili, aby mohly organizace začít normálně fungovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní poprosím o zdůvodnění pana kolegu Wolfa.

P. Wolf: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych požádal o doplnění tisku Z - 4240 – návrh na přijetí partnerství v oblasti kultury. Jedná se o festival Signál, aby finanční prostředky byly doručeny včas.

Další je tisk Z - 4317 – návrh na úpravu rozpočtu u příležitosti 700. výročí narození Karla IV. Jedná se o finanční částky pro tři městské části, tedy vesměs pro vaše kolegy.

Pak jsou zde dva tisky, které budou sloučené, je to tisk Z - 4339 a Z - 4263. Jedná se o projednání financování kulturní památky Stará pošta v MČ Běchovice. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mé tisky se týkají především evropských fondů a je vhodné je tedy projednat tak, abychom tam neměli zbytečné měsíční prodlení.

Nyní bych požádal pana kolegu Novotného o jeho první příspěvek. Prosím.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Je to spíš technická poznámka k programu. Všechno se zlepšuje. Máme nové lístky na oběd, máme všichni minerálku na stole, paní primátorka byla u holiče. Co se ovšem nezlepšuje, paní primátorko, je vaše znalost jednacího řádu. Zřejmě jste si nepřečetla ani první stránku, protože v bodě II.2. je celkem vzato jasné, že Zastupitelstvo bývá vždy s voláváno jako dvoudenní. Když si ten bod přečteme, tak to z toho jasně vyplývá. To není žádné novum. A popravdě řečeno, jestli bude dvoudenní, nezávisí na tom, co si o tom myslíte vy, paní primátorko, ale co si o tom bude myslet většina Zastupitelstva takhle ve tři čtvrtě na sedm večer. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně a kolegové, nechci otvírat rozpravu, ale navrhuji vyřazení bodu pod číslem 23/1 Z - 1942A, starý tisk je to Z - 2794/00 areál Tesly Hloubětín. Nelíbí se mi, že už v minulém volebním období byl ten dokument předkládán. Byl odmítnut k projednání z určitých procesních důvodů a bohužel se v tomto volebním období objevil znovu, a i přes kritiku, kterou jsme tady měli napříč politickým spektrem, se několikrát vyřadil z programu jednání. A myslím si, že by tomu mělo být i dnes.

Čili navrhuji vyřadit tento bod z programu dnešního jednání.

Nám. Dolínek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Richter.

P. Richter: Dobré ráno. Chtěl bych požádat o zpětné zařazení bodu číslo 39 – Národní dům na Smíchově. Chtěl bych, abychom byli seznámeni s tím, z jakých důvodů, proč byl předložen tak narychlo ten bod na poslední Zastupitelstvo, když na Magistrát pravděpodobně dorazila ta informace o možnosti koupi tohoto domu někdy minimálně v lednu, ne-li dříve. Takže bych byl rád, kdybychom byli seznámeni s průběhem toho rozhodovacího procesu.

Také by mě zajímalo, jestli veškeré procesní náležitosti u této transakce byly splněny z toho pohledu, že pokud vím, tak ze zákona o státní památkové péči jestliže dům je památkově chráněn, nebo nemovitost je památkově chráněna, tak by mělo existovat předkupní právo státu jako takového. Neznám details, jenom bych byl rád, kdyby byl tento bod zařazen a dostali jsme odpovědi na tyto otázky. Takže prosím o zařazení tohoto bodu zpět tak, jak byl v programu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hašek.

P. Hašek: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města, dovoluji mi, abych přednesl tento návrh na doplnění do programu, a to:

Na základě koaliční smlouvy, která byla dnes ráno uzavřena mezi zastupitelskými kluby politických subjektů ANO, ČSSD a Trojkoalice, navrhuji doplnit Upravený návrh programu 16. jednání Zastupitelstva o následující body, a to:

Jako bod 1/1 zařadit volbu jednoho náměstka primátorky hl. m. Prahy, tří členů Rady HMP dle volební procedury, která by byla upřesněna předsedajícím v případě zařazení tohoto bodu na program jednání.

Jako bod 1/2 zařadit tisk Z-4371, a to k výborům Zastupitelstva HMP, k volbě předsedů a místopředsedů výborů Zastupitelstva HMP, ke stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů Zastupitelstva HMP a ke stanovení výborů Zastupitelstva HPM, jejichž předsedové budou dlouhodobě uvolněnými členy Zastupitelstva HMP, kdy by opět procedura samotné volby předsedů a místopředsedů byla upřesněna předsedajícím v případě zařazení tohoto bodu na program jednání.

Dále jako bod 1/3 zařadit tisk Z-4372, a to návrh na schválení člena Zastupitelstva HMP určeného ke spolupráci při pořízení územně plánovací dokumentace.

Jako bod 1/4 navrhuji zařadit tisk Z-4377, a to ke schválení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy.

Navrhuji, aby tyto body byly před bodem číslo 1 a přečíslovány další body.

Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další je pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté, dobré dopoledne. Na základě toho, co tady přednesl pan Hašek, tak se v první řadě sluší pogratulovat, paní primátorko, k tomu, že bývalí partneři po více než půl roce zjistili, že vlastně zase chtějí být partnery, že jedinou překážkou v tom partnerství byl pan exnáměstek Stropnický. Myslím si, že tahle ta debata mohla být výrazně kratší.

Nicméně na základě zařazení toho bodu nebo hlasování o tom bodu myslím, že by měl v logice věci následovat další bod, a to bod „Informace o aktualizaci programového prohlášení koalice“, kterou jste dnes ráno uzavřeli. Předpokládám, že vzhledem ke zprávám z médií, programovou debatu vedete už více než měsíc. A přečetl jsem si celou řadu optimistických titulků, že vlastně na programových prioritách existuje absolutní shoda. Nicméně tato debata a tyto mediální výstupy byly doprovázeny tím, že obsahovaly poměrně dlouhý seznam vánočních dáreků pro pana exnáměstka Matěje Stropnického, o kterých bych rád, kdybych věděl konkrétně, protože samozřejmě přičítám zlý úmysl médiím s tím, že chtěly nově vznikající koalici trochu poškodit. Určitě ten seznam nebude tak drahý a určitě nebude pravdivá informace, že vznik této koalice musí v řádu stovek milionů zaplatit Pražané, kteří nedobrovolně budou financovat politické priority Strany zelených a jejího předsedy.

Takže bych byl rád, kdyby ta informace zazněla tady, kdybyste nás informovali o tom, jakou jste provedli v rámci té staré party, která dnes znovu nastupuje personálně obměněna, jaké jste provedli změny ve svých programových prioritách, a zkusili jste nás přesvědčit, že tato koalice v podstatě není pouze účelovým spojením, jehož předmětem je skutečnost, že momentálně takřka všichni předsedové výborů budou placeni, bude umístěno nové množství lidí do dozorčích rad městských podniků, bude zatížen městský rozpočet placením politických priorit jedné politické strany. Zkrátka a dobře že ta vaše staronová koalice má také nějaké programové cíle a že ta vysoká cena, kterou budou platit Pražané v podobě další zátěže rozpočtu hlavního města za personální obsazení politiků na Magistrátu a v městských firmách, přinese Pražanům také nějaký praktický užitek.

Takže navrhuji za body, které navrhl pan kolega Hašek, zařadit bod programu „Informace o aktualizaci programového prohlášení koalice, potažmo Rady“. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Byl by to tedy bod 11/5 v logice předchozího návrhu. Děkuji. Nyní pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Krásné dopoledne, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych poprosit, požádat toto Zastupitelstvo, zda bychom se nemohli zabývat bodem Informace o kauzách a o situaci v Dopravním podniku hl. m. Prahy. Co mě k tomuto vede? Samozřejmě zastupitelé, kteří sledují kauzy Dopravního podniku, o nich vědí. Zastupitelé, kteří o nich nevědí, by o nich měli být informováni, a to z toho prostého důvodu, že samozřejmě Dopravní podnik hl. m. Prahy a. s. je největší městskou firmou, je největším spotřebovatelem městských peněz v rámci dopravy, a v tuto chvíli si myslím, že tyto kauzy poškozují nejen Dopravní podnik, ale tím pádem samozřejmě i hlavní město jako takové.

Rád bych, pokud by to bylo možné projednat, zařadit na pořad jako řádný bod, protože těch věcí, které tady mám, je zhruba patnáct. Samozřejmě těch, které dnes nejvíc probíhají médií, je výběrové řízení, resp. zrušené výběrové řízení na 150 ks kloubových autobusů, samozřejmě kauza kolem společnosti Rencar a AVK. To jsou dvě zásadní věci, které si myslím, že by měli zastupitelé minimálně aspoň vědět. Další věcí je problematika metra D, výkupu pozemků, další věc je investiční či neinvestiční ředitel. To je zásadní věc, která v tuto chvíli třese Dopravním podnikem jako takovým. Jsou tady platební karty. Dneska fungujeme na nějakých principech, jsou tady DOS, jsou tady další a další věci.

Proto je to tak, že Dopravní podnik jako takový, který je samozřejmě velice dobře saturován, je brán jako jeden z nejlepších v evropském i ve světovém měřítku, bliká výstražné světýlko, aby dneska vůbec Dopravní podnik dál dokázal fungovat. Je to zásadní vztah do rozpočtu hl. m. Prahy. Myslím si, že hl. m. Praha a my jako zastupitelé bychom se měli zásadním způsobem podílet na fungování.

Chci, aby dnes bylo posílení vlivu Magistrátu, posílení vlivu Zastupitelstva v Dopravním podniku. Proto si myslím, že toto je bod, který může být napříč politickým spektrem tady odhlasován.

Nám. Dolínek: Další přihlášený je pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Vážený pane předsedající, vážení, dobrý den. Rád bych navrhl do programu po dohodě v koalici nový bod, a to sice jako pevně zařazený bod na zítřejší ráno, bod pod Tiskem Z – 4375 k zapojení Magistrátu hl. m. Prahy do Kampaně proti rasismu a násilí z nenávisti Agentury pro sociální začleňování Úřadu vlády ČR.

Je to bod, který navrhuji proto, co se odehrálo během víkendu v Praze na několika místech, kdy byla místa, konkrétně některé kavárny, ale také další místa, jako třeba diakonie, patřící pod Českou katolickou charitu, byla napadena mnoha útoky, zatím vizuálními, zatím ne zcela fyzickými, ale přesto útoky, které jsou nyní vyšetřovány s rasovým podtextem a s podtextem nesnášenlivosti vůči veřejnosti.

Agentura pro sociální začleňování pod Úřadem vlády vede od roku 2014 dlouhodobou kampaň, která má známý název Hate free. Domnívám se a koalice se domnívá, že by bylo žádoucí, aby se Magistrát hl. m. Prahy konec konců symbolicky v okamžiku obnovování staronové koalice připojil k této akci a Magistrát se stal také hate free zónou. Je to bod, který je navržen na zítřejší jednání Zastupitelstva jako první bod. Předávám návrhovému výboru. Děkuji.

Nám. Dolínek: Další přihlášený je pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Dámy a pánové, dobré ráno. Hned na úvod bych rád řekl možná jednu pro vás překvapivou věc. Staronovou koalici, kterou teď lepíte dohromady, máte možnost udělat o něco lepší, než byla ta strašlivá, v které jste seděli stejně před tím. Nevěřím tomu, že bude funkčnější, nevěřím tomu, že bude akčnější, nevěřím tomu, že bude spravovat naše město lépe, než jste to nedělali v minulosti. Nevěřím tomu, že paní primátorka, která za rok a půl, její největší počin bylo, že vykydala slonům hnůj v zoologické zahradě, udělá nějaký větší počin, ale prosím, buďte aspoň upřímní.

Řekněte na rovinu, že jste koalice politických trafik. Řekněte na rovinu, pro koho vznik koalice bude dobrý a kdo bude Prahou manipulovat. Řekněte na rovinu, že to není pro Pražany. Budete zase vládnout ve prospěch těch, kteří chtějí více zakázek z ruky, méně transparentnější chování, a je to paradoxní v tom, že primátorkou je bývalá ředitelka Transparency International.

Budete se opět opírat o hlasy morálních přeběhlíků. Přestup paní doktorky Moniky Krobové Hášové z TOP 09 do sociální demokracie pochopitelně není motivován ničím jiným, než čistou ideologií, aspoň tak doufám. Přiznejte, že jste koalice politických trafik. Nespojuje vás žádný program, jen touha po moci a někam usadit své spřízněné duše. Dosáhli jste ad absurdum to bolševické, každému podle jeho potřeb. Vy jste si řekli svoje potřeba a každý je dostal. Na klubu ANO se rozdával papír, kdy každý měl slíbeno, jakou dostane trafiku, jakou dostane dozorcí radu, jakou dostane placenou funkci.

To je něco, co je pro mě naprosto nepředstavitelné, a to se tady lidé opírají do ODS a do její minulosti. Matěje Stropnického jste uplatili tím, že přestože jste říkali, jak budete transparentní atd., tak budete naslouchat jeho neomarxistickým nápadům a budete mu vycházet vstříc, ať to Prahu stojí, co to stojí. Prosím, buďte aspoň lepší než v minulosti, přiznejte, že jste koalici politických trafik, a to je jediná věc, v které můžete být lepší. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane náměstků. Plynule navážu na předřečníka a chtěl bych připomenout vážným kolegům zastupitelům, že dne 5. 11. 2015 naše Zastupitelstvo schválilo usnesení číslo 10/14 k problematice nominací osob do městských společností. Tímto usnesením s termínem do 31. 1. 2016 uložilo Radě hl. m. Prahy ve spolupráci s výborem pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku projednat náš návrh proti politickým trafikám, a takto pojednaný návrh předložit ZHMP včetně vlastnické politiky hl. m. Prahy a požadavků na způsob kontroly jejich naplňování.

Bohužel Rada tento úkol nesplnila, připomínám, že to je úkol uložený Zastupitelstvem, nepředložila návrh obsazování dozorčích rad výboru pro legislativu a nepředložila ho ani tomuto Zastupitelstvu. Podle § 68 odst. 1 Rada hl. m. Prahy připravuje návrhy pro jednání ZHMP a zabezpečuje plnění jím přijatých usnesení.

Zastupitelstvo vám uložilo připravit návrh s termínem do konce ledna 2016 a vy jste se na tento úkol prostě vykašlali. Prostě to někde zamrzlo. Rada prostě nefunguje. Prostě to zařídíme, se ukázalo, že vůbec neplatí.

Velice mě mrzí, že porušujete zákon v tomto ohledu, že nedodržíte schválená usnesení Zastupitelstva, které vám předložilo, že máte předložit návrh, který bude řešit obsazování dozorčích rad, a že místo toho předkládáte vlastní dokumenty, které nikdo z nás nečetl, které nejsou zveřejněny a nejsou transparentní, a jejichž součástí samozřejmě jsou doložky o rozdělení politických trafik.

Já si myslím, že jediný způsob, jak docílit toho, že to usnesení Zastupitelstva vejde v platnost, je, abychom to zde na Zastupitelstvu projednali, neboť Zastupitelstvo je svrchovaným orgánem, který upravuje Ústava ČR, na rozdíl od Rady, která je výkonným orgánem, jejíž postavení Ústava ČR neupravuje.

Proto žádám, abychom zařadili bod plnění usnesení Zastupitelstva č. 10/14 k problematice nominací osob do městských společností jako bod číslo 1/6, tzn., po případném návrhu kolegů Haška a Jílka do programu tohoto zasedání, a věřím, že všichni, kteří nesouhlasí s politickými trafikami a kteří požadují, aby Rada dodržovala zákon a dodržovala usnesení Zastupitelstva, tento návrh podpoří. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, pane předsedající, vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, připojil bych se s několika slovy k návrhu programu. Podporuji návrh kolegy Doležala a současně podporuji návrh kolegy Jílka. Souhlasím s kolegou Humplíkem i s kolegou předřečníkem Michálkem, který tady poměrně pregnantně tu situaci popsal.

Ještě se vrátím v reakci na pana kolegu Stropnického. Nerozumím tomu, z čeho plyne, že se tady zítra ráno v devět sejdeme, neboť program Zastupitelstva se mi zdá poměrně jednoduchý, a myslím si, že když budeme pracovat, dokážeme to stihnout, to je jedna věc.

A ještě k tomu odůvodnění, proč podporuji návrhy, které jsem tady už deklaroval. Tady zaznělo několikrát slovo politická trafika. Myslím si, že by bylo velmi příhodné, kdyby se tato staronová, nová, bývalá, rozvedená, znovu se beroucí nebo jak to máme nazvat, koalice tady skutečně přihlásila ke změnám v programovém prohlášení, protože já jsem se kromě podmínek vydíracích ničeho jiného nedobral. Myslím si, že by to měli udělat v puđu vlastní sebezáchovy, protože pokud tady budou ty věci prezentovat, vyvrátí spekulace o těch politických trafikách, a jenom bych chtěl připomenout, že pokud tady snad sedí někdo ze Státního zastupitelství a bude to poslouchat, bude to poměrně slušný důkazový materiál, protože ani tomu není tři nebo kolik let zpátky. Někteří poslanci byli za to, co se tady děje a co se tady dneska bude dít, byli obžalováni a byli popotahováni před orgány, činnými v trestním řízení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Dobré ráno, dámy a pánové, nemám návrh do programu, mám otázky. Abych se mohla rozhodnout, jak budu hlasovat v různých bodech, návrzích, co je dozařazeno. Asi jako jedna z mála, kolegové pro vás v opozici, mám Tisk Z - 4371 o výborech. Velmi zajímavé čtení. Tak si představme, že tady budou tři nové výbory. Tyto tři nové výbory, každý z nich bude mít asistenta, sekretářku, kancelář a všechny takové ty náklady, které jedna z těch kanceláří obnáší. Všechny tyto nové výbory jsou pro klub ANO. Klub ANO měl donedávna dva uvolněné, teď bude mít čtyři.

Když to spočítám hrubě, je to 5 mil. Kč pouze na platy a zdravotní pojištění těchto čtyř lidí. Bude to Patrik Nacher, který už uvolněný byl, bude to paní Bendová, která uvolněná byla, a ejhle nově pan Haramul, který bude mít životní prostředí, podle toho, co čtu v tisku, a paní Kaplický, která má kulturu. My potřebujeme placený výbor pro kulturu, prosím pěkně. To tady nikdy nebylo. To tady nikdy nebylo.

Já se chci zeptat: Nemí vám stydno? Nemí vám stydno. Ne, výborně. Fajn, tady je ta transparentnost ANO, tady je to hlášení, že všichni ostatní kradnú, jenom vy makáte. No tak za 80 tisíc budu opravdu bedlivě koukat, jak tady budete od devíti do šesti do večera všichni sedět. To si myslím, že bude velmi zajímavé.

Chci se zeptat ještě na jednu věc a chci slyšet: Je opravdu pravda, že každý z členů klubu ANO dostal na vašem klubu papír, kde měl jasně napsáno, příjem 80 – 100 tisíc Kč pro každého, abyste hlasovali? Je to opravdu pravda? Je opravdu pravda, že ten, kdo nezáskal výbor, dostane další trafiku v dozorčích radách? Ono se to ostatně potvrdí, až se budou dovolovat ty dozorčí rady. Ono to bude dohledatelné a velice lehce spočítatelné.

Je mi z toho smutno. Je mi z toho smutno, protože jsem si myslela, tak jak ANO hlásalo, že tady bude něco jinak. Nemí to jinak, a je to ještě horší. A od dneška vy, transparentní ANO včetně vašeho šéfa Babiše nemáte právo si ODS vzít už nikdy do úst. Protože to, co tady předvádíte, tuto politickou korupci, to nemá obdoby nikde.

Na závěre bych se ještě chtěla zeptat, milí kolegové z ANO, já tedy čtu, jenom abych věděla, jak mám hlasovat a jak tato koalice bude znovu fungovat, tak já tady čtu v Respektu včerejší rozhovor s panem Stropnickým. Tak abych to nebyla já, která vám nadává, nevím, jestli jste ho viděli. Poslední věta:

Zdá se, že o ANO nemáte valné mínění. Jak nesete, že váš otec je ministrem právě za toto hnutí? A teď tam něco vykládá o nějakém pekařství a nějaké Bille, že kdyby měl pekařství, tatínek Billu atd., nedůležité, ale co je pro vás důležité, je poslední odstavec. I když já bych si vůbec nedovedla představit, že by Matěj mohl pracovat v pekařství. Co by tam dělal? (Smích, potlesk.) On totiž neumí pracovat nikde, on umí jenom pobírat ty peníze.

Nám. Dolínek: Skutečně bych požádal k tématu.

P. Udženija: ANO je každém městě jiné. Třeba v Brně je skupina lidí, kteří jsou podstatně progresivnější než tady v Praze. Výjimky, Eliška Kaplický, Patrik Nacher, Adriana Krnáčová, potvrzují pravidlo. A teď pozor, milí zlatí ostatní aňáci. Pražské ANO je nevyzpytatelná skupina lidí, kteří se projeví jako odpůrci jakéhokoli posunu vpřed. Navíc jsou jako celek naprosto nekompetentní. Když sami něco neví a ještě se bojí toho, co navrhuji ti ostatní, tak se nemůžete hnout z místa.

Takže vám přeji úspěšnou koalici a chtěla bych odpověď na své otázky, abych věděla, jak mám hlasovat o bodu programu. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádal bych další řečníky, aby se drželi tématu. U paní zastupitelky jsem byl benevolentní, protože se zmiňovala k jednomu tisku, který je projednáván, tak jsem to bral, že to je přímo k programu. Požádám se co nejvíce, prosím, držet jednacího řádu. Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mě výstup paní Udženija celkem pobavil, myslím, že byl docela vydařený. Každopádně zkusím něco konstruktivního. Myslím si, je jedna věc, kterou by ocenili, řekněme, od takového nového startu tohoto sboru možná všichni, aby Zastupitelstva v budoucích 2,5 letech už netrvala do tří do rána. Ideálně ani, aby nepokračovaly druhý den. Myslím si, že jednoduchý způsob, jak ta jednání výrazně zkrátit, by byl, kdyby před každým Zastupitelstvem bylo jednání předsedů klubů o programu, aby ta rozprava, co probíhá třeba tady teď, mohla proběhnout na té poradě předsedů klubů, a pak skutečně tady bychom se nezdržovali.

Navrhl bych dozařadit bod 1/7, pokud projdou ty ostatní pozměňovací návrhy, což většina z nich předpokládám, že projde, abychom uložili paní primátorce, aby před každým zasedáním Zastupitelstva svolávala poradu předsedů klubů k návrhu pořadu jednání, případně samozřejmě nemusíme nic ukládat, mně by stačilo, aby to přislíbila, ale hlavně, aby to dělala. Protože se to neděje, vede to k protahování tohoto jednání a je to úplně zbytečné. Myslím, že o to fakt nestojí nikdo, ani opozice, ani koalice. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Nám. Dolínek: Ano, dám to tady obecně k programu jako vcelku se zařazeným bodem.

Nyní pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, chci se zeptat a poprosit, aby nám byl taky rozeslán ten tisk o těch výborech. Myslím si, že jsem tady snad nezažil za ty čtyři roky, že by se tady hlasovalo – dokonce jak jsem byl informován jedním z kolegů – že výbory budou všechny zrušeny a znovu založeny. To znamená, že my tady sedíme dvě hodiny před tím, než se vzájemně celé Zastupitelstvo bude volit do výborů, a polovina zastupitelů nebo minimálně náš klub vlastně ani neví, že to tak bude.

Ten tisk, který tady teď zmínila paní Udženija, tak buď si to paní Udženija vymyslela – to nepředpokládám, když s ním mávala v ruce, takže by mě zajímalo, proč my tady nemáme tisk, kterým se ruší, obnovují výbory včetně jména. To si myslím, že je dost bezprecedentní. A dokonce ani není ještě zařazen. Takže prosím o nějaký roznos.

Druhá věc. Žádám o zařazení bodu jednání s názvem „Poukázky k odběru jídla“, protože jsem při vstupu do tohoto sálu zjistil, že se v Praze věci zlepšují, jdeme na to odspodu. Začínáme od papírků, které nestojí vůbec nic, k tisku na křídový papír s jídlem v pozadí. Mám spoustu dotazů a byl bych rád, aby autor, kdo to zadával, to bude někdo z Rady, protože si myslím, že žádný aktivní úředník tady v době, kdy žádný radní není schopen převzít odpovědnost vůbec za nic, tak bych se velmi divil, kdyby nějaký úředník přebíral odpovědnost tady za toto, takže to byl pravděpodobně pokyn někoho svrchu, aby ty poukázky vypadaly k světu, takže bych byl rád, aby tady někdo vysvětlil – nejspíše asi paní ne-aktivní moderátorka v tuto chvíli – kde jste vzali takovéto poukázky. A těch dotazů pak bude určitě spousta. Jestli třeba i to jídlo na tom papíru se bude měnit podle toho, který měsíc tam co bude, nebo také poukázka k odběru svačiny, která má velmi univerzální větu „Výběr jídel dle aktuální nabídky. Po celý den zajištěn pitný režim.“, jestli musí být na takovémto křídovém lesklém papíru atd.

Jsem rád, že se radnice inovuje tímto směrem a prosím o zařazení tohoto bodu, aby nám nejlépe asi – jak říkám – paní moderátorka neaktivní Krnáčová vysvětlila, kolik to stálo, a časem dodala i náklady tady té velmi pozitivní změny pro zastupitele. Myslím si, že tento bod jednání programu je zhruba na úrovni všech ostatních bodů, které se dneska dozařazují, takže si myslím, že by stálo za to i toto velmi důkladně projednat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Zeptám se – je to bod 1/8?

P. Hudeček: Osobně si myslím, že vzhledem k závažnosti tady tohoto by to měl být úplně první bod programu, tzn. nějaký 009x, prostě, aby to přeskočilo ostatní body, protože to považuji za důležité.

Nám. Dolínek: Vzhledem k tomu, že se hlasuje v opačném pořadí, než byly načítány návrhy, tak tento návrh bude jako první hlasovaný, protože pan předseda návrhového výboru to bere tak, že tento bod je navrhován jako první bod dnešního jednání. Písemně určitě bylo předloženo. Děkuji.

Zároveň tedy na základě žádosti jednoho ze zastupitelů bych požádal navrhovatele bodů, které mají být dozařazeny, aby si případně připravili distribuci tisků, které navrhoval dozařadit, což je v tomto případě pan zastupitel Hašek. Takže aby on si zvážil a připravil případně distribuci tisků. Děkuji.

Nyní pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Musím říct, že mě Tomáš Hudeček trochu rozesmál, protože když jsem viděl křídový papír v obálce, tak jsem myslel, že to je svatební oznámení nové koalice. Ale mám, pane předsedající, dvě poznámky procedurálního charakteru nebo technického charakteru.

Ta první je, že si nejsem úplně jistý, že hlasovatelný je návrh pana Stropnického o zařazení jakéhosi bodu na zítřek, protože právě v duchu bodu číslo 2 článku II. jednacího řádu může totiž toto Zastupitelstvo vyčerpáním programu skončit a nemusí již být dvoudenní. Takže nevím, jestli je to úplně šťastné. Souhlasím s projednáváním toho bodu a souhlasím s tím, že se jedná o poměrně vážné téma, které si určitě zaslouží diskusi, ale chtěl bych požádat pana Stropnického, jestli by nepřehodnotil svůj požadavek zařadit ho na osmou hodinu ranní domnělého druhého dne Zastupitelstva, protože si myslím, že by byla škoda, kdyby tento bod nebyl hlasován nebo projednáván kvůli procedurální chybě. To je můj první návrh, to bude všechno.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chápal jsem to tak, že pakliže by se dneska ukončilo Zastupitelstvo, je to poslední bod jednání. Pakliže by pokračovalo Zastupitelstvo druhým jednacím dnem, je to první bod druhého jednacího dne. Takto jsem vnímal, že to bylo i směřováno, protože z logiky věci pakliže dneska by se ukončilo Zastupitelstvo, tak je to poslední bod. Dobře, navrhovatel souhlasí, že to tak je myšleno.

Pan Jílek má ještě jednu technickou. Prosím.

P. Jílek: Navážu na to, co tady říkal pan Hudeček. Myslím si, že pokud tady existuje utajený tisk Z-4371 s názvem „Výplatní listina“, takže tento tisk by měl být rozdán Zastupitelstvu ještě před tím, než ho budeme zařazovat do programu. Myslím si, že pokud na něm najdu přiměřené částky – a zcela bezpochyby najdu – a zcela kompetentní lidi, o čemž už vůbec nepochybuji, tak že ho velmi rád podpořím, ale potřeboval bych ho vidět. Nemůžu hlasovat o tisku, který skutečně znám jen podle názvu. Také Sandru nepovažuji za mystifikátorku. Ano, tento imaginární tisk skutečně existuje.

Tak jestli bychom mohli přerušit jednání na deset minut, ať už formou přestávky pro poradou předsedů klubů, a mohli jsme ten tisk dostat, než budeme hlasovat o programu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ukončím tedy diskusi k tomuto bodu a vyhláším přestávku do 10 hodin na možnost setkání klubů, na vyjádření k hlasování o programu. Jak jistě víte, jsem přesvědčen, že jsem vyzval navrhovatele bodů, ať si zváží, zda chce nebo nechce navrhované tisky distribuovat mezi zastupitele. Vyzval jsem ho, záleží na něm. Děkuji.

(Přestávka 9.49 až 10.02 hodin.)

Nám. Dolínek: Prosím, abyste zaujali svá místa. Chtěl bych upozornit pana zastupitele Hudečka, že rozprava byla ukončena. Nicméně technickou vidím, tak prosím pana zastupitele.

P. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, vzhledem k zjištěným skutečnostem ohledně toho, co je v tisku v návrhu výborů a ohledně výměny příspěvkové organizace, která nám tady vždycky dodávala jídlo za firmu Eurest, žádám o znovuotevření rozpravy jako procedurální návrh. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře, nechám tedy o tomto hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 20 Proti: 11 Zdr. 16. Návrh tedy nebyl přijat.

Požádal bych kolegy, kdyby zaujali svá místa a případně se na ně usadili. Požádal bych předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

Prosím o klid v sále. Moc vás o to chci požádat. Přece jenom kolegové zastupitelé potřebují slyšet zřetelně předsedu návrhového výboru, aby věděli, o čem se aktuálně hlasuje.

Omlouvám se, ještě technická – pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Mám dotaz k tisku ohledně výborů. Chtěl jsem se zeptat, protože jsem to zcela nepochopil, jestli členy výborů budeme volit v rámci toho tisku, nebo na konci Zastupitelstva.

Nám. Dolínek: V řádném bodu. Tento tisk navrhuje předsedy a místopředsedy v řádném bodu, který je zařazen, tzn. volba členů výborů. Tím pádem pakliže by byl tisk schválen, bude mít každý klub čas připravit si své nominace případně během dnešního jednacího dne.

Poprosím vás opravdu o zklidnění v sále. Opravdu to zde ruší.

Poprosím pana předsedu.

P. Petr Novotný: Návrhový výbor obdržel celkem devět návrhů na úpravu bodů programu. Budeme hlasovat v opačném pořadí, než byly předkládány.

Jako první je zde návrh pana zastupitele Hudečka na zařazení bodu do návrhu programu jednání jako prvního bodu dnešního jednání a bod programu s názvem „Poukázky na stravu“.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je tedy, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 9 Zdr. 21. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. Petr Novotný: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Ferjenčíka na zařazení bodu programu jako bod 1/7, podmíněno tím, že tedy projdou všechny body, o kterých budeme hlasovat dále. Znění bodu je uložit primátorce svolat poradu předsedů klubů před každým Zastupitelstvem.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 1 Zdr. 29. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. Petr Novotný: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Michálka na zařazení bodu programu na místo 1/6, opět podmíněně schválením všech ostatních. Znění návrhu bodu je „Splnění usnesení Zastupitelstva HMP č. 10/14 ze dne 5. 11. 2015 o názvu k problematice nominací osob do městských společností“.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro:29 Proti: 0 Zdr. 28. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. Petr Novotný: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Stropnického, jako zařazení posledního bodu programu. V případě, že Zastupitelstvo bude pokračovat i zítra, tak jako pevného bodu druhého dne zítřejšího jednání. Bod zní „Zapojení Magistrátu HMP do kampaně proti rasismu a násilí a nenávisti agentury pro sociální začleňování Úřadu vlády České republiky“ pod číslem tisku Z-4375.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 3 Zdr. 16. Návrh nebyl přijat.

Technická – kolega Ludvík.

P. Ludvík: Omlouvám se, zmáčkl jsem, ale neobjevilo se.

Nám. Dolínek: Dobře. To znamená, že tam nebylo žádné znaménko u vašeho hlasování.

Kolega Růžička.

P. Růžička: Oznamuji, že jsem měl nějakou chybu s kartou. Hlasoval jsem pro, nebylo to zaznamenáno. Požádám o opakování hlasování.

Nám. Dolínek: Dobře. Předsedkyně klubu – paní předsedkyně Udženija, prosím.

P. Udženija: Vy si tady opravdu už děláte legraci. Nezlobte se na mne. Tak schválně, jak se teď bude hlasovat. Tam byli tři zastupitelé z vaší tzv. nové koalice, kteří se zdrželi. Tak jsem zvědavá, co se tam objeví znovu, i když vaše karty nefungovaly.

Nám. Dolínek: Dobře. Vzhledem k tomu, že pan kolega Ludvík neměl ani ano, ani ne, ani proti, ale bylo tam prázdné pole a zřetelně jste viděli, že seděl na svém místě, tak je vidět že zavinění mohlo v jeho případě něčím být, tak bych požádal, že budeme hlasovat znovu o tomto usnesení, tedy o návrhu na zařazení tohoto tisku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 33 Proti: 5 Zdr. 17.

Poprosím pana předsedu o další návrh.

P. Petr Novotný: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Doležala. Jedná se –

Nám. Dolínek: Omlouvám se, pane předsedo. Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: (Mimo mikrofon.) Chtěl jsem se zeptat, kdo dostal teďka tu dozorčí radu, aby to přehlasoval.

Nám. Dolínek: Děkuji. Asi dobře, že to nebylo na mikrofon.

Můžeme nyní poprosit pana předsedu. Prosím.

P. Petr Novotný: Ještě jednou – je zde návrh pana zastupitele Doležala na zařazení bodu programu o znění „Informace o situaci v Dopravním podniku hl. m. Prahy, a. s.“. Jedná se o zařazení bodu jako bodu číslo 5/1.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 0 Zdr. 25. Návrh nebyl přijat.

Poprosím o další bod.

P. Petr Novotný: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Jílka. Jedná se o zařazení bodu o názvu „Informace o aktualizaci programového prohlášení koalice/Rady“. Jedná se o zařazení jako bodu programu 1/5, opět podmíněně.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 0 Zdr. 29. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další návrh.

P. Petr Novotný: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Haška na zařazení nového bodu programu číslo 1 s tím, že tento bod má svou další vnitřní kategorizaci, kterou bych si dovolil přečíst. Jedná se o bod číslo 1 s podřazením 1/1 – zařadit volbu prvního náměstka primátorky hl. m. Prahy a tří členů Rady HMP dle volební procedury, která by byla upřesněna předsedajícím v případě zařazení tohoto bodu na program jednání.

Dále podbod 1/2 zařadit tisk Z-4371 k výborům Zastupitelstva HMP k volbě předsedů a místopředsedů výborů Zastupitelstva HMP, ke stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů Zastupitelstva HMP a ke stanovení výborů Zastupitelstva HMP, jejichž předsedové budou dlouhodobě uvolněnými členy Zastupitelstva HMP, kdy by opět procedura samotné volby předsedů - to je nepodstatné.

Dále podbod 1/3 zařadit tisk Z-4372 k návrhu na schválení členů Zastupitelstva HMP určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace, a finálně podbod 1/4 zařadit tisk Z-4377 ke schválení zástupců a náhradníků za zástupce hl. města Prahy ve valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ne že bych to dělal sám kvůli sobě, ale byl jsem upozorněn, že navrhovatel navrhuje, že volíme jednoho náměstka, nikoliv prvního náměstka.

V tuto chvíli je zde několik technických. Pan předseda Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Navrhuji vyřadit celý tento tisk jako nehlasovatelný, protože v jedné z jeho komponent, kde se zřizují výbory, není zřizován výbor pro národnostní menšiny, který máme ze zákona povinný. Tím pádem si myslím, že celý bod tak jak byl přednesen, je prostě nehlasovatelný, a tudíž musí být stažen z programu jednání.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dovolím si odpovědět. Výbor pro národnostní menšiny není tím tiskem rušen, tím pádem nemusí být opět volen, protože již existuje. Pouze definuje místopředsedu daného výboru.

Hlásil se pan kolega Jílek, následně paní zastupitelka Udženija.

P. Jílek: Pane předsedající, měl bych procedurální návrh, týkající se tohoto velkého balíku rozdělování peněz z městského rozpočtu. Navrhoval bych, aby se jednotlivé podbody hlasovaly jednotlivě.

Nám. Dolínek: Budou hlasovány bod 1/1 zvlášť, 1/2 zvlášť, 1/3 zvlášť a 1/4 zvlášť. Dobře, to je z jednacího řádu v pořádku. Nyní paní předsedkyně Udženija, potom pan kolega Michálek.

P. Udženija: Chci se zeptat, zda tato staronová koalice politických trafik by uznala za vhodné, když už máme hlasovat o programu, aby nám dala i ty zbylé body. Protože my jsme po tom, co jsem já měla to štěstí, dostala 4371, pak to dostali všichni, tak já, kolegové, nezlobte se, už vám další informace nepodám, protože 4372 a 4377 nemám. Je výborné, že nám je to teď rozdáváno, když máme o tom hlasovat. Je to jenom o těch trafikách, dámy a pánové.

Nám. Dolínek: Pan předseda Michálek.

P. Michálek: Já jsem chtěl jenom to, co pan kolega Jílek, děkuji za zohlednění této žádosti.

Nám. Dolínek: Samozřejmě. V tomto případě - ještě pan kolega Humplík.

P. Humplík: Chtěl bych požádat, jestli to jsou nové pořádky, tak si myslím, že je dobré, abyste začali dělat to, že budete vždycky ten bod rozdávat až poté, co si ho odhlasujete. Myslím si, že by to byla pěkná nová tradice. (Smích, potlesk.)

Nám. Dolínek: Určitě, váš příspěvek je inspirativní. Tak a v tuto chvíli bych nechal hlasovat o zařazení bodu 1/1, což je volba jednoho náměstka primátorky a tří členů Rady hl. m. Prahy atd.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 10 Zdr.: 6. Bod byl zařazen.

Další bod je bod 1/2, což je zařazení Tisku Z - 4371, týkajícího se výborů Zastupitelstva atd.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 18 Zdr.: 2. Bod byl přijat na program jednání.

Další máme bod 1/3, což je zařazení Tisku Z – 4372, a ten se týká schválení člena Zastupitelstva, který je určený ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 6 Zdr.: 11. Tento bod byl také zařazen.

Z této série máme poslední hlasování, bod 1/4, což je Tisk Z – 4377, a ten se týká schválení zástupců a náhradníků pro zastupování hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností majetkového portfolia hl. m. Prahy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 9 Zdr.: 9. Návrh byl přijat.

Tím máme zařazeny všechny tyto čtyři navrhované body.

Poprosím pana předsedu návrhového výboru o další body k hlasování.

P. Petr Novotný: Děkuji. Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Richtera na zařazení bodu do návrhu programu o znění Národní dům na Smíchově. Jedná se o zařazení jako bodu číslo 39.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 28. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. Petr Novotný: Posledním návrhem je návrh pana zastupitele Šimůnka, tentokrát na vyřazení bodu z programu jednání, a jedná se o bod k návrhu zadání celoměstsky významné změny ÚP hl. m. Prahy, bod 23/1. Jedná se o tisk Z – 2794/00.

Nám. Dolínek: Děkuji. Území Harfy.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 4 Proti: 10 Zdr.: 39. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o programu našeho jednání jako celku. Kdo souhlasí s návrhem programu dnešního jednání? Prosím o hlasování.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 3 Zdr.: 21. Návrh byl přijat.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, přistoupíme nyní k projednávání jednotlivých bodů. Požádal bych zázemí, zda by v příštích minutách mohlo také rozdat pozměněný program jednání Zastupitelstva, tak aby zastupitelé měli aktuálně schválený program našeho jednání. V tuto chvíli můžeme přistoupit k prvnímu bodu dnešního jednání, který díky hlasování, které proběhlo před pár minutami, je volba členů Rady hl. m. Prahy.

1/1/1

Tisk Z – 4370

k návrhu na volbu náměstkyně primátorky hlavního města Prahy a členů Rady hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Konstatuji, že v souladu se zákonem číslo 131/2000 sb., o hl. m. Praze, má Rada hl. m. Prahy 11 členů a podle dosud platného usnesení ZHMP č. 28/1 ze dne 20. 6. 2013 ji tvoří primátor hl. m. Prahy, 3 náměstkové primátora hl. m. Prahy a 7 členů Rady hl. m. Prahy. V tomto bodě tedy budeme volit nyní jednoho náměstka či náměstkyni primátorky hl. m. Prahy a 3 členy Rady hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, dovoluji mi nejprve zopakovat, co říká Jednací řád ZHMP, čl. 19

(1) Hlasování je zpravidla veřejné, pokud se Zastupitelstvo neusnese hlasováním bez rozpravy jinak. Hlasování členů Zastupitelstva se uskutečňuje pomocí elektronického hlasovacího zařízení.

(2) Veřejným hlasováním se volí a odvolává primátor, náměstkové primátora, další členové Rady a předsedové, místopředsedové, členové a tajemníci výborů Zastupitelstva. Způsob veřejného hlasování určí Zastupitelstvo.

(3) Na sčítání hlasů a zjišťování výsledků hlasování dozírají určení ověřovatelé. Člen Zastupitelstva může výsledek hlasování zpochybnit pouze bezprostředně po zobrazení výsledku na tabuli elektronického hlasovacího zařízení. V takovém případě nechá předsedající zpochybněné hlasování opakovat. Opakuje-li se námitka, nechá předsedající hlasovat zvednutím ruky a požádá ověřovatele, aby sečetli hlasy a zjistili výsledky hlasování osobně; tento postup se uplatní i v případě poruchy elektronického hlasovacího zařízení. Takto zjištěné výsledky hlasování mají přednost před výsledky zjištěnými elektronickým hlasovacím zařízením.

Po tomto připomenutí z jednacího řádu je zřejmé, že volba jednoho náměstka či náměstkyně primátorky a tří členů Rady hl. m. Prahy proběhne v souladu s platným Jednacím řádem ZHMP veřejným hlasováním a následující organizací.

Zastupitelstvo stanoví pro předání návrh na kandidáty do funkcí náměstka nebo náměstkyně primátorky a tří členů Rady hl. m. Prahy jeden společný časový limit, a to jeden krát pět minut. Návrhy na kandidáty pro jednotlivé funkce mohou podávat jak kluby členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, tak samozřejmě jednotlivé zastupitelky či zastupitele hl. m. Prahy.

Návrhy budou předávány návrhovému a volebnímu výboru přímo zde v sále. Pokud by se návrhový a volební výbor potřeboval v klidu sejit, sejde se na výzvu svého předsedy v místnosti tiskového centra, které se nachází zde bezprostředně vedle našeho jednacího sálu, číslo dveří 123 a 124. A já následně přeruším jednání Zastupitelstva a prodloužím dle návrhu předsedy návrhového a volebního výboru případnou přestávku dle potřeb tohoto výboru.

Po přestávce nás předseda návrhového a volebního výboru seznámí nejprve se jmény navržených kandidátů na funkci náměstka či náměstkyně primátorky hl. m. Prahy a požádá navržené kandidáty, aby se představili a vyjádřili se, zda souhlasí se svojí kandidaturou.

Členové a členky Zastupitelstva, kteří vysloví souhlas se svojí kandidaturou, budou zapsáni na kandidátní listinu, a následně mohou vystoupit se svým prohlášením v délce tři minut, a to postupně v abecedním pořadí. Stejně tak tato procedura proběhne v rámci dalšího bloku voleb, tzn., v rámci voleb tří radních hl. m. Prahy.

Občané hl. m. Prahy, stejně tak jako členky a členové ZHMP, dostanou prostor pro svá vyjádření vždy po této proceduře. Tedy po oznámení jmen kandidátů jednotlivých boků voleb, po jejich vyjádření, zda se svojí kandidaturou souhlasí, nebo ne a po jejich případném vystoupení. Po uvedených vystoupeních a ukončení rozpravy a v rámci obou volebních bloků přistoupíme vždy k volbě.

Volby by tedy proběhly ve dvou samostatných blocích. První blok je volba jednoho náměstka či náměstkyně primátorky, druhý blok je volba tří členů Rady hl. m. Prahy, a to již bez dalšího přerušování.

Hlasování bude jednotlivě o kandidátech v abecedním pořadí, tak jak vystupovali. Hlasování o kandidátech na náměstka či náměstkyni primátorky končí v okamžiku, kdy je jeden náměstek či náměstkyně zvolen, případně volba končí hlasování o posledním z navržených kandidátů. Při volbě tří členů rady hl. m. Prahy volba končí zvolením třetího člena Rady hl. m. Prahy, případně volba končí hlasováním o posledním z navržených kandidátů. Všechny dva bloky voleb řídí předsedající, a to včetně rozpravy.

Pokud by některý z politických klubů požadoval mezi některými bloky voleb přestávku, samozřejmě bych ji vyhlásil.

Nyní, má z vás, vážené členky a členové ZHMP někdo dotaz, připomínku či jiné návrhy ke způsobu a proceduře volby jednoho náměstka či náměstkyně primátorky hl. m. Prahy a tří členů Rady hl. m. Prahy a její organizaci? První přihlášený je pan kolega Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Ano, mám návrh na jiný způsob volby výše uvedených, a totiž, aby všichni výše uvedení byli voleni tajnou volbou.

Nám. Dolínek: Dobře. To je procedurální návrh na změnu systému voleb. Nyní pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Pokud je to procedurální, mělo by to být okamžitě hlasování.

Nám. Dolínek: Omlouvám se. V tomto případě jsem nejprve řekl, že bych požádal o všechna vypořádání, a pak že bychom hlasovali. Pakliže to mám brát, že to není procedurální, můžeme samozřejmě hlasovat bez rozpravy. Čekal jsem, tak jak jsem zde uvedl, že bychom vypořádali připomínky a protinávry jako celek, tak jsem to tak očekával. Pakliže trváte na tom, že to je procedurální hlasování, můžeme samozřejmě hlasovat ihned o proceduře.

Mám zde procedurální návrh pana kolegy Novotného, aby o volbě jednoho náměstka či náměstkyně a taktéž o volbě tří členů Rady hl. m. Prahy bylo hlasováno tajně.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 8 Zdr.: 24. Návrh nebyl přijat.

Máte, prosím, nějaké další připomínky k navržené proceduře? Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Není to připomínka k proceduře, je to v rámci rozpravy, chtěl bych vystoupit. Vážený pane předsedající.

Nám. Dolínek: Rozprava k čemu? (K tomuto bodu.) Nyní vypořádáváme proceduru. Až bude vypořádána procedura, bude otevřena diskuse. (Omlouvám se.) Bylo zmíněno, že bude potom otevřena rozprava.

Pakliže nejsou další připomínky, poprosím o hlasování.

Kdo je pro navržený způsob volby jednoho náměstka či náměstkyně primátorky hl. m. Prahy a tří členů Rady hl. m. Prahy, která by proběhla veřejným hlasováním s organizací tak, jak jsem před pěti minutami deklamoval?

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 3 Zdr.: 17.

Nyní tedy máme první blok naší procedury, a to, že vyhláším přestávku do 10.33 hodin na možnost nominace na jednoho náměstka či náměstkyni primátora a na možnost nominace tří členů Rady hl. m. Prahy. Prosím o dodání do rukou předsedy návrhového výboru, který sedí a svém místě a je připraven převzít návrhy. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.28 do 10.36 hodin.)

Nám. Dolínek: Prosím, zaujměte svá jednací místa. Požádám vás, kolegové, abyste zaujali svá místa. I pana kolegu Kauckého požádám, aby zaujal své místo. Ti, kdo přišli navíc, ať jdou do přísálí. Děkuji.

Nyní bych požádal pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s návrhy, tak jak byly předloženy, v abecedním pořadí. Prosím, pane předsedo.

P. Petr Novotný: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající.

Návrhový a volební výbor obdržel celkem dvě nominace na pozici náměstka – čtu v abecedním pořadí bez titulů: návrh klubu Trojkoalice na Petru Kolínskou a návrh ODS, resp. pana zastupitele Bellu na pana Matěje Stropnického.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní požádám pana předsedu výboru, zda by ověřil souhlas či nesouhlas navržených s kandidaturou.

P. Petr Novotný: Poprosil bych tedy, zda by se daní mohli vyjádřit. První paní Kolínská.

P. Kolínská: Za nominaci děkuji a přijímám ji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Druhým tedy je pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Ne, děkuji, nepřijímám.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli tedy máme jednoho kandidáta. Nyní bych požádal o sdělení dalších návrhů na pozice radních.

P. Petr Novotný: Děkuji. Na pozice radních návrhový výbor obdržel celkem pět nominací. Opět budu uvádět bez titulů a v abecedním pořadí. Petr Fifka nominován klubem ODS, potažmo panem zastupitelem Martanem. Paní Monika Krobová Hášová nominovaná zastupitelským klubem Pirátů. Pan Daniel Hodek za ČSSD, pan Karel Grabein Procházka nominovaný klubem ANO a paní Irena Ropková nominovaná klubem ČSSD.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní tedy budeme postupovat obdobně. Prosím pana Petra Fifku, zdali se svou nominací souhlasí. Pan zastupitel Fifka.

P. Fifka: Děkuji kolegu Martanovi, je to od něho velmi milé. Nicméně jsme po dlouhé debatě nenašli v rámci klubu ODS, zda by měl být vyslán jenom jeden zastupitel do Rady, čili s díky tuto možnost odmítám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dále bych poprosil paní Moniku Krobovou Hášovou, aby se vyjádřila ke své nominaci.

P. Krobová Hášová: Chtěla bych poděkovat klubu Pirátů a odmítám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dále bych poprosil pana Daniela Hodka.

P. Hodek: Děkuji za nominaci. Přijímám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Potom pan Karel Grabein Procházka.

P. Grabein Procházka: Děkuji za důvěru a také přijímám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Na závěr paní Irena Ropková.

P. Ropková: Děkuji. Nominaci přijímám.

Nám. Dolínek: Děkuji panu předsedovi za jeho roli. Požádal bych tedy jedinou navrženou kandidátku na náměstkyni primátorky hlavního města Prahy o její vystoupení, pakliže to chce využít. Vystoupení je limitováno třemi minutami. Prosím o dodržení časového limitu.

P. Kolínská: Poprosím o ten obrázek.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, zastupitelky, zastupitelé, občané. Předstupuji před vás a ucházím se dnes o úlohu radního pro územní rozvoj hl. města. Dovolte mi k tomu pár slov.

Ten obrázek není moc vidět, ale začnu příběhem o obecním pozemku, který byl pronajat, posléze v roce 2000 prodán do soukromých rukou. Kupující se při prodeji zavázal k tomu, jak bude stavba objemná a jaké bude její funkční využití. Smlouva však patrně z neznalosti obou stran byla napsána tak, že tento závazek se rychle stal nevymahatelným. Posouvám se do roku 2007, kdy bylo u tohoto pozemku schváleno navýšení koeficientu zastavěnosti způsobem, který o několik let později Nejvyšší správní soud označil za nezákonný. Nicméně tato úprava, tento nezákonný postup již byl promlčen, a proto zůstává v platnosti. Úředníci města bez vědomí politické reprezentace se pokusili výstavbě pomoci i dalšími kroky, například tím, že pro další navýšení objemu půjčili investorovi pozemky městské, které stojí vedle. Ani tento krok však nepomohl k tomu, aby tam něco smysluplného stálo. Do dneška je ten pozemek prázdný, nezvítězil nikdo a všichni prohrávají. Občané, kteří čekají na vybavenost a obchody, sousedé, kteří se děsí velkého objemu, investor, který se v čase neustále mění a utrácí své peníze zbytečně, a město, které slíbilo kvalitní využití původně obecního pozemku.

Je to jen příklad nešťastného stavu, jehož změna jistě bude pomalá, ale nikoli nemožná. Rozvoj města bude vždy plný protichůdných zájmů a jen blázen by vám tvrdil, že tuto protichůdnost odstraní. My všichni bychom však měli tyto střety umět moderovat.

Chci, aby se odborná i laická veřejnost dozvíдалa o návrzích změn v oblasti územního plánu přehledně a včas, aby se k nim mohla vyjádřit s jistotou, že její námítky nebudou smeteny bez vysvětlení, a aby žadatelé o takové změny mohli spravedlivě očekávat předvídatelné rozhodnutí. O to musíme usilovat a o podporu pro toto vás chci dnes požádat.

A pak je tu druhá ještě důležitější věc, a to je strategický plán a Metropolitní plán. Tohle město prý neumí snít, prý nemá vizi, nemá plán. (Gong.) Poprosím o prodloužení.

Nám. Dolínek: Ano. Asi nemusíme hlasovat, nebo jestli chcete hlasovat o prodloužení? Ne. Vidím v sále, že ne. Prosím tedy paní Kolínskou, ať pokračuje.

P. Kolínská: Děkuji, budu krátká.

Prý přešlapujeme na místě. A přiznám se, že vnímám tuto výtku jako oprávněnou. Musíme ji opět společně rozptýlit. Jsem přesvědčená, že sen o Praze příštích let musí být snem všech 56 zastupitelů - 65 zastupitelů a že to musí být sen, o kterém se nebude rozhodovat převahou jednoho hlasu.

Shodnout bychom se měli na jednom – je naší povinností a úlohou najít základní shodu na pilířích budoucího rozvoje města a musíme být připraveni hledat konsensus a přistoupit i na kompromis, protože Praha nemůže dál žít jen ze své minulosti, ale potřebuje i svou budoucnost, svou vizi, svůj sen nebo jazykem strohým svůj plán. A k tomu jí nestačí jeden snílek. Potřebuji pomoc vás všech. Nabízím své síly a odhodlání a jsem připravená nás všechny provést těmi nelehkými úkoly, které jsem zde naznačila. Prosím o vaši podporu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní tedy otevírám diskusi k nominaci paní kolegyně Kolínské, do které je přihlášen pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Petro, děkuji vám za váš emotivní projev. Přiznám si, že jsem si z něj odnesl jenom to, že chcete být náměstkyní primátorky ve věci jakéhosi pozemku, který jste nám tady na nějaké nezřetelné fotografii ukázala. Přiznám se, že pokud to je tak, a říkám k tomu, že jste zase upřímná, a to cením, protože tahle koalice politických trafik – vyzval jsem ji k upřímnosti, a v tu chvíli vám držím všechny palce a myslím si, že pro tento pozemek najdete určitě podporu a určitě to zvládnete. Takže vám děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Přiznám se, že jsem ten nominační projev zcela nepochopil. A nepochopil jsem, jaké jsou hlavně vaše vize. Vy jste hovořila o tom, že Praha má mít své vize. Na druhou stranu vize nemá Praha, ale radní, kteří reprezentují Prahu a vlastně svými vizemi vnukávají Radě a tomuto Zastupitelstvu, potažmo Praze, právě ty své vize. To si myslím, že ve vašem projevu zcela nezaznělo a byl bych rád, kdyby ještě byla možnost z vaší strany stručně nám tyto vize představit.

Ponechávám samozřejmě komentář o tom, že by se neměly prohlašovat věci 33 hlasy. No vždyť vy ale na tomto principu násilně trafikantským způsobem zakládáte tuhle koalici. Tak jak můžete potom hovořit o nějaké idylce nebo o pohádce, že my ostatní, co jsme včera nedostali seznamy, kolik si od dnešního dne budeme vydělávat, takže budeme na tomto takhle krásně s vámi spolupracovat.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Nebudu jízlivý. S Petrou Kolínskou mám velmi korektní vztahy. Myslím si, že se zaslouží ctít soupeře, takže jí gratuluji k nominaci na jeden z nejvyšších postů v rámci hlavního města. Na druhé straně, Petro, bych očekával skutečně méně emocí a více faktů.

Mám jednoduchou otázku. Ten můj bod do programu neprošel a myslím si, že to je škoda, myslím si, že to je škoda pro vás, všechny nominované, i pro Stranu zelených. Ptal jsem se na programové prohlášení nové koalice a na programové priority. Věřím, že kromě hezkého emotivního projevu by si toto Zastupitelstvo zasloužilo alespoň pět programových priorit a ujištění, že pro tyto programové priority máš jako nominant na pozici náměstka vyjednanou koaliční podporu. Víme, že v minulosti Strana zelených se spoustou svých návrhů narazila. Matěj Stropnický v oblasti územního rozvoje, byl tam velmi ostrý spor o stavební předpisy s paní primátorkou. Byly tam dvě verze stavebních předpisů. Nepochybujeme o tom, že jsi zručný a dovednostmi vybavený politik, ale skutečně tady to jednání a hlasování má být o programu. O programu, není to tvář. Nemá to být výplatní páska, má to být program. Pražané nás sem zvolili z toho důvodu, aby se v Praze něco změnilo.

Takže pokud to skutečně nemá být jeden jediný pozemek nebo přístup k nakládání s výpůjčkou městských pozemků, v tom textu jsem velmi obtížně vyextrahoval tuhle jednu konkrétnost, já tě poprosím o pět jednoduchých programových priorit a ujištění, že pro tyto programové priority jste získali koaliční podporu.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající.

Ta rozprava se tady vlastně redukovala jenom na to, že se bavíme o tom, kdo dostane jakou funkci, a trochu se podle mého názoru odsunula do pozadí ta velká věc, která se udála, to znamená, že nám tady vznikla koalice – patrně několik minut před tím, než zasedání Zastupitelstva začalo. A já bych chtěl říci něco k tomu, jak ta koalice doposud fungovala a jak se Piráti na základě tohoto souhrnu staví k nominacím do funkcí v Radě HMP.

Když jsem tady asi před rokem a půl vyjadřoval svoje stanovisko k programovému prohlášení a k nové Radě, ke koaliční smlouvě, tak jsem říkal, že tam je celá řada bílých míst a že záleží na Radě, jestli je zaplní pozitivním způsobem nebo negativním způsobem. Bohužel jak vyplývá z bilance, kterou mám připravenou, tak se obávám, že Rada zvolila spíše ten negativní způsob. Připomenu pět konkrétních věcí, o které jsme my, strana Pirátů, usilovali.

První bod byl, že paní primátorka a vůbec celá Rada začne zveřejňovat schůzky s lobbisty. Chtěl bych podat více méně nezávislý pohled Pirátů, protože my jsme tady nezávislá nová strana, která není zapojená do žádných struktur, neměla nikdy žádné funkce v dozorčích radách, jejichž odkrytí se musí být, takže budu říkat i pozitivní věci. Za tohle si myslím, že je potřeba paní primátorku a potažmo i celou Radu pochválit, že paní primátorka začala na svém webu zveřejňovat, kdo ji kontaktuje, v jakých věcech apod. Myslím si, že tyhle věci jsou ve veřejném zájmu a že to je dobře, že Rada nebo paní primátorka tento závazek splnily.

Další věci už nejsou tak skvělé a myslím si, že jsou daleko důležitější, než jsou některé ty součásti handlu, který byl uzavřen v koaliční smlouvě, tzn. nákup některých budov a nějaké další podružnosti. Problém je v tom, že v současné době nemáme veřejné účetnictví města. Prodloužili jsme smlouvu s Gordicem. Dostali jsme pokutu pět milionů korun, za kterou nikdo nezodpovídá. Nezodpovídá za ni Rada, nezodpovídají za ni úředníci, dokonce ani advokátní kanceláře a znalci, kteří nám napsali znalecké posudky. Takhle funguje účetnictví hlavního města Prahy.

Jak vypadá aplikace rozklikávací rozpočet? No to vám můžu ukázat. Je to takovýhle papír, na kterém je „Probíhá příprava aplikace – čekejte prosím“ a je tam jakýsi návrh za rok 2015. Teď máme polovinu roku 2016, schválený nový rozpočet, takže Rada ani za rok a půl nepřipravila takovou triviální aplikaci, jako je rozklikávací rozpočet.

Stejně tak si Rada vede i v oblasti průhledných akciových společností hl. města Prahy. Ty neustále odmítají poskytovat informace, ačkoliv jsou ovládány hlavním městem Prahou a hlavní město Praha prostřednictvím volených zástupců v nich vykonává rozhodující vliv. Například Kongresové centrum Praha, kde vykonává práva akcionáře za hlavní město Prahu paní primátorka, odmítá poskytovat informace a nezveřejňuje je požadovaným způsobem na webu. A pokud my jako zastupitelé nemáme k dispozici informace a musíme se o ně soudit, tak nemá smysl, abychom vedli jakoukoliv relevantní debatu.

Myslím si, že předložený návrh na obsazení Rady HMP se nevypořádává dostatečně ani s dalším bodem, a to je fungování IT. To jsme na Zastupitelstvu mnohokrát probírali a bohužel ta situace je stále neuspokojivá. Doporučení komise pro informatiku, kterou Rada zřídila, jsou ignorována a naopak informatika se má vyvést do akciové společnosti Operátor ICT, kde my zastupitelé Pirátů nebudeme mít žádný vliv. Nebudeme mít informace, nebudeme mít nic. To je ten takzvaný transparentní postup.

A poslední bod, o kterém jsem mluvil ve svém projevu před rokem a půl, bylo streamování jednání Rady HMP, které paní primátorka veřejně přislíbila v televizních diskusích. Bohužel realita byla úplně jiná. Rada HMP jednala v tzv. kuchyňce a my jako zastupitelé jsme si museli vybojovat u Ministerstva vnitra záznamy z jednání Rady. Nerozumím tomu, proč když funguje veřejné jednání s neveřejnou částí u výborů Zastupitelstva, proč nemůže fungovat na Radě HMP?

Bohužel existuje celá řada dalších závažných problémů, které nás vedou k tomu, že ani paní Kolínskou, ani další kandidáty do Rady HMP za koalici ANO, ČSSD a Trojkoalici nepodpoříme.

Pražské stavební předpisy. My jsme si žádali o informace u Magistrátu hl. m. Prahy, aby nám uvedli, kdo se podílel na přípravě tzv. Pražských stavebních předpisů, které předložila paní primátorka Adriana Krnáčová na jednání Rady takříkajíc na stůl. Dostali jsme informaci, že na Pražských stavebních předpisech se podíleli pouze úředníci, z nichž jeden má kvalifikaci v oboru právo a žádný z nich nemá kvalifikaci v oboru územní plánování. Magistrát, nevím, z čího pokynu, dokonce zničil veškerou dokumentaci k přípravě stavebních předpisů a hrozí nebezpečí, že nám je EU hodina hlavu. A Pražské stavební předpisy nebudou.

Bylo to způsobeno tím, že Pražské stavební předpisy, jak je schválila tato Rada, nešly přes legislativní odbor, nebyl respektován vykonaný připomínkový proces. Já bych velice rád měl nějaké záruky o tom, že až Zastupitelstvo zvolí paní Kolínskou náměstkyní, že tato věc se změní a že budou respektovány odborné názory i v okamžicích, kdy se nehodí, a projdou případně nějakou relevantní racionální diskusí. Nebudou odmítnuty s nějakým předpřipraveným návrhem.

Další věc, která nám Pirátům vadí a která se týká působnosti paní radní Kolínské, jest územní plán, neboť zde je velké riziko toho, že územní plán nebude řádně schválen, a dokonce Rada se zatím bojí zveřejnit pracovní verzi územního plánu, tj. dokumentu, který se dotkne desítek tisíc Pražanů, možná ještě mnohem více. Kde se bude co stavět.

Myslím si, že Rada by měla ten územní plán sama zveřejnit, a pokud to neudělá, měli by to udělat zastupitelé namísto ní. Ale zase se dostáváme do situace, kdy jednotlivý zastupitel musí suplovat funkci Rady, aby se občané mohli řádně seznámit s připravovanou verzí už v okamžiku, kdy se na ní opravdu pracuje, aby mohly být relevantně zohledněny jejich připomínky.

Dalším zásadním problémem, kde vidíme nefunkčnost současné Rady, je hospodaření. Protože hospodaření za předchozí rok skončilo přebytkem 10 mld. Kč, tzn., že se nepodařilo vyčerpat investiční a další peníze v rozsahu 10 mld. Kč a budou se muset převádět do dalšího roku. To už se dostáváme pomalu na 20 % rozpočtu, a pokud vezmeme jenom ty části, které jsou takříkajíc nenárokové, tak je to ještě mnohem větší procento.

Samostatným příkladem nepřijatelného chování Rady hl. m. Prahy je způsob, jakým hl. m. Praha podlézá Číně, a jakým způsobem připravilo dohodu o sesterství s hl. m. Pekingem. My nemáme nic proti ekonomické spolupráci, ale nemyslíme si, že při vyjednávání této spolupráce bychom museli lézt po čtyřech.

Dalším zásadním problémem, který pokračuje v předloženém složení Rady, je skutečnost, že grantové komisi bude předsedat, resp. celou dobu předsedal pravomocně odsouzený podvodník Karel Březina a do budoucna jí bude předsedat pravomocně zahlazený podvodník Karel Březina. Předseda vlády Sobotka k tomu vydal tiskovou zprávu, že Karel Březina na úřadu vlády nikdy nepracoval. Aby v té samé chvíli pan Březina pobíral výplaty přímo od Lidového domu v sídle ČSSD.

A jak se s tím vypořádala Rada hl. m. Prahy? Ta před tím dlouho zavírala oči a nebyla schopna tento problém řešit. Čekalo se celou dobu, než vydá další a další soud nějaký další rozsudek, až do okamžiku, kdy byl trest panu Březinovi zahlazen z důvodu, že údajně vedl řádný život během tohoto období.

Zásadním problémem pro nás jako pro Piráty je skutečnost, že Rada neplní usnesení Zastupitelstva o dozorčích radách, kde byla paní Kolínská jako předsedkyně legislativního výboru spoluzodpovědná za to, že to legislativní výbor projedná. Dostali to za úkol Zastupitelstvem, a přesto tento úkol nesplnili. Nejsou platná pravidla obsazování dozorčích Rad, a proto stále dochází k takovým excesům, jako je, že v dozorčí radě sedí syn jedné bývalé radní, že dozorčí radu má stále přeběhlice, která přešla od TOP 09 k ČSSD, a další případy, kde v dozorčích radách jsou lidé, kteří tam vůbec nemají nic co dělat.

Nám opravdu nejde tolik o to, abyste schválili nějaký dokument, nějaké zásady. Nám jde o to, abyste reálně v praxi dodržovali tyto protikorupční zásady. Podle analýzy, kterou Piráti zpracovali, téměř 80 % lidí v dozorčích radách jsou politici. My nemáme nic proti tomu, aby v dozorčích radách byli zastupitelé nebo nominanti politických stran, kteří byli zvoleni lidmi, ale měli by tam být i odborníci, a v radě případů tam bohužel jsou lidi jenom kvůli tomu, aby nějakým způsobem hlasovali, jak už o tom mluvili moji předřečníci. To si myslím, že je velice smutný obrázek o fungování Rady hl. m. Prahy.

Další negativní vliv, který se prosadil s pomocí Strany zelených, resp. Trojkoalice, je omezení pravidel buskingu, která v praxi fungují tak, že jedna hlídka policie neví, minimálně jedna, kterou jsme měli tu čest kontaktovat, o které jsme slyšeli na základě zpětné vazby od buskerů, neví, co je ve vyhláše, schválené Zastupitelstvem hl. m. Prahy, uvedeno. Bohužel to bylo opravdu takové silácké gesto, ke kterým Rada sahá, když není schopna racionální diskuse o předložených opatřeních. Stejně jako Rada hl. m. Prahy na návrh Strany Zelených omezila část diskuse o programu jednání na maximálně tři minuty. Paní Kolínská když tady diskutovala, tak jí tři minuty nestačily, ale nám jako zastupitelům, kteří nemáme možnost představit naše body na program jednání, tři minuty stačit mají. To si myslím, že je dost nespravedlivé.

Další zásadní problém, a už se dostávám na konec toho dlouhého výčtu, proč my nemůžeme Radu hl. m. Prahy v tomto složení podpořit, je skutečnost, že Rada nevymáhá škodu v kauze Opencard po Pavlu Bémovi, a škodu, která byla způsobena v kauze Škodův palác. Nám se sice možná podaří snížit nájemné v kauze Škodova paláce za cenu prodloužení nájmu, ale tu obrovskou částku, kterou jsme zaplatili naprosto zbytečně, kvůli tomu, že bylo vypsáno účelově vyhlášené výběrové řízení, a to nejsou jenom informace moje, to je z dokumentu, který vydala Transparency International a je pod ním podepsána primátorka Adriana Krnáčová, tak tyto peníze v řádu miliard korun nám nikdo nevrátí. A bohužel indicie o vyšetřování tohoto podvodu minulosti vedou k tomu, že se to neustále odkládá, odkládá, a hl. m. Praha v tomto není iniciativní.

Poslední věc, kterou jsem chtěl připomenout, která totálně nefunguje, ačkoliv ji na papíře máme dokonale zaznamenanou, a možná, že by bylo dobře, kdyby to bylo tak, jak někteří kolegové navrhovali, že by tam nebyla vůbec, ale já si myslím, že spíš fond sociálního bydlení by existovat měl, tak je skutečnost, že fond sociálního bydlení je atrapa, kde leží více než miliarda korun, a já se trochu bojím toho, že na nějakém místě leží bezprizorní miliarda korun v současném obsazení Rady hl. m. Prahy. Asi by se to dalo komentovat slovy, zatím, zatím tam ta miliarda leží. Ale fond sociálního bydlení je atrapa. Nefunguje, byty se nestaví a skutečně sociálně potřební z tohoto fondu žádný příspěvek nedostávají.

Zásadní věc, a už dostávám na konec svého projevu, kterou bych chtěl odsoudit, a proč my nemůžeme podpořit tuto Radu hl. m. Prahy, je politické přeběhlictví, na kterém stojí Rada hl. m. Prahy. Rád bych zde odkázal na článek z Lidových novin z 29. srpna 2013, kde uvádí předseda vlády ČR Sobotka následující citát: SPOZ staví na přeběhlictví, které je podvodem na voličích. Zemanovci dlouhodobě staví na přeběhlictví, které je podvodem na voličích, a prokazují tím nedostatek slušnosti a malé sebevědomí. V reakci na odchod sociálně demokratického senátora Jozefa Regece do Strany práv občanů Zemanovců SPOZ. Je to článek z Lidových novin 2013.

O rok dříve předseda vlády Bohuslav Sobotka a podle informací v médiích i přítel Karla Březiny, předsedy klubu ČSSD, a jeho politický spojenec v sociální demokracii, tak pan Sobotka nás poučuje z médií v roce 2012: Karolina Peake, přeběhlík bez mandátu voličů, nemůže být ministryní obrany. 30. listopadu 2012, webové stránky ČSSD. Zase tučný nadpis.

Ptám se, jak je možné, že ČSSD jakožto vládní strana, strana, která má premiéra, vydává prohlášení, že přeběhlictví je podvodem na voličích, a pak je schopna do svého klubu přijmout politickou přeběhlici od TOP 09 Moniku Krobovou Hášovou, která hlasuje s většinou jenom kvůli tomu, že jí ČSSD zachovala místo v dozorčí radě společnosti Pražská energetika a. s., kde má celkový roční příjem asi 1,5 mil. Kč? Přesnou částku vám bohužel uvést nemohu, protože společnost Pražská energetika a. s., kterou má Monika Krobová Hášová hlídat, kde má dohlížet na dodržování zákonnosti, nedodrží zákon o svobodném přístupu k informacím, jinak by nám ty přesné informace poskytla.

Ale jak je možné, že tato Rada, která má 33 členů, většinu jednoho hlasu, se opírá o politickou přeběhlici, ještě navíc, která dostala trafikou neuvěřitelným způsobem, když sama toto odsuzuje? Řekl bych, že to je neuvěřitelná ukázka toho, jak pokrytecky se nám návrh na novou Radu předkládá. To je další důvod, proč Piráti nemůžou předložit to, aby tato Rada, doplněná o jednu přeběhlici, mohla vládnout.

Nikdo si přece reálně nemůže myslet, že když nefungovala Rada s většinou jednoho hlasu, postavená na spolupráci ANO, ČSSD a Trojkoalice, že bude fungovat ta samá nefunkční Rada, když se doplní o jedno politickou přeběhlici s trafikou. Můžou se, prosím, přihlásit zastupitelé v tomto sále, kteří si skutečně myslí, že tato Rada bude fungovat a že dovládne do konce funkčního období ve funkční podobě? Je tady někdo? Je tady vůbec jeden zastupitel, který si to myslí, který by se k tomu mohl přihlásit? Dívám se po sále a nemyslí si to nikdo. Paní primátorka raději odešla. Myslím si, že to vypovídá o všem.

Myslím si, že tato Rada se dříve či méně rozpadne. Nefunguje ani příprava zasedání Zastupitelstva. Paní primátorka navzdory tomu, že slibovala, že budou porady předsedů klubů, tak je nesvolává, dokonce na náš návrh není ochotna to zařídit ani na program zasedání. Návrh, který jsme dostali na poslední chvíli, na poslední chvíli, tj. přesně to, co paní kandidátka na funkci kritizovala, že dostávají občané na poslední chvíli návrhy, které se mají projednávat v územním plánování, tak na poslední chvíli jste nám předložili návrh obsazení výborů a návrh na složení Rady hl. m. Prahy. Nebudu zatím mluvit o tom, že ten návrh je protizákonný např., protože navrhuje pouze dva členy výboru, ačkoli mají být podle zákona tři členové. Ale předložili jste nám ho na poslední chvíli, abychom se s ním nemohli dostatečnou dobu předem seznámit. Nekontaktovali jste nás jako kluby. Opakuje se to, před čím jsme vás zejména Stranu zelených varovali, a to, že se nemáte chovat jako politický buldozér. Bohužel tady funguje to, že se úroveň Rady snižuje na tu nejnižší úroveň, na tu nejmenší, na úroveň člena, který má nejnižší úroveň, ačkoli empirické výzkumy ukazují, že např. při hlasování voličů by to mělo fungovat tak, že převládne lepší nadprůměr. Bohužel v případě této Rady to není, a patrně je to kvůli tomu, že je postavena na těchto podivných politických dohodách o politických trafikách.

Poslední zásadní problém, který bych rád probral, je skutečnost, že se tady přijímají další a další tzv. koncepční dokumenty. My jsme tady měli programové prohlášení a koaliční smlouvu, o které jsme zjistili, že je cár papíru, že zastupitelské kluby navrhly návrhy v rozporu s koaliční smlouvou na zasedání. Máme tady teze digitální strategie, které se vůbec nedodrží, a naopak se pokračuje v jednáních řízeních bez uveřejnění, za která parně dostane hl. m. Praha další pokutu.

Máme tady pokus o protikorupční strategii. Prosím po roce a půl vládnutí této Rady, máme tady návrh tezí protikorupční strategie. Nejenom že není schválený dokument, nejenom že není realizovaný, ale on není ani schválený. Rok trvalo, než Rada vzala teze protikorupční strategie, na jejichž přípravě jsme se my v pracovní skupině podíleli, a prohnala je výborem a Radou. To vypovídá o tom, že to naprosto nefunguje, že ačkoli se přijímají koncepce nebo se nějakou odkládací metodou pokračuje, tak ve skutečnosti jede všechno při starém. A tak to bude i s novou Radou, která fungovat nebude, neboť když se chromá kachna doplní o jednu přeběhlici, tak se z chromé kachny nestane gepard nebo nějaké další rychlé zvíře z pražské ZOO.

Celková bilance této Rady za její působení je negativní. Převládají tam naprosto negativní dojmy, nekompetence, nefunkčnost, zavádění Zastupitelstva, neplnění úkolů Zastupitelstva, a tato pachuč je i důvodem, proč klub Pirátů nemůže podpořit Radu hl. m. Prahy, jejíž důvěra v Zastupitelstvu se opírá o politické přeběhlíky s trafikami. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Další přihlášený je pan zastupitel Ferjenčík. Pardon, technická pan kolega Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Pane předsedající, zajímalo by mě, když se dívám na schválený program jednání, předkladatelem je paní primátorka, očekával bych tedy, že předkladatel tady bude přítomen, aby třeba odpověděl na otázky, které kolega Michálek vnesl. Je paní primátorka někde přítomna, prosím?

Nám. Dolínek: Rád bych podotkl, že zařazení těchto bodů předkládal pan zastupitel Hašek. Může to být maximálně pochybení odboru, který vám rozkopíroval a dal tento program. Další přihlášený je pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Je tu pan Hašek? To je taková otázka druhá. Ale každopádně mám dotaz na paní Kolínskou. Jestli jsem správně pochopil její příspěvek tak, že město začne zveřejňovat podněty na změnu územního plánu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášená je paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji za slovo. Dovolte, abych se za klub KSČM také vyjádřila k tomu, co dnes projednáváme, tzn., volba náměstkyně, volba radních a výborů. My jsme od počátku tohoto volebního období svědky nestability, nefungování Rady, sporů, přijímaly se technické tisky, odkládání řešení a podle našeho názoru není jistota, není záruka, že se to změní, ani dnes. My nejsme přesvědčeni o to m, že tato Rada bude dlouhodobě fungovat, že se zklidní situace a že se stabilizuje to, aby se řešily opravdu problémy, které tady jsou nahromaděny. Byli jsme svědky námluv, scházení se, rozcházení se.

Nechci se vyjadřovat k jednotlivým kandidátům, ale k tomu postupu, který jste zvolili, kdy jsme dostali návrh na stůl dnes, do programu to bylo zařazeno až dnes, a pokud jde o stabilitu, tak jsme vlastně i dnes byli svědky toho, jaká asi bude, když se hlasovalo o návrhu Matěje Stropnického ohledně toho, co se před nedávnem v Praze stalo a že bychom se měli zapojit do antirasistické kampaně, kdy pro to hlasovalo opakovaně pouze 33 hlasů, a to prošlo i díky našim čtyřem hlasům. Stačilo by, aby jeden z nás nehlasoval, a neprošlo ani tohle. Je to člen vaší staronové koalice.

Mě šokovalo, že nejste schopni předložit a hlasovat pro to, abyste nás seznámili s aktualizací programového prohlášení nové Rady, s tím, o čem jste jednali, na co jste přistoupili, případně co jste odmítali a proč.

Opakovaně jsme dávali návrhy do komisí za klub KSČM. V momentě, kdy už měly být předloženy Radě, tak na poslední chvíli to bylo staženo a opět jste nevyšli našim návrhům vstříc, když jsme chtěli zapojit odborníky k věcnému řešení problémů.

Klub KSČM podpořil vznikající nebo vzniklý Fond sociálního bydlení. Tady se přidávám k předřečníkovi, kdy jsme opakovaně požadovali, aby začal být rozpouštěn pro účely, pro které vznikl. Bylo to opakovaně slibováno, ale nedošlo k tomu nebo to nevíme. Nebyli jsme seznámeni s tím, že by k tomu došlo. Namísto toho Rada schválila zdražení vody, zdražení nájemných v městských bytech. Šest měsíců trvalo, než jste se nějakým způsobem dohodli, a jsme opět na začátku. S jedním rozdílem jsme na začátku staronové Rady, ovšem bez rebela Strany zelených, který zřejmě vadil, takže jste se vlastně podrazili navzájem. Navzájem jste se odvolávali.

Jinak stačí rozhlédnout se po sále. Jednáme tady o Radě, o novém vedení města, a v tom sále chybí koaliční zastupitelé. Chybí tady ti, kteří by měli mít zájem o to, aby slyšeli názory nás, opozice. Ale je vidět, že zájem o novou Radu už nemá ani veřejnost. A ono to o něčem svědčí. Když se tady jednalo o Bohémce, tak byly plné lavice. Když se jedná o staronovou koalici, tak je tady minimum lidí z veřejnosti. Svědčí to o otrávení, o znechucení, o tom, že prostě už nevěří tomu, že něco takového bude fungovat.

Za klub KSČM tedy mohu říci, že nepodpoříme volbu náměstkyně ani volbu radních. Ovšem samozřejmě neznamená to, že v budoucnu při jednání Zastupitelstev bychom nepodpořili návrhy, které jsou rozumné, které jsou věcné, které přispějí k řešení problémů ve prospěch rozvoje města, ve prospěch občanů a návštěvníků. Ale vyjadřuji v tuto chvíli velké pochybnosti, že tato Rada bude fungovat, že bude schopná skutečně stabilizovat situaci v Praze.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo.

Chtěla jsem se zeptat paní kolegyně Kolínské na dvě věci. Protože vím, že paní Kolínská vedla výbor pro legislativu a protikorupční záležitosti a je velkou řečnicí o tom, jak by mělo být všechno transparentní a nesmí docházet ke korupci, tak se chci zeptat, zda jí nevadí, že bude do své funkce volena klubem ANO, který si rozdával na papírech funkce tak, aby každý z klubu ANO měl 80 až 100 tisíc měsíčně. Byla bych docela ráda, aby se k tomuto vyjádřila, k těmto praktikám, a zda jí nevadí, že tento klub ji bude podporovat, a zda jí nevadí, že s tímto klubem bude v koalici. To je jedna věc.

Dále bych se chtěla zeptat paní Kolínské, jak už jsem tady zmínila, zdali se ostře předseda Strany zelených, kdy ona je významnou členkou Strany zelených, opřel včera právě do kolegů z klubu ANO, kdy je nazval naprosto nekompetentními a nevyzpytatelnou skupinou lidí, tak se chci zeptat, jak ona vidí fungování s těmito lidmi, a zda se se svým předsedou Stropnickým bavila o tom, jestli je normální, aby den před uzavíráním koalice on takhle opravdu neuctivě tituloval svoje budoucí staronové koaliční kolegy z této vznikající koalice politické korupce a politických trafik. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Hezké dopoledne, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Vyslechl jsem si projev paní Kolínské se zájmem a musím ocenit pasáž, kdy řekla, že bude usilovat o shodu 56 – a to už jsem si myslel, že myslí 57 starostů, ale pak se paní Kolínská opravila a řekla 65 zastupitelů. Takže je to veliký úkol. Myslím si, že má veliký cíl, že bude usilovat o shodu 65 zastupitelů. Nevím. Té práce v oblasti územního plánu je celá řada a myslím, že 57 starostů čeká bedlivě a netrpělivě na to, že konečně tento výbor a Rada a Zastupitelstvo budou odsouhlasovat změny, které jsou pro městské části zásadního charakteru a které se neprojednávají už rok a půl.

Dále čekáme všichni na to, zda přijde v platnost nový územní Metropolitní plán, jak už ho chceme nazývat, a je škoda, že zastupitelé nedostali ani ten první zástřel k vyjádření. Zase na druhou stranu musím kvitovat, že některé městské části měly to štěstí, že se mohly podívat do rozpracovaného nového územního plánu. A myslím si, že převážná většina starostů, když to viděla, tak se úplně zděsila, protože jsou tam takové perličky – třeba u nás je to to, že je zastavitelný i rybník. Ale zase můžeme být v klidu, že na tom rybníku se mohou stavět stavby pouze do výše pouze dvou pater. Takže té práce bude opravdu hrozně moc a nevím, jak to tato Rada v této konstelaci zvládne. Jestli platí to, co říkala kolegyně Udženija, a zřejmě to platí, protože nikdo ze zastupitelského klubu ANO se k tomu nevyjadřuje, že pokud dostali na každý list se zajištěným příjmem 80 až 100 tisíc, pokud budou hlasovat, tak si myslím, že každá práce, která je založena jenom na úplatcích tohoto typu, nemůže dlouho fungovat. Zajímalo by mě, že někdo z kolegů z ANO by se k tomu mohl vyjádřit, jestli to je pravda, že dostali toto ujištění, pokud budou hlasovat pro, pokud budou poslouchat. Pokud nebudou poslouchat, tak nedostanou.

Tato koalice nově vznikající je podle mne, pokud toto platí, nehoráznou koalici trafiky. Já si nedokážu představit, že by to mohlo fungovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Pokusím se to trochu zjednodušit. Tady se nám představili a představí noví kandidáti do Rady, aby nás ubezpečili o své kompetentnosti, zatímco změny a novinky v programovém prohlášení se nedozvíme. A ty jsou samozřejmě mnohem důležitější, protože Rada bude jednat podle nich. Ale není úplně pravda, že jsou nám neznámé, protože z médií jsou nám dobře známy požadavky, které přednesl pan Stropnický a zelení, takže de facto závěr z toho je zcela jednoznačný – že vlastně teď v tuto chvíli, když hlasujeme o jednotlivých lidech, o různých dalších zastoupeních, tak hlasujeme o tom, zda s těmito požadavky souzníme, souhlasíme, anebo ne. A tím je to pro mne celkem dáno, protože je to otázka, co si kdo myslí o tom čarování kolem Kliniky a dalších záležitostí. A pokud s tím souhlasí, tak samozřejmě tuto Radu podpoří. Pokud s tím nesouhlasí, tak ji podpořit nemůže. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Fifka.

Pardon, pane zastupiteli, já se omluvím. Můžete, prosím, z přísálí všechny naše drahé hosty odvést někam stranou? Můžete nám umožnit důstojné projednávání takového bodu? Děkuji. Ještě jednou se omlouvám, pane zastupiteli. Prosím.

P. Fifka: Dobré dopoledne dámy a pánové. Chtěl jsem říct, že pozoruji tady to dění dlouhou dobu a konfrontuji to se svými vlastními zkušenostmi a s tím, jak se řídí a skládají akceschopné týmy. Spíše než nějaký akceschopný tým mi připadá, že jsme svědky pěkné telenovely. Taková na pokračování, scénáře se píší vždycky, když další díl skončí, a že začátek byl slibný, parta lidí se dohodla, že spolu budou společně bydlet, neznají se, nerozumí si, jsou značně nesourodí. Postupem času se ukazuje, že nemají shodu na tom, jak svoje společné obydlí budou obhospodařovat, jak si budou dělit své povinnosti. Nastane roztržka a jedné noci je několik z nich ze společného bydlení odejito. Nyní nastává udobření, katarze, vzájemné velké obdarování včetně zakoupení společné chaty na Žižkově, kam asi budou jezdit grilovat, a nastěhování se zpět do obydlí.

A my diváci máme věřit tomu, že jim to dlouho vydrží – do konce volebního období. Přáli bychom to, pro nás pro opozici je to samozřejmě vítaná příležitost se do toho strefovat, budeme tak činit. Nicméně v zájmu hlavního města Prahy se obávám, jak už naznačili někteří moji předřečníci, že to harmonické soužití nebude dlouhé. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážené dámy a pánové, komunisté měli a mají celou řadu vážných výhrad k politice koalice, která vznikla po volbách v roce 2014. Vadí nám, že nám bylo znemožněno podílet se na práci všech výborů Zastupitelstva HMP. Naše návrhy do komisí Rady nebyly akceptovány a projednání těchto návrhů v samotné Radě bylo odkládáno. Kritizovali jsme oprávněně mnohé, co produkovala nebo opomíjela tato vládnoucí koalice. Našli jsme ale také shodu například při vytváření Fondu sociálního bydlení, který ale dosud svému účelu bohužel neslouží. Našli jsme shodu ve snižování předplatného MHD a v dalších oblastech, kde představy ODS a TOP 09 byly zcela opačné.

To je také jeden z důvodů, proč odmítáme účast těchto politických stran na vládě v Praze. Klub KSČM přitom trpělivě konal tak, aby Praha přešla možnému chaosu. Připomínám, že komunisté v hlasování odmítli odvolat radního Stropnického a radní Ropkovou v době, kdy v tomto Zastupitelstvu páchala koalice vládnoucí v Praze sebevraždu v přímém přenosu. Opakuji, že přes vážné výhrady v politice koalice nikdo z klubu KSČM nevolal po odvolání radních, nikdo nespekuloval s tím, že usedne na uvolněná křesla radních.

V následných jednáních a kontaktech napříč politickým spektrem jsme odmítali jakékoliv další úvahy o odvolání oslabené Rady, jakékoliv další úvahy o odvolání radních. Při pohledu zpět není správné říkat, že se nic nestalo a personálně oslabená Rada plně zvládala povinnosti, které jsou spojeny s řízením Prahy. Takovéto názory bohužel zaznívají a chci je zde důrazně odmítnout. Říkám jasně a jednoznačně, že oslabená Rada vzešla z původní vládnoucí koalice povinnosti nezvládala.

Jak se v posledních měsících ukázalo, společným jmenovatelem jednání o nové koalici byl princip, kdo s kým nechce v Praze vládnout. Dalším parametrem byl poměr sil a počtu hlasů politických subjektů v tomto Zastupitelstvu opřených o přeběhlictví. Vzniklo-li dnes ráno ono manželství z rozumu, zpevněné placenými funkcemi, pak je z okolností předcházejících jasné, že ke vzájemné lásce bude mít v mnoha konkrétních situacích velmi daleko. Proto předkládané řešení přijímám s velkými rozpaky a s mnohými otázkami, zda bude politika Rady při nastolování a řešení vážných problémů Prahy dostatečně funkční a zda nedojde k opakování onoho vnitřního rozkolu.

Proč se obáváte předložit opozici programové prohlášení staronové koalice? Klub KSČM si přeje, aby staronová koalice vládnoucí v Praze umožnila dosud diskriminovaným klubům KSČM a Pirátům úplné zastoupení ve výborech Zastupitelstva HMP a akceptovala návrhy odborníků do komisí Rady.

Navrhuji proto, a bude se to týkat dalšího tisku, navýšení počtu členů ve výborech na 11 členů. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Mne moc pobavilo vystoupení pana kolegy Fifky. Musím říct, že jsem před chvílkou mluvil s jedním ze scénáristů té telenovely. On mě ujistil, že to píše díl od dílu vzhledem k tomu, že kázeň herců značně problematická. Tak si nedělejte naděje, že tohle je telenovela, která by byla napsaná do konce volebního období. Není turbotruck(?), to se píše vždycky po dvou dílech a čeká se, jak se to vyvine z hlediska kázně herců. Ale o tom jsem nechtěl mluvit.

Pane předsedající, trochu jsem se zamotal do toho, jak jste na začátku vypořádal procedurální návrhy. Teď vedeme rozpravu. Chci se zeptat, jestli budou mít stejnou možnost, jako měla Petra Kolínská, i další kandidáti, anebo zda se to všechno má odehrát v rámci této rozpravy.

Nám. Dolínek: Ne, samozřejmě, tak to bylo řečeno – jsou zde dva bloky, bod volby náměstka/náměstkyne, a druhý blok je volba tří členů Rady. Tam oni dostanou opět prostor se představit, resp. ne se představit, ale říci své vize. Následně bude šance promluvit k jejich sdělením. Oni vystoupí popořádku po sobě a pak to bude blok.

P. Jílek: Rozumím. Děkuji za upřesnění.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Asi bych se mohl vyjadřovat ke všem těm různým invektivám, které tady zazněly teď od nově znovu opozičních zastupitelů, ale nechám to Petře Kolínské a vyberu si jenom jednu věc.

Paní zastupitelka Udženija tady mluvila o nějakých milionech ve vztahu k tomu, kolik jsou náklady na uvolněného člena výboru. Já bych rád tomuto Zastupitelstvu buď připomněl, anebo sdělil poprvé, protože možná to neví, paní zastupitelka Udženija, když se v minulém volebním období stala radní pro majetek, tak měla stejnou kancelář, kterou jsem já měl teď rok. To je kancelář, do které si paní radní Udženija, prosím pěkně, objednala značkový zakázkový nábytek z Itálie. To samé platí o lustrech. To samé platí o kobercích. A jenom vybavení tady této kanceláře stálo hlavní město Prahu několik milionů korun. Tak bych prosil paní Udženija, aby si dala velký pozor na ústa.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Kolínská má slovo. Je tady rychlá faktická.

P. Udženija: Pane Stropnický, vy jste lhář. A pokud to máte podložené, tak prosím, přineste faktury. Ten nábytek byl objednan z normálního katalogu jako všechny ostatní nábytky. Vy jste lhář. Žádný zakázkový nábytek. Tak tady nelžete všem zastupitelům. A já to nemám zapotřebí čerpat veřejné peníze. Vy ano a děláte to celý život!

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek s technickou, následně bude další přihlášený do diskuse. Nyní technická pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Mám faktickou. Chtěl bych pana Stropnického požádat, paní Udženija, i když je jiného smýšlení, než on, je dáma, a pane Stropnický, dámám se neříká, aby si dávaly pozor na pusu. Dejte si pozor vy na svoji.

Nám. Dolínek: Nyní je přihlášený pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Řekl jsem na ústa dokonce, ani ne na pusu. Slušnější výraz pro tuto část obličej je čeština už nezná. Myslím si, že jsem se držel plně v korektivech jednání tohoto Zastupitelstva. Každopádně bych rád řekl, že já sám jsem si neobjednal, paní zastupitelko, do své kanceláře ani jeden kus nábytku nový, protože tento barák má všude plno nábytku po skladech a stačí si ty sklady prohlédnout, případně si nechat nábytek, který v těch kancelářích už je, protože jsme tady od toho, ne abychom si vybírali nábytek podle svého gusta, světla, koberce, lampičky a bůhvíco dalšího, co jste dělala vy, když jste nastoupila do funkce, ale je potřeba se seznámit s tou funkcí a začít pracovat.

Skutečně bych byl opatrný ve výrazivech tady, opatrný v prohlášeních ze strany opozice, zvláště u těch, kteří jaksi mají nějaké fungování za sebou. A to paní Udženija rozhodně je.

Nám. Dolínek: Děkuji. Beru to asi jako návod pro budoucí zvolené radní, jak se chovat ve své funkci, nicméně bych požádal vrátit se k meritu věci. Samozřejmě paní kolegyně Udženija je ještě přihlášená, a potom bych požádal, že bychom se dostali zpátky k meritu věci. Děkuji. Paní zastupitelka Udženija má svůj prostor.

P. Udženija: Matěji, Matěji. To, co tady předvádíte, teď už vám budu vykat, je neprosto nehorázné. Já tady opravdu nemíním vykládat historii kanceláře, jak dlouho tam nebyl měněn nábytek atd. Nebudu se opravdu snižovat na tyto útoky. Opět jenom zopakují, že lžete. To je jedna věc.

A druhá věc, až hlavní město a Pražané tohoto města spočítají veškeré veřejné prostředky, kterými vy mrháte na vaše neomarxistické projekty, tak teprve potom si budeme skládat účty. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní bych požádal paní kolegyni Kolínskou.

P. Kolínská: Slibuji kolegyni Udženija i panu Stropnickému, že se zasadím o to, aby se mohli podílet na výběru nového nábytku pro ulice hl. m. Prahy, což jev přípravě.

Nejprve k výtce, která je obecná, ale vztahuje se i ke mně, a totiž, že tu budeme přihlížet opět nějaké ne úplně zdravé koalici nebo projektu, který vydrží. Vážené kolegyně, vážení kolegové, všichni jste měli skoro půl roku na to, abyste se mohli zasadit o projekt, který z vašeho pohledu bude životaschopný a prospěšný pro toto město. Všichni jste měli stejnou příležitost. Někteří ji zmařili, někteří ji nevyužili. Tak se, prosím, nezlobte na ty, co byli ochotni se domluvit. Byla to otázka, jestli si mohu vážit kolegů z hnutí ANO. Vážím si všech kolegů, kteří už nechtěli uvádět Prahu do nesnázi k tomu, že nemá kompletní vedení. Vážím si všech zastupitelů, kteří se podepsali pod dohodu, která možná není dokonalá, ale zdá se, že je v tuto chvíli jediná možná.

Programové priority prý nebyly představeny. Všichni víte, že jsme se přihlásili k programovým prioritám, které toto Zastupitelstvo projednávalo v únoru 2015. Tehdy jsme tomu projednávání věnovali čtyři hodiny a Zastupitelstvo vzalo toto programové prohlášení na vědomí. Nevšimla jsem si, že bychom toto usnesení jakýmkoli způsobem revokovali. Priority v územním rozvoji, je jich celkem 19, jsou ve schváleném usnesení ZHMP, a přijde mi neřít z nich teď vybírat pět, které já třeba osobně považuji za mně zvlášť milé.

Ještě tu byly dva dotazy ke zveřejňování podkladů k územnímu plánu, nový Metropolitní plán, a podněty k úpravám územního plánu. Ano, jsem zastáncem toho, aby všechny tyto dokumenty byly k dispozici všem zastupitelům, a takto to navrhu i Radě hl. m. Prahy. Věřím, že jsem nevynechala žádnou z podstatných otázek.

Možná na závěr si dovolím Pirátům připomenout, že měli nějaký volební program. Vzhledem k tomu, že chtějí zůstat v opozici, nemohou ho plnit, a proto některé body z něj plnila a bude plnit tato koalice.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Měl bych jenom připomínku, že jsme se společně s kolegou Jílkem dotazovali na vize a cíle vaší osoby při zastávání této funkce náměstkyně primátorky. Opět jsme se v odpovědi bohužel nic nedozvěděli, akorát nás odkazujete na nějakou dokumentaci. Já žiji v představě, že osoba, která kandiduje na takto významnou funkci, jakožto je náměstkyně primátorky, by měla mít vlastní cíle, by měla mít vlastní priority a měla by umět popsat ostatním kolegům, jak jich chce dosáhnout, které jsou hlavní priority od zítřejšího dne. A nejen lacině se vracet k nějakému dokumentu, vracet se k nějakým deklaracím, které probíhaly ať už skrz média nebo papíry.

Já vás žádám jako zastupitel o to, abyste nás seznámila, jak hodláte tuto funkci zastávat. To, že do ní chcete vkládat energii a že se chcete snažit, to je fajn, ale to si myslím, že je základní předpoklad každého nominanta, ale mě by opravdu zajímalo, jaké jsou vaše osobní cíle. Protože vy tam budete sedět jako Petra Kolínská.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Můj dotaz směřoval na to, jestli budou podněty na změnu územního plánu zveřejňovány. To nebylo, jestli budou přístupné zastupitelům. Ostatně já za to velice děkuji kolegyni Plamínkové, Metropolitní územní plán už k dispozici zastupitelům je, zastupitelé ho na vyžádání dostávají. Paradoxní je, že město i IPR stále na moji žádost odmítá mi ten Metropolitní plán, který už mi poskytla Rada, mi ho stále tyto instituce odmítají poskytnout, i po pěti měsících. Naprosto nechápu, jak je možné, že úřad nerespektuje vůli politické reprezentace, nicméně se to děje. Každopádně paní Plamínkové děkuji. Všichni kolegové si můžete Metropolitní plán u ní vyzvednout, jak slíbila na minulém Zastupitelstvu, a to už se naštěstí děje. Ale mě zajímalo, jestli paní Kolínská to hodlá zveřejnit pro veřejnost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Já jsem taky trošku zklamán. Skutečně jsem chtěl nějakých pět jednoduchých hesel v podobě programových priorit. Potažmo jste, Petro, kritizovali na MČ Praha 6 koalici, z níž Zelení vypadli, za to, že neaktualizovala programové prohlášení a že vlastně nikdo neví, co bude dělat poté, co se zúžila, a z mého pohledu to byla velmi nekonkrétní odpověď a odkaz ně nějaké dokumenty. Přece víte, co chcete dělat a co je těmi hlavními cíli Strany zelených, a ty se přece dají formulovat, aspoň u člověka, který kandiduje na náměstka primátora, do pěti nějakých stručných sdělení. Tak nevím, proč tomu tak není.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Děkuji. Chtěl jsem se zeptat ve svém předchozím příspěvku, zda paní náměstkyně a radní pro územní plán se bude zabývat také spoluprací s městskými částmi, která je základem rozvoje územního plánu, zda bude přihlížet k jejich názoru, a zda budou tito starostové, resp. tyto městské části do tvorby územního plánu více zapojeny, než jsou v současné době. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Kolínská.

P. Kolínská: Nemusíme spolu souhlasit, ale měli bychom se poslouchat. Já jsem ve své předchozí odpovědi řikala, že se cítím vázána programovým prohlášením, které toto Zastupitelstvo projednávalo několik hodin v únoru 2015. Vzalo jej na vědomí. Není to nějaký cár papíru. Není to nějaká zpráva z novin, je to usnesení tohoto Zastupitelstva, je tam 19 bodů, a pak jsem řikala, že považuji za nefér, abych tu vyzdvihovala pět svých subjektivních preferencí. Mojí povinností je, věnovat se všem těm bodům, řekla bych, se stejnou péčí, samozřejmě že některé půjdou snáz a některé půjdou obtížněji, ale opravdu nerozumím tomu, proč mi pořád podsouváte, že nemám žádné priority. Mám programové prohlášení Rady, územní rozvoj a územní plán je poměrně obsáhlá a velmi konkrétní kapitola, prosím, přečtete si ji.

A ještě k Pirátům. Znovu opakuji, že budu prosazovat, aby veřejnost měla k dispozici včas v úplnosti a v přehlednosti informace o návrzích na změny v území.

Nám. Dolínek: Mám zde tři přihlášené ještě. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Myslím, že poslouchám velmi bedlivě. Nicméně Petro, my nevolíme Radu, my volíme náměstkyni primátora Petru Kolínskou, a nevolíme koalici. Volíme kandidátku Strany zelených. To nejsou žádné amorfní pojmy, to je jeden konkrétní člověk. Proto si myslím, že je naprosto běžné a naprosto korektní, naopak, nefér je neodpovědět, je naprosto korektní, že se ptáme na názory tohoto jednotlivce. Pokud o ty hlasy stojí, i když já vím, že asi jsou zajištěny z koaličního tábora, tak odpovídá jednotlivec. Strana není žádný útvar, který by tady mluvil. Petra Kolínská není mluvčí Strany zelených. Petra Kolínská je kandidát Strany zelených. Proto si nemyslím, že by to bylo nefér. Přesto děkuji za všechny odpovědi, a přesto děkuji za vystoupení, které bylo za ten rok a půl první, které mělo snahu se vypořádat korektně s dotazy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Samozřejmě s řadou věcí souhlasím, co říká kolega Jílek i ostatní kolegové, kteří se ptali. Druhá věc je, já jsem tu odpověď slyšel. My jsme žádali předložení nebo komentář k dokumentu, který se bude jmenovat Programové prohlášení Rady, a teď na mikrofon v předcházejícím vystoupení, a proto to jenom chci nějak okomentovat, nebo tak, jak já tomu rozumím, je, že žádné nové prohlášení nebude, protože platí to staré. To jediné, co se změnilo, jsou skutečně počty výborů, počty placených funkcionářů ve výborech. Podmínky, které si vydobyla Strana zelených nebo kolega Stropnický, a to je jediné, co se posunulo jinam, protože nic jiného se nezměnilo. Jestli jste to neslyšeli, tak já jsem to slyšel. Programové prohlášení zůstává stejné. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan kolega Bellu.

P. Bellu: Souhlasím s kolegou Nouzou. Na druhou stranu se musím přidat a naposledy ke kolegovi Jílkovi. Jde o to, paní Kolínská, že vy nejste volena za Radu, ale vy jste volena jako osobnost, jako Petra Kolínská. Tzn., kdybychom to dali na to, co vy říkáte, že existuje nějaké programové prohlášení, no tak ale pak ho tady může z tohoto sálu naplňovat kdokoli jiný, a nemusíte to být zrovna vy. Vy máte svým motivačním projevem, resp. vizemi, názory, cíli, přesvědčit toto Zastupitelstvo, aby vám ve volbě, která bude následovat za pár minut, dali zastupitelé hlas. V tomto případě bych mohl stejnou argumentací říkat, že ostatní kolegové z vaší strany nebo koalice mohou ty body naplňovat úplně, ale úplně stejně, jako vy. Ptám se, proč zrovna Petra Kolínská? Proč zrovna vy jste ten nejlepší kandidát? Čím chcete přesvědčit toto zastupitelstvo a Pražany, že máte na to, zastávat funkci náměstkyně primátorky? To je to, oč tu běží.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Hezké poledne. Zeptám se potřetí. Možná se zeptám za chvíli počtvrté. Jak budete, paní Kolínská, spolupracovat s městskými částmi? Zda jim budete naslouchat, zda je budete respektovat, vyslechnete si jejich názory při tvorbě toho územního plánu, anebo zda starostové dostanou na stůl jenom ten územní plán, který se připravuje, který umožňuje třeba zastavět rybníky, naštěstí tedy do dvou pater. Tato otázka mi pořád ještě zůstala nezodpovězena. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl bych poprosit kolegu Bellu, aby neměl tolik dotazů ve chvíli, kdy nic z toho, co paní Kolínská řekne, žádným způsobem neovlivní, jak dopadne toto hlasování.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Kolínská.

P. Kolínská: Omlouvám se, že jsem se nevyjádřila k těm městským částem. Budu městským částem naslouchat, budu s nimi věci konzultovat, zároveň platí, že politika hl. m. Prahy není nějaký prostý součet nebo násobení požadavků městských částí, ale je to jiná disciplína. Určitě naslouchat, konzultovat, diskutovat budu v míře, jakou si městské části vyžadají, a budu sama platformu, prostor pro to nabízet.

Nám. Dolínek: Vzhledem k tomu, že všechny dotazy do diskuse byly řečeny, tak v tuto chvíli dám signál pro svolání zastupitelů, abychom mohli začít hlasovat.

Děkuji a v tuto chvíli zde máme návrh usnesení o tom, že ZHMP volí náměstkyní primátorky paní Petru Kolínskou.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 7 Zdr.: 17. Paní Kolínská byla zvolena náměstkyní primátorky hl. m. Prahy. Gratuluji. (Potlesk.)

V tuto chvíli bych požádal v abecedním pořadí o vystoupení kandidátů dalších. Prvním je pan zastupitel Hodek.

P. Hodek: Hezké poledne, kolegyně a kolegové, pokusím se být stručnější, věcnější. Původně jsem si také myslel, že to bude muset být nějaké představování, ale opravdu asi jde spíš o tu práci. Velmi krátce.

Zastupitelem tohoto Zastupitelstva jsem třetí období, tedy desátý rok. Měl jsem možnost v různých výborech a komisích nasbírat dostatek zkušeností s fungováním města, ale samozřejmě mou největší zkušeností je taktéž desetileté působení ve funkci zástupce starosty MČ Praha 1, taktéž třetí období, už v tuto chvíli pod třetím starostou.

O mně je známo, a možná to někteří měli možnost zjistit, že nedělám politiku z kanceláře, že jsem rád v terénu, že se rád s lidmi setkávám, a to nejenom s úředníky, ale i s občany a všemi dotčenými, který se týká konkrétní problematika, a že není problém se tzv. ke mně dostat. Toto pravidlo hodlám uplatňovat i ve funkci radního pro sociální politiku, toto je oblast velmi specifická, která asi není a priori opředena nějakými velkými vavříny, protože je pouze potřeba pracovat, pracovat každodenně a pracovat a nikdy nerezignovat na věci, protože je stále a bude stále, nejenom za mě, ale i po mně rozhodně co zlepšovat.

Bude v našich příspěvkových organizacích důležité zlepšovat a zkvalitňovat péči, neboť je – myslím si – na vysokém standardu v tuto chvíli, ale je tam mnoho věcí, které ještě můžeme udělat pro naše potřebné, pro naše seniory.

Můžeme se bavit o konkrétních věcech. Nevím, jestli ve třech minutách bych byl spravedlivý a na něco nezapomněl. Každopádně tou otevřeností mám na mysli všechny členy Zastupitelstva, celý aparát Magistrátu a samozřejmě i ty zvenku, co se budou o tuto práci zajímat. Koukám tímto směrem, neboť předpokládám, že z této části Zastupitelstva pravděpodobně asi žádnou velkou podporu v tuto chvíli nedostanu. Ale přesto i těm, kteří nejsou připraveni mě v tuto chvíli podpořit v této funkci, tak přesto i těm slibuji a nabízím plnohodnotnou stoprocentní spolupráci stejně jako všem ostatním. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Procházka.

P. Grabein Procházka: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení přítomní v sále, jenom krátce využiji těch dvou minut k tomu, abych v zásadě řekl, že mezi vámi jsem skutečně takový trošku greenhorn, protože většina z vás je v té politice už poměrně delší dobu. Moje politické angažmá je zhruba shodné s mandátem, který mám zde v Zastupitelstvu HMP. Nicméně za ten rok a půl myslím, že jsem měl ještě poznat řadu z vás, řadu procesů, řadu činností, které tady probíhají, jak celý ten mechanismus funguje. Je to trošku paradoxní, ale díky tomu, že vlastně zhruba před půlrokem skončila bývalá koalice, tak vlastně z hlediska toho, že jsem měl možnost za ANO se pokusit o vyjednání koalice nové, měl jsem možnost s většinou nebo s řadou z vás se poznat podrobněji.

Chtěl bych vám všem poděkovat za to, že jsem za prvé mohl s vámi jednat, protože i ta jednání, která jsme vedli na různých úrovních, napříč Zastupitelstvem, pro mne byla podnětná a opravdu si toho vážím. A jak říkám, všem bych chtěl v tomto směru poděkovat.

Pokud se jedná o moje případné angažmá jako radního, pokud bych jím byl zvolen, mám pohled na ty dvě základní oblasti. První se týká majetkových účastí města – tady bych se možná trochu vrátil, za co občas bývá kritizován náš předseda Babiš, a to je to, když kdysi prohlásil, že stát je možné řídit jako firmu. Myslím si, že některé věci principiálně že ano, obecně si spíš myslím, že ne. Nicméně pokud hlavní město Praha má své účasti v řadě společností, tak si myslím, že naopak zde je povinností, aby hl. město Praha jako akcionář nebo spoluakcionář skutečně jako firma vystupovalo. To znamená v této oblasti – připravil jsem si takovou určitou strategii jednotného řízení firem, které by mělo vést k tomu, aby skutečně veškeré kroky týkající se těchto společností, ať už se jedná o společnosti strategické, společnosti rozvojové, společnosti, které bychom možná mohli nazvat částečně útlumové, anebo společnosti regulované, tak aby kroky, které v těchto společnostech budou připravovány, konzultovány, rád bych samozřejmě tyto věci konzultoval s celým Zastupitelstvem, protože si myslím, že by měly být transparentní a měly by být plně v rukou Zastupitelstva HMP.

Proto aby toto mohlo fungovat, jsem si připravil řadu jakýchsi kroků v oblasti – ať už řeknu – controllingu, reportingu, v oblasti corporate governance, kde bych chtěl, aby to skutečně sloužilo celému spektru politickému na Zastupitelstvu a zároveň abychom skutečně ta nejdůležitější rozhodnutí vždy prošla transparentností a samozřejmě ve prospěch i těch společností, protože si myslím, že ty společnosti potřebují i nějaký střednědobý výhled, tak aby nebyly překvapovány ze strany akcionáře, ať už náhlými rozhodnutími, personálními změnami nebo něčím podobným. (Upozornění na čas.)

Oblast majetku asi nebudu diskutovat moc dopodrobna. Mám zde jeden cíl a to bych nazval jako něco ICT pasportizace a stanovení určitého levelu, hloubky, úrovně, kam v této oblasti jít, protože zde si myslím, že město se má chovat jako hospodář a má mít určitou úctu k tomu, co město vlastní, co vlastní nejen pro město, ale samozřejmě využívají občané Prahy apod. Měli bychom s tím zacházet maximálně hospodárně a efektivně. To znamená, i tento krok v té oblasti pasportizace – jak říkám, najít správného modelu, správné úrovně hloubky, kam až jít, tak o to bych se rád pokusil.

Děkuji vám za pozornost. Budu rád za jakýkoliv dotaz vůči mé osobě a budu rád spolupracovat se všem. V případě, že bych se stal radním a dostal výplatu, tak se budu snažit si tu výplatu zasloužit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní kolegyně Ropková.

P. Ropková: Vážené dámy, vážení pánové, myslím, že se tady nemusím příliš dlouho představovat. Působila jsem ve funkci radní pro oblast školství a sociální politiky jeden rok a jak jistě mnozí víte, i nadále velmi aktivně na těchto oblastech spolupracuji s Petrem Dolínkem. Ráda bych proto navázala na svoji předchozí práci v oblasti školství.

Dovolte mi, abych vám na tomto místě stručně představila tři své hlavní priority. První prioritou je navyšování kapacit základních a mateřských škol ve spolupráci s městskými částmi. Myslím, že tato záležitost musí být jednou z hlavních priorit nejen mojí, ale i celého tohoto Zastupitelstva a naší koalice. Podle našich prognóz, které teď máme velmi detailně zpracovány, a městské části již dostaly ten materiál k připomínkám, nám v roce 2020 bude chybět zhruba deset tisíc míst v mateřských školách zejména v souvislosti s přijetím novely školského zákona, kdy vlastně vznikne povinnost umísťovat děti v případě zájmu již od dvou let. Stejně tak řadě městských částí budou chybět stovky míst v základních školách. Já proto do pololetí tohoto roku chci předložit Zastupitelstvu plán strategických investic do oblasti školství, který bude realizován prostřednictvím Magistrátu HMP, odboru strategických investic, který už nyní pořádá schůzky s jednotlivými dotčenými městskými částmi s tím, že samozřejmě rezerva pro městské části tak, jak jste byli zvyklí, zůstane zachována na drobnější akce.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, paní kolegyně.

Můžete opět, prosím, zařadit, kdo má na starosti zázemí Zastupitelstva, aby zde byla přijatelná míra hluku, aby tady v přísálí neběžely desítky diskusí, které běží. Děkuji.

P. Ropková: Druhou mojí prioritou je zefektivnění čerpání evropských fondů. Například jenom v oblasti školství máme jednu miliardu korun v evropských fondech zejména pro městské části právě na rozšiřování kapacit základních a mateřských škol. Bohužel podle mých informací zatím v první výzvě nebyly podány ani žádosti do výše té alokace. Takže bych ráda více komunikovala s městskými částmi, aby peníze byly čerpány na rozšiřování kapacit i z evropských fondů. Samozřejmě si uvědomuji, že evropské fondy dříve, než jsme my vůbec nastoupili do funkce, v některých ohledech ne zcela odpovídají potřebám městských částí, takže bych ráda zahájila jednání s Evropskou unií o nějaké případné možnosti revize programu a možnosti rozšíření programu na rozšiřování kapacit tak, aby například šly z evropských peněz stavět i školky na zelené louce, což v tuhle chvíli nejde.

Mojí třetí prioritou, která pravděpodobně nebude velmi populární, nicméně byla bych ráda, abychom našli shodu napříč politickým spektrem, je optimalizace skladby oboru a také bohužel optimalizace některých středních škol. Myslím si, že situace je poměrně neudržitelná vzhledem k plánované reformě financování školství. Musím říct, že ve velmi malé míře, ale budeme muset přistoupit ke sloučení některých škol. Tento krok nám přinese i uvolnění některých budov, které budeme moci využít například pro potřeby základní školy. Já už o tom v tuto chvíli jednám s jednotlivými školami a zatím nezaznamenávám nějaké velké negativní reakce ze strany učitelů a příslušných ředitelů, takže si myslím, že by to sloučení mohlo proběhnout u dalších škol v klidu, stejně jako se to stalo v případě Obchodní akademie Svatoslavova.

Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní otevírám diskusi k tomuto bloku. První přihlášený je pan zastupitel Profant.

P. Profant: Dobrý den. Moje první otázka je na pana Hodka. Pan Hodek tady rok a půl vede výbor pro majetek a majetkové podíly, kterého jsem členem, a my jsme se přibližně před rokem tady na Zastupitelstvu i osobně bavili o tom, že by ten výbor samozřejmě měl řešit i jiné otázky než prodeje a nákupy nějakých menších pozemků. Bohužel s několika málo výjimkami nic takového neřešil. Vůbec se nezabýval majetkovými podíly a vůbec se nezajímal vlastně politickými otázkami ve smyslu nějakých koncepcí či dlouhodobých plánů, jak s majetkem nakládat. Chtěl bych se zeptat, jestli takhle efektivně povede resort v Radě, když bude pan Hodek zvolen, když se k ničemu nedobral za rok.

U pana Procházky jsem se chtěl zeptat na evidenci majetku, ale otázku bych upřesnil. Chtěl bych se zeptat, jestli má nějaký odhad termínu, do kdy by se mohlo něco podařit a opravdu by mohl být začít majetek nějak kvalitně evidován, protože to tady opravdu velmi chybí. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych vás opravdu požádat všechny, kdo jste tady v sále, abyste respektovali, že toto Zastupitelstvo chce jednat a chce se navzájem slyšet. Opravdu jděte, prosím, jinam si vést své diskuse, které sem nepatří dnes. O totéž bych požádal úředníky, kteří tady mají být, aby respektovali míru toho, že hluk je tady teď neúnosný. Také nás, prosím, poslouchejte. Ostatně rozhodujete i o strategiích a postupech vůči vám a vůči vašim odborům. Proto moc vás prosím, respektujte nás.

Dalším přihlášeným je pan místopředseda Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat pana kandidáta Procházky, který mluvil o majetkových strukturách – a musím říci, že mně se ta vize jednotného řízení líbí a je to i něco, co schválilo Zastupitelstvo tím, že uložilo úkol předložit vlastnickou politiku. Můj dotaz směřuje k tomu, jestli pan Procházka vedle toho, že městské firmy mají fungovat jako firmy, což mi přijde jaksi očividné, jestli mu také záleží na tom, aby ty firmy dodržovaly zákon. Protože my máme městské společnosti, jako je Pražská energetika, Pražská energetika holding, Kongresové centrum Praha, které ovládáme ve smyslu zákona o obchodních korporacích, a tyto společnosti neposkytují nám zastupitelům informace. Je on připraven s tímto něco udělat? Paní primátorka nám na to odpověděla, že jí to mrzí, ale že je máme zažalovat, že s tím nic neudělá. A když on bude mít na starosti tyto akciové společnosti, tak bych chtěl vědět, jestli má stejný postoj, nebo jestli se chystá změna a nová Rada začne zákon dodržovat.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Chtěl bych i těmto třem kandidátům gratulovat, že byli nominováni. To je určitě velký osobní úspěch. Měl bych takovou poznámku. Jsem rád, že mají své osobní priority a své osobní názory a že mě neodkázali na google a řekli mi, co si o tom myslí. Já se dlouhodobě věnuji problematice municipalitně a státně vlastněných akciových společností, takže bych položil jedinou otázku panu Procházkovi, který tady říká, že nějakým způsobem bude systematizovat a zavádět Good Corporate Governance. To já kvituji s povděkem. V té oblasti se pohybuji zhruba šest let a musím říct, že bez politických proklamací, které tady dost často zaznívají, úroveň lidí, kteří jsou vysíláni do orgánů těch společností, je katastrofální. Skutečně katastrofální. Nejsem odpůrcem toho, aby tam seděli politici. Prosím vás, když má někdo středoškolské vzdělání odborné v oblasti energetiky, tak je to člověk, který může něco přinést do jednání odborného orgánu v energetické společnosti.

Skutečně se, pane Procházko, přimlouvám za to, podívejte se na to, koho vysíláme do orgánů městských společností. Chápu, že si leckdo potřebuje vydělat, ale ono se nám to v některých těch společnostech vrací jako bumerang. Ti lidé jsou naprosto bez jakékoliv záchranné brzdy a neuvědomují si, že kromě toho, že ohrožují společnost, ohrožují i sebe sami. A je to věc, která si zaslouží systémovou debatu nejenom s velkými politickými slovy, ale chtěl bych od vás ujištění, že prokážete určitou osobní odvahu a půjdete do férového obsazení dozorčích rad a představenstev třeba i proti vůli své vlastní politické strany a svých koaličních partnerů, a pošlete do těch orgánů těch společností lidi, kteří mají ještě jinou kvalifikaci kromě toho, že umí číst a psát.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji. Měl bych také dotaz na pana Procházku, který kandiduje do funkce radního, a to asi do té nejzajímavější z hlediska odpovědnosti, což je majetek, tzn. správu veřejného majetku. A podle dalšího tisku také bude zastupovat hl. město Prahu v našich hlavních akciových společnostech nebo společnostech, kde máme podíl. Myslím si, že by asi bylo dobré, než bude zvolen, aby vyjasnil své zkušenosti z podnikatelského sektoru, protože tím se v minulosti zabýval.

Tak bych se rád zeptal, protože pan Procházka jako společník, jednatel atd. byl v různých firmách, některé byly v insolvenční atd., tak bych se chtěl zeptat, jestli má nyní podíly ve firmách, které jsou v insolvenčním řízení, dluží, abych měl jistotu, že se bude o ten veřejný majetek starat tak, jako se staral o svůj. Také bych se ho rád zeptal, jestli v minulosti na jeho osobu byla vedena exekuční řízení, jestli byla již skončena, anebo jestli ještě trvají. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Dobrý den. Měl bych takový dost konkrétní dotaz, a sice na paní radní Ropkovou. Ten dotaz, který vznesl Tomáš Hudeček ohledně kartiček na jídlo, je mnohem zajímavější, protože jsem zjistil, že nám tady vždycky vařila Střední odborná škola z Čakovic. Ty děti tady s námi bývaly po nocích, co to paní moderátorka vždycky táhla do dvou, do tří do noci. A najednou jsem zjistil, že byla vyměněna za čistě komerční firmu Eurest. Přijde mi to, když zřizujeme nějakou školu, měli bychom vůči ní mít nějakou elementární důvěru. Tak jestli vaří špatně nebo tak. Zajímalo by mě, jestli se paní radní Ropková bude o tohle zajímat. Jestli ta škola vaří špatně, tak co s ní budeme dělat, když pan radní Dolínek kýve? A přiznám se, tohle je pro mne jedna z dost konkrétních věcí v rámci systému školství. My tím, co jsme tady provedli, vyjadřujeme elementární nedůvěru vůči nějaké škole, kterou zřizujeme. Nebo to má možná nějaký jiný důvod, nevím. Ale rád bych věděl, jestli s tím paní radní Ropková bude něco dělat, a co.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já mohu asi s paní primátorkou slíbit, že jsme připraveni příští týden pro zájemce z řad zastupitelů udělat workshop na téma stravování Zastupitelstva, co tak tíží. Ale myslím si, že vůči paní kolegyni Ropkové je to nefér, protože nebyla členka Rady, aby nyní zajišťovala ze strany – chápu do budoucna jak podporovat naše školy. Naprosto chápu. Za nás jsme připraveni s vámi vést diskusi na téma tohoto zázemí.

Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Dobrý den. Mám také pár poznámek k tomu, co tady říkala paní kolegyně Ropková. Pokud jde o priority, které zmiňovala – mateřské školy, základní školy, rozšíření kapacit, určitě potřeba zvláště v těch místech na okrajích Prahy, kde jsou satelity a kam svázejí děti do Prahy ze středních Čech. Myslím si, že by bylo dobře se zaměřit i na rozvoj a rozšíření školních družin a školních klubů, protože některé školní družiny právě praskají ve švech, když se tam přelil ten počet dětí z mateřských škol, a v souvislosti s tím i na mimoškolní výchovu.

Pokud jde o dvouleté děti do mateřských škol, vím, že je to součástí i schválené novely školského zákona, nicméně bych preferovala to, aby byla nějaká dohoda v Radě, abyste podpořili rozvoj sítě jeslí, protože si myslím, že v mateřských školách to není dobré, když tam jsou dvouleté děti společně se šesti – sedmiletými, a že ty dvouleté děti potřebují úplně jinou péči, než je předškolní vzdělávání v mateřských školách.

V té souvislosti jsem se chtěla zeptat, do jaké míry bude paní radní Ropková podporovat dětské skupiny. Byla bych velice ráda, abychom nesklouzli k tomu, že budeme vyměňovat předškolní vzdělávání, které je uskutečňováno v mateřských školách, za dětské skupiny, kde dochází k pouhému hlídání, a vzhledem k tomu, že je to součástí dlouhodobého záměru, právě podpora dětských skupin, tak jsem se chtěla zeptat na její názor ohledně této otázky.

Dále jsem se chtěla zeptat, jaký je názor na inkluzi, nebo ne názor na inkluzi, ale spíš, jestli budou mít podporu speciální školy, aby nedošlo od 1. září postupně k zániku např. tzv. základních škol praktických, které jsou na území hl. m. Prahy a které si myslím, že plní velice dobře tu úlohu, kterou mají plnit vůči dětem s lehkým mentálním postižením.

No a konečně, pokud jde o slučování, které zmiňovala, myslím si, že v současné době je potřeba určitá optimalizace v momentě, kdy máme naplněnost na některých školách 50 – 60 %, tak se tomu asi nevyhneme, nicméně je potřeba určitě stanovit si priority, co podporovat, co ne. V dlouhodobém záměru je podpora technických oborů, takže to bychom měli podpořit, i když je tam třeba nižší naplněnost, než např. na gymnáziích nebo víceletých gymnáziích. Tady si myslím, že pouze přihlížet k naplněnosti by asi nebylo dobré, protože konkrétně u víceletých gymnázií by bylo potřeba nejenom stabilizovat nebo nerozšiřovat síť, ale naopak útlum v prvních ročnících těchto gymnázií. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní primátorka Krnáčová.

Prim. Krnáčová: Dobrý den, dámy a pánové. Několik poznámek na věci, co tady padly. Pane Michálku, já si tedy nepamatuji, že jsem vám řekla, abyste žalovali společnosti, které vám neposkytly informace. Ale můžu doporučit, abyste se obrátil na mě písemně. Budu váš požadavek tlumočit představenstvu, a v případě, že nebudou nějakým způsobem chtít poskytnout informace, budu se s nimi o tom bavit. To bych doporučovala.

Pane Jílku, vy jste sám důkazem toho, že opravdu, vy jste dokonce mým oblíbeným zastupitelem, a to velice dobře víte, že se nedíváme na to, když obsazujeme dozorčí rady, zda si potřebuje někdo vydělat, nebo ne. V první řadě, co se týče Operátora ICT, jsme se dívali na kvalifikaci a odbornost, kterou máte, a proto jsme vás nominovali do dozorčí rady a byl jste schválen naprosto 100 % jak v Radě, tak v dozorčí radě. To je pro vás.

Pane Kubišto, ano, vařili špatně, já jsem toho důkazem, že mi dvakrát bylo špatně, a nebyla jsem jenom já, která si stěžovala na kvalitu stravy ze střední školy v Čakovicích, a právě proto, že chceme zvýšit komfort, když už tady sedíme tak dlouho a vedeme tuto kvalifikovanou a opravdu důležitou diskusi, abychom si pak mohli i zajít na oběd z kterého nám nebude špatně. Proto jsme přistoupili k tomuto kroku. Myslím si, že tento krok byl vyžádán a já jsem jenom naslouchala našim zastupitelům, a pak jsem konala. Takže to je k tomu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Udženija. Pardon, technická pan kolega Michálek. Pan kolega Michálek technická. Možná kartu.

P. Udženija: Můžete si vzít tu technickou potom?

P. Michálek: Omlouvám se paní Udženija. Neměl jsem kartu, protože jsem si ji vyndal, když jsem šel na záchod. Ale Jenom faktická poznámka – abych dodržel jednací řád a nebyl pak z nějakých důvodů napadán.

Jenom jsem chtěl fakticky doplnit, paní primátorko, že jste nám to sdělila písemně dopisem ze dne 26. května 2015, že jste byla usnesením Rady č. 1164 zmocněna k vyřízení dotazů ohledně Kongresového centra Praha. Tam uvádíte, že z vašeho podnětu je zřejmé, že KCP odmítá poskytovat informace s odkazem na nesplnění definičních znaků veřejné instituce ve smyslu info zákona a relevantní judikatury. Bez ohledu na můj osobní názor na povahu KCP v kontextu judikaturního vymezení pojmu veřejná instituce jsem proto názoru, že žadatel by se měl svého práva na poskytnutí informací domáhat zákonem předvídaným postupem. Jiný postup by totiž mohl zakládat úvahy o prosazování apokryfních rozhodovacích procesů, které se naopak z pozice primátorky snažím eliminovat. Pro úplnost dodávám, že jsem si vědoma určité časové či finanční náročnosti zákonného postupu. Tyto obtíže však nemohou bez dalšího být argumentem k prosazování mimoprocesních postupů k ochraně práv.

Vy jste nás odkázala na to, abychom podali žalobu, je tady váš podpis. Odkázala jste na to, abychom podali žalobu podle info zákona, protože jiný procesní prostředek zákon nedává, ačkoli jsme se na vás obrátili transparentní cestou, tzn. postupem podle § 51 zákona o hl. m. Praze podnětem na Radu hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Paní primátorka chce využít přednostního práva. Prosím.

Prim. Krnáčová: Mám přednostní právo, takže vám odpovídám, pane Michálku. Doporučuji vám ještě jednou na mě dopisem s tím, že si ode mě vyžádáte informace ohledně Kongresového centra, a já tuto žádost budu tlumočit představenstvu. Je to tak správně? Uděláte to tak? Skvěle. Děkuji.

Nám. Dolínek: Požádal bych, abychom se opět drželi tématu, které projednáváme. Prosím paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji, konečně jsem přišla na řadu, byť jsem byla řádně hlášená. Nicméně jenom v krátkosti na Tomáše Jílka. Tomáši, co všechno tady říkáš, je naprosto zbytečné. Ty dozorčí rady už jsou rozdělené, chápeš to? Na klubu ANO dostal každý papírek, kde má napsáno, v jaké dozorčí radě bude sedět, a to je jedno, jestli někdo umí číst a psát, ale hlavně, aby mačkali správné tlačítko. Rozumíme si? Tak tak. To je jedno. I sám jejich koaliční partner o nich říká, že jsou naprosto nekompetentní. Nevím, na co se tady ptáš. Nechci je urážet. Já si to o nich nemyslím a s mnohými mám dobrý vztah. Děkuji i za ta vyjednávání, o kterých tady říkal Karel Procházka, protože jsme měli možnost se více poznat a všichni jsme lidé a umíme spolu hovořit.

Já bych se ale chtěla zeptat na jednu věc, a ona se vztahuje jak na pana Hodka, tak na pana Procházku. Tady jsem před chvílí obdržela takový zajímavý mail, kde je napsán a nafocen článek, tuším, asi to bude právo, kde je titul: Budoucí radní provozuje v centru směnárnu. Jedná se o pana Daniela Hodka, který provozuje se svým bratrem, tady píší, směnárnu, nad tím bych se ani nepozastavovala, každý má nějaký byznys.

Ale tady je napsáno, že Rada hl. m. Prahy v červnu loňského roku pronajala Pražské informační službě tento dům, kde je teď směnárna, za 800 Kč za m2 měsíčně. Prosím pěkně, tento dům je na Můstku. Chci se zeptat, proč Rada hl. m. Prahy pronajala PIS takto lukrativní prostory za 800 Kč na m2. Tam ten m2, kdybyste to pronajali komerčně, tak má hodnotu tisíce a tisíce korun. Byla bych ráda, kdybyste nám, asi to nebudete vědět, k tomu něco řekli, a určitě se budu dotazovat na to, jak dále PIS za takto levno, když má pronajato, s těmito prostory nakládá. Možná to není ani takový dotaz, spíš podnět, abyste se na to podívali a řekli nám, jak to tedy je.

Přeji hodně úspěchů ve volbě všem. Ono to dopadne těmi 34 hlasy, je to ostatně koalice politických trafik. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Požádal bych paní kolegyni, kdy má teď přístup k internetu, ať si vyhledá článek pana Oplta z Metra a z Mladé Fronty zhruba 10 dnů starý, kde on sám se svojí kolegyní byli v tomto informačním centru celý den jako figuranti, a popisují zkušenost, že turisté tam skutečně chodí atd.

Připravím s kolegou Wolfem ještě další odpověď, protože jsem tam zmiňován, abyste viděli reálnou využitelnost prostor, která tam je nyní pro turisty. Připravíme to pro vás jako písemnou zprávu. Nyní pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Také jsem se chtěl zeptat pana kolegy Hodka, jestli provozuje směnárnou jenom v tom domě na rohu Rytířské a ulice Na Můstku, anebo zda provozuje směnárnou i v jiných objektech, které jsou v městském vlastnictví, to by mě docela zajímalo.

Pana kolegy Procházky jsem se chtěl zeptat jako pravděpodobně budoucího radního pro správu městského majetku, a také tedy zástupce v Kongresovém centru Praha, bych se rád zeptal, jestli by nám mohl objasnit své působení ve firmě Promopro. Jestli by nám mohl objasnit své působení při organizaci summitu NATO a potažmo zda a jakým způsobem má něco společného s tzv. kauzou Promopro. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Měl jsem připraveno pár dotazů, ale abych pravdu řekl, něco bylo už řečeno a na něco se asi nemá smysl úplně ptát. V podstatě asi jenom pár připomínek tím pádem. Přeji novým radním i zvolené náměstkyni, aby při nárazu na tu blbost, kterou pocítí už na první Radě, aby to nějak přežili, která jde nejvíce od hlavy hl. m. Prahy v současné době.

Chtěl bych poprosit paní zvolenou náměstkyni, aby honem urychlila všechny práce, které zabrání rozpadu Prahy do šířky, ale také rozpadu Prahy do výšky, což je přesně první výšková regulace, která je v územním plánu. Mám pár dotazů k výborům, ale ty teprve přijdou, a mám jednu ještě připomínku a věřím tomu, že se toho ujme paní nově volená radní Ropková, a to je, já vám jenom ocituji věty, které jsem tady slyšel před deseti minutami.

Můžu vám doporučit, abyste se na mě obrátil písemně. Slyšíte tu větu, prosím vás? To je něco strašného. Ne obraťte se na mě, řekněte mi to, zapsala jsem si to, udělám to, jak říkáte, je to zajímavé. Můžu vám doporučit, abyste se na mě obrátila písemně. Vyměnili jsme tady naši příspěvkovou organizaci, abychom si zvýšili komfort. Mě ani nenapadlo si tady zvyšovat komfort. Já jsem byl rád za to, že mi tady vaří naše příspěvková organizace. A špatně mi nebylo, jsem tu čtyři a půl rok. Možná vám bylo špatně z něčeho jiného, a tedy vám znovu ještě bude špatně, paní Krnáčová.

Prosím, aby paní Ropková v souladu s plánem, který tady mají oslovené subjekty, už to nějakým způsobem doběhla. Myslím si, že by stálo za to, aby tady opravdu vařila příspěvková organizace, protože je to naše povinnost, ty lidi také vzdělávat i tím, že vaří pro nějakou společnost. Myslím si, že jsme ti první, kdo by měl být na řadě.

Vám ostatním přeji při kontaktu s těmito lidmi, kteří jsou schopni říct takovéto věty, hodně zdaru. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní než budeme pokračovat, měl bych pro vás technický návrh. Vzhledem k tomu, že v rámci interpelací ze strany občanů je přihlášen pouze jeden občan pan Michal Křivohlávek, požádal bych, zda bychom mohli dokončit tento bod, zda by pan Křivohlávek byl natolik ochotný, že nás nechá dokončit tento bod, a následně by se rozběhly interpelace. Doufám, že v rámci tohoto chápete, že by asi bylo vodné zrovna takovýto bod nekouskovat v rámci jednání. Pakliže zde nejsou námítky z pléna, a pakliže pan Křivohlávek nám to umožňuje, děkuji, dal bych nyní slovo paní kolegyni Ropkové.

P. Ropková: Jenom stručně k dotazům snad jsem ji je stihla zaznamenat všechny. Co se týče kvality stravování na Zastupitelstvu, já jsem u tohoto rozhodnutí nebyla. Spíše bych se přiklápěla k debatě možná o změně sortimentu, poskytovaného naší školou. Neřekla bych, že ta škola vařila až zas tak špatně, mně z toho tedy špatně nebylo. To je první věc.

Co se týče školních družin, ano, to se ptala paní Semelová, ano, určitě chceme podporovat. Stejně tak Ministerstvo školství, s kterým teď jednám o revizi rozvojového programu, kde by nově měly být zařazeny právě i tyto doplňkové aktivity do škol. Takže do budoucna by školní družiny mohly být spolufinancovány z ministerstva.

Co se týče jeslí a dětských skupin, hl. m. Praha podporuje zřizování dětských skupin, ale samozřejmě pouze doplňkově. Protože hlavní váha musí být právě na mateřských školách. Doplňková podpora vyplývá mj. z nastavení evropských fondů, kde vlastně dětské skupiny a podobná zařízení jsou podporována z evropských fondů, takže dětské skupiny tady určitě budou vznikat.

Poslední dotaz, který jsem zaznamenala od paní Semelové, týká se inkluze. Chtěla bych paní Semelovou ujistit, že speciální školy v tuto chvíli rozhodně rušit nebudeme, my minimálně několik let počkáme, jak se situace vyvine. V případě, že by děti nějak hromadně přecházely do standardních základních škol, potom bychom podnikli nějaké optimalizační kroky, ale myslím si, že v tuto chvíli je to zcela předčasné. Speciální školy budou určitě fungovat dál. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Je zde faktická pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Mám faktickou doplňující věc. Prosím vás, paní Ropková, mohla byste aspoň za nás, kteří nejsou schopni říct takhle, že to jídlo bylo hnusné, poděkovat jim, že tady pro nás vařili, protože já jsem s jejich jídlem byl třeba spokojen, a tímto jim veřejně děkuji. Kdybyste tohle mohla udělat, když už jste je takhle vyhodili někteří. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Opravdu vám ten seminář s panem Maříkem připravíme, dozvíte se, co jsme všechno poptávali. Uvidíte, bude to velmi zajímavé. Jsem na to připraven. A tím neříkám, že by tady byl někdo jediným strůjcem tohoto. Paní kolegyně Ropková.

P. Ropková: Chtěla bych doplnit, samozřejmě oceňuji naše školy, já jim to říkám i na poradách. Myslím si, že oni vědí, že si toho vážíme, že tady vařili. Jenom bych chtěla zdůraznit pro ty, kterým to tolik nechutnalo, myslím si, že i v jiných školách se to studenti musí naučit. Když přijde zdravotní sestra na zdravotnickou školu, také není hned špičkovou zdravotní sestrou. Myslím si, že i ti kuchaři se to učí a že k dětem musíme být trochu shovívavější. To je možná částečně i odpověď na připomínku pana Kubišty.

Nám. Dolínek: Dobře. Nejprve bych omluvil pana zastupitele Richtera od 12.30 do 16.00 hodin, omlouvá se z dnešního jednání Zastupitelstva z důvodu mimořádného jednání ZMČ Praha 5. Nyní tedy pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Taková krátká glosa. To je dobré. Jestli se vám ta koalice tentokrát rozpadne na bufetu, to je fakt dobré. Samozřejmě k problematice dozorčích rad. Paní primátorko, děkuji, že mě Rada zvolila do dozorčí rady Operátora ICT, moje žena to lakonicky komentovala: Máš, co jsi chtěl. Když jsem viděl některé dokumenty, pochopil jsem, jak to myslí.

Ale narážel jsem spíš na to, že pan Procházka, kterého považuji za inteligentního a kompetentního, hovořil o Corporate governance a o nějakém systémovém přístupu. Přece jmenování jednoho člena opozice do dozorčí rady není systémový přístup. My tady máme daleko hodnotnější akciové společnosti, PRE, Pražskou plynárenskou, Dopravní podniky, to jsou společnosti, které hospodaří s miliardovými hodnotami. A tam prostě diskompetence členů dozorčích rad je daleko větší katastrofou. Ne že by to u Operátora bylo podružné.

A jestliže pan Procházka to tady jmenuje jako svoji programovou prioritu, já to kvituji s povděkem a pouze jsem si povzdychl, že míra používání, obsazování dozorčích rad jako politického nástroje může být sakra vysoko zaplacená cena za to, že máte koalici s většinou dvou hlasů. A to nejenom pro vás, paní primátorko, pro vaši politickou stranu, ale bohužel jako bumerang i pro ty nešťastníky, kteří vůbec netuší, vůbec netuší, co to je členství v dozorčí radě a jaké to s sebou nese zodpovědnosti.

Prostě 80 tisíc bere všechno, zavřené oči, klapky na uších a na ústech, a bohužel přesně to, co říká Sandra Udženija, hlavně když kape, nebo v tomto případě když prší. A s odborností a s kompetencí to nemá nic společného.

Takže když už si to pan Procházka dal jako programovou prioritu, já to vítám. Věřím, že má tu sílu jít byť někdy možná i proti svojí vlastní politické straně. A věřím, že bude s tímto nástrojem zacházeno jako s ohněm, tzn. s opatrností a s uvážlivostí. Dosud se tak nedělo a je třeba říct, že dosud se tak nedělo napříč politickým spektrem a napříč volebními obdobími. Budeme věřit, že pan Procházka bude natolik silný a natolik dobrý radník, že bude první, za kým zůstane jiný výsledek než politický handl a ekonomická dohoda, která podpoří koalici o většině dvou hlasů. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Díky za slovo. Musím se přiznat, že na působení pana zastupitele Hodka jakožto radního na Praze 1 nemám úplně pozitivní reference a chtěl bych se ho v této souvislosti zeptat na jednu problematiku, a to je jeho vztah se společností Morgenstern. Trochu to objasním. Tato společnost – jednatel této společnosti je kamarád Daniela Hodka Alexej Budaryn. To že je to kamarád, vyvozují z toho, že působil donedávna jako asistent pana Hodka jakožto předsedy výboru pro majetek tady na Magistrátu. Tato firma se někdy od roku 2013 pronajímá od MČ Praha 1 nebytový prostor v Dlouhé 14. A v tom roce 2013 tam začala provádět stavební úpravy.

Magistrát později prohlásil, že tyto stavební úpravy byly nelegální, protože neměl potřebná povolení. Nicméně v následku těchto úprav ta firma údajně půl roku tam nemohla podnikat na tom pronajatém místě, a tedy si požádala městskou část Praha 1 o úlevu z nájemného. Městská část ačkoliv tato neschopnost provozovat nebo podnikat v tom pronajatém místě byla zapříčiněna nelegálním postupem této firmy, nelegálními stavebními úpravami, tak městská část odpustila firmě Morgenstern nájemné ve výši jednoho milionu korun za půl roku.

Tak jenom trochu podivná okolnost, že Úřad MČ Prahy 1 - stavebnímu úřadu trvalo více než rok, než začal – nevím, jestli vůbec už začal – ale už je tomu mnohem déle než rok, co se dozvěděl o tom, že stavební úpravy byly nelegální, a vůbec nezahájil řízení o odstranění nelegální stavby. Tak jsem se jenom chtěl zeptat, jestli pan Hodek si tady na to vzpomíná a jestli může potvrdit, že ta firma, kterou řídí jeho známý minimálně, tak nedostala tu milionovou úlevu kvůli nějakým bližším vztahům s ním. Díky.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Procházka.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Zkusím odpovědět na dotazy v pořadí, jak jsem si je zachytil.

Nejprve panu Profantovi ohledně pasportizace. Mám už připravenou jakousi studii proveditelnosti, která v sobě zahrnuje postup, kroky, které bychom měli realizovat. Je to už od úrovně detailu, kam bychom až chtěli jít, přes technické možnosti, které tady v rámci Magistrátu existují. A pokud to bylo myšleno, kdy bych s tím chtěl začít, tak pokud budu zvolen radním, tak ihned.

Druhý dotaz – strategie městských firem, pan Michálek. Určitě v rámci zákona, nicméně mně vždycky přijde zvláštní, že město jako akcionář, někdy stoprocentní, někdy částečný, hledá cesty, jak se dostat k informacím. Mně to přijde úplně absurdní, protože v okamžiku, kdy něco vlastníte nebo spoluvlastník, tak samozřejmě potřebujete mít informace k tomu, abyste se rozhodovali, jak s tím podílem, jak s tím majetkem nakládat dál. V každém případě budu pro transparentnost. A tam, kde by se ukázalo, že informace nejsou dostupné, tak udělám všechno pro to, aby dostupné byly, protože bez těch informací nelze nic řídit ani rozhodovat.

Pan Jílek – Corporate Governance. Můžu slíbit, že pro to udělám sám maximum. Upřímně řečeno, kdybych byl stoprocentním akcionářem těch společností, tak asi co se týče statutárních dozorčích orgánů, když se podíváte na ty počty, na ten systém provázanosti vůči akcionáři, je tam spousta věcí, které by – řeknu eufemisticky – stálo za to trochu narovnat. Určitě se nebojím do těch věcí jít, a to i u nás uvnitř hnutí. Ale chtěl bych tady říct, že se budu snažit, aby ty věci byly transparentní, a samozřejmě budu rád, když v tom získám jakousi širší podporu, protože je to i o tom, že tam jsou prostě určité zvyklosti, a tam prostě sám to určitě neprorazím. Ale určitě s tou kůží na trh půjdu.

Pan Dlouhý se mě ptal tady na exekuci, insolvenční. Ano, v roce 2009, když jsem odcházel společnosti, měli jsme tam neshody se společníky, nicméně bylo to tak, že jeden ze společníků na mne chtěl podat exekuci. Já jsem složil finanční částku, která odpovídala výši té exekuce. Mimo jiné ta částka byla zhruba asi patnáctkrát menší, než v té době já jsem měl k dispozici, a dohodou o narovnání jsme potom došli ke konsensu. Podepsali jsme dohodu o narovnání a obě strany z toho vyšly smírně.

Insolvence. Měl jsem na jednu svoji společnost v minulosti jednu insolvenční. Šlo o to, kdy jedna ze společností se pokoušela o nepřátelské převzetí této společnosti. Dali jsme to k soudu, soud rozhodl v náš prospěch. Tím pádem jsme měli jistotu, že i tato insolvence byla čistě jenom nepřátelským atakem na naše podíly. V současné době, kdy jsem vstupoval na politickou scénu, udělal jsem kompletně screening všech svých podnikatelských aktivit. Není na mne vedena žádná exekuce, nemám žádné insolvence v žádné mé společnosti. Lze to prokázat, i co se týče mé osoby, protože jsem si tento týden přečetl článek, který o mně vyšel v Týdeníku Euro. Tak k tomu bych chtěl říct, že informace o tom, že bych měl dlužit nějakou částku jistému miliardáři, kterého považuji za svého přítele, kterého si vážím, který ke všem svým majetkům atd. došel velice poctivou cestou, tak nejsou pravdivé. I já jako osoba v současné době nemám žádný dluh, žádné úvěry a podobně.

Václavu Novotnému děkuji za ten dotaz. Skutečně děkuji, protože my oba se známe 15 let a známe velice dobře firmu Promopro. V roce 1991 jsem založil se společníkem firmu Garant, která je na trhu 25 let a je čtvrtou až pátou nejsilnější společností do dneška v oblasti kongresového průmyslu. Tehdy jsme se rozhodli, že koupíme podíly ve dvou společnostech. Jednou z nich byla vznikající společnost Promopro v oblasti kongresové techniky, kde jsme zakoupili 27 %. Druhou společností byla společnost Catering, později přejmenovaná na Intercatering, abychom měli určitou kontrolu nad těmito dodavatelskými firmami. Firma Garant existuje do dneška, firma Intercatering existuje do dneška, už je přes 20 let na trhu.

Firma Promopro, kam jsme vstoupili v roce 1993, byla lídrem trhu, byla nejsilnější ve střední Evropě a byla to firma, která vznikla doma na kolenu v rámci jedné rodiny. Tato firma dělala nejvýznamnější akce i mezinárodního charakteru, ať už na úrovni politické, obchodní, pro celou řadu lékařských společností atd. I technici této společnosti měli bezpečnostní prověrky. Když jsme dělali Mezinárodní měnový fond, následně summit NATO, všichni jsme prošli bezpečnostními prověrkami. Tato firma prošla audity takovými, že jsme měli nad sebou kontrolu nejenom finančního úřadu, Nejvyššího kontrolního úřadu, Centrální banky, Ministerstva financí. To znamená, opravdu jsme byli pod absolutním drobnohledem. My jsme v té firmě drželi podíl do roku 1996. Tehdy jsme těch 27 % odprodali zpátky rodině, která tu firmu zakládala. A tzv. kauza Promopro vznikla o tři roky později, tzn. v roce 2009. V té době jsme my už tři roky z té firmy podíl neměli. Já ještě tehdy jsem řídil v roce 2009 společnost Garant a získali jsme zakázku separátně na organizaci konferencí v rámci předsednictví České republiky v rámci Evropské unie, Rady Evropy.

Takže osobně mohu říct, že je mi líto toho, k čemu došlo. Zřejmě tam došlo k nějakému pochybení, o tom prostě rozhodoval soud, k tomu se nemohu vyjadřovat. Nicméně za tu éru, kdy my jsme tam byli od roku 1993 do roku 1996, tak si stojím za každým krokem, za vším, co ta společnost dělala. Reference, které máme od ministerstev, vlády, NATO – a když jsme dělali summity NATO, tak si určitě dovedete představit, jakými prověrkami jsme procházeli, Mezinárodního měnového fondu, Světové banky apod., takže šlo skutečně v té době o jednu ze společností, která vznikla na zelené louce a která měla ty nejlepší reference, jaké by de facto mohla mít.

To, co se přihodilo tři roky poté, to my už jsme v té společnosti nebyli a neměli jsme na ni jakýkoliv vliv. Jak říkám, osobně mi je líto toho, že vím, že tam lidé, kteří to zakládali, toho odpracovali hodně. Jestli pochybili, jak pochybili, jaký trest je za to v zásadě stihnul, to už je samozřejmě i riziko podnikání. Ale v té době už jsme opravdu s tou firmou neměli nic společného. Tolik odpověď panu Novotnému.

Nám. Dolínek: Nyní poslední přihlášený pan zastupitel Hodek.

P. Hodek: Děkuji. Já jsem to nechal na konec, abych nemusel prodlužovat diskusi. Vezmu to postupně.

Pan kolega Profant se mě ptal na působení v majetkovém výboru. Myslím si, že majetkový výbor odváděl dobrou práci, že se choval koncepčně. Nevím, jestli všechny výbory přinášely nějaké zásadní koncepční dlouhodobé materiály, možná ano, třeba výbor bezpečnosti v oblasti kamerového systému určitě. Asi jsme měli několik věcí rozpracovaných, možná se na ně nedostalo. Jsem schopen částečně souhlasit s tím, že jsme se málo věnovali majetkovým podílům. Jak si možná ale také pamatujete, pane kolego, taky není úplně pravda, že jsme se jim nevěnovali vůbec. Byl by přišel na příští výbor materiál, který jsme avizovali, který jsem si vyžádal, který pojednával o našich účastech v holdincích hlavního města. Myslím si, že na to asi dojde v budoucnosti. Nemyslím si, že bych se měl jakýmkoliv způsobem za své působení jako předsedy majetkového výboru za něco stydět.

Co se týče kolegy Záborského a Dlouhé 14, to je nějaký evergreen, který zde začal být nastaven. Půlku odpovědi vám dát nemůžu, neboť se jedná o výkon státní správy a přenesené působnosti, a naprosto mi nepřísluší se k ní vyjadřovat. Byl bych rád, kdybyste jaksi neurčoval, kdo je mým známým, kamarádem, či úroveň jakéhokoliv mého osobního vztahu. Já vám garantuji, že tyto věci jsou naprosto standardní. Městská část veškerým svým nájemcům, pakliže investují, dělají jakéhokoliv větší zásahy do svých nemovitostí, tak poskytuje úlevy. Dokonce na to je úzus majetkové komise, které nejsem ani členem. Je to dlouhodobá věc, takových příkladů najdete více než desítky v jednání MČ Prahy 1.

Více detaily nechci zdržovat Zastupitelstvo, pouze doporučuji panu kolegovi, aby se už úplně neřídil některými desinformacemi, které pravděpodobně způsobuje předseda tamního SVJ, kterým není nikdo jiný než bývalý ne příliš úspěšný ředitel ICT pan inženýr Mánek. Takže tam je trošku ten vztah jiný. Možná si sežeňte ty informace objektivněji a potom nebude docházet k takovýmto desinformacím. Chápu ale, že hledání jakéhokoliv skandálu je možná na místě, ale opravdu tady ne.

Sloučím, když dovolíte, odpovědi pro paní kolegyni Udženija, pana kolegu Novotného k mé podnikatelské činnosti. Podnikám od roku 1990 ve velkoobchodě, v maloobchodě, v zahraničním obchodě a od roku 2001 či 2002 – přesně nevím z hlavy – na základě nebankovní licence České národní banky dnes s velmi vysokým ratingem provozuji v tuto chvíli čtyři pobočky taktéž směnářenské činnosti. Z toho tato jediná má jakousi vazbu na hlavní město Prahu. Ty všechny ostatní, pane kolego Novotný, jsou naprosto privátní stejně jako všechny ostatní mé aktivity. A co se týče toho nájmu, asi to nebylo úplně na mne mířeno, ale za tuto společnost můžu říct, že jsem si narychlo ověřil, že cena nájmu je více než nadstandardní v místě a čase obvyklém.

Jinak děkuji oběma dvěma za takovou trošku možná propagaci, protože už někteří kolegové se poptávají po mých službách, takže budu asi mít i nějaký vedlejšák. Děkuji.

Nám. Dolínek: V tuto chvíli tedy děkuji. A protože byla ukončena diskuse k této oblasti nebo k tomuto bodu, budeme tedy hlasovat nyní v abecedním pořadí tak, jak jsou navrženi kandidáti. Následně přistoupíme k interpelacím.

V tuto chvíli tedy první návrh usnesení je, že Zastupitelstvo HMP volí do funkce radního hl. města Prahy Daniela Hodka.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 34 Proti: 7 Zdr. 11. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem je, že Zastupitelstvo HMP volí do funkce radního hl. města Prahy pana zastupitele Procházku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 34 Proti: 5 Zdr. 14.

Posledním návrhem usnesení tedy je, že Zastupitelstvo HMP volí do funkce radní hl. města Prahy paní Irenu Ropkovou.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 39 Proti: 1 Zdr. 12. Gratuluji ke zvolení. Tímto bych chtěl konstatovat, že byla plně doplněna Rada HMP na počet 11 členů. Nyní k organizačním záležitostem.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Nyní vystoupí pan Křivohlávek v rámci interpelací a následně budou interpelace zastupitelů HMP, kterých je zhruba 12. Následně bychom potom pokračovali v jednání Zastupitelstva HMP ve 14.45 hodin tak, abychom mohli mít v klidu všechny další body.

Prosil bych o účast na interpelacích a následně prosím, využijte ten čas pro občerstvení, protože máme potom další sérii bodů.

Prosil bych paní náměstkyni Kolínskou, zda by mohla být přítomna této první interpelaci. Děkuji.

Taktéž požádám další nově zvolené radní, pakliže jsou v oblasti interpelací, aby zde byli po celou dobu celých interpelací přítomni, všichni zvolení radní. Děkuji.

P. Křivohlávek: Vážení zastupitelé, vážená Rado, vážená paní primátorko, vážení hosté, přináším žádost 1 036 Pražanů, která usiluje o větší zapojení obyvatel do příprav Metropolitního plánu.

Jak je vám dobře známo, hl. město Praha připravuje již několik let nový územní plán pod názvem Metropolitní plán, který se snaží být přelomovým, novým, koncepčním a zlomovým dokumentem. My vnímáme jako velký nedostatek, že obyvatelé nebyli doposud s tímto návrhem podrobně seznámeni. Právě když se jedná o koncepční změnu, je potřeba – a v západních demokraciích je toto zvykem – je potřeba budovat široký konsensus mezi všemi vrstvami společnosti. Pakliže se Metropolitní plán snaží přenastavit pravidla pro územní rozvoj, nemůže být pouze redukcí pravidel rozvolněním, ale musí stanovit regulace těmi principy, jakým směrem se má metropole dál vyvíjet. A to nejenom pro její nové obyvatele, novostavby, ale také a především pro stávající obyvatele a rezidenty Prahy.

Proto tedy předám – je to výzva zastupitelům, žádost o zapojení široké veřejnosti do příprav Metropolitního plánu – a symbolicky předám těchto 1 036 podpisů do rukou paní primátorky.

Děkujeme.

Nám. Dolínek: Děkuji. Než dám slovo paní primátorce, požádám, aby veškerá mediální vystoupení, rozhovory apod. byly, prosím realizovány mimo zasedací sál. Prosím skutečně všechny kolegy, aby zde umožnili řádné probíhání interpelací. Jde zde tisková místnost, jsou zde další přílehlé prostory, kde může proběhnout možnost rozhovoru a dalších věcí. Prosím, dejte tu šanci zde i dalším bodům. Děkuji. Nyní paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Děkuji za žádost občanů. Musím říct, že jsem také byla překvapena již v loňském roce, když jsme neměli možnost, resp. bylo nám upíráno nahlédnout do přípravy Metropolitního plánu. Jsem velice ráda, že se tento nedostatek již napravil. Děkuji paní kolegyni Plamínkové, že tak činí.

Z mé strany můžu zajistit, pokud to budu moci ovlivnit, a já si myslím, že je to i v zájmu paní kolegyně Plamínkové a pak teď už kolegyně Kolínské, která bude mít přípravu územního plánu v kompetenci, že zcela jistě budeme hledat vhodné cesty, aby občané byli zapojeni do připomínkování, do příprav. Myslím, že ještě je na to nějaký prostor, možná prostřednictvím městských částí. Ale určitě budu konzultovat tento proces s paní kolegyní Kolínskou.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte možnost doplnění. Není tomu tak. Děkuji. A ještě jednou velmi děkuji za to, že jste nám umožnil dojednat minulý bod. Vážím si toho. Děkuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Dolínek: V tuto chvíli můžeme přejít na interpelace z řad zastupitelů. Kolega Michálek.

P. Michálek: Mám k tomu faktickou poznámku, protože se nás to také týká. Obdrželi jsme tento dokument na základě naší žádosti od Rady hl. m. Prahy a usnesením zastupitelského klubu Pirátů, které bylo přijato včera, jsme se rozhodli, že ten dokument zveřejníme na základě stanoviska advokátní kanceláře, že není žádný zákonný důvod, který by bránil tomu zveřejnění. Takže si myslím, že občané budou mít možnost k tomu v té připravované verzi zasílat své připomínky a budou mít reálnou možnost to ovlivnit.

Nám. Dolínek: V tom případě nejvhodnější zveřejňování je skrz prolink vaší stránky, protože případné důsledky nesete vy za zveřejnění. To myslím pozitivně. Můžete umožnit radě dalších, aby pochybovali, aby mohli minimálně prolink používat. Pochopil-li jsem tuto zmínku správně.

Nyní pan kolega Michálek, tentokrát v jeho interpelaci, kterou si připravil na paní zastupitelku Kaplický ve věci poskytování informací společnostmi KCP.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych se zeptat paní předsedkyně výboru, která je zároveň členkou dozorčí rady společnosti Kongresové centrum Praha, jestli by mohla objasnit tu situaci ohledně poskytování informací společnostmi KCP. Podle výroční zprávy společnosti KPC a. s. existují dva ovládající subjekty ohledně KCP, tzn., je tam jakási akcionářská dohoda, která upravuje výkon práv, jmenování představenstva, apod., a která umožňuje i hl. m. Praze vykonávat to, čemu zákon o obchodních korporacích říká rozhodující vliv. Tzn., reálně ovlivňovat rozhodnutí, přijatá tou obchodní korporací. Ta obchodní korporace bohužel porušuje ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého jsou povinným subjektem i veřejné instituce.

Nedávno byl vydán další judikát Nejvyššího správního soudu, který výslovně upozorňuje, že všechny městské společnosti, které ovládá samospráva, jsou zároveň povinnými subjekty podle zákona číslo 106 o svobodném přístupu k informacím.

Já bych se chtěl zeptat paní Kaplické na to, jak došlo k tomu, jestli je vůbec představenstvo seznámilo s žádostmi o informace, jestli dozorčí rada projednávala tu skutečnost, že akciová společnost Kongresové centrum Praha nebude poskytovat informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Jestli je si vědoma těch právních důsledků, které z toho pro ni mohou vzejít. Bude muset platit náhradu škody, pokud se u soudu prokáže, že ten postup byl neoprávněný, a jestli jí to vůbec přijde v pořádku, že akciová společnost, ve které vykonává funkci v dozorčí radě, porušuje zákon o svobodném přístupu k informacím. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka.

P. Kaplický Fuchsová: Dobrý den, pane Michálku, můžu vám odpovědět písemně za dozorčí radu? Informací je mnoho. Rádi to vyhotovíme.

Nám. Dolínek: Pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji. Určitě uvítám písemnou odpověď. I si myslím, že v návaznosti na to, co tady přislíbila paní primátorka, že ta věc se vyřeší velice rychle, nicméně by mě pro Zastupitelstvo zajímalo, jestli jste to vůbec projednávali na dozorčí radě, či vás s tím představenstvo neseznámilo.

Nám. Dolínek: Bude odpovězeno písemně. Nyní pan zastupitel Hrůza, prosím.

P. Hrůza: Vážený pane náměstků, dovoluji si touto cestou znovu otevřít problematiku následků zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Připomínám, že jde o dílo, jenž je dosud ve zkušebním provozu, a je vázáno na splnění podmínek, stanovených ve správních rozhodnutích, které byly učiněny před vlastní výstavbou. Je nesporným faktem, že po zprovoznění tunelového komplexu Blanka došlo na řadě míst Prahy ke zlepšení života lidí, ale naopak zejména v Praze 6 a zvláště pak v lokalitě Střešovic a Břevnova, tyto lokality byly velmi vážně postiženy negativními dopady, přičemž z dosavadního vývoje lze předpokládat další zhoršování situace.

Jestliže před zprovozněním tunelového komplexu Blanka projíždělo Patočkovou ulicí méně než 30 tisíc vozidel denně, pak koncem března 2016 již 47 tisíc. Obávám se, že v letních měsících dojde k překročení 50 tisíc projíždějících vozidel během 24 hodin. V příčinné souvislosti s tím narůstá hluk a imise. Hodnoty imisí, zjišťované v únoru 2016, kdy na rozdíl od minulosti byly velmi dobré rozptylové podmínky, nebyly dosud zveřejněny. Údaje o hluku, změřeném v dubnu tohoto roku rovněž zatím neznáme.

V souvislosti s následky provozu tunelového komplexu Blanka žádám o poskytnutí všech v roce 2016 získaných hodnot imisí a jejich vyhodnocení. V případě hlukové hladiny prosím o předání konkrétních naměřených hodnot, nikoli pouze o sdělení, že byly překročeny stanovené denní a noční limity. Žádám rovněž o sdělení konkrétního termínu, kdy tyto údaje budou dostupné všem občanům, řekněme, na webu TSK Praha nebo na webu hl. m. Prahy.

Dále prosím o výčet všech krátkodobých opatření v době jednoho roku, ale i střednědobých opatření, připravovaných v horizontu pěti let, které jsou vedením hl. m. Prahy zaměřeny k radikálnímu zlepšení situace občanů, žijících v prostoru Břevnova a Střešovic. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Za sebe mohu říct, že všechna data, která mám a vím o nich, tak se je snažím zveřejňovat. Máme projednání, tuším, že to je příští týden, pracovní skupiny v rámci Prahy 6, opět i s vedením městské části. Tam přesně bude můj dotaz i na pana kolegu Polácha a na další, co všechno oni mají kromě toho, co zde zmiňujete vy, pocit, že ještě v nějaké informační cestě chybí, jaká cesta je nejlepší, jak najít nejlepší cestu k lidem, jak jim ty informace sdělovat, takže za sebe mohu říct, že v tomto jsme připraveni. Nyní probíhají měření, protože nyní je období, kdy již můžeme měřit. Všechny věci, co zazněly dál, odpovím písemně v nějakém sumáři. Děkuji.

Chtěl bych pouze sdělit kolegům, prosím, abyste sdělili ve svých klubech, že na základě žádosti rady zastupitelů bude polední pauza končit ve 14.15 hodin, jelikož interpelací je opravdu málo, takže ve 14.15 hodin bude pokračování. Proto poprosím i vaše zázemí, abyste informovali své kolegy, že ve 14.15 bude pokračovat jednání Zastupitelstva.

Další interpelaci má pan kolega Profant ve věci Pražské integrované dopravy v Blance.

P. Profant: Dobrý den, já jsem se chtěl zeptat, my jsme se všichni asi v novinách dočetli, jak nám skvěle ROPID vysvětlil, že protože by linky MHD v tunelovém komplexu Blanka byly vytižené, čili by je naši občané, kteří tu platí daně, z kterých pak ty linky financujeme, využívali, a proto tam nemůžou být. Pane radní, mohl byste se k tomu nějak vyjádřit? Nemám k tomu už moc víc komentáře k této absurditě.

Nám. Dolínek: Děkuji. Také jsem se to dočetl z novin. To je dobré, vědět věci z novin. Nicméně k faktickému podkladu. ROPID jako takový nesdělil, že hlavním důvodem je, že by to bylo nedej bože populární a ještě by tím chtěli lidé jezdit. ROPID sdělil několik jiných zásadních věcí.

První věc je, že Praha 6 zásadně odmítá jakákoli nová ukončení anebo autobusový provoz v rámci Vítězného náměstí. V tuto chvíli je Vítězné náměstí v zásadě největším autobusovým nádražím, když vezmeme i přilehlou Šolínovu ulici, které v Praze nemá obdoby v rámci MHD, a to i přesto, že linka 119 je již ukončována na Veleslavíně. Přesto ta intenzita dopravy směrem k Suchdolu i na Břevnov, potažmo na Zličín a do Řep je tak vysoká, že Praha 6 skutečně říká, zvažte vůbec, co se zde má dále dít. Na to konto jsme přislíbili podporu v tom, že bude nyní v těchto týdnech vypracováno zadání dopravně urbanistické studie celého Vítězného náměstí včetně přilehlých ulic, jako Na hutích apod., tak aby skutečně došlo k nějakému návrhu řešení, právě i ve spolupráci s MHD nebo s poskytovateli služeb v rámci MHD. První důvod je tento.

Druhým důvodem samozřejmě je, že Strahovský tunel, a bohužel to odkazuje i na to, co zde říkal před chvílí pan zastupitel Hruza, ještě stále nedosáhl maximální intenzity, co se dá očekávat, že Strahovský tunel dosáhne. A přesto, že všude se ty intenzity více méně odhadly správně, u Strahovského tunelu se podcenil zájem a navýšení, které tam vzroste v rámci dopravy. Strahovský tunel ještě pořád nemá finální číslo.

Třetí důvod je, že tato linka, která, aby měla smysl, by měla být expresní, tak v zásadě tato linka by měla velmi málo zastávek, které se ale kryjí naprosto přesně se zastávkami metra. Aby ta linka měla smysl, tak by měla zajíždět na Vítězné náměstí, protože když tam nebude zajíždět a bude to linka Anděl – Hradčanská – a teď je otázka, kde bude první zastávka na území Prahy 8, 9, kam linka bude vjíždět, tak samozřejmě ta spojení, když využijete stávající spojení metra, tak jsou poměrně rychlá, a ten ušetřený prostor není časově zatím závažný, když vezmeme v potaz to, jak těžké je dostat se z Pražského mostu na Vítězné náměstí, potažmo zpět nahoru na Hradčanskou. Tam zase, jak bylo zmiňováno, ta doprava je zatím velmi kritická.

Toto vedlo k tomu, že nebyla obratem zřízena tato linka, ty náklady jsou odhadovány na 75 milionů Kč ročně. Když si vezmete, že zde byl ponížen rozpočet na objednávku o čtvrt miliardy, tak tam samozřejmě není příliš velká vůle a prostor. Ale my to nevzdáváme. Za prvé se stále přepočítávají vztahy mezi ROPID a Dopravním podnikem v oblasti objednávky, aby se našly peníze ve vnitřních úsporách, resp. v kalkulacích Dopravního podniku. Za druhé, ROPID samozřejmě tyto intenzity pořád sleduje, a má pořád možnosti a má asi aktuálně 7 nebo 8 variant, jak by ty linky mohly být vedeny. Buď s propojením až na anděla, anebo s využitím skutečně těch tří nových tunelů, atd. Ty varianty tam jsou. Budeme na to reagovat i poté, co hlavně budeme mluvit i s městskými částmi, především je to na pravém břehu Vltavy, kde po úpravě tramvajových tratí, která už teď jde do nějakého finále, se projednávají s jednotlivými městskými částmi i případné úpravy těch možností, které jsou v autobusové oblasti.

A samozřejmě máme dobrou zkušenost s tou důležitou linkou, a to je linka mezi Jižním Městem a Andělem, kde se využívá povrchově stávající kapacitní komunikace. Je velmi oblíbená a zrychluje pohyb Pražanů, ale musíme si uvědomit, že ty autobusy nejsou tak úplně ekologické, jako právě metr např. To jsou ještě další aspekty, které je potřeba při tomto všem zohlednit.

Ano, zkratkovitě, Mladá Fronta udělala z těch všech prohlášení to nejpobláznivější. Je to tak oblíbené, že nedej bože by se tím ještě jezdilo, to je samozřejmě vždycky. To je práce novinářů, aby ten článek udělali tak zajímavý, aby si ho každý přečetl. Já jim to za zlé určitě nemám. Ale těch údajů je daleko více. Za mě to pasé rozhodně není. Jenom jsme nenaskočili v první dobré, abychom ihned tuto linku spustili, ale chceme mít vyřešené i další věci a souvztažnosti.

Musíme si také uvědomit, že velkou snahou je např. z oblasti Hradčanské dostat i ty konečné poslední mimopražské autobusy, které tam stále zajíždějí. To je také pořád ještě nesmysl, proč nám autobusy z Rakovnicka, ze Slaného tam dojíždějí. Tam je to celý komplex, jak tam ulevit autobusové dopravě, která není MHD, a případně zvážit zavedení MHD dopravy. Jinak samozřejmě na Dopravní podnik to vede vysoké nároky, protože v rámci tak dlouhé linky, která by tam vznikla, intenzity, jak často by musela jezdit, je to náročnost na vozový park, který samozřejmě by byl Dopravní podnik schopen splnit, ale my bychom požadovali autobusy s nejnižšími emisemi, takže nejmodernější, a to samozřejmě zase potom dohoda, včasná objednávka, aby Dopravní podnik mohl připravit to, co bychom si my u nich objednali. Na to musíme mít také peníze. Za mě to rozhodně není pohřbená linka. Děkuji.

Další přihlášená je paní kolegyně Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, v lednu tohoto roku nám byl představen projekt Lítačka zde na Zastupitelstvu. Již v lednu a následně na dalších jednáních Zastupitelstva jsme žádali některé další informace, na které nám ale nebylo odpovězeno. Žádali jsme kompletní náklady na životní cyklus Lítačky, rozpis nákladů jak kapitálových, tak běžných do současné doby. Zatím jsme obdrželi pouze jakýsi souhrn nákladů, z kterého ale nevyplývá, na co všechno byly úhrady ve výši 5,1 mil. Kč měsíčně, které Operátor dostává od Magistrátu, utraceny. Proto žádám následujících jedenáct bodů.

1. Žádám vypracovat tabulku s popisem, kolik a na co bylo a je vynakládáno oněch 5,1 mil. Kč měsíčně.

2. Podrobný rozpis nákladů kapitálových a běžných za rok 2015 a dosud vynaložené náklady roku 2016.

3. Kompletní popis životního cyklu Lítačky, včetně přiřazení všech nákladů, spojených s jeho zajištěním.

4. Předložit veškeré smlouvy, které hlavní město nebo Operátor uzavřel v souvislosti s přípravou, vybudováním a provozem Lítačky, a na základě čeho byly uzavřeny.

5. Předložit smlouvu mezi hl. městem a Operátorem o provozu Lítačky.

6. Popsat, jak je zajištěna bezpečnost osobních údajů, které byly pořízeny v rámci Opencard a jsou tam dosud uchovávány, a jak s nimi naložíte v budoucnu. Pro vysvětlení: Správcem osobních údajů je stále hl. m. Praha, nikoli Operátor, který je pouze zpracovatelem.

7. Žádám vysvětlení, jak hodláte řešit a jak máte zajištěnou výměnu nejméně 600 tisíc končících karet. Je známo, že je pouze 10 přepážek ve Škodově paláci, které karty vydávají. Jak hodláte řešit nápor obyvatel Prahy?

8. Žádám předložit pracovní náplně a pozice členů představenstva, kdo je nominoval a kolik z nich je v pracovním poměru Operátora.

9. Dále žádám zveřejnit odměny těmto členům představenstva, a je pravda, že jeden z členů představenstva je zároveň senior konzultantem ve společnosti PVC? Řešili jste možný střet zájmů?

10. Žádám informaci, zdali je již zvolen generální ředitel Operátora, a na závěr informaci, jakým způsobem je řešena možnost čerpání peněz z EU fondů na činnost Operátora. Můj dotaz směřoval na paní primátorku, opět zde není. Nepředpokládám, že by byla schopna mi odpovědět, proto žádám odpovědět písemně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsou to přehledně dané otázky, bude skutečně nejlepší písemná odpověď na tyto dotazy.

Poprosím další interpelaci, pan zastupitel Záborský ve věci Ďolíčku.

P. Záborský: Díky. Já bych se chtěl zeptat pana radního Hadravy na znalecký posudek na nákup stadionu Ďolíček. Nákup jsme minule schvalovali. V týdeníku Euro vyšel článek, a já z něj teď odcituji pár odstavců, které vám potom pošlu a rád bych, aby se třeba odbor vyjádřil k tomu, jestli ta nařčení jsou pravdivá.

V roce 2009 měl stadion koupit Jan Šťastný a Jaroslav Dyntr od tehdejšího majitele CTI Group za 50 mil. Kč. V roce 2012, když už chtěla stadion koupit radnice desítky, měl podle jejího posudku cenu 84 mil. Kč. O dva roky později ho znalec pro městskou část ocenil už na 93 mil. Kč. Použil tzv. reziduální metodu, která kalkuluje s výnosem z pozemku, jehož by mohl majitel dosáhnout, kdyby stadion zboural. Parcely jsou totiž stavební a územní plán na nich připouští výstavbu v podstatě čehokoli.

K ceně pozemku následně znalec přičítal ještě 16 milionů jako cenu vytápěného trávníku a kotelny. Proč, když oceňoval stadion po jeho zbourání, není jasné. Hodnota klokaní enklávy u Botiče každopádně přeskočila na 109 milionů korun.

Další posudek si nechalo udělat hl. město Praha v září 2014. Znalec ocenil pozemky na 66 milionů korun. K tomu přičítal dosažitelný výnos z nemovitosti 32 milionů korun a dospěl k částce 98 milionů korun. Zda je správné sečíst cenu pozemků, bez nichž by nemovitosti přece nemohly poskytovat kalkulovaný výnos z pronájmu stadionu, a samotný možný výnos, se Týdeník euro otázal soudního znalce Petra Orta. Citují: Samostatné ocenění pozemku a závěrečné indikace hodnoty jako součtu porovnávací hodnotu pozemku a výnosové hodnoty majetku jako celku je metodicky nepochopitelné. U indikace výnosovým způsobem z logiky věci vyplývá, že hodnota pozemku je již obsažena v celkovém výnosu. Například u skladu je v sazbě nájmu skladové plochy zohledněno, že sklad stojí na nějakém pozemku. Konec citace, uvedl Ort.

To ale není všechno. Témuž znaleci zadalo město později aktualizaci posudku a ejhle, cena stadionu stoupla na 105 milionů korun, což je téměř o sedm milionů korun za rok, ačkoliv sám znalec v posudku konstatoval, že stav stadionu zůstal beze změny. K této sumě město ještě přičítalo vyhřívání trávník a kotelnu za 16 milionů korun a dostal se k oněm 121 milionům.

Poprosil bych o vyjádření k tomuto, protože nejsem odborník na oceňování pozemků. Jenom mi to přijde takové zajímavé a vzhledem k tomu, že se k tomu vyjadřuje i soudní znalec, od něhož jsem si dokonce koupil knížku o oceňování nemovitostí, kterou jsem si ještě nepřečetl, tak bych poprosil o vyjádření, jestli ta nařčení jsou pravdivá nebo ne. Děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosím pana kolegu Hadravu.

P. Hadrava: Já to určitě nechám vypracovat odborem a písemně vám to předám. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další je pan Mikuláš Ferjenčík ve věci materiál – masmédiá.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Měl bych dvě prosby na paní ředitelku, asi se tady moc nehodí označení interpelace, spíš se jedná o prosbu nebo žádost. Dostali jsme jako zastupitelé k užívání tablety, které stály asi dva miliony korun, a následně se děje to, že dostáváme materiály na CD, které ty tablety nejsou schopné používat.

Chtěl bych požádat o to, jestli bychom mohli dostávat i třeba přílohy k územnímu rozvoji na flashdiscích místo na CD. Našemu aparátu by to dost ušetřilo práci. To je jedna prosba, aby se ta praxe dávání CD nahradila praxí nahrávání na flešky jako všech ostatních materiálů, abychom mimo jiné mohli používat tablety.

Za druhé jsem chtěl požádat o to, aby když je přenos ze Zastupitelstva, zda by bylo možné, aby se zobrazovala jména a politická příslušnost lidí, kteří hovoří. Už jsem to tady říkal asi několik měsíců zpátky během Zastupitelstva, ale asi to nepadlo na úrodnou půdu, tak to připomínám. Výrazně by to zpříjemnilo lidem, kteří se na přenosy dívají, zjednodušilo by jim to orientaci v zasedání, kdyby bylo možné, aby se na obrazovce kromě obličeje hovořícího zobrazovalo dole jeho jméno a politická příslušnost.

Nám. Dolínek: Paní ředitelka.

P. Děvřová: Co se týče flashdisků, myslím si, že by neměl být problém. Prověříme to. A zrovna tak zjistíme, jestli je možné otitulkovat jméno a příjmení a samozřejmě vám odpovím písemně. Nemáme žádný důvod pro to se snažit nevyhovět.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Doplnění. Prosím vás, neposílejte mi odpovědi na interpelace poštou. Pokud možno mi je posílejte e-mailem nebo datovou schránkou. Je to výrazně užitečnější.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, pane předsedající. Moje interpelace směřuje – přiznám se, že jsem si nebyl úplně jistý, nicméně jsem ji směřoval na paní primátorku. Je možné, že se bude částečně dotýkat i vás, pane náměstkou, vzhledem k tomu že –

Nám. Dolínek: Chtěl jsem říct, že ona se v zásadě dotýká více méně pouze mne, protože tyto věci se potom řeší na majetkové komisi Rady apod. Paní primátorka není členem, takže ona má pouze jednu část jakoby za IPR, jakoby věcnou. Ale tu výkonnou – to paní primátorka přímo není.

P. Nouza: Já jsem to potřeboval říct, protože ten komentář je k tomu, že vlastně i paní primátorka se k tomu v médiích vyjadřovala, tak proto jsem to udělal tímto způsobem.

Nicméně platí to, že v poslední době se i mediálně řeší problematika pronájmu veřejného majetku pro umístění tzv. reklamních nosičů. Ono to má i dopad – v krátké historii to mělo dopad, bylo to komentováno v Reportérech ohledně pronájmu nosičů pro česko-čínskou delegaci nebo komoru, nebo jak se to jmenuje. A v této souvislosti z veřejných zdrojů jsem nabyt dojmu, že existují minimálně dva – nebo jsou rozdílné právní názory na to, jaký je správný způsob přístupu k této věci. Jestli jsem tomu dobře rozuměl, tak jednou z možností, na které existuje právní stanovisko, tam je nositelem – mám pocit – Dopravní podnik, je to, že to má být tzv. koncesní smlouva. A pak jsou nebo mohou existovat z toho, co jsem měl právní stanoviska, pocity, že tomu tak není.

To znamená, může to mít poměrně vážné následky. Mimo jiné se zmiňuje, že některé smlouvy nebo možná všechny smlouvy mohou být neplatné od samého počátku. A já se právě v této souvislosti ptám, jestli existuje nějaký scénář. Proto jsem to v podstatě směřoval na paní primátorku, protože tam byl vyslán dotaz na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, aby v té věci rozhodl. Tak ten dotaz směřuje k tomu, jestli máme scénář, protože jestli se rozpoutá v uvozovkách armageddon s neplatností právní – a já o tom něco vím z minulého volebního období, když byl rozpoután armageddon s neplatností právních smluv mezi městem a Metrostavem – tak bychom měli být připraveni na možné žaloby ze strany těch subjektů, které na našem majetku ty nosiče mají pronajaté.

Řekl bych, že je to velmi citlivá záležitost, proto neočekávám, že dostanu odpověď teď. Rád bych, kdyby mohla být písemně a mohla tam být naznačena nějaká vize nebo způsob, jak se s tou věcí vypořádat tak, aby to neohrozilo hospodaření hl. m. Prahy – jednak z příjmů, které existují, protože v případě, že bychom měli zvažovat tzv. koncesní řízení, tak to jsou věci skutečně nedozírných následků. Není to kritika, je to spíš skutečně dotaz na to, jestli máme vizi a názor, jakým způsobem budeme postupovat ve chvíli, kdy se některou z těch cest vydáme. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dám vám rychlou odpověď a potom ji můžeme doplnit písemně.

Tuhle věc musíme dělit na možnosti hlavního města Prahy a Dopravního podniku. Dopravní podnik má v zásadě dvě, resp. tři oblasti. Jedna je – tuším – firma Erflex na trakční sloupy, což nečiní žádný problém, bez žádných diskusí. Další jsou smlouvy s Euro AVK a Rencarem. Ve věci Rencaru existuje šest nebo sedm právních posudků, které Dopravní podnik má, neboť jsou to posudky na posudky o posudcích, a proto dozorčí rada zadala právnímu oddělení, aby sjednotila nějak právní posudky a vytvořila si nějaký názor právní.

Dopravní podnik má pro vás jako zastupitele připravenou písemnou zprávu o situaci Dopravní podnik a Rencar. Takže chápu, že zájem je, proto požádám kolegy, že během dnešního odpoledne vám bude rozdána tato zpráva, abyste se v tom mohli zásadní mírou orientovat. Tam skutečně jsou právní spory nějak stavěny.

Pak je tam ještě Euro AVK firma, které v minulosti byla ukončena smlouva. Firma AVK požádala soud o předběžné opatření, bylo jí tedy vyhověno. To znamená, firma AVK dál tyto věci provozuje, nicméně firma Euro AVK řádně každý měsíc hradí to staré nájemné smlouvou stanovené. Takže tam teď jde o to si určit, co dále. Představenstvo Dopravního podniku zadalo takový technicko-mediální audit nebo audit technicko-mediálního prostoru, co umožňuje a jakou výnosnost může mít celý konglomerát všeho, co Dopravní podnik pod sebou má. Na tom se nyní pracuje. Vedle toho tedy tam je placeno a vede se soudní spor s Euro AVK.

Nicméně to není nic, co by teď bylo podstatné v rámci toho dění. Tam jsou tyto tři oblasti, o jedné dostanete písemnou zprávu.

A pak vztah města Prahy. Tak tady je smlouva s JCDecaux, na kterou byli najmuti právníci v minulém měsíci, aby dojednotili právní názor, aby byla přesně nějaká právní jistota postupu města. Potom je tam veřejné osvětlení. V tuto chvíli díky tomu, že po předchozí Radě HMP jsme nezdědili vysoutěženou správu veřejného osvětlení, tak se to snažíme dosoutěžit celou dobu. Ale budiž ke cti – hlavním nositelem není minulá Rada před volbami, ale spíš ÚHOS, protože nám několikrát neustále vrací zpátky s nějakými připomínkami tu zakázku. Takže tam ÚHOS hraje hlavní roli, proč ta zakázka nemohla být uzavřena. Tam není globální nájemní smlouva na provoz reklamy vůči několika subjektům, jako to bylo v minulosti. Tam se řeší provoz reklamy případně na těch sloupech.

V rámci toho ale zároveň v rámci komise jednáme s IPRem o omezení reklamy na těchto sloupech, především kde se jedná o památkovou rezervaci a o ulice typu Pařížská, Chotkovy sady apod., kde by mohlo dojít k omezení, ale ne k stoprocentnímu zákazu. Například by tam mohl být provozovatel, který v případě, že město to umožní, jako je Pražské jaro, Febiofest, maraton, tak když chceme Prahu převléct do nějakých slavnostních barev kvůli nějaké akci, teď nezmiňuji politické akce, ale kulturně sportovní akce, tak aby mohl být využitý tento majetek, protože skutečně zase naopak Chotkovy sady nebo Pařížskou dát třeba do barev Pražského jara, když si to uhradí oni jako inzerenti, je správně, protože vlastně v tu dobu žije město touto akcí.

Takže tam se dořešuje, kdo bude mít správu a osvětlení a díky tomu se musí dořešit i reklama, ale tak aby výnos z reklamy šel přímo za městem a ne za nějakým jiným prostředníkem. Vedle toho paní primátorka tedy přeložila právníky přednostně vůči JCDecaux, s tím že písemně s paní primátorkou připravujeme odpověď na všechny tyto oblasti. Dopravní podnik vám dnes odpoledne rozdá materiál, který pro vás připravil.

Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji za tu odpověď, nicméně jsem ji nechápal jako směřovanou do těch konkrétních věcí. Spíš mi šlo o to – Dopravní podnik je nejvýznamnější firma a bude-li se řídit něčím, tak lze předpokládat, že se obdobný postup zřejmě zvolí i v případě hl. města Prahy. Teď to skutečně není o tom, nechtěl jsem skutečně zabíhat do jednotlivých smluv a úniků jednání. Spíš mi šlo o to, abychom k tomu přistupovali jako město tak, abychom se vyvarovali možných hospodářských soudů, arbitráží, náhrad a škod. Nechci tady teď vést polemiku. Bylo to proto, že jsem zaregistroval v tisku tyto skutečnosti. Není to o tom, že bych tady teď chtěl podrobně rozebrat tu nebo onu smlouvu. Spíš jde o to, abychom skutečně věděli, co se stane, udělám-li krok A, tak že nastane krok B a lze předpokládat, že protistrana nás bude žalovat z ušlého zisku atd.

Když by byly ty informace k dispozici, rád si to poslechnu. V případě, že byste k tomu dal krátké písemné stanovisko, tak bych to uvítal. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře. Zde mohu tedy ujistit, že ke každé smlouvě je přistupováno jako ke svébytné smlouvě, která má své znění, takže se nedělá jeden model, který se používá na všechny případy, tak aby se přesně ochránilo město a aby nevešlo do nějaké slepé uličky. A bude odpovězeno písemně.

Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Vážený pane náměstků, oslovuji vás, přímo vás kvůli tomu, protože máte na starosti sociální politiku. Chtěla jsem se zeptat na následující věc. V Praze je od dubna zdražená voda na 85 a něco koruny, zároveň se vyjádřily Pražské vodovody a kanalizace v tom smyslu, že to nechtěly, že jste to chtěli vy jako radní zvýšit cenu vodného, a je to vlastně nad celostátní průměr. Nyní se dovídáme, že město bude navrhopat nebo už navrhlo zvýšení nájemného o inflaci s tím, že by se to týkalo 900 229 bytů, které jsou ve vlastnictví hlavního města.

Chtěla jsem se zeptat, co vás vede k tomuto zdražování, jestli máte představu, kdo bydlí konkrétně v těchto bytech. Mám na mysli, které skupiny obyvatel, jestli tam jsou mladé rodiny, jestli jsou tam senioři. Pochopitelně tyto skupiny obyvatel jsou ohroženy chudobou a každá koruna, kterou ušetří, je dobrá. Zajímalo by mě, jaký je tam současný nájem v těchto bytech, kolik budou lidé tedy platit po zdražení, jaké budou dopady a jestli chystáte nějaké další zdražování.

Nám. Dolínek: Děkuji. To je otázka, který by neměla být směřována na mne, ale měla by být směřována na pana kolegu Lacka. Nicméně asi zde můžeme říct, že my spolu máme rozpor, protože pan kolega se snaží přistupovat k majetku jako řádný hospodář s nějakou výtěžností, pakliže umožňuje smlouva toto. A navrhuje to jako svoji povinnost, ne že říká „já chci zdražovat“. Ale jako povinnost říká „musím to Radě předložit“ a Rada musí tu alternativu rozhodnout, zda ano nebo ne, protože smlouvy to predikují, že takto může být postupováno.

Za sebe jako za Petra Dolínka a za sociální demokracii můžu říct, že nejsme nyní připraveni zdražovat nyní nájemné v těch bytech. Nepřijde nám to na místě. Jiná věc byla, když jsme se bavili o nebytových prostorech. Tam jsme našli shodu, že jednou za čas musí u nebytových prostor dojít k tomu, že se musí využít nějaké valorizační doložky. Tam je to na místě. A zde za nás, za socdem říkám, že tohoto nechceme využít, ale musím z profesionálního hlediska říct, že vítám to, že pan kolega zpracuje tisk, který předloží do Rady, který odpovídá znění smluv, a my můžeme svobodně rozhodnout ano nebo ne. Za nás říkám ne.

P. Semelová: Děkuji. V tomto případě souhlasím s vámi. My jsme také proti zdražování nájemného, ale i té vody. Ona jedna věc je péče řádného hospodáře a ušetřit, ale myslím si, že tam, kde je to na místě, že by se dalo šetřit úplně někde jinde tak, aby to nemělo dopady právě na občany, kteří – jak jsem říkala – počítají každou korunu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Co se týče té vody, je to o něco komplikovanější. Praha patří mezi města a regiony, které mají největší vnitřní infrastrukturní dluh v rámci vodovodní a kanalizační sítě. Jsme toho svědky v posledních měsících a letech. Praha 6 už byl takový poslední vykřičník, ale je to stále častěji. Kdo z vás máte tu šanci, že vidáte na stránkách PVK, kde jsou hlášenky o výlukách nebo haváriích, tak víte, že to je prakticky výjimečný den, že tam něco není. Tuším, že především například Praha 5 – Smíchov, kde to byl poměrně velký průšvih, paní kolegyně Kaplický by mohla vyprávět, když nám to před půlrokem ruplo nahoře nad Hradčanskou, kde shodou okolností žije. Tam všechny sklepy se vyplavily úspěšně. A je to skutečně všude. Kdo znáte někoho na pražské Babě, na Hanspaulce, tak víte, že prakticky slaví každý víkend, kdy jim teče voda celý víkend. Na Babě je to už tak špatné, že skutečně už je to pravidlo, že tam neteče voda, než že by tekla nějakou delší dobu. A těch míst je víc a víc. Na Praze 9 to máte a častěji.

Proto když jsme se bavili o vodném a stočném, tak hlavním účelem není vytvořit zisk nějakých firem. Ostatně vidíte, že postupujeme i vůči Veolii nějakým způsobem, město a Rada zaujaly své postavení. Ale hlavním cílem je využít právo právě na dohnání dluhu, který za roky zpětně v celé síti vznikl.

Ale nejsem kompetentně příslušný radní, je to tady kolegyně Plamínková. Ale byly to v zásadě motivace, které k tomu vedly, rozhodně nebyla motivace kvůli výstavbě nové vodní linky. To můžu za sebe popřít, že tam šlo o obnovu toho, co mají již Pražané k sobě, a ne o čistírnu odpadních vod. To musí Praha zvládnout ze svých finančních zdrojů nebo z pravidelných rozpočtů.

Pakliže je to vše, poprosím paní kolegyni Vorlíčkovou o další interpelaci.

P. Vorlíčková: Děkuji. Jenom velmi krátce. Již třikrát nebo čtyřikrát jsem zde interpelovala Gordic, účetní software. Žádala jsem forenzní audit, který mě údajně měl být poskytnut, bylo to dokonce součástí interpelace, která byla úplně neuvěřitelná. Odpověď na tuto interpelaci mně přišla poštou, kdy přílohou měl být tento forenzní audit. Nebyl.

A tak se vás jenom ptám, jestli si to mám vyžádat 106, což mně přijde celkem trapné, anebo jestli mně poskytnete audit, a aby nebyla mýlka, přečtu, jak se jmenuje forenzní prověrka úhrady podpory a údržby software Ginis Enterprise, vypracovanou firmou KPMG 5. února 2015. Tak vás prosím, pošlete mně ho, a ne že zas napíšete, že mně ho posíláte, a on tam nebude přiložen. Já doufám, že to byla pouze chyba, a ne záměr, protože je to fakt směšné. Děkuji.

Nám. Dolínek: To je nová rada, jak nakládat s interpelacemi. Děkuji. V tuto chvíli tedy bude zareagováno písemně a případně zasláním dotčeného dokumentu. Pan zastupitel Michálek vůči paní primátorce a paní radní ve věci Pražských stavebních předpisů.

P. Michálek: Děkuji radní Plamínkové. A můžu se jenom zeptat, kde je paní primátorka?

Nám. Dolínek: Paní primátorka se před 20 minutami omlouvala, zapomněl jsem říct, že se omlouvá. Ale je po budově. Podle mě u sebe v kanceláři, kde poslouchá interpelace. Ale omlouvala se mi, že musí na chvíli odejít.

P. Michálek: Je u sebe v kanceláři a poslouchá interpelace?

Nám. Dolínek: Říkám, že nevím, kde je. Jenom se mi omlouvala, že musí na chvíli odejít.

P. Michálek: Je to trochu smutné, že členové Rady hl. m. Prahy nejsou přítomni interpelacím. Myslím si, že by to mělo být dobrou zvyklostí, že budou schopni aspoň základně odpovědět, a pak odkázat na písemné vyjádření, nikoli jenom odpovědět, odpovíme vám písemně, a předhodit to úředníkům. Ale to jsem interpelovat nechtěl, byť by to asi bylo na místě.

Interpelovat jsem chtěl Pražské stavební předpisy. To je věc, která vznikla v minulém létě dost pofiderním způsobem, že Rada hl. m. Prahy odlezla někam do kuchyňky, pak vylezla z té kuchyňky a schválila dokument, který před tím nikdo viděl, resp. vidělo to možná exkluzivně pár radních, s kterými to bylo předjednáno, ale rozhodně to neodpovídalo kvalitě legislativního procesu.

Vyžádal jsem si podle zákona o hl. m. Praze jako zastupitel vyjádření Magistrátu k tomuto, zejména jsem se ptal na to, které osoby, které mají patřičnou odbornou kvalifikaci, se podílely na přípravě nových stavebních předpisů. Tzn., právního dokumentu, který má několik desítek stran, který je vysoce odborný a který se týká územního plánování a má celou řadu odborných vazeb na technické normy apod.

A odpověď mi přišla následující: Na vyhotovení tisku číslo R – 18847 se podíleli tito zaměstnanci hl. m. Prahy: JUDr. Richard Mařík, kvalifikace v oblasti práva, atd. a je tam seznam zaměstnanců, z nichž nikdo další nemá kvalifikaci ani v oblasti práva, ani v oblasti územního plánování. Čili já se chci zeptat, jak je možné, že Rada hl. m. Prahy schválila tak závažný dokument, nebo připravila tak závažný dokument, jako jsou Pražské stavební předpisy, nařízení Rady, a nepřipravoval ho podle odpovědi Magistrátu někdo, kdo má kvalifikaci v oblasti územního plánování. Já samozřejmě chápu, že jste vyšli z už připraveného dokumentu, který vznikl za Rady pana Hudečka, a nějak jste ho upravovali, ale i při této úpravě přece musí být přítomen aspoň jeden člověk, který rozumí územnímu plánování. A podle odpovědi Magistrátu ze dne 29. 3. 2016 tam ani jeden takový člověk nebyl.

Další věc, která mě zarazila, je, že dokument neprošel odborem legislativním a právním Magistrátu. Opět připomínám, že jde o nařízení Rady hl. m. Prahy, a takovéto dokumenty by přece měly procházet legislativním a právním odborem. Nikoli být předloženy až na poslední chvíli.

Abych to shrnul, poslední věta. Prosím o sdělení, proč nebyl tento dokument kvalifikovaně připravován. Kdo dal příkaz k tomu, aby to proběhlo tímto způsobem, a jestli Rada ponese odpovědnost za to, že z důvodu této ledabylosti mohou být Pražské stavební předpisy napadnuty např. u Evropské unie nebo u nadřízeného orgánu, kterým je Ministerstvo pro místní rozvoj. Děkuji.

Nám. Dolínek: Taktéž děkuji. Chce paní kolegyně odpovědět?

P. Plamínková: Já jsem ty stavební předpisy nikdy neměla, paní primátorka si je v srpnu loňského roku vzala pod sebe. Rada jí to tenkrát odsouhlasila. Já jsem na té Radě nebyla, byla jsem na dovolené, dověděla jsem se to teprve zpětně, byla jsem z toho velmi překvapená. A vlastně když na mě připadla kompetence v územním plánu a územním rozvoji, tak se to netýkalo Pražských stavebních předpisů, které si dále pod sebou ponechala paní primátorka. Takže opravdu tento dotaz je pouze a výhradně na ni, protože o tom nic nevím.

Nicméně z věcného hlediska Pražské stavební předpisy projednala Evropská komise, měla tam jednu podle mého názoru poměrně bagatelní připomínku ohledně kouřovodů, ta se vypořádala a poslalo se to teď zpátky, a teď čekáme na reakci. Já si myslím, že by ty předpisy měly začít v nějaké dohledné době fungovat.

Nám. Dolínek: Zbytek tedy poprosím, bude určitě písemná odpověď. Ale ještě vám nechám šanci doplnit. Prosím, pane kolego.

P. Michálek: Doplnění. Chtěl bych poděkovat za informaci, která je pro nás jako zastupitele důležitá, aby ty předpisy už konečně vešly v platnost a účinnost, na což všichni čekáme. A chtěl jsem nově zvolenou Radu vyzvat k tomu, aby až bude připravovat takto závažný dokument, jako jsou nařízení, vyhlášky atd., aby je připravovala s nějakou úrovní, aby se to nedělo takovým způsobem, že se vytvoří cár papíru, který není v podkladových materiálech, který neprošel legislativním odborem a který ve výsledku připravovali lidé, kteří k tomu nemají kompetenci, na které to Rada v podstatě svedla, tu svoji politickou zodpovědnost. To je to, co se stalo, že Rada svedla svoji politickou odpovědnost na několik úředníků, kteří jsou v tom úplně nevinně, aby se tohle už v budoucnu neopakovalo, protože to podle mého názoru způsobuje, že legislativa je potom defektní a vyvolává to zbytečné spory a poškozují to hl. m. Prahu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pouze bych doplnil, že Pražské stavební předpisy byly několikakolově projednávány s městskými částmi, s dalšími dotčenými orgány a organizacemi. Není pravda, že by si to někdo vytvořil sám přes noc a napsal někde. Můžeme se potom bavit o finální podobě, která byla předkládána, ale před tím probíhaly měsíce a měsíce těchto jednání. Já sám jsem nebyl přítomen závěrečnému hlasování, takže nemohu popsat atmosféru daného dne, kdy to bylo hlasováno. Ale můžu říct, že před tím skutečně, starostové to musí potvrdit, že bylo několikakolově projednávání s městskými částmi.

Ale bude odpovězeno písemně určitě od paní primátorky. Ano prosím, ještě pan kolega Michálek.

P. Michálek: Jenom věcná poznámka nad rámec interpelací. Že šlo o projednávání jiného textu. Projednával se jiný text s městskými částmi. To, co bylo schváleno, byl úplně nebo podstatně odlišný text, který neodpovídal tomu, co bylo předloženo městským částem. Aby z toho diváci nebo občané neměli zavádějící dojem. Děkuji.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, jenom reakci, byť bych si ji neměl dovolit, ale mně by přišlo zavádějící říct, že to byl jenom cár papíru. Vycházelo se i z těch diskusí. Ale to už sem nepatří, omlouvám se za reakci.

Poslední interpelace, kterou zde máme, jen pan kolega Profant ve věci platnosti ZÚR versus nový územní plán. Prosím. Pan kolega Profant je zde, ale musí mu někdo dát – prosím.

P. Profant: Už to funguje, děkuji. Za prvé bych poprosil i Petru Kolínskou, aby poslouchala, jelikož už je zvolená a má danou oblast na starost, a pak pana Dolínka. Já bych se chtěl zeptat, my máme zásady územního rozvoje, ZÚR, které jsou nadřazené územnímu plánu. A jeden z požadavků Ministerstva pro místní rozvoj na nový územní plán je, aby tam byly zanesené současné ZÚR. Nicméně v současných ZÚR je spousta převážně dopravních staveb, s kterými se, myslím si, už nepočítá, ale přesto tam jsou stavby, jako Vysočanská radiála, Břevnovská radiála apod.

Tak jsem se chtěl zeptat, jestli s tímto stavem hodláte něco dělat, nebo jestli na konci v novém územním plánu bude všechno toto zaneseno a budeme tedy mít podle některých zelenější územní plán, a přes něj půjdou šrámy obrovských dopravních staveb, které nikdo nechce realizovat, a ani na ně nejsou peníze.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nevím, jestli nový územní plán má být zelenější, protože umožní minimálně o 20 % vyšší zastavěnost území Prahy. Tu zelenost v něm nenacházím, nicméně budiž. Za sebe mohu říct, že jsem připraven se podílet a napomoci paní kolegyni v případě, že by chtěla aktualizovat ZÚR maximálně na její činnosti. Ale odmítám, aby tyto ZÚR, které máme nyní platné a u soudu dvakrát obstály, jak ve věci pražského okruhu, tak ve věci letiště Ruzyně, aby byly jakkoli transformovány nebo do nich zasahováno, aniž by byla jakákoli jistota, že máme nějaké nové platné ZÚR, protože již nyní víme, že když se do toho zasáhne ne neopatrně, ale nějak co by tam mohlo udělat nějakou chybu, nebo třeba, že by byly špatně projednány nové ZÚR, tak nám to de facto zastaví úplně všechny možnosti. A to nemám za zlé starostům městských částí, že využívají těch možností často, byť mě to občas štve.

Za mě, jsem rád za ty ZÚR, co nyní máme, chci s nimi pracovat. Jak často se do minulé Rady, která zde byla před volbami, jak často se do nich občas opřu, tak zde jim chci poděkovat, že se skutečně podařilo ZÚR schválit, takže máme s čím pracovat šanci, a dokonce jsme na tom lépe, než Středočeský kraj v řadě případů, a oni se snaží teď svůj územní plán navázat na naše ZÚR a zdůvodňovat to našimi ZÚR, což jim pomáháme i tam v tom případě, ale musím říct, že bych byl v tomto velmi opatrný.

To, že jsem i já, nedostal jsem oficiální sdělení, ale neoficiálně jsem zaslechl, že ano, že požaduje, nevím, jestli přímé celé ministerstvo, nebo někteří úředníci Ministerstva pro místní rozvoj, aby proběhla nějaká aktualizace, která by byla v souladu s novým územním plánem, tak ano, toto jsem zde také zaslechl. Ale přesně čekám, že paní kolegyně po převzetí svých nových kompetencí potom přijde s nějakým harmonogramem, a ten harmonogram bude odpovídat tomu, co kdo z nás dalších radních má s ní nebo pro ni pomoci vykonat, tak abychom souladili věci, tak jak je potřeba. Tam to plně nechávám na paní kolegyni.

Za sebe říkám, co není omezení. Ještě byla třeba změna Břevnovská radiála. Také jsem si dlouho myslel, že už Břevnovská radiála není potřeba, ale myslím si, že po tom, co tady bylo řečeno o Patočkově ulici, a potom co Praha 6 zažívá, tak kupodivu i u řady odpůrců Břevnovské radiály se objevilo to, že minimálně mít ji v územním plánu není špatně, byť nějak upozaděnou, ale mít ji, protože nevíme, které sekvence by mohly být využity v budoucnu kvůli vyřešení dopravní situace na Praze 6. Ale to už právě bude náležet do té diskuse, kterou očekávám, že paní kolegyně Kolínská vyvolá, a která by tam měla proběhnout.

My v rámci nového územního plánu máme připraveny všechny vrstvy, ať je to tramvaj, ať je to železnice, ať jsou to zásadní dopravní stavby typu okruhu apod., i jsou tam méně zásadní, jako jsou obchvaty některých městských částí. Ty vrstvy jsou a já s paní kolegyní, až se ujme svých pravomocí, chci si na to dát s IPR s panem kolegou Zderadičkou především několik hodin, abychom si ty vrstvy prošly a řekli si, co kde tam je potřeba změnit, nebo ne. Z toho očekávám, že potom vzejde něco k ZÚR.

Jestli chce paní kolegyně již zareagovat. Prosím dát paní kolegyni Kolínské slovo. Děkuji.

Nám. Kolínská: Líp bych to neřekla.

Nám. Dolínek: My dostaneme úkoly a paní kolegyně to tady pak shrne. Děkuji.

Protože to byla poslední interpelace a bylo to o trochu delší, tak bych poprosil, že uděláme pauzu do 14.30 hodin, to je kompromis mezi všemi návrhy. Dejte nám, prosím, 45 minut, ať jsme tady opět v plné síle. Děkuji těm, co vydrželi celé interpelace. 14.30 budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno od 13.47 do 14.34 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážení kolegové, dovoluji, abych vás po polední pauze požádal, abyste zaujali svá místa. Po stránce organizační bych požádal, zda po polední pauze byste zaslali buď na e-mail pana kolegy Maříka, nebo můžete i mně a paní primátorce v kopii, srovnání občerstvení v minulosti a dnes, abychom si mohli udělat nějaký obrázek. Žádáme o zpětnou vazbu. Děkujeme.

Tisk Z – 4371

k výborům Zastupitelstva hl. m. Prahy, k volbě předsedů a místopředsedů výborů Zastupitelstva HMP, ke stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů Zastupitelstva HMP a ke stanovení výborů Zastupitelstva HMP, jejichž předsedové budou dlouhodobě uvolněnými členy Zastupitelstva HMP

Nám. Dolínek: Požádal bych, jestli je zde přítomen pan kolega Hašek. Není zde přítomen. Tisk je rozdán, takže poprosím paní primátorku, zda by mohla substituovat pana předsedu Haška ve věci tisku Z-4371.

Vidím, že pan kolega Hašek přišel. Pane předsedo, máte zde úvodní slovo k tisku Z-4371. (Primátorka: Já to udělám.) Dobře, tak tento tisk paní primátorka, další pak případně pan kolega. Děkuji, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Vážení kolegové, předkládám tisk číslo 4371 k výborům Zastupitelstva hl. m. Prahy, k volbě předsedů a místopředsedů výborů Zastupitelstva HMP, ke stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů Zastupitelstva HMP a ke stanovení výborů Zastupitelstva HMP, jejichž předsedové budou dlouhodobě uvolněnými členy Zastupitelstva HMP. Předkládaný tisk řeší jak zrušení stávajících výborů Zastupitelstva, a to kromě výboru kontrolního a výboru pro národnostní menšiny, tak jsou následně zřizovány výbory Zastupitelstva v nové poněkud upravené formě. Zastupitelstvo bude mít v případě schválení tisku celkem 16 výborů.

Součástí návrhu je i volba předsedů i místopředsedů výborů s tím, že členy výborů bychom volili v závěru 16. zasedání Zastupitelstva. To samozřejmě znamená, že případné změny ve výborech jsou možné i ve výboru kontrolním a výboru pro národnostní menšiny. Návrhem jsou rovněž definovány výbory, v jejichž čele by měl být předseda výboru dlouhodobě uvolněn pro výkon funkce.

Procedurálně navrhneme hlasování o celém návrhu usnesení souhrnně s tím, že zastupitelé navržení do funkcí předsedů a místopředsedů výborů budou veřejně dotázáni, zda s návrhem na volbu souhlasí. Jenom pro informaci v roce 2011 bylo rovněž 16 výborů, v roce 2010 rovněž 16 výborů.

Děkuji vám za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan kolega Novotný.

P. Novotný: Děkuji pěkně za slovo. Inu, opravdu se podivuji, že když ta vaše koalice má 34 členů a radních je 11, že jste těch výborů nezřídili 23 a všechny placené, protože to by asi jaksi bylo v logice toho zmnožování placených funkcí, tak jak jste to pojali.

V každém případě není mi zcela zřejmá logika, s jakou jste k tomu přistoupili, a proč zřizujete o tři výbory více rozdělením. Ale je zřejmé, že tedy jednu oblast lidské činnosti máte určitě za vyřešenou. Není pro ni potřeba výbor, není pro ni potřeba radní, všechno to bezvadně klope a je to úplně v pořádku. To téma je IT. Velmi se podivuji, že nezřizujete výbor pro informatiku. Jestli vy máte pocit, že je to všechno v pořádku, tak já tedy nemám pocit, že by to bylo všechno v pořádku. Tudiž si dovoluji navrhnout, aby byl zřízen výbor pro informatiku a i by mě potěšilo, kdyby některý z radních se k tomu tématu jasně přihlásil. Nebo aspoň předpokládám, že paní primátorka stále toto vede za své.

Návrh samozřejmě dám návrhovému výboru, jen co ho napíšu.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Já panu kolegovi velice rád klidně odpovím, i když jsem jeho kolega z opozice. No proč nezřídili tolik výborů? No protože pro některé zastupitele je zkrátka výhodnější sedět v té dozorčí radě a brát tam vyšší plat než v tom výboru. To je jednoduché. Ty dozorčí rady jsou občas výnosnější, ne obecně, ale i takové jsou.

Ale mám několik dotazů, které bych rád směřoval k předkladateli tohoto tisku.

Dotaz číslo jedna. Zajímalo by mě, jak jste vůbec vybrali tyto lidi. To si jako každý řekl, co chce. Nebo má i nějakou kvalifikaci?

Dotaz číslo dva. Proč, když jste zvýšili počet výborů na nějakých 16 výborů, tak proč tam nejsou proboha i zástupci opozice? Máme tady nějakých sedm nebo osm klubů v Zastupitelstvu. Nerozumím tomu, proč všem výborům by měli předsedat zástupci koaličních stran a opozici by měl být ponechán pouze kontrolní výbor.

Dále se připojuji k dotazu pana kolegy Novotného, co bude s informatikou. Čtu v tom usnesení, že Zastupitelstvo ke dni 28. 4. 2016 zřizuje výbor pro legislativu, veřejnou správu a legislativu ZHMP s počtem členů devět. Tak předpokládám, že to je jenom nějaký přežblebt, že tam asi mělo být něco jiného místo té legislativy. Podle tisku se domnívám, že to měla být protikorupční opatření. Potom by to mělo být opraveno jednak a jednak by mělo být vysvětleno, co se bude dít s tou informatikou, jestli se přesunula do Smart cities najednou, jestli paní primátorka bude mít na starosti Smart cities, nebo jak to spolu bude korespondovat. Trošku to podle mne vytváří chaos. Ostatně od toho jsou ta úvodní slova, aby se to v nich vysvětlilo.

Dál bych požádal o to, aby se o jednotlivých částech pod bodem III/1 a 2 hlasovalo odděleně.

Nám. Dolínek: Dobře, děkuji. V tuto chvíli bych se chtěl zeptat předkladatele tisku kolegy Haška, zda nevznikla tam chyba u jednoho výboru – legislativa atd., a vypadlo slovo informatika. Ano, vypadlo. To znamená, tady potvrzují, že v tom výboru, jak se původně jmenoval, tam to slovo bylo vypadlé. Poprosím potom, pane kolego, aby ten správný název výboru byl řádně předán předsedovi návrhového výboru písemně. Děkuji.

Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Teď jste mě úplně zbouřil, pane předsedající. Vypadlo ještě z něčeho nějaké další slovo? Třeba tak zásadního, jako že je to zaměření toho výboru? No uvidíme, dobře, dobře. Beru to tak, že informatika je stále takovou Popelkou, která odněkud vypadne a pak se odněkud sbírá.

Nevím, chtěl bych poprosit, jestli by mohli vystoupit jednotliví předsedové výborů. Určitě po nich tentokrát nebudu chtít programové priority, ale myslím, že by bylo poměrně možná i vtipné, kdyby nám řekli, jaký mají vztah k dané problematice. Jestli v tom oboru třeba pracovali, nebo jsou v něm odborně vzděláni, nebo patří mezi jejich koníčky, nebo to aspoň sledují v televizi. Zkrátka a dobře kde se vzali, tu se vzali, jak říkal kolega Michálek, aniž bych je chtěl dopředu dehonestovat. To vůbec nechci, aby tak zaznělo, ale chtěl bych vědět, zdali jsou odborně zdatní v dané problematice a povedou výbor s úctou a respektem k tomu tématu, které ten výbor bude projednávat.

Co se týče informatiky, myslím, že není třeba zakládat samostatný výbor. Já bych raději, kdyby informatika byla obsahem projektu Smart cities, protože k tomu má daleko blíže než ta legislativa. A myslím si, že to téma by se tam rozhodně vešlo. Absolvovali jsme nějakou úvodní konferenci konceptu Smart cities, který jasně naznačuje, že bude mít co do činění zejména s informatikou. Takže prosím, aby to bylo ještě zvaženo, jestli těžiště informatiky by nemělo být právě tam.

Nám. Dolínek: Děkuji. Technická pan kolega Profant.

P. Profant: Chtěl bych zdůraznit, že ta chyba se tam opakuje ještě v jiné formě. Pak máme ještě jednu verzi toho výboru, a to u místopředsedů výborů, kde tam zase jsou protikorupční opatření, ale ta informatika tam stále není. Takže protikorupční opatření a informatika se vám stále nějak ztrácejí.

Nám. Dolínek: Dobře. Poprosím předkladatele tisku, aby to dal vůči návrhovému výboru do pořádku.

V tuto chvíli chápu tu výzvu, abychom jí dostáli zadost, že se pouze zeptám, zda přijímají nominaci na předsedu a na místopředsedu výboru. Pakliže budou chtít doplnit jedním slovem, je to na nich. Ale opakuji tedy, požádám, abyste věděli, že ti, co jsou zde navrhováni, přijímají svoji nominaci k této volbě.

Požádal bych tedy pana zastupitele Ludvíka, zda přijímá nominaci na předsedu finančního výboru. Pan kolega Ludvík.

P. Ludvík: Obávám se, že jsem znevěrohodnil svou kvalifikaci. Nevím, jestli ji mám panu kolegovi Jílkovi prokazovat, nicméně nominaci přijímám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega Nachr.

P. Nacher: Nacher, já už to nebudu opravovat, to je jedno.

Děkuji, přijímám a můžu odpovědět. Doteďka jsem byl rok a půl předsedou výboru školského a pro sociální politiku. Vy na mne tady křičíte ne, tak já si to prostě řeknu. Kdo chce, ať se představí. Kdo nechce, ať se nepředstaví. Tak tady na mne nepokřikujte.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega Mirovský.

P. Mirovský: Ano, s nominací souhlasím a děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega Štěpánek. (Souhlasím, děkuji.)

Nevadí, máme aspoň jeden souhlas navíc. Pan kolega Štěpánek, zda souhlasí s nominací. Ano, souhlasí, děkuji.

Nyní pan kolega Lébl.

P. Lébl: S nominací souhlasím a děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega Slezák.

P. Slezák: S nominací souhlasím. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pana kolegu Štěpánka už jsme slyšeli.

Pan kolega Růžička. (Ano, souhlasím.) Děkuji.

Pan kolega Březina. (Souhlasí.) Děkuji.

Pan kolega Hašek. (Děkuji za nominaci a souhlasím.) Děkuji.

Paní kolegyně Bendová. (Děkuji za nominaci a souhlasím.)

Pan kolega Haramul. (Děkuji za nominaci a souhlasím.)

Paní kolegyně Fuchsová. (Také děkuji a souhlasím.)

Pan kolega Stropnický souhlasí s nominací na předsedu výboru? (Děkuji, souhlasím.)

Tak potom máme paní kolegyni Plamínkovou na místopředsedkyni. (Souhlasím.)

Pan kolega Čížinský. (Souhlasím.)

Paní kolegyně Hášová. (Děkuji a souhlasím.)

Pan kolega Mirovský na místopředsedu výboru. (Ano, souhlasím.)

Pan kolega Hašek na místopředsedu výboru. (Souhlasím.)

Pan kolega Wolf na místopředsedu výboru. (Ano, souhlasím. Děkuji.)

Paní kolegyně Plesníková na místopředsedkyni výboru. (Hezké odpoledne všem a s nominací souhlasím.)

Pan kolega Hodek na místopředsedu výboru. (Ano, souhlasím.)

Pan kolega Ludvík na místopředsedu výboru. (Díky, souhlasím.)

Paní kolegyně Kolínská na místopředsedkyni výboru. (Ano, souhlasím.)

Pan kolega Wolf na místopředsedu výboru. (Ano, souhlasím.)

Pan kolega Stropnický na místopředsedu výboru. (Ano, souhlasím.)

Pan kolega Kaucký na místopředsedu výboru. (Ano, souhlasím.)

Děkuji. Já vyjadřuji souhlas s nominací na místopředsedu výboru.

Tím jsme udělali tomuto všemu zadost. Kdo se chtěl vyjádřit, mohl se vyjádřit.

Nyní paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Chtěla bych vyjádřit souhlas s tím, že je rozdělený výbor pro výchovu a vzdělávání a je oddělený od sociálního výboru, protože obě dvě agendy jsou velice rozsáhlé. Myslím si, že nebylo šťastné, když to bylo spojeno do jednoho výboru.

Pokud jde ale o výbor zdravotnictví a bydlení, chtěla jsem se zeptat, proč je bydlení přidáno ke zdravotnictví a není to v sociální politice.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další je pan zastupitele Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, mám pár dotazů a pár připomínek.

Myslím si, že výbor Smart cities je úplně nesmysl a myslím si, že pokud tomu chcete dodat alespoň trošku smyslu, tak to nazvěte ICT, v závorce Smart cities.

Chtěl bych se v tomhle ohledu zeptat pana předsedy Jaroslava Štěpánka, protože abych pravdu řekl, my jsme tady v chodbičce zjistili, že jsme se potkali úplně poprvé v životě, já vlastně jsem doteďka nevěděl, že ten pán tady je, takže bych poprosil, jestli by se pan Štěpánek mohl trochu představit a říct, co to je vlastně Smart cities. Jestli byste, pane Štěpánku, velmi jednoduše mohl říct, až dostanete slovo, přihlásíte se, co to je Smart cities nebo Smart city spíš asi v tomto případě.

Měl jsem možnost trošku kouknout na tu konferenci, co byla, a jestli je to chápáno takhle, tak pánbůh s námi.

Dále mám druhou otázku, a to je možná vlastně trošku připomínka zase. Prosím vás, všichni tak trošku víme a už jsme si to ověřili, že ten výbor je velmi zbytečná věc. Většina koalice tam ani nechodí, takže jsou neusnášeníchopní, je to vlastně jako k ničemu. Byla zastupitelstva v různých volebních obdobích, kdy výbory k něčemu byly. Teď vám můžu upřímně říct, že to vnímám - velmi stručně – jako že jsou úplně k ničemu. V těch výborech, které jsou úplně k ničemu, bude šest uvolněných. Budiž, dobře, tak to je určitě potřeba, protože koalice na něčem stát musí. A já jsem sám se svými bývalými kolegy v minulé Radě dokonce i z mojí strany bojoval o to, aby ti lidé nebyli moc placeni. Nakonec to vlastně dopadlo úplně podobně, to znamená, všichni se usídlili v dozorčích radách a brali tam peníze, které vy se chystáte brát. Takže v tomhle ta změna asi mezi těmi volebními období nebude.

Ale chtěl bych upozornit na jednu věc a vy ji asi trošku víte. Prosím vás, když jste vedoucí výboru, máte nulovou odpovědnost, máte stejné peníze jako radní a máte pět dnů v týdnu volný čas. To je předsednictví výboru. Existují výjimky, jako je výbor pro územní rozvoj a ještě asi nějaký jeden nebo dva bych našel. Ale naprostá většina vlastně v těch výborech, ti předsedové, mají těch pět dnů, když jim nebudu křivdit, tak čtyři dny volný čas. A upozorňuji vás, že dáváte 82 tisíc člověku, který se jmenuje Matěj Stropnický, který tím pádem bude mít 4,5 dne v týdnu volný čas, 82 tisíc korun, dva nohsledy u sebe v kanceláři. To znamená proti tomu stavu, který vám nevyhovoval zhruba před půlrokem až rokem a půl, tak jste mu k tomu ještě dali pět dní volného času a úplnou volnost a benefity v chování a ve všem. Takže dámy a pánové, já vám přeji hodně úspěchů.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Dovolil bych si reagovat na některé svoje předřečníky. Primárně na Tomáše Jílka, s kterým plně souhlasím. Dřív to tak bylo. Že radní nebo lidé, kteří se zajímali o výbory, byli lidé, kteří se představili a o té oblasti něco věděli. To bylo před tím, než začaly časy Čapího hnízda. Stejně tak souhlasím s Tomášem Hudečkem a s Piráty, že IT tady chybí. Ale vůbec se tomu nevidím, protože jsme tady v dobách, kdy se nediskutuje a nežvaní. Rezignoval jsem na to, myslet si, že někdo bude vědět něco o té problematice. Přesvědčen jsem pouze o tom, že všichni vědí, kolik jim to hodí, a proto prostě souhlasím. Když vidím, že místopředsedkyně výboru pro protikorupční opatření je Monika Krobová Hášová, mám pocit, že bych mohl v podstatě jít rovnou domů. Děkuji. (Smích, potlesk.)

Nám. Dolínek: Pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Pane předsedající. Chtěl bych navázat na svého předřečníka. My jsme tedy slyšeli celou řadu osob, které souhlasí s tím, aby byly zvoleny předsedou výboru. Ostatně koalice, která má 34 členů zastupitelů, si mezi sebe rozděluje 28 funkcí. A já bych chtěl říct, že s některými těmito nominacemi já nesouhlasím, a vysvětlit proč.

Za prvé nesouhlasím s nominací pana Slezáka na předsedu výboru pro územní rozvoj a územní plán, protože jsme ho na jednom z předchozích zasedání odvolali, a myslím si, že důvody byly relevantní. Nerozumím tomu, proč se to teď má měnit. Pan Slezák je vůbec tak trošku kontroverzní osobnost, protože přece jenom někdo, kdo se účastnil na policejní straně barikády v roce 1989, já jsem v té době byl miminko, jestli vůbec něco, ale týká se to mých rodičů, týká se to mé rodiny, která trpěla pod komunistickými persekucemi, tak si myslím, že člověk, který se účastnil těchto zásahů v roce 1989, by neměl být předsedou výboru pro územní rozvoj a územní plán, který je navíc uvolněný. To si myslím, že toto Zastupitelstvo zcela degraduje.

A úplně stejně je to u dalšího kandidáta, což je pan Ing. Karel Březina, který má být nově předseda výboru pro správu majetku a majetkové podíly. Já bych chtěl to vaše vyjednávání vidět. To musela být fakt legrace. Tam seděla Strana zelených nebo Trojkoalice, a teď tam říkali, tak jo, tak my vám dáme toho Březinu, vy nám tam dejte Stropnického a všechno to pojede dál.

No, my si pamatujeme, že pan Ing. Březina byl odsouzen v roce 2014 za trestný čin podvodu, dokonce v městské společnosti, a teď by měl být předsedou výboru pro majetkové podíly v městských společnostech? To si z nás opravdu děláte asi srandu. A vrcholí to tím, o čem mluvil můj předřečník pan Humplík, že místopředsedkyní výboru pro protikorupční opatření má být trafikantka Monika Krobová Hášová. Opravdu bych rád věděl, co budou ta protikorupční opatření, která nám tady bude Monika Krobová Hášová prosazovat?

Zřídme výbor pro dozorčí rady, tam budou všichni uvolnění členové, prostě je tam odkážeme a aspoň budou pak fungující výbory. Anebo alternativní návrh, zřídme výbor pro bike sharing, Monika Krobová Hášová bude mít funkci, bude moci prosazovat to, co ji baví, ale dávat Moniku Krobovou Hášovou, politickou přeběhlici, která přeběhla do ČSSD kvůli trafice v dozorčí radě společnosti Pražská energetika a.s. s příjmem 1,5 mil. Kč, do výboru pro protikorupční opatření, to už je opravdu chucpe, to chce opravdu velice silné charaktery. A já se vám opravdu divím, že se nestydíte něco takového Zastupitelstvu a Pražanům předložit. Já pro to rozhodně hlasovat nebudu.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Chtěl bych konstatovat, že toto je ukázka, v níž se samospráva Prahy nachází. Proč chodí k volbám méně než 40 % oprávněných voličů. U návrhů figurují akorát jen a pouze ti, kteří jsou spojeni s onou nadpoloviční většinou, která vládne dnes dvěma hlasy navíc nad onou polovinou. Ona většina se rozhodla, že bude vládnout na všech stranách bez jakýchkoli omezení a opozici v podstatě ponechává zcela na okraji. Je to samozřejmě výraz prosazování demokracie v tomto Zastupitelstvu. Neříkám, že na to nemá vládnoucí koalice právo. Říkám, že je to špatně, protože demokracie by měla ctít menšinu, a ta menšina, která vznikla tím, že má o dva hlasy méně, než druhá část tohoto Zastupitelstva, je zcela evidentně tímto diskriminována. Nemyslím si, že by ten, kdo v Praze vládne, se měl chovat jako dobyvatel moci. To určitě není správná cesta k tomu, jak rozvíjet samosprávu. Není to cesta k tomu, abychom dostali k volebním urnám více voličů. To je cesta podle mého velmi špatná.

Já jsem chtěl v této souvislosti konstatovat, že jsem předal návrhové komisi onen pozměňovací návrh, o němž jsem mluvil již v tom předchozím vystoupení u předchozího tisku, takže ho zopakují. Jde v podstatě o navýšení členů jednotlivých výborů na počet 11, tak aby ve všech mohli působit, rozhodovat, hlasovat jak Piráti, tak komunisté bez toho stávajícího omezení, které přetrvává od doby voleb.

Chci v této souvislosti říci, že jestliže komunisté nabízejí to, že se budou aktivně spolupodílet na rozhodování těchto výborů, věřím, že Piráti to vnímají stejně a takovéto prohlášení by zde přednesli rovněž, chci v této souvislosti zdůraznit, že nákladově to město Prahu nebude stát ani korunu. V tom je rozdíl mezi mým návrhem a mezi tím, co zde překládá staronová koalice. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Rád bych krátce navázal na to, co říkal pan Hudeček, protože jeho příspěvek byl tentokrát sice jako obvykle obzvláště ošklivý, ale výjimečně pravdivý na druhou stranu. Sám jsem tím také trochu překvapen, nicméně závěr je tento. Rád bych krátce aspoň řekl, co si představuji, čím by se měl dopravní výbor pod mým vedením, budu-li zvolen, čím by se měl především zabývat.

Jednak chápu dopravu jako pokračování územního rozvoje jinými prostředky, čili je to de facto agenda, která, když jsme se o tom s panem Dolínkem bavili v minulé Radě, tak jsem říkal, dokud se kreslí, je to územní plán. Od okamžiku, kdy se staví, je to velmi často doprava. Výbor pro dopravu se bude samozřejmě zabývat i všemi těmito otázkami, a na prvním místě zejména opatřeními po Blance, protože od září uplynulo již poměrně dlouho času na vyhodnocení toho, co mělo být a je konec konců Radou schváleno jako soubor opatření, kvůli nimž se celá Blanka de facto stavěla, nebo jeden z podstatných důvodů, tj. odlehčit individuální dopravě v centru města, odlehčit od automobilové zátěže. Je to nepochybně agenda krátkodobě na prvním místě.

Jinak bych považoval za žádoucí, aby se dopravní výbor zabýval horizontem dopravních staveb a jejich priorit, a vlastně o tomto s panem náměstkem intenzivně diskutoval.

Za třetí bych rád, aby výbor pro dopravu probíral navržený plán mobility, protože si nejsem úplně jist, jestli ta komise, která se tím zabývá, se tím zabývá dostatečně.

Za čtvrté bych rád otevřel na půdě jednání výboru otázku zavedení mýtného v Praze. Není to věc, kterou máme přímo v programovém prohlášení nebo koaliční smlouvě, ale myslím si, že diskusi o nějakých otázkách můžeme otevírat i tak. Např. si umím představit, že se na to téma uspořádá nějaký odborný seminář, nějaká konference, že o té věci budeme vyzvídat, jak se osvědčily nebo neosvědčily v jiných městech, a že o tom zkrátka zahájíme debatu s veřejností.

No a potom taková drobnost. Zrovna v posledních dnech se probírá otázka toho, jestli do tunelu Blanka patří veřejná doprava, nebo ne. Rovnou říkám, že si myslím, že patří a že bude velmi hojně využívána, že je žádoucí, aby autobusové linky v tunelu Blanka byly pokud možno zavedeny co nejdříve.

Co se týče diskuse o výborech, rád bych uvedl, že Trojkoalice nemá třeba pro Piráty, ti to tady napadali, rád bych uvedl, že Trojkoalice nemá větší počet uvolněných výborů, než měla v minulé koalici. My jsme se dokonce v minulé koalici ani uvolněnou funkci nevyžívali. Mohli jsme ji asi někomu z nás dát, protože jsme měli několik předsedů výborů, ale prostě jsme si řekli, že nebudeme kumulovat placené funkce, a tak jsme funkci hlavnímu městu uspořili.

V tuto chvíli je situace trochu jiná. Je z našeho pohledu žádoucí, aby se někdo mohl intenzivněji takřka na plný úvazek věnovat agendě dopravního výboru, která, podotýkám, je nejvýznamnější rozpočtovou kapitolou v rozpočtu hlavního města, zejména v jeho investiční části, a je to agenda, která si tudíž full time určitě zaslouží.

Co se týče personálních nominací, to je bohužel záležitost koalice. My si nemůžeme navzájem mluvit do toho, kdo bude zastupovat koho v kterých výborech nebo kde v Radě. Myslím si to stále. Je to princip, který v politice hodlám držet, protože není možné, aby voliči jiných stran zprostředkovaně určovali voličům jiných stran, kdo je bude v politice zastupovat. To není možné.

A na závěr, rád bych připomněl panu Hudečkovi, mně vždycky baví, jak opozice pořád zapomíná na to, jak ona se vlastně sama chová. Pan Hudeček byl ten, který na výbor pro územní rozvoj, jehož byl členem, nepřišel ani jednou. Bylo to celkem třikrát, nebyl tam vůbec, a nakonec ten výbor úplně opustil. To jenom, abychom si připomněli, jak pan Hudeček mluvil o tom, že výbory koaliční zastupitelé nenavštěvují. Tak prosím pěkně, zase před vlastním prahem a zase pozor na ta ústa. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan kolega Hudeček má technickou.

P. Hudeček: Děkuji. Pro notorického lháře. Já jsem přesně z toho důvodu na to rezignoval. Děkuji, že jste to řekl komplet, protože jsem to opravdu nestíhal, tak jsem z toho odstoupil. To si myslím, že je docela normální, pane Stropnický. Ale já vím, že ne u vás. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám dotaz na pana Slezáka, pravděpodobného budoucího předsedu výboru pro územní rozvoj, a to, jestli nebo jaké kroky učiní, aby se mu v budoucnu nestávalo to, co se mu stalo ohledně podnětu 203 na změnu ÚP v Praze – Čakovicích, kdy osobně navrhl přeřadit ten podnět z navržených k zamítnutí, ten podnět komise navrhla k zamítnutí, a on ho navrhl ke schválení, protlačil to Zastupitelstvem, a v tuto chvíli je vyjádření pořizovatele, že v dané ploše je vyčerpaná kapacita čističky odpadních vod, nepříznivé vsakovací podmínky, nesouhlasí hygienická stanice, není vypořádaný § 55 stavebního zákona, a jsou tam i další výhrady. To město za pořízení tohoto podnětu zaplatilo nemalé peníze, a ještě vzniká důvodná obava, jestli to radši neměla být zpětná vazba panu soudci Havlínovi za to, že pomohl panu Březinovi, takže jsem se chtěl zeptat, jakým způsobem zajistí, aby se mu podobné přešlapy v budoucnosti nestávaly. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. V málo případech souhlasím s panem Michálkem, ale v posledním svém vystoupení, co říkal, opravdu podepíše všechno. Jediné, co mě mrzí u kolegů Pirátů, a to ne že bych útočila na opozici, je to, že se nezaměří svým lustrváním i na jiné strany, ale pouze na sociální demokracii. Opravdu neměříte stejným metrem, pánové. Bylo by od vás fér, abyste to takhle uplatňovali vůči všem, protože asi už jste i vy pochopili, že váš oblíbenec Matěj Stropnický a vůbec celé ANO v čele s paní primátorkou nejsou tak čisté duše, jak nám to tady prezentovali před volbami.

Ale budiž, udělám to za vás. Tak např. předseda výboru pro sport a volný čas pan Antonín Lébl. Mimochodem sedí v představenstvu Operátora, kde, tuším, podle informací, které mám, bere 80 tisíc měsíčně. A má být předsedou pro sport a volný čas. Já jsem si jenom tady namátkou vyjela na iDnes, nemůže proboha nikdo, že bych vzala jiný server, iDnes, majitel pan Babiš, ANO, prosím pěkně, tady píší, že měl být nominovaný na Ministerstvo školství, ale odmítli ho, protože se proti němu ohradil samotný Volejbalový svaz a i Česká obec sokolská. Mluví o jeho špatném hospodaření a soudních sporech. Když ho nechtěli na ministerstvu jako náměstka pro sport, tak teď tady bude předseda výboru. Ale protože není placen, tak ty peníze dostává v Operátorovi. Dobrá.

Dále se tady uvádí, že se vede několik soudních sporů, nejméně deset tady píší. První dva spory Lébl již pravomocně prohrál a v dalších nebylo dosud pravomocně rozhodnuto. Pan Lébl prohrává soudy, protože špatně hospodařil ve sportu, a teď tady bude předsedou výboru pro sport a volný čas. To je jeden z.

A proto jak říkám, asi byste, kolegové Piráti, měli trošičku více se zaměřit i na ty ostatní.

To, co jsem tady říkala před tím. Výbor pro kulturu, placený, to tady ještě nikdy nebylo. Paní Kaplický asi potřebuje také 80 tisíc měsíčně. Další výbory, pana Haramul, životní prostředí, také asi potřebuje, byť je starostou, pravděpodobně placeným starostou, tak zase také potřebuje 80 měsíčně, dokonce jsem v kuloárech slyšela, že mu bylo od paní primátorky přislíbeno i auto s řidičem, takže další náklady navíc.

Opravdu je to nehorázné, co tady předvádíte. Je to nehorázné. Tohle tady nikdy nebylo. A všeho toho se účastní Trojkoalice, kteří vždycky byli, jak STAN, tak KDU, tak kolegové Zelení, ti největší bijci za transparentnost a korupci atd. Je tam také starosta pan Štěpánek, ale on není placený, ten asi nebude nic pobírat.

Znovu bych se ale vrátila k otázce, kterou jsem tady položila už dvakrát, tak já vím, že jsem otravná, já se vám za to omlouvám, ale já ji musím znovu položit, nebylo mi na ni odpovězeno. Zda je pravdou, že na klubu ANO každý člen klubu dostal papír, kde měl vypsané funkce, tak aby každý z nich, ať už je to dozorčí rada, nebo je to právě ten výbor, měl 80 – 100 tisíc měsíčně garantováno.

Nám to tady vůbec nebylo zodpovězeno, tak potřetí pokládám tuto otázku. Žádala bych, když už ne paní primátorku, tak aspoň předsedu klubu ANO, aby nám odpověděl, jestli to je pravda, nebo tady někdo šíří fámy. Jestli někdo šíří fámy, já se omluvím. Respektive já to netvrdím, já se ptám. Ale ať tady máme jasno, jak je to tedy s těmi vašimi trafikami. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Ono je možná taktičtějši se někdy nevyjadřovat, ale já se vždycky ozvu, když to cítím zapotřebí. Chtěl bych se celkem výrazně ohradit proti té paušalizaci, že všichni předsedové výborů mají čtyři nebo pět dní volna. Nevím, jak to mají ostatní, to ať si odpovědí sami, ale já to takhle rozhodně nemám. Musím říct, že jsem tady celý rok fungoval od pondělí do pátku normálně klasicky tak, jak se fungovat má, protože to beru prostě vážně.

Já to jako trafikku neberu. Jestli to někdo bere jako trafikku, nebo to tady bylo historicky vnímáno jako trafika, tak já ne. Takže bych poprosil, abychom nepaušalizovali.

Pokud jde o to, tak rád odpovím i kolegyni Udženija. Já jsem takový papír na klubu neviděl. Já jsem neviděl papír, že by někde bylo 80, 100 tisíc a všichni by tam měli nějakou kalkulačku, aby se dopočítali výsledku. Já samozřejmě sám bych nikdy pro takovou věc nebyl. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Potěším paní Udženija. Chtěl jsem se pozastavit nad panem možným budoucím předsedou výboru pro životní prostředí, což je pan Haramul, o kterém já osobně vím pouze, že je velkým zastáncem rozšiřování skládky. Mne by zajímala nějaká jeho politika v oblasti životního prostředí.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, trochu odbočím a připomenu minulé Zastupitelstvo, kdy čestnou cenu města Prahy dostal režisér Zdeněk Svěrák. Myslím, že dnešní den bychom mu tímto průběhem udělali radost a ocenili ho vlastně i podruhé. Stejně tak oceňujeme podruhé jeho kolegu in memoriam Ladislava Smoljaka, protože to, co dnes tady probíhá, tak to je akce kulový blesk dvě. Jechová s Kuldičkou půjde bydlet ke Knotkům, Knotkovi půjdou bydlet k mistrovi Bílkovi, mistr Bílek ke Drahotům, Drahotovi ke Flígrovi a Opatrné, Flígr a Opatrná k Fazekašlům, Fazekašlovi ke Kadlecům, Kadlecovi půjdou bydlet k Severinovi a Severin k Pivoňkovi. Pivoňka půjde k Půlpánovi a Půlpán zpátky k Jechové, čímž se kruh uzavírá. Dneska to vypadá docela podobně.

Dan Hodek bude mít sociální oblast, která dřív zřejmě nešla radní Ropkové – já si to nemyslím, myslím, že ji dělala dobře. Ale budiž, dneska ji bude dělat kolega Hodek. Paní Ropková si ke školství vezme místo sociální oblasti oblast evropských fondů, což je tady asi dobře. Uvidíme, jak to bude fungovat.

Petra Kolínská nahradí náměstkyně Stropnického, ten zase nahradí kolegyně Bendová z ANO, ta zřejmě někoho dalšího a tak dále a tak dále. Radní Nováková prý nestačila na oblast sportu, byť to byla její náplň. Dnes spor dostane náměstek Dolínek, byť pouze jako doplněk k dopravě. Doplněk k dopravě – asi bude mít s dopravou funkci usnadněnou, protože mu bude pomáhat Matěj Stropnický v čele předsedy výboru pro dopravu.

Tady bych chtěl ještě připomenout slova spisovatele Jaroslava Haška, který původně navrhol, aby se ministerstvo pro dopravu rozdělilo na dvě, aby se zlepšila efektivita fungování. Tady bych mohl navrhnout, aby výbor pro dopravu se rozdělil na dva výbory pro zlepšení efektivita, a sice na výbor pro dopravu tam – uvolněný samozřejmě, a na výbor pro cestu zpátky – uvolněný také. Pak by to možná už bylo dokonalejší a dostalo by se na všechny koaliční poslance. Ale já se na ANO nezlobím, protože ANO plní svůj volební program, protože řeklo „všude dosadíme profesionály“. A jak všichni víme, profesionálové na rozdíl od amatérů jsou placení, tak přejme jim to, ať jsou profesionálové zaplacení a ať ukáží, co dovedou.

Takže vzhůru 34 profesionálů Jechových, Knotků, Fazekašů z akce kulový blesk číslo dvě. No a co my amatéři v opozici? Nezoufejme, můžeme vystupovat v rozpravě, a když nebudeme zlobit, tak i tři minuty. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji za slovo. Budu také volně navazovat na kolegu Švarce. Chtěl bych požádat předsedajícího, aby nám sdělil, kterých šest zastupitelů koaličních nemá žádnou funkci, prebendu placenou, ať už na úrovni Magistrátu, nebo dozorčí rady. Je to důležitá informace pro nás, protože z toho vyplyne who is who, na koho se nedostalo.

Taky druhá věc důležitá, protože pak by bylo jasné, kolik musíme rozdělit těch funkcí na cestu tam a zpátky, abyste i pro těch šest něco našli. Čili chtěl bych jmenovitě vědět, kdo ze současné koalice nemá žádnou řídicí nebo placenou nebo zodpovědnou funkci. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Krásné odpoledne. Já tady použiji trochu větu Patrika Nachera. Už jsem v podstatě nechtěl vystupovat, ale emoční výjev Matěje Stropnického m nenechal chladným, proto krátká poznámka. Myslím si, že koalice se rozpadla právě díky tomu, že Matějovi Stropnickému byly odebrány kompetence v územním plánování atd. Za působení Matěje Stropnického Praha v podstatě zastavila veškerý rozvoj, skončily stavební věci, prostě rozvoj v Praze skončil. V tuto chvíli děláme Matěje Stropnického předsedou výboru dopravy. Chceme tedy, aby skončila i doprava, to tak čtu. Je to můj názor.

Myslím si, že pro Matěje Stropnického bychom našli lepší výbor. Navrhuji, aby byl výbor pro nákup pozemků, budov, klinik a jiných dalších zařízení. Mám k tomu důvod. Na Zastupitelstvu MČ Praha 9 tento týden v úterý na základě vašich prohlášení, že budeme nakupovat kliniky a další jiné objekty, už vznesli občané požadavky, že bychom mohli koupit Hostinec u Brabců a další věci, jako jsou třeba nahoře šatny pro klub Bohemian, ne ten, co jsme schválili, ale pro Bohemians, který je u nás na Střížkově. Takže v tuto chvíli rozvoj v Praze za působnosti Matěje Stropnického nula. Teďka bude nula i doprava a už jsem to při jednání s primátorkou řekl – pokud dneska si dáváte člověka, který a priori proti stavbám, uděláte si z něho radního pro územní rozvoj, a samozřejmě i proti veškeré dopravě a uděláte si z něho předsedu výboru dopravy, je to asi jako kdybyste si udělali vegetariána ředitelem masokombinátu. To je prostě úplně nemyslitelná věc.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Lébl.

P. Lébl: Dobré odpoledne. Chtěl bych zareagovat na paní Udženiji. Když tady poslouchám to Zastupitelstvo, tak se mi zdá, že tady je jedna z nejchytřejších osobností, která prostě všechno zná, všechno ví. Všichni ostatní jsou hlupáci, zkorumpovaní, kteří tomu nerozumí. A tou osobností je paní Udženija. Paní Udženija, bohužel vy nejste tou osobností. Vy jste normální lhářka. Zopakuji to znova. Vy jste lhářka. Abyste si dovolila tady citovat takovéhle nesmysly o mé osobě bez jakéhokoliv důkazu, tak se na mne nezlobte, to není korektní. O tom vůbec nemluví, ale znova opakuji: Vy jste prachsprostá lhářka.

A teď řeknu, tak to skutečně bylo. Ano, když mě v roce 2010 odvolali, tak hodinu před tím mi schválili zprávu o hospodaření za rok 2009. Schválili mi zprávu o hospodaření za rok 2009. Chci vás upozornit, že po celé období, co jsem byl ve funkci předsedy svazu, na každý rok hospodaření byly řádné audity, které byly bez chyb. A to, že jsem v občanskoprávním sporu žaloval, že skupina, která se dostala k řízení svazu, nepostupovala v souladu se stanovami, to je pravda. Ale ty pomluvy, které vznikly na základě toho, když jsem podal tyhle žaloby, se vůbec nezakládají na pravdě. A to, co vy tady tvrdíte, že existuje nějaké pravomocné rozhodnutí, že jsem nějakým špatným způsobem hospodařil nebo způsobil škodu, tak vás upozorňuji, že to je pomluva a lež.

Takže vás žádám, abyste se podle toho chovala. Já taky pokud nemám informace a nevím přesně, o co se jedná, takhle si nedovolím vůbec hovořit. Ano, ten soud jsem prohrál. To znamená, že můj názor, že tato skupina se neoprávněně dostala k řízení svazu, ano ten jsem prohrál, jsou tam oprávněně. Takže bych si vyprošoval, že jsem způsobil jakékoliv škody, když k tomu nemáte jediný důkaz.

Nám. Dolínek: Technická paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Prosím, všichni zastupitelé. Volejbalistům i sokolům vadí navržený ministerský náměstek Lébl z ANO. 28. ledna 2014 v 15.02 iDnes. Tak mě tady nenazývejte lhářkou. Já jsem pouze citovala z článku.

Nám. Dolínek: Technicky pan kolega Lébl.

P. Lébl: Paní Udženija, kdybych měl hovořit o lidech, co někdo něco napsal, tak bych musel mluvit celý den. Prosím vás, buďte zticha a nekomentujte tyhle ty kachny. A to, že Sokol, který já jsem žaloval, protože poškodil naši společnost v obchodním styku, a ten soud probíhá, a tímhle způsobem se vyjadřuje, to je věc jiná. Takže prosím vás, buď máte konkrétní fakta, a ta nemáte, tak laskavě buďte zticha.

Nám. Dolínek: Nebyla to úplně technická. Já bych poprosil, že byste se s těmito příspěvky hlásili do diskuse – ještě paní kolegyně Udženija, ale prostě už prosím klasické diskusní příspěvky.

P. Udženija: Rozhodně mě vy nebudete umlčovat. A když je to z veřejných médií, tak mi neříkejte, ať jsem zticha. To si laskavě nechtě na doma nebo na klub ANO, jestli vám to tam trpí! Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji za slovo. Myslím, že potěším trochu kolegy z ODS. Paní Udženija mě inspirovala tím, když říkala, že zastupitelé z ANO dostali jakýsi lísteček, tak jsem si udělal tabulku, jak byli doteď finančně zajištěni zastupitelé ANO z rozpočtu hl. města Prahy a z rozpočtu městských firem, a jak se to dneska změní. Zjistil jsem, že tam došlo k takovým čtyřem zajímavým změnám.

Za prvé paní Bendová, předsedkyně výboru pro dopravu, kde byla uvolněná, tak se stala předsedkyní výboru pro sociální politiku, který předtím neexistoval. Ale ten výbor, v rámci kterého byl, takto uvolněný – myslím nebyl – a ona se stala jako předsedkyně uvolněnou.

Následně pan zastupitel Procházka předtím pobíral ve funkcích v dozorčích radách něco málo asi přes 30 tisíc korun, teďka se stává radním pro majetek, kde taky dostane nad těch 85 tisíc korun. Pan zastupitel Haramul byl předtím pouze starosta Březiněvsí, dnes má být uvolněným předsedou výboru pro životní prostředí. Zajímavá mi přijde paní zastupitelka Kaplicky Fuchsová, která funkci nemění, akorát se stává uvolněnou.

A vyšlo mi z toho mého přehledu, že jsou v současnosti pouze čtyři zastupitelé klubu ANO, kteří nejsou takto finančně zajištěni, a to je pan Nepil, pan Prokop, pan Štěpánek, tedy Štěpánek z klubu ANO, a paní Veselá. Takže to jenom tak pro přehled. Nejistil jsem, že by byli nějakým způsobem tyto čtyři zastupitelé a zastupitelky zajištěni, ale je možné, že tam nějaké cesty existují.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Fuchsová.

P. Kaplický Fuchsová: Já jsem původně nechtěla reagovat na paní Udženija, ani teď na pana Zábranského, ale musím uvést na pravou míru, proč jsem vstoupila do politiky. Není to kvůli tomu, abych pobírala 80 tisíc měsíčně, skutečně ne.

Já jsem rok a půl pracovala pro město a zjistila jsem, že je to penzum práce v mém výboru, který je velmi obsáhlý, a určitě paní Janderová to může potvrdit jako členka výboru, za ODS tam chodí, pan Novotný, pan Kubišta. Ty výbory jsou většinou dvou- až tříhodinové a věnujeme se kultuře, památkové činnosti, zahraničním vztahům, cestovnímu ruchu a výstavnictví. V roce 2013 a v roce 2014 pan Bc. Ondřej Pecha byl uvolněným předsedou za ODS a měl to stejné penzum práce. Jenom jsem chtěla říct, že opravdu nepotřebuji těchto 80 tisíc. Za mne mluví práce a přijde mi to trošku pod úroveň se tady takhle handlovat o peníze. Nesnáším slova trafika a už se o tom nechci ani bavit vlastně, ani tady mezi námi být, protože si myslím, že máme na víc. Měli bychom pracovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Dobrý den. Někdy než kritizovat ostatní, je možná nejlepší nechat to okolí, aby se projevilo samo. Myslím si, že pan doktor Stropnický, pan inženýr Lébl, paní Kaplicky jsou rozhodně dobrou volbou pro jisté absurdní drama, které tady probíhá.

Spíš mám dotaz. Zastupitelstvo, Rada, celkově za poslední půlrok nezískala příliš důvěry v očích obyvatel Prahy, voličů. A když tak slyším některé projevy navržených předsedů výborů, uvolněných předsedů výborů, případně – nemůžu se k tomu nevrátit – místopředsedkyně výboru pro protikorupční opatření paní doktorka energetika Křobová Hášová, teď těch vážných zastupitelů, kteří to vnímají, co v té Praze dělají, nevádí vám, že z vás budou mít všichni srandu?

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Chtěl jsem reagovat na pana Lébla a na paní Kaplicky. Já bych to otočil. Já bych řekl: dejme tomu, že opravdu na ty funkce a na ty posty všichni kandidáti opravdu mají a chtějí se tomu hodně věnovat. Ale musíte uznat, protože přece jenom to hnutí vzniklo – je to asi tři nebo čtyři roky zpátky, tak politické hnutí ANO vzniklo – řekl bych – na třech heslech. Jedno heslo bylo „Postavíme vládu odborníků“, druhé heslo bylo „Vymeteme politiky z jejich trafik“. To byl o vaše heslo, to nebylo naše. To bylo hnutí ANO, mělo tohle heslo, jestli si to nepamatuji z vašich kandidátek. A další bylo „Aby se naše děti za nás nemusely stydět“. To byla vaše hesla z vašich billboardů, nevím, jestli jste je vymýšleli nebo ne.

Tak je asi pak logické a nasnadě, že vy sami otevíráte některá témata a slibujete občanům, nám, ostatním, že tyto problémy okolo netransparentního chování politiků vyřešíte, rozlousknete, nebo se jim postavíte. A prostě nezbyvá nic jiného, než mít reálný dojem, že vy jste se těm problémům nepostavili, nečelíte jim a naopak jste se v nich naučili velmi dobře plavat. A naopak jste ještě více a více využili ke svému prospěchu pro hnutí ANO.

Tak já jsem spíš zvědavý, až teď budou krajské volby, s jakými hesly přijдете, protože to budou vlastně hesla toho, co pak následně budete asi chtít dělat, nebo v čem prohlubovat své dovednosti.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Už jsem si myslel, že se podruhé nepřihlásím, ale přihlásil jsem se. Chtěl bych poprosit všechny kolegy, všechny, opozice, koalice, to je jedno. Aby byli féroví a konzistentní. Připomenu jednu debatu ohledně používání zdrojů médií. My jsme přece tohle tady zažili. Já jsem si myslel, že jsme se na tom dohodli. Byl jsem toho účastník já a pan doc. Svoboda, kdy já jsem něco citoval z médií, pan doc. Svoboda to vysvětlil, a já jsem se mu tady omluvil. Protože zřejmě informace v médiích nebyly férové. Nevím, kdy to bylo. Před půl rokem. A nyní se tady jako za bernou minci berou informace z médií. Nevím, co za tím bylo a co kolega Lébl dělal nebo nedělal, to já nevím. Nejsem soudce.

Ale přijde mi trochu nefér se vrátit k této debatě a používat média jako zdroj. Říkám to tady já, upoutávám na sebe pozornost, úplně zbytečně, ale musím, nechci si to tady odsedět mlčením. Protože jsem tuto debatu o tom, co se všechno píše v médiích, co jaké míry je to pravdivé apod., že jsme tady jednou obsáhli. Tenkrát jsem se tady veřejně před 65 kolegy nebo 64 a zbytkem tenkrát panu doc. Svobodovi omluvil, že jsem to použil z médií. Buďme v tomto konzistentní, a buď ta média používejme, ale teď si začneme googlovat, co se o kom napsalo, anebo nepoužívejme. Ale takhle výběrově mně to nepřijde fér. To je všechno, co jsem k tomu chtěl říct. Abych trošičku ty vášně tady utlumil. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Dobré odpoledne. Já se přiznám, že tu debatu tady sleduji trošičku s úsměvem. Vy se ani po roce a půl neznáte. Vy ani nevíte, že Patrik Nacher se jmenuje Nachr a ne Nacher. (Smích.) Nebo naopak. Přiznám se, že to nevím.

Nám. Dolínek: Tolik asi k vysvětlení. Pokračujte, pane kolego.

P. Humplík: Nejsem jeho stranický kolega. Vy tady uděláte to, že nám slibujete, že bude v bufetu jenom zdravé jídlo, a teď se dozvíme, že místo studentů je tady cateringová firma. Jsem rád, Petře, že se k tomu můžeme vyjádřit v mailu.

Budu reagovat na to, že pan zastupitel Lébl se rozčiluje kvůli citacím článků, které publikuje deník, který vlastní jeho stranický šéf. A přiznám se, že paní Eliška Kaplický, pro mě jste Gusta Fučíková 21. století. Promiňte mi to, ale tak to je. Vy jste vstoupila do politiky jako profesionální vdova, při vši úctě k vašemu manželovi.

A jenom chci říct Patrikovi Nacherovi, který nám odpověděl, nebo Nachrovi, teď nevím, to víte vy, byly ty papíry, Patrik říkal, že neměl kalkulačku. Já se ptám předsedy vašeho klubu pana Haška, dostali jste na stůl papíry se seznamem funkcí a odměn, nebo ne? Prosim, odpovězte, ano nebo ne. Děkuji.

Nám. Dolínek: Přednostní právo paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Chtěla bych pana Humplíka, ať se chová slušně vůči paní Kaplické. To jsou takové levné kecy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Technická pan Humplík.

P. Humplík: Poprosím paní primátorku, ať se chová slušně vůči mně, děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Strašně vítám tuto debatu v tom, že věřím, až jednou bude líp a zas tuto partu kolem Kleslové někdo vystřídá, že pak už ty trafiky nebudou.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Mě vždycky pobaví, když se ozve paní moderátorka Krnáčová s tím, aby ostatní byli slušní. To si myslím, že celý tento barák si v tu chvíli klepe něco na čelo.

Dámy a pánové, poprosím jednu věc. Mohl by mi pan Štěpánek říct, co to je to Smart City? O co jde potom v tom výboru? To je mé jediné přání.

Druhá věc je, je potřeba tu debatu malinko zklidnit v té věci. Prosím vás, i v minulém volebním období když tady byla TOP 09, byla na radnici napřed s jednou stranou, pak s druhou, tak obzvláště v tom druhém období zvítězila uvnitř strany, kterou jsem měl možnost primátorovat, ta frakce, která zkrátka všem zastupitelům dala peníze z dozorčích rad a předsedů výborů. Tzn., i v TOP 09 v minulém období to došlo do fáze, kdy všichni požadovali peníze. Dámy a pánové, i přesto bylo v Topce asi deset lidí, kteří to tak ale nedělali. Stále jsou lidi, kteří to takhle nedělají, a stále jsou lidi, kteří si myslí, že se to tak nedělá. Stále jsou lidi, kteří si myslí, že pokud je někdo starosta nějaké městské části, tak by neměl dělat radního, tak by neměl být předseda placeného výboru, atd. Stále je spousta takových lidí, kteří si to myslí, že se to tak má dělat. Ale vždycky na tomto Zastupitelstvu prohrají. Protože jich je 10 nebo 15, ale není jich 30.

Druhá věc, co s tím souvisí. To, co je tady dneska, je, a to je pravda, z toho, co já trošku mám znalost, tzn., minulé volební období plus trošku to, co jsem stihl nastudovat z těch předcházejících, ano, toto je zatím nejhorší. Je ta tendence k horšímu.

A poslední věc, a myslím, že pan Kubišta to řekl velmi dobře, ale na to, jak je naopak on velmi slušný, tak si myslím, že to zaznít mělo. Pokud tady někdo řekne, že akorát peníze jsou 27 tisíc Kč za jednu hodinu, protože tři hodiny výbor měsíčně, 82 tisíc je děleno třemi 27 300. 27 tisíc Kč za jednu hodinu, pokud to je dobrá částka za hodinu práce, pak se k tomu už nedá nic víc říct. Je dobře, že to tady zaznělo. Dovolte jenom, že jsem si to dovolil vydělit, aby to pro ty matematicky méně schopné bylo jasné. Někteří z nás považují za normální, že je 27 300 Kč za jednu hodinu práce. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Chtěla jsem navázat na Patrika, říct, ano Patriku, máš pravdu, chci se tady omluvit panu Léblovi, že jsem citovala z médií. Nemá se to dělat. Tady jsme si to řekli. Byla to veřejná média, tak jsem citovala, ale pokud se opravdu domluvíme, že to do budoucna nebudeme dělat, tak tady je moje omluva. Děkuji mu za to, co řekl, a pevně věřím, že to, co nám tady vysvětlil, že je pravdou a že ta média pana Babiše lžou. Tolik omluva.

Kolega z Pirátů něco mluvil o paní Kleslové. Probůh, abych se zastávala paní Kleslové, ale prosím pěkně, ty dozorčí rady tady rozdává paní primátorka Krnáčová. Já tady paní Kleslovou nikde nevidím. Ale to jenom tak na okraj.

Znovu se ptám předsedy klubu ANO. Je jím ještě pořád pan Hašek, nebo není? Je, že jo. Rozdávaly se ty papíry na vašem klubu, nebo nerozdávaly? Já bych opravdu chtěla slyšet odpověď. Jestli jste tak transparentní a jestli tady plamenně hovoříte o protikorupci, tak bych tuto otázku chtěla mít zodpovězenou. Možná se ji nedozvím, ale já doufám, že pánové Ištván a Šlachta se dívají na toto Zastupitelstvo. Možná je to bude zajímat taky, protože pokud se podíváme na to, co se tady událo v minulosti, tak si myslím, že to je ještě o stupeň horší. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Nechtěl bych, aby to všechno vyznělo jako nějaká negativní kritika. Myslím si, že uvolnění zastupitelé by měli být, a že by jich mělo být relativně dost a že by měli relativně dost pracovat. A myslím si, že ten problém v současné době, který my řešíme, je právě to poslední. Ta kritika se netýká toho, že by bylo nějak moc těch míst, ale že tam nejsou stanovené jasné podmínky toho, jak se vlastně zjišťuje, že ten člověk něco dělá. Někdo dokonce měl tu drzost tady říct, že to znamená, že ten člověk má pět dní volného času. No to samozřejmě neznamená. To znamená, že musí pět dní pracovat a musí vykonávat prokazatelnou práci. Sorry, ale tak to je, přečtěte si zákon. Pokud to někdo nedělá, tak se bezdůvodně obohacuje a ty prachy by měl vrátit.

Ještě bych chtěl reagovat na své předřečníky, kteří tady řekli několik zajímavých věcí. Za prvé pan Hudeček řekl, že nikdy nebylo hůř na tomto Zastupitelstvu. Já jsem přesvědčen, že hůř na tomto Zastupitelstvu tedy bylo, a to, když tady třeba byli lidé, jako pan Hulinský, který za dva roky inkasoval 19 mil. Kč, to by zaplatil celý klub ČSSD, i tu Moniku, tam by mohly být klidně čtyři Moniky Krobové Hášové a zaplatil by to jenom z těch dozorčích rad. Nic takového, doufám, tady není, resp. neumíme to v současné době zjistit, protože ty společnosti nám neposkytují informace.

Pak tady zaznělo, že paní Kleslová se nijak neangažuje. Argument je, že ji tady nikdo nevidí. Tak ten argument není platný, asi není potřeba vysvětlovat proč.

Myslím si, že paní doktorka Krobová Hášová by trošku měla zpytovat svoje svědomí, měla by si odstranit ze svého webu, a teď mi nevadí, že tam má jako advokátka fotku v plavkách, to je její věc. Ale ať si odstraní to, že je kandidátkou TOP 09 a že kandidovala do Zastupitelstva, aby se za ni její děti nebo naše děti nemusely stydět, protože dělá přesný opak toho, co by zastupitel měl dělat. Měl by být příkladem. A já bych ji opravdu velice rád upřímně vyzval, aby tu maškarádu ukončila, aby rezignovala na mandát v ZHMP, abychom respektovali výsledek voleb, a aby za ni nastoupil člověk, který zastupuje politickou stranu, kterou voliči zvolili. Ona tu politickou stranu nezastupuje, a jak říká předseda ČSSD Bohuslav Sobotka, přeběhlictví je podraz na voliče.

Moniko, prosím tě, vyzývám tě tady oficiálně, rezignuj na funkci v Zastupitelstvu, rezignuj na svoji dozorčí radu a živ se jako advokátka. Jestli nás tady přesvědčuješ, že máš dvacetiletou praxi, rozhodně nebudeš mít problém se uživit. Díky.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. Petr Novotný: Dobré odpoledne, dámy a pánové, rád bych zodpověděl dotaz, který zde stále padá od kolegů z ODS, kterých si jinak vcelku vážím. Sašo, já jsem si ze včerejšího klubu žádný papír neodnesl, ani jsem žádný papír nedostal, např. co se týká mé účasti v městských firmách, nedošlo k žádné změně oproti původní koalici. Tolik odpověď na dotaz, stále zde ta odpověď nezaznívala.

Dále bych rád reagoval na pana Humplíka. Teď jsem se o tom s Eliškou radil a povídal. Pane Humplíku, chtěl bych vás zdvořile poprosit, jestli byste se ještě v průběhu dneška na dnešním Zastupitelstvu mohl paní Kaplické veřejně zde omluvit za vaše slova, neboť jsem názoru toho, že je to věc, která by mohla podléhat i nějakému nároku ze soukromoprávní žaloby na ochranu osobnosti. Tento přenos sleduje i dcera paní Kaplické, a nepovažují ta slova, která jste pronesl, je to osobní invektiva, jsem toho názoru, že sem na jednání ZHMP takové věci nepatří. Nepovažuji to ani za gentlemanské ze strany toho, že jste muž, vůči dámě. Pouze tlumočím, o čem jsme se bavili, a skutečně jsem názoru toho, že by to byla věc, která by mohla jít i skrze žalobu na ochranu osobnosti. Nemáme imunitu jako poslanci při vystoupení na půdě Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Lébl.

P. Lébl: Oceňuji vyjádření paní Udženija a děkuji za omluvu. Rovněž bych se jí rád omluvil za rasantnost mé odpovědi. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Přiznám se, že se nepřidám ke všem těm omlouvám. Nemyslel jsem nic útočného, reagoval jsem na paní Elišku Kaplický, která řekla, že za svoji práci je v Zastupitelstvu, nebo za svoji práci byla zvolena.

Nicméně se stále chci zeptat pana předsedy Haška, pana předsedy klubu ANO, jestli není úplně němý, protože jsem ho neviděl, že je přihlášen, jak to včera večer bylo s těmi papíry, a kdo je dostal na stůl, a kde ne. Někteří zastupitelé, a já říkám rovnou, že si nemyslím nic špatného osobně o zastupitelích ANO, ani o Elišce Kaplický, tak říkají, že něco dostali, nic nedostali, někteří dostali kalkulačku, někteří nedostali, ale prosím, pane Hašku, prosím ještě jednou, odpovězte, ano, ne. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Dámy a pánové, já jsem se schválně posunoval na konec z toho důvodu, že předpokládám, že nikdo z dalších kandidátů na at' už placené, nebo neplacené funkce ve výborech nevystoupí. Chtěl bych poděkovat všem, kteří vyslechli moji výzvu a snažili se tomuto fóru říct alespoň něco neosobního, tematicky zaměřeného, směřujícího k prokázání nějaké kvalifikace. Nemyslím si, že musel být pan kolega Ludvík tak příkrý, že by se mně měl zodpovídat, to jsem ani v nejmenším nemyslel. Myslím, že jeho kvalifikaci stačilo osvědčit tím, že by řekl, že ten výbor vedl. Ano, my to víme, a že je ředitelem jedné z největších, možná největší nemocnice v republice a zachází s miliardovými majetky, což ho zcela jistě pasuje do role ekonomického odborníka. Rozhodně jsem nechtěl, aby se jednotliví kandidáti zodpovídali, a už vůbec ne Tomáši Jílkovi.

Jinak jsem z toho jednání velice smutný. Myslím si, že demokracie je tvrdá práce, tady skoro až na úrovni kopání výkopu krumpáčem. Myslím si, pane předsedající, pane předsedající. Pane předsedající!

Nám. Dolínek: Omlouvá se.

P. Jílek: Myslím si, že občas by stálo za to využít vašeho práva odejmout slovo, a to na obou dvou stranách politického tábora. Já si myslím, neseděl jsem v předcházejícím plénu, seděl jsem v jiném plénu, v jiném statutárním městě, a musím říct, že vnímání tohoto fóra musí být navenek naprosto katastrofální. Nevěcnost a některá tady vznikající přátelství na život a na smrt, která jsou tady orálně vypořádávána přes mikrofon, musí vést k tomu, že jsme za idioty před Pražany naprosto všichni. Myslím si, že je to nedůstojné celé řady osobností bez politické příslušnosti.

Na jedné straně chápu, že vy zacházíte s vládou, která vám byla svěřena, trochu jinak, než vaši předchůdci, a nerozlišujete tu jemnou nuanci v tom, že samozřejmě i vlády před vámi používaly rozdělení funkcí a svoji moc k tomu, aby ji upevnily, ale skutečně nekompetence a účelovost vašich kroků, to je právě ta jemná nuance, která vede k té zdrcující kritice z naší strany. Na druhé straně si myslím, že i ta kritika by se měla zdržet osobních invektiv, a že jich tady tedy zaznívá z obou dvou stran. Nechci být ani moralista, ani se nechci povyšovat, že se někdy nenechám vyprovokovat, ale skutečně, přátelé, my jsem Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Občané nás takto vnímají. Zkusme všichni sundat trochu nohu z plynu.

Nám. Dolínek: Byl jsem osloven, tak rychle zareaguji. To Zastupitelstvo má takovou úroveň, jakou si ji tvoříte vy, kteří mluvíte v sále. V rámci tohoto bodu jde o personálie, a díky tomu, že jde o personálie, nemůžu vám úplně ubírat slova, protože vy ty personálie řešíte osobně. A je to vaše úroveň. Chtěl bych ujistit pana kolegu zastupitele, že Pražan není hloupý a udělá si obrázek o tom, jak kdo tady vystupuje, protože to sleduje, a uvědomí si, kdo se jak chová a kdo jaký je. To je moje odpověď na to, že jsem byl osloven.

Nicméně několikrát jsem se dneska pokusil odebrat slovo. Jediné, k čemu to vedlo, že ten, kdo ho měl mít odebráno, zvýšil hlas. Doufám, že si to všichni uvědomíte a budeme se takto snažit jednat.

Pan starosta Švarc.

P. Švarc: Děkuji za slovo. Nebudu zvyšovat hlas, jenom se přidám ke svým kolegům a kolegyním, kteří měli dotazy, a nebylo na ně odpovězeno. S radostí kvituji, že už se přihlásil konečně po mnoha výzvách bývalý předseda klubu pan Hašek. Schází mi ještě, aby se přihlásil kolega Štěpánek, kterého už asi třikrát vyzval Tomáš Hudeček, a doposud také nedostal odpověď. Možná dostanou dotazovaní naopak, že budou posílat odpovědi písemně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hašek.

P. Hašek: Ne.

A zároveň bych poprosil a dovoluji si navrhnout procedurální návrh na ukončení diskuse. Děkuji.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 9 Zdr.: 11. Návrh nebyl přijat.

Další je přihlášená paní zastupitelka Vorlíčková, prosím.

P. Vorlíčková: Dobré odpoledne. Nehodlám řešit personálie, pane Dolínku, jak jste říkal. Já mám pouze koncepční návrh, resp. dotaz v tom slova smyslu, proč není výbor pro informatiku? Z jakého důvodu? Vracíme se do doby Béma? Uvědomme si, že přes informatiku tečou velké peníze, až miliarda ročně. Nebudeme mít jako zastupitelé vůbec možnost vědět, co se děje? Mně to prostě přijde nehorázné, v dnešní době pominout takto velký odbor, který je díky vašemu působení v totálním rozkladu. Padá jeden systém za druhým, zachraňujete to pofidérními JŘBU, která povedou k trestním oznámením. Bohužel je to tak. Bude to končit na ÚOHS. Koncepční práce žádná není.

Můžete mně zodpovědět jednoduchý dotaz, z jakého důvodu není výbor pro informatiku? Máte výbor pro Smart cities. Víte vůbec, co to je? Co to bude za výbor? Máte samostatný výbor pro evropské fondy. Prosím vás, to je agenda, která je na hodinu jednou za měsíc. Je to agenda, která je rozjetá, nemůžete ji moc ovlivnit. Je to totální nesmysl, proboha, vzpamatujte se a řekněte mně, kdo bude řešit informatiku, kterou tečou miliarda ročně od 500 mil. do miliardy, abych byla přesná. Řekněte mně, kdo to bude řešit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl bych ještě poprosit o upřesnění k tomu tisku, jestli informatika má být tedy ve výboru pro legislativu, veřejnou správu a legislativu, nebo ve výboru pro Smart cities, protože z odst. 3 je zjevné, že překlep legislativa měl být nahrazen protikorupčními opatřeními. Jestli to chápu správně, jak tady šeptá pan Mirovský, informatika je pod legislativou, nebo pod Smart cities?

Nám. Dolínek: Zeptám se pana předsedy návrhového výboru, zda v tomto smyslu obdržel nějaký upřesňující návrh.

P. Petr Novotný: Dobrý odpoledne, ano, obdržel jsem upřesňující návrh, a abych odpověděl, informatika je pod legislativou a název celého výboru je: výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku.

Nám. Dolínek: A tím pádem ve všech II. i III. se tyto věci nahrazují tímto zněním. Předkladatel to navrhuje sám, nemusíme o tom hlasovat, protože to byl návrh předkladatele. Všude to takto bude nahrazeno, prosím. V tuto chvíli pan kolega Švarc.

P. Švarc: Děkuji za slovo. Měl bych malý dotaz. Kolik nás bude stát toto rozšíření uvolněných postů. Tečka. Kolik nás to bude stát financí.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Už jenom velmi krátce. Poprosila bych a vyzvala pana Štěpánka. Je to tady celkem, mělo by to tak být, aby se dotyčný člověk představil, ale já bych od něj chtěla slyšet, co si představuje, co je to Smart cities, jak je to řešené, co ten výbor bude dělat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mně zase vadí, že se to tady zvrstává v to, že mluví jenom opozice, a to si myslím, že je důvod, proč se to hrotí. Aby se vedla rozprava, tak to musí fungovat tak, že bude reagovat víc lidí, než pan Nacher v polovině rozpravy, že pronese jednu repliku.

Ale vzhledem k tomu, že třeba paní doktorka Krobová Hášová se nijak nevyjádřila a zjevně to vypadá, že setrvává na tom, že ona je tou nejlepší osobou na výkon funkce místopředsdkyně výboru pro protikorupční opatření, tak si dovoluji předložit pozměňovací návrh, který je jednoduchý. Spočívá v tom, že by se škrtno slovo proti, takže by tam zbyl výbor pro korupční opatření, kde by byla paní doktorka Krobová Hášová místopředsdkyní. Předložím návrhovému výboru.

Nám. Dolínek: Pardon. Děkuji. Tímto ukončuji rozpravu. V tuto chvíli požádám předsedu návrhového výboru, aby nám řekl, jaké byly pozměňující návrhy k tomuto tisku. Resp. chce využít předkladatel tisku závěrečné slovo? Není tomu tak. Prosím tedy předsedu návrhového výboru.

P. Petr Novotný: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, v diskusi jsem zaznamenal řadu návrhů, nicméně písemně jsem obdržel pouze tři. Ty zbylé, které hraničily spíše s humorem, si dovolím nepovažovat za reálně vznesené návrhy, typu zřízení výboru pro dozorčí rady.

Tím posledním, jelikož hlasujeme opět od konce, byl návrh pana zastupitele Michálka, který přečtu: Slovo „protikorupční opatření“ se v bodech II., III.1 a III.2 nahrazuje slovy „korupční opatření“. Jedná se tedy, abych to přeložil, o vypuštění slůvka „proti“ z návrhu, tak jak je předkládán předkladatelem.

Nám. Dolínek: Pan kolega Jílek se hlásí s technickou.

P. Jílek: Abych věděl, o čem hlasuji. Já jsem to pochopil tak, jak to předkládal pan Michálek, že se jedná o podmíněný návrh, a to je to, že pokud bude do funkce místopředsdkyně tohoto výboru zvolena Monika Krobová Hášová, pak by byl tento výbor přejmenován na výbor korupčních opatření. Chápu to tak správně, pane Michálku?

Nám. Dolínek: Chce pan návrhvatel pozměňujícího návrhu využít možnosti, upřesnit svůj návrh?

P. Michálek: Musím se zeptat vás, pane předsedající, jestli vůbec je možné formulovat ten návrh, jak to říkal pan kolega Jílek.

Nám. Dolínek: O upřesnění poprosím předsedu návrhového výboru.

P. Petr Novotný: Tak jak jsem to přednesl, tak jsem to dostal v písemné podobě.

Nám. Dolínek: Mám takový návrh. V případě, že máte jiné návrhy na jména výborů, v rámci dnešního bodu jednání tohoto svolaného Zastupitelstva je bod zastupitelské výbory, tam je možné navrhnout následně usnesení. Je to poslední bod jednání Zastupitelstva. Tam je možné to navrhnout. Děkuji. V tuto chvíli je to zřejmě nehlasovatelné. Máte další návrh? Je to nehlasovatelné, protože je to podmiňující. Není tam návrh, který by upravoval návrh usnesení, který je uveden v tisku. Prosím, pan navrhovatel Michálek.

P. Michálek: Předložil jsem to, řekl bych, korektně. Bylo to změnit slova.

Nám. Dolínek: Prosím ještě jednou přečíst a budeme o tom bez rozpravy hlasovat.

P. Petr Novotný: Slovo „protikorupční opatření“ se v bodech II., III.1 a III.2 nahrazuje slovy „korupční opatření“. Název výboru by byl – omlouvám se, musím to najít.

Nám. Dolínek: Myslím si, že je to jasné.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 24 Zdr.: 5. Návrh nebyl přijat.

Máte další návrh, prosím?

P. Petr Novotný: Ano. Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Novotného, jedná se o pozměňující návrh k předloženému tisku, a jedná se o doplnění do bodu II., že se zřizuje výbor pro informatiku, a dále bod III. volí 1. ke dni 28. 4. 2016 za předsedu výboru pro informatiku, a nyní vynechané místo pro nějaké nominace, a 2. za místopředsedu výboru pro informatiku, a opět vynechané místo pro nominace a jmenné obsazení.

Nám. Dolínek: Dobře. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 2 Zdr.: 24.

Prosím další návrh.

P. Petr Novotný: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Hřůzy, který v rámci předloženého tisku navrhuje změnu v bodě II., kdy navrhuje změnu počtu členů výboru ZHMP na 11 z původních 9, tak jak jsou v tisku předloženy.

Nám. Dolínek: Nechám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 9 Proti: 4 Zdr.: 38. Návrh nebyl přijat.

Pakliže to byly všechny návrhy, hlasujeme o tisku jako celku.
 Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 34 Proti: 15 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.
 Technická pan předseda klubu Pirátů.

P. Michálek: Pane předsedající, vy jste říkal, že hlasujeme o tisku jako celku, ale já jsem požádal o oddělené hlasování III. 1, 2, a k tomu neproběhlo. Je to zaznamenáno ve stenozápisu. Chtěl bych, aby se to hlasování opakovalo odděleně, jak jsem to říkal. My nechceme hlasovat všechny předsedy výborů najednou.

Nám. Dolínek: Proto jsem se ptal předsedy návrhového výboru, zda má další návrh, který vzešel z diskuse. Omlouvám se.

P. Michálek: To není návrh, to je žádost ve smyslu jednacího řádu.

Nám. Dolínek: Ano, přesto by to u sebe měl evidovat předseda návrhového výboru, protože já jakožto předsedající reaguji na procedurální návrhy, anebo návrhy, které jsou vznášeny při proceduře hlasování. Toto zaznělo v diskusi. Proto žádám, aby návrhový výbor byl ten - proto se vždycky na závěr zeptám, jestli to bylo všechno k danému tisku. Poprosím předsedu návrhového výboru.

P. Petr Novotný: Jestli se mohu vyjádřit, tento návrh jsem v písemné podobě neobdržel, tak jak jsem ho zaregistroval od pana zastupitele Michálka, tak jsem ho chápal jako procedurální návrh.

Nám. Dolínek: Dobře. Vy byste nyní chtěl, abychom hlasovali ještě jednou.

P. Michálek: Technická. Pan předseda návrhového výboru mluví o tom, že to je procedurální návrh. To samozřejmě není procedurální návrh, to je žádost podle jednacího řádu, to není návrh, o kterém se hlasuje. To se přímo aplikuje, jakmile jakýkoli člen Zastupitelstva požádá, tak se o těch věcech hlasuje odděleně. Nejde o procedurální návrh. Probíráme to tady minimálně podesáté.

Zpochybňuji hlasování a žádám, aby se hlasovalo znovu, tak jak jsem o to požádal, jmenovitě po členech.

Nám. Dolínek: Prosím, abyste zopakoval návrh, o kterém přesně bodu chcete hlasovat po jeho částech usnesení.

P. Michálek: Žádám, aby se o bodech III. 1., 2. hlasovalo o všech odrážkách jednotlivě, o jednotlivých předsedech a místopředsedech výboru.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli nejprve pro zápis konstatuji, že z pohledu pana předsedy klubu bylo hlasování zmatečné, protože nebylo hlasováno podle žádosti jednoho z členů Zastupitelstva o způsobu hlasování. Nyní tedy můžeme přistoupit k tomu, že budeme hlasovat dle žádosti, která vychází z jednacího řádu ZHMP. V tuto chvíli tedy první, co máme, nebude číst celé usnesení a vždycky jenom řeknu: volí, a pak přečtu výbor a jméno, tak abych nemusel číst všechny ty III. atd. Pan kolega Novotný s technickou.

P. Novotný: Nechci vnášet do věci zmatek, ale soudím, že jestliže předchozí hlasování bylo zrušeno a je nulitní jako celek, tak bychom měli z logiky věci jít po tom tisku jako takovém, a hlasovat tedy nejdřív body I. a II.

Nám. Dolínek: Omlouvám se. Nebyl protinávrh, proto půjdeme postupně. V tuto chvíli hlasujeme usnesení: ZHMP I. a II.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 6 Zdr.: 18.

Nyní máme III. Zde je žádost o hlasování o jednotlivých částech usnesení.

Hlasujeme, že volí za předsedu výboru finančního ZHMP kolegu Ludvíka.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 4 Zdr.: 15.

Další usnesení. Volí za předsedu výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP zastupitele Nachera.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 14. Bylo přijato.

Volí za předsedu výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP zastupitele Mirovského.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 13. Usnesení bylo přijat.

Volí za předsedu výboru pro Smart cities ZHMP zastupitele Jaroslava Štěpánka.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 9 Zdr.: 11. Návrh byl přijat.

Volí za předsedu výboru pro dopravu ZHMP zastupitele Stropnického.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 8 Zdr.: 9. Návrh byl přijat.

Volí za předsedu výboru pro sport a volný čas ZHMP Antonína Lébla.

Omlouvám se, když jede procedura hlasování, nemělo by se stopovat. Pro stenozáznam, prosím, jak jste hlasoval?

P. Humplík: Omlouvám se velmi, bylo to umáčknutí. Zdržel jsem se hlasování.

Nám. Dolínek: Pro zápis jste se zdržel hlasování. Děkuji.

Nyní tedy volíme za předsedu výboru pro sport a volný čas ZHMP Antonína Lébla.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 4 Zdr.: 14. Usnesení bylo přijato.

Volí předsedu výboru pro územní rozvoj a plán ZHMP Jana Slezáka.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 5 Zdr.: 11. Návrh byl přijat.

Volí za předsedu výboru pro bezpečnost ZHMP Mgr. Petra Štěpánka, CSc.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 35 Proti: 2 Zdr.: 14. Návrh byl přijat.

Volí za předsedu výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP Ing. Miloše Růžičku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 11. Návrh byl přijat.

Volí za předsedu výboru pro správu majetku a majetkové podíly ZHMP Ing. Karla Březinu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 5 : Zdr.: 9. Návrh byl přijat.

Volí za předsedu výboru pro evropské fondy ZHMP Ing. Michala Haška.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 5 Zdr.: 9. Návrh byl přijat.

Volí za předsedkyni výboru pro sociální politiku Ing. Jarmilu Bendovou.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 2 Zdr.: 12. Návrh byl přijat.

Volí za předsedu výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP Ing. Jiřího Haramula.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 5 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.

Volí za předsedkyni výboru pro kulturu a památkovou péči ZHMP MgA. Elišku Kaplický Fuchsovou.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 5 Zdr.: 10. Návrh byl přijat.

Nyní přecházíme k III. bod 2. Stále trváme na odděleném hlasování? Dobře.

Volí za místopředsedkyni výboru finančního ZHMP RNDr. Janu Plamínkovou.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 1 Zdr.: 7. Usnesení bylo přijato.

Volí za místopředsedu výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP Mgr. Jana Čížinského
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.

Volí za místopředsedkyni výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP JUDr. Moniku Krobou Hášovou.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 13 Zdr.: 4. Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Volí za místopředsedu výboru pro Smart Cities ZHMP Mgr. Ondřeje Mirovského.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 10. Návrh byl přijat.

Volí za místopředsedu výboru pro dopravu ZHMP Ing. Michala Haška.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 5 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Volí za místopředsedu výboru pro sport a volný čas ZHMP Jana Wolfa.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 9. Návrh byl přijat.

Volí za místopředsedkyni výboru pro územní rozvoj a plán ZHMP RNDr. Marcelu Plesníkovou.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 1 Zdr.: 8. Návrh byl přijat.

Volí za místopředsedu výboru pro bezpečnost ZHMP Daniela Hodka.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 2 Zdr.: 8. Návrh byl přijat.

Volí za místopředsedu výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP JUDr. Ing. Miloslava Ludvíka, MBA.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 10. Návrh byl přijat.

Volí za místopředsedkyni výboru pro správu majetku a majetkové podíly ZHMP Mgr. Petru Kolínskou.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.

Volí za místopředsedu výboru pro evropské fondy ZHMP Jana Wolfa.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 10. Návrh byl přijat.

Volí za místopředsedu výboru pro sociální politiku ZHMP PhDr. Matěje Stropnického.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.
Zde bych chtěl upozornit, že je tam doplněna zkratka ZHMP ve finálním usnesení.

Volí za místopředsedu výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP Petra Dolínka.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 8. Návrh byl přijat.

Volí za místopředsedu výboru pro kulturu a památkovou péči ZHMP Mgr. Lukáše Kauckého.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 4 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme o bodu IV. jako celku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 17 Zdr.: 0.

Nyní hlasujeme o Tisku Z – 4371 jako celku.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 22 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nyní máme další bod programu dnešního jednání

1/1/3

Tisk Z – 4372

k návrhu na schválení člena ZHMP, určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace

Nám. Dolínek: Požádám paní primátorku o úvodní slovo.

Prim. Krnáčová: Předkládám vám tisk Z – 4372 k návrhu na schválení člena ZHMP, určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace. Předkládám jednoduchý tisk, který řeší změnu člena ZHMP, určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace. Dosavadního určeného zástupce pana Haramula by měla nahradit, tak jak tomu bylo zvykem, náměstkyně s předpokládanou kompetencí pro územní plán a související problematiku. Nyní už je jasné, že je to paní Petra Kolínská. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Při takto významných událostech, jako je změna osoby, pověřené Zastupitelstvem k zastupování ve věci pořizování ÚP si myslím, že by bylo dobré, kdyby došlo k jakémusi formálnějšímu převzetí, kdyby pan kolega Haramul mohl stručně shrnout, co se mu podařilo za tu dobu, kdy vykonával tuto funkci, pověřenou Zastupitelstvem, kdyby nás mohl stručně seznámit se stavem, v jakém je územní plán, jak probíhala spolupráce s pořizovatelem územního plánu, a aby paní kolegyně náměstkyně Kolínská měla takový pevnější výchozí bod, z kterého bude moci pracovat na dotažení Metropolitního plánu do zdárného konce. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Mám chuť se zeptat úplně stejně, jako jsem se zeptal před rokem a půl, když se pověřoval pan Matěj Stropnický funkcemi ohledně územního plánu, a podmiňoval jsem tu otázku tím, že podle toho pro něj budu hlasovat, nebo ne, a ptal jsem se paní Krnáčové, jestli mu budete sahat na kompetence. Je to asi rok a půl zpátky. Bylo to vaše jediné slovo asi za první půlrok, které jste tady pronesla na Zastupitelstvu, že jste přišla, a velmi pomalými, aby vám bylo rozumět, pomalou artikulací jste použila název vaší politické strany. O půl roku později jste panu Stropnickému sebrala první funkci, o osm měsíců později druhou, nakonec jste ho odvolali z Rady, což jsem byl rád, protože v tu dobu jsem i já poznal, že on lže, vymýšlí si a podvede všechny, s kterými mluví. Je vidět, že i vy jste se poučila.

Ale já tu otázku položím v podstatě znovu, a to je, jestli ve vztahu k paní Kolínské si myslíte, že opravdu jí do toho nebudete zasahovat, a že opravdu ona to bude dělat, a že opravdu jí ty kompetence neseberete až ve chvíli, kdy vám dojde, že chcete zase ovládnout nějakou další věc, a že vás vlastně nikdo neposlouchá, tak jak by měl, zkrátka až vám zase dojde, že vaše moc musí ještě o něco více vzrůst.

Poprosil bych, zda si teď myslíte, že to paní Kolínské opravdu všechno necháte. A pokud odpovíte zase podobně, jako je název vaší strany, můžete si odpustit i rok vzniku, který tam máte, tak jsem připraven pro paní Kolínskou v tomto hlasovat a jsem v očekávání, jestli bude na rozdíl od pana předchozího náměstka Stropnického, který je schopen předvést veletoch během jednoho dne, tak si myslím, že u paní Kolínské jistá konzistentnost v názorech, myslím si, že se dá předpokládat víc. Poprosím o odpověď na tuto otázku. Abych vás moc nezatěžoval, paní Krnáčová, stačí mně úplně stejně zase jenom ty tři písmena. Když budete stručnější a budou to jenom dvě, tak to taky pochopím. Děkuji.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi. Chce předkladatelka závěrečné slovo? Nevyužije závěrečného slova. Je nějaký návrh u návrhového výboru?

P. Petr Novotný: Nikoli.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám tedy hlasovat o tisku Z – 4372 jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Máme zde tisk

1/1/4

Tisk Z – 4377

k určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Omlouvám se. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Chtěl jsem v souladu s jednacím řádem požádat o poznamenání stanoviska klubu do zápisu, že nám opět nebylo odpovězeno na základní otázky, že ani Rada se nesnížila k tomu, že by nám odpověděla jako zastupitelům na relevantní otázky, týkající se projednávaného bodu, a myslím si, že by to v zápisu mělo být uvedeno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Úplně jsem nezaznamenal dotazy na Radu, nicméně nyní máme tisk Z – 4377. Poprosím o úvodní slovo.

Prim. Krnáčová: Dámy a pánové, usnesením ZHMP č. 2/24 ze dne 18. 12. 2014 byli schválení zástupci hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy, a rovněž určení náhradníci za tyto zástupce. Tato kompetence přísluší Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že dne 28. 4. 2016 došlo k změnám ve složení Rady hl. m. Prahy, následně dojde ke schválení kompetencí jednotlivých členů Rady.

Proto se předkládá ZHMP návrh na nové personální zastoupení hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností, včetně určení náhradníků za zástupce hl. m. Prahy, konkrétní údaje najdete v příloze číslo 1 návrhu usnesení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. První je pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Rád bych využil situace, že předkladatelkou tohoto tisku je paní primátorka. Konkrétně mě zajímá zastupování ve společnosti Kongresovém centru Praha, kde paní primátorka je tím zástupcem a pan kolega Procházka náhradníkem. Rozhodně nezpochybňuji kompetentnost pana kolegy Procházky. Vím, že je v této věci jednoznačně odborníkem. Ne třeba vždy naše názory úplně souzní, ale rozhodně ho respektuji jako odborníka v této oblasti.

Leč on je pouhým náhradníkem. Tím, kdo zastupuje, je paní primátorka. Ve chvíli, kdy zastupuje Prahu na valné hromadě, ona personifikuje těch 45,65 % pražského vlastnictví. A protože Prahu zastupuje už rok a půl na valných hromadách Kongresového centra, je, myslím nasnadě klást otázku, kterou jsem třeba kladl už v předchozí době, ale v té době asi člověk musel respektovat, že se paní primátorka se situací teprve seznamuje. Po tom roce a půl by tu situaci ale měla znát velmi dobře.

A tedy se ptám. Paní primátorko, prosím vás, jistě víte, že v předchozím volebním období Kongresové centrum prošlo oddlužením, do kterého stát vložil 2 mld. Kč, a město na základě akcionářské smlouvy vložilo do Kongresového centra formou nákupu akcií 800 mil. Kč, které jsou určeny na rozvoj Kongresového centra tak, aby se z něj stalo špičkové místo pro konání kongresů v Praze.

V tomto smyslu je zpracována koncepce. Konec konců, podílel se na ní i pan kolega Procházka v předchozím volebním období. Táži se, paní primátorko, jak prosazujete tuto koncepci na valných hromadách? Jaký je postup prací, zda vůbec nějaký, protože pokud já jsem informován, nevidím žádný progres v této věci. Můžete nám, prosím, dát nějaký účet ze svého rok a půl trvajících působení v zastupování města ve valné hromadě Kongresového centra, tak abych si mohl ujasnit, jestli konkrétně pro vás mohu hlasovat?

Nám. Dolínek: Další přihlášený je pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Já bych se pochopitelně velmi rád připojil k tomu dotazu pana Novotného, a doufám, že paní primátorka na to odpoví. Chtěl bych tady také, přestože to nebylo úplně součástí, ale mám pocit, že to je jeden blok, poděkovat panu Haškovi za jeho jednoznačnou odpověď, alespoň doufám, že to byla jednoznačná odpověď, protože řekl pouze „ne“, a přiznám se, úplně nevím, na co reagoval. Moje jisté pochybnosti tady zůstaly.

Na druhou stranu se chci omluvit. Já teď nevím, jestli mám této koalici říkat koalici politických trafik, nebo koalice dozorčích rad. Protože to, co tady předvádíte, že tam navolíte lidi, kteří nejsou schopni se k tomu vyjádřit, nejsou ochotni odpovědět, uvidíme, jak se vyjádří paní primátorka, tak mám pocit, že to je ze strany ANO, sociální demokracie a Trojkoalice hezký dobrý den, trhněte si, Pražané.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem se chtěl jenom zeptat, jestli uvolnění radní, což jsou všichni, když zastupují město ve vnukovských společnostech, tzn., v dceřiných společnostech dceřiných společností našich podniků, jestli za to berou peníze, nebo ne.

Nám. Dolínek: Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji, že to třeba Mikuláš klade jako otázku, protože třeba pan kolega Humplík už rovnou říká, jak něco je, přestože to tak není. Tady přece nevolíme dozorčí rady a představenstva, tady volíme jenom zastupování na valných hromadách. Odpověď Pirátům je ne, za tohle se žádné peníze nepobírají. A ten zástupce tam navíc musí hlasovat podle toho, jak rozhodne Rada hl. m. Prahy. Ani se tam de facto, když mám být úplně upřímný, nevyžaduje žádná zvláštní kompetence, popravdě řečeno. Tam může klidně jít úplný panák, protože stejně má před sebou papír a musí dodržet to, jak rozhodla Rada hl. m. Prahy, v případě, že je valnou hromadou té společnosti.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, tak jako patří k úplnému základu člověka, který je v politice, schopnost mluvit a odpovědět na dotaz, popř. se třeba představit, když je někdo někam volen, tak dovolte, abych tady za těch 10 – 12 zbývajících lidí, kteří si stále myslí, že není normální obsadit dozorčí rady kvůli penězům, řekl, jak by to mělo být. Víme, že to je zbytečné, ale považuji za důležité, aby aspoň zazněl v této místnosti, v tom sále názor, jak mají být obsazovány dozorčí rady, a následně z toho by potom mělo být odvozeno, kdo by měl být zástupce v dozorčí radě, tím zástupcem zastupitelem, který ty vize a strategie z Rady donáší.

Dámy a pánové, dozorčí rady jsou výkonné funkce, které vyžadují ke svému průběhu znalost ekonomie, práva a nejlépe toho odborného oboru, ke kterému se daná firma vztahuje. Takže pokud je to Kongresové centrum, tak by v dozorčí radě zkrátka měli sedět nějakí ekonomové, měli by tam sedět nejlépe právníci a měl by tam sedět nějaký odborník na cestovní ruch. Je-li to energetika, ekonomové, právníci a nějakí, dejme tomu, energetici nebo alespoň stavaři. Tohle je normální a takhle by to mělo být.

Takhle to tady ale není. V podstatě nikdy se nepodaří, aby to tak bylo, protože vůně peněz je důležitější pro fungování lidí v politice, než je nějaká odbornost. My se všichni zaklínáme tím, že to nevádí, protože do konce volebního období je 2,5 roku, a že to tam vede a sedí tam nějaký blb, vlastně se nic moc nestane. Ano, máte pravdu, do konce volebního období se nic nestane, nicméně každé rozhodnutí v dlouhodobém horizontu způsobuje horší a horší fungování firem, a tím pádem na konci z toho ta firma funguje hůře, než funguje dneska.

Takto by měli být nominováni i zástupci hlavního města, kteří nesou tu informaci na tu dozorčí radu, protože zástupce sice má nějaké usnesení, ale ve chvíli, kdy tam potom sedí na té dozorčí radě, popř. zkrátka nějakým způsobem přichází do kontaktu s představenstvem, dozorčí radou nebo firmou, tak se může stát, že zkrátka na té valné hromadě bude muset změnit názor, protože nějaká neočekávaná informace na té firmě může vzniknout.

Odbornost, která se týká členů dozorčích rad, si myslím, že je správná a je potřeba, a myslím si, že zástupci hl. města, kteří jsou voleni takto, jako je v tomto usnesení, zastupitelé, ti by měli té problematice rozumět. Mluvil jsem asi jenom za nějakých 10 nebo 15 lidí v tomto Zastupitelstvu, ale považoval jsem za důležité ten názor říct, byť je tady osamocenější a osamocenější. Děkuji.

Nám. Dolínek: Technická pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Chtěl jsem požádat pana předsedajícího, aby opravdu hlídal, že mluvíme k předkládanému bodu. Opravdu teď není na programu diskuse o obsazování statutárních orgánů akciových společností, kde má hlavní město podíl. Nyní se diskutuje materiál o zástupcích na valných hromadách akciových společností, což je prostě něco jiného. A pokud tomu někdo nerozumí a neví, jaký je v tom rozdíl, může se možná zeptat, fajn, ale už to tady bylo vysvětleno. Nemůžeme se pořád dokola ptát na to, co už bylo vysvětleno.

Nám. Dolínek: Děkuji za technickou. Vnímám slova pana Hudečka. On právě zmiňoval, že se na valné hromadě může stát neočekávaná událost a musí se nějak zachovat náš zástupce. Hlídal jsem si to, zda se věnuje meritů věci. V tomto případě ano. Nyní pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem se ptal na něco jiného, než na co mi odpověděl pan Stropnický. Ale vzhledem k tomu, že se to týká právě dozorčích rad, nikoli tohoto tématu, nebudu to dále rozebírat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Musím uvést na pravou míru slova, která řekl pan kolega Stropnický. On to třeba neřekl ze zlé vůle, ale neřekl to přesně. Zástupce Prahy na valné hromadě je ze strany Rady vybaven doporučením k hlasování. Není to pro něj závazné. Tím pádem nad jeho chováním na valné hromadě nemá dokonalou kontrolu ani Rada, a už vůbec ne Zastupitelstvo, které ho jmenuje a kterému se žádným způsobem nezpovídá.

A proto chci využít této unikátní příležitosti, protože už se k tomu zase hned tak nedostaneme, a zeptat se paní primátorky, jak prosazuje zájem města na valné hromadě Kongresového centra, když už ho prosazuje rok a půl, a jak ho hodlá prosazovat nadále. A ptám se na Kongresové centrum, protože to je, čemu rozumím, a skoro bych považoval za správné, aby ti, kteří rozumí ostatním akciovkám, se těch ostatních ptali na ty ostatní akciovky. Znovu opakuji, to všechno dělám proto, že toto je unikátní příležitost, kdy se na to zeptat, protože ten jedinec v podstatě není pod žádnou kontrolou, neboť všechno další, co kdy dostane, je jenom doporučení Rady k hlasování, které pro něj vlastně není závazné.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Protože nechci zdržovat, více méně kolega Novotný řekl přesně to, co jsem tady chtěla říct já. Pokud nám někdo tvrdí, že zástupce na valné hromadě, který tam reprezentuje majetek hl. m. Prahy, o co se hl. město stará, že může být panák, který tam jde s nějakým papírem z Rady, tak právě ten dotyčný neví, o čem mluví, a tady je jasný úkaz toho, jak takovéto lidé hlavní město vedou. Jsou to asi panáci. Jo, Matěji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Musím se přidat k předřečníkům v kritice Matěje Stropnického v tom, že jestli nám opravdu Matěj Stropnický říká, že na programu, když se bavíme o valné hromadě společnosti, není to, co ten člověk na té valné hromadě má dělat, tak se obávám, že jsem asi na úplně špatném fóru. Valná hromada přece ze zákona volí dozorčí radu a schvaluje smlouvu o výkonu funkce. Ano, to je dokument, v kterém je napsáno, přijdeš jednou za tři měsíce, dostaneš 50 tisíc. Třeba někde namátkou. Někde je to lepší nebo horší. Ale každopádně problematika dozorčích rad, které jsou jmenovány valnou hromadou, na kterou dneska jmenujeme zástupce, absolutně souvisí s projednávanou otázkou jmenování zástupce, neboť je to právě, jak tady zaznělo, politika toho zástupce, do které nemůže Rada právně závazným způsobem ingerovat.

Proto je na nás, a my za to máme zodpovědnost, podle občanského zákoníku vybrat takového zástupce hl. m. Prahy, který bude svoji funkci vykonávat loajálně a ve prospěch hl. m. Prahy. Proto je naprosto správné, že probíráme to, co ten zástupce tam bude dělat. Předpokládám, že pokud bude mít někdo zájem, právní oddělení mě doplní.

Já bych se proto chtěl zeptat, jestli se naši zástupci v případě, řekněme, nestandardních smluv o odměnách zasadí o to, aby se toto zlepšilo, aby se to nějakým způsobem narovnal, byť se to třeba týká společností, které jsou až vnukovské. Ale jak jsem řekl, toto je jediný způsob, jak můžeme tyto společnosti, které jsou třeba vnukovské, jako je společnost PRE a. s., ovlivnit. Právě prostřednictvím našeho zástupce na valné hromadě, kterého tady dnes volíme. Proto si myslím, že ta souvislost je naprosto relevantní.

A pokud se týče toho dotazu Mikuláše Ferjenčíka, který Matěj Stropnický nepochopil, tak ten směřoval k § 5 odst. 2 zákona číslo 159/2006, o střetu zájmů, podle něhož veřejný funkcionář...

Nám. Dolínek: Tady bych se požádal vrátit k tématu, prosím, tohle už je skutečně mimo téma, které teď projednáváme. Požádal bych vrátit se k tématu.

P. Michálek: Ano. V § 5 odst. 2 se mluví o tom, že veřejný funkcionář, který zastupuje kraj nebo obec v řídicích dozorčích kontrolních orgánech právnické osoby, v které má kraj nebo obec podíl nebo hlasovací práva, nenáleží za tuto činnost odměna. Otázka směřovala k tomu, zda se toto ustanovení týká i společností, jako je PRE a. s., které jsou vůči nám vnukovské společnosti.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Já jsem to taky úplně nepochopil, jak to s tím souvisí, protože za účast na valné hromadě samozřejmě žádná úhrada není.

Spíš bych si tady trochu posteskl, že bychom spíš rádi viděli ty teze politiky v akciových společnostech, tzn. teze výkonu akciových práv. Chtěl bych jenom upozornit na to, že samozřejmě specifika zákona o obchodních korporacích vylučují toho člověka zavázat, na druhé straně, pokud by tam vybočil z mandátu, který mu dá Rada, tak pro hl. m. Prahu to nebude právně závazné. To je třeba tady říct. A pak je třeba říct, že samozřejmě speciální dovednosti by měly být kladeny zejména na naše zástupce na valných hromadách, kde držíme menší než kontrolní podíl, protože tam může dojít k situaci, že většinový akcionář bude chtít např. navýšit základní jmění, čímž by došlo k zředění našeho podílu jako hlavního města, a ten zástupce na valné hromadě na to musí bezprostředně reagovat. To je asi jediná poznámka.

Jinak si myslím, že ta debata by měla směřovat spíš do samostatného bodu o orgánech společností, což jsou dozorčí rady a představenstva, která vykonávají vůli hlavního města. Tady je to skutečně zastupování a nevidím tam tu možnost, jak toto zkvalitnit.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Děkuji. Chtěl bych se omluvit paní Elišce Kaplicky za to, že jsem ji označil za profesionální vdovu. Mám pocit, že to sem opravdu nepatří. Byl to zásah, spojení rodinných a profesionálních vztahů, které bych nerad dále eskaloval. Mám pocit, že to sem nepatří, a tudíž se jí veřejně omlouvám za to, že jsem ji označil jako profesionální vdovu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Přednostní právo paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji panu Jílkovi za to, jak tady tu problematiku postavil. Na rozdíl od toho, jak ji staví třeba Piráti, protože to je skutečně ta podstatnější část toho. Nejpodstatnější na městských firmách opravdu není to, jestli se tam bere 8, 10 nebo 15 tisíc. Světe div se, není to to nejpodstatnější, protože tam sedí poměrně hodně lidí, kteří tam skutečně něco dělají. Já jsem celou řadu takových lidí navrhl, a je správně, že tam sedí, protože chrání majetek města, a to je prostě práce u firmy, jako jsou třeba Pražské služby v hodnotě 4 miliard prostě práce na plný úvazek, a je dobře, že ji někdo dělá a že to nedělá jenom ve svém volném čase, protože by to dělal špatně. Myslím si, že posedlost tou procedurou a tím, že se tam beru nějaké peníze, opravdu není to nejpodstatnější.

Naopak, co si myslím, že by Zastupitelstvo projednávat mělo a neprojednává, jsou skutečně jako strategický rozvoj těch jednotlivých společností. Mě trochu mrzelo a vadilo, že toto neprojednávala pořádně ani Rada hl. m. Prahy, a po tom by se Zastupitelstvo mělo oprávněně ptát, protože to je klíčové pro rozvoj firem. To, jestli tam potom sedí Karel nebo Pepa, měl by se tam ve skutečnosti řídit doporučeními Rady. Tak to prostě je, protože on tam opravdu není jenom sám za sebe. Ke každému tomu rozhodování se připravují poměrně obsáhlé podklady. Ty se projednávají v Radě a Rada potom dává nějaké, ano, je to doporučení, je to jenom doporučení, ale předpokládá se, že ten člověk bude to doporučení respektovat, protože je to nějaké kolektivní rozhodnutí.

Přijde mi, že debata se tady bohužel nevede o tom podstatném, vede se o tom méně podstatném, co ale vypadá před veřejností efektně, a to mi přijde, že je chyba.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Zábranský.

P. Zábranský: Já bych se tady chtěl výrazně ohradit proti tomu, že bychom kdykoli za nejdůležitější část, co se týče městských firem, považovali to, kolik tam berou lidé peníze, jak to tady říkal pan kolega Stropnický. Nám vůbec nevadí, že ti lidé berou peníze. V některých firmách mají velkou zodpovědnost, je tam hodně práce, to chápou. My máme problém s tím, že není nijak zaručeno, že ti lidé tam opravdu něco dělají.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl bych připomenout panu Stropnickému, že jestli chce mluvit o vlastnické politice města, tak stačilo, aby podpořil náš návrh na dnešním zasedání Zastupitelstva, zařadit bod Vlastnická politika města a nominační proces dozorčích rad, který schválilo Zastupitelstvo už před půl rokem a Rada ho měla zpracovat s kontrolním termínem konec tohoto ledna, a dodnes nic neudělal. Jestli tady někdo řeší vlastnickou politiku, tak jsme to my. A to, že on nehlasoval pro zařazení tohoto bodu na jednání dnešního Zastupitelstva, skutečně není naše chyba. Hlasy Trojkoalice by stačily, aby tento bod prošel.

Nám. Dolínek: Poprosím k věci. Děkuji.

P. Ferjenčík: Jinak jsem klad ten dotaz proto, že bez toho, abychom věděli, za jaké činnosti Praha komu platí a komu neplatí, těžko můžeme po těch lidech požadovat nějaké smysluplné výkony.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Předložil bych doplňující návrh, který by spočíval v tom, že bychom do usnesení vložili bod III., který zní:

III. ZHMP žádá jednotlivé zástupce hl. m. Prahy, aby Radě hl. m. Prahy předložili návrh tezí, týkajících se role dané společnosti ve vlastnické politice hl. m. Prahy, s termínem do května 2016.

Není to samozřejmě pro ty okrajové majetkové účasti typu zkrachovalá firma, kde máme 1,23 %, ale zejména je to nějaký návrh řešení, postavení holdingů a vlastnických struktur, které se jich týkají. Způsobu řešení vody apod. Tyto věci si myslím, že by měly být upraveny, a vzhledem k tomu, že Rada hl. m. Prahy nemá ty páky na zástupce hl. m. Prahy, protože ty páky má podle mého názoru jenom Zastupitelstvo, které toho zástupce jmenuje, považují za vhodné to explicitně doplnit do toho návrhu usnesení.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Problém je v tom, že vládnoucí koalice má za to, že jen s ní spříznění jsou povolání, ti jediní, kteří rozumí podnikání. Problém je v tom, že Zastupitelstvo jako nejvyšší orgán samosprávy Prahy není informováno dostatečně o tom, jak jednotlivé firmy podnikají, neví ničeho o tom, kam ty firmy směřují. Pak se zde stávají takové situace, jako příkladmo uvádím narychlo předložený záměr, koupit Národní dům na Smíchově, a to ze zájmu jedné z firem, kterou Praha ovládá. Proč tak neudělali a nerealizovali ten záměr ti, kteří sedí v těch řídicích orgánech Obecního domu, nevím.

Divíte se, že opozice, kterou jste natlačili na vedlejší kolej, která nemá informace a nemůže ovlivňovat situaci, divíte se, že nám to vadí? Vždyť jsme zastupitelé, jsou za námi desetitisíce voličů Prahy a dostali jste nás do situace, a tento tisk to znovu prokazuje, že jsme v pozici řadových občanů, že si můžeme najít informace pouze přes internet, justici, zaběhnout do sbírky listin, zjistit závěrku, případně výroční zprávu firem, které patří občanům Prahy. To je podle mého chybná politika a vy v ní pokračujete čím dál, tím více přísněji, čím dál tím více si usurpujete postavení a moc, a to je vás o dva více, než je polovina tohoto Zastupitelstva, váženého ctěného sboru. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Až je to okrajově k tomuto bodu, tak protože to tady Piráti pořád akcentují a mě u toho strašně svědí ruka, chtěl bych ještě říct jednu důležitou věc, která se tady hodně opomíjí. Účast v těch orgánech není honorována pouze za pracovní výkon. Všichni ti lidé jsou tam obecně...

Nám. Dolínek: Požádal bych opravdu k věci.

P. Jílek: Pardon, nechám si to na jindy. Beru tuto námitku, pane předsedající.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo, pane předsedající. Je otázka, jestli do tohoto bodu to je správná připomínka, co chci říci. Chci odpovědět panu Hružovi ohledně Národního domu na Smíchově.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, opravdu to nemá vztah k valné hromadě, to je 100% akciová společnost, o které bylo mluveno. Prosím, vysvětlíte si to.

P. Wolf: Myslím si, že si to vysvětlíme osobně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto uzavírám diskusi. Zeptám se předsedy návrhového výboru, zda má nebo nemá pozměňující návrhy. Minimálně jeden zde byl určitě načten. Prosím, pane předsedo.

P. Petr Novotný: Vážený pane předsedající, ano. Mám zde návrh pana zastupitele Michálka, která navrhuje doplnění bodu III. o znění:

III. ZHMP žádá jednotlivé zástupce hl. m. Prahy, aby Radě hl. m. Prahy předložili návrh tezí, týkajících se role dané společnosti ve vlastnické politice hl. m. Prahy, s termínem květen 2016.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 1 Zdr.: 24. Návrh nebyl přijat.

Není další návrh, v tom případě hlasujeme o tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 9 Zdr.: 8. Návrh byl přijat.

Požádal bych paní primátorku, aby převzala řízení schůze.

Prim. Krnáčová: Prosím, pane náměstků, předložte vaše tisky.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nejprve bych poprosil o sloučení diskuse u tisků 1/1 – 1/5.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o sloučení rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1.

Nám. Dolínek: Návrh byl přijat, děkuji. U těchto tisků bych řekl, že v případě Gymnázia Jaroslava Heyrovského se týká tento tisk vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, předávaného organizaci k hospodaření, a také doplňkové činnosti v rámci zřizované listiny. V případě Domova se zvláštním režimem Krásná Lípa se jedná o svěřeni k hospodaření nově vzniklého nemovitého majetku, zahradního altánu. V případě Domova pro seniory Bohnice a Domova pro seniory Ďáblice Domov pro seniory Bohnice žádá o změnu názvu na Domov pro seniory Nová Slunečnice. Je to i na základě přání obyvatel a obyvatel tohoto domova, protože to byl jejich tradiční název, takže o toto žádají. V Domově seniorů Ďáblice se žádá o odsouhlasení a následně o schválení hlavního předmětu činnosti o poskytování sociální služby Domov se zvláštním režimem. V případě Střední školy automobilní a informatiky máme tři změny, které jsou převážně vymezení majetku, vymezení doplňkové činnosti a vymezení nemovitého majetku ještě jednou. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat

1/1

Tisk Z - 4053

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium Jaroslava Heyrovského, Praha 5, Mezi Školami 2475

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

1/2

Tisk Z - 4108

k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov se zvláštním režimem Krásná Lípa

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Naposled hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

1/3

Tisk Z - 4161

k návrhu na změny zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy Domov pro seniory Bohnice a Domov pro seniory Ďáblice

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Pokračujeme. Pardon, ještě jeden, hlasujeme o pořadovém čísle

1/4

Tisk Z - 4106

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 10, Vachkova 941

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

1/5

Tisk Z - 4048

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola automobilní a informatiky

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dovolte, abych vám předložil

2

Tisk Z - 4165

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1142/42 v k. ú. Krč do vlastnictví hlavního města Prahy (pro výstavbu trasy metra I. D)

Nám. Dolínek: Tento tisk je zde předkládán za účelem výkupu pozemků v ulici Na strži, který je přístupný přes pozemek hl. m. Prahy, svěřený MČ Praha 4. Je vykupován za účelem výstavby metra I. D, s tím že na pozemku se převážně nachází zeleň. Malá část pozemku je zastavěna chodníkem. Cena pozemku je 281 300 Kč. Je to obvyklá cena, znaleckým posudkem ověřená.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

3

Tisk Z - 3631

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na úplatný převod stavby účelové komunikace (dočasné stavby), která obsahuje napojení účelové komunikace 153/4 - napojení Lochkov - Radotín - Pražský okruh

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk je Z – 3631, kde navrhuji uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí kupní na úplatný převod stavby účelové komunikace (dočasné stavby), která obsahuje napojení účelové komunikace 153/4 - napojení Lochkov - Radotín - Pražský okruh. Tímto tiskem navrhuji uzavřít smlouvu o budoucí kupní smlouvě, s tím že v tuto chvíli obsahuje napojení účelové komunikace 153/4 – napojení Lochkov – Radotín na mimoúrovňovou křižovatku Lochkov – Pražský okruh z vlastnictví společnosti Vily Chuchle a. s. do vlastnictví hl. m. Prahy. Smluvní kupní cena činí 10 tisíc Kč včetně DPH.

Předmětnou komunikaci bude hl. m. Praha vykupovat z důvodu realizace stavby číslo 42481, propojovací komunikace Lochkov – Slivenec. Předmětná komunikace je umístěna na pozemcích k. ú. Lochkov, kde jsou pozemky ve vlastnictví ČR se správou hospodaření ŘSD, dále je tam vlastník hl. m. Praha, dále je tam další pozemek, kde je vlastník hl. m. Praha, dříve pan Jiří Seidl.

ŘSD a pan Jiří Seidl vydali souhlas se stavbou předmětné komunikace. Majetkové vypořádání vlastnických vztahů k pozemkům pod stavbou komunikace ve vlastnictví ŘSD bude řešeno formou uzavření smlouvy o převodu vlastnických práv. Tato záležitost bude předložena k projednávání příslušným samosprávným orgánům. Vypořádání vlastnických vztahů ke všem pozemkům je vázáno na uzavření kupní smlouvy k převodu komunikace.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

4/1

Tisk Z - 4311

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 v roce 2016 u škol a školských zařízení, zřizovaných hlavním městem Prahou

Nám. Dolínek: Děkuji. Tisk Z - 4311 se zabývá úpravou běžných výdajů v kap. 0416 v roce 2016 u škol a školských zařízení. K bodu 1, resp. navrhujeme schválit zvýšení neinvestičního příspěvku z rozpočtu hl. m. Prahy na provoz škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha, v celkové výši 95,6 mil. Kč a zvýšit neinvestiční příspěvek z rozpočtu hl. m. Prahy a limit prostředků na platy pro školy a školská zařízení, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha, v celkové výši 123 mil. Kč.

Od bodu 1, z výsledků dohodovacího řízení se školami a školskými zařízeními, zřizovanými hl. m. Prahou, vyplynula potřeba úpravy provozních prostředků. Část provozních prostředků byla použita také na posílení mzdových prostředků, a to z důvodu nižšího normativního rozpisu státní dotace na přímé náklady na vzdělávání. Pokles finančních prostředků státní dotace je důsledkem meziročního poklesu počtu žáků na středních školách.

V bodě 2 součástí schvalovaného rozpočtu na rok 2016 je i schvalovaný objem finančních prostředků na posílení mzdových prostředků zaměstnanců v oblasti krajského školství na území hl. m. Prahy. Pro školy a školská zařízení, které zřizuje město, bylo rozepsáno 123 mil. Kč. Finanční prostředky budou ve dvou splátkách poskytnuty školám, a to k 31. červenci a 31. říjnu tohoto roku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

4/2

Tisk Z - 4320**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem ukončení financování projektů z Operačního programu Praha - Adaptabilita v roce 2016**

Nám. Dolínek: V dalším tisku navrhujeme přesun nevyčerpaných prostředků z roku 2015 na rok 2016, s tím, že tyto prostředky v rámci OPPA budou i nadále použity na pokrytí programů vůči státnímu rozpočtu v souladu s rozhodnutím o poskytnutí dotace na rok 2016. Jedná se o převod nevyčerpaných prostředků ve výši 171 mil. Dále navrhuji úpravu běžných výdajů v rámci FON ve výši 85 mil. dle přílohy číslo 2 tohoto usnesení, což je spolufinancování OPPA.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

4/3

Tisk Z - 433**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost v roce 2016**

Nám. Dolínek: Děkuji. V tomto případě dalšího tisku navrhujeme schválit rozpočtové opáření na projekt, který je spolufinancován z operačního programu OPPK. Jde o akci, uvedenou v příloze číslo 1 tohoto usnesení. Jedná se o úpravu běžných výdajů ve výši 6,2 mil. Kč. Když se podíváte do přílohy číslo 1, jedná se o park Balabenka.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 4 Zdr.: 1.

Nám. Dolínek: Děkuji za schválení tohoto tisku.

Můj poslední tisk, který předkládám, je

5

Tisk Z - 4132

**k odůvodnění veřejné zakázky odboru OSI MHMP na stavební práce - stavba č. 41170
ZŠ Zličín - výstavba a k návrhu schválení originálního nabytí vlastnického práva k
nemovitostem do majetku hl. m. Prahy na základě této veřejné zakázky**

Nám. Dolínek: Předmětem tisku je veřejná zakázka, resp. schválení odůvodnění této zakázky, jejímž účelem je transparentním způsobem vybrat zhotovitele stavby na provedení stavby číslo 41170 ZŠ Zličín – výstavba. Jedná se o významnou veřejnou zakázku. Projekt řeší návrh osmnáctitřídní a čtyřpodlažní základní školy v obci Zličín, městské části, která je největší městskou částí bez základní školy, která by měla i druhý stupeň, a stále je to dynamicky se rozvíjející část, díky řadě developerské výstavby, která probíhá v této oblasti, a tam také dochází díky demografickému vývoji k tomu, že byty si tam pořizují především mladé rodiny, a proto dochází k nárůstu žáků. V tuto chvíli je tento deficit řešen tak, že žáci jsou nuceni jezdit buď do MČ Řepy, nebo mohou jezdit na MČ Praha 13, nicméně u tak velké městské části, jako je Zličín, si myslíme, že by bylo velmi vhodné, aby městská část měla plnohodnotnou základní školu, která plní formu a úlohu nejenom vzdělávací instituce, ale také přirozeného centra spolkové činnosti, kulturní činnosti a dalších aktivit, které této městské části vyjdou vstříc. V tuto chvíli v zásadě jediný velký kroužek, nebo aktivita, která v rámci MČ Zličín probíhá, jsou velmi kvalitní a úspěšní dobrovolní hasiči, ale tato základní škola by po výstavbě měla suplovat nejenom vzdělávací činnosti, ale i tu kulturně spolkovou obecní činnost, která se tam určitě hodí.

Kapacita je 540 žáků. Současně je předmětem tisku nabytí vlastnického práva k nemovitostem do vlastnictví hl. m. Prahy, takže souhlasíme s tím, že nabudeme školu, včetně přípojek, trafostanice, komunikace, sadových úprav. Zahájení realizace očekáváme v roce 2017. Následně po vybudování celé školy budeme postupovat jako u jiných základních škol, tzn., s městskou částí bude provedena nějaká dohoda o správě, využití majetku, atd. Neočekáváme, že my budeme zřizovateli, ale skutečně ta základní škola bude klasicky zřizována v rámci pravidel, jak městské části zřizují základní školy.

Projekt, který nám byl předložen městskou částí, prošel za posledního půl roku úpravami tak, aby se maximálně snížily náklady za udržení komfortu, který je vhodný pro základní školy. Nutno sdělit, že tato stavba ještě není připravena jako celkově energeticky pasivní, a to z toho důvodu, že ten projekt byl velmi daleko a přepracovat projekt by trvalo velmi dlouho a musely by být dávány nové finanční prostředky. Nicméně do budoucna u projektů, které se rozbíhají, počítáme, že skutečně energetická náročnost budov bude co nejvíce akceptována při přípravě projektu. Zde jsou připravovány takové kroky, které ještě do stávající projektové dokumentace lze začlenit.

Prosím vás tedy o schválení tohoto tisku, který je zásadní pro to, abychom mohli začít nebo pokračovat v té celé aktivitě základní školy v rámci Zličína.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Ferjenčík se hlásí.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám jeden dotaz. Pokoušel jsem se to zjistit telefonicky, ale nepodařilo se mi se dovolat. Na straně 2 odůvodnění je požadavek na tři referenční plnění, kde se výstavba vždycky musí týkat škol. Mám za první dotaz, jestli je to zákonná povinnost, nebo jestli je to náš požadavek. Za druhé, jestli, když je tam napsáno výstavba škol, jestli se to týká i mateřských a vysokých, nebo je to podle školského zákona, nebo něco takového, a za třetí, jestli vám skutečně přijde tento požadavek žádoucí. Nevidím důvod, aby firma, která staví sídlo úřadu nebo kulturní centrum, nemohla postavit i školu. Tak jsem se chtěl zeptat na tento požadavek.

Nám. Dolínek: Odpovím, kdyby byl doplňující dotaz. Děkuji. Myslím si, že ten požadavek poměrně důležitý je, protože v minulých letech se nám stalo, že v rámci oprav budov anebo přístaveb budova se nám hlásily především firmy pouze na cenu, když nebyly tyto požadavky, a potom ta stavba nedopadala vždycky dobře. Za první si neuvědomovali náročnost té stavby, resp. to, že to je jiný typ budovy, než skutečně, když se dělá třeba office house nebo nějaká jiná výstavba. Skutečně tímto bychom chtěli partnera, který má zkušenost s výstavbou škol tak, aby skutečně jak samotný odbor strategických investic, tak především školský odbor, potažmo městská část mohly mít partnera, který má zkušenost s takovouto výstavbou, a tím pádem on i ví a dbá na všechny další limity, které jsou tam potřebné, ať jsou to hygienické a další, byť v tom projektu to musí být v první řadě všechno uvedeno. Ale je dobré mít stavebního partnera, nebo zhotovitele, který se v tom prostředí umí pohybovat. Skutečně těch příkladů, kdy někdo vyhrál zakázku bez větší zkušenosti a šel dělat jídelnu nebo velkou přístavbu, nebo rozkryl celou střechu a pak se divil, že se tam žáci chtějí učit apod., je to poměrně složité.

Vím, že nová budova není to samé, co rekonstrukce, to jsem si vědom, ale i při výstavbě těchto budov je lepší mít někoho se zkušenostmi.

Prim. Krnáčová: Prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chápu ten požadavek na zkušenosti. Jenom jsem se chtěl zeptat, proč je nutné, aby to byla zkušenost se stavbou školy, resp. ještě jsem nedostal odpověď na to, jak je ten požadavek striktní, tzn., jestli když někdo stavěl vysokou školu nebo mateřskou školku, jestli se přihlásit může, nebo nemůže.

Nám. Dolínek: Mohu se zeptat pana ředitele Havla, který zde je, ale myslím si, že ze zákona ten požadavek nevyplývá. Je to skutečně investorský požadavek z důvodu jistoty, že partner je zkušený v daném oboru, resp. v dané oblasti stavebnictví.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám tímto rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Při této příležitosti bych se chtěla zeptat, možná tady přebývajících členů TOP 09 a ODS, kam zmizeli vaši kolegové. Není přestávka, ani jsme nevyhlásili – nikdo se neomluvil. Nevíte náhodou, kde se nacházejí? Pak mi to přijde, že jsme si odbyli verbální ekvilibristiku dopoledne, a pak už na ty podstatné tisky, o kterých bychom měli vést tu diskusi, tu diskusi, tak na to potom už kolegové nejsou. Děkuji pěkně za pochopení.

Nám. Dolínek: Než předám prostor, chtěl bych upozornit na tisk v informacích Z – 4364, což je dosavadní průběh zkušebního provozu v rámci souboru staveb městského okruhu Malovanka – Pelc Tyrolka. Do příště ještě bude tisk doplněn o další body a dal bych ho k řádnému projednání, abychom mohli projednávat údaje, které jsou v něm uvedeny, případně další postřehy. Příště to bude řádný bod. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane kolego, vyčerpali jste váš program. Prosila bych paní náměstkyni Kislingerovou. Pane kolego Švarci, máte asi technickou nebo faktickou. Prosím, máte slovo.

P. Švarc: Ptala jste se, já vám jenom odpovídám.

Prim. Krnáčová: Ptala jsem se pana Fifky, ale to nevádí, dobře.

P. Švarc: Pan Fifka tady určitě je. Další kolegové, kteří si možná odskočili na záchod, na občerstvení. Není to takovým prohřeškem, jako když není přítomna celá Rada, která je přímo dotazována. Já jsem nezaznamenal jediný dotaz od předsedajícího nebo od člověka, který prezentuje svůj úkol, na kohokoli z členů ODS nebo z opozice. To se nedá vůbec srovnat. Naopak, když Rada je dotazovaná, není tady prakticky jediný člověk, tak to je, myslím, daleko horší.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně, můžete pokračovat. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Vyzvala jste ODS a TOP 09. Pan kolega Novotný odběhl, já o tom vím, jako místopředseda klubu si dovolím reagovat. Škoda, že té přísnosti nebylo tolik dopoledne, jako teď. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Sdílím s vámi vaše rozčarování. Paní kolegyně, prosím.

Nám. Kislingerová: Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovoluji vám, abych vás provedla čtyřmi tisky. První z nich je

6/1

Tisk Z - 4196

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Ďáblice z rozpočtu hlavního města Prahy na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP

Nám. Kislingerová: Jedná se o standardní tisk, kdy máme přijato na hl. m. Praze pravidlo, že přispíváme na projekty EU 50 %. V tomto případě se jedná o návrh, který je ve výši 100 %, a to z toho důvodu, že městská část nedisponuje příslušnými finančními prostředky. Jedná se o zateplení ZŠ U parkánu. Celková částka navrhované dotace je ve výši 3 405 564 Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro 43 : Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Nyní tisk

6/2

Tisk Z - 4230

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy z neúčelové rezervy - kap. 1016 MČ Praha – Zličín

Nám. Kislingerová: A sice na výstavbu nové mateřské školy v Hevlínské, a sice ve výši 10 mil. Kč. Jenom pro vaši informaci bych ráda dodala, že MČ ještě obdržela dar od společnosti Central Group a. s. ve výši 14 200 tisíc, a zbývá k dofinancování ještě 30 mil. Můj návrh zní, abychom poskytli této městské části pro tento účel 10 mil. Kč na MŠ Hevlínská.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nám. Kislingerová: Třetím tiskem je

7

Tisk Z - 4225

k návrhu na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků příspěvkových organizací hlavního města Prahy z roku 2015 a let minulých a jejich využití ke stejnému účelu v roce 2016

Nám. Kislingerová: Dámy a pánové, jedná se o návrh na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků příspěvkových organizací hlavního města Prahy z roku 2015 a let minulých a jejich využití ke stejnému účelu v roce 2016. V důvodové zprávě máte specifikovány okolnosti, které vedou k tomuto jevu, a sice že finanční prostředky byly buď poskytnuty na závěr roku, nebo probíhalo výběrové řízení. Vzhledem k tomu, že se jedná o převedení prostředků pro stejný účel, předkládám vám tento návrh. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Posledním tiskem, který vám dneska předkládám, je

8

Tisk Z - 4258**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Libuš z rozpočtu hlavního města Prahy**

Nám. Kislíngerová: Jedná se o žádost finanční výpomoci MČ Praha – Libuš na projekt Podpora integrace cizinců na území městské části. Tady bych chtěla říct, že se jedná o návratnou finanční výpomoc ve výši 900 tisíc na předfinancování této účelové dotace z Ministerstva vnitra právě na otázku integrace cizinců. Jedná se o částku 900 tisíc, jak už jsem řekla, a ta částka bude splatná 30. 9. 2017. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, paní náměstkyně.

Nám. Kislíngerová: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Lacko, prosím.

P. Lacko: Dobré odpoledne, dámy a pánové, první tisk, který předkládám, je

9/1

Tisk Z - 4246**k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v oblasti zdravotnictví pro rok 2016**

P. Lacko: Celková částka, předkládaná ZHMP ke schválení, je částka 23 mil. 263 Kč, a je to ve 31 projektech, zejména pro domácí péči, rehabilitaci a paliativní péči, včetně péče o seniory a duševně nemocné. Pro tento rok bylo alokováno ve zdravotnických grantech 40 mil. Kč a dosud bylo rozděleno více než 35 mil. Kč. Jsou tam zahrnuty i dotace do 200 tisíc, které schvalovala Rada. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

9/2

Tisk Z - 4363**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou dotace organizaci AISIS, o. s.**

P. Lacko: Další tisk, který předkládám, je ve výši 299 838 Kč. Je to organizace, která se zabývá programem minimalizace šikany, především v odborných učilištích. V tomto programu již prošlo 170 škol, více než 2000 pedagogů a vedoucích pracovníků z celé ČR. Žádají o tuto dotaci, aby se více pedagogičtí pracovníci redukovali i s ohledem na skutečnosti, které se v nedávné minulosti staly. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Prosím, pane kolego.

P. Lacko: Další tisk, který předkládám, je

10/1

Tisk Z - 4156

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace
Olivově dětské léčebně, o.p.s. z kap. 0544 v roce 2016**

P. Lacko: Je to z toho důvodu, že historicky zde v roce 2013 vznikla ztráta, která kumulovaně v letech převýšila více než 6 mil. Kč, a jsou to především závazky za dodavateli, zdravotním sociálním zabezpečením zaměstnanců, daňové závazky, a např. i úvěry, a vlastně po nějaké podrobnější analýze byl navržen scénář pro tuto Olivovu dětskou léčebnu, kdy jsme se rozhodli historické dluhy oddlužit, oddlužit Olivovu dětskou léčebnu, a to poměrem 50 : 50, tzn., 50 % oddluží hl. m. Praha a 50 druhý zakladatel, město Říčany, s tím že jsme to probírali na zdravotním výboru, kde k tomu byl také vysloven souhlas. Myslím si, že je to tak správně, protože ty historické dluhy právě mohou způsobovat to nebezpečí, že někteří dodavatelé ztratí trpělivost a nemuselo by to být v pořádku. Prosím o podporu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Přihlásil se pan Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Já jsem se jenom chtěl zeptat, v důvodové zprávě je uvedeno, že v roce 2013 skončilo hospodaření léčebny výraznou ztrátou z důvodu nízké celoroční průměrné obsazenosti. Chtěl jsem se zeptat, jestli to byla výjimka v tomto roce, nebo je to pravidlo, že ta léčebna je málo obsazená, a jestliže bývá málo obsazená každý rok, tak jestli by nebylo vhodnější ji přesunout do budovy, která bude menší, aby tam ta obsazenost byla vyšší a šetřily se tím prostředky.

P. Lacko: Obsazenost podle mých informací byla skutečně extrémně malá, není to tak každý rok, což je vidět i z dalších výsledků jak v předchozích, tak následujících letech. Je pravda, že tam je sezónní výkyv, že od podzimu do jara se tam pravidelně ředitel nebo ředitelka potýkají s tím, že je problém to obsadit v nějaké vyšší míře, nicméně už dneska ty signály ukazují, že lze hospodařit plus mínus nula, případně tak jak to historicky bylo, s nějakou drobnou dotací ve výši nějakých 100 tisíc, ale tohle je opravdu historická věc, speciálně od roku 2013, kde je potřeba to napravit.

Prim. Krnáčová: Pan Růžička se přihlásil do diskuse.

P. Miloš Ružička: Děkuji. Potvrzuji, co řekl kolega Lacko. Základní problém a ztráta jinak výborného jména této léčebny byla způsobena v době, kdy provozovatelem byla Olivova nadace. Ve chvíli, kdy město Říčany a Praha převzali iniciativu, tak situace jde nahoru. Došlo k personální stabilizaci a hospodářský výsledek, tak jak před 14 dny nás pan ředitel informoval, tak se zlepšuje. Řadu dluhů už se podařilo stáhnout, a nyní čekají na právě příspěvek města, který byl dokonce překlenut prozatím asi na dva na tři měsíce půjčkou od města Říčany, a celá tato záležitost jde nahoru a jsme v kontaktu i s Říčany, i co se týče další diskuse a směřování budoucnosti, odborné budoucnosti této léčebny, a ještě jistě pan ředitel bude muset prokázat, že ta léčebna jde správným a perspektivním směrem. Ale ta obsazenost i hospodářský výsledek se stále zlepšuje.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Chtěla jsem za nás říct, že dlouhodobě podporujeme udržení Olivovy dětské léčebny. Je to velice důležité, co se tam řeší. Jsem velice ráda, že se podařila dohoda mezi Prahou a Říčany, tak aby se tyto nakumulované ztráty uhradily, plus to další, co vyplývá ze soudního sporu, a myslím si, že je to zájem nás všech tady napříč politickým spektrem, aby ta Olivova dětská léčebna působila dál.

Prim. Krnáčová: Děkuji, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Lacko: Další tisk, který předkládám, je

10/2

Tisk Z - 4236

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou neinvestiční dotace z kap. 0544 v roce 2016

P. Lacko: Je to žádost o poskytnutí neinvestiční finanční dotace ve výši 300 tisíc Kč. Dle návrhu usnesení je to pro společnost Černé koně, zájmové sdružení, které sdružuje handicapované občany, kteří jsou po úrazech a přišli o končetiny, buďto úrazem, anebo po prodělaném meningokoku. Jejich projekt Tour 4 Change již druhým rokem bude ukončen na Václavském náměstí, a je to velmi sympatický projekt, protože propojuje handicapované děti a zdravé, kde se můžou seznámit, že i s handicapem se dá dělat spousta hezkých věcí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Poslední tisk, pane kolego.

P. Lacko: Poslední tisk, který předkládám, je

11

Tisk Z - 3801**k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991**

P. Lacko: Konkrétně jde v tomto tisku o zastavěné související pozemky v celkové rozloze 4251 m² za celkovou částku 545 766 Kč. Prodej pozemků je možné uskutečnit až v současné době, tzn., po vyřešení majetkoprávního stavu dotčených parcel. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Děkuji, pane kolego.

P. Lacko: Také děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím pana kolegu Hadravu o předložení tisků.

P. Hadrava: Dobré odpoledne, dámy a pánové, předkládám

12

Tisk Z - 4205**k návrhu Smlouvy mezi Hlavním městem Prahou a Ministerstvem financí ČR - Generálním ředitelstvím cel o výmazu věcného břemene č. DOH/66/03/001316/2016**

P. Hadrava: Tento materiál je návrh na zánik věcného břemene ve vztahu k bezúplatným civilní obrany. V roce 1997 byla absence potřebné legislativy v ochraně obyvatelstva. Je to smlouva mezi hl. m. Prahou a Ministerstvem financí ČR, Generálním ředitelstvím cel.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

P. Hadrava: Dávám návrh na sloučení rozpravy k bodu 13/1 a 13/2.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu, prosím, hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena, prosím.

P. Hadrava: Číslo tisku 4021, tímto materiálem předkládám návrh na uzavření smluv o zřízení služebnosti k pozemkům, celkem se jedná o 25 smluv.

13/1

Tisk Z - 4021**k návrhu na uzavření smluv o zřízení služebnosti (věcného břemene)**

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 31/1.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme pro tisk pod pořadovým číslem

13/2

Tisk Z - 4022**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení služebnosti (věcného břemene)**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat. Prosím.

P. Hadrava: Číslo tisku

14

Tisk Z - 4175**k návrhu na zřízení práva stavby k části pozemku parc. č. 84/6 k. ú. Hrdlořezy**

P. Hadrava: Tímto tiskem je bezúplatné zřízení práva stavby společnosti Viramis Development s. r. o. na dobu 10 let ve vztahu k části pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy parc. č. 84/6 v k. ú. Hrdlořezy. Převede se tímto právo stavby na Dopravní podnik, pokud bude stavba provedena.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

P. Hadrava: Žádám o sloučení rozpravy 15/1 – 15/3.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme sloučení rozpravy, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena, prosím.

P. Hadrava: Tisk Z – 3941 je důvod určení vlastnického práva k parcelním pozemkům číslo 2473 o výměře 24 m², v tisku Z – 3954 je vlastnické právo o výměře 29 m² a v Tisku Z – 3956 je vlastnické právo 80 m² v k. ú. Braník.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

15/1

Tisk Z - 3941**k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 2473 k. ú. Braník***Prim. Krnáčová:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Hlasujeme nyní o tisku

15/2

Tisk Z - 3954**k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 2612/226 k. ú. Braník***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 15. Tisk nebyl přijat.

Hlasujeme nyní o tisku

15/3

Tisk Z - 3956**k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 2050 k. ú. Braník***Prim. Krnáčová:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Pokračujete.

P. Hadrava: Další materiál je

16

Tisk Z - 4268**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěření správy věci z vlastnictví hlavního města Prahy***P. Hadrava:* Je to svěření věci z vlastnictví hl. m. Prahy do správy městských částí, v tomto případě se jedná o Prahu 14, Praha – Běchovice.*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

P. Hadrava: Další tisk

17

Tisk Z - 4307

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha - Nedvězí (tenisové kurty v k. ú. Nedvězí u Říčan)

P. Hadrava: Odejmutí správy věcí z vlastnictví MČ Praha – Nedvězí do správy hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

P. Hadrava: Další tisk je

18

Tisk Z - 4314

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 13, Praha 20, Praha 16 a Praha - Velká Chuchle a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 12, Praha 15 a Praha 16
MČ Praha 13 (pozemky v k. ú. Stodůlky)
MČ Praha 20 (pozemek v k. ú. Horní Počernice)
MČ Praha 16 (stavby v k. ú. Radotín)
MČ Praha Velká Chuchle (stavby v k. ú. Velká Chuchle)
MČ Praha 12 (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Modřany)
MČ Praha 15 (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Horní Měcholupy a Hostivař)
MČ Praha 16 (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Radotín)

P. Hadrava: V tomto tisku se jedná o svěřeni věcí z vlastnictví hl. m. Prahy do správy městských částí a odejmutí na základě žádosti městských částí. Svěřeni se týká Prahy 20, Prahy 16, Prahy Velká Chuchle, a odejmutí Prahy 12, Prahy 15, Prahy 16.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

P. Hadrava: Žádám o sloučení rozpravy u bodů 19/1, 19/2.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o sloučení rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena. Prosím.

P. Hadrava: V těchto materiálech se jedná o osminu pozemku, je to číslo Tisku Z – 2520A, zde se jedná o Trigemu Development, a v případě Tisku Z – 4242 se jedná o DOWNDALÉ.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

19/1

Tisk Z - 2520A

k návrhu směny pozemku parc. č. 2010/150 o výměře 2842 m² a pozemku parc. č. 2123/1 o výměře 1898 m² v k. ú. Stodůlky, ve vlastnictví Trigema Development s.r.o. za pozemek parc. č. 2166/46 o výměře 4195 m² a pozemek parc. č. 2166/56 o výměře 688 m² v k. ú. Stodůlky, ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 3 Zdr.: 14. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

19/2

Tisk Z - 4242

k návrhu na směnu části pozemku parc. č. 568 v k. ú. Libeň ve vlastnictví společnosti DOWNDALÉ s.r.o., Vyšehradská 1349/2, Praha 2, IČO 281 95 060 za pozemek parc. č. 569 v k. ú. Libeň ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 4 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

P. Hadrava: Žádám o sloučení rozpravy k tiskům 20/1 – 20/10.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o sloučení rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena. Prosím.

P. Hadrava: V Tisku Z – 4104 se jedná o úplatné nabytí v k. ú. Radlice, v Tisku Z – 4096 se jedná o úplatné nabytí v k. ú. Horní Počernice, v Tisku Z – 4135 se jedná o úplatné nabytí v k. ú. Chleby v Týnce nad Sázavou, v Tisku Z – 4159 se toto týká k. ú. Hostivař. Číslo tisku Z – 3953 je to v k. ú. Šeberova, číslo Tisku Z – 4168 se jedná o úplatné nabytí celkové výměry 128 m² a 76 m². Číslo Tisku Z – 4162 je to úplatné nabytí 119 m² a 16 m², číslo Tisku Z – 4179 je to úplatné nabytí celkové výměry 188 m² v k. ú. Libeň. V Tisku Z – 4204 je to úplatné nabytí celkem 1712 m² v k. ú. Stodůlky a číslo Tisku Z – 4203 je to úplatné nabytí celkem 16 m² a 108 m² v k. ú. Břevnov.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

20/1

Tisk Z - 4104

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 442/31 a parc. č. 442/33 v k. ú. Radlice do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

20/2

Tisk Z - 4096

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4244/22 k. ú. Horní Počernice a na zřízení služebnosti k části pozemku parc. č. 4244/7 k. ú. Horní Počernice

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

20/3

Tisk Z - 4135

k návrhu na úplatné nabytí pozemku p. č. 527/2 , k. ú. Chleby u Týnce nad Sázavou, obec Chleby, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

20/4

Tisk Z - 4159

k návrhu na úplatné nabytí nově vybudovaného rozšíření chodníku při ulici Strašnická na pozemku par. č. 1762/1 v k. ú. Hostivař a pozemku par. č. 5765/2 v k. ú. Záběhlice za smluvní cenu 1.000,-

Kč, a bezúplatný převod rekonstrukce části vozovky ulice Strašnická a chodníku při ulici Strašnická na pozemku par. č. 1762/1 v k. ú. Hostivař a pozemku par. č. 5765/2 v k. ú. Záběhlice z vlastnictví CENTRAL GROUP Švehlova s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

20/5

Tisk Z - 3953

k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 9/58 ze dne 10. 9. 2015 k návrhu na úplatné nabytí splaškové kanalizace a vodovodního řádu v k. ú. Šeberov z vlastnictví společnosti DANVIT REALITY, s.r.o., se sídlem Hradec Králové, Na Brně 1972, PSČ 500 06, IČO: 27486648, do vlastnictví hlavního města Prahy za ujednanou cenu splaškové kanalizace ve výši 15.000,- Kč a vodovodního řádu za ujednanou cenu 5.000,- Kč

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

20/6

Tisk Z - 4168

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 580/15 a parc. č. 580/56 v k. ú. Petrovice do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

20/7

Tisk Z - 4162

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 3189/12 a 3190/3 k. ú. Lipence

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

20/8

Tisk Z - 4179

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3596/2 v k. ú. Libeň do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

20/9

Tisk Z - 4204

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2160/258 v k. ú. Stodůlky do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

20/10

Tisk Z - 4203

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2671/7 a parc. č. 2671/8 v k. ú. Břevnov do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Pane kolego, pokračujete.

P. Hadrava: Nyní bych požádal o sloučení rozpravy k tiskům 21/1 – 21/14.

Prim. Krnáčová: Budeme slučovat rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena.

Prosím.

P. Hadrava: Děkuji. V těchto tiscích se jedná o bezúplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy. Tisk Z – 4185, jedná se o k. ú. Kyje, zde se jedná o 304 m². V k. ú. Vinoř 4006 m². Tisk Z – 4201, zde se jedná o výměru 508 m² v k. ú. Vinoř. Tisk Z – 4190, je to bezúplatné nabytí v Horních Měcholupech, je to komunikace na pozemku Horní Měcholupy z vlastnictví EKOSPOLu. Tisk Z – 4114 je bezúplatné nabytí pozemku 215 m² v k. ú. Holešovice, 213 m² v Hostivaři a 104 m² v Hrdlořezech. V Tisk Z – 4184 se jedná o výměru 350 m² a 314 m² v k. ú. Sřešovice. Tisk Z – 4095, jedná se o nabytí v k. ú. Hlubočepy, komunikace a kanalizační stoky pro veřejnou potřebu vlastnictví. Tisk Z – 4188 je bezúplatné nabytí parkoviště a veřejného osvětlení v k. ú. Kamýk z vlastnictví HAMA. Tisk Z – 3815 je bezúplatné nabytí veřejného osvětlení, vodovodního řádu a splaškové kanalizace v k. ú. Třeboradice. Tisk Z – 4149, bezúplatné nabytí parc. č. 2144/19 v k. ú. Sřešovice. Tisk Z – 4120 bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Lipence, Zadní Kopaniny a Zbraslavi. Tisk Z - 4182 je bezúplatný převod v k. ú. Kobylisy. Je to 6 m². Tisk Z – 4187 je bezúplatné nabytí pozemku 14 m² a 195 m² v k. ú. Libeň. V Tisku Z – 4221 je bezúplatné nabytí pozemku z vlastnictví ČR, je to v k. ú. Hloubětín, Lahovice, Petrovice, Petrovice, Šeberov a Vysočany. V Tisku Z -4227 se jedná o bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Braníku, Záběhlíce a Nebušice.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

21/1

Tisk Z - 4185

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2665/467 v k. ú. Kyje a pozemku parc. č. 1542/6 v k. ú. Vinoř ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

21/2

Tisk Z - 4201

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1331, ost. plocha, ost. komunikace o výměře 508 m² v k. ú. Vinoř z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

21/3

Tisk Z - 4190

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 601/79 v k. ú. Horní Měcholupy a komunikace na pozemku parc. č. 601/79 v k. ú. Horní Měcholupy z vlastnictví EKOSPOL a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

21/4

Tisk Z - 4140

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 2279/8 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 215 m² v k. ú. Holešovice, parc. č. 2661/12 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 213 m² v k. ú. Hostivař a parc. č. 527/11 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 104 m² v k. ú. Hrdlořezy z vlastnictví ČR - právo hospodaření s majetkem státu České energetické závody, státní podnik v likvidaci, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

21/5

Tisk Z - 4184

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 560/70 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 350 m², parc. č. 575/1 ost. plocha, zeleň o výměře 314 m² v k. ú. Střešovice z vlastnictví ČR - právo hospodaření s majetkem státu Československé automobilové opravy Praha, státní podnik v likvidaci, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

21/6

Tisk Z - 4095

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 954/42, parc. č. 954/43 v k. ú. Hlubočepy, komunikace a kanalizační stoky pro veřejnou potřebu z vlastnictví Bouwfonds ČR bytová výstavba s.r.o. v likvidaci do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

21/7

Tisk Z - 4188

k návrhu na bezúplatné nabytí parkoviště a veřejného osvětlení v k. ú. Kamýk z vlastnictví HAMAM, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

21/8

Tisk Z - 3815

k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení, vodovodního řadu a splaškové kanalizace v k. ú. Třeboradice z vlastnictví KUGEL-KRKONOŠE s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

21/9

Tisk Z - 4149

k návrhu na bezúplatné nabytí částí pozemku parc. č. 2144/19 v k. ú. Strašnice ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

21/10

Tisk Z - 4120

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Lipence, Zadní Kopanina a Zbraslav z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

21/11

Tisk Z - 4182

k návrhu na bezúplatné nabytí spoluvlastnického podílu o velikosti ideální 1/2 na pozemku parc. č. 2364/288 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 6 m² k. ú. Kobylisy z vlastnictví ČR - právo hospodaření s majetkem státu Bytový podnik v Praze 8, státní podnik v likvidaci, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme nyní o tisku pod pořadovým číslem

21/12

Tisk Z - 4187

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 3555 a parc. č. 3795/2 v k. ú. Libeň ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

21/13

Tisk Z - 4221

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Hloubětín, Lahovice, Petrovice, Šeberov a Vysočany z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Poslední tisk máme v této řadě

21/14

Tisk Z - 4227

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 3115/2 v k. ú. Braník, parc. č. 5765/9 v k. ú. Záběhlce a parc. č. 1209/5 v k. ú. Nebušice ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 697 97 111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Pane kolego.

P. Hadrava: Žádám o sloučení rozpravy pořadové číslo tisku 22/1 - 22/7.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o sloučení rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 2. Rozprava byla sloučena.

Prosím.

P. Hadrava: Děkuji. V těchto tiscích se jedná o úplatný převod pozemků. Tisk Z – 4005 je úplatný převod pozemku o výměře 8 m² za cenu 52 960 Kč. V Tisku Z – 4004 se jedná o úplatný převod pozemku v k. ú. Kamýk 5 m² za cenu 25 tisíc Kč. V Tisku Z – 4058 se jedná o úplatný převod v k. ú. Stodůlky o výměře 54 m² za cenu 358 192 Kč. V Tisku Z – 4025 se jedná o úplatný převod v k. ú. Nusle o výměře 35 m² za cenu 231 700 Kč. V Tisku Z – 3863 se jedná o úplatný převod o výměře 57 m a 1m za celkovou částku 399 400 Kč. V Tisku Z – 4059 se jedná o úplatný převod v k. ú. Krč o výměře 37 m² za cenu 207 200 Kč. A konečně v Tisku Z - 4026 se jedná o úplatný převod v k. ú. Kobyličky o výměře 3 m² za cenu 20 790 Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme zase hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

22/1

Tisk Z - 4005

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2910/361 v k. ú. Nusle

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

22/2

Tisk Z - 4004

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1700 v k. ú. Kamýk

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

22/3

Tisk Z - 4058

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 26/1 v k. ú. Stodůlky

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

22/4

Tisk Z - 4025**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2910/308 v k. ú. Nusle****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

22/5

Tisk Z - 3863**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 3026/2, 3026/3 a 3026/4, vše v k. ú. Braník****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

22/6

Tisk Z - 4059**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 178/5 v k. ú. Krč****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk byl přijat.

Naposledy hlasujeme v této řadě o tisku pod pořadovým číslem

22/7

Tisk Z - 4026**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2643/1 o výměře 4 m² a parc. č. 2643/3 o výměře 3 m² k. ú. Kobylisy****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hned to bude, pane kolego.

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

P. Hadrava: Děkuji.**Prim. Krnáčová:** Ano, pane kolego, prosím.**P. Březina:** Před zahájením části, týkající se paní radní Plamínkové, desetiminutovou přestávku na jednání klubu. Děkuji.**Prim. Krnáčová:** Samozřejmě, desetiminutová přestávka pro jednání klubu ČSSD. Potkáme se tady v 18.10. Samozřejmě.

(Jednání přerušeno od 17.59 do 18.14 hodin)

Prim. Krnáčová: Kolegové, budeme pokračovat. Poprosila bych paní kolegyni Plamínkovou, aby předložila své tisky.

P. Plamínková: Děkuji. Mám zde první tisk, nazvaný

23/1

Tisk Z - 1942A

k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2794/00
(Praha 9 -Multifunkční centrum)

P. Plamínková: Jde o změnu územního plánu na území Prahy 9 v k. ú. Hloubětín, který prošel komisí Rady 16. 7. 2013 a výborem územního rozvoje 14. 11. 2013. Odsouhlasila ho Rada hl. města 19. 11. 2013. Je to tedy tisk, který neprošel touto Radou, je to prostě tisk, který je součástí změny IV., která jinak již je dávno...

Prim. Krnáčová: Kolegové, vím, že už pokročil čas. Jsme všichni vyčerpáni po kvalitní diskusi dopoledne, která se táhla do odpoledne. Prosím teď, abyste věnovali pozornost paní kolegyně Plamínkové, které předkládá své tisky a potřebuje vaši pozornost. Děkuji.

P. Plamínková: Děkuji. Změna IV. ÚP, dalších asi přes 70 změn již se dávno pořizuje, nebo nepořizuje, prostě jsou v běhu, a tato změna tam zbývá, protože to prostě v roce 2013 Zastupitelstvo nepřijalo a v roce 2015 byl tento tisk stažen.

Dneska se tady ocitl znova, protože mě požádal odbor územního rozhodování, zda by bylo možné ho zařadit, protože on jim tam, abych tak řekla, visí. Měli bychom o něm nějakým způsobem rozhodnout. Tak to tímto činím.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Doležal, prosím.

P. Doležal: Teď už krásný večer ještě jednou. Já se teď s dovolením přetransformuji ze zastupitele hl. m. Prahy na místostarostu Prahy 9, zodpovědného za územní rozvoj. Je to pro nás jako pro Prahu 9 docela zásadní věc. V tuto chvíli je to velikánský transformační areál bývalé Tesly. Tento areál už dneska naprosto neplní svoji funkci. Dneska jsou tam jakési sklady, quasi prodejny, a tento areál je dneska využíván zhruba z 30, maximálně 40 %.

Tento návrh, doplním paní radní Plamínkovou, proč byl několikrát na Zastupitelstvu a nikdy nebyl, řekněme, řádně projednán. Jde o to, že v tom zmíněném roce 2013 byla jakási kauza, které i já jsem byl účasten. Byla to kauza kvůli jakémusi vydírání určité lobbistické skupiny, která chtěla změnit územní plán za určitou částku. Bylo to vyšetřováno tenkrát policií, následně prošel soud a člověk, který tohle zařizoval, byl odsouzen. Později se to tady objevilo, bylo to staženo z důvodu toho, že bylo potřeba ještě doplnit nějaké věci, a na posledním Zastupitelstvu už to bohužel nebylo projednáno z časových důvodů.

Za nás za MČ Praha 9 tuto změnu z nerušící zóny na zónu SV, tzn., smíšenou, plně podporujeme, protože dneska je to areál, který je v intravilánu města, tzn., je to někde u nás, ne úplně v centru MČ Praha 9, ale je to samozřejmě areál, který, jak říkám, neplní funkci, a myslíme si, že přeměna tohoto areálu na smíšenou zónu, kde můžou vyrůst jak bytové domy, tak samozřejmě domy pro veřejnou výbavu a další a další, které jsou potřeba pro tuto lokalitu. Proto my ji plně podporujeme a poprosím kolegy o odsouhlasení tohoto tisku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: V podkladových materiálech je, že URM, dnešní IPR, s touto změnou souhlasí s podmínkou studie. Tak já jsem se chtěl zeptat, jaké máme možnosti, abychom do toho schválení podnětu tuto podmínku začlenili.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Myslím, že závěrečné slovo nevyužijete, paní kolegyně.

P. Plamínková: Nevím, jestli má Praha 9 studii, pan Doležal kýve, že ano, rozhodně má smlouvu s tím developerem, smlouvu o spolupráci, takže předpokládám, že si tam toto všechno ošetřili.

Prim. Krnáčová: Technická, pane Doležale.

P. Doležal: Děkuji. Samozřejmě to, co má souhlas IPR, je docela letitý souhlas. Máme jak studii, tak máme dneska tzv. quasi plánovací smlouvu s tímto investorem, aby to bylo opravdu tak, jak to IPR požadoval.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Můžeme přikročit k hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 1 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Prosím, paní kolegyně.

P. Plamínková: Děkuji. Dále požádám o sloučenou rozpravu k tiskům 23/2 – 23/10.

Prim. Krnáčová: Dávám hlasovat o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 1 Zdr.: 4. Rozprava byla sloučena.

Paní kolegyně, prosím.

P. Plamínková: Děkuji. V těchto tiscích se jedná o návrhy na pořízení zadání úprav územního plánu na území různých správních obvodů. Je to rozděleno podle jednotlivých správních obvodů. Já bych jenom prosila v tisku Z – 3449 stáhnout úpravu 1229, neboť ji mezi tím stáhl navrhovatel. Bohužel, jak se ty tisky různě táhnou, tak někdy navrhovatel uzná, že je rychlejší si to udělat v rámci stávajícího územního plánu. A u tisku Z – 4319 úpravu 996, rovněž stáhl navrhovatel. Prosím, aby to v těch tiscích nebylo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. K tisku Z – 3453 se přihlásil pan starosta MČ Dolní Chabry. Máte slovo, pane starosto. Prosím.

Miroslav Malina – starosta MČ Praha – Dolní Chabry: Děkuji za slovo, vážená paní primátorko, vážené dámy, vážení pánové, uvědomuji si časový pres, nebudu dlouho zdržovat, jenom bych rád požádal o podporu našeho návrhu, který přijalo ZMČ, na úpravu koeficientu zastavitelnosti. Dovolte mi kratičké zdůvodnění našeho postoje.

Území, o které se jedná, je současným stále platným územním plánem stabilizováno pro výstavbu čistě obytnou s možností 4+1 ustupující podlaží. V současné době je dokončována první etapa dvaceti domů, a již tato skutečnost zakládá podle demografické studie i skutečného stavu nutnou potřebu dostavby základní školy a stavby mateřské školy.

My jsme se tedy s developerem nějakým způsobem dokázali dohodnout o dodatku smlouvy o spolupráci, která městské části zajistila 2 mil. Kč na projektovou dokumentaci dostavby školy. Dohodli jsme se na výstavbě mateřské školy, kterou zdarma předá developer do konce tohoto roku městské části, a v současné chvíli – omlouvám se, udělal jsem pět rychlých kroků a nemůžu dýchat. V současné chvíli probíhá jednání o územním řízení pro druhou etapu, které v podstatě může proběhnout v intencích současného platného územního plánu v podobě, která byla i pro první etapu, s tím že nezajišťuje vlastně městské části žádnou podporu rozvoje školství.

A my jsme na základě této skutečnosti projednali s developerem smlouvu o spolupráci, která byla již podepsána, a na základě této smlouvy developer daruje formou daru přes Nadaci na podporu školství městské části 42 mil. Kč, určenou na dostavbu základní školy, s tím že počítáme v souhrnu s tím, že použijeme desetimilionovou dotaci Magistrátu, kterou jsme obdrželi, a zhruba 13 mil. z rezervy městské části na to, abychom realizovali nezbytnou dostavbu technických částí základní školy. To obnáší na základě požadavku hygienika, který nedovolil již jakékoli další nárůsty počtu žáků, obnáší to dostavbu a rozšíření kuchyně, šaten, jídelny, tělocvičny, propojení do základní budovy a další náležitosti, které by vlastně umožnily k té stávající rozloze budovy ještě navýšit průběžně částečné požadavky na počty žáků, a v budoucnosti projekt počítá ještě s dostavbou druhého křídla, které bude obsahovat aktuální moderní učebny a kabinety.

To je etapa, kterou máme zatím plánovanou. Ale požádal bych vás, ať již více nezdržuji, o podporu úpravy koeficientu, protože nám by to skutečně zásadně vyřešilo problém školství a nemuseli bychom shánět peníze způsobem, ať už směrem o dotace na Ministerstvo školství, které už nám jednou odmítlo, nebo tedy na Magistrát a vás zastupitele. Moc vám děkuji za podporu.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane starosto. Další se přihlásil do rozpravy pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Mám dotaz k bodu 23/3, Tisku Z – 3450. Protože v usnesení je napsáno: schvaluje zahájení pořizování návrhu zadání úpravy, uvedené v příloze číslo 3, a v té příloze číslo 3 jsou tři úpravy. Mám za to, že to nebyl záměr, protože pouze jedna z těch úprav v té příloze byla komisí doporučena k zahájení projednávání, a zbylé dvě byly doporučené k zamítnutí. Takže já jsem se chtěl zeptat, co je tedy cílem předkladatele, jestli schválit tu doporučenou a zamítnout ten zbytek, nebo schválit tu doporučenou, zbytek neřešit, anebo schválit všechny tři. To je první věc.

P. Plamínková: Mohu rovnou odpovědět? Já bych si pak nezapamatovala. Děkuji. Komise je poradní orgán Rady, a tady je to tak, jak to schválila Rada.

P. Ferjenčík: Ale jak říkám, v tom usnesení je napsáno, že schvalujeme návrh zadání úpravy, tzn., jednotné číslo, a následně to odkazuje na dokument, v kterém jsou ty úpravy tři. Takže která z nich to je?

P. Plamínková: Tak by tam mělo být: návrh zadání úprav. To „y“ prosím vyškrtnout. Děkuji.

P. Ferjenčík: Mně přijde dost zvláštní, že se tímhle způsobem přerazují úpravy, navržené komisí k neschválení mezi ty, které jsou navržené ke schválení. Já rozhodně nebudu pro ty zbylé dvě hlasovat.

Prim. Krnáčová: Bereme na vědomí.

P. Ferjenčík: To je dotaz k tisku 23/3. Potom mám dotaz k tisku 23/10, jestli byl nějaký posun k lepšímu za vlády té předchozí Rady, tak to, že se tisky k územnímu rozvoji začaly schvalovat po městských částech. Vždycky balík po jednotlivé městské části. Tisk 23/10 z toho vybočuje, opět schvaluje dva obří balíky ke schválení a k zamítnutí.

Chci se zeptat, jestli to je jednorázové řešení situace s nakupenými podněty, nebo jestli je to dlouhodobý trend, který můžeme očekávat do budoucna.

P. Plamínková: Je to snaha vyřešit co nejrychleji co nejvíce podnětů. V tomto tisku jsou vybrány úpravy bezproblémové, tzn. ty, na kterých byla shoda, že se buď mají pořizovat, anebo že se nemají pořizovat. Nejsou tam ty problémové, o kterých se ještě bude diskutovat. Takže takto to schválila Rada, tak je to tímto způsobem předkládáno i sem. Chtěli jsme, aby to nebylo 50 tisků, tak se to dalo do jednoho.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Kolínská, prosím.

Nám. Kolínská: Asi jsem přeskočila pana Slezáka. Chtěla bych poprosit, abychom o změně v Tisku Z – 3453 nebo návrhu úpravy 1302, týkajícího se Dolních Chab, hlasovali zvlášť. Chci kolegy zastupitele upozornit, že komise tu úpravu nedoporučila ke zpracování. Také IPR k té úpravě měl výhradu, a to zejména s ohledem na dopravní kapacitu té lokality, kde už dnes jsou ve špičkách poměrně velké kongesce, a myslím, že přínos, o kterém tady mluvil pan starosta, ne zcela vyváží negativa, která v budoucnu město ponese.

Pak jsem se ještě chtěla zeptat u tisku, týkajícího se Prahy 6, tam je v podkladu, co jsme dostali na CD, příloha číslo 1 k usnesení. Tam nic není uvedeno, jenom na CD. Není mi úplně jasné, co je v obsahu, stejně jako u přílohy číslo 3. Tam také schvalujeme něco, co tu nikdo nemá před sebou, tak jsem se jenom chtěla zeptat zpracovatelů toho tisku, aby nám řekli, co konkrétně tam vlastně je. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Chcete odpovědět, paní kolegyně? Je to Tisk Z – 3513, týká se Prahy 6. Pořadové číslo 23/9.

P. Plamínková: V tom tisku je změna U1262 v Suchdole. Vždycky je to na CD, veškerá situace je tam podrobně rozebrána na CD, a potom v té tabulce je v té příloze číslo 2 je, co je obsahem té změny, velmi stručně. Ale takové ty podrobné podklady jsou prostě dávány vždycky na CD. To je ve všech tiscích.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Přihlásil se další pan kolega Slezák. Prosím, máte slovo.

P. Slezák: Mám návrh pro návrhový výbor. Já bych velice rád, aby se u Tisku Z – 4319 hlasovalo odděleně o III.

Prim. Krnáčová: Můžeme ihned, resp. jakmile se dostaneme k tomu tisku, budeme hlasovat o III. odděleně. Pan kolega Ferjenčík se přihlásil, prosím pěkně.

P. Ferjenčík: Ještě se chci zeptat pana zástupce Dolních Chaber, jestli může na mikrofon vyloučit, že někdo ze samosprávy Dolních Chaber je na té změně zainteresován.

Prim. Krnáčová: Pane starosto, pojd'te vysvětlit, zda jste zainteresován, nebo nějaký váš kolega.

Miroslav Malina – starosta MČ Praha Dolní Chabry: Ano, jsem zde. Mohu samozřejmě reagovat zcela objektivně. Místostarosta MČ Dolní Chabry byl s dalšími spolumahajiteli majitelem části pozemku, který zasahuje do vlastnictví velkého developera. Uskutečnili prodej developerovi té části pozemku ještě před jednáním ZMČ, kde se jednalo o změně koeficientu. Myslím si, že k žádnému střetu zájmů v tomto případě nedošlo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Můžeme tedy, když už nikdo není přihlášen do rozpravy, rozpravu ukončujeme. Budeme hlasovat o jednotlivých tiscích, jak byly navržené.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 23/1. Omlouvám se

23/2

Tisk Z - 3449

k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 4

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Omlouvám se. (Pro: 6 Proti: 0 Zdr. 8) Zmatečné hlasování. Budeme hlasovat ještě jednou. Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 23/2, je to tisk Z – 3449. Hlasujeme nyní

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 18. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

23/3

Tisk Z - 3450

k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 5

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 2 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

23/4

Tisk Z - 3452

**k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 7**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 20. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

23/5

Tisk Z - 3453

**k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 8**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

P. Plamínková: Zvlášť o Dolních Chabrech.

Prim. Krnáčová: Ano, zvlášť o Dolních Chabrech. Hlasujeme nyní.

(O čem?) Pardon. Máme číslo tisku Z – 3453. Správně? Nyní hlasujeme v rámci tohoto tisku zvlášť o úpravě – pane předsedo návrhové komise, prosím, proveďte nás hlasováním.

P. Petr Novotný: Jestli mohu, za návrhový výbor jsem zaznamenal z pléna návrh akorát na oddělené hlasování u bodu 23/10, což je Tisk Z – 4319, a byl to návrh pana Slezáka.

Prim. Krnáčová: To budeme hlasovat, až se k němu dostaneme.

P. Petr Novotný: Ano. Proto říkám, že jiný návrh – jo.

Prim. Krnáčová: Eviduji tady, že budeme hlasovat odděleně o III. V Tisku Z – 4319. Ale nyní hlasujeme o Tisku Z – 3453, a tam je požadavek hlasovat odděleně o jednotlivých úpravách. Prosím pěkně, v rámci tisku, který teď projednáváme, tj. Tisk Z – 3453, teď hlasujeme o úpravě číslo 1182.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme o té úpravě, zda ji schvalujeme, nebo ji neschvalujeme. Úprava č. 1182. (Pro: 32 Proti: 0 Zdr. 11) Dobře, zmatečné hlasování, zrušujeme hlasování.

Pane předsedo návrhové komise, můžete nás, prosím, provést hlasování o tomto tisku? Pakliže jsou nějaké protinávhrhy, jakým způsobem by se mělo hlasovat?

P. Petr Novotný: V písemné podobě jsem neobdržel, nicméně teď zde z pléna zazněl návrh tento tisk hlasovat odděleně, tedy prosím, dejte hlasovat o části bodu tisku, který se týká úpravy číslo 1182.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Všichni vědí, o čem budeme hlasovat? Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 10. Tato část byla přijata.

Prosím dál.

P. Petr Novotný: Další částí je číslo úpravy, týkající se 1215.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 12. Tato část byla rovněž přijata.

Ano.

P. Petr Novotný: A poslední částí je číslo úpravy 1302, týkající se výstavby 38 bytových domů Praha – Dolní Chabry.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 1 Zdr.: 13.

Máme ještě nějaké?

Budeme hlasovat nyní o tisku jako o celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat dál o tisku pod pořadovým číslem

23/6

Tisk Z - 3462

**k pořízení návrhu zadání úpravy ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 20**

(Hluk v sále.)

Prim. Krnáčová: Omlouvám se, že vás ruším. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 17. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

23/7

Tisk Z - 3463

**k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 21**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 17. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

23/8

Tisk Z - 3509

**k pořízení návrhu zadání úpravy ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 9**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

23/9

Tisk Z - 3513

**k pořízení návrhu zadání úpravy ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 6**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 4 Zdr.: 14. Tisk byl přijat.

Nyní prosím ještě pana předsedu návrhové komise, ať nás provede hlasováním o posledním tisku pod pořadovým číslem

23/10

Tisk Z - 4319

k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy - 1. část

P. Petr Novotný: K tisku 23/10 je zde návrh pana zastupitele Slezáka, aby se bod III. hlasoval odděleně.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat odděleně o III. Hlasujeme nyní. (Pro: 3 Proti: 0 Zdr. 2) Pardon. Ještě jednou.

P. Petr Novotný: Možná bych poprosil předkladatele, jestli by mohl upřesnit.

Prim. Krnáčová: Navrhnout, jak si to hlasování přeje.

P. Slezák: Navrhoval jsem hlasovat odděleně pouze o bodu III., nic jiného. Tzn., I., II. se může odhlasovat spolu a III. se bude hlasovat zvlášť. A myslím, že by to mělo být postupně.

Prim. Krnáčová: Budeme nyní hlasovat zvlášť o III. Je to tak správně?

P. Petr Novotný: Nikoli. Nyní budeme hlasovat o bodu I. a II. dohromady. Následně budeme hlasovat samostatně o bodu III. a potom posléze ještě o IV.

Prim. Krnáčová: Víme, o čem hlasujeme. Hlasujeme nyní o bodech I. a II. dohromady.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 14. Body I. a II. byly přijaty.

Nyní budeme hlasovat o bodu pod číslem III.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 18 Proti: 0 Zdr.: 29. Tento bod nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku jako o celku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 5 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Prosím, paní kolegyně, pokračujte.

P. Plamínková: Děkuji. Dále zde mám

23/11

Tisk Z - 4297

k návrhu na přidělení grantů na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hl. m. Prahy pro rok 2016

P. Plamínková: Rada hl. m. Prahy na svém jednání v úterý 26. 4. schválila granty s přidělenou částkou 13 134 tisíc Kč. Bylo to 92 projektů od 59 různých žadatelů. Zde jsou předkládány ty, které jsou nad 200 tisíc Kč. Jde o 8 grantů za 3 mil. Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.
Prosím.

P. Plamínková: Dále prosím o sloučenou rozpravu k tiskům 24/1 – 24/4.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o sloučení rozpravy.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 2. Rozprava byla sloučena.

P. Plamínková: Zde v těchto čtyřech tiscích jde o návrhy na uzavření smluv o nabytí a zřízení služebnosti. V prvním případě je to pro výstavbu TV Lipence za 310 Kč, ve druhém případě s povodím Vltavy za 12 100 Kč, ve třetím případě s Českou zemědělskou univerzitou za 657,03 Kč a v tom posledním případě se společností Česká telekomunikační infrastruktura za částku 100 Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme o tisku

24/1

Tisk Z - 4056

k návrhu na uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk byl přijat.
Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

24/2

Tisk Z - 4018**k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s Povodí Vltavy, státní podnik****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

24/3

Tisk Z - 4154**k návrhu na uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti
se společnostmi Tereos TTD, a.s.****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

P. Plamínková: Omlouvám se, slepily se mi dva tisky dohromady. To minule bylo se společnostmi Tereos TTD a s obcí Přezletice. A teď ten tisk 3949 je s Českou zemědělskou univerzitou.

24/4

Tisk Z – 4197**k návrhu na uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti s Obcí Přezletice****Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

25

Tisk Z - 3949**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.6/35 ze dne 14. 4. 2015 k návrhu na uzavření
smlouvy o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovité věci s
Českou zemědělskou univerzitou v Praze**

(hlasování o usnesení – viz dále)

26

Tisk Z - 4145

k návrhu na uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti mezi hlavním městem Praha a společností Česká telekomunikační infrastruktura a.s.

P. Plamínková: Tisk Z – 4145 je s tou Českou telekomunikační infrastrukturou za 100 Kč plus DPH. Je to také služebnost.

Prim. Krnáčová: Ano, prosím, pane kolego. Kdo má technickou? Vy máte technickou? Prosím, pane Novotný

P. Novotný: Děkuji za slovo. Dovoluji si přednést procedurální návrh, vzhledem k tomu, že není příliš mnoho bodů do konce Zastupitelstva, aby toto Zastupitelstvo pokračovalo i po 19. hodině. Prosím, aby o procedurálním návrhu bylo hlasováno neprodleně.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o požadavku pana kolegy Novotného. Kdo je pro? Proti? Zdržel se, že budeme pokračovat po 19. hodině?
Pro: 37 Proti: 10 Zdr.: 7. Budeme pokračovat po 19. hodině.

Pane Nouzo, vy chcete pokračovat ještě dál?

P. Nouza: To jsem určitě neměl na mysli. Ale mám pocit, že bychom si měli sjednotit, který tisk hlasujeme, protože poslední tisk, který byl hlasován, byl tisk Z – 4197.

Prim. Krnáčová: Hlasovali jsme tisk Z – 3949.

P. Nouza: Ale na tabuli svítí 4197, jestli se nepletu, kolegové, opravte mě.

Prim. Krnáčová: Odškrťávám si to, pane kolego, opravdu to je tak.

P. Nouza: Já jsem chtěl reagovat hned, ale pak jsem podlehl vašemu osobnímu kouzlu a souhlasil jsem s vámi.

Prim. Krnáčová: Jste úžasný, pane kolego. Děkuji.

P. Nouza: Bohužel na té tabuli svítilo něco jiného. Tak teď kde je pravda? Máte pravdu vy, paní primátorko?

Prim. Krnáčová: Myslím si, že mám pravdu já, protože jsme hlasovali v sloučené rozpravě poslední tisk 24/4, kde se paní kolegyně opravila, že je to vlastně k návrhu na uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti s obcí Přezletice. To se opravila, a pak následně odpřednášela tisk Z – 3949, který jsme rovněž odhlasovali. Omlouvám se.

Paní kolegyně, pokračujete.

P. Plamínková: Jestli mohu, teď je tisk Z – 4146, pořadové číslo 26, k návrhu na uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti mezi hlavním městem Praha a společností Česká telekomunikační infrastruktura a.s. Je to z důvodu stavby TV Lipence.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme nyní o tisku pod pořadovým číslem 26. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Paní kolegyně, pokračujte, prosím.

P. Plamínková: Děkuji. Dále je tisk

27

Tisk Z - 3994

k poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 12, MČ Praha 16 a MČ Praha 20 na provozování sběrného dvora

P. Plamínková: Je to určeno na letošní rok, přičemž Praha 12 by měla dostat 5 mil., Praha 16 4 800 tisíc a Praha 20 také 4 800 tisíc.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Před tím, než vyhlásím hlasování, otevírám a uzavírám rozpravu, požádám všechny ty, kteří se baví, a tím narušují konání Zastupitelstva, aby buď přesunuli bavení někam jinam, anebo ať se nebaví právě v sále Zastupitelstva. Pane kolego Nachre, pane kolego Novotný a pan kolega Lébl. Děkuji vám za pochopení.

Budeme nyní hlasovat o tisku pod pořadovým číslem 27. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím.

P. Plamínková: Děkuji. Další tisk je

28

Tisk Z - 4249

k návrhu na navýšení neinvestiční dotace z poplatku za uložení odpadu na skládku Ďáblice městským částem Praha - Ďáblice a Praha - Březiněves

P. Plamínková: Je to navýšení o inflaci ve výši 37 900 Kč pro Ďáblice a 18 900 Kč pro Březiněves.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

29

Tisk Z - 4024

k návrhu na snížení kapitálových výdajů OTV MHMP roku 2016 v kapitole 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Nebušice

P. Plamínková: Jde o částku 1,8 mil. Kč. MČ si za to chce zřídit odstavnou plochu pro potřebu parkování a má vyřízená potřebná povolení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Prosím, pan kolega Profant.

P. Profant: Mně tenhle tisk přišel velmi zvláštní. Za prvé nechápu, proč máme dotovat městské části parkoviště o kapacitě 30 míst. Je to malá městská část. Nevím, kolik má městský úřad v Nebušicích zaměstnanců, ale obávám se, že ani tolik jich nemá, a obecně jako město asi nechceme ani podporovat automobilovou dopravu. Už ten projekt je předimenzovaný. Podle cen běžného asfaltu je i předraženy.

Ale co mě nejvíc zarazilo, dovolil jsem si to nakreslit do mapky, je, když se podíváme na schéma, jak to tam vypadá, jak to máte promítnuté, tak to červené je úřad MČ Praha – Nebušice, to modré je schvalované parkoviště, kde mimochodem již dnes je parkoviště, je to štěrková plocha, takže se opravdu bavíme jenom o vybetonování. Ale co je zajímavé, je to žluté, což je prodejna Albert, která žádné parkoviště nemá, takže se ptám, jestli náhodou neschvalujeme parkoviště pro soukromý obchod pod záštitou městské části, a rovnou bych dal pozměňovací návrh na to, abychom maximálně schválili parkoviště pro nějakých pět aut, a možná stojan na kola. Myslím si, že by to městském úřadu Nebušic mohlo stačit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Myslím, že došlo k zásadnímu nepochopení situace. Toto není parkoviště pro úřad městské části. Toto je parkoviště v centrální části Nebušic, kde v těch přilehlých budovách sídlí nejenom úřad městské části, ale např. lékaři a další instituce, které jsou pro ty obyvatele Nebušic klíčové. Je to uprostřed celé městské části, jak bylo řečeno, je to štěrkové parkoviště. Ve 21. století v obci, která má 3200 obyvatel, je asi prapodivné, když uprostřed městské části bychom nechávali dobrovolně toto parkoviště.

Co se týká obce nebo MČ Nebušice jako celku, tak ona poměrně hodně dává peníze do budování infrastruktury pro cyklisty, pro pěší, stará se o maximum majetku, který tam mají, a v tuto chvíli musím říct, že na toto nemají peníze ve svém rozpočtu. My jsme to samozřejmě zvažovali a projednávali jsme to přes dva měsíce, protože jsme nejprve navrhovali, aby to bylo TSK, tak instituce, která tam udělá investici. Ale protože jsme zjistili, že ten projekt je ve vysokém stádiu přípravy, TSK by řadu měsíců připravovalo soutěž a všechno, a městská část je schopna to vysoutěžít daleko rychleji, tak v tuto chvíli jsme to nechali na městské části.

1 800 tisíc Kč, jestli se nepletu, není to, že to tolik bude stát, ale tam musí proběhnout ještě řádná soutěž, protože zhotovitel nebyl vysoutěžen v tuto chvíli, jestli se nepletu. Ale pro mě je stěžejní, že vytvoření tohoto parkovacího místa je velmi důležité, obzvláště v okamžiku, kdy víme, že ať se nám to líbí, nebo ne, tak v jedné části Nebušic je řada polí nebo pozemků, které jsou ale vedeny v územním plánu jako OBA a OBB, tzn., že v tuto chvíli se tam bude v příštích letech stavět, byť je tam snaha paní kolegyně o nějaký regulační plán, a části zastupitelstva městské části, aby se stavělo na základě regulačního plánu, což by pomohlo rozvoji obce. Ale samo o sobě je tam velmi vhodné toto parkoviště umístit, protože skutečně tam ty služby využívají lidé.

Poslední zmínka. Nevím, kdo jste tam ten Albert kdy viděli, ale to není, že by si tam Albert vyfikl novou nemovitost a vedle toho chybělo parkoviště. To by ani nedostali stavební povolení. To je skutečně to, že v nějaké starší nemovitosti tam potom vznikla prodejna. Buďme rádi, že v těchto menších městských částech jsou i prodejny, které mají nějakou vyšší úroveň, než jenom dvě večerky.

Samozřejmě věc druhá je, že ještě kdyby městská část vstoupila v jednání s provozovatelem, že by třeba částečně mohl na něco přispět, nějakou vybavenost toho parkoviště apod. To je věc druhá. To asi můžeme panu starostovi ještě doporučit. Ale ta investice jde především za zvýšením možnosti parkování kvůli službám, jako jsou lékaři, apod.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo?

P. Plamínková: Jenom jsem chtěla říct panu Profantovi, bohužel i malá městská část uživí parkoviště pro 30 aut, protože oni všichni jezdí auty. Bohužel. Já taky souhlasím, že by to tak nemělo být. Ale ono to tak je.

Prim. Krnáčová: Děkuje, budeme hlasovat nyní. Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 29.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 3 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

P. Plamínková: Děkuji. A poslední tisky jsou 30/1 – 30/7, ty se týkají nákupu pozemků. Je to většinou kvůli výstavbě technické vybavenosti, nebo vypořádání té technické vybavenosti.

Prim. Krnáčová: Žádáte sloučit rozpravu?

P. Plamínková: Ano, prosím.

Prim. Krnáčová: Dobře, budeme hlasovat o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 2. Rozprava byla sloučena.

Jelikož úvodní slovo bylo již předneseno, můžeme pokročit k hlasování. Je tomu tak, nebo ne? (Ano.) Výborně.

Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

30/1

Tisk Z - 4027

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 363/4 v k. ú. Újezd u Průhonic do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

30/2

Tisk Z - 3870

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 222/32 a parc. č. 1792/6 k. ú. Slivenec do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 2 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

30/3

Tisk Z - 4054

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemku parc. č. 366 v k. ú. Újezdu Průhonic do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

30/4

Tisk Z - 3749

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2407/1 a parc. č. 2416 k. ú. Zbraslav do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

30/5

Tisk Z - 4029

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemku parc. č. 355/1 v k. ú. Újezd u Průhonic do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

30/6

Tisk Z - 4037

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 36/39 ze dne 30. 3. 2006 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1768/2 v k. ú. Radotín do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby č. 3082 TV Radotín, etapa 0005 - Radotín západ

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Poslední tisk, který hlasujeme v této řadě, je tisk pod pořadovým číslem

30/7

Tisk Z - 3812

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 27/24 ze dne 28. 5. 2009 k revokaci usnesení ZHMP č. 37/33 ze dne 27. 4. 06 - k návrhu na úplatné nabytí části pozemku č. 1599/1 (vedených ve zjednodušené evidenci jako PK 407, PK 408, PK 409, PK 241/24, PK 241/41, PK 241/49, PK 403, PK 241/65, PK 241/78 a PK 405) a pozemků parc. č. 1599/3, 1582/5 a 1600 v kat. území Dolní Počernice do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby č. 0134" TV Dolní Počernice", etapa 0005-VINICE"

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Poprosila bych vás ještě o jedno hlasování, protože, pane Nouzo, asi jste zase měl pravdu. Pan Mařík mi říká, že ačkoli mám – musíme hlasovat ještě jednou o tisku pod pořadovým číslem 25. Omlouvám se, ale měla jsem to poznamenané a v době víře jsem myslela, že jsme to odhlasovali. Omlouvám se vám všem. Prosím ještě o jedno hlasování o tisku pod pořadovým číslem 25. Nezlobte se.

25

Tisk Z – 3949

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.6/35 ze dne 14. 4. 2015 k návrhu na uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovité věci s Českou zemědělskou univerzitou v Praze

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Ještě jednou se vám za to omlouvám.

Nyní pokračuje ještě paní kolegyně Plamínková.

31

Tisk Z - 4035

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 30/29 ze dne 20. 6. 2013 k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2342/67 a částí pozemků parc. č.200/1, 200/2, 2340/1, 2341/4, 2341/5, 2341/8, 2342/17, 2342/28 a 2342/51 v k. ú. Lipence do vlastnictví hl. m. Prahy pro majetkoprávní vypořádání stavby č. 0113 TV Lipence, etapa 0006
Komunikace III.**

P. Plamínková: Děkuji. Tisk Z – 4035 se týká rovněž majetkoprávního vypořádání pro stavbu, je to pro stavbu TV Lipence. Tímto tiskem přebíráme zdarma pozemek od společnosti.

Prim. Krnáčová: Kolegové, prosím vás pěkně, no tak.

Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem 31. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím, paní kolegyně.

32

Tisk Z - 4067

k návrhu na úplatný převod plynárenského zařízení z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a. s.

P. Plamínková: Předmětem Tisku Z – 4067 je prodej středotlakého plynovodu a středotlaké plynovodní přípojky, vybudovaných v rámci stavby hasičské zbrojnice v Běchovicích. Prodáváme to Pražské plynárenské za 189 911,50 Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím.

33

Tisk Z - 4105

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.41/53 ze dne 11. 9. 2014 k záměru odboru technické vybavenosti MHMP na realizaci veřejné zakázky stavba č. 0196 TV

Klánovice, etapa 0003

Komunikace III, část 1

P. Plamínková: Tisk Z – 4105 se týká veřejné zakázky stavby číslo 0196 TV Klánovice, etapa 0003, Komunikace III, část 1. Je to rekonstrukce a definitivní úprava celého uličního prostoru pro ulice V rukavičkárně, Sendražická, Lovčická, Blešnovská v MČ Praha – Klánovice s celkovou cenou 49 780 tisíc bez DPH, a předkládá se to sem proto, že je to revokace záměru, kde se změnila hodnotící kritéria, a nyní je jediným kritériem nejnižší nabídková cena.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

34

Tisk Z - 3247

k záměru odboru technické vybavenosti MHMP na realizaci veřejné zakázky - st. č. 0114 TV Stodůlky, etapa 0003 - Vstavačová, Pod Zličínem, Ostřicová

P. Plamínková: Děkuji. Tisk Z – 3247 se týká odůvodnění veřejné zakázky na provedení stavby 0114 TV Stodůlky, etapa 0003 - Vstavačová, Pod Zličínem, Ostřicová, přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 83 mil. Kč. Tudíž musí to odůvodnění schvalovat Zastupitelstvo. Je to pro výstavbu kanalizace, vodovodu, osvětlení, chodníků i těch komunikací.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím.

35

Tisk Z - 3316

k odůvodnění veřejné zakázky stavba č. 0138 „TV Kunratice, etapa 0009 K Zeleným domkům“

P. Plamínková: Poslední Tisk Z – 3316 odůvodnění veřejné zakázky pro stavbu č. 0138 „TV Kunratice, etapa 0009 K Zeleným domkům“. Cílem je odstranění havarijního stavu komunikace v této ulici. Rekonstrukce komunikace bude včetně výstavby chodníků, veřejného osvětlení, přisvětlení přechodu pro chodce, parkovacích stání a likvidace dešťových vod v ulici K Zeleným domkům. Potom je tam předmětem plnění úprava křižovatky Vídeňská – K Zeleným domkům, návazné stezky pro chodce a cyklisty, které zohledňují důležité místní vazby. Předpokládané investiční náklady stavby podle studie proveditelnosti činí 65 mil. Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlasujeme nyní o tisku pod pořadovým číslem 35.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Děkuji, paní kolegyně. Prosím pana radního Wolfa, ať se ujme slova a mikrofonu.

36

Tisk Z - 4239

k návrhu na udělení grantů vlastníkům památkově významných objektů v roce 2016

P. Wolf: Dobrý večer. Předkládám vám tisk po pořadovém číslem 36, Tisk Z - 4239 k návrhu na udělení grantů vlastníkům památkově významných objektů v roce 2016. Máme zde dvě skupiny, a jsou to objekty ve vlastnictví fyzických a právnických osob, jimž tímto bychom přidělili dotaci ve výši 33 830 tisíc Kč. Druhá část jsou památky ve vlastnictví církví, na něž bychom, pokud to odhlasujeme, věnovali 16 430 tisíc Kč. Tyto granty prošly jednomyslně výborem pro kulturu, památkovou péči atd. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Paní kolegyně Semelová, prosím, máte slovo.

P. Semelová: Chtěla jsem se zeptat pana radního Wolfa, proč budeme dávat peníze církvím, když dostávají tak veliký majetek v tzv. restitucích?

P. Wolf: Byl bych zklamán, kdybych tuto otázku nedostal. Pokud si letos připomínáme 700 let od narození Karla IV., pokud chceme, aby byla spravedlnost, tak Karel IV. založil Nové Město, založil Univerzitu Karlovu, založil Karlův most, a založil také pražské kostely. Většina památek, církevních památek, na které přispějeme, jsou z doby Karla IV. Některé jsou samozřejmě mladší, ale myslím si, že to spadá do naší kulturní politiky, a myslím si, že Praha by měla podporovat i tyto památky. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 1 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Prosím.

P. Wolf: Děkuji. Máme zde tisk pod pořadovým číslem

37

Tisk Z - 4174

k odůvodnění veřejné zakázky stavba č. 41176 "Rekonstrukce Šlechtovy restaurace"

P. Wolf: Je to odůvodnění zakázky na stavbu, resp. rekonstrukci Šlechtovy restaurace. Myslím si, že předkládáme historický tisk, po několika desítkách let se dostává Šlechtova restaurace do dění, tedy do fyzického dění. Jak jistě víte, zhruba před půl rokem byl přijat finální tisk, který nám Šlechtovu restauraci ukazoval, jak bude restaurace vypadat, a tímto tiskem už schvalujeme finanční dotaci na její rekonstrukci. Tato finanční dotace se dělí na dvě části, na tu rekonstrukční, a potom zde máme ještě výši 5 mil. Kč, to přečtu.

Součástí této zakázky bude dále zkapacitnění vodní přípojky a alternativní přepojení na splaškovou kanalizaci v hodnotě cca 5 mil. Kč. Věřím, že pokud tento tisk schválíme, jako že pevně věřím, že ho schválíme, tak se zapíšeme do dějin hl. m. Prahy, a to nejenom tohoto nového tisíciletí, ale i těch předchozích, protože Šlechtova restaurace si jistě zaslouží, aby byla obnovena. Nejenom Šlechtova restaurace, ale samozřejmě všichni Pražané, by se znovu mohli do tohoto nádherného objektu jednou podívat, ideálně následně občerstvit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Novotný, prosím.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Trošku se mně dere na jazyk otázka, proč vlastně to jde do Zastupitelstva až teď, když ten původní projekt, který byl asi za čtvrt miliardy včetně DPH, se už v přechodném volebním období snížil, přehodnotil se projekt a snížil se na stávajících asi 160 mil. Myslím si, že ten projekt byl hotov už někdy loni v lednu. Ta otázka, která se mně dere na jazyk, proč to jde do Zastupitelstva až teď. Možná proto, že se musely vypořádat vztahy s městskou částí, a tam, jak jsem si to četl, městská část si stanovila různé podmínky, a u některých si nejsem jistý, jestli jsou splnitelné, tak jak je zformulovala městská část. A totiž, je tam podmínka, že městská část bude mít, teď to nemám u ruky, ale píše se tam, že bude mít dozor nad provozováním té restaurace.

Nedovedu si představit, jak to v realitě bude. Konec konců se Šlechtovka zrekonstruuje, dá pámbůh, a konec konců se asi někomu pronajme, kdo ji bude provozovat. A ten někdo bude nějaký vnější subjekt. A jakým způsobem městská část bude dozírat na to provozování? Nedovedu si úplně prakticky představit, a myslím si, že to je podmínka, která není s dobrým svědomím vlastně slíbitelná a splnitelná.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Čížinský, prosím.

P. Čížinský: Rád bych zareagoval. Za prvé bych trochu zdůvodnil to zpoždění. To zpoždění nebylo úplně způsobeno vztahem mezi městskou částí a Magistrátem. Ale velmi složitou situací, kdy tam poblíž Šlechtovky, aby vůbec mohla rekonstrukce začít, bylo nutné vyřešit deponii hlíny, protože tam byly během předchozích prací ve Stromovce navezeny skutečně velké množství hlíny, kterou bylo a je potřeba odtěžit, a tuto situaci vyřešit.

A co se týče toho odsvěření, tam směřujeme k dohodě. MČ Praha 7 stojí o to, aby tam mohla mít svatby, a stojí o to, aby s ní bylo konzultováno budoucí využití, což je logické, protože historicky majetek byl MČ Prahy 7, potom přišly povodně, celou dobu byly připraveny peníze v městské části na řešení Šlechtovky, ale finance na Šlechtovku, byly potom použity na odstranění mj. i magistrátního majetku na infrastrukturách při povodních. Došlo ke slibu, že Šlechtovka bude opravena až po tunelu Blanka. Ono to není černobílé. Každopádně směřujeme k dohodě, k odsvěření velmi pravděpodobně dojde velmi rychle, a ta dohoda bude taková, že městská část to bude moci využívat pro svatby a pro některé události, a chce mít hlas poradní, co se týče třeba zadání pronájmu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další byl, pan kolega Jílek mi zmizel, ale je tam pan kolega Hašek.

P. Hašek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Moc děkuji panu starostovi Čížinskému, a protože sám jsem tady, nevím, jestli v konfliktu zájmů, ale jsem také ze sedmičky a moc se za to přimlouvám a jsem rád, že Šlechtovka budoucí bude mít toto využití, protože to, co mně na začátku trochu chybělo, bylo právě to, co bude dál, další a další krok. Určitě ano. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane kolego?

P. Wolf: Děkuji. Úplně z toho nechci vinit Prahu 7, to bych si nedovolil a ani to tak nebylo. Dost času strávily také věci kolem stavebního úřadu, který opravdu potřeboval všechna důležitá, až zhruba před 2 měsíci jsme dostali finální stanovisko, že je stavba možná. Dále jsme se dohodli s Prahou 7, že výběrové řízení na provoz restaurace, až bude vypsáno, součástí komise bude zástupce Prahy 7, i dalších komisí, které v případě potřeby budou tvořeny kolem Šlechtovy restaurace, tak aby byla dobře pronajata, případně, pokud budou další věci, aby se ve spolupráci města a Prahy 7 dobře konaly. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen plným počtem hlasů přítomných.

Prosím.

P. Wolf: Děkuji. Máme zde tisk pod pořadovým číslem

38

Tisk Z - 4276

k návrhu na prodloužení termínu čerpání a vyúčtování dotace grantu u projektu žadatele FK Admira Praha a odmítnutí přidělené dotace - grantu Tradeco - Praha s.r.o. schválených v rámci grantového řízení Celoměstských programů podpory sportu a tělovýchovy v hl. m. Praze na rok 2015

P. Wolf: Co se týká sportovního oddílu FK Admira Praha, finanční dotaci, kterou získala v loňském roce, úplně nestačila na realizaci celého projektu v loňském roce, takže v letošním roce grantová komise, a my jsme to už zde odhlasovali, přijala další grant, který pomůže na dofinancování celé rekonstrukce tohoto objektu nebo tohoto sportoviště.

Co se týká společnosti Tradeco – Praha, nevyužila finanční dotaci a finance musí vrátit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím.

Bod 39/1

Tisk Z - 4327

BOD VYPUŠTĚN

P. Wolf: Děkuji. Máme zde tisk

39/2

Tisk Z - 4240

k návrhu na přijetí partnerství v oblasti kultury v roce 2016

P. Wolf: Jedná se o jedinou aktivitu, která spadá do kompetence rozhodování Zastupitelstva. Je to podzimní festival Signál, který byl zařazen mezi sedm městem podporovaných akcí, akcí, které by měly Praze přinést i další návštěvníky mimo cestovního ruchu. Zde jednáme o výši 5 mil. Kč, které bychom měli přidělit festivalu signál. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

39/3

Tisk Z - 4317

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 06 - OPP MHMP a udělení účelových neinvestičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy na akce spojené s oslavami 700. výročí narození Karla IV. v roce 2016

P. Wolf: Jedná se o Prahu 5 a Prahu 16 – Radotín, kdy tyto dvě městské části mají několik akcí, spojených s výročím Karla IV. Komise, která se zabývala granty, shledala, že tyto akce mají obhajobu k tomu, aby město je podpořilo. Díky tomu, že se jedná o městské části, musí tento tisk jít Zastupitelstvem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Kolegové, ještě chvíli vydržte, už se chýlíme ke konci.
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.
Prosím.

P. Wolf: Děkuji. Zde bych poprosil, paní primátorko, o sloučení rozpravy u tisků 4339 a 4263.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o sloučení rozpravy. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.
Prosím.

P. Wolf: Děkuji. Tyto tisky jsou se záměrem rekonstrukce historického objektu, kulturní památky Stará pošta v obci Běchovice, v MČ Běchovice, lépe řečeno. Zde se jedná o návrh na poskytnutí účelové dotace. Když jsme přijímali rozpočet na konci loňského roku, možná si pamatujete, že zde byla již vyčleněna dotace ve výši 4 mil. Kč na tuto rekonstrukci tohoto objektu.

Mimochodem, Stará pošta fungovala dlouhá léta jako přeprahací stanice pro poštovní vozy a koně, tzn., občerstvení, většinou to bylo na trase Praha – Kolín. Co se týká tohoto objektu, tento objekt je ve velmi zchátralém stavu. Na druhou stranu, je to jedna asi ze dvou pražských památek, která právě odkazuje na historii českého poštovníctví.

Aktuálně, když tato budova je potřeba rekonstruovat, tak ony schválené 4 mil. Kč nestačí, tak jsme se dohodli se starostou MČ Běchovice, že z rozpočtu bychom vyčlenili pro letošní rok ještě dalších 35 mil. Kč na rekonstrukci tohoto objektu, přičemž většina těchto financí bude v letošním roce utracena, lépe řečeno investována do rekonstrukce. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji vám. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Ferjenčík. Prosím.

P. Ferjenčík: Já jsem se chtěl zeptat, v jakém vzájemném vztahu jsou ty tisky v tom smyslu, jestli by se něco stalo, kdybychom teď zrychleně schválili jenom ten první a dali si nějaký čas na ten druhý, a druhá věc jsem se chtěl zeptat, proč jsou předkládány opožděně, a ne jako řádné tisky.

P. Wolf: Pokusím se odpovědět. Začnu zezadu. Finanční výbor totiž tyto tisky projednal až na pondělním zasedání. Nebyly dříve. Proto byly dodány až v úterý do Rady, a následně do Zastupitelstva jako červené tisky.

A ten první dotaz byl ohledně, jestli lze posunout finanční dotaci. Díky tomu, že už jsme na konci 4. měsíce a investice nebo finanční prostředky by měly být vynaloženy v letošním roce, tak každý den, který bude ztracen, hrozí tím, že nebude moc být finanční částka vyčerpána v letošním roce.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

39/4

Tisk Z - 4339

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016
MČ Praha - Běchovice na akci č. 80038 PD a
rekonstrukce objektu Kulturní památka Stará pošta**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdrž.: 0. To je skvělé.

A teď hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

39/5

Tisk Z - 4263

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016
MČ Praha - Běchovice na akci č. 80038 PD a
rekonstrukce objektu Kulturní památka Stará pošta**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane kolego.

P. Wolf: Také děkuji.

Prim. Krnáčová: A nyní bych poprosila paní kolegyni Janderovou, aby nám předložila informaci o petici.

40

Tisk Z - 4293

Informační tisk o petici „za zrušení navrhovaného propojení Pražského okruhu přes komunikace Černokostelecká a Říčanská u obce Pacov a za změnu trasy přeložky II/101 v souvislosti s předpokládaným navýšením dopravní zátěže pro celé Říčany“

P. Janderová: Dobrý večer, kolegyně a kolegové, předkládám vám Tisk Z – 4293, Informační tisk o petici „za zrušení navrhovaného propojení Pražského okruhu přes komunikace Černokostelecká a Říčanská u obce Pacov a za změnu trasy přeložky II/101 v souvislosti s předpokládaným navýšením dopravní zátěže pro celé Říčany“. Obsahem petice se zabýval kontrolní výbor na svém 15. jednání 23. března 2016. Členové výboru mě svým usnesením pověřili a uložili mi předložení petice na březnovém Zastupitelstvu, k čemuž nedošlo, takže to předkládám nyní na dubnovém.

V tomto tisku je doporučeno zastupitelům, aby vyřízením této petice byl pověřen náměstek primátorky pan Petr Dolínek, který má problematiku dopravy ve své gesci. Zástupce výboru ve styku se státními orgány je pan Ing. Jiří Jiroušek, bytem Na Bahnivce 170/16, Říčany. Dovoluji si zeptat se, jestli tady pan inženýr je přítomen. Pravděpodobně není.

Petice má 85 petičních archů, vše bylo nalezeno v pořádku. Předkládám vám tento informační tisk s doporučením, abychom postoupili tuto záležitost náměstku paní primátorky Petru Dolínkovi. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji paní kolegyni Janderové a otevírám rozpravu. Hlásí se do ní pan náměstek Dolínek. Prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mohu zde přislíbit, že to projednám jak s petenty, tak zároveň i se zástupci obcí Středočeského kraje, protože stejně tam v té oblasti musíme vést aktivní diskusi ohledně podoby okruhu a dalších věcí, následných investic. Zcela jistě budu komunikovat, byť je to nad rámec toho, že to nejsou obyvatelé Prahy, nicméně si vážíme našich středočeských sousedů. Udělám určitě několik schůzek v této věci.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

P. Janderová: Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosila bych pana kolegu Matěje Stropnického, aby nám přednesl svůj tisk.

41

Tisk Z – 4375

k zapojení Magistrátu hl. m. Prahy do Kampaně proti rasismu a násilí z nenávisti Agentury pro sociální začleňování Úřadu vlády ČR

P. Stropnický: Dobrý večer. Nečekal jsem, že to dneska přijde přece jenom na řadu. V okamžiku, kdy jsme si navrhli dvoudenní Zastupitelstvo, tak máme úplně rekordně krátké Zastupitelstvo, tak jsem nechal ten tisk distribuovat ještě nyní. Máte ho tím pádem ale navrhu, což je zase výhoda, a je to tedy tisk k zapojení Magistrátu hl. m. Prahy do Kampaně proti rasismu a násilí z nenávisti Agentury pro sociální začleňování Úřadu vlády ČR.

Rád bych jenom z přílohy upozornil, protože jsem z velké části odůvodnil to, proč navrhuji, abychom se připojili k této kampani, jak říkám, není to žádná pokoutní kampaň, je to kampaň vládní, navíc podpořená z fondů EU a Norských fondů.

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále, kolegové.

P. Stropnický: Z té přílohy je asi důležitá především jedna pasáž, tak bych na ni upozornil, aby ti, kdo z vás to nebudou chtít číst celé, aby věděli, na co se soustředit, a to je především na té druhé z tří černých stránek, dole je odstavec, který se věnuje tomu, co to je Hate Free Zone.

Z toho bych rád ocitoval: Hate Free Zone, což je to, k čemu bychom se měli přihlásit a požádat paní primátorku, aby se spojila s vedením té agentury, a vlastně vyjednala ty konkrétní podmínky, tak je vlastně síť míst po celé ČR, které se hlásí k myšlence života bez násilí a nenávisti. V současné chvíli je jich zhruba 100. Jsou mezi nimi kavárny, kluby, divadla, galerie, posilovny, stadiony, obchody, kostely. Najdou si tam své věřící, sportovci i návštěvníci kulturních akcí.

Jedná se, a to je důležité, o deklarativní označení. Nejsou s tím spojeny žádné explicitní povinnosti, kromě toho, že ten, kdo se přihlásí do této sítě, dává najevo, že v jeho prostorách je vítán každý bez ohledu na svůj původ, orientaci, náboženství nebo příslušnost k nějaké skupině, a také současně garantujeme, že v případě konfliktu se postará o bezpečnost svých návštěvníků, což konec konců, myslím, Magistrát už dneska dělá.

Součástí těch aktivit je i celá řada doprovodných akcí, ke kterým si myslím, že by se Magistrát mohl bez problémů připojit. Např. poskytnout nějaké prostory pro konání některých výstav, atd.

Teď už úplně závěrem chci říci toto. Přijde mi vlastně důležité to, aby se hl. m. Praha, resp. náš úřad, nejradši bych, kdyby se mohlo připojit celé hlavní město, ale o tom asi toto Zastupitelstvo, s tím závazkem, že to zajistíme úplně na celém území, nemůžeme bohužel zatím rozhodnout, tak aby se aspoň Magistrát hlavního města připojil a dal tak brzy, hned po tom víkendu, který se odehrál v Praze, který byl plný násilností a který stigmatizuje lidi, kteří se snaží buď solidarizovat s lidmi v nějaké tísní, např. i s uprchlíky, ale zdaleka ne jenom, abychom jim dali najevo, že město, jejich obec za nimi stojí, že je připravené se jich zastat, a že násilí, které se odehrávalo o víkendu, odmítáme, odmítáme se na něm podílet, a říkáme mu jasně, že pro takové věci není v Praze prostor. Děkuji vám za pozornost, a budu rád, když toto podpoříte napříč politickým spektrem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Paní kolegyně Udženija, prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Všechno to, co tady vyprávěl pan Stropnický, je v pořádku, akorát to má jednu skvrnu, a to docela velkou. A sice, demonstrace na Jiřího z Poděbrad, která byla i ve jménu této agentury a ve jménu těch událostí, které se děly. Kdyby na této demonstraci nevlály vlajky Antify, která je jasně v bezpečnostních zprávách, a já jsem ty bezpečnostní zprávy, ty, co jsou veřejné, četla, také jsem četla zprávu Ministerstva vnitra pro extremismus, kdyby tato organizace nebyla napojena na levicový extremismus, tak by to bylo všechno v pořádku. Ale bohužel, není tomu tak. Na webových stránkách přímo Antify oni píšou, že násilí je jednou z forem bojů. To jsem si našla veřejně dostupné, tuším, že to je na wikipedii, nebo někde.

A pak, ten svolavatel a ten, co organizoval demonstraci na Jiřího z Poděbrad, je, tuším, jakýsi pan Matějček, viděla jsem to někde, a on má, a řekl to otevřeně, že podporuje Hizballáh a nepodporuje Izrael. To lítalo po Facebooku, to je svatá pravda, to bylo v rozhovoru. A toto všechno je spojené s tímto, napojili se na to, s tímto projektem, protože toto všechno na Jiřího z Poděbrad bylo, a všichni ti, kteří hlásají Hate Free před těmi kavárnami, tak se přesunuli na toho Jiřího z Poděbrad, a vůbec jim nevadilo, kdo organizuje demonstraci a že tam vlají vlajky Antify.

Tím to pro mě není důvěryhodné, protože pokud si Agentura pro začleňování, která je pod vládou, neumí toto ohlídat, a spojuje se s Antifou, tak já to nemůžu v žádném případě podpořit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych poprosil paní Udženija, ať v případě, že nesouhlasí s tím, co dělá Agentura pro sociální začleňování a jak to funguje, ať pro to nehlasuje, ale ať se neschovává za nějaké vlajky na nějaké demonstraci. Vždyť to je úplně trapné. Na demonstraci si každý přinese vlajku, jakou chce, a organizátor s tím nemůže vůbec nic udělat.

Jestli jste takhle hysterická vždycky, tak asi není lehké s vámi žít. Ale mně tohle přijde úplně mimo mísu.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, když tady máme zřídit Hate Free Zone, tak bych poprosila, abyste absentovali od takovýchto osobních invektiv. Konec konců už jsme to dneska měli, abychom se nemusel vzájemně neustále omlouvat, že jsme to tak nemysleli. Tak prosím o to. Děkuji.

Paní Kolínská, prosím.

Nám. Kolínská: Navážu na paní primátorku. Myslím si, že zrovna tomuto sálu by Hate Free atmosféra docela slušela.

Prim. Krnáčová: Ano, máte pravdu.

Nám. Kolínská: Já bych strašně moc poprosila, abychom odlišovali vládní, zdůrazňuji vládní kampaň, myslím, že hodně povedenou, od jakýchkoli demonstrací. To je podobně krátké spojení, jako kdybychom říkali, že pokud nějaký rasista volí sociální demokracii, ODS, nebo dokonce Zelené, tak že ty strany nabízejí nějaké rasistické programy. To tak přece není. Tady je nějaká vládní kampaň. Běží dost dlouho na to, aby prokázala svoji serióznost a účinnost, a také jde o signál, jestli se toto Zastupitelstvo přikloní na stranu těch obětí, toho, řekněme, grafického útoku, protentokrát grafického, nebo jestli to nechá být.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Děkuji. Jenom bych chtěl poprosit paní předsedající, aby se jako obvykle, prosím, zdržte se osobních komentářů. Předsedáte tomuto shromáždění a není vaší rolí, komentovat každou věc, kterou tady někdo řekne.

To, co jsem o tom chtěl říct, co se stalo minulý víkend, já jsem to okamžitě odsoudil. Myslím si, že hákové kříže prostě nepatří do 21. století. Je mi úplně jedno, kdo je maluje, zda je maluje na domy, nebo jestli je maluje na kavárny Hate Free.

Na druhou stranu říkám rovnou, Hate Free Zóny pro mě jsou spojeny s ultralevicovou násilností, s lidmi, kteří se s nimi spojují, a mně je úplně jedno, jestli násilnosti a ultra jsou vpravo, nebo vlevo. Jestli je to anarchista, nebo fašista. A proto si myslím, že Hate Free která nebyla schopna se od těchto věcí odříznout a nebyla jasně schopna říct, že s těmito věcmi nesouhlasí, tak mám pocit, že to je pouze politická kampaň, bohužel v současné chvíli ve jménu velmi radikální ultralevice, a nejsem schopen tady to podpořit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Udženija, prosím.

P. Udženija: Já bych poprosila pana kolegu Ferjenčíka, aby se nechoval jako drzej floutek. Já jsem to říkala zcela s klidným hlasem na základě faktů. V žádném případě v mém hlase nebyla ani špetka hysterie. On mě ještě totiž nezažil, když já jsem nazlobená a hysterická. To by teprve viděl. Kolegové kývou.

Jenom chci říct, že opravdu já bych chtěla vědět, jak bude probíhat spolupráce, čím pověřujeme paní primátorku. Kdo to všechno financuje? Pro mě je celý Hate Free projekt absolutně obestřen mlhou, a to, co jsem tady říkala o náměstí Jiřího z Poděbrad, je pravda. A nezlobte se na mě, pokud organizátoři si neumějí ohlídat, kdo jim tam chodí, a neumí vykázat toho, s čím nesouhlasí, tak to není pravda. Moc dobře to víte.

A tady se přesně ukazuje, když s vámi někdo nesouhlasí, s vámi, kteří podporují Hate Free a tohle, tak se chováte takto agresivně, jak tady předvedl právě kolega Ferjenčík z Pirátů. Prosím pěkně, hysterická nejsem, a buďte tak laskav, neříkejte mi, že se se mnou nedá žít. Vy to totiž vůbec nevíte a jste drzej.

P. Stropnický: Jen jestli můžu krátce reagovat, paní předsedající, prosím.

Prim. Krnáčová: Prosím.

P. Stropnický: Jenom dvě věcné poznámky, co zaznělo teď od paní Udženija, abych to zkusil rychle vyvrátit, abychom se u toho příliš nezdrželi, tu demonstraci nesvolával Úřad vlády, ani Agentura pro sociální začleňování. Tzn., iniciátor toho projektu, ke kterému se teď máme připojit. Ale vlastně úplně jiné iniciativy. To, že tam potom přišli i někteří zástupci těch Hate Free míst, to se mohlo stát, ale musím říct, že já jsem se třeba setkal s mnoha výhradami na adresu té demonstrace i na adresu transparentů, které tam byly, ale jak říkám, tady se skutečně nepřihlašujeme, prosím, k cílům demonstrace v pondělí na Jiřáku.

Tady se hlásíme k vládnímu projektů, který, a to je druhá odpověď věcná na vaši námitku. Nevíte, jak je financován. To je tady napsáno, prosím, v tom materiálu, z 80 % z Norských fondů, z 20 % ze státního rozpočtu. Zcela jednoznačné financování. Nemluvím o demonstraci. Demonstrace s tím ale, promiňte, skutečně nesouvisí. Pojďme nesměšovat dvě věci dohromady, které spolu souvisí velmi, velmi, velmi vzdáleně, a bylo by škoda je do toho plést.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Já tento tisk vnímám opravdu jako reakci na nějaké ty nacistické bojůvky. Myslím si, že je neakceptovatelné, abychom my jako Zastupitelstvo tolerovali to, že po našem městě pochodují nějaké skupinky, které demolují město a ještě takovýmto naprosto nevkusným způsobem. Myslím si, že v porovnání s tím my, Zastupitelstvo, jsme tady vrcholně vkusný a kultivovaný sbor.

Nerozuměl jsem tomu, jak s tím souvisí Hizballáh, protože věřím, že Úřad vlády ČR není nějak propojený s Hizballáhem. Nerozuměl jsem, jak to souvisí s kampaní proti rasismu.

Chtěl jsem se vrátit k věcné diskusi o předloženém tisku a navázat na otázku, která už tady zazněla, tzn., co to prakticky bude znamenat pro nás jako hlavní město Prahu, jestli to znamená, že na Magistrátu vylepíme nálepkou Hate Free, nebo jestli to znamená něco víc, jestli to znamená dokonce změnu jednacního řádu, jak tady někteří naznačili, že by nám to tady slušelo na Zastupitelstvu, tak jestli to znamená, že se na sebe budeme usmívat, že začneme třeba nějakou sluníčkovou rozvíčkou, nebo něco podobného. To by asi bylo dobré podrobněji rozebrat, jestli to bude mít takovéto implikace, protože některé předchozí návrhy, např. na zkrácení doby rozpravy k programu jednání, si myslím, že ten hate spíš budily, než aby se ho snažily odstraňovat.

A to si myslím, že se jaksí line nad působením celé této Rady, že nejlepším způsobem pro odstraňování té nenávisti je odstraňovat její příčiny, tzn., odstraňovat ty sociálně patologické jevy, jako je klientelismus, rozdělování trafik a další negativní jevy, které jsou spojeny s dosavadním působením této Rady, a myslím si, že pak to přirozeně povede i k tomu, že se sníží úroveň toho tzv. hate a diskuse se dostane na věcnější úroveň.

Prim. Krnáčová: Pan Zábanský.

P. Zábranský: Díky. Mě docela zaujalo, jak tady kolegyně Udženija se pozastavovala nad tím, kdo se účastní jakých demonstrací a jaký je to hrozný problém. Mě to zaujalo vzhledem k tomu, že tady mám před sebou článek, jak se její kolegyně poslankyně Černochová účastnila demonstrace sdružení Islám v ČR nechceme proti Islámu. A já teda nevím, jestli paní kolegyně Udženija ví, kdo stojí za tím hnutím a co to jsou za lidi, ale mně to přijde jako mnohem horší, než nějaká Antifa. Její kolegyně poslankyně Černochová tam dokonce měla proslov, a v tomto kontextu mi přijde opravdu zvláštní se pozastavovat nad tím, že na nějaké sluníčkové demonstraci byly vlajky Antifa.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěl bych se zastat tohoto materiálu a chtěl bych vyzvat všechny zastupitele, aby tento materiál podpořili. On ten materiál ve své konstrukci je také o tom, že by byla pověřena paní primátorka, vyjednat tu konkrétní formu spolupráce, tzn., nemusíme se smát nějakým samolepkám, nebo nějakým věcem, které tady zmiňoval kolega Michálek, ale velmi prosím, abychom to nesměšovali s nějakou účastí na jedné konkrétní demonstraci. Když jdete na demonstraci, tak vy nemůžete za to, kdo tam s vámi přijde. Stejně já za to nemůžu, že sedím v Zastupitelstvu, kde sedí ODS, která hlásá pro mě naprosto nepřijatelné neoliberální hodnoty.

Takto nemůžeme koukat na to, že se jde někdo podívat na nějakou demonstraci. Já jsem tentokrát nebyl, ale často chodím na demonstrace, protože pro mě je důležitá ta myšlenka, a to, že tam je celé spektrum názorů, za to já samozřejmě nemohu, ale nám jde o to, vyjádřit nějakou společnou myšlenku, která zde dnes stojí v tom, abychom se postavili tomu prohlubujícímu se problému násilí, které jednak míří na menšiny, jednak otevírají věci, které se týkají např. migrace. Náš pan prezident tuto věc, místo aby vytvářel nějaký konsensus ve společnosti, akorát rozdmýchává, a myslím si, že je zcela v souladu s hodnotami tohoto Zastupitelstva, v této věci udělat aspoň to, že pověříme paní primátorku, aby vyjednala určitou formu spolupráce.

Tak já prosím, nevymlouvejme se na nějaké demonstrace a zaměřme se na to, že chceme podpořit myšlenku, která je v současné době pro ČR naprosto zásadní. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Štěpánek, prosím.

P. Štěpánek: Dobrý večer. Jenom bych si dovolil připomenout, proč tady ten bod projednáváme, trochu zjednoduší tu debatu a oprostí ji od ideologických vyjádření. Před týdnem v Praze skupina obyvatel zaměření neonacistického, protože tam byly jasné symboly, v podstatě pohrozila jiné skupině lidí. A my se tady teď nepasujeme, jestli je něco levicové, nebo pravicové, ale říkáme, že to je nepřipustné, jak řešit věci ve společnosti, a připojujeme se k vládnímu programu, který toto má otupit.

Chci poprosit všechny zastupitele, abychom si to pravolevé poměřování nechali na jiné věci, a abychom se připojili pokud možno všemi hlasy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Děkuji za ty rozumné hlasy tady. Mám pocit, že to, co tady říkáme my, není tak daleko od toho, o čem se tady bavíme všichni. Radikalismus a násilí je jenom jedno. Je úplně jedno, jestli je vlevo, nebo vpravo, jestli to dělá anarchista, nebo fašista. Je to prostě zlo, to si řekněme. Malovat hákový kříž je úplně stejné zlo, jako malovat srp s kladivem. Vyhrožovat někomu smrtí, je mi úplně jedno, kdo to dělá. Jestli to dělá fašista, nebo anarchista. Oba dva jsou blbouni. Zvlášť když to dělají v noci a tajně.

Jana Černochová byla na demonstraci, kde mluvila naprosto rozumně, a stejně tak, jako říkal Ondřej Mirovský, nemůžete za všechno, na které demonstraci kdo je. To tady chci jenom podotknout.

Třetí věc, kterou chci říct, a bude mi to trapné, že to tady opakuji, je problém restaurace Řízkárna, kde jakási síť buněk anarchistických, nevím ani, jak se jmenují, Revolučních buněk, obvinili majitele Řízkárny, že neplatí lidem, a proto je třeba ho šikanovat. Přestože byl udán u soudu, tak několikrát ten soud prokázal, že všechny platy normálně zaplatil. Od té doby mu zapalovali auta, stříkali mu na fasádu, ničili mu skútry, ničili mu podnikání. Proti tomu tady neslyším nic ani od paní primátorky, ani od vás, Matěji, přestože to je úplně stejné zlo, jako když někdo na hate free kavárnu namaluje hákový kříž.

Z tohoto důvodu si myslím, že bych byl pro, abychom uzavřeli nějakou obecnější dohodu proti násilí, protože mám pocit, že hate free pro mě osobně bohužel je velmi spojeno s tímto radikálním levicovým násilím, a přiznám se, že přesto, že to je státní agentura, a to, co má v názvu, je věc, s kterou se spojují. Tak mám pocit, že pro mě osobně v současné chvíli, kdy nejsme schopni na této půdě, a pokud nejsme schopni se odříznout od levicového radikalismu, tak si myslím, že bychom měli udělat to samé s pravicovým.

Prosím o to, abychom udělal věc, která podpoří nejen hate free, ale třeba i tu Řízkárnu. Přesto že s názory majitele nezůstanu, ale demokracie musí být přece jenom jedna. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Novotný, prosím.

P. Novotný: Děkuji. Rád bych požádal poté, co bude ukončena diskuse a před hlasováním o desetiminutovou přestávku na jednání klubu, a tímto žádám Topáky, až bude tato přestávka vyhlášena, aby se dostavili do klubu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Omlouvám se. Skutečně nechápu spojení mezi hate free a útoky na Řízkárnu. V našem městě se stalo to, že síť nebo řada podniků, diakonie, nevím, kdo další, byly napadeny nacisty za to, že si vylepily samolepku na dveře. A přihlásily se na nějaký web jako free místo. Matěj Stropnický navrhuje, ať si tu samou samolepku nalepíme taky, abychom ukázali, že solidarizujeme s podniky, které nejsou nijak kontroverzní a nijak napojené na levicový radikalismus, ani diakonie, ani Café v lese, ani já nevím, co byla další kavárna, Mamma Coffee, to jsou normální podniky, kam chodí střední třída.

Ze solidarity proti tomuto útoku, abychom udělali to samé a vyhlásili toto místo. Já skutečně nechápu ten oslí můstek, kterým ODS říká, že tím, když tohle uděláme, nějak symbolicky schvalujeme útoky na Řízkárnu, nebo spolupracujeme s Antifou nebo něco. Demonstraci organizoval někdo úplně jiný, než hate free, někdo úplně jiný, než Agentura pro sociální začleňování. Mně ten oslí můstek přijde příliš dlouhý. Asi proto jsem byl ostřejší.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Hruža.

P. Hrůza: Kolegovi Humplíkovi velmi dobře rozumím. Snaží se odůvodnit postoj, proč nebude hlasovat pro tento tisk. Velmi silně, je zcela evidentní, že velmi silně tu předmětnou otázku ideologizuje. Dal to najevo tím, když zde situaci, kdy byly některé nemovitosti zcela záměrně pomalovány hákovým křížem, dával jakési srovnání s hvězdou, srpem a kladivem. To je jeho představa o životě, sice se hlásí formálně k solidaritě a nenásilí, ale fakticky vidí svět jinak.

Mně také všechno v tom materiálu, tak jak je předložen, stoprocentně nesedí, ale právě proto, že jsem pro solidaritu, že jsem proti fašismu, že jsem proti tomu, aby docházelo k ideologizaci, kterou se nám zde snaží vnutit ODS, tak říkám veřejně, přesto, že ne všechno v tomto tisku by nebylo k další debatě, tak právě z důvodů, které zde byly řečeny většinou a které jsem znovu opakoval, říkám, že tento materiál podpořím. Vědomě, protože jsem proti fašismu a jsem solidární s těmi, kteří jsou napadáni pro své názory, pro své přesvědčení, pro rasu a vyznání. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Humplík. Technická pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Procedurální návrh ukončení diskuse.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 1 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Nyní tedy poprosím pana zastupitele Humplíka.

P. Humplík: Děkuji. Byl jsem osoučen z toho, že jsem vlastně příbuzný násilí, že bych si přál, aby byly po Praze napsané hákové kříže atd. Není zde pravdy. Přečtu vám svoje prohlášení z 24. dubna, tzn., z neděle večer:

V době, kdy neznámí útočníci vyhrožují lidem smrtí a pod rouškou tmy malují po Praze hákové kříže, musí jít stranou všechny rozpory v názorech na ekonomiku a společnost a celé demokratické politické spektrum zleva doprava by mělo útok odsoudit. Relativizovat útok poukazováním na domnělé či skutečné nedostatky Agentury pro sociální začleňování, jak od rána na sociálních sítích činí Jiří Ovčáček, je nejen lidsky odporné, ale především nebezpečné. Dnes vyhrožují sluníčkářům, zítra to může být kdokoliv jiný. Toto chování nesmí mít v naší společnosti místo.

Prosím, nesměřujte tady to proti tomu, ani proti ODS. Pokud doplníme usnesení hlavního města, že současně s tím, a prosím, jestli můžeme, se zapojením Magistrátu jako jedné z hate free zón kampaně proti rasismu a násilí z nenávisti, a stejně tak odsuzuje útoky anarchistické levice proti Řízkárně, nemám problém pro to zvednout ruku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Mně se zdá, že poslední dobou, pokud se tu bavíme o tom, že se v ČR udává nějaké téma o extremismech, tak si myslím, že je hodně mediálně nafouknuté. Jako v případě útoků na Kliniky, dnes tady čelíme případům sprejování, kdy ale opět nebylo zatím, aspoň dle mých informací prokázáno, kdo to reálně byl, kdo ty útoky dělal a jestli vůbec jsou to nacisté, nebo ne. Posprejovat barák, to umí každý, to nepotřebuje být členem žádné skupiny, nebo nepotřebuje být k tomu nacistou.

Stejně tak okolnosti okolo Kliniky, kdy byl den na to enormně mediálně zvětšen tento problém, a dodneška není stanoveno, co se stalo, tak já osobně to vnímám i v tomto případě dle těch kamerových záznamů, které byly vidět z ulice, kde je zřetelné, že jsou to nějakí dva zakuklení kluci, ale vůbec to nevypovídá o nějaké velké organizované skupině, tak já si nemyslím, že jsme ve stavu, že bychom měli jasně deklarovat nějaké označování.

Já se obávám, že se tu děje, tak jako to dělá pan Zeman, tak se tu děje účelová kampaň z druhé strany. Ta hra pořád na to, že jedni jsou ti hodní, a druzí jsou ti zlí, a my to tady budeme nějak rozsekávat, tak to si myslím, že je přesně špatně uchopeno.

Vy říkáte, nehleďte na to, co se dělo na Jiřího z Poděbrad. Ale ono se to dělo. Ti lidé tam byli. Ti lidé tam něco jasně deklarovali, a ti lidé podporují proud, který svým způsobem je radikální jiným směrem. A já si myslím, že město v tomto ohledu by mělo být absolutně proti radikalismu, mělo by usnesením jasně dát najevo, že je proti násilí, proti vyhrožování, proti takovýmto útokům, ale nemělo by se spojovat s žádnou skupinou, která protěžuje nějaký názorový trend, protože město by v tomto mělo být nestranné a město by mělo hájit zájmy všech občanů Prahy.

A jako poslední jenom takový k zasmání, mě opravdu udivuje, jak zastupitel za KSČM je schopen tady hovořit o tom, že bude bránit menšiny, názory menšin, utlačování, boj proti rasismu. Já tomu pořád nerozumím. Vaše strana má pořád ten samý název, a už jsem to tady na Zastupitelstvu říkal jednou, ten samý název té strany, která ubližovala fyzicky, psychicky lidem této země a jiných států v Evropě a na světě. Tak já opravdu nechápu, kde berete tu odvalu a tu sílu nebo tu vnitřní integritu na to, abyste teď najednou se probrali a hájili lidská práva. Změňte, prosím, název strany, a budu respektovat, že se KSČM posunula jako strana do 21. století. Ale pokud se budete držet dál svých kořenů, tak vám to nevěřím.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Myslel jsem, že se nepřihlásím. Nakonec jsem neodolal. Já určitě navážu na kolegy předřečníky. Určitě jsem proti radikalismu, určitě jsem proti násilí, o tom není pochyb. Ale zároveň jsem pro svobodu slova. Zároveň jsem pro to, aby se v této společnosti nezačalo paušalizovat, že tady existuje pouze jeden názorový proud, jeden mainstream, jak se říká. A kdo má názor trochu jiný, tak je vždycky nějak označován. A já, dokud to tady takhle bude, tak souhlasím s tím, co teď řekl Alex. Já v té chvíli také mám velký problém podpořit nějakou aktivitu, která mě označuje v momentě, kdy mám jiný názor např. na evropské řešení imigrační politiky, jako za člověka třeba nesnášenlivého, xenofobního, apod.

Já jsem na to téma napsal i článek Slovník politické korektnosti, kde jsem si dal tu práci a našel jsem podobné situace, které nastaly, ale které jsou v těch médiích, i těmi lidmi, i těmi představiteli toho mainstreamu různě komentovány. A vzpomenu si na dva příklady, které jsem tam psal. A tím se nezastávám ani jedné z těch stran, ale tam je vidět krásně, jakým způsobem to funguje. Když byly ničeny americké vlajky, tak to bylo popisováno jako akt chuligánů. Když byly ničeny čínské vlajky teď, tak to byli aktivisti. Na tom je krásně vidět ten popis toho. Prostě když někdo ničí vlajky, tak je chuligán. Anebo se pojd'me domluvit, že někdo ničí vlajky, tak je to nějaký akt občanské odvahy. Klidně, ale ať to platí pro obojí.

To samé, nikdo mě tady určitě nebude podezřívát, že jsem volil současného prezidenta. Ale když na něj někdo hází vajíčka, tak je to akt nějaké občanské svobody a vyjádření názorů, a když někdo řekne trochu ostřejší výrazy na demonstraci kdekoli, a teď si nebudu vzpomínat, kde to bylo, jestli na Hradčanském náměstí, nebo někde jinde, právě třeba ohledně politiky této vlády k imigrační politice, tak je jeho názor dokonce onačen mimo zákon. Tzn., že ten řečník potom se dostává do problémů.

Myslím si, že toto dělení názorů na ten jediný správný a ty ostatní, tak to je věc, která mně vadí. Takže já se pak cítím celkem nekomfortně. Jakým způsobem mám vyjádřit nesouhlas s násilím, ale zároveň nesouhlasit s tím, řekněme, slovním násilím, že v momentě, kdy já řeknu trochu jiný názor, a řeknu ho takhle veřejně, svobodně, tak v té chvíli budu nějak označován. A to mně nepřijde jako dvakrát fér.

Pojďme si tyto věci tady říct, a pojďme si říct, že i tato skupina, o které se my zde bavíme, ta často v médiích značkuje. O tom, jakým způsobem kdo a jak vystupuje v Událostech, komentářích a jakým způsobem je to jednostranné, to už je asi debata pro Radu pro rozhlasové a televizní vysílání. Ale to mně přišlo jako důležité zde říct, aby to nezapadlo. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Hezký večer. Nezlobte se na mě, celá tato akce i debata dělá dojem scény ze Švejka, kdy Švejk říká: „Budeme na sebe hodní, ty kluku maďarskej, nebo ti nabijeme hubu.“

Buď se připojíme k hate free a OK, když se nepřipojíme nebo kdo se nebude chtít připojit, tak z něj uděláme radikála, pomalu z něj uděláme ještě něco horšího. Už ty urážky pomalu lítají vzduchem.

To, že se někdo chová hate free, přece se nepotřebuje k ničemu připojovat. Johan Wolfgang Goethe říkal, že chování je zrcadlem sebe samého. A jestli ten člověk se připojí k hate free, nepřipojí k hate free, to je přece úplně vedlejší. Pokud si lump dá nálepku hate free, tak z něj slušného člověka neuděláme, stejně jako pokud si slušný člověk nálepku hate free nedá, tak přece nemusí být hned lumpem kvůli tomu, že si nedá nálepku. To je asi tak všechno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Budu velice stručný, protože bych nerad, aby to působilo nějak mravokárně, protože jsem se dostal úplně na konec, ne vlastní vinou. A já s tím nemám takový problém. Myslím si, že to je dobrá iniciativa, myslím si, že to, co se tady děje, je strašné. My Češi máme velmi krátkou historickou paměť, takže my ty nálepky potřebujeme, protože potřebujeme vždycky něco jednoduchého, abychom to pochopili. To je k tomuto.

Na druhou stranu, jako pravicový politik, pane Stropnický, trošičku to degraduje to, že to předkládáte vy, jako z mého pohledu ultralevicový politik. Já bych vás vyzval, až se příště někdo vlomí do cizího baráku a bude zase hate třeba proti vlastnickému právu, abyste vystoupil stejně radikálně. (Potlesk ODS.)

Nám. Dolínek: Nyní vám dám závěrečné slovo. Pouze jsem oznámil zastupitelům, aby vyrazili zpět do lavic. Prosím.

P. Stropnický: Velmi děkuji panu předsedajícimu, že zazněl gong ještě před závěrečným slovem, a nikoli až na hlasování. Toho si velmi vážím, to není obvyklé. Po té diskusi, která rozhodně neměla za cíl být čímkoli radikální, přiznám se, že k těm věcem, týkajícím se násilím, přistupuji trošku ztišeným hlasem, a vlastně si myslím, že je třeba, abychom se tady pak pokusili na tomto maximálně sjednotit. Jsem třeba připraven doplnit i to usnesení v tom smyslu, jak to tady zaznívá, zejména ve vztahu ke kolegům z ODS, kteří na to poukazovali.

Třeba bychom mohli doplnit ještě bod I., kde bychom uvedli, odmítá veškeré násilí, ať je jeho inspirací jakákoli politická ideologie. Jestli by takovéto doplnění toho celku usnesení pro vás bylo vhodné, tak já bych se mu určitě nebránil. Doufám, že tím zase neodradím případné hlasy zbytku Zastupitelstva.

Myslím si, že by bylo dobré, kdyby tohle usnesení mohlo být ale hlasováno dohromady, tak aby neprošla jenom úplně obecná deklarace, ale aby to přece jenom mělo i nějaký výstup. Čili bych požádal, aby nebylo navrhováno, aby se to oddělovalo, to hlasování, a v takovém případě jsem určitě připraven si osvojit tento návrh, doplnit to usnesení, a pak se mi zdá, že už by snad pro ten návrh měl být schopen hlasovat úplně každý.

Já jsem dneska odpovídal v jedné obědové pauze dokumentaristkám z FAMU, které točily nějaký dokument. Jedna z těch otázek, které tam zazněly, byla: Co byste vzkázal mladým lidem z Evropy, kteří se rozhodnou jít bojovat na straně Islámského státu proti Evropské unii? Nad tím jsem chvíli přemýšlel, takovou otázku jsem ještě nedostal. A pak, jak takového člověka přesvědčit? Pak jsem zkusil dát takové krátké poselství. To jsou vesměs často mladí lidé z vyloučených lokalit v západní Evropě. Svět není marnej, změna je možná, ale násilí přináší vždy změnu k horšímu.

A to si myslím, že by tak asi mohlo být motto na závěr tohoto příspěvku. Rád bych vás po té pauze požádal, abychom tuto věc mohli podpořit všichni společně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Ještě poprosím pana předkladatele, zda by přečetl tu větu jako celek s případným doplněním, tzn., celou větu, jak by zněla. Úplně celou.

P. Stropnický: Úplně celá by zněla: ZHMP I. odmítá veškeré násilí, ať je jeho inspirací jakákoli politická ideologie.

Ostatní římské číslice se přečíslovají. Požádal bych, aby bylo usnesení hlasováno vcelku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní tedy pauza pět nebo devět minut? Devět, dobře. Do 20.20 hodin přestávka. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 20.11 do 20.21 hodin)

Nám. Dolínek: Požádal bych kolegy, aby zaujali svá místa. Pan zastupitel Švarc má technickou.

P. Švarc. Dovolil bych si oddělené hlasování I., II. a III. Děkuji.

Nám. Dolínek: Samozřejmě na to máte z jednacího řádu nárok, takže budeme k tomu takto přistupovat. Doporučení předkladatele tisku je v duchu konzistence, aby to bylo schváleno jako celek, ale jednací řád toto umožňuje. Pakliže nejsou žádné jiné pozměňující návrhy – pane předsedo?

P. Petr Novotný: Jsou návrhy. Pan Stropnický – já to připomenu – navrhoval doplnit jako bod I. odmítá veškeré násilí, ať je jeho inspirací jakákoliv politická ideologie. Je to věc, se kterou se sám předkladatel ztotožnil, tak jenom připomínám úplné znění.

Nám. Dolínek: Dobře. A nyní technickou ještě pan předkladatel, prosím.

P. Stropnický: To asi nebylo dobře transkribované. Místo vyjádření tam má být veškeré. Píšu takovým způsobem, který už se dneska nepoužívá, říká se tomu psací písmo. Odmítá veškeré násilí – tam má být. Děkuji.

Nám. Dolínek: Takže tady to máme správně. V tom případě – ještě pan kolega Prchal.

P. Prchal: Jsem starší člověk a nepřečtu to. Poprosím o přečtení.

Nám. Dolínek: Já vám budu číst ta usnesení. Takže nyní hlasujeme:
I. odmítá veškeré násilí, ať je jeho inspirací jakákoliv politická ideologie.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44. Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme: Souhlasí se zapojením Magistrátu HMP jako jedné z Hate Free Zone kampaně proti rasismu a násilí a nenávisti Agentury pro sociální začleňování Úřadu vlády České republiky.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 29 Proti: 0 Zdr. 4. Návrh nebyl přijat.

A nyní III. – ono to hlasováno je, protože i když se nezapojujeme, tak může paní primátorka vyjednávat možnosti spolupráce. To znamená, ono to není něco, co by bylo v kontradikci. Takže v tuto chvíli by to tedy bylo: pověřuje primátorku HMP – potřeboval bych, kdybyste mi to dali, ať je to čitelné. Ta obrazovka sama o sobě není příliš kvalitní už po těch letech. Děkuji.

- primátorka HMP vyjednat spolupráci a členství v kampani proti rasismu a násilí z nenávisti Agentury pro sociální začleňování Úřadu vlády České republiky.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 3. Bohužel nebylo přijato.

V tuto chvíli tedy hlasujeme o tisku jako celku, což znamená, že tam je obsažen pouze bod I.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento tisk byl v této podobě přijat.

42

Tisk Z - 4374

k návrhu personálních změn ve výborech Zastupitelstva HMP

Nám. Dolínek: Nyní máme tedy další bod, a to je k návrhu personálních změn ve výborech Zastupitelstva HMP.

V tuto chvíli tedy otevírám tento bod a je zde přihlášený pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Opravte mě, jestli se mýlím, já musím popsat, jak tomu rozumím. My jsme dnes svým usnesením zrušili všechny výbory s výjimkou výboru kontrolního a výboru pro národnostní menšiny. Je to tak? Následně jsme ustavili výbory v počtu o tři vyšším, jestli tomu rozumím správně. Ty výbory mají v tuto chvíli předsedy a místopředsedy a nemají žádné členy. Tak to je? Rozumím tomu dobře?

Trošku se mi zdá, že možná jak jste si rozdělovali ty pašalíky pro sebe a tak, tak jste trošku zapomněli na nás kmány, protože já jsem se teď spíše pokoutně dozvěděl, jakým klíčem my jako „topáci“ ty výbory obsazujeme. Nevím, jestli to vědí ostatní. Já jsem se doslechl, že my v tuto chvíli konzumujeme tři lidi v těch dvou výborech, totiž v tom národnostním a kontrolním a že celkem máme kvótu 24 a tudíž nám zbývá 21 lidí pro 14 výborů. To jsem jaksi slyšel od jednoho nejmenovaného kolegy. Nevím, jestli je to obecná vůle takhle, ale to jsem se doslechl.

Je to ne úplně snadné zadání. Nechci kohokoliv zdržovat, ale budeme si na to muset vzít zase přestávku, abychom si s tím vůbec nějak poradili. Fakt to nemyslím ve zlém, ale jak se s tím vůbec máme poměřit, že jo? Tudíž konstatuji, že pro nás je to poměrně horká novinka, jak jsme na tom. Předpokládám, že pro ostatní je to taky poměrně horká novinka, jak jsou na tom, a že až proběhne diskuse k tomuto, budu prostě žádat o nějakou – počítám – tak patnáctiminutovkou, dvacetiminutovou přestávku, abychom s tím mohli vůbec něco udělat.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Březina.

P. Březina: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, myslím, že to nebylo nic, co bych dělal pokoutně. Byla to dohoda mezi předsedy koaličních klubů, kteří si rozdělili kluby opoziční a takto oslovili předsedy opozičních klubů. Takže ten tajemný hlas, o kterém hovoří pan Novotný, tak to byl můj hlas. A je to úplně jednoduché.

Výbory mají v tuto chvíli schváleno devět členů každý výbor s tím, že koalice obsazuje pět postů v každém výboru a opozice čtyři posty. Když jsme to matematicky spočítali, tak to vypadá následovně – a prosím, odmysleme v tuto chvíli výbor pro národnostní menšiny a kontrolní výbor, které nebyly zrušeny a které tudíž jsou obsazeny, myslím si, za účasti opozice. Kontrolní výbor velmi a národnostní menšiny úplně jiným klíčem, než se obsazují ostatní výbory.

Takže nám zbývá 14 výborů a tam matematicky to vychází tak – omlouvám se kolegům – nejhorší situace je pro klub TOP 09, který se mezitím od minulého obsazování rozdělil na TOP 09 a Nezávislé, tzn., dříve měla TOP 09, bylo to jednoduché matematicky, měla dva zástupce v každém výboru. Teď se budou muset o ty dva zástupce podělit s klubem Nezávislých.

Klub ODS má v každém výboru jednoho člena a kluby Pirátů a KSČM v součtu mají jednoho člena ve výboru, to znamená, musí se polovinou podělit, tzn. sedm a sedm zástupců v těch 14 výborech. Tak to vychází matematicky. Takto byli tedy předsedové klubů osloveni a myslím si, že to nebylo nic pokoutného, nota bene že to je i praxe, kterou jste tady zažili v roce 2014, když se ustavovaly výbory minulé – s jedinou výjimkou, a to je rozdělení klubu TOP 09 na TOP 09 a Nezávislé.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní předsedkyně klubu Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Děkuji. No to mi je pěkná demokracie. Pět klubů pro vás a zbytek pro nás. Má to vůbec smysl, abychom v těch klubech byli? No tak výborech, pardon. Mne nikdo neoslovil, takže my nevíme, kolik míst na nás zbude. Ptám se, jestli to vůbec má cenu. Nemá to cenu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan předseda Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. My jsme se o těch výborech – já jsem se dozvěděl v podstatě asi před 20 minutami, kdy za mnou přišel Matěj Stropnický a řekl, že si máme jmenovat nějaké lidi do výborů, ale neřekl přesně kolik. Nicméně my jsme tedy vycvičení na Magistrátu už takovým způsobem, že jsem přesvědčen, že bychom přežili i jadernou válku po tom, co jsme museli za jednu noc nastudovat rozpočet hl. města Prahy, jak jste nám ho minule předložili. Takže my jsme si to obsadit stihli.

Chtěl jsem poděkovat i za ten způsob, ten já považuji za korektní. Naopak si myslím, že je relativně vstřícný a kéž by byl inspirací pro některé městské části, kde opoziční strany ve výborech téměř vůbec nejsou.

Přednesl bych naše nominace. Do výboru finančního navrhujeme změnu místo dosavadního člena Viktora Márika nahradit novým členem Ladislavem Kosem, a to z toho důvodu, že pan Márik se stěhuje do Středočeského kraje, takže nebude splňovat podmínku členství v tom výboru.

Ve výboru pro legislativu a veřejnou správu navrhujeme jako dosud Adama Zábranského, ve výboru pro Smart cities nově zřízeném navrhujeme člena Ondřeje Profanta, ve výboru pro sport a volný čas dosavadního člena Adama Zábranského, do výboru pro územní rozvoj a územní plán dosavadního člena Mikuláše Ferjenčíka, do výboru pro správu majetku a majetkové podíly dosavadního člena Ondřeje Profanta a do nově zřízeného výboru pro evropské fondy navrhuje klub Pirátů mne.

Takže to jsou nominace Pirátů na těch sedm míst. A chtěl jsem vyzvat všechny zastupitele, aby se těch výborů účastníci, protože když ty výbory nejsou usnášeníschopné, tak se to pak promítá i do úrovně diskuse na tomto Zastupitelstvu a celé to postrádá smysl. Ale záleží to hlavně na nás, nejenom tedy na koalici, ale i na opozici. Bohužel tabulky účasti, které máme k dispozici, jsou dost žalostné. Zatím jsme je nezveřejnili, a pokud se to zlepší, tak je ani nebudeme muset zveřejňovat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní předsedkyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Za náš klub můžu říct, že přestože to bylo narychlo, tak také nominujeme naše členy do výborů, hned řeknu do kterých. Nicméně zase budeme požadovat to, aby tam, kde nejsme v těch výborech, aby byli přizváni naši odborníci a dostávali pozvánky a materiály tak, aby se mohli připravovat a abychom měli kontakty s těmito výbory.

Pokud jde o konkrétní nominace, tak výbor pro výchovu a vzdělávání – Semelová, výbor pro dopravu – Petr Šimůnek, výbor pro bezpečnost – Ivan Hrůza s tím, že on je také v kontrolním výboru, ale to teď nepočítám, výbor pro zdravotnictví a bydlení – Helena Briardová, výbor pro sociální politiku – Semelová, výbor pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost – Petr Šimůnek a výbor pro kulturu a památkovou péči – Helena Briardová. Je to předáno písemně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan předseda Novotný.

P. Novotný: Tak nezbyvá mi než poté, co bude ukončena diskuse, požádat o dvacetiminutovou přestávku pro jednání našeho klubu, a požádám některého z jiných předsedů klubů, jestli by se ke mně připojil. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan předseda Březina. Potom se hlásí další kolegyně – předsedkyně Udženija. Prosím.

P. Březina: Děkuji. Je to faktická, potom má reakce na předřečníka.

Možná by bylo dobré, pane kolego, jestli byste nechtěl tu přestávku spíše před ukončením rozpravy, aby případně TOP 09 mohla dát své návrhy v rozpravě. Jestli to chcete až po rozpravě, tak pak nebudete moct podat takové návrhy. Jenom taková technická.

Nám. Dolínek: Ano. Nyní paní předsedkyně Udženija. Potom pan předseda Hašek.

P. Udženija: ODS svoje návrhy předala, nebudeme je tady číst nahlas, nevidím k tomu důvod zdržovat.

A připojuji se ke kolegovi Novotnému s tou změnou, že tedy před ukončením rozpravy. A teď se kolega Novotný připojí ke mně, ať je to v pořádku.

Nám. Dolínek: Dobře. Děkuji. Než dám slovo panu zastupiteli Slezákovi, chápu to tak, že klub ANO předal své návrhy písemně, klub Trojkoalice předal návrhy písemně, klub ČSSD předal návrhy písemně, klub Pirátů načel své návrhy, klub KSČM načel své návrhy a ODS předala písemně. Paní předsedkyně Vorlíčková řekla, že musí nyní zvážit situaci během té přestávky, jak se k tomu případně postaví. A klub TOP 09 žádá o dvacetiminutovou přestávku do 20 hodin 55 minut.

Ještě jsou dva vystupující – pan zastupitel Slezák a Ferjenčík, a potom by začala přestávka. Prosím, pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: Pane předsedající, chtěl bych oznámit, že tímto okamžikem rezignuji na člena kontrolního výboru.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem jenom říct paní Vorlíčkové, že kdyby chtěli své nominace uvolnit Pirátům, tak my je využijeme. My na ty výbory většinou chodíme, i když nejsme jejich členi, tak bychom mohli aspoň hlasovat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní tedy přestávka do 20.55 hodin.

(Jednání přerušeno od 20.36 do 20.49 hodin.)

Nám. Dolínek: Jelikož se vrátil klub TOP 09 ze své porady, požádám ještě kolegu, aby sehnal případně své členy z ODS a že bychom začali o pět minutek dříve.

V tuto chvíli bych poprosil předsedu návrhového výboru, jestli vzniká nějaký materiál, nebo aby nám popsal, co je v tuto chvíli připravováno. Prosím, pane předsedo.

P. Petr Novotný: Dobrý večer, vážený pane předsedající. V tuto chvíli materiál vzniká. Vidím ho na počítači. Pan doktor Mařík na mne pokyvuje. Všechny návrhy obdržené jsme dali dohromady a teď vzniká materiál, aby se mohl vytisknout a rozdat všem zastupitelům, tak aby byl evidentní jmenný seznam, o kterém bude hlasováno.

(Jednání přerušeno do 21.02 hodin.)

Nám. Dolínek: Zeptal bych se, jestli nějaké tisky byly distribuovány v tuto chvíli. Mají všichni předsedové zastupitelských klubů k dispozici už ten tisk s navrhovanými jmény?

Vidíte, kdybyste měli před sebou všichni notebooky, tak se to rozeslalo pouze e-mailem a mohli bychom si odpustit pět minut a deset stromů.

V tuto chvíli máte všichni materiály před sebou. Máme zde: bere na vědomí rezignaci Jana Slezáka z funkce člena výboru kontrolního Zastupitelstva HMP k dnešnímu dni a zároveň volí k dnešnímu dni místopředsedu a členy tohoto výboru Zastupitelstva HMP, jak je uvedeno v příloze 1 tohoto usnesení. Tak místopředsedu a členy výborů Zastupitelstva.

V tuto chvíli bych tedy požádal předsedy výborů, ať když tak zasignalizuje někdo, kdo by tam měl něco špatně. Není tomu tak. Takže v tuto chvíli bych tedy nechal hlasovat o tomto usnesení jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento tisk byl schválen.

Zítra tedy pokračuje druhý den jednání Zastupitelstva. Očekávám v 9 hodin prezenci.

Ještě co se týká výborů – pardon - poslední informace. Tajemníci výborů budou schvalováni na příštím Zastupitelstvu HMP. Hned dám kolegovi šanci. Pro předsedy výborů platí informace, že OVO vám pomůže se svoláním výborů a vy máte tedy měsíc jako předsedové výborů na to, abyste si vybrali tajemníky, abyste je následně mohli zde doplnit. OVO udělá prostředníka případně mezi odbory a podobně.

Nyní poprosím - pan kolega Stropnický, technická.

P. Stropnický: Omlouvám se. V tom materiálu je akorát jedna drobná chyba. Stačí ale asi, když ji opravíme v zápisu. U mého jména je ve výboru pro kulturu uvedena stranická příslušnost k hnutí ANO. (Smích.) To prosím opravdu nevyjadřuje tak docela faktický stav. Asi to stačí skutečně v zápisu upravit, mně to tedy stačit bude.

Nám. Dolínek: Děkuji. Prosím, pan kolega Kubišta.

P. Kubišta: Chtěl jsem se zeptat, jestli je chyba v příslušnosti nebo v křestním jménu, protože jestli nebyl dovolen otec Stropnický.

Nám. Dolínek: Dobře. To znamená pro paní předsedkyni Kaplický - někdo z rodiny Stropnických se dostaví na výbor pro kulturu. Skvělé.

V tuto chvíli tedy vážně. Příští jednání Zastupitelstva se koná 26. května. Nyní vám děkuji za dnešní jednání a přeji příjemný večer.

(Jednání ukončeno v 21.06 hodin)