

## STENOZÁPIS z 21. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 12. listopadu 2020

(Jednání zahájeno v 8:42 hodin)

**Prim. Hřib:** Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 21. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva.

Podle prezence je přítomna... (Hluk v sále.) Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Dnešní zasedání Zastupitelstva se uskuteční opět v upraveném režimu, aby byla dodržena aktuální mimořádná opatření.

Hlavní město Praha umožnilo starostům městských částí, ředitelům odborů magistrátu a ředitelům organizací sledování jednání tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference nebo telefonicky. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit.

Veřejnosti byl umožněn zvláštní vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jim vždy vyhrazenému. Veřejnost po celou dobu své přítomnosti v sále musí mít ochranu dýchacích cest. Pro zajištění dostatečných rozestupů veřejnosti byla omezena kapacita míst k sezení. Veřejnosti není umožněno dotýkat se připraveného mikrofону při slovním projevu, a proto je manipulace zajišťována personální obsluhou.

Médiím a novinářům město doporučilo, aby toto dnešní jednání Zastupitelstva sledovali pouze online, neboť také nemají přístup do jednacího sálu, ale pouze na galerii.

Celý průběh dnešního jednání můžete sledovat na přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, na celé jednání 21. schůze se omlouvá pan zastupitel David Vodrážka, paní místostarostka Alexandra Udženija a paní zastupitelka dr. Plesníková. Na část jednání se omlouvají pan předseda dopravního výboru Pavel Richter – od 13 do 14,30 hodin, a pan místostarosta Ondřej Prokop – od 13 do 14 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Lenku Burgerovou a pana zastupitele Jaromíra Beránka. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen - prosím bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Ondřej Kallasch
4. člen Lubomír Brož
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru magistrátu.

Má někdo dotaz či připomínku? Nevidím nikoho, děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o složení návrhového výboru. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0.

Složení návrhového výboru máme tedy schváleno.

Ještě drobná organizační připomínka. Do bufetu byl instalován nový kávovar, který v posledních dnech vyvolal určitou vlnu zájmu. Já chápu, že někdo může mít s tou cenou problém, já jej osobně mám taky. Proto pro ty z nás, kteří úplně neholdují těmhle věcem, je tam vedle připraven stoleček, na kterém jsou připraveny veškeré nezbytné propriety, aby si každý z nás mohl sehrát své osobní kávové melodrama – Vídeň obléhaná turkem.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu:

Jednací řád Zastupitelstva, čl. 6 říká: Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor Zastupitelstva, klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

A dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoli člen Zastupitelstva zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu, ale k doplnění, respektive ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoli v průběhu zasedání.

Pro předkládání písemných návrhů využívejte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích – děkuji.

Nyní přistoupíme k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Dovolte mi Vás informovat, že vzhledem k vládnímu opatření, které se týká úplného zákazu volného pohybu, není možná přítomnost veřejnosti na dnešním zasedání Zastupitelstva déle než do 21:00 hodin. Proto bylo umožněno občanům požádat o předřazení vybraných bodů, které budou chtít projednávat za jejich přítomnosti. Občané měli možnost do dnešních 8:30 zaslat svůj požadavek na předřazení vybraného bodu programu e-mailem na adresu [interpelace@praha.eu](mailto:interpelace@praha.eu).

Bohužel nedorazily žádné návrhy, tedy je tu možnost ještě uplatnit předřazení vybraných bodů i pro ty občany, kteří jsou přítomni zde v sále. Ti budou moci uplatnit své návrhy v rámci diskuze k programu jednání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 2. listopadu stanovila „Návrh programu jednání 21. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“. Ten jste obdrželi e-mailem, byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání a taktéž o tisky do bloku informací. Upravenou, Radou schválenou verzí návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Jsem si vědom, že množství dozařazených červených tisků je skutečně nestandardní. Rada HMP je vedena snahou projednat veškeré potřebné záležitosti, které se odrážejí v tzv. červených tiscích, z důvodu urgentnosti dotčených témat co nejdříve. To je hlavní důvod tak velkého počtu dozařazovaných tisků, a nebudu tedy dnes žádat jednotlivé náměstky a radní o zdůvodnění, co a proč navrhuje projednat navíc oproti původně navrženému programu. Jasně odlišené materiály, které Rada HMP připravila později, máte ve svých podkladech.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, konečnou verzí návrhu programu, tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada, se nazývá „Upravený návrh programu 21. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“,

Chtěl bych se tedy nyní zeptat, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy?

Otvírám nyní rozpravu a přihlášen je pan starosta Koubek.

**P. Koubek:** Dobrý den, pane primátore, děkuji za slovo. Chtěl bych zařadit bod s názvem „Stanoviska náměstka primátora Adama Scheinherra k návrhu na vydání opatření obecné povahy, stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, spočívající ve zrušení časového omezení ve vyhrazených jízdnicích“.

Prosím, aby tenhle bod zařazen po případném hlasování jako poslední bod v bloku pana náměstka Adama Scheinherra. Jen stručně odůvodním, o co jde.

My jsme se především na výboru dopravy dozvěděli, že v současné chvíli je vydán návrh na obecné opatření, které by znamenalo, že vyhrazené jízdní pruhy v Praze, které dnes v určitých časech v době dopravní špičky nemohou používat automobilisté, protože jsou vyhrazeny pouze pro integrovaný záchranný systém, městskou policii, cyklisty, případně taxikáře, tak tyto pruhy budou vyhrazeny pro tyto vyjmenované segmenty dopravy 24 h denně 7 dnů v týdnu.

Já to považuji za naprosto radikální revoluci v dopravě. A to, že tedy nebudeme moci o víkendu v noci používat všechny pruhy. Budou vznikat kolizní situace a myslím si, že je na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, aby k tomu dalo své stanovisko, protože celý ten proces na toto opatření obecné povahy běží už několik měsíců. A my jsme třeba o tom nebyli na výboru dopravy vůbec informováni.

Děkuji, takže prosím o zařazení případně jako poslední bod v bloku pana náměstka Scheinherra. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji. Připomínám, že je nutné vyplnit ten papírový formulář. Jinak upozorňuji, že pochopitelně kdokoli chce zdůvodnit po kterémkoli členovi Rady dozařazení červený tisk, tak ať se ozve. Já věřím, že členové Rady to rádi vysvětlí. Nyní je přihlášený pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Tak pěkné ráno, dobrý den. Já bych poprosil o zařazení bodu, který už má i svoje číslo, tisk Z – 8886, takové pěkné číslo, a týká se to dočasného zrušení provozu zón placeného stání.

Odůvodním to. Zaprvé bych poprosil skutečně o zařazení toho bodu, i přesto, že byste třeba potom neschválili ten návrh usnesení, který ukládá... Můžeme se bavit o tom, jestli ukládá, nebo může doporučovat, nebo cokoli Radě, aby parkovací placené zóny zrušila po dobu trvání nouzového stavu.

Ten důvod je jasný, není to překvapivé. Já jsem k tomu vyzýval a otevřeně jsem se k tomu vyjadřoval už několikrát i v situaci v březnu, v dubnu. Prostě ty parkovací zóny byly zrušené po celé republice. Teď se ta situace tady opakuje. Skutečně máme úplně někde jiné problémy. Jsme v zásadě v takovém poloválečném režimu, zákaz vycházení po 9. hodině, je omezena většina služeb, jsou zavřené obchody restaurace apod.

Myslím si, že v této atmosféře stresovat lidi tím, že když někam jedou a musí tam jet, tak že jim bude hrozit pokuta za špatné parkování. Což třeba v reakci na tu moji výzvu už se tam ozvalo pár lidí, kteří dokonce dostali pokutu za to, když zaparkovali tuším i Vinohradské nemocnice. Teď mě nechtejte za slovo, šli na odběr a pak se vrátili k autu a měli tam papírek. To si myslím, že je neúnosné.

Pak je tam ta rovina epidemiologická, protože se říká, že se mají omezit sociální kontakty. Tak je logické, že v tom menším provozu, který v tuto chvíli evidentně je, jak v MHD, tak v individuální dopravě, tak aby se lidé spíše přepravovali individuálně. Nikoli v MHD, byť ta samozřejmě přeplněná není jako v klasické době. Ale i tak.

To znamená, že tam jsou důvody řekněme principiální, tam jsou ty důvody epidemiologické. A je to limitováno v tom tisku, že by to bylo po dobu trvání nouzového stavu. Ten končí zatím 20. listopadu. V Poslanecké sněmovně se pravděpodobně vláda pokusí to prodloužit. Nevím, do kdy, ale skutečně se tady bavíme dneska vzhledem k těm číslům, jak se to vyvíjí, v rádech týdnů. A myslím si, že by si to Pražané zasloužili.

Tímto není ale řečeno, já ten důvod, proč Rada zatím tak nerozhodla znám, z důvodů integrovaného záchranného systému, který záchranka sdělila jako důvod, že by pak hůř projížděla Prahou. Tak já bych poprosil, abychom ten bod zařadili, abychom si i toto vyjasnili, protože si trůfám říct, že to ten důvod není.

Protože my tady tím tiskem nenavrhujeme, aby se mohlo parkovat všude, my jenom navrhuje, aby neplatily parkovací zóny. Takže jestli už dneska tam ta záchranka nemůže projet, tak tam neprojde i bez toho, protože tam bude parkovat v té chvíli někdo jiný. My tady nenavrhujeme, aby se mohlo parkovat na chodnících, přechodech, někde před vjezdy nebo v druhé řadě třeba na sídlištích, kde se blokuje atd. To známe asi všichni. To tady nikdo nenavrhuje.

Já vás poprosím, koalice, pojd'me se aspoň o tom bavit. Myslím si, že Pražané si to zaslouží, aby v této historické bezprecedentní době pak nebyli honěni za to, že špatně zaparkovali. To mně přijde opravdu přepjaté. Děkuji za zařazení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je přihlášená paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych ráda požádala o drobnou úpravu programu nebo pořadí bodů. Jedná se o dva body, které tam mám. V tuto chvíli jsou zařazeny jako bod č. 62, 63. Tedy tisky Z – 8836 a Z – 8583. Jeden se týká volby přísedících Městského soudu, druhý se týká vyhlášky o používání pyrotechnických výrobků.

Protože tyto body možná přijdou na program v době, kdy mezi půl šestou a sedmou se musím omluvit ze zasedání, protože mám jet do Bio Oko předávat ocenění Olze Sommerové, tak jsem vás chtěla poprosit, že by se tyto body předřadily. A to se souhlasem Petra Hlaváčka, který byl galantní a pustí mě před sebe. Čili on začíná bodem 4, takže by ty dva mé body byly 4 a 5. Tím pádem nebude ohrožena situace, že by třeba tyto body přišly na projednávání, kdybych tu v tu chvíli nebyla a museli byste čekat. Takže děkuji za pochopení.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já tedy jenom upozorňuji paní doktorku, že tady nemám vaši omluvenku na tento čas. Ale to se dá asi vyřešit.

**P. Kordová Marvanová:** Máte, nebo nemáte?

**Prim. Hřib:** Nemám teď.

**P. Kordová Marvanová:** Tak tímto se tedy omlouvám, jestli to mohu udělat touto formou, že mezi konkrétně čtvrt na šest a sedm, zhruba, tak se omlouvám z účasti. Pak se zase dostavím.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Tak dobrý den. Já bych vás ráda požádala o souhlas s dozařazením tisku Z – 8876, který se týká „Návrhu na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby“.

My jsme obsahově tento stejný tisk schvalovali na minulém Zastupitelstvu. Bohužel při kompletaci smluv se zjistilo, že nebyla zapracována jedno opatření ve smlouvě, které vzniklo až v závěru projednávání toho tisku. A to je povinnost příjemců dotací poskytovat informace do aplikace, která by umožňovala monitorovat stav návštěvníků pohotovostí. Abychom mohli napomoci Pražanům rozložit vhodně svoji návštěvu na pohotovostech. Aby nejezdili tam, kde je největší a nejdelší fronta.

Takže já bych ráda požádala o revokaci toho tisku, který jsme již schválili. S tím, že bude doplněna jedna věta, kterou bychom tady promítli, která vyjadřuje podstatu té povinnosti příjemců dotací. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Já jsem se chtěl v rámci svého vystoupení přihlásit k návrhu, který předložil pan kolega starosta Koubek a konstatoval, že to je návrh, který podporuje celý náš klub Spojené síly pro Prahu. Je to o debatě, je to o tom, nakolik bez politického rozhodnutí mají být rozšířeny vyhrazené jízdní pruhy v Praze na řekněme 24 h denně.

My bychom byli opravdu rádi, kdyby pan náměstek nám na toto reagoval. Není to myšleno nějak konfrontačně, ale jsme přesvědčeni, že i když o tomto rozhoduje státní správa, jakoby bez politického vlivu, tak je to silná politická otázka. Je to o tom, jaká práva v Praze mají cyklisté, pěší a majitelů automobilů.

A my jsme v této koalici ta strana, která si myslí, že majitel automobilismu v Praze není nepřítel. A pokud mají být práva majitele automobilismu, Pražana, který chce jet v Praze autem, nějakým způsobem omezována, pak to má mít racionální důvod.

Pokud nám někdo řekne, proč se takovýmto způsobem rozšiřuje čas, kdy v Praze mají platit vyhrazené jízdní pruhy a omezují se tak majitelé automobilů, tak my to budeme akceptovat. Ale tady rozhoduje státní správa na základě nějakého pokynu komise bez debaty v koalici. A je to věc, která by zkrátka měla být prodiskutována.

Nejvyšším orgánem je Zastupitelstvo, proto já souhlasím s pozicí pana starosty Koubka, abychom si zde na Zastupitelstvu o tom v klidu pohovořili. Opakuji, není to technická věc. Pokud mají být práva Pražanů, kteří jezdí autem omezována, má o tom vědět politické vedení města, případně o tom i rozhodnout. Ne to nechat v rukou státní správy. Ta má řešit věci technického charakteru. To je důvod tohoto zařazení a budeme rádi, když se zde nekonfrontačně dozvíme o důvodech, proč k tomu má zde dojít. To je důvod, proč tento bod TOP 09 a STAN chtějí zařadit a tohle téma probrat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu předsedovi, nyní pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Tak krásný den všem. Já bych vás požádal o zařazení bodu Z – 8884 s názvem „K návrhu na poskytnutí účelové individuální neinvestiční dotace městské části Praha 15 na realizaci projektu Svět v Hostivaři, multikulturní sousedský festival a úpravu rozpočtu kapitoly 06“.

Tento materiál byl projednáván na Radě HMP, a nebyl schválen. To neschválení ve mně vyvolalo určité pochybnosti o tom, zda se všechny materiály projednávají stejným způsobem. Chtěl bych pro podporu tohoto materiálu říct, že v příloze máte, že hlasování 12 členů komise Rady pro udělování grantů v oblasti národnostních menšin a integrace cizinců, všech 12 členů komise bylo pro. S tímto odkazem šel materiál na Radu a byl za pro mě ne zcela pochopitelných důvodů neschválen.

Proto si dovoluji navrhnout tento materiál v nezměněné podobě, pouze upravené pro potřeby Zastupitelstva. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano děkuji. Nyní místostarosta Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji předložit návrh tisku Z – 8665 „K významným prodlevám při výběrů dodavatelů investičních akcí hlavního města Prahy“.

Možná vám je název toho tisku povědomý, už jsme to zde řešili před měsícem. Vy jste tento tisk, který požaduje vysvětlení o odkladu rozhodnutí v několika investičních akcích zamítli. A já jsem si říkal, že alespoň tu pro Radu bude nějaký signál, že by se tomu opravdu mohla věnovat, že je to docela závažná věc. Ale za ten měsíc se zase nic nestalo.

Já opravdu nechápu, proč. Nerozumím tomu, proč je to všem ostatním zastupitelům úplně jedno. Já vám trochu připomenou ten bod.

Rada již několik měsíců odkládá rozhodnutí u investiční akce rekonstrukce objektu bývalého hotelu Opatov. A stejně tak i investiční akce Staroměstská tržnice, bez udání jakéhokoli důvodu. Např. u toho hotelu Opatov mělo dojít k výběru dodavatele již v lednu 2020. Kvůli nějakým námitkám byl ten výběr posunut na březen 2020. Březen! Dnes je listopad, a stále ještě v Radě tento materiál nebyl. Nebylo vysvětleno, co se děje.

Já bych chtěl připomenout, že tady jde v tuto chvíli již o ztráty v hodnotě desítek milionů korun. Protože jak objekt Staroměstská tržnice, tak hotel Opatov jsou investiční akce, které by měly do budoucna přinášet nějaké peníze a zisk. Nemluvě o tom, že např. hotel Opatov je provázaný s dalšími akcemi na Praze 11, kdy by bylo ideální, když se tam staví ubytovna Sandra, aby stavební práce probíhaly v nějakém podobném režimu a nebyla rozkopána jedna část a za půl roku se zase rozkopávala další.

Takže tenhle tisk požaduje vysvětlení odkladu těchto akcí. A případně vysvětlení prodlev u dalších investičních akcí. A znovu připomínám, uběhl další měsíc, a vůbec nic se v tomto neděje. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl připojit k mému předřečníkovi Luboši Brožovi k zařazení tisku, který načtl. Protože konkrétně hotel Opatov je věc, která nás na Praze 11 opravdu trápí. Jsme v pokročilé fázi rekonstrukce ubytovny Sandra, dneska ji tady také budeme projednávat, a byla tady nějaká pracovní skupina, která ještě donedávna fungovala na kooperaci těchto dvou domů. S panem radním Zábranským jsme se domluvili na nějaké spolupráci ohledně těchto dvou objektů, které jsou vlastně dvojčata. Jsou asi 80 metrů od sebe, s tím, že v jednom objektu bude například restaurační zařízení, v druhém nějaký dětský klub. A podle toho i my máme modelovaná nějaká pravidla pro obsazování nájemníků.

A to, že ten vedlejší objekt dál chátrá, není rekonstruován, tak způsobuje Praze 11 potíže v budoucím zprovoznění toho našeho objektu, ubytovny Sandra. My jsme posílali i nějaké oficiální dopisy z Prahy 11, prostřednictvím pana starosty Jiřího Dohnala, na které dodneška nemáme odpovědi, proč v tomhle městská část nekoná.

Já jsem se snažil iniciovat nové setkání této pracovní skupiny, která byla oficiálně založena tady na půdě magistrátu, také bez reakce. Opravdu bych byl rád, abychom to dneska zařadili, když to nebylo minule. Aby nám bylo vysvětleno, proč v této věci rada nekoná. Je to opravdu téměř, abych nelhal, půl roku, tři čtvrtě roku rozhodnutá věc, připravená na Radu, a dlouhodobě nepředkládaná. Opravdu bych to chtěl vysvětlit. Děkuji.

A já bych chtěl navrhnout za sebe v tuto chvíli bod s názvem „K pracovní skupině pro urychlení stavebních předpisů“, protože jedním ze sektorů, na které současná situace dopadá obzvlášť citelně, je stavebnictví. Dle údajů, které nedávno zveřejnil Český statistický úřad, se už tak pomalá bytová výstavba v Praze nadále propadá.

V období od počátku ledna do konce srpna bylo v metropoli dokončeno jen 3010 bytů. Což je nejméně za posledních 7 let a o plných 30 % méně, než bylo za stejné období realizováno v roce 2018. Je tedy jasné, že bytová krize v hlavním městě se bude nadále prohlubovat. Jsem přesvědčen, že musíme udělat vše pro to, abychom dopady současného stavu co nejvíce zmírnili. Jsem si vědom úsilí, které koalice a nově také městský developer bytové otázce věnují – za toto děkuji panu náměstkovi Hlaváčkovi, tam si té práce opravdu vážím, ať už přípravou městských pozemků pro budoucí výstavbu, nebo např. odkupem chátrajících ubytovacích zařízení. Tady zase děkuji kolegovi Zábranskému za tu iniciativu, jsem zvědavý, co to přinese.

Ale velkou slabinou nicméně zůstává délka stavebních řízení, která nezřídka trvá i 10 let. Společnost Central Group ve své nedávné analýze uvádí, že za posledních 10 let bylo v Praze vydáno povolení k výstavbě 39 000 bytů. Tady necelých 4000 jednotek ročně, což je přibližně 2,5krát méně, než město podle analýz IPRu potřebuje.

Praha má průměrný povolovací proces 1103 dnů. Hlavní město významně zaostává za celostátním průměrem, který je 246 dnů. Z toho je zřejmé, že povolovací řízení představuje jedno z pomyslných úzkých hrdel celého procesu pražské bytové výstavby. Proto navrhuji, abychom v rámci Zastupitelstva vytvořili pracovní skupinu, která by procesy pražských stavebních úřadů podrobila analýze a následně navrhla systémové doporučení, která by tyto procesy pomohla zefektivnit.

Tím mám na mysli například srovnávací studii jednotlivých stavebních úřadů, jejich personálních kapacit a struktury. Případně interních směrnic jednotlivých úřadů a dalších objektivních hledisek, které by strany vedení města bylo možné ovlivnit, posílit či nějak zefektivnit.

Předám návrhového výboru a k dalšímu bodu se přihlásím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní bych poprosil kolegy, jestli by mohli ten diskuzní kroužek, který je tamhle vzadu, přesunout do bufetu. Jestli bych mohl poprosit ten diskuzní kroužek přesunout do bufetu. Děkuji.

A nyní dalším přihlášeným je pan zastupitel Kos.

**P. Kos:** Dobré ráno, dámy a pánové. Já bych se chtěl jenom rychle vyjádřit k dopravě, která vládne dnešním dohláškám ve větší míře. Stanovisko za Piráty. Mám nejprve k těm parkovacím zónám, k tomu návrhu na zrušení dvě věci. Jedna z nich je organizační.



My jsme měli před dvěma dny výbor pro dopravu. Já bych očekával tu debatu tam. Nevím, kolegové z ANO, kteří předkládají tento bod, mají dva zástupce. Navíc nás uctil svou návštěvou i kolega Ondřej Prokop, který byl také na tom výboru, byli tam tři. Mohli jsme se tady o tom pobavit na výboru mezi odborníky a nemuseli jsme se dnes tímto návrhem tady nějakým způsobem za bít. Já samozřejmě chápu, že je potřeba vykazovat nějakou činnost k tomu, ale odborná diskuze podle mě patří na výbor. Tam jsme to mohli rozebrat.

Co se týče našeho věcného postoje Pirátů, my jsme proti zrušení zón, aby to bylo teď dočasně zrušeno. A to z důvodů toho, že je tam velký spor, jak by to působilo na rezidenty. Ta předpokládaná efektivita, o které se tady mluví, by byla velmi malá. Vezměte si jenom, jak to vypadá v některých městských částech nyní v době covidu s parkováním, jak jsou ty zóny využity, nebo nejsou.

Já třeba dojíždím do Karlína. A tam ani teď byste si nezaparkovali. Kdyby ty zóny byly zrušené, tak ta místa jsou plná. Takže ta efektivita je velmi slabá. Nevím úplně, co si od toho kdo slibuje.

To bylo k těm zónám. A pak se rychle vyjádřím ještě k vyhrazeným pruhům, které tady také padly. Ano, i toto padlo na výboru, zároveň bylo také slíbeno, že se tím na příštím výboru budeme dále zabývat. Někteří kolegové tam byli, bylo to sděleno, takže také nechápu, proč se tady chceme nyní o tom bavit. A vůbec rozpoutávat tady tu velkou válku mezi automobilisty a preferencí dopravy.

Mně tady trochu píská v uších, když tady slyším o tom, že jsou někomu upírána práva. Jako kdyby tady byli jen automobilisté. Berme dopravu jako mix automobilů, veřejné dopravy, chodců, cyklistů. A to by mělo být nějak vyvážené.

A já tady ten krok vidím v tom, že se veřejné dopravě dává na nějaká preference, kterou si zaslouží. A samozřejmě také integrovaný záchranný sbor, který to bude využívat. Takže já to vůbec neberu jako nějaké ponižování práv.

A ještě poslední poznámka. Že by o tom politici měli vědět, no samozřejmě by o tom měli vědět. Ale, pokud vím, tak v TSK mají svoje zástupce. Pokud zástupci z TSK neinformují své politické špičky, tak to už je pak asi jiný problém. Takže to je jenom rychlé vyjádření k dopravě, možná se ještě vyjádříme k dalším tématům, která tady padnou. Za nás všechno, díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu zastupiteli. Nyní pan zastupitel Pilný. A prosím o klid v sále.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno. Já bych chtěl požádat o zařazení bodu „Podpora podnikání v Praze“, který je podložen tiskem Z – 8885. A to sice před body pana náměstka Vyhnánka.

Ještě jedna formální záležitost. Nevím, v jaké fázi je teď ten dokument v TEDu. Tam by měla být posunuta data toho usnesení na termín 31. ledna 2021.

Pane primátore, můžete požádat o klid?

**Prim. Hřib:** Já bych poprosil opravdu o klid v sále. Myslím, že to není opravdu až tak složité. Je to v zájmu nás všech, abychom se tady slyšeli, aby to jednání probíhalo hladce. Takže já bych chtěl opravdu poprosit ty diskuzní kroužky přesunout někam, kde nebudou rušit ostatní. Třeba do bufetu, je tam prima kávovar, můžete se tam zavřít, nic vám tam chybět nebude. Prosím, pane zastupiteli.

**P. Pilný:** Děkuji. Já vám nebudu tady předčítat důvodovou zprávu, která je součástí toho tisku, ale chtěl bych upozornit na tři důležité věci, které je potřeba respektovat. První je změna myšlení. Druhá je otázka seřazení priorit a třetí je otázka samozřejmě peněz.

Já začnu tou změnou myšlení. Já jsem se dvakrát účastnil jednání ekonomické skupiny, která by měla řešit věci, které jsou spojeny zejména s problematikou služeb v Praze. A tam se ukazuje, že návrhy, které jsou předkládány tak, aby se třeba za půl milionu udělala kampaň na to, aby se podpořila... (Hluk v sále.)

**Prim. Hřib:** Tak ještě jednou. Já poprosím opravdu ty diskuzní kroužky, jestli byste mohli přesunout někam jinam. Stačí, že je nutné mluvit přes roušky, je obtížné tady v tomhle fungovat. Pardon, pane zastupiteli. Budeme skutečně pokračovat až poté, kdy ty diskuzní kroužky budou rozpouštěny. Až budou úplně všechny diskusní kroužky, které jsou momentálně v zastupitelském sále, až budou rozpuštěny, tak budeme pokračovat. Děkuji, prosím, pane zastupiteli.

**P. Pilný:** Návrhy, které tam padaly, které by měly posílit to, co se teď děje v restauracích, které znamenají, že Praha poskytne zadarmo plochy a reklamní agentura utratí půl milionu, jsou trošku mimo mísu. Protože ten základní problém restaurací, co se týká okénkového prodeje, je distribuce. A je potřeba rozšířit jejich akční rádius.

Tzn. já bych uvítal, kdyby byla nějakým způsobem podpořena distribuce, aby akční rádius restaurací se nějakým způsobem rozšířil. Totéž se týkalo třeba návrhů na podporu kongresové turistiky. Kongresová turistika je minimálně půl roku, a možná déle, je úplně mimo mísu. Ale pokud se týká organizace těch „eventů“, tak by se měly dělat věci, které třeba přilákají do Prahy rodiny s dětmi.

To jsou takové drobné věci, které se týkají sektoru služeb, ale ty důležité věci, které se týkají té zásadní změny struktury ekonomiky v Praze, je především změna mobility pracovní síly. Protože tady budou desetitisíce lidí bez práce. A je potřeba je nejen rekvalifikovat – a já chápu, že rekvalifikovat čišníky na svářeče je docela velký problém. Ale část toho problému by se mohl vyřešit, protože kolem Prahy jsou tisíce, možná desetitisíce neobsazených míst. A je potřeba změnit ten trend.

To znamená, aby lidé nedojížděli do Prahy za prací, ale aby vyjížděli z Prahy za prací ven. A to je nejen otázka rekvalifikací, ale otázka třeba vytvoření příslušné logistiky. Totéž ty dopravní problémy, které vyplývají především z toho, že v Praze je příliš mnoho aut. To asi nevyřeší v dohledné době elektromobilita, ale je potřeba eliminovat důvody, proč se jezdí autem a také eliminovat počet aut.

Co se týká priorit, tak si myslím, že v tomhle okamžiku jsou pro Prahu důležité dvě priority. První je kvalitní a udržitelná zdravotní péče a druhá je udržitelná ekonomika, která znamená určitě podporu služeb. Ale nikoli podporu klinických smrtí v těch službách. A je potřeba udělat zásadní restrukturalizaci podnikání v Praze, jinak se nikam nedostaneme.

Samozřejmě tohle všechno je otázka peněz. Peníze jsou v současné době levné, je možné si je půjčit, ale jsou tady rezervy, které se týkají dotačních programů. A u těch dotačních programů nestačí dělat jejich monitoring, ale je nutné se aktivně zúčastnit jejich konstrukce. Spoléhat se jenom na věci, jako je třeba Národní program obrody, znamená, že ty programy budou financovány tak, že 90 % musí vynaložit ten subjekt, a teprve když je projekt realizován, tak Evropská komise na to dá peníze.

Zatím v tom Národním programu obrody jsem nezaznamenal příliš mnoho peněz, které by šly směrem do krajů a tedy i do Prahy. Samozřejmě to, co je nutné, je zapojení soukromého kapitálu. Všechny tyhle věci samozřejmě znamenají strukturální změny a musí mít podporu koalice a podporu primátora.

Nemá smysl se soustředit na to, jestli budeme mít nějaký výbor pro podnikání, ten má smysl jenom tehdy, když tam bude mix expertů a zastupitelů a bude tady zmíněná podpora koalice. Jestliže jsme schválili výbor pro sport, tak je potřeba upozornit, že peníze pro sport vzniknou jenom tehdy, když bude fungovat ekonomika.

Myslím si, že zřízení takového výboru, který by se skutečně začal zabývat strukturálními změnami, je naprosto namístě. A poslední důležitou věc, kterou bych chtěl říct. Já chápu, že někteří z vás nemusí souhlasit s mými argumenty, ale odstřelovat tyhle návrhy tím, že se zdržíte hlasování, znamená buď, že se zříkáte odpovědnosti, buď vám na tom nezáleží, nebo o tom vůbec nic nevíte, anebo se uchýlíte k politikaření.

Takže, seberte tu odvalu, zbavte se alibismu a zmáčkněte buď červené, nebo zelené tlačítko a vyjádřete svůj názor, kvůli kterému vás sem voliči zvolili. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní jsem přihlášen já, takže já bych poprosil pana náměstka Vyhnánka, jestli by se mohl ujmout řízení jednání.

**Nám. Vyhnánek:** Tak prosím, máte slovo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já bych se chtěl stručně vyjádřit k několika málo bodům, které tady byly navrženy k doplnění do programu. Začal bych asi od konce. První je bod pana zastupitele Pilného. Co se týče podpory podnikání, samozřejmě podnikání podporovat chceme. Pracuje ta pracovní skupina, která tady existuje. Máme tady výbor, do jehož kompetence spadá také podpora podnikání.

Tzn. toto téma je určitě potřeba intenzivně řešit, ale upozorňuji že na to, aby mohla Praha řešit intenzivněji podporu podnikání, bude Praha potřebovat peníze. A vy jste velice hezky, pane zastupiteli, mluvil o tom alibismu. Já si myslím, že to je věc, kterou já bych tady rád zdůraznil, protože mně i tento váš návrh přijde tak trochu jako alibismus. A to z toho důvodu, že je to právě díky hnutí ANO a poslancům hnutí ANO, a bohužel musím říct, že i některým těm, kteří tady dnes sedí s námi dneska, že Praha nedostane žádnou kompenzaci, narozdíl od obcí, protože vláda nenavrhl žádnou kompenzaci pro kraje a senátní vratka byla v parlamentu zamáznuta. Takže kraje nedostanou těch 300 Kč na hlavu, jak měly dostat podle Senátu, a nedostanou je právě díky poslancům ANO.

Obce tu kompenzaci dostaly, to je těch 1250 Kč, tuším, ale kraje tu kompenzaci nedostanou. To samozřejmě dopadá i na Prahu. Spočítat si to může každý sám, kolik to činí, ale v konečném důsledku to prakticky znamená, že díky hnutí ANO nemá Praha peníze mj. také na podporu podnikání. Takže, pane zastupiteli, mně ten váš návrh přijde tak trochu jako alibismus.

Druhá záležitost je ta, kterou navrhoval pan místostarosta Bílek, to je dotace pro jeho městskou část. Jestli to správně chápu, jedná se o dotaci pro městskou část ve výši 61.000 Kč. Jedná se o dotaci, kterou tady řešíme z důvodů toho, že městská část nebyla schopná se závčasem přihlásit do standardního grantového řízení, jestli to chápu správně. Já vím, že nějaké důvody jste uváděl, ale v podstatě kdybyste podali tu žádost v časovém limitu, tak bychom to tady neřešili.

Mně přijde zvláštní, že tady, na Zastupitelstvu hlavního města Prahy v plénu 65 zastupitelů budeme řešit dotaci ve výši 61.000 Kč, v době, kdy tady máme nouzový stav. Bylo by dobré to všechno vyřešit co nejdříve, a místo toho budeme řešit 61.000 Kč pro městskou část, když vy ve svém rozpočtu, který má řád několika stamilionů, jestli se nepletu, ty peníze docela určitě najdete. Tak tohle to mi přijde trochu jako zneužívání zastupitelského mandátu pro řešení nějakých marginálií městské části. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji. A dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové.

Já akorát krátce k tomu, co teď pan primátor dokončil. Já nevím, jestli jsi úplně četl tisk pana Pilného, ale my jsme na posledním Zastupitelstvu v otázce oblasti podpory podnikání řešili mj. i to, jakým způsobem lze využívat evropské fondy. A řešili jsme to i na té ekonomické skupině, kde Vítek Šimral bohužel nebyl, ač má na starosti podnikání. Nicméně předpokládám, že mu to pan Beránek všechno vyřídil. Myslím si, že v tom tisku je ta analýza velice správně. My jsme se toho dožadovali na tom posledním Zastupitelstvu. Myslím si, že je velice transparentní a záhodné, pokud jste ta střeva četl a neposlouchal pouze jenom tu diskuzi, aby takovýto materiál tisknul.

To je jedna věc. Zároveň bych chtěl požádat o zařazení tisku, o kterém si myslím, že v tuto chvíli už máte na stole. Pod číslem Z – 8892, a to je „Podpora budování nových a obnovy stávajících kapacit základních a mateřských škol“. A to je proto, že zhruba rok a čtvrt děláme společně, myslím si, že napříč opozicí, koalicí, na tom, jaké jsou skutečné a faktické potřeby.

Původně jsem chtěl ten tisk probrat jsem s Vítkem Šimralem a případně ho předložit až na tom prosincovém Zastupitelstvu, ale přiznám se, že po pátečním ranním setkání s panem primátorem, který říkal, že školy nejsou problém, protože řeší kontribuce. Jinými slovy, pro všechny zastupitele, zavedení nové sektorové daně v té podobě, která ještě navíc z hlediska stavebního zákona, ani té novely tak, jak je podaná, není vymahatelná. Je postavená na dobrovolnosti. Anebo že je potřeba to řešit tzv. pronájmy.

Tak jsem pochopil, že o tom úplně představa není a že se může reálně stát, že pokud to nebudeme nějakým smysluplným způsobem řešit a neřekneme pravidla, tak nikdo nezabrání tomu, že se jednou pan Čížinský, jednou pan Bílek, jednou pan Zajac, jednou třeba pan Dohnal, abych byl kompletní, nepřihlásí s tím, že chce nějakou individuální dotaci pro školu.

A když se budeme bavit o škole a mateřské škole, tak to už je věc, která je zcela nezbytná a zcela zásadní pro provoz hlavního města Prahy. To už je taková existenční infrastruktura. Čili proto jsem zařadil ten tisk, abychom udělali seznam toho, co městské části potřebují. Jen pro vaši představu, když se podíváte směrem ke mně, my jsme zpracovávali tabulku, do které jsem dal i kritéria, protože jedna z vlajkových lodí vesměs všech politických stran bylo to, že v Praze bude podporovat výstavbu na straně jedné, protože ta výstavba je zadržovaná, ale o tom už mluvil tady jeden z předchozích příspěvků.

Na straně druhé, že budeme zrychlovat stavební řízení, což je trochu sporný bod. Myslím si, že se k němu v jednom z primátorových tisků dnes ještě vrátíme. A na straně 3, že to město budeme nějakým způsobem rozvíjet. Ale rozvoj města bez potřebné infrastruktury, tzn. bez spolupráce a způsobu definice spolupráce mezi hlavním městem Prahou a městskými částmi není zkrátka možný.

Já jsem do té tabulky jednotlivých potřeb doplnil a připravil pro Vítka tisk, který jsme už dávali dohromady nějakým způsobem nejdříve v září. Teď jsem ho posílal minulý týden ta základní data. S tím, že by se to mělo obohatit i o demografický vývoj, o nějaké kalkulační jedincové náklady na jedno místo v mateřské škole, v základní škole, abychom věděli, kdo to staví a s jakými náklady. Kdo podle demografické studie má kde jakou potřebu a jakou v následujících letech bude mít. Aby se nestalo to, že na některých městských částech se bude stavět, a nebude tam dostatečná kapacita. Nebo proto, abychom toto riziko snížili.

Jsem připraven jako opoziční představitel s tím pomoci. Připravil to tak, abychom sem v prosinci dali oficiální tisk, o kterém se podebatuje, který bychom vzali na vědomí a kde bychom si řekli nějaké principy. Děkuji moc.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, dalším je pan zastupitel Ondřej Martan. A předávám řízení panu primátorovi.

**P. Martan:** Krásné dopoledne, kolegyně, kolegové. Vážený pane primátore, vy jste opravdu velmi úspěšně nahradil kolegu Stropnického, který kdykoli vystoupil, tak se zaplnila tabule dalšími řečníky. Motivovalo je k tomu to, aby se vyjádřili k tomu, co řekl. Tak tady k tomu gratuluji.

K tomu, co tu dneska padlo. Já bych velmi rád podpořil zařazení bodu, který tady deklaroval pan kolega Koubek. A to z toho důvodu, že mě samotného velmi překvapuje, že se vůbec o něčem takovém, jako je omezení dopravy, jenom proto, že to někdo chce, protože to ti úředníci nedělají jen tak ze své vůle. Státní správa neomezí průjezd městem jen proto, že si tak usmyslí, ale proto, že jí to někdo zadá. Že něco takového vůbec vzniká.

Já bych o tom chtěl slyšet více. Někaké důvody, proč se nesmí jezdit vyhrazenými pruhy pro MHD, když tam ta MHD v noci nejede? Proč se tady neustále preferuje druh dopravy, jako je cyklo doprava, která netvoří ani 1 % z celkových pohybů všech vozidel za rok. V zimě je to téměř nula.

To jsou věci, které jsou nám tady neustále jakousi ideologií předsouvány. A já jsem zvědavý na to, proč to má být takto uděláno. A jestli to není jen deklarace síly toho, kdo může.

Druhá věc, kterou bych rád tady přednesl, tak je výzva panu primátorovi. Pane primátore, vy si neustále stěžujete na nepřízeň poslanců za ANO nebo některých jiných lidí. Ale vy máte před sebou obrovskou výzvu. Ta výzva se jmenuje Fond obnovy EU. Projednávala ji teď Evropské unie. Podle nejčerstvějších zpráv se blíží do finále. Bude se rozdělovat 50 bilionů korun! Samozřejmě ne pro Českou republiku, ale 50 bilionů korun!

200 mld. Kč by zhruba měla zhruba dostat Česká republika. Přijde mi to jako nepoměr, ale to není věc ke kritice teď na tomhle plénu. Já jsem strašně zvědavý, kolik z těch 200 mld. Kč, pane primátore, přinesete do Prahy? To je věc, která je výsostně vaší vyjednávací pravomocí a kompetencí. A to bude nejlepší vysvědčení vaší práce.

Proto bych vás chtěl požádat, abyste na příští jednání Zastupitelstva připravil tenhle bod a seznámil nás všechny zastupitele s tím, co vy jako hlavní vyjednávač hlavního města Prahy děláte pro to, abyste získal prostředky, které městu tragicky chybí. A ještě navíc chybět budou, protože všechny stavby tak, jak jsem byl informován a tak, jak se proslýchá, zejména ty dopravní, se významně prodražují.

Rád bych tedy, abychom se odklonili od všech možných kávovarů a různých jiných ptákovin, které si tady nějak tak dopříváte. A rád, abychom se překlónili k tomu, co pro Prahu je z hlediska dalšího minimálně desetiletého horizontu naprosto zásadní a stěžejní. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu starostovi Martanovi. A chtěl bych jenom upozornit, že v programu na dnešek máme mezi tisky „K informaci“ tisk Z - 8870 – „Informace k vyjednávání o možnostech čerpání evropských finančních prostředků v období 2020 a 2021 plus pro hlavní město Prahu. Tam najdete všechny informace, které požadujete. Myslím, že už nyní.

Jinak bych vás chtěl informovat, že už jsem minule tady říkal, že se mi podařilo vyjednat navýšení peněz pro Prahu, díky navýšení „Obálky pro Prahu“, tzn. peněz z jiných operačních programů, které půjdou do Prahy, aby nebyly nijak zastropovány více než... Máte technickou?

**P. Martan:** Jste si jistý, pane primátore, že to, o čem mluvíte, je Fond obnovy EU?

**Prim. Hřib:** Mluvím o všech fondech, které jsou teď.... Já se omlouvám, jestli můžu předat předsedání schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi, protože zabrušujeme do normální rozpravy.

**Nám. Vyhnánek:** Tak prosím.

**Prim. Hřib:** Pardon, já jsem měl zato, že vás jen technicky upozorním na existenci toho tisku v bloku „K informaci“.

Ten tisk obecně o všech těch záležitostech, které se týkají čerpání evropských finančních prostředků. Tzn. měl by tam být zohlednit jednak RRF, měl by tam být zohledněn REACT-EU a měl by tam být zohledněn i víceletý finanční rámec. Tzn. v praxi pro nás IROP.

Jak říkám, už jsem tady minule zmiňoval stav těch jednání. Já jsem se mnohokrát viděl s paní ministryní Dostálovou. Některá jednání pochopitelně probíhala i na platformě Asociace krajů, která iniciovala jednání např. s paní ministryní Dostálovou, které bylo tuším minulý týden. Za Asociaci krajů jsem tam byl já, pan hejtman Půta, pan hejtman Netolický. A řešili jsme právě REACT-EU. Tu záležitost, kdy se tam celou dobu vyjednávalo a celou dobu tam měly být např. zařazeny programy na podporu cyklostezek a také kybernetické bezpečnosti.

Bohužel na poslední chvíli to vypadlo, objevily se tam např. sportovní kabiny pro obce do 3000 obyvatel. A tam jsem zrovna myslel na vás, pane starosto. Zrovna na vás, protože vaše městská část, jestli se nepletu, má zhruba kolem 3000 obyvatel. Ale přitom by na tyhle prostředky na sportovní kabiny ani nedosáhla. Protože vy byste byli pochopitelně počítáni jako součást Prahy, takže byste si na to nesáhli.

A právě na vás jsem myslel, když jsem apeloval u paní ministryně Dostálové, aby zrušili to omezení na počet obyvatel. Protože pochopitelně i velká města mají třeba menší městské části, které mohou také dělat nějaké menší projekty. Pokud už vůbec přistoupíme na tu myšlenku, že sportovní kabiny jsou způsob, jak bojovat s pandemií koronaviru. Což je asi samo o sobě sporné, ale tam se nám to nepodařilo vysvětlit.

Takže pokud to akceptujeme, tak aby tam zrušili omezení na počet obyvatel. A třeba i malé městské části v Praze se tam mohly přihlásit. Aby spíš, pokud tedy chtějí podporovat menší projekty, tak aby to bylo nastaveno zastropováním ceny za ten projekt.

Jinak pokud je mi známo, tak probíhají i jednání o dalším navýšení té Pražské obálky. Doufejme, že se nám třeba podaří dostat ještě víc peněz pro Prahu, než se nám dosud podařilo vyjednat v rámci toho MFF, toho víceletého finančního rámce. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, další technická pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Já vám děkuji, pane primátore, za obšírnou informaci o kabinách, které do Běchovic nechceme. Ale pro mě v tuto chvíli bylo naprosto zásadní, abychom zjistili, jestli Praha bude mít na takové stavby, jako je metro D, anebo Blanka 2. To jsou desítky miliard korun. Ne že bych chtěl ochudit městské části o jejich peníze, které jsou velikosti zhruba Běchovic, ale to, o čem jsme se bavili, tak je 120 mld. Kč, které mají přijít do dopravy v rámci tohoto fondu a kolik jich vyjednáte pro Prahu. To byla ta moje otázka.

**P. Hřib:** Ano, tak děkuji, ono nejde jen o sportovní kabiny. To jsme si vyjasnili s paní ministryní poměrně záhy. Ono jde obecně o menší investice do sportovní infrastruktury, takže to může být třeba i nový trávník na fotbalové hřiště. Nějaké menší. Ale asi je dobré ještě zmínit to, že ještě tady probíhá paralelně jednání s panem premiérem o tom, že by vláda měla nějakým způsobem přispět na velké dopravní infrastrukturní stavby, tak, jak se to dělo v minulosti.

Držme si všichni palce, aby to jednání dospělo ke zdárnému konci. Tam se bavíme o desítkách miliard do investic do dopravní infrastruktury v Praze.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji a já už dám slovo dalším přihlášeným do rozpravy. Vidím jako první paní radní Třeštíkovou, prosím. A já předám řízení schůze panu primátorovi. Děkuji.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěla podpořit kupodivu tisk pana zastupitele Bílka, který předkládá žádost o dotaci městské části Praha 15 na akci, která původně žádala v programu na podporu integraci cizinců, což je moje gesce. Já jsem tento tisk předkládala Radě. A bohužel Rada po nějaké diskuzi tu dotaci neschválila. Nicméně já si myslím, že to je opravdu bohužel akce.

Ta akce opravdu proběhla už v září. Městská část počítala s tím, že dostane dotaci od hlavního města Prahy, a proto si myslím, že bychom se k tomu měli postavit čelem a dotaci schválit. Takže já zařazení tohoto tisku na program podporuji a budu pro něj i hlasovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, já jsem chtěl začít tím tiskem, co předkládá náš kolega Jirka Koubek ohledně trasování, resp. vyhrazených pruhů pro dopravu. Ale začnu něčím jiným. Tou diskuzí, která probíhala mezi vámi a panem starostou a kolegou Ondrou Martanem.

Já si myslím, že je to naprosto jasné, kolik peněz z Evropy dostaneme. Jestliže na Prahu, respektive na Českou republiku jde 200 mld., HDP Prahy dělá 25,8, takže to vynásobíme dvěma a je to 51,6 mld. Kč, které půjdou do Prahy. To je přece, Ondro, úplně jasné, že se tohle pro Prahu vyjedná.

Já myslím, že ta diskuze je jednoduchá. A těch 51,6 miliard Kč nám v podstatě sanuje 4 roky předpokládaný deficit z daní a z výběru, takže jsme vlastně na nule, Evropa nám pomůže. Teď jde jenom o to, aby se jednoduše tyto peníze převedly. A to samozřejmě není přece problém pro vedení města. Takže já čekám, že už jsme v podstatě bez problémů do budoucna. To je jedna věc.

A druhá věc. To se teď tady zaměřím kolegu Kose, který tady krásně mluvil o tom, že výbor pro dopravu projednal věc ohledně přednosti IZS, dopravy, taxi atd., že se další má projednat na příštím výboru. To je samozřejmě krásné, to bychom asi chtěli všichni, jenže to by ovšem nemohlo nastat to, že 15. 11., což je teď v neděli, se má změnit ta přednost, respektive to časování.

Tak jestliže ve většině těch pruhů máme dneska časování od 6 - 10 a od 14 - 19, což je samozřejmě správně, protože stále většina Pražanů a lidí dojíždějících do Prahy za prací jezdí MHD, tak ve špičkových časech ráno a odpoledne je potřeba mít preferenci. To je naprosto v pořádku.

Ale abychom měli preferenci v neděli, kdy do kostela chodím snad akorát já, a abych jezdil pruhem jinde, to je přece úplně zbytečné. Já si myslím, že to jsou věci, které jsou pro normálně myslícího člověka naprosto jasné. A Praha stále stojí na 3 pilířích. Tj. na osobní dopravě, na MHD dopravě a samozřejmě na pěších a cyklistice. Jsou to tři nohy, na kterých stojí, já si myslím, že toto nikdo nerozporuje, ani by rozporovat neměl.

Já jsem automobilista jako většina z vás a myslím si, že se máme chovat stejně poctivě k automobilistům, jako k cyklistům, jako k chodcům, jako k MHD. Takže vyrovnanost.

A co se týká TSK, tak TSK samozřejmě není státní správa. TSK je dokonce asi soukromá společnost zřizovaná městem, takže ta akorát vykonává to, co dostane příkazem. Respektive to, co je jejím úkolem, tzn. realizovat usnesení státní správy nebo samosprávy.

Takže za mě ten tisk jako klub budeme podporovat. A věřím, že právě proto, že výbor se k němu chce vyjádřit až na svém prosincovém zasedání, tak toto musíme dnes tady projednat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Dobré ráno ještě jednou. Já jsem měl takový pocit, že je nějaká taková dohoda, že bychom dnes měli končit do 9 hodin z hygienických důvodů. Ale jestli takhle budete, kolegové, vystupovat už v bodě programu, tak si myslím, že dneska do devíti určitě neskončíme.

Protože my jsme v bodě programu - to je na kolegu Kose. My jsme v bodu programu, my nejsme v diskuzi, tak najděte odvahu, zvedněte ruku pro zařazení toho bodu a pak se o tom budeme bavit v tom bodě. Ale vy, aniž byste navrhl bod, nebo naopak jste řekl, proč nějaký bod nemá být navržen, tak jdete už do toho obsahu.

A já vám řeknu, v čem je tohle zrádné. Já nevím, jestli můžu poprosit pana primátora, aby tady byl klid. Pane primátore!

**Prim. Hřib:** Já jenom, pane poslanče, upozorňuji, že čtu vždycky na začátku jednání informaci, že v rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Jenom upozorňuji, že to čtu tady pokaždé. Prosím o ticho v sále.



**P. Nacher:** To ano, ale že řeknete důvod, proč chcete, aby to bylo zařazeno. Nebo důvod, proč nechcete, aby to bylo zařazeno. Ale nikoli už jít po obsahu samotném, jako vnitřku toho tisku. To je přece podstatný rozdíl.

Protože ten rozdíl potom je v tom, že když se o tom obsahově bavíme v této chvíli, když je tady bod „Schválení programu“, tak nemůže samozřejmě dojít k hlasování. Takže když už dneska tady padla slova o alibismu, tak to je alibistické. Protože když ten bod zařadíme, tak pan Kos může vystoupit, pan primátor může vystoupit a řekne, že je proti tomu. A řekne ty důvody, ne proti zařazení tisku, ale proč je proti tomu, aby byly zrušené zóny parkování.

Rozumíte, to je podstatný rozdíl. Vy tím, že jste řekl ten obsah, tak už jste o tom diskutoval. Problém je v tom, že to nevyústí v nějaké hlasování, kde vy byste svým hlasem řekl, jsem proti zrušení zón parkování, a byla by to zpráva. Já vás nebudu v této chvíli přesvědčovat. Rozumíte mi?

A v té chvíli je tady řada zastupitelů, kteří by to zrušili, protože je nouzový stav. Je tady řada zastupitelů, kteří by to nezrušili. To mně přijde zcela férové, transparentní. Ale tím, že si to odbudeme tady, vy pak tam dáte zase ty žluté, takže to vůbec nezařadíme, tak nedojde k hlasování. Ale vy budete mít falešný pocit, že jste to obsahově rozehráli v tomto bodě. A to mně přijde skutečně nefér, protože tady nemůže následovat hlasování.

Takže to bych řekl k tomu bodu. A zbytečně se to zdržuje. On to řekl pan starosta Martan. Vystoupíte, pak se přihlásí dalších 30 lidí... Pardon, dalších 10 lidí, a prodlužuje se to. Tak to tam zařadíme, já k tomu dám úvodní slovo, vy řeknete, že jste proti, někdo řekne, že je pro, spojíme se se záchrankou, něco řekne, bude hlasování, skončí to. To mi přijde normální.

A to samé se vlastně týká vystoupení pana primátora, který zase do toho namontoval hlasování v Poslanecké sněmovně, protože se mu to hodí v tuto chvíli. A zase, já vám tady řeknu spoustu čísel a toho, co všechno proběhlo ve sněmovně. Tak to tam zařadíte. Tak tam zařadíte bod, s kterým přichází Ivan Pilný – „Podpora podnikání“ - vy si tam vymyslíte oslí můstek, proč Praha nemůže dělat nic. Protože přišla o 300 Kč, minule to bylo, že tam nebyly peníze na obce. To už teď říkat nemůžete, protože obce dostaly 1250 Kč včetně Prahy.

Klidně tam ten oslí můstek, já bych řekl, že to je „oslí most“, tak to tam klidně dejte. Jenom připomenu, že Praha přišla o 300 mil, ale 500 mld. jste vašimi hlasy schválili jako půjčka pro Prahu 10 např., když už jsme u toho, ale tak to tam zařadíte.

Ale tady se tomu nelze bránit, protože já bych tady teď musel číst ta čísla, která já rád budu číst v tom zařazeném bodě. A to samé se týká toho tisku Prahy 15. Vy jste řekl, pane primátore, že to je zneužití postavení zastupitele. Já jsem rád, že kolegyně Třeštíková podpoří ten bod. Já jsem byl ten, co jsem to kritizoval na Radě, přiznám se k tomu, můj kolega Bílek to ví. Já budu pro zařazení, nebudu potom pro schválení, ale to je přesně ono.

Vy jste vyhráli volby s principem padni komu padni, ale vy se pak tím neřídíte. Protože vy jste to řekl u tisků, které se týkaly městských částí, třeba Praha 10, Praha 12, kde Piráti jsou ve vedení? Proč by tady zastupitel nemohl navrhnout jakýkoli tisk, který notabene byl v Radě, a hlasy v Radě neprošel, tak proč by ho tady nemohl navrhnout? Když má navíc podporu gesční radní.

A to taky říkám jako člověk, který obsahově má stejný názor, jako měl v pondělí. Nebo kdy jsme to projednávali. Takže vůbec nerozumím tomu zpochybnění toho předložení tisku. Já vás poprosím, kolegové, ať se to nenatahuje. Tady jsou tisky, které mají nějakou svoji logiku. Něco navrhl Ivan Pilný, týká se to podpory podnikání. Jestli tam chcete umýt hlavu poslancům ANO, tak to tam zařadíte. Dáte oslí můstek, vyviníte se, za všechno může někdo jiný, ale pojdme to tam probrat.

Pak je tady tisk kolegy Bílka. Totéž. Tak to zařadíte, pojdme se tam o tom bavit a já budu obsahově ve sporu se svým vlastním kolegou z klubu. Ale tak to tam zařadíme, A to samé je s parkováním. A tady vybízím kolegu Kose, jestli to skutečně myslí vážně, tak to tam zařadíme, vyargumentujme a já si myslím, že za 15 minut bude hotovo. A Pražané budou mít zprávu, zruší se zóny, nezruší, tečka. Ale my to probíráme tady, a to mně přijde hrubě nefér. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl načíst svůj 2. bod, který se jmenuje „K rekonstrukci souboru mostních objektů - Libeňský most“. Chtěl bych ho zařadit jako 1. bod pana náměstka Scheinherra. A chci se přidat k Patrikovi Nacherovi v té kritice vedení schůze z postu pana primátora a vůbec zastupitelů Pirátské strany.

Trochu se zamyslete nad tím, jak s opozicí jednáte. Vezměte si příklad právě třeba pana náměstka Scheinherra, kterému tady tím chci otevřeně poděkovat, protože dodržel to, co minule slíbil. Minule můj tisk k Libeňskému mostu nebyl zařazen, ale slíbil mi tady do očí, že Libeňský most zařadí na výbor pro dopravu a že k němu budu přizván. Což se stalo, za to velmi děkuji.

A proběhla tam poměrně podrobná prezentace opravdu odborníků, zhruba 1,5 h jsme diskutovali spoustu otázek, které jsem měl minule. Tím je to pro mě vyřešeno. A dnes navrhuji ten tisk zásadně upravený. Už nerozporuji to, že rekonstrukce je bezodkladná.

Navrhuji, že Zastupitelstvo konstatuje, že rekonstrukci je opravdu potřeba udělat co nejrychleji. A pouze bych rád nechal zpracovat dvě studie, které by měly prokázat to, co zaznělo na výboru pro dopravu, že opravdu tato cesta je neefektivnější, že to přinese kýženou kvalitu. Rád bych založil pracovní skupinu složenou z koalice i opozice, která bude mít přístup k nabídkám na tu rekonstrukci a bude moci nějakým způsobem kontrolovat potom průběh realizace, rozpočet atd.

Já tedy žádám, pane primátore, vezměte si příklad ze svého náměstka a chovejte se podobně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Já budu krátce komentovat ty dva navržené tisky od pana Pilného a následně od pana místostarosty Portlíka. V tom 1. je pochopitelně spousta věcí. Teď myslím specificky to prohlášení zastupitelského klubu ANO, se kterým nelze, než nesouhlasit.

Tím prvotním je asi snaha zbavit Prahu mýtu bohatého města. Pochopitelně se na nás neustále obracejí aktéři ze soukromé, ale i veřejné sféry s tím, že pražský rozpočet je obrovský a těch pár milionů, desítek milionů... Tedy milionů, miliard, které by rádi chtěli investovat do svých aktivit, se kterými by jim Praha měla pomoci, hlavní město ve svém rozpočtu najde.

Bohužel nenajde. Víme všichni, že v tomto období vytváříme rozpočet pro rok 2021, který bude škrtačí. Bude menší, než byl pro tento rok. Zároveň jednáme o možnostech nějakého dluhového hospodaření, který by ještě navýšil tu současnou strukturu dluhu hlavního města Prahy. Zároveň ale musíme směřovat k těm velkým investičním akcím, které nás v příštích letech čekají. Nejvíce ke stavbě metra D, případně ještě k dalším strategickým investičním akcím.

A z toho důvodu např. jen v kapitole školství jsme letos kompletně seškrtili rezervu na provozní a údržbové výdaje v hmotném majetku pražských středních škol a dalších školských organizací, které my máme.

S tímto odstavcem myslím nejenom já, ale mohu mluvit i za celý klub Pirátů, souhlasíme. A je zde možné ještě vytknout některé další věci, které určitě jsou v souladu s tím, co naše koalice i ideově prosazuje. Je to otázka stavět se inovativně a kreativně k problémům klimatických změn. I z toho důvodu jsme koneckonců již minulý rok přijali Strategii adaptace na klimatickou změnu na území hlavního města. A k tomu už vedou některé aktivity.

Jen právě ve školské oblasti mohu říci, že na příští rok jsme narozpočtovali 150 mil. právě na kofinancování dotačních programů SFŽP, které vedou k zavádění rekuperací zelených střech, případně fotovoltaiky právě na střechy pražských školských budov.

Zároveň v tom prohlášení ale čtu i některé věci, se kterými nemohu souhlasit. A to je konstatování, že snaha o podporu podnikání v Praze je roztržena a má příliš mnoho vlastníků. To je asumpce, ze které já dlouhodobě vycházím, ale nechci ji měnit. Protože si nemyslím, že by město mělo být řízeno jako firma. Stejně jako stát, tak nemůže být řízeno ani město, protože zde máme velmi aktivní veřejnou i soukromou sféru a vlastníků zde vždycky bude mnoho. Já nemám ambici – a myslím, že bychom my neměli mít ambici jako Zastupitelstvo – tuto snahu centralizovat, případně do ní nějak intenzivněji vstupovat.

Naší snahou by měla být koordinace, strukturovat ji v případě, pokud můžeme, zároveň ale jednotlivé vlastníky se nesnažit tlačit k tomu, aby se podepsali pod naše nástroje nebo pod naše metody toho, jak my podporu podnikání vnímáme.

Je zde důležitá část, která se týká rekvalifikací. Ty pochopitelně v Praze fungují. Každý týden monitorujeme např. kapacity našich rekvalifikačních kurzů na středních školách. A ty jsou v současné době zcela dostačující. Ještě nepřišla ta vlna plánovaných uchazečů o zaměstnání, tak, jak to možná přijde po novém roce. Ale v současné době, pokud mohu agregátně říci, kapacity rekvalifikačních kurzů na našich středních školách, ale i na některých soukromých školách, s jejichž poskytovateli komunikujeme, nejsou naplněny ani z pětiny.

Zároveň např. včera jsem měl hovor s Czechitas, se známým poskytovatelem vzdělávacích kurzů pro kodéry v ohrožených skupinách, hlavně tedy pro maminky na mateřské, seniorky apod. A jenom na příští jaro jsou nyní vypsány kurzy v řádech desítek volných pozic. My bychom mohli např. vytvořit voucherový program, který bychom „veitistovali“ některé poskytovatele podobných kurzů, typicky Czechitas, a pomohli jim s kofinancováním právě těchto kurzů.

To je jedna z těch avens, které nyní prozkoumáváme, a je možné, že již na příští Zastupitelstvo mohu přinést informace o tom, že už jsme podobný program, ale v pilotní míře, spustili.

A ještě bych se vrátil k tomu, jak nyní probíhá spolupráce jednotlivých aktérů na úrovni hlavního města. Já myslím, že ta ekonomická skupina funguje dobře. Já se omlouvám, pokud tam někdy nejsem. Např. na minulé schůzi současně probíhal výbor pro sport, kde se diskutovaly důležité věci. A třeba i otázka Prahy 9 – TSK Prosek. A z toho důvodu jsem se nemohl účastnit. Pan místostarosta tam za sebe zase poslal zástupce. My jsme tam měli zástupce v podobě pana předsedy Beránka, který je velmi kompetentní v této oblasti. Takže myslím, že informační kanály i směrem k Pirátské straně jsou nadále velmi dobře saturovány a nedochází ke komunikačním šumům mezi koaličními, ale i opozičními stranami v této věci.

Můžeme navrhnout nějakou další strukturalizaci pracovních skupin, vůbec se tomu nebráním. Můžeme vytvořit pracovní skupiny, které se mohou specificky např. věnovat otázkám rekvalifikací a otázkám podpory SMI. Či případně komunikace s dalšími aktéry, protože víme všichni, kdo komunikujeme s těmi aktéry na úrovni vládní, soukromé i veřejné, je to otázka dlouhodobé spolupráce a dlouhodobého otevírání si dvířek do všech těch avensů.

Tak to je k tisku pana kolegy Pilného. Co se týče tisku pana kolegy Portlíka, ten podporuji. Doporučuji schválení. Koneckonců ten materiál, který on zmiňuje, jsme měli ambici již předložit, a máme ji. Tzn. že v prosincovém Zastupitelstvu předložíme, myslím, že i na koaliční a opoziční shodě, ten materiál, který odpovídá zadání v tisku. Takže já nevidím problém tam pro něj hlasovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bohužel vzhledem k tomu, že ten bod, který jsem navrhl, je tady víceméně tak trochu probírán, musím reagovat na vaše vystoupení a na vystoupení pana radního Šimrala.

Tak nejdřív k tomu, co jste říkal vy. Já předpokládám, že to obvinění z alibismu nebylo směřováno na mě. Víte, stejně jako každý zastupitel v tomhle sále, jaké jsou moje názory na konstrukci státního rozpočtu a způsob jeho projednávání. Je to dostatečně medializováno, takže předpokládám, že to nebylo myšleno na mě.

Pravděpodobně to nebylo myšleno ani na zastupitelský klub ANO, který dnes vydal tiskovou zprávu k témuž problému, který tam je. Pokud bychom mluvili o nějakém alibismu, tak vás z toho alibismu musím obvinít já. Protože vy jste tady uvedl dvě věci. Zaprvé, že máme výbor pro podnikání.

Už na minulé schůzi tady bylo konstatováno, že se zabývá majetkovými záležitostmi. A tyhle věci, které se týkají podnikání a jeho struktury, se tam vůbec neřeší. To tady bylo jasně řečeno i od předsedy tohoto výboru. To je první věc.

Druhá věc. Já, narozdíl od vás, pane primátore, na to zasedání ekonomické skupiny – a narozdíl od pana radního Šimrala, který tam nebyl - chodím. A tam se zcela jednoznačně ukazuje určitě to, že aspoň někteří zastupitelé – a to je pan náměstek Vyhnánek a pan radní Chabr - tam vedou dialog s podnikateli. To je určitě dobře.

Na druhou stranu je tam zřejmě vidět, že celá problematika se orientuje pouze na sektor služeb, který je tam zastupován, a že jsou tam předkládány návrhy, které jsou krátkodobé. Některé dávají, některé nedávají smysl, ale ta skupina není v žádném případě schopna - a to vám jistě zastupitelé, kteří tam chodí, potvrdí, není schopna řešit strukturální problémy, které stojí před ekonomikou Prahy. To je naprosto zřejmé z jednání té skupiny.

Já jsem tam už dvakrát byl na pozvání pana náměstka Vyhnánka, mluvili jsme tam o tom a bylo zřejmé, že tato skupina v tom složení, které tam existuje, vede dialog. Týká se služeb, ale není schopna řešit strukturální problémy, které tam jsou.

Poslední poznámka. Co se týká ještě té mé pozice, tak upozorňuji, že já nejsem členem parlamentu, ale přesto jsem poslal všem poslancům jménem skupiny Coroner 20 otevřený dopis, ve kterém se vyjadřuji ke konstrukci státního rozpočtu a k dopadům i na veřejné rozpočty, o kterém uslyšíme ještě i v tom úvodu pana náměstka Vyhnánka, který se týká konstrukce rozpočtu. Že to bude daleko horší, protože se tam jedná o zrušení superhrubé mzdy, která by dopadla na rozpočet Prahy ve výši 5,3 mld. Kč.

Takže myslím si, že moje pozice je jasná. Stejně jasná je pozice zastupitelského klubu. Pokud chcete projednávat věci, které se týkají parlamentu, tak nevím, jestli to patří na tuhle půdu, ale samozřejmě se to dá udělat tak, jak navrhoval pan zastupitel Nacher, když schválíte projednávání tohoto bodu.

A znovu bych chtěl říct, jasně se vyjádřete. Ty argumenty, které tady říkám, vám nemusí vyhovovat, můžete jim oponovat, ale buďte tak laskavi a přestaňte si hrát na alibisty a buď zmáčknete to zelené, nebo červené tlačítko. Buď vám na tom podnikání v Praze záleží, anebo ne. Nebo to nechcete projednávat, protože to je opoziční, nebo vám na tom nezáleží, nebo tomu vůbec nerozumíte. Ale konečně se laskavě vyjádřete a převezměte tu odpovědnost. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já bych teď chtěl předat předsedání jednání panu náměstkovi Hlaváčkově.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, všechny vítám, slovo má pan primátor.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak ještě možná stručně k tomu alibismu. Tak já tady koukám teda, vy jste říkal, že klub zastupitelstva hnutí ANO vydal nějakou tiskovou zprávu. Já teď koukám na váš web „ANO, bude líp/Praha“. Tam v té sekci "makáme" není vůbec nic. Potom v sekci "Aktuality", tak ta je zoufale neaktuální a na Facebooku máte ten kávovar. Tak já teď nevím, jakou tiskovou zprávu jste vydali.

Ale pokud je to tisková zpráva v tom smyslu, že klub zastupitelů hnutí ANO pod vedením poslance Nachera nesouhlasí s tím, jak hlasoval poslanec Nacher při tom senátním návrhu na přidělení 300 Kč krajům, tak mi to přijde jako vrchol toho alibismu.

Jinak tady zaznělo od pana poslance Nachera: „Já na to mám čísla.“ Tak já bych rád řekl panu poslanci Nacherovi, že má čísla špatná. Protože 300 Kč krát 1,3 a něco milionů obyvatel není 300 milionů, je to spíše 400 milionů. A je nutné - v tomhle jste mi trochu připomněl svého stranického šéfa, ale je skutečně nutné, pokud pracujete s těmi s čísly, tak s nimi pracovat nějak správně.

Ale kvůli tomu jsem se nehlásil. Já jsem se hlásil kvůli těm zónám placeného stání.

Tady zaznělo, že si někdo potřeboval dojet k Vinohradské nemocnici na oběd a nemohl tam zaparkovat zadarmo nebo co. To mně přišlo zvláštní, nebo jsem to nepochopil. Já mám zato, že ty hospody jsou teď spíš zavřené, takže nevím teď, když si chcete jenom vyzvednout jídlo z okýnka, tak pokutu podle mě nedostanete, protože to stihnete v těch 15 minutách.

Ale skutečně mě mrzí především, že ten návrh se tady objevuje bez té odborné diskuze, zevrubné, na výboru pro dopravu. Já osobně jezdím do práce MHD. Když jedu pracovat do Vinohradské nemocnice, tak tam jedu také MHD. Ono je to přece jenom metrem pár zastávek. Když potom jedu v noci těmi nočními spoji z práce domů k nám na Jižní Město, pane místostarosto Prokope, tak jedu také autobusem, buď 213, nebo 136.

Takže já bych byl rád, abychom tady nešířili ty hoaxy, že MHD není bezpečná. Že tím, že lidi budou jezdit autem, tak to znamená nějaké výrazné zlepšení epidemiologických podmínek. Pane poslanče, na to nejsou žádné důkazy. A pane místostarosto, žádné důkazy nemáte, že to tak skutečně je.

A naopak já jsem požádal hlavní hygieničku Rážovou a ministra zdravotnictví, nejprve telefonicky, ale pro jistotu včera ještě dopisem, abychom dali dohromady studii, která ve skutečnosti přinese tvrdá data o tom, zdali cestování MHD je, či není rizikovým faktorem. Protože, jak říkám, v tuto chvíli vaříte z vody. Já MHD jezdím, jak vidíte, nakažen jsem nebyl. Takže za předpokladu, že dodržíte hygienická opatření, která jsou povinná v MHD, a na jejichž dodržování se soustřeďuje i městská policie, tak cestování MHD je bezpečné. Kdyby to tak nebylo, tak Praha není tím premiantem, kterým teď jsme.

**Nám. Hlaváček:** Pan kolega Pilný má technickou, potom Patrik Nacher a pak Ondřej Prokop.

**P. Pilný:** Děkuji. Zprvč bych chtěl říci, že ta tisková zpráva, o které jsem mluvil, byla poskytnuta všem médiím. Kde ji hledal pan primátor, nevím. Jestli byla umístěna na nějaký web ANO, nebo nebyla, to nevím, ale šla do všech médií. To je první poznámka.

A druhá je, pokud se zajímáte o hlasování pana poslance Nachera, tak se ho prosím můžete rovnou zeptat a nemusíte to tahat sem na zasedání Zastupitelstva. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pan kolega Nacher technická.

**P. Nacher:** Ne, přednostní. Já jsem se hlásil teď s přednostním právem. (Nám. Hlaváček: „Dobře.“)

Zprvč, já mám pocit, že už to je teď skutečně úlet. Pan primátor neposlouchá a pak tady vytváří fake news. Já jsem neřekl, že někdo jel do Vinohradské nemocnice na oběd, ale na odběr. Na odběr! A v tom je právě ten paradox, že šel na odběr a dostal pokutu.

Pokud máte s tím takový problém, tak to zařaďte na bod, tam si to obhajte, máme to za 10 minut hotové. Ale to vy nechcete, abyste tady nehlasovali. Takže permanentně svalujete vinu na vládu nebo na hlasování poslanců, ale když má Praha sama něco udělat, tak to neuděláte. A že všechno má dělat vláda, všechno mají dělat poslanci. A to, co je v kompetenci Prahy, tak jste takový srabové, že to tady ani nezařadíte.

Já mám pocit, ta atmosféra teď není dobrá, já si za klub ANO беру 10 minut pauzu.

**Nám. Hlaváček:** Patriku, hned? Hned? Může reagovat technickou pan primátor? Vyhlášuji 10 minut pauzu.

(10minutová přestávka)

**Prim. Hřib:** Je 21, pauza skončila, já to svolám.  
Tak má tady technickou pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, jenom faktická. Pane primátore, na vaši řeč. Já si vyprošuji, abyste říkal, že vytvářím nějaké hoaxy, já jsem pouze dostal několik e-mailů a dopisů od občanů, kteří se MHD bojí jezdit. Ještě v tom dotazu, který jsem vám posílal, jsem psal, že nejsem odborník na epidemiologickou situaci, neumím to posoudit, jestli je to problém, nebo není. Takže prosím, nedávejte mi do úst něco, co jsem neřekl nebo nenapsal. Opravdu jsem nic takového neudělal. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já bych teď chtěl vystoupit s přednostním právem, takže bych poprosil pana náměstka Hlaváčka o řízení jednání.

**Nám. Hlaváček:** Pane primátore, máte slovo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já bych se tady chtěl ještě vyjádřit k těm otázkám, jak si dojet do Fakultní nemocnice Královské Vinohrady na oběd. S ohledem na to, že v té nemocnici teď pracuji, tak shodou okolností mě utkvěla jedna skutečnost z jejich ceníku parkování. Protože v té nemocnici je prvních 30 minut zadarmo.

To znamená, že když půjdete, pane poslanče, na web covid+Praha+EU, který jsme dali dohromady, tam si najdete termín k rezervaci. Mimochodem, můžete se zarezervovat prakticky okamžitě teď, není tam žádná fronta. Tak se zarezervujete na ten konkrétní čas, dojedete tam na ten konkrétní čas a odeberou vás v tom konkrétním čase a nebudete tam parkovat déle než 30 minut. Takže žádný problém s parkováním u odběrného místa pro pěší ve Fakultní nemocnici Královské Vinohrady v tuto chvíli není.

A pokud nechcete opouštět bezpečí svého vozu, tak tam máte ještě místo pro drive-in odběr, takže vůbec parkovat nemusíte. A opravdu, tohle je virtuální problém, o kterém by tady tvrdíte, že existuje. Ten problém prostě neexistuje. A to mj. díky tomu webu covid+Praha+EU, který my jsme dali dohromady. Vytvořila je městská společnost OICT a díky tomu je perfektní přehled, kam si můžete zajít na odběr. A můžete si vybrat takové místo, které má takový režim parkování, který vám umožní nezaplatit ani korunu za to parkování. Pokud samozřejmě chcete normálně parkovat na zóně placeného stání, tak si můžete koupit přes webovou aplikaci Moje Praha, kterou jsme také aktualizovali, zaplatit si parkování kdekoliv na modré zóně, připomínám. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Technická, nebo přednostní právo, pane poslanče? Technická? Přednostní právo.

**P. Nacher:** Tak děkuji za slovo. Já mám pocit, že my jdeme dneska nějak jako mimoběžně. Tady pan primátor by si možná měl dát to kafe z toho kávovaru. Já jsem si ho teď dal, tak jsem se trochu uklidnil. On mi pořád odpovídá na něco, co já jsem někde dostal. Já jsem vám tady řekl, kdybyste poslouchal, když už řídíte tu schůzi, že to byla jedna ze zpětných vazeb občanů. Že byli někde na odběru, nechtejte mě za slovo, mám pocit, že na Vinohradech, to jsem řekl, to se podívejte do stenozánamu, protože si to nepamatují, protože těch reakcí na to byla spousta, a když se vrátil k autu, tak tam měl pokutu.

To byla jedna ze zpětných vazeb od občanů. Ne, že já jsem někam. Vy jste primátor, tak to směřujte k těm občanům. A jednak, vždyť vy tady vytváříte tu virtuální realitu. Proč se tomu tak bráníte? Zařaďte ten bod, buďte proti tomu, máme to za pár minut hotové. Buďte konzistentní. Vy něco permanentně chcete po vládě, tady můžete něco udělat vy, protože to zjednoduší život těm lidem. Zjednoduší to život těm lidem v Praze.

A argument typu, já jezdím v MHD, a jak vidíte, nakažen nejsem, tak to je opravdu skutečně vědecká záležitost. To teda musím říct. Kdybych tohle řekl já nebo kdokoliv tady z našich zastupitelů, byl byste první, že tady opravdu teď šíříme nějaké hoaxy, že na základě nějaké své osobní zkušenosti ji zobecňujeme.

Takže ty důkazy nemáte ani vy, ani já. Z hygienického hlediska je přece jasné a všichni vědí, že máme snižovat míru osobních kontaktů. Proto tady máme ty umělé bariéry mezi sebou, ještě k tomu máme všichni roušky, tak to má svoji logiku. Rozumím tomu, že vy pro to nejste, v pořádku, tak to zařaďte, odhlasujeme, jdeme dál.

Ale tohle je opravdu, to se na mě nezlobte, nedůstojné. Odehrávat si to tady a vědět, že tady my o tom teď hlasovat meritorně, obsahově, nemůžeme. Můžeme si tady jenom vyměňovat informace. Tohle opravdu si myslím, že je Zastupitelstva v době nouzové stavu nedůstojné. A způsobili jste to vy těmi útoky, reakcemi, útoky ad hominem, ne do obsahu. Pak samozřejmě se sem po přestávce vrátíme a všechny návrhy opozice dostanou zase žlutou, takže se to neprojedná.

A vy budete v médiích říkat: „A vždyť my jsme to projednávali. Kolik? 8:30“. No, to jsme tady byli sami jako klub hnutí ANO, pan primátor přišel pozdě, takže „řekněme 2 hodiny jsme to tady probírali, co si stěžuje opozice?“ Ne, probrání bodu je, že ten bod je zařazen, pak se hlasuje. A já slibuji, že to úvodní slovo nebudu mít žádné, protože už jsme si k tomu řekli všichni všechno. Tak bude usnesení, my to navrheme, tak je „ukládá Radě“, projde, neprojde. Bezvadný. Nebo dáte pozměňovací návrh „doporučuje Radě“.

Skvělý, pojďme se o tom bavit. O tom je politika. Ale to, že vy špatně slyšíte, pak z toho děláte konstrukci. Pak máte pocit, že já někde parkuji, nebo že někdo chodí na oběd, přitom je to odběr atd. Pak už je to v tom éteru. Nezlobte se na mě, tohle je úplně zbytečné. Tak buď to cítíte, nebo ne.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pan primátor bude reagovat.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Pardon, já se omlouvám, ale přes ty roušky je špatně rozumět. Takže pardon, že jsem zaměnil oběd a odběr. Ale z mého pohledu podle mě opozice nedostatečně využívá především interpelace. Mám pocit, že na předešlých dvou jednáních Zastupitelstva vlastně nebyly interpelace žádné. Dneska tady budeme mít interpelaci pana místostarosty Stárka k Bílé hoře. To si nejsem úplně jistý, jestli tu bitvu nějak tady vyřešíme. Ale možná pan náměstek Hlubuček, který je interpelovaný, to nějak zařídí.

Ale chtěl bych říct ještě jednu záležitost. A ta se vztahovala k těm pokutám. Ty zóny placeného stání, pane poslanče, jsou kontrolovány automaticky. To znamená, většinou nemáte tu pokutu na autě, ta pokuta vám přijde potom ex post. Protože ten systém je založený na tom, že to platíte elektronicky. To znamená, nemáte za sklem ten lístek z parkovacího automatu, takže je to dost složité kontrolovat napřímo, proto tam jezdí to auto.



Takže spíše dostanete pokutu za parkování, kterou máte potom za stěračem kvůli tomu, že stojíte třeba na místě pro invalidy nebo příliš blízko přechodu nebo z nějakých takových důvodů.

**Nám. Hlaváček:** Technickou pan kolega Nepil.

**P. Nepil:** Ona je to spíš faktická. Já jsem se dneska nějak nehlásil, protože jsem si říkal, že si dám pauzu, že to vezmu v zenu dneska, ale zase jste mě vyprovokoval.

K těm interpelacím, vždyť přece minule byla dohoda, že interpelace vynecháme. Ještě ve stenozáznamu jste nám děkoval – já vám to najdu. Ještě jste nám děkoval za konstruktivní přístup, když jsem říkal, že interpelace vynecháme, aby se nikdo nehlásil, abychom to neprodlužovali, abychom to vzali co nejrychleji, a teď nám to tady vyčítáte? To je politický přístup řeznického psa. To je opravdu otřesné.

My se na něčem domluvíme, dodržíme, a za dva měsíce nám to je vyčteno. Ten steno najdu, když jsem já říkal, že se záměrně nehlásím do interpelací. A vy jste mně ještě poděkoval, že to je super konstruktivní přístup a šli jsme od toho dál. Najdu to.

**Nám. Hlaváček:** Pan primátor bude na to reagovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já jsem vám děkoval za to, že s ohledem na to, že nebyl nikdo přihlášen – o což jsem fakt nikoho nežádal, aby se nehlásil do interpelací, to opravdu ne, ale říkal jsem, že s ohledem na to, že není nikdo přihlášen, tím pádem ten blok odpadne, tak proto bych byl rád, abychom pokračovali bez přestávky. Myslím si, že to bylo tak čtyři nebo pět Zastupitelstev nazpátek, tak byla vyžádána opozičními kluby pauza, aby doběhl ten časový limit, který byl původně rezervovaný na interpelaci. Což by vedlo dost k plýtvání časem.

Takže z toho důvodu s ohledem na to, že opozice dlouhodobě interpelace vlastně prakticky nevyužívá, místo toho do určité míry zneužíváte debatu o programu, tak z toho důvodu jsem byl rád, že když už ty interpelace prakticky nevyužíváte, takže tam netrváte na tom, aby to byl mrtvý čas. A že si nevyžadujete tu pauzu. Tak za to zněly mé díky, nikoli za to, že nepodáváte interpelace.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, technická Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Já mám teď faktickou. Já bych teď poprosil pana primátora, aby doložil, jak zneužíváme tohle jednání o programu. A případně, aby se omluvil. Každý z vystupujících, který dneska tady vystoupil za náš klub, tak navrhl bod, číslo toho bodu a obhájil to. Jestli to někdo tady zneužil, tak jste to vy, že obhajujete obsahem, diskutujete s námi o obsahu.

Řekněte mi, kdo z opozičních zastupitelů dneska zneužil tohoto bodu. Tento bod je bod o programu. My jsme se všichni poctivě přihlásili, nahlásili číslo toho bodu a obhájili, proč ho tady navrhujeme. A kdy ho navrhujeme. Odevzdali jsme to předsedovi návrhového výboru.

Tak mi řekněte, vy jste před chvílkou řekl, před minutou, že my místo interpelace zneužíváme tohoto bodu. Čím? Že jako opozice navrhujeme ty body? To znamená, opozice nesmí navrhopvat body na jednání Zastupitelstva? Čím? A pokud ničím, tak se omluvte.

**Nám. Hlaváček:** Bude reagovat pan primátor.

**Prim. Hřib:** Pane poslanče, já bych rád připomněl, že vy jste v rámci jednoho svého vystoupení přesáhl ty 3 minuty, které tady mají všichni, o celkem dlouhou dobu. Já jsem vás nijak nebrzdil, protože registruji, že máte jako poslanec to přednostní právo. Ale mám pocit, že určitá část konkrétně vašich vystoupení tady neobsahovala žádný návrh konkrétního bodu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. A teď bych předal slovo velmi trpělivému kolegovi Václavovi Bílkovi.

**P. Bílek:** Myslíte, že už jsem zapomněl to, co jsem chtěl říct, když jsem se přihlašoval. Já jenom, pane primátore, i vy jste přetáhl časový limit. Ale to už sem opravdu nepatří. A myslím si, že to je nedůstojné tohoto Zastupitelstva se tady chytat za slovo.

Já překvapivě potvrdím takřka všechno, co vy jste řekl proti tomu materiálu, který předkládám. Já s tím absolutně souhlasím. Je to pod rozlišovací schopnost tohoto Zastupitelstva řešit 61.000 Kč pro městskou část Praha 15. S tím souhlasím. On je problém v tom, že kdyby to bylo věcně správně projednáno na Radě, já bych byl nejšťastnější, kdybych to tady vůbec nemusel přednášet. Ale pakliže se z toho stane politikaření a řeší se, kde kdo má starostu, tak pro mě je to velmi zásadní věc.

Proto tady předkládám bez jakýchkoli jiných výkladů té situace jenom něco, co mně přijde nespravedlivě vyřazeno nebo neodsouhlaseno na Radě. Nic víc za tím nehledejte. A pokud máte pocit, že je něco špatně, že městská část to dala pozdě apod., ta akce vzniká a připravuje se rok dopředu. Bylo to v době covidu.

A my bychom si nepožádali o nic, pokud bychom předpokládali, že ta akce neproběhne. S ohledem na to, jak se situace vyvinula, tak jsme se rozhodli, že tu akci zrealizujeme. Proto jsme o to žádali jinak než standardně. A jinak vám chci připomenout, že takových nestandardních akcí mimo systém jsme tady na Zastupitelstvu schvalovali víc. A byly v pořádku, protože někomu měly pomoci.

Tak jenom, abychom z toho tady nedělali politikařinu, ona to politika není. A nechci, aby z toho byla politika. Je to jenom směšných 61.000 Kč pro městskou část. A souhlasím s tím, že v rozpočtu bychom to našli všechno. Nemuselo se to tady řešit a jsem absolutně pro, abychom nezdržovali v této době takovými margináliemi. Ale proto prosím, abyste až příště na Radě něco budete schvalovat, tak se seznámili pořádně s tím materiálem. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Je to technická, faktická? Pan kolega Prokop.

**P. Prokop:** Já mám jenom technickou. Já jsem byl přihlášený za panem Zajíčkem. Asi mě to nějak vykoplo, je možné mě tam zpátky vrátit, jak jsem měl tu technickou předtím?

**Nám. Hlaváček:** Poprosíme dát po kolegovi Zajíčkovi do bodu 2 před Tomáše Portlíka Ondřeje Prokopa. Děkuji. Tak slovo má kolega Zdeněk Zajíček.

**Z. Zajíček:** Pane náměstků, děkuji za udělení slova. Já bych chtěl za klub ODS tady vyjádřit podporu tisku Z – 8885 „K podpoře podnikání na území hlavního města Prahy“, předkládaným panem zastupitelem Pilným.

Musím říct, že je mi z projednávání programu smutno. A především je mi smutno z postupu pana primátora, protože kdybychom stejný čas věnovali podpoře podnikání a té strategii, kterou tady chceme prosadit, aby se o ní diskutovalo, tak jsme možná některé věci, které je potřeba v Praze pro podporu podnikání udělat, zkusili alespoň zadefinovat.

Je to úplně bezbřehá diskuze. Nevím, s čím bojujete, pane primátore? A to, co je bohužel už vlastností každého skoro vašeho vystoupení, na věcnou diskusi začínáte útočit na někoho jiného. Ať už na to, co udělal v minulosti, nebo co udělal včera, nebo co kde prohlásil, ale věcnou podstatu problému, který by Zastupitelstvo mohlo projednávat, a které se navrhuje, aby se to projednávalo, tak se k tomu nevyjadřujete.

To jsou vaše typická prohlášení o tom, že za všechno v minulosti může ODS. V tuhle chvíli jste si vybral zrovna kolegy z ANO a říkáte, že za všechno může vláda. Ale co kdyby se Praha tedy postavila a společně jsme šli jako Zastupitelstvo jednat s vládou nebo s parlamentem o tom, abychom něco na podporu podnikání prosadili? To jsem z vašich úst neslyšel. Na žádném jednání, které se k tomuto tématu objevilo, jste se neobjevil. Žádnou vaši iniciativu neznám, ale v každém případě neustále bojujete proti tomu, aby někdo zařadil tisk. Což je zcela legitimní právo každého zastupitele i zastupitelského klubu.

Prosím, neodkazujte nás na interpelace, my máme právo tady projednávat body, které uznáme za vhodné. Stejně tak jako to právo máte vy. A my také o vašich bodech, které projednáváte v Radě a zařadíte na Zastupitelstvo, diskutujeme a hlasujeme. Toto právo nám neberte, nemáte k tomu žádné právo a prosím, abyste nás k tomu příště už ani nevyzýval. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, já bych poprosil všechny, abychom se v této části rozpravy drželi skutečně těch navržených bodů, abychom byli v rozpravě o programu. Technická pan primátor.

**Prim. Hřib:** Já jsem chtěl pana zastupitele jenom upozornit, že porušil jednací řád, protože jeho vystoupení se rozhodně netýkalo konkrétního bodu programu, ani žádný vlastně nenavrhoval. Z větší části tedy. Nicméně já samozřejmě vůbec nikomu nebráním v tom, aby navrhoval jakýkoli bod. Jenom konstatuji, že to, co tady navrhuje pan místostarosta Bílek je velice nesystémové.

Ještě jsem chtěl zareagovat na vaše obvinění, že se neúčastním žádného jednání k podpoře podnikání. To samozřejmě není vůbec žádná pravda. Například jsme měli několik jednání tamhle právě s panem poslancem Nacherem, kterého se účastnili členové vlády. Jednalo se o podporu právě té specifické skupiny turistických průvodců, takže to, co říkáte, pane zastupiteli, není pravda.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má pan kolega Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych na úvod chtěl říct, že nebudu porušovat jednací řád a budu navrhopvat 3. bod. A předpokládám, že snad už poslední, jestli mě ještě k něčemu nevyprovokujete.

Bude to bod k jednotnému designu pražské integrované dopravy. Vychází z několika jednání kontrolního výboru. Pak mě možná paní předsedkyně nějakým způsobem doplní. Bohužel poslední kontrolní výbor jsme teď zrušili v rámci covidové situace, takže nemáme myslím žádné usnesení. Ale paní předsedkyně to potom doplní.

Ke mně se dostaly nějaké právní rozbory ohledně autorských práv pana architekta Kotase. K tomu se nechci vyjadřovat, nejsem odborník na tohle téma, nicméně zajímalo by mě vysvětlení – a proto to tady navrhuji, abychom si o tom popovídali, jak to vlastně s tím novým designem je. A to především s tím, kdy můžeme očekávat, že k tomu sjednocení dojde, kdy budou všechny vozy PIDu kompletně přebarvené. Protože původně to vypadalo tak, že to přebarvování půjde relativně rychle. Když se to potom spočítalo, kolik by to stálo, tak se z toho začalo couvat, že to bude s nákupem nových vozů apod. Nevím přesně, jak to máte vymyšlené. Takže tohle bych chtěl slyšet.

A také by mě zajímalo, respektive v mém usnesení je, aby Rada zpracovala analýzu a posouzení nového designu z hlediska funkčnosti a praktičnosti užitého designu. Protože jsem o tom mluvil s několika odborníky na toto téma. Všichni se shodují v tom, že ten design není příliš praktický.

Navíc by mě ještě zajímalo, jak to vlastně je v kooperaci se Středočeským krajem, který do toho má také co říct. Protože paní budoucí hejtmanka Pecková ze STANu se mnohokrát nechala slyšet ve volební kampani, že to je velmi nešťastné a že je proti. Takže jestli došlo k nějakému názorovému posunu u budoucí paní hejtmanky, jestli s námi v tomhle už souhlasí. Nebo to stále tlačíte proti středočeskému kraji.

Také bych chtěl upozornit, že vznikla petice proti tomuto designu, kterou už k dnešnímu dni podepsalo téměř 1500 občanů. Takže myslím si, že to je celkem závažné téma, kterému jsme se věnovali dvakrát nebo třikrát na kontrolním výboru. A myslím si, že by si to zasloužilo projednání na tomto plánu a obhajobu a vysvětlení ze strany Rady, proč zrovna v této složité koronavirové době chcete dělat takovouto zvláštní věc. Ještě v kontextu toho, že párkrát šly do éteru nějaké zprávy o tom, že bude potřeba zdražovat MHD. Tak jestli není spíše řešením tuto akci zrušit a nezdražovat MHD. Děkuji.

Poprosím zařadit jako poslední tisk pana náměstka Scheinherra. Poslední tisk. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pan náměstek Scheinherr bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Já na to ihned faktickou poznámkou zareaguji. Já myslím, že už jsme to dostatečně probírali, několikrát jsme zdůrazňovali a je to i v tom tisku popsáno, že žádné vozy se nebudou jen tak přebarvovat. Týká se to pouze nově nakupovaných vozů. Dnes mají nově nakupované vozy, obzvláště ty tramvajové, vždycky nový design, jiný. Není jednotný, proto se poprvé v historii vyhlásila designová soutěž. Je to vůbec poprvé v historii české MHD, co se vybírá nějakým transparentním způsobem. Takže žádné náklady z toho nevzniknou. Bude se to týkat skutečně pouze nových vozů.

Co se týká Středočeského kraje, tak ten byl od začátku u toho přítomen. Jak při zadání, tak přímo zasedal v komisi. A myslím si, že všechny ty argumenty jsem zde vlastně už dostatečně vysvětlil. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Teď už je to dobré, děkuji. Já bych nejdřív zahájil jedním poděkováním a jednou omluvou. Já začnu omluvou. Pravda je, že když jsem se vyjadřoval do Blesku ke kávovaru, tak jsem nechtěl říct, že kávovar za sto tisíc je tak strašný nešvar, že se bez toho nedá žít, ale že kávovar vnímám jako určitou symboliku vašeho způsobu nakládání s prostředky. Což si myslím, že se trošičku propisuje i do obsahu dnešního jednání.

Poděkování za to, že jste se věnoval společně s kolegou Patrikem Nacherem průvodcům. Že jste se určitě věnoval tomu, že jste zachraňoval cyklostezky v rámci evropských fondů. A poděkování také za Ondřeje Martana, že jste mu zachránil pár budek v rámci Běchovic, protože mají méně než 3000 obyvatel.

Nicméně přešel bych k trošku přizemnějším věcem. Vzpomínám si, že jsem včera mluvil s Honzou Kaslem. A při té příležitosti jsem si vybavil, že vlastně v roce 2001 to byla ta zlá, ošklivá ODS s těmi chybami v minulosti, která se rozhodla, že založí Pražský dům v Bruselu. To proto, aby mohla přímo ovlivňovat politiku evropských fondů, politiku vůči samosprávám.

Čili chtěl bych poprosit i Ivana Pilného, jestli mě v tuto chvíli poslouchá, abychom si obohatili tu zprávu o to, jakým způsobem můžeme podpořit podnikání, o tom, co udělal konkrétně Pražský dům v Bruselu. Protože na jeho náklady schvalujeme každoročně v rozpočtu přes 50 milionů Kč. A myslím si, že právě teď je to období pro Prahu relativně klíčové, protože stojí především na službách, abychom využili ten dům v Bruselu, abychom se dokázali dostat i k jiným zdrojům, než byly ty zmiňované podpory v rámci stávajících fondů.

Tam je trošku alibismus všechno svalovat na vládu. Já jako představitel Občanské demokratické strany určitě nenechám nit suchou, pokud budu sedět ve fórech, kde to můžu ovlivňovat. Nicméně je trošku alibismus se za to schovávat, protože ODS vám už v roce 2001, pane primátore, umožnila přímé nástroje a chtěl bych, abyste po nich sáhl.

Druhá věc, na kterou jsem se chtěl zeptat, pane primátore, protože je to také jedna z těch, v uvozovkách, přizemnějších věcí. V pátek by mělo dojít k nějaké úpravě nařízení, zda jste o nich slyšel. Právě proto, že Praha je postavená na sektoru služeb, tak by mohly mít výrazně omezující vliv právě na to, jakým způsobem se bude chovat vánoční trh o Vánocích. Jakým způsobem s tím obchodníci budou moct nakládat. A myslím si, že bychom mohli využít i to dnešní Zastupitelstvo k tomu, že bychom třeba mohli dát nějakou výzvu směrem k vládě, jakým způsobem bychom něco chtěli, nechtěli.

Ale samozřejmě je důležité, zda jste v kontaktu s hygieniky, zda jste v kontaktu s příslušnými orgány, abychom když tak eventuálně podpořili ten pražský trh alespoň v té předvánoční době. Protože pokud by se částečně nadechl, bude z toho žít zejména v 1. a 2. kvartálu toho příštího roku.

Pak bych také chtěl poděkovat Vítkovi Šimralovi. Ta moje invektiva, že byl na výboru dopravy a nebyl na výboru pro podnikání je myslím od opozičního představitele zcela logická. Určitě pro mě, proto jsem byl na té ekonomické skupině, má prioritu právě to podnikání a právě to, co můžeme zachránit. Ale logicky mu toto nevyčítám, myslím si, že si toto řekneme na příští skupině.

Nicméně děkuji za ten přístup právě k těm školám, protože si myslím, že to je věc, s kterou budeme konfrontováni za půl roku, za rok. Je potřeba vnímat rozvoj Prahy ruku v ruce s tím, jak se rozvíjí nezbytná infrastruktura. Je potřeba, abychom si stanovili priority, abychom se o tom pak nemuseli dohadovat za tři čtvrtě roku, za rok, a abychom i ve vztahu k městským částem toto téma vyjasnili a nastavili do toho nějaký transparentní, čitelný a pro občany Prahy srozumitelný systém.

Třetí věc. Určitě si vzpomínáte, že jsem minule navrhoval tisk v rámci úpravy dopravy, respektive informování městských částí. Ten dnes nenavrhují. Dovolím si říct proč. Protože mezi mnou a panem Scheinherrm došlo k dohodě. Pan Scheinherr má námitku, v podstatě docela logickou, my jsme ji tady řekli na Zastupitelstvu, že takový tisk by vlastně formalizoval jenom to, co se už děje. Ono to tak úplně podle mě není, nicméně jsme se dohodli na tom, že samospráva bude dostávat ty samé informace, které dostává státní správa. Čímž pádem budou mít rady se možnost k různým omezením vyjádřit.

Dohodli jsme se na tom, že Technická správa komunikací v rámci údržby, když tam pak provádí různá dopravní opatření, ať už jsou to cyklostezky, či jiná dopravní opatření, kde je potřeba dopravní informační označení, bude spadat do toho systému, kdy to bude dostávat samospráva. Ale zároveň projektant TSK vždycky bude komunikovat s městských částí.

Za mnou sedí Zdeněk Kovářik, tak ho poprosím, ať také poslouchá. A zároveň jsme se dohodli na tom, že busopruhy, cyklopruhy a jiná dopravní omezení budou vždycky projednána s městskými částmi a městské části k nim dají stanovisko.

Ten můj tisk byl dělaný s hlubokým respektem ke státní správě a k tomu, abychom jako samospráva do ní nezasahovali. Jde mi skutečně jen o to, aby tam byla ta stanoviska a aby k tomu měla samospráva co nejlepší příležitost.

Konečně začtvrté. Dával jsem sem tisk týkající se návrhu Starostů, které si pak vzala Praha 7 zasvé velice hezky. O tom, jakým způsobem zefektivnit úklid v hlavním městě Praze. Ten také nenavrhují, protože jsem pochopil z té diskuze na Zastupitelstvu, že bychom chtěli trošku doladit systém efektivnosti úklidu hlavního města Prahy dál. Čili budu si tu ambici dělat pravděpodobně v prosinci, nejpozději v lednu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Lubomíra Brože.

**L. Brož:** Děkuji. Já bych chtěl podpořit především ten tisk kolegy Ivana Pilného, ale i všechny ostatní tisky, které tady byly navrženy do programu. Já nechápu jednu věc. Tady pan Šimral, pan primátor Hřib, pan zastupitel Kos, pan Scheinherr tady pláčí a vysvětlují, proč ty tisky nechcete zařadit. Ale pan Scheinherr tady teď měl nějaké vyjádření k něčemu, že už něco řekl a vlastně to vysvětlil.

Ve chvíli, kdy my na tuhle hru přistoupíme, tak se ho v tu chvíli zeptáme na další věci. A další a další a budeme si tady o tom povídat. Já vás vyzývám k tomu, vezměte ten program do programu a buď ho schvalte, nebo no neschvalte, ale prostě se k tomu vyjádřete.

Stejně tak je to s tím podnikáním. Vy tady hrajete strašně alibistickou hru. Zaslých jsem tady, nevím, od koho to přesně bylo, asi od pana primátora, že je tady už podnikání zařazené v jednom výboru. A co ten výbor, to je výbor pro majetek, správu majetku a podporu podnikání, co udělal pro podporu podnikání v posledních měsících? Co pro to udělal?

Takže to jsou úplně alibistické řeči. Ta transparentnost ve vašem podání v tuto chvíli je úplně mrtvá, protože vy o těch věcech nechcete mluvit. Vy alibisticky řeknete, ty programy nebyly schváleny, my jsme o nich mluvili a tím je to vyřešené, tím je to vyřízené. Postavte se k tomu, prosím vás, čelem.

A já chci říct jednu věc. To, co se tady dneska odehrává, kdybychom ty dvě hodiny věnovali třeba diskuzi o podpoře podnikání nebo dalších věcech, tak by měly mnohem větší smysl než to, že tady pan primátor na nás útočí. Já bych ještě řekl, že třeba to rozhodnutí o mně, proč podávám ten bod? Jestli interpelací, nebo jako bod programu? Interpelace je otázka. Je otázka, kdy chci nějakou odpověď. Ale když dávám bod programu, tak většina těch bodů programu má nějaké návrhy usnesení. Požaduje, doporučuje, pověřuje, souhlasí, nesouhlasí. A o to přece jde.

A každý z nás si můžeme vybrat to, co si myslíme. Já chci říct, protože opravdu to cítím, že je to velice nervózní. A bohužel, pane primátore, na to máte obrovský vliv vy dnes. Já to zcela lidsky chápu, protože vy máte dvě podle mě velmi těžké práce, kterým se v současné době věnujete. Ale myslím si, nebo chtěl bych vás požádat, vyzvat, jestli byste se pro tu jednu práci nemohl v současné době věnovat naplno. Opravdu možná ještě víc než kdy jindy, protože si myslím, že Praha vás v současné době potřebuje mnohem víc na primátorském křesle než jako pomoc v nemocnici. A to dnešní jednání je toho opravdu důkazem.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím paní doktorku Janderovou.

**P. Janderová:** Ano, děkuji vám, pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové. Já bych si dovolila také podpořit materiál Ondry Prokopa Z – 8882 „K jednotnému designu pražské integrované dopravy“.

A z toho jednoho prostého důvodu. Pan náměstek Scheinherr se velmi pyšní, že je to on jediný, nebo tato koalice jediná, která konečně přistoupila k tomu, že bude jednotný vizuál veřejné dopravy. Ale zapomněl zmínit to, že byt' byla učiněna soutěž, tedy byla neveřejná, nikoli veřejná, jak bylo původně tvrzeno, bylo vyzváno 5 firem, tak u rozhodování do tohoto vizuálu trochu zapomněl pozvat autory těch vizuálů, na která mají autorská práva.

Domnívám se, že by to byla nejenom slušnost, ale že by to bylo i v rámci prospěchu Prahy. S ohledem na to, že bylo i tvrzeno, že Středočeský kraj – a na to já mám samozřejmě podklady, že Středočeský kraj bude participovat na nákladech vytvoření jednotného vizuálu.

Ano, na nových modelech tramvají, metra atd., pokud tedy to samozřejmě autorská práva dovolí, nebudu tady obšírná, tak jsem napsala na Středočeský kraj tehdejší hejtmance Jermanové plus radnímu pro dopravu. A oba dva se vyjádřili, že v žádném případě Středočeský kraj nebude participovat na jednotném vizuálu. Byt' tedy pan náměstek Scheinherr nyní říká, že se to týká jenom Prahy. Ale pokud se nemýlím, tak původně to byla Praha a Středočeský kraj.

Nicméně se dále domnívám, že je správné návrh usnesení pana kolegy Prokopa, že ukládá Radě zadat analýzu a posouzení nového designu pražské integrované dopravy z hlediska funkčnosti a praktičnosti užitého designu a zadat zpracování studie k postupnému zavedení nového designu.

Já si myslím, že by to bylo korektní, že by to bylo seriózní. Chápu to, že by se již nemohlo říkat, my jsme byli jediní, kteří jsme začali jednotný vizuál. Oni se samozřejmě primátoři v předchozích letech, i radní pro dopravu, zabývali těmito záležitostmi. Ale protože je zcela evidentní, že zde existuje 17 různých vizuálů, které bude potřeba do budoucna sjednotit, a to je otázka, 40, 50, 60 let, tak z pohledu zastupitelky hlavního města Prahy i předsedkyně kontrolního výboru se domnívám, že by měly být veškeré procesní náležitosti správné.

A, nezlobte se, kontrolní výbor, který bohužel včera nezasedal, takže já jsem musela do nemocnice, ale nemám všechny podklady, tak bude zase do 8. prosince. Podporuji tisk kolegy Prokopa, protože se domnívám, že by Zastupitelstvo mělo vědět, co se chystá, ale hlavně za kolik peněz. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji paní doktorce, slovo má pan kolega Ivan Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já musím reagovat na vystoupení pana radního Šimrala, který se tady prohlásil za odpovědného za rekvalifikace, které probíhají ve školách a které probíhají prostřednictvím organizace Czechitas.

Chtěl bych položit panu radnímu řečnické otázky. A to, jestli ví, kolik desítek tisíc má kvalifikovaný odhad nebo studii, kolik desítek lidí a v jaké struktuře přijde v Praze na konci roku a začátkem příštího roku o práci? Chtěl bych se zeptat, kolik tisíc pracovních míst je kolem Prahy, které jsou v dosahu městské hromadné dopravy nebo integrované dopravy a v jaké struktuře?

Protože pokud tahle data nemá, tak to není o tom, že by se mělo něco řídit jako firma. Ale je to o rozdílu mezi aktivismem a odpovědností. A kdybyste dobře četl ten materiál, který jsem předložil, tak víte, že v tom usnesení také je, aby tyto studie byly vypracovány. Abychom pracovali s úřady práce, která mají tahle data k dispozici.

To není o tom, že vystřelíme nějaké kurzy a budeme čekat, až se dostaví první nezaměstnaní. Takhle se opravdu řídit nedá. A není to o tom řídit magistrát jako firmu, ale jde o to, aby byla strukturovaná jasná odpovědnost, která vychází z nějakých dat. A ne amatérský přístup, který jste zvolil.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Tak, dámy a pánové, já se musím ještě přihlásit, protože tady zazněly některé věci. Já jsem vyzval pana primátora, aby doložil, že někdo z našich zastupitelů zneužívá tohoto bodu, případně se omluvil. On jako příklad uvedl mě.

Skutečně by stálo za to jít do stenozáznamu. A mě mrzí, že pan primátor opravdu nevnímá zpětnou vazbu, sebereflexe nula. My, já konkrétně, jsem navrhl bod programu Z – 8886. To je podle jednacního řádu. Pak se přihlásí pan zastupitel Kos a začne řešit obsah. Ne, jestli zařadit/nezařadit, ale obsah, proč se má, nebo nemá parkovat. To nebylo zakončeno – „a proto nepodpoříme tento bod do programu, ale nepodpoříme to parkování“, takže šlo o obsah.

To pan primátor jako porušení neposoudil a mojí reakci na to, kdy jsem poprosil pana Kose, aby si tohle nechal na debatu o programu, zase naopak zhodnotil, že já jsem to porušil. To je opravdu neuvěřitelné. To je neuvěřitelné. Takže ten, kdo zařadí ten bod, někdo je proti tomu a ten, kdo ho zařadí, obhájí to, proč ho zařazuje, tak už to druhé vystoupení je podle pana primátora porušení jednacního řádu.

Já si myslím, že ještě žádný primátor po roce 1989 v Praze nevybízel opoziční zastupitele, aby nedávali žádné body. Nebo aby nedávali body a doporučoval jim, aby se věnovali více interpelacím. Jak řekl už můj kolega, interpelace je otázka, na kterou člověk dostane nějakou odpověď. Někdy písemně, takovou instantní, až po 30 dnech, zatímco zařazení bodu s sebou nese hlasování, usnesení, úkol, výzvu, žádost, cokoliv.



Všechny body, které jsou tam navrženy, s sebou nesou tyhle atributy. Je úplně absurdní, že v 11 hodin já jako předseda klubu v zásadě musím tady primátorovi vysvětlovat po dvou a půl hodinách, které se natáhly kvůli jeho vystoupení, že my máme právo navrhopvat body. A že ty body na to Zastupitelstvo patří. A že když budeme chtít, tak se přihlásíme i k interpelaci. Ale interpelace a zařazení bodu jsou dvě úplně rozdílné věci.

Já se omlouvám, ale, pane primátore, chtělo by to občas fakt překročit svůj stín. Nereagovat tady osobně, jak řekl můj kolega Zdeněk Zajíček. My prostě zařazujeme body, nikdo z nás při tom zařazení bodu nikoho nepourážel, nic tady nevytáhal. Prostě zařadil bod, odůvodnil. Je v pořádku, že příslušní radní a náměstci se k tomu vyjádří, to je v pořádku, to jsme si řekli. Ale není v pořádku, když reakcí je, proč to zařazujete, vždyť vy jste před rokem, vždyť vy jste něco, vždyť vy jste hlasoval ve sněmovně... To se na mě nezlobte, takhle to není.

Já osobně jsem x-krát měl možnost se vyjádřit k věcem, které teď byly v médiích. Ať už je to vaše práce ve Vinohradské nemocnici nebo kávovar. Já jsem to neudělal, člověk musí umět překročit stín. A když má na druhé straně nějakého soupeře, tak něco respektovat, umět něco spolknout a nechat to být. Vy tohle umění bohužel nemáte, byť vy jste jako hlava, měl byste jít příkladem.

Celé se to tady natáhlo jenom proto, že ti, kteří navrhopují body, tak jsou obvinění z různých věcí a samozřejmě se musí bránit. A tohle jsem myslel, že jsme si řekli, že takhle se konat nebude. Navíc já jsem na té schůzce, kterou máme, a jsem za to rád, s předsedy klubu, kterou máte vy, tak já jsem ty body tam avizoval, že budou. Ne všechny, protože některé vznikly až po té schůzce. Ale většinu bodů jsem avizoval dopředu, že budeme navrhopvat. Takže dokonce i takhle férově jsme se o tom bavili. Není to překvapení, že bychom najednou přišli s novými body.

A fakt je absurdní, zamyslete se nad tím, už teď po vás nic nechci, ale aby se člověk v 11 hodin musel tady v zásadě obhajovat, že si opoziční zastupitelé dovolili navrhopvat body, neprovokativní, obsahové, tematické, to si myslím, že tady ještě nebylo. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já si беру slova Patrika Nachera k srdci a prosím opravdu všechny, aby se v této části programu věnovali buď obhajobě, nebo neobhajobě toho, proč ty body zařadit, nebo nezařadit. Pan primátor bude reagovat.

**Prim. Hřib:** Já si dovolím skutečně jenom velice krátce zareagovat na pana poslance, který mě tady z něčeho zase obvinil.

Pane poslanče, vy už jste to říkal do médií jednou. Já jsem vás upozorňoval, že nemluvíte pravdu, když jste říkal, že vám tady nezařazujeme body. Vaše předchozí koalice, mám pocit, že zařadila tak jeden nebo dva body koalici, pardon, tehdejší opozici za celé období. My vám zařazujeme jeden až dva body na každém jednání, pokud si to pamatují správně. V průměru to tak vychází. Já jsem vám posílal ty seznamy, takže já myslím, že je skutečně načase, abyste opustil tu mantru, že vám nezařazujeme body. Nebo že vám nějak bráníme v zařazení bodů, protože to prostě není pravda.

Zcela objektivně na počet zařazených bodů opozice na program to nevychází. A pardon, že jsem vás jmenoval jako jediného, kdo tady porušuje jednací řád tím, že se v rámci diskuze o programu vyjadřuje k jiným věcem. Pochopitelně nejste jediný. Pan zastupitel Zajíček sice začal tím, že klub ODS podporuje, ale drtivá většina jeho příspěvku se potom věnovala invektivám vůči mně.

Totéž pan zastupitel Pilný tady vznášel de facto dotazy na radního, které zrovna spadají do té oblasti, která by měla být řešena v rámci interpelací. Pokud se chcete zeptat někoho z Rady na to, co se děje v rámci Czechitas nebo čehokoli jiného, tak k tomu právě slouží ty interpelace. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana kolegu, technická pan kolega Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji velmi. Je mi velice líto, ale já jsem tu debatu o těch rekvalifikacích ve školách a Czechitas nezačal. Tu začal pan radní Šimral, takže já jsem na něj musel reagovat. Protože já obhajuji svůj bod 8885. To, že pan radní Šimral místo toho, aby schválil ten bod a tyhle námitky uvedl v tom bodě, to je jiná věc. Ale já jsem navrhl zařazení tisku. A jestliže někdo tady pronáší nějaká tvrzení, která zpochybňují to zařazení, tak prostě musím pokračovat v tom, abych ho zdůvodnil. Takže já jednacím řádem neporušuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji. Já jenom krátce k obhajobě svého tisku Z – 8882 „K jednotnému designu pražské integrované dopravy“. Já bych chtěl jenom podotknout, že jak tady v krátkosti na mě reagoval pan náměstek Scheinherr, tak je sice fajn, ale to je přesně to, o čem se tady pořád hádáme celé dopoledne, pojďme zařadit ten bod a pojďme to rozebrat. Vy nemáte tady co odpovídat na dotazy k mojí obhajobě, takže porušujete jednacím řádem vy. A měli bychom zařadit bod a tam se o tom bavit. Myslím, že těch otázek je tam spousta.

A jenom chci tady k tomu bodu říci, že pokud ho dneska nezařadíte, tak ho budeme navrhopat spolu s ODS příště znovu. Protože ho bude projednávat kontrolní výbor. A tam zcela jistě bude nějaké usnesení. To znamená, budeme tady s tím vystupovat opakovaně, a proto to doporučuji projednat rovnou, ať je to hotové, ať se nám to nekupí. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Martina Sedekeho.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane řídící. Já bych chtěl podpořit bod, který navrhoval pan kolega Prokop a který se týkal výběru, případně nevýběru zhotovitelů na některé zakázky. Vede mě k tomu naprosto pragmatický důvod. A týká se to zakázky na výběr zhotovitele rekonstrukce domu Opatov. Záměrně tomu nechci říkat „dům pro sociální začleňování“, protože mám pocit, že tenhle záměr se mění.

A ten pragmatický důvod je následující. Mě jako místostarostovi pro územní rozvoj leží na stole žádost magistrátu, kterým magistrát žádá městská část Praha 11, aby se vyjádřila k tomu, zdali souhlasí nebo nesouhlasí s tím, aby byly případnému zhotoviteli, který není vybrán, poskytnuty pozemky na zřízení staveniště.

Přiznám se, já tedy tomu nerozumím. Pokud není ten zhotovitel vybrán, my nevíme, kdo to bude dělat, tak proč mě magistrát žádá o to, abychom se vyjádřili k tomu, zda mu poskytneme pozemky? Mně to absolutně nedává logiku. Trošku nevím, jak s tím materiálem, který mi leží na stole, naložit. A už jenom proto bych byl rád, kdybyste podpořili zařazení tohoto bodu, aby se tyhle věci vyjasnily.

Pomím to, že samozřejmě hlavnímu městu unikají nemalé prostředky, které tím, že by se ty projekty zrealizovaly, teď třeba mluvím o Staroměstské tržnici, tak by nám začaly běžet nájmů, které potřebujeme. Protože je samozřejmě zcela zřejmé, že peněz v nejbližších letech nebude dost, s ohledem na krizi, která běží, a jednoduše řečeno, každá koruna se nám bude hodit. Tak ze všech těchto důvodů si myslím, že zařadit tenhle bod je opravdu v zájmu hlavního města, abychom si řekli, co bude dál. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Martinovi. Prosím pana docenta Bohuslava Svobodu.

**P. Svoboda:** Ano, děkuji za slovo. Já předem hlásím, že návrh programu řeknu. Já jsem skutečně velmi, *velmi*... asi vhodné slovo je *znehucen*, jakým způsobem o programu jednáme. Znehucen těmi bojůvkami, které tady zaznívají. Bojůvkami, které jsou osobní, nevěcné, nepřesné nebo nepravdivé. A tohle politikaření při jednání o programu mi skutečně připadá jako věc, která je na jednu stranu naprosto nesprávná, a na druhou stranu je to „vaise of time“, na který já fakt nemám čas.

Trávit tři hodiny tím, že se tady takto dohadujeme o něčem, co pak nebude schváleno, s hlasy zdržení(?), to mně připadá skutečně nesmyslné. A proto navrhuji do dnešního programu bod „Diskuze o způsobu vedení návrhu programu jednání Zastupitelstva magistrátu hlavního města Prahy“. A v této diskusi bychom na závěr měli určit pravidla, jakými se toto jednání bude skutečně řídit.

Nemůže to být tak, že pan primátor si vyvolá asi tak dvacet diskuzí k příspěvku, které říká jakoby přednostně a napřímo a ostatní tiše poslouchají a bojují za něco, co nemají šanci probojovat. Děkuji.

**P. Hlaváček:** Děkuji panu docentovi, prosím paní doktorku Janderovou.

**P. Janderová:** Ano, děkuji. Já musím říci, že návrh kolegy pana docenta Svobody absolutně podporuji, protože tato někdy bezbřehá diskuze, kdy si tady ukazuje koalice, jak ona je světová a ta opozice, hlavně ODS, tak ti stojí za nic a vlastně tady jenom vyprávějí, a vlastně nevyprávějí k programu. Není tomu tak.

To znamená, za mě, já podporuji absolutně návrh pana docenta Svobody. A s tím ještě, že bych doplnila jednu konkrétní záležitost k tisku kolegy Prokopa týkajícího se PID. Vzhledem k tomu, že pan náměstek Scheinherr odpovídal na něco, co správně patří do diskuze, pokud by byl bod zařazen, tak bych si přece jen dovolila sdělit, není tomu tak, pane náměstků Scheinherre. Nebyl jste první. Před třiceti lety byl jednotný vizuál MHD v Praze. Od vzniku Dopravního podniku tramvaje, autobusy, trolejbusy, kombinace červená a žlutá. To znamená, není tomu tak, že vy jste první. Nejste první. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji paní doktorce, prosím pana profesora Martina Dlouhého.

**P. Dlouhý:** Děkuji, já jsem chtěl jenom zopakovat návrhy, které přišly, aby nikdo nebyl opomenut a všichni to věděli před přestávkou. Takže mám tu návrh č. 1, zastupitel Koubek, stanovisko náměstka Scheinherra. Je to bod „Vyhrazené jízdní pruhy“. Dvojka, pan Nacher, „Dočasné zrušení placeného stání“, 3. návrh Kordová Marvanová, předřazení bodů, čili jen změna 62, 63 na body 4 a 5. Pan Bílek, „Dotace městská část Praha 15“, paní Johnová, číslo 5, „Lékařská pohotovostní služba“, dozařadit tisk. Číslo 6, pan Brož, „Odklady investičních akcí“, číslo 7, pan Prokop, „v pracovní skupině stavební procesy“, číslo 8, pan Pilný, „Podpora podnikání v Praze“, číslo 9, pan Portlík, „Budování kapacit základních a mateřských škol“, říkám to trochu zkráceně. Číslo 10, pan Prokop, „Libeňský most“, číslo 11, pan Prokop, „Jednotný designe MHD“. A jestli jsem pochopil, tak číslo 12 od pana kolegy Svobody je nyní zařadit bod „Řízení Zastupitelstva“ jako bod, jestli jsem to správně pochopil. Takže to by byl bod č. 12. To je všechno.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Martinovi za rekapitulaci, uzavírám rozpravu. Pardon, ještě Patrik Nacher se hlásí.

**P. Nacher:** Já, jestli jenom můžu poprosit před ukončením rozpravy a namnožení těch bodů o pauzu na klub. Je to taková vždycky zvyklost, jestli se ke mně někdo přidá, nevím, 10, 15 minut, jak chcete?

**Nám. Hlaváček:** Chcete 20 někdo? 20 minut, 30 minut?

**P. Nacher:** Ne, 30 ne.

**Nám. Hlaváček:** 20 minut. Přátelé, před ukončením rozpravy 20 minut přestávka.

(20minutová přestávka)

**Prim. Hřib:** Tak s ohledem, že není nikdo přihlášen, tak tedy ukončuji rozpravu. A nyní poprosím... Nemáme předsedu návrhového výboru. Mohl by někdo... Chybí nám jeden klub, ale já jsem tady viděl pana náměstka Hlubučka ještě před chvilkou...

Byl by tak někdo laskav, že by pro ně... nějak jako zavolal? Ano, pane poslanče, postrádám váš klub. Děkuji. Nejenom váš, ano, přesně tak. Ano, já vím, chybí tady dva kluby. Byl by někdo tak laskav a zaskočil nám pro Klub spojených sil?

Ano, takže technická pan starosta Martan.

**P. Martan:** Pane primátore, buďto vyhlaste další přestávku, nebo začněte hlasovat. Takhle to opravdu nejde.

**Prim. Hřib:** Ano, paní architektka Burgerová.

**Paní Burgerová:** Já bych ráda požádala za Klub Praha sobě o prodloužení pauzy o 10 minut, děkuji.

**Prim. Hřib:** Vy jste místopředseda klubu?

**Paní Burgerová:** Ano, já jsem místopředsedkyně klubu.

**Prim. Hřib:** Dobře, fajn, OK, takže registruji tady žádost o pauzu od Prahy sobě, takže pauza 10 minut.

(10minutová přestávka)

**Prim. Hřib:** Pauza skončila. Rozpravu máme ukončenou a já tedy poprosím pana předsedu návrhového výboru. Respektive my už jsme dělali tu rekapitulaci, teď mi tak došlo.

**P. Dlouhý:** Jo, to bylo před přestávkou.

**Prim. Hřib:** To bylo před přestávkou, takže rekapitulaci nemusíme dělat. Takže já bych vás poprosil, abyste zaujali místa v sále. A budeme hlasovat, takže poprosím první.

**P. Dlouhý:** Máme tu 12 návrhů. První návrh je od pana Koubka. Pod názvem, zkráceně to řeknu, je to stanovisko náměstka Scheinherra k vyhrazeným jízdám pruhům. A zařadit to jako poslední bod pana náměstka Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu. Je to tedy bod navržený panem starostou Koubkem. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel k tomuto pozměňovacímu návrhu programu.

Pro 33, proti 6, zdrželo se 19.

Tento pozměňovací návrh byl přijat.

Další je pan poslanec Nacher a jeho návrh, ano, pan předseda návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** Ano, je to dočasné zrušení zón placeného stání a zařadit jako 1. bod náměstka Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto bodu do programu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Děkuji, 25 pro, proti 6, zdrželo se 29.

Tento návrh neprošel. Další.

**P. Dlouhý:** Další je radní Kordová Marvanová, navrhuje předřadit své body 62, 63 před body pana náměstka Hlaváčka, čili jako body 4, 5.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, budeme tedy nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 59, proti 0, zdrželo se 0.

Pozměňovací návrh tedy byl přijat.

Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další je návrh pana Bílka, zkráceně řeknu, je to dotace pro městskou část Praha 15. Pardon, musím se podívat, kam to mělo být zařazeno? Teď jsem to ztratil. Za poslední bod paní radní Třeštíkové.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já bych poprosil, nyní budeme tedy hlasovat. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se k tomuto bodu.

Děkuji, pro 61, proti 0, zdrželo se 0.  
Tento pozměňovací návrh byl přijat.  
Já bych poprosil, jestli by mohl sem ke mně přijít někdo z OVO. Další návrh, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od paní radní Johnové. Je to oprava již dříve přijatého tisku – „Lékařská pohotovostní služba“. Přeslechl jsem umístění, ale chápu asi, že by to měl být poslední bod radní Johnové. Jestli to tak je? Je, správně, ano, kýve na dálku, takže jako poslední bod paní radní.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Děkuji, pro 62, proti 0, zdrželo se 0.  
Tento pozměňovací návrh byl přijat. Děkuji.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Brože. Zkráceně, jde o odklady investičních akcí. Teď jsem ztratil, kde má být zařazen, ale myslím, že to byl poslední bod pana Chabra, jestli si je nepletu. Když tak, jestli pan kolega zamává, že to tak je. Může být, ano, mává, že ano.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 29, proti 2, zdrželo se 30.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.  
Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další je od pana Prokopa k pracovní skupině ke stavebním procesům. A měl by být zařazen jako poslední bod pana náměstka Hlaváčka.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 24, proti 5, zdrželo se 30.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.  
Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Pilného. Je to pod zkráceným názvem – „Podpora podnikání v Praze“. A to před 1. bod náměstka Vyhnánka.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 25.  
Tento pozměňovací návrh tedy byl přijat.  
Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je pana Portlíka. Týká se budování kapacit a obnovy základních a mateřských škol. A tento bod by měl být zařazen, teď se mi tady slepily ty papíry... Předpokládám, tady to nemám uvedeno, ale předpokládám, že by to byl asi poslední bod pana Šimrala, jestli pan Šimral souhlasí? Mává, ano.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 60, proti 0, zdržel se 1.  
Tento pozměňovací návrh byl přijat.  
Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Prokopa – „K rekonstrukci souborů mostních objektů Libeňský most“, zařadit jako 1. bod náměstka Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 24, proti 8, zdrželo se 26.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.  
Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je také od pana Prokopa. Týká se „Jednotného designu v MHD“. A teď zařazení jako poslední tisk náměstka Scheinherra. Tedy Pražské integrované dopravy, pardon, ne MHD.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 24, proti 8, zdrželo se 25.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.  
Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Poslední návrh, který zde padl, je od pana Svobody. Bod by se měl jmenovat - "Ke schvalování a návrhu programu zasedání Zastupitelstva". A jako poslední bod pana primátora, jestli dobře čtu. Ano, po bodech pana primátora.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto bodu programu, o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 23, proti 4, zdrželo se 33.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.  
To znamená, jestli to můžeme shrnout...

**P. Dlouhý:** Čili byly schváleny návrhy od pana Koubka, paní Kordové Marvanové, pana Bílka, paní Johnové, pana Pilného a pana Portlíka, čili 6 nových bodů. A nyní budeme hlasovat o programu jako celku.

**Prim. Hřib:** Tedy 3 koaliční a 3 opoziční, jestli to počítám správně. Budeme tedy nyní hlasovat o schválení programu, ve znění pozměňovacích návrhů. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Hlasování o programu.

Pro 62, proti 0, zdrželo se 0.

Program máme schválený.

Děkuji.

Je tedy 12 hodin, tzn. máme ještě chvilku, než začnou interpelace. Opět bych chtěl požádat o to, pokud interpelace občanů zvládneme dřív, tak budeme pokračovat rovnou běžným programem. Potom na pevný bod je tedy zařazený „Interpelace zastupitelů“. Pokud je zvládneme dřív, opět budeme rovnou pokračovat běžným programem tak, jak to říká jednací řád.

Tedy jdou moje body, takže já bych poprosil... Je to tak? Moje body zůstaly jako první, i přes ty změny, že jo? Fajn. Takže já bych poprosil pana náměstka Hlaváčka, jestli by se ujal řízení jednání.

### **Bod č. 1**

#### **Tisk Z – 8611**

#### **k úpravě rozpočtu HLMP za účelem financování projektů z Operačního programu Praha – půl růstu ČR v roce 2020**

**Nám. Hlaváček:** Pan primátor má slovo.

**Prim. Hřib:** Děkuji, tak já tady mám první tisk Z – 8611. Jedná se o tisk, kterým se navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu hlavního města Prahy, které se týkají projektů financovaných z Operačního programu Praha – půl růstu.

K těmto projektům jsou v průběhu roku 2020 schvalovány zprávy o realizaci projektů a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb. Po schválení navrhovaných rozpočtových úprav bude možné v souladu s pravidly Operačního programu v průběhu roku proplácet příjemcům finanční prostředky z OPPPR.

Dále jsou k odsouhlasení předloženy úpravy rozpočtů týkajících se zapojení příjmů z ukončených projektů OPPPR do rozpočtu hlavního města Prahy, respektive do financování Operačního programu.

Třetím bodem navrženého usnesení je záměna kapitálových výdajů za běžné v rámci akce spolufinancování projektů, jelikož v rámci neinvestičních projektů se čerpá v letošním roce více prostředků, než bylo původně v roce 2019 odhadováno.



A jelikož se jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace, tento materiál musí být tedy po odsouhlasení Radou předložen ke schválení do Zastupitelstva HLMP.

Ještě bych si dovolil rovnou předložit pozměňovací návrh, který byl doručen i předsedovi návrhového výboru. U projektů č. 247 131 600 0014, příjemce MČ Praha 14. Ta předložila o 18 mil. Kč vyšší vyúčtování na projekt administrativní budovy radnice městské části Praha 14. Pilotní projekt energetických úspor, než byl její předpoklad v době přípravy tisku.

Na základě výše uvedeného je tedy upravena a nově předložena Příloha č. 1 k usnesení Zastupitelstva HMP, a to tak, že pro tento projekt je nově navrženo navýšení rozpočtu kapitálových výdajů ve výši 7,821 mil. Kč.

Úprava rozpočtového opatření reflektuje skutečné čerpání projektů, takže odbor FON tak vyplatí příjemci dotaci v plné výši dle předložené žádosti o platbu. A současně toto vyšší čerpání programu pomůže k plnění OPPIPR pro rok 2020. Prosím tedy o schválení tisku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Přátelé, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se. (Pro: 39 Proti: 0 Zdr. 0)

**P. Dlouhý:** Já bych rád hlasování prohlásil za zmatečné, protože pan primátor tam udělal drobnou změnu. Ale ta drobná změna je v rozporu s tím, co schválila Rada, takže bychom měli nejdřív odsouhlasit tu drobnou změnu v tom tisku. Že schválujeme pozměňovací návrh a potom hlasovat o tisku jako celek.

**Nám. Hlaváček:** Ano, omlouvám se, byl tam pozměňovací návrh. Já jenom svolám zastupitele.

Děkuji za upozornění. První budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který byl předložen v průběhu úvodního slova. Hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 50, máme nějaké zastupitele... mimo. (Proti: 0 Zdr. 0)

Tisk byl přijat. Tedy pozměňovací návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku jako takovém, včetně pozměňovacího návrhu. Hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Děkuji, pro 49, (Proti: 0 Zdr. 0)

Tisk byl přijat.

Jsme v dalším tisku pana primátora, prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 2**  
**Tisk Z – 8788**  
**ke schválení projektu v rámci 56. výzvy**  
**Operačního programu Praha – pól růstu ČR**

**Prim. Hřib:** Děkuji, další tisk je 8788 ke schválení projektu v rámci 56. výzvy OP Praha - pól růstu. Jedná se o doporučení financování jednoho projektu v rámci výzvy č. 56, prioritní ose 7 – „Posílení výzkumu technologického rozvoje a inovací OP Praha - pól růstu“.

Ta 56. výzva – „Investiční poptávka veřejného sektoru III“ byla vyhlášena 19. listopadu 2019 jako průběžná výzva. Předmětem předkládaných projektů je vývoj inovativního řešení na míru pro potřeby veřejného zadavatele v režimu inovačního partnerství, dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Na základě hodnocení a výběru projektů je nyní Zastupitelstvu HMP doporučen k financování projekt v max. výši požadované podpory 59,15 mil. Kč. Prosim tedy o schválení tisku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. A budeme hlasovat o tomto tisku, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 52, tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

A jsme v posledním tisku pana primátora, 8763, prosím o slovo.

**Bod č. 3**  
**Tisk Z – 8763**  
**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška**  
**č. 55/2000 Sb., o kterou se vydává Statut hlavního města Prahy,**  
**ve znění pozdějších předpisů,**  
**v rámci poskytování dat o územním a stavebním řízení**  
**do datové platformy hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Zastupitelstvu HMP předkládám zde tedy návrh obecně závazné vyhlášky. Tedy novelu, kterou se novelizuje statut hlavního města Prahy v oblasti poskytování dat o územním a stavebním řízení do datové platformy hlavního města Prahy.

Ta předkládaná novela reaguje na programové vyhlášení Rady HMP, které zdůrazňuje potřebu evidovat dobu pólovacího procesu v rámci územního či stavebního řízení. Generálním cílem novely je mít za krátký čas po schválení novely aktuální přehled o nově zahájené výstavbě bytů na území celého hlavního města Prahy.

K návrhu novely v návaznosti na některé připomínky městských částí či náměstků se vyjádřilo ministerstvo vnitra i ministerstvo pro místní rozvoj či odbor legislativní a právní magistrátu kladně a neshledalo žádné rozpory s platnou legislativou.

V rámci připomínkového řízení byl pro městské části uspořádán workshop jako forma otevřené a transparentní tvorby politiky, tak, aby úředníci byli seznámeni se záměrem a bylo možné vypořádat některé otázky online. Informace o navrhované novele byly nad rámec uvedeného připomínkového řízení ředitelem sekcí či navrhnutým připomínkovým místům předány.

Neexistuje předpoklad, že by implementace této novely vyžadovala zvýšené personální či jiné náklady na straně městských částí. Investiční náklady v předpokládané výši 250 000 Kč jsou s ohledem na oblast investování, data o stavební činnosti, konkrétně v té bytové výstavbě, jednou z nejzásadnějších pro hlavní město Prahu. Jsou tedy alokovány vhodně, smysluplně a účelně.

Po případném schválení novely v Radě je předložen tento dokument na jednání Zastupitelstva. A já věřím, že tahle záležitost přispěje k tomu, abychom měli skutečně tvrdá data o tom, kde se nám zasekává proces stavebních řízení, který probíhá z větší části na městských částech. Děkuji a prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Přátelé, hlasujeme, kdo je pro, ..... Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Já vím, že jste spěchal, pane náměstků, ale já jsem se hlásil do diskuze, a nestihl jsem se přihlásit.

**Nám. Hlaváček:** Já jsem to jenom neviděl, takže jsem to možná řekl dříve, ale jistě dáme Zdeňkovi slovo.

**P. Zajíček:** Děkuji, já si dovoluji k tomuto bodu vystoupit v rozpravě a informovat Zastupitelstvo o tom, že považuji tenhle krok v tuto chvíli za předčasný. A to z několika důvodů.

Jak asi mnozí víte, v tuto chvíli se projednává tzv. rekodifikace stavebního práva. A ta v různých návrzích, které padají v tuto chvíli, může mít poměrně dalekosáhlé důsledky pro fungování stavebních úřadů na území hlavního města Prahy.

V tuto chvíli leží v Poslanecké sněmovně návrh stavebního zákona, který předpokládá, že dojde k jakémusi hybridnímu modelu výkonu státní správy v tom, že na území hlavního města Prahy některé stavební úřady zůstanou v přenesené působnosti na hlavním městě Praze a s největší pravděpodobností na městských částech. A naopak na území celého hlavního města Prahy vznikne nový krajský stavební úřad, který bude vykonávat státní správu už v čisté státní správě.

Vedle toho v parlamentu probíhají jednání o tom, že by mohl být dokonce zvolen opět navrhovaný model, že se bude jednat o výkon státní správy s celostátní působností pod novým stavebním úřadem. Stejně tak, jako padají návrhy na to, že by měl být zachován současný model přenesené působnosti tak, jak je vykonáván doposud, tzn. na území městských částí v případě Prahy a hlavního města Prahy jako odvolacího orgánu.

Současně s tím už je schválená novela stavebního zákona, která předpokládá digitalizaci stavebního řízení. A v rámci digitalizace stavebního řízení přicházejí poměrně dost zásadní změny jak do evidence všech stavebních řízení v rámci celé ČR, tak i z hlediska IT podpory jednotlivých procesů, které ve stavebním řízení jsou.

Ta změna by měla spočívat v tom, že bude existovat – já to teď nazvu datové úložiště, ale v zásadě je to informační systém pro evidenci stavebních postupů, který by měl umožňovat, ať už ta působnost bude svěřena i nadále územním samosprávám, anebo bude vykonávána centrálně, tak bude svěřena k výkonu... Nebo tento informační systém bude sloužit k zaznamenávání veškerých úkonů, které se ve stavebním řízení odehrávají. A to na kterémkoli úřadu v rámci celé ČR.

Zároveň s tím vznikají další nástroje pro evidenci stavebních postupů přímo na stavebních úřadech. A to je agendový informační systém stavebních úřadů, který by měl být centrální. A ke kterému by měly mít přístup jednotlivé stavební úřady, tak, aby kdykoli, kdyby došlo k přenesení působnosti nebo dokumentů mezi 1. a 2. stupněm, docházelo k tomu, že se dokumenty nebudou přenášet ani v papírové, ani v elektronické podobě, ale budou v jednom datovém úložišti.

Tento nový systém digitalizace stavebního řízení má být hotov 1. 7. 2023. V tuto chvíli se dokončují podklady pro vyhlášení výběrového řízení na ministerstvu pro místní rozvoj. A ta výběrová řízení na dodávku těchto systémů by měla začít být realizována v průběhu roku 2021.

To jsou důvody, které mě vedou k tomu v tuto chvíli, abych požádal předkladatele, v tomto případě Radu HMP, o to, aby tento návrh stáhla. Abychom vyčkali, jakým způsobem dopadne zaprvé projednávání nového stavebního zákona, protože se může stát, že žádnou datovou platformu hlavní město Praha mít nebude, protože ani nebude vykonávat správu pro stavební řízení na území hlavního města Prahy.

Což je na jedné straně jakási hrozba pro to, co vykonává město teď, a na druhé straně by stálo za to, aby se jakékoli datové platformy a případně další systémy navázaly na to, co skutečně vznikne pod ministerstvem pro místní rozvoj v rámci digitalizace stavebního řízení.

Není mi totiž úplně jasné, když vznikne taková datová platforma, i kdyby taková datová platforma vznikla, byť to asi, jak to tak je v návrhu uvedeno, nemělo stát velké peníze, tak k čemu to bude sloužit? Když např. během několika měsíců bude naprosto jasné, že hlavní město Praha žádné stavební řízení na svém území vykonávat nebude.

Děkuji. Takže prosím, můj protinávrh, tento tisk neschválit a vyčkat dalšího rozhodnutí parlamentu ve věci stavebního řízení.

**Nám. Hlaváček:** Pan kolega Zdeněk Zajíček navrhuje protinávrh, pan primátor bude reagovat a potom kolega Tomáš Portlík.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak já to rád vysvětlím, o co se jedná. Samozřejmě je tady ta otázka schvalování nového stavebního zákona ve sněmovně. My jsme jako vedení hlavního města Prahy k tomu zaujali poměrně jednoznačný postoj. Ten zákon tak, jak je navrhován, je velice špatný, zasahuje velice nepříznivě do pravomocí samosprávy. A já bych se to nebál říct, že skutečně v případě, že to bude schváleno v nějaké variantě, která bude skutečně ohrožovat ústavou daná práva samospráv, tak nepochybně je namístě se ohradit i u Ústavního soudu. Respektive sehnat tu podporu senátorů, aby takový zákon nevytvářel tady jakousi kuratelů nad samosprávami v podání centrální vlády.

To je tedy první věc. Samozřejmě nevíme, co se tam stane. A když budeme čekat, tak také můžeme čekat donekonečna. Ale my nechceme čekat donekonečna, my chceme mít tvrdá data k tomu, abychom věděli, jak to s tou bytovou výstavbou v Praze je. Respektive kde dochází ke zdržování toho procesu. Protože pochopitelně je strašně jednoduché tvrdit, že to dělají městské části. Ale troufnu si tvrdit, že ten proces je nutné mnohem více rozebrat.

Co se týče toho děje, kdy by od 1. 7. 2023 mělo dojít k nějaké digitalizaci, tak ano, tohle je proces, který jde úplně stejným směrem. Akorát díky tomu Praha bude mít náskok před ostatními městy. A to samozřejmě chceme. Protože ten problém je tady v Praze závažnější než v jiných městech.

Tzn. k tomu, abychom mohli nějakým způsobem předávat data z jednotlivých městských částí do nějakého centrální registru, tak k tomu v podstatě směřuje úmysl centralizovat do budoucna IT stavebních úřadů tak, aby potom nebyl problém napojovat se na nějaká centrální úložiště.

A tento krok vlastně směřuje obdobným směrem. Tzn., dojde k tomu, že se budou předávat data jednotlivých stavebních úřadů do centrální platformy. Tzn., vyzkoušíme si to propojení, získáme tím objektivní data, tvrdá data, kde vlastně dochází k tomu zdržení, a díky tomu budeme mít náskok před ostatními.

Připomínám, že práce s daty se nám na městské datové platformě velice osvědčila v době koronavirové krize. Právě díky ní máme my i občané perfektní přehled o tom, jak si vede Praha, co se týče nově nakažených nebo kapacit nemocnic nebo dalších záležitostí, zejména jak si stojí kapacity testovacích odběrných míst a další.

Např. jsme měli dávno simulaci toho, že v případě, že se nic nestane, tak kdy dojdou v Praze covidová lůžka. To je záležitost, která si myslím, že nám také pomáhala k tomu, abychom ta opatření i další věci napřeli tím správným směrem. A díky tomu si troufnu tvrdit, že i tato věc přispěla k tomu, že Pražané se chovají tak disciplinovaně, jak se chovají. A díky tomu jsme skutečně v tuto chvíli, já bych to měl zaklepat na dřevo, skutečně těmi premianty. A pevně doufám, že nám to vydrží, byť není ještě důvod k jásotu, k vítězství.

Z mého pohledu tvrdá data o tom, proč a kde přesně se zdržuje stavební řízení, jsou naprosto zásadní k tomu, abychom mohli přijmout odpovídající opatření. A koneckonců i kvůli tomu, abychom mohli být relevantními partnery pro vládu a pro parlament v té diskuzi o tom, jak by se měl měnit ten stavební zákon.

Protože já se opravdu nemohu zbavit pocitu, že celá řada argumentů, která padá v té diskuzi, jak urychlit výstavbu, jsou ve skutečnosti čistá dojmologie. To není založené na žádných datech. A pokud se tam používají nějaká data, tak se ve skutečnosti používají špatně. A to je záležitost, kterou chceme tímto způsobem vyřešit.

Připomínám dále, že tady proběhlo vnější i vnitřní připomínkové řízení. To bylo spojeno dle pravidel č. 4. Pravidel pro přípravu návrhů obecně závazných vyhlášek a nařízení hlavního města Prahy. Probíhalo s lhůtou pro sdělení závazných připomínek, která činila 30 dnů od doručení návrhu. Přičemž dne 2. 7. 2020 skončila pro odbory magistrátu a městskou policii. A dne 25. 6. skončila vůči městským částem a příslušnému ústřednímu správnímu úřadu, kterým je v tomto případě ministerstvo vnitra.

Pro městské části to neznamená vůbec žádné náklady, naopak získají zdarma statistiky k tomu, co se jim tam děje. Naopak dojde k určitému kroku směřujícímu k centralizaci těch informačních systémů, které jsou v tomto případě všude stejné. Na stát, co vymyslí se stavebním zákonem není důvod čekat, protože to bude ještě na hodně dlouho s velice nejistým výsledkem. A naopak získáváme výhodu v tom, co se má dít od 1. 7. 2023. A získáme tím skutečně reálná data, díky kterým možné přijímat opatření k urychlení bytové výstavby na základě skutečně reálných tvrdých dat. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím o slovo Zdeňka Zajíčka.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, za reakci, dovolím si reagovat na vaše vystoupení. Zřejmě jsem to úplně nepochopil v úvodu vašeho vystoupení, kdy jste mluvil, že se může jednat o omezení ústavního práva samospráv na výkon své působnosti. To, pokud se stát rozhodne vykonávat svoji působnost státu ve stavebním řízení buď sám, prostřednictvím svých zřízených orgánů anebo prostřednictvím samospráv je jeho rozhodnutí, je to jeho svaté právo. O omezení žádných ústavních práv územních samospráv se z mého pohledu nejedná. Anebo jsem vašemu argumentu neporozuměl.

A proto si myslím, že je velmi důležité to, aby hlavní město Praha v tuto chvíli bylo aktivní v té věci, v které skutečně v tuto chvíli je. A jen pro vaši informaci, pokud to nevíte, tak v tuto chvíli ODS na půdě parlamentu je vlastně ve stejné pozici, jako je poslanecký klub Pirátů. To znamená, že návrh, který teď parlamentem prochází, nebo dokonce návrh, o kterém se šušká, tzn., že bude podán pozměňovací návrh, který bude znamenat, že se odejme samosprávám výkon v přenesené působnosti v rámci stavebního řízení, tak tam si myslím, že by se mělo v tuto chvíli bojovat.

Nevím, z čeho máte pocit, že získáme jiná data, než byla data, která se zpracovává poradenskými společnostmi. Jako jsou společnosti Deloitte, ale i dalších dat, např. Svazu měst a obcí a dalších institucí, které se této problematice věnovaly.

A ne zjistíme to, že nejdelší čas v rámci stavebního řízení se stráví v rámci stavebního řízení při vypořádávání připomínek dotčených orgánů, nikoli na vlastním stavebním úřadu. To je několikrát potvrzeno zcela jednoznačně daty, které jsou k dispozici. A nepředpokládám, že by v tuto chvíli jakákoli statistika, která by se tady dělala, tak že by nepotvrdila tenhle zcela jednoznačný argument, ke kterému měla mj. směřovat novela stavebního zákona. Ale s největší pravděpodobností právě tímto směrem nesměřuje.

Argument, který jste říkal, kterým jste argumentoval, že Praha bude napřed. Vy víte z našich diskuzí, které jsme vedli v různých věcech, že já jsem ten poslední, který by bránil tomu, aby Praha v některých věcech byla napřed a dokonce byla vzorem pro zbývající samosprávy v České republice.

Ale zrovna v tomhle případě si myslím, že to skutečně nedává vůbec žádnou logiku. Protože tady vůbec nejde o integrační platformu, která se napojí do nějakého systému státu. Já jsem vám tady říkal, že vznikne agendový informační systém, ve kterém budou působit všechny stavební úřady. Ať už to budou státní stavební úřady, anebo stavební úřady, které budou vykonávat svoji působnost v přenesené působnosti.

Tady není žádný prostor pro integraci na úrovni města. Ta data se budou rovnou pořizovat v tomto systému a bude to jednotný systém v celé České republice. Takže potom nerozumím tomu argumentu, jak by mohla být Praha napřed. Protože v tuto chvíli vynaloží obrovské množství energie a dat na to, aby něco postavila. Ale ono to potom už tak fungovat nebude, jak to fungovalo doteď. A to je ta změna, která už ve stavebním zákonu je a která se v tuto chvíli realizuje.

A nevím, poslední věc, které jsem také asi neporozuměl, tak je otázka, že to je věc týkající se bytové výstavby. Jasně, že bytová výstavba je jednou z věcí, kterou mj. i klub ODS podporuje, aby se rozhýbala v Praze. Ale já si vůbec nejsem jistý tím, že když získáme tahle data, která chcete sbírat na základě této změny statutu hlavního města Prahy, tak jestli nám data pomůžou s rozhýbáním bytové výstavby.

Protože zjistíme přesně to, co jsem říkal na začátku, že největší zdržení v rámci bytové výstavby je vypořádání veřejného zájmu v rámci dotčených orgánů a rozporů, které jsou ve veřejných zájmech mezi těmi dotčenými orgány, nikoli na území a v pravomoci stavebních úřadů. A potom je otázka, jestli tady na úrovni města, byť ta data budeme mít, tak jsme schopni něco změnit ze své úrovně hlavního města Prahy na tom, aby se to zrychlilo.

Ono totiž jediné místo, kde se to dá zrychlit, je ten zákon. A ten zákon se právě teď projednává v parlamentu. A místo toho, abychom se teď tady snažili vytvořit nějakou datovou základnu, tak my máme teď v tuhle chvíli stát v parlamentu, pane primátore, a dohadovat se na tom, jaký stavební zákon potřebuje hlavního města Praha pro to, aby se výstavba pohnula někam dopředu.

A to je ten důvod, proč v tuto chvíli říkám, počkejme. Teď máme být v parlamentu, je tam 100 dní na projednání v parlamentu klíčové novely pro stavební řízení v celé České republice a v hlavním městě Praze. A to je čas a úsilí, které tomu máme věnovat v tuto chvíli. To je to správné místo. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a já bych poprosil o reakci pana primátora, potom já. Potom Tomáš Portlík.

**Prim. Hřib:** Já ještě jednou zdůrazním to, co jsem tady říkal už předtím. Já si opravdu nemyslím, že my ta data nepotřebujeme, pane zastupiteli. Já si myslím, že tak jako se nám v době krize ukázalo potřebným mít ta data, mít objektivní přesná data, aktuální data, tak stejně tak si myslím, že i pro řešení tohoto závažného problému našeho města potřebujeme skutečně ta data mít.

Ten návrh, který je nyní tady na stole, je určitým mezikrokem k tomu, k čemu směřujete vy. To znamená k tomu, abyste mohl zajistit, že úřady budou komunikovat s něčím, s nějakým centrem, tak je potřeba často vyřešit celou řadu technických banálních předpokladů. A o si právě vyzkoušíme tady v tomhle ohledu. Půjde o určitý mezikrok, který nám potom usnadní to, co se bude dít od toho 1. 7. 2023.

Co se týče vašich výzev, ty se samozřejmě řeší. To skutečně není to, že my bychom se věnovali jedné věci a druhou nechávali ležet. Já mám v gesci IT, tzn. já řeším rovinu IT. Rovinu toho, jakým způsobem bude město pracovat s daty. V této rovině má město výrazné rezervy. Já vnímám, že vy si to nemyslíte. Vy si myslíte, že těch dat máme dost. Já si to úplně nemyslím, a proto navrhuji, abychom sbírali ta data. Protože jde o mezikrok, kterým stejně budeme muset projít. Jestli jím projdeme nyní, nebo 1. 7. 2023, si myslím, že je v zásadě jedno.

Co se týče toho, co se řeší ve sněmovně, tak i tomu se věnuji. Leč více se tomu věnuje pan náměstek Hlaváček, který má v gesci tu záležitost s územním rozvojem města. Předpokládám, že se k tomu vyjádří i on sám.

Prosím, pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Já jsem se nechtěl hlásit, ale myslím, že v té věci zkusme najít nějakou shodu. Zrovna v ODS, jak už bylo řečeno Zdeňkem Zajíčkem, nejsme v rozporu. Naší městské platformě se podařilo dát dohromady dneska už 10 měst napříč politickým stranám. A to včetně ANO. Lidí, kteří mají zkušenosti s tím, co to je udělat dohodu v území, jak ji definovat a jak na to navazovat potom stavebním povolením.

V té rekonstrukci je hluboké nedorozumění v tom, že je dlouhodobě definována pouze na tématu rychlosti, a zcela pomíjí územní plánování, kde jsou nezadatelná práva samospráv. A ten návrh zákona je třeba upravit. Ať pozměňovacím návrhem jedním, nebo druhým, skoro bych řekl, že by bylo moudré se dohodnout na jednom.

Já sám jsem měl trošku pochybnosti, jestli tato platforma má vzniknout. Spolupracovali jsme potom na posledním znění. A mám dva důvody, proč jsem nakonec ten materiál podpořil. Zaprvé si myslím si, že půlka roku 2023 je poměrně dlouhý termín, v kterém můžeme otestovat nějaký systém a můžeme přijít s nějakou zkušeností. Protože ať chceme, nebo nechceme, tak kolegové v parlamentu mají významnou měrou, až na výjimky lidí, kteří pracovali pro města, menší zkušenosti s realitou stavebních úřadů.

Ta realita stavebních úřadů v Praze je vážná. Souhlasím s kolegou Zdeňkem Zajíčkem, že ten hlavní problém je v koordinaci zájmů státní správy. Ale to jsou naše zájmy. Čili je to mnohem složitější. To nejsou zájmy nějakého zahraničního tělesa proti nějakým dalším zájmům, to jsou zájmy, na kterých jsme se dohodli, že je budeme společně chránit.

Že se to děje neuvěřitelně byrokratickou cestou bez jediné snahy po dohodě, hledání řešení, nepoužil jsem slovo kompromis, ale hledání řešení, to je zřejmé. Čili zkusme ten systém zpracovat kvalitně, pojďme se na to sejít a třeba v tom vlastním procesu zadání ho ještě vylepšit. Ale vezměme to jako nějakou zkušenost, která nám pomůže ne někoho špiclovat, nebo na někoho donášet, ale naznat určitou realitu toho stavu. Že to bude dílčí poznání, to je zřejmé, protože mnoho investorů třeba stáhne ten projekt a radši ho začne projednávat znovu. Než aby prožili to martyrium v prostředí, které ti, kdo projektují, pracují ve stavebnictví, urbanismu nebo architektuře, dobře znají.

Situace je vážná. A když to zpracujeme moudře, tak můžeme i tu rekonstrukci, ať v jakékoli verzi, zvládnout mnohem lépe. Čili vysvětluji svůj postoj a děkuji za prostor.

Já bych dal ještě dvěma řečníkům slovo a pak budeme muset asi přerušit debatu, protože budou interpelace. Čili jestli chce reagovat ještě pan primátor nebo Zdeněk? Pan kolega Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstků. Děkuji za vysvětlení vaší pozice, které rozumím. A dokonce i vím, že jste nad tím váhal. Já se pokusím v odpovědi na to, co jste říkal, ještě jednou zopakovat dvě věci.

V tuto chvíli máme schválenou platnou právní úpravu, která říká, že k 1. 7. 2023 začnou fungovat centrální informační systémy, které budou sloužit pro evidenci stavebních postupů na všech stavebních úřadech v České republice, ať už budou vykonávány v přenesené působnosti, anebo v působnosti přímo státní správy.

V tuto chvíli se zpracovává technická specifikace a budou vyhlášena výběrová řízení. Troufám si tvrdit, že žádná platforma, žádná platforma v tuto chvíli nebude sloužit a nebude moci sloužit k tomu, aby se ta data do tohoto systému pořizovala.

To znamená, pokud je tady argument toho, že půjdeme napřed a něco vytvoříme, říkám rovnou ze svého úhlu pohledu a znalostí věci, je to zbytečné. Uděláme si to sami pro sebe, a k ničemu to nebude využitelné pro budoucí systém elektronické evidence stavebních postupů.

Zadruhé – zpracovává se technická specifikace pro agendový informační systém stavebního řízení. Což je ten systém nikoli pro nahlížení, v jakém stádiu je stavební postup a kdo tam vydal jaké rozhodnutí, ale pro práci úředníků. Chcete-li, v tuto chvíli skutečně využívají tento systém na území města stavební úřady, ať už jsou to městských částí, anebo hlavního města Prahy, ale ten bude také jednotný.



To znamená, tady nebude existovat žádné předávání dat z nějakého jednoho systému do druhého systému, protože to bude jeden jediný systém. (Rušení zvuku.) A ten bude... Nevím teď, jestli to bzučí u mě? Asi ano, omlouvám se. Cenzura možná. Nenapovídej mně, prosím.

A jenom říkám, že v takovém okamžiku ten agendový informační systém nebude nikam žádnému jinému systému, kromě toho systému evidence stavebních postupů, nic jiného předávat. Ty systémy jsou ve vysokém stádiu pokročilé rozpracovanosti technické specifikace, jak budou fungovat.

A jen upozorňuji na to, že byť to vypadá za dlouho, 1. 7. 2023 je z tohoto pohledu za humny. Já bych v tomto směru uvítal, pokud by Praha chtěla být aktivní v tomto směru, a díky tomu, že tady má mnoho stavebních úřadů a těžiště stavebního území se i z hlediska objemu, počtu těch stavebních řízení a nakonec i objemu staveb jako takových, pohybuje na území hlavního města Prahy, tak aby se případně do téhle diskuze zapojila.

Ale ne, abychom teď sbírali data, která možná nasbíráme. A než je nasbíráme možná na rok, na rok a půl, ale potom stejně nebudou udržitelná dál, protože se ty systémy budou chovat a budou provozovat úplně jinak, než se chovají a provozují teď. A to je důvod, proč si myslím, že bychom toto v tuto chvíli schvalovat neměli.

### **Návrhy, připomínky a podněty občanů hlavního města Prahy**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Zdeňkovi Zajíčkoví, vnímám jeho názor. Já bych tu úplně jenom krátkou reakci, máme tady občany. Přeruším debatu, debata je otevřená, není ukončená. Máme nyní interpelace občanů, protože je na mě, tak bych předal řízení panu primátorovi.

A prosím pana kolegu Vítka Janouška, který má první interpelaci.

**P. Janoušek:** Mohu-li začít? Nevím, jestli se slyšíme, dobrý den, dámy a pánové, já jsem tady dneska s pokračováním interpelace ve věci Pankrácké pláně. Rád bych poděkoval panu náměstkovi Hlaváčkoví za odpověď, kterou jsem dostal. A v této odpovědi jsem se dozvěděl, že Praha v tuto chvíli přemýšlí o tom, jestli by pro území Pankrácké pláně bylo lépe použít studii urbanistickou, anebo územní.

Já bych byl velmi rád, kdybychom se domluvili na pojmech, které budeme používat, a abychom se spolu sjednotili s panem náměstkem Hlaváčkem na jakémkoli výkladu, kterému budeme rozumět. Územní studie v nejstručnější podobě je v podstatě bývalá studie viditelnosti. A Residence Park Kavčí hory tuto územní studii již má.

Určitě si nepředstavujeme, že by tou novou územní studií nové podoby Residence Park Kavčí hory bylo naplněno to, o co žádáme. To znamená, aby byly posouzeny vlivy dopravy, změn životního prostředí a důsledku výstavby 40 objektů na Pankrácké pláni.

Byl bych rád, kdybychom se shodli na tom, jaký výklad toho pojmu budeme používat. Velmi rád bych se zeptal v tomto případě, jaká jsou kritéria volby? Jestli bude zvoleno to, anebo to? Co jsou ta kritéria? Jestli to tedy bude porovnání s výkladem podle stavebního zákona, nebo podle Ústavu územního rozvoje, nebo podle výkladu ministerstva pro místní rozvoj, nebo výkladu podle pražských stavebních předpisů. Abychom se aspoň v těch pojmech, pokud možno, sjednotili před nějakou diskuzí.

A dále bych se rád zeptal, jaké jsou cíle zástavby Pankrácké pláně, z čeho jak jsou odvozeny, jaké jsou tedy měřitelné cíle a také limity. A rád bych se domluvil na tom, jestli bychom si mohli společně zpracovat svodku. To znamená, abychom si společně řekli, co jsou silné a slabé stránky současné zástavby na Pankráci a jaké jsou příležitosti, ale také rizika a hrozby. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji kolegovi Vítkovi Janouškovi za dotaz. Já už jsem vlastně na ten dotaz minule písemně odpovídal v tom smyslu, že ta debata o charakteru toho materiálu probíhá. Zároveň v tuto chvíli se dokončují jednání s ministerstvem kultury, která jsou převážně o výškách na principu Metropolitního plánu v oblasti Pankrácké pláně. A jistě budeme pana kolegu Janouška i veřejnost v budoucnu informovat o tom, jakou formu materiálu jsme nakonec vybrali.

Zároveň bych chtěl, podobně jako jsem říkal minule, upozornit na stav toho takzvaného Pentagonu na Pankráci, který byl v poměrně nedávné době zahuštěn. Nechci tady hovořit jako architekt v tuto chvíli, protože jsem dočasně politik, ale z mého pohledu zástavbou, jejíž jediná kladná vlastnost, kterou má, je, že není výšková.

Jinak nevytvořila vůbec žádný veřejný prostor, vůbec žádnou další kvalitu. A v podstatě neumožňuje v tuto chvíli na příštích třicet, čtyřicet, možná padesát let to území dále vyvíjet. Čili ten prostor vlastního Pentagonu je dnes v podstatě zastavěn. A jistě je vhodné zpracovat nějaký širší materiál, který zabere větší území. Souhlasím, že takový materiál má mít dopravní studii atd.

Ale z hlediska toho, co se dneska v Praze odehrává, kde jsou zásadní přestavbová území, která mají potenciál doplnit obrovský deficit bytů, především pro mladší generaci, Pankrácká pláň tímto přestavbovým, ani rozvojovým územím není. A je v podstatě sledována především ve vztahu k ochraně Panoramatu a ve vztahu k UNESCO. A nepřináší v kategorii dostupné bydlení, ani v žádné další kategorii žádný potenciál.

To je zhruba za mě.

**P. Janoušek:** Mohu doplňující otázku?

**Nám. Hlaváček:** Samozřejmě.

**P. Janoušek:** Doplňující otázka. Jistě je vám známo, že Pentagon už je téměř zastavěn, tam už prakticky není volné místo, kde by se dalo stavět. Takže rozvojové území již bylo zaplněno.

Já bych se nicméně rád zeptal na to, jestli víte, že na Praze 4 z iniciativy se přikročilo ze strany komise Místní agendy 21 k přípravě řekněme prvků strategického plánu Prahy 4. A zároveň, že byly zpracovány poměrně rozsáhlé sociologické výzkumy profesionální firmou Dialog Architekti, co se týká lokalit. Mj. jedna z nich je Pankrác. Tak bych se rád zeptal, jestli ta data budou nějak využita. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Samozřejmě. Vítku, to, co jste říkal, že ta pláň, nebo ten Pentagon je zastavěný, to je to, co jsem říkal. Město nemá prostředky, aby vytvářelo další a další dokumenty v místech, kde se v podstatě nedá stavět. My musíme řešit území, kde je potenciál, území brownfieldů, území, kde je potřeba věci koordinovat, hledat shodu s městskými částmi. A vynakládáme na to obrovskou energii.

A jakoukoli iniciativu městských částí ve vztahu ke strategiím samozřejmě vítáme. Tak jenom prosím, abyste to vzal na vědomí. Skutečně hlavním problémem Prahy není Pentagon a Pankrácká pláň.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další interpelace je od pana Mojžíra Mikuláše, spolek Jedeme autem, který interpeluje pana náměstka Scheinherra. „Zrušení časového omezení ve vyhrazených jízdních pruzích“. Tak prosím, 3 minuty.

**P. Mikuláš:** Dobrý den, zopakují, co už řekl pan primátor. Mé jméno je Mojžíř Mikuláš, zastupuji tady spolek Jedeme autem, který je hlasem normálních řidičů. A dovolil jsem si interpelovat pana náměstka Scheinherra ve věci zrušení časového omezení ve vyhrazených jízdních pruzích.

Já jsem tady sledoval dopolední debatu, takže vím, že tady už to téma rezonovalo, že se nakonec podařilo ten bod zařadit i na program. Což jsem velmi rád. Nicméně když jsem se přihlašoval k interpelaci, tak jsem to nevěděl, takže využiji svého práva a promluvím.

Já myslím, že vůbec ten záměr tohoto opatření vznikal dost utajeně. My se o dopravu dost zajímáme, a i my jsme to objevili na poslední chvíli. Stačili jsme ten předmětný návrh opatření připomínkovat. Naše připomínky byly vypořádány ve smyslu toho, že na ně bylo reagováno, ale nebyly vypořádány ve smyslu věcném. Prakticky veškeré odpovědi jsou pouze v duchu „preferujeme MHD a cyklisty a vy si s tím nějak poradíte“. Ale to není určitě odpověď, která by nás v tomhle uspokojovala.

My jsme k tomu meriovali zejména 3 body – návrh, nedostatečné zdůvodnění, veřejná správa není oprávněna vytvářet omezení svévolně. A tomuto opatření zoufale chybí nějaký princip proporcionality.

Já myslím, že původním záměrem, když vznikly tyhle vyhrazené jízdní pruhy, byla preference MHD v čase dopravních špiček. Já myslím, že na to si všichni už zvykli, akceptují to, má to logiku, je to hromadná doprava a je potřeba dodržovat jízdní řády. Ale ježišmarjá, proč by tam nemohly ty silnice mimo špičku, večer, o víkendech normálně využívat všichni účastníci? To přece nemá žádnou logiku.

Nevím, jestli jde jenom o lepší vymahatelnost toho práva, o nějaký potenciální příjem z pokut? Opravdu mám dojem, že když tohle opatření vejde v platnost, tak je to přesně to opatření, kdy si 99 % občanů řekne: „Kterej blbec tohle vymyslel?“

A na to bych se právě chtěl zeptat vás, pane náměstku Scheinherre, jestli byste mi mohl říct opravdu, kdo tohle vymyslel a proč? A jestli vy sám osobně jste přesvědčen o nezbytnosti a účelovosti tohoto opatření, protože to je nezbytná podmínka pro zavedení nějakého dopravního značení. A jestli si myslíte, že tímto způsobem má být MHD, cyklisté, ale také taxi doprava preferována.

**Prim. Hřib:** Děkuji, jedná se o interpelaci na pana náměstka Scheinherra. Ten chce odpovědět rovnou, na odpověď má 5 minut.

**Nám. Scheinherr:** Dobrý den, děkuji za ten dotaz. Kdo to vymyslel? Vymyslel to Dopravní podnik, který za to začal bojovat v roce 1995. Pak za to začal bojovat regionální organizátor pražské integrované dopravy. A nyní to opatření vešlo v platnost, nebo bylo už vydání státní správou na žádost TSK, která právě ve spolupráci s ROPIDEM tu žádost připravila.

Je to opatření, které vede k preferenci nejen MHD, ale co jste nezmínil, tak také integrovaného záchranného systému. Hasičů, záchranek atd., kteří mají samozřejmě tento prostor také vymezen, který jim velice zjednodušuje průjezd ulicemi.

A co se týká přehlednosti, tak dneska platí v Praze asi 40 % z těch jízdních pruhů na výjimky. Naopak pro řidiče a z hlediska pravidel silničního provozu je lepší, když je výjimek co nejméně a platí jasná, přehledná a stabilní pravidla. A ty vedou k tomu, že řidiči jsou méně pokutováni.

Spousta řidičů je dnes pokutováno a říkají, že to nevěděli, že zrovna v tomhle čase je vyhrazený jízdní pruh platný. A tímto to bude i pro ně přehledné. Ale především to pomůže ke stabilitě a preferenci městské hromadné dopravy. A automobilové dopravě to neuškodí, protože mimo dopravní špičky, když tam projedou automobily v dopravní špičce, tak mimo dopravní špičky, když se sníží třeba v noci doprava desetkrát, tak jim to problémy nezpůsobí.

A možná jsou zde z těch 100 vyhrazených jízdních pruhů možné výjimky u jednoho, dvou, tří, kde jsou nějaké mimořádné podmínky. Ale ne rozhodně u 40 %. A já jsem samozřejmě v tomto otevřen k diskusi, ale já jsem si dnes pročetl vaše připomínky k tomu a myslím si, že státní správa vám dostatečně zodpověděla, že jedná v souladu s českými státními normami i se strategickými dokumenty, co jsou zde přijaté. Takže děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní je tedy prostor pro doplňující otázku v délce jedné minuty.

**P. Mikuláš:** Děkuji, já už asi nebudu končit otázkou, já myslím, že to téma tady bude důkladně probráno. A já to budu sledovat online, protože nevím, kdy na to přijde řada. Jediné, s čím bych asi souhlasil, je potřeba možná nějaké jednotnosti toho značení. Aby to nebylo všude jinak, s tím bych souhlasil, ale pro mě jako jednotnosti s tím časovým omezením.

A ještě jeden faktor bych jenom snad zmínil. Že mi přijde, že vaše koalice tady preferuje veškerý zelený pohled na svět. Jsem přesvědčen o tom, že tímhle opatřením tam ta auta budou trávit delší dobu, budou vypouštět více exhalací, že to vlastně jde i proti tomuto vašemu principu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, prostor pro odpověď v délce 2 minuty.

**Nám. Scheinherr:** Já děkuji moc, protože vy jste si vlastně sám odpověděl. Napříč Evropou tak vyhrazené jízdní pruhy fungují celodenně, celotýdenně. A pouze zde je takový výjimečný případ, že zde 40 % jízdních pruhů má nějaké výjimky. Naopak my to chceme sjednotit i v rámci celoevropských pravidel.

A rozhodně si myslím, že neděláme jenom věci pro MHD. Já dělám spoustu věcí i v rámci městského pražského okruhu a bojuji za automobily, za rozšíření Jižní spojky atd. Tam, kde je to potřeba, tam dávám prostor automobilům, ale uvnitř města musí být preference MHD.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy další interpelace. Jedná se o pana Matěje Michalka Žaloudka. Je z Prahy 3, předseda výboru pro územní rozvoj interpeluje pana náměstka Scheinherra. Prosím o interpelaci v délce 3 minut.

**P. Žaloudek:** Děkuji za slovo, vážený pane primátore, vážení radní, vážení náměstci. Já tady nejsem teď zrovna jako předseda výboru za Prahu 3, jenom jsem to poslal z pracovního e-mailu, tak to prosím tak ani neberte.

Já jsem chtěl interpelovat pana náměstka Scheinherra. A to proto, že už během pandemie covid, která byla v březnu na jaře a v dubnu a květnu, jsme sledovali spoustu evropských měst, ve kterých se využily prázdné ulice k tomu, a by se přemýšlelo nad tím, jak má vypadat uliční prostranství. My jsme celkem žárlivě koukali na to, co s tím různá města nejen v Evropě, ale i v Americe a často i v Asii byly schopná vymyslet. A aplikovala opatření, o kterých už dávno všichni víme, že z hlediska budoucího rozvoje měst jako takových jsou potřeba.

A v Praze se obávám, že jsme zatím ničeho takového svědky nebyli. Do toho vstupuje druhá pandemie covid, která už teď definitivně ohrožuje ekonomiku Dopravního podniku jako takovou a vůbec poptávku po veřejné dopravě. A myslím, že je namístě, abychom se ptali po tom, jak má vypadat doprava v budoucnu v Praze. A abychom předcházeli tomu, že následky jednak ekonomické, jednak pandemické, jednak i klimatické krize nás dovedou k tomu, že lidi budou odcházet z MHD a budou houfně přecházet do aut. A ovzduší v Praze se bude ještě zhoršovat, což bude všechna onemocnění, která jsou založena na selhání plic, samozřejmě ještě o to více zhoršovat, než se tomu tak dělo už před pandemií.

Tak já jsem chtěl ocenit to, že v Praze vznikají cykloopatření, není jich zrovna málo ve srovnání s minulými lety. Což si myslím, že je určitě pozitivní trend. Ale myslím, že když se podíváme okolo nás, tak vidíme, že mnohde jinde, vlastně ve většině západních měst je ten trend mnohem rychlejší.

Tak jsem se chtěl zeptat konkrétně na tři věci, které s tím podle mě souvisí. Myslím, že je velmi špatný symbol ta debata, kterou jsme si odehráli v létě o zdražování jízdného. Chtěl jsem se zeptat, jestli už máte jasno. Jestli opravdu plánujete v příštích letech každý rok zvyšovat o 365 Kč jízdné za MHD. Protože to si myslím, že to je jeden z nejhorších symbolů, který tímhle můžete Pražanům vysílat. Případně, pokud ještě jasno nemáte, tak kdy se tahle debata povede a s kým.

Pak jsem se chtěl zeptat, jestli už je nějaký posun ohledně usnesení č. 1311, které bylo letos v červnu přijato na Radě HMP, které vás vlastně zaúkolovalo, abyste připravili strategii, která se týká zejména parkování na území hlavního města Prahy. Konkrétně hned 1. věta té rešerše říká, že je dobré upravit cenu parkovného tak, aby motivovalo lidi k tomu, aby parkovali mimo uliční prostranství.

Tak jsem se chtěl zeptat, jak daleko jsou výsledky této práce. Protože jsem zaregistroval, že například pan zastupitel Pospíšil to interpretoval potom v televizi celkem jinak, než já si to usnesení vykládám.

A pak jsem se chtěl zeptat, kdy začne debata o nových pražských stavebních předpisech, konkrétně o povinnosti developerů zajistit minimální počet parkovacího stání. Který také stojí za tím, že jsme vystaveni tomu, že spousta stavebníků, kteří ani třeba nechtějí, tak jsou nuceni stavět parkovací kapacity pro auta, která třeba ani nebudou využívána.

Tak to jsou tři konkrétní dotazy. Ten první prosím berte jako obecný, proč se v Praze nedaří takové změny jako ve všech vyspělých městech na západ od nás. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji, pan náměstek bude odpovídat rovnou, odpověď v délce 5 minut.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Já děkuji za tu podporu. Vnímám, že v některých městech se podařilo mnohem více. Ale u nás si myslím, že se podařila spousta věcí, které pomáhají bezpečnosti především pěších a preferenci MHD.

Co bych chtěl zmínit na začátek, tak možná, pokud se cítíte, že toho nebylo uděláno dost, tak přijďte s návrhem z vaší městské části, ať to máte odsouhlasené a já to rád budu realizovat, určitě budete mít moji podporu.

Co se týká vašich otázek, myslím si, že teď není doba pro to, abychom diskutovali o nějakém zdražení. Ať už MHD či parkovného, vzhledem k tomu, v jaké situaci se spousta lidí nyní ocitne. Spousta lidí přišlo o práci, živnostníci přišli o výdělek, lidi přišli o přivýdělek atd. Myslím si, že teď není vhodné o tom jednat nebo to schvalovat.

Takže to je za mě. A novelizace pražských stavebních předpisů se připravuje. Myslím si, že je připravována, ale o tom ví více kolega Hlaváček. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji, je prostor pro doplňující otázku v délce jedné minuty.

**P. Žaloudek:** Já nemám doplňující dotaz, jenom u těch PSP, my jsme byli na minulých Zastupitelstvech vyzváni k tomu, abychom se toho účastnili. Tak proto ta moje otázka. Rádi se toho procesu účastnit budeme.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, Matěji za nabídku, já jenom doplňuji, že mnohem vážnější téma, za které teď pracujeme, je zrušení pražských stavebních předpisů, které překrývají naši agendu. Jsou pro nás teď, popravdě řečeno, mnohem důležitější. Máme dílčí úspěchy, ale vůbec nic se nedá zaručit. Každopádně pan kolega Kamil Kubiš z IPRu má nachystaný materiál. Chystá i tu pracovní skupinu, jenom pravděpodobnost, že ty předpisy jako celek budou zrušeny, jsou věc stále vysoká.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní další interpelace, která je od pana Tomáše Hnyka, který interpeluje pana náměstka Scheinherra. Prosím, interpelace v délce 3 minut.

**P. Hnyk:** Dobrý den, vážený primátore, vážení radní a zastupitelé.

Já trochu navážu na předřečníky. Jednak bych vám rád poděkoval za tu snahu s těmi pruhy. Oproti svému předřečníkovi já to používám na kole a často mě tam auta ohrožují, když tam nemají co dělat. Tak já myslím, že když se to sjednotí, tak to bude moc dobře, protože tam se občas prohánějí úplně neskutečnou rychlostí.

Ale já bych rád navázal na Matěje, co tady říkal. Nevím, jestli jste zaznamenali zprávu o tom, že v Praze znečištěné ovzduší zhoršuje úmrtnost na covid. A všichni víme, že znečištěné ovzduší v Praze je následkem zejména automobilové dopravy.

Samozřejmě na tom mají největší podíl viny předchozí radní, kteří nedělali nic s přebujelou automobilovou v Praze. Já věřím, že vy se také snažíte, ale rád bych vás požádal, abyste se snažili víc. Víme všichni, že před pár lety v minulém funkčním období tady byla studie pana Ghella(?) na transformaci magistrály. Padá na ni prach, měly se vypracovávat nějaké mikrosimulace. Já nevím, jestli se to stalo nebo ne, ale zajímalo by mě, kdy se stane něco s magistrálou? Kdy tento vřed z města zmizí.

Také by mě zajímalo, co děláte pro přijetí mýta, které by také omezilo automobilovou dopravu a přineslo by nějaké zdroje do pražské pokladny. Pokud vím, je potřeba změnit zákon o silničním provozu. Je to jedna věta, která by dala pravomoci městům to mýto zavádět, tak by mě zajímalo, jestli pracujete na přípravě této novelizace, abyste se ji pokusili ve sněmovně protlačit. Praha má zákonodárnou iniciativu.

A rád bych řekl, že to, kolik aut ve městě je, to není nějaká přírodní danost. To je přece politické rozhodnutí, za které jsme my všichni zodpovědní. Tak bych vás rád vyzval, ať učiníte rozhodnutí, abychom se tady všichni přestali dusit.

A pak mám pár jednotlivostí ještě k panu Hlaváčkovi a k té pracovní skupině. Vy jste tady v září Vítkovi Masaremu nabídl, ať mu pošleme nominace, tak my jsme ty nominace poslali. Nominovali jsme i tady Matěje, tak bychom byli rádi, abyste nám na ten e-mail odpověděl. Posílali jsme vám to 21. října.

Pak dále už dlouho je odkládaná debata o letišti, o tom, zda je potřeba ho rozšiřovat, nebo ne. Měla být původně v lednu 2020, tak už máme skoro konec roku, stále se neuskutečnila, tak by mě zajímalo, kdy bude.

Pak tu máme také klimatickou komisi pod vedením Martina Bursíka, ta už myslím existuje snad i rok, nebo už docela dlouho, a výstupy jsme zatím neviděli. Tak by mě zajímalo, kdy budou. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní pan náměstek odpoví.

**Nám. Scheinherr:** Tak já děkuji za tu podporu i za ty argumenty. Já jsem tu zprávu ohledně znečištění ovzduší zaznamenal. Možná i pro kolegy i pro občany, kteří poslouchají, informoval dokonce o tom i pan europoslanec Luděk Niedermayer. Až 29 % úmrtí v České republice na covid je ze silného znečištění ovzduší. Ti lidi by nezemřeli, kdyby tu nebylo tak silné znečištění ovzduší.

Je to oficiální zpráva ze studie Cardiovascular Research, takže určitě toto bereme v patrnost, proto se i snažíme podporovat pěší MHD a dávat jim co největší a nejbezpečnější prostor. Obzvláště také proto, že lidé v seniorním věku z většiny využívají MHD, pěší dopravu, nepoužívají automobilovou dopravu, nebo nemají ty prostředky, aby ji používali. Taktéž děti, studenti atd. do 18 let nemohou, proto musíme věnovat prostor těmto nejohroženější části společnosti a jejich dopravě po městě.

Co se týká mýta. Mýto začal připravovat už Pavel Bém, pak se to bohužel přestalo dělat. Až s projektem městského okruhu a jeho dostavby byla vznesena tato podmínka ze strany ministerstva životního prostředí. My s kolegou Hlubučkem jsme připravili aktualizaci té 10 let staré studie a nyní na jejím základě budeme připravovat podnět pro legislativní změny, aby mýto bylo pro města umožněno.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Prostor pro doplňující otázku v délce jedné minuty.

**P. Hnyk:** Mě by ještě zajímala ta magistrála a debata o letišti, jestli někdy bude? To je také ve vaší kompetenci myslím. Ale i tak, co se týče magistrály, tak jestli máte nějaké plány. Ta studie od pana Ghella(?) tady je, já myslím, že byla docela dobrá, tak se k ní stačí jenom vrátit. Že není potřeba využívat nové studie, stačí naplňovat to, co máme.

**Nám. Scheinherr:** Já si myslím, že na magistrále probíhají dílčí změny. Například jsme udělali chodníček z Vinohradské k Hlavnímu nádraží, na který se čekalo asi 15 let. Městská část o něj dlouho usilovala, až my jsme ho realizovali atd. Dílčích změn proběhlo spousty. Magistrála je dopravní tepna, dopravní tepnou zůstane, a to je zkrátka fakt. A tyto dílčí změny pomáhají.

Co se týká letiště, to je otázka spíše na územní rozvoj a územní plánování. Já mám na starosti městskou dopravu.

**Prim. Hřib:** Ano, ještě pan náměstek Hlaváček doplní odpověď.

**Nám. Hlaváček:** Já bych jenom ještě doplnil, že to, co říkal Adam, že některé dílčí úpravy, které vycházejí ze všech možných studií, kterých je víc, byly realizovány. Nyní na podzim byl takový úvodní workshop nebo seminář k magistrále v poměrně složitých podmínkách v této situaci. Určitě budeme pokračovat někdy v lednu. Doufám, že pokud možno z očí do očí, protože by to bylo mnohem vhodnější, i včetně veřejnosti.

A ještě jsem chtěl doplnit, že probíhá poměrně ambiciózní projekt SŽ, Správy železnic, na rekonstrukci střechy Hlavního nádraží, jehož součástí je projekt přechodu a chodníku před Fantovou budovou. A my na to navazujeme snahou společně s Prahou 1 udělat soutěžní dialog na ten tzv. „Sharewood“, který se toho týká. Tak, aby došlo k rehabilitaci i toho parku. A je tam téma tramvaje, které je v tuto chvíli v úrovni změny územního plánu. Tramvaje, která spojuje Vinohradskou, horní část Václavského náměstí a Opletalovu ulici.

Čili těch věcí probíhá hodně, jenom ke škodě trvají velmi dlouho a jsou provázeny složitými debatami napříč všemi aktéry. Téma třeba té střechy už jsem sám třikrát za posledních půl roku moderoval, a ty posuny jsou vždy velmi malé. Tam se významná část toho parkoviště nahrazuje zelení, doplňuje se tam přechod, ruší se rampy a je tam spousta témat ve prospěch obytnějšího města.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak nyní je tady další interpelace, pan Vít Janoušek interpeluje pana náměstka Hlaváčka.

**P. Janoušek:** Děkuji. Já v podstatě neplánovaně navazuji na předřečníky, protože to, o čem teď budu hovořit, jsou pravidla kontribucí developerů, která mají stanovit povinnosti developerů, nebo respektive doporučení developerům, co by měli stavět a nějaká pravidla, která by měla být jednotná pro celou Prahu. To by mohl být třeba i ten počet parkovacích stání. Například.

Proto mě právě zajímá, když ať formou doporučení, nebo předpisu Prahy vznikne regulace. To znamená Regulatory Impact Assessment, to je vyhodnocení dopadu regulace. Ta forma té regulace nemusí mít nutně zákonnou formu. Může to být i podzákonná forma, vyhláška nebo třeba i doporučení.

Tak je potřeba zamyslet se nad tím, jaké dopady taková regulace bude mít. Já jsem dostal odpověď od pana náměstka Hlaváčka, že „ve věci připomínek k pravidlům kontribucí developerů bych vám rád sdělil, že se nejedná o legislativu, právní předpis, ale o doporučující metodiku. Logický postup tady byl dodržen“.

Omlouvám se, mně to nezní logicky. Mně ta logika toho druhého z té první věty nevyplývá. Takže opět bych se rád zeptal, jaké tedy jsou měřitelné cíle a limity tohoto doporučení těchto pravidel. Jaká je svodka a co jsou očekávané cíle.

Protože, prosím vás, vysvětlení, že poté, co Pankrác byla zastavěna, vás už nezajímá, tudíž se jí nehodláte věnovat a hodláte se zabývat pouze těmi lokalitami, které chcete zastavět, a zřejmě ta jediná jsou pro vás zajímavá, protože tam můžou pracovat developeři, tak máte možnost rozvíjet rozvojové plány, no tak, až tyhle lokality budou také zastavěné a budou tam navýšené hustoty autů, které se tam budou snažit dojet poměrně logicky, tak jim také řeknete, že už vás nezajímají a ať si dělají, co chtějí?

Tohle je přesně třeba příklad Rohanského mostu, jestli se nepletu. Tam proběhla výstavba, moderní, nová Central Groupu. A poté, co tam teď nastaly problémy s mostem, tak se lidi dozvěděli, že to nikoho nezajímá, že mají smůlu.



Takže bych se rád zeptal, jestli se Praha pohybuje po říditelné trajektorii. Jestli ví, odkud jde, kam jde a čeho chce dosáhnout? Protože obávám se, že některé aktivity působí přesně opačně. Například jsme si řekli, že omezíme počet územních řízení, a ony vzrostly. Řekli jsme si, že pozastavíme příjem nových žádostí, pokračuje to stále dál a ještě více.

Řekli jsme si, že vyčistíme žádosti o územní podněty o změny územního řízení do té doby, než bude Metropolitní plán. Kdy tedy bude? Máme nějaký jasný harmonogram? Jsou prováděny nějaké kontroly? Zabývá se někdo vyhodnocením tohoto procesu? Dlouho jsem neviděl nic takového.

Takže zpátky k tomu, co jsem říkal. Když hovoříme o pravidlech kontribucí developerů, která se budou týkat celého území hlavního města Prahy a hovoříme tam třeba o tom, jaké finanční požadavky budou, tak zcela logicky se tím dotýkáme práv a povinností vlastníků jednotlivých nemovitostí, která na těch územích leží. Tzn. že my ovlivníme cenu těch nemovitostí. A to už se týká Ústavní listiny práv a svobod.

A rovněž tak, pokud někde zvýšíme nebo snížíme kvalitu životního prostředí, opět se to týká práv chráněných Listinou ústavních práv a svobod. Proto se ptám, jakým způsobem bude tenhle proces řízen a jaké jsou plánované cíle. Děkuji, jdu si vypnout telefon. Už se vypnul sám.

**Prim. Hřib:** Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, já odpovím na to hlavní téma, co jsou pravidla spoluúčasti investorů na výstavbě města. A vaše kritika v tom, že se to dotýká ústavních práv. Dovolují si oponovat s tím, že navazujete na své předřečníky, protože předpokládám, že vzhledem k tomu, že jsou převážně sympatizanti nebo členy Strany zelených, že tento materiál v rozumné míře podporují.

A vlastní materiál je zpracován jako doporučující, pracuje na něm tým renomovaných právníků právě proto, abychom měli podklad pro jednání s investory a mohli stavět smysluplné město. Město, které má v sobě školy, školky, parky apod.

Je to vyvažování veřejných zájmů. Jsme v krizi dostupnosti bydlení, nechci tady vést dlouhé dilema, kdo je viníkem. Každopádně je zřejmé, že samospráva má koordinovat ty projekty proto, aby došla k nejlepšímu výsledku. Proto zpracovává tento materiál. Odvážím se tvrdit, že významnou měrou napříč vědomostem, znalostem a schopnostem městských částí, politických stran a překvapivě i investorů, kteří vnímají, že jsme v těžké situaci. A jestli to, Vítku, ještě nevíte, budeme ještě v horší situaci.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní doplňující otázka.

**P. Janoušek:** Ano, doplňující otázka. V tuto chvíli probíhá aktualizace zásad územního rozvoje, územně analytických podkladů i pražských stavebních předpisů. Rád bych se zeptal, jestli tedy ta pravidla pro kontribuci developerů budou nějakým způsobem promítnuta do třeba koeficientů v územně analytických podkladech nebo do zásad územního rozvoje nebo do nějakých změn pražských stavebních předpisů. Anebo jak tedy budou fungovat, když to bude jenom doporučení, když mají být jednotná pro celou Prahu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Jsou to všechno různé materiály, které mají různé ideové překryvy, ale pravidla spoluúčasti investorů je samostatný doporučující materiál, který už v praxi používáme. Používají ho i městské části. Je to standard, západoevropský standard. A doufám, že jako vhodné rekodifikaci bude mít větší oporu ve stavebním zákoně, proto je dneska nastaven tak, jak je nastaven. A smyslem je vybudovat město pro lidi, obytné město nebo město krátkých vzdáleností. To je úplně jedno, jak to nazveme, ale doručit především mladší generaci dostatek bytů ve slušném prostředí.

Proto se všechny ty materiály zpracovávají. A tento nemůže, ani nemá mít žádný dopad do zásad územního rozvoje nebo do pražských stavebních předpisů nebo do jiných, protože je součástí něčeho, co bych nazval umění dohody. A to je něco, co je v tomto městě extrémně zanedbané. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Tak tím jsme vyčerpali interpelace občanů. Nyní se dostáváme k interpelacím zastupitelů. Dle jednacího řádu o 2 minuty dříve.

### Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Je tady místostarosta Stárek, který interpeluje pana náměstka Hlubučka ve věci Bílé hory. Prosím, pane místostarosto, 3 minuty.

**P. Stárek:** Dobrý den, vážený pane primátore, dámy a pánové. Já tady nechci hovořit o tom 8. listopadu a připomenutí 400. výročí bitvy na Bílé hoře, ale my si na Praze 6 připomínáme výročí 15 let akce Technická vybavenost Bílá hora, která se tedy nikdy nestala.

Asi můžete vidět na prezentaci, my jsme před 15 lety na Praze 6 oznámkovali všechny komunikace, všechny chodníky 1 – 5, spolu s občany, a Bílá hora ve většině území dopadla jako jasná pětka.

Zcela jistě proto, že tam je většina, nebo velká část komunikací panelových, že tam jsou takové výmoly, že riziko vymknutí kotníku je úplně běžné pro každého občana, který tam chodí. A procházet tímhle územím není vůbec nic pěkného.

Po dohodě s hlavním městem Prahou jsme zpracovali studii. Tu jsme předali podle dohody na hlavní město. Je to tak 13 – 14 let, ta studie byla předkládaná v té době, protože byla etapizovaná, a naším cílem bylo, aby se doprava dotáhla právě do toho výročí 400 let od Bílé hory.

Nedávno se tam dělo spoustu akcí, někteří z vás tam třeba i byli – Kříž smíření, udělali jsme tam virtuální procházku, za což děkuji paní radní Třeštíkové. Ale když jsme tam vedli naše partnery, třeba i zahraniční, nebo když jsme tam vedli všechny ty, kteří se účastnili těch jednotlivých akcí, tak já jsem se osobně velmi styděl za ten stav komunikací.

Je to také z toho důvodu, že než se opraví komunikace a povrchy, tak je potřeba tam udělat výměnu většiny sítí. Prosím pana Hlubučka, pana náměstka, jestli by s tím něco mohl začít dělat. Já jsem se ptal svých kolegů úředníků, čím si myslí, že to je, že se na Bílou horu – a není to jenom Bílá hora, je to například technická vybavenost Vokovice, Baba, Šárecké údolí, které jsou v nějaké části rozpracovanosti nebo se společně s nimi snažíme spolupracovat s hlavním městem Prahou.

Já jsem se ptal, kde je ten problém. A oni mi řekli, že odbor investiční se spíše v tuto chvíli a v minulém volebním období, kdy tuto oblast měla na starosti paní Plamínková, takže se stará víceméně jenom o malé městské části.

Pokud si vezmu jenom naše okolí, tak akce technické vybavenosti se rozbíhají vesele v Suchdole. Já jim to samozřejmě přeji, já bych byl rád, aby se tam dotáhli, a v minulém volebním období dobehly v Lysolajích. Což pan náměstek a starosta Lysolajů určitě dobře ví. Tam to prostě jde.

Pokud je tedy investiční odbor pouze pro malé městské části, tak bych poprosil pana náměstka a pana primátora a paní ředitelku magistrátu, jestli byste mohli zřídit i nějaký odbor pro velké městské části. Nechci, aby to bylo úplně konfrontační, byl bych rád, kdyby se pro občany v 6. městské části a takhle zanedbaných částí, byť jsou významnou součástí městské části, něco udělalo. A za Prahu 6 i za sebe osobně velmi prosím pana náměstka, aby se tou záležitostí zabýval. Děkuji moc.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já tedy poprosím, pan náměstek chce reagovat. Pan náměstek Hlubuček bude reagovat od sebe.

**Nám. Hlubuček:** Ano, reagovat určitě budu. Já tady dneska za celé dopoledne slyším spoustu invektiv, a tohle byla jenom další invektiv, která se dá určitě vyřešit tím, že kdyby možná váš pan starosta se více věnoval své práci, chodil za námi a řešil to, místo toho, že se se mnou sešel dvakrát, akorát si to dal na Facebook. Já vnímám Prahu 6, protože jsem z Lysolajů, jako svoji domovinu. Věnuji se jí velmi dobře. A mrzí mě z mnohých důvodů, jak ta městská část dneska vypadá, nejenom na těch silnicích, ale mnohdy i na radnici.

A nechci se vracet k tomu, kdo byl lepší starosta, jestli pan Bém a další následovníci, anebo dnešní pan starosta. Takže ono to vždycky potřebuje partnera z druhé strany. A je to složité. A to na té radnici jako STAN sedíme. Tak to jenom bych začal zeširoka.

Zadruhé. Když se podíváte na jednotlivé projekty technické vybavenosti, máme jich asi 500. A rozhodně to není o tom, že by to byly pouze projekty malých městských částí. Kdybych si měl přihřát polívčičku, tak když ODS vládla na téhle radnici, tak se dělo to, že se peníze sypaly do městských částí, kde byli starostové za ODS. Sám jsem 10 let starosta městské části. Víte, proč jsem vstoupil do STANu? Protože když jsem před 10 lety přišel na tuhle radnici a chtěl jsem něco do Lysolaj, tak mi řekli, jakou máte barvu knížky? Jo žádnou, tak to my nebereme.

Takže vlastně proto jsem vstoupil já do STANu, abych měl nějaké politické krytí. A při vši účtě tamhle třeba k Ondřejovi, který už je schopný starosta, tak má i vymazlenou městská část Počernice, ale i další. A já to těm městským částem nezávidím. Já jenom říkám, že bychom potřebovali dostat aspoň na nějakou základní úroveň občanské vybavenosti všechny městské části. A jestli jsou městské části, kde dodneska ve 21. století není kanalizace, protože Suchdol dostal za trest, že ať si tam radši chodí v holínkách a v hovnech, s prominutím, když budou proti okruhu a proti letové dráze, tak to nebyla naše vina.

A já považuji za svůj úkol, že tam, kde kanalizace a sítě nejsou, jako byl Slivenec, ano, jako byl Suchdol, kde se kanalizace teď ještě dodělávají, takže aby tam ty kanalizace byly. Tak to jenom vůči tomu, co bylo tady řečeno možná mimo téma.

Já rozhodně nepreferuji městské části a nedělím je na malé a velké z tohoto ohledu, ale na projekty, které jsou potřebné. Na Praze 6 máme hned několik projektů, na kterých se intenzivně pracuje.

Zaprvé, je to stoka D, aby se při větších deštích nevyplavovalo celé Šárecké údolí. Jsou to velké investiční akce za stovky milionů. My v příštím roce i v tak napjatém rozpočtu - já se tady nejvíc vztekám, i tamhle pan náměstek Vyhnánek to ví, protože já tady dupu nožičkou, že potřebuji další stovky milionů, protože ty akce už máme připravené a horkotěžko jsme je dostali do nějaké finální fáze. Tak teď nám začnou možná propadávat stavební povolení a budeme zastavovat stavby nebo někde zakonzervovat.

Takže stoka D, na kterou tam máme na příští rok vyčleněno asi 30 milionů, pokud to ještě nebude nějakým způsobem redukováno, tou bych chtěl, abychom začali. Šárecké údolí, které je v katastrofálním stavu, tak to bych chtěl také příští rok začít stavět. Počítám, že bychom tam a to dali asi 25 milionů.

Záležitost Vokovic, ano, ty komunikace tam nejsou v dobrém stavu včetně sítí, protože je to velmi stará zástavba. Máme to rozetapizováno a připravují se projekty.

A co se týče Bílé hory samotné. Já jsem sám byl překvapen, že městská část vlastně nějakým způsobem nepožadovala v projektech zohlednit také přístup k samotné mohyle a rekonstrukci toho pietního místa samotného. Takže jenom upozorňuji, že pokud se bavíme o technické vybavenosti Bílá hora, znamená to rekonstrukce komunikací v tom zahradním městě, které tam je. Nejedná se o to pietní místo.

Těch ulic je tam asi 20. Je to poměrně velké území. Počítejte s tím, aby to slyšel pan náměstek Vyhnánek, že to bude stát asi 700 milionů, všechny ty rekonstrukce, které tam jsou. Máme je rozděleny do 7 etap. Na první etapu jsme teď akorát požádali o vydání územního rozhodnutí, rád bych ji začal příští rok dělat. Jsou to první 4 ulice, Chýňská a ty další 3, teď nevím přesně název.

Takže s tím počítám, akorát že na to potřebujeme opravdu dostatek finančních prostředků. Takže není to tak, že bychom opravdu pro městská část Praha 6 nic nedělali. A, věřte mi, že Praha 6 je pro mě srdeční záležitostí a že budu rád, když to bude v pořádku.

**P. Stárek:** Já využiji krátkou možnost na krátkou reakci. Já bych chtěl panu náměstkovi poděkovat, protože jsem tady slyšel, že se přihlásil, že se touto záležitostí bude zabývat. Jsem moc rád, že dává i konkrétní odpovědi na konkrétní akce. A určitě jenom ode mě prosba, nebo rada, určitě je to potřeba ověřit i na úřední úrovni.

Protože já jsem tady neřekl, že je chyba v politicích, ale myslím si, aspoň tak, jakou mám zprávu o probíhající komunikaci mezi vedoucími našich odborů, které to mají na starosti, společně s odborem investičním, tak že tam vždycky dochází k nějaké komunikaci, k prvotnímu nadšení, a následně potom se nezrealizuje vůbec nic. A v této situaci už jsme 15 let. Tak mi prosím nemějte za zlé, že to tady jako zástupci městské části Praha 6 interpelují, protože to považují vůči obyvatelům Bílé hory, se kterými jsme před 15 lety tu záležitost komunikovali, za mírně řečeno sprost'árnu. Ale děkuji moc, že se tím chcete zabývat.

**Prim. Hřib:** Ano, ještě tedy doplňující odpověď pana náměstka.

**Nám. Hlubuček:** Ano, já musím říct, že vy máte na šestce štěstí na to, že historicky tam byli skvělí úředníci. Mnozí, nebo někteří tam ještě zůstali. A jednou z nich je paní Charvátová, kterou považuji za naprosto skvělou, báječnou ženskou, která umí nejen životní prostředí, naučila se skvěle i tu dopravu. A sám se na ni obracím, když něco potřebujeme.

Ted' jenom k té konkrétnosti, která mě teď napadla v rámci té 1. etapy té Bílé hory. My bychom to ÚVR už dávno měli, ale tam zrovna přišla připomínka z městské části v rámci té dokumentace a toho řízení, že chcete změnit napojení na Evropskou ulici, kde to napojení bylo řešeno klasickou křižovatkou ve tvaru T. A vy jste chtěli, aby tam komunikace byly rozšířené. Ony jsou tam dvoupruhové, tak aby na tu Evropskou byly napojeny jiným způsobem.

To vím, že tím došlo k nějakému zdržení. Já se od roku 2019, kdy jsme to rozetapizovali na těch 7 oblastí, tak se tomu rozhodně věnuji. Vždycky je to o nějaké komunikaci. A samozřejmě pokud ten papír nebo nějaká žádost nebo připomínka leží někde delší dobu, tak je potřeba po tom jít. A to byla ta moje možná malá stížnost na pana starostu. Protože jsou starostové, kteří mi klepou na dveře, vyhodím je dveřmi, vlezou mi tam oknem a prostě se o to starají a mají o to zájem.

Já Ondřeje mám rád, ale on to nedělá. Děkuji.

### *Pokračování v bodu č. 3*

#### **Tisk Z – 8763**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška  
č. 55/2000 Sb., o kterou se vydává Statut hlavního města Prahy,  
ve znění pozdějších předpisů,  
v rámci poskytování dat o územním a stavebním řízení  
do datové platformy hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Tak děkuji. A s ohledem na to, že jsme vyčerpali všechny interpelace, vracíme se k běžnému programu. Takže tam, prosím pěkně, vraťte frontu.

A já předávám řízení schůze opět panu náměstkovi Hlaváčkově.

**Nám. Hlaváček:** Byli jsme v okamžiku, kdy chtěl reagovat pan primátor, potom pan Ondřej Martan. Nebo nejdřív... Dobře, slovo má kolega Ondřej Martan.

**P. Martan:** Já jsem úplně nečekal, že dostanu přednost před primátorem, tak dobře. Já jsem chtěl reagovat na to, co tady bylo mnohokrát řečeno. Respektive to, co tady bylo probíráno předtím, tedy jakýsi nadstandardní sběr dat, který by měly provádět, nebo snad poskytovat stavební úřady, které jsou na jednotlivých obvodech 1 – 22.

Já úplně nevím, co se bude s těmi daty dělat. Jsou to data z probíhajících státních řízení, do kterých nemá samospráva mít přístup. Vy jste byli ti, kteří to tady prosazovali. Vy jste byli ti, kteří chtěli oddělování státní správy a chtěli jste, aby to fungovalo úplně jinak, než to je teď.

A tahle data se mají teď poskytovat navíc oproti tomu, co stavební úřady dělají. Mají poskytovat ta data někomu, kdo na ně podle mě nemá úplně právo. A není úplně jasné, za jakým účelem. Jediné, co se s tím prakticky získá, je další zdržení v tom řízení, protože každý úředník to samozřejmě s patřičnou nechutí bude dělat. Nebude se tomu rád věnovat a nebude chtít, aby byl pod dalším drobnohledem. A jakkoli se tady můžete chytat, pane primátore, za hlavu, tak další věc do toho soukolí, které teď úplně ideálně nefunguje, nebo další okolnost nepřispěje k tomu, že to bude fungovat lépe.

Mám pocit, že se tady zastírá to, co by měl magistrát řešit ve své prioritě a sám. Bez toho, že by se soustředil na fungování menších stavebních úřadů. A to je to, co tady zmiňoval už můj kolega Zdeněk Zajíček. A to je vlastně původce největšího zdržení v rámci stavebního řízení. To jsou jednotlivé dotčené správní orgány.

Já nevím, jestli jste se někdy podíval, ale podobnou statistiku, kterou teď budete chtít dělat o stavebních úřadech, jste si udělali i o úřednicích památkové péče na vašem magistrátu. Já vám můžu garantovat – a je to moje osobní zkušenost, že úplně nejhorší zkušenost, kterou jsem udělal s „dosama“, tak byla právě tady na magistrátu a právě s památkáři. A nemělo to se stavebním úřadem ale vůbec co do činění.

Takže jestli budeme chytat teď někoho na tom, jak pracuje, a budeme se snažit zjišťovat, ať už s jakoukoli veselou nebo nějakou bohabojnou okolností, která bude provázet stavební úřady, tak já říkám dopředu, možná, že se vám to nebude poslouchat úplně dobře, ale to, co hlavně teď brzdí stavební řízení a to, co je největší problém, tak to nejsou stavební úřady, které čekají na každé razítko, které musí doputovat. A třeba jenom v okrajových městských částech, jako jsme třeba my, se kolikrát shání až 50 razítek. Tak v tomhle případě to nejsou stavební úřady, ale jsou to právě ti, kteří ta razítka vyrábějí.

Sem se dívejte a sem napněte svoji energii k tomu, abyste zlepšili a zjednodušili chod právě toho, čemu říkáme stavební řízení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a prosím kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl připojit k tomu návrhu, který měl Zdeněk Zajíček. Protože podle všeho a podle té proběhnuté diskuze to svědčí o tom, že to bude jedna z dalších zmařených investic. Ono to není všechno jenom o penězích, ale také o zmařeném času. Řada lidí, kteří na tom budou pracovat, protože již dnes existuje systém „BYTA“(?). Akorát vtip toho systému je, že je zastaralý a že do něj mají přístup oprávněné osoby.

Tady jsem neviděl žádnou cestu, protože jediná cesta, která tady je, je dostat se do toho. Ale Zdeněk Zajíček tady prezentoval systém digitalizace státní správy, ze kterého je patrný ten přístup. Je patrné oddělení samosprávy od státní správy. A samospráva v některých bodech nemůže diktovat státní správě, jak má fungovat.

V tomhle směru se obávám, že to je zásah do státní správy. A tady pan primátor hlásí, že to je proto, abychom byli pokrokoví, abychom měli náskok. Já si pamatuji předvolební diskuze před rokem 2018, kdy v hlavách různých politických aktérů se rojily nápady. Proběhla řada architektonických fór, řada developerských fór a řada témat o výstavbě. Koneckonců i na fóru místního Zastupitelstva i dnes, kdy se bavíme o školkách, o školách, kdo je jak úspěšný, pan primátor se pochlubil tabulkou, jak se zvýšila výstavba, ale na té tabulce nemá žádnou zásluhu. To je věc Prahy 5, Prahy 8, Prahy 9, Prahy 10. Nicméně, kdybyste chtěl poděkovat příslušným místním politikům, tak se také budete plést, protože je to většinou v působnosti státní správy, s výjimkou toho, kde se zrychlila územně plánovací dokumentace od roku 2010. Ale to by asi Petr Hlaváček mohl rozebírat detailně a indukčně mnohem lépe.

Nicméně tady to cítím tak, že to je asi tak, pane primátore, jako v roce 2018. Chtěli jsme udělat pokrok a dopadlo to jako jindy. Myslím si, že pokrok může být nový stavební zákon, byť ne v té navržené podobě. Myslím si, že pokrokem může být proces digitalizace tak, jak jde v souladu s tím, co se projednává ve sněmovně. Ale pevně věřím tomu, že tam přijde protinávrh, na kterém se pracuje. Tohle může být pokrok. Nemyslím si, že toto je pokrok.

Pojďme se trochu vrátit k té anabázi, co se vlastně odehrálo. Protože vy jste před dvěma lety sliboval sledování povolovacích procesů u stavebních úřadů jako nástroj řešení bytové krize v hlavním městě.

Už tehdy jsme vás upozorňovali na to, že samotná analýza – můžeme analyzovat dokola a dokola, a to, i kdyby byla dobře provedená, nepovede ke zlepšení situace. A že by vedení hlavního města Prahy především mělo v první řadě usilovat o to, aby měli jednotliví úředníci adekvátní technické znalosti, vybavení, personální obsazení atd. Aby docházelo ke kooperaci a bylo jednotné metodické vedení.

A teprve na základě toho realizovat systémová opatření, která povedou k funkčnosti stavebních úřadů a dodržování správních lhůt. Když říkám tato slova, tak je potřeba stále vnímat ten rozměr mezi státní správou a samosprávou. Abychom se nedostali do toho, že zneužíváme pravomoc veřejného činitele.

Jenomže od té doby se v této věci v podstatě nic nestalo. A to bylo stejné jako v případě dalšího navrhovaného receptu na řešení stavební krize v Praze, a to hlavního centrálního stavebního úřadu. Myslím, že jsme byli svědky zde na Zastupitelstvu toho, když jsme se bavili o tom, že jde o ten pokrok, že to jedno centrum to zrychlí. Nicméně z té diskuze dnes si může udělat obrázek každý zastupitel, který to alespoň trochu sleduje.

Vedení města nemělo ani odvalu poslat to k projednání zastupitelům a již déle než rok se o něm usilovně mlčí. A ačkoli se do té doby tedy dělo, že právě to je jediná cesta, jak odblokovat výstavbu na velkých rozvojových územích či další důležité infrastrukturní stavby.

Dva roky si vzalo vedení hlavního města Prahy v čele s vámi na to, abyste dali dohromady, co vlastně potřebujete a mohli sbírat data. Tohle je jenom další pokus. Já říkám, my řešení máme. Soustředme se v rámci novely stavebního zákona na to, aby přišel dobrý tisk, abychom zbytečně nezatežovali nesmyslným softwarem, který stejně tady bude vyvinut, a soustředme se na to, aby to od roku 2023 plně platilo.

Obávám se, že nevyužíváme věci, které dodnes máme, a pokud chceme vědět, kde je problém a pokud zjistíme, že problém jsou dotčená stanoviska jednotlivých orgánů, tak pojďme navrhovat takové řešení v rámci stavebního zákona, protože jako zastupitelé HMP, ani jako vedení HMP nemáte kompetenci na to, abyste měnili stavební zákon. Tam se soustředme a tam pracujeme. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

**Z. Zajíček:** Děkuji. Možná, že se budu v některých chvílích opakovat, ale asi stojí za to možná některé věci skutečně zopakovat.

Opravdu si myslím, že teď absolutní prioritou pro další fungování stavebního řízení na území hlavního města Prahy není statistika, kterou získáme ze stavebních úřadů. Protože v okamžiku, kdy ta data získáme a budou mít nějakou relevanci, protože statistická data mají relevanci ne z jednoho měsíce, ale teprve v nějaké časové řadě, tak bude všechno s největší pravděpodobností jinak.

Takže nám ta data, která takto posbíráme, nakonec budou úplně k ničemu, protože například se v parlamentu stane to, že se oddělí státní správa ve stavebním řízení a město na to nebude mít ale vůbec, *ale vůbec žádný vliv*. A na to je v tuto chvíli pouze 100 dnů k projednání ve 2. čtení, nebo před 2. čtením. To znamená, ve výborech, a to výboru hospodářském, který naprosto paradoxně oproti všem předlohám, které se dříve projednávaly, je garančním výborem pro projednání této předlohy. A výbor pro veřejnou správu byl na milost vzat jako výbor, který se k tomu také může vyjádřit.

Já bych, pane primátore, očekával v tuto chvíli místo tohoto tisku, že byste předložil usnesení, které by bylo projednáno mj. s městskými částmi v Praze, které provozují stavební úřad. Že hlavní město Praha nesouhlasí s tím návrhem, který tam leží. Ani nesouhlasí s tím, že by se to mělo dokonce oddělit úplně celkově, protože to je něco, o čem se šušká, že na ministerstvu pro místní rozvoj momentálně vzniká. Jestli je to pravda, nebo ne, uvidíme asi v následujících dnech a velmi brzo, ale všechno nasvědčuje tomu, že určitě nějaký takový pokus vzniká.

A potom vám říkám, že jakákoli statistika, kterou tady děláte, nebo chcete dělat, je ale úplně k ničemu. A v případě, že tenhle návrh neprojde a zůstane to v přenesené působnosti na obcích a na krajích, což za ODS říkám, že je vize, kterou ODS respektuje a drží celou tu dobu, tak potom jenom říkám, že bude centrální informační systém, který to, co chcete sbírat, bude zabezpečovat k 1. 7. 2023.

A proto nevidím jediný důvod v tuto chvíli ztrácet čas a úsilí nad tím, abychom něco takového dali dohromady. Protože to, za co jsme odpovědní jako zastupitelé hlavního města Prahy, je to, abychom teď byli v parlamentu a bojovali za to, aby nadále zůstal výkon státní správy v přenesené působnosti. A potom zároveň uvidíme, jak to dopadne a podle toho se také rozhodnout, jak podpořit a případně doplnit návrhy, které vznikají na ministerstvu pro místní rozvoj z hlediska centrálních informačních systémů. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím Radka Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji. Já mám úplně takový přízemní dotaz. Máme třeba vnitřní analýzu, abychom začali u sebe doma toho, jak dlouho trvá odvolací řízení v rámci magistrátu hlavního města Prahy? Proč to tak dlouho trvá, co to tady zdržuje? Protože pokud tohle nemáme, tak bychom samozřejmě možná mohli začít u sebe, představit to a potom teprve možná něco chtít od městských částí. Respektive od stavebních úřadů, které jsou jim příslušné.

Mě by jenom čistě věcně, teď ne konfrontačně, zajímalo, jestli něco takového existuje. Protože mj. jedna z věcí, která zdržuje stavební řízení, jsou nesmyslná odvolání, jejichž vypořádání trvá na magistrátu nelidsky dlouho. Tuším, že zejména bylo způsobeno i personálními kapacitami příslušných odborů, které se tím zabývají. Tak jenom kdybyste mi na tohle odpověděli, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo. Vlastně my jsme tady dva roky od voleb, a teď začínáme s analýzou a softwarem. To je docela hezké na řešení bytové krize, kterou vyhlásily všechny politické strany na území města jako jedno z hlavních témat. A, všimněte si, dva roky od voleb tady začínáme se systémem, který navíc už existuje, není v ničem nový a pracuje se na něm v rámci novely stavebního zákona, respektive pak digitalizace.



To se přiznám, že na to, jak to bylo ožehavé téma, jak se k tomu všichni často vyjadřujeme, mi to připadá docela dost pozdě. A proto nyní připravíte IT systém, který ta data bude sbírat, pak je vyhodnotí. A díky tomu, jak si, pane primátore a vaši koaliční partneři, slibujete, zjistíte, kde jsou slabá místa povolovacího procesu. To je trošku jako ze seriálu „Jistě, pane premiére“.

Já si myslím, že po dvou letech především všichni tady, kdo to trošku sledují, především tamhle Petr Zeman, který mluví s Radkem Nepilem, ať to budou členové výboru pro územní rozvoj, ať to budou představitelé vedení, my přece v podstatě víme, kde jsou ty problémy, kde jsou ty lhůty, kde jsou ty dotčené orgány.

Že nám k tomu poslouží nějaká data za rok, která ještě navíc od roku 2023 budou součástí nadřazeného systému a součástí stavebního zákona, je věc další. To znamená, namísto skutečného řešení uděláme analýzu, vyhodnocení, a když nám zbude do voleb ještě nějaký čas, tak o tom budeme dlouho mluvit.

Takže ten výsledek té dvouleté práce je pro mě o to smutnější, že už dávno existuje relevantní analýza od respektované poradenské společnosti Deloitte, všichni jste ji měli k dispozici. Byla to ta z roku 2018, a tam se řešilo, jak to funguje už od podání žádosti EIA po vydání stavebního povolení. Případným zájemcům to můžu dát, protože mám tu analýzu s sebou. Co v té analýze tenkrát obsaženo nebylo, to je částečně samosprávná působnost. Jenom částečně, ona není samosprávná, protože tam hlasujeme při změnách územního plánu v působnosti státní správy. Občas se na to zapomíná.

Čili tyhle lhůty tam nebyly. Tam musím říct, že se podařil přece jen pokrok, protože některé změny se přece jen dost výrazně zrychlily. A za to Petrovi Zemanovi a kolegům seshora patří poděkování. Nicméně ten povolovací proces známe a v podstatě se do této chvíle z hlediska jeho faktického průběhu v rámci hlavního města Prahy nestalo nic.

A data státní správy však žádným způsobem nezmapují, jak dlouho stavebník před podáním žádosti získával potřebná stanoviska od dotčených orgánů, jak dlouho běžela odvolací řízení, v kolika kolečkách až po následné podání žaloby. Samotné řízení o prvoinstančního stavebního úřadu je pouze jednou fází z mnoha.

Zpoždění nastávají v různých fázích dle druhů staveb, jejich charakteristik vzhledem k okolí, lokality apod. Navrhovaný systém, který asi baví ty, kdo si rádi hrají s daty a statistikami, nikdy nezmapuje celý proces. A to je to, o čem už jsme se tady i bavili proč. Ten může zmapovat jedině novela, a ani tam si nemůžeme nikdy klást u tak složitých věcí, jako je stavební řízení, tu absolutní chuť to ovládnout z každé části. Ale pokud zkrátíme tu lhůtu aspoň o nějaký ten rok, tím lépe.

Ale co hůře, my se ani nepřiblížíme tímto systémem k tomu, že bychom něco zkrátili. Bude sloužit jen k prezentaci toho, co už tady zmiňoval pan primátor, ale co si v podstatě i jako ajťák najdete na Googlu. Minulý týden byla zveřejněna tabulka, dělal ji tedy Central Group, pokud se nepletu, ale nemyslím si, že by tam bylo cokoli nerelevantního, kolik bylo v Praze zahájeno povolovacích řízení, kolik bylo dokončeno.

Každý si může udělat představu podle jednotlivých samospráv, kde se jak staví. Kdo by to nesledoval, tak poradím jenom část té tabulky. My jsme tam zařadili dneska do školství jako poslední tisk pana Šimrala, tam se o tom krátce zmíním, nicméně už se to nebude týkat staveb.

A pojďme se na tohle soustředit, pojďme to odložit. Poprosím, pane primátore, napněme síly teď v parlamentu společně jako občanští demokraté a pirátu, abychom prosadili co nejlepší podobu stavebního zákona. A pojďme se soustředit i na to, aby všechny ty softwary v rámci digitalizace, které nahradí i starou Vitu, už pak byly plně kompatibilní s tím, co si budeme slibovat od nového stavebního zákona.

Tento tisk nic neřeší. A jenom říkám, je to zmařená investice. A pokud tady někdo tvrdí, že to není šmírování, já to nechci posuzovat, ale myslím si, že ať to tak bereme, nebo nebereme, je to kopnutí vedle, které z hlediska rychlosti nepřinese vůbec nic. A z hlediska projednání stavebního zákona, tam už jste měli být a ty věci připomínkovat. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Martana.

**P. Martan:** Ono by se to dalo charakterizovat takovým tím, jak se říká, že pro stromy nevidím les. Místo toho, abychom řešili systematicky a s nadhledem to, co město opravdu trápí. Strukturální problémy, tak se tady řeší v detailu nějakými snahami o získání více informací a pak bůhví co s nimi.

Stejně tak je to v dopravě, kdy místo toho, abychom řešili plynulost dopravy v celém městě, dopravy, která je krví tohoto města, bez níž nebude město schopno fungovat, tak v jakémsi pomnutí smyslů tady omezujeme dopravu a tvrdíme, že to bude právě ku prospěchu věci.

Když se zeptám na miliardy korun pro město, jsem ujištěn o drobných milionech pro městské části atd. Pane primátore, vezměte to za jiný konec. Řešte to opravdu jako primátor, a neřešte to jako my, malí starostíci. Já bych si představoval, že takhle budu zodpovídat, kdyby se mě zeptali na starostenském postu a možná bych se za to trošku ještě styděl.

Ale v tomhle ohledu buďte ten, kdo máte nadhled a nešťouřejte do věcí, ve kterých se nenajdete. Ve kterých akorát strávíme spoustu času a spoustu peněz a výsledek z toho bude opravdu pofidérní. A pojďme napřímít síly k tomu, co nám jako Praze může získat nejen schopnost rozhodovat se v klíčových okamžicích, ale získat na to i třeba finanční prostředky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

**Z. Zajíček:** Já si dovolím ještě jedno vystoupení, zdržet vás chvíli. Vzpomenu si na výběrové řízení na ředitele magistrátu, které jsme, pane primátore, společně absolvovali. A já jsem tam pokládal jednu otázku, jaký informační systém by budoucí ředitel magistrátu zvolil jako ten nejdůležitější, který by chtěl realizovat.

Možná, že si na tu otázku vzpomenete a dokonce i na ty odpovědi, které tam padaly. U jednoho z těch kandidátů byla odpověď taková, že by to byly nástroje pro stavební řízení. A já jsem to v ten okamžik vzal jako odpověď a pak jsme se o tom chvíli bavili.

Vy jste mi položil otázku, co bych dělal já za informační systém. A já jsem vám na to odpověděl, že si myslím, že město má dělat takové informační systémy a budovat takové nástroje, které patří samosprávě, nikoli státní správě. Ať už je to majetek, anebo jsou to případně jiné aktivity, které může ovlivnit. A dokonce kdy z úrovně státu žádné systémy neexistují a existovat nikdy nebudou, protože to je svrchovaná pravomoc samosprávy.

A mě by teď, protože kolegové se o tom zmínili, opravdu zajímalo, jestli v tuto chvíli víme například, jakým způsobem se vyjadřují samosprávné orgány v rámci stavebního řízení a zda to je elektronizováno. A jestli na to máme analýzu, jak dlouho nám to trvá. Jestli například městem ovládané firmy, které jsou účastníci stavebního řízení, například síťářské, tak jestli mají ty elektronické nástroje, jak fungují, jak dlouho se vyjadřují a jestli tímto způsobem nemůžeme urychlit jako město stavební řízení.

To jsou věci, které bezprostředně může město ovlivnit. A jak říkám, do toho ten stát bude málokdy zasahovat, pokud vůbec bude moci. Ale do stavebního řízení a sbírání dat o stavebním řízení, znovu opakuji, tady jsou připraveny dneska technické specifikace pro vlastnosti těchto systémů, datovou strukturu, kterou budou mít. A také říkám, že budou od 1. 7. 2023 fungovat, jsou financovány z evropských fondů. A mně v tuhle chvíli skutečně připadá ten čas, který věnujeme i této diskusi i tomuto návrhu, jako čas, který netrávíme plodně. A radši bych se podílel na tom, co jsem říkal, to znamená bojování za to, aby stavební řízení zůstalo v přenesené působnosti. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Já mám jenom prosbu, aby po ukončení rozpravy před závěrečným hlasováním a poté, co nás předseda výboru seznámí s pozměňovacími návrhy, jestli tam nějaké jsou, tak před tím hlasováním poprosím o 10 minut pauzu na jednání klubu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, poprosím kolegu Martina Dlouhého.

**P. Dlouhý:** Já jsem pochopil, že žádné pozměňovací návrhy nejsou. To, k čemu vyzýval pan Zajíček a kolegové, bylo vlastně hlasovat proti tomu tisku. Čili to znamená stažení toho návrhu, když ho neodhlasujeme. Čili to není pozměňovací návrh.

**Nám. Hlaváček:** Mohu se zeptat kolegy Zdeňka Zajíčka? Máte slovo.

**P. Zajíček:** Souhlasím s tím, co říká pan profesor Dlouhý, nenavrhol jsem žádný pozměňovací návrh, navrhl jsem, abychom v tuto chvíli hlasovali proti tomuto tisku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. V tuto chvíli uzavírám rozpravu. Pan primátor bude mít závěrečné slovo a pak bude 10minutová přestávka. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Já bych na závěr zdůraznil věc, kterou jsem už myslím říkal, ale ještě jednou ji zdůrazním. Tohle je skutečně jenom jeden z těch kamínek do té celkové mozaiky, jakým způsobem urychlit stavební řízení v rámci hlavního města.

Pochopitelně víme o tom, co se děje ve sněmovně a intenzivně se tomu věnujeme. My už jsme nesouhlas s tím návrhem nového stavebního zákona vyjádřili. Vyjádřili jsme ho již dříve před tímto Zastupitelstvem, a to proto, protože jsme jej chtěli vyjádřit před 1. čtením toho zákona. Takže z toho důvodu nebylo možné čekat na usnesení Zastupitelstva.

Pochopitelně že je město zapojeno i do toho, co se děje kolem té novely, která souvisí s digitalizací. Takže IPR intenzivně sleduje to, co se děje okolo té nové legislativy.

Jinak bych chtěl poděkovat panu zastupiteli Nepilovi za to, že mě vlastně podpořil tady u toho návrhu. I když možná si to úplně neuvědomuje, že mě pan zastupitel Nepil vlastně podpořil tady u toho návrhu. Protože zatímco jiní zastupitelé tady tvrdili, jak je přece všechno jasné, kde dochází k tomu zdržení, že jsou to ta vyjádření dotčených orgánů apod., tak pan zastupitel Nepil to tady zpochybnil. Řekl, že vlastně podle něj spíš dochází k zdržení v těch odvolacích řízeních.

Takže, jak vidíte, je tady ve skutečnosti nejasnost o tom, kde vlastně dochází k těm zdržením. A právě k tomu, abychom si vyjasnili tuto nejasnost, tak k tomu právě směřuje sběr těchto dat. Protože já si, na rozdíl od vás, nemyslím, že rok 2023 je za humny. Rok 2023 je za 3 roky. To je spousta času, který můžeme strávit jinak než tím, že budeme koukat, co tedy vymyslí ten geniální stát.

Myslím, že to není správná cesta, čekat na stát, už jenom proto, že jsem prakticky realizoval – tedy ne jako teoretik, ani jako úředník, ani jako politik, ale skutečně jako člověk, který technicky realizoval některé informační systémy veřejné správy. A dokážu si představit, co to bude za problém, až skutečně bude docházet k tomu, o čem hovoří ta digitalizační novela.

A právě proto říkám, že musíme udělat nějaké přípravné práce, protože ty nám poskytnou výraznou výhodu, abychom potom neřešili všechno na poslední chvíli. To není dobrý nápad. Přece jenom, ono už vlastně došlo k určitým pozitivním efektům toho, co tady dneska je na stole. Protože jako vedlejší efekt došlo ke sjednocení všech informačních systémů městských částí. To znamená, jedna poslední městská část, která dosud ho neměla, tak té byl zajištěn. To znamená, díky tomu jsme už digitalizovali stavební řízení na všech městských částech. A to je další způsob, díky kterému budeme mít určitou výhodu, až na to přijde.

Pan zastupitel Portlík tady mluvil o té potřebě jednotného metodického vedení a dostatku úředníků. A já se pod to jsem schopen rozhodně podepsat. A to je právě záležitost, která také bude určitým způsobem tažena touhle aktivitou. Respektive ta k němu přispěje. Protože pochopitelně ano, to technické sjednocení je ve skutečnosti ta jednodušší část. To je to, co stojí těch 250.000 Kč. To je vlastně to, proč já chci ten předkrok udělat teď.

Protože potom přijdeme na to, že ten mnohem větší problém je v tom metodologickém sjednocení a právě se vytvoří tlak na to, aby k tomu metodickému lepšímu vedení tady skutečně docházelo. A to je ta největší hodnota toho projektu jako takového.

Nebudou se vyplňovat žádná nová data, mohu uklidnit pana starostu Martana z Běchovic. Bude se vyplňovat kolonka, která už se stejně dávno vyplňuje v rámci sběru anonymizovaných dat pro ČSÚ, takže úředníci nebudou vyplňovat ani jednu kolonku navíc. Jenom ji budou vyplňovat trochu dřív v tom procesu, ne až při kolaudaci, ale už při stavebním povolení.

Takže nedojde k žádné zátěži městských částí. To znamená, ta data už se nyní sbírají, akorát my je potřebujeme sbírat v lepší granularitě a dříve.

Připomínám, že gestor – ministerstvo pro místní rozvoj, který má na starosti i ty novely stavebního zákona, nemělo vůbec žádné připomínky k této vyhlášce. To znamená, v momentě, kdy gestor nepovažoval za nijak důležité to nějak rozporovat, tak já opravdu nevím, proč se tady tomu tak bráníte.

Mě zaujalo to tvrzení, že ten sběr anonymizovaných dat, jako je tento, je nějaké šmírování. A že místo toho je lepší, když se budou používat informace od osob, které jsou v tom systému nějak zainteresovány. A to mi nepřijde jako dobrý nápad. Podle mě město má být dostatečně sebevědomé, my máme mít vlastní data, máme být schopni z nich odvozovat vlastní závěry. A právě pro ten nadhled, jak tady o něm hovořil tuším pan starosta Martan, jsou právě potřeba ta data, která budeme mít přímo jako město, a nebudeme muset spoléhat na to, co nám který lobbista donese na papíře.

To znamená, já se tady opravdu neztotožňuji s tím tvrzením, které tady zaznělo, že k řízení města ta data nepotřebujeme. Z mého pohledu jsou ta data pro řízení města nezbytná. Opakovaně se to potvrdilo za koronavirové krize. A z toho důvodu myslím, že je dobré tuto novelu statutu, která prošla veškerými připomínkovými řízeními, veškeré připomínky byly vypořádány, veškeré záležitosti byly vysvětleny, že tuto novelu, která skutečně je jedním z mnoha kamínek, ale z mého pohledu velice důležitým kamínkem do té celkové mozaiky, jak řídit město pomocí dat a jak urychlit stavební řízení v Praze, tak do tohoto schématu jednoznačně zapadá.

Děkuji za pozornost a prosím o schválení této novely. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za závěrečné slovo. Ještě před přestávkou dvě krátké technické poznámky Zdeněk Zajíček a Tomáš Portlík. A potom 10 minut přestávka.

**Z. Zajíček:** Děkuji, omlouvám se. Chci jenom na pravou míru uvést to, že v tomto případě se nejedná o řízení města. Toto není řízení města, toto je výkon státní správy, který je svěřen státem městu, které má jednu výjimečnou pravomoc oproti jiným městům v České republice nebo územním samosprávám, a to delegovat statutem tuto pravomoc v tom rozsahu, tak jako ji mají ostatní úřady, na úřady městských částí v hlavním městě Praze. To je jediná kompetence. A s řízením města jako takového to nemá vůbec žádnou souvislost.

Pane primátore, nezlobte se, ale mícháte hrušky s jablky a výkon státní správy a samosprávy. Já jsem si myslel ze začátku, že to je nedorozumění, ale teď vaše poslední vystoupení to jen potvrdilo, že opravdu nevíte ten rozdíl, který v tom je.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, moc prosím, mě ta debata také zajímá, ale už jsme holt v nějakém řádu a ukončil jsem rozpravu, čili úplně krátkou technickou pan primátor.

**Prim. Hřib:** Pane zastupiteli, jednak si myslím, že k tomu řízení města dochází na vícero úrovních. Město neřídí jenom primátor, těch řídicích úrovní tady máme vícero. Jsou tady i úřednické řídicí úrovně, které se samozřejmě zabývají tou agendou přenesené působnosti. A pochopitelně ta statistická data i informace, které budou tady z toho vyhodnoceny, které pochopitelně budou zahrnovat do budoucna také ten proces odvolání, tak ty všechny budou sloužit i jiným úrovním řízení města.

**Nám. Hlaváček:** Chce Tomáš Portlík ještě skutečně technickou?

**P. Portlík:** Já jenom poprosím, aby pan primátor v takhle důležité diskuzi reagoval k těm bodům, aby se to nestalo v závěrečném slovu. Protože on skutečně smíchal hrušky s jablky, ať už se to týká oprávněných osob, zájmových osob. Nevím, co mu kdo nosí na papírcích, ale o tom se ta debata vůbec nevedla.

A co se týká šmírování, tak ta poznámka byla, že zasahujeme do něčeho způsobem, který stejně jako samospráva vykonávat v tuto chvíli nemůžeme. A který řeší stavební zákon, který tomu procesu bude nadřazený. Tam se má ta debata vést. Ale pokud ji chtěl vést tady, měl na to reagovat. Tak, aby se to příště nedělo, protože pak nebudeme u těch technických. Je to důležité pro ten tisk i pro jeho obsah. A s tím, předpokládám, pane předsedající, jistě budete souhlasit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Tomášovi za komentář. Poprosím pana kolegu Patrika Nachera, jestli trvá jeho požadavek na 10minutovou přestávku? 10 minut. 10 minut? Přátelé, vyhlašuji 10minutovou přestávku, potom budeme hlasovat.

(10minutová přestávka)

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, prosím o řád a pořádek. Když tak si zazpíváme ještě jednu písničku a dáme si Star Wars.

Tak. Debatu jsme měli bohatou. Ještě jsme si tady v kuloárech řekli nějakou vizi, jak dál. A budeme, přátelé, hlasovat o tisku pana primátora. A o obecně závazné vyhlášce č. 55. Máme všechny kolegy v lavicích?

Pan kolega Pospíšil prosí o 5minutovou pauzu.

**P. Pospíšil:** Ano, pane náměstků předsedající, pokud by to šlo, prosím ještě 5 minut. My doladujeme naše stanovisko.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, vyhlašuji 5minutovou přestávku, ale nikam nechod'te.

(5minutová přestávka)

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, prosím paní kolegyni Sandru Udženiji.

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové, pan primátor mě omylem omluvil na celý den. Já jsem mu psala do 10:30, tak jenom, že jsem tady. A nezapojila jsem se dopoledne do té diskuze, protože asi bychom ještě neměli schválený program. Nicméně teď se zapojuji a žádám 10minutovou přestávku pro klub ODS.

**Nám. Hlaváček:** Skvělé, děkuji, paní předsedkyně nám dává ještě 10 minut na kafičko.

(10minutová přestávka)

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, všechny volám do sálu...

Tak ještě jednou Pevnost (znělka). Asi příště navrhnou doplnění těch písniček.

Tak děkuji všem, že jsme pěkně v sále. Prosím pana ředitele IPRu, aby nerušil. A budeme, přátelé, hlasovat o tomto tisku.

Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 37, (Proti: 12 Zdr. 9) tisk byl přijat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Nyní budou tisky paní doktorky Marvanové, předávám vedení panu primátorovi.

**Bod č. 4**  
**Tisk Z – 8836**  
**k volbě přísedících Městského soudu v Praze**

**Prim. Hřib:** Tak další je tedy tisk přísedících Městského soudu 8836, prosím paní Marvanovou o úvodní slovo.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi...

**Prim. Hřib:** A ticho v sále!

**P. Kordová Marvanová:** Dovolte mi, abych vám představila tisk k volbě přísedících Městského soudu v Praze. Tento tisk obsahuje 3 typy změn. 1. bereme na vědomí vzdání se funkce 3 přísedících Městského soudu v Praze, 2. bychom zvolili do funkce přísedících Městského soudu v Praze 30 nových přísedících, 3. odhlasovali bychom pověřením mě jako radní, abych vyzvala přísedícího pana Musila k vyjádření k návrhu Městského soudu na jeho odvolání z funkce. Tato procedura je nutná podle zákona a po jeho vyjádření bychom řešili, jestli ho odvoláme z funkce na návrh Městského soudu v Praze.

Tento návrh týkající se přísedících projednal výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost. A jednohlasně doporučil jeho schválení, o což prosím i vás jako zastupitele.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní tedy otvírám rozpravu a přihlášený je pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Dobrý den, paní radním, můžete nám říct, proč Městský soud chce odvolat dotyčného přísedícího? Tam určitě musí být nějaké zdůvodnění. Děkuji.

**P. Kordová Marvanová:** Tak já to tady nalistuji...

Mělo se jednat o oznámení předsedy Městského soudu, my jsme to tedy dostali oznámeno Městským soudem, který navrhl odvolání z důvodů závažného porušení povinnosti přísedícího, zejména povinnosti plynoucí z ustanovení § 80, odst. 1 zákona O soudech a soudcích, zdržet se při výkonu funkce i v občanském životě všeho, co by mohlo narušit důstojnost funkce a ohrozit důvěru v soudní rozhodování.

Takhle jsme to dostali, obecně to tady takto mám a předpokládám, že až by přišlo jeho vyjádření k tomu sdělení nebo návrhu Městského soudu, pak by se tou věcí zabýval legislativní výbor a eventuálně by padly konkrétní dotazy na tu kauzu.

Já myslím, že v tuto chvíli by ani nebylo korektní přednášet jednostranná sdělení, v tuto chvíli je zde jenom sdělení Městského soudu v Praze. A vždycky v těchto věcech musí být slyšena druhá strana.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8836. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 59, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Děkuji a nyní tisk 8583.

## **Bod č. 5** **Tisk Z – 8583**

### **k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 4/2017 Sb. hl. m. Prahy, o používání pyrotechnických výrobků v hlavním městě Praze**

**P. Kordová Marvanová:** Tento tisk, který předkládám ke schválení, se týká návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění dosud platná obecně závazná vyhláška č. 4/2017 Sb. hlavního města Prahy, o používání pyrotechnických výrobků v hlavním městě Praze.

Tento návrh vznikl na základě loňských nebo z počátku letošního roku zkušeností z oslav Silvestra a Nového roku. Ty zkušenosti se opakují každý rok. A zejména v centru města, v památkové zóně, na určitých místech v Praze – na náplavkách, blízko řeky, v parcích apod., dochází k odpalování laické pyrotechniky poměrně nekoordinovaně, nekontrolovatelně. A způsobuje to ohrožení jak zdraví a životů lidí, tak zvířat, tak také škody na majetku, také to nepříznivě ovlivňuje životní prostředí.

Proto jsme se rozhodli připravit návrh novelizace vyhlášky, která reguluje tyto 2 dny v roce. Protože ta dosavadní vyhláška, která byla v roce 2017 přijata Zastupitelstvem, byla poměrně přísná, ale jedině tyto 2 dny v roce, 31. 12. a 1. 1., byla velmi benevolentní a nijak neregulovala používání laické pyrotechniky. Tedy nejedná se o tu pyrotechniku v podobě ohňostrojů v rukou odborníků, ale skutečně odpalování petard v rukou laiků. Tak tyto 2 dny to nebylo regulováno vůbec.

Proto po rozsáhlém připomínkovém řízení byl zpracován tento tisk, byly zapracovány připomínky městských částí, městských organizací i zastupitelů, dalších radních a Kanceláře primátora. Byl předložen tento návrh, který já předkládám jako kompromisní v tom smyslu, že v tyto 2 dny, tzn. na Silvestra a na Nový rok bude zakázáno používání laické pyrotechniky na vybraných místech v Praze.

Ta místa jsou vyjmenována ve vyhlášce a jsou to právě ta místa, kde jsou s tím nejhorší zkušenosti. Což je památková zóna, jsou to místa blízko řeky, ostrovy, přírodní parky, ale také místa blízko zařízení pro zvířata, včetně blízkosti ZOO nebo v blízkosti nemocnic, domovů pro seniory a domů s pečovatelskou službou.

Takto je koncipována ta vyhláška, čili ta jenom doplňuje tu vyhlášku, která platí z roku 2017. Kromě toho druhou změnou je úplný zákaz používání tzv. lampiónů štěstí. Tedy vypouštění otevřeného ohně, které může způsobovat prokazatelně požáry, protože takto vypuštěný otevřený oheň pak člověk nijak nemůže regulovat a ovlivnit, kde dopadne.



Tento 2. bod ve vyhlášce je navržen na základě usnesení Zastupitelstva, které jsme přijali začátkem letošního roku na návrh zastupitele Radomíra Nepila. Tehdy jsme to přijali jednomyslně, takže předpokládám, že i nyní by na tom mohla být plná shoda.

Tolik tedy ke zdůvodnění této vyhlášky a prosím o její schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. A nyní je přihlášený pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Já jsem chtěl poděkovat Haně Marvanové za návrh této vyhlášky a říci, že náš klub Spojené síly, TOP a STAN plně podporuje tuto vyhlášku. Je to v rámci našeho dlouhodobého programu, kdy politiku neděláme pouze pro lidi, ale také pro zvířata. A tato vyhláška určitě povede k zvýšení životní pohody zvířat, které žijí v Praze, a které velmi trpí neúměrným užíváním laické pyrotechniky v době Silvestra a Nového roku.

A je správné, že jsou určitá místa, například podél vodních toků, podél Vltavy, kde tyto laické ohňostroje nebude možné konat. Vzpomeňme na situaci minulý rok, kdy na Vltavě uhynulo několik labutí právě proto, že nezvládly stres z této pyrotechniky, narazily do mostních konstrukcí a zabily se. A to nehovořím o ostatních zvířatech, která měla díky lidské zábavě – zdůrazňuji zábavě – zbytečný stres.

To znamená, já jsem velmi rád, že ta vyhláška tady je, prosím o její podporu. Měli bychom být ohleduplní a z důvodů lidské zábavy bychom neměli takto trápit a stresovat živé tvory.

Chci konstatovat, že dneska je to významný den pro zvířata, protože nejen zde na půdě našeho Zastupitelstva projednáváme právní předpis, který zlepší životní pohodu zvířat v Praze, ale i dneska v Senátu je projednávána novela zákona na ochranu zvířat. Řeší se otázka zákazu klecového chovu slepic, zpřísnění podmínek pro chov velkých šelem atd.

Je to důkaz toho, že společnost si uvědomuje, že zvíře není věc, ale živý tvor. Což v českém právu poprvé konstatoval občanský zákon, který jsem měl tu čest jako ministr navrhnout a předkládat. Takže vás prosím o podporu. Je to možný symbolický krok, ale důležitý krok, kdy potvrzujeme ten stav, že si společnost uvědomuje, že ke zvířatům je nutné mít zvláštní stav a nebrat je jako věci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Já chci jenom poděkovat paní radní, že zapracovala ten můj návrh na lampiony štěstí. Vycházelo to zejména z požadavku Hasičského záchranného sboru, který s tím má dlouhodobé problémy a apelovali na to, ať to nějakým způsobem vyřešíme. Takže díky za to, myslím, že to bude ku prospěchu všem. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní tedy ukončuji rozpravu, nikdo další se nám nehlásí. A budeme hlasovat o usnesení k tisku 8583.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 55, proti 0, zdrželi se 3.

Takže návrh byl přijat, gratuluji.

A dostáváme se k tisku Z - 8740, novela statutu.

Poprosím pana náměstka Hlaváčka o úvodní slovo.

**Bod č. 6**  
**Tisk Z – 8740**  
**k návrhu obecně závazné vyhlášky,**  
**kteou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy,**  
**kteou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za prostor. Jedná se o úpravu vyhlášky ve vztahu k územně analytickým podkladům. Což, jak všichni víte, je důležitý digitální materiál, který popisuje hlavní město Prahu ve svých nejdůležitějších charakteristikách. My v souladu se zákonem budeme nadále vnímat ÚPP ne jako jeden materiál, ale budeme mít jeden materiál na úrovni města, který bude důsledně projednáván s městskými částmi. A potom budeme mít územně analytické podklady na úrovni kraje, tak, jak jsou ostatní územně plánovací podklady vnímány.

Tyto budou projednávány v poradních orgánech hlavního města Prahy a městské části je budou dostávat pro informaci na vědomí a budou se moct k tomuto extraktu, neboli vytažení podkladů z územně analytických podkladů na úrovni města vyjadřovat neformálně. Tím omezíme určitou tvrdost zákona, který nepředpokládá projednání s městskými částmi.

Zároveň se upravují v tom statutu souvislosti se stavebním zákonem, hlavně s novelou 225/2017, kdy dochází k úpravám toho, k čemu se městské části vyjadřují především v souladu s územním plánem. A tato část je v příloze č. 4 toho materiálu potom upravená v souladu se zákonem.

*Prim. Hřib:* Já děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8740. Kdo je pro, proti, zdržel se k úpravě statutu.

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Nyní změny územního plánu, tisk 8649.

**Bod č. 7**  
**Tisk Z – 8649**  
**k návrhu změny ÚP a jejímu vydání – Z – 2829**  
**(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CVZ IV)**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Já bych jenom na úvod, aby se kolegové na to mohli případně připravit, jsme ještě dohodli, že oproti původnímu návrhu, který máte v krycích listech, bych tisk 8826 – změnu 46, která je v podnětu na Praze 5, ještě navrhl k přerušení, protože jsou informace o probíhající jednání s vlastníky. Takže jenom to hlásím dopředu, že navrhnu tuto změnu k přerušení, a ne k odsouhlasení.

Takže projdeme naše materiály. Jsme nejprve v tisku 8649, kde máme jednu změnu k vydání. Je to změna na městské části Zbraslav, kde byla žádost městského investora k umístění veřejného vybavení požární stanice. Investor potom žádost stáhl, ale hasičský sbor dále požadoval provedení té změny. A vzhledem k tomu, že to bylo ve fázi, kde bylo možné tuto změnu dál procesovat, tak jsme ji procesovali a dneska je k vydání. A je jistě nadále k jednání k vyrovnání těch vztahů mezi samosprávou a Hasičským záchranným sborem.

Čili prosím o odsouhlasení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A otvírám rozpravu, pan předseda Zeman.

**P. Zeman:** Tak dobrý den, já jenom bych chtěl na úvod říct, že jsem připraven ke všem těm podnětům když tak dát nějaké podrobnější stanovisko VURMU, ale sám budu mluvit opět minimálně. Tady jenom u toho podnětu, nebo u této změny bych chtěl říct, aby členové VURMU, kteří jsou zde přítomní, tak aby nijak nepanikařili, protože tohle je záležitost, která našim VURMEM ještě nešla. Když se podíváte do té tabulky, tak je tady „doba vyřizování 9 let“, takže jenom pro celkový dojem.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ukončuji rozpravu, nikdo další není přihlášen. A budeme hlasovat o usnesení k tisku 8649. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Další tisk 8672, prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 8**  
**Tisk Z – 8672**  
**k návrhu změny ÚP – Z – 2792 (fáze „návrh“ + „OOP“,**  
**vlna CVZ IV)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tato změna je na území Prahy 9, kde původně před 9 lety byl žadatelem městská část. Potom k debatě na VURMU došel výbor k rozhodnutí nepokračovat s touto změnou. A my jsme se s tím nadále ztotožnili. Čili neschválením tuto změnu ukončíme.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. A nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8672. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se, hlasujeme nyní.

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji a další je tisk 8673.

**Bod č. 9**  
**Tisk Z – 8673**  
**k návrhům změn ÚP a jejich vydání – Z – 2789 a Z – 2820**  
**(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CVZ IV)**

**Nám. Hlaváček:** V tomto tisku máme 2 změny. Obě jsou ke schválení a vydání. První je na území městské části Praha 9, žadatelem je městská část Praha 9. Změna byla zcela konsensuálně projednána. A druhá změna je trochu složitější, ale přestože stále probíhá debata s městských částí Praha-Troja o detailech řešení mimo to řešené území, tak jsme jak ve výboru, tak v Radě usoudili, že je vhodné tu změnu schválit a vydat, aby Dopravní podnik mohl chystat systém zastávky a takové oboustranné konečné, podpořit P + R, který by měl vzniknout v tom území a podpořit další možnost parkování u zoologické zahrady.

S tím, že jednotlivosti mimo to řešené území s městských částí za pomoci Prahy 7 jistě dohodneme. Čili doporučuji schválit a potom o tom konkrétním řešení v úrovni územního rozhodnutí ještě jednat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8673. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

59 pro, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji a dalším bodem tisk 7391. Prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 10**  
**Tisk Z – 7391**  
**k návrhu na pořízení změny/úpravy ÚP – 16/2018**  
**(fáze „podnět“, vlna 07)**

**Nám. Hlaváček:** Toto je změna v Dolních Měcholupech, kterou neschvalujeme z důvodů překryvu s jinou změnou, která je dohadovaná s městskými částmi, investorem a směřuje k rozumnějšímu řešení. Čili proto, abychom tuto změnu dál nemuseli mít v systému, tento podnět ukončujeme.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 7391. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji a nyní tisk 8431.

Prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 11**  
**Tisk Z – 8431**  
**k návrhu na pořízení změny ÚP – 582/2019**  
**(fáze „podnět“, samostatně projednávaná)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. My jsme na minulém Zastupitelstvu odhlasovali změnu celého prostoru Bubnů. A toto je doplňující změna, která definuje území budoucí Filharmonie. Je projednána velmi pečlivě. A ještě vlastně tady usnesení navrhuje po dohodě s městskou částí doplnit do usnesení bod č. 5. Čili v tom případě budeme tohle hlasovat jako pozměňovací návrh, že v návrhu změny doplníme plovoucí značku ZMK do plochy ZKC.

Jde o to, aby to byl signál, že tam má být nějaké rozumné množství zeleně v souladu s výsledky soutěže, kterou předpokládáme, že vypíšeme v půlce příštího roku. A tady je vlastně to, co už jsme ukazovali minule, kde je vidět, jak ta změna územního plánu Vltavská - Filharmonie zapadá do celého procesu Bubnů.

Čili prosil bych hlasovat dvakrát. Jednou o tom pozměňovacím návrhu a pak o tisku jako celku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Takže poprosím nyní, ano, je přihlášen do rozpravy paní zastupitelka Burgerová.

**P. Burgerová:** Děkuji moc Petrovi Hlaváčkovi za tu úpravu a můžeme hlasovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Poprosím tedy s ohledem na to, že nejsou žádné další při... A je tam, pan starosta Martan.

**P. Martan:** Já se přiznám, že teď tady možná budu mluvit i za některé kolegy, kteří se téhle problematice věnovali už dříve. My bychom chtěli za náš klub ODS říct, že jsme rádi, že tahle změna jde do nějakého zpracování a že se daří naplňovat ten program, který jsme měli i my.

Tahle věc vznikala už za primátorování pana docenta Svobody. A myslím si, že je docela dobré, že se v tom pokračuje, a my se k tomu také hlásíme. Takže z tohoto ohledu bych chtěl jenom poděkovat za to, že se v úsilí přípravy Pražské filharmonie pokračuje a že tahle aktivita neusnula.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nikdo další není přihlášen, ukončuji tedy rozpravu a poprosím pana předsedu návrhového výboru, s ohledem na to, že je tam pozměňovák, aby nás provedl hlasováním s pozměňovacími návrhy.

**P. Dlouhý:** Já myslím, že je to vcelku jednoduché. Budeme hlasovat nejdřív o tom pozměňovacím návrhu, který tady byl přednesen. Všichni to viděli tady názorně na tom. A potom o tisku jako celek.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji. Ještě tady registruji závěrečné slovo od pana náměstka.

**Nám. Hlaváček:** Já jsem jenom chtěl navázat na kolegu Martana, že celý tento proces vnímáme jako konsensuální, který přebíráme a budeme zase dál předávat, doufám, že ve smysluplném stavu. A také kolegy z opozice o našich krocích průběžně informujeme.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme tedy nejprve o tom pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 60, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat.  
A nyní o celém tisku, ve znění pozměňovacího návrhu.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 61, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Děkuji a nyní tedy tisk 8826. Prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 12**  
**Tisk Z – 8826**  
**k návrhům na pořízení změny ÚP – 46/2016**  
**(fáze „podnět“, vlna 26)**

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, toto je podnět 46, který už byl na Zastupitelstvu dvakrát. Ale přece jenom ještě probíhají jednání s vlastníky o možnosti nákupu pozemků ve vztahu k další investiční akci města, a proto prosím ještě o přerušení toho tisku tak, abychom dali prostor tomu jednání. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, takže tady máme 1 pozměňovací návrh. Hlásí se pan předseda výboru Zeman.

**P. Zeman:** Já jenom bych rád podpořil tento pozměňovací návrh. Je to určitě věc, která je ještě stále k debatě. Víte, že jsme to tady měli už dvakrát, a nebyli jsme schopni dojít k nějakému názoru. Ale tady máme ještě jiné věci, tzn. je zde ještě ve hře pozemek, který je někde pod radiálou, takže já tady určitě podporuji, aby byl tento tisk přerušen a potom se pojdme k němu vrátit.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se tedy nikdo nehlásí, ukončuji rozpravu a nejprve budeme hlasovat o tom pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní o pozměňovacím návrhu.

Pro 59, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tedy o usnesení pozměňovacího návrhu.  
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.  
Děkuji. Usnesení bylo přijato.

Další tisk 8462, prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 13**  
**Tisk Z – 8462**  
**k návrhu na pořízení změny ÚP – 101/2019**  
**(fáze „podnět“, vlna 26)**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Jedná se o změnu na území Prahy 16, kde se upravuje územní plán ve prospěch částečné výstavby rodinných domků, s tím, že významná část zůstane nezastavěná. A žadatel má s městských částí velmi slušné memorandum, čili navrhuje tento podnět ke schválení zkráceně.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otvírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan předseda Zeman.

*P. Zeman:* Já bych přece jenom krátce k tomuto podnětu, protože my jsme ho na výboru probírali několikrát. Vidíte, že se tam jakoby zabírá část zahrad, nicméně je to z toho důvodu, že ty pozemky tam jsou velice úzké. A jsme v koeficientu A, který vlastně skoro neumožňuje žádnou výstavbu, takže oni by rádi stavěli jakoby cikcak šachovnicově, takže nakonec jsme dali k tomu souhlas a já to podporuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji za vyjádření a nikdo další se nehlásí a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8462. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato. Děkuji.  
A nyní tisk 8463, prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 14**  
**Tisk Z – 8463**  
**k návrhu na pořízení změny ÚP – 102/2019**  
**(fáze „podnět“, vlna 26)**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, toto je změna na území Prahy 6, kde dochází ke korekci vzdušného vedení 110 kW. Jsme v podnětu a navrhuji ke schválení zkráceně.

*Prim. Hřib:* Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu a hlásí se pan předseda Zeman.

**P. Zeman:** Tak zase jenom krátký komentář. To je taky záležitost, kterou jsme probírali na výboru vícekrát. Po dohodě s městských částí Praha 6 jsme se rozhodli toto podpořit. Jedná se o to, že vedení se potom vyhne té obytné části. Jenom bych chtěl tady poznamenat, že se těším na stav, až budou podány podněty a až budou ta podání zpoplatněna. Protože tady by to byla vyloženě věc, která by si o to říkala. Ale jinak podporuji samozřejmě.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. A nyní budeme hlasovat o usnesení tisku 8463. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní poslední tisk pana náměstka Hlaváčka 8466. Prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 15**  
**Tisk Z – 8466**  
**k návrhu na pořízení změny ÚP – 216/2019**  
**(fáze „podnět“, vlna 26)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Tato změna je v Praze Kunraticích. Je to v místě, kde je opravdu objektivní deficit zeleně. Z těchto důvodů vidíte, že je to konsensuálně k neschválení, s čímž se zcela ztotožňujeme a navrhuje k neschválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8466. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi Hlaváčkovi a dostáváme se do bloku pana náměstka Hlubučka. Začínáme tiskem 8706 – dotace hasičům. Prosím pana náměstka o úvodní slovo. A zapněte mu mikrofon někdo. Já jsem zapomněl říct, že pan náměstek bude mluvit od sebe, pardon.

**Bod č. 16**  
**Tisk Z – 8706**  
**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace SH ČMS – Městskému sdružení hasičů hl. m. Prahy v roce 2020 z rozpočtu kap. 07 – BEZPEČNOST**

**Nám. Hlubuček:** Omlouvám se, děkuji. Zastupitelku předkládám ke schválení návrh na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace ve výši 300.000 Kč Městskému sdružení hasičů hl. m. Prahy. Prostředky jsou určeny na pořízení a provoz zařízení simulující reálné podmínky požáru a bude sloužit pro odbornou přípravu jednotek Sboru dobrovolných hasičů v oblasti požární ochrany. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní tedy otvírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisk 8706. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 54, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato, děkuji.

Nyní tisk 8695.



**Bod č. 17**  
**Tisk Z – 8695**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků č. parc. 431/41, 449/17, 450/14, 450/16, 450/23, 450/27, 468/11, 468/13, 479/213, 530/2, 531/3, 531/6, 531/7, 540/2, 549/3 a 549/5 v kat. ú. Třeboradice do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Hlubuček:* Tak tímto návrhem žádám o odkup úplatného nabytí pozemků v katastrálním území Třeboradice do vlastnictví hl. m. Prahy. A sjednaná cena za odkup předmětných pozemků o celkové rozloze 87 838 m<sup>2</sup> činí 9.353.950 Kč, neboli 107 Kč/m<sup>2</sup>. Celé katastrální území Třeboradice se vyznačuje téměř úplnou absencí jakékoli zeleně. Až na výjimky se zde nenacházejí pozemky v majetku města a pozemky nabídnuté k prodeji poskytují příležitost vnést do volné krajiny aspoň dílčí prvky veřejné zeleně.

V případě převodu na hlavní město budou pozemky dále využívány k zemědělskému hospodaření s ekologickým šetrným hospodařením samozřejmě. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8695. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Nyní tisk 8761, prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 18**  
**Tisk Z – 8761**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku č. parc. 1457 v kat. území Dolní Počernice do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Hlubuček:* Děkuji, tímto předkládám ke schválení návrh úplatného nabytí pozemku v katastrálním území Dolní Počernice do vlastnictví hlavního města Prahy. Jedná se o lesní pozemek o výměře 2837 m<sup>2</sup> za cenu 71 Kč/m<sup>2</sup>. Čili celkově za 201.427 Kč. A pozemek leží v zastavěném a zastavitelném území. Na pozemku je vymezen prvek územního systému ekologické stability a pozemek je situován v přírodním parku Klánovice Čihadla. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8761. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
A nyní poslední tisk pana náměstka Hlubučka 8655, prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 19**  
**Tisk Z – 8655**  
**k návrhu OCP MHMP na změnu Zřizovací listiny příspěvkové organizace**  
**Zoologická zahrada hl. m. Prahy, U Trojského zámku 120/3,**  
**171 00 Praha 7, IČO: 00064459**

**Nám. Hlubuček:** Tak děkuji. Zde předkládám ke schválení návrh odboru ochrany prostředí na změnu Zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada HMP. Změna se týká vymezení majetkových práv organizace, kdy došlo k doplnění možnosti překonání časového nesouladu mezi nabytím majetku do vlastnictví a svěřením majetku organizaci Zřizovací listinou tím, že jí bude dočasně vypůjčen smlouvou o výpůjčce. Pokud bude schválen tento návrh, tak Zřizovací listina nabude účinnosti 18. 11. tohoto roku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8655. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0.  
 Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi.

A nyní se dostáváme do bloku pana náměstkovi Scheinherra.  
 Jako první tady máme tisk 8853, dodatek ke smlouvě se SFDI. Prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 20**  
**Tisk Z – 8853**  
**k návrhu na uzavření Dodatku č. 3 Smlouvy č. 110/2020 o poskytnutí finančních**  
**prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2020**

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané. Představuji jako první tisk uzavření dodatku č. 3 smlouvy se Státním fondem dopravní infrastruktury pro čerpání dotace za rok 2020. Ta je v celkové výši 367 mil. Kč a tento dodatek je uzavřen k přeskupení finančních dotací tak, jak jsou čerpány podle jednotlivých rozpracovaností daných staveb. Prosím tedy o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo a otvírám rozpravu. Hlásí se pan předseda dopravního výboru Pavel Richter.

**P. Richter:** Tak dobrý den, já jsem chtěl sdělit tu obligátní větičku, že tisky byly probrány na výboru a bylo doporučeno Zastupitelstvu je přijmout. Souhlasí to všechno, až na bohužel dva tisky, o kterých potom řeknu, které jsme nezvládli na výboru probrat z důvodů našich řeckně ne úplně správně nastavených procesů v našich sekretariátech. Takže nám to uteklo, takže já to u těch dvou tisků sdělím. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji a ukončuji rozpravu, nikdo další se nehlásí. A budeme hlasovat o usnesení tisku 8853, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0.  
 Usnesení bylo přijato, děkuji.

Nyní tisk Z - 8805, prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 21**

**Tisk Z – 8805**

**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky „Stavba č. 42822 Lávka Holešovice – Karlín“**

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. V dalším tisku se jedná o záměru odboru investičního na vyhlášení veřejné zakázky na stavbu č. 42822 Lávka Holešovice – Karlín. Tato Lávka je již desítky let plánovaná podle územních strategických dokumentů myslím něco okolo 120 let. Nyní jsme se dostali k tomu, že tuto stavbu, jejíž podobu určila mezinárodní architektonická soutěž, tak již brzy můžeme zahájit stavbu. Proto tedy musíme vyhlásit soutěž na zhotovitele této stavby.

*Prim. Hřib:* Já děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat to usnesení k tisku 8805. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A posouváme se dál k tisku 8753, prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 22**

**Tisk Z – 8753**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy  
a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 8 a MČ Praha 14**

*Nám. Scheinherr:* Tak děkuji. Jedná se o udělení účelové investiční dotace městské části Praha 8 a městské části Praha 14. A to na akce, které již historicky měly být podporovány ze strany hlavního města Prahy. V případě MČ Praha 14 jsme udělili dotaci na rekonstrukci mostu. Jeho náklady vzrostly asi o 3,5 mil. Kč. Z toho jsme se domluvili s městskými částmi, že podpoříme z rozpočtu města 3.083.000 Kč. A v případě Prahy 8 je to dotace na stezku pro pěší a cyklisty podél Vltavy, významná stezka podél ulice Povltavské a druhá AA 26 ve výši 58.080.000 Kč.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8753. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tedy tisk 8848. Prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 23**  
**Tisk Z – 8848**  
**k návrhu na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě**  
**o poskytnutí dotace uzavřené na základě „Grantového programu hlavního města Prahy**  
**na podporu projektů v oblasti přístupnosti a odstraňování bariér**  
**na území hl. m. Prahy 2019“**

*Nám. Scheinherr:* Tak děkuji. Zde se jedná o uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z Grantového programu hl. m. Prahy na podporu projektů v oblasti přístupnosti a odstraňování bariér. V roce 2019 úspěšně získala tuto podporu organizace Polovina nebe na vybudování výtahu pro přístupnost pro jejich klienty, kteří tvoří zejména vozíčkáři. A bohužel vlivem současné situace v letošním roce, vlivem toho, že je epidemie covid, tak nebyli schopni v daném termínu do 31. 12. 2020 tuto akci stavebně realizovat. Proto nás požádali o prodloužení akce a uzavření dodatku, tak, aby to mohli dodělat v následujícím roce. Prosím tedy o schválení.

*Prim. Hřib:* Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8848. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0.  
 Usnesení bylo přijato, děkuji.

A nyní tisk 8801, prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 24**  
**Tisk Z – 8801**  
**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na dílčí úhradu ztrát**  
**dopraců PID v souvislosti s pandemií covid-19 v roce 2020**

*Nám. Scheinherr:* Tak zde se jedná o úpravu rozpočtu hlavního města Prahy a úhradu dílčích ztrát dopravců v rámci pražské integrované dopravy v souvislosti s pandemií covid. V letošním roce vlivem toho, jak byly vyhlášovány nouzové stavy, jak byla omezována mobilita občanů nebo jak občané přestali využívat městskou hromadnou dopravu, tak dojde ke ztrátě na tržbách okolo 1,3 – 1,7 miliardy Kč.

My jsme na to samozřejmě reagovali snížením provozu, tak, jak to odpovídalo poptávce. Čímž dojdeme k vyrovnání té ztráty, k snížení té ztráty o několik jednotek stamilionů korun. Ale ta ztráta je natolik vysoká, že bychom tímto tiskem chtěli využít přebytek hospodaření z minulých let a dát to jako dílčí úhradu ztrát z letošního roku. To finální vyhodnocení pak bude v únoru příštího roku.

*Prim. Hřib:* Děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8801. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 49, proti 0, zdrželi se 2.  
 Usnesení bylo tedy přijato.

A nyní tisk 8767. Prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 25**  
**Tisk Z – 8767**

**k žádosti Pardubického kraje o udělení souhlasu s vedením vlaků v závazku veřejné služby na území hlavního města Prahy**

**Nám. Scheinherr:** Tak zde se jedná o podobný tisk tomu, který jsme zde schvalovali již v minulém roce. Pardubický kraj nás požádal o vedení vlaků po našem území v rámci závazků veřejné služby. S tímto musí hlavní město Praha vyslovit souhlas, proto ho zde předkládám. Jelikož vedení těchto vlaků nám nezpůsobuje žádné problémy, ať už v rámci jízdního řádu, nebo nějakého přelivu našich cestujících atd., proto s tím můžeme vyslovit souhlas. Nestojí nás to vůbec nic.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu. Hlásí se předseda výboru Pavel Richter.

**P. Richter:** Tak jsme u tohoto tisku a toho příštího, který budeme projednávat za pár vteřin. Tak tyto dva tisky nebyly v úterý na výboru, který jsme měli – a omlouvám se za to všem členům výboru, že tyto dva tisky nebyly doručeny.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu. Pardon, nikdo další se do rozpravy nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8767. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato, děkuji.  
A nyní tisk 8829, prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 26**  
**Tisk Z – 8829**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parcelní číslo 1348/7 v katastrálním území Hloubětín do vlastnictví hl. města Prahy**

**Nám. Scheinherr:** Tak zde se jedná o nabytí pozemku v katastrálním území Hloubětín do vlastnictví hl. města Prahy. Na tomto pozemku jsme vystavěli Vysočanskou radiálu, která už byla zkolaudována v roce 2012. Podařilo se nám dohodnout s majiteli toho pozemku na výkupu a s cenou 737.000 Kč, dle ceny, která byla stanovena znaleckým posudkem. Prosím tedy o schválení.

**Prim. Hřib:** Já děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8829. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi Scheinherrovi, tím vlastně končí jeho blok. Nicméně ještě je tady jedna věc, která se vztahuje k jeho gesci. A to je tisk pana starostky Koubka Z - 8893. Pan starosta bude vstupovat od sebe, tak prosím zapnout mikrofon panu starostovi, máte slovo.

### **Bod č. 27**

#### **Tisk Z – 8893**

#### **Stanovisko náměstka primátora Adama Scheinherra k návrhu na vydání opatření obecné povahy – stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích spočívající ve zrušení časového omezení ve vyhrazených jízdních pružích**

**P. Koubek:** Děkuji, pane primátore. Děkuji vám všem za zařazení tohoto bodu. Byla kolem toho už dneska poměrně vzrušená debata. Asi by se tak nestalo, kdyby ten materiál nebyl pro nás pro zastupitele poněkud neznámý, utajený. Protože, jak jsem se dozvěděl, tenhle proces probíhá již několik měsíců. A bohužel jsme na výboru pro dopravu, který jsme od té doby několikrát měli, s tímto materiálem seznámeni nebyli. Nebylo to zařazeno jako samostatný bod.

O této změně jsme se dozvěděli až tento týden, kdy to otevřel pan předseda výboru Pavel Richter v bodě „Různé“ bez nějakých větších podkladů, byť se pan náměstek Scheinherr snažil odpovídat spolu s ROPIDem na otázky. Ale myslím si, že to je problematika, která si zaslouží zevrubné projednání.

Mě to mrzí o to více, že třeba před 14 dny mě pan náměstek Scheinherr oslovil v souvislosti s budoucí rekonstrukcí Barrandovského mostu, kdy chtěl zavčas projednat širší souvislosti s dopadem i na Libuš a Písnici, takže to naopak právě velice oceňuji, že předvídal možné komplikace. Chtěl si vyjasnit nějaké stanovisko městské části Praha Libuš. A za to panu náměstkovi děkuji.

Škoda, že stejně tak aktivně a slušně nepostupovali v tomhle případě a neseznámil členy výboru pro dopravu s tak zásadním návrhem, který tady probíhá, a to je, že vymezené jízdní pruhy, které dnes mají omezenou platnost časovou či několikadenní, že budou v celé Praze dodatkovými tabulkami vymezeny tak, že dodatkové tabulky budou zrušeny a tyto jízdní pruhy budou sloužit pouze pro MHD, integrovaný záchranný systém a cyklisty 7 dní v týdnu 24 hodin. Tedy i o víkendech a v noci.

Já si myslím, že tato změna je opravdu velice radikální. Navíc tady na výboru pro dopravu hodně zaznělo, že je to vlastně požadavek cyklokomise. Dneska jsme si tady vyjasnili i to, že to tedy je dlouhodobější požadavek Dopravního podniku, ROPIDu. Děkuji panu náměstkovi za ty podklady, které mi během dopoledne poslal od těchto jednotlivých organizací. Nicméně mě mrzí, že jsme to neměli včas.

Já chápu, že jsme v jakési nepříznivé epidemické situaci, že asi nechceme nad tímto materiálem třeba tady trávit dostatek času. Tak bych navrhl následující asi řešení. Ono bylo dobře, že to tady otevřeme a že to dnes bude zařazeno na program jednání, protože to opatření obecné povahy vstoupí v platnost po neděli. A v okamžiku, kdy dostane Technická správa komunikací pokyn, tak začne ty dodatkové tabulky odstraňovat. Pak už bychom na sebe opravdu jenom koukali, že už je opravdu pozdě.

Já jsem přesvědčen, že bychom mohli tento bod dnes přerušit. A kdyby vystoupil pan náměstek, že by souhlasil s přerušением toho bodu, s tím, že bychom to projednali příště, že by všechny dostupné podklady odborné analýzy, které k tomu má, že by zaslal, projednali bychom to nejen na výboru pro dopravu, ale také tady na Zastupitelstvu. Protože si myslím, že to je tak zásadní téma, které se dotkne osmi Pražanů z deseti. Byť ne asi osm Pražanů z deseti jezdí autem, ale všichni tam nějak jezdíme o víkendech apod.

A je to opravdu tak radikální změna, že si myslím, že si to zaslouží, abychom o takhle radikální změně, která se dotkne v podstatě každého Pražana, ať už autem jezdí, nebo jezdí MHD, abychom se o tom pobavili na Zastupitelstvu.

Tak dávám toto k úvaze. Když budeme mít jakési řekněme džentlmenské slovo, že sice opatření vejde v platnost, ale řekněme, že nebude realizováno do té doby, než to odborně projednáme zde na Zastupitelstvu a na výboru pro dopravu, tak si myslím, že bychom se dnes mohli vyhnout dlouhé debatě a následnému asi silovému hlasování k tomuto řešení.

Takže já dávám toto k úvaze, že bychom z toho mohli nějak se ctí také ještě vyjít. A pobavit se o tom příště na základě podkladů, které nám pan náměstek zašle. Pokud ne, tak samozřejmě tu debatu můžeme vést už dnes. Tak děkuji za toto úvodní slovo a možnost promluvit.

**Prim. Hřib:** Já děkuji panu starostovi. Zeptal bych se pana náměstka, jestli chce reagovat s přednostním právem. Technická, vidím pana poslance Čížinského. Pan poslanec Čížinský bude mít technickou, prosím zapnout mikrofon.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já bych rád požádal o 5 minut na poradu, protože ten postup, který tady je, tak se dotýká vztahu mezi samosprávou a státní správou. A to tak, že vážně. To znamená, ten postup, který je navrhovaný, tak si musíme vyjasnit, jestli je vůbec v souladu se zákonem, což se domnívám, že není. Takže pojďme si to vyjasnit za 5 minut. Díky.

**Prim. Hřib:** Ano, registruji, pauza 5 minut, prosím.

(5minutová přestávka)

**Prim. Hřib:** Tak, pauza je pryč. A dalším přihlášeným je pan předseda Pospíšil. Volám pana předsedu.

**P. Pospíšil:** Pane primátore, velmi děkuji za slovo.

**Prim. Hřib:** A prosím ticho v sále. Prosím pěkně, uklidníme se.

**P. Pospíšil:** Já jsem velmi emocionálně k tomuto tématu debatoval zde s kolegy v předsálí, ale teď tedy zpět na mikrofon.

Opakuji, co jsem řekl ráno a má zaznít opět v rozpravě. Ta pozice pana kolegy Jiřího Koubka, pana starosty Jiřího Koubka není pouze jeho pozice, ale je to pozice celého našeho klubu TOP 09 a STAN, Spojených sil. My jsme opravdu přesvědčení o tom, že pokud se v budoucnu mají omezovat práva Pražanů, kteří chtějí používat ke své přepravě automobil, to tak je, tak to má být nějaké politické rozhodnutí.

To je přece logické. Preference městské hromadné dopravy, cyklistů, automobilistů, každá politická strana má na to jiný recept, vnímá jinak poměr jednotlivých forem a druhů dopravy po Praze. My hledáme vyvážené řešení, nikoli řešení na úkor jedné z těch skupin. A to v tomto případě na úkor těch, kteří ve své přepravě chtějí použít automobil.

To je důvod, proč my nemůžeme souhlasit s tím, aby tady nenápadně za našimi zády v zásadě státní správa bez politické rozpravy činila kroky, které výrazně omezují automobilisty v Praze. A já jsem se přihlásil do debaty proto, abych poprosil pana náměstka... Já rozumím argumentaci, že takto rozhoduje státní správa, ale já bych chtěl vědět, proč státní správa nyní takto najednou rozhodla? Kdo jí k tomu dal impulz, nebo zda tak činí z nějakého vlastního zkoumání? Proč tak rozhodla i v případě, kdy zde je zamítavé stanovisko k tomuto návrhu ze strany Krajského ředitelství Policie ČR v hlavním městě Praze.

Tam jsou argumenty, proč takovýto paušální postup není správný, a přesto úředníci státní správy na Magistrátu rozhodují a jsou takto aktivističtí. Já se omlouvám, pane náměstku, ale já nevěřím tomu, že úředníci toto učinili v uvozovkách jen tak proto, že nyní dospěli k závěru za této koalice, že je třeba takto omezit možnost, aby ve vyhrazených jízdních pruzích jezdili v určitém časovém úseku také automobilisté.

My tady dneska konstatujeme, že toto nařízení, které v pondělí vejde v platnost a účinnost, navždy uzavře vyhrazené jízdní pruhy pro Pražany a obecně občany, kteří užívají automobil v Praze. To je pro mě dost zásadní věc, a myslím si, že jsme o tom minimálně měli být informováni jako koaliční strana, že státní správa připravuje takovéto řešení, a měli jsme o tom vést nějakou debatu. Mrzí mě to, říkám to naprosto nekonfliktně, když se jako člen koaliční strany dočítám v novinách, že se prodlužuje podle mě neuvedené uzavření Smetanova nábřeží, a jiné projekty, které, rozumím Praze Sobě, našemu ctěnému koaličnímu partnerovi, jaksi jsou v duchu jeho pohledu a ideologie, preference jiných forem dopravy, než automobil, ale my zkrátka jako pravicová strana TOP 09 a středová strana STAN to vnímáme trochu jiným způsobem. Hledáme mix, vyvážený poměr mezi MHD, cyklisty a automobily, a máme za to, že toto nařízení, které v pondělí vejde v platnost, tento poměr, tuto vyváženost narušuje opět v neprospěch těch, kteří užívají automobil. Já zastávám tezi, že automobil není hřích, a kdo se chce automobilem po Praze pohybovat, má na to právo.

Prosím, odpovězte mi na dotaz, protože debatu chci vést věcně, klidně atd., proč najednou s tím státní správa přichází. A hlavně bych rád slyšel od někoho, jak se státní správa na Magistrátu vyjádřila ke stanovisku Policie ČR, jakým způsobem ho vzala, či ne vzala v potaz, protože mi připadá jako stanovisko policie v oblasti plynulosti silničního provozu v Praze jako dosti klíčové. Kdo jiný, než policie se k tomuto měla vyjadřovat, a pokud policie konstatuje, že takovéto plošné paušální změny nejsou správné a konstatuji, že k odstranění časového omezení v těch jízdních pruzích by mělo být přistupováno jednotlivě u konkrétních lokalit, a to pouze na základě řádného zdůvodnění.

Tady někdo konstatoval v kuloárech, že to rozhodnutí police je ploché. Já se omlouvám, dámy a pánové, mně to rozhodnutí nebo vyjádření policie připadá jako zcela logické. Můj selský rozum, já jsem laik, ale selským rozumem bych řekl to samé. Pokud v té lokalitě kvůli zvýšené dopravě mají být vyhrazené pruhy pro MHD, záchrannou službu, taxíky, tak by to vždycky mělo být s ohledem na individuální možnosti dopravní sítě v daném místě a individuální dopravu v daném místě. Tzn., proč řešíme toto nyní paušálně, nebo státní správa, mně opravdu rozum nebere.



Už to uzavřu. Naše stanovisko zde bylo jasné. My zde říkáme za TOP 09, a doufám i STAN, s tím zásadně nesouhlasíme, že nechceme, aby byly prosazovány kroky, které jsou činěny v ideologii – automobil je hřích, a tedy naruší rovnováhu mezi možnostmi dopravy po Praze městskou hromadnou dopravou, automobilem, pěšky, anebo případně cyklisticky. Hledáme kompromis, vyváženost, a nechceme jednu formu preferovat. Vnímáme, že to koaliční kolegové vidí jinak. Je to mezi námi dlouhodobý rozdíl, a proto se o těch věcech musíme bavit a nacházet kompromis, a ne se takto překvapovat. Pro mě je to zkrátka nepříjemné překvapení. Děkuji a prosím o odpověď.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je radě pan předseda Wolf, a já předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlubučkovi.

**P. Wolf:** Navážu na slova pana předřečníka pana předsedy Pospíšila. Kdybych byl tady někdo, kdo se stará o český průmysl, tak bych byl zděšen. Český průmysl, a vůbec naše daňová soustava v podstatě stojí na automobilovém průmyslu. Na obyvatele jsme jedni z prvních na světě ve výrobě, kam se hrabou Spojené státy na nás. No a my se tady snažíme už roky blokovat automobilový průmysl a děláme pro to všechno možné. Já chápu ekologické záležitosti, tak ať začneme komunikovat a snažit se dělat proakční věci na elektrovozy, vodíkový pohon, já nevím, jaké všechno, já to respektuji a s tím nelze, než souhlasit, ano. Ale abychom tady někoho vědomě tlačili do toho, abychom byli ve stavu, že kdo má automobil, to je vyvrhel společnosti? To už jsme tady byli, to byla léta padesátá. To kdo měl pole, kdo měl krávu, tak to byl vyvrhel. Tak žijeme dneska. Přátelé, kdo máte auto, tak opravdu já myslím, že styďte se, já myslím, že v nejbližší době byste měli zajet někam a to auto odevzdat, a ještě si posypat hlavu popelem. Tak, to je jedna věc. Tato militantnost, nenávisť vůči řidičům, naštěstí v naší republice je daleko větší počet řidičů, než neřidičů. A tím neříkám to, že ekologie by se neměla zlepšovat.

Druhá věc. Nechci si tady hrát na Sherlocka Holmesa, ale někdo evidentně státní správě doporučil, že by se měla podívat na délku preferovaných pruhů. Jak jsem říkal při rozpravě o programu, ta vyhrazenost ve špičkách, ať už ranní, nebo odpolední, je logická, je správná. Nikdo nechce bránit tomu, aby integrovaný záchranný systém a primárně MHD nemohla jezdit ve vybraných pruzích, aby dovezla své pasažéry včas z místa A do místa B, kam potřebuje. To je naprosto správné. Ovšem abychom měli vyhrazené pruhy od 19.00 hodin do šesti do rána v noci, kdy v Praze tolik autobusů a lidí MHD nejezdí, to mi opravdu připadá úplně jako brání si automobilisty za rukojmí.

To jsou věci, které v Praze by neměly vůbec fungovat. A hlavně ta věc, Jirka Koubek jako předkladatel řekl jednu věc, že by chtěl, aby tady byl příslib, že na příštím výboru pro dopravu se tato záležitost probere. To je sice krásné, Jirko, já ti naprosto rozumím, jak to myslíš. Myslíš to dobře, ale bohužel moje zkušenosti jsou takové, že toto je podaná ruka, kterou nikdo nepřijme. Tudíž ve chvíli, kdy my tady odsuneme nějakou záležitost na projednání někdy jindy, znamená to stejně jako Smetanovo nábřeží, že se nic nestane, že prostě je to jenom z naší strany Spojených Sil dobrá vůle, ale nikdo ji nevyslyší, zvláště ve chvíli, kdy potom argumentace bude úplně jasná. Značky už existují, státní správa rozhodla, a přece nemůžeme zasahovat do státní správy.

A kdo poradil té státní správě? Tady z kuloárů slyším, že TSK. No jo, ale někdo v TSK musí sedět, že jo. A TSK podle mých zkušeností, tedy aspoň pořád v to věřím, je 100% vlastněná městem. Tudíž jí musel poradit tuto informaci někdo, kdo tam buď zasedal, ať už v představenstvu, čemuž nevěřím, to jsou vykonavatelé, nebo dozorčí rada. Takže aby se tady někdo vymlouval, že TSK chtělo, já si myslím, že TSK nechtělo, a neberme si TSK za rukojmí. Je to firma, která fungovala vždy dobře, funguje dobře, a i v budoucnosti, věřím, bude fungovat spolehlivě. Nedělejme z ní někoho, na koho budeme házet naše manýry, které tady máme. Opravdu řidičů je dost, naštěstí voliči toto naše Zastupitelstvo možná nevnímají, ale pak jsme jim schopni říct, kdo tady zastupuje lidi, kteří mají bohužel to neštěstí, že mají v ruce volant a pravou rukou možná řadí, možná mají automat, ale snaží se chovat normálně, jako člověk, který žije v tomto světě a není šovinista ani doleva, ani doprava, je prostě normální. Děkuji vám.

**Nám. Hlubuček:** Tak já děkuji. Dalším přihlášeným je Václav Bílek.

**P. Bílek:** Budu velmi krátký, protože svůj názor na to jsem řekl na výboru pro dopravu. Chtěl bych jako člen výboru pro dopravu podpořit pana starostu Jiřího Koubka s jeho návrhem, a tímto ukončím svůj projev, protože bych byl asi velmi obsáhlý a expresivní. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Ještě se pokusím promítnout graf. Nejde to.

**Nám. Hlubuček:** Můžete, prosím, panu náměstkovi někdo přijít pomoci,

**Nám. Scheinherr:** Každopádně budu velice věcný. Jediným argumentem pro toto zavedení je preference veřejné hromadné dopravy a integrovaného záchranného systému. Ty jízdní pruhy nejsou využívány pouze MHD, ale i integrovaným záchranným systémem, a myslím si, že obzvláště v této době bychom na to měli myslet, a obzvláště průjezdnost a rychlost IZS preferovat. Těch vyhrazených jízdních pruhů, kde platí výjimky, je okolo 30 – 40 %. Je to obrovsky nepřehledné, fungují někde od sedmi, někde od šesti, někde do osmi hodin do večera, někde do deseti hodin do rána, pak zase fungují nějak odpoledne. Pro řidiče je to nepřehledné, a v rámci pravidel silničního provozu bychom se měli snažit toto naopak sjednotit.

Žádost byla podána TSK jako správcem komunikací na žádost organizace ROPID, která o to usiluje ve spolupráci s Dopravním podnikem již od roku 1995. Není to žádný výmysl, který by vznikl teď, ale naopak je dlouhodobě prosazován, obzvláště po roce 2016, kdy proběhlo měření ve vyhrazených jízdních pruzích, a v těch vyhrazených jízdních pruzích, kde platí nějaký výjimky, tak právě v nich bylo naměřeno, že až 90 % vozidel, co tam jezdí, tak tam jezdí neoprávněně. Proto se pokoušíme naopak preferovat MHD, sjednotit podmínky, stabilizovat MHD a pomoci tím i IZS. Je to v souladu s českou státní normou, je to v souladu s dopravní politikou hl. m. Prahy, s plánem udržitelné mobility i s naším programovým prohlášením. A ty věcné argumenty vám může dovysvětlit kolega náměstek Šubrt z organizace ROPID.

Už je tady promítnut graf. Jenom vám chci ukázat graf. Vidíte rozložení intenzit dopravy během dne, už dávno neplatí, že auta jezdí od sedmi do devíti, pak nejedí, a pak jezdí zase odpoledne od tří do pěti, ne, ta auta, intenzita dopravy je od sedmi od rána až do večera, a ranní a odpolední špička není rozdíl. A to období mezi ní není rozdíl.

Chceme sjednotit podmínky, dát jasná pravidla a preferenci MHD. Děkuji a poprosím, aby vystoupil kolega Šubrt.

*Nám. Hlubuček:* Máte slovo.

**Ing. Martin Šubrt - náměstek ředitele pro městskou dopravu a marketing ROPID:**  
Děkuji. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mě hrozně mrzí, že se tato věc stala jakoby tématem politickým, protože tak vůbec nebyla zamýšlena. Vlastně ta změna nebo úprava, která dneska je vydaná, vznikla, jak bylo řečeno, myšlenkově někdy v roce 1995 a reálně v roce 2016, tedy ještě za minulého Zastupitelstva, a to poté, co TSK udělala analýzu dodržování využívání, resp. porušování vjezdu do vyhrazených autobusových pruhů.

Jedna důležitá věc. Určitě to není tak, že všechny ty pruhy, kterých dneska je 39 km, jsou dneska omezené časově. Zhruba 2/3 těch pruhů již mají trvalou platnost, a mají tu trvalou platnost z mnoha důvodů, včetně třeba důvodů, které se týkají přecházení chodců, některé městské části třeba samy požádaly o to, aby vyhrazené pruhy byly v těchto lokalitách. Nicméně studie TSK, která vyhodnotila, jak to vypadá ve vyhrazených pruzích v roce 2016, tak potvrdila, že např. na ulici Vrchlického, Duškové a Plzeňské až 90 % vozidel v tom BUS pruhu nemělo být.

Pokud jde o Evropskou a některé další, tak to byly přesně ty úseky, které mají to časové omezení. Tzn., na základě studie, kde bylo zjištěno, že k nejvíce porušování dochází právě v těch lokalitách, které jsou časovým omezením nějakým způsobem ovlivněny, tak začala úplně nezávisle TSK vlastně připravovat sjednocení významu vyhrazených pruhů a jejich značení, a letos to prostě došlo do fáze realizace.

K prvotnímu důvodu, kterým bylo nedodržování, se ale přidaly další důvody. V roce 2015 byl otevřen tunelový komplex Blanka, a v souvislosti s omezováním a uzavírkami vjezdů při mimořádných situacích v tunelu, tak zrovna na těchto vyhrazených pruzích, které zůstaly v časovém omezení, což je mimochodem právě ta Vrchlického, případně Evropská, tak vlastně ty uzavírky během dne, týdne, včetně víkendů vedly k tomu, že tam začaly ty kongesce se objevovat vlastně i v těch obdobích, kdy tyto pruhy vyhrazené nebyly, tzn., kolem poledne, když se stane nehoda v tunelu, tak je ten projev třeba na ulici Vrchlického samozřejmě výrazně znát. To byl vlastně druhý podnět.

Třetí podnět byl ten, který tady ukazoval pan náměstek, a to bylo rozšíření a změna špiček, které se začaly prodlužovat za desátou hodinu, a tento jev i teď po COVID je očekáván, že bude dále růst. Současně je očekáváno a bohužel to víme všichni, že lidé trochu méně využívají hromadnou dopravu, a až se, doufejme, brzo vrátí všechno k normálu, tak očekáváme, že i automobilová doprava, která má nepochybně velký úkol zajišťovat další spojení ve městě, tak bude růst, a my potřebujeme vlastně v tom městě fungovat i v těch mimošpičkových obdobích. A pokud ty kongesce vzrostou i mimo špičky, tak samozřejmě chceme, aby hromadná doprava byla konkurenceschopná a byla schopna zajišťovat dopravu i v těchto obdobích. To byl třetí impuls.

Pak ještě jedna důležitá věc. Určitě nejde o to, a zaznělo to tady, že ten impuls přišel od cyklo komise. Ono jde o to, to určitě nebyl ten prvotní impuls, plně se k tomu hlásíme za Dopravní podnik a za ROPID jakoby za nás. Ten impuls u cyklistů, nebo obecně proč cyklisté jsou ve vyhrazených pruzích. Tam nejde o to, že bychom je nějakým způsobem preferovali, ale ve chvíli kdy autobus v pravém pruhu potřebuje jet do zastávek a vyjíždět z nich, a je tam ten vyhrazený pruh, tak cyklista by na té komunikaci nemohl jet, protože kdyby do toho bus pruhu nemohl, tak by musel jet v levém pruhu uprostřed komunikace. To je vlastně důvod, proč ty vyhrazené pruhy obsahují i cyklisty, aby cyklisté vůbec po té komunikaci mohli jet.

V souhrnu tyto faktory vedly k tomu, že na společných jednáních, které mají všechny městské organizace zcela nezávisle na politické reprezentaci, došlo asi před dvěma lety k rozhodnutí, že by bylo vhodné, abychom na základě všech těch faktorů sjednotili značení vyhrazených pruhů, a tu zbylou třetinu k těm dvěma třetinám, u kterých už to tak je, vyznačili stejným způsobem, a následně probíhal už proces jak mimo nás jako organizace, tak mimo politickou reprezentaci úředním způsobem, a ta změna byla vydána v tomto okamžiku.

Na závěr řeknu, že mě moc mrzí, že to je politikum, nicméně chápeme to, a jak říkal i pan ředitel Krejča na výboru dopravy, jsme připraveni jakýkoli úsek, kde je nějaký problém z hlediska dopravy, nebo kde vznikne nebo by vznikl, tak standardně procházet, tak jak procházíme všechny vyhrazené pruhy při jejich realizaci, projednáváme je, a jakákoli věc, která se tam vyskytne, tak jsme samozřejmě připraveni i s našimi kolegy z dalších městských organizací vyřešit. Děkuji moc za pozornost.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Koubek.

**P. Koubek:** Děkuji panu náměstkovi i následujícímu řečníku z ROPID. Naše kritika rozhodně nemíří na ROPID, kdy beru, že děláte, co vám je řečeno. Tady ovšem ta žádost byla, jak jsme se tady dozvěděli, podána ze strany TSK. TSK také někdo ten pokyn dát musel. To přece jenom ještě věřím tomu, že stále zastupitelé, stále Rada hl. m. Prahy řídí toto město, a že řídí i své organizace, že řídí TSK. To prostě je, na počátku rozhodnutí musí být také politické, a myslím si, že je dobře, že se tady o tom bavíme, a má být taky rozhodováno na základě odborných podkladů. Já jsem vám tady nechal všem, nebo je to v tom materiálu, je tady stanovisko Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, odboru služby dopravní policie. To je bezesporu odborný podklad, na základě kterého také musí být rozhodováno, a doporučuji, abyste si ho přečetli.

Dovolte mi, abych ocitoval pár vět. Žádost na odstranění časového omezení ve vyhrazených jízdních pruzích není položena řádným zdůvodněním, nebo alespoň úvahou o nezbytnosti tohoto návrhu. Původním záměrem zřízení vyhrazených jízdních pruhů je preference MHD v čase dopravních špiček, tedy eliminace dopadu dopravních kongescí na jízdní dobu autobusových spojů. Mimo dopravní špičky není tohoto dopravního značení třeba, a tudíž není splněn základní atribut pro instalaci jakéhokoli dopravního značení, a tedy nezbytnost a účelnost.

Uvedu jeden příklad. Ulice Československého exilu na Praze 12. Pokud se nemýlím, tam je omezení jízdního pruhu ráno v čase 7.00 – 9.00 hodin, protože je tam docela silný proud aut, která jedou do centra, brzdí MHD. Všichni si přejeme, aby MHD byla co nejvíce plynulá. Já nemám žádný problém s tím, že tady je omezení pro automobily, a ty automobily si prostě musí počkat a nemohou jet oběma pruhy.

Pokud tady bude požadavek na to, že ta ranní špička je delší, tak necht' toto omezení není mezi sedmou a devátou, ale třeba mezi sedmou a desátou, nebo třeba i v odpoledních časech, když to bude potřeba. Ale zřejmě to tam evidentně potřeba není. Já tam jezdím často. Odpoledne ten provoz tam takový není, a proč tedy jako teď by tam řidiči nemohli jezdit odpoledne? Proč by tam nemohli jezdit o víkendu v těch dvou pruzích? Proč ti řidiči tam nebudou moci jet v noci? To mně logiku nedává, a v souladu se stanoviskem, které tady bylo řečeno, já tady ztrácím účelnost a nezbytnost takového opatření.

To, že to překlápíte a že budete hledat výjimky, potom, no říkáte, že sami chcete, aby systém byl bez výjimek, a teď tady pod tlakem toho, že tedy se to provalilo a jednáme o tom na Zastupitelstvu, tak ustupujete a říkáte, mohou být výjimky. Ale to přece takto se nedá dělat, partyzánsky, že jdu a něco skrytě se snažím prosadit, a pak když se to tedy provalí, tak začnu couvat a začnu říkat, děláme výjimky. Tak pane náměstků, chtěl bych vás poprosit, připravte ten soupis výjimek, které budou. Proč to neprojednáte s městskými částmi? Proč návrh, který tady evidentně tlačíte, jste možná jeho autorem, byť to nechcete přiznat, prostřednictvím TSK, tak proč tedy ten materiál už není komplexní a nevyhodnotí všech 40 komunikací a nevyhodnotí tam, kde tu výjimku bude potřeba udělat? To není jenom řečnická otázka. Ptám se, proč ten návrh tedy není komplexní, proč když to chcete překlápat, proč už teď mluvíte o výjimkách a neříkáte, kde ty výjimky a jaké budou. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Bude reagovat pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nejsem iniciátorem toho, myslel jsem, že jsem to tady dostatečně řekl. Iniciátorem byla organizace ROPID, a dopravní podnik za to bojoval už od roku 1995. Pokud se koukám na ulici Československého exilu, koukám se k tomu opatření obecné povahy, tak tu vůbec není, takže myslím, že tam už dnes platí trvalé omezení nonstop. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych skutečně byl rád, aby tady zaznívaly pravdivé argumenty, a ne konstrukce. Zaznělo tady jednoznačně od zástupce ROPID, což je organizace, která se stará o to, aby fungovala MHD a aby fungovala doprava v Praze, že to je jejich iniciativa a že o to stojí od roku 1995. Poprosím skutečně pana starostu, aby se podíval na datum narození pana náměstka Scheinherra, pokud v roce 1995 něco dělal, tak to určitě nebylo to, že by ROPID tlačil svojí politickou vůlí, aby řešil přednost MHD a sanitek vy vyhrazených pruzích.

Jde tu jen o přednost autobusů a sanitek ve vyhrazených pruzích, o nic jiného tady nejde. Je to na základě dat, na základě toho, jak vypadá v současné době situace v pražské dopravě. Je to odborná záležitost, pochází z Dopravního podniku a z ROPID. Proč se to teď stává platným? No je to prostě proto, že náměstek Scheinherr respektuje státní správu a nezasahuje do ní. To je potřeba zdůraznit, zatímco před tím ta vůle nebyla, respektovat státní správu a respektovat odborníky, tak teď ta vůle tady je.

Jedná se o to, aby fungovalo jasné pravidlo, a z něj potom výjimky. Zkusme si všichni my, co řídíme auto, říct, jestli víme, jaký režim je v kterém vyhrazeném pruhu, v kolik hodin co. Víme všichni, že míváme ty cedule, zoufale luštíme, jak to platí, neplatí, výsledek je, že to málokdo respektuje. Jde jenom o to, aby se nezpožďovaly autobusy, a prosím, nenechme na sebe působit nějakou hysterii, nechme na sebe působit zástupce ROPID, který má na starosti, aby se lidé, používající MHD podle jízdního řádu dostali do cíle své cesty. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Další přihlášenou je paní starostka Plamínková.

**P. Plamínková:** Děkuji. Na rozdíl od našeho předsedy pana Pospíšila si myslím, že preferovat MHD je absolutně nezbytné v městě, jako je Praha, a preferovat cyklistiku je určitě dobré. Myslím si to už od roku 1995, kdy jsem na rozdíl od mnoha z vás už byla dospělá, a myslím si to ještě možná déle, než od roku 1995. Takže jsem ráda, že k tomu teď dochází, protože si myslím, že to Praha opravdu potřebuje.

Nicméně chci říct, že by bylo velmi užitečné, kdyby to značení bylo jasné. A ono jasné prostě vždycky není. Bohužel není. Někdy je docela zmatečné, např. na Strakonické je v jednu chvíli pruh pro autobusy vyznačen vpravo, v jednu chvíli vlevo, teď ta auta tam tak různě mezi tím šibují. Mezi tím to vypadá, že už tam vlastně není možná vůbec, protože ty vodorovné značky jsou takové jako trochu vymazané a na svislých značkách ten autobusový pruh není označen, a když tam jako řidič jedu, a já jezdím jako řidič do Prahy opravdu velmi, velmi málo, ale zrovna tuhle jsem tam jela, a prostě jsem si opravdu nebyla jistá, zda to tam pořád platí, a je to špatně vymazané, anebo zda to neplatí. Tak jsem chtěla poprosit, ti kdo to vyznačují, aby to udělali tak, aby řidiči nebyli zmateni. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Martan.

**P. Martan:** Mám pocit, že toto je takový střet dvou vesmírů. Jeden vesmír je z Prahy 7, a ten druhý vesmír je zbytek Prahy. A že ten, kdo se chce dostat automobilem do centra Prahy, tak má prostě smůlu, protože ten vládce vesmíru z Prahy 7 mu řekne, že v případě, že pojedete mimo dopravní špičku, a pojedete vyhrazeným pruhem, který je časově vymezený tak, že může jet tím vyhrazeným pruhem, tak má smůlu. A víte, proč má smůlu? To jsme slyšeli od pana ředitele ROPID, kterého jsem tady dneska viděl poprvé. Základem toho byla analýza dodržování časových úseků, tzn., že řidiči nedodržovali to, že nemají být v tom pruhu v určitém časovém úseku. To vám přece dá jasný smysl, že když to omezíte na noc, tak oni tam taky nepojedou. To je přece jasné, že jo. Omezím to napořád, a oni tam nepojedou. To je jasné. Přece dodržování předpisů je záležitostí řidiče a policie. A jestli si myslíte, že přidáním zákazové značky se něco začne honem najednou dodržovat, tak jste úplně mimo. A jestli se to nedodržíte teď, tak se to nebude dodržovat určitě ani potom, co to omezíte ještě víc.

Zácpy při bouráčkách v Blance. Vážené kolegyně a kolegové, jestli teď se odvoláváte na zácpy při bouráče v Blance, kde jste byli, když jsme mluvili o Smetanově nábřeží? To je najednou novinka. Nárůst dopravy zejména teď, když je COVID, aby jezdily sanitky. No jasně, chceme, aby jezdily sanitky. Ale taky jsme všechny lidi vystrašili, že nejvíc se šíří COVID právě v MHD, proto lidi jezdí teď víc auty. A jestli se oháníte statistikami, pane náměstku, teď z posledních měsíců, tak bych řekl, že to není úplně férová statistika. Protože já jsem třeba dneska ráno jel sem na Magistrát autem. A místa, která se normálně projet vůbec nedají, mj. okolo vyhrazených pruhů třeba na Jarově nebo v Hrdlořezech, tak byla úplně prázdná.

Naopak mi trochu chybí statistika toho, kdy autobusy jezdí. Protože mimo ranní špičky, kdy je pro ně vyhrazený ten pruh, a odpolední špičky, tak ty autobusy mají kolikrát velmi slabé intervaly. A jestli ses tady snažíme upřednostnit MHD, která ale nejezdí tak intenzivně, aby musela mít vyhrazený pruh, tak se ptám proč.

To samé IZS. Nikdo nechce upírat možnost, prohroukat si cestu. Ale pane náměstků, já řídím hasičské auto, které je asi tak osmkrát větší, než je sanitka. A nestalo se mi, že bych si cestu neprohoulal ani ve velké špičce. Ano, je to někdy komplikované, ale ne v místech, kde jsou vyhrazené pruhy. Neříkám tedy, že se to nemůže stát. To samozřejmě nemůžu.

A co mě překvapilo velice, my jsme zjistili, že iniciátorem těchto zásadních zásahů do našeho života je organizace ROPID? Ten, který má dělat jízdní řády? Organizace, která zasahuje tímto, řekl bych, velmi zásadním politickým způsobem do našich životů, to udělá bez zadání? Kde se to vzalo? To má pan ředitel ROPID takovou odvalu, že udělá tuto věc bez toho, že by mu to zadal jeho gesčně příslušný náměstek? No to je novinka. Ale tedy, pane řediteli, to bych od vás chtěl slyšet, kde se ve vás tato odvaha bere a kde ji ještě uslyšíme? Protože mě by opravdu zajímalo, jaká další omezení tato koalice plánuje. Koalice omezení, zákazů a restrikcí. To je jediné, co tady pořád řešíme. Co ještě přitáhneme, který šroub, jaké další omezení ještě přijde?

Já bych se třeba docela rád bavil o tom, proč, a to jsem se dozvěděl dneska, proč dvě třetiny vyhrazených pruhů už teď jsou úplně napořád? Proč se naopak nevrátí časové vymezení do pruhů, ve kterých ale potom třeba v noci nikdo nejezdí. Nebo tam nesmí jezdit. Jakou má toto logiku? Já si myslím, že bychom o těchto věcech měli významně víc mluvit, pane náměstků. A jestli vaši ředitelé vašich organizací nám začínají tady dělat reálnou politiku, tak je to na velké zamyšlení toho, jak vám váš resort, vaše gesce funguje. Budu velmi, velmi sledovat další možná překvapení, která se k nám můžou takhle dostat. A dneska se do debaty určitě ještě zapojím.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Bude reagovat pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Jenom zareaguji. Kdo koho tady omezuje, když 70 % lidí využívá právě MHD nebo pěší. 70 %. 30 % lidí pouze jezdí autem v Praze. Navíc těch 30 % způsobuje znečištění ovzduší, jak jsem tady dával statistiku, Cardiovascular Research, publikovali to i naši europoslanci. 29 % úmrtí na COVID je způsobeno tím, že dýchali znečištěné ovzduší. Kdo jezdí hlavně MHD? Naši senioři, naše děti. Preferujeme většinu. Já vždycky jako náměstek preferuji většinu. Tento proces, který začal na podnět ROPD či Dopravního podniku, požádalo TSK, tak trval čtyři měsíce. Byl řádně projednán, řádně vyvěšen a projednán se všemi dotčenými městskými částmi.

Už jsem zjistil, jak je to s ulicí Československého exilu. Tam je ranní omezení a funguje to pouze od 7.00 do 9.00 nebo do 10.00, a bylo to projednáno s městskou částí. Městská část vyslovila nesouhlas, a ten vyhrazený jízdní pruh do toho není zahrnut. Už jsme to řádně s nimi projednali. Takže Československého exilu bude právě výjimkou, ale už těch výjimek nebude 40 %, už jich budou jednotky, a bude to stanoveno tak, jak to bylo řádně projednáno, a jak jsme si to tady schválili na řádných Zastupitelstvech v rámci našich strategických dokumentů hl. m. Prahy.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Pěkné odpoledne. Mám pocit, že toto je přesně ta filosofická debata, kterou my jsme vedli xkrát v minulém volebním období. Tenkrát tu pozici tady nejčastěji hájil Matěj Stropnický. Docela by mě teď zajímal jeho názor, protože tím odstěhováním se v některých věcech posunul. Ale tady jde přece o ten kontext, pane náměstků. Tady jde o ten kontext. Kdyby to byla tato jednorázová věc, tak je to úplně něco jiného. Ale když se teď podíváte na Prahu, tak je úplně obvyklé, a v tomto volebním období se to skutečně stává už rutinou. Nejčastější změna je snížení počtu pruhů. Naposledy na Klárově. Naposledy na Klárově, kde ze dvou pruhů je jenom jeden rozšířením tramvajových zastávek. A to se prostě děje po celé Praze. A toto k tomu směřuje.

Já mám pocit, že si všichni řidiči na ty vyhrazené pruhy zvykli, v jakém jsou čase, jak tady říkal kolega Čížinský, že to nevědí. Všichni vědí, že ráno mezi šestou – desátou tam je vyhrazený pruh, tak to vědí. A od toho jsou značky, abychom se na ně dívali. Jakoby co je toto za logiku? No tak odstraňme značky, protože nás vlastně dezinformují, nebo já nevím, jak to jakoby pochopit. Jenom proto, že člověk je líný se dívat na značku, no tak to tam radši zakážeme úplně permanentně. Nerozuměl jsem tomu argumentu.

Ale tady jde, jak jsem řekl, o kontext všech rozhodnutí, která se odehrávají, a ono to souvisí i s tím bodem, který bohužel zařazen nebyl. To bylo to parkování. I přes to všechno, co teď tady my podstupujeme, já jsem to nazval poloválečným režimem, kde po 9. hodině nesmíte chodit po ulici, nesmíte podnikat, čerpat služby, chodit za zábavou, nikam do restaurací atd., ale jedna věc tady zůstane navždycky. Tanky vlevo, tanky vpravo, ale parkování, za to se platit může a musí. A to podle mě ne kvůli tomu, aby se vybíraly peníze, to bych do svědomí kolegům nesahal. Ale proto, že i v tomto stavu, který tady dneska je, tak se furt má upřednostňovat MHD. Takže na jedné straně ministr zdravotnictví říká, snižte počet sociálních kontaktů, ale ty sociální kontakty jsou nejčastěji kde? V práci, a potom v dopravě, v hromadné dopravě. V 9.10 hodin večer se člověk nesmí proběhnout v parku, byť je tam sám, ale může přes den jet v tramvaji nebo v metru. A to je opět, ani se to nezařadilo, je to filosofická debata a je to politické rozhodnutí. To tady říkali i kolegové z částku koalice. A najednou, když se to nehodí, tak to není politické rozhodnutí a je to rozhodnutí státní správy. To je hrozně zajímavé.

V tom případě se těším na debatu o stavebním právu a na tlak, který je vyvíjen na poslance. V tomto, prosím, kolegové, budme konzistentní. Vy máte názor takový. Uvidíme, jestli většina zastupitelů má názor principiálně jiný, s tím že by to mělo být vyvážené, ale tak jak je to dneska nastavené, to se na mě nezlobte, to vypadá, jako že řidič auta je největší v zásadě nepřítel. Tak mu to budeme komplikovat. Tu zavřeme jedno nábřeží, tu snížíme počet pruhů úplně uměle, úplně zbytečně, úplně zbytečně. A tu uděláme tady vyhrazené pruhy. S parkováním, to prostě nepustíme nikdy, i kdyby byl zákaz vycházení i přes den. To přece musíte cítit. Tak to aspoň přiznejte, je to filosofická debata, já jsem si na Matěji Stropnickém cenil to, já jsem s ním sice ideologicky nesouhlasil, ale on to vždycky řekl natvrdo, že on je nepřítel aut a po dálnici nikdy nejel, jestli si dobře pamatuji, abych parafrázoval to, co on tady říkal. Tak to takhle řekněte, a rozhodne to hlasováním. Ale toto nemůžete, já to neberu jako izolovaně tu jednu věc, kterou tady mimochodem navrhl koaliční zastupitel, aby to nebylo tak, že tady opozice něco dělá. Ale je to prostě kontext různých dalších opatření, která tato Rada zavádí. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Bude reagovat pan náměstek.



**Nám. Scheinherr:** Chtěl bych zareagovat, a to velice věcně. Pro mě to vůbec není ideologická nějaká záležitost. To je pro vás, vy z toho děláte. Já vždycky volím to, co je lepší ve veřejném zájmu a pro město. Když mluvíte, že je nesmysl rozšířit tramvajový ostrůvek na Klárově, tak se koukněte, kolik tam přestupuje lidí. To je jeden z nejvíce vytížených tramvajových přestupů v Praze 1 metr tramvaj a metrem. Přestupuje tam víc než 20 tisíc cestujících, a aut tam jezdí asi 9 tisíc. Tak já volím v tom veřejném zájmu, preferuji MHD a preferuji ji na tomto místě. Nedělám z toho žádnou ideologii, volím prostě podle kontextu toho místa. Připravuji dostavbu městského okruhu, připravuji dostavbu Pražského okruhu, nebo snažím se maximálně pomáhat ŘSD a Ministerstvu dopravy. Není pro mě žádná ideologie, podporovat jedno, nebo druhé. Podporuji druh, kde je to nutné.

Pak bych se ohradil vůči kolegovi Martanovi i vám, pane kolego Nachere. To, co tady šíříte okolo MHD, není prokázáno, že se šíří vir COVID v MHD, a to po celém světě, co probíhají výzkumy. Dokonce v Praze stále přepravujeme v metru více než 400 tisíc lidí, nebo okolo 400 tisíc lidí, a přitom se nám daří snižovat naopak, a jsme na tom jedni z nejlepších v republice nyní s počtem nově nakažených. V rámci MHD jsme zavedli taková opatření, takové desinfekce, které nemáte vy na pracovišti, které nemají lidi doma, a proto hygiena, jak státní hygiena, tak ostatní organizace, tak ne že by říkaly, že nemáte jezdit MHD. Naopak říkají, že tam to riziko není. Prosím, nešířte tady nějaké hoaxy.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Mahrik, a vedení schůze předávám panu primátorovi.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl vyjádřit k návrhu, který byl předložen, a možná řeknu, proč pro něj nechci hlasovat. Důvod je ten, že mě vlastně dost naštvalo, jakým způsobem je formulovaný důvod, proč bychom měli vystoupit proti tomuto opatření. Je tam napsáno, že není žádný reálný důvod, nutit řidiče nevyužívat vymezené jízdní pruhy v době mimo špičku, neboli že není reálný důvod tato opatření zavádět.

Já tam vidím, že reálné důvody existují. Předně si myslím, že to je přehlednost pro motoristy, pro chodce a pro další účastníky provozu, protože systém, jak je to zavedeno dneska, každý pes jiná ves, je prostě velmi nepřehledný, a když jednou za čas sednu do auta a dostanu se na místo, kde je preferenční pruh, tak jako luštit ty dodatkové tabule, jestli tam smím vjet, nesmím tam vjet, jestli je zrovna pět nebo půl páté, přijde mi to velmi nepřehledné, a myslím si, že by slušelo tomu systému, kdyby se nějakým způsobem sjednotil.

Samozřejmě další důvody, proč je dobré to mít sjednoceno, proč je dobré, aby ty jízdní pruhy nějakým způsobem fungovaly, je samozřejmě to, že díky tomu se preferuje MHD, a díky tomu lidé, kteří jedou v MHD, můžou třeba včas dorazit do práce, nebo tam, kam potřebují. A pak vidím další důležitý důvod, to jsou nějaké mimořádné události, které mohou pomoci průjezdu IZS. Takže to, že neexistují žádné reálné důvody, tak to prostě není pravda, a pokud to někdo tvrdí, tak mně to přijde jako demagogie.

Pak se tam tvrdí, že dojde ke zbytečnému zahušťování dopravního provozu v jednom jízdním pruhu. Tak já si nemyslím, že je důvod se domnívat, že dojde ke zhoršení. Pak v dalším bodě je, že dojde k prodloužení dopravních kolon v době mimo dopravní špičky a celkovému omezení a zkomplikování dopravy ve prospěch jedné preferované dopravy cyklistické.

Za prvé pokud jsou kolony, pokud se vytvářejí kolony, tak to je přece důvod pro zavádění těch preferenčních pruhů. A za druhé, že to je ve prospěch jedné preferované dopravy cyklistické, tak to je demagogie, jak když vyšije. Cílem přece má být preference MHD a IZS. Není to kvůli cyklistům.

A v neposlední řadě, i když ten důvod je podle mého nejdůležitější, moc si nedovedu představit, jak bychom my jako Zastupitelstvo měli zasahovat do rozhodnutí státní správy, byť jsem ale otevřený té diskusi. Měl jsem za to, že to probereme třeba na výboru, řekneme si k tomu své, ale moc si nedovedu představit, k čemu by vedlo, pokud bychom dneska schválili toto usnesení. Myslím si, že bychom jako politici do rozhodnutí státní správy zasahovat neměli. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu předsedovi, a nyní se hlásí pan místostarosta Portlík. Táhle vidím technickou, pan poslanec Nacher nejdřív.

**P. Nacher:** Děkuji, to je spíš faktická, aby to nezůstalo ve vzduchu. Teď nevidím pana náměstka Scheinherra. Pardon, neviděl jsem ho, omlouvám se. Netvrdím, prosím pěkně, že se COVID hromadně rozšiřuje v MHD. To jsem tady neřekl ani jednou. Ale z logiky věci samozřejmě tam, kde je nějaký kontakt někoho s někým, byť v roušce, tak je samozřejmě pravděpodobnost větší, než když lidi jedou individuálně v autě. To se snad shodneme. Konec konců nás 40, co jsme byli v místnosti, když byl pozitivní pan náměstek Hlubuček, tak jsme byli 14 dní v karanténě, byť jsme od něj byli 8 metrů. Jo tak já vím, že od té doby se situace změnila, ale prostě to má logiku. On to je i nějakým impulz do společnosti, tak lidi mají dodržovat ta opatření, když na jedné straně jim říkám, snižte počet sociálních kontaktů, a na druhé straně když máme nějaké ideové upřednostňování MHD před individuální dopravou ustoupit krátkodobě v době pandemie. Říkáme, že rozdíl mezi MHD a osobní dopravou není žádný.

Jak to vysvětlit lidem, kteří se na vás obrací, kteří říkají, já nemůžu otevřít svoje kadeřnictví, kde by mohl být kontakt jednoho na jednoho maximálně, nebo nějaký jiný provoz, kde mohu omezit sociální kontakty, a je mi to zamezeno, to podnikání z důvodu pandemie, ale zároveň v jedné větě řekneme, v MHD je to úplně v pohodě, nic se neprokázalo. Tak v té chvíli ale samozřejmě lidé logicky řeknou, ale ona se žádná velká čísla neprokázala ani v těchto provozech. Tzn., rozumíte, tam jde často i o signál do společnosti, který my dáváme. Tolik jakoby reakci k tomu. Já neříkám, že se to tam rozšiřuje v MHD, to ať mi, prosím, nikdo nepodsouvá. Zároveň z logiky věci se to asi rozšiřuje víc, než v individuální dopravě, protože opačně by jinak nedávala některá opatření po celém světě smysl.

**Prim. Hřib:** Pane poslanče, jenom upozorním, že jste v režimu faktické poznámky. Upozorňuji také, že váš předseda pomocí argumentu zdravého selského rozumu nerespektoval opatření navržená odborníky, a díky tomu jsme tady měli tu druhou vlnu mnohem dřív, když se odkazujete na zdravý rozum, tak ono je to dost ošemetné. Nyní pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Rád zareaguji. Ta statistika je, většina lidí se nakazí v práci, anebo doma. Skutečně to tak je. V MHD to čísla neukazují. To je naprosto jednoduché. Proto to hygiena říká, a je to nejspíše díky tomu, že jsme jako první v rámci MHD v Praze, jedni mezi prvními, byli jsme první MHD v Evropě, která reagovala a zavedla velmi přísná opatření, ať už v nošení roušek, nebo čištění, desinfekce atd. Nejspíš teď sklízíme díky tomu výsledky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo. Jenom bych poprosil, měli jsme tady před chvílí, pane primátore, diskusi k těm tiskům, a určitě ten tisk není o tom, co dělá pan předseda ANO a kdo je a není promořený, byť se tomu občas neubráníme, abychom to respektovali.

Podpořím tisk pana kolegy Koubka, a to především ze čtyř základních důvodů. Tady se řeklo, že úvaha o tom poprvé, řekl to pan ředitel z ROPID, byla v roce 1995. Zkusme se teď na chvíli zasnít a představme si, co se dělo v roce 1995. Uvidíme mladého Adama Scheinherra možná s Tomášem Portlíkem na kole, ale mj. se taky dělalo to, že se stavěly stanice metra, a tam, kde vlastně ty stanice metra, ať už se to týkalo na Černý Most, do Stodůlek a Butovic atd., tak tam se v podstatě dělaly tu busopruhy, které pak následně metro nahradily, a ty autobusy byly tehdy hodně využívané.

Mezi tím, když se vrátíme zpět do roku 2020, nebo teď už šest let stanice metra neudělala vlastně žádná, tak vlastně poslední se otevřely, ale tyto všechny stanice jsou otevřené včetně stanice metra do Letňan, která skončila jako jedna z posledních, máme přikryté kraje a děláme D, a vlastně je to další pruh, který vznikl pod zemí, a další budou vznikat. Tady není potřeba, protože ROPID zažádal v tuto chvíli, ale pan náměstek nebyl iniciátorem, nicméně nedávno se stalo to, že pan náměstek zase inicioval omezení metra z důvodu COVID, ale ROPID o tom nevěděl, mám takový pocit trochu, že levé křídlo neví, co dělá pravé, a my jako zastupitelé se vyjadřujeme k docela zásadní věci, a to je to, že rušíme to, co funguje.

Vy říkáte, pane náměstku, 70 % lidí v Praze jezdí MHD, 30 % autem, a já se postarám o to, že vždycky budu chránit většinu. Já vám tu většinu připomenu, až budete mluvit o dalších cyklo pruzích, protože si nemyslím, že to je vždycky o většině a o menšině, ale je to právě o tom selském rozumu, který zmiňujete. Ten problém je ve špičkách, a pokud ty špičky, jak říkal Jirka Koubek, je potřeba je natáhnout, anebo s nimi začít dřív, tak můžeme začít špičkou od šesti, skončit v deset, ale není důvod ty cedule rušit. Naopak to opatření může být neekologické, protože ve chvíli, kdy se nám auta budou hromadit v jednom pruhu, namísto toho, aby plynule projela, tak budou hromadit emise a budou je hromadit naprosto zbytečně, protože se prostě budou hromadit tam, kde by mohly stát vedle sebe, protože to žádnou hromadnou dopravu nezdržuje.

V té žádosti policie, která asi předpokládáme, že dopravní policie nebo krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, odbor služby dopravní policie jsou asi odborníci, myslím, shodujeme se na tom, jestli někdo ne, tak se když tak přihlaste. Myslím si, že se vyjadřuji vždycky ke všemu, tak oni tady vlastně uvádějí, žádost na odstranění časového omezení ve vyhrazených jízdnicích pruzích není podložena řádným zdůvodněním, nebo alespoň úvahou o nezbytnosti tohoto návrhu. Když toto napíše ředitelství policie, odbor služby dopravní policie, tak při vší úctě se nemůžeme asi nikdo divit, že se tady o tom hodinu, dvě hodiny bavíme na Zastupitelstvu. Čili já bych chtěl toto doložit konkrétními opatřeními, proč to vlastně nemůže být řešeno úpravou té cedulky, pokud to ROPID vyhodnotil jako nezbytně nutné, protože jako nezbytně nutné to nemohl vyhodnotit ve 100 % času.

A také pak je potřeba, to tady zmiňoval Ondřej Martan, se zamyslet nad tím, že to vlastně tu dopravní policii mnohem víc zatíží, protože to, co dneska nedokontroluje 100% v dopravní špičce, kdy o to máme zájem, protože potřebujeme preferenci MHD, tak se těžko pak můžeme spolehnout na to, že to odkontroluje mimo tuto dopravní špičku, a rozhodně si myslím, že práce policie nespočívá v tom, aby 24 hodin denně v Praze hlídala, kdo jezdí v jízdních pruzích určených pro autobusy, a kdo nikoli. Děláme tady naprosto z mého pohledu nepodložená opatření. Dejme si měsíc, nebo jedneje a diskutujme o tom dál. A skončíme třeba u úpravy té cedule, která z mého pohledu dává mnohem větší smysl.

Jinak ještě poslední věc. Ta debata si myslím, že není ideologická, že si tady občas s Patrikem něco řeknete, Adame, to je sice hezké, ale myslím si, že to je spíš debata o selském rozumu, a jestli to prostě není o selském rozumu, tak holt říkáte, že odbor služby dopravní policie nepoužívá selský rozum, a pak si myslím, že máme mnohem hlubší problém, než mazání tabulek z busu pro autobusy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan starosta Koubek.

**P. Koubek:** Děkuji. Ta debata se posunula směrem, že kdo nepodporuje tento návrh, tak že nepreferuje MHD. Toto musím zásadně odmítnout. Já preferuji MHD a chci, aby MHD byla co nejvíce plynulá, a tedy necht' ve špičkách opravdu tu preferenci má, a je-li potřeba na konkrétních komunikacích tuto preferenci pro MHD udělat časově delší, tak to udělejme. Ale plošné opatření rozhodně k tomu nevede. A doposud tady nebyla zodpovězena otázka. V čem není preferováno MHD, když dnes mohou řidiči o víkendu jezdit i v tom vyhrazeném jízdním pruhu? V čem to MHD není preferováno? O víkendu tam žádné zdržení pro MHD nepředstavuje, naopak se budou vytvářet kolizní situace, mám na mysli třeba ulici Zálesí, pardon, Vídeňská u Thomayerovy nemocnice. Kdo to znáte, když jedete od Kačerova, zastavíte tam na křižovatce u benzínovém pumpy Shell a rozjedete se do kopce.

Když tam ten vyhrazený pruh vpravo byl zaveden, tak tam bylo velice rychle několik nehod, protože přípojovací pruh z pravého jízdního pruhu do levého byl příliš krátký, a ta auta, která se rozjela na křižovatce, velice často bourala. Netrvalo dlouho, asi tak půl roku od zavedení tohoto vyhrazeného jízdního pruhu, kdy se přípojovací pruh musel natáhnout na úkor vyhrazeného jízdního pruhu. Bylo to určitě dobré rozhodnutí, těch kolizí tam nepochybně ubylo, ale já se ptám, jaký má smysl o víkendu v tomto místě, které je i o víkendu poměrně exponované, proč budeme nutit řidiče přejíždět z pravého vyhrazeného pruhu do levého, když by mohli jet souběžně vedle sebe a nevytvářet tyto kolizní situace. MHD to nebrzdí. Ten návrh opravdu není logický, a už jenom v tom, že se zavádí další výjimky. Tak postupujme evolucí, nikoli revolucí, pokud někde ROPID má podle dat, že dochází k většímu zpoždění dnes, tak to řešme individuálně v konkrétních ulicích, nikoli hloupým plošným opatřením. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan náměstek Scheinherr. Bude mluvit od sebe.

**Nám. Scheinherr:** Chtěl jsem jenom doplnit, že to není hloupé plošné opatření, ale že to bylo řádně projednáno, a tam, kde s tím městské části nesouhlasily, tak tam to nebylo zavedeno. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan poslanec Svoboda.

**P. Svoboda:** Děkuji za slovo. Budu teď mluvit trošičku jako člověk, který 28. ledna v Poslanecké sněmovně žádal, abychom se připravili na to, co se tady odehraje s koronavirem, žádal, jestli máme dostatek ochranných pomůcek, jestli máme dostatek lůžek, a všechny tyto mé požadavky byly smeteny pod stůl většinovým hlasováním koalice. Od té doby jsem opakovaně říkal, co je potřeba udělat a co se stane, vždycky s marnou snahou, a všechno se splnilo.

Dovolte mi tedy, abych si v tuto chvíli dovolil polemizovat s panem náměstkem Scheinherrem, protože to, co říká, jsou věci hluboce nepravdivé a hluboce v rozporu s tím, jaká je skutečnost. Říkat o tom, že víme, že v hromadných dopravních prostředcích se nikdo nenakazí, je naprostý nesmysl. Nikdo to netvrdí. Dokonce vám říkám úplně oficiálně, poněvadž se tím živím od rána do večera tímto problémem, že to ani u nás nikdo neví, protože my jsme v žádné fázi nezačali včas trasovat a nevytrasovali jsme to, abychom věděli, kde se ti lidé nakazí, protože jsme to nikdy neudělali, přestože jsem to opakovaně říkal a požadoval, aby se začalo v době, kdy to ještě šlo, tak dneska, když jsou tu tisíce nakažených, tak to pochopitelně trasovat nejde. A na tu otázku vám žádný hygienik nedovede odpovědět. Nedovede, prostě proto, že to neví.

A když zavádíme něco, co může změnit využívání hromadné dopravy na počet lidí, když děláme něco, co může posunout nějakým způsobem, vezměte způsob té dopravy, v této fázi, kdy tedy bojujeme s tak velikou vážnou výzvou zdravotní, tak je to prostě naprosto nezodpovědné. To není doba, kdy bychom toto mohli dělat. Pojd'me se o to hádat, raflí tak na úrovni dubna – května příštího roku, kdy ta situace bude trošičku jiná, ale ne teď. My máme obrovské personální problémy v nemocnicích a máme spoustu nakažených lékařů a sester. Myslíte si, že se nakazili v těch nemocnicích? 80 % se jich nakazilo jinde, a podle našich vědomostí celá řada sester prostě jezdí do práce hromadnou dopravou.

Já bych neměl tu odvalu říkat, jezděte všichni hromadnou dopravou, proto jsem vám teď ztížil možnost, dopravit se tam nějak jinak. Jsme ve fázi, kdy s tímto musíme počítat. Pan náměstek říká, že to je naprosto bezpečné a že se tam nic nešíří, a přitom na druhou stranu říká, že jsme byli tak dobří, že jsme jako první zavedli ochranné roušky a ochranné prostředky, a tím jsme zabránili šíření. To je opravdu jako odborný a medicínský nesmysl. Věci, které stojí proti sobě. Každá říká jinou pravdu, a obě dvě věci za tu pravdu pan náměstek prohlašuje.

Já bych chtěl skutečně velmi varovat proti tomu, abychom v této fázi nějakým způsobem zasahovali do dopravního systému. Nikdo neví, jak na to svět zareaguje. Nikdo neví, jak zareagují lidi na takovou zásadní změnu. A je to změna, která, pokud to ROPID napadlo, tak nemá vůbec představu o tom, co a koho vozí v těch dopravních prostředcích. Nikdo nemá představu o tom, jakou reakci to vyvolá, jestli to vyvolá paniku, jestli to vyvolá nějaký přechod lidí zpátky do dopravních prostředků, poněvadž ty v tuto chvíli zdaleka nejsou tak vytěžovány, jako byly. Samozřejmě desinfekce je bezvadná věc, ale ono je to choroba, která se šíří převážně aerosolem, takže to desinfikování hrozně pomůže. A když narvete ty lidi do té tramvaje nebo do toho autobusu, nebo do toho metra, a stojí vedle sebe, myslíte si, že tam nedochází ke kontaktu? Myslíte si, že mně můžete říkat tady veřejně od tohoto pultu, že tam riziko není, nebo že tam je menší, než když jedu do práce jiným způsobem, třeba na kole, nebo autem? Prostě ženete lidi někam, kde jim to riziko zvyšujete.

Já bych vám jenom přál, abyste museli někdy sloužit na covidovém oddělení, kde ti těžcí pacienti leží na břiše, v krku mají tracheu, trášu, a nejsou schopni se napít, protože jeden lok pro ně znamená, že jsou deset minut dušní. Až to uvidíte, tak budete velmi zvažovat každé opatření, které může zhoršit vývoj té situace, a samozřejmě že ten rozvoj infekce po návratu lidí a dětí z dovolených souvisí s tím, že se po té Praze ti lidé, a po těch obcích začali pohybovat úplně jiným způsobem, a tam docházelo, proto byl v Praze tak obrovský nárůst, a proto byla Praha na špičce, a dneska už vlastně na té špičce není, protože intenzivní kontakt ve veřejných hromadných prostředcích zmizel.

A znovu vám říkám a dávám za to ruku do ohně, nikdo neví, kde se infekce šíří. Dokonce nikdo ani neví, jestli ta opatření, která děláme, jsou opatření cílená správným směrem. Vezměte si, jak se diskutuje okolo škol. Ani o těch školách nevíme, kde se ty děti nakazily. Jsme v situaci, kdy musíme se se všemi nevýhodami, co to představuje, odstraňovat všechna rizika možného kontaktu mezi lidmi, a k tomu určitě nepatří to, že omezíme cestování jiným způsobem a budeme preferovat cestování hromadnou dopravou. Až budeme v jiné situaci, pojďme si o tom povídat, pojďme to udělat, já pro to klidně potom budu hlasovat, ale v této době s mými vědomostmi a s tím, do které skupiny patřím, nejsem ochoten na takovéto otázky přistupovat a udělat to. Je to prostě doba špatná, velmi bych se bál vzít si toto riziko na sebe, že my uděláme pruhu, a za dva měsíce budeme mít další vlnu, nebo za šest týdnů, ono to běží trošičku rychleji. To bych se sakra bál. A proto velmi varuji, abychom tyto věci přijímali teď v této situaci. Pojďme o nich hovořit, až kolem nás bude normální svět. Ne v okamžiku, kdy jsme tady všichni ohroženi rizikem, o kterém nemáme zatím ještě pořad dobrou představu, protože pořad je to ještě jenom před vrcholem současné krize, a možná že nás čeká ještě další. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a když jsme v té debatě o tom COVID, tak bych chtěl poprosit zastupitele z ODS, jestli by si mohli prosím pěkně nasadit roušku podle mimořádných opatření vládních. Když tady apelujeme na to, jak se to tedy strašně šíří, tak by bylo dobré ta opatření třeba dodržovat. A nyní pan náměstek.

**Nám. Scheinherr:** Chtěl bych v rychlosti zareagovat. Já jsem nikdy neřekl, že MHD je totálně bez rizika, že je 100% bezriziková. To jsem opravdu neřekl, a to bych neřekl. To mi, prosím, do úst nevykládejte, to riziko je všude kolem nás, kamkoli, kdekoli se kdykoli pohybujeme. Samozřejmě. Ale řekl jsem, co ukazují statistiky, a řekl jsem, že ani World Health Organization, ani naše hygiena nedává doporučení, aby lidé nevyužívali MHD, a to je pro mě zásadní. Kdyby tyto organizace zašítily, říkaly lidem, nejezděte MHD, tak je to něco jiného.

A ještě bych rád, když už se dostáváme do této lékařské debaty, tak bych chtěl zdůraznit: Přečtěme si, co dělá znečištění ovzduší pro lidi, co mají chronické kardiovaskulární nemoci. Přečtěme si to, co vyšlo teď v Cardiovascular Research, že 29 % úmrtí na COVID v ČR by nebylo, kdyby nebylo znečištění ovzduší. Máme na to jasná data.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ještě se hlásí s přednostním právem pan poslanec Svoboda.

**P. Svoboda:** Já bych chtěl jenom pogratulovat panu náměstkovi, že má tak jasno ve věcech, které jsou medicínsky velmi složité. Myslím si, že by se mohl pokusit tu medicínu také vystudovat. Je ho škoda, když tedy naprosto přesně ví, jak funguje ovzduší, jak dochází k těmto nákazám, protože to neví nikdo. Proto to nikdo neříká, že to je nebezpečné, protože to nikdo neví. A vy vycházíte z toho, že neví. Neznalost není – není. Ten problém je skutečně úplně někde jinde. Otázka ovzduší a znečištění prostředí je otázka velmi složitých diskusí, a mezinárodních světových kongresů, kde se tyto věci velmi složitě řeší, ale takhle simplifikovaně si, prosím, to ještě nikdo, nikdo nedovolil vysvětlovat. Takhle jednoduché to prostě není, tak to v medicíně nefunguje, nebude fungovat, a jistě že se dneska všichni bojí říci tvrdé slovo, to je MHD, to je jízda na koni, nebo cokoli, prostě proto, že v okamžiku, kdy něco takového zazní, tak se vytvoří obrovská panika. V této chvíli všichni velmi váhají a váží slova o tom, co je toho příčina. A srovnávání naší země a naší dopravy s tím, jak doprava probíhá v jiných částech Evropy nebo v Americe, je také nemožné. Jsou to dva zcela rozdílné systémy, a ten problém té hromadné dopravy tady naprosto bezpečně je.

Najděte mi jednu číselnou práci, která říká, že hromadná doprava je bezpečná, že tam to riziko nehrozí, tak jak jste to řekl, protože tam máme velmi dobrou desinfekci a velmi dobře to vystříkáváme a větráme. Najděte mi práci, přiveďte mi toho hygienika, který mi to řekne. Já si s ním velmi rád popovídám. Já mám s hygienou veliké zkušenosti. Stejně jako pan primátor jsem na takové fakultě promoval.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Teď bych předal řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi. Chtěl bych vystoupit s přednostním právem. A potom pan poslanec Čížinský. Jestli můžu předat panu náměstkovi Vyhnánkovi, chtěl bych vystoupit s přednostním právem.

**Nám. Vyhnánek:** Prosím, máte slovo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Chtěl bych tady ocitovat na podporu pana náměstka Scheinherra, jak tady zaznělo, že je to velice složité a nikdo to neřekl, že to znečištěné ovzduší přispívá k úmrtí pacientů s COVID, tak já tady mám zprávu ČTK vydanou 27. 10. 2020 v 10.45, která říká, cituji: Znečištěné ovzduší přispělo k 15 % úmrtí pacientů s nemocí COVID, to je odhad mezinárodní studie, vydané v odborném časopise Cardiovascular Research, o které v úterý informovala agentura AFP. Míra se ale mezi světovými zeměmi velice liší. Největší procenta vykazují Česká republika a další země ve střední Evropě. Nejnižší Austrálie či Nový Zéland. Takže já myslím, že to, že přispívá znečištění ovzduší úmrtí na COVID, možná nemusíme až tak moc rozporovat, souvislost si myslím, že tam asi bude. Co se týče dalšího, tak já bych rád, možná k tomu přistupme z opačné strany. Neexistuje, pokud vím, žádná práce, která by tvrdila, že v MHD je zvýšené riziko. Aspoň já jsem takovou neviděl. Podle mě tvrdit, že v MHD je zvýšené riziko, také není úplně evidence based medicine, abych pravdu řekl. Já osobně jezdím do práce MHD, jezdil jsem i do nemocnice metrem, z nemocnice autobusem domů, ale samozřejmě používám i auto v nějakých případech, kdy potřebuji třeba něco někam odvézt po Praze pochopitelně. Nevím, já bych to nestavěl úplně tak, že v momentě, kdy bude muset řidič přejíždět z pruhu do pruhu, nejenom ve špičce, ale i mimo špičku, tak že to povede k více úmrtím na COVID. Nemyslím si, že to je úplně fér toto tvrdit.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, a já předávám řízení schůze zpět panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Vidím přednostní právo pana poslance Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji, ale vidím, že pan náměstek už s panem docentem hovoří. Jenom jsem chtěl zopakovat, že pan náměstek nikdy neřekl, že žádné riziko v MHD nehrozí, zopakoval několikrát, že to tak neřekl.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji. A nyní pan poslanec Svoboda.

**P. Svoboda:** Děkuji. Já jsem, pane kolego, velmi rád, že jako zásadní citát pro evidence based medicine uvádíte citát z České tiskové kanceláře. Pokud budeme své informace opírat o takovéto informace, zásadní informace, podle kterých budeme dělat medicínu a zásadní rozhodnutí, no tak to to daleko nedotáhneme. To jsem skutečně rád, že jste mi osvětlil, kde jsou zdroje vašich informací, že jsou v ČTK. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Citoval jsem časopis Cardiovascular Research, ale prosím, pane náměstek Scheinherr ještě.

**Nám. Scheinherr:** Přesně, pane docente. Já jsem vám to teď zaslal do mailu. Je to článek vydaný v Cardiovascular Research, tedy v impaktovaném časopisu 26. října.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ještě pan poslanec Svoboda.

**P. Svoboda:** Problém v medicíně je takový, že jeden článek neříká vůbec nic. Když si dáte práci, tak najdete 50 článků, které budou tvrdit něco jiného, a dalších 49, které budou říkat to, co citujete z Cardiovascular Research. Jsme ve fázi, kdy všichni mají málo informací, aby někdo něco řekl závazně, je nemožné. V medicíně to prostě nejde. Medicína není dojmologie. Ta je o faktech, a ta fakta nejsou známa.

A proto já říkám a varuji, neopírejte se o takovéto dojmologie nebo o citáty z prací, které vyšly a nevíte, na základě čeho, protože jste to nečetl, máte to z ČTK. Taková práce se může opírat o dvacet kejzů (?). a je naprosto nevypovídající, nic neznamená. Já se jí nechci dotknout, ale já jsem těch prací teď musel přečíst celou řadu, a jsou velmi složité a velmi proti sobě stojící. A opírat se o jednu práci je prostě v medicíně nemožné. To byste taky mohl dospět k tomu, že byste ty lidi poškozoval. Takhle to v medicíně nefunguje. Dokonce ani v žádné vědě to takhle nefunguje.

A když už o tom mluvíme, tak faktem je, že některé informace, které jsou známé, nebo které víme, jsou informace, které se nestaly informacemi, které by byly veřejně známé. Já tomu do určité míry rozumím, ale na druhou stranu cítím jako svoji povinnost, abych ten hlas pozvedl a řekl, pojd'te nedělat v této situaci něco, o čem, já to připustím, to co říkáte, o čem nevíme, co to dělá. Prostě proto, že jeden článek je žádný článek. Pane primátore, vždyť jsme se to v medicínské statistice učili. Einmal ist keinmal.

**Prim. Hřib:** Ano, pane docente. Já bych úplně nezahazoval tu myšlenku, že kvůli znečištění ovzduší umírá v České republice více lidí přece jenom, možná dokonce víc, než na ten COVID. Nyní bych dal slovo paní předsedkyni Udženija.



**P. Udženija:** Děkuji. Já to nezneužívám, víte to, ale tentokrát si беру slovo jako předsedkyně klubu s přednostním právem. Pane docente, Slávku, je to zbytečné. Zbytečné je přesvědčovat člověka, který se nechává řídit ROPIDem, nemá svůj vlastní rozum, a zbytečné je přesvědčovat někoho, kdo si hraje na doktora, jenom aby si udělal pár fotek v nemocnici na svůj Facebook. Proč to děláš? Ty jsi odborník, to všichni vědí, celá Praha to ví. Ale tady před námi sedí lidé, kteří odborníci nejsou a chytají se jednoho článku. Fakt zbytečné, nedělej to.

A tedy já medicíně nerozumím vůbec, ale tak nějak selským rozumem se ptám, který vy nemáte rád, pane primátore, vidím, chytáte se za hlavu. Kdybyste ho měl, tak byste se taky choval jinak. Tak se ptám, pane náměstků, když to tedy dáte do jednoho pruhu a ta auta tam budou stát a čudít, místo toho, aby jezdila plynule, tak jak je to tedy s tím ovzduší, s tou čistotou? Co je lepší pro ovzduší? Stát, čudít, nebo plynule jezdit? Já selským rozumem si odpovím. Ale můžete mi odpovědět vy vašim rozumem? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní je přihlášený pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Já se divím kolegům, že tady vedeme tak dlouhou diskusi, protože už v počátku toho bodu jeden z našich kolegů zastupitelů přiznal, kde je vlastně zdroj této úpravy. Tady řešíme, kdo za tím stojí, ale je to tím, že ve chvíli, kdy řidič sedne do auta a přijede k té ceduli, tak ono je to někdy tak, někdy zase jinak, nedokáže to přečíst, takže v tom má zmatek. To je možná ten důvod, ale to jsem jenom teď zavtipkoval a zlehčil.

Spíš jsem chtěl svým vystoupením ukázat svou politickou osobní statečnost, protože já bych chtěl veřejně říct, že podporuji návrh pana Koubka i přesto, že tady byl opět použit argument typu nálepkování, kdo podporuje tento návrh, tak je odpůrce MHD. Já bych se proti tomu hrozně moc chtěl ohradit. Já jsem obrovský podporovatel MHD. Myslím si samozřejmě, že to je to nejdůležitější, nejkličovější, ale jde o ty mechaniky a techniky, které se používají. Tato situace celá je zase naprosto nekonceptní. Tak řekněte, že chcete, aby ti řidiči do Prahy nejezdili. Ale ono už dneska nejezdí opravdu moc řidičů, kteří by nechtěli. Ale pravdou je, snad žijete v jiném světě, že dneska hromada lidí jezdí tím autem právě protože, se opravdu bojí lézt do MHD, a tady padá takových názorů, že se nemusíme bát, je to v klidu. Copak vy nežijete mezi lidmi? Kdo opravdu nemusí, tak se tomu vyhne, protože když jedete ve špičce, když jedete kdekoli, sednete si, tak jste v tak úzkém kontaktu se spoustou dalších lidí, vy nevíte, jak mají tu roušku dlouho na sobě, ta situace není extra příjemná. Vy teď zrovna v tuto chvíli se přišlo s tímto bodem. My nemůžeme počkat, až bude po COVIDU, můžeme o tom debatovat, diskutovat. S čím přišel pan Koubek, dal kompromisní návrh. Tak to pojďme odložit, pojďme se o tom bavit, pojďme snést víc argumentů.

A další věci, co jsem chtěl říct, paní Udženija mi to vzala, jako už poněkolkáté. Zkuste se, až ta opatření zavedete, přijet podívat třeba na Vrchlického a Duškovu, tam kde teď mimo špičku si myslím, že je to celkem relativně dobře průjezdné, nebo i v mimocovidových dobách, až toto zavedete, tak já vám garantuji, že tam bude ta kolona celý den, a ta auta tam budou stát. A co si myslíte? To znečišťování ovzduší je nižší, když auta jedou, nebo když stojí? Toto je úplně lichý argument, který není vůbec ničím podložený, a absolutně to není vysvětlené. Vůbec celý systém a to opatření nemá logiku. Bavme se o tom opravdu, že jestli se někde něco změnilo, a říkáte všichni, že vaše koalice jede v datech, používá data a všechno, tak jestli někde je situace špatná, tak prodlužme ten interval. Prodlužme to, kdy tam to omezení platí. Já jsem naprosto pro a rozhodně budu hlasovat pro, a určitě i náš kolega, který občas jezdí autem, tak holt si to tam přečte a přizpůsobí se. Někdy fakt to řízení auta je komplikované. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní chce pan náměstek zareagovat.

**Nám. Scheinherr:** Jenom chci vysvětlit, jak funguje kapacita komunikací. Kapacita komunikací a jejich úzká hrdla je stanovena právě křižovatkami. V křižovatkách jsou jízdni pruhy řadicí, v těch nejsou vyhrazené jízdni pruhy. Tolik, kolik projede křižovatkou aut, záleží pouze na řadicích jízdnicích pruzích, a ty křižovatky omezují právě kapacitu celé komunikace. Takže pokud vyznačíme vyhrazený jízdni pruh, tak to neomezí kapacitu, protože před tou křižovatkou to kapacitně omezené není. Takže my kolony tímto opatřením nezvětšíme, pouze umožníme autobusům předjet tu kolonu. Rozumíte tomu, že 200 m před křižovatkou se ta auta normálně můžou zařadit. To je normální dopravní inženýrství.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Mě ta čísla od pana náměstka baví čím dál tím víc. Musím říct, že já jsem si tedy dal tu práci, pane náměstku, poněvadž jste mě k tomu vyprovokoval, a vzal jsem si tu studii, z které vy tady citujete. To je průzkum aktuální respektovanosti vyhrazených pruhů pro autobusy. Jedná se o podklad, který podle pana ředitele ROPID byl jedním z hlavních důvodů, proč omezit vjezd do vyhrazených pruhů. Tak abychom si řekli ta čísla. Podle mě není zajímavé to, kolik oprávněných aut oproti těm neoprávněným vjede do vyhrazeného pruhu. Podle mě je zajímavý poměr aut, která tam vjedou, i když neoprávněně, oproti těm, která jedou celkově v pruhu, resp. celkově v tom směru.

Když si vezmeme ty nejvytíženější, Barrandov, Vrbova, Modřanská, celkový počet vozidel 44 600. Těch, co jedou v zákazu, resp. ve vyhrazeném pruhu, a nemají tam co dělat, je celkem asi 650. Když budeme dobře počítat, asi 1,5 %. V Holešovičkách, druhá nejvytíženější sledovaná komunikace, 39 tisíc vozidel v jednom směru. Těch, co tam vjedou, je zhruba 800, tedy 2 %. Evropská, tam je to 17 285 vozidel v jednom směru. Zhruba 1 100 vozidel, která tam nemají vjet, což vám celkově dává nějakých 6 – 7 %. A rekordmanem, jedním z těch, kteří mají nejvíce porušovatelů, je Plzeňská, kde je 16 412 vozidel v jednom směru, celkově porušuje tím zákazem asi 1 690, tedy celých 10 %.

A my kvůli těmto několika stovkám lidí omezíme úplně všechny na celou dobu, na celou noc, na celý den. Místo toho, co by tam stála Městská policie a byly tyto komunikace pověstné tím, že když tam vjedete, tak vás prostě chytí. Nebo použijte vaše oblíbené kamery, protože když se podíváte do statistik, tak na místě, kde máte provoz sledovaný kamerami, je vjezd do těchto vyhrazených pruhů úplně minimální.

Co tím chci říct, je, že tady opět s vaničkou vyléváme i dítě. Místo toho, co bychom cíleně se snažili předejít tomu, aby někdo vjížděl neoprávněně do vyhrazeného pruhu, tak to prostě zatrhne všem a nafurt. Je to takové s tím oblíbeným, že to děláme hlavně pro MHD a pro IZD, a to je to, co mě na tom nadzdvihlo asi úplně nejvíce. Nikdo, věřím tomu, že nikdo tady ze zastupitelů, co jsou, tak není proti MHD. Všichni chápeme, že MHD je základním prostředkem pro dopravu všech našich obyvatel. Do zaměstnání, do školy, kamkoli do jakýchkoli služeb. Ale stavět to do té pozice, že budeme posílat proti sobě řidiče individuální dopravy, a lidi, kteří cestují MHD, bez argumentace, bez jediného validního argumentu, je prostě nefér. Já si umím představit, že naopak obohatíme některé naše vyhrazené pruhy, tak jako to je na západ od nás. Můžou tam jezdit elektro auta, v případě, že se tam jedná o více pruhů, tam můžou jezdit i vozidla, která mají více pasažérů, než jenom jednoho. Nevím, proč třeba do vyhrazených pruhů nesmějí motocykly, protože ty nikomu nepřekážejí, atd.

Myslím si, že to, co tady teď předvádíte, je opravdu předvedení největší nekompetence. A ještě k tomu vašemu číslu, kdy se zvýšil počet vozidel v ulicích teď přes COVID, ale také k tomu číslu, které si můžete ověřit, že reálně jezdí MHD mnohem méně lidí. A to je ne možná kvůli nějaké statistice, ale kvůli tomu, že ani děti ve třídě nemůžou sedět v rouškách. Ani lidi si nemůžou zajít do kadeřnictví, a potom logickou úvahou těch, kteří o tom trošku přemýšlejí, tak říkají, no když nemůžou sedět děti ve třídě vedle sebe, protože je to nebezpečné, a to měly vedle sebe dostatek prostoru, no tak asi nepolezu ani do MHD, protože to může být taky nebezpečné.

Takže jenom abychom si řekli, v jaké se nacházíme poloze a jaké nařízení vy nám teď tady servírujete. Já za sebe říkám, že tady žádný validní argument, a to vycházím z vašich čísel, pro totální uzavření vyhrazených pruhů pro automobilisty, nevidím, a že si myslím, že tato norma, tak jak ji navrhuje, a věřím tomu, pane náměstků, že to politické zadání tam určitě bylo, že žádné takové nařízení prostě přijaté být nemá.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní chce reagovat pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Ještě jednou zopakuji. Není to totální nařízení, zůstanou některé vyhrazené jízdní pruhy s platností časovou. Pak zdůrazním, v ulicích ubylo aut o 35 %, nebyli jenom lidi v MHD. Ale jasně jsem řekl ty statistiky, snad už to nemusím opakovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Ač mě k tomu nic neopravňuje, neb nemám žádné zdravotnické vzdělání, tak se jenom chci pozastavit nad těmi 29 %, protože si myslím, že ani odborníci teď ještě nevědí, v kolika případech byl COVID hlavní příčinou úmrtí, nebo jenom přidruženou diagnózou, a pokud vím, tak Ústav zdravotnických informací v těchto dnech teprve začíná vyhodnocovat data z 1. pololetí roku 2020, a budou zveřejněna v příštím roce. Považuji zato čísla za velmi odvážná, pokud to někdo tvrdí.

A teď pokud jde o MHD, nemá žádné opodstatnění sundání těch dodatkových tabulí v noci anebo o víkendu. Opravdu to nemá žádné opodstatnění. Možná bychom zjistili, proč se ty tabulky sundají, aby do toho pruhu nikdo nemohl zajet, tak my jsme na výboru dopravy, kam padlo, že vlastně finálním iniciátorem této akce byla cyklo komise Rady hl. m. Prahy. Pak to asi dává smysl, protože já rozumím cyklistům, pokud tam budou jezdit, že v jakýkoli čas, pokud tam jedou auta, tak s tím budou mít velký problém. Ale já se obávám, aby potom v budoucnu ti cyklisti neměli problém i s MHD, protože on takový rychle projíždějící autobus kolem cyklisty s tím cyklistou dokáže pořádně zamávat.

Tak jenom prosím, zdůvodňovala se ta akce tím, že ty tabulky byly nejednotné. Myslím si, že by vůbec nebyl problém, pokud bychom diskutovali, jestli ty tabulky mají být od 7.00 do 9.00, od 7.00 do 10.00, od 7.00 do 11.00, nebo jakýmkoli způsobem. Ale ony opravdu nemají opodstatnění o víkendech a v noci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Chci jménem našeho klubu před ukončením rozpravy po vyčerpání aktuálně přihlášených řečníků požádat o pauzu v délce deseti minut, a dovoluji mi jenom dvě poznámky k té debatě. Za prvé jsem se z té debaty, kterou velmi pozorně poslouchám, stále nedozvěděl, jak státní orgán, myšleno tím Magistrát hl. m. Prahy, příslušný odbor pozemních komunikací a drah, se vypořádal se stanoviskem Policie ČR, protože vážení přátelé, toto není nějaký holubník, že policie jen tak něco někam napsala. To napsala jako tzv. dotčený orgán podle zákona o silničním provozu § 77 odst. 2 písm. b), a samozřejmě že je právem orgánu, který získá stanovisko dotčeného orgánu, zaujmout jinou pozici. Ale s těmi argumenty by se měl někdo vypořádat. Tady má být nějaké zdůvodnění, proč tedy argumenty, uvedené policií, která, jak víme, je orgánem státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, tak by se s tím příslušný magistrátní odbor měl vypořádat a konstatovat, proč důvody uvedené v tomto stanovisku nebere na zřetel při svém rozhodování. Já se furt nedokážu zbavit pocitu, že to někdo rozhodoval na základě nevím čeho, ale pokud jako důvody uvedené policií jako dotčeným orgánem nejsou vypořádány, a já jsem se na to ptal několikrát, tak mám stále pocit, že to může vyvolávat i pocit, že příslušný odbor pochybil, anebo bych rád konečně věděl, jaké stanovisko policie zaujala. To je jedna moje poznámka.

A druhá, týká se toho, zda my, co kritizujeme tento návrh, rozšířit vyhrazené pruhy a zamezit tomu, aby je v budoucnu kdykoli využívali provozovatelé automobilů, tak jestli my jsme, nebo nejsme odpůrci, příznivci MHD. Já tady říkám otevřeně, to, že říkám, že nechci absolutně vyloučit automobily z vyhrazených pruhů, tak neznamena, že nevnímám nutnost preference MHD. Řekl to správně pan náměstek. Většina Pražanů se MHD pohybuje.

Dnešní stav přece, a o tom je celý princip vyhrazených pruhů, preferuje MHD. Ve chvíli, kdy je, řečeno selským rozumím, přetlak na silnici, tak preferenci, přednost má MHD. Takže prosím, my na to koukáme zdravým rozumem, chceme, aby v případě střetu zájmu automobilisty a řidiče autobusu nebo MHD, aby „zvíťzil“ provozovatel MHD. To tak zkrátka je. Ale prosím, preference, což je současný stav, v době špičky se říká, že přednost má vozidlo MHD těmi pruhy, tak preference neznamena to, že musím razit princip absolutní dominance. Absolutní dominance oproti automobilismu a automobilové přepravě. A pokud i v době, kdy si na silnici nekonkurují obrazně řečeno autobus MHD a soukromé vozidlo, kdy si tyto dva typy přepravy nekonkurují, my přesto omezíme majitele automobilu, tak se omlouvám, to přece není o preferenci. To pak je o tom, že tedy bojují proti určitému typu přepravy, bojují proti automobilismu v Praze, a tedy naše teze, že vlastnit automobil pro nás není hřích a nechceme bezdůvodně, když není ten důvod, automobilisty šikanovat a vytlačovat na okraj. Když je velká doprava, zácpa, hrozí obrazný střet automobilu a autobusu, nechť má autobus přednost. Ale proč v noci?

Omlouvám se, pánové. Debatu jsem poslouchal. Mně to stále nebylo vysvětleno. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek.

**Nám. Scheinherr:** Rád zareaguji. Já z toho nedělám žádný boj. Bohužel z toho děláte vy boj, je to zkrátka a jedinečně preference MHD a přizpůsobení co nejlepších podmínek pro záchranný systém, pro záchranku, pro hasiče a další, kteří tam můžou jezdit. Všichni se můžete kouknout na úřední desku. Je to tam vyvěšené. Je tam vyvěšené opatření obecné povahy. Samozřejmě že odbor zákonným způsobem všechny připomínky vypořádal a zdůvodnil, či je přijal.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan místostarosta Sedek.

**P. Sedek:** Děkuji, pane primátore. Já se přiznám, že také pozorně poslouchám debatu. Původně jsem se do ní vůbec nechtěl hlásit. Osobně si myslím, že jde o ideologický boj, nechci říct fanatických, ale zásadních příznivců cyklistiky, jejichž programovým cílem je postupně vytlačit auta ze všech míst, kde se dá. Ale já vůbec nevím, proč to nepřiznáte. Konec konců, toto zdaleka není první bod, který naplňuje tento váš cíl, který tady dneska projednáváme. V minulosti jich bylo několik.

Ale chtěl bych se zeptat pana náměstka, já samozřejmě když mám velké pochybnosti, nejsem sice lékař, byť můj otec je profesor tohoto oboru a přednáší na univerzitě, ale nezpochybňuji, že asi pro člověka, který má chorobu respiračního ústrojí, není znečištěné ovzduší dobré. Ale mě by tedy zajímalo, když už se zařítuje studii, jestli má nějakou studii, která mu říká, o kolik klesne znečištění ovzduší, když se udělá toto opatření. Zařítujete se tím, že lidem škodí znečištěné ovzduší, a ergo z toho dovozujete, uděláme toto opatření, a ono se to ovzduší vyčistí, zlepší, bude kvalitnější. To už je jedno, jak to nazveme.

Chci se vás zeptat, máte nějaká data na toto, abyste to mohl dokázat, a o kolik případně se to tedy zlepší? To je jedna má otázka na vás, protože to má logiku podle mě. A druhá věc, velmi mě pobavila argumentace pana poslance Čížinského, týkající se toho, že jeden z problémů je v tom, že si řidiči nepamatují, kdy v kterém pruhu se smí jak jezdit. Já už jsem možná senilní, fakt si to nepamatují, ale většinou se kouknu na značky. A vždycky jsem si myslel, že k tomu ty dopravní značky jsou, abych si to nemusel pamatovat, abych se na to mohl podívat.

Tak měl bych první dva návrhy. Jestli opravdu to má fungovat tak, pane poslanče, že si máme pamatovat, jaké je dopravní značení, tak jsem se tak pro zajímavost koukl, kolik ŘSD vyhazuje peněz, z vašeho pohledu vyhazuje za dopravní značení. Možná byste v Parlamentu mohl navrhnout opatření, abychom ho nedělali, ať se to všichni naučíme.

A pak by mě zajímalo, co bude následovat, protože podobné značky od kdy do kdy se něco smí, jsou např. u parkování. Tak jestli dalším návrhem bude to, že prostě řekneme, že všude je zákaz parkování, protože tam, kde je to jenom od někdy do někdy, tak si to ti řidiči nepamatují. To je totiž přesně v logice vaší argumentace. Já se tedy omlouvám, ale fakt bych se musel držet za hlavu jako pan primátor, ale v tomto mám trochu jiný pohled, jak se člověk má chovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Dámy a pánové, pěkný podvečer. Já mám pocit, že tato debata má skutečně ty ideologické nánosy. Tak zároveň nechcete, kolegové, aby my jsme říkali, že to je právě ideologická debata, ale zároveň v druhé větě potom řeknete, že kdo nesouhlasí s tímto opatřením, tak má něco a bojuje proti MHD. On už to tady říkal Jiří Pospíšil a další kolegové, nikoli. To není boj proti MHD. To je boj proti nějakému nelogickému rozhodnutí, obzvláště, a to se potom ... (Nesrozumitelné.), obzvláště v době pandemie koronaviru. Protože to je ten kontext, který vy úplně odmítáte.

Stejně tak jako pan náměstek Scheinherr nechce, aby o něm někdo řekl, že si myslí, že se to v MHD nešíří, to řekl, a taky to o něm nikdo ale neříká, tak stejně tak my nechceme říkat, nechcete, aby vy jste o nás řekli, že my říkáme, že se to šíří zejména v MHD, protože to jsme také neřekli. To jsou ty ideologické nánosy. Neplatí, jak řekl pan doc. Svoboda, ani jednom ani druhé, protože ta čísla nejsou, nemáme je, ale existuje nějaká elementární logika, že když se někdo přesouvá individuálně, anebo jede půl hodiny přes město MHD, tak pravděpodobnost té nákazy je samozřejmě logicky větší, protože dochází k různým sociálním kontaktům, i přes ty roušky, i přes ty další bezpečnostní opatření, desinfekce apod. To je prostě nějaká elementární logika.

Další ideologický nános je to, že se do toho potom začne lepit znečištění, za chvíli tady uslyšíme globální oteplování apod. Ale co mě na tom mrzí, je to, že přece my jsme dneska v úplně bezprecedentní situaci, na to se úplně zapomíná. Toto opatření tady jde v momentě, kdy se všichni omezují kvůli tomu koronaviru, a vy tady vytváříte opatření, které komplikuje tu individuální dopravu, místo bychom ji teď v té mimořádné situaci naopak preferovali. A to je přece to, to je ten signál do veřejnosti, do společnosti. Často je to o signálu. Tak proč tady máme všechny ty umělé zábrany mezi sebou? Proč musíme tady těch 12 hodin, nevím, jak dlouho tady dneska budeme, mít ty respirátory, roušky apod.? Proč? Jak tomu mají ti lidi rozumět?

Myslel jsem, že právě po dobu mimořádných opatření, po dobu nouzového stavu všechny ty ideologické nánosy jdou bokem, protože máme všichni stejný cíl. Nebudeme lidem komplikovat život s parkováním, nebudeme jim komplikovat život s ježděním autem, protože chceme, aby se co nejméně potkávali kdekoli, aby se potkávali co nejméně, aby když stojí u okénka a čekají na své jídlo, aby byli dva metry od někoho jiného. A najednou to v MHD jako neplatí? Přece je to, jak říkám, je to o tom signálu. Já tím netvrdím, že to je hlavní prostředí pro šíření koronaviru. Stejně tak ale vy nemůžete tvrdit, že se to tam nešíří, to prostě nikdo z nás neví. My jenom snižujeme pravděpodobnost, a co tady každý jinými slovy říkáme, je to jenom, abychom odsud vyfoukali ty ideologické nánosy aspoň po tuto dobu, která je mimořádná, a kdy prostě ta paradigmatata neplatí. Neplatí ta paradigmatata, která tady platila před tím. Prostě není možné jednou větou říct, lidi, nescházejte se, a pak zároveň jakoby říkat, je to úplně jedno, jestli pojedete autem, nebo MHD. To podle mě jedno není. A všechna opatření, která symbolicky, symbolicky ty lidi přimějí k používání aut do MHD, tak jsou v této době necitlivá. To je celé.

A já mám pocit, že se na tom jakoby shodujeme, tak jenom mě mrzí tyto nánosy, které tady jsou. Toto není útok na MHD, ale je to nějaká reakce na aktuální situaci. Jak říkám, a nechci se opakovat, je to v nějakém kontextu nějakých předchozích rozhodnutí, která tady jsou. To není izolovaně jenom toto. Jenom abyste nás, pane kolego, nechytal za slovo, protože vy taky nechcete, abychom chytali vás za slovo, tak aby to bylo takové oboustranně korektní. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan starosta Čížinský s přednostním právem.

**P. Čížinský:** Děkuji. My tady, pane kolego, celou dobu řešíme, aby se nezpůzd'ovala MHD, tzn., aby tam ti lidé strávili co nejméně času.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se tedy hlásí pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Rovnou začnu u Honzy, že kdybyste to řešili takto, tak to asi není problém. Problém je právě to, že to takto neřešíte. A já i v této souvislosti věřím panu náměstkovi, že o tom úplně nevěděl, protože kdyby věděl, tak si myslím, že to je líp udělané, protože Martin Sedek se tady zeptal, říkal, já nechci moc mluvit, ale mě by zajímalo, o kolik klesnou ty emise, jestli to máte spočítané, o kolik se řeší průjezd, to úplně neřekl, ale ty otázky jsou implicitně obsažené v tom tisku, o to bych poprosil.

Poprosil bych také pana náměstka o to, aby nám dal ty materiály s těmi konkrétními žádostmi, ve kterých ROPID žádá TSK, aby tu žádost podalo, protože chtěl bych vidět, kdo a jakým způsobem procedurálně o tom rozhodl. A taky bych chtěl informovat o tom, že nevím, jak by se toto vyřešilo, protože Městská policie vlastně nemůže vybírat pokuty za porušování dopravních předpisů, když někdo vjede do pruhu, v kterém nemá co dělat. Je jí tato pravomoc v těch pruzích odebrána, a musí to řešit státní policie. Myslím si, že státní policie když se k tomu vyjadřovala, tak se vyjádřila negativně mj. i proto, že má zhruba 700 lidí v Praze podstav. Čili to, co bychom tady schvalovali, a to říkal Ondra Martan velice přesně, je ve 24hodinovém režimu naprosto nevymahatelné.

Vážení přátelé, schvalujete blbost, resp. nezohlednili jste veškerá stanoviska, a kdybyste si aspoň dali říct s policií, tak jsme to tady nemuseli v tuto chvíli řešit. Na druhou stranu pokud ale máme problém s průjezdností dopravy, tak ty dveře přece vůbec nejsou zavřené, protože není potřeba ty cedule odstranit, ale je potřeba tam napsat na začátku nebo na konci jiný čas. Pak to může mít výrazný vliv, a poprosil bych i pana náměstka do příště, pokud tento tisk schválíme, aby v případě, že se to tom budeme bavit znovu, nebo že to bude na výboru u Pavla Richtera, aby tam veškeré tyto věci byly zohledněny, protože stačí tu tabulku neodstraňovat, dá se ušetřit a dopíše se tam jenom čas, od kdy do kdy považujeme čas za špičku, a předpokládám, že tato data ROPID bude mít. Pak si myslím, že je dnešní debata úplně zbytečná. Pojd'me schválit tisk Jirky Koubka a pojd'me od toho dál. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a předávám řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, za předání schůze, a dalším přihlášeným je pan zastupitel Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající. Teď si zahraji na sociologa, a protože tady už sedíme pěkných pár hodin a je tady hodně zaměstnanců, tak zapojíme zaměstnance. Zeptám se, vás: Je tady...

**Nám. Vyhnánek:** Pardon, já vám skočím do řeči, nebo ti skočím do řeči, Honzo. Prosím o klid v sále. Tam vzadu skupinka, prosím, ať nehlučí. Děkuji.

**P. Wolf:** A teď dávám hlasovat ten sociologický průzkum. Je tady někdo, kdo nepoužívá MHD? (Odpovědi ze sálu.) Prosim, jestli je tady někdo, kdo nepoužívá MHD. Vidím, žádná ruka nahoře, ani od zaměstnanců. Tzn., všichni jezdí MHD.

Otázka číslo 2. Můžete mi říct někdo z vás za poslední dva roky, tzn., teď za několik dnů máme výročí, jsme dva roky zastupitelé. Je to přesně 15. listopadu. Kdo z vás díky ucpané Prahy jel MHD a od 19.00 hodin do šesti do rána v tomto cyklu, nebo o víkendu, v sobotu a v neděli, nebo o svátku, nemohl se dostat z bodu A do bodu B ve správný čas, tak jak mu určoval jízdní řád? Odpovím za vás. Nikdo. Protože v době od 19.00 do šesti hodin, o sobotě, o neděli a o svátcích MHD jezdí úplně fantasticky. Mně se za dva roky nestalo, abych v tento čas měl minutu zpoždění. Naopak se mi bohužel tává, že sedím v autobuse, a já jezdím opravdu tramvají, metrem, autobusem, a svoje auto používám většinou o víkendech, nebo když je Zastupitelstvo, tak čekáme, protože auto má předstih před tím, jak má jezdit MHD, a logicky aby neujelo tomu člověku, který dnes podle mobilu má určitě svůj jízdní řád, podívá se, autobus mi jede 19.07, a protože autobus tam je 19.05, tak čeká, aby nepředstihl jízdní řád.

Takž my místo toho, abychom se věnovali jiným věcem, věcem, které jsou důležitější, tak řešíme věc, která tady vůbec není nabíledni. Pokud není nějaká výjimečná situace, kdy opravdu došlo k nějaké havárii, ať už automobil, nebo na pozemní komunikaci, praskne voda, kanalizace, já nevím co, tak prostě žádný problém není.

A já teď chci ten sociologický průzkum dotáhnout. Přihlaste se, kdo za poslední dva roky měl aspoň jedenkrát takovéto zpoždění. Dívám se. Když skončí fotbal a skončí koncert, tak většinou Dopravní podnik je o tom informován, a pošle hromadnou dopravu, přátelé. (Odpovědi ze sálu.) ... autobusy. Já tedy chodím na fotbal pěšky na Bohemku velmi rád, budu tam chodit stále pěšky, chodím z kopce dolů, pak do kopce nahoru, je to zdravé, když jdu na fotbal. Mně se to tedy nestalo. A jestli někdo jezdí autem, tak jasně. A nemůže-li vyjet z parkoviště, je to jeho problém, má jít pěšky nebo tou MHD. Ale MHD tím postižena není. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Koubek.

**P. Koubek:** Děkuji, pane předsedající. Tady opakovaně zaznělo, že se tady řeší, aby se nezpožďovala MHD. Můj předřečník už na to odpovídal. Já jsem se chtěl taky zeptat pana kolegy Čížinského, který to tady opakovaně řekl. Jako a v čem se zpožďuje MHD v noci, že i v tom vyhrazeném jízdním pruhu mohou jet auta? Prostě vůbec. Tento argument je opravdu naprosto falešný. Pak se tady vytváří dojem, že díky tomu, že tedy, nebo ne díky, kvůli tomu, že nedovolíme řidičům o víkendu a v noci jezdit ve vymezených jízdních pruzích, že ubude zplodin v ovzduší, a to ovzduší bude čistší. No ti lidi přece nepředsednou z těch aut jenom proto, že tady bude větší regulace, větší buzerace, doslova, že nebudou moci o víkendu, až pojedou na rodinný nákup, tak že nebudou moci nějakou část své cesty jet v tom vyhrazeném jízdním pruhu. Pouze je budeme štvát, ale rozhodně z toho auta nezmizí.

A to je asi tak všechno, abych mohl ještě pokračovat dál, ale tady jsou dva falešné argumenty, a je nutné zopakovat opravdu, preferujeme MHD. Preferujeme i nadále MHD, preferujeme ho tam, kde tedy jako ROPID potřebuje rozšířit ty hodiny, tak je tam rozšíříme, ale opravdu neomezujeme lidi proto, aby v noci nemohli jet ve vyhrazeném jízdním pruhu.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Beránek.



**P. Beránek:** Děkuji panu náměstkovi za slovo, dobrý večer, dámy a pánové, já bych předně chtěl vyjádřit obdiv panu náměstkovi Scheinherrovi za jeho trpělivost, se kterou zde vysvětluje, jak funguje tok dopravy přes úzká hrdla, jak funguje řazení v pruzích před křižovatkami. Za toto děkuji. To je skutečně věcný racionální příspěvek do diskuse. Já jsem se vůbec nechtěl hlásit, dělám to opravdu výjimečně, ale musím zde reagovat na slova kolegů Martana, Portlíka, Sedeke, Brože a dalších, kteří zde hovoří o jakýchsi obecných pravdách. Přátelé, žádné takové obecné pravdy neexistují. Sám bych byl býval ochotný podpořit ten kompromisní návrh pana kolegy Koubka, ale pokud zde další kolegové argumentují podobným způsobem, tak asi musíme přistoupit na jejich boj a vyhlášenou, nevyhlášenou kulturní válku, byť si myslím, že je to zcela falešná hypotéza a falešná stopa.

Přátelé, moje zkušenost z pozice řidiče, a po Praze jezdím autem opravdu výjimečně, je taková, že ve většině lokalit s těmi časově vymezenými preferenčními pruhy většina řidičů dodatkové tabulky vůbec nečte a jezdí ze setrvačnosti tím nevyhrazeným pruhem třeba i v noci. Opravdu, taková je moje zkušenost. Pokud se tedy bavíme o rozšiřování výjimek pro vjezd dalších vozidel, obzvláště vozidel s více pasažéry, já bych byl určitě pro, proč nepustit do vyhrazených pruhů automobil, kde jsou čtyři cestující. Dělá se to tak skutečně v mnoha jiných zemích, a dávalo by mně to velký smysl. Ale možná bychom se v takovém případě měli začít bavit o vynětí některých vozidel, která v současnosti ty výjimky mají. Například vozidla taxi služby, která vůbec, ale vůbec, podobně jako individuální automobilová doprava s jedním pasažérem nepomáhají odlehčení dopravy v ulicích. Ve chvíli, kdy v taxíku jede jeden řidič a jeden pasažér, tak je to úplně stejné jako automobil s jedním řidičem.

A konečně pokud jde o stanovisko Policie ČR, příklady z Prahy, Brna i dalších měst nám dlouhodobě ukazují, že dopravní policisté se významně zastávají automobilové dopravy a z chodců a cyklistů dělají nesvéprávné jedince, které je třeba chránit i proti jejich vlastní vůli. Jinými slovy, kdybychom měli slepě následovat doporučení policie, doprava ve velkých městech by se stěží mohla přiblížit kultivovanému soužití jednotlivých druhů dopravy, jak ho známe z vyspělejších měst, než je Praha.

A úplně poslední bod, pokud chcete argumentovat tak, že v Praze cyklisté vytlačují automobilovou dopravu, tak bych velmi rád věděl, proč jsme se v Praze, podobně jako např. ve Vídni nebo Paříži, nedočkali žádných vstřícných kroků vůči cyklistům a pěším právě v souvislosti s COVID-19. Pan kolega Nacher zde zmiňoval, že jsme v bezprecedentní situaci a měli bychom preferovat individuální automobilovou dopravu. Já si ale myslím pravý opak. Musím tedy důsledně odmítnout i jeho slova o elementární logice, protože podle mě skutečně žádná taková elementární logika neexistuje. Děkuji za pozornost.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstkovi, za slovo. Já jsem neměl možnost se účastnit celé té diskuse, která se tady vede k tomuto příběhu s vydáním opatření obecné povahy, a zkusím možná více racionálně a méně emotivně přispět k dalšímu průběhu jednání o tomto bodu. Je nepochybné, že část ZHMP se domnívá, že toto opatření obecné povahy není vydáno tak dobře a tak kvalifikovaně, aby uspokojilo jejich názor na to, jak by měla fungovat doprava ve vymezených časových hodinách na pozemních komunikacích v Praze. Naopak některá část Zastupitelstva je rozhodnuta podpořit a obhajovat toto vydané opatření obecné povahy. To je asi v pořádku, a rozdílné názory jsou nepochybně i v této věci možné, a jak je vidět, tak také existují.

Řekněme si ale pravdu, že v tuto chvíli to bylo tak, že žádost na příslušný odbor Magistrátu podala TSK jako žadatel tohoto návrhu. TSK nepochybně takový návrh podala v zastoupení vlastníka komunikací, a to je hl. m. Praha. Jinak to být ani nemohlo, protože si nedokážu představit, že by se rozhodovalo o cizím majetku. Musí se tedy rozhodovat o majetku, ke kterému někdo prokáže nějaké právo, a to právo nepochybně tedy prokázala a zdůvodnila TSK v zastoupení hl. m. Prahy.

Na druhou stranu je asi pravdou to, že pokud se hl. m. Praha rozhodne, že chce vydat jiné opatření obecné povahy, např. takové, které bude respektovat původní opatření obecné povahy, které bylo na technických komunikacích před 29. říjnem, tak je možné, aby příslušný odbor takové rozhodnutí vydal. A je to čistě v tuto chvíli na rozhodnutí hl. m. Prahy, a z mého pohledu je nejlepší, aby takové rozhodnutí učinilo ZHMP jako nejvyšší orgán hl. m. Prahy.

A to je důvod, proč teď navrhnu usnesení, předám ho v písemné podobě panu předsedovi návrhového výboru, které by tedy znělo takto: ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy podat bez zbytečného odkladu Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah jako příslušnému správnímu úřadu podle § 124 odst. 1 zákona číslo 361 o provozu na pozemních komunikacích žádost o vydání opatření obecné povahy, stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, spočívající ve stanovení časového omezení ve vyhrazených jízdních pruzích v rozsahu, který předcházal stavu před vydaným opatřením obecné povahy, č. j., nebudu ho tady celé číst, ze dne 29. 10. 2020.

Zároveň Zastupitelstvo žádá ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, aby přijal takové opatření, které umožní odboru pozemních komunikací a drah vydat opatření obecné povahy v nejbližším možném termínu tak, aby nedošlo k neúčelnému a neefektivnímu vynaložení finančních prostředků hl. m. Prahy, nebo jím ovládaných organizací, zejména TSK.

Z mého pohledu nezbývá nic jiného, než aby Zastupitelstvo o tomto návrhu usnesení rozhodlo, a pokud přijme takové usnesení, tak skutečně učinit vše proto, aby nové opatření obecné povahy bylo vydáno v nejkratším možném termínu, aby skutečně nebyly zbytečně vynaloženy finanční prostředky. Návrh usnesení předávám panu profesoru dlouhému.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Pan náměstek se hlásí s technickou.

**Nám. Scheinherr:** Ty lhůty jsou zákonné lhůty dané správním řádem atd. Nevím, co s tím může udělat ředitel Magistrátu. Spíš by se k tomu usnesení měl vyjádřit ještě pan ředitel Havel, jestli vůbec takové usnesení můžeme udělat.

**Nám. Vyhnánek:** Zeptám se tedy pana ředitele Havla, jestli je schopen se vyjádřit, nebo jestli je potřeba nějakým způsobem zrekapitulovat dotaz. Hlásí se s technickou pan profesor, prosím.

**P. Dlouhý:** Jestli byste panu řediteli nedali chvilku čas, on ho nemá, aby si ho mohl přečíst. Nechcete, aby to tady z fleku odpověděl.

**Nám. Vyhnánek:** Prosím, pane řediteli, u pana profesora je celý zrekapitulovaný text, takže se s ním, prosím, seznamte. Dotaz zněl, zdali v návrhu není obsaženo nějaké nezákonné ustanovení. Dalším přihlášeným je pan předseda Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Tady mám pocit, že skutečně zapadlo to, jak to vzniklo. Tzn., že to opatření po nás žádá, resp. po státní správě žádá Dopravní podnik a ROPID. Máme tady pana ředitele ROPID. Myslím si, že nemá smysl znovu opakovat, že je to v zájmu MHD. A pokud usnesení navrhované panem starostou Koubkem skutečně, když se na něj koukneme shovívavě, tak neříká, že nám nejde o MHD a o přednost MHD, tak to usnesení navrhované panem zastupitelem Zajíčkem už říká, že jsme proti tomu, aby se zlepšila průjezdnost MHD zcela jasně. Na to chci skutečně upozornit. To usnesení, které pan zastupitel Zajíček navrhuje, znamená, Zastupitelstvo nechce zlepšit situaci, říká, že tak jak to bylo, tak to bylo nejlepší, ignoruje to, že se špička nějakým způsobem vyvíjí, a ignoruje to, jak se mění v tuto chvíli doprava v Praze. Tzn., skutečně, prosím, uvědomme si, že státní správu tady nemáme jenom proto, aby plnila naše dojmy. Státní správu tady máme proto, aby vyhodnocovala situaci. Státní správu tady máme, aby rozhodovala kompetentně, aby rozhodovala na základě dat. Stejně tak ROPID a MHD to žádají na základě dat. Skutečně mi přijde velmi zvláštní, abychom tady dělali nějaké ankety, co si pamatuje, nebo co mají pocit tady zastupitelé, abychom skutečně naprosto přesně úkolovali státní správu, jak má rozhodovat.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Já se bál, že skončíme. Neskončíme. Zase jste to pěkně rozseknul, pane kolego Čížinský. Abyste byl mluvčím toho, co chce usnesení pana Zajíčka, si myslím, že jste moc daleko. Vy nejste mluvčí tohoto usnesení, a vy ho můžete maximálně akorát nějak manipulativně vykládat po svém. A rozhodně tak, jak to říkáte, tak to prostě pravda není. Snažíte se tady vytvořit dojem toho, že usnesení má cosi blokovat, nebo že Zastupitelstvo nechce plynulou MHD, apod. Není to pravda. Není to pravda, vy jste přišli s materiálem, který bez odůvodnění, bez jakéhokoli argumentu se snaží omezovat život Pražanů. A ve chvíli, kdy vám neprochází, kdy je neprojednatelný, tak se tady snažíte vytvářet nějaký dojem toho, že snad kdo pro váš návrh nechce hlasovat, tak je proti MHD.

Toto si myslím, že je nepochopení, nebo snaha vytvářet úplně mylný obraz o tom, jak probíhá jednání Zastupitelstva i v tom směru, že vyprávět nám tady o tom, že státní správa tady snad může dělat nějaká svoje svévolná rozhodnutí, a že snad by Dopravní podnik a ROPID měl být něco na úrovni státní správy, nebo co se to tady snažíte říct. Ne. Prostě ROPID a Dopravní podnik může tyto věci žádat, ale většinou tolik odvahy na to, aby to udělal bez politického zadání, nemá.

Proto já bych chtěl vidět ten papír, který odcházel z ROPID na TSK. Kdo je pod ním podepsaný, a jak je ta žádost o opatření obecné povahy zdůvodněna. Protože takový papír, pokud existuje, by měl mít nějaké opření o argumenty.

A co se týká pana kolegy Beránka, protože ten mě vyprovokoval k tomu, abych tady vystoupil. On tady říkal něco o rozdílech v cyklo dopravě v Praze, ve Vídni a dalších západoevropských městech. No pane kolego, pár jsem jich viděl. Základní rozdíl v cyklo dopravě v Praze a třeba ve Vídni je, že ve Vídni je cyklo doprava oddělena od jízdního pruhu vozovky, tudíž nedochází ke střetu cyklistů a automobilistů, nedochází ani k omezování automobilistů, a tedy ani k omezování cyklistů. Naopak, poměrně zásadním střetem může být, a to se mi také stalo na vlastní kůži, že z neznalosti vejdete jako pěšák do hůře vyznačené cyklo stezky, a cyklista, který tam je opravdu král, nemá slitování a je to opravdu na hranici osobního střetu.

A to, co jste říkal na začátku, to si myslím, že je úplně signifikantní pro všechny ty, kteří mluví o tom, jak funguje doprava v Praze. Vy jste říkal, moje zkušenost z řízení v Praze, a řídim opravdu zřídka, je taková, že řidiči předepsané tabulky nedodržují. Tak pane kolego, moje zkušenosti z chirurgie jsou velmi řídké, ale kdykoli se s vámi o chirurgických zákrocích velmi rád pobavím zhruba na té úrovni, jaké vy se bavíte s námi o dopravě v Praze. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za lékařské okénko. Předávám slovo dál, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo. Už jsem se úplně nechtěl hlásit, ale to už je takové klišé. Jenom já bych chtěl říct Honzovi Čížinskému, to je takové trochu manipulativní. To je, jako kdybych já z této strany spektra říkal, že ty vlastně jakoby bojuješ za větší emise, protože jsi proto, aby v době, kdy MHD nepoužívá ty pruhy, tam auta vytvářela kolony, a tím zvyšovala jako stojící vozidla emisní zátěž. To si myslím, že takhle ta debata nestojí. Ona je o zdravém rozumu.

Ten tisk pokud si dobře vzpomínám, dnes ráno přišel Jirka Koubek a trochu tady byla vřelá debata, takže určitě pan náměstek Scheinherr, ale kdokoli jiný, kdo se tomuto tématu věnuje, měl dost času, aby sem ty studie vzal, aby ty otázky, jako kolik emisí tam je, jaká plynulost, jaké to zpoždění je, aby sem donesl, aby byly relevantním podkladem, protože pokud jsou tak zásadní, tak bychom se tady určitě dokázali pobavit o tom, že bychom zpochybnili stanovisko dopravní policie. Takhle jsem se zatím dozvěděl, že zastupitelé jsou nesvéprávní a že nemají rozhodovat o něčem, že policie podporuje motoristy, nevím, jak to je ve Vídni, ale nejsem si úplně jistý ze zkušenosti o té Praze, ale nedozvěděl jsem se nic jiného, a ani jsem se ale nedozvěděl z debaty vůbec tu kruciólní odpověď, co by se stalo, kdybychom ty cedule prostě nezrušili, jenom tam posunuli ty časy pro ranní špičku, protože v ranní špičce dochází k největším, případně odpolední, zpožděním. Takový materiál tady není. Bylo na to dost času, předpokládám, že to je tak zásadní věc pro ty, kteří se na tomto rozhodnutí podíleli, že existuje prostě šuplík, mašličky, desky, kde je to kompletně vyzdrojované, vyfutrované, a mohlo to být předmětem této diskuse.

To se nestalo. Takže odpověď není taková, že tady někdo něco podporuje, nebo nepodporuje, ale odpověď je tady taková, že prostě nemůže být přijat naprosto šlendriánský návrh, anebo návrh, který není podložen exaktními a konkrétními čísly. Čili děkuji za to, že to nebudeme dále manipulovat, a pojdme se držet této věci.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Koubek.

**P. Koubek:** Děkuji, pane náměstku. Chtěl jsem jenom zareagovat na slova ctěného pana kolegy Čížinského, že pokud bychom prohlasovali ten návrh ODS, který já podporuji poté, co jsem se s ním seznámil, tak že se vrátíme k tomu stávajícímu stavu, a že tedy nepreferujeme MHD, to vůbec není pravda. Ten stávající stav, nebo i prohlasování tohoto návrhu usnesení nic nebrání tomu, aby individuálně na konkrétních ulicích, kde je potřeba zvýšit preferenci MHD, aby se tak skutečně stalo.

Ocituji ještě další věc ze stanoviska Policie ČR, odboru služby Dopravní policie, kde říká, že k odstranění časového omezení ve vyhrazených jízdnicích by mělo být přistupováno jednotlivě, u konkrétních lokalit a pouze na základě řádného zdůvodnění. Podporuji návrh kolegy Zajíčka, a rozhodně tento návrh, který když prohlasujeme, nebude bránit tomu, aby bylo individuálně postupováno v těch ulicích a v těch lokalitách, kde je potřeba preferenci MHD oproti současnému stavu zvýšit, a já budu ten první, kdo to bude podporovat. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Předřečníci už mnohé z toho, co jsem chtěl říct já, řekli. Přesto si dovolím jenom zopakovat: Ano, ten návrh, který předkládám, znamená, že se vrátíme do stavu před 29. 10., kdy bylo vydáno opatření obecné povahy, které posouvá současný stav někam dál, tzn., po celý den znemožňuje jezdit ve vyhrazených jízdnicích. A souhlasím s tím, že může být nadále jednáno o tom, jestli v některých lokalitách bude vydáno opatření obecné povahy, které to z mnohých dobrých důvodů omezí klidně i na celý den, ale mělo by to být řešeno lokálně, a nic to usnesení, které máte před sebou z mé strany připravené, nic tomu nebrání.

Děláme jednu jedinou věc, a prosím, abyste to brali ze strany opozice jako vážné varování a opakované varování, že tady se vydávají opatření obecné povahy, uzavírky silnic a další věci. Velmi násilně bez projednání v zastupitelstvu, přestože jsme o to žádali, aby to bylo včas a dopředu projednáváno, a tohle je jen další důkaz toho, že TSK zřejmě na nějaký pokyn, anebo možná z vlastní vůle podala nějaký návrh, který reprezentantům hl. m. Prahy zasedajícím v ZHMP není po vůli, nebo se jim nelíbí, nebo alespoň části Zastupitelstva.

Podle mého názoru je zcela legitimní a byl bych rád, abychom to respektovali, že jediným správným řešením v takovém případě je, aby Zastupitelstvo rozhodlo, rozhodlo hlasováním, zda se přiklání k unáhlenému z mého pohledu kroku a celoplošnému vydání opatření obecné povahy, nebo se vrátíme do stavu před 29. 10. a budeme hledat adekvátní řešení na místech, která to skutečně potřebují. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já bych přece jenom rád poprosil pana ředitele ROPID, aby nám řekl, zopakoval, proč žádal toto opatření, jaký má mít smysl toto opatření a co si myslí o návrzích, které tady padají. Protože my jsme politici, ano, my se můžeme politicky hádat, ale ROPID je tady od toho, aby fungovala MHD.

**Ing. Martin Šubrt - náměstek ředitele pro městskou dopravu a marketing ROPID:** Ještě jednou dobrý den. Já to pozoruji trochu vyděšeně, protože musím opravdu říct, že dodneška, a protože máme 26 km těch pruhů, které fungují v režimu celodenním, tak kdybychom věděli, a předpokládám, že kdyby to věděli všichni kolegové z TSK a z dalších organizací, kde došlo k té dohodě, a kdyby byla reakce z vaší strany, politická reakce, že toto je nevyhovující stav, který tady trvá 10 – 15 let, tak by samozřejmě ten proces určitě šel tím způsobem, že by šel přes politickou reprezentaci.

Já můžu opravdu potvrdit, že celý ten proces postupoval mimo politickou reprezentaci jak opozice, tak koalice, a dokonce začal v minulém volebním období. To, že ten návrh byl takto realizován, tak skutečně bylo vyvoláno ne tím, že by tam byla nerespektovanost, a proto to musí být celý den, jak říkal pan Martan. Šlo o to, že tam, kde byla nerespektovanost nejvyšší, tak to byly přesně ty pruhy s omezenou platností, a tam dosahovala 70 – 90 %, zatímco tam, kde to byla celodenní platnost, tam respektovanost byla někde mezi 25 a 50 %, nebo to porušování. Tzn., výrazně lepší. To byl první důvod.

Mě to opravdu mrzí, protože my jsme zase vnímaní jako ti, kteří bojují proti té automobilové dopravě, a já musím za všechny kolegy, my jednáme jako ROPID i Dopravní podnik se všemi 57 městskými částmi a se všemi politickými stranami, a vždycky se snažíme dohodnout na řešení, které je prospěšné jak pro městskou část, tak vlastně pro celé hlavní město. Tzn., pro nás je vlastně informací z dnešní diskuse, že ta věc, která původně probíhala čistě na úrovni městských organizací, tak se stala politickým tématem, a pro nás je nyní vlastně důležité toto vnímat, a za nás je samozřejmě podstatné to, aby hromadná doprava zejména v obdobích mezi špičkami, kdy to bylo vidět na tom grafu, ten provoz individuální dopravy se vlastně zarovnal, a ty špičky více méně probíhaly od sedmi do téměř 20.00 hodin. Tak to je pro hromadnou dopravu to nejzásadnější.

A ještě doplním, já jsem určitě nehovořil o tom, že je aktuální intenzity dopravy vedly k tomuto rozhodnutí. Mluvil jsem o tom, že předpokládáme, že na začátku příštího roku třeba v květnu, kdy se budeme vracet, doufáme všichni, k plnému provozu ve všech odvětvích, tak samozřejmě očekáváme, že ta individuální automobilová doprava bude ještě silnější, protože přece jenom část těch lidí z té hromadné dopravy se do ní bude vracet postupněji. Tzn., někdy na počátku příštího roku očekáváme, že ten automobilový provoz bude ještě silnější i mimo ta období, o kterých víme dneska, takže to byl vlastně ten důvod, proč celý návrh jako balík šel k realizaci.

Nicméně znovu opakuji, a myslím si, že ta debata mohla více méně skončit už na počátku, jak pan ředitel odboru dopravy, tak my jsem určitě připraveni, a zaznělo to tady už v rámci vyvěšeného opatření některé městské části požádaly, aby k té úpravě nedošlo, a nedošlo k ní. Tzn., pokud projdeme jednotlivá místa, tak jsme určitě připraveni místo po místu ty úpravy ke spokojenosti jakékoli městské části realizovat a dostat do té realizace. Takže tolik asi ten komentář za mě. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášením je pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Já moc děkuji za ten odborný pohled. Doufám, že jste vnímali. Já z těch 26 km, které již dnes fungují nonstop, tak jsem za ty dva roky, co jsem náměstkem, nedostal od vás ani od nikoho jiného ani jednu stížnost, že by si lidé stěžovali, že tam nemůžou projet v noci autem. To je zpátky ke kapacitě komunikací. Ale vnímám připomínky, a proto mám za sebe návrh, který jsem předložil návrhovému výboru:

ZHMP respektuje rozhodování státní správy v přenesené působnosti,

II. konstatuje, že pravidla silničního provozu musí být v souladu s obecnou právní úpravou přehledná a s minimem výjimek,

2. vyhrazené jízdní pruhy nesouží pouze podpoře stability a preference MHD, ale též průjezdnosti a rychlosti IZS, a

III. pověřuje náměstka primátora ne řešením problematických míst v rámci vyhrazených jízdních pruhů a přípravou žádostí o výjimky pro vjezd automobilové dopravy, projednat návrh výjimek na výboru ZHMP pro dopravu a podat žádosti na státní správu v přenesené působnosti. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji. Ještě bych u Adama navrhl VI., nebude-li pršet, nezmoknem, protože ty první tři můžu, stejně tak jako čtvrtý, podepsat. Jenom chci říct, tady totiž padla slova, jako je válka, nebo boj, nebo nepřátelé aut a přátelé aut. Jenom možná v hlavách některých se to takto odehrává, já si to tak nemyslím. Pro mě jednoduchým selským rozumem je, že když něco měním, a panu řediteli z ROPID také děkuji za jeho příspěvek. Někdy ty věci, když jsou takto zásadní povahy, je prostě dobré politicky probrat, protože pak vidíte, jak tady probíhá ta diskuse k takto zásadním opatřením.

Doprava je žhavým tématem, to zase pan náměstek nemá lehkou kapitolu, to je potřeba taky dodat. Ale tady mi nikdo nevysvětlil za celou tu dobu včetně Honzy Čížinského, a to bych docela chtěl, protože za to adoroval a říkal ty manipulativní argumenty o tom, že vlastně obhajujeme auta, ale tak to přece vůbec není. My jenom nechceme schvalovat blbost, protože jestliže má státní policie, která může vybírat pokuty, podstav, a městská nemůže, tak stejně ani není nikdo, kdo by to 24 hodin vymáhal, a fakticky v konečném důsledku, když se filosoficky nad tím zamyslíte, to vlastně může vést ke zhoršení, protože policie nasadí mimo špičky kapacity právě do těch pruhů, a na ty špičky je tam mít nebude.

Když to vezmu ad absurdum, vy jste se, Honzo, podíleli na nějakém návrhu, který je podle mě nedobrý, nekvalitní, podle toho přizpůsobím také svoji ruku při hlasování. Určitě ho můžete opravit, vylepšit, zlepšit, a já předpokládám, že se veškerou pokorou se ta diskuse takhle vezme a bude se v tom pokračovat, a pokud se prokáže a ROPID přijde s číslem, že ranní špička někde začíná v šest, jinde končí v 11, že to individuálně oběhne a že přesně ty tabulky, že ušetříme za jejich likvidaci, protože tam akorát dopíšeme ty hodiny. O tom celá debata je.

A jinak navrhuji ukončení té rozpravy, jakmile skončí Zdeněk Zajíček, což je návrh, pane primátore, o kterém se hlasuje, tuším, už hned.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za příspěvek a předávám řízení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní je přihlášen – ano, technická nejprve tedy pan místostarosta Brož. Pardon. Pardon, místostarosta Bílek, omlouvám se.

**P. Bílek:** Padl tady procedurální návrh.

**Prim. Hřib:** Pardon, nezaznamenal jsem procedurální návrh. (Ze sálu: Ukončení diskuse!) Ano. Budeme tedy nyní hlasovat. Já to gongnu. Nyní tedy budeme hlasovat o ukončení diskuse. O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 5 Zdr.: 11. Tento procedurální návrh nebyl přijat.

Nyní pokračuje dále pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedek:** Děkuji, pane primátore. Já nechci hovořit dlouho, protože většina věcí zazněla, a jenom chci říct, že ty argumenty, které zde zaznívají a které se týkají toho, že se vlastně jedná o požadavek nebo návrh ROPID, z kterého vyšlo to opatření obecné povahy, a že tedy právě proto je správné, tak mně tento argument připadá zavádějící. A já bych to vůbec nezazlival panu řediteli ROPID. Ta jeho argumentace, jeho pozice je logická a plyne přesně z toho, co on má za úkol. Ale je si třeba uvědomit, že to je pouze jeden úhel pohledu, a příslušné orgány by měly vyvažovat. Kdybych vzal obrázek, je to jako třeba, když na Praze 11 řešíme vnitroblok, a na jednu stranu mi tam přijde stanovisko z odboru dopravy, které tlačí na to, abychom rozšířili počet parkovacích míst, a proti tomu mi přijde stanovisko z odboru životního prostředí, které nesouhlasí s tím, abychom ubírali zeleň, na které by ta parkovací místa měli mít. Oba hájí své a je věcí zastupitelstva, resp. samosprávných orgánů, aby tedy rozhodly, jestli jo, nebo ne, a kdo má pravdu. Takže to, že ROPID chce, co chce, a to, co navrhuji, na základě čeho se to navrhovalo, je logické, ale myslím si, že pan náměstek Scheinherr by měl být právě tím, který to zváží v širších souvislostech, a rozhodne způsobem, který zohledňuje širší souvislosti, nikoli pouze úzce stanovisko ROPID.

A jenom z toho, co zde říkal pan ředitel ROPID, mě ještě zaujaly dvě věci, a totiž to, že říkal, že vlastně současný stav nevyžaduje toto opatření, že se cílí na situaci, která nastane, to nikdo nevíme, ale v souvislosti s tím, že předpokládáme, že vývoj bude pozitivní, tak někdy v květnu, v červnu až dojde k úplnému rozvolnění bezpečnostních opatření, a že tedy předpokládá, že nastane přesun z hromadné dopravy do individuální. Mně to trochu nedává smysl v kontextu toho, co zde již zaznělo, totiž to, že lidi se dneska bojí jezdit hromadnou dopravou, jezdí tedy spíše individuální, takže tam bych přesun očekával obráceně, a za druhé z toho plyne, že máme čas, a tím spíše dává smysl to, co navrhuje pan kolega Zajíček. Tzn., zrušme to a máme pět – šest měsíců na to, abychom hledali ta konkrétní místa, kde je zapotřebí přijmout to opatření a upravit ty doby, kdy tam jaksi smějí auta jezdit, nebo jezdit nesmějí.

A poslední glosa na pana náměstka Scheinherra, pane náměstku, jestli ten váš návrh měl být jakýsi kompromisní mezi tím, co navrhuje Zajíček a před tím navrhoval pan zastupitel starosta Koubek, tak jestli tohle fakt má být kompromis, tak si myslím, že si myslíte, že jsme úplně pitomí.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní chce zareagovat pan náměstek Scheinherr. Bude reagovat od sebe.

**Nám. Scheinherr:** Jenom doplním, pane kolego. My nemůžeme zrušit rozhodnutí státní správy. To byste si měl uvědomit. A jenom pro ostatní. Pan Schubert není ředitelem ROPID, je pouze náměstkem pro městskou dopravu, náměstkem ředitele.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Jenom mě v tom vystoupení pana náměstka zaujalo, že říkal, že dneska jsou špičky od sedmi do dvaceti hodin. Ono to určitě neplatí všude, protože když se podívám na jízdní řády, tak ony nejsou postaveny tak, že špička je 7.00 – 20.00 hodin, a to je právě jedna z věcí, co si tady chceme říct, že jestli je někde opravdu aktuální stav, tak to tam dejme 7.00 – a 20.00 hodin. Proč ne. Ale pojďme o tom mluvit.



A byli jsme tady od kolegů, mluví se o politizaci celého toho. V současné době, nevím, kdy to spustili, jestli až teď odpoledne, nebo před chvílí, ale Praha je zaplavená sponzorovaným příspěvkem od spolku Auto\*Mat, tzn., že i za naše pražské městské peníze, a které mají tu argumentaci fakt hodně podobnou, co tady slyšíme od pana Čížinského, od pana Scheinherra, pomozte, prosím, omezit šíření viru a podpořte svým podpisem zdravou a bezpečnou dopravu. Vyzýváme vedení Prahy, aby začalo maximálně pěší a cyklistickou dopravu a po vzoru měst celého světa přišlo s rasantnějšími kroky. Vznikne tak více bezpečného prostoru v MHD a kolony aut nebudou zhoršovat ovzduší, a tím i průběh respiračních onemocnění.

Tak já vás jenom poprosím, řekněte na rovinu, že se k tomu hlásíte, že tento krok, který jste udělali, je prostě jeden z kroků, který vy považujete za cestu tady k tomu, a neved'te kolem toho takové ty řeči, jak se tady zbytečně něco politizuje, jak rozhoduje o něčem státní správa bez jakéhokoli zadání.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Já bych rád ještě jednou uvedl na pravou míru věci, které tady zaznívají. Myslím si, že jsem natolik zkušený, a zároveň mám za sebou nějakou profesní kariéru, abych si, pane kolego Čížinský a pane kolego Scheinherre, uvědomoval, jaký je rozdíl mezi státní správou a samosprávou, a zda máme právo, anebo nemáme právo zasahovat do výkonu státní správy. A s velkou úctou právě k rozdělení této působnosti a těchto kompetencí je navrženo toto usnesení. To usnesení neříká nic jiného, než že vlastník komunikací, a to je výkon samosprávy, se může zcela svobodně rozhodnout, zda někomu do státní správy podá návrh, nebo nepodá návrh. Já nevím a nikoho neurčuji k tomu v tuto chvíli, aby rozhodl, on bude rozhodovat svobodně a nikdo ho v jeho rozhodování nebude ovlivňovat, ale návrh můžu podat, a dokonce v tom návrhu můžu uvést, podobně jako to udělalo TSK, v jakém rozsahu anebo v jakém nerozsahu chci, aby to opatření obecné povahy bylo vydáno. Protože předpokládám, že si ty návrhy, kdy to má být a kdy to nemá být a kde to má být, nevymýšlel přímo ten správní úřad, ale že to bylo na návrh žadatele, a to byla TSK. Proto si myslím, že je zcela legitimní, když si hl. m. Praha jako vlastník dá návrh a řekne si, jak to chce. A o tomto návrhu potom správní úřad rozhodne. To není zásah do státní správy, nikdo ho neovlivňuje, je to návrh, který Zastupitelstvo a vlastník může podat kdykoli, a to je návrh, který předkládám.

A za druhé, ani v druhém případě, kdy žádám ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, nezasahují do působnosti jeho kompetencí. My ho žádáme o to, my mu nic nenařizujeme, a je na něm, aby učinil takové opatření naprosto v souladu se zákonem a ve lhůtách, které jsou stanoveny, aby ten čas byl co nejkratší. Ale opět je to odpovědnost jeho, ale k ničemu ho nenutíme. On je naprosto svobodný a vázán pouze tím, aby dodržoval platné zákony. Ale tu žádost mu dát můžeme. Není to nic proti ničemu.

A možná poslední poznámka. Právě navrhuji usnesení tak, jak ho navrhuji, že nenavrhuji zrušení toho usnesení, to zrušit nelze, nebo toho opatření, ale jediná cesta legitimní, která existuje, je vydání nového opatření, a to je návrh, který předkládám. Takže v tomto případě také ten argument, který jste použil, není relevantní, protože návrh na změnu již vydaného opatření můžete podat kdykoli. Za 14 dní, za měsíc, za půl roku nebo za rok, anebo také za hodinu poté, kdy to rozhodnutí bylo vydáno. Nic jiného nečiním, činím to, aby Zastupitelstvo jako svobodný zastupitelský orgán hl. m. Prahy rozhodlo v této věci.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan náměstek chce reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Pane kolego, já jsem rozhodně toto nechtěl říct a neřekl. Já jsem reagoval na vašeho kolegu, který řekl, zrušme to opatření. Nemůžeme to opatření zrušit my usnesením Zastupitelstva. Ano, podáme žádost, tak jako já jsem navrhl v tom svém usnesení, že ty ulice, které jsou problematické, které si vyhodnotíme a zdůvodníme to i na výboru pro dopravu, tak podám žádost o výjimku v těchto ulicích, ať to tam platí pouze v těch špičkových intervalech, v těch špičkových časech. To přesně navrhuji i já. Akorát já to nechci plošně, já si myslím, že dobrá, plošně zrušit. Myslím si, že je dobře podporovat MHD. Že je dobře podporovat IZS, obzvláště v této době, a pokud to někde bude tvořit problémy, jak už zmínil kolega Šubrt z ROPID, tak se na to koukneme a udělejme tam ty výjimky, že to funguje pouze v té špičce. A já do měsíce podám tu žádost.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Pane náměstku, mně je jasné, že to řízení zrušit určitě nemůžete vy z vlastní vůle. Myslím si, že existuje instrument, kdy žadatel může vzít svoji žádost zpátky. To je jenom na okraj. Vy jste říkal, že v tuto chvíli neevidujete žádnou stížnost na ty už trvale vymezené jízdní pruhy, že žádný z řidičů si doteď nestěžoval. Víte, pane náměstku, to jsou takové hrozně zvláštní argumenty, protože já jsem teď v rozpacích, a myslím si, že v argumentech, které vy jste používali a které byly připojené k té žádosti, tak chyběly i ty stížnosti autobusáků, kteří jezdí v noci a mimo špičku, a chyběly tam i stížnosti řidičů IZS, kteří jezdí v noci a mimo špičku.

Co horšího, pan náměstku, já jsem dokonce v noci několikrát viděl sanitku projíždět, a bez houkání. To je, co? Jenom abychom si řekli, ono používat tyto argumenty o nějakých stížnostech není úplně férové. A v tuto chvíli já si opravdu myslím, že nic nemůže bránit tomu, aby dle našeho názoru závadnou žádost město stáhlo, ať už prostřednictvím kohokoli, kdo ji tam podal, a aby se začalo jednat tak, jak to navrhuje pan kolega zastupitel Zajíček.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Jenom chci poděkovat panu náměstkovi za jeho poslední řeč, protože jsem vlastně pochopil z toho, že to lze, že je smířen s tímto úkolem, a že ať už dnešní Zastupitelstvo rozhodne jakkoli, ať už co se týká těch částečných, nebo toho celkového, tzn., návratu k původnímu opatření obecné povahy, tak to bude do měsíce vyřešeno, a jenom bych k této věci poprosil, že ať už dnešní zastupitelský sbor rozhodne jakkoli, aby nám pan náměstek na příštím Zastupitelstvu dal vědět, v jakém je to procesu a jak to probíhá. Děkuji moc.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ukončuji rozpravu. Ano, támhle vidím technická pan poslanec Čížinský.

**P. Čížinský:** Chtěl bych poprosit o pět minut na poradu.

**Prim. Hřib:** Pět minut pauza, a prosím ještě pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Pane primátore, já se velmi omlouvám. Vy jste už vyřkl termín: ukončuji rozpravu, ale já jsem žádal před ukončením rozpravy. Opravdu moc se omlouvám. Moc prosím, vezměte to zpátky. Desetiminutovou pauzu. Moc prosím, děkuji.

**Prim. Hřib:** Pardon, moc se omlouvám, nezaregistroval jsem. Tzn., ještě před ukončením rozpravy dáme teď, vy jste chtěl deset minut pauzu, což pojme i vašich pět minut. Děkuji. Deset minut pauza.

(Jednání přerušeno na deset minut.)

Počkáme, počkáme. Já jsem zatím gongoval, ale klidně to gongnu ještě potřetí. Tak jo. Hlásí se pan předseda Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Za náš klub bych řekl, že podpoříme návrh pana náměstka Scheinherra. U návrhů pana Zajíčka i u návrhu pana Koubka, tak tam je problém v tom, že pokud bychom ho podpořili, tak tím vlastně říkáme, že nechceme tu preferenci MHD a vrátíme se zpátky před stav nebo do toho, jak to bylo před tím. Já jsem samozřejmě ochoten o tom diskutovat. Myslím si, že výbor je vhodná platforma pro diskusi o tom, jak by konkrétně tato opatření měla vypadat. Podpoříme návrh pana náměstka Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ano, pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Vážený pane primátore, já bych rád za náš klub vzal ještě pětiminutovou pauzu. Stále zde probíhají debaty a je korektní, aby se to opravdu vyjasnilo. Kvalita tohoto bodu, který se hodiny probíral, je třeba, aby se doladily některé věci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pět minut pauza. Deset. ODS chce deset. Tedy na žádost klubu ODS deset minut pauza.

**P. Pospíšil:** A poté bych chtěl ještě, konstatuji za nás, promluvit předkladatel starosta Ing. Jiří Koubek.

**Prim. Hřib:** Závěrečné slovo, ano, bude samozřejmě.

(Jednání přerušeno na deset minut)

Opravte mě, jestli se pletu, ale mám za to, že zastupitelé jsou v sále, byť ne na svých místech. Ale teď mám pocit, že nám zmizel gesční náměstek. Támhle je, už ho vidím. Fajn. V tom případě je nyní čas na závěrečné slovo předkladatele, kterým je pan starosta Koubek. Prosím. Ticho v sále, prosím.

**P. Koubek:** Děkuji všem zastupitelům a zastupitelkám za velmi bohatou, košatou diskusi. Chtěl bych říci stanovisko našeho klubu, tak jak jsme to tři hodiny intenzivně poslouchali, debatovali, jak tady v sále, tak i v přílehlých prostorách, kde jsme si to stanovisko vyjasňovali. My se osobně domníváme, že nejlepší způsob, jak z toho vybřednout, je, že se vrátíme zpátky do bodu nula, tedy toho stávajícího stavu, a k tomu nás vede usnesení pana kolegy Zajíčka. A že z tohoto bodu nula budeme očekávat, že pan náměstek Scheinherr na výbor pro dopravu přinese konkrétní ulice, konkrétní lokality, kde je nezbytné zvýšit preferenci pro MHD, a my budeme aktivně spolu s Pavlem Richterem, kteří jsme členy výboru pro dopravu a současně zastupiteli hl. m. Prahy, tady deklaruji, budeme aktivně napomáhat tomu, abychom preferovali MHD více tam, kde to bude opravdu odůvodněné a kde k tomu budeme mít data.

Celá ta věc by dneska nenastala, kdyby pan radní Scheinherr měl tu odvahu, nebo slušnost, nebo jak to říci, a ten bod od okamžiku, kdy se to začalo projednávat, zařadil na výbor pro dopravu. Věřím, že toto už je ponaučení pro nás pro všechny, že tato věc je pro nás citlivá. Děkuji. Ta debata, byť byla vyhrocená, ale znovu opakuji a dávám své slovo, jsme připraveni napomoci preferenci MHD všude tam, kde to bude odůvodněné. Odmítáme ale ten plošný přístup. Proto říkáme, vraťme se hlasováním pro můj návrh a návrh pana Zajíčka do bodu nula, a vzápětí začneme projednávat tam, kde je to opravdu potřeba, a my budeme aktivně tomu napomáhat a budeme preferovat MHD tam, kde to je opravdu účelné a nezbytné, tak jak to požadují i dopravní policie ve svém stanovisku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. To bylo závěrečné slovo. Rozpravu máme ukončenou, a nyní poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním po jednotlivých pozměňovacích návrzích.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Máme tu originální tisk od pana zastupitele Koubka, pak přišel návrh od pana zastupitele Zajíčka, který, jak jsem pochopil, je doplňkem tisku pana Koubka, čili kolega Zajíček to tady nenapsala, ale je tam, ukládá Radě, tak by se z toho stal bod V, a žádá ředitele, by se stal bod VI., jestli tomu tak správně rozumím. A pak je tady návrh pana kolegy Scheinherra, který v podstatě mění tisk, usnesení za úplně jiné, čili je to jakoby protinávrh. Hlasovat by se mělo tak, že nejdřív budeme hlasovat o návrhu pana Scheinherra, který přišel jako poslední. Pokud ho přijmeme, hlasování končí, protože s těmi ostatními návrhy již to není slučitelné. Tím by hlasování eventuálně skončilo. Pokud nebude přijat, máme tu hlasování o doplnění originálu návrhem pana Zajíčka, a pokud to přijmeme, nebo nepřijmeme, v každém případě pan nastává hlasování o tisku jako celku, ať již s tím doplněním, nebo bez něj. Takže tři hlasování. Začínáme návrhem pana náměstka Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Jsme tady všichni. Přistoupíme tedy k hlasování. První je pozměňovací návrh pana náměstka Scheinherra. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 11 Zdr.: 17. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Nyní prosím další.

**P. Dlouhý:** Dalším návrhem je doplnění originálního návrhu dvěma body, které navrhl pan zastupitel Zajíček, ukládá Radě hl. m. Prahy podat bez zbytečného odkladu atd., atd., je to dost dlouhé. A potom žádá ředitele – nevím, jestli to mám číst celé, protože jsou to delší odstavce. Nevím, možná to tedy přečtu, aby bylo učiněno zadost.

V. ukládá Radě hl. m. Prahy podat bez zbytečného odkladu Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah jako příslušnému správnímu úřadu dle § 124 odst. 1 zákona číslo 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích žádost o vydání opatření obecné povahy, stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích podle § 77 odst. 1 písm. c), odst. 5 a § 78 zákona 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a vyhlášky číslo 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, spočívající ve stanovení časového omezení ve vybraných jízdnicích pruzích v rozsahu, který předcházal stavu před vydaným opatřením obecné povahy Magistrátu hl. m. Prahy – teď delší číslo - ze dne 29. 10. 2020.

VI. žádá ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, aby přijal takové opatření, které umožní odboru pozemních komunikací a drah vydat opatření obecné povahy v nejbližším možném termínu tak, aby nedošlo k neúčelnému a neefektivnímu vynaložení finančních prostředků hl. m. Prahy, nebo jím ovládaných organizací, zejména TSK, a. s.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 14 Zdr.: 13. Pozměňovací návrh byl přijat.

Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další je vlastně teď již ten tisk jako celek s tím dodatkem, který byl nyní schválen.

**Prim. Hřib:** Tisk jako celek se schváleným pozměňovacím návrhem. Neměly být tři pozměňovací návrhy?

**P. Dlouhý:** Ten třetí byl ten originál, to byl ten tisk.

**Prim. Hřib:** Dobře. Nyní budeme hlasovat o tisku jako celku s pozměňovacím návrhem. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 20 Zdr.: 9. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Teď mám pocit, že se hlásí pan náměstek Vyhnánek s nějakým návrhem.

**Nám. Vyhnánek:** Ano, děkuji. Pane primátore, hlásím se s procedurálním návrhem, abychom mohli pokračovat v projednávání i po sedmé hodině.

**Prim. Hřib:** Děkuji. O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy, tzn., hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 1 Zdr.: 6. Procedurální návrh byl přijat, můžeme pokračovat i po sedmé hodině.

Jenom bych vás chtěl upozornit na Tisk Z - 8899. Já bych teď předal předsedání řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi a chtěl bych mít procedurální návrh také, kterým bych to nějak uvedl. Potom o tom budeme hlasovat bez rozpravy, takže jestli to může chvíli převzít.

**Nám. Vyhnánek:** Ano prosím, máte slovo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tisk Z – 8899 bych chtěl mít teď procedurální návrh, že bychom zařadili tento tisk k projednání. Jedná se o poměrně jednoduchou výzvu mnoha organizací, principiálně jsou to nejrůznější sdružení místních samospráv. Takto o tom bude hlasovat, nebo resp. už teď hlasuje per rollam i Asociace krajů. V podstatě se jedná o to, že my díky tomu, že budou opět nějaké změny v daních, tak přijdeme o poměrně hodně peněz, a z toho důvodu bych navrhoval zařadit a podpořit na Zastupitelstvu tuto výzvu, která vlastně žádá vládu i Parlament o to, aby byla územním samosprávám kompenzovaná ta ztráta. Protože dopady, které, pokud projdou návrhy, které jsou teď ve sněmovně, tak mohou znamenat v podstatě to, že Praha přijde o, jestli se nepletu, jednotky miliard ve svém rozpočtu, 4 mld., tuším, byl ten odhad. Tady jsou tedy vyčísleny dopady do všech samospráv. Tzn., já bych navrhoval, že bychom zařadili teď operativně tento bod, schválili ho, a jde o to, že se o tom hlasuje teď, tzn., myslím si, že by to mělo být relativně rychlé. Je to procedurální návrh, o kterém by se mělo hlasovat bez rozpravy. Navrhuji zařadit tento bod jako teď hned bod, o kterém bychom se měli bavit. Úprava programu.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Hlásí se pan zastupitel Pilný do rozpravy.

**P. Pilný:** Děkuji. Protože se evidentně jedná o zařazení bodu do programu, který dokonce doprovází usnesení, chtěl bych znát názor legislativy, jestli to je procedurální návrh, nebo je to návrh zařazení bodu do programu, o kterém se povede normálně rozprava. Mně to připadá jako návrh do programu. Je k tomu usnesení atd. Takže to je návrh bodu do programu, a o tom by se měla vést rozprava. To není procedurální návrh. Rád bych, aby se k tomu vyjádřila legislativa.

**Nám. Vyhnánek:** Poprosím pana ředitele Havla.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Dobrý večer, dámy a pánové. V průběhu zasedání Zastupitelstva může přímo ze zákona kterýkoli zastupitel dát návrh na doplnění programu, o kterém se ihned hlasuje. Taková je zákonná úprava i obvyklá praxe tady na Zastupitelstvu.

**Nám. Vyhnánek:** Já se tedy s dovolením zeptám: My teď budeme hlasovat o zařazení bodu na program?

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Přesně tak, a potom, pokud ten bod bude zařazen, tak v rámci toho bodu můžeme vést rozpravu.

**Nám. Vyhnánek:** A toto hlasování se tedy dělá bez rozpravy o zařazení bodu? Vidím tady technickou. Pardon, Honza Chabr a pak paní předsedkyně. Ano prosím.

**P. Chabr:** Chtěl jsem jenom poprosit pana primátora, jestli to je bod, který by měl být teď okamžitě, nebo jestli má být nějaký bod v programu.

**Prim. Hřib:** Ano. Já bych s ohledem na to, že už se asi nevyhneme stejně zítřku, tak bych to udělal teď. Ta výzva je poměrně jednoduchá. V podstatě je to: berte, nebo nechte ležet. Já se omlouvám, že to stojí takhle, ale ty samosprávy už o tom hlasují, ty asociace, tzn., nemůžeme to upravovat, můžeme to pouze přijmout nebo odmítnout. Já bych byl pro rychlé hlasování v podstatě, a co nejkratší rozpravu o té věci.

**Nám. Vyhnánek:** Další technická paní předsedkyně, prosím.

**P. Udženija:** Já chci říct, že toto je, pane primátore, od vás velmi nefér, toto jednání, které tady předvádíte. Vůbec nevím, proč toto nebylo na programu řádně zařazeno. Vy jste tam určitě, to jste přijal, já už jsem tuto výzvu viděla, takže vy jste o ní věděl minimálně, kdybyste ji neměl v ruce, tak jste mohl zařadit tento program řádně přes Radu. To jenom, že jste se trošičku splasil, protože nic neděláte, tak teď najednou tady tato výzva. Ale já chci říct jednu věc. Proč nás o to žádáte ex post? Proč jste tedy nepřišel před tím, než jste to podepisoval? Vždyť vy jste tady podepsaný za Prahu, tím pádem to platí. Co po nás chcete? Vy si zase chcete dělat PR. Je to nefér, je to nefér, je to nefér. Tohle, co jste teď předvedl, je neférové nechlapské jednání.

**Prim. Hřib:** Ještě jsem to nepodepsal, upozorňuji. Proto to tady nesu jako návrh, abychom o tom vedli rozpravu. Bohužel nebylo možné to zařadit hned ráno. Dostala se ke mně finální verze až teď.

**Nám. Vyhnánek:** Pardon, prosím, další technická, Patriku.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Mám pocit, že toto, když to budeme takhle dělat bez rozpravy, tak je to velký precedens. Protože my všichni, co poctivě navrhujeme bod programu dopoledne ve schvalování programu Zastupitelstva, tak to tady obhajujeme a musíme čelit i těm kritickým názorům, proč by to tam být nemělo. V momentě, kdy by se šlo na princip, že se na to vykašleme a v průběhu Zastupitelstva tady budeme dávat body, a budeme to říkat, že to je procedurální návrh bez rozpravy, no tak v té chvíli celé to ranní tříhodinové jednání je úplně zbytečné, je to neúcta ke kolegům, kteří tady navrhli tisk, museli ho obhájit, protože si k tomu řekl svoje jiný zastupitel, nebo příslušný radní, zatímco když se sem přijde z ničeho nic, rozumím tomu, kdyby to byla výjimečná situace, ale to v tom případě podle mého názoru není, a v té chvíli nastává to, že my bez rozpravy, aniž by se k tomu kdokoli jiný vyjádřil, tak se okamžitě hlasuje. Tak to potom říkám, všichni ti, co nechceme o tom diskutovat v bodě jednání o programu, tak v 11.00 hodin, ve 12.00, v půl osmé večer se přihlásím a řeknu, že chci zrušit ty modré parkovací zóny a že to navrhuji bez rozpravy jako procedurální návrh, a v té chvíli celou debatu, kterou tady třeba hájil kolega Kos i u sebe na Facebooku, že podle jednacího řádu, jak jsem si přečetl, reagoval, tak je úplně postavena na hlavu. To si myslím, de iure možná pan Havel to řekl správně, ale je to jako precedens toho, kdy člověk má navrhovat tento bod a kdy je schopen si ten bod, který tady navrhuje, obhájit, anebo kdy to schová do procedurálního návrhu, a pak se o tom nevede debata, pak se to prostě prohlašuje, přehlasuje bez jakéhokoli angažování toho, kdo ten bod navrhuje. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Jenom s přednostním právem se tedy hlásí pan primátor. Jenom teď netuším, jestli jsme tedy v rozpravě, nebo kde vlastně jsme.

**Prim. Hřib:** Já bych jenom na závěr, já bych fakt nechtěl vést tady tu rozpravu o tom bodu, než bude zařazen, ale jak tady zaznělo od pana ředitele Havla, prostě ten úzus je tady takový, toto je podle jednacího řádu, já jsem si to nevymyslel, že to má být takto, tzn., můžeme se někdy separátně bavit o tom, jestli neupravit jednací řád v tomto smyslu, ale já jakoby jsem si nevybral to, že zařazení bodu, pokud to chce dát na program, abych ho fakt dostal prostě teď, tak že je bez rozpravy. To není můj nápad. Já bych s tím neměl žádný problém, ale jednací řád je takový, jaký je.

**Nám. Vyhnánek:** Dobře. Pan primátor se odvolává na jednací řád, pan ředitel Havel, pokud jsem to správně interpretoval, to potvrdil, že můžeme nechat procedurálně hlasovat o zařazení nového bodu na program Zastupitelstva. Já proto s dovolením nebudu pokračovat v rozpravě a vyhovíme tedy dikci jednacího řádu a budeme procedurálně hlasovat. Prosím, vidím tedy ještě technickou, pane docente.

**P. Svoboda:** Já se hlásím s přednostním právem, jako to udělal pan primátor. Já ho mám taky. Já se ptám pana ředitele Havla, jestli jsem mu dobře rozuměl, protože on řekl, že každý má právo předložit návrh na zařazení do programu. Tomu rozumím, to tam je. Ale také řekl, že v tom případě samozřejmě může být rozprava k tomu.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já poprosím ještě jednou s dovolením pana ředitele Havla, aby vyjasnil, jak to tedy je s hlasováním, zdali jde skutečně o procedurální návrh bez rozpravy. Děkuji za upřesnění.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Tak ještě jednou, prosím, co se týče jednání Zastupitelstva a jednacího řádu, tak náš jednací řád tuto situaci nijak neupravuje. Nijak ji neupravuje a vycházíme tady přímo z textu zákona, kde se v § 64 odst. 2 podává, že o zařazení návrhů dalších bodů programu, přednesených v průběhu zasedání Zastupitelstva, rozhodne Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Pokud tedy není žádná zvláštní úprava, vycházíme z toho, že Zastupitelstvo musí nějak rozhodnout hlasováním, a ta rozprava se pak vede až přímo v tom bodě, pokud bude zařazen. Pokud tady někdo v jedenáct navrhne, že mají být zrušeny parkovací zóny a bude to zařazeno na program, tak se o tom povede rozprava a může se k tomu přijmout usnesení. Takhle to tady bylo, popravdě řečeno, ale vždycky.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji panu řediteli. Já tedy s dovolením v rozpravě pokračovat nebudu, nicméně vidím tady několik technických. Prosím pana zastupitele Nepila.

**P. Nepil:** Je to únavné, ale když se nevede rozprava, je to přece v tom jednacím řádu explicitně zmíněno, např. u procedurálního návrhu. Pokud to tady není zmíněno, analogicky si vyložím, že před zařazením tohoto bodu je možná jakoby rozprava, leč abych byl férový jakoby, tak nikdy to tak nebylo. Vždycky se body do programu, když se zařazovaly v průběhu Zastupitelstva, tak se zařazovaly bez rozpravy. Tak teď se s tím nějak vypořádáme. Děkuji, bude to super.

**Nám. Vyhnánek:** Další technická, už dříve, pardon, se hlásil pan zastupitel Sedeke, prosím.



**P. Sedek:** Chtěl bych se tedy zeptat pana ředitele Havla, že de facto to, co on říká, znamená, že pokud y se rádo předložil bod jednání Zastupitelstva, na kterém by byly čtyři body, my bychom ho odsouhlasili, pak by se zahájilo jednání, a následně by někdo předložil dalších 70 bodů, tak o těch 70 bodech už by se hlasovalo bez rozpravy. Rozumím tomu správně?

**Nám. Vyhnánek:** Já myslím, že tomu rozumíte správně, že skutečně když se zařadí bod v průběhu jednání Zastupitelstva, není rozprava, hlasuje se procedurálně bez rozpravy, a svůj názor na to nejlépe vyjádříte procedurálním hlasováním. Tedy vyjádřením souhlasu či nesouhlasu. Prosím, technická pan zastupitel Bílek.

**P. Bílek:** Pane předsedající, vy jste měl okamžitě, když se mělo hlasovat bez rozpravy, neměli jsme tu diskusi vést, měli jsme ji vést v tom bodě. Tak jenom prosím, ať tedy necháme o tom hlasovat, odhlasujeme, pak otevřete rozpravu. Je pravda, že rozprava o materiálu, který nemůžete měnit, je buď zvednete ruku pro, nebo proti. Rozumím tomu tak, pane primátore? Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Já jsem se přesně k tomu procedurálnímu hlasování chystal, než jste mi do toho vstoupil s tou technickou, ať hlasujeme. Takže prosím, procedurální hlasování o zařazení nového bodu na program Zastupitelstva bez rozpravy s tím, že rozprava se povede pouze v případě, že tento bod schválíme. Prosím, hlasujeme nyní. Děkuji.

Pro: 34 Proti: 1 Zdr.: 0.

Tento procedurální návrh byl přijat, a já tedy poprosím pana primátora o předklad tisku. Děkuji.

### **Tisk Z – 8899**

#### **k Výzvě Vládě ČR a Parlamentu ČR k dopadům daňových změn v r. 2021**

**Prim. Hřib:** Děkuji, pane předsedající, já už jsem stručně říkal, o co jde. V podstatě jde o to, že vždycky když se tady mění a dávají, odpouštějí nějakým způsobem sdílené daně, tak to znamená, že se nějak naboří ten root, a to v praxi znamená, že my dostaneme méně peněz. O něco méně peněz dostane i stát, ale dopadne to především na nás, a v podstatě co se týče záležitostí, které teď jsou v Parlamentu, tak pokud projdou, tak to tedy znamená nejen daňové úlevy, což asi to v zásadě není problém, ale problém je v tom, že my nebudeme mít potom už ani na metr nového chodníku. A to problém je.

Proto je tady tedy možnost připojit se k výzvě Vládě a Parlamentu ČR. Je to původně postavené tak, že vlastně k výzvě se připojují třeba hejtmané přímo, tzn., jsem tady navržený tak, že se k tomu připojím jako primátor, ale myslím si, že větší sílu by to usnesení mělo, kdybychom se k němu připojili jako Zastupitelstvo. Proto si dovoluji to takto operativně navrhnout. Je to skutečně jenom časová souvislost, že vlastně ta sdružení samospráv o tom jednají právě teď, takže máme příležitost se k tomu připojit jako Zastupitelstvo. Jinak kdyby to samozřejmě neprobíhalo shodou okolností v časové souvislosti s naším jednáním, jednáním Zastupitelstva, tak by to tady vlastně nebylo. Tzn., chtěl bych vás požádat o podporu pro tuto výzvu. Já připomínám, že minulá výzva, kterou dělaly obce, tak byla úspěšná.

Minule obce, těm se skutečně podařilo získat těch 1250 Kč, to je v té výzvě tedy i zmíněno, a my prostě potřebujeme vyvinout nezbytný tlak na Parlament a vládu v tom ohledu, aby skutečně dostaly i kraje nějakou kompenzaci za ty peníze, které nám byly vzaty, protože připomínám, tvářila se vláda, že nějaké peníze krajům dává, ale realita byla taková, že nám jedny peníze, které nám už slíbili, tak ty nám dali tak, jako nám je dávají každý rok, a další peníze z IROP, na ty si Praha nikdy nesáhne. Tzn., pro nás je skutečně nejlepší se připojit k nějaké výzvě, ve které jako Praha nepůjdeme sami. Toto je ta výzva, a já pevně doufám, že bude tak úspěšná, jako byla předchozí výzva starostů obcí, které svoji kompenzaci dostaly. Prosím o podporu pro tento návrh. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Zahajuji tímto rozpravu, a prvním přihlášeným je pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl vysvětlit, proč nepodpořím tento bod a toto usnesení, přestože jsem si naprosto jednoznačně vědom a mnohokrát jsem to konstatoval, že hrátky s kompenzačním bonusem, a zejména se superhrubou mzdou výrazně zasáhnou rozpočty všech krajů a Prahy. U Prahy jenom superhrubá mzda bude dělat 5,3 mld. Tzn., věcně já s tím nemám žádné problémy.

Problémy mám s dvěma věcmi. První je ten, že tady mně to trošku připadá jako posvěcení post mortem. Pan primátor něco konstatuje, říká, že to vzniklo najednou tak, že musel teď v tento okamžik žádat o podporu Zastupitelstva. Nevím, nechci posuzovat pravděpodobnost tohoto vyjádření.

Potom ty věci, které tam jsou v tom textu, jsou věci dvojího druhu. První je to, co se opravdu stalo, tzn., je tam ten kompenzační bonus, a druhá věc, která tam je, je spekulativní, tzn., je to otázka té super hrubé mzdy, která v Parlamentu schválena ještě nebyla. Přestože já upřímně řečeno se domnívám, že schválena bude, a v tom dalším bodu, kde budeme probírat tu podporu podnikání, to budu jednoznačně konstatovat. Ale to jsou tedy dvě věci.

A potom je potřeba také objektivně přiznat, a to tam není konstatováno, že přece jenom v celé řadě věcí stát podporu krajům v jiných oblastech dával, tzn., není to tak, že by z kraje totálně ostrouhali, ale celá řada věcí, která tam byla udělána pro podporu ekonomiky a dalších věcí, se prostě týkala i jednotlivých krajů a obcí. Takže to není úplně férové konstatování, které tam je. Tzn., nemám problémy s tím faktickým konstatováním, že to je dopad na rozpočet, že to je kritické, a že zejména superhrubá mzda v žádném případě v tomto okamžiku by neměla vyjít. Ale mám problémy s tou procedurou a mám problémy s tím, že úplně jednoznačně se nemohu ztotožnit s textem, takže já pro to bohužel hlasovat nemohu.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za příspěvek. Nikoho dalšího do rozpravy přihlášeného nevidím, tak dám závěrečné slovo panu primátorovi. Jenom technicky upřesním vyjádření dopadu, jak zaznělo v úvodu, ono záleží trochu na daňových příjmech. Samozřejmě podle poslední predikce Ministerstva financí, která je ale ze září, takže už není příliš aktuální, nicméně aktualizovaná od té doby nebyla, bychom přišli v příštím roce o částku zhruba 5,3 mld. Kč, pokud by tedy zrušení super hrubé mzdy prošlo. Pokud by příjmy byly nižší z důvodu méně optimistického vývoje ekonomiky, tak by pak i ten propad logicky byl nižší. Ale řekněme v nějakém poměrovém ukazateli podobný.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já jenom ve své závěrečné zprávě bych chtěl jenom zkonstatovat, že Asociace krajů i Spolek pro obnovu venkova hlasují o tomto materiálu vlastně v tuto chvíli. Hlasování, myslím, že má doběhnout v obou případech někdy v poledne zítra. Tzn., to je ten důvod, proč nebylo možné ten materiál dát jakoby dřív, protože skutečně teď probíhá hlasování i v orgánech, v ostatních organizacích, které se chtějí připojit k té podpoře. Proto bych chtěl požádat o podporu tohoto materiálu, tak abychom dali výzvě větší sílu, protože ty peníze, jak už jsem vysvětloval, pokud to bude tedy 300 Kč na hlavu pro kraj, tak to znamená v našem případě nějakých 400 mil. Ale tady ještě o mnohem víc, protože v momentě, kdy se schválí superhrubá mzda, tak to skutečně znamená ty miliardy, a ne jednorázově, bych rád upozornil. To je potom na každý rok. Každý rok tady budou chybět ty miliardy v rozpočtu, což v praxi znamená de facto zastavení jakýchkoli investic v Praze.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za závěrečné slovo. Prosím, budu nechávat hlasovat. Prosím, pojdme se všichni shromáždit k hlasování. Hlasujme o tomto návrhu nyní, prosím. Děkuji.  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl proto přijat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji mnohokrát.

**Nám. Vyhnánek:** Předávám řízení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a další bod je

## 28

### Tisk Z - 8885

#### k podpoře podnikání na území hl. m. Prahy

Předkladatel je pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Ještě jednou vystoupím od tohoto mikrofonu. První věc, kterou bych chtěl udělat, tak bych chtěl velice poděkovat za to, že tento bod byl zařazen. Všem, kteří pro to hlasovali, protože si myslím, že to je opravdu důležitá věc, která se týká nejen podnikatelů, ale celého života v Praze.

Pak bych chtěl udělat takový apel, protože jsme tady měli tříhodinovou ideologickou diskusi o velmi důležité otázce, jak budou vypadat preferenční pruhy, tak bych byl rád, aby této otázce jsme možná ani nemuseli věnovat tři hodiny. Takže bych chtěl udělat takový apel, aby nějaké osobní útoky nebo ukazování prstem na to, co kdo kdy v minulosti zavinil a co kde kdy kdo udělal, se pokud možno omezilo, nebo doufám, že ti, kteří toto chtěli udělat, tak to udělali už přitom, když se projednávalo zařazení tohoto bodu.

Rád bych se opravdu držel současné situace a té reality. Já tady zopakuji, na čem je vlastně ten návrh založen, a to jsou tři věci. První je změna myšlení, o které jsem mluvil. Je to otázka stanovení priorit, a potom je to otázka peněz. Všechny tyto věci jsou reflektovány v usnesení, které je přiloženo k tomuto tisku.

Zásadní materiál k restrukturalizaci pražské ekonomiky právě znamená, že se budeme bavit o těch prioritách, protože my jsme tady dneska průtokově posunuli desítky milionů, možná stovky milionů, když do toho započítám podporu dopravců, protože dopravci dostali peníze z rezervy. Nevím, proč je nedostaly třeba hotely, nebo restaurace, proč je dostali z té rezervy zrovna dopravci. Je to prostě otázka priorit, které bychom si měli jasně ujasnit, a k tomu měl směřovat ten materiál k té restrukturalizaci.

Potom samozřejmě, protože to je o penězích, tak to je analýza dostupných prostředků, které by mohly být k dispozici. Tam je potřeba zase říct, že to asi nejde udělat tak, že budeme jásat nad tím, že šatny si mohou rekonstruovat i malé obce, nebo že přibyly peníze na cyklostezky, ale je to opravdu o prioritách, a měli bychom si vyjasnit priority, a podle toho se aktivně podílet na profilaci dotačních programů. Týká se to samozřejmě i zapojení soukromého kapitálu.

A poslední věc, kterou bych chtěl říct prostě, že to všechno musí být opřeno o nějaká data, takže ten třetí bod, který mluví o tom, že tady budou desetitisíce nezaměstnaných, říká, a já už jsem to říkal v příspěvku na podporu zařazení programu, že potřebujeme data. Bylo to vidět i v jiných souvislostech. Potřebujeme vědět, jaký bude profil nezaměstnaných, jaký je profil trhu práce, a zapojit do toho ty, kteří ty zaměstnance potřebují, protože ti by měli z větší části tuto věc zaplatit.

Já nechci teď řešit problémy, které jsou v tom usnesení. Ty se prostě musí vyřešit tím, že se k tomu nějakým způsobem strukturovaně postaví. Možná největší diskusi, která se týká zřízení toho výboru pro podnikání, tak já už jsem konstatoval, že ten výbor má smysl jenom tehdy, když ho bude podporovat koalice a když ho bude podporovat primátor. A když bude osazen lidmi, kteří do toho patří ne z důvodu politiky, ale proto, že jsou to skuteční experti na problematiku. Pak má smysl, aby výbor vznikl, a je to otázka toho, o čem se potom můžeme bavit dál, tzn., jak ten výbor bude obsazen a kdo ho vlastně povede. Měl by ho určitě vést někdo z koalice, protože ten má potom přístup k těm zdrojům, které můžou problém nějakým způsobem řešit. Takže to je na úvod ode mě všechno. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, a přihlášený je pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Moc děkuji za slovo, pane primátore. Chtěl bych v první řadě poděkovat panu zastupiteli Pilnému, že se problematice té střednědobé a dlouhodobé restrukturalizace ekonomiky v Praze věnuje, že na ni upozorňuje, protože samozřejmě my radní často se necháváme unést tou aktuální situací a řešíme to, co nás bezprostředně pálí, to co nás bude pálit v příštích měsících, a můžeme snadno pod návalem úkolů, kterým čelíme, ztrácet ze zřetele ten dlouhodobý neméně důležitý, možná ještě důležitější, jistě důležitější výhled. Já bych chtěl znovu zdůraznit, i když to už zaznělo i z úst pana Ing. Pilného, že ta ekonomická skupina, kterou jsme svolali, tak spontánně nikdy neměla ambici řešit dlouhodobé problémy Prahy, které nicméně bezpochyby potřeba řešit je.

Mám pocit, že narážíme na určité limity v momentě, kdy se snažíme řešit ty problémy najednou. Tedy ty problémy bezprostřední, kterým se bezpochyby musíme věnovat a které podnikatele pálí v první řadě, protože ti podnikatelé aktuálně bojují o přežití, a k těm dlouhodobým problémům celé struktury možná aktuální necítí potřebu se vyjadřovat, nebo ani nemají kapacitu se jim věnovat, protože jim jde teď o to, aby ještě vůbec v lednu nebo v únoru existovali, a nemusí nutně řešit, ani nemohou vlastně řešit to, co bude za dva – za tři roky, nebo třeba za rok nebo za pět.

Já proto uvítám, pokud dojde k rozdělení této agendy, ale, a to už jsem vlastně zmiňoval opakovaně, my se v tom s panem Ing. Pilným úplně neshodujeme, neshledávám ten institut výboru jako optimální cestu. Těch důvodů je několik. Myslím si, že jde o méně flexibilní řešení pro diskusi nad těmito tématy. Obávám se i velice dlouhých a vyčerpávajících diskusí na téma obsazení toho místa předsedy výboru, a obávám se i dalších aspektů, které jsou s výbory spojené, stejně jako jsou třeba náklady na provoz podobného pléna.

Proto si dovoluji navrhnout nebo přijít s pozměňovacím návrhem k návrhu pana Ing. Pilného, a sice že bychom vypustili bod I. zřizuje výbor pro podnikání v hl. m. Praze, ale nahradili jej úkolem na Radu hl. m. Prahy zřídit komisi Rady, která by se mohla nazývat klidně pro podnikání a měla za úkol řešit právě ty dlouhodobé problémy struktury naší ekonomiky.

Osobně bych se přimlouval za to, a jsem připraven i to Radě navrhnout, pokud s tím samozřejmě bude souhlasit pan Ing. Pilný, aby tu komisi vedl on. Nevím, neměl jsem možnost to s ním diskutovat. Můžeme se tomu ještě věnovat. Myslím si, že zkušenost pro to bezpochyby má, a má i možnost tyto dlouhodobé problémy řešit možná lépe, než řada z nás přímo s vládními činiteli nebo se zástupci státu. Pokud by z jakéhokoli důvodu, a budu to plně respektovat, se tohoto úkolu nechtěl zhostit, tak bych navrhoval, abychom našli, řekněme, externího partnera, který by byl respektovaný všemi kluby, nezávislého odborníka, jež by tuto komisi řídil, a připozval do ní jak zástupce z řad zastupitelů, tak zástupce odborné obce podnikatelského sektoru, a ideálně i zástupce např. Ministerstva průmyslu a obchodu, protože ten úkol, který si tímto vytkneme, bezpochyby přesahuje možnosti hl. m. Prahy. Je nutné o nich diskutovat, o těchto úkolech, ale musíme být k sobě upřímní a přiznat si, že bez úzké spolupráce se státem v tomto úkolu pravděpodobně neuspějeme. Proto by bylo z mého pohledu rozumné již od začátku některé zástupce státu do diskusí připozvat.

Dále bych poprosil, ale je možné, že jenom tomu bodu špatně rozumím, vypustit, to by byl vlastně můj druhý návrh pozměňovací, vypustit ukládací část pro Radu 1. vypracovat zásadní materiál k restrukturalizaci pražské ekonomiky, protože tam se obávám, že ten termín je nereálný, konce roku 2020. Tzn., že už bychom měli vlastně jenom, měsíc a půl. Ale je možné, že tomu špatně rozumím, takže si to vysvětlíme, bych se klonil k tomu, aby tento materiál právě vypracovala ta komise Rady. A myslím si, že ty další úkoly jsou řešitelné, byť ten termín je poměrně ambiciózní.

Pokud to můžu shrnout, prosím v pozměňovacím návrhu tedy o zrušení I. a nahrazením úkolu Radě založit nebo zřídit komisi Rady, a vypustit, prosím, dále II. 1.1 vypracovat zásadní materiál k restrukturalizaci pražské ekonomiky, s tím že tento úkol nás bezpochyby čeká, ale není splnitelný v tomto termínu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní technická pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za tu připomínku. Ten materiál obsahuje špatné termíny. Já jsem neměl možnost to prověřit v TEDu, ale ten termín je samozřejmě nereálný, s tím naprosto souhlasím, a v tom materiálu, který měl být předložen do TEDu, byl termín 31. 1. 2021. Tzn., je tam prostor dva a půl měsíce. Samozřejmě jsem ochoten podle toho, jak budou realizovány další věci, je možné ten termín o měsíc posunout, ale asi ne déle, protože to už by potom nemělo žádný smysl. Ale ty termíny skutečně v tom TEDu měly být 31. 1. 2021, a týká se to všech tří bodů.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan náměstek s přednostním právem.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za upřesnění. Naprosto rozumím těm důvodům. Asi pojd'me tedy ještě se o tom bavit. Obávám se, že pokud má jít tedy o zásadní materiál, a máme mezi dneškem a tím stanoveným termínem na konci ledna ještě svátky, tak se obávám, že to bude opravdu velice ambiciózní termín, ale zatím to tedy ponechávám bez nějakého protinávrhu. Ten svůj druhý tedy pozměňovací návrh stahuji, ale ponechávám jeho první část. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Měl jsem vlastně připomínky, které už byly vyřešené, takže chápu to tak, já jsem se chtěl také zeptat na ta data, čili to už bylo opraveno, že ty termíny jsou nereálné, čili chápu to tak, že se vlastně ztotožnil, a rovnou si tady píšu, že ten návrh zní, že ten termín je 31. 1. 2020 u všech těch úkolů. A stejně tak si myslím, že by to mohlo být, že zřizuje výbor podnikání, a jemu ukládá vypracovat zásadní materiál k restrukturalizaci pražské ekonomiky, nebo možná i podkladový. Předřečníci už vyřešili moje dotazy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Rád bych podpořil návrh pana náměstka Vyhnánka, ten pozměňující k tomu, protože si myslím, že komise skutečně je v tomto flexibilnějším orgánem, a moli bychom si za model vzít ten existující, kdy funguje komise pro řešení klimatické změny na území hl. m. Prahy, která má dále pracovní podskupiny, a zároveň ta komise má přiděleny i některé finanční prostředky k tomu, aby tedy mohla využívat i odborných názorů a expertní pomoci zvenku, tzn., přimlouval bych se za tento model, a zároveň bych tedy rád, teď nevím, jestli pan náměstek Vyhnánek, v tom pozměňovacím návrhu bylo skutečně vypuštění bodu I. 1., pokud ano, tak ho podporuji, protože si myslím, že dát do usnesení vypracování zásadního materiálu potom povede jenom k politickým diskusím, co je to vlastně zásadní materiál, protože to už je otázka definice samotného usnesení, nebo termínu v samotném usnesení, takže bych rád tedy podpořil pozměňovací návrh, který se skutečně bude skládat z toho, že místo výboru zřizujeme komisi, a následně v bodě II. tedy ukládáme Radě, tedy specificky této komisi provedení analýzy těch dotačních programů, která konec konců probíhá, a už bude podán informační tisk na Zastupitelstvu v prosinci.

A dále tedy vypracujeme analýzu společně s Ministerstvem práce a sociálních věcí, což už je ambicióznější plán. Z toho důvodu nevím, zda jste v poslední době komunikovali s MPSV, ale oni jsou tedy výrazně postiženi pandemií koronaviru, nejenom co se týče samotných karantén na MPSV, ale pochopitelně mají přečerpané kapacity díky řešení rozpočtu vládního na příští rok a otázek, které jsou spojeny s vládními opatřeními Antivirus apod. Tak možná i tam ten termín leden 2021 je také příliš ambiciózní. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan předseda Pospíšil. Pardon, omlouvám se, pan náměstek Vyhnánek se hlásil s přednostním právem.

**Nám. Vyhnánek:** Pane předsedo, j se omlouvám, já skutečně naposledy předbíhám s přednostním právem. Já jsem jenom chtěl ještě doplnit svoje vyjádření a uvést jeden z dalších argumentů ve prospěch té komise Rady. Myslím si, že hlavní flexibilita, kterou já v tom spatřuji i třeba ve jmenování a výměně členů té komise, protože pokud bychom se nyní dohodli, že to bude výbor, uložíme tomu výboru, potažmo Radě, která by se měla rozhodovat na základě výstupů toho výboru, úkoly s termínem v lednu, tak si musíme uvědomit, že členy toho výboru my dneska určitě nenavolíme. Navolíme je až na příštím Zastupitelstvu těsně před Vánoci, takže jim vlastně nedáme žádný prostor tu problematiku reálně řešit. Proto se přimlouvám za to, ať je to znovu komise, právě i s odkazem na to, že Rada, která jedná každý týden, může velice flexibilně doplňovat a vyměňovat členy samozřejmě po nějaké diskusi i společně s opozicí. Děkuji a omlouvám se, už nebudu znovu předbíhat.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Nyní pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně za slovo, pane náměstků, souse, já to беру. Já třeba nikdy neužívám přednostní právo k meritorní debatě, ale toto byla důležitá poznámka. Samozřejmě rád jsem vám tu přednost dal z tohoto pohledu. Doufám, že bude zachováno naše sousedství v tomto směru.

Poznámky za náš klub TOP a STAN k tomuto materiálu. My jsme si vědomi toho, a už jsem to naznačoval minule, že je třeba se pokusit nějakým způsobem i přes omezené možnosti samosprávy hl. m. Prahy pokusit se najít aspoň dílčí řešení, která trochu uleví pražským podnikatelům. Bohužel máme pocit, že se to tak úplně nedaří. Komisi, která se schází každé úterý, děkuji právě panu náměstkovi Vyhnánkovi, který fakticky si to vzal na starosti a předsedá tomu. Za nás tam chodí pan radní Chabr, případně náš pan zastupitel pan profesor Dlouhý, tak se schází. Ale tím že to nemá žádný řád a nějaké výstupy, tak ta jednání někdy bývají podle mého názoru nepřilíš efektivní.

Nemyslím to nějak ve zlém. Vnímám pana radního Šimrala jako opravdu milého člověka, ale ve chvíli, kdy tam není radní pro podnikání na tom jednání, tak to jednání opravdu ztrácí smysl. A neříkám to nějak ve zlém, já už tedy večer ve čtvrt na osm nechci na nikoho čpět síru.

A jsme podle mého názoru v začarovaném kruhu, a já bych si dovilil v zásadě podpořit návrh, který přednes pan náměstek Vyhnánek, a ve chvíli, kdy mě předběhl, tak ho ještě doplnil a upřesnil, který vnímám, že má svůj smysl. Myslím si, že by mělo smysl, dáma a pánové, kdybychom ustavili nějaké formalizované těleso. Je jedno, jak se bude jmenovat, ale spíš mě zajímá to, kdo v něm bude sedět. A pokud to má nějaký smysl, pojďme ustavit něco, co bude jako jakýsi pražský NERV, kam si nepůjdeme sednout my zastupitelé, „samozvaní odborníci“, ale pojďme tam posadit slovné ekonomy profesionály, a pojďme poprosit toto poradní těleso, zda je ještě možné něco pro pražské podnikatele udělat. Něco, co nás politiky, často neekonomy nenapadlo. Co třeba odborníci mohou vymyslet.

Tzn., já se přikláním k tomu, abychom dnes ustavili takovéto těleso. Pro mě je to pracovně pražský NERV, platforma ekonomů odborníků, kteří budou schopni nám politikům doporučit třeba ještě nějaká konkrétní opatření. Nemám problém s tím, aby to byla forma komise, jak navrhuje pan náměstek Vyhnánek. Je to asi nejpraktičtější, protože na jedné straně výbor má silně formalistický charakter, když to zjednoduším, když to popisoval pan náměstek z hlediska navolení atd., na druhou stranu neustavit vůbec žádné těleso, nechat to úplně volně, tak se to opět rozplizne do podobné podoby, jako jsou ona úterní setkávání.

Navrhuji, pojďme tedy zvolit kompromis té komise Rady jako poradní orgán s nějakou formální strukturou, ale říkám za sebe, dámy a pánové, pokud tento projekt máme my podporovat, tak fakt chceme, dejme tam každý za svůj klub, za svoje uskupení odborníky, ekonomy, kteří budou schopni fakt třeba něco vymyslet. Abychom si tam šli sednout po každém klubu dva zastupitelé, tak to trošku podle mě nemá smysl. Toto fakt nedělejme. To teď funguje ony úterky v nějakém takovém polochaosu, a v zásadě k žádnému výsledku to nevede. A tím, že to je komise, nic nebrání tomu, abychom tam my politici chodili se na to jednání dívat, abychom tam vystoupili, ale už z pozice toho, že právě toto odborné těleso by třeba některé naše nápady a návrhy mohlo konzultovat a říkat nám k tomu svoje podpůrná stanoviska.

To těleso nic nerozhoduje, nemá žádné pravomoci, ale já bych rád opravdu slyšel ne od nás samotných, ale od odborníků, jestli ještě něco malinko můžeme udělat, anebo jsou opravdu možnosti samosprávy tak omezené, že fakticky toho příliš navíc moc udělat nemůžeme. Takže shrnuji a rekapituluji, podpoříme návrh, který tady předložil pan náměstek Vyhnánek, ale předem říkáme, pro nás je důležité, aby vzniklo odborné těleso, vedl to nějaký ekonom, odborník. Fakt bych rád, aby politici v tom byli zastoupeni minimálně, abychom, teď nevím v jakém poměru, bylo by fajn, aby i každý klub, i opoziční klub viděl poradní těleso Rady, aby opozice měla možnost nominovat ekonomy, odborníky do takového tělesa, a takovýto orgán, takováto platforma se začala scházet.

Pokud se nám to podaří, a ani takováto odborná skupina nebude schopna vymyslet ještě konkrétní dílčí opatření, pak se obávám, že bude platit teze, že holt samospráva v České republice, jak jsou nastaveny zákony a Ústava ČR, má velmi omezené možnosti pomoci podnikatelům. Ač bych já velmi chtěl, abychom mohli pomoci, tak zkrátka bohužel nemáme pravomoci a možnosti třeba jako Berlín nebo jiná evropská velkoměsta, a ty možnosti jsou zkrátka nějakým způsobem limitovány.

Takže nechci zdržovat. Podporuji kompromis. Má vzniknout takovéto těleso, ale moc prosím, pojďme to opravdu udělat na odborné bázi. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Pěkný večer, děkuji. Já bych chtěl poděkovat také za zařazení tohoto bodu, byť už je půl osmé večer. My jsme se tady celou dobu bavili, a myslím si, že to jde napříč politickým spektrem, a je jedno, jestli v komunální politice, nebo v celostátní, že právě v této době jde často o symboly. O nějaký signál, který ti politici vysílají. Tím, že my navrhujeme zřízení nějakého orgánu, tak je to signál, že kromě jiných výborů, které tady jsou, tak se chceme intenzivně zabývat tím, co se stane skutečně obrovským problémem v momentě, kdy se začneme vracet do normálu. To je ten signál. Proto by to měl být nějaký orgán. A to, že by to měli být odborníci, tak to říkáme o začátku, říkal to i Ivan Pilný v předchozích bodech na předchozím Zastupitelstvu, že to není o tom, že se tam posadí dva zastupitelé za každý klub, ale že tam budou skutečně odborníci. Nota bene i principem fungování současných výborů je, že v nich je 45 nezastupitelů, takže není důvod, aby tady zrovna v tomto, kde to má opodstatnění, že by tam nemusel být zastupitel, ale nějaký odborník. Mně se líbí srovnání s NERVem nebo KoroNERVem, tak by to měli být odborníci. Byl by tam 46., 7., 8. atd., atd. A byli by to nominanti jednotlivých klubů.



Rozdíl výbor a komise je v tom, že výbor je poradním orgánem Zastupitelstva, tzn., že má vlastně pupeční šňůru vlastně k nejvyššímu orgánu samosprávy, to jsme teď my Zastupitelstvo. Zároveň je tam nějaký úzus o účasti opozice, což u komise samozřejmě není. Já jsem slyšel kolegu Vyhnánka, cením si toho, že jsem pochopil, že by tedy v té komisi asi byli i nominanti za opozici, ale přece jenom tam je to poradní orgán Rady.

I přesto jakoby kvitují to, že tak jak dneska jsme podle mě nešťastně začali, tak že tady nějakým způsobem to někam posuneme. Připomenu to, že toto, kdyby vznikl ten výbor, kolegové, já bych se toho nebál, tak to není první případ. Na minulém Zastupitelstvu jsme schvalovali výbor pro sport, a také k tomu byl nějaký důvod. Je to nějaký signál, symbol, že to je nějaká tematika, která je důležitá, kterou koalice chtěla atd. Tady u té podpory podnikání to je dvojnásob v této chvíli důležité.

Pokud jde o další body, ty ukládací, to jsem právě chtěl říct, takhle jsem se přihlásil. Než na mě došla řada, tak už to Ivan Pilný vysvětlil. Ten tisk byl připraven na minulé Zastupitelstvo, takže tam zůstalo datum, které v této chvíli je měsíc a půl, takže by tam mělo být 31. 1., to už vysvětleno bylo. Otázka je, kdyby vznikl ten výbor, tak by vlastně vznikl na prosincové schůzi, a do té doby by vlastně ta ekonomická skupina, kterou já si cením, že funguje, byť jakoby na neformální bázi. A ona funguje vlastně omezeně, protože všichni fungujeme omezeně, protože my se vlastně scházíme na dálku. Ono to má svoje výhody, ale má to samozřejmě i svoje nevýhody. Až se začneme zase scházet osobně, tak to podle mě bude mít i větší závaznost, řekl bych, a větší efekt.

Myslím si, že když tam dáme 31. ledna, že by se to stihnout dalo, případně bychom se k tomu mohli vrátit na lednovém Zastupitelstvu. Ale každopádně by bylo dobré, aby z tohoto Zastupitelstva vzešel nějaký dokument, že Zastupitelstvo, Magistrát, vedení hl. m. Prahy toto bere vážně, a až se postupně začneme vracet do normálu, tak že my budeme pracovat s nějakými scénáři, jak jsme schopni pomoci a vytvářet toto prostředí pro návrat podnikání. Poprosím v tomto o podporu, případně před ukončením rozpravy poprosím o pět, to je teď na pana náměstka Vyhnánka, před ukončením rozpravy poprosím o pět minut pauzu, abychom když tak ještě s kolegou Ivanem Pilným a s Jiřím Pospíšilem dali nějak dohromady ty věci, abychom potom věděli, o čem se hlasuje, a teprve poté ukončit rozpravu. Jenom poprosím, před ukončením rozpravy pět minut pauzu na tuto poradů.

**Prim. Hřib:** Před rozpravou pauza. Ano. Pan předseda Pospíšil s přednostním právem.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, opravdu technická. K ničemu to právě jinak nevyužívám. My bychom potřebovali deset minut pauzu na klub. Pět minut pracovních na sladění nás dvou, pana Nachera a mě, tak možná poprosím 15 minut. Omlouvám se. Ať máme jistotu, že to hlasování proběhne bez problémů. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já bych nerad konstatoval nebo se vypořádal s některými připomínkami v závěrečné řeči, aby na to nebylo možné reagovat, tak to udělám rovnou teď. První věc je, ano, času je málo, ale já už jsem tyto návrhy předkládal před dvěma měsíci, a jsem velice rád, že aspoň dnes už tedy pod tlakem těch strašlivých čísel, která ta predikce je prostě jednoznačná, a to, co nám hrozí, diskutovali jsme o tom v minulém bodu, prostě ta realita dopadu superhrubé mzdy je naprosto reálná. Byl jsem čtyři roky v Parlamentu, byl jsem ministrem financí, a vím, že ten návrh projde. To je katastrofa pro veřejné rozpočty. To bude další pecka do projednávání rozpočtu hl. m. Prahy.

Já už jsem ten návrh podával před dvěma měsíci, teď jsem opravdu pod časovým tlakem. S tím tedy souhlasím.

Potom pokud se týká toho, co to je zásadní materiál. Tak k tomu je přiložena důvodová zpráva, která má dvě stránky, ve kterých jsou jasně definovány na jednotlivých odstavcích, co jsou predikce, co jsou strategie, které by měly být na místě, včetně tlaku na určité legislativní úpravy. Jsou toho tam dvě stránky, takže to je zásadní materiál, který vlastně může být podkladem pro to, o čem ta komise může jednat. Zásadní materiál je v důvodové zprávě dvoustránkové zcela jednoznačně definován.

Potom samozřejmě, že ty body, které se týkají evropských programů a které se týkají i těch rekvalifikačních kurzů, tam musí být zástupci státu, bez nich to prostě nejde. Ten dialog s nimi musí být veden, a dokonce by bylo velice dobré, kdyby do toho tělesa, které vznikne, já ho zatím nebudu jmenovat, byli prostě nominováni, protože bez nich to prostě opravdu nepůjde. Ti tam musí být a musí být na úrovni, která má prostě ty rozhodovací pravomoci, nemůže to být nějaký podřízený úředník. To je bez debaty. Musíme si proto zcela jednoznačně a jasně říct.

Potom mě vyděsil pan předseda Pospíšil tím NERVem. My už máme, pokud si vzpomínám, třetí NERV. Jeden byl někdy za Topolánkovy vlády, nebo kdy, teď máme nový NERV, před tím byl nějaký krizový NERV, možná byly dva NERVy, a zatím návrhy těch NERVů, které byly velmi rozumné, končily v té místnosti, kam chodíme za úplně jiným účelem.

Pokud by tato skupina byla postižena s tím i na pražském Magistrátu podobně, že bude brána stejně vážně, jako materiály, které tam jsou, tak je to prostě ztráta času. Já už jsem příliš starý na to, abych se tomu věnoval, když neucítím a nevidím a neuslyším jasnou podporu této záležitosti, a že se budeme bavit o tom, ne proč to nejde udělat, ale jak se to má udělat. Toto bych rád slyšel, protože jinak je to zbytečná energie a už jsem fakt starý na to, abych se tímto zabýval a vstupoval do podobných skupin.

To, jestli to má být výbor, nebo komise, já uznávám ty námitky, které se týkají obsazení, uznávám ty námitky k procesu, jak to zpracovat, ale ten výbor má jednu důležitou věc, zejména proto, že by měl být veden nějakým zástupcem koalice, že má k dispozici zdroje, a teď nemluvím o tom, jestli bude uvolněný, nebo neuvolněný, a kolik to bude stát. Ale má k dispozici úředníky, aparát, který je nezbytně nutný k tomu, aby to mohlo být provedeno. Nejsem si jistý, že ta komise tento dosah má, že může chodit za odbory a úředníky Magistrátu žádat je o nějakou součinnost, žádat o součinnost státní orgány v tomto smyslu. To si prostě nejsem jistý. To je čistě formální věc, protože ten výbor má jasnou strukturu, je jasně definován v jednacím řádu, je jasně definován v zákonu o hl. m. Praze. Z toho tedy vyplývají i ty zdroje, které mu jsou k dispozici. To ta komise prostě mít nebude.

Samozřejmě ještě to pořád vychází z toho, že bude mít skutečnou podporu té koalice. Potom k tomu návrhu. Pokud by ta komise byla zřízena, a o tom ještě možná povedeme diskusi, tak já se rozhodně neucházím o místo předsedy tam, z toho důvodu, že si právě myslím, že by to měl být někdo, kdo má tu odpovědnost té koalice. Já jsem opoziční zastupitel. Přestože se samozřejmě velice rád budu podílet na práci té skupiny, mám spoustu kontaktů, mám vhled to určitých záležitostech atd., to je prostě bez debaty, takže určitě se rád té práci velmi aktivně zúčastním, ale nechci být jejím předsedou, protože tady máme nějakou formální strukturu koalice, a ta by měla zodpovídat a hledat cesty prostě, jak to udělat. Tudíž bych to neměl já, ať už se to bude jmenovat výbor, nebo komise. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. On už vlastně takový malý pražský NERV vznikl v průběhu března a dubna. Účastnilo se ho celkem 18 lidí převážně z akademického sektoru, mezi nimi např. Petr Jánský, Mariola Pytlíková, Stanislav Klazar, tzn. lidé z CRG, IES, VŠE, kde jsme vlastně vytvořili takový generel nápadů, co by město mohlo dělat. Ono to bohužel tedy skutečně není moc, ale abych vám jakoby přiblížil vizi, kterou potom ten NERV navrhl, abychom si dopředu si jakoby nedělali iluze o tom, jaké reálné nástroje my můžeme potom při záchraně pražské kliniky používat. Např. nejvíce bodů při hlasování potom mezi experty z těch nápadů získal bod „bikesharing zdarma“. A toto je např. jeden z nástrojů, kterým třeba my můžeme pomoci rozhybat pražskou ekonomiku v době pocovidové. Následně je to trvalá podpora home office a home workingu, protože i oni stále počítají s tím, že druhá vlna není konec, že než přijde vakcína a imunizace pražských občanů, tak přijdou další vlny koronaviru, a je potřeba, abychom firmy připravili na to, že home working může být standardním modelem práce do budoucna. Dále je to více kapitálu pro pražská SMI, tzn., podpora pražských start-upů a snaha najít unicorny podobně, jako se to povedlo např. v Estonsku nebo v dalších evropských zemích. Jsou to trvalé finanční i nefinanční konzultace, podpora samotného podnikání, veřejná doprava zdarma. Věci, o kterých se tady ale i třeba my ideově dohadujeme, zda tedy vlastně cyklistika, případně bike sharing do Prahy patří, a do jaké míry. A potom jsou tady další nápady.

Jen chci upozornit na to, že pokud skutečně vznikne taková odborná platforma, tak se může skutečně ukázat to, že limity Prahy jsou bohužel velmi nízko v tom, co může pro záchranu vlastního podnikatelského sektoru udělat, a za druhé ty nápady budou velmi inovativní, velmi neortodoxní, a nakonec mohou být současnou politickou reprezentací z nějakého důvodu odmítnuty.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se tedy hlásí pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Obávám se, že teď, Vítku, sklouzneme do těch konkrétností, kterým jsme se všichni chtěli vyhnout. Pouze v krátkosti zareaguje na to, co zaznělo z tvé strany. Mám pocit, že ten návrh, jak jej já interpretuji z pera pana Ing. Pilného, cílí primárně skutečně na strukturu pražské ekonomiky, zatímco to, co ty jsi alespoň v části těch bodů jmenoval, a i jsi to přímo takhle vyslovil, šlo o body, o záchranu podnikání, což si myslím, že tedy samozřejmě implicitně je nějakým způsobem obsažen, nebo bude obsaženo v programu tohoto tělesa, ale primárně bychom se tedy skutečně měli bavit o té struktuře podnikání, a samozřejmě tak jak ty na to upozorňuješ, ostatně to říkal i pan Ing. Pilný, rozhodně by se nám nemělo stát to, že svoláme odborníky, oni budou chodit s nápady, a my jim nebudeme naslouchat. Těch příkladů z minulosti už je spousta.

Já proto i musím konstatovat, že i tady není úplně shoda na Zastupitelstvu v tom, že pan předseda Pospíšil zmínil, že by to měli být jenom odborníci, pan Ing. Pilný celkem rozumně také oponoval s tím, že by tam nějakí politici měli být, nebo minimálně v osobě toho předsedy, aby zase nedošlo jako úplně k odtržení toho tělesa od Zastupitelstva a Rady. Proto si myslím, že ještě diskusi na toto téma bychom měli absolvovat, nicméně nevím, jestli teď ta výměna tady na Zastupitelstvu povede k nějakému cíli.

Takže já bych se vrátil k tomu úplně původnímu návrhu, znovu si tedy dovolím za sebe říci, že tu komisi považuji za šťastnější, a pokud my se aspoň v obecné rovině shodneme na tom, že tu komisi chceme zřídit, já za sebe minimálně prohlašuji, že určitě bude mít moji plnou podporu, že tam určitě bude mít poměrově zastoupení i opozice, tak tu diskusi můžeme následně vést ne nutně zde, ale v příštích dnech, koalice, opozice, a dohodnout se, kdo v té komisi bude, protože teď se obávám, se na tom neshodneme a můžeme o tom ještě hodiny na mikrofon mluvit.

Já tedy znovu upozorňuji na určitý rozpor ten, který je obsažený v původním návrhu. Myslím si, že to možná v pauze můžeme vyčistit, jde znovu o ty termíny, protože pokud bychom se dohodli na tom, že to bude výbor, tak už tím jasně za prvé říkáme, že předsedou tedy musí být politik, protože to musí být zastupitel, zatímco v komisi to může být i externí osoba. Ve výboru tomu tak není v případě předsedy, takže tím už tak jako dopředu trochu definujeme, jaké bude naladění toho výboru, a zároveň tedy už dopředu říkáme, že ty termíny musejí být úplně jiné, protože my když navolíme členy výborů na příštím Zastupitelstvu, to je půlka prosince, než se ten výbor poprvé sejde, tak je půlka ledna, tam se ti členové poprvé uvidí, poprvé seznámí, vymění si možná nějaké primární nápady, a už je konec ledna. Myslím si, že v silách výboru bude přicházet s prvními výstupy nejdřív na jaře. Nejdřív. Tak jak znám fungování výborů. A myslím si, že není na místě si nalhávat, že tento bude fungovat jinak.

Takže se znovu vracím k tomu nápadu, jít cestou komise, a to její přesné složení, ať již na úrovni politici, nepolitici, tak pak už na úrovni konkrétních jmen přenechat na nějaké jednání koalice, opozice mimo plénum Zastupitelstva. A pak tedy ještě poprosím v té pauze, jestli bychom si mohli říct k těm termínům, protože ty skutečně já coby radní nemůžu s nimi souhlasit, tak jak jsou, byť je posuneme na konec ledna, protože kladou na Radu tedy úkoly, které v sobě implicitně nesou, že je musí Rada rozhodovat nebo plnit bez zapojení toho výboru, protože to se časově prostě nepotkává.

Pardon, ještě jsem chtěl doplnit, ještě v krátkosti musím zareagovat na pana předsedu Pospíšila, byť chápu, že to nemyslel nijak zle jako obvykle, ale v souvislosti s tou ekonomickou skupinou zaznívala slova jako polochaos a žádné výstupy a žádné ukotvení. Já tedy s dovolením vyjádřím zásadní nesouhlas s tímto onálepkováním. Pan předseda neměl tedy vzhledem k svému časovému vytížení a pak i nemoci možnost se té skupiny účastnit pak už v dalších kolech, takže nebyl třeba bezprostředním svědkem toho, jak jsme fungovali, ale já si opravdu musím trvat na tom, že to v nějakém polochaosu neprobíhalo. Setkávali jsme se tam koalice, opozice, vyměňovali jsme si názory, v té první vlně jsme přišli s celou řadou naprosto konkrétních řešení, která i byla uvedena v život. Na tu komisi docházejí, pardon, na tu skupinu přicházejí zástupci podnikatelského sektoru, kteří ty návrhy, které následně byly uvedeny v život, i velice pozitivně kvitovali, opakovaně se k nim pozitivně vyjadřovali, a chodí i s nápady, jak tedy postupovat dále. Takže ano, ta skupina má samozřejmě nějaké limity, ale věřím, že v bodě, ve kterém byla utvořena, a v tom prostředí nebo v té náladě, ve které probíhala, se osvědčila.

Nicméně i já teď budu rád, když vznikne těleso, které se bude věnovat problémům, jež si ta skupina ani neklade za cíl, a to je ta dlouhodobá struktura pražské ekonomiky.

A už úplně poslední věc. Myslím si, že i komise má stejný přístup nebo srovnatelný přístup úřadu, dovoluji si tvrdit, jako má ten výbor. Nevidím tam úplně rozdíl, nevidím důvod, proč by úřad měl jinak přistupovat k předsedovi komise, než by přistupoval k předsedovi výboru. Věřím, že úřad a jeho kapacity i s podporu jednoznačnou Rady budou té komisi plně k dispozici, stejně jako věřím, že jsou k dispozici jiným komisím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí paní starostka Plamínková.

**P. Plamínková:** Když jsem slyšela pana Ing. Pilného mluvit o zrušení superhrubé mzdy, tak jsem měla pocit, že mě šálí uši. Protože já s vámi, pane inženýre, souhlasím. Akorát tedy nechápu jednu věc. Proč jste tedy nehlasoval pro tu výzvu vládě a Parlamentu, která právě na to, že to je škodlivé pro Prahu, ale i pro další samosprávy, poukazuje.

A další věc, proč toto, co jste tady říkal nám, a co myslím, že máte pravdu, nevysvětlíte panu Babišovi, protože přece on a hnutí ANO to chce odhlasovat, to zrušení superhrubé mzdy. Chtěla jsem poprosit naše pražské poslance, Patrika Nachera na ANO, pana doc. Svobodu za ODS, protože ODS to chce také podpořit to zrušení superhrubé mzdy, abyste to vysvětlili svým kolegům v Parlamentu, jaké ničivé dopady to pro Prahu a i pro další samosprávy bude mít. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se tedy hlásí pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, pokusím se být stručný. Já si myslím, že takové těleso v rámci hl. m. Prahy a jeho orgánů vzniknout má. A myslím si, že platí to, co říkal pan náměstek Vyhnánek, ale vlastně i pan Ing. Pilný. My musíme činit rychle, a pokud bychom měli činit rychle, aby to těleso vzniklo co nejdříve, a zároveň abychom mu vytvořili nějaké materiální podmínky pro činnost, tzn., abychom mu mohli také z rozpočtu hl. m. Prahy vyčlenit nějaké peníze na případné analýzy, studie, tak si myslím, že skutečně rychlejší cesta je vytvoření té komise Rady, byť samozřejmě můžeme na to mít různý názor, jak moc komise Rady bude neutrální, řekněme, ale vzhledem k tomu, že už delší dobu pracuje společně s panem náměstkem Vyhnánkem v té ekonomické skupině, tak si troufám tvrdit, že skutečně takováto komise, která by vznikla, tak bude splňovat to, co od ní očekávají všichni předřečníci, tzn., že tam budou zapojeni jak odborníci externí, tak zároveň že tam budou zapojeni i politici.

Varoval bych před tím, abychom tady vytvářeli orgán, ať už je to výbor, anebo je to komise Rady, ve které by politici nebyli zastoupeni. Protože oni musí být součástí těch diskusí, oni musí být součástí návrhů opatření, protože oni o nich budou hlasovat a nemůžou se je dozvědět jenom jako výsledek nějaké činnosti někoho. To je jediné, co si myslím, na čem já osobně tedy velmi trvám, aby to bylo skutečně smíšené těleso, kde jsou jak odborníci externí, tak jsou tam samozřejmě zástupci jednotlivých politických klubů.

A pokud tedy by pan kolega Pilný s touto tezí souhlasil, tak i za mě říkám, že si myslím, že taková komise vlastně může vzniknout okamžitě, protože Rada o zřízení komise může rozhodnout neprodleně. Můžeme se okamžitě operativně sejít, mluvit o tom, jak tu komisi obsadit, jak z návrhů externích odborníků, tak za jednotlivé poslanecké kluby, a chtěl jsem jenom poprosit o jednu věc. My o tom takto budeme uvažovat i v rámci klubu ODS. Aby se tam ale vlastně objevili i ti lidé, kteří budou teď rozhodovat v té ekonomické skupině o těch operativních opatřeních. To nakonec poslední diskuse na ekonomické skupině potvrdila, že není možné dělat krátkodobá opatření být v krizovém režimu, která nebudou mít efekt z dlouhodobého hlediska, a obráceně. Takže já si myslím, že to je ale na odpovědnosti těch politických klubů, aby samozřejmě zvažily svoje reprezentanty jak do komise či výboru, a zároveň zástupce v té ekonomické skupině. Já se hlásím k této práci a budu žádat i kolegy za klub ODS, abych se případně na činnosti takové pracovní komise či výboru mohl osobně účastnit.

Tolik snad z mé strany v rychlosti. A potom přece jen, já jsem člověk, který je zvyklý pracovat rychle, a moc se nesnaží věci oddalovat. Ten kdo mě zná, tak to ví, že moc ty věci, nebo že někdy až moc tlačím věci rychle dopředu, což některým lidem nevyhovuje. Ale já si nejsem úplně jistý, jestli pokud mluvíme o výstupech konkrétních nějakých opatření z toho dlouhodobého hlediska, tak jestli jsme je schopni dát dohromady během dvou měsíců, anebo jsem možná špatně teď v tuto chvíli porozuměl, co vlastně do těch dvou měsíců, tedy do konce ledna bychom měli dát dohromady. Já si myslím, že komise má vzniknout hned, mají se okamžitě scházet lidi, mají mít k dispozici finanční rozpočet na to, že pokud budou potřebovat zpracovat nějaké analýzy, tak aby ty analýzy mohli zadat, aby měli k ruce patřičné odbory Magistrátu hl. m. Prahy, popř. městských firem, kteří jim budou dávat support, ale ten výstup a ty výsledky, byť si nemyslím, že to má trvat ani rok, ani půl roku, ale nejsem si jistý, jestli v takovém případě i díky Vánocům, které se nám nezadržitelně blíží, jestli jsou schopni do konce ledna udělat. To jenom dávám ke zvážení. Nechci navrhovat konkrétní termín, protože to bych skutečně nechal na panu Ing. Pilném, aby ten návrh navrhl. Pokud navrhne konec ledna, budu pro něj hlasovat, pokud zváží, že to může být termín delší, přikloním se i k tomu delšímu termínu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlubučkovi.

**Nám. Hlubuček:** Dalším přihlášeným je Ivan Pilný. Má slovo.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Tak já jenom velmi krátce k paní zastupitelce Plamínkové. Já jsem tady přece jasně zdůvodnil, proč jsem pro ten návrh té deklarace nehlasoval. Jednak z těch procedurálních důvodů, ale taky proto, že ta textace a plnost toho materiálu se mi nelíbí, a je naprosto zřejmé, že já jsem zásadním odpůrcem zrušení superhrubé mzdy v tomto období. Vyjadřoval jsem se k tomu do médií. Pokud se týká toho, jaký mám vliv, nebo nemám, napsal jsem otevřený dopis všem poslancům Parlamentu ČR. Připomínám, že nejsem členem Parlamentu, nejsem ani členem vlády. S panem Babišem jsem se bavil naposledy před dvěma lety. Takže využívám toho, co mám k dispozici. Ale superhrubou mzdu jasně odmítám, je to blbost, ale rušit ji v tomto okamžiku je opravdu velmi, velmi nezodpovědné.

Teď k těm bodům, které byly předkládány. Chtěl bych říct prostě OK, chápu všechny procedurální záležitosti, spojené s tím výborem. Nakonec bych ustoupil v tom, že by to mohla být komise, ale chtěl bych opravdu, a to myslím, že řekl pan zastupitel Zajíček naprosto správně, ta komise musí být vedena politikem, protože to je právě chyba těch NERVů, že tam politici nejsou. Tzn., že jejich vliv na to, co se skutečně stane, je minimální, a opravdu víme, jak tyto věci skončí, takže já bych pro tu komisi byl, a za předpokladu, že jejím předsedou se stane pan náměstek Vyhnánek, protože to je jasná vazba, a já si ho velmi vážím, vážím si jeho názorů, i to, co dělá v ekonomické skupině, a je členem koalice, je náměstkem atd., tzn. vazba na politiku přímá tam je. Takže pokud by se pan náměstek Vyhnánek uvolil stát se předsedou této komise, tak já v tom návrhu na zřízení výboru ustoupím, a zároveň slibuji, že se aktivně práce té komise budu účastnit.

Pokud se týká těch termínů, jak já chápu, že jsou šibeniční, ale podívejte se, ta situace šibeniční opravdu je. Já si teď nebudu říkat, že už jsem to říkal před dvěma měsíci, a že nás teď ta čísla trochu dohonila, ale já nemám žádné problémy, když třeba v bodě dotačních programů se ukáže, že Evropská komise nebyla schopna stanovit nějaká jasná pravidla pro to, co se má a nemá dělat, a ten výbor nebude schopen toto nějakým způsobem formulovat, nebo tak komise. Taky chápu, že ta komise prostě nedá čtyřicetistránkový detailní materiál, jak má vypadat struktura pražské ekonomiky. Protože tam jsou věci, když si přečtete důvodovou zprávu, které se týkají i legislativy, a ten legislativní proces třeba trvá roky. Je ale potřeba ten proces zahájit a dát nějaký podnět, a tu komisi asi nebude nikdo ukřižovávat, když budou existovat zcela objektivní důvody, proč se v některé části nemohla tomu věnovat naprosto detailně. Takže já bych se přimlouval, aby ty termíny tam byly, protože ty termíny vždycky vlastně vybízejí k určité aktivitě a k určitému nasazení těch činností, a ono to je fakticky potřeba, protože ta čísla nás nejen že dohnala, ale ona nás předhánějí. Takže ty termíny, já bych se velmi přimlouval, aby tam byly zachovány i s tím, že mohou existovat objektivní důvody, proč některé ty úkoly budou splněny jenom částečně. Tomu rozumím, protože některé věci jsou opravu viz maior, a ta komise je v žádném případě neovlivní. Ale nějaké termíny, byť teď vypadají jako šibeniční, by tam skutečně zůstat měly. Takže znovu tedy opakuji to, že za předpokladu, že se pan náměstek Vyhnánek uvolí stát, já si ho velmi vážím v této záležitosti, stát předsedou té komise, tak je tam přímá vazba na koalici a na politiku, pak s tím souhlasím, a rád se podřídím tomu, aby se zřídila komise, nikoli výbor, a přimlouval bych se proto, aby ty termíny tam zůstaly. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Navážu na Ivana Pilného a poprosím ho, aby to usnesení doplnil, aby Zastupitelstvo doporučilo Radě předsedu Vyhnánka v rámci komise, protože Pavel Vyhnánek si myslím, že má naši globální důvěru jako člověk, který byť neformálně, ale velice správně věcně předsedal uplynulý půlrok komisi. Myslím si, že to můžeme jako občanští demokraté podpořit takový tisk. Je úplně jasné, že v tu chvíli ta komise co nejlépe naváže i na tu práci, kterou jsme udělali, a musím za sebe říct, že ta práce mi vůbec nepřipadala chaotická, že naopak se podařila řada dobrých bodů, ať už jsme se bavili o záborech, přístupu k podnikatelům, dala podporu této Radě k tomu, aby se rychle rozhodovala v těch odvážných věcech, které jsou sporné, čili myslím si, že není možné vybrat lepšího reprezentanta, než je právě kolega Vyhnánek.

Zároveň bych Ivanu Pilnému chtěl říct, že se také kloním ke komisi, a to z toho důvodu, že my máme další Zastupitelstvo až 17. prosince, a já si myslím i vzhledem k těm datům i k té faktografii, kterou bude potřeba získat k analýzám, které bude potřeba připravit, je prostě důležité, aby už v té době ta práce byla plně rozjetá, a ti členové komise plnili svoje úkoly a nápady.

A zároveň se tady nemůžu nevyjádřit krátce jako předseda pražské ODS k tomu, co tady řekla Jana Plamínková. Superhrubá mzda, Jano, je prostě věc, kterou měla opoziční ODS v roce 2018 ve svém programu, kterou navrhla. My jsme samozřejmě superhrubou mzdou strávili tolik času a vnitřních hádek a debat, jako nikdo jiný z žádných jiných politických stran, právě proto, že jsme byli na jejím zavedení, a samozřejmě že k tomu se u nás debata vede, nicméně asi nečeš ty dokumenty, které tady schvalujeme, a já je tady číst nebudu. My říkáme, že v podstatě ten výpadek jako zastupitelé hl. m. Prahy, že musí být co nejvíce kompenzován. Mj. i z toho důvodu, že určitě jako členka koaliční Rady, resp. představitelka STAN víš, že za vaší vlády narostly běžné výdaje, teď je velice komplikované to krotit. To je jedna strana mince. No a druhá strana mince je, že v rámci přerozdělení finančních prostředků, které navrhl STAN, ale ne že by uchránil peníze daňových poplatníků, prostě prostřednictvím daní vzal velkým městům, jako Praze, a přidělil malým, přišla Praha do dnešních dnů o několik miliard. Možná bychom byli v lepší kondici, kdyby se toto nestalo, ale neberu tento formát jako nějaké vzájemné obviňování, ale myslím si, že se to nemá stáčet do těchto podob. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Dalším přihlášeným je Patrik Nacher.

**P. Nacher:** No děkuji, já jsem taky chtěl trochu reagovat na kolegyni Janu Plamínkovou. V Poslanecké sněmovně dost často slyším návrhy, aby my jsme tu krizi řešili jednak investováním, a jednak tím, aby těm lidem zůstalo víc peněz v peněženke. Tzn., snížením daní. A tyto návrhy vycházejí z tzv. demokratické opozice, jejíž součástí je i STAN. To má snížení daní. Takže by pak možná bylo jakoby dobré, když už to chceš po mně tu koordinaci ANO v Praze, ANO celostátní, tak aby se to fakt týkalo všech stran. Prostě není možné po vládě jakoby zároveň chtít, snižujete daně, aby lidem zůstalo víc v peněženke, protože budou horší časy, a pak jim vyčítat, že ty daně tedy jako snižují.

Já obsahově více méně souhlasím s tím, co říkal Ivan Pilný. Jenom zároveň říkám, že potom my jsme v takovém dvojím ohni. My zároveň tam řešíme návrhy tzv. demokratické opozice, zvětšující tu kompenzaci pro živnostníky, tu rozšiřující, já si teď přesně nepamatuji, ošetrovné, atd., atd. A zároveň pak jsme kritizováni za to, že je větší schodek rozpočtu. Po nás je požadováno, aby lidem zůstalo víc peněz doma, aby pak mohli případně utrácet atd., a zároveň že když my to uděláme, tak vzhledem k tomu, že se to týká RUD, tzn., sdílených daní, tak díky tomu to pak odnesou i ta města, i ty kraje. To není jednoduchá pozice toto. Ale týká se to i STAN. STAN je v té opozici, která to po vládě chce, a ono opravdu nejde splnit dvě věci najednou.

Teď jsem se podíval, nechal jsem si stáhnout mimořádné prostředky ze státního rozpočtu pro obce a kraje v roce 2020. Mimořádné prostředky, ne ty běžné. Tak jenom pro kraje to je 21,6 mld. A pro obce 29,8 mld. Obce a kraje dostaly od státu nejvíc ze své historie. Tak jenom aby to bylo férové. A to je to, co říkal Ivan Pilný. Ivan Pilný je k tomu velmi kritický, ale zároveň přesně popsal, že v tom materiálu to je hrozně jednostranné, kromě toho, že to tady bylo hozené na poslední chvíli. Skutečně je fakt jako dobré být v těch věcech jakoby fér a vyvážený, ne z toho vyzobat izolovaně jenom ty věci, které se nám hodí, ale pak zároveň někdo jiný na jiném místě, na jiném břehu Vltavy nám vynadá, že jsme měli ještě více podporovat toho či onoho apod. Skutečně není to tak, Jani, jednoduché, jak jsi tady popsal.

**Nám. Hlubuček:** Jestli to je všechno, poprosím pana Nepila. Děkuji.



**P. Nepil:** Děkuji. Mám taky reakci jakoby na Janu Plamínkovou. Já bych to pochopil u Pirátů, že nám toto vyčítají, ale fakt to nechápu jakoby od STAN. Opravdu STAN, zrovna STAN, přímo STAN připravil Prahu v roce 2012 v rámci změny RUD o zhruba 650 mil. až miliardu ročně. Tak si to vynásobte, to je zhruba jakoby 8 mld. dodneška. Tak jako co si tady vyčítáme? STAN navrhl např. jakoby snížení DPH na jízdné, které zase mělo dopad jakoby na samosprávy ve výši jakoby 300 mil., tak co si tady jakoby vyčítáme? Já to беру od Pirátů, to chápu prostě, protože ti u toho nebyli v tu dobu. Ale zrovna STAN jakoby preferuje všechno ostatní jakoby, jenom ne rozpočty prostě velkých měst. To pardon jakoby, a o tom hovoří tvrdá data. Tak prosím jakoby, nevyčítejte si, jestli jsme pro něco hlasovali jakoby, nebo nehlasovali, protože zrovna od vás to je, najdu to slušné slovo, jakoby nefér. Ale měl bych daleko ostřejší. Tak prosím, jako zanechme tohoto. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji, že mluvíme k věci. Pan náměstek Vyhnánek má slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Chtěl jsem moc poděkovat za důvěru, která byla vložena tady v mou osobu. Já bych se přesto přimluvil za to, abychom prozatím ten tisk schválili bez nějakých personálií, a vedli o tom ještě tedy diskusi. Zároveň jsem chtěl poprosit, zdali bychom v té pauze, která nás čeká, se ještě mohli zamyslet i nad názvem té komise, protože si nejsem jistý, jestli komise pro podnikání je úplně šťastné pojmenování té komise, nabízí se např. název komise pro restrukturalizaci pražské ekonomiky. Nevím. Chtěl bych to ještě probrat, ale nerad bych brainstormoval tady na mikrofon, protože to strašně natahuje to jednání. Takže když si to rychle řekneme v té pěti nebo desetiminutové pauze, tak věřím, že tam dojdeme k rychlé shodě. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Jana Plamínková.

**P. Plamínková:** Já jsem jenom tady chtěla říct kolegům, já jsem vám nic nevyčítala. Já jsem slušně žádala, abyste se přimluvili ve svých stranách za zájmy Prahy, tak jako my jsme se přimlouvali v roce 2012 taky za Prahu, ale v té době byl pražský STAN velmi slabý a neměli jsme na to sílu. To byla slušná žádost.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji. Mně se návrh na to, že by takovou komisi Rady vedl Pavel Vyhnánek, extrémně líbí, kromě toho, že samozřejmě máme společnou zkušenosti z činnosti ekonomické skupiny, a myslím, že to opravdu funguje. Také bych tu skepsi, kterou tady Jiří Pospíšil tlumočil, tak ji já takovou nevidím. A mně by se to líbilo mj. i z toho důvodu, že si myslím, že musíme skutečně tu pracovní skupinu i kvůli zapojení externistů, ale také podkladů, které se budou muset zpracovat, tak ji budeme muset vyzbrojit nějakými finančními prostředky, a věřím tomu, že právě pan náměstek Vyhnánek, který nad penězi tedy bdí, bude mít nejlepší přehled o tom, jaké případně uspořené peníze v následujících dvou měsících bychom mohli zapojit a využít pro to, abychom skutečně tu komisi dokázali finančními zdroji vyztužit v její činnosti.

Ale chápu i jeho postoj v tuto chvíli, že to je citlivá záležitost. Je to komise Rady, je to o nějakém jaksi dalším jednání, takže přestože i já tento návrh podporuji, tak bych ten návrh teď nepodporoval, abychom šli do jmenovitého jmenování, a respektuji to, že to je nezbytně nutné projednat. Tady mám trochu jiný názor z tohoto ohledu, než má Tomáš Portlík. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Také děkuji. Slovo má Ivan Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Jsem rád, že snad už ta diskuse, o kterou jsem požádal, aby nebyla vedena ideologicky, kdo co zavinil, a bylo ukazováno prstem, tak doufám, že se v ní nebude pokračovat. Jinak já si myslím, že návrh, aby se komise jmenovala komise pro restrukturalizaci pražské ekonomiky, je na místě. Ostatně ten první bod taky tak zní. Takže si myslím, že jmenování té komise tímto způsobem je daleko jasnější, než podpora podnikání. Ale musíme si také říct, že restrukturalizace pražské ekonomiky neznamená, že pošleme k šípku služby. Ten sektor je potřeba nějakým způsobem stabilizovat. Že to prostě není o tom, že začneme úplně nějaký nový list, ale že tady máme 85 % ekonomiky stále založené na službách, a že to nemůžeme hodit přes palubu. Tak přestože tam bude restrukturalizace, tak že opravdu o službách budeme muset mluvit spíš o restartu. Pokud to takto chápeme, tak já s tím nemám žádný problém.

Jinak já se také přikláním k tomu, že pokud tam bude žádost o komisi, tak že nemusí nutně v tomto okamžiku ji provázat žádost o to, aby byl někdo jmenován předsedou, ale velmi, velmi bych apeloval a žádal pana náměstka Vyhnánka, aby to velmi vážně zvážil, protože já skutečně, promiňte, že to řeknu, ale nevidím schopnějšího člověka v koalici, který má skutečný zájem s tím něco udělat, a to i proto, že prostě drží kasu, tak prostě nevidím nikoho, kdo by splňoval požadavek, aby to bylo věcné, ale zároveň to mělo politický přesah, tam je. Takže bych velmi, přestože vám to přidělá práci, a já se na ní rád budu podílet, tak bych vás poprosil, abyste to bral velmi vážně, ale nemusím tam teď mít nutně v tom bodě, že žádáme, abyste byl předsedou komise jmenován vy. Pokud to opravdu vážně zvážíte, tak já se skutečně spokojím s tím, že v tom bodě I. bude návrh na zřízení té komise pro restrukturalizaci pražské ekonomiky. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Já bych chtěl také vyzvat pana náměstka Vyhnánka, aby se toho zhostil. Víím, že je teď ve složité situaci s přípravou rozpočtu, že to je trošku adrenalin, ale to se holt nedá nic dělat. Ta ekonomika bude taky trošku chtít nějakým způsobem vyřešit, tzn., požádal bych ho, aby také jakoby zvážil tu aspiraci na tuto funkci.

A zároveň ještě k Janě Plamínkové. Já si vážím jakoby přiměřeně korektních vztahů, které mám jak s Janou Plamínkovou, tak s ostatními kolegy ze STAN. Rozumím tomu, že bychom měli každý apelovat, být tady jakoby zástupce Prahy a apelovat na své zástupce ve sněmovně. Já bych Janu Plamínkovou poprosil, jestli by mohla apelovat na svého stranického kolegu pana poslance Farského, který teď navrhuje přesun 14 ústředních úřadů orgánů státní správy mimo Prahu, což bude mít nesporný dopad jak na pražskou ekonomiku, tak na pražskou zaměstnanost, někam po republice. Kromě toho, že je to samozřejmě holý nesmysl, tak to bude mít opět jakoby dopad prostě na Prahu. Tak zkuste apelovat i na vašeho kolegu, ať se na toto vykašle, a já vám slíbím jakoby, že my budeme apelovat samozřejmě na své kolegy ze sněmovny, jestli nechtějí ten návrh pana předsedy přehodnotit, ať to má nějaké ratio. Děkuji vám moc.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Další Martin Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Já tady chci trošku zneužít prostor, protože teď bude přestávka, a pak bude čtvrt na devět, jestli bych za návrhový výbor nemohl požádat předsedy klubů, aby se po odsouhlasení tohoto bodu sešli a připravili nějaký procedurální návrh k tomu, jak důstojně a kdy ukončíme toto Zastupitelstvo a kdy přesně se sejdeme zítra, protože v pozvánce to není úplně 100% dobře popsáno. Myslím si, že by bylo nejlepší udělat usnesení k Zastupitelstvu, kdy končíme a kdy začínáme. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Na přání pana předsedy Pospíšila před ukončením rozpravy desetiminutová pauza. S dovolením bych navrhl, aby se předsedové klubů 9. minutu přestávky sešli v zastupitelském klubu Spojených Sil, kde se domluvíme na pokračování Zastupitelstva. Děkuji.

(Jednání přerušeno na deset minut)

**Nám. Hlubuček:** Předávám vedení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Vážení zastupitelé, teď tedy, pokud není nikdo přihlášen do rozpravy, což není, v tom případě ukončuji rozpravu a poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o pozměňovacích návrzích.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Padlo tady několik pozměňovacích návrhů, především od pana náměstka Vyhnánka, nicméně jak jsem se tady dozvěděl po diskusi jak s návrhovatelem, tak s panem Vyhnánkem, tak v podstatě se dohodli, že pan Pilný s těmi návrhy souhlasí. Protože je vlastně předkladatel a majitel toho tisku, není to Rada, tak on se s nimi ztotožnit může, takže se s nimi ztotožnil, a ten tisk by nyní byl:

I. ZHMP doporučuje Radě zřízení komise pro restrukturalizaci pražské ekonomiky.

To vychází z toho, že vlastně ani Zastupitelstvo komis nemůže zakládat.

II. ukládá Radě ty tři body, takže tam dojde k posunu termínů, místo 31. 12. 2020 bude všude 31. 1. 2021. Takhle to nyní zní, s tím že bychom to mohli hlasovat naráz, protože předkladatel, jeden zastupitel, s tím takhle ztotožňuje.

**Prim. Hřib:** Výborně, takže nakonec nejsou...

**P. Dlouhý:** Předkladatel se s tím ztotožnil, jelikož to nepřekládá Rada, ale jediný zastupitel, který je jakoby „majitel“ toho tisku, tak se může ztotožnit.

**Prim. Hřib:** Takže nemusíme vůbec hlasovat o pozměňovacích návrzích a budeme hlasovat rovnou o tisku jako celku. Protože tady teď všichni jsou, budeme rovnou hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další tisk v tuto chvíli je tiskem pana náměstka Vyhnánka. Ano, tady vidím přednostní právo pana radního Chabra.

**P. Chabr:** Poprosil bych o procedurální návrh, abychom předložili tisk, který je v pořadovém čísle 36 Tisk Z - 8612 k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha 12, tak aby to bylo zařazeno právě teď.

**Prim. Hřib:** Děkuji. V tom případě budeme nyní hlasovat bez rozpravy o předřazení tisku k Praze 12.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme tedy předřazen tisk s číslem

### 36

#### Tisk Z - 8612

#### k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha 12

Prosím tedy pana radního Chabra o úvodní slovo.

**P. Chabr:** Hezký večer. Tímto tiskem se předkládá Zastupitelstvu návrh na poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha 12. MČ Praha 12 požádala dopisem o poskytnutí této účelové investiční dotace z finančních prostředků hl. m. Prahy ve výši 120 mil. na akci výstavby budovy úřadu MČ Praha 12 za účelem financování pořízení nového sídla úřadu. Tím, že výstavba nové radnice byla již zahájena v minulém volebním období, původní investiční náklady, které s tím byly, stanoveny jsou na výšku 470 mil. Kč, a byl zde předpoklad toho, že část financování bude kryta z prodeje majetku MČ Praha 12, nicméně tento strategický prodej majetku se realizovat nebude. Je tedy třeba zajistit alokaci finanční výpomoci městské části za tímto účelem.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a hlásí se pan starosta Vondra, předseda finančního výboru. Prosím.

**P. Vondra:** Dobrý večer, vážení zastupitelé. Považuji za nutné vás seznámit se stanoviskem finančního výboru, který tento materiál projednával na svém posledním zasedání. Finanční výbor přijal usnesení, že bere na vědomí tento tisk, s tím že požaduje, aby na jednání Zastupitelstva představitelé MČ Praha 12 doplnili tuto žádost ve smyslu požadavků uplatněných na jednání výboru. Zcela konkrétně tam padaly dotazy, proč se žádá o dotaci, proč městská část žádá o dotaci, nikoli o návratnou finanční výpomoc, na pana radního potom, jaká je odhadovaná tržní cena nabývaných pozemků, tzn., proč je tam rozdíl mezi tržní cenou a posudkovou. A zároveň MČ Praha 12 o zdůvodnění výstavby tak nákladného projektu ve smyslu úsporných opatření a nakládání se svěřenými veřejnými prostředky. A důvod, proč žádají vůbec o další prostředky, proč není možné stavbu financovat z vlastních prostředků MČ, resp. co bylo zapláceno a co zbývá ve smyslu toho, jestli lze stavbu zrealizovat a dostavět tak, aby nebyla městská část zatížena přehnaným prodloužením. Pokud jde zde zástupce MČ Praha 12, tak poprosím, aby zodpověděl tyto dotazy členů finančního výboru a umožnil Zastupitelstvu se rozhodovat i na základě těchto doplněných informací. Děkuji.

**P. Chabr:** Tak já bych asi, pane předsedající, poprosil o možnost vystoupení zástupce MČ Praha 12, a sice pana místostarostu Kosa.

**Prim. Hřib:** Ano. Prosím tedy pan místostarosta.

**Vojtěch Kos – místostarosta MČ Praha 12:** Dobrý večer, pane primátore, dámy a pánové, děkujeme za možnost vystoupit. My jsme vás chtěli požádat o podporu tohoto tisku, a teď tedy k dotazům finančního výboru. Jak říkal pan radní Chabr, ten projekt byl započat v minulém období. Praha 12 má sedm detašovaných pracovišť a bylo rozhodnuto, naše koalice se s tím ztotožnila, pokračovat v záměru výstavby nové radnice. Ten objekt nejenom bude sloužit radnici, ale jsou tam potom i nějaké komerční prostory pro pronájem.

Ohledně financování je to tak, že již od začátku bylo patrné, že bude potřeba zajistit finanční prostředky na dostavbu té radnice ve výši, teď je to 155 mil. Kč. My žádáme o dotaci proto, že v průběhu projednávání prodeje svěřeného majetku, který měl sloužit k financování této výstavby, jsme se domluvili s hl. m. Praha, že by bylo asi výhodnější ten majetek neprodávat do soukromých rukou, ale využít třeba městského developera, společnosti, která byla založena, aby ty pozemky nebo budovy mohl využít ve prospěch hl. m. Prahy.

Je tam několik lokalit. Jednak je to lokalita u sběrného dvora, kde jsou to pozemky týkající se přímo sběrného dvora, jeho možnosti odsvěření. Jsou tam budovy, které jsou v centrální části Prahy 12 u Sofijského náměstí, které kdybychom prodali jednotlivě, tak ten výnos by byl jistě menší, než když zůstanou v hl. m. Praze, protože okolní pozemky jsou hl. m. Prahy, dá se to propojit a může tam vyrůst zajímavější objekt, může dojít k většímu zhodnocení. Mj. jsme také zařídili směnu pozemků pod stávající a budoucí tramvajovou tratí Modřany – Libuš. Ty pozemky, které jsme tou směnou získali, budou tedy odsvěřeny hl. m. Praze. Podařilo se nám dohodnout s původním vlastníkem, že jednak zpět vezme své odvolání ve stavebním řízení, aby stavební povolení na tramvajovou trať Modřany – Libuš mohlo nabýt právní moc, aby Dopravní podnik mohl využít dotace z evropských fondů na výstavbu této tramvajové trati, a součástí té dohody je i to, že nebude ten vlastník žalovat Dopravní podnik o nájem pozemků, protože na těch jeho pozemcích jezdí v současnosti tramvaj na stávající tramvajové trati.

Jsou to další finanční prostředky, které jsme sice ušetřili Dopravnímu podniku, ale my to bereme, že i Dopravní podnik, protože je z větší části financován hl. m. Prahou, ušetří peníze Pražanů. Takže konstrukce byla taková, neprodávat, nechat majetek Praze, aby ho mohla zhodnotit.

Stavba bude pravděpodobně v březnu kolaudována. My jsme už na jejím konci a ve finančních možnostech MČ Praha 12 zkrátka a dobře není možné zajistit těch požadovaných 120 mil. Kč. My na tu dostavbu teď potřebujeme 155 mil. Kč. Věříme, že dojde ke schválení této dotace, a ten zbytek budou finanční prostředky z vedlejší hospodářské činnosti MČ Praha 12. Nevím, jestli jsem zodpověděl všechny dotazy finančního výboru. Rád doplním.

**Prim. Hřib:** Uvidíme. Děkuji. Nyní je přihlášený do rozpravy pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore, budu velmi stručný. Chtěl jsem pouze za náš klub podpořit materiál pana radního Chabra. Tady se řešila složitá situace, jak dokončit výstavbu radnice na Praze 12. A není zde ideální řešení. V zásadě na stole byla dvě řešení, jak pánové řekli, buď prodat lukrativní pozemky, které patří městu a spravuje je městská část, anebo tyto pozemky, majetky nechat ve vlastnictví hl. m. Prahy, využít je ve veřejném zájmu a poskytnout peníze na dostavbu radnice. Já jsem rád, že nakonec jdeme touto cestou, že pan náměstek to s právníky, experty – promiňte, radní, zatím ještě ne náměstek, to s experty a právníky připravil, a připadá mi to řešení, které umožní dokončit martyrrium se stavbou nové radnice, a přitom zachovat v majetku hl. m. Prahy pozemky, které dlouhodobě mohou být užity buď k bytové výstavbě, anebo jinému bohu libému účelu. Za nás podpora, a je to cesta, která možná není typická, ale je podle našeho názoru legální a v tomto případě i správná. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ano.

**P. Chabr:** Já bych si ještě dovolil zareagovat, doplnit to. Nerad bych míchal dva tisky dohromady, nicméně s tímto tiskem je samozřejmě spjat dílem i Tisk Z – 8771, kdy dochází právě na MČ Praha 12 k odejmutí svěření 18 pozemků a 5 staveb, 2 pozemků právě pro výstavbu té tramvaje, a dalších pozemků, které jsou v areálu sběrného dvora.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Teď musím mluvit jako zastupitel Prahy. Chápu, že radnice Praha 12 se dostala do složité situace, chápu, že jsou tady důvody pro to, proč v tom záměru musí pokračovat. Chápu, že se to prodražilo. Je jasné, že radnice Praha 12 má skutečně nějaké prostředky na účtu, které mohou být na něco věnovány, a pravděpodobně asi má jiné priority, než je zrovna dávat na radnici, ale jiné priority má i Praha. Takže mě zajímá, pokud tedy vlastně se bráníme tomu, aby Praha 12 prodala ty pozemky do komerčního využití a získala tak peníze a nemusela tedy žádat o dotaci, tak by mě zajímalo konkrétně, co s těmi pozemky budeme dělat, protože žijeme a budeme žít v době absolutního nedostatku peněz, až budeme projednávat rozpočet, tak to uvidíme, i s dalšími dopady, které jenom dokážeme předvídat. Takže jakékoli zacházení s takovýmto objemem peněz, který je dotací, nikoli půjčkou, která se má vrátit, kdyby to byla půjčka, tak proti tomu nic nemám, s nějakým termínem vrácení, můžeme se bavit o tom, že může být bezúročná, to absolutně chápu. Ale mám problém s tou dotací a vzhledem k tomu, že jsem se tedy nedozvěděl, co vlastně Praha a kdy zamýšlí s těmi pozemky dělat, kolik to bude stát, jaký to bude mít dopad na rozpočet atd., takže prostě já bohužel nemohu podpořit návrh na to, aby to byla dotace. Kdyby to byla návratná půjčka, tak s tím problémy nemám. Ale bavili jsme se o tom i v souvislosti s radnicí na Praze 10. Mně se tyto věci prostě nelíbí nikdy, i když chápu tu situaci Prahy 12.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ukončuji tedy rozpravu. Bude pan radní chtít závěrečné slovo?

**P. Chabr:** Jenom bych na to zareagoval. My tím získáváme pět staveb, do kterých už máme nějaký záměr využití...

**Prim. Hřib:** Ticho v sále, prosím.

**P. Chabr:** ...pro zdravotní a sociální účely, kdy město tam potřebuje sanovat situaci, která v tom místě vznikla, a do budoucna by muselo řešit danou věc buď výpovědí stávajících nájemců, nebo pořízením jiných prostor. Co se týká pozemků na stavbu tramvajové trati a pozemků, na kterých tramvajová trať již nestojí, tak ty jsou asi, myslím, bez diskuse, protože se jedná o zcela nenahraditelné nemovitosti, protože bez nich by tam ta tramvaj být postavena nemohla. A co se týká dalších pozemků včetně staveb v k. ú. Modřany, tam se plánuje obecně dlouhodobě revitalizace celého území, a je to jedno z témat, kdy městská developerská společnost, kterou jsme tady před několika měsíci založili, by toto měla mít jako jedno ze svých stěžejních témat právě pro futuro. Navíc ty objekty dnes nějakým způsobem generují zisk, nejsou to zbořeniště, která potřebují nutnou investici, jsou to byty, které komerčně jsou buď pronajmutelné, anebo je tam umístitelná nějaká složka, kterou potřebuje město a kterou si třeba dneska v nějakých nemovitostech samo pronajímá, tudíž dochází k úspoře nákladů. Ale rozumím vašim dotazům, pane inženýre.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já to tedy gongnu. Poprosím, abyste zaujali svá místa. Nyní tedy budeme hlasovat o Tisku Z – 8612 k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha 12. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 6. Usnesení bylo přijato. Děkujeme.

Vracíme se k původně zařazenému bodu pana náměstka Vyhnánka

## 29

### Tisk Z - 8837

#### **k návrhu na změnu charakteru a účelu dotací poskytnutých městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu vl. hl. m. Prahy na výdaje při řešení krizové situace v souvislosti s šířením nového typu koronaviru**

Prosím pana náměstka o pokud možno stručné úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Pro urychlení budu velice stručný. Pokud z toho vyplyne nějaká nejasnost, prosím o dotazy. Dovolte, abych na úvod předložil Tisk Z – 8837 k návrhu na změnu charakteru a účelu dotací poskytnutých městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu vl. hl. m. Prahy na výdaje při řešení krizové situace v souvislosti s šířením nového typu koronaviru. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8837. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti:0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

## 30

## Tisk Z - 8690

**k návrhu na změnu charakteru účelových investičních dotací poskytnutých MČ Praha - Nedvězí v roce 2020 z rezervy pro MČ**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Předkládám tímto Tisk Z – 8690 k návrhu na změnu charakteru účelových investičních dotací poskytnutých MČ Praha - Nedvězí v roce 2020 z rezervy pro MČ.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8690.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

## 31

## Tisk Z - 8684

**k návrhu na poskytnutí účelové dotace MČ Praha 21 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2020**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Tento tisk s dovolením stahuji, protože mě v průběhu jednání Zastupitelstva pan starosta informoval, že nebudou schopni tuto investiční akci realizovat v tomto roce, takže de facto je tento tisk bezpředmětný. Šlo o nákup vozidla, který nelze uskutečnit do konce roku. Prosím, stahuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. To je procedurální návrh na vyřazení bodu z programu, jestli se nepletu.

**Nám. Vyhnánek:** Přesně tak, a zdůrazňuji, že to je na základě žádosti městské části skrze pana starostu.

**Prim. Hřib:** Dobrá tedy, o tomto návrhu budeme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme bod vyřazen, procedurální návrh přijat.

Nyní tisk



## 32

## Tisk Z - 8846

## k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 17

Prosím.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Jedná se o návrh na úpravu rozpočtu a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 17 v objemu lehce přesahujícím 2 600 tisíc Kč. Jde o to, že nám vypadli z té poslední dotační vlny. Avizováno na posledním Zastupitelstvu, pouze tady napravujeme nějaký nedostatek, který byl obsažen v předchozím tisku na minulém Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8846.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

## 33

## Tisk Z - 8866

## k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha – Petrovice

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. V tomto případě jde o návrh na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha – Petrovice na desinfekci polikliniky, kterou má městská část na svém území a je mimo její možnosti ufinancovat tuto opakující se akci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8866.

Jinak podotýkám, že se omlouvá pan zastupitel Zajac odteď do zbytku jednání dnes.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

## 34

## Tisk Z - 8748

**k návrhu na změnu názvu investiční akce při zachování účelu dotace poskytnuté MČ Praha 8 v roce 2017 a ponechané k využití v roce 2020**

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Předkládám tímto návrh na změnu názvu investiční akce při zachování účelu dotace poskytnuté MČ Praha 8 v roce 2017 a ponechané k využití v roce 2020. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8748.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

## 35

## Tisk Z - 8809

**k žádosti MČ Praha - Šeberov o změnu účelu finančních prostředků obdržených v předchozích letech jako podíl MČ na odvodu z loterií dle § 41i zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., a na dani z hazardních her podle § 7 zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her**

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Předkládám tímto žádost MČ Praha - Šeberov o změnu účelu finančních prostředků obdržených z loterií. Jde o obvyklý proces, který pravidelně na Zastupitelstvu řešíme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8809.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu náměstkovi Vyhnánkovi a dostáváme se do bodu pana radního Chabra. Je to 37 Tisk Z – 8350 k návrhu majetkoprávního vypořádání pozemků pro realizaci projektu „Smíchov City, část Smíchov South“.

Prosím pana radního Chabra – kde je? Děkuji. Pan zastupitel Pilný se omlouvá od 21.00 hodin dále. Navrhuji tedy udělat, že bychom třeba předřadili body paní radní Johnové, než se najde pan radní Chabr. Ale musel by někdo dát procedurální návrh. Ano.

**řečnice:** Dávám procedurální návrh, aby v tuto chvíli byly předřazeny body paní radní Johnové před body pana radního Chabra.

**Prim. Hřib:** Děkuji. O tomto procedurálním návrhu budeme tedy hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Procedurální návrh byl přijat.

Ted' projedeme body paní radní Johnové, tzn., začínáme tiskem

## 60

### Tisk Z - 8629

#### **k poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na podporu aktivit v oblasti řešení bezdomovectví na lokální úrovni a úpravu rozpočtu v roce 2020**

**P. Johnová:** Dobrý večer, tímto tiskem bych ráda předložila ke schválení dotace pro městské části, které požádaly v rámci dvou výzev v oblasti řešení problematiky bezdomovectví o finanční podporu projektů, které jednak by měly navázat na dosavadní spolupráci se sérií neziskových organizací, které provádějí převážně terénní práci, terénní programy pro cílovou skupinu lidí bez domova. A dále jsme v letošním roce nově nabídli možnost požádat si o finanční příspěvky na realizaci projektů, zaměřených na podporu získání a udržení si bydlení a získání a udržení si pracovního uplatnění.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8629.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

A nyní tisk

## 61

### Tisk Z - 8634

#### **k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace a úpravu rozpočtu kap. 0582 v roce 2020**

**P. Johnová:** Tímto tiskem bych ráda požádala o schválení individuální dotaci pro organizaci Hever, která zabezpečuje individuální dopravu zvanou na zavolání pro osoby, které nemohou využívat MHD z důvodu zdravotního postižení. Jedná se o službu, která je určena pro lidi, kteří potřebují také individuální školenou pomoc, nevyjímaje z toho ani osobní asistenci.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8634.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

A nyní tisk

## 62

**Tisk Z - 8636****k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace a úpravu rozpočtu kap. 0582 v roce 2020**

**P. Johnová:** Toto je tisk, kterým bych rovněž chtěla požádat o schválení individuální dotace pro organizaci Cestou necestou ve výši 250 tisíc, která zabezpečuje sociálně právní ochranu pro děti. Nedostala bohužel finanční prostředky z Ministerstva práce a sociálních věcí, a to ani v námitkovém řízení, a to ani v případě, že jejich projekt byl velmi dobře hodnocen hodnotiteli. Proto požádali hlavní město. Grant byl podpořen v grantové komisi.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8636.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se dostáváme k tisku

## 63

**Tisk Z - 8646****k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace a úpravu rozpočtu kap. 0582 v roce 2020**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Johnová:** Tímto tiskem bych také ráda požádala o individuální dotaci pro změnu pro arcidiecézní charitu, ale na velmi podobný účel, jako byl ten předchozí grant na sociálně právní ochranu. Ani tato organizace na projekt nezískala finanční prostředky standardní cestou, a to z toho důvodu, že jejich žádost byla vyřazena z formálních důvodů z grantového programu rodinná politika. Obrátili se na nás s žádostí o individuální dotaci. Grantová komise navrhla zkrácení té žádosti. S ohledem na administrativní důvod, problém, proč nebyla organizace podpořena v řádném grantovém řízení. Vzhledem k tomu, že hlavní město má zájem o zabezpečení sociálně právní ochrany zvláště v době, kdy děti mají větší problémy z důvodu distančního vzdělávání, tak navrhneme, aby tato organizace, resp. služby pro děti byly podpořeny.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a hlásí se paní předsedkyně Horáková.

**P. Horáková:** Dobrý večer, dámy a pánové, nebudu zdržovat takto napínavý večer, ale dovoluji mi drobnou vsuvku. Všechny tisky, které jsou zde předkládány, byly taktéž výborem pro sociální politiku doporučeny Zastupitelstvu, nicméně tento jeden materiál je ze strany členů Pirátské strany lehce, abych řekla, kontroverzní, a dva členové našeho týmu se v tomto případě zdrží, protože se zdrželi i na Radě hlavního města, a ty důvody jsou čistě ze strany legu taktéž doporučovány, a tedy že organizace se měla přihlásit v grantovém řízení, což tedy neudělala, neboť to nestihla, a kolegové se domnívají, že by měli jít klasickou cestou. Tolik za nás za Českou pirátskou stranu, a jinak já jsem taktéž na Radě i na výboru řekla, že bych tento tisk a materiál, kdybych byla radní, podpořila. Já jsem s paní ředitelkou této organizace hovořila, a jak zde zmínila i paní radní, je to opravdu sociální služba, kterou budeme potřebovat nejenom nyní, ale hlavně v budoucnu z důvodu, který teď máme, tedy nouzového stavu, a protože se to týká, dá se říct, minoritní populace, čili dětí, které je potřeba chránit. Tolik asi za nás k tomuto materiálu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za doplnění. Nyní tedy ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8646.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato, děkuji.

A dostáváme se k tisku

## 64

### Tisk Z - 8686

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, změny příloh 2, 3, a 4 vyhlášky v oblasti právních předpisů týkajících se sociální oblasti**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Johnová:** Tímto tiskem bych byla ráda, kdybychom schválili novelu obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává statut hl. m. Prahy, a to konkrétně příloh 2, 3 a 4 ve vazbě na novelizaci právních předpisů a zrušení některých právních předpisů. Tato změna nemá žádný vliv na rozpočet, a naopak tedy sladí náš statut s právními normami. Týká se vše sociálně právní ochrany dětí.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8686.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

A nyní tisk

## 65

## Tisk Z - 8858

**k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy  
Dětský domov Charlotty Masarykové**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Johnová:** Tímto tiskem bychom měli schválit změnu zřizovací listiny Dětského domova Charlotty Masarykové, kde navrhujeme ve zřizovací listině rozšířit této organizaci hlavní činnosti v oblasti školství, tak aby organizace mohla zabezpečovat i malé komunitní zařízení nezdravotnického typu, jak to tam je dnes jediné možné, a to komorní dětský domov, a dále navrhujeme rozšířit organizaci možnost poskytovat sociální služby zejména v oblasti v Praze zcela nedostupných odlehčovacích služeb pro rodiny. V důsledku těchto změn navrhujeme také upravit název organizace, rozšířit jej tak, aby lépe odpovídal tomu širšímu pojetí a neomezoval se pouze na dětský domov.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se paní předsedkyně Čapková.

**P. Čapková:** Moc děkuji za slovo. Já bych k tomuto tisku ráda doplnila, že prošel informačně i výborem školským z toho důvodu, že se tam bude jednat i o nějaké školské změny. My jsme s tím srozuměni. Bude to asi ještě hodně administrativních kroků na odboru školství, ale jako nápad a jako realizovatelná myšlenka to za nás určitě je, a uděláme maximum pro součinnosti se sociální gescí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za doplnění. Ukončuji rozpravu, nikdo další se nehlásí, a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8858.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

## 66

## Tisk Z - 8876

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 20/71 ze dne 15. 10. 2020 k návrhu na  
zajištění a financování lékařské pohotovostní služby hlavním městem Prahou v roce  
2021**

**P. Johnová:** Toto je dnes ráno dohlašovaný tisk, kterým bychom revokovali tisk, kterým jsme na minulém Zastupitelstvu schválili dotace pro poskytovatele lékařské pohotovostní služby. Ráda bych doplnila do smlouvy, kterou budeme uzavírat s poskytovateli lékařské pohotovostní služby povinnost pravidelně aktualizovat data v aplikaci, která až ji začneme realizovat, by umožnila zaznamenávat a sdílet informace o tom, jak je naplněn daný poskytovatel lékařské pohotovostní služby, abychom mohli Pražanům umožnit navštívit takovou pohotovost, která bude aktuálně nejméně vytížena, a tím si představujeme, že zlepšíme dostupnost lékařské pohotovostní služby.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8876.

Dodávám, že pan místostarosta Stárek se omlouvá od 20.50.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

To byl poslední bod paní radní Johnové, a nyní se dostáváme opět k bloku pana radního Chabra.

**P. Johnová:** Děkuji.

**Prim. Hřib:** Začínáme tiskem

### 37

#### Tisk Z - 8350

#### k návrhu majetkoprávního vypořádání pozemků pro realizaci projektu „Smíchov City, část Smíchov South“

**P. Chabr:** Dobrý den ještě jednou. V tomto tisku se dostáváme k návrhu na vyřešení majetkoprávního vypořádání pozemků pro realizaci projektu „Smíchov City, Smíchov South“, kdy město obdrželo nabídku na směnu pozemků od společnosti České dráhy, která je vyvolána právě realizací tohoto projektu. Město tímto získává pozemky pro rozšíření komunikací Radlická, České dráhy získávají část pozemků stavebních pro realizaci svého projektu.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8350.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

### 38

#### Tisk Z - 8766

#### k návrhu na zrušení usnesení Rady HMP č. 1230 ze dne 5. 6. 2020, k návrhu směny pozemků v k. ú. Vinohrady, v k. ú. Holešovice a v k. Vršovice mezi hl. m. Prahou, ČR-Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových ČR-Fakultní nemocnicí Královské Vinohrady, k návrhu na budoucí zřízení služebnosti a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Prosím o úvodní slovo.

**P. Chabr:** Daný tisk se sice jmenuje návrh na zrušení usnesení Rady, nicméně se jím předkládá návrh na směnu pozemků v k. ú. Vinohrady, Holešovice a Vršovice mezi hl. m. Prahou, ČR, která je zastoupena Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových a Fakultní nemocnicí Královské Vinohrady, a zároveň se tímto dělá zřízení budoucí služebnosti návrh na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy. Podstatou tohoto tisku, proč je tam ta revokace, my jsme, tuším, v červnu tohoto roku schválili úplatné nabytí části objektu v Letenských sadech, které ÚZSVM chtělo jinak vydražit ve veřejné dražbě, hrozilo tam, že by tam přišel investor, který by zde něco postavil. V létě, tuším, začátkem července jsme začali jednat intenzivně opět s vládou ČR o tom, že začneme řešit efektivně vlastnické vztahy a majetkoprávní vypořádání mezi hl. m. Prahou, státem a jeho jednotlivými organizačními složkami.

V tomto tisku doufám, že po dvou letech dohadů a hádek o tom, jakým způsobem mají být řešeny majetkoprávní vztahy, se odblokováváme, a myslím si, že tento tisk je vítězstvím pro všechny Pražany z toho důvodu, že stát získává velkou část areálu Nemocnice Královské Vinohrady. Na těchto pozemcích chce stavět a deklaruje jak pan ředitel nemocnice profesor Arenberger, tak i úřad vlády investiční akci stavby trauma centra. Trauma centrum už má stavební povolení, a doufám a prosím i kolegy poslance, aby případně na jednání Parlamentu apelovali na to, aby se ta stavba co nejrychleji realizovala.

Město získává v tomto případě tři objekty. Jsou to zmíněné kurty na Letné, je to objekt vily v Říčanské ulici, kde se zde dává záměr hlavního města provozovat velké zdravotnické zařízení. Musím říci, že v tomto případě se jedná o velice dobrou nemovitost, která je ve výborném technickém stavu, a zároveň získáváme jeden z hlavních problémů, který zde vždycky řešíme, kdy záchranná služba hl. m. Prahy má umístěnou výjezdovou stanici rychlé pomoci a zázemí v majetku, které nepatří hl. m. Praha, tudíž je to základna 28. pluku, která je v naprosto katastrofálním stavu. Nám zase naše vnitřní předpisy moc nedovolily do toho investovat právě z toho důvodu, že nám to nepatřilo. Tímto vlastně získáváme objekty, pozemky, které mají smysl pro rozvoj Prahy, nebo které už dneska slouží městským organizacím, stát získává pozemky, které jsou naprosto nezbytné zase k výstavbě daného trauma centra. Jistě budete znát vlastně i záměr vedení tramvajové trati, pro tu budoucí trasu tramvajové trati je právě zřizovaná ta služebnost, tak abychom ji tam mohli v budoucnu postavit. Ty hodnoty bilanční jsou relativně vyrovnané. Je to zhruba 286 mil. ve vlastnictví hl. m. Prahy, a o 1,5 mil. méně na straně státu, resp. nemocnice. Doplátek bude realizován ve prospěch hl. m. Prahy ve výši 1 531 tisíc.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Jenom bych prosil pana radního, kdyby zvážil sloučení rozpravy u zbylých tisků, protože jsem pochopil, že je tady vůle jakoby nějakým způsobem to zrychlit. Určitě to máme všichni načtené a asi stačí popis úvodního slova. Byť chápu, že toto je vážné téma jakoby a poměrně velkého významu. Děkuji.

**P. Chabr:** Já s tím souhlasím. Tato smlouva byla, řekl bych, velice specifická, i ten Smíchov City, proto jsem chtěl úvodní slovo dát k těmto tiskům zvlášť.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8766.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní další bod, 8698.

**P. Chabr:** Dal bych procedurální návrh, a sice sloučení rozpravy ke zbývajícím tiskům.

**Prim. Hřib:** Tzn., budeme slučovat bod 39 – bod 59. Je to tak?

**P. Chabr:** Je to tak.



**Prim. Hřib:** Máme tady procedurální návrh na sloučení rozpravy k těmto bodům. Hlasujeme nyní o procedurálním návrhu bez rozpravy.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh přijat. Prosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Chabr:** V případě Tisku Z - 8968 se jedná o dodatek směnné smlouvy. Nemění se tím žádná podstatná náležitost, pouze se tam mění typizace pozemků, které se zapisují do katastru nemovitostí. Bohužel z důvodu COVID a vlastně karantény zaměstnanců odboru evidence s majetkem došlo k prodlení ze strany města, tudíž se tam musí změnit některé parcelní číslo, protože se změnilo v souladu s tím, jak byly udělány geometrické plány.

V případě Tisku Z – 8263 se jedná o směnu pozemků s Ústavem pro péči o matku v Podolí, kdy se jedná o směnu pozemků, které umožní další bezproblémový rozvoj právě Ústavu péče o matku a dítě.

V případě Tisku Z – 7865 se jedná o směnu pozemku v k. ú. Modřany a Kamýk, kdy zde řešíme směnu, která je potřebná pro dopravní podnik, a sice pro budoucí výstavbu tramvajové trati Modřany – Libuš, což je jeden z posledních pozemků, který nám chyběl.

V tisících původních 38 – 48, což znamená 42 – 52 se jedná o úplatná nabytí a převody. Jedná se o drobnější části pozemků. V případě, že budete mít k některému z nich dotaz, tak rád zodpovím.

V případě tisků 53 – 57 se jedná o bezúplatná nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. Jsou to komunikace, pozemky pod komunikacemi a veřejná osvětlení, případně parkovací stání buď od státu, nebo investorů.

A poslední tisk je Z – 8771, kdy se jedná o obecně závaznou vyhlášku, kterou měníme statut hl. m. Prahy, který se týká svěřeni z vlastnictví hl. m. Prahy do správy městských částí a odejmutí správy svěřených věcí právě hlavnímu městu Praze. Mj. je tam právě veškerý výčet těch nemovitostí ve vztahu k MČ Praha 12.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám sloučenou rozpravu k těmto bodům. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu sloučenou k těmto bodům a pojedeme hlasování po jednotlivých bodech. Začínáme tiskem

### 39

#### Tisk Z - 8698

#### k návrhu na uzavření dodatku č. 1 ke směnné smlouvě č. SME/35/05/008720/2020 ze dne 10. 3. 2020

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

## 40

## Tisk Z - 8263

**k návrhu směny pozemku parc.č. 59 v k.ú. Podolí ve vlastnictví České republiky, právo hospodaření s majetkem státu má Ústav pro péči o matku a dítě, za pozemek parc.č. 2025/2 v k.ú. Podolí ve vlastnictví hl. m. Prahy a výpůjčky pozemku parc.č. 2025/1 v k.ú. Podolí Ústavu pro péči o matku a dítě**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Nyní tisk

## 41

## Tisk Z - 7865

**k návrhu směny pozemku parc.č. 4423/51 a částí pozemku parc.č. 4423/58 v k.ú. Modřany ve vlastnictví fyzické osoby za část pozemku parc.č. 873/162 v k.ú. Kamýk, část pozemku parc.č. 2051/1, část pozemku parc.č. 2051/2, část pozemku parc.č. 2370/4, pozemek parc.č. 4254/15 a část pozemku parc.č. 4400/65 v k.ú. Modřany ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Nyní tisk

## 42

## Tisk Z - 8656

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č. 1378/37 k.ú. Řepy do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.  
Nyní tisk

## 43

## Tisk Z - 6901

**k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc.č. 891/1 v k.ú. Krč**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Nyní tisk

## 44

## Tisk Z - 8662

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 341/17 o výměře 197 m<sup>2</sup> k.ú. Braník**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Nyní tisk

**45**

**Tisk Z - 8598**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2359/7 o výměře 107 m<sup>2</sup> a parc. č. 3047/12 o výměře 32 m<sup>2</sup> k.ú. Braník**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

**46**

**Tisk Z - 8516**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 898/2 o výměře 4 m<sup>2</sup> v k.ú. Michle**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

**47**

**Tisk Z - 8495**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2647/8 o výměře 32 m<sup>2</sup> a úplatný převod pozemku parc. č. 2647/9 o výměře 13 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Michle**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

**48**

**Tisk Z - 8526**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc.č. 500/23 v k.ú. Strážkov**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

**49**

**Tisk Z - 8618**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3228/10 o výměře 37 m<sup>2</sup> v k.ú. Michle**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

**50**

**Tisk Z - 8746**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4864 v k. ú. Smíchov**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

**51**

**Tisk Z - 8497**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1823 o výměře 111 m<sup>2</sup> v k.ú.  
Strašnice společně s mimosoudním vyrovnáním**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

**52**

**Tisk Z - 6938**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 902/1 o výměře 237 m<sup>2</sup> v k.ú.  
Michle**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

**53**

**Tisk Z - 8643**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc.č.973/19 o výměře 1566 m<sup>2</sup> v k.ú.  
Liboc z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu : Úřad pro  
zastupování státu ve věcech majetkových,IČO:69797111,se sídlem Rašínovo nábřeží  
390/42,Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

**54**

**Tisk Z - 8679**

**k návrhu na bezúplatné nabytí ideálního podílu 1/4 pozemku parc. č. 2375/5 o výměře 156 m<sup>2</sup> v k.ú. Lipence, obec Praha, s omezujícími podmínkami na dobu 10 let, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

**55**

**Tisk Z - 8691**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 3170/1 v k.ú. Michle**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

**56**

**Tisk Z - 8720**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 5 ks sloupů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Koloděje z vlastnictví společnosti Rebastav investiční s. r. o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

**57**

**Tisk Z - 8745**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 7 ks sloupů veřejného osvětlení, 2 ks přeložených sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Suchdol z vlastnictví společnosti EKOSPOL a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

## 58

## Tisk Z - 8633

**k návrhu na bezúplatné nabytí chodníků v ulicích Janského a Klausova, chodníkového přejezdu, 6 ks parkovacích stání v komunikaci Janského, 14 ks parkovacích stání v komunikaci Klausova, dopravního značení, komunikační zeleně a 1 ks uliční vpusti a pozemků parc. č. 2342/58, 2339/306, 2339/312, 2339/313, 2339/311, 2339/309 a 2339/314 v k.ú. Stodůlky, obec Praha z vlastnictví CENTRAL GROUP 15. investiční a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Nyní tisk

## 59

## Tisk Z - 8771

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem**

**Svěření:**

**Praha 6 (pozemky v k.ú. Bubeneč, Ruzyně, Střešovice a Veleslavín)  
Praha 15 a Praha 16 (pozemky v k.ú. Hostivař a pozemky v k.ú. Radotín)  
Praha - Lipence (vodohospodářská stavba v k.ú. Lipence)  
Praha - Křeslice a Praha - Dubeč (pozemky v k.ú. Křeslice a  
pozemek v k.ú. Dubeč)**

**Odejmutí:**

**Praha 5 (pozemky v k.ú. Motol)  
Praha 6 (pozemky v k.ú. Bubeneč, Ruzyně, Střešovice a Veleslavín)  
Praha - Přední Kopanina (veřejné osvětlení v k.ú. Přední Kopanina)  
Praha 12 (nemovitosti v k.ú. Kamýk a nemovitosti v k.ú. Modřany)  
Praha 4 (nemovitosti areálu Dominikánského dvora v k.ú. Braník)  
Praha 12 (pozemky v k.ú. Modřany)**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.  
Tím jsme skončili blok pana radního Chabra.

**P. Chabr:** Děkuji vám.

**Prim. Hřib:** Dostáváme se s ohledem na to, že je hotov blok paní radní Johnové, k bloku pana radního Šimrala. Začneme VINOŘÍ, a to je Tisk Z – 7720. Prosím tedy o úvodní slovo.

## 67

## Tisk Z - 7720

**k návrhu na částečné prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně příjemce dotace Tělocvičná jednota Sokol Vinoř**

**P. Šimral:** Děkuji, pane předsedající, dobrý večer, milé kolegyně, milí kolegové. V Tisku Z – 7720 navrhujeme částečné prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně, příjemce dotace Tělocvičná jednota Sokol Vinoř. Je to kauza, kterou řešíme už delší dobu, vzhledem k tomu, že příjemce dotace, tedy TJ Sokol Vinoř už před třemi lety získal dotaci na investici do majetku hlavního města, je to tedy investice do kabiny a klubovny u fotbalového hřiště. V průběhu realizace té investice došlo k několika skutečnostem. Jednou z nich bylo bohužel úmrtí účastníka stavebního řízení, díky kterému se celá stavební akce zpozdila. Z tohoto důvodu nedošlo k tak častému vyúčtování realizace té stavby a vyúčtování té žádosti, na základě které byl tedy žadatel o tuto dotaci a její příjemce TJ Sokol Vinoř vyzván k jejímu navrácení.

Ovšem po přehodnocení veškerých těchto skutečností, které s realizací té stavby vznikly, jsme dospěli k závěru v rámci koalice, ale i po řešení této kauzy na kontrolním výboru k tomu, že navrácení celé dotace by závažným způsobem možná i neférově poškodilo příjemce, a z toho důvodu mu tedy navrhujeme prominutí odvodu této dotace a pouze udělení spíše symbolické formy pokuty, finančního postihu ve výši 100 tisíc Kč. Pokud to chce někdo doplnit, paní předsedkyně Janderová tady momentálně není, aby toto doplnila za kontrolní výbor, ani tady asi není připojen pan starosta z Vinoře, ale myslím, že s tou kauzou jsme jinak všichni dostatečně seznámeni, tak tedy prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7720. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk – ano?

**P. Šimral:** Mám návrh na procedurální úpravu, tedy sloučení rozpravy, a to u tohoto bodu, až vlastně k Tisku Z – 8765, což znamená příštích pět tisků.

**Prim. Hřib:** Pět tisků následujících bude sloučená rozprava, to je procedurální návrh. Budeme o něm hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Prosím o sloučenou rozpravu, o sloučené úvodní slovo.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Jedná se tedy o schválení dotací v rámci projektu Pražský voucher. První tři tisky, tzn. Tisk Z – 8798, 8765 – pardon. První tři tisky, 8726, 8762, 8773 se týkají žádosti v rámci projektů specializované vouchery, typicky na kreativní služby a marketing. Jedná se tedy v prvním případě o schválení jednoho žadatele, který je uveden v příloze číslo 2, dalších dvou žádostí, které jsou také uvedeny v příloze číslo 2, a dále jednoho žadatele, který je uveden také v příloze číslo 2. V případě posledních dvou tisků pak je to tedy obdobně, Pražský voucher tentokrát na inovační projekty v rámci čtvrté výzvy, kdy schvalujeme v prvním tisku opět jednoho žadatele, uvedeného v příloze číslo 2, ve druhém tisku také jednoho žadatele, také v příloze číslo 2. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku

**68**

**Tisk Z - 8726**

**k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha - pól růstu - výzva č. 2**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.  
Dále tisk

**69**

**Tisk Z - 8762**

**k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha - pól růstu ČR, výzva č. 2**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato. Děkuji.  
A nyní tisk

**70**

**Tisk Z - 8773**

**k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha - pól růstu ČR, výzva č. 2**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.  
A nyní tisk



71

**Tisk Z - 8798**

**k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Pražský voucher na  
inovační projekty spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha-pól růstu  
ČR, výzva č. 4**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

72

**Tisk Z - 8765**

**k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Pražský voucher na  
inovační projekty spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha - pól růstu,  
výzva č. 4**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu radnímu Šimralovi. Tím jsme se dostali na konec jeho bloku, resp. teď je řada na panu zastupiteli Portlíkovi a jeho tisku

73

**Tisk Z - 8892**

**Podpora budování nových a obnovy stávajících kapacit základních a mateřských  
škol**

**P. Portlík:** Děkuji, pane primátore. Jak jsem naznačil v dnešních ranních hodinách, děkuji za podporu tohoto tisku. Ambicí tohoto tisku je to, na čem v podstatě společně děláme, ale kvantifikovat to a dát tomu nějakou smysluplnou hlavu a patu tak, abychom do budoucích kapacit škol i školek a spolupráce hl. m. Prahy i městských částí vnesli transparentní duch, tzn., abychom dokázali říct, co a za jakých podmínek bude, protože městské části s tím musí plánovat, a přece jenom rozvoj výstavby a na to navazující infrastruktury je dílem obou municipalit, jak městských částí, tak hlavního města Prahy, čili já už jsem přes léto připravil nějakou tabulku, musím říct, že se výborně spolupracuje jak s odborem školství, tak s Marianou Čapkovou, tak s Vítkem Šimralem, tak s Pavlem Vyhnánkem, tak jsme si dali prostě za cíl dodělat nějaká konkrétní data, konkrétní principy, jak by to mělo probíhat, a je tou ambicí, a myslím si, že všechno k tomu vede, abychom nějaké základní principy schválili na příštím Zastupitelstvu, které bude v prosinci. My jsme se ještě v mezipauze s Vítkem Šimralem dohodli, že příští týden bude nějaká schůzka, kde bychom dali dohromady ještě vstupy, které v mé tabulce nebyly, doplnili bychom ji a v prosinci bychom to dali sem do Zastupitelstva na vědomí, aby všichni věděli, v jakém co je stavu, a i starostové městských částí mohli nějakým způsobem plánovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji panu místostarostovi Portlíkovi, on to v zásadě už všechno řekl. Ten proces už běží, data jsou tedy sebraná několika způsoby. Máme díky spolupráci s městskými částmi velmi bohatou datovou základnu ohledně současných reálných kapacit jednotlivých škol i ohledně plánovaných investičních akcí, ohledně fáze stavebního procesu, resp. tedy fáze povolení stavebního povolení, a zároveň IPR dodělává aktualizaci analýz demografických potřeb v jednotlivých městských částech, resp. katastrálních územích, takže máme tu ambici, 3. prosince předložit hotový materiál komisi pro školskou infrastrukturu k jejímu schválení a následně jako informační tisk do prosincového Zastupitelstva.

**Prim. Hřib:** Děkuji za doplnění, a nyní paní předsedkyně Čapková.

**P. Čapková:** Moc děkuji za slovo. Chtěla jsem se připojit ke slovům díky panu předsedovi Portlíkovi, protože si myslím, že tento tisk je potřeba. Je potřeba k tomu, abychom si stanovili priority. Já osobně si myslím, že by jich nemělo být moc, že bychom se měli skutečně zavázat k nějakému rozumnému počtu priorit a jasně si vymezit nějaké časové harmonogramy, a za mě poděkování i za velice konstruktivní parametry toho vyhodnocování toho, co prioritou bude. Myslím si, že to bylo přínosné pro diskusi jak na odboru školství, tak s panem náměstkem Vyhnánkem, takže za mě velká podpora tomuto tisku, a těším se na další spolupráci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další není přihlášen, ukončuji tedy rozpravu a budeme nyní hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8892. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní se dostáváme k bloku paní radní Třeštíkové. První je Tisk Z – 8755. Od toho koronavirového pultíku je to nejlepší.

## 74

### Tisk Z - 8755

#### **k návrhu na prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně příjemce dotace Společnost Libri prohibiti**

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit Tisk Z - 8755 k návrhu na prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně příjemce dotace Společnost Libri prohibiti, kteří nesplnili část, kdy měli 20 % z celkového rozpočtu mít z jiných než veřejných zdrojů. Nakonec z veřejných zdrojů měli 90,8 %, a tedy ta poměrná částka měla být vrácena. My jsme se rozhodli, že jim navrhneme prominutí této částky, protože by to pro ně bylo likvidační. To nakladatelství je velice důležité. Zaměřují se na samizdatovou literaturu. Z našeho pohledu je to důležitý kulturní bod na kulturní mapě Prahy, a proto vás tedy žádám i jako nejvyšší orgán hl. m. Prahy, abyste byli shovívaví a tuto částku, kterou bychom od nich měli požadovat, tak abyste schválili její prominutí.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8755.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní tisk

## 75

### Tisk Z - 8764

#### k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě č. DOT/80/02/001121/2020 - prodloužení doby provedení závěrečné kontroly prací

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, tento tisk je návrh na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě. Jedná se o prodloužení doby k dosažení účelu dotace pro SVJ Anglická, žádá o prodloužení termínu. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8764.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

A nyní tisk

## 76

### Tisk Z - 8759

#### k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2020

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, tento tisk navrhuje k podpoře v rámci individuálních účelových dotací v oblasti kultury několik žadatelů. Jedná se o tzv. covidové pomoci pro komerční scény, tedy pro ty scény, které si jindy nežádají v grantových programech, ale my jako první jsme se rozhodli už někdy v květnu podpořit i tyto scény, které trpí výpadkem příjmů ze vstupného ze dne na den. Mezi podporovanými nebo navrženými k podpoře je například ČEZ ON-LINE, Goja Music Hall, Říše loutek a další. Prosím o schválení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8759.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

77

**Tisk Z - 8712**

**k návrhu na uzavření dodatků k uzavřeným veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelové neinvestiční dotace - grantu na rok 2020 z důvodu minimalizace následků krizové situace související s pandemií COVID-19 v oblasti kultury a umění**

*P. Třeštková:* Vážení přátelé, i tento tisk patří k pomoci v rámci COVID. Jedná se o uzavření dodatku k již uzavřeným smlouvám o poskytnutí účelových neinvestičních dotací, tedy grantů z důvodu minimalizace následků krizové situace. Prosím o schválení.

*Prim. Hřib:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8712.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

78

**Tisk Z - 8800**

**k návrhu na poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2020 městské části Praha 3 a úpravu rozpočtu kap. 06**

Prosím o úvodní slovo.

*P. Třeštková:* Vážení přátelé, tento tisk pojednává o poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha 3. Jedná se o převod peněz z programu Umění pro město, a je to na architektonickou soutěž, na vodní prvek v ulici Rokycanova. Prosím o schválení.

*Prim. Hřib:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8800.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

79

**Tisk Z - 8815**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.20/93 ze dne 15. 10. 2020 k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Muzeum hlavního města Prahy**

*P. Třeštková:* Vážení přátelé, tento tisk je revokací již schváleného usnesení Rady. Jedná se o návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Muzeum hlavního města Prahy, kdy potřebujeme pouze změnit datum, kterým nabývá tato změna účinnost z 31. 12. 2020 na 1. 1. 2021. Prosím o schválení.

*Prim. Hřib:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8815.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A tím jsme vyčerpali blok paní radní Třeštkové a dostáváme se k tisku

## 80

## Tisk Z - 8884

**k návrhu na poskytnutí účelové individuální neinvestiční dotace městské části Praha 15 na realizaci projektu "Svět v Hostivaři - Multikulturní sousedský festival" a úpravu rozpočtu kap. 06**

Prosím pana zastupitele Bílka.

**P. Bílek:** Děkuji vám za slovo. S ohledem na to, abych to zkrátil co nejvíc, a vše podstatné bylo řečeno již v rozpravě při zařazení tohoto bodu do programu, tak využiji svého úvodního slova, abych vám všem poděkoval za to, že jste ten bod zařadili, speciálně paní radní Třeštíkové za to, že tento návrh podpořila, a chtěl bych poděkovat panu primátorovi za určitě upřímně míněnou kritiku způsobu zařazení tohoto bodu do programu. Za to děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8884. Hlasujeme nyní Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 5. Usnesení bylo přijato.

Nyní se dostáváme k Tisku Z – 8810. To je pan radní Zábranský, neinvestiční dotace.

**P. Zábranský:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o sloučení rozpravy k tomuto a následujícímu bodu.

**Prim. Hřib:** K tomuto a jednomu následujícímu bodu. Procedurální návrh budeme hlasovat bez rozpravy.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.  
Prosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Zábranský:** Děkuji. Jedná se o dotace pro tři městské části, Prahu 10, Prahu 12 a Prahu 22 na provoz kontaktních míst pro bydlení. Ty peníze jdou z euro fondů. Jedná se o částku necelých 2,5 mil. Kč pro Prahu 10, 1,2 mil. Kč pro Prahu 12 a 600 tisíc pro Prahu 22, je to na provoz kontaktních míst do konce roku 2022.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Hlásí se pan předseda Zelenka.

**P. Zelenka:** Dobrý večer, vážení kolegové, děkuji za slovo. Jenom bych chtěl pro forma potvrdit, že oba zmíněné tisky jsme včera projednali na výboru pro bydlení a byly doporučeny Zastupitelstvu ke schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení nejprve k tisku

## 81

## Tisk Z - 8810

**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace v rámci projektu "MHMP - sociální bydlení", financovaného z Operačního programu Zaměstnanost, městské části Praha 10**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

## 82

## Tisk Z - 8816

**k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací v rámci projektu "MHMP - sociální bydlení", financovaného z Operačního programu Zaměstnanost, městským částem Praha 12 a Praha 22**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se dostáváme k tisku

## 83

## Tisk Z - 8794

**k návrhu na změnu charakteru dotace poskytnuté Městské části Praha 10 a k úpravě rozpočtu vlastního hlavního města Prahy**

**P. Záborský:** Děkuji. My jsme na jednom z předchozích zasedání na červencovém zasedání schválili dotaci pro Prahu 10 na rekonstrukce bytů, nicméně později se ukázalo, že technicky nejde o rekonstrukce, ale vlastně o opravu, tudíž je nutné změnit charakter dotace z investiční na neinvestiční, což je obsahem tohoto tisku.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan předseda Zelenka.

**P. Zelenka:** Opět jako v předchozím případě, jenom bych chtěl potvrdit, že tento materiál byl projednán výborem pro bydlení a doporučen k přijetí.

**Prim. Hřib:** Děkuji za doplnění a ukončuji rozpravu. Nikdo se nehlásí. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8794.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se dostáváme k tisku

## 84

## Tisk Z - 8715

**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci Městské části Praha 11 a k úpravě rozpočtu vlastního hlavního města Prahy**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Zábranský:** Děkuji. Zde jde vlastně o navýšení půjčky pro Prahu 11 na rekonstrukci bývalé ubytovny Sandra. Možná si pamatujete, že jsme již dříve schvalovali půjčku ve výši 100 mil. Kč. Praha 11 si požádala o navýšení o dalších 100 mil. Kč. Koukám, že na mě kývete, ať to nezdržuji. Příběh asi všichni známe. Jenom navrhuji technický pozměňovací návrh, včera jsem vám ho zasílal, a to abychom položku 6363 změnili na 5347, tady tu technickou připomínku se bohužel nepodařilo vypořádat v rámci připomínkového řízení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Nyní otevírám rozpravu a je přihlášený pan senátor Kos, kterého máme na drátě. (Chvilé ticha.) Máme ho tam dokonce dvakrát. Čím to je? Zeptám se OVO, jestli je tady nějaký technický problém. Senátora neslyšíme.

**Ing. David Lísal, MBA – ředitel OVO MHMP:** Pane primátore, zatím nevíme. Je tam přihlášen dvakrát. Nevíme, jestli není technický problém na jeho straně.

**Prim. Hřib:** Vidíme ho dvakrát a neslyšíme ani jednou. Já teď nevím, co s tím. Žil jsem v domnění, že je tam přihlášen. Nyní se hlásí pan místostarosta Bílek s technickou.

**P. Bílek:** Já i při vši účtě k panu senátorovi bych dal návrh na ukončení rozpravy, neb bych na tu techniku už nečekal. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Dobrá tedy, budeme hlasovat procedurálním návrhem ukončení rozpravy. Hlasujeme nyní procedurální návrh na ukončení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 4 Zdr.: 8.

Můžeme se mrknout, jestli tam opravdu pan senátor teď není? Už je tam jenom jednou. Tak asi nic.

**P. Zábranský:** Mě mrzí, že se pan senátor Kos nemohl vyjádřit. Asi jste všichni četli jeho e-mail, kde kritizuje samotný projekt. Z mého pohledu to je vlastně věc, která by měla být projednávána spíše na plénu Prahy 11. Ale i tak mě mrzí, že neměl možnost se vyjádřit.

**Prim. Hřib:** Vidím tady nějaké technické. Nejprve pan poslanec Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já bych skutečně zkusil ověřit, jestli se hlásí, nebo nehlásí, třeba telefonicky, protože bychom se mohli dostat do konfliktu s jednacím řádem.

**Prim. Hřib:** Ještě nyní pan zastupitel Nepil měl technickou.

**P. Nepil:** Myslel jsem, že by to pan senátor mohl třeba napsat do chatu, tu svoji připomínku. Možná by to bylo i rychlejší třeba.

**Prim. Hřib:** Vy jste se tam přihlásili nějací další, ale to nejde, protože je ukončená rozprava. Mám tady papírovou přihlášku, ale pokud se pan senátor nehlásí. Tak to pusťte přes mikrofon. Nyní pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Myslím si, že to nemůže být v rozporu s jednacím řádem, a to z důvodu, že zastupitelé debatu ukončili hlasováním.

**Prim. Hřib:** Já tomu rozumím, akorát by se měli dojet ti, co jsou přihlášení, což v praxi znamená, že pan Kos, pokud já tady vlastně držím jeho papírovou přihlášku, tak je asi zatím přihlášen. Navíc senátor může vystupovat s přednostním hlasem. Ano, tak tedy pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Technická. Je sice přihlášen, ale nemůže mluvit. Na takovou situaci náš jednací řád nepamatoval. (Smích.)

**Prim. Hřib:** Tím se nehodlám – jestli ho teď máme na drátě, tak jestli ho můžete dát k mikrofonu. Ne, nedaří se? Nedaří se. Tak bohužel, je mi líto, snažili jsme se. Fajn. (Chvilé ticha.)

Dobře. Mluvil jsem s panem senátorem. On neví, jestli chyba je na jeho straně, nebo na čí straně je. Tzn., navrhuji, že tedy budeme pokračovat a dokončíme to. S ohledem na to, že je ukončena rozprava, tzn., není nikdo přihlášen, tzn., že tedy přikročíme k hlasování.

Budeme tedy hlasovat – (Pro: 22 Proti: 0 Zdr. 1) Moment, stop. Omlouvám se. Ještě technická, předseda návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** Byl tam pozměňovací návrh. Pan radní navrhl změny. Měli bychom to odhlasovat dvakrát.

**Prim. Hřib:** Rozumím. Ještě se pro jistotu zeptám, jestli tady je někdo jiný, kdo chtěl vznést pozměňovací návrh a má pocit, že mu to nebylo umožněno. Nevidím tomu tak, fajn. Tzn., budeme hlasovat nejprve pozměňovací návrh pana radního. Hlasujeme tedy nejprve o něm.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 2. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tedy celý tisk ve znění pozměňovacího návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

**P. Zábranský:** Díky.

**Prim. Hřib:** A nyní se dostáváme k poslednímu bodu, a to je



**85**  
**Tisk Z - 8894**  
**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Změna, která je zde navržena, je tedy jedna. S ohledem na změnu, resp. instalaci nového ředitele právního odboru se mění tedy člen výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8894.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji všem.

Tímto jsme vyčerpali program dnešního jednání Zastupitelstva.

Příští jednání se koná 17. prosince 2020.

Děkuji všem.

(Jednání ukončeno v 21.42 hodin)